



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**Propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar Subjetivo
EBS - 20 en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana y
Callao, 2021.**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:
Licenciada en Psicología

AUTORAS:

Castro Ramírez, Natalia Evelyn (ORCID: 0000-0001-8379-6881)

Naccha Gamboa, Delia Isabel (ORCID: 0000-0001-9433-9125)

ASESOR:

Dr. Barboza Zelada, Luis Alberto (ORCID: 0000-0001-8776-7527)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

LIMA-PERÚ

2021

DEDICATORIA

El trabajo de investigación está dedicado hacia nosotras mismas, dado el tiempo y dedicación que hemos tomado para realizarlo, ha sido difícil, pero al final con mucho esfuerzo lo culminamos y también aprendimos muchas cosas ante esta experiencia. Asimismo, también está dedicado a nuestros padres por el amor, comprensión, el apoyo constante, y los ánimos para poder continuar con nuestras metas y sueños.

AGRADECIMIENTO

En primera instancia, agradecer a nuestro docente por brindarnos sus conocimientos, correcciones y sugerencias para nuestra formación profesional y así lograr nuestras metas planificadas. Agradecer a las personas que participaron de la investigación. Y una vez más agradecer a nuestros padres por su apoyo incondicional. Finalmente también debemos agradecer a cada persona que intervino para la mejor comprensión de nuestro estudio, a cada uno de ellos muchas gracias por su apoyo, que por la coyuntura fue un reto que pudimos conseguir.

Índice de contenidos

Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento.....	iii
Índice de contenidos.....	iv
Índice de tablas.....	v
Resumen.....	vi
Abstract.....	vii
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO.....	5
III. METODOLOGÍA.....	17
3.1. Tipo y diseño de investigación.....	17
3.2. Variable y operacionalización.....	17
3.3. Población, muestra, muestreo, unidad de análisis.....	18
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	19
3.5. Procedimiento.....	20
3.6. Método de análisis de datos.....	21
3.7. Aspectos éticos.....	21
IV. RESULTADOS.....	23
V. DISCUSIÓN.....	31
VI. CONCLUSIONES.....	34
VII. RECOMENDACIONES.....	35
REFERENCIAS	36
ANEXOS.....	49

Índice de tablas

Tabla 1. Validez basada en el contenido a través de la V de Aiken.....	23
Tabla 2. Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión SV	24
Tabla 3. Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión AP.....	25
Tabla 4. Prueba de KMO y esfericidad de Bartlett.....	26
Tabla 5. Medidas de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio.....	26
Tabla 6. Varianza total explicada.....	28
Tabla 7. Matriz de componentes rotados	28
Tabla 8. Evidencia de fiabilidad por consistencia interna del EBS-20.....	29

Resumen

Esta investigación tiene como objetivo analizar las propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar Subjetivo (EBS-20) estudiantes universitarios de Lima Metropolitano y Callao, 2021. En su versión extensa consta de 20 ítems. El estudio es de tipo psicométrico y aplicada, la muestra de estudio es de 357 participantes obtenidas por el método no probabilístico por conveniencia. En los resultados se obtuvo evidencias de validez de contenido a través de criterio de jueces expertos con la V de Aiken con valores $p > .80$ encontrándose como aceptables. En el análisis de ítems estadísticos los resultados se encontraron en los rangos de índices aceptables. En el AFC se halló índices de ajuste de $X^2/gl = 3.482$, CFI = .944, RMSEA = .80, TLI = 0.937 y SRMR = .0361. Para la confiabilidad se obtuvo mediante el coeficiente alfa de Cronbach = 0.972 y el coeficiente Omega de McDonald = 0.973. En el AFE se corroboró la estructura bifactorial de la escala original. La Escala de Bienestar Subjetivo (EBS-20) demuestra evidencias de validez y confiabilidad.

Palabras clave: *Bienestar Subjetivo, satisfacción con la vida, afecto positivo, estudiantes universitarios.*

Abstract

The objective of this research is to analyze the psychometric properties of the Subjective Well-being Scale (EBS-20) university students from Lima Metropolitan and Callao, 2021. In its extensive version it consists of 20 items. The study is psychometric and applied, the study sample is 357 participants obtained by the non-probabilistic method for convenience. In the results, evidence of content validity was obtained through the criteria of expert judges with the V of Aiken with p values $> .80$ being found to be acceptable. In the analysis of statistical items, the results were found in the ranges of acceptable indices. In the CFA, adjustment indices of $X^2 / gl = 3.482$, CFI = .944, RMSEA = .80, TLI = 0.937 and SRMR = .0361 were found. For reliability, it was obtained using Cronbach's alpha coefficient = 0.972 and McDonald's Omega coefficient = 0.973. In the EFA, the bifactorial structure of the original scale was corroborated. The Subjective Well-being Scale (EBS-20) shows evidence of validity and reliability.

Keywords: *Subjective Well-being, life satisfaction, positive affect, university students.*

I. INTRODUCCIÓN

Actualmente, la emergencia sanitaria a causa de la pandemia nos enfrenta a diferentes situaciones, como el confinamiento, la pérdida de trabajo que lleva una economía decadente, desabastecimiento de productos, fallecimiento de los familiares o amigos, crisis o abandono de las autoridades políticas, abandono escolar y otros estados que afectan el bienestar subjetivo, lo cual evidencia un gran impacto de insatisfacción, donde se observa un aumento de pensamientos negativos a diferencia de los positivos dada la situación que atraviesa la población a nivel mundial de acuerdo a su realidad. Ante lo mencionado La Organización Mundial de la Salud (2020) ha tomado relevancia del bienestar subjetivo debido al impacto que ha generado en la población a nivel global. Es por ello, que ha realizado diversas campañas promoviendo el bienestar y las estrategias de afrontamiento para evitar desequilibrios o crisis en el bienestar de la población.

En España e Italia, en conjunto con sus universidades de cada ciudad, Orgilés, et. (2020) diferencian la situación de confinamiento, mencionando que en las ciudades de España se tomaron medidas muy restrictivas frente a la pandemia, como el confinamiento obligatorio, generando que más del 85% de la población presenta problemas de ansiedad, depresión, estrés, trastorno de estrés postraumático, trastorno de sueño, entre otros problemas que afectan el bienestar de las personas, mientras que en Italia se tuvieron menores restricciones, ya sea salir a caminar o dar un paseo breve, en donde se observaron menores niveles de estrés, ansiedad, etc en comparación de España. Como también Zaar & Ávila (2020) reafirmaron que las medidas de restricción o prevención frente a la Covid 19 generando consecuencias negativas a nivel del bienestar general en los ciudadanos españoles

En E.E.U.U., la Encuesta Nacional de Entrevistas de Salud (NHIS, 2020) encontró en sus datos, que tras el afrontamiento de la población por la pandemia, se ha confirmado los efectos negativos, observándose en un incremento de los problemas como: el estrés, la ansiedad, entre otros, impidiendo mantener una vida positiva. Lo que resalta la necesidad de prevenir el deterioro del bienestar de las personas. Asimismo, se debe considerar que en el 2018 los

datos de la población afectada era de un 3.7% a diferencia del 2020 donde se obtuvo un incremento del 24%, casi al borde del 1/4 de la población norteamericana se ha suscitado por la nueva realidad.

En América Latina, el Ministerio de Salud en Brasil confirmó ser el primer país afectado por la pandemia. Ante el avance de la enfermedad y la apertura de la divulgación de información desmedida, rumores y noticias falsas, envolvió a la población de angustia, lo que atrae consecuencias psicológicas, como también alteración del bienestar a los ciudadanos y a su salud mental (Lima et al, 2020).

A nivel nacional, ante el aumento de contagios por COVID 19, el Perú inició el estado de emergencia el 16 de marzo del 2020. Ante ello el Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF, 2020) realizó un estudio que mostró las dificultades socioemocionales en la población en general, en el caso de los adultos presentaron signos de depresión. De acuerdo al último informe publicado por la Defensoría del Pueblo (2018) se observa que en el mismo año, las personas con problemas de salud mental fueron 4, 514,781 equivalente a un 33,7% en ese entonces. Sin embargo, se estima que para el 2021 los números sobrepasen estas cifras, si a esto sumamos las condiciones de la pandemia podría ser más de lo que se esperaba.

Según el informe de salud mental del Instituto Nacional de Salud Mental (INSM) "Honorio Delgado-Hideyo Noguchi" HD-HN (2016), aproximadamente 1.700.000 peruanos padece depresión, de manera similar ocurre con el estrés. También menciona que frente a los casos mencionados la brecha del acceso al tratamiento es del 80%. Eso significa que 8 de cada 10 personas con trastornos mentales requieren de atención, pero no reciben el tratamiento apropiado. En la actualidad el INSM "HD – HN" viene investigando la realidad de la salud mental en nuestro país tras la pandemia. Asimismo, el Ministerio de Salud (MINS) implementó por primera vez un servicio telefónico para dar apoyo emocional a los peruanos de diferentes zonas del país (UNICEF, 2020)

Del mismo modo, la pandemia trajo con ello problemas con la educación, donde la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria (SUNEDU) y el Ministerio de Educación (MINEDU) se vieron en la necesidad de dar inicio a las

actividades académicas vía online (Velazque, Valenzuela y Murillo, 2020). El Covid-19 no afectó por igual a todos los grupos de edad, los jóvenes universitarios son el grupo que expresó mayor malestar debido al cambio forzoso de su vida educativa, aislamiento, incertidumbre económica y también laboral (World Health Organization, 2020). Hay que tener en cuenta que durante el confinamiento los jóvenes universitarios han perdido contacto físico con sus amistades y docentes que muchas veces son parte fundamental de soporte y apoyo emocional (Wind, Fordham y Komproe, 2011)

En el Perú existe escaso estudio sobre el bienestar subjetivo, cabe mencionar que existen algunas investigaciones, no obstante, para poder medir la variable utilizan otros instrumentos que evalúan sus dimensiones individualmente (satisfacción con la vida, afecto positivo-negativo, etc) tales como PANAS: Positive and Negative Affect scale elaborado por Watson, Clark y Tellegen, en USA en el año 1988, la escala tiene una adaptación española desarrollado por Sandín B, en 1999. La SWL (Escala de Satisfacción con la vida creada por Diener, Emmons, Larsen y Griffin en el año 1985 procedente de Inglaterra, Atienza, Pons, Balaguer y García- adaptaron la prueba en España en el año 2000. A partir de ello, se evalúa los niveles altos o bajos del bienestar subjetivo de las personas.

Ante lo mencionado, la población de estudiantes universitarios peruanos no tiene a su disposición un instrumento adecuado sobre el Bienestar Subjetivo, es por ello la necesidad del estudio de la variable frente al problema que atraviesa la población. Ante la descripción del problema, se plantea la siguiente pregunta: ¿Posee propiedades psicométricas adecuadas la escala de bienestar subjetivo EBS-20 en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana y Callao, 2021?

La investigación se justifica dado los últimos acontecimientos suscitados ante una alerta del desequilibrio del bienestar subjetivo dando mayor importancia al estudio de la escala que miden esta variable.

En el nivel teórico: ante la poca información en investigaciones sobre el bienestar subjetivo en nuestro país, la investigación contribuirá a enriquecer la literatura científica, abriendo paso a las siguientes investigaciones contribuyendo a la psicología.

Nivel práctico / instrumental: En el país no se cuenta con un instrumento que mida el Bienestar Subjetivo, por lo tanto, el mismo será estudiado de manera profunda, se podrá medir efectivamente la variable. De esta forma permitirá obtener un instrumento adecuado a nuestra realidad y favorecer a la salud mental, alcanzando un instrumento adecuado para su medición. El mismo, que será utilizado por profesionales o personal capacitado.

Nivel Social: La investigación aporta al estudio de un instrumento, permitiendo determinar los niveles del Bienestar Subjetivo en estudiantes de nivel universitario de la realidad peruana y en especial a los universitarios residentes de Lima Metropolitana y Callao.

El Objetivo General busca determinar las propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar Subjetivo EBS - 20 en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana y Callao, 2021.

Los objetivos específicos son: Analizar las evidencias de validez basadas en el contenido de la escala de Bienestar Subjetivo EBS - 20, elaborar el análisis estadístico de los Ítems, analizar las evidencias de validez basadas en la estructura interna de la escala, analizar la confiabilidad de la Escala de Bienestar Subjetivo EBS - 20 en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana y Callao, 2021.

II. MARCO TEÓRICO

A continuación, se describen los antecedentes internacionales y nacionales, con lo cual presentamos diferentes investigaciones sobre el tema.

A nivel Internacional, En América Latina, Calleja y Mason (2020) En su investigación en México, tuvieron como objetivo elaborar y validar la escala de bienestar subjetivo (EBS-20) evaluando los dos componentes: satisfacción con la vida y afecto positivo. Se realizaron tres estudios, en el primero estaba en la escala de 20 ítems, se aplicó aplicada en una muestra de 320 estudiantes universitarios, se observó la validez de la escala y fiabilidad ($\alpha = .970$); se usó el Análisis Factorial Exploratorio (AFE) lo cual demostró ser bifactorial, con índices de ajuste: $\chi^2 (gl) = 442.6 (155)$; $CMIN/DF = 2.856$; $NFI = .962$; $CFI = .975$; $GFI = .910$; $AGFI = .878$; $SRMR = .022$; $RMSEA (IC) = .064 (.057-.071)$ a diferencia de un factor los resultados estaban fuera de ajuste. En el segundo estudio se apoyó en el Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) donde se obtuvo la validez discriminante y convergente con los instrumentos de gratitud, optimismo, soledad y felicidad aplicados a la muestra. En el tercer y último estudio ($n = 456$) validó la versión corta de 8 reactivos. Se demostraron en los resultados que las versiones (EBS 20 y EBS-8) presentan evidencias de validez y confiabilidad apropiadas. Así se concluyó que ambas pueden ser aplicadas de manera segura en la medición de la variable de bienestar subjetivo.

Castaños, Turnbull y Aguilar (2016) refieren a la importancia del estudio del bienestar subjetivo, por ello tuvieron como objetivo el adaptar como validar la escala de medición del bienestar subjetivo en la población de niñas y jóvenes sin hogar de México. Se aplicó en una muestra de 266 mujeres de 6 y 23 años en situación de desamparo, de tipo no probabilística. En los resultados como la confiabilidad ($\alpha = .890$), validez discriminante y validez convergente son adecuadas, siendo sus valores AFC: $(\chi^2/gl) = 1,78$. Lo cual resalta su utilidad en busca del bienestar subjetivo en mexicanas sin hogar.

González & Valdez (2015) en su estudio buscó como objetivo las propiedades psicométricas de las escalas Afecto Positivo y Afecto Negativo (PANAS sigla en inglés), en una muestra de tipo no probabilística e intencional, conformada de 194 niños de 9 a 12 años de ambos sexos en México. La escala se conforma de

dos subescalas, de 20 reactivos del cual 10 de ellos tienen como objetivo medir el afecto positivo y los otros 10 miden el afecto negativo, son de tipo likert y las respuestas muestran 5 opciones que va del 1 (nada) al 5 (muchísimo), estos reactivos describen temas asociados a los sentimientos, emociones habituales en los niños. Se obtiene los siguientes resultados en su AFE con la rotación varimax comprueba que en la estructura del instrumento es bidimensional, asimismo en el uso del coeficiente de α de Cronbach= 0.831 se evidencia una fiabilidad alta por lo que concluye las cualidades psicométricas apropiadas para la escala en niños.

Benavente, Cova, Pérez, Varela, Alfaro y Chuecas (2018) en su investigación realizada en Chile su objetivo fue conocer las propiedades psicométricas de una Escala Breve de Bienestar Subjetivo en una población de 1332 adolescentes chilenos de 13 a 19 años. La escala está formada por dos dimensiones, una de satisfacción escolar de 6 ítems, que estudia el nivel de satisfacción del estudiante en su vida escolar. La segunda dimensión, investiga los afectos en la escuela, esta tiene dos ítems que miden el componente afectivo del Bienestar Subjetivo, los afectos positivos y negativos del estudiante en el contexto escolar. Los resultados del estudio revelaron una estructura bifactorial, con un α de Cronbach= 0.790 y validez convergente adecuada. En el AFC se obtuvo un ajuste adecuado en los datos ($\chi^2 = 201.668$, $gl = 27$, $p < .01$; $RMSEA = 0.070$ [90% C.I...061- .079]; $CFI = 0.923$; $SRMR = .040$). Los resultados indican que la BASWBSS (siglas en inglés) es un instrumento adecuado para la medición de los niveles de Bienestar Subjetivo en adolescentes chilenos.

Beltran y Arellanez (2020) en su investigación tuvieron como finalidad la construcción y validación de una escala sobre el “Bienestar subjetivo y condiciones de vida” (BISCOV) en adultos mexicanos. El estudio tuvo dos fases, primero se construyó el instrumento, evaluaron su construcción y pertinencia teórica por cinco jueces y participaron 80 personas seleccionadas de forma no probabilística. Con la prueba piloto se analizó su validez y fiabilidad. Posteriormente, se aplicó en una muestra de 436 personas seleccionadas de manera no probabilística. La escala tuvo una fiabilidad adecuada (α de Cronbach entre 0,8 y 0,9) y el modelo estructural mostró un buen ajuste ($RMSEA = .06$; $TLI = .97$; $CFI = .98$). Tras las características psicométricas del instrumento resulta

viable para evaluar el bienestar subjetivo y las condiciones de vida en la población de México.

Vinaccia, Parada, Margarita, Riveros y Vera (2019) en su investigación buscaron analizar puntos referentes como la validez, fiabilidad y los baremos con relación a la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS sus siglas al inglés) en una población de estudiantes universitarios Colombianos específicamente de Bogotá. La participación fue de 121 académicos, de ambos géneros entre los 18 y 45 años. El estudio fue de tipo instrumental, psicométrico y de corte transversal. El AF expresa un factor que interpreta la varianza total acumulada en un 62,3 %, patrón que se corroboró con ecuaciones estructurales y que concordaron con la teoría que se propuso para la escala. El AFC de índices de ajuste $\chi^2= 4,625$, G.L.= 5, $\chi^2/G.L.= 0,925$, GFI= 0,988, AGFI= 0,965, CFI= 1, RMSEA= 0,000, en el caso del coeficiente de alfa de Cronbach = 0,839, lo que evidenció una correlaciones entre todos los ítems de una forma positiva y apropiada relación entre los puntajes totales corregidos y elementos.

A nivel del Nacional, no hay estudios Psicométricos sobre la variable Bienestar Subjetivo, sin embargo sí existen estudios con las dimensiones Satisfacción con la Vida

Luyo (2020) su investigación buscó como su finalidad el analizar las evidencias psicométricas del Inventario de bienestar subjetivo de Nacpal y Shell en universitarios limeños. Se trabajó con 268 participantes, de tipo no probabilístico, estudio de tipo psicométrico. En el estudio se aceptaron 18 ítems y 3 ítems no estuvieron aceptados. A través del análisis del criterio de jueces expertos se obtuvo la validez de contenido, el análisis de validez de estructura interna en el Alfa de Cronbach de 0.925 y el coeficiente Omega de 0.937. También, en el análisis factorial confirmatorio (AFC) presentó índices de ajuste de $\chi^2/gl = 2.667$, RMSEA = 0,079, SRMR = 0.0636, CFI = 0.923, y TLI = 0.902 siendo índices adecuados con excepción del GFI = 0,861. Asimismo, el instrumento de bienestar subjetivo con la escala de bienestar psicológico presentó relación, alcanzó una correlación moderada de 0.636.

Calderón, Lozano, Cantuarias y Ibarra (2018) en su investigación donde validaron

la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS, siglas en inglés), se aplicó en trabajadores en un número de 177, el 74% varones de 19 a 64 años de una industria pesquera del Perú. El análisis factorial confirmatorio resultó con la evidencia de validez relacionada con la estructura interna. El AFC: SB- χ^2 (p) 7.375 ($p = .194$), CFI= .998, Δ CFI= .027, RMSEA (IC 90%)= .052(.000, .125), Δ RMSEA= .073, SRMR= .027, Δ SRMR=.067. Para la convergencia interna entre los ítems se realizó el análisis de la varianza extraída promedio. Además, la validez de constructo señala es variable dependiente. La confiabilidad con alpha de Cronbach, Omega ($\omega = 0.90$) y el H = 0.92, ante errores de correlación se realizó ω corregido = .863 siendo aceptables. Se obtuvieron resultados con una dimensión para la SWLS, además de errores correlacionados.

Gargurevich y Matos (2012) en su investigación tuvo como finalidad el estudio de la validez de constructo así como la fiabilidad de la Escala de Afecto Positivo Y Negativo (SPANAS siglas en inglés), se trabajaron con 2 muestras de universitarios de Limeños. A través del AFC se valoró el ajuste de tres modelos planteados (un factor, dos factores correlacionados y dos factores ortogonales) que se aplicó en las dos muestras mencionadas. Realizado los análisis de validez y fiabilidad se corroboró que se planteó dos elementos correlacionados era el más ideal. Sus índices de ajuste: Muestra 1: S-B \div 2= 876.15, RMSEA= .069, CFI= .97, AIC= 956.15, Muestra 2: S-B \div 2= 836.57, RMSEA= .079, CFI= .96, AIC= 1081.77. Finalmente, las escalas de afecto positivo y negativo mostraron ser confiables con dos factores. Se empezará detallando las definiciones y delimitaciones de la variable, con ello entender a través de los diferentes conceptos y estudios que lo mencionan.

Para hablar del Bienestar Subjetivo, vamos a considerar en este estudio denominarse "BS", de esta forma se identificará la variable de Bienestar Subjetivo. Ante todo es necesario entender primero qué es Bienestar, la Real Academia Española (RAE, 2014) manifiesta que el bienestar es la "condición susceptible o delicado emocionalmente de una persona en la que está funcionando bien en sus actividades físicas y mentales", lo que hace alusión a que el individuo experimente estados elevados de satisfacción a nivel físico, y también al nivel psicológico que posibilite un adecuado funcionamiento personal.

En la Psicología Positiva se indaga los principios de la búsqueda de la felicidad teniendo en cuenta a Aristóteles, Tales de Mileto, Aristóteles, Freud y Nietzsche que intentaron dar noción a lo que los individuos comprenden por felicidad (Seligman, 2012) es en donde se hace un análisis al conocer que la felicidad no puede ser considerado de una sola apreciación. Dado que, para cada persona es algo distinto.

Para Seligman (2016) La felicidad es un estado que se manifiesta en términos de cantidad y está definido por la satisfacción con la vida. El bienestar no puede ser conceptualizado por una sola medida sino que está conformado por varios aspectos, es por eso que Seligman busca de la psicología el poder definir niveles de bienestar en las personas aplicando instrumentos que logren medir con facilidad estos aspectos.

En una tentativa por lograr definir de manera amplia el bienestar, David, Boniwell y Conley (2013) plantean utilizar la palabra felicidad como un concepto que incorpore el bienestar psicológico y el bienestar subjetivo, también la salud y el crecimiento personal.

El estudio de la variable tiene como teoría base, la teoría de la satisfacción de las necesidades y metas. Indica que a menos tensiones y complicaciones existe mayor felicidad, además podemos mencionar que ante una necesidad biológica completa, como el alivio de un dolor, el cumplimiento de metas, etc logran generar en la persona el bienestar o felicidad que busca.

Teoría de los procesos o actividades. Refiere ser un indicador de bienestar donde resalta la ejecución, persecución y una participación activa en busca cumplir metas en diferentes ámbitos de su preferencia, según McGreory y Little (1988) de este modo se describe a las personas que se mantienen con energía, en busca de emociones, experiencias y sentir un gran significado de la vida.

El Bienestar Subjetivo, es evaluar de manera interna lo que cada persona siente respecto a su vida, ya sea del pasado al presente. En otras palabras se refiere como se siente anímicamente ante los sucesos, lo que permitirá identificar la satisfacción sobre diferentes aspectos de su vida, como el trabajo, los hijos, el matrimonio (Diener, Oishi y Lucas, 2003).

Anguas y Plata (2005) mencionan que el término bienestar subjetivo da a entender el conocimiento personal, individual, profundo y singular sobre el estado físico y psíquico del sujeto, lo que excluye sólo referirse a que sea una apreciación desde un punto de vista exterior.

El Bienestar Subjetivo es la autoevaluación que cada persona realiza con respecto a sus vidas, las cuales también lo expresan como felicidad, las emociones positivas, vida satisfactoria y la calidad de vida del sujeto. A partir de este punto se han realizado estudios donde el individuo se expresa ante sus fortalezas y virtudes, como también el conjunto de sus emociones, sentimientos y conductas positivas para contribuir a la felicidad buscada (Scorsolini & dos Santos, 2010).

El bienestar ha sido interpretada desde un lado hedónico y eudaimónico (Rangel & Alonso, 2010). Es decir, que busca el placer de cada persona, la felicidad de sentirse o estar bien consigo mismo y en el entorno que se encuentra.

Zamarrón (2006) ha descrito el BS como la evaluación global y propia que una persona forma sobre su vida y aspectos emocionales referente al estado de ánimo de la persona, conformadas por afectos positivos, en donde se evalúa emociones específicas como la alegría, orgullo, estima, etc, y afectos negativos midiendo emociones como la cólera, enojo, culpa, tristeza. De esta forma el BS para la autora está comprendido por 3 elementos estos son: afectos positivos, afectos negativos y satisfacción con la vida.

Así también Diener (1994) indica que el Bienestar Subjetivo cuenta con tres componentes, los cuales mencionamos anteriormente, pero aun así, resalta la separación del componente afectivo, los clasifica como componente de afecto positivo y afecto negativo, por lo que considera que ambos deben estar presentes y además un tercer componente como la satisfacción con la vida, donde se incluyen los dominios de este. Cada componente está dividido en subcomponentes, por ejemplo; la satisfacción con la vida se divide en satisfacción con la vida presente, pasada, futura, deseo de cambio, satisfacción con la vida según la visión de la vida de otras personas. así también el afecto positivo dividido en alegría, euforia, orgullo, felicidad y éxtasis.

Para Larsen y Eid (2008) el BS está conformado por dos aspectos, el primero referido a lo cognitivo y el segundo a lo afectivo, el aspecto cognitivo viene a ser la satisfacción con la vida, y esta está basada en la apreciación del individuo en relación a sus deseos, sueños, metas, etc, así como también se incorpora la sensación de ser una persona realizada, autónoma e independiente y la experiencia subjetiva tanto del éxito como el fracaso.

Enfoquémonos en el componente cognitivo, donde se expresa la satisfacción con la vida de sí mismo, Pavot, Diener, Colvin, y Sandvik (1991) lo definen como una autoevaluación de sí mismo en aspectos más grandes o de metas a alcanzar en su vida. Lo que implica, que la persona examina su situación en aspectos físicos o materiales que conlleva su vida, razona en su entorno bueno o malo, lo compara y permite ser elegido por ella o él (Shin y Johnson, 1978), de esa forma toma el significado una Vida con Satisfacción (Pavot et al., 1991).

Emmons y Diener (1985) refieren el Afecto Positivo es una evaluación personal del estado de ánimo, humor y de emociones como por poseer afecto, el cual una perspectiva de las vivencias en el transcurso de vida del sujeto, si, siendo positivas, implica la presencia de experiencias y emociones placenteras. Lo que explica y construye la percepción de la persona ante los demás y cómo es que se siente.

El aspecto afectivo del Bienestar Subjetivo implica las emociones del individuo, la impresión frente a sus experiencias, estados de ánimo que más se producen en él, etc. Resaltando todo el contenido interior de la persona o es valor de sí mismo.

Por tanto se podría decir que una persona con altos niveles de bienestar subjetivo presenta características tales como tener una visión de triunfo en la vida, percibir que es una persona realizada (nivel cognitivo), tanto como tener experiencia en estados afectivos positivos y satisfactorio, y que estos estén en mayor proporción que los estados afectivos negativos. (nivel afectivo)

En sentido contrario, también es probable que las personas que de forma global vean su vida de forma positiva se sientan más felices que las personas que vean el lado negativo de las circunstancias. Sin embargo, entre ambos aspectos existe

una diferencia importante. Debido a que la satisfacción con la vida está dirigida a la valoración general y extensa de la vida formando un todo, entretanto los aspectos afectivos forman parte de las reacciones frente a situaciones específicas que se presentan a través de la vida. (García, 2002)

Conociendo el Bienestar Subjetivo y sus componentes, se puede exponer que una persona presenta un alto bienestar si frecuentemente su estado de ánimo es bueno y acostumbra a satisfacer su vida, solo ocasionalmente tiene experiencias con emociones no agradables como la tristeza. (Castro, 2009).

Bisquerra (2003) indica que entre los factores que beneficia el BS están las relaciones familiares y amicales, la realización de actividades en sus tiempos libres, el amor, la satisfacción personal y profesional. En las investigaciones realizadas sobre el BS se busca entablar una relación entre los factores y el BS, por ello García (2002) plantea 3 clases que rodea la mayor parte de estos factores, estos son: Salud, edad, género, estado civil, ingresos, cultura, nivel educativo, características personales o individuales como el carácter y temperamento, acontecimientos vitales tales como las relaciones sociales, etc.

Salud: Wilson (1967) menciona que en la salud física existe una relación con el BS. En el estudio de Orthner y Mancini (1980) en otros puntos importantes, la salud, permite completar las distintas actividades que tienen importancia para el sujeto, por lo cual rinde una gran relevancia para el bienestar Subjetivo.

Edad: Diener, Scollon y Lucas (2009) indican que la edad tiene poco efecto para el BS, sin embargo, existe una relación positiva con ella. Aunque el efecto es leve, tiene importancia en una condición de estado civil, de remuneración y apoyo social con respecto a una satisfacción de vida (García, 2002a).

Género: cuenta con una relación débil con el Bienestar. En la investigación que realizó Haring, Stock y Okun (1984) dieron como resultado que los hombres tienden a encontrarse con buenos niveles de bienestar, pero aun así no se puede que los hombres son felices a diferencia de las mujeres. (Lucas y Gohm, 2000)

Estado civil: en algunas investigaciones refieren al matrimonio como parte del

BS. Tal es el estudio de Acock y Hurlbert (1993) donde se evidencio que los casados presentan un mayor grado de satisfacción en la vida que las personas solteras, divorciadas e incluso las viudas. En relación al género reconoce como la mujer con mayor bienestar ya sea casada o soltera (Lee, Secombe y Shehan, 1991).

Nivel educativo: Campbell (1981) refiere que entre 1957 y 1978 en los Estados Unidos la educación contribuyo en el BS, pero a pesar de ello existen factores que no se controla como el status social o el ingreso laboral (Palmore, 1979; Toseland y Rasch, 1979-1980)

Ingresos: existen distintas pruebas que muestran una relación entre el BS e ingresos. Easterlin (1974) realizó estudios en 30 países donde comprobó que las personas con mayor posesión de ingresos viven más felices. Asimismo, Diener, et al. (2009) agrega relación de acuerdo al lugar de donde proviene, esto quiere decir acorde a su cultura, lo que también interviene a un BS.

Cultura: Diener y Suh (2000) manifiestan que los distintos culturales han sido estudiadas como parte del BS, hallando resultados que muestran la aparición de considerables diferencias en aquello que produce felicidad a las personas, un ejemplo con la autoestima estará más asociada a la satisfacción con la vida y la extroversión estará más asociada a los efectos placenteros en culturas individualista que en colectivas. Igualmente según Diener et al. (2009)

La riqueza en cada cultura tiene un efecto significativo en el BS, es decir que la riqueza lleva a mejores niveles de BS, ya que cuando se satisfacen las necesidades básicas como ingresos económico, bienes materiales, entre otros La población experimenta altos niveles de igualdad entre ellos, aumento en la longevidad, concluyendo en un adecuado BS, por tanto es más probables que las personas que radican en países con mayores riquezas son más felices que las personas que carecen de estos recursos en sus países.

Características Individuales: Cuando se habla de personalidad se enfatiza especialmente en los rasgos de neurosis y extroversión ya que estos están muy relacionados con el BS y con mayor importancia la satisfacción personal (Cardenal y Fierro, 2003). El afecto positivo está más influenciado por la

extroversión y el efecto negativo por el neuroticismo (Costa y McCrae, 1981)

Sin embargo la relación entre la personalidad y el BS no se aminora solo estos aspectos (extroversión y neuroticismo) también la autoestima está involucrada, debido a que en circunstancias la autoestima puede disminuir y en otras puede ascender, esto conlleva una influencia directa con el BS del individuo (García, 2002a)

Acontecimientos vitales: las relaciones sociales, el contacto y la participación que derivan de ellas conducen a correlaciones positivas con el BS, al igual que expresaron Haditono (1986) en sus estudios. Asimismo se ha medido de diversas formas la cantidad de contacto social, las amistades confiables y la elección libremente de ellos concluyendo que el BS está relacionado con el contacto social (García, 2002a) aunque deben ser estudiados de manera sistemática.

Dado que este estudio corresponde a la línea de investigación psicométrica, es importante interpretar las definiciones contenidas en el campo de la psicometría.

La psicometría es una materia que incluye una variedad de teorías, técnicas y estrategias involucradas en la medición de diversos factores psicológicos, cuya finalidad es la construcción, adaptación y uso correcto de escalas de medición, pruebas y cuestionarios. De igual forma, la aplicación de estos dispositivos permite saber si incluye validez y fiabilidad (Muniz, 1998).

Teoría Clásica de los Test: la TCT se puede utilizar para evaluar los puntajes verdaderos con base en estos puntajes empíricos, teniendo en cuenta que a pesar de esto, todavía no se ven afectados por algunas limitaciones de resolución compleja. En el modelo lineal clásico, TCT depende de la relación entre el instrumento y la muestra utilizada (Meneses, Barrios y Valero, 2013)

Validez: según Bonillo, Cosculuela, Lozano, Turbany y Valero (2013), consideran la validez como la propiedad más relevante en el desarrollo y evaluación de herramientas psicométricas, su propósito es verificar la corrección del manejo de la herramienta y demostrar que el objetivo que se espera alcanzar sea viable.

Validez de contenido: el Autor Arribas (2004) menciona que este forma de efectividad indica que las herramientas e ítems seleccionados son indicadores

efectivos a medir, y el propósito de la verificación es que las herramientas sean evaluadas cualitativamente por un grupo de expertos e investigadores profesionales experimentados para evaluar la capacidad de la escala y sus dimensiones.

Validez de criterio: Es una forma de evaluar si un instrumento comprende cierto conjunto de habilidades, siendo la relación de las puntuaciones de los sujetos y el instrumento asegure de medir lo que está tratando de medir (Arribas, 2004)

Coeficiente de validez V de Aiken: El coeficiente que estima la relación entre los datos obtenidos a partir de la suma máxima de los valores. Desde otra perspectiva, es posible calcular según el valor de un grupo de jueces y la evaluación de cada ítem. (Aiken, 1985)

Escala: Es un instrumento que se utiliza para una medición objetiva y clara, también para medir las diferentes características de los fenómenos presentados en las ciencias sociales. El procedimiento de la escala incluirá mostrar y sugerir un conjunto de ítems o reactivos a una persona, quien le indicará qué ítems o reactivos acepta o prefiere. La escala que presenta polos extremos y no da una respuesta válida. (Murillo, 2006)

Validez de Constructo: Este es el nivel en que el instrumento demuestra su teoría a través de la variable que esté midiendo. La validez de este tipo de asegurar que las métricas derivadas de la respuesta del instrumento se puedan considerar y utilizar como métrica del fenómeno para la medición. (Arribas, 2004, p.28)

Análisis factorial: método para evaluar la validez de una estructura interna para encontrar el número de dimensiones, ya sea de un factor como (unidimensional) o varios factores (multidimensional); busca la cantidad de factores, lo cual dependerá de las puntuaciones obtenidas por los ítems de la herramienta (Meneses et al., 2013).

Análisis Factorial Confirmatorio: Este método requiere las reducciones de datos más comúnmente utilizadas después de la construcción de pruebas válidas. Esto se debe a que está destinado a informarle de la estructura interna de la herramienta de medición y confirmar o deshabilitar el modelo propuesto originalmente (Zumbo, 2007). Primero, se detalla e identifica el modelo. Después

de la recopilación de datos, se estiman los indicadores y se evalúa la idoneidad del modelo. Si el ejemplar queda bien, puede ser usado. En un caso contradictorio, el modelo debe ser modificado y se reiniciará el proceso. Batista y Coenders, 2000

Fiabilidad: El grado de resultados producidos por el instrumento de medición es coherente y consistente al mismo tiempo. En otras palabras, cuando se aplica repetidamente a la misma persona o sujeto, producirá los mismos resultados.

Fiabilidad por consistencia interna: El autor Nunnally y Bernstein (1995) informa que la consistencia interna es una tarea analítica que determina estimaciones de correlación fiables. Es decir, busque el promedio entre los factores en la evaluación del instrumento (Alarcón, 2006). El estudio de alpha de Cronbach y la división por 2 son los métodos de cálculo más utilizados.

Coefficiente Alfa (α): El factor más utilizado para obtener la confiabilidad de la prueba. El factor alfa, también conocido como Alfa de Cronbach, es la covarianza de todos los términos de los elementos que componen el test utilizado (Muñiz, 2003). Se espera que los resultados del coeficiente alfa sean altos porque de esta manera se muestra que la correlación entre los ítems es mejor, por lo tanto, hacen que la prueba sea más confiable. (Meneses et al., 2013)

Coefficiente Omega: Otra forma de calcular la fiabilidad de la prueba. El factor omega solo funciona para la consistencia interna de los elementos previamente establecidos para la prueba. En otras palabras, sólo se aplica a cargas factoriales, por lo que el cálculo puede ser suficientemente fijo y confiable. Para Katz (2006), los valores superiores a 0,65 son aceptables.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo Y Diseño De Investigación

Tipo de Investigación:

El tipo de investigación presentada fue psicométrica, cuyo fin es la adaptación y construcción de instrumentos psicológicos las cuales deben cumplir con los requisitos necesarios e importantes como la validez y fiabilidad. (Alarcón, 2013).

De la misma forma de tipo aplicada porque presenta conocimientos teóricos que son llevados a la realidad para que de esta forma se pueda resolver problemas psicosociales. (Sánchez y Reyes, 2015).

Diseño de investigación

El diseño utilizado en el estudio es no experimental, debido a que no se hará ningún tipo de manejo a la variable, instrumental, dado que la investigación tiene una dirección en el desarrollo, diseño, creación o modificación de pruebas y transversal ya que la investigación será realizada en un momento único (Ato, López y Benavente, 2013).

3.2. Variables y Operacionalización

Variable: Bienestar Subjetivo

Definición Conceptual. El bienestar Subjetivo viene a ser reflejo de las evaluaciones subjetivas que una persona tiene de su propia vida, incluyendo evaluaciones cognitivas y emocionales (Diener, 1984)

Definición Operacional. Según Diener (1984) el Bienestar Subjetivo se divide en tres dimensiones. Sin embargo, la escala o instrumento que se emplea en la investigación de Calleja y Mason (2020) quienes trabajan con 2 de las 3 dimensiones planteadas por Diener, el presente cuestionario cuenta con las siguientes dimensiones:

a) Satisfacción con la Vida: Se refiere a la autoevaluación de sí mismo en estados más grandes o de metas a alcanzar en su vida. Lo que implica, que la persona examina su situación en aspectos físicos o materiales que conlleva su vida, razona en su entorno bueno o malo, lo compara. (Pavot, Diener, Colvin, y Sandvik, 1991)

b) **Afecto Positivo:** Es una evaluación personal del estado de ánimo, humor y de emociones como por poseer afecto, el cual muestra una perspectiva de las vivencias en el transcurso de vida del sujeto, si, siendo positivas, implica la presencia de experiencias y emociones placenteras. (Emmons y Diener, 1985)

Indicadores.

- 1) Satisfacción con la vida: sentirse bien, autoestima,
- 2) Afecto Positivo: Apoyo mutuo, experiencias positivas

Escala de Medición

Ordinal

3.3. Población, muestra, muestreo, unidad de análisis

Población

Según el Instituto Nacional de Estadística e Informática (2017), en el último censo nacional del año 2017, existió una población de 2.000.070 jóvenes entre 18 y 29 años en los distritos de Lima Metropolitana y Callao de los cuales 986 867 son hombres y 1 013 203 mujeres.

Se caracterizó por una delimitación compuesta por formas finitas o infinitas, los elementos que lo componen pueden ser: ser una criatura individual, animales u objetos con las mismas características (Arias, 2012)

Criterios de inclusión

- Sexo: masculino y femenino
- Nacionalidad peruana
- Edad entre los 18 a 30 años.
- Nivel universitario
- Instituciones pertenecientes a Lima metropolitana.

Criterios de exclusión

- Menores de 18 y mayores de 30 años
- jóvenes inclusivos
- Aquellos que no deseen participar.

- Aquellos que no completaron correctamente el instrumento de evaluación

Muestra

En el trabajo de investigación se tenía estimado una muestra de 1000, sin embargo debido a las limitaciones por la coyuntura sólo se obtuvo una muestra de 357 universitarios. Comrey y Lee (1992) indicaron que 1000 es una muestra excelente, 500 muy bueno, bueno es 300, aceptable es 200 y pobre es 100. Por otro lado la cantidad de 300 es un número sugerido como apropiado e idóneo por varios autores en el cálculo de un estudio. (Anthoine, Moret, Regnault, Sébille & Hardouin, 2014; Arafat, Chowdhry, Ousar & Hafez, 2016).

Muestreo

El tipo de muestreo que se empleó durante la ejecución, fue no probabilístico de voluntario, debido a que los sujetos fueron seleccionados respetando las características específicas que pueda ser incluido en la muestra (Alarcón, 2008). Para Otzen y Manterola (2017), manifestaron que elegir a las personas para el estudio necesita respetar hasta 17 particularidades, criterios, etc. Así, la persona que esté realizando la investigación considere en esa situación.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Técnica

Se utilizó la técnica de encuesta. Alarcon (2008) mencionó que la técnica encuesta es una forma eficiente de poder obtener datos en menos tiempo, y sin el empleo de gran cantidad de dinero, la encuesta nos brinda la recolección de datos necesarios para el estudio aplicando preguntas en un lenguaje sencillo para la población escogida bajo la modalidad de la encuesta o escala.

Instrumento

Ficha técnica = La Escala de bienestar subjetivo EBS - 20 fue creada por Nariza Calleja y Tere A. Mason en México en el 2020. Tiene el objetivo de evaluar los dos factores del bienestar subjetivo que son: Satisfacción con la Vida y Afecto Positivo. Se puede aplicar de modo particular y colectiva en un periodo

considerable de 15 minutos asimismo se puede aplicar de forma presencial como virtual, el instrumento está dirigido a estudiantes universitarios y de posgrado, contiene 20 ítems separadas en 2 dimensiones: Satisfacción con la vida y Afecto positivo. Los cual se puede utilizar para los siguientes ámbitos: educativo, social, organizacional y clínico. La calificación y lectura se respeta la escala tipo Likert que contienen un valor calificante para evaluar la satisfacción con la vida como: En desacuerdo = 1, Ni de acuerdo ni en desacuerdo = 2, De acuerdo =3, Muy de acuerdo = 4 y Bastante de acuerdo = 5, Totalmente de acuerdo = 6, y para medir Afecto positivo siendo: Nunca = 1, casi nunca = 2, algunas veces =3, muchas veces =3, casi siempre = 4 y siempre = 5

Para la fiabilidad y validez del instrumento, Escala de Bienestar Subjetivo (2020), se llevaron a cabo 3 estudios:

Primer estudio = Se construyó los reactivos a través de grupos focales, de igual forma se obtiene la validez de contenido, el ESB-20 fue aplicado en 320 universitarios, se obtuvo el AFE demostrando su estructura bifactorial, así también lo resultados del índice Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) = 0.969, de igual forma en la prueba de esfericidad de Bartlett su significancia fue de $p < .001$, ambos resultados presentaron valores satisfactorios.

Segundo estudio = Se corroboró con AFC los resultados del primer estudio, se obtuvieron evidencias de validez convergente y discriminante. Se realizaron los siguientes puntos para determinar el ajuste del modelo propuesto con una muestra de 300 similar al primer estudio: Prueba de bondad de ajuste χ^2 como un índice adecuado de < 3 , en el GFI y AGFI se obtuvieron valores de $> .95$ y $> .90$ correspondientemente, interpretándose como ajustes adecuados, de la misma forma en el SRMR y RMSEA se obtuvieron resultados adecuados con valores de $< .05$ en el primer, y $< .08$, en el segundo.

Tercer estudio: Se tomó una muestra de 456 universitarios, asimismo se validó la versión corta que consta de 8 reactivos (EBS-8) que fueron escogidos, tomando en cuenta el R^2 y las cargas factoriales de cada reactivo. El modelo de dos factores de 20 ítems se volvió a corroborar mediante AFC y se obtuvo un índice de ajuste similar al del Estudio 2. De igual forma, estos factores también tienen

una alta correlación con el alto índice de consistencia interna. En base a la carga factorial (coeficiente de regresión estandarizado) y la varianza explicativa de cada ítem obtenido en este AFC, así como el índice de correlación de cada ítem y la puntuación total de la puntuación total de BS y su factor correspondiente (satisfacción con la vida o afecto positivo), se determinan los que tienen el índice más alto para crear la versión corta, las evidencias de validez y confiabilidad dieron lugar a resultados muy satisfactorias en ambas versiones. Se concluye que se pueden utilizar de forma eficaz para medir el bienestar subjetivo.

3.5. Procedimientos

Primero, se le pidió permiso al autor del instrumento para usar la Escala, y luego se comenzó a averiguar datos e información sobre puntos respecto a las teorías, marco teórico, investigaciones previas, etc que apoyen el estudio. Así también se procede a la realización de la validez del contenido en base al juicio de expertos, y la prueba se comparte en línea, de modo que quienes deseen participar y cumplan con las condiciones puedan completar el cuestionario a través del enlace, y luego filtrar para verificar que los datos proporcionados por los participantes sean ciertos. Finalmente, se tramitó la investigación y se prepararon los resultados.

3.6. Método de Análisis de datos

En el análisis de datos, se utilizó estadística descriptiva para establecer la media aritmética, mediana, varianza, desviación estándar, etc.

Por otro lado, para la validez del contenido, el instrumento se someterá a juicio de expertos, para lo cual un grupo de psicólogos profesionales en el campo y sujetos especializados en el área de la psicometría puntuará cada ítem. Asimismo, se utilizará la prueba Aiken V para cuantificar la evaluación de cada experto para determinar el grado de concordancia

Para la validez de constructo se realizó un proceso de análisis factorial, pero antes de eso, estos datos pasaran prueba en dos estadísticos: la prueba de esfericidad de Bartlett de igual forma la prueba de adecuación de la muestra de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) y posterior un análisis de componentes.

En cuanto al proceso de confiabilidad, los datos se analizaron mediante la prueba Alpha de Cronbach. Con respecto a los baremos se utilizarán métodos de puntuación por percentiles basados en el género o algún otro criterio importante para establecer estándares o calificaciones de puntuación.

3.7. Aspectos Éticos

El proyecto cuenta con la aplicación de los principios éticos, empezando por el Principio de beneficencia, donde se buscó practicar el bien con la investigación una vez culminado el trabajo, dado que nos permitirá reconocer las deficiencias en el Bienestar Subjetivo de las condiciones de vida para los individuos que se vean afectados.

El Principio de no maleficencia, indicando que se evite el hacer daño, como el hecho de que los participantes que cooperan con la investigación, facilitan sus datos personales, por lo cual, se respetará todo contenido personal que se confía para el estudio.

Los directores de las instituciones participantes de la investigación fueron informados de manera clara los objetivos de la investigación, para obtener el permiso y el consentimiento de la aplicación del instrumento en sus instituciones. Esto es mencionado en base a los estándares éticos de la Asociación Americana de Psicología (2016), la declaración establece que se requiere autorización institucional, los investigadores proporcionarán información precisa sobre sus planes de investigación y obtendrán la autorización adecuada antes de realizar un estudio.

En la aplicación del Principio de Autonomía, las personas que se incluyeron en la investigación son capaces de decidir por sí mismas con conocimiento de la causa y sin coerción de su participación en el estudio, con lo cual se respetó su decisión. Así mismo, se aplicó a través del consentimiento informado que se facilita a padres, por lo que se protege a las personas no autónomas como los niños y adolescentes, siendo los hijos menores de edad y no están facultados para tomar una decisión. Las identidades y las informaciones alcanzadas de los participantes en la indagación se mantienen de manera confidencial. En el código de ética profesional del Colegio de Psicólogos del Perú (2017) hace mención que

al realizar una investigación, los profesionales deben asumir la responsabilidad de evaluar cuidadosamente su aceptabilidad moral. En el proceso en que se dé, la evaluación debe mostrar un pacto con ciertos principios éticos, los investigadores están obligados a buscar asesoramiento ético y proteger los derechos humanos del participante.

Principio de Justicia, Busca el trato para todos con equidad, sin tener distinción de sexo, religión, origen, etc. Lo que implicó que todos reciban la misma información e indicación que compete al estudio. Del mismo modo, la investigación buscó tener un grado superior de compromiso en el transcurso del desarrollo para evitar caer en el plagio y/o la falsedad, por lo que en esta investigación se consideran y respetan los atributos intelectuales de los autores, al que pertenece la información utilizada en el presente estudio.

VI. RESULTADOS

4.1. Análisis de validez de contenido

Tabla 1

Validez basada en el contenido de la Escala de Bienestar Subjetivo a través de la V de Aiken.

Ítems	1° Juez		2° Juez		3° Juez		4° Juez		5° Juez		6° Juez		7° Juez		Aciertos	V de Aiken	Aceptable			
	P	R	C	P	R	P	C	P	R	C	P	R	C	P				R	C	
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	Sí
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	Sí
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	Sí
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	Sí
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	Sí
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	Sí
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	Sí
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	Sí
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	Sí
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	Sí
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	Sí
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	Sí
13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	Sí
14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	Sí
15	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	20	95%	Sí
16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	Sí
17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	Sí
18	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	Sí
19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	Sí
20	1	1	0	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	18	86%	Sí

Nota: No está de acuerdo = 0, sí está de acuerdo = 1; P = Pertinencia, R = Relevancia, C = Claridad

En la tabla 1 se observó los resultados del coeficiente V de Aiken = 1 lo que resalta que los 7 expertos que evaluaron la prueba concuerdan en 99% al emitir su opinión con respecto a los ítems del instrumento, lo cual evidencia una adecuada validez de contenido puesto que el valor supera el 80% esperado. (Escurra, 1988).

4.2. Análisis estadístico de los ítems de la Escala de Bienestar Subjetivo

Tabla 2

Análisis estadístico de los ítems de la dimensión satisfacción con la vida de la escala Bienestar Subjetivo EBS - 20

Ítems	Frecuencia						M	DE	g1	g2	IHC	h2	Id	Aceptable
	1	2	3	4	5	6								
s1	2	10	36	18	22	13	3,89	1,28	,12	-,89	,79	,69	,00	SI
s2	2	11	30	19	23	14	3,92	1,32	-,01	-,90	,83	,75	,00	SI
s3	4	14	28	17	19	18	3,85	1,45	,00	-,103	,86	,80	,00	SI
s4	6	15	23	17	18	21	3,88	1,55	-,11	-,11	,73	,60	,00	SI
s5	3	19	27	18	19	14	3,72	1,42	,12	-,105	,86	,80	,00	SI
s6	2	14	29	21	18	15	3,83	1,35	,10	-,93	,84	,77	,00	SI
s7	2	5	24	23	24	22	4,28	1,29	-,25	-,77	,73	,61	,00	SI
s8	2	11	24	22	22	20	4,10	1,36	-,15	-,95	,87	,81	,00	SI
s9	3	10	24	22	20	22	4,13	1,38	-,20	-,89	,79	,69	,00	SI
s10	7	21	24	18	16	13	3,55	1,50	,14	-,103	,85	,77	,00	SI

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación Estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: índice de homogeneidad corregida; h2: comunalidad; Id: índice de discriminación.

En la tabla 2, primero se analizó los índices de frecuencia de las 6 elecciones de respuestas, las cuales se encuentran bajo el 80%, entonces no presenta afección social ni sesgo. Las puntuaciones medias oscilan entre 3.55 y 4,28, la desviación estándar se halla entre 1 y 1.55. El índice de homogeneidad (IHC) se encuentra entre .73 y .87, lo que se interpreta como una interacción adecuada en las respuesta de ítem y el resto de ítems que forman parte de la escala (Peters y Van Vorhis, 1940). La asimetría (g1) y curtosis se ubican en un rango de -1.5 a 1.5 (Forero, C., Maydeu, A., y Gallardo, D., 2009). En tanto, las comunalidades, sus resultados son mayores al puntaje de ,3 lo cual cumple con lo esperado y se considera aceptable (Llore, Ferreres, Hernández y Tomás, 2014), (Detrinidad, 2016).

Tabla 3

Análisis estadístico de los ítems de la dimensión afecto positivo de la escala Bienestar Subjetivo EBS - 20

Ítems	Frecuencia						M	DE	g1	g2	IHC	h2	Id	Aceptable
	1	2	3	4	5	6								
a1	0	1	26	33	27	12	4,24	1,01	,18	-,88	,87	,80	,00	SI
a2	0	3	27	35	20	16	4,19	1,08	,24	-,85	,78	,68	,00	SI
a3	0	1	24	30	23	22	4,40	1,12	,06	-1,15	,88	,82	,00	SI
a4	1	2	23	27	26	22	4,40	1,16	-,16	-,84	,78	,67	,00	SI
a5	0	2	25	29	32	11	4,24	1,02	-,01	-,86	,83	,75	,00	SI
a6	0	2	19	30	29	20	4,47	1,08	-,18	-,75	,82	,73	,00	SI
a7	0	2	25	27	29	17	4,34	1,09	-,02	-1,02	,86	,79	,00	SI
a8	1	3	22	25	27	22	4,39	1,20	-,31	-,64	,84	,76	,00	SI
a9	0	2	25	26	28	19	4,36	1,12	-,02	-1,08	,87	,81	,00	SI
a10	0	2	25	28	31	14	4,30	1,06	-,02	-,93	,82	,73	,00	SI

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación Estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: índice de homogeneidad corregida; h2: comunalidad; Id: índice de discriminación.

En la tabla 3, los índices de frecuencia de las 6 alternativas de respuestas se encuentran bajo el 80%, entonces no presenta afección social. Las puntuaciones medias oscilan entre 4,19 y 4.47, la desviación estándar se halla entre 1 y 1.55. El índice de homogeneidad (IHC) se encuentra entre .73 y .88, lo que se interpreta como una interacción adecuada en las respuesta de ítem y el resto de ítems que forman parte de la escala (Peters y Van Vorhis, 1940). La asimetría (g1) y curtosis se sitúa en un rango de -1.5 a 1.5 (Forero, C., Maydeu, A., y Gallardo, D., 2009). Y en las comunalidades, sus resultados son mayores al puntaje de ,3 lo cual cumple con lo esperado y se considera aceptable (Llore, Ferreres, Hernández y Tomás, 2014), (Detrinidad, 2016).

4.3. Validez de constructo de la Escala de Bienestar Subjetivo

Tabla 4

Prueba de KMO y esfericidad de Bartlett

	Índices	Resultados del AFE
KMO	Medida Kaiser-Meyer-Olkin	,971
	Prueba de esfericidad de Barlett	,00
	Sig.	

En la Tabla 4, en el KMO se obtuvo un valor de ,971, lo que indica un valor mayor a > 0.80 considerando un buen valor para efectuar el AFE, por otro lado, la evaluación de esfericidad de Barlett obtuvo .00, siendo menor (Sig. <.05) indicando la presencia de una relación con significancia para continuar con el AF (Detrinidad, 2016).

4.4 Análisis factorial confirmatorio

Tabla 5

Medidas de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio del modelo propuesto 2 factores de la Escala de Bienestar Subjetivo EBS - 20

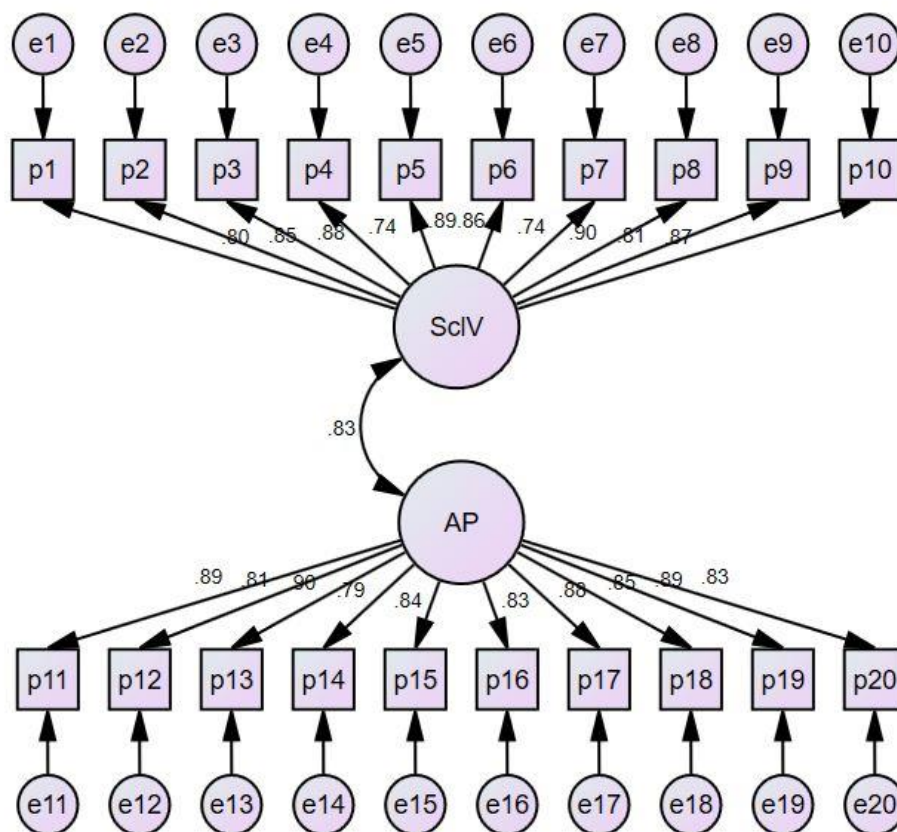
Índices de Ajuste	MODELO	Índices Óptimos	Autor	
Ajuste Absoluto				
X ² /gl	Razón chi cuadrado/ grados libertad	3.482	≤ 5.00	(Bentler y Mooijaart 1989)
RMSEA	Raíz c.uadrada media de aproximación	.08	≤ .08	(Ruiz, Pardo y San Martin, 2010)
SRMR	Residuo estandarizado cuadrático medio	.0361	Cerca de 0	(Escobedo, Hernández, Estebané, Martínez, 2016)
Ajuste Comparativo				
CFI	Índice de ajuste comparativo	.944	≥ 0.90	(Schreider, Stage, Nora & Barlow, 2006)
TLI	índice de Tucker - Lewis	.937	≥ 0.90	(Schreider, Stage, Nora & Barlow, 2006)

X²/gl: Razón chi cuadrado/ grados libertad, RMSEA : Índice de bondad de ajuste ajustado, SRMR : Residuo estandarizado cuadrático medio; Ajuste Comparativo, CFI : Índice de ajuste comparativo, TLI : Índice de Tucker – Lewis.

En la tabla 5, los números alcanzados en el AFC, mostraron resultados en los índices de ajuste del X²/gl = 3.482, mostrando un adecuado ajuste (Bentler y Mooijaart 1989), el resultado en el CFI = .944, denotando un adecuado ajuste (Schreider, Stage, Nora & Barlow, 2006). Por otra parte, en el RMSEA se obtuvo un valor .80, que indica una estimación adecuada (Ruiz, Pardo y San Martin, 2010). Así mismo, los resultados arrojaron el TLI = .937 y SRMR = .0361, significando que contiene valores adecuados en el análisis realizado.

Figura 1

Análisis factorial confirmatorio de las dimensiones de la Escala de Bienestar Subjetivo EBS – 20



Nota: Modelo original de la Escala de Bienestar Subjetivo EBS – 20

4.5 Análisis factorial exploratorio

Tabla 6

Varianza total explicada de la Escala de Bienestar Subjetivo EBS – 20

Factor	Autovalores iniciales		Sumas de cargas al cuadrado de la extracción		Sumas de cargas al cuadrado de la rotación ^a	
	Total	% de varianza	Total	% de varianza	Total	% de varianza
		acumulado		acumulado		acumulado
1	13,298	66,488	13,019	65,097	11,785	65,097
2	1,623	8,115	1,336	6,678	11,663	71,775

Método de extracción: máxima verosimilitud.

a. Cuando los factores están correlacionados, las sumas de las cargas al cuadrado no se pueden añadir para obtener una varianza total.

En la tabla 6, se observó una estructura bifactorial, en donde se agrupan 2 dimensiones, se interpreta como el 71,775% de la varianza total, siendo superior al 50 % aceptable de la expresión de la escala total. (Lorenzo-Seva & Ferrando, 2013).

Tabla 7

Matriz de componentes rotados de la Escala de Bienestar Subjetivo EBS – 20

Matriz de componente rotado^a

ITEMS	Factor	
	1	2
p1		,902
p2		,807
p3		,919
p4		,783
p5		,860
p6		,838
p7		,695
p8		,780
p9		,574
p10		,781
p11	,794	
p12	,645	
p13	,778	
p14	,835	
p15	,895	
p16	,850	
p17	,766	
p18	,890	
p19	,788	
p20	,903	

Método de extracción: máxima verosimilitud.
Método de rotación: Oblimin con normalización Kaiser.
a. La rotación ha convergido en 14 iteraciones.

En la tabla 7, se aprecia la misma agrupación de los ítems, donde ambas dimensiones mantienen la misma cantidad y orden de ítems, sus cargas factoriales se muestran entre ,60 y ,90 Por tanto, los valores están considerados adecuados y con cargas factoriales fuertes, ya que son mayores a $>.50$ (Osborne y Costello, 2004).

4.6 Análisis de confiabilidad de la EBS-20

Tabla 8

Evidencia de fiabilidad por consistencia interna del modelo original de la EBS-20

	Alfa de Cronbach (α)	Omega de McDonald (ω)	N de ítems
Dimensión 1 (SV)	.958	.959	10
Dimensión 2 (AP)	.963	.964	10
Global (EBS)	.972	.973	20

En la tabla 8, se analizó la fiabilidad a mediante el coeficiente de Alfa de Cronbach obteniéndose .972 lo que significa ser aceptable ($\alpha > ,7$) (Campo-Arias y Oviedo, 2008). De manera similar, el coeficiente de Omega dio una respuesta con un valor de .973. En el caso de las dimensiones, en la primera obtuvo un valor de α de Cronbach = .958 y con el ω de McDonald = .959, en la segunda dimensión se obtuvo un valor de α de Cronbach = .963 y coeficiente de Omega = .964 a través del coeficiente de omega el valor aceptable es de entre .50 y .60 (Nunnally, 1967) y para el Coeficiente de Mc Donald su valor aceptable es de .65 (Katz, 2006), se observan valores aceptables.

V. DISCUSIÓN

En la presente investigación se tuvo como finalidad el estudio de la Escala de Bienestar Subjetivo determinando las propiedades psicométricas en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana y Callao, 2021. El instrumento que se utilizó fue la EBS-20 creado por Calleja y Mason en el año 2020, que presenta 2 de las 3 dimensiones de las teorías de Diener, las cuales son afecto positivo y satisfacción con la vida (Diener, 1984). Después de realizar todos los procedimientos estadísticos requeridos para la investigación se obtuvo lo siguiente.

En el primer objetivo se analizó las evidencias de la validez de contenido con el criterio de jueces (Ding y Hershberger, 2002) con el método del V de Aiken, se contó con un total de 7 expertos especializados en el tema, los resultados obtenidos oscilan entre ,86 y 1, lo que apunta a que los ítems del instrumento son aceptables así como sugirió Aiken (1980). Asimismo Escurra (1988) señala que es válido en cuanto sobrepase el valor de ,8 por lo cual se afirma por ambos autores la admisibilidad de los ítems valorados. A diferencia con el estudio realizado por Calleja y Manson (2020) se contó solo con 5 expertos pero se obtuvo resultados similares en sus reactivos, sus valores fueron de ,89 a ,96.

Asimismo, en el segundo objetivo se propuso el análisis estadístico de los factores, en las ambas dimensiones casa una con 10 ítems son aceptables, en la primera dimensión de satisfacción con la vida se encontró que en el IHC presenta valores de entre ,73 y ,87, en la segunda dimensión afecto positivo el IHC presenta valores de entre ,73 y ,88 ; demostrando una relación adecuada entre los ítems en ambos factores. En relación a los dos factores, la curtosis y asimetría se encuentran dentro del rango de -1,5 a 1,5; en las comunalidades se observa resultados mayores a ,3. Por lo tanto todos los ítems han logrado obtener los valores esperados. Dado que, la escala contiene valores aceptables en la aplicación, da paso a los análisis previos para el análisis factorial. Con diferencia al estudio de Luyo (2020) el cual solo se aceptaron 18 ítems y 3 ítems no fueron aceptados.

Por otro lado, en el tercer objetivo se analizó las evidencias de validez mediante el AFC en el modelo original del bienestar subjetivo con sus 2 dimensiones, en el que el resultado del Kaiser-Meyer-Olkin demuestra el grado adecuado de la

aplicación del análisis factorial. Un valor entre ,5 y 1 indica que es aplicable; los resultados obtenidos muestran un índice de ,971; de igual forma en la evaluación de esfericidad de Barlett obtuvo un valor significativo de ,00 siendo menor a ,05; ambos resultados lo que apunta a que la muestra puede emplearse para análisis factorial. Calleja y Mason (2020) su valor del índice KMO de ,969; en la prueba de esfericidad de Bartlett fue $p < .001$, ambos resultados fueron satisfactorios En el AFC los valores de ajuste absoluto dieron lugar a los siguientes resultados: $\chi^2 / gl = 3.482$; CFI = ,944; RMSEA = ,083; TLI = ,937 y SRMR = ,0361 indicando que los índices poseen ajustes adecuados y aceptables. Calleja y Mason (2020) en la prueba ajuste de bondad obtuvieron los siguientes resultados: $\chi^2 / gl = < 3$ indica un ajuste adecuado, de igual forma en los índices comparativos CFI y NFI que con valores $> .90$ (CFI $> .95$) se interpretan como propios de un buen ajuste; así como los de error: SRMR y RMSEA, que muestran un ajuste adecuado observándose un valor de $< .05$ en el primer caso, y $< .08$, en el segundo. Asimismo Vinaccia et al, 2019 en su investigación con la variable Satisfacción con la Vida en universitarios, obtuvo el AFC de los siguientes índices: $\chi^2 / gl = .925$, GFI = ,988, AGFI = ,965, CFI = 1, RMSEA = ,000 teniendo como mayor diferencia en el estudio el ajuste de χ^2 / gl siendo ≤ 5.00 como adecuado.

En la varianza de los componentes se muestra la estructura factorial de la escala que se agrupa en 2 dimensiones con un total de 71,775% de varianza explicada lo que es un resultado aceptable debido a que es un valor mayor al 50%. En el estudio de Calleja y Mason (2020) su resultado en el AFE efectuado por el método de MV (máxima verosimilitud), con la rotación Promax, ambos resultados fueron satisfactorios. También, Vinaccia et al, 2019 en su estudio de la Satisfacción con la Vida, el análisis factorial señala ser unifactorial lo que describe la varianza total acumulada el cual tuvo un valor de 62,3 %. En la tabla 7, la matriz de Patrón rotados se visualiza similar agrupación de dos dimensiones, del mismo modo son 10 reactivos en cada factor con el mismo orden, las lecturas de factorización para los elementos son valores de ,7 y ,9 ; por lo que son adecuados y fuertes porque son mayores a ,5. Lo que implica que los ítems se adecuan a la población manteniendo el modelo inicial.

Finalmente, se analizó las evidencias de fiabilidad, con el factor alfa de Cronbach, el resultado global fue de ,972, lo que se interpreta como un alto nivel de fiabilidad, en la dimensión 1 $\alpha = ,958$, y en la dimensión 2 $\alpha = ,959$. De igual forma, se evidenció con el coeficiente de Omega una respuesta muy cercana a 0,973. Lo mismo se demostró en el estudio de Calleja y Mason (2020) el resultado obtenido en la escala total fue de $\alpha = ,970$; para sus dimensiones Satisfacción con la vida, $\alpha = ,948$ y para la dimensión de Afecto positivo, $\alpha = ,964$. Otros estudios que comparten similar variable realizados por Benavente et al (2018) reveló $\alpha = ,79$ como resultado, Gonzales y Valdez (2015) consiguieron un resultado de $\alpha = ,831$; Beltran y Arellanez (2020) un resultado de $\alpha = ,8$ evidenciando una confiabilidad menor pero dentro de lo estimado.

Además en el estudio tuvo algunas limitaciones en cuanto la escasez de información sobre la escala ,antecedentes recientes nacionales y trabajos psicométricos esto se evidenció al momento de hacer las comparaciones correspondientes de los resultados con otros estudios similares, así también se encontró otra limitación con respecto a la recolección de datos, no se pudo alcanzar de manera fácil a la población requerida, al trabajarse de modalidad virtual no todos contaban con la disposición de participar de manera voluntaria de la investigación.

VI. CONCLUSIONES

Primera: La Escala de Bienestar Subjetivo EBS - 20 presenta adecuadas propiedades psicométricas para ser aplicada a los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana y Callao

Segunda: Se evidenció que la Escala de Bienestar Subjetivo presenta valores adecuados de .86 al 1 en la validez de contenido.

Tercera: Se analizó las características de los ítems, siendo los 20 ítems aceptables para la Escala de Bienestar Subjetivo.

Cuarta: En la validez de constructo se obtuvo un valor de ,971 en el índice Kaiser-Meyer-Olkin (KMO), dando paso a continuar con el AF. En el análisis factorial confirmatorio se obtuvo puntuaciones en los ajustes de bondad estas fueron: $\chi^2/gf = 3.48$; CFI = ,944; RMSEA = ,8; TLI = ,937 y SRMR = ,036 valores adecuados que evidencia la validez de la escala. Asimismo, en el AFE, se corroboró la bifactorialidad de la prueba en base a la varianza y la matriz de componentes rotados manteniendo el modelo original.

Sexta: Los valores de confiabilidad se analizaron mediante el coeficiente de alfa de Cronbach = ,972 y Omega = ,973. Ambos resultados muestran que se encontró que la escala es confiable.

VII. RECOMENDACIONES

Primera: Como recomendación inicial, continuar con investigaciones a nivel nacional sobre la Escala de Bienestar Subjetivo, ya que existe escasa o nula información en el ámbito de la investigación psicométrica.

Segunda: Realizar la adaptación de la EBS-20 en el país, ya que de esa forma beneficiará a la población.

Tercera: Instar a realizar otras escalas relacionadas con las características psicométricas de la EBS-20 en diversos distritos y departamentos del país para adquirir una escala nacional.

Cuarta: Se recomienda a confirmar en los próximos estudios con la similar población si mantiene la misma distribución de ítems, comprobando el impacto de estos mismo al evaluar las dimensiones.

Quinta: Se recomienda evaluar y calcular en otras muestras, en otras poblaciones con diferentes grados académicos, comprobando el entendimiento de la prueba.

REFERENCIAS

- Acock, A. C., & Hurlbert, J. S. (1993). Social networks, marital status, and well-being. *Social Networks*, 15 (3), 309-334. [https://doi.org/10.1016/0378-8733\(93\)90010-I](https://doi.org/10.1016/0378-8733(93)90010-I)
- Aiken, L. R. (1985). Three Coefficients for Analyzing the Reliability and Validity of Ratings. *Educational and Psychological Measurement*, 45 (1), 131-142. <https://doi.org/10.1177/0013164485451012>
- Aiken, L. R. (1980). Content Validity and Reliability of Single Items or Questionnaires. *Educational and Psychological Measurement*, 40 (4), 955-959. <https://doi.org/10.1177/001316448004000419>
- Alarcón, N. R. (2008). Psicología positiva: Un enfoque emergente. *Temática Psicológica*, 4 (1), 7-20. <http://revistas.unife.edu.pe/index.php/tematicapsicologica/article/view/881/92>
- Alarcón, N. R. (2006). Desarrollo de una escala factorial para medir la felicidad. *Interamerican Journal of Psychology*, 40 (1), 99-106. <https://www.redalyc.org/pdf/284/28440110.pdf>
- Alarcón, N. R. (2008). *Métodos y diseños de investigación del comportamiento*. Universidad Ricardo Palma. https://books.google.com.pe/books/about/M%C3%A9todos_y_dise%C3%B1os_de_investigaci%C3%B3n_de.html?id=q9KxQwAACAAJ
- American Psychological Association (2016). Revision of Ethical Standard 3.04 of the "Ethical Principles of Psychologists and Code of Conduct" (2002, as amended 2010). *American Psychologist*, 71 (9), 900. <https://doi.org/10.1037/amp0000102>
- Anthoine, E., Moret, L., Regnault, A., Sébille, V., & Hardouin, J. (2014). Sample size used to validate a scale: a review of publications on newly-developed patient reported outcomes measures. *Health and Quality of Life Outcomes*, 12 (1), 1- 10. <https://doi.org/10.1186/s12955-014-0176-2>

- Arafat, S., Chowdhry, H., Ousar, M., & Hafez, M. (2016). Cross-cultural adaptation and psychometric validation of research instruments: A methodological review. *Journal of Behavioral Health*, 5 (3), 129- 136. https://www.researchgate.net/publication/304454493_Cross_Cultural_Adaptation_and_Psychometric_Validation_of_Research_Instruments_a_Methodological_Review
- Arias, F. G. (2012). *El Proyecto de Investigación (6th ed.)*. Editorial Episteme. https://issuu.com/fidiasgerardoarias/docs/fidias_g._arias._el_proyecto_de_innv
- Ato, M., López, G. J. y Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29 (3), 1038-1059. <https://www.redalyc.org/pdf/167/16728244043.pdf>
- Attorresi, H., Lozzia, G., Abal, F., Galibert, M. y Aguerri, E. (2009) Teoría de Respuesta al Ítem Conceptos básicos y aplicaciones para la medición de constructos psicológicos. *Revista Argentina Clínica Psicológica*. 18 (2), 180- 182. <https://www.redalyc.org/pdf/2819/281921792007.pdf>
- Batista, J., y Coenders, G. (2000). *Modelos de ecuaciones estructurales: modelos para el análisis de relaciones causales*. La Muralla. <https://www.torrossa.com/it/resources/an/2414923>
- Beltran, L. y Arellanez, J. (2020). Calidad psicométrica de la escala “Bienestar Subjetivo Y Condiciones De Vida” en adultos mexicanos. *Psicología Conductual*, 28 (3), 477-497. <https://www.proquest.com/openview/293622c2fffc932c9b954699ff45b074/1?pq-origsite=gscholar&cbl=966333>
- Benavente, M., Cova, F., Pérez, C, Varela, J., Alfaro, J., & Chuecas, J. (2018). Propiedades psicométricas de la Escala Breve de Bienestar Subjetivo en la Escuela para Adolescentes (BASWBSS) en una Muestra de Adolescentes Chilenos. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación-e Avaliação Psicológica*. https://www.researchgate.net/publication/325559650_Propiedades_Psicom

etricas_de_la_Escala_Breve_de_Bienestar_Subjetivo_en_la_Escuela_para
_Adolescentes_BASWBSS_en_una_Muestra_de_Adolescentes_Chilenos

- Bentler, P. y Mooijaart, A. (1989). Choice of structural model via parsimony: A rationale based on precision. *Psychological Bulletin*, 106 (2), 315–317. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.106.2.315>
- Bisquerra, R. (2003). Educación Emocional y competencias básicas para la vida. *Revista de Investigación Educativa*. 21 (1), 7-43. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=649432>
- Calderón, G., Lozano, F., Cantuarias, A. y Ibarra, L. (2018). Validación de la Escala Satisfacción con la Vida en trabajadores peruanos. *Liberabit*. 24 (2). 249-264. http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1729-48272018000200006
- Calleja, N. y Mason, T. (2020). Escala de Bienestar Subjetivo (EBS-20 y EBS-8): Construcción y Validación. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación – e Avaliação Psicológica. RIDEP*. 2 (55), 185-201. <https://www.aidep.org/sites/default/files/2020-04/RIDEP55-Art14.pdf>
- Campbell, A. (1981). *The sense of well-being in america*. McGraw-Hill, New York. <https://deepblue.lib.umich.edu/handle/2027.42/99207>
- Campo, A., & Oviedo, H. (2008). Propiedades psicométricas de una escala: la consistencia interna. *Revista de salud pública*, 10 (5), 831-839. <https://www.scielosp.org/pdf/rsap/2008.v10n5/831-839/es>
- Cardenal, V. & Fierro, A. (2003). Componentes y correlatos del autoconcepto en la escala de Piers-Harris. *Estudios de psicología*, 24 (1), 101-111. <https://doi.org/10.1174/021093903321329094>
- Castaños, S., Turnbull, B. y Aguilar, J. (2016). Adaptación y validación de una escala de bienestar subjetivo para niñas y jóvenes mexicanas sin hogar. *Cuadernos Hispanoamericanos de Psicología*, 16 (1). 71-97. <https://revistas.unbosque.edu.co/index.php/CHP/article/view/1970/1508>

- Castro, A. (2009). El bienestar psicológico: cuatro décadas de progreso. *Revista Interuniversitaria de Formación Del Profesorado*, 66 (23,3), 43–72. <https://www.redalyc.org/pdf/274/27419066004.pdf>
- Cheung, F., & Lucas, R. E. (2014). Assessing the validity of single-item life satisfaction measures: Results from three large samples. *Quality of Life Research*, 23 (19), 2809-2818. <https://doi.org/10.1007/s11136-014-0726-4>
- Colegio de Psicólogos del Perú. (2017). *Código de ética y deontología*. https://api.cpsp.io/public/documents/codigo_de_etica_y_deontologia.pdf
- Comrey, A. L. y Lee, H. B. (1992). *A first course in factor analysis*. Editorial Lawrence Erlbaum Associates, Inc.
- Costa, P. T., & McCrae, R. R. (1981). Stress, smoking motives, and psychological well-being: The illusory benefits of smoking. *Advances in Behaviour Research and Therapy*, 3 (4), 125–150. [https://doi.org/10.1016/0146-6402\(81\)90001-1](https://doi.org/10.1016/0146-6402(81)90001-1)
- David, S., Boniwell, I. & Conley Ayers, A. (2013). *The Oxford handbook of happiness*. Oxford, Handbooks Online. <https://global.oup.com/academic/product/oxford-handbook-of-happiness-9780198714620?cc=pe&lang=en&>
- Detrinidad, E. (2016). *Análisis factorial exploratorio y confirmatorio aplicado al modelo de secularización propuesto por Inglehart-Norris. Periodo 2010-2014 (estudio de caso España, Estados Unidos, Alemania, Holanda) WSV*. [Master de estadística aplicada, Universidad de Granada]. https://www.researchgate.net/publication/327393652_Analisis_Factorial_Exploratorio_y_Confirmatorio_aplicado_al_modelo_de_secularizacion_propuesto_por_Inglehart-Norris_Periodo_2010-2014_Estudio_de_caso_Espana_Estados_Unidos_Alemania_Holanda_WSV
- Diener, E. (2009). Subjective well – being. En Diener, E. (ed. 37), *The Science of*

- Well-Being: The Collected Works of Ed Diener, Social* (pp. 1-271). Springer.
<https://link.springer.com/content/pdf/10.1007%2F978-90-481-2350-6.pdf>
- Diener, E. (1994). El bienestar subjetivo. *Psychosocial Intervention*, 3 (8), 67-114.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2016504>
- Diener, E., & Suh, E. (2000). *Culture and Subjective Well-being*. MIT Press.
<https://books.google.com/books?id=1A2siA19hKYC&pgis=1>
- Diener, E., Eunkook, S., Lucas, R. E., & Smith, H. L. (1999). El bienestar psicológico. Tres décadas de progreso. *Revista Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 66 (23,3), 43-72.
https://www.researchgate.net/publication/232577536_Subjective_Well-Being_Three_Decades_of_Progress
- Diener, E., Oishi, S. & Lucas, R.E. (2003). Personality, culture, and subjective Well-being: emotional and cognitive evaluations of life. *Annual Review of Psychology*, 54, 403-425.
<https://www.annualreviews.org/doi/abs/10.1146/annurev.psych.54.101601.145056>
- Diener, E., Scollon, C., & Lucas, R. (2009). The evolving concept of subjective well-being: the multifaceted nature of happiness. *Springer link*, 39, 67-100.
https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-90-481-2354-4_4
- Ding, C. y Hershberger, S. (2002). Assessing content validity and content equivalence using structural equation modeling. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 9 (2), 283-287.
https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1207/S15328007SEM0902_7
- Easterlin, R. A. (1974). Does Economic Growth Improve the Human Lot? Some Empirical Evidence. *Nations and Households in Economic Growth*, 89–125.
https://www.researchgate.net/publication/309822786_Does_economic_growth_improve_the_human_lot_Some_empirical_evidence
- Emmons, R. y Diener, Ed. (1985). Personality correlates of subjective well-being. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 11 (1), 89-97.
<https://doi.org/10.1177/0146167285111008>

- Escobedo, M., Hernández, J., Estebané, V., & Martínez, G. (2016). Modelos de ecuaciones estructurales: Características, fases, construcción, aplicación y resultados. *Ciencia & trabajo*, 18 (55), 16-22. https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-24492016000100004
- Escurra, L. (1988). Cuantificación de la validez de contenido por criterio de jueces. *Revista De Psicología*, 6 (1-2), 103-111. <http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/psicologia/article/view/4555>
- García, M. (2002). Desde el concepto de felicidad al abordaje de las variables implicadas en el bienestar subjetivo: un análisis conceptual. *Revista Digital - Buenos Aires*, (48). <http://www.efdeportes.com/efd48/bienes.htm>
- Garduño, L., Salinas, B. y Rojas, M. (2005). *En Calidad de Vida y Bienestar Subjetivo en México*. Plaza y Valdez, 2005. https://books.google.com.pe/books?id=j16GlakxXpgC&lr=&hl=es&source=gb_s_navlinks_s
- García, M. (2002b). El Bienestar Subjetivo. Subjective Well-being. *Escritos de Psicología*, 6, 18-39. https://www.uma.es/psicologia/docs/eudemon/analisis/el_bienestar_subjetivo.pdf
- Gargurevich, R, y Matos, L. (2012). Validez y confiabilidad de escala de afecto positivo y negativo (SPANAS) en estudiantes universitarios peruanos. *Revista de Psicología Trujillo (Perú)*, 14 (2), 208-217. https://www.researchgate.net/publication/236219989_VALIDEZ_Y_CONFIABILIDAD_DE_ESCALA_DE_AFECTO_POSITIVO_Y_NEGATIVO_SPANAS_EN_ESTUDIANTES_UNIVERSITARIOS_PERUANOS
- González, N., & Valdez, J. (2015). Validez de las escalas de afecto positivo y negativo (PANAS) en niños. *Liberabit*, 21 (1), 37-47. http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1729-48272015000100004&lng=es&tlng=es.
- Forero, C., Maydeu-Olivares, A., & Gallardo-Pujol, D. (2009). Factor Analysis with

Ordinal Indicators: A Monte Carlo Study Comparing DWLS and ULS Estimation. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 16 (4), 625–641.
<https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/10705510903203573?scroll=top&needAccess=true>

Haditono, SR (1986). Zur Beziehung zwischen Aktivitaetsausma-S und Zufriedenheit im Alter. *Zeitschrift fuer Gerontologie*, 19 (2), 101-104.
https://scholar.google.com/scholar?hl=es&as_sdt=0%2C5&q=Haditono%2C+SR+%281986%29.+Zur+Beziehung+zwischen+Aktivitaetsausma-S+und+Zufriedenheit+im+Alter&btnG

Haring, M., Stock, W., & Okun, M. (1984). A Research Synthesis of Gender and Social Class as Correlates of Subjective Well-Being. *Human Relations*, 37 (8), 645–657. <https://doi.org/10.1177/001872678403700805>

Instituto de Opinión Pública (2018, marzo). *Una mirada a la Salud Mental desde la opinión de los peruanos*. (Boletín N° 150).
https://repositorio.pucp.edu.pe/index/bitstream/handle/123456789/112469/1/O%20P_1117_01_R1.pdf?sequence=4&isAllowed=y

Instituto Especializado de Salud Mental “Honorio Delgado - Hideyo Noguchi”. Estudio epidemiológico en salud mental en la sierra peruana 2003. *Informe General. Anales de Salud Mental*, 19 (1-2).
<http://www.insm.gob.pe/investigacion/archivos/estudios/2003-ASM-EESM-SP/files/res/downloads/book.pdf>

Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2017). *Censos nacionales 2017: XII de población, VII de vivienda y III de comunidades indígenas*.
<https://censo2017.inei.gob.pe/>

Instituto Nacional de Salud Mental “Honorio Delgado” (2016, 09 de septiembre). *El suicido se puede prevenir*.
<https://www.insm.gob.pe/oficinas/comunicaciones/notasdeprensa/2016/062.html>

Katz, M. (2006). *Study design and statistical analysis: a practical guide for*

clinicians. Prensa de la Universidad de Cambridge.
[https://books.google.es/books?id=u3Uz6oIWNVAC&dq=Katz,+M.+H.+\(2006\).+Multivariable+analysis+\(2a+ed.\).+Cambridge:+Cambridge+University+Press&lr=&hl=es&source=gbs_navlinks_s](https://books.google.es/books?id=u3Uz6oIWNVAC&dq=Katz,+M.+H.+(2006).+Multivariable+analysis+(2a+ed.).+Cambridge:+Cambridge+University+Press&lr=&hl=es&source=gbs_navlinks_s)

Kelmansky, D. (2009). *Estadística para todos. Estrategias de pensamiento y herramientas para la solución de problemas*. Instituto Nacional de Educación Tecnológica.
www.bnm.me.gov.ar/giga1/documentos/EL001858.pdf

Larsen, R.J. y Eid, M. (2008). *La ciencia del bienestar subjetivo*. Prensa de Guilford. <http://psycnet.apa.org/record/2008-00541-000>

Lee, G., Secombe, K. & Shehan, C. (1991). Marital status and personal happiness: An analysis of trend data. *Journal of Marriage and the Family*, 53 (4), 839-844. <https://doi.org/10.2307/352991>

Lima, D., Angelim, A., Sabóia, R., Demes, I., Carvalho, S., Noronha, F. & Rabelo, J. (2020). Covid-19 in the State of Ceará: behaviors and beliefs in the arrival of the pandemic. *Ciência & Saúde Coletiva*, 25 (5), 1575-1586. <https://doi.org/10.1590/1413-81232020255.07192020>

Llaurado, O. (2014, 12 diciembre). *La escala de Likert: qué es y cómo utilizarla*. Netquest. <https://www.netquest.com/blog/es/la-escala-de-likert-que-es-y-como-utilizarla>

Lloret, S., Ferreres, A., Hernández, A. y Tomás, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de Psicología*, 30 (3), 1151-1169. <https://doi.org/10.6018/analesps.30.3.199361>

Lorenzo-Seva, U. y Ferrando, P.J. (2013). Factor 9.2: Un programa integral para ajustar el análisis factorial exploratorio y semiconfirmatorio y los modelos IRT. *Medición psicológica aplicada*, 37 (6), 497-498. <https://doi.org/10.1177/0146621613487794>

- Lucas, R. & Gohm, C. (2000). Age and sex differences in subjective well-being across cultures. En E. Diener. & M. Eunkook. *Culture and subjective well-being* (pp. 291). Editorial Prensa del MIT.
- Luyo, N. (2020). *Propiedades psicométricas del Inventario de bienestar subjetivo de Nacpal y Shell en universitarios de Lima, 2020*. [Tesis de Licenciado, Universidad Cesar Vallejo] Repositorio de la Universidad César Vallejo. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/59932>
- Meneses, J., Barrios, M., Bonillo, A., Cosculluela, A., Lozano, L., Turbany, J. y Valero, J. (2013). *Psicometría*. Editorial UOC.
- Montero, I. y León, O. (2002). Clasificación y descripción de las metodologías de investigación en Psicología. *Revista Internacional de Psicología Clínica y de la Salud*, 2 (3), 503-508. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=33720308>
- Murillo, F. (2006). *Cuestionarios y escalas de actitudes*. Universidad Autónoma de Madrid. https://entornovirtualparaeldesarrollode.weebly.com/uploads/8/8/7/0/8870627/_facultad.pdf
- National Health Interview Survey. (2020). *About the National Health Interview Study*. <https://www.healthypeople.gov/2020/data-source/national-health-interview-survey>
- Nunnally, J. C.(1967). *Psychometric Theory*. McGraw Hill, New
- Nunnally, JC (1994). *Teoría psicométrica 3E*. Nueva York, NY: Tata McGraw-Hill Education.
- Omar, A., Paris, L., Aguiar, M., Almeida, S. y Del Pino, R. (2009). Validación del inventario de bienestar subjetivo con muestras de jóvenes y adolescentes argentinos, brasileros y mexicanos. *Suma Psicológica*, 16 (2), 69-84. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=134213131006>
- Orgilés, M., Morales, A., Delveccio, E., Mazzesch, C. & Espada, J. (2020). Immediate psychological effects of the COVID-19 quarantine in youth from Italy and Spain. *PsyArXiv*. <https://doi.org/10.31234/osf.io/5bpfz>

- Orthner, D. & Mancini, J. (1991). *Benefits of leisure for family bonding*. <https://scholar.google.com/scholar?q=Orthner%2C%20D.%20K.%20and%20Mancini%2C%20J.%20A.%20%281991%29%20%E2%80%98Benefits%20of%20Leisure%20for%20Family%20Bonding%2C%E2%80%99%20in%20B.%20L.%20Driver%2C%20P.%20J.%20Brown%20and%20G.%20L.%20Peterson%20%28eds%29%20Benefits%20of%20Leisure%20State%20College%2C%20PA%2C%20Venture%20Publishing%2C%20pp.%20289%E2%80%93301>
- Osborne, J. & Costello, A. (2004). Sample size and subject to item ratio in principal components analysis. *Practical Assessment, Research, and Evaluation*, 9 (1), 11. <https://doi.org/10.7275/ktzq-jq66>
- Ozten, T. y Manterola, C. (2017). Técnicas de muestreo sobre la población a estudio. *International Journal of Morphology*, 35 (1), 227-232. <https://www.scielo.cl/pdf/ijmorphol/v35n1/art37.pdf>
- Palmore, E. (1979). Predictors of successful aging. *The Gerontologist*, 19 (5), 427-431. https://doi.org/10.1093/geront/19.5_Part_1.427
- Páramo, P. (2017). *La investigación en ciencias sociales: Técnicas de recolección de información*. Universidad Piloto de Colombia <https://www.jstor.org/stable/j.ctv7fmfjk>
- Paredes, M., Apaolaza, V., Fernandez-Robin, C., Hartmann, P., & Yañez-Martinez, D. (2021). The impact of the COVID-19 pandemic on subjective mental well-being: The interplay of perceived threat, future anxiety and resilience. *Personality and individual differences*, 170 (1). <https://doi.org/10.1016/j.paid.2020.110455>
- Pavot, W., Diener, E., Colvin, C., & Sandvik, E. (1991). Further validation of the Satisfaction with Life Scale: evidence for the cross-method convergence of well-being measures. *Journal of personality assessment*, 57 (1), 149–161. https://doi.org/10.1207/s15327752jpa5701_17
- Peters, C. & Van W. (1940). *Statistical procedures and their mathematical bases*. McGraw-Hill. <https://psycnet.apa.org/record/1941-00036-000>

- Rangel, J. y Alonso, L. (2010). El estudio del bienestar psicológico subjetivo. Una breve revisión teórica. *Artículos arbitrados*, 14 (49), 265-275. <http://www.saber.ula.ve/bitstream/123456789/32748/1/articulo2.pdf>
- Real Academia Española. (2014). *Bienestar*. Diccionario de la lengua española. <http://dle.rae.es/?w=diccionario>
- Ribot, V., Chang, N. y Gonzales, A. (2020). Efectos de la COVID-19 en la salud mental de la población. *Revista habanera de ciencias médicas*, 19 (1), 1-11. <http://www.revhabanera.sld.cu/index.php/rhab/article/view/3307/2531>
- Rivillas, J., Murad, R., Sánchez, S., Rivera, D., Calderón, M., Castaño, L. y Royos, (2020). Respuesta social a las medidas del gobierno para controlar el nuevo coronavirus durante la etapa temprana en Colombia. *Asociación Profamilia*, 1-17. <https://profamilia.org.co/wp-content/uploads/2020/04/Informe-1-Respuesta-social-a-nuevo-coronavirus-en-Colombia-Estudio-Solidaridad-Profamilia-29-04-2020-Dir-Inv.pdf>
- Ruiz, M., Pardo, A., y San Martín, R. (2010). Modelos de Ecuaciones Estructurales. *Papeles del Psicólogo*, 31 (1), 34-45. <http://www.papelesdelpsicologo.es/pdf/1794.pdf>
- Sánchez, H. & Reyes, C. (2015). Metodología y Diseños en la Investigación Científica. Lima: Editorial Bussines Suport
- Bussines SuportSchreiber, J., Nora, A., Stage, F., Barlow, E., & King, J. (2006). Reporting structural equation modeling and confirmatory factor analysis results: A review. *The Journal of educational research*, 99 (6), 323-338. <https://doi.org/10.3200/JOER.99.6.323-338>
- Scorsolini, F. y Dos Santos, M. (2010). El estudio científico de la felicidad y la promoción de la salud: revisión integradora de la literatura. *LatinoAm. Enfermagem*, 18 (3), 193-199. https://www.scielo.br/pdf/rlae/v18n3/es_25.pdf
- Seligman, M. (2012). Flourish: A Visionary New Understanding of Happiness and Well-being. Simon and Schuster.

https://books.google.com.pe/books?id=YVAQVa0dAE8C&hl=es&source=gb_s_navlinks_s

Seligman, M. (2016). *Florecer. La nueva psicología positiva y la búsqueda del bienestar*. Editorial Océano exprés.

<https://books.google.com.pe/books?id=CMuLDwAAQBAJ&printsec=frontco>

Supo, J. (2014). *Cómo elegir una muestra*. Bioestadística Eirl.

<https://dariososafoula.files.wordpress.com/2017/01/como-elegir-una-muestra-jose-supo.pdf>

United Nations International Children's Emergency Fund [UNICEF]. (2020). *Un año de pandemia, un año de acción en Perú*.

https://www.unicef.org/peru/sites/unicef.org/peru/files/2021-04/un-ano-pandemia-covid19-un-ano-accion-peru-unicef_2.pdf

Toseland, R. y Rasch, J. (1979-1980). Correlates of life satisfaction: An aid analysis. *International Journal of Aging and Human Development*, 10 (2), 203-211. <https://psycnet.apa.org/record/1980-32351-001>

Velazque, L., Valenzuela, C. y Murillo, F. (2020). Pandemia COVID-19: repercusiones en la educación universitaria. *Odontol. Sanmarquina*, 23 (2), 203-205. <https://dx.doi.org/10.15381/os.v23i2.17766>

Vinaccia, S., Parada, N., Margarita, J., Riveros, F. y Vera, L. (2019). Escala de satisfacción con la vida (SWLS): análisis de validez, confiabilidad y baremos para estudiantes universitarios de Bogotá. *Psicogente*, 22 (42), 1-20.

<http://revistas.unisimon.edu.co/index.php/psicogente/article/view/3468/4161>

Wilson, W. (1967). Correlates of avowed happiness. *Psychological Bulletin*, 67 (4), 294-306. <https://doi.org/10.1037/h0024431>

Wind, T., Fordham, M. & H. Komproe, I. (2011). Social capital and post-disaster mental health. *Global Health Action*, 4 (1), 1-10.

<https://www.tandfonline.com/doi/full/10.3402/gha.v4i0.6351?scroll=top&needAccess=true> World Health Organization. (2020). *Mental health and psychosocial considerations during the COVID19 outbreak*.

- Zaar, M., y Ávila, M. (2020). El Covid-19 en España y sus primeras consecuencias. *Espaço e Economia. Revista brasileira de geografia econômica*, 9 (17), 1-20. <https://doi.org/10.4000/espacoeconomia.10142>
- Zamarrón, M. (2006). *El bienestar subjetivo en la vejez*. En Informes Portal Mayores, Número 52 Lecciones de Gerontología. <http://envejecimiento.csic.es/documentos/documentos/zamarron-bienestar-01.pdf>
- Zavaleta, G., Solis, J., Vera, J., y Santiz, J. (2011). Bienestar subjetivo en estudiantes universitarios indígenas. *Universidad Autónoma indígena de México*.
https://www.researchgate.net/publication/285578948_Bienestar_subjetivo_en_estudiantes_universitarios_indigenas_En_Estres_Burnout_y_Bienestar_Subjetivo
- Zubieta, E., Muratori, M. y Fernandez, O. (2012). Bienestar subjetivo y psicosocial: explorando diferencias de género. *Salud y Sociedad*, 3 (1), 66-76. dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/3911509.pdf
- Zumbo, B. (2007). Validity: Foundational Issues and Statistical Methodology. *Handbook of Statistics*, 26 (1), 45-79. [https://doi.org/10.1016/S0169-7161\(06\)26003-6](https://doi.org/10.1016/S0169-7161(06)26003-6)
- Zúñiga, M. y Montero, E. (2007). Teoría G: un futuro paradigma para el análisis de pruebas psicométricas. *Revista Actualidades en Psicología*, 21 (108), 117-144. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=133212641006>



ANEXOS

Anexo 1

Declaratoria de Originalidad de los Autores

Nosotros, CASTRO RAMIREZ NATALIA EVELYN, NACCHA GAMBOA DELIA ISABEL estudiantes de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, declaramos bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis titulada: "PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DE LA ESCALA BIENESTAR SUBJETIVO (EBS – 20) EN ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS DE LIMA METROPOLITANA Y CALLAO, 2021", es de nuestra autoría, por lo tanto, declaramos que la Tesis:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. Hemos mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumimos la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual nos sometemos a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Nombres y Apellidos	Firma
CASTRO RAMIREZ NATALIA EVELYN DNI: 74577318 ORCID 0000-0001-8379-6881	Firmado digitalmente por: NCASTRORA19 el 10-11-2021 17:30:43
NACCHA GAMBOA DELIA ISABEL DNI: 46934357 ORCID 0000-0001-9433-9125	Firmado digitalmente por: DNACCHA el 21-09-2021 19:57:54

Código documento Trilce: INV - 0413470

Anexo 6

Matriz de consistencia

Problema General	Objetivo General	Variable	Marco Metodológico
<p>¿Posee Propiedades Psicométricas la Escala de Bienestar Subjetivo EBS-20 en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana y Callao, 2021?</p>	<p>Determinar las propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar Subjetivo EBS - 20 en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana y Callao, 2021.</p> <p>Objetivos específicos</p> <p>Analizar las evidencias de validez basadas en el contenido de la escala de Bienestar Subjetivo EBS - 20</p> <p>Elaborar el análisis estadístico de los Ítems analizar las evidencias de validez basadas en la estructura interna de la escala</p> <p>Analizar la confiabilidad de la Escala de Bienestar Subjetivo EBS - 20 en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana y Callao, 2021.</p>	<p>Bienestar Subjetivo</p> <p>Dimensiones</p> <p>1. Satisfacción con la vida</p> <p>1. Afecto Positivo</p>	<p>Tipo de investigación: Instrumental</p> <p>Diseño de investigación: No experimental, transversal</p> <p>Población: 2.000.070 jóvenes entre 18 y 29 años en Lima Metropolitana y Callao de los cuales 986 867 son hombres y 1 013 203 mujeres.</p> <p>Muestra: 357 estudiantes universitarios</p> <p>Técnicas e instrumentos: Escala de Bienestar Subjetivo EBS-20</p>

Anexo 7

Matriz de Operacionalización de la variable

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición
Bienestar subjetivo	El bienestar Subjetivo viene a ser reflejo de las evaluaciones subjetivas que una persona tiene de su propia vida, incluyendo evaluaciones cognitivas y emocionales (Diener, 1984)	Para medir el Bienestar Subjetivo, la encuesta empleada fue la Escala de Bienestar Subjetivo de Calleja y Mason se define operacionalmente de la siguiente manera midiendo 2 de las 3 dimensiones del	Satisfacción con la vida	Tengo una buena vida.	1	Liker
				Mi vida es feliz.	2	
				Estoy satisfecho/a con mi vida.	3	
				Volvería a vivir mi vida.	4	
				Mi vida es maravillosa.	5	
				Mi vida es interesante.	6	
				Tengo logros importantes en mi vida.	7	
				Me gusta mi vida.	8	
				Estoy satisfecho/a con quien soy.	9	
				Mi vida es como quiero que sea.	10	

		bienestar subjetivo: Satisfacción con la vida y Afecto Positivo	Afecto Positivo	Me siento contento/a.	11	
				Disfruto de las actividades cotidianas que realizo.	12	
				Disfruto de mi vida.	13	
				Soy una persona entusiasta.	14	
				Me siento de buen humor.	15	
				Disfruto de los detalles de la vida.	16	
				Soy una persona feliz.	17	
				Me siento en paz conmigo mismo/a.	18	
				Mi vida me trae alegría.	19	
				Estoy "de buenas".	20	

Anexo 8

Instrumento ESCALA DE BIENESTAR SUBJETIVO EBS-20 Autores: Calleja Nazira y Mason Tere, 2020



Aplicador:

Folio:

Fecha:

VIDA Y JUVENTUD

Estamos realizando un estudio sobre las emociones que experimentan los jóvenes universitarios en su vida cotidiana. Tus respuestas serán anónimas, tratadas con absoluta confidencialidad y utilizadas únicamente con fines de investigación, por lo que se te pide que contestes con sinceridad. No hay respuestas correctas o incorrectas; el propósito es conocer tu opinión. Es fundamental que respondas cada una de las preguntas y afirmaciones, aunque algunas parezcan repetidas. Tu participación voluntaria es muy valiosa. ¡Gracias por tu colaboración!

Escribe o marca con una "X" la respuesta que corresponda.

A continuación, encontrarás una serie de afirmaciones. Léelas cuidadosamente y marca con una "X" tu respuesta a cada una de ellas.

Por favor no dejes ninguna sin contestar.

	<i>En desacuerdo</i>	<i>Ni de acuerdo ni en desacuerdo</i>	<i>De acuerdo</i>	<i>Muy de acuerdo</i>	<i>Bastante de acuerdo</i>	<i>Totalmente de acuerdo</i>
1. Tengo una buena vida.						
2. Mi vida es feliz.						
3. Estoy satisfecho/a con mi vida.						
4. Volvería a vivir mi vida.						
5. Mi vida es maravillosa.						
6. Mi vida es interesante.						
7. Tengo logros importantes en mi vida.						
8. Me gusta mi vida.						
9. Estoy satisfecho/a con quien soy.						
10. Mi vida es como quiero que sea.						

Marca con una "X" la frecuencia con la que experimentas cada una de las siguientes situaciones.

Comentarios:

Por favor no dejes ninguna sin respuesta.

	<i>Nunca</i>	<i>Casi nunca</i>	<i>Algunas veces</i>	<i>Muchas veces</i>	<i>Casi siempre</i>	<i>Siempre</i>
1. Me siento contento/a.						
2. Disfruto de las actividades cotidianas que realizo.						
3. Disfruto de mi vida.						
4. Soy una persona entusiasta.						
5. Me siento de buen humor.						
6. Disfruto de los detalles de la vida.						
7. Soy una persona feliz.						
8. Me siento en paz conmigo mismo/a.						
9. Mi vida me trae alegría.						
10. Estoy "de buenas".						

¡Muchas gracias por tu participación!

FORMULARIO VIRTUAL



Escala de Bienestar Subjetivo (EBS-20)

Estimados participantes, nos presentamos somos Castro Ramírez Natalia y Naccha Gamboa Delia Isabel, estudiantes de la carrera de Psicología de la Universidad César Vallejo. Nos encontramos realizando un trabajo de investigación para obtener el Título Profesional en psicología, siendo nuestro objetivo principal: Determinar las Propiedades Psicométricas de la Escala de Bienestar Subjetivo (EBS-20) en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana y Callao, 2021.


Agradecemos gentilmente la iniciativa de brindarnos su apoyo y participación en nuestra investigación, les invitamos a completar el siguiente formulario virtual para estudiantes que tengan las siguientes características:

- 1) Tener entre 18 a 30 años de edad.
- 2) Zona de residencia: Lima Metropolitana y Callao.

Los datos brindados serán tratados confidencialmente y esta información recogida se utilizará únicamente para los propósitos de este estudio. En caso tenga alguna duda, escribanos al correo dnaccha@ucvvirtual.edu.pe

Gracias por su participación.

Siguiente

 Página 1 de 5

Enlace del formulario:

https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSeltXwspM7QJ0TuM6i4hTxMCBcUiyt2noITbruX4H2g8Ld7Aw/viewform?usp=sf_link

Anexo 9

Ficha sociodemográfica

FICHA SOCIODEMOGRÁFICA

Elaborado: Castro Ramirez Natalia y Naccha Gamboa Isabel (2021)

1. EDAD			2. SEXO	
18 – 20	(1)		HOMBRE	(1)
21 – 25	(2)		MUJER	(2)
26 – 30	(3)			
3. ZONA RESIDENCIAL			4. TIPO DE UNIVERSIDAD	
LIMA NORTE	(1)		PUBLICO	(1)
LIMA SUR	(2)		PRIVADO	(2)
LIMA ESTE	(3)			
LIMA CENTRO	(4)			
CALLAO	(5)			
5. CICLO			6. TRABAJO	
I – IV	(1)		SI	(1)
V – VIII	(2)		NO	(2)
IX - XII	(3)			

Anexo 10

Carta de solicitud de autorización de uso de instrumento.

CARTA - 2020/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN

Los Olivos 2 de diciembre de 2020

Autor:

- **Tere A. Mason**
- **Nazira Calleja**

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a los estudiantes Castro Ramirez, Natalia, Naccha Gamboa Delia Isabel con DNI: 74577318 y 46934357 respectivamente, estudiantes del XI ciclo de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; quienes realizarán su trabajo de investigación para optar el título de Licenciadas en Psicología con el titulado: **“Propiedades Psicométricas de la Escala de Bienestar Subjetivo EBS-20 en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana y Callao, 2021”** este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación, a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca

Coordinadora de la Escuela de Psicología

Filial Lima - Campus Lima Norte

Anexo 11

Autorización de uso del instrumento

Redactor

2 de 3 < > Es

Escala de Bienestar Subjetivo Recibidos X

Nazira Calleja <nccalleja@unam.mx>
para mí, Tere

mar, 15 sept 14:17 ☆ ↶ ⋮

Hola Natalia,

Será un gusto para nosotras que utilices nuestra escala en tu investigación.

Te agradeceríamos mucho que, una vez aplicada, nos hicieras saber tus resultados y cómo funcionaron los reactivos con tus participantes peruanos. Esto nos ayudará a mejorarla.

¡Mucha suerte en tu proyecto!

Saludos cordiales.

Nazira Calleja

Tere A. Mason

Universidad Nacional Autónoma de México

De: Natalia Castro (mailto:nataliaevelncaastro@gmail.com)
Enviado el: martes, 15 de septiembre de 2020 12:22 p. m.
Para: nccalleja@unam.mx
Asunto:

Gmail Buscar correo

7 de 1.484 < > Es

Recibidos 886

Mei Mason <terealmason@hotmail.com>
para Nazira, mí

mar, 15 sept 19:06 ☆ ↶ ⋮

Hola Natalia, buenas tardes, esperando tú y tus seres queridos se encuentren bien.

Reitero la respuesta de la Doctora Calleja, gracias por el interés, esperamos nos puedas compartir tus hallazgos.

Adjunto el artículo y la escala en pdf por si te es de utilidad.

Que pases buena noche.

Mason

2 archivos adjuntos

REVISTA

Anexo 12

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Buen día.

Sr(a).....

Con el debido y merecido respeto me presento ante ustedes, somos Natalia Castro Ramirez e Isabel Naccha Gamboa, estudiantes del 11º ciclo de la carrera de psicología en la Universidad César Vallejo. Actualmente nos encontramos realizando una investigación sobre “Propiedades Psicométricas de la Escala de Bienestar Subjetivo EBS - 20 en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana y Callao, 2021”, y para ello sería un placer contar con su participación. El proceso de aplicación consiste responder de forma honesta una serie de preguntas de la Escala de Bienestar Subjetivo, de aceptar participar de la investigación tenga seguro que sus respuestas serán tratadas con absoluta confidencialidad y será utilizadas únicamente con fines académicos, de presentarse alguna duda será absuelta de manera inmediata. Es todo un honor contar con su participación, gracias.

Atte. Natalia Castro Ramírez e Isabel Naccha Gamboa

Estudiante De La EAP De Psicología

UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO

Por lo expuesto ¿Acepta participar de manera voluntario en la presente investigación?

Día...../...../.....

FIRMA

Anexo 13

Validación de jueces

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA DE BIENESTAR SUBJETIVO (EBS-20)

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombre del juez validador Mg: Rocío del Pilar Cavero Reap

DNI: 10628098 CPP 11592

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL	PSICOLOGIA	1996-2002
02	UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL	PSICOLOGIA CLINICA Y DE LA SALUD	2005-2007
03	UNIVERSIDAD AUTONOMA DEL PERU	DOCENCIA UNIVERSITARIA	2010-2012

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UNIVERSIDAD ALAS PERUANAS	ADM	PUEBLO LIBRE	2013-2018	Coordinadora de Escuela de Psicología
02	UNIVERSIDAD AUTONOMA DEL PERU	DTP	VILLA EL SALVADOR	2018	Docente de MIC
03	UNIVERSIDAD ALAS PERUANAS	DTP	PUEBLO LIBRE	2018-2019	Docente de la Escuela de Psicología
04	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	DTC	LOS OLIVOS	2018-2020	Coordinadora de Practicas Profesionales
05	UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL	DTP	CERCADO DE LIMA	2020	Docente de Psicoterapia Cognitiva

Los Olivos 29 de Noviembre del 2020

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar el componente o dimensión específicos del constructo.
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.


 Rocío del Pilar Cavero Reap
 PSICOLOGA
 CPP 11592



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombre del juez validador Dr. / Mg: ANDRÉ ALBERTO ARIAS LUJÁN

DNI: 45129097

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	PSICOLOGIA	2005-2010
02	UNIVERSIDAD AUTONOMA DE BARCELONA	TERAPIA FAMILIAR SISTEMICA	2012-2014


Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	POLICIA NACIONAL DEL PERU	PSICOLOGO	LIMA	2016- ACTUALIDAD	PSICOLOGO ASISTENCIAL
02	INABIF-MIMP	PSICOLOGO	LIMA	2015-2016	PSICOLOGO ASISTENCIAL
03	ESSALUD	PSICOLOGO	LIMA	2013-2015	PSICOLOGO ASISTENCIAL

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar el componente o dimensión específicas del constructo.
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

10 de Septiembre del 2020


 05-102017 - A+
 ANDRE ALBERTO ARIAS LUJAN
 C.P. P. 746-001 45129097
 DPTO. PSICOLOGIA CHPNP LNS

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA DE BIENESTAR SUBJETIVO

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellido y nombre del juez validador Dr. / Mg.: **Jose Luis Pereyra Quiñones**

DNI: 88884265

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
	USMOR	Investigación estadística	2014
02			
03			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	NEOTEST	Director	Lima	2000-hasta ahora	Clasificador de instrumentos
02					
03					

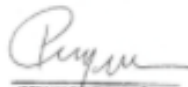
*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

*Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

*Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

*Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Los Olivos, 19 de Noviembre del 2020


JOSE LUIS PEREYRA QUIÑONES
Investigador Estadístico

Validación

Me es muy grato comunicarme con usted para expresarle mis saludos y asimismo, solicitar su apoyo para validar el instrumento denominado ESCALA DE BIENESTAR SUBJETIVO. En tal sentido, le pido tener en cuenta los siguientes aspectos.

1. Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
2. Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
3. Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

*Obligatorio

APELLIDOS Y NOMBRES *

Tu respuesta _____

DNI *

Tu respuesta _____

NUMERO DE COLEGIATURA *

Tu respuesta _____

ESPECIALIDAD *

Tu respuesta _____

Validación por google forms

https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSc_b-aP_C4Fx_umOFDYUSTY3k4CUGg8lpMnxLO67pXn06ur6g/viewform?usp=sf_link

Apellidos Y Nombres	DNI	Nº De Colegiatura	Grado	Calificación Global
Barboza Zelada Luis Alberto	07068974	3516	Doctor	Aplicable
Escudero Nolasco Juan Carlos	41432984	12965	Maestro	Aplicable
Cubas Peti María Milagros	46075487	21036	Maestro	Aplicable, después de corregir
Denegri Velarde Maria Isabel	08367190	6737	Maestro	Aplicable