



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**Evidencias Psicométricas del Inventario de Razones para Vivir en
adultos jóvenes de La Libertad**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:
Licenciada en Psicología**

AUTORAS:

Pablo Huaccha, Marcelina Rosmelit (ORCID: 0000-0002-7419-0471)

Valqui Jiménez, Leny Gianella (ORCID: 0000-0003-3377-4056)

ASESORA:

Dra. Chávez Ventura, Gina María (ORCID: 0000-0002-4638-3487)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

TRUJILLO – PERÚ

2021

Dedicatoria

Por quienes la vida no les permitió
cumplir sus sueños.

Marcelina Rosmelit Pablo Huaccha

Para aquellos que confiaron en mí cuando más lo
necesitaba. Para aquellos que fueron mi soporte
emocional en los tiempos difíciles.

Leny Gianella Valqui Jiménez

Agradecimiento

A Dios y a nuestros padres por estar con nosotras en cada paso que damos, por no abandonarnos en las caídas que hemos tenido, fortalecernos en cada momento y haber puesto en nuestro camino a aquellas personas que han sido soporte.

A nuestros docentes que forjaron sobre nosotros un espíritu de optimismo, valentía para continuar, esperanza y compromiso en alcanzar nuestros sueños. Ser partícipes de esta formación ha permitido valorar desde un marco de respeto a otros seres humanos.

Índice de Contenidos

	Pág.
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de Contenidos	iv
Índice de Tablas.....	v
Índice de Figuras.....	vi
RESUMEN	vii
ABSTRACT	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA	10
3.1. Tipo y diseño de investigación	10
3.2. Variables y operacionalización	10
3.3. Población, muestra y muestro	10
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	13
3.5. Procedimientos.....	14
IV. RESULTADOS	18
V. DISCUSIÓN.....	33
VI. CONCLUSIONES	38
VII. RECOMENDACIONES.....	39
REFERENCIAS.....	40
ANEXOS	49

Índice de Tablas

Tabla 1.

Características de los Adultos Jóvenes de La Libertad 11

Tabla 2.

Evidencia de validez basada en el contenido del Inventario de Razones para Vivir con 9 jueces y 20 participantes 18

Tabla 3.

Cargas factoriales estandarizadas y confiabilidad de los distintos modelos analizados del Inventario de Razones para Vivir..... 21

Tabla 4.

Análisis estadístico de los ítems del Inventario de Razones para Vivir del modelo oblicuo de 5 factores 29

Tabla 5.

Índices de bondad de ajuste de los distintos modelos analizados del instrumento Inventario de Razones para Vivir 31

Índice de Figuras

Figura 1.

Cargas factoriales del modelo unidimensional del Inventario de razones para vivir con AMOS...... 25

Figura 2.

Cargas factoriales del modelo bifactor del Inventario de Razones para Vivir con AMOS...... 26

Figura 3.

Cargas factoriales del modelo oblicuo de cinco factores del Inventario de Razones para Vivir con AMOS...... 27

Figura 4.

Cargas factoriales del modelo oblicuo de cinco factores reespecificado del Inventario de Razones para Vivir con AMOS...... 28

RESUMEN

Es necesario contar con instrumentos que sean constantemente actualizados porque estos van a responder a cambios sociales y características de la población. Por ello, en el presente estudio se pretende determinar las evidencias psicométricas del Inventario de Razones para Vivir (RFL-YA) en adultos jóvenes de La Libertad, donde se obtuvo una muestra de 343 participantes entre 20 a 40 años. Se utilizaron los programas de Microsoft Excel 2016, SPSS-25, Jamovi 1.6.23 y AMOS.24. Para hallar los resultados, se realizó la traducción doble e inversa de los ítems del idioma inglés al español. En cuanto a la evidencia de validez de contenido por 9 jueces y 20 participantes, los límites inferiores de los intervalos de confianza de la V de Aiken para los ítems fueron mayores a 0.81 y 0.76 respectivamente. Luego del análisis factorial confirmatorio, se aceptó el modelo oblicuo de cinco factores reespecificado, ($\chi^2/gf=2.22$, CFI= 0.915, TLI=0.905, RMSEA= 0.059 y RSMR= 0.051). Se reportó una confiabilidad para los factores de $\omega=0.78$ a 0.89 y $\alpha=0.71$ a 0.88. Finalmente, el inventario de Razones para vivir ha obtenido adecuadas evidencias de validez y confiabilidad en adultos jóvenes de La Libertad.

Palabras clave: Validez, confiabilidad, suicidio, adulto joven, análisis factorial

ABSTRACT

It is necessary to have instruments that are constantly updated because they will respond to social changes and characteristics of the population. Therefore, the present study aims to determine the psychometric evidence of the Reasons to Live Inventory (RFL-YA) in young adults from La Libertad, where a sample of 343 participants between 20 and 40 years of age was obtained. The Microsoft Excel 2016 programs, SPSS-25, Jamovi 1.6.23 and AMOS.24 were used. To find the results, the items were double and inverse translation from English to Spanish. Regarding the content validity evidence by 9 judges and 20 participants, the lower limits of the confidence intervals of Aiken's V for the items were greater than 0.81 and 0.76 respectively. After confirmatory factor analysis, the re-specified five-factor oblique model was accepted, ($\chi^2 / gl = 2.22$, CFI = 0.915, TLI = 0.905, RMSEA = 0.059 and RSMR = 0.051). Reliability for the factors of $\omega = 0.78$ to 0.89 and $\alpha = 0.71$ to 0.88 was reported. Finally, the inventory of Reasons to Live has obtained adequate evidence of validity and reliability in young adults from La Libertad.

Keywords: Validity, reliability, suicide, young adult, factor analysis

I. INTRODUCCIÓN

A pesar de las políticas de prevención que se han instaurado respecto al suicidio, este sigue siendo un fenómeno que afecta mundialmente a más de 700 000 personas durante el año (Organización Mundial de la Salud [OMS], 2021), un individuo se suicida cada 40 segundos (Organización Panamericana de la Salud [OPS], 2020; OMS, 2019) y posiblemente por cada adulto que decidió suicidarse otros 20 lo intentaron (OPS, 2020). En el 2019, el suicidio se consideró la cuarta causa de muerte de adolescentes y jóvenes entre los 15 a 29 años en todo el mundo (OMS, 2021).

En el continente americano, aproximadamente 100 000 personas cometen suicidio, evidenciándose entre las edades de 25 y 44 años (36%), y también entre los 45 y 59 años (26%) (OPS, 2020). Se considera que en los países con ingresos elevados existe predominio del suicidio en los varones y representa el 78% de las defunciones, siendo tres veces mayor que en las mujeres, no obstante, en países con ingresos bajos esta cifra disminuye (OPS, 2020).

En el marco global existen factores de riesgo, los cuales desencadenan el intento de suicidio en diferentes poblaciones, entre ellos se encuentra la dificultad para recibir atención médica, el sensacionalismo de los medios de comunicación, además de situaciones de estrés debido a la discriminación, violencia y desastres (OMS & OPS, 2014). A manera individual, los riesgos se deben al consumo de alcohol, antecedentes familiares de suicidio, así como haber intentado suicidarse previamente o presentar algún trastorno mental (OMS & OPS, 2014).

En contraste, se debe conocer cuáles son los factores protectores de cada individuo, por ejemplo: las relaciones personales sólidas, el acompañamiento familiar, las creencias religiosas o espirituales, las estrategias positivas de afrontamiento de problemas, la confianza en sí mismo y la independencia de solicitar ayuda en el momento oportuno (Ministerio de Salud [MINSA], 2016; Modelo de las Naciones Unidas de la Universidad del Pacífico [UPMUN], 2019).

El Perú no es ajeno a esta problemática, dado que, en el 2017 el Instituto Nacional de Salud Mental “Honorio Delgado – Hideyo Noguchi” (INSM “HD-HN”)

atendió a más de 1 600 casos de intentos suicidas, es decir 5 casos al día. Estas cifras superaron a las del 2016 donde se atendió a 1 200 casos, de los cuales 295 personas de ambos sexos acabaron con su vida, siendo las razones principales el maltrato familiar, de parejas o hijos agredidos por sus padres, por problemas amorosos y cyberbullying. Se estima que los intentos de suicidios en la nación peruana crecieron entre un 20% a 30% entre 2016 y 2017, hallándose que el rango de edad con mayor predisposición a cometer este acto es entre los 18 a 30 años representando el 35% del total (INSM "HD-HN", 2017).

En los años siguientes, las cifras de suicidio en la población peruana han ido en aumento, en el año 2018 se registró 577 muertes por suicidios (Sistema Informático Nacional de Defunciones [SINADEF], 2018) y en el 2019 se elevó a 638 (SINADEF, 2019). En el 2020 hubo 614 (SINADEF, 2020) y en la actualidad, entre enero y agosto del 2021 se han estimado 452 suicidios en todo el Perú, y La Libertad ocupa el décimo puesto con catorce defunciones (SINADEF, 2021).

Las estadísticas anteriores son alarmantes, pues se estima que cada año este fenómeno se incrementa, siendo una de las principales causas la depresión severa, debido a que 80% de los suicidios están asociados a este trastorno (MINSa, 2019). Por lo tanto, no se puede ser indiferente ante las señales de alerta que las personas brindan, debido a que, ofrecer ayuda puede salvar la vida de alguien (MINSa, 2019).

De lo mencionado anteriormente, se considera fundamental explicar la variable en que se basa la presente investigación. Este constructo se denomina "razones para vivir", entendiéndose como las creencias positivas y esperanzadoras que tiene cada ser humano para no intentar cometer un acto suicida cuando enfrenta momentos de desdicha (Huerta et al., 2019; Echávarri et al., 2015); las personas están expuestas a sobrellevar los problemas o incertidumbres, en consecuencia, la posibilidad de ejecutar tal acción es mínima (Sierra et al., 2003).

Para estudiar esta variable existen diferentes investigaciones sobre el Inventario de razones para vivir. El estudio realizado por Linehan et al. (1983) involucra 6 constructos, entre ellos, creencias de sugerencia y afrontamiento (SCB), responsabilidad con la familia (RF), preocupaciones relacionadas con el

niño (CRC), miedo al suicidio (FS), el miedo a la desaprobación (FSD) y objeciones morales (MO).

En el estudio de Westefeld et al. (1992) se utilizó como instrumento a CS-RFL y este concuerda con cuatro de los constructos del inventario de Linehan et al. (1983), entre ellos, SBC, MO, FS y FSD, modifica dos (CRC y RF) y agrega los factores: preocupaciones relacionadas con la universidad y el futuro y también responsabilidad con los amigos y la familia.

En la investigación posterior elaborada por Osman et al. (1998) consideran 5 factores (optimismo futuro, preocupaciones relacionadas con el suicidio, alianza familiar, aceptación y apoyo de los compañeros y autoaceptación), eliminando los elementos de FSD. Asimismo, Gutierrez et al. (2002) emplearon la misma cantidad de dimensiones, pero con nuevos constructos, entre ellos, relaciones familiares (FR), relaciones entre pares (RP), creencias de afrontamiento (CB), expectativas futuras (FE) y autoevaluación positiva (PSE).

La prueba anterior ha sido ampliamente aceptada (Hildenbrand, 2015; Cassaretto & Martínez, 2012) en comparación con la prueba CS-RFL de Westefeld et al. (1992), debido a que esta última se superpone con el primer inventario de RFL elaborado por Linehan et al. (1983) e impide la exploración de nuevas dimensiones que pueden fortalecer la prueba. Asimismo, el CS-RFL y RFL tienen una amplia longitud, esto las convierte en elecciones poco aptas (Pirani et al., 2020, Gutierrez et al., 2002). Por esta razón, se decidió emplear el inventario elaborado por Gutierrez et al. (2002), puesto que implementaron nuevas dimensiones y disminuyeron la cantidad de ítems para agilizar la aplicación, se considere como una escala breve y rápida de administrar.

Otras pruebas que miden factores protectores son la evaluación de la escala de resiliencia (Wagnild & Young, 1993) y la Escala para medir agencia personal y empoderamiento (Pick et al., 2007).

A raíz de todo lo expuesto, se pretende responder a la pregunta ¿Cuáles son las evidencias psicométricas del inventario de razones para vivir en adultos jóvenes de La Libertad?

El presente estudio se justifica debido a que posee relevancia científica porque en Perú, solo se encuentra una investigación de tipo psicométrica del Inventario de Razones para Vivir llevado a cabo en la ciudad de Lima (Cassaretto & Martinez, 2012). Por lo tanto, en base a la antigüedad de la validación, se considera oportuna la actualización de la prueba de manera práctica y accesible a nivel de la región La Libertad. Además, tiene relevancia humana para conocer cuáles son las razones para vivir en un adulto joven y de esa manera facilitar la creación de un plan de intervención que sirva como base para el personal de salud. Por último, posee relevancia contemporánea dado que el suicidio es considerado como la cuarta causa de muerte a nivel mundial y las ideas que se tiene respecto a este acto se han instaurado como un medio de escape de los conflictos; por lo tanto, el instrumento permitirá abordar de manera práctica y accesible esta situación problemática.

De otro modo, se pondrá a disposición un instrumento que la comunidad científica utilice para el diagnóstico psicológico, también será útil como antecedente para investigaciones futuras que estudien la variable en poblaciones semejantes y de esa manera se puedan orientar los programas de intervención. Este estudio brindará las propiedades psicométricas para generar posibles investigaciones que ayuden a resolver problemáticas reales que se manifiestan en torno a la salud de los adultos jóvenes, sobre todo por el estrés y la tensión (Sánchez, 2018).

Finalmente, se establece como objetivo general determinar las evidencias psicométricas del Inventario de Razones para Vivir (RFL-YA) en adultos jóvenes de La Libertad. Además, entre los objetivos específicos se encuentran a) realizar la traducción doble e inversa de los ítems a la lengua castellana b) hallar la validez de contenido a través del juicio de expertos c) establecer la evidencia de validez basada en la estructura interna a través del análisis factorial confirmatorio d) determinar la confiabilidad mediante el método de consistencia interna.

II. MARCO TEÓRICO

Con respecto a los antecedentes a nivel internacional, Pirani et al. (2020) realizaron dos estudios, el primero estuvo compuesto por 778 estudiantes entre los 18 y 51 años. Al llevar a cabo el análisis factorial confirmatorio (AFC)

propusieron tres modelos; el unidimensional con ajuste de $\chi^2= 7883.73$, $gl= 252$, $p<.001$; CFI= 0.925; TLI= 0.918; RMSEA=0.20 y un IC=90%; el multidimensional de cuatro factores con un $\chi^2=1101.45$; $gl= 246$; $p<.001$; CFI= 0.992; TLI= 0.991; RMSEA=0.07 y un IC=90%. De este último modelo, su confiabilidad interna osciló entre 0.92 a 0.98 y sus valores fueron estadísticamente significativas ($p<0.001$). Sin embargo, el modelo bifactor no obtuvo índices de ajuste adecuados.

El segundo estudio estuvo conformado por 290 estudiantes de psicología de pregrado entre las edades de 18 y 47 años. La investigación halló que el inventario posee validez discriminante con las pruebas Evaluación funcional de la automutilación (-0.20, -0.26 y -0.30) y con el Inventario de disposición futura (-0.18, -0.33, -0.42 y -0.48); estos valores fueron negativos, significativos y de bajos a moderados. También, se determinó la validez convergente entre la prueba y el cuestionario de afecto positivo (0.27, 0.34, 0.39 y 0.49), sus resultados fueron positivos, significativos y de bajos a moderados. Finalmente, las correlaciones bivariadas entre las puntuaciones del RFL-YA-II y las respuestas relacionadas con el suicidio fueron todas significativas, negativas y de bajas a moderadas.

Salvé-Rainha et al. (2020) en su estudio realizado se plantearon evaluar las características psicométricas del RFL-YA-II y para ello emplearon una muestra de 936 adultos de nacionalidad portuguesa, con una edad promedio de 22 años. Los resultados en cuanto a confiabilidad por alfa de Cronbach mostraron valores mayores a 0.93 y una validez convergente con la escala de desesperanza de Beck (BHS) de 0.40. En el AFC se estudiaron dos modelos, el primero con un solo factor de 28 ítems ($\chi^2=4288$, $gl=309$, RMSEA=0.132, SRMR=0.13, TLI=0.79, CFI=0.79, AIC=4481) y el segundo con cuatro factores y 28 ítems, se determinó que este último modelo tiene un mejor ajuste general ($\chi^2=771$, $gl=329$, RMSEA=0.043, SRMR=0.026, TLI=0.98, CFI=0.98, AIC=925).

En otro estudio determinado por Chen et al. (2019) tuvieron como finalidad investigar las propiedades psicométricas del inventario de razones para vivir en una muestra clínica de veteranos masculinos. Para ello, participaron 421 varones, entre 22 a 86 años, que se destacaron por ser combatientes o tuvieron antecedentes de conducta suicida. La prueba estuvo formada por 6 factores y 42

ítems. Se obtuvo un coeficiente $\alpha=0.94$ y la confiabilidad de las puntuaciones de las subescalas fueron: 0.93 para SCB, 0.75 para RF, 0.85 para FS, 0.68 para MO, 0.62 por CRC y 0.79 por FSD. Por medio del coeficiente de omega se alcanzó una fiabilidad alta de consistencia interna de 0.80. Sus índices de ajuste de bondad fueron $\chi^2/gf=1.993$; $p<.001$; RMSEA = 0.056; CFI=0.90 y TLI= 0.94.

En una investigación chilena realizada por Echávarri et al. (2018) participaron 705 consultantes de salud mental entre las edades de 14 y 83 años. El instrumento empleado fue el RFL-48. Los hallazgos determinaron que la consistencia interna de las subescalas SBC, RF, CRC y MO fueron altas (0.77 a 0.96), sin embargo, las subescalas FS (0.72) y FSD (0.75) fueron bajas, originando que se fusionaran en un solo factor. El análisis factorial confirmatorio demostró ajustes inaceptables para el instrumento original (6 factores), por esta razón, se propuso el modelo unidimensional logrando ajustes adecuados $\chi^2/gf=2.093$; CFI=0.980; TLI=0.974; RMSEA=0.042 y SRMR=0.026.

Para hallar la validez concurrente se emplearon cuatro pruebas, entre ellas el APGAR familiar, OQ-42.5, el Inventario de Expresión de Enojo Estado-Rasgo (STAXI) y el Cuestionario de Experiencias Depresivas (DEQ). Se demostró que en la mayoría de las subescalas se presentaron correlaciones significativas ($p<0.05$). Sin embargo, en el rasgo de rabia (-0.09) y externalización de la rabia (0.03) del STAXI, así como en el estilo dependiente de la vivencia depresiva (-0.02) del DEQ no fueron significativas.

En la investigación realizada por Chuan et al. (2018), emplearon la prueba de la versión original de Linehan et al. (1983). Para ello, participaron 254 pacientes entre las edades de 19 a 65 años, con diagnóstico de esquizofrenia, distimia y uso de sustancias; la prueba tuvo 6 factores y 48 ítems. El valor de la confiabilidad mediante α de Cronbach fue 0.96. El puntaje de las subescalas, fueron 0.93 para SCB; 0.79 en FSD; 0.75 para RF; 0.68 para MO; 0.62 para CC y 0.85 en FS. Se utilizó la BHS como factor de riesgo para examinar la validez convergente, con la cual se relaciona negativamente $r=-0.137$ y $p=0.035$.

En cuanto al análisis factorial confirmatorio, los resultados de los índices de bondad de ajuste fueron adecuados: $\chi^2/gf=2.27$; $p<0.001$; CFI= 0.89; TLI= 0.83; RMSEA = 0.07; según el modelo original de seis factores.

En la investigación elaborada por Cassaretto y Martínez (2012) se estudiaron las propiedades psicométricas del RFL-YA en 368 jóvenes universitarios entre las edades de 16 y 30 años. Este estudio se realizó en una Universidad en la ciudad de Lima. Los resultados del AFC determinaron que todos los ítems pertenecían a los factores que les corresponde y su carga factorial fue superior 0.55. La estructura factorial explicó el 63.74% de la varianza de la prueba. Asimismo, todas las dimensiones del instrumento presentaron correlaciones positivas y significativas ($p < 0.001$).

La confiabilidad hallada a través del alfa de Cronbach fue de 0.93 en la prueba total y los valores de las escalas oscilaron entre 0.83 y 0.92. Finalmente, se determinó la validez convergente con el SOC con 0.56 y la HHS-R con 0.59, con ambas pruebas se hallaron correlaciones positivas y significativas con el Inventario general; mientras que la escala de autoevaluación positiva presentó mayor correlación con ambos instrumentos (0.52 y 0.51).

Gutierrez et al. (2002) fueron los creadores de la prueba RFL-YA, se basaron en el estudio de Osman et al. (1998) y en la teoría de Linehan et al. (1983). Para lograr su objetivo se desarrollaron 4 fases de estudios; en la fase 3 participaron 511 estudiantes universitarios estadounidenses entre las edades de 17 y 30 años. Se concluyó que el modelo oblicuo de cinco factores permitió que todas las escalas fueran interpretables y el modelo explicó el 61.4% de la varianza total. Además, las estimaciones de alfa de Cronbach fueron elevadas, los valores oscilaron entre 0.88 y 0.94 en las cinco dimensiones, mientras que en el RFL-YA total fue de 0.96.

En la fase 4 participaron 475 estudiantes universitarios de Estados Unidos con edades entre los 18 y 30 años. Determinaron que el modelo oblicuo de cinco factores (hallado en la fase 3) posee adecuados índices de ajuste de bondad ($\chi^2/df=1.64$; $p < 0.001$; TLI= 0.904; CFI=0.950 y RMSEA=0.066). Se halló validez convergente con la BHS (-0.52) y la subescala de depresión de la Escala de estrés, ansiedad y depresión (DASS-21) con un valor de -0.54. Se determinó la validez discriminante con la subescala de ansiedad DASS-21 (-0.33), estrés DASS-21 (-0.35) y afecto negativo de la Escala de programación de afectos positivos y negativos (-0.33).

En la búsqueda de información para brindar un sustento teórico, el Manual Estadístico de Clasificación DSM-IV-TR categorizó al suicidio como síntoma de enfermedad mental, de manera específica en el trastorno límite de personalidad y trastorno depresivo mayor (Oquendo & Currier, 2009). Se recomendó la inclusión de un sexto eje para valorar una conducta suicida, no obstante, en la aparición de la quinta edición del manual este fue eliminado (Asociación Americana de Psiquiatría, 2014). En los últimos años se ha considerado que no se puede atribuir una perspectiva categorial, dado que tiene componentes multifactoriales (Daray et al., 2016).

En la vulnerabilidad psicológica se prescribe que aquellas personas que intentan suicidarse tienen pensamientos catastróficos que prevalecen de algún diagnóstico psicológico y hay comorbilidad en pacientes que han sufrido con anterioridad enfermedades de índole mental creyendo que sus redes de apoyo no son lo suficientemente capaces de ayudarlo a superar su trauma (De Bedout, 2011). Aunado a ello, se resaltan los casos de la pérdida de empleo, muertes de familiares, rupturas amorosas, deserción académica y baja cohesión familiar (MINSA, 2016).

Es fundamental conocer que la definición teórica de la variable explica que las razones para vivir son factores protectores que se conceptúan como los motivos para no participar en una conducta suicida, acentuándose la confianza en sí mismo y el deseo de conservar habilidades que llevan a buscar soluciones ante la presencia de crisis (Echávarri et al., 2015). De la misma manera, se ha establecido que las expectativas y creencias de la persona le proveen de capacidades para manejar mejor la desesperanza y el estrés (Linehan et al., 1983). Esto no sucede en los individuos que tienen una perspectiva negativa de la vida (García & Miralles, 2016).

Adicionalmente, para entender el factor protector mencionado, la investigación se basa en la teoría cognitivo conductual que se adhiere como parte importante a esta vulnerabilidad, donde se fundamenta primordialmente en los pensamientos que emergen de manera irracional en la persona ante una circunstancia o hecho que le produce angustia o es definido como peligroso para su vida (Esteban, 2016). La manera de pensar respecto a un evento repercute en la conducta, se crean distorsiones cognitivas, los cuales son errores que

afectan y alteran la realidad. Estos pensamientos son absolutistas e inflexibles, es decir, no tienen un sustento verificable y medible (Puerta & Padilla, 2011).

Ante ello, Linehan et al. (1983) parte de las visiones cognitivas conductuales, donde la percepción se va deformando cuando se interioriza distorsiones que llevan a un negativismo del presente y futuro y se precisa de pensamientos que incentivan la muerte (Guibert & Del Cueto, 2003).

Adentrándonos en edad contemporánea, surgen dos grandes modelos explicativos, por un lado, el psicopatológico y por otro el sociológico. El primer modelo explica que el suicidio forma parte de una enfermedad mental, siendo aprobada por la escuela psiquiátrica francesa (Ey, 2008). El modelo sociológico fundamenta el hecho como un determinismo social, Barrionuevo (2011) hace referencia a la parte social como una fuerza externa, que posee la capacidad de influenciar en la actitud moral de una sociedad.

En base a estos precedentes, se toma en cuenta el enfoque psicosocial, donde se interponen elementos como el apoyo mutuo, solidaridad, calidad de vida y el desarrollo integro en los aspectos psicológicos y sociales, abarcando pautas de reconocimiento, edificación de metas y propósitos (Villa, 2012).

Partiendo de este paradigma, el modelo psicosocial caracterizó a los individuos entre 20 a 40 años en la fase de "intimidad vs aislamiento", en esta etapa, las personas presentan una intensa búsqueda de identidad, mayor plazo para establecer un plan de vida personal y aperturarse al mundo donde han de insertarse (Erikson, 1993), lo que muestra que los seres humanos actúan bajo una perspectiva interaccionista (De Rosa, 2018).

Las crisis que se presentan en esta etapa son el distanciamiento afectivo, egocentrismo sexual y el deseo de independencia, esto puede extenderse hasta el sentimiento de soledad (Bordignon, 2005). El matrimonio se vuelve importante para satisfacer la necesidad de intimidad, sin embargo, algunos fracasan, temiendo el compromiso, deficiencias en destrezas afiliativas y pensamientos estereotipados de lo que se debería alcanzar a esa edad, como trabajo estable y tener una familia (Morris & Maisto, 2001).

Ahora si se analiza de manera práctica, un individuo actúa en base a sus pensamientos y creencias frente a una situación, estas pueden ser destructivas en cuanto se tenga esquemas que difieran totalmente de lo real, (Estrada, 2012),

una de las consecuencias es el suicidio, siendo una responsabilidad social, la persona no solo se enfrenta a un panorama personal, sino que hay una debilidad en las redes de apoyo (Echeburúa, 2015).

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

Tipo de investigación

El presente estudio es de carácter aplicado, fundamentándose en la resolución de problemas o planteamientos determinados, siendo su enfoque la consolidación y búsqueda de conocimientos para enriquecer la ciencia (Biblioteca Duoc UC, 2018). De acuerdo con Sánchez et al. (2018) el estudio también es de tipo tecnológico, dado que, este implica un proceso sistemático, metódico y planificado con la finalidad de explicar la efectividad de un instrumento.

Diseño de investigación

El diseño empleado en el estudio fue instrumental, pues se pretendió la adaptación de un test o prueba a un contexto diferente. De igual manera, se analizaron la confiabilidad y validez, es decir, las propiedades psicométricas de un instrumento psicológico (Ato et al., 2013; Montero & León, 2002).

3.2. Variables y operacionalización

En cuanto a la descripción de la variable, dimensiones, indicadores e ítems de razones para vivir, visualizar el anexo 2.

3.3. Población, muestra y muestro

Población

En el presente estudio, la población estuvo constituida por adultos jóvenes del departamento de La Libertad, comprendidos entre las edades de 20 a 40 años. Ante ello, el Instituto Nacional de Estadística e Informática del Perú [INEI],

(2017) revela datos de quienes oscilan entre 25 a 39 años, siendo un total de 691.5 en cantidad de miles.

Muestra

Participaron 343 adultos jóvenes de la región La Libertad entre las edades de 20 a 40 años.

El tamaño de la muestra del presente estudio se enfoca que, al aplicar a 100 sujetos, la investigación psicométrica sería pobre, a 200 regular, 300 es bueno, 500 muy bueno y 1000 es excelente (Comrey & Lee, 1992).

Tabla 1

Características de los Adultos Jóvenes de La Libertad

Características	f	%
Sexo		
Mujer	227	66
Hombre	116	34
Edad		
Adulthood joven (20 a 40 años)	343	100
Estado civil		
Soltero	286	83
Casado	21	6
Conviviente	31	9
Otros	5	2
Número de hijos		
0 hijos	285	83
1 hijo	34	10
2 hijos	17	5
3 hijos	6	2
4 hijos	1	0.3
Grado de Instrucción		

Secundaria completa	29	9
Superior en curso	197	57
Bachiller	66	19
Licenciado(a)	34	10
Magister	7	2
Doctor(a)	2	1
Otros	8	2
Distritos		
Trujillo	304	89
Ascope	14	4
Pacasmayo	5	2
Virú	5	2
Otros	15	3

En la tabla 1, se muestra que el 66% de los adultos jóvenes fueron del sexo femenino. Además, en estado civil, el 83% de los participantes eran solteros y sin hijos, mientras que el 9% fueron convivientes. Aunado a ello, el 89% de la población fue de Trujillo y el 4% de Ascope. Finalmente, en el grado de instrucción, el 57% eran estudiantes universitarios y el 19% bachilleres.

Muestreo

El muestreo fue de tipo no probabilístico por conveniencia, dado que el procedimiento de selección fue informal (Hernández et. al, 2014), teniendo en cuenta los requisitos planteados.

Criterios de inclusión

- Participación voluntaria y de forma anónima.
- Adultos jóvenes con edades entre 20 a 40 años.
- Residentes en La Libertad.
- Personas de ambos sexos.
- Llenado de todo el instrumento.
- Tener un nivel de escolaridad mínimo de secundaria completa.

Criterios de exclusión

- Personas sin acceso a internet.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Se utilizó la técnica de la encuesta en la modalidad escrita, esta se realizó a través del cuestionario autoadministrado, es decir, el participante completó la encuesta sin la intervención de los investigadores (Arias, 2012).

El instrumento aplicado fue el Inventario de Razones para vivir para adultos jóvenes creado en Estados Unidos por Gutierrez et al. (2002) con la finalidad de evaluar las razones (factores protectores) para vivir en estudiantes universitarios entre las edades de 17 a 30 años. Su creación se basó en la recopilación de 12 ítems del RFL-A de Osman et al. (1998), en la teoría del RFL de Linehan et al. (1983) y en la propia investigación de los autores originales (Gutierrez et al., 2002).

La prueba está conformada por 32 ítems con una escala valorativa de tipo Likert, que va desde 1 “no es una razón importante en lo absoluto” hasta 6 “es una razón sumamente importante”, con respuestas intermedias de “una razón bastante irrelevante”, “una razón un tanto irrelevante”, “una razón un tanto importante”, “una razón bastante importante”. Además, se divide en 5 factores, los cuales son: expectativas futuras (ítems 1,3,8,15,25,29,31), creencias de afrontamiento (ítems 2,6,11,22,27,28,32), autoevaluación positiva (ítems 4,18,19,20,23), relaciones entre pares (ítems 5,10,14,16,17,30) y relaciones familiares (ítems 7,9,12,13,21,24,26).

A cada ítem se le otorga un puntaje entre 1 a 6, conforme sea su nivel de respuesta. El mínimo valor es de 32 y el puntaje más elevado es de 192. A mayor puntaje obtenido, será más elevado los niveles de razones para vivir, mientras que, a menor puntaje, se verá reducido las razones para vivir de los participantes.

Las propiedades psicométricas del inventario demostraron que las estimaciones del alfa de Cronbach fueron elevadas, los valores oscilaron entre 0.88 y 0.94 en las cinco dimensiones, mientras que en el RFL-YA total fue de 0.96. De igual forma, el modelo oblicuo de cinco factores permitió que todas las escalas fueran interpretables y explicó el 61.4% de la varianza total. Este

modelo posee adecuados índices de ajuste de bondad ($\chi^2/gf=1.64$, $p<0.001$, TLI= 0.904, CFI=0.950 y RMSEA=0.066) (Gutierrez et al., 2002).

3.5. Procedimientos

Se gestionaron los permisos correspondientes a los autores del inventario en su versión original, es decir, en inglés, obteniendo una respuesta afirmativa para iniciar con la investigación. Posteriormente, para cumplir con el objetivo de la traducción doble e inversa se requirió de cuatro profesionales traductores, dos de ellos realizaron la traducción de inglés a español y luego se compararon ambas versiones y se seleccionó la más idónea (ver anexo 4).

Esta prueba fue selecta para la traducción de español a inglés, por lo cual se solicitó la participación de dos traductores, se verificaron ambos documentos y se llegó a un consenso entre las investigadoras al seleccionar la prueba más adecuada. Luego, se realizó la comprensión de los ítems para evidenciar la claridad del elemento, desde 1 (no es muy entendible) hasta 10 (es muy entendible), para ello participaron 20 adultos jóvenes entre las edades de 20 a 40 años. Paralelamente, se llevó a cabo la validación por 9 jueces expertos.

Después de realizar la validez de contenido, se decidió modificar 8 ítems por recomendación de los profesionales. Entre estos elementos se encuentra el ítem 3 “Cuando pienso en mi futuro, me siento bien por dentro” modificado por “Cuando pienso en mi futuro, me siento bien”; el ítem 7 “Tengo una relación estrecha con mi familia” a “Tengo una relación cercana con mi familia”.

El ítem 12 “Mi familia se toma el tiempo de escuchar mis experiencias en la escuela, el trabajo o el hogar” transformado por “Mi familia se toma el tiempo de escuchar mis experiencias de mi centro de estudio, trabajo, hogar, etc.”; el ítem 13 “Mi familia me da el amor que necesito” por “Mi familia me brinda el amor que necesito”; el ítem 15 “Tengo esperanzas en mis planes o metas para el futuro” a “Tengo esperanzas en cumplir mis objetivos en el futuro”; el ítem 19 “En general, me siento satisfecho (a) de que las cosas me vayan bien en estos días” cambiado por “En general, me siento satisfecho (a) de que las cosas me vayan bien”

El ítem 26 “Estoy satisfecho (a) con mis relaciones con los miembros de mi familia” con “Estoy satisfecho (a) en mantener buenas relaciones con los miembros de mi familia”; el ítem 29 “Me gustaría ver realizados mis planes para el futuro (tener un trabajo, una carrera o una familia)” a “Me gustaría ver realizados mis planes para el futuro (tener un trabajo, una profesión, familia, etc.)”

Luego de este proceso, se construyó el cuestionario en Google para la aplicación de la prueba, obteniéndose el enlace. Este fue remitido a los contactos de WhatsApp para solicitar la participación voluntaria. El mismo procedimiento se empleó con las redes sociales de Facebook, LinkedIn, Instagram y Gmail.

Antes de enviar el enlace, se elaboró un mensaje predeterminado solicitando la colaboración, si la respuesta fue positiva, se adjuntó la explicación del desarrollo de las pruebas. Al culminar de responder, se les agradeció por su tiempo brindado.

En un inicio se contó con la participación de 370 adultos jóvenes, luego, al realizar el diagrama de cajas se pudo explorar con mayor precisión los valores extremos de los ítems, mostrando que estos alteraban los resultados del análisis estadístico, sobre todo la asimetría y curtosis. Por lo tanto, se eliminaron 27 participantes de la base de datos, finalmente la muestra fue de 343.

3.6. Métodos de análisis de datos

Con el fin de hallar la validez de contenido del instrumento, se realizó un proceso de criterio de jueces, teniendo en cuenta su formación y ejercicio profesional relacionados al área de psicología clínica e investigación, con grado de maestría y/o doctorado; posteriormente, los resultados del método de V de Aiken y los intervalos de confianza fueron procesados mediante el programa de Microsoft Excel.

Por otro lado, se aplicó el instrumento a una población de 343 participantes, los cuales cumplieron con los criterios de inclusión. Además, se emplearon los

programas de Microsoft Excel 2016, el Programa Estadístico SPSS-25, Jamovi 1.6.23 y AMOS.24, para hallar los objetivos planteados.

Se contempla que los índices de ajuste de bondad son válidos cuando la división de χ^2/gf es <3.0 (Iacobucci, 2010), los valores del RMSEA y SRMR oscilan entre 0.05 a 0.08 (Dominguez-Lara, et al., 2014; Ferrando & Anguiano-Carrasco), el CFI y el TLI muestren valores por encima de 0.90 (McDonald & Ho, 2002; Hu & Bentler, 1998). El fundamento teórico sustenta que, si el ω se encuentra entre 0.70 a 0.90 los valores son adecuados (Campo-Arias & Oviedo, 2008) y en algunas circunstancias puntuaciones por encima del 0.65, se consideran fiables (Katz, 2006); finalmente, el ítem de una prueba es aceptado si el valor del límite inferior del intervalo de confianza es de 0.70 (Merino-Soto & Fernández, 2017).

3.7. Aspectos éticos

El presente estudio guarda relación con la información detallada en el código de ética del psicólogo estipulado por la American Psychological Association (2010), en referencia a un discernimiento de responsabilidad y la incorporación de directrices fiables. Asimismo, se consideró la libre participación y confidencialidad al aplicar el instrumento, fue necesario cumplir con las pautas establecidas de acuerdo con el código de ética en investigación de la Universidad César Vallejo (2020), en el artículo 40°, entre ellas, solicitar el consentimiento de los participantes, informar sobre las intenciones de la investigación y responder dudas con la finalidad de recolectar datos precisos y en tiempo real (Colegio de psicólogos del Perú, 2011).

Se consideró como referente, al Código de Ética Profesional del Psicólogo con énfasis en el Título XI – Actividades de investigación, artículo 81°, el cual enfatiza que el investigador debe informar al participante sobre el estudio a realizar, antes de que se concrete la decisión de cooperar y no presionar su decisión; así mismo, los artículos 84° y 87°, donde se especificó el principio de confidencialidad de la información recogida, existiendo un acuerdo de responsabilidad entre el investigador y el participante (Colegio de Psicólogos

del Perú, 2017). También, se especificó que los resultados obtenidos fueron empleados para fines académicos.

IV. RESULTADOS

Tabla 2

Evidencia de validez basada en el contenido del Inventario de Razones para Vivir con 9 jueces y 20 participantes

Ítems	Pertinencia		Relevancia		Claridad			
	V	IC95%	V	IC95%	V	IC95%	V*	IC95%*
G	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	0.92	[0.87, 0.95]
1	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	0.93	[0.88, 0.96]
2	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	0.86	[0.80, 0.90]
3	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	0.82	[0.76, 0.87]
4	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	0.88	[0.82, 0.92]
5	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	0.88	[0.82, 0.92]
6	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	0.86	[0.80, 0.90]
7	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	0.86	[0.80, 0.90]
8	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	0.98	[0.95, 0.99]
9	1.0	[0.95, 1.0]	0.9	[0.81, 0.95]	1.0	[0.95, 1.0]	0.94	[0.90, 0.97]
10	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	0.91	[0.86, 0.94]
11	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	0.91	[0.86, 0.94]
12	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	0.87	[0.81, 0.91]
13	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	0.92	[0.87, 0.90]
14	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	0.93	[0.88, 0.96]
15	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	0.94	[0.90, 0.97]
16	0.9	[0.81, 0.95]	0.9	[0.81, 0.95]	1.0	[0.95, 1.0]	0.91	[0.86, 0.94]
17	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	0.96	[0.92, 0.98]
18	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	0.93	[0.88, 0.96]
19	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	0.92	[0.87, 0.90]
20	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	0.91	[0.86, 0.94]
21	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	0.92	[0.87, 0.90]
22	1.0	[0.95, 1.0]	0.9	[0.81, 0.95]	0.9	[0.81, 0.95]	0.93	[0.88, 0.96]
23	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	0.94	[0.90, 0.97]
24	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	0.91	[0.86, 0.94]
25	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	0.96	[0.92, 0.98]
26	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	0.89	[0.84, 0.93]

27	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	0.91	[0.86, 0.94]
28	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	0.92	[0.87, 0.90]
29	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	0.97	[0.93, 0.99]
30	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	0.93	[0.88, 0.96]
31	1.0	[0.95, 1.0]	0.9	[0.81, 0.95]	1.0	[0.95, 1.0]	0.97	[0.93, 0.99]
32	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	0.96	[0.92, 0.98]

Nota: V= V de Aiken, IC= Intervalos de confianza.

*Claridad valorada por los participantes del estudio

En un primer momento, se evaluaron los aspectos de pertinencia, relevancia y claridad por los jueces, obteniendo valores de V=1.0 (Escrura, 1988) y los intervalos de confianza de los ítems oscilaron entre 0.59 a 1.0 (Merino-Soto & Fernández, 2017); sin embargo, en el ítem 19, sus valores fueron 0.7 en pertinencia; 0.8 en relevancia y 0.9 en claridad; en el ítem 26, su puntaje en claridad fue de 0.8. En cuanto a la valoración de los 20 participantes en la escala de claridad se alcanzó una V= 0.92 (IC95%0.76 a 0.99). Estos valores son adecuados según Merino-Soto y Fernández, (2017), (ver anexos, tabla 9).

Posteriormente, se procedió a modificar 8 ítems en base a las sugerencias de los jueces (3,7,12,13,15,19,26 y 29) debido a que no eran comprensibles en el contexto cultural y lingüístico donde se aplicó el instrumento (Muñiz et al., 2013).

En la tabla 2, se evidencia el segundo análisis de la validez de contenido del Inventario de Razones para Vivir, siendo evaluado por 9 jueces, con respuesta dicotómica. Los autores mencionan que se requiere que 5 expertos como mínimo brinden percepciones similares para que el ítem sea válido (Escrura, 1988). Se obtuvo evidencia estadísticamente significativa, en pertinencia, relevancia y claridad con un puntaje general de V=1.0 (IC95% 0.95 a 1.0) respaldándose que los valores óptimos son ≥ 0.70 ; además, los intervalos de confianza de los ítems se hallan entre 0.81 a 1.0 (Merino-Soto & Fernández, 2017). De acuerdo con el sustento teórico los valores por V de Aiken pueden variar entre 0 y 1, y mientras más se acerque a 1, mayor validez (Escrura, 1988).

En el ítem 19 sus valores alcanzaron el puntaje perfecto de 1.0 y en el ítem 26, su puntaje en claridad fue de 1.0. Respecto a la valoración de los 20 participantes en la claridad de ítems se alcanzó una $V=0.92$ (IC95% 0.87 a 0.95) y sus intervalos de confianza oscilaron entre 0.76 a 0.99, estos valores son adecuados debido a que se ubican por encima de 0.70, siendo adecuado por los autores (Merino-Soto & Fernández, 2017).

Tabla 3*Cargas factoriales estandarizadas y confiabilidad de los distintos modelos analizados del Inventario de Razones para Vivir*

	Modelo unidimensional		Modelo Bifactor					Modelo oblicuo de 5 factores					Modelo oblicuo de 5 factores reespecificado				
	F	FE1	FE2	FE3	FE4	FE5	FG	F1	F2	F3	F4	F5	F1	F2	F3	F4	F5
Ítem 1	0.484	1.353					0.427	0.524					0.503				
Ítem 3	0.643	0.179					0.579	0.624					0.589				
Ítem 8	0.715	0.071					0.730	0.778					0.782				
Ítem 15	0.785	0.035					0.775	0.807					0.812				
Ítem 25	0.733	0.023					0.680	0.678					0.663				
Ítem 29	0.681	0.055					0.680	0.690					0.698				
Ítem 31	0.644	0.070					0.627	0.641					0.648				
Ítem 6	0.569		0.991				0.486		0.593					0.588			
Ítem 11	0.537		0.088				0.474		0.525					0.506			
Ítem 22	0.666		0.178				0.617		0.685					0.674			
Ítem 27	0.790		0.106				0.746		0.781					0.781			
Ítem 28	0.744		0.123				0.714		0.746					0.746			
Ítem 32	0.749		0.055				0.717		0.724					0.729			
Ítem 4	0.645			0.719			0.359			0.642					0.641		
Ítem 18	0.730			0.641			0.582			0.838				0.838			
Ítem 19	0.759			0.436			0.654			0.774				0.773			
Ítem 20	0.705			0.475			0.580			0.731				0.730			
Ítem 23	0.745			0.695			0.580			0.868				0.869			
Ítem 5	0.576				0.731		0.353				0.714					0.714	
Ítem 10	0.607				0.692		0.412				0.763					0.763	

Ítem 14	0.619			0.527		0.462								0.696					0.695
Ítem 16	0.676			0.624		0.512								0.804					0.804
Ítem 17	0.699			0.548		0.529								0.766					0.766
Ítem 30	0.677			0.574		0.513								0.751					0.752
Ítem 7	0.595					0.794	0.294							0.692					0.670
Ítem 9	0.687					0.604	0.494							0.722					0.726
Ítem 12	0.675					0.704	0.420							0.784					0.792
Ítem 13	0.715					0.779	0.443							0.852					0.854
Ítem 21	0.716			0.559		0.504								0.727					0.709
Ítem 24	0.684			0.627		0.436								0.734					0.740
Ítem 26	0.789			0.593		0.480								0.717					0.716
ω	0.933							0.858	0.840	0.880	0.885	0.899	0.85	0.78	0.78	0.84	0.89		
α	0.946							0.852	0.827	0.874	0.882	0.895	0.71	0.73	0.87	0.88	0.87		
whs		0.125	0.125	0.489	0.575	0.646	0.824												
λ promedio		0.255	0.257	0.593	0.616	0.616	0.544												

Nota: F=factor del Inventario de razones para Vivir; F1=Expectativas futuras; F2=Creencias de afrontamiento; F3=Autoevaluación positiva; F4=Relaciones entre pares; F5=Relaciones familiares; FG=factor general del Inventario de Razones para Vivir; ω =coeficiente omega; α = coeficiente de alfa de Cronbach; whs=coeficiente omega jerárquico; λ promedio=carga factorial promedio

En la tabla 3 se observa las cargas factoriales estandarizadas y los índices de confiabilidad de los modelos analizados.

El primer modelo, unidimensional (ver figura 1), obtuvo cargas estadísticas que oscilaron desde 0.48 hasta 0.79, de acuerdo con Brown (2015), estos son aceptables. Sus índices de confiabilidad a través de omega (0.93) y Cronbach (0.94) fueron elevados, esto puede indicar redundancia o duplicación de ítems (Reidl, 2013).

El modelo bifactor (ver figura 2) presenta dos factores específicos (FE y CB) con ω_{hs} por debajo de lo esperado ≥ 0.30 (Dominguez-Lara & Rodriguez, 2017), las cargas factoriales de estas dimensiones son mayores en el factor general que en los específicos. Sin embargo, en FR, RP y PSE las cargas son elevadas en sus factores. Complementando estos resultados, el modelo bifactor obtuvo el PUC= 0.824 y el $\omega_h=0.824$ evidenciando un fuerte factor general, pero el ECV=0.486 no permite concluir definitivamente por la unidimensionalidad, puesto que deber ser ≥ 0.80 o mínimo ≥ 0.60 (Dominguez-Lara & Rodriguez, 2017).

Las cargas factoriales que se presentan en el modelo oblicuo de cinco factores (ver figura 3), reporta evidencia de que todos los ítems tienen valores con cargas factoriales mayores a 0.50; esto es adecuado según Dominguez-Lara (2018). Además, a través del coeficiente omega los cinco factores obtuvieron valores aceptables, dado que los puntajes oscilaron entre 0.84 a 0.89 (Campo-Arias & Oviedo, 2008). De igual forma, el coeficiente de alfa de Cronbach fue de 0.82 a 0.89 (George & Mallery, 2003).

Finalmente, el cuarto modelo, el oblicuo de cinco factores reespecificado (ver figura 4), también reportó valores elevados en sus cargas factoriales, puesto que oscilaron entre 0.50 y 0.86 esto es adecuado según Dominguez-Lara (2018). Respecto a la consistencia interna, el coeficiente de omega alcanzó valores entre 0.78 a 0.89, mientras que en alfa Cronbach fueron entre 0.71 a 0.88 estos valores son considerados como buenos (Campo-Arias & Oviedo, 2008; George & Mallery, 2003).

Es importante mencionar que, para realizar el análisis estadístico, el ítem 2 fue eliminado, dado que las cargas factoriales en los cuatro modelos fue muy

baja, según Lloret et al. (2014) indican que cuando un ítem tiene una carga factorial por debajo de 0.40, debería ser eliminado y sometido a nuevos análisis de resultados (Ver anexo 5).

Figura 1

Cargas factoriales del modelo unidimensional del Inventario de razones para vivir con AMOS.

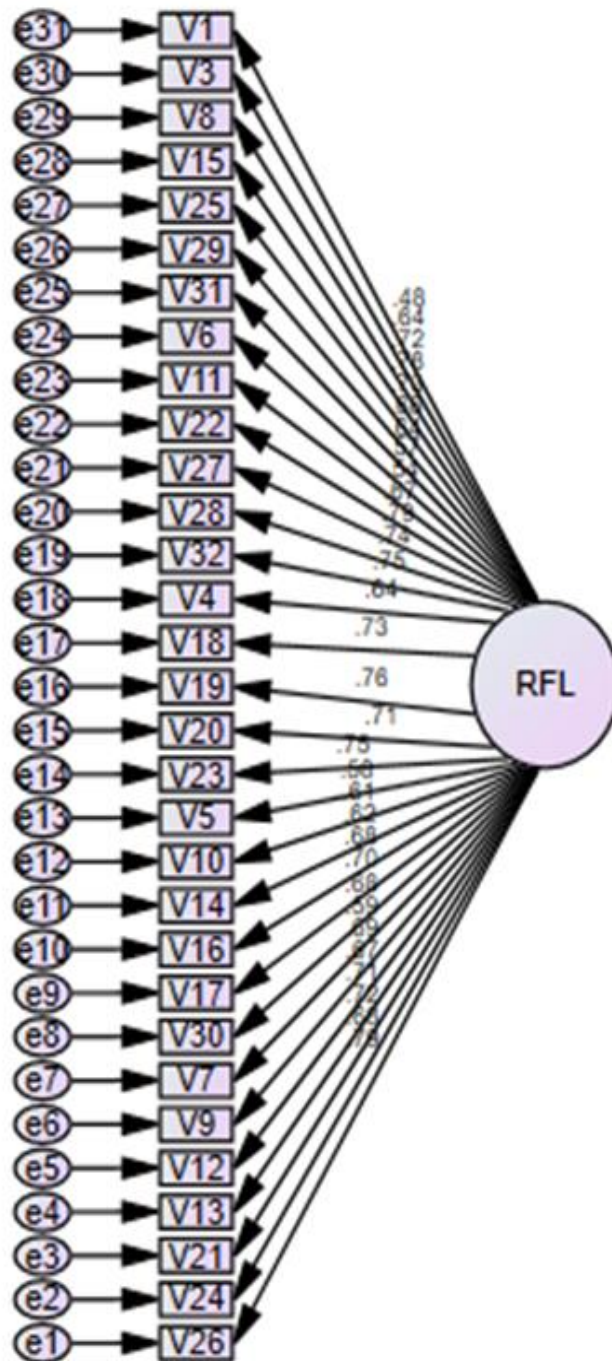


Figura 2

Cargas factoriales del modelo bifactor del Inventario de Razones para Vivir con AMOS.

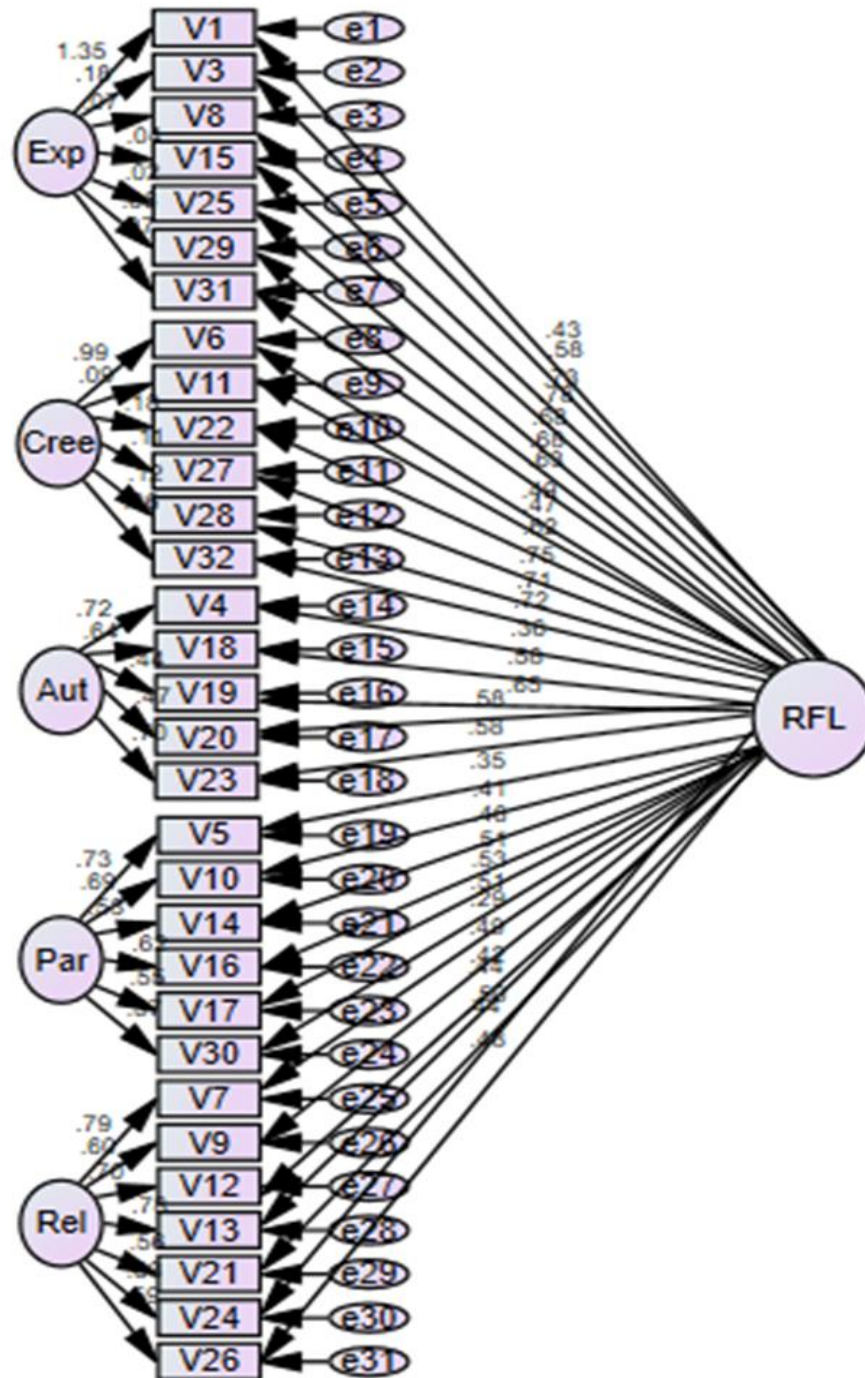


Figura 3

Cargas factoriales del modelo oblicuo de cinco factores del Inventario de Razones para Vivir con AMOS.

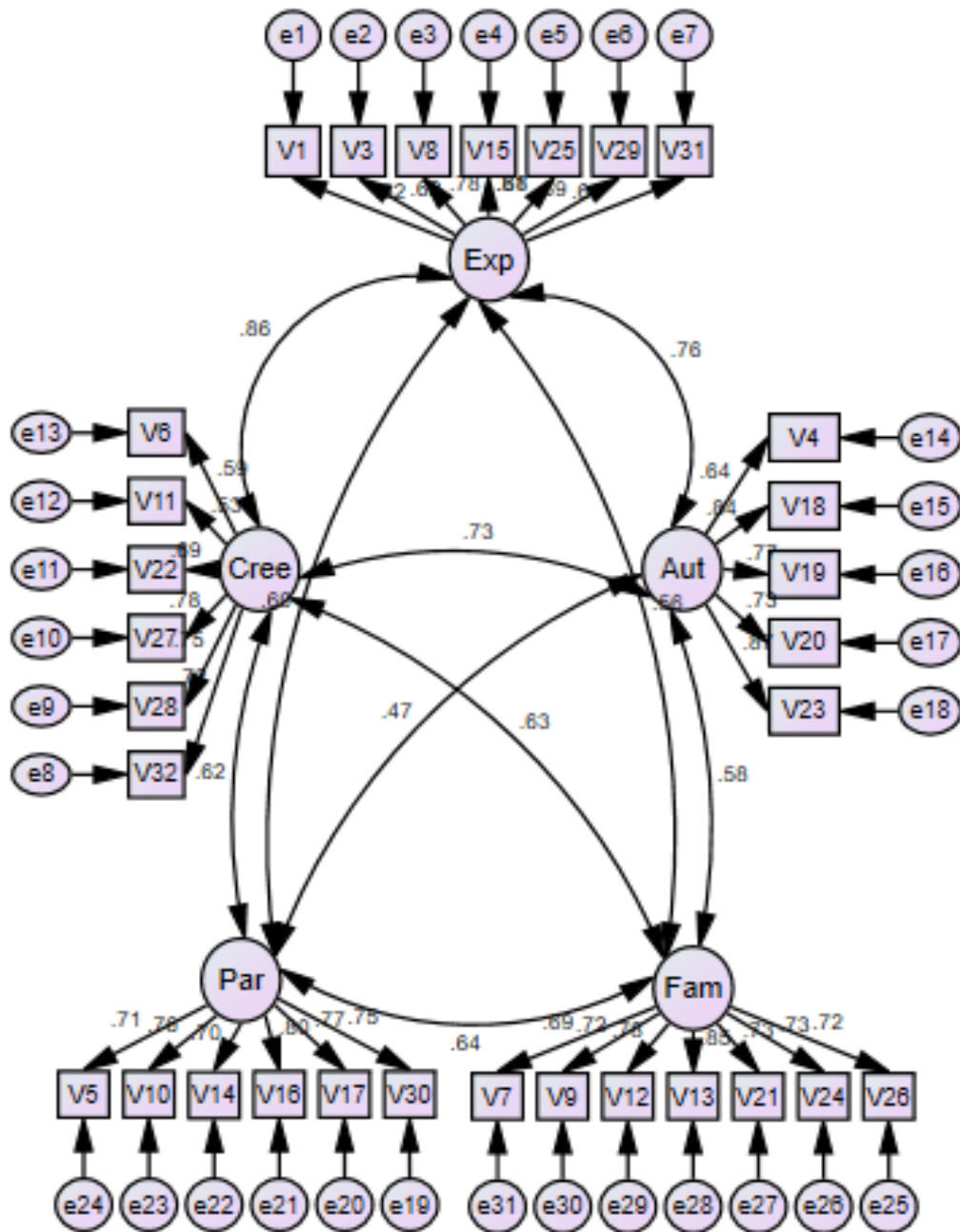


Figura 4

Cargas factoriales del modelo oblicuo de cinco factores reespecificado del Inventario de Razones para Vivir con AMOS.

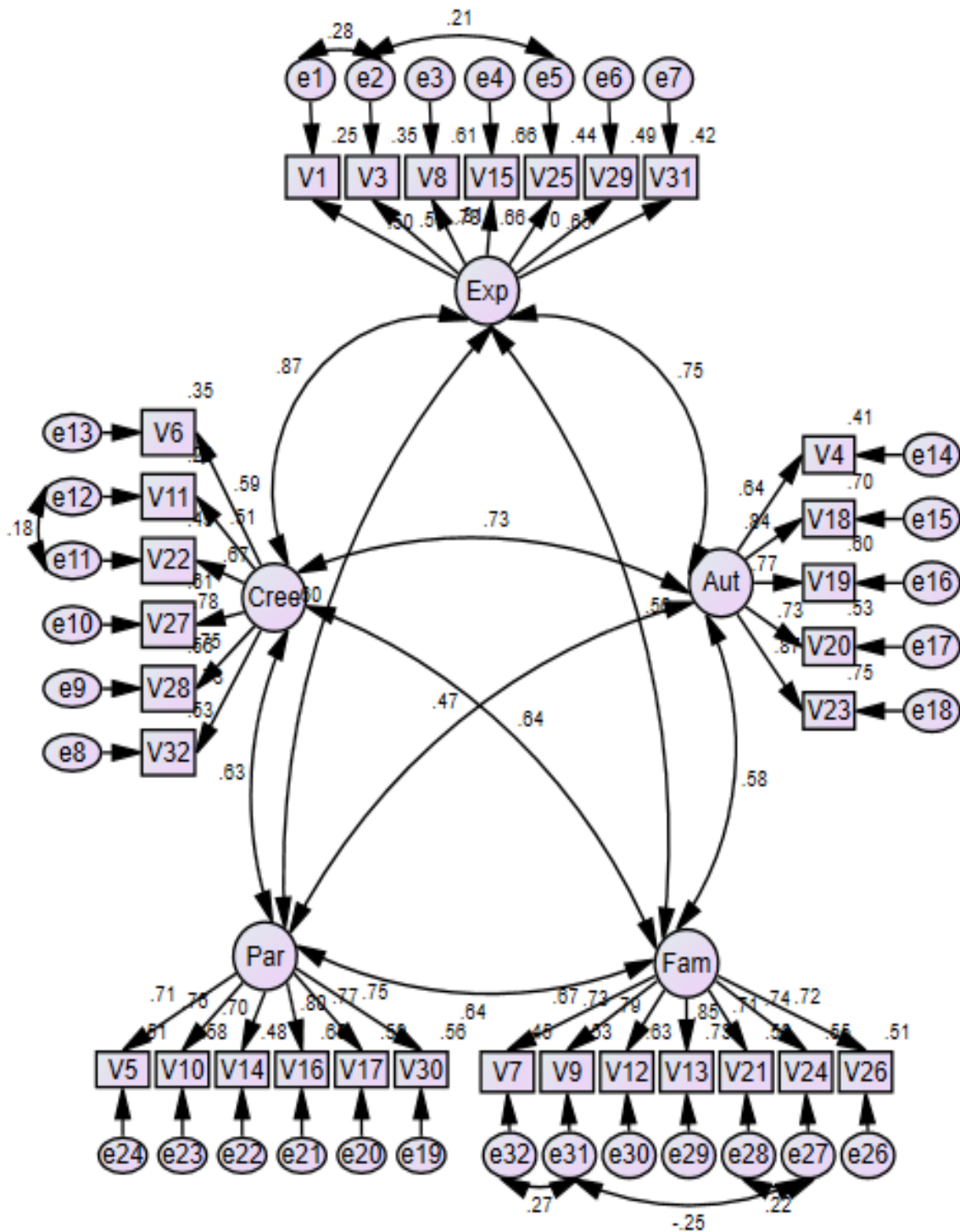


Tabla 4

Análisis estadístico de los ítems del Inventario de Razones para Vivir del modelo oblicuo de 5 factores

ITEMS	M	DE	g¹	g²	IFC	h²
1	5.52	0.741	-1.86	4.37	0.387	0.687
3	5.24	0.969	-1.51	2.67	0.544	0.582
4	4.87	1.04	-1.1	1.87	0.551	0.59
5	4.53	1.23	-0.935	0.692	0.522	0.436
6	5.29	1	-1.63	2.73	0.479	0.59
7	5.18	0.942	-1.16	1.34	0.51	0.452
8	5.5	0.772	-1.66	2.63	0.609	0.38
9	5.28	0.883	-1.29	1.66	0.6	0.363
10	4.75	1.18	-1	0.853	0.552	0.368
11	4.8	1.2	-1.04	0.769	0.446	0.686
12	4.75	1.2	-0.863	0.352	0.612	0.365
13	5.08	1.03	-1.2	1.35	0.649	0.241
14	4.74	1.15	-1.03	1.19	0.559	0.522
15	5.48	0.768	-1.48	1.71	0.686	0.347
16	4.94	1.03	-1.12	1.38	0.617	0.376
17	5.01	1.01	-1.15	1.7	0.639	0.432
18	5.25	0.933	-1.1	0.428	0.618	0.281
19	5.28	0.863	-1.2	1.39	0.654	0.404
20	5.35	0.806	-0.988	0.0642	0.605	0.445
21	4.87	1.16	-1.04	0.888	0.643	0.451
22	5.27	0.968	-1.7	3.59	0.57	0.43
23	5.28	0.894	-1.23	1.22	0.638	0.26
24	4.63	1.16	-0.805	0.446	0.61	0.383
25	5.15	0.933	-1.06	1.11	0.636	0.533
26	5.13	0.96	-1.14	1.48	0.615	0.469
27	5.13	0.85	-0.8	0.206	0.704	0.406
28	5.35	0.835	-1.29	1.39	0.65	0.423
29	5.55	0.727	-1.75	3.06	0.57	0.48
30	5	1.06	-1.24	1.57	0.616	0.428

31	5.38	0.807	-1.63	3.86	0.539	0.553
32	5.39	0.794	-1.34	1.82	0.651	0.502

Nota. M = Media; DE = Desviación estándar; g^1 = Asimetría.; g^2 = Curtosis; IFC= Correlación total de elementos corregida; h^2 =Comunalidad.

Con respecto a la tabla 4, se observa que el análisis estadístico del inventario de Razones para Vivir tiene elementos que suponen una buena significancia, teniendo valores en la Media que oscilan entre 4.63 a 5.55. En cuanto a la desviación estándar, se observa que sus puntajes son de 0.72 a 1.23, por lo cual la dispersión de los resultados concerniente a la población es menor, según Ruiz (2017). Además, la asimetría, se denota por ser positiva, sus valores se extienden desde -1.86 hasta -0.8, encontrándose dentro del puntaje adecuado (+/-2) (Bandalos & Finney, 2010).

En relación con la curtosis, los valores obtenidos son ≤ 4.37 , ubicándose dentro del rango apropiado (+/-5) deduciendo de tal modo que hay presencia de normalidad univariada (Elosua & Bully, 2012). En la correlación total de elementos corregida sus valores se destacan entre 0.38 y 0.70, lo que significa que es aceptable, debido a que todos son ≥ 0.20 y positivos (Barbero, 1993). Finalmente, en la comunalidad, obtenido según el método de extracción de máxima verosimilitud, solo se destacan los ítems 13, 18 y 23 como fuera de lo adecuado, sin embargo, el resto de las distribuciones son > 0.3 lo que quiere decir que son aceptables y pueden cargar significativamente en cualquier factor (Child, 2006; Nunnally & Bernstein, 1995).

Tabla 5

Índices de bondad de ajuste de los distintos modelos analizados del instrumento Inventario de Razones para Vivir

	χ^2	gl	p	CFI	TLI	RMSEA
M1	2477	435	<.000	0.659	0.636	0.117
M2	1190	408	<.000	0.869	0.851	0.075
M3	1039	424	<.000	0.897	0.887	0.065
M3R	929	418	<.001	0.915	0.905	0.059

Nota. M1= modelo unidimensional; M2= modelo bifactor; M3= modelo oblicuo de cinco factores; M3R=modelo oblicuo de cinco factores reespecificado; CFI= Índice de Ajuste Comparativo; TLI= Índice Tucker-Lewis; RMSEA= Error cuadrático medio de aproximación

En la tabla 5 se observa los índices de bondad de ajuste de los diferentes modelos analizados del Inventario de Razones para Vivir.

En primer lugar, se halla el modelo unidimensional. Este modelo presenta índices de ajuste inadecuados: $\chi^2/\text{gl}= 5.69$; CFI= 0.659; TLI= 0.636; RMSEA= 0.117; por este motivo fue descartado.

En segundo lugar, se encuentra el modelo bifactor. Este modelo posee índices de ajuste dentro de los límites esperados $\chi^2/\text{gl}= 2.91$; CFI= 0.869; TLI= 0.851; RMSEA= 0.075. Sin embargo, de acuerdo con Dominguez-Lara y Rodriguez (2017) estos índices no son suficientes para determinar el grado influencia del factor general.

Se realizó el modelo oblicuo de cinco factores. En este modelo se observa que el radio de verosimilitud se encuentra dentro de los límites establecidos, dado que el valor hallado fue de 2.45 considerándose un ajuste adecuado de acuerdo con la literatura, que menciona que los valores deben ser <3.0 (Iacobucci, 2010). El CFI fue de 0.897 y el TLI alcanzó un 0.887 ambos se encuentran por debajo de lo estipulado en la literatura (McDonald & Ho, 2002; Hu & Bentler, 1998). No obstante, el criterio de RMSEA con valor de 0.065 se considera óptimo, debido a que un valor menor a 0.05 indica que el ajuste es bueno, incluso pueden aceptarse valores hasta 0.08 (Dominguez-Lara, et al., 2014; Ferrando & Anguiano-Carrasco, 2010).

El modelo oblicuo de cinco factores reespecificado, fue el modelo aceptado en la presenta investigación, debido a que su radio de verosimilitud fue de 2.22, es decir, <3.0 (Iacobucci, 2010). Además, su CFI y TLI se elevaron y lograron ajustes de 0.915 y 0.905, estos resultados se encuentran dentro de los rangos estipulados por McDonald y Ho (2002); Hu y Bentler (1998). Finalmente, los criterios de RMSEA fue 0.059 este valor es óptimo para el estudio (Dominguez-Lara, et al., 2014; Ferrando & Anguiano-Carrasco, 2010). Es preciso indicar que para lograr estos índices de ajuste se realizó la correlación de las covarianzas residuales de seis pares de ítems, entre ellos, 1 y 3; 3 y 25; 11 y 22; 7 y 9; 21 y 24; 24 y 9.

V. DISCUSIÓN

Ante una alta tasa de suicidios en adultos jóvenes (SINADEF, 2021) es relevante disponer de un instrumento que permita detectar las creencias esperanzadoras que tienen las personas para decidir no suicidarse cuando enfrentan momentos de adversidad, este puede ser utilizado por la comunidad científica y los profesionales de la salud para el diagnóstico psicológico. Por ello, el objetivo general de la presente investigación fue determinar las evidencias psicométricas del Inventario de Razones para Vivir (RFL-YA) en adultos jóvenes de La Libertad.

Se llevó a cabo la adaptación lingüística del instrumento mediante la traducción doble e inversa de los ítems, del idioma inglés al español en el contexto liberteño (International Test Commission, 2017) considerando que en el estudio psicométrico del instrumento en la ciudad de Lima (Cassaretto & Martínez, 2012) no se describe el proceso de traducción empleado. Sin embargo, este procedimiento fue descrito en la investigación de Echávarri et al. (2018) en Chile. En el presente estudio, la traducción se realizó porque la población liberteña no tiene como lengua materna el idioma inglés y el tiempo de antigüedad de la investigación estadounidense era de 19 años (Urrutia et al., 2014).

En respuesta al primer objetivo, se realizó el análisis de validez de contenido con el apoyo de 20 participantes los cuales cumplieron la función de brindar sus apreciaciones respecto a la comprensión de los ítems (Merino-Soto, 2016) y también se solicitó la intervención de 9 jueces, cantidad sugerida por la literatura (Escorra, 1988), quienes fueron profesionales relacionados al área de psicología clínica e investigación, con grado de maestría y/o doctorado. Tuvieron amplia trayectoria, experiencia en la variable estudiada, alto grado de conocimiento y brindaron un análisis objetivo de los ítems que conformaban el inventario en base a los criterios de pertinencia, relevancia y claridad (Abad et al., 2011; Ruiz, 1998).

Como resultado de la primera evaluación fueron modificados 8 ítems debido a que sus valores estuvieron por debajo del criterio de aceptación de la validez; luego de una nueva valoración de jueces y participantes se obtuvo límites de intervalo de confianza que estaban dentro de lo esperado, ≥ 0.70

(Merino-Soto & Fernández, 2017). La importancia de la realización de validez de contenido es que incluye la perspectiva de los individuos en la comprensión de los ítems, mediante la evaluación autoinformada.

Además, la contribución de los 20 participantes en la percepción de los ítems fue de ayuda para la claridad del instrumento porque expresaron percepciones sobre las características de los ítems y desde su propia experiencia como receptores del cuestionario (Merino-Soto, 2016), posteriormente pudo ser comprendida por la población para el llenado del inventario. En cuanto a la conceptualización de acomodación que menciona Espelt et al. (2014) los ítems fueron modificados por sugerencia de jueces y participantes para una mejor comprensión lectora de la muestra.

En respuesta al segundo objetivo, se estableció la evidencia de validez basada en la estructura interna a través del AFC del RFL-YA, con la intención de observar qué modelo se ajustaba mejor a la población estudiada. En la presente investigación se logró buenos índices a través del modelo oblicuo de cinco factores reespecificado ($\chi^2/gf=2.22$; $p<0.001$; TLI= 0.905; CFI=0.915 y RMSEA=0.059). Estos resultados son similares a los obtenidos en la estructura original de los autores, puesto que determinaron que el modelo oblicuo de cinco factores presentaba mejores índices de bondad de ajuste ($\chi^2/gf=1.64$; $p<0.001$; TLI= 0.904; CFI=0.950 y RMSEA=0.066) (Gutierrez et al., 2002).

Es preciso señalar que en este estudio el modelo oblicuo original no cumplía con los límites establecidos en el CFI y TLI, dado que sus valores fueron de 0.89 y 0.88 respectivamente, estos resultados no se adecuaban a la literatura (McDonald & Ho, 2002; Hu & Bentler, 1998). Por esa razón, se decidió relacionar las covarianzas residuales de seis pares de ítems, entre ellos, 1 y 3; 3 y 25; 11 y 22; 7 y 9; 21 y 24; 24 y 9, con la finalidad de aumentar y lograr los índices de ajustes óptimos.

También se evaluaron otros modelos para conocer si estos logran ajustarse a las medidas establecidas. Sin embargo, los resultados determinaron que el modelo unidimensional obtiene valores inadecuados ($\chi^2/gf=5.69$; $p<0.001$; TLI=0.636; CFI=0.659 y RMSEA=0.117). En la

investigación de Gutierrez et al. (2002) se halló que este modelo también proporcionó un ajuste deficiente a los datos de la muestra ($\chi^2/gf=5.53$, $p<0.001$, CFI= .636, TLI =.562 y RMSEA=.141), lo mismo sucedió en los estudios de Salvé-Rainha et al. (2020) y Pirani et al. (2020).

Por otro lado, se halló similitudes entre las cargas factoriales de los ítems en el modelo oblicuo de cinco factores reespecificado. Esta investigación obtuvo cargas entre 0.50 y 0.86, valores que se encuentran bajo los parámetros deseables (Dominguez-Lara, 2018); en otro estudio los valores oscilaron entre 0.55 y 0.87 (Cassaretto & Martínez, 2012). No obstante, la publicación de Gutierrez et al. (2002) tuvo cargas entre 0.36 y 0.86; dos ítems (3 y 19) demostraron cargas pobres (Tabachnick & Fidell, 2007).

Es importante recalcar que, en el estudio elaborado por las autoras, se eliminó el ítem 2, puesto que en los diferentes modelos propuestos su carga factorial era muy baja (ver anexo 5) y de acuerdo con la literatura es recomendable eliminar o realizar un nuevo análisis cuando el valor se halla por debajo de 0.40 (Lloret et al., 2014). Asimismo, se considera que valores entre 0.32 y 0.44 son pobres (Tabachnick & Fidell, 2007), mientras que Dominguez-Lara (2018) indica que las cargas deben ser >0.50 para aceptarse.

A pesar de los hallazgos señalados con anterioridad respecto a los modelos, una investigación logró ajustar sus valores al modelo unidimensional. El estudio obtuvo índices de $\chi^2/gf=2,093$; CFI=0,980; TLI=0,974; RMSEA=0,042 y SRMR=0,026 (Echávarri et al., 2018) considerando que la población fue con consultantes chilenos de salud mental entre las edades de 14 y 83 años. La diferencia puede estar relacionada a las edades de los participantes de su muestra.

De acuerdo con la teoría, cada etapa en la vida del ser humano se caracteriza por tener crisis o problemáticas distintas. La etapa para este estudio fue intimidad vs aislamiento que abarca las edades entre 20 y 40 años, entre sus principales dificultades se encuentra el distanciamiento afectivo, egocentrismo sexual y el deseo de independencia (Erickson, 1993). Esta etapa difiere de las fases de identidad vs confusión de identidad (11 a

20 años), generatividad vs estancamiento (40 a 60 años) e integridad del yo vs desesperación (60 a más) que son empleadas en la investigación de Echávarri et al. (2018), puesto que las razones para vivir se modifican dependiendo del rango de edad.

Otro factor importante es que la mayor parte de la muestra en la investigación chilena fue de personas con depresión mayor (Echávarri et al., 2018) y esta es considerada una de las principales causas para cometer suicidio, debido a que el 80% está asociada a este trastorno (MINSA, 2019). Por tal motivo, diferentes estudios recomiendan trabajar con otras poblaciones para conocer si las evidencias psicométricas del instrumento se adhieren o pueden generalizarse (Pirani et al., 2020; Salvé-Rainha et al., 2020; Gutierrez et al., 2002).

Por otra parte, el tercer objetivo fue determinar la confiabilidad mediante el método de consistencia interna. Los valores en el modelo oblicuo de cinco factores reespecificado se encontraron entre 0.78 a 0.89 para ω , mientras que en α fue de 0.71 a 0.88. Estos resultados indican adecuada precisión en la confiabilidad del instrumento (Campo-Arias & Oviedo, 2008; George & Mallery, 2003). Sin embargo, otros estudios proporcionaron valores superiores a 0.90 en las dimensiones relaciones entre pares y relaciones familiares (Cassaretto & Martínez, 2012; Gutierrez et al., 2002). Esto puede indicar redundancia o duplicación de ítems (Reidl, 2013), es decir, pueden medir el mismo constructo y es necesario que uno de ellos se elimine (Campo-Arias & Oviedo, 2008).

Respecto a las fortalezas, el presente estudio es el primero en realizar una investigación para obtener las evidencias psicométricas en la región La Libertad. Además, se dispuso de un instrumento que siguió el proceso de traducción doble e inversa recomendado por la norma técnica de la APA. Asimismo, participaron 20 adultos jóvenes para hallar la claridad de los ítems en el análisis de validez de contenido, este procedimiento es importante porque permite comprobar la calidad de un instrumento por una parte de la población a quien va dirigida la investigación, y conocer si este evalúa lo que pretende medir (Merino-Soto, 2016).

Por otro lado, el estudio presentó ciertas limitaciones que pueden ser analizadas por futuros investigadores, entre ellos, se utilizó el muestreo no probabilístico por conveniencia, por lo tanto, no se conoció la probabilidad de que cada individuo de la población sea seleccionado, impidiendo generalizar los resultados (Otzen & Manterola, 2017). Para la obtención del AFC se requiere de 500 participantes a más, en el presente estudio la muestra fue de 343 adultos jóvenes (Comrey & Lee, 1992).

Además, el instrumento fue aplicado a los participantes vía online, por motivo de contexto de pandemia por Covid-19. Esta metodología puede dar impresión de un sesgo muestral, debido a que la tasa de respuesta disminuye de forma importante luego de la decena de ítems respondidos (Leonardo, 2007). Por ello, tampoco se desarrolló la validez convergente, dado que al incorporar una segunda prueba podría presentarse el sesgo de no respuesta o respuesta al azar, es decir, el grado de motivación de un sujeto que participa voluntariamente en una investigación puede variar sensiblemente en relación con otros al contestar un instrumento con gran cantidad de ítems (Manterola & Otzen, 2015).

Tomando en cuenta las limitaciones, se sugiere hacer uso de una muestra representativa de la población en una situación más accesible, aplicándose de manera presencial. Además, de un muestreo de informante clave, es decir, aquellas que tengan conocimiento de la variable estudiada (López, 2004), por ejemplo, profesionales de la salud mental, familias con antecedentes de intento suicida, internos en centros psiquiátricos, entre otros. Al tener conocimiento pueden aportar información relevante a los propósitos de la investigación.

Finalmente, las implicancias del presente estudio se basan en que aporta adecuados niveles de validez, confiabilidad y postulados teóricos, también contribuye a la ciencia con la adaptación de un instrumento psicométrico que mide razones para vivir en una muestra liberteña. Además, servirá como referencia para investigaciones futuras que estudien la misma variable en poblaciones similares.

VI. CONCLUSIONES

- El Inventario de Razones para Vivir en adultos jóvenes de La Libertad presenta adecuadas evidencias psicométricas.
- Se realizó satisfactoriamente la traducción doble e inversa de los ítems.
- La escala presenta evidencia de validez de contenido en base al juicio de 9 expertos en la variable estudiada, encontrando resultados estadísticamente significativos en los aspectos de pertinencia, relevancia y claridad.
- El inventario presenta validez basada en la estructura interna a través del análisis factorial confirmatorio, donde el modelo oblicuo de cinco factores reespecificado presentaba mejores índices de bondad de ajuste.
- Con respecto a la confiabilidad, se obtuvieron valores aceptables, según el coeficiente omega sus valores oscilaron entre 0.78 a 0.89 y el coeficiente de alfa de Cronbach fue de 0.71 a 0.88.

VII. RECOMENDACIONES

- Se recomienda una aplicación presencial y con mayor cantidad de muestra para una profunda revisión psicométrica en una situación más accesible.
- Realizar la validez convergente con otros instrumentos que midan factores protectores, tales como: la escala de resiliencia y la escala de agencia personal y empoderamiento.
- Realizar investigaciones en poblaciones vulnerables como cárceles, centros psiquiátricos, centros de rehabilitación y casas de acogida para mujeres que viven violencia.
- Seguir profundizando el estudio de la estructura interna de la prueba con otro tipo de procedimientos, entre ellos, invarianza factorial.

REFERENCIAS

- Abad, F. J., Olea, J., Ponsoda, V., & García, C. (2011). *Medición en ciencias sociales y de la salud*. Síntesis
- American Psychological Association (2010). *Manual de Publicaciones de la American Psychological Association*. El Manual Moderno.
- Arias, F. (2012). *El proyecto de investigación. Introducción a la metodología científica*. Episteme.
- Asociación Americana de Psiquiatría. (2014). *Manual Diagnóstico y Estadístico de los Trastornos Mentales DSM-5*. Medica Panamericana.
- Ato, M., López, J. & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología, *Anales de Psicología*. 29(3), 1038-1059. <https://www.redalyc.org/pdf/167/16728244043.pdf>
- Bandalos, D. & Finney, S. (2010). *Factor Analysis: Exploratory and Confirmatory*. Reviewer's guide to quantitative methods.
- Barbero, M. (1993). *Psicometría II. Métodos de elaboración de escalas*. UNED
- Barrionuevo, C., Brito, R., & Wolfenson, A. (2011). El Suicidio: Reflexiones ético-históricas. *Psiquiatría universitaria*, 7(1), 111-120. <https://xdoc.mx/preview/el-suicidio-reflexiones-etico-historicas-5f6ebf1fe56a1>
- Biblioteca Duoc UC. (2018). *Definición de investigación aplicada*. <http://www.duoc.cl/biblioteca/crai/definicion-y-proposito-de-la-investigacion-aplicada>
- Bordignon, N. (2005). El desarrollo psicosocial de Eric Erikson. El diagrama epigenético del adulto. *Lasallista de Investigación*, 2(2), 50-63. <https://www.redalyc.org/pdf/695/69520210.pdf>
- Brown, T. (2015). *Confirmatory Factor Analysis for Applied Research*. The Guilford Press
- Campo-Arias, A. & Oviedo, H. (2008). Propiedades psicométricas de una escala: la consistencia interna. *Revista de Salud Pública*, 10(5), 831-839. <https://www.redalyc.org/pdf/422/42210515.pdf>

- Cassaretto, M. & Martínez, P. (2012). Razones para vivir con jóvenes adultos: validación del RFL – YA. *Revista de Psicología*, 30(1), 170-188. <https://doi.org/10.18800/psico.201201.007>
- Chen, J., Osman, A., Freedenthal, S. & Gutierrez, P. (2019). An Examination of the Psychometric Properties of the Reasons for Living Inventory within a Male Veteran Clinical Sample. *Archives of Suicide Research*, 24(1), 204-230. <https://doi.org/10.1080/13811118.2018.1563576>
- Child, D. (2006). *The essentials of factor analysis*. Continuum
- Chuan, C., Shen, L., Chen, L., Yu, H., Chun, F., Fang, S., Kai, K., Yo, H. & Huang, W. (2018). The Psychometric Properties in the Chinese Version of the Reasons For Living Inventory and the Relationship with Suicidal Behaviors among Psychiatric Patients in Taiwan. *Behavioral Medicine*, 45(3), 197-209. <https://doi.org/10.1080/08964289.2018.1444577>
- Colegio de Psicólogos del Perú (2011). *Código de ética del colegio de psicólogos del Perú*. Perú. <http://blog.pucp.edu.pe/blog/wp-content/uploads/sites/39/2011/09/Codigo-de-Etica-del-Colegio-de-Psicologos-del-Peru.pdf>
- Colegio de psicólogos del Perú (2017). *Código de ética y deontología*. Consejo directivo Nacional
- Comrey, A. & Lee, H. (1992). *A first course in factor analysis*. Lawrence Erlbaum Associates
- Daray, F., Grendas, L. & Rebok, F. (2016). Cambios en la conceptualización de la conducta suicida a lo largo de la historia: desde la antigüedad hasta el DSM-5. *Revista de la Facultad de Ciencias Médicas*, 73(3), 205-211. <https://revistas.unc.edu.ar/index.php/med/article/view/12457/15367>
- De Bedout, A. (2011). Panorama actual del suicidio: análisis psicológico y psicoanalítico. *International Journal of Psychological Research*, 1(2), 53-63. <https://www.redalyc.org/pdf/2990/299023508007.pdf>
- De Rosa, P. (2018). Enfoque psicoeducativo de Vigotsky y su relación con el interaccionismo simbólico: Aplicación a los procesos educativos y de

- responsabilidad penal juvenil. *Revista de Psicología Educativa*, 6(2), 631-669. <http://dx.doi.org/10.20511/pyr2018.v6n2.246>
- Dominguez-Lara, S., Villegas, G. & Centeno, S. (2014). Procrastinación académica: validación de una escala en una muestra de estudiantes de una universidad privada. *Liberabit*, 20(2), 293-304. <http://www.scielo.org.pe/pdf/liber/v20n2/a10v20n2>
- Dominguez-Lara, S. & Rodríguez, A. (2017). Índices estadísticos de modelos bifactor. *Interacciones*, 3(2), 59-65. 10.24016/2017.v3n2.51
- Dominguez-Lara, S. (2018). Propuesta de puntos de corte para cargas factoriales: una perspectiva de fiabilidad de constructo. *Enfermería Clínica*, 28(6), 401-402.10.1016/j.enfcli.2018.06.002
- Echávarri, O., Morales, S. & Barros, J. (2018). Validación de la escala Razones para Vivir en consultantes a salud mental de la región Metropolitana de Chile. *Psykhé*, 29(1), 1-17. https://scielo.conicyt.cl/pdf/psykhe/v27n2/0718-2228-psykhe-27-02-psykhe_27_1_1153.pdf
- Echávarri, O., Morales, S., Bedregal, P., Barros, J., De la Paz, M., Fischman, R., Pañaloza, F. & Moya, C. (2015). ¿Por qué no me suicidaría? Comparación entre pacientes hospitalizados en un servicio de psiquiatría con distinta conducta suicida. *Psykhé*, 24(1), 1-11. <http://dx.doi.org/10.7764/psykhe.24.1.667>
- Echeburúa, E. (2015). Las múltiples caras del suicidio en la clínica psicológica. *Terapia psicológica*, 33(2), 117-126. <https://scielo.conicyt.cl/pdf/terpsicol/v33n2/art06.pdf>
- Elosua, P. & Bully, G. (2012). *Prácticas de Psicometría: Manual de Procedimiento*. Universidad de Vasco
- Erikson, E. (1993). *Ocho edades del hombre. En infancia y sociedad*. Hormé
- Escurrea, L. (1998). Cuantificación de la validez de contenido por criterio de jueces. *Revista de Psicología PUCP*, 6(1-2), 103-111. <http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/psicologia/article/view/4555/453>

- Espelt, A., Viladrichb, C., Doval, E., Aliaga, J., García-Rueda, R. & Tárrega, S. (2014). Uso equitativo de tests en ciencias de la salud. *Gac Sanit*, 28 (5), 408–410. <http://dx.doi.org/10.1016/j.gaceta.2014.05.001>
- Esteban, K. (2016). Fundamentos filosóficos de la psicología científica. *Investigación en Ciencias Sociales*, 6(11), 71-84. <https://doi.org/10.26490/uncp.horizonteciencia.2016.11.229>
- Estrada, A. (2012). La actitud del individuo y su interacción con la sociedad. *Revista Digital Universitaria*, 13(7),1-12. <http://www.revista.unam.mx/vol.13/num7/art75/art75.pdf>
- Ey, H. (2008). *Estudios psiquiátricos. Volumen II. Tomo III: estructura de las psicosis agudas y desestructuración de la conciencia. Índice onomástico*. Argentina: Polemos
- Ferrando, P. & Anguiano-Carrasco, C. (2010). El análisis factorial como técnica de investigación en psicología. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 18-33. <https://www.redalyc.org/pdf/778/77812441003.pdf>
- García, H. & Miralles, F. (2016). *Ikigai, los secretos de Japón para una vida larga y feliz*. Urano
- George, D. & Mallery, P. (2003). *SPSS for Windows step by step: A simple guide and reference 11.0 update*. Allyn & Bacon
- Guibert, W. & Del Cueto, E. (2003). Factores psicosociales de riesgo de la conducta suicida. *Revista Cubana Medica General Integral*, 19(5). http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0864-21252003000500004
- Gutierrez, P., Osman, A., Barrios, F. & Kopper, B. (2002). Development and Initial Validation of the Self-Harm Behavior Questionnaire. *Journal of Personality Assessment*, 77(3), 475-490. http://dx.doi.org/10.1207/S15327752JPA7703_08
- Hernández, R., Fernández, C. & Baptista, L. (2014). *Metodología de la Investigación*. McGRAW-HILL

- Hildenbrand, A. (2015). Razones para vivir y afecto en mujeres privadas de libertad en un establecimiento penitenciario de Lima. *Subjetividad y Procesos Cognitivos*, 19(2), 113-131. http://dspace.uces.edu.ar:8180/xmlui/bitstream/handle/123456789/3457/Razones_Hildenbrand-Mellet.pdf?sequence=1
- Hu, L. T., & Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural equation modeling: a multidisciplinary journal*, 6(1), 1-55. <http://dx.doi.org/10.1080/10705519909540118>
- Huerta, R., Santivañez, R., Ramírez, N., Delgado, E., Ramos, J. & Oré, B. (2019). Razones para vivir y conducta de salud en estudiantes universitarios con y sin violencia intrafamiliar, según procedencia (pública y privada) de la ciudad de Lima. *Revista de investigación en Psicología*, 21(2), 147-168. <https://doi.org/10.15381/rinvp.v21i2.15818>
- Iacobucci, D. (2010). Structural equations modeling: Fit indices, sample size, and advanced topics. *Journal of Consumer Psychology*, 20(1), 90-98. <http://dx.doi.org/10.1016/j.jcps.2009.09.003>
- Instituto Nacionales de Estadística e Informática del Perú (INEI, 2017). *Estimaciones y proyecciones en población en base al censo 2017*.
- Instituto Nacional de Salud Mental "Honorio Delgado - Hideyo Noguchi". (23 de enero de 2017). *Especialista de salud mental actualizará conocimientos en prevención del suicidio*. <https://www.insm.gob.pe/oficinas/comunicaciones/notasdeprensa/2017/002.html>
- International Test Commission (2017). *The ITC Guidelines for translating and adapting Tests (Second edition)*. <http://www.InTestCom.org>
- Katz, M. (2006). *Multivariable analysis*. Cambridge University Press.
- Leonardo, N. (2007). La encuesta mediante internet como alternativa metodológica. *VII Jornadas de Sociología*. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires. <http://www.aacademica.org/000-106/392>
- Linehan, M., Goodstein, J., Nielsen, S. & Chiles, J. (1983). Reasons for staying alive when you are thinking of killing yourself: The Reasons for Living

- Inventory. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 51(2), 276–286. <https://doi.org/10.1037/0022-006X.51.2.276>
- Lloret, S., Ferreres, A., Hernández, A. & Tomás, I. (2014). El Análisis Factorial Exploratorio de los Ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de psicología*, 30(3), 1151-1169. <https://dx.doi.org/10.6018/analesps.30.3.199361>
- López, P. (2004). Población muestra y muestreo. *Punto Cero*, 09(08), 69-74. http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1815-02762004000100012&lng=es&tlng=es.
- Manterola, C. & Otzen, T. (2015). Los Sesgos en Investigación Clínica. *Int. J. Morphol.*, 33(3), 1156-1164. <https://scielo.conicyt.cl/pdf/ijmorphol/v33n3/art56.pdf>
- McDonald, R & Ho, M. (2002). Principles and practice in reporting structural equation analyses. *Psychological Methods*, 7(1), 64-82. doi:10.1037/1082-989x.7.1.64
- Merino-Soto, C., & Fernández, M. (2017). Ítem único de burnout en estudiantes de educación superior: Estudio de validez de contenido. *Educación Médica*, 18(3), 195-198. <https://doi.org/10.1016/j.edumed.2016.06.019>
- Merino-Soto, C. (2016). Percepción de la claridad de los ítems: Comparación del juicio de estudiantes y jueces expertos. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 14(2), 1469-1477. <https://www.redalyc.org/pdf/773/77346456040.pdf>
- Ministerio de Salud. (6 de octubre de 2019). *Depresión severa es la principal causa de muerte por suicidio*. <https://www.gob.pe/institucion/minsa/noticias/52214-depresion-severa-es-la-principal-causa-de-muerte-por-suicidio>
- Ministerio de Salud. (16 de octubre de 2019). *El 80% de las personas que atentan contra su vida padecen depresión severa*. <https://www.gob.pe/institucion/minsa/noticias/52846-el-80-de-las-personas-que-atentan-contra-su-vida-padecen-depresion-severa>
- Ministerio de Salud. (25 de noviembre de 2016). *Guía de práctica clínica para el tratamiento de la conducta suicida en emergencia*. <https://www.inism.gob.pe/transparencia/archivos/datgen/dispo/RD/2016/RD%20244-2016%20DG.pdf>

- Modelo de las Naciones Unidas de la Universidad del Pacífico. (setiembre 2019). *Suicidio y salud mental*. http://www.upmun.org/wp-content/uploads/2019/08/Guia_1._OMS_VF.pdf
- Montero, I. & León, O. (2002). Clasificación y descripción de las metodologías de investigación en Psicología. *Revista Internacional de Psicología Clínica y de la Salud*, 2(3), 503-508. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=33720308>
- Morris, C. & Maisto, A. (2001). *Introducción a la psicología*. Pearson Educación
- Muñiz, J., Elosua, P. & Hambleton, R. (2013). Directrices para la traducción y adaptación de los tests: segunda edición. *Psicothema*, 25(2), 151-157. [10.7334/psicothema2013.24](https://doi.org/10.7334/psicothema2013.24)
- Nunnally, J. & Bernstein, I. (1995). *Teoría psicométrica*. McGraw Hill.
- Oquendo, M. & Currier, D. (2009). Can Novel Nosological Strategies Aid in the Identification of Risk for Suicidal Behavior? *Crisis*, 30(4), 171–173. <https://doi.org/10.1027/0227-5910.30.4.171>
- Organización Mundial de la Salud y Organización Panamericana de la Salud (2014). *Prevención del suicidio: un imperativo global*. <http://recs.es/wp-content/uploads/2017/05/prevencion-suicidio-oms.pdf>
- Organización Mundial de la Salud. (17 de junio de 2021). *Suicidio*. <https://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/suicide>
- Organización Mundial de la Salud. (9 de septiembre de 2019). *Cada 40 segundos se suicida una persona*. <https://www.who.int/es/news-room/detail/09-09-2019-suicide-one-person-dies-every-40-seconds>
- Organización Panamericana de la Salud. (10 de septiembre de 2020). *Pandemia por COVID-19 exacerba los factores de riesgo de suicidio*. <https://www.paho.org/es/noticias/10-9-2020-pandemia-por-covid-19-exacerba-factores-riesgo-suicidio>
- Organización Panamericana de la Salud (2020). *Prevención del suicidio*. <https://www.paho.org/es/temas/prevencion-suicidio>
- Osman, A., Downs, W., Kopper, B., Barrios, F., Baker, M., Osman, J., Besett, & Linehan, M. (1998). The reasons for living inventory for adolescents (RFL-A): Development and psychometric properties. *Journal of Clinical*

- Psychology*, 54(8), 1063-1078. [https://doi.org/10.1002/\(SICI\)1097-4679\(199812\)54:8<1063::AID-JCLP6>3.0.CO;2-Z](https://doi.org/10.1002/(SICI)1097-4679(199812)54:8<1063::AID-JCLP6>3.0.CO;2-Z)
- Otzen, T. & Manterola C. (2017). Técnicas de muestreo sobre una población a estudio. *Int. J. Morphol*, 35(1), 227-232. <https://scielo.conicyt.cl/pdf/ijmorphol/v35n1/art37.pdf>
- Pick, S., Sirkin, J., Ortega, I., Osorio, P., Martínez, R., Xocolotzin, U. & Givaudan, M. (2007). Escala para Medir Agencia Personal y Empoderamiento (ESAGE). *Interamerican Journal of Psychology*, 41(3), 295-304. http://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0034-96902007000300004&lng=pt&tlng=es.
- Pirani, S., Kulhanek, C., Wainwright, K. & Osman, A. (2020). The Reasons for Living Inventory for Young Adults (RFL-YA-II). *Assessment*, 28(3),942-954. <https://doi.org/10.1177/1073191119900242>
- Puerta, J. & Padilla, D. (2011). Terapia cognitiva - conductual (TCC) como tratamiento para la depresión: una revisión del estado del arte. *Duazary*, 8(2), 251-257. <https://www.redalyc.org/pdf/5121/512156315016.pdf>
- Reidl, L. (2013). Confiabilidad en la medición. *Metodología de investigación en educación médica*, 2(6), 107-111. <http://www.scielo.org.mx/pdf/iem/v2n6/v2n6a7.pdf>
- Ruiz, C. (1998). *Instrumentos de Investigación Educativa*. Barquisimeto
- Ruiz, M. (2017). Estimación de la desviación estándar. *Estadística Española*, 59(192),37-44. https://www.researchgate.net/publication/319332721_Estimacion_de_la_desviacion_estandar
- Salvé-Rainha, A., De Brito, Guerreiro, C. & Ventosa, M. (2020). Reasons for Living Inventory for Young Adults: Psychometric Properties Among Portuguese Sample. *OMEGA-Journal of Death and Dying*, 1-17. <https://doi.org/10.1177/0030222820959940>
- Sánchez, H., Reyes, C. & Mejía, K. (2018). *Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanística*. Universidad Ricardo Palma
- Sierra, J., Ortega, V. & Zubeidat, I. (2003). Ansiedad, angustia y estrés: tres conceptos a diferenciar. *Revista Mal-estar E Subjetividade*, 3(1), 10 – 59. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=27130102>

- Sistema Informático Nacional de Defunciones (2018). *Tablero de control*. Perú: Ministerio de Salud.
https://www.minsa.gob.pe/reunis/data/defunciones_registradas.asp
- Sistema Informático Nacional de Defunciones (2019). *Tablero de control*. Perú: Ministerio de Salud.
https://www.minsa.gob.pe/reunis/data/defunciones_registradas.asp
- Sistema Informático Nacional de Defunciones (2020). *Tablero de control*. Perú: Ministerio de Salud.
https://www.minsa.gob.pe/reunis/data/defunciones_registradas.asp
- Sistema Informático Nacional de Defunciones (2021). *Tablero de control*. Perú: Ministerio de Salud.
https://www.minsa.gob.pe/reunis/data/defunciones_registradas.asp
- Tabachnick, B. & Fidell, L. (2007). *Using Multivariate Statistics*. Pearson.
- Universidad César Vallejo (2020). *Código de Ética en Investigación*. Resolución de consejo universitario
- Urrutia, M., Barrios, S., Gutiérrez, M. & Mayorga, M. (2014). Métodos óptimos para determinar validez de contenido. *Educación Médica Superior*, 28(3), 547-558.
http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0864-21412014000300014&lng=es&tlng=es.
- Villa, J. (2012). La acción y el enfoque psicosocial de la intervención en contextos sociales: ¿podemos pasar de la moda a la precisión teórica, epistemológica y metodológica? *El ágora USB*, 12(2), 214-547.
<https://doi.org/10.21500/16578031.208>
- Wagnild, G. & Young, H. (1993). Development and psychometric evaluation of resilience scale. *Journal of Nursing Measurement*, 1(2), 165-178.
<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/7850498/>
- Westefeld, J., Cardin, D. & Deaton, W. (1992). Development of the College Student Reasons for Living Inventory. *Winter*, 22(4), 442-452.
<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/1488790/>

ANEXOS

ANEXO 1: Matriz de consistencia cuantitativa

Tabla 6

Matriz de consistencia cuantitativa

PROBLEMA	OBJETIVOS	VARIABLES E ITEMS		MÉTODO
<p>¿Cuáles son las propiedades psicométricas del inventario de razones para vivir en adultos jóvenes del Perú, 2021?</p>	General	Dimensiones	Ítems	Diseño:
	Determinar las propiedades psicométricas del Inventario de Razones para Vivir (RFL) en adultos jóvenes del Perú, 2021.	Expectativas futuras	01; 03; 08; 15; 25; 29; 31	Instrumental
		Creencias de afrontamiento	02; 06; 11; 22; 27; 28; 32	Tipo: Tecnológico y psicométrico
	Específicos			POBLACIÓN- MUESTRA
	a. Realizar el análisis estadístico de los ítems en adultos jóvenes del Perú, 2021.	Autoevaluación positiva	04; 18; 19; 20; 23	Población: 691.5 en cantidad de miles
	b. Precisar evidencias de validez de contenido del RFL en adultos jóvenes del Perú, 2021.	Relaciones entre pares	05; 10; 14; 16; 17; 30	Muestra: 343 adultos jóvenes peruanos
	c. Hallar evidencias de validez de acuerdo en la estructura interna del RFL en adultos jóvenes del Perú, 2021.	Relaciones familiares	07; 09; 12; 13; 21; 24; 26	N= 691.5 n= 343

d. Precisar la confiabilidad del RFL en
adultos jóvenes del Perú.

Muestreo: No probabilístico
por conveniencia

ANEXO 2: Operacionalización de la variable razones para vivir

Tabla 7

Operacionalización de la variable: razones para vivir

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Ítems	Escala de Medición
Razones para vivir	Las razones para vivir se definen como “las razones [motivos] para no participar en una conducta suicida, aunque todavía pueden ocurrir pensamientos e ideas suicidas” (Linehan et al., 1983, p. 77).	La variable razones para vivir será medida a través del Inventario de Razones para vivir de Linehan et al., (1983) adaptado por Gutierrez et al., (2002). La cual está compuesta por 5 dimensiones y 32 ítems. En una escala de respuestas Likert.	Expectativas futuras	01; 03; 08; 15; 25; 29; 31	Escala Ordinal
			Creencias de afrontamiento	02; 06; 11; 22; 27; 28; 32	
			Autoevaluación positiva	04; 18; 19; 20; 23	
			Relaciones entre pares	05; 10; 14; 16; 17; 30	
			Relaciones familiares	07; 09; 12; 13; 21; 24; 26	

Nota: Datos originales de Linehan et al. (1983) adaptada a adultos jóvenes por Gutierrez et al. (2002)

ANEXO 3: Instrumentos de evaluación

Nombre/Número de

código: _____

Sexo: M / F

Edad: _____

Razones para vivir en jóvenes
adultos (RFL-YA)

Fecha: _____

Estado Civil: _____

Educación:

A continuación se exponen las **razones** específicas por las que las personas deciden **no suicidarse**. Por favor, lea atentamente cada una de las afirmaciones y, a continuación, elija el número que mejor describa la **importancia** que tendría para usted cada una de las razones para **no** suicidarse.

Utilice la escala que aparece a continuación y encierre en un círculo el número correspondiente en los recuadros que parecen a la derecha de cada afirmación. Por favor, utilice toda la gama de opciones para no elegir solo las del medio (2, 3, 4, 5) o solo los extremos (1, 6).

¿Qué **importancia** tendrían para usted estas **razones** para **no** suicidarse?

	1 = No es una razón importante en lo absoluto	2 = Una razón bastante irrelevante	3 = Una razón un tanto irrelevante	4 = Una razón un tanto importante	5 = Una razón bastante importante	6 = Una razón sumamente importante	
1	Tengo muchas cosas buenas que deseo hacer a lo largo de mi vida.	1	2	3	4	5	6
2	Creo que el suicidio no es la forma adecuada de afrontar ninguno de mis problemas.	1	2	3	4	5	6
3	Cuando pienso en mi futuro, me siento bien	1	2	3	4	5	6
4	La mayor parte del tiempo me siento bien conmigo mismo(a).	1	2	3	4	5	6
5	Mis amigos me apoyan siempre que tengo un problema.	1	2	3	4	5	6
6	Creo que puedo tomar muchas decisiones buenas sin considerar el suicidio.	1	2	3	4	5	6
7	Tengo una relación cercana con mi familia.	1	2	3	4	5	6
8	Tengo muchos planes que espero cumplir en el futuro.	1	2	3	4	5	6
9	Me gusta pasar tiempo con mi familia.	1	2	3	4	5	6
10	Tengo amigos cercanos que se preocupan mucho por mí.	1	2	3	4	5	6
11	Creo que puedo afrontar la mayoría de las pérdidas (por ejemplo, el divorcio o la separación de los padres, la muerte de un ser querido) en la vida sin intentar suicidarme.	1	2	3	4	5	6

12	Mi familia se toma el tiempo de escuchar mis experiencias de mi centro de estudio, trabajo, hogar, etc.	1	2	3	4	5	6
13	Mi familia me brinda el amor que necesito	1	2	3	4	5	6
14	Creo que mis amigos me tratan de manera justa.	1	2	3	4	5	6
15	Tengo esperanzas en cumplir mis objetivos en el futuro	1	2	3	4	5	6
16	Creo que mis amigos me aprecian cuando estoy con ellos.	1	2	3	4	5	6
17	Estoy satisfecho con la mayoría de mis relaciones con mis amigos cercanos.	1	2	3	4	5	6
18	Estoy feliz de ser la persona que soy.	1	2	3	4	5	6
19	En general, me siento satisfecho(a) de que las cosas me vayan bien	1	2	3	4	5	6
20	Me respeto mucho a mí mismo(a).	1	2	3	4	5	6
21	Cuando tengo un problema, puedo recurrir a mi familia en busca de apoyo o consejo.	1	2	3	4	5	6
22	Después de una discusión, prefiero centrarme en resolver la situación antes que intentar suicidarme.	1	2	3	4	5	6
23	Estoy feliz conmigo mismo(a).	1	2	3	4	5	6
24	Mi familia entiende cómo me siento.	1	2	3	4	5	6
25	Mi futuro parece bastante esperanzador y prometedor.	1	2	3	4	5	6
26	Estoy satisfecho(a) en mantener buenas relaciones con los miembros de mi familia.	1	2	3	4	5	6
27	Cuando me enfrento a un problema, me esfuerzo por comprender y evitar situaciones problemáticas similares.	1	2	3	4	5	6
28	Prefiero asumir la responsabilidad de resolver mi problema que intentar suicidarme.	1	2	3	4	5	6
29	Me gustaría ver realizados mis planes para el futuro (tener un trabajo, una profesión, familia, etc.)	1	2	3	4	5	6
30	Tengo amigos cercanos que están dispuestos a ayudar en momentos de necesidad.	1	2	3	4	5	6
31	Tengo ganas de hacer muchas cosas divertidas en el futuro.	1	2	3	4	5	6
32	Creo que todos los problemas tienen una posible solución positiva.	1	2	3	4	5	6

MUCHAS GRACIAS

ANEXO 4: Traducción del Inventario de Razones para Vivir

Tabla 8

Traducción doble e inversa de los ítems del Inventario de Razones para Vivir

N°	Versión original de los ítems	Versión en castellano de los ítems
Ítem 1	I have many good things to look forward to as I grow older.	Tengo muchas cosas buenas que deseo hacer a lo largo de mi vida.
Ítem 2	I believe that suicide is not the way to deal with any of my problems.	Creo que el suicidio no es la forma adecuada de afrontar ninguno de mis problemas.
Ítem 3	When I think about my future, I feel good inside.	Cuando pienso en mi futuro, me siento bien
Ítem 4	Most of the time I feel good about myself.	La mayor parte del tiempo me siento bien conmigo mismo(a).
Ítem 5	My friends stand by me whenever I have a problem.	Mis amigos me apoyan siempre que tengo un problema.
Ítem 6	I believe that I can make many good decisions without considering suicide.	Creo que puedo tomar muchas decisiones buenas sin considerar el suicidio.
Ítem 7	I have a close relationship with my family.	Tengo una relación cercana con mi familia.
Ítem 8	I have many plans I am looking forward to carrying out in the future.	Tengo muchos planes que espero cumplir en el futuro.
Ítem 9	I enjoy being with my family	Me gusta pasar tiempo con mi familia.
Ítem 10	I have close friends who really care a lot about me	Tengo amigos cercanos que se preocupan mucho por mí.
Ítem 11	I believe I can deal with most of the losses (e.g., divorce or separation of parents, death of a loved one) in life without attempting suicide	Creo que puedo afrontar la mayoría de las pérdidas (por ejemplo, el divorcio o la separación de los padres, la muerte de un ser querido) en la vida sin intentar suicidarme.

Ítem 12	My family takes the time to listen to my experiences at school, work, or home.	Mi familia se toma el tiempo de escuchar mis experiencias de mi centro de estudio, trabajo, hogar, etc.
Ítem 13	My family gives me the love I need.	Mi familia me brinda el amor que necesito
Ítem 14	I believe that my friends treat me fairly.	Creo que mis amigos me tratan de manera justa.
Ítem 15	I am hopeful about my plans or goals for the future.	Tengo esperanzas en cumplir mis objetivos en el futuro
Ítem 16	I believe that my friends appreciate me when I am with them.	Creo que mis amigos me aprecian cuando estoy con ellos.
Ítem 17	I am satisfied with most of my relationships with my close friends	Estoy satisfecho con la mayoría de mis relaciones con mis amigos cercanos.
Ítem 18	I am happy to be the person I am	Estoy feliz de ser la persona que soy.
Ítem 19	Overall, I am satisfied that things are going well for me these days	En general, me siento satisfecho(a) de que las cosas me vayan bien
Ítem 20	I have a great deal of respect for myself.	Me respeto mucho a mí mismo(a).
Ítem 21	When I have a problem, I can turn to my family for support or advice	Cuando tengo un problema, puedo recurrir a mi familia en busca de apoyo o consejo.
Ítem 22	After an argument, I prefer to focus on dealing with the situation rather than attempt to kill myself	Después de una discusión, prefiero centrarme en resolver la situación antes que intentar suicidarme.
Ítem 23	I am happy with myself	Estoy feliz conmigo mismo(a).
Ítem 24	My family understands the way I feel.	Mi familia entiende cómo me siento.
Ítem 25	My future looks quite hopeful and promising	Mi futuro parece bastante esperanzador y prometedor.
Ítem 26	I am satisfied with my relationships with members of my family	Estoy satisfecho(a) en mantener buenas relaciones con los miembros de mi familia.

Ítem 27	When faced with a problem, I work hard to understand and avoid similar problem situations	Cuando me enfrento a un problema, me esfuerzo por comprender y evitar situaciones problemáticas similares.
Ítem 28	I would rather take responsibility for solving my problem than attempt suicide	Prefiero asumir la responsabilidad de resolver mi problema que intentar suicidarme.
Ítem 29	I would like to see my plans (have a job, career, or family) for the future come true	Me gustaría ver realizados mis planes para el futuro (tener un trabajo, una profesión, familia, etc.)
Ítem 30	I have close friends who are willing to help in times of need	Tengo amigos cercanos que están dispuestos a ayudar en momentos de necesidad.
Ítem 31	I look forward to many fun things in the future	Tengo ganas de hacer muchas cosas divertidas en el futuro.
Ítem 32	I believe that every problem has a potential positive solution	Creo que todos los problemas tienen una posible solución positiva.

TRADUCCIÓN DEL RFL-YA DE INGLÉS A ESPAÑOL

Primera traducción

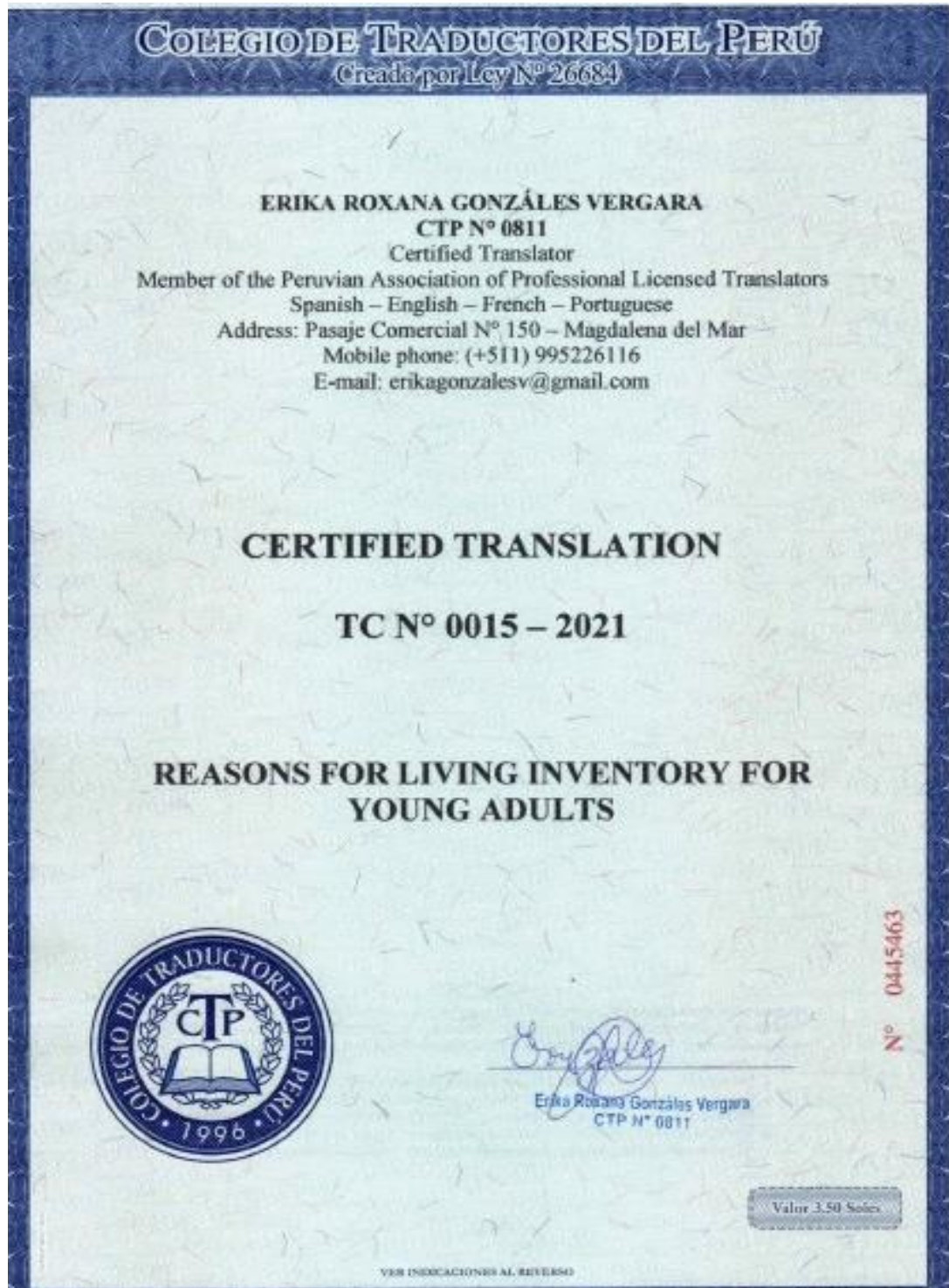


Segunda traducción



TRADUCCIÒN DEL RFL-YA DE ESPAÑOL A INGLÈS

Primera traducción



Segunda traducción

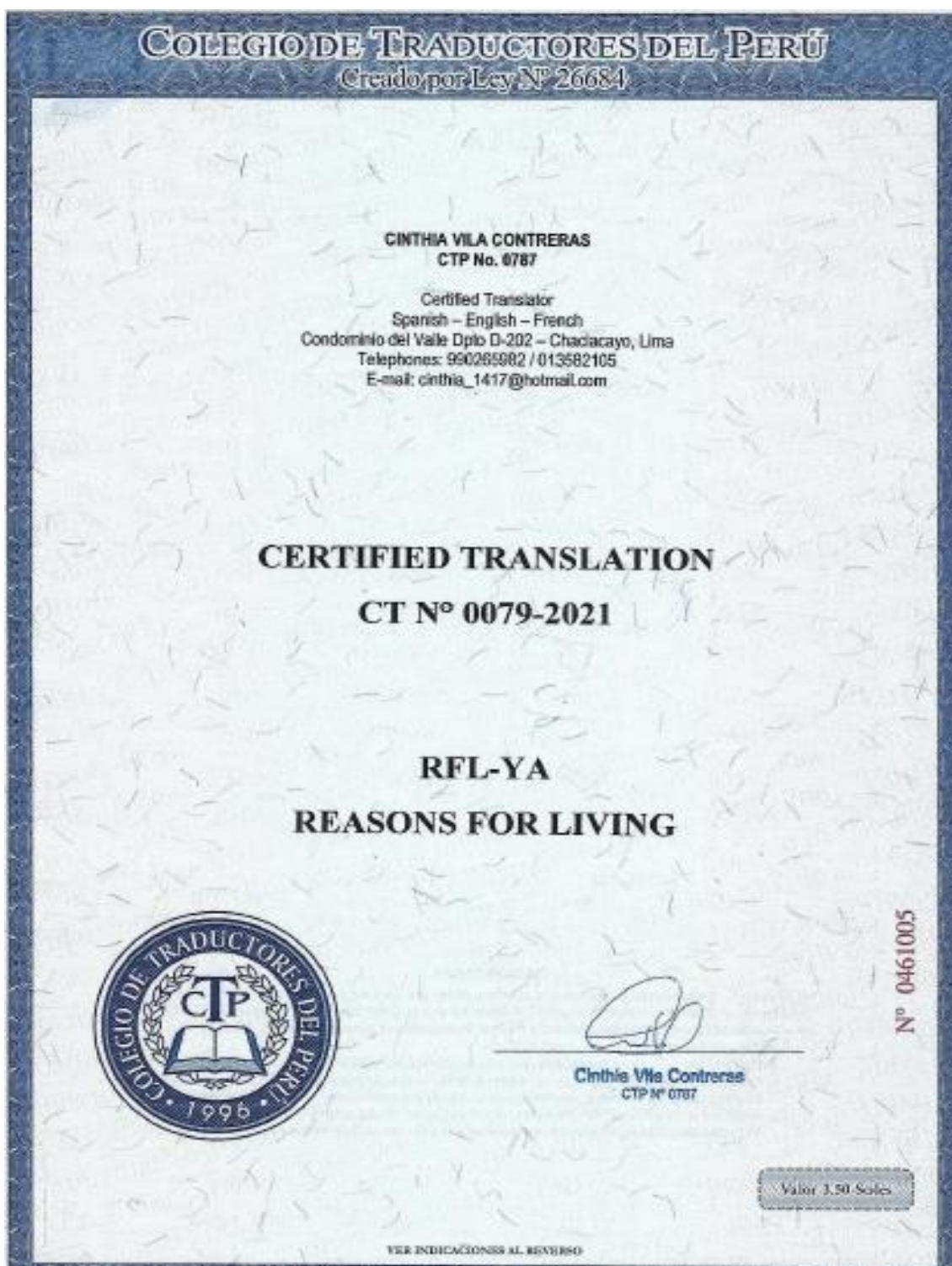


Tabla 09: Primer análisis de la evidencia de validez basada en el contenido del Inventario de Razones para Vivir con 9 jueces y 20 participantes

Ítems	Pertinencia		Relevancia		Claridad			
	V	IC95%	V	IC95%	V	IC95%	V*	IC95%*
G	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	0.92	[0.87, 0.95]
1	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	0.93	[0.88, 0.96]
2	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	0.86	[0.80, 0.90]
3	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	0.82	[0.76, 0.87]
4	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	0.88	[0.82, 0.92]
5	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	0.88	[0.82, 0.92]
6	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	0.86	[0.80, 0.90]
7	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	0.86	[0.80, 0.90]
8	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	0.98	[0.95, 0.99]
9	1.0	[0.95, 1.0]	0.9	[0.81, 0.95]	1.0	[0.95, 1.0]	0.94	[0.90, 0.97]
10	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	0.91	[0.86, 0.94]
11	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	0.91	[0.86, 0.94]
12	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	0.9	[0.81, 0.95]	0.87	[0.81, 0.91]
13	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	0.92	[0.87, 0.90]
14	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	0.93	[0.88, 0.96]
15	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	0.94	[0.90, 0.97]
16	0.9	[0.81, 0.95]	0.9	[0.81, 0.95]	1.0	[0.95, 1.0]	0.91	[0.86, 0.94]
17	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	0.96	[0.92, 0.98]
18	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	0.93	[0.88, 0.96]
19	0.7	[0.59, 0.78]	0.8	[0.70, 0.87]	0.9	[0.81, 0.95]	0.92	[0.87, 0.90]
20	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	0.91	[0.86, 0.94]
21	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	0.92	[0.87, 0.90]
22	1.0	[0.95, 1.0]	0.9	[0.81, 0.95]	0.9	[0.81, 0.95]	0.93	[0.88, 0.96]
23	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	0.94	[0.90, 0.97]
24	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	0.91	[0.86, 0.94]
25	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	0.96	[0.92, 0.98]
26	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	0.8	[0.70, 0.87]	0.89	[0.84, 0.93]

27	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	0.91	[0.86, 0.94]
28	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	0.92	[0.87, 0.90]
29	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	0.97	[0.93, 0.99]
30	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	0.93	[0.88, 0.96]
31	1.0	[0.95, 1.0]	0.9	[0.81, 0.95]	1.0	[0.95, 1.0]	0.97	[0.93, 0.99]
32	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	1.0	[0.95, 1.0]	0.96	[0.92, 0.98]

ANEXO 5: Cargas factoriales de los modelos analizados del Inventario de Razones para Vivir

Tabla 10

Cargas factoriales del Inventario de Razones para Vivir del modelo oblicuo de cinco factores con el ítem 2

	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Factor 4	Factor 5
Ítem 1	0.5238				
Ítem 3	0.6244				
Ítem 8	0.7781				
Ítem 15	0.8072				
Ítem 25	0.6779				
Ítem 29	0.6894				
Ítem 31	0.6414				
Ítem 2		0.0587			
Ítem 6		0.5939			
Ítem 11		0.5259			
Ítem 22		0.6857			
Ítem 27		0.7807			
Ítem 28		0.7464			
Ítem 32		0.7238			
Ítem 4			0.642		
Ítem 18			0.838		
Ítem 19			0.7737		
Ítem 20			0.7308		
Ítem 23			0.8676		
Ítem 5				0.7142	
Ítem 10				0.7629	
Ítem 14				0.6956	
Ítem 16				0.8036	
Ítem 17				0.7656	
Ítem 30				0.7515	
Ítem 7					0.6921

Ítem 9	0.7219
Ítem 12	0.7843
Ítem 13	0.8522
Ítem 21	0.7268
Ítem 24	0.7343
Ítem 26	0.7169

Nota: N=343; F1= Expectativas futuras; F2=Creencias de afrontamiento; F3= Autoevaluación positiva; F4= Relaciones entre pares; F5= Relaciones familiares

Tabla 11

Cargas factoriales del Inventario de Razones para Vivir del modelo unidimensional con el ítem 2

	Unidimensional
Ítem 1	0.419
Ítem 2	0.048
Ítem 3	0.573
Ítem 4	0.574
Ítem 5	0.505
Ítem 6	0.499
Ítem 7	0.519
Ítem 8	0.651
Ítem 9	0.614
Ítem 10	0.535
Ítem 11	0.468
Ítem 12	0.601
Ítem 13	0.642
Ítem 14	0.547
Ítem 15	0.727
Ítem 16	0.606
Ítem 17	0.629
Ítem 18	0.665
Ítem 19	0.697
Ítem 20	0.639
Ítem 21	0.647
Ítem 22	0.598
Ítem 23	0.683
Ítem 24	0.611
Ítem 25	0.668
Ítem 26	0.619
Ítem 27	0.730

Ítem 28	0.680
Ítem 29	0.613
Ítem 30	0.606
Ítem 31	0.575
Ítem 32	0.686

Tabla 12

Cargas factoriales del Inventario de Razones para Vivir del modelo bifactor con el ítem 2

	FG	FE1	FE2	FE3	FE4	FE5
Ítem 1	0.428	1.353				
Ítem 3	0.587	0.179				
Ítem 8	0.740	0.070				
Ítem 15	0.789	0.035				
Ítem 25	0.686	0.024				
Ítem 29	0.683	0.056				
Ítem 31	0.633	0.071				
Ítem 2	-.017		0.442			
Ítem 6	0.487		0.448			
Ítem 11	0.434		0.378			
Ítem 22	0.579		0.447			
Ítem 27	0.728		0.232			
Ítem 28	0.692		0.274			
Ítem 32	0.704		0.148			
Ítem 4	0.354			0.721		
Ítem 18	0.575			0.648		
Ítem 19	0.658			0.435		
Ítem 20	0.570			0.487		
Ítem 23	0.578			0.696		
Ítem 5	0.350				0.732	
Ítem 10	0.417				0.688	
Ítem 14	0.462				0.527	
Ítem 16	0.513				0.623	
Ítem 17	0.530				0.546	
Ítem 30	0.511				0.575	
Ítem 7	0.293					0.794
Ítem 9	0.495					0.604

Ítem 12	0.414	0.709
Ítem 13	0.441	0.779
Ítem 21	0.493	0.569
Ítem 24	0.430	0.633
Ítem 26	0.470	0.601

Nota: N=343; F1= Expectativas futuras; F2=Creencias de afrontamiento; F3= Autoevaluación positiva; F4= Relaciones entre pares; F5= Relaciones familiares

Tabla 13

Cargas factoriales del Inventario de Razones para Vivir del modelo oblicuo de cinco factores reespecificado con el ítem 2

	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Factor 4	Factor 5
Ítem 1	0.503				
Ítem 3	0.589				
Ítem 8	0.782				
Ítem 15	0.812				
Ítem 25	0.663				
Ítem 29	0.698				
Ítem 31	0.648				
Ítem 2		0.054			
Ítem 6		0.588			
Ítem 11		0.506			
Ítem 22		0.674			
Ítem 27		0.781			
Ítem 28		0.746			
Ítem 32		0.729			
Ítem 4			0.641		
Ítem 18			0.838		
Ítem 19			0.773		
Ítem 20			0.730		
Ítem 23			0.869		
Ítem 5				0.714	
Ítem 10				0.763	
Ítem 14				0.695	
Ítem 16				0.804	
Ítem 17				0.766	
Ítem 30				0.752	
Ítem 7					0.670
Ítem 9					0.726
Ítem 12					0.792

Ítem 13	0.854
Ítem 21	0.709
Ítem 24	0.740
Ítem 26	0.716

ANEXO 6: Carta de solicitud de autorización de uso del instrumento remitido por la escuela de Psicología



"Year of Universalization of Health"

LETTER - 2020/EP/PSI. UCV LIMA NORTE-LN

Los Olivos September 30, 2020

Authors:

- Peter Gutierrez
- Augustine Osman
- Francisco Barrios
- Monty Baker
- Cheryl Haraburda

Present.-

From our consideration:

I am pleased to address you to express my cordial greetings and at the same time to introduce Ms. Pablo Huaccha Marcelina Rosmelit with ID 70306201 and Valqui Jiménez Leny Gianella with ID 70258082 students of the last year of the School of Psychology of our house of study; with license plate code No. 7000990506 and 7000976012, who will carry out their research work to get the degree of graduates in Psychology entitled: **PSYCHOMETRIC PROPERTIES OF THE INVENTORY OF REASONS TO LIVE IN YOUNGADULTS OF PERU, 2021**, this research work is for academic purposes, not for profit, where research will be carried out, through validity, reliability, analysis of items and tentative scales.

We thank you in advance for providing you with the facilities of the case by providing a letter of authorization for the use of the instrument under mention, for academic purposes only, and to continue with the development of the research project.

I also want to let you know, considering the occasion, my feelings of special consideration and personal esteem.

Yours sincerely



Dra. Roxana Cárdenas Vila
Coordinadora de la Escuela de Psicología
Filial Lima - Campus Lima Norte

ANEXO 7: Autorización del uso de los instrumentos por parte de los autores originales.

LETTER OF AUTHORIZATION Externo Recibidos x



LENY GIANELLA VALQUI JIMENEZ <lvalquij@ucvvirtual.edu.pe>
para Peter ▾

lun, 26 abr 10:04 ☆ ↶ ⋮

Good morning dear, greetings Leny Valqui, a student in the last year of the psychology career, I am conducting an investigation with the RFL-YA (2002) and I request access to the original 32-item test in English. I would appreciate providing the information, please. The purposes of the research are purely educational.

I will be awaiting your response. Thanks in advance



Gutierrez, Peter M.
para mí ▾

📧 lun, 26 abr 11:13 ☆ ↶ ⋮

🌐 inglés ▾ > español ▾ Traducir mensaje

Desactivar para: inglés x

Keeping in mind we have done no work on this measure in over 10 years, attached is the original version of the scale and scoring instructions. You have our permission to use it for your project so long as you appropriately cite the original publication (reference appears at the bottom of the scoring instructions document).

Good luck,
Dr. G.

Peter M. Gutierrez, Ph.D.
Clinical/Research Psychologist
Rocky Mountain MIRECC for Suicide Prevention