



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

**Escala de dificultades de regulación emocional (DERS):
Propiedades psicométricas en estudiantes de institutos
tecnológicos de educación superior de Lima Metropolitana, 2021**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:
LICENCIADA EN PSICOLOGÍA**

AUTORA:

Camargo Pastrana, Sheyla Merly (ORCID: 0000-0002-6883-738x)

ASESOR:

Dr. Candela Ayllón, Víctor Eduardo (ORCID: 0000-0003-0798-1115)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

LIMA – PERÚ

2022

Dedicatoria

Dedico este trabajo a mis padres por su inmenso cariño, apoyo y confianza.

A mis hermanos, por su ejemplo de vida, lo cual me impulsa a seguir adelante y a mejorar como persona.

Agradecimiento

Agradezco infinitamente a Dios, por brindarme salud y bienestar familiar.

A mis familiares y amigos por brindarme su confianza y cariño durante el proceso de la investigación.

A mi asesor el Dr. Víctor Candela Ayllón, por guiarme en la elaboración de este trabajo.

Índice de contenidos

Carátula	
Página del jurado	ii
Dedicatoria	iii
Agradecimiento	iv
Índice	v
Índice de tablas	vi
Índice de figuras	vii
Resumen	viii
Abstract	ix
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO.	13
III.METODOLOGÍA	22
3.1. Tipo y diseño de investigación	22
3.2. Variables, operacionalización	22
3.3. Población, muestra y muestreo	22
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	23
3.5. Procedimientos	26
3.6. Método de análisis de datos	26
3.7. Aspectos éticos	27
IV. RESULTADOS	29
V. DISCUSIÓN	39
VI. CONCLUSIONES	42
VII. RECOMENDACIONES	43
REFERENCIAS	44
ANEXOS	52

Índice de tablas

	Pág.
Tabla 1. Evidencias de validez basada en el contenido mediante el criterio de jueces de la Escala de dificultades de regulación emocional – DERS a través del coeficiente V de Aiken.	29
Tabla 2. Evidencias de validez basada en la estructura interna mediante el Análisis Factorial Confirmatorio del modelo original de la Escala DERS.	30
Tabla 3. Evaluación de los supuestos previos al Análisis Factorial Exploratorio de la Escala de dificultades de regulación emocional – DERS.	32
Tabla 4. Varianza total explicada de la Escala de dificultades de regulación emocional – DERS (n=361).	32
Tabla 5. Distribución de los ítems por factores de la Escala de dificultades de regulación emocional – DERS (n=361).	33
Tabla 6. Medida de bondad de ajuste del Análisis Factorial Confirmatorio del nuevo modelo de cuatro factores de segundo orden de la Escala de dificultades de regulación emocional – DERS (n=361).	34
Tabla 7. Evidencias de validez de la escala DERS en relación con otras variables.	36
Tabla 8. Confiabilidad por consistencia interna mediante el coeficiente Alfa ordinal, alfa de Cronbach y el coeficiente Omega de la escala original de DERS.	37
Tabla 9. Confiabilidad por consistencia interna mediante el coeficiente Alfa ordinal, alfa de Cronbach y el coeficiente Omega de la escala nueva de DERS.	38

Índice de figura

	Pág.
Figura 1. Evidencias de validez basadas en la estructura interna de la escala original de DERS.	31
Figura 2. Evidencias de validez basadas en la estructura interna de la escala nueva de DERS, Modelo 2.	35

RESUMEN

Este estudio psicométrico, tiene como objetivo evaluar las propiedades psicométricas de la Escala de dificultades de regulación emocional – DERS en estudiantes de institutos tecnológicos de educación superior en Lima Metropolitana, 2021. El instrumento contiene 25 ítems, en estancia se realizó un estudio preliminar con 120 estudiantes. Por consiguiente, la muestra estuvo dirigida a 361 participantes, utilizando el muestreo no probabilístico- por conveniencia. Se corroboró la validez en la estructura interna del Análisis Factorial Confirmatorio del instrumento original, presentando ajustes no admisibles, por lo tanto, se realiza el Análisis Factorial Exploratorio, donde se obtuvieron 5 factores, de los cuales son verificados en el AFC, obteniendo los siguientes índices de ajustes: $\chi^2/gf= 2.288$, $RMSEA= .050$, $SRMR= .065$, $CFI= .930$, $TLI= .896$. Por consiguiente, se muestra la fiabilidad ordinal en los coeficientes Alfa de Cronbach $\alpha= .873$ y Omega de McDonald $\omega= .881$ logrando valores óptimos. Finalmente, en cuanto a las conclusiones, la Escala de dificultades de regulación emocional (DERS), evidencia la validez y confiabilidad para su aplicación.

Palabras clave: Regulación emocional, psicometría, validez, confiabilidad.

ABSTRACT

The objective of this psychometric study is to evaluate the psychometric properties of the Emotional Regulation Difficulties Scale - DERS with students of technological institutes of higher education in Metropolitan Lima, 2021. The instrument contains 25 items, while a preliminary study was carried out with 120 students. Therefore, the sample was directed to 361 participants, using non-probability sampling - for convenience. The validity in the internal structure of the Confirmatory Factor Analysis of the original instrument was corroborated, presenting unacceptable adjustments, consequently, the Exploratory Factor Analysis is carried out, where 5 factors were obtained, of which are verified in the CFA, obtaining the following Fit indices: $\chi^2 / gl = 2.288$, RMSEA = .050, SRMR = .065, CFI = .930, TLI = .896. Thus, the ordinal reliability is shown in the coefficients Cronbach's Alpha $\alpha = .873$ and McDonald's Omega $\omega = .881$ achieving optimal values. Finally, regarding the conclusions, the Emotional Regulation Difficulties Scale (DERS) shows the validity and reliability for its application.

Keywords: Emotional regulation, psychometrics, validity, reliability.

I. INTRODUCCIÓN

Al trascender en el tiempo y ambiente, los cambios en el desarrollo son notables desde la infancia, es decir se identifican causas originarias que provocan estos tipos de situación como la baja autoestima, el bajo rendimiento académico, el contexto social, nivel económico y el nivel cultural en los padres. Sin embargo, para Garrido (2006) refiere lo siguiente: “al producirse situaciones de inseguridad, existe una supresión en las emociones negativas, y las cognitivas, quiere decir un cierto distanciamiento entre la amenaza y el apego fraternal, comúnmente evitativo en la desatención de sus necesidades” (p.502).

De este modo, la Organización Mundial de la Salud (OMS, 2020), los especialistas en sus estudios, indagaron sobre el aumento de los trastornos mentales en jóvenes y adultos, en consecuencia, los países con economía baja y media datan un 76 % y 85 % con pacientes que aún no han recibido tratamiento. En ese mismo contexto, la Organización Panamericana de la Salud (OPS, 2020) en su informe indicó las proyecciones del 73.5 % en la región de las Américas, el 47.2 % área Norte y el 77.9 % a nivel Latino, existen la mayor prevalencia de los trastornos de las emociones y el comportamiento en la población juvenil.

A su vez, en el ámbito nacional el Ministerio de Salud del Perú (MINSA, 2020) detallan el informe sobre la atención en los temas de salud mental para los jóvenes, el aumento de 289 mil casos de ansiedad y 150 mil casos de depresión se abordaron desde el 2020 hasta la actualidad. Sin embargo, las respuestas emocionales que se puedan brindar, respecto a la situación, Lozano et al. (2005) especificaron lo siguiente la relación ante la respuesta emocional, sea intensa, la cantidad de estrategias que se utiliza para ser controlada, aún no prevalece como objeto de estudio, ya que no se mide cual es la causa de estos factores.

Así mismo, el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2020) señalaron, el “Perú la población es de un 33 035 304 millón de personas, el promedio joven se cifra entre las edades de 19 y 35 años, un total de 31.8 % de la población a nivel nacional, a nivel Lima Metropolitana el 22.8 %”. Por consiguiente, el Ministerio de Educación (MINEDU, 2020) en su informe anual señalan que en forma global hay más de 200 mil estudiantes de institutos tecnológicos de educación superior a nivel Lima Metropolitana.

Por lo tanto, se encontraron investigaciones sobre la medición de la escala de dificultades de regulación emocional (DERS) en los últimos tiempos, a continuación se describe la investigación realizada en España, sobre las propiedades psicométricas de dos test más empleados: la escala (DERS) y el cuestionario de regulación emocional (ERQ), para ello, se tuvieron que examinar 653 artículos, en los resultados, la evidencia de validez de criterio se diferencia entre cualitativa como cuantitativa, en la fiabilidad expresa coeficientes de consistencia interna positiva en ambos test, en referencia por los autores (Pérez et al. 2020), así mismo, el cuestionario de regulación emocional para niños y adolescentes (ERQ-CA) realizado por (Gullone y Taffe, 2012) obtenido en 399 adolescentes españoles, de edades entre 10 y 18 años, desarrollado por (Navarro, et al. 2018), en el contexto nacional, el Cuestionario de regulación cognitiva de las emociones (CERQ), desarrollado en 345 adolescentes para determinar si existen diferencias culturales, el total de mujeres es de 73.6% y 26.4% hombres, se evidencia las propiedades psicométricas, elaborado por (Domínguez y Medrano, 2016).

Ante lo planteado, para evidenciar la validez y la confiabilidad del instrumento y medir la regulación emocional, se observa que aún no se ha profundizado en el conocimiento de todas las evidencias de validez, aún no se ha realizado a nivel del país las evidencias de validez convergente y divergente, se explora lo siguiente, (Pérez et al. 2020), sugieren ampliar la categoría de respuestas para no generar ambigüedad, también, el funcionamiento diferencial de los ítems. Según (Navarro et al. 2018) recomiendan realizar un análisis de test-retest, además, aumentar el rango de edad para la confiabilidad del instrumento. Por otro lado, los autores (Domínguez y Medrano, 2016), en su artículo especifican evidencias del estudio, por lo que, faltan datos para realizar el diseño explicativo, sobre las ideologías y valores de cada cultura. Al analizar el trasfondo de la problemática, es decir la falta de validez y confiabilidad, según los autores Reivan et al. (2020), así mismo, la omisión de la investigación sobre la validez convergente y discriminante de la población (Hallion et al. 2018).

Por otra parte, en el Perú es poco probable el uso de la variable regulación emocional en estudios psicométricos, sin embargo la mayoría de las investigaciones de pregrado fueron realizados a estudiantes de secundaria y

universitarios, de tal modo, esta investigación busca aportaciones en las cifras normativas del constructo para contribuir con el desempeño personal, es así que, se realiza la siguiente interrogante del estudio ¿Cuáles son las propiedades psicométricas de la Escala de dificultades de regulación emocional (DERS) en estudiantes de institutos tecnológicos de educación superior de Lima Metropolitana, 2021?

Por una parte, la relevancia social del estudio permitió reconocer la actualización de la variable y acometer la construcción de futuras averiguaciones, sirvió como apoyo científico, para así lograr el reconocimiento como buen objeto de estudio, al proporcionar resultados confiables, y validado al contexto nivel nacional. Tal como refiere la problemática del estudio, es decir, el aumento en la categoría de respuestas para no generar ambigüedad, la ampliación del rango de edad para la confiabilidad del instrumento (Hallion, 2018; Pérez et al. 2020).

En cuanto al nivel teórico se alegó que este concepto va de la mano con el desarrollo cognitivo del individuo, por lo tanto, el instrumento aportó múltiples antecedentes que respalda la teoría de la investigación, en los últimos años se introdujeron los términos de la escala DERS, desde un inicio los autores originales del instrumento (Gratz y Roemer, 2004), respaldaron la escala con el nombre desregulación emocional, al mantener infinitas ventajas para las investigaciones, con el tiempo las adaptaciones forzaron el nombre a dificultades de regulación emocional, para medir la regulación desadaptativa (Socarrás, 2018). Además, Rendón (2007) precisa que la actitud frente las emociones, produce un cambio en cuanto el factor naturaleza, para dejar de ser entendida como la supresión de emociones (p. 352), en un individuo es significativo los niveles de respuesta que consigue ante una situación de repuestas, al no saber cómo desenvolverse, o lograr actuar de manera impulsiva frente a lo demás, tanto las emociones como los impulsos están involucrados en el conflicto humano.

Esta investigación a nivel práctico tiene como propósito evidenciar las teorías psicométricas de la escala DERS, así ser aplicable a una población clínica y no clínica, al igual que, instituciones educativas para adolescentes y jóvenes. Así mismo, para el logro de la revisión y reconocimiento del instrumento, se beneficiaron los investigadores en la búsqueda de información sobre la variable regulación emocional.

Para finalizar, a nivel metodológico se puntualizó el aporte de este estudio psicométrico, por lo tanto, la investigación de Gómez y Calleja (2017) reportó la medición en una población hispanohablante, recomienda evaluar la calidad de constructo, estableciendo los elementos de confiabilidad, validez e interpretabilidad, la construcción de la red nomológica del constructo para la precisión de los criterios de calidad.

Se considero los siguientes objetivos: a) Evaluar las propiedades psicométricas relacionadas con la validez de contenido mediante el juicio de expertos, b) Evaluar las propiedades psicométricas relacionadas con la validez de constructo, c) Evaluar las propiedades psicométricas relacionadas con la validez convergente, para finalizar, d) Evaluar las propiedades psicométricas relacionadas con la confiabilidad por consistencia interna.

II. MARCO TEÓRICO

Hoy en día, el término de regulación emocional no está bien conceptualizada, el significado es desregulación emocional, es decir, la influencia con respecto al factor emocional y social, en cuanto a la adaptación y bienestar individual (Socarrás, 2018), por lo tanto, para el desarrollo de la búsqueda de los antecedentes nacionales se utilizó distintas bases de datos: Alicia Concytec, EBSCO, Dialnet, Redalyc, Scientific Reserach, Renati y Web of Sciencie, sobre todo en los repositorios de las distintas universidades a nivel nacional. A continuación, se detallan las siguientes investigaciones.

Es así que, Navarro et al. (2019), en sus estudios, tienen como objetivo evidenciar la validez de las variables del cognitive emotion regulation questionnaire (CERQ-18) en adolescentes, el total de participantes fue de 255, distrito de Ventanilla. Los resultados fueron, CFI= .96, RMSEA= .04 y SRMR= .85, en el modelo 1, en el modelo 2, CFI= .97, RMSEA= .05 y SRMR= .05, en el modelo bifactor, CFI= .96, RMSEA= .04 y SRMR= .085, confiabilidad del ($\omega < .70$). Como resultado, el CERQ-18 en jóvenes adolescentes está resguardada por el modelo evolucionista.

A diferencia, según Domínguez y Medrano (2018), el objetivo de la investigación es “evidenciar la validez convergente y discriminante de cognitive emotional regulation questionnaire (CERQ-18)”. Fueron 286 estudiantes de edades entre 18 y 30 años, todos universitarios, se realizó un análisis correlacional con mayores proporciones en depresión y ansiedad. Los resultados mostraron que el patrón correlacional del CERQ-18 moderado ($> .30$) y grandes ($> .50$). y estas medidas fue teóricamente vinculados, y además semejante al del CERQ con dichas variables el $*p < .01$; $**p < .001$.

Según lo expuesto en el ámbito nacional, los investigadores sugieren lo siguiente: Navarro, Domínguez y Medrano (2019), sugieren ampliar los estudios, analizando las relaciones sobre lo perjudicial en el ámbito personal, social y familiar. En otro contexto, sugieren analizar el estado temporal de las puntuaciones, según Dominguez y Merino (2018).

A continuación, existen estudios a nivel internacional que aportaron en la investigación, para Machado et al. (2020), el estudio tiene como objetivo encontrar “evidencia de validez de contenido, consistencia interna y confiabilidad de

(DERS)”. Los participantes fueron 402 adultos. Para ello, los resultados mostraron ser aceptables, el KMO .94, RMESEA .08, SRMR .07, TLI .98 y CFI .98, omega (.86 - .84). La estructura factorial era equivalente a la de la versión original, con seis dimensiones. En conclusión, el instrumento sirve como apoyo y es confiable.

Reivan et al. (2020) en la evaluación del instrumento sobre el constructo del contenido de jóvenes y adultos universitarios ecuatorianos, el objetivo fue la adaptación lingüística y el estudio de las propiedades psicométricas de la escala (DERS). Se manejó una muestra de 1172 participantes. Como resultado se señala un ajuste aceptable del diseño (GFI = .95; AGFI = .95; NFI = .94; RMR = .11) los coeficientes de fiabilidad se mostraron aceptables de .90 alfa y .91 de McDonald. Entonces como conclusión indica que la adaptación ecuatoriana de DERS en un modelo universitario presenta buenas particularidades psicométricas de estructura interna y fiabilidad.

Castillo et al. (2019) demuestran que el objetivo de la investigación es adaptar y validar el Cuestionario de Regulación Emocional Cognitiva versión corta (CERQ-VC). La muestra fue por 457 universitarios mexicanos. Los resultados de la investigación fue evaluar la estructura factorial, la consistencia aceptable y la validez convergente. El instrumento arrojó 8 factores y una consistencia aceptable. Cuatro índices de ajuste fueron utilizados, los siguientes valores indican buen ajuste, CFI, .95, TLI, .091 y RMSEA .05, la confiabilidad fue de .74. Los resultados muestran que el CERQ- VC es un instrumento válido para su uso en población mexicana.

De esta manera, los investigadores Cancian et al. (2019) ejecutaron un estudio sobre las propiedades psicométricas para una versión brasileña sobre la escala DERS, estuvo compuesta por 377 personas de la población general. Se verificó su equivalencia, hubo cambios en la gramática de los ítems, (03, 06, 13, 15, 17, 20, 34, 36). El CFI .90, TLI .90, RMSEA .051, con una alfa de .94. En conclusión, este estudio determinó propiedades psicométricas de la versión portuguesa, en cuanto a las sugerencias se convendría examinar las propiedades psicométricas en poblaciones clínicas y no clínicas.

Por consiguiente, Hallion et al. (2018) elaboraron las propiedades psicométricas de DERS y tres populares formas cortas (DERS-16; DERS-18; y DERS-SF) en 427 adultos en Manhattan, Estados Unidos. Como resultado se

demonstró que la consistencia interna fue aceptable para todas las subescalas excepto la dimensión Conciencia. Como conclusión con los ítems de Conciencia excluidos, la escala DERS mostró buenos resultados internos, consistencia y una estructura latente bifactor robusta. Se necesita investigación adicional para establecer validez convergente y discriminante en esta población. El uso de una forma corta en lugar del DERS completo puede ser suficiente para muchos propósitos clínicos y de investigación generales, particularmente cuando la carga del participante es una preocupación.

Para Moreta et al. (2018), en su investigación, el objetivo es conocer la “estructura factorial del cuestionario de autorregulación emocional (ERQ)”, los participantes de esta investigación fueron 290 universitarios. En cuanto a los resultados se mostró un modelo de dos factores no correlacionados $.780$; NNFI= $.933$; CFI= $.949$; RMSEA= $.068$ que guarda similar composición con la versión original de dos factores independientes no correlacionados. En conclusión, el instrumento es válido y confiable para su población.

Además, Micheline et al. (2018) realizan la siguiente investigación donde el objetivo es evaluar las propiedades psicométricas de (S-DERS) en una muestra argentina. Además, se analizaron las evidencias de validez convergente y de criterio, así como las diferencias en las puntuaciones en función del sexo y de la edad de los evaluados, participaron 464 universitarios. En base a ello, se procedió a realizar un nuevo AFE (KMO = $.866$; Bartlett = 1364.7 , $df = 153$, $sig = .000$), quitando los ítems mencionados y se optó por una estructura de tres factores (el factor Claridad presentó una sub representación del constructo), el cual explicó un 67% de la varianza. Los índices de ajuste obtenidos fueron satisfactorios (GFI = $.99$). Los resultados de este estudio muestran que la adaptación del instrumento es confiable.

Es así, Socarrás (2018) desarrolló un estudio para determinar los inconvenientes de regulación emocional en los adolescentes cubanos, su objetivo fue adaptar la escala (DERS), los participantes fueron 394 adolescentes. Según el estudio los factores fueron distribuidos de la siguiente manera el 1 factor (metas) coincide con el segundo factor, el factor 2 coincide con el factor 3, y así de manera sucesiva. En cuanto a la confiabilidad alcanzaron entre $.72$ y $.82$, la afinidad de la consistencia interna obtuvo un alfa de $.86$. En conclusión, se demostró que posee

altos valores en la validez de contenido, la escala argumenta aspectos relevantes en la estructura obtenida de investigaciones anteriores.

De esta manera, Veloso et al. (2018), señalaron en su investigación como objetivo, la validez de constructo y consistencia interna en 441 adolescentes brasileños, de los cuales se realizaron dos análisis el exploratorio y el confirmatorio, en el primer resultado se obtiene la varianza entre .67 a .63 con un valor del 59.3, por otro lado, en el segundo caso los resultados fueron: GFI, .93, RMSEA, .08 y CFI, .88, entonces se concluye que posee propiedades psicométricas adecuadas.

Ante lo planteado, para evidenciar la validez y la confiabilidad del instrumento y medir la regulación emocional, se observa que aún no se ha profundizado en el conocimiento de las evidencias de validez, por lo tanto, se explora lo siguiente, la falta de estandarización del instrumento, según los autores Reivan et al. (2020), por otro lado, Cancian et al. (2019), sugieren realizar estudios en poblaciones clínicas y no clínicas, así mismo, la omisión de la investigación sobre la validez convergente y discriminante de la población Hallion et al., (2018), para finalizar, Veloso et al. (2018), descartan realizar el estudio con poblaciones clínicas.

Teniendo en cuenta la revisión de trabajos previos, a continuación, los párrafos desarrollan, la determinación terminológica, conceptos relacionados al tema, revisión de la teoría en general, y conceptos básicos de psicometría.

Asimismo, según la Real Academia Española (RAE, 2021), regulación significa gestión y efecto de regular, el término emocional, perteneciente o relativo a la emoción, en el diccionario psicológico se define regulación como un estado constante en el funcionamiento de otros sistemas neuronales. Otro término significativo que va incluido en la salud mental, como un cambio completo en el bienestar emocional, mental, social y físico, no solo se reconoce por las alteraciones de estas, sino, por la relación en el tratamiento con las personas afectadas. (OMS, 2020).

En cuanto a las teorías relacionadas al tema, existen algunos indicios que señala la escala DERS, se desprende desde el principio de la niñez, etapa llena de aprendizaje y repetición de conductas observadas, poco después, se da el

inicio a la adolescencia, donde ocurren cambios fisiológicos y adaptaciones a nuevas situaciones, durante el desarrollo cognitivo del ser humano, llegando así al inicio de la juventud, Pérez y Guerra (2014).

Otras aproximaciones en la historia se deslindan en el siglo IV a.C., donde Sócrates y Platón plantean un modelo sobre el estado moral; se da las primeras manifestaciones en el estudio del constructo de las emociones, como expresiones del ser humano ante una exposición causal. Reeve (1994). En base a los rasgos filosóficos Hipócrates en el siglo V a.C., jugó un rol en las emociones, creando la teoría de los cuatro humores, lo cual relaciona las respuestas del cuerpo con las emociones.

Mientras que, en el modelo de la teoría de los marcos relacionales, respecto a la psicopatología de la conciencia, según Zeigarnik (1981), en casos patológicos hacia los jóvenes y adultos, lo genético y social empieza a desempeñar una labor distinta en la vida de una persona sana, se refleja en las alteraciones de la personalidad, su auto conciencia, y se realiza al igual que el desarrollo normal (p. 51). Durante el inicio del desarrollo de la conciencia, sobre la relación que existe en la emoción, comportamiento, pensamiento y sensaciones físicas, el conocimiento del sujeto de la existencia real es objetiva, quiere decir, que pueden existir alteraciones en los pensamientos, desfalleciendo la autoconciencia en ese periodo natural. En tal sentido, (Gómez et al. 2007) asumen que se caracterizan por las relaciones que se basan en un estímulo o vínculo, se forma en una contextualización entre el funcionamiento de la otra persona oyente.

A diferencia del modelo del psicoanálisis de Freud, punto de referencia en la ciencia desde que se empezó el estudio, por otra lado, sus seguidores se dieron cuenta de que no dio efecto en lo propuesto, y comenzaron a formar grupos, quienes serán los nuevos residentes del psicoanálisis, fue entonces que el estudio de la variable emocional tiene relación con la teoría de la personalidad, para Sarason y Sarason (2006) “la conducta anormal tiene especial curiosidad respecto de los pensamientos, sentimientos, percepciones y habilidades que suponen problemas de vida” (p. 45). Freud trataba de transformar la conducta excesiva al identificar y descartar sus categorías psíquicas.

Por ello, según Vygotsky (1930), en la etapa escolar el niño dedica el tiempo en el lenguaje consigo mismo, a lo que surgen nuevas conexiones en

cuanto al comportamiento observable. En el desarrollo sociocultural del niño, se discriminan los métodos de crecimiento, maduración y el progreso cognitivo del niño (Baquero, 1996).

Por otra parte, Piaget (1980) en su teoría del desarrollo cognitivo, indica que cada etapa de desarrollo, el niño va adquiriendo conocimientos para reflejarlos al ambiente que los rodea. Entonces, Bruner (2018), señala que la intervención educativa no es el factor determinante que contribuye en el proceso cognitivo del niño, del mismo modo, lo que se le enseña al niño impide que lo descubra por sí mismo.

A diferencia de la teoría de aprendizaje significativo según Ausubel et al. (1967) menciona la relación del aprendizaje por percepción o descubrimiento, a diferencia de las representaciones entre la repetición y el significado, lo cual surge desde la etapa escolar en el infante. Por ende, Palmero (2004) señala que se asemeja en los componentes, elementos y condiciones al provocar la respuesta en el contenido que ofrece el estudiante.

Para evidenciar la escala de regulación emocional de Guzmán et al., (2014), se utiliza distintas bases conceptualizadas especificadas a continuación: En cuanto a las características de los factores encontrados de la variable “regulación emocional” según los autores originales, existen 5 factores: rechazo, interferencia, desatención, descontrol y confusión. Es decir, los autores Gratz y Roemer (2004) señalan las siguientes dimensiones en su investigación: a) se compone de elementos que reflejan una tendencia a tener respuestas emocionales negativas, con el fin de evaluar las dificultades que regulan las emociones en momentos de angustia, indicador “no aceptación de respuestas emocionales”; b) se reflejan las creencias de que es poco lo que se puede hacer para regular las emociones de manera efectiva, indicador “una vez que una persona se siente mal dificultades en el comportamiento dirigido a un objetivo”; c) las dificultades para mantenerse concentrado y cumplir actividades cuando experimentan emociones negativas, d) tendencia a perder el control y a no reconocer las emociones, “dificultades de control de impulso”; e) grado en que los individuos saben las emociones que están experimentando, “falta de conciencia emocional y de claridad emocional” (p.8).

Por otro lado, en el marco conceptual, según Barkley (1998), acentúa la escala DERS, tiende a diferenciarse por las respuestas de las personas durante el acontecimiento con las probabilidades de someterse a dables consecuencias. Sin embargo, según Gross (1998), el procedimiento de regulación emocional, se entiende por 5 modelos generativos: “discriminación de la situación, transformación de la situación, separación de atención, variedad de cogniciones y variación de respuestas”.

Para Gross y Thompson (2007) refieren que el individuo utiliza numerosas habilidades, como transformar el ambiente incentivador de la emoción, el múltiple contexto, la estimación, su predominio personal o su locución (pp. 10-12), este término hace referencia a la predominancia del estado emocional en diferentes predomios que se suscita en un individuo.

Por consiguiente, si se habla de la regulación en las emociones, se mantiene un distanciamiento entre la inteligencia emocional, quiere decir, si conocemos nuestras emociones podemos manejarlas de forma adaptativa para cada situación. En otras definiciones, Gómez y Calleja (2017) refieren de esta manera sobre la dificultad de regulación emocional sobresale enérgicamente el comportamiento, determinando de esta manera en que las personas evalúen sus reacciones (p.110). De tal forma, cuando se logra mantener la empatía se logra comprender y así relacionarse será menos complicado. De igual forma, vista desde el análisis del comportamiento, los psicólogos cognitivos conductuales analizan e identifican las relaciones de los comportamientos en su ambiente natural y así poder recurrir ante un factor de ayuda para erradicarlo.

De este modo, si se relacionan los enfoques teóricos, se retomó el enfoque cognitivo conductual, ya que para (Hollon y Kriss, 1984; Beck 1984 y Linehan et al., 2003), lo que se busca es modificar las características comportamentales y así, relacionarlo con las destrezas en regular y demostrar las acciones verbales y no verbales, adquiriendo algunas estrategias con el propósito de lograr identificar estas emociones, es así que, Ribero y Gutiérrez (2013) señalan que la regulación emocional fue “aproximándose en los diferentes enfoques durante mucho tiempo, por la categoría que se les da a las emociones durante el proceso cognitivo del ser humano” (p. 497).

Además, en cuanto a la teoría psicométrica, (Muñiz 2003; Aliaga 2007), señalan que la psicometría es un método en la ciencia de la psicología, surge para la medición de las escalas y los test, así lograr categorizar y garantizar su validez y la confiabilidad en la variable para la exploración del instrumento.

Es claro también, en la teoría clásica de los test (TCT), reconocida por Spearman entre los años 1904 hasta 1913, lo cual propone la simplicidad en las puntuaciones de las personas en los test, según Muñiz (2010) expone la puntuación empírica a realizar la suma en dos factores: puntaje honesto del participante y el error en la medición.

Para Chan (2014), la práctica en los estándares sobre la validación, desarrollo y evaluación de instrumentos en medición, están compuestas sobre la teoría del instrumento. Por ello, “se evalúan las evidencias de validez en el análisis de contenido, así como en la estructura interna”. (AERA, APA, NCME, 2014).

Siguiendo con la teoría de la generalizabilidad (TG), propuesta por Cronbach et al. (1972), lo cual es un modelo complejo que trata sobre el análisis de varianza en los cálculos. Por lo que, después, surgió la teoría de respuestas a los ítems (TRI), desarrollada por Lord y Novick (1968), lo cual permite reconocer la fiabilidad de la prueba para identificar el nivel de la persona sobre la variable.

En cuanto a la confiabilidad (Santisteban, 2009; Ruiz, 2018) el coeficiente de Alfa de Cronbach obtiene valores aceptables cuando el rango de aceptabilidad cifra un 1-0.8 hasta 0.2 que es muy bajo, para corroborar dichos datos se utilizan medidas como la equivalencia y el test-retest para la obtención de una fiabilidad adecuada.

Sin embargo, para el proceso de resultados con buena fiabilidad, se tiene como recurso el Omega de McDonald lo que indica que cumplen con la equivalencia que componen la matriz de carga factorial según McDonald (1999).

Por otra parte, en la validez de constructo, el Análisis Factorial Confirmatorio, se representa mediante cargas factoriales, así como en la correlación de variables y factores, siendo esto los siguientes: para los índices de ajuste CFI, AGF, TLI, el error de RMSEA y SRMR, si los valores son cercanos a la unidad serán aceptables según Hu y Bentley, (1999).

Sin embargo, para Nunnally y Bemstein (1995) donde la confiabilidad dada

por la consistencia interna para construir la estabilidad de los resultados de cada ítem en el instrumento, a la vez se correlaciona entre variables, para la obtención de un resultado general. Siendo así, en la validez de constructos convergente y divergente, se emplean técnicas en el análisis de los factores, descrito por Prieto y Delgado (2010).

III. METODOLOGÍA

2.1. Tipo y diseño de investigación

Este estudio es una investigación de tipo psicométrico, por lo tanto, la finalidad se puntualizará las muestras de validez y confiabilidad del inventario, se asume ser predictores de la conducta humana (Alarcón, 2008, pp. 222-226). Se ajusta al diseño instrumental, por consiguiente, determinará las evidencias, propiedades y adaptaciones de instrumentos (Montero y León, 2002; Ato, López y Benavente, 2013).

3.2. Variables y operacionalización

Variable 1: Regulación emocional

Definición conceptual: Son “procesos externos e internos responsables de monitorizar, evaluar y modificar nuestras reacciones emocionales para cumplir nuestras metas” (Thompson 1994, p. 27-28).

Definición operacional: Se mide con el puntaje total obtenido de la escala DERS de acuerdo a la escala de tipo Likert de cinco puntos (1 = casi nunca a 5 = Casi siempre). Las puntuaciones para asignar una categoría son desde - 17 hasta 33, los puntajes altos obtienen mayores dificultades de regulación emocional.

Dimensiones / indicadores:

Rechazo emocional: No aceptación de respuestas emocionales.

Interferencia emocional: Dificultades de control de impulso.

Desatención: Dificultades en el comportamiento dirigido a un objetivo.

Descontrol: Acceso limitado a estrategias de regulación emocional.

Confusión: Falta de conciencia emocional.

Escala de medición: Ordinal.

3.3. Población, muestra y muestreo

Población: En el estudio, la población está dirigida a 252,049 estudiantes de institutos tecnológicos de educación superior, los datos son obtenidas de la ESCALE en MINEDU (2020). En definición, “Es un conjunto de elementos como: personas, animales, etc. que en general presentan todo tipo de características, donde es el investigador quien especifica su objeto de estudio en un determinado tiempo” (Supo, 2015, p.7).

Criterios de inclusión

- Se encuentran matriculados en los institutos tecnológicos de educación superior en el año 2021.
- Estudiantes que acepten voluntariamente el consentimiento y libre disposición en el estudio.
- Completen adecuadamente los protocolos de evaluación.
- Participantes jóvenes y adultos.
- Añadan correctamente el número de documento de identidad.

Criterios de exclusión

- Estudiantes menores de edad.
- Participantes que envían información errónea sobre su DNI.

Muestra: Por otro lado, para Kline (1986) especifica el concepto como “un subgrupo de la población de interés sobre el cual se recolectarán datos, y que tiene que definirse o delimitarse de antemano con precisión, éste deberá ser representativo de dicha población”, por consiguiente, se trabaja con la cantidad de 300 unidades de análisis, siempre y cuando el tamaño de la muestra garantice el muestreo, con el fin de generalizar los hallazgos extraídos en su totalidad.

Muestreo: Se designa muestreo a los sujetos ya seleccionados para la investigación, para Bologna (2013), señala que “el uso de los términos al azar y aleatorio sólo denota un tipo de procedimiento mecánico relacionado con la probabilidad y con la selección de elementos o unidades, pero no aclara el tipo de muestra ni el procedimiento de muestreo” (p. 175). Este estudio obtendrá un muestreo no probabilístico por conveniencia, al ser seleccionado en los distritos de Lima Metropolitana.

Unidad de análisis: Estudiantes de Institutos tecnológicos.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Técnicas

La encuesta autoadministrada busca la voluntaria respuesta del participante, para así garantizar la honestidad de su opinión frente al cuestionario (Alvira, 2011, pp. 8-9). Es así que, la utilidad de la encuesta pretende representar a la población como objeto de estudio para la investigación.

Instrumentos

Ficha técnica de la escala DERS

Nombre técnico	:	Escala de Dificultades de Regulación Emocional (DER)
Autor (es)	:	Gratz y Roemer
Año de aparición	:	2004
Lugar de procedencia	:	Estados Unidos
Adaptación	:	Guzmán et al., (2014)
Ámbito de uso	:	Adolescentes, jóvenes, adultos.
Aplicación	:	Individual o colectiva
Finalidad	:	Lograr establecer múltiples aproximaciones con el concepto de regulación emocional, así llevar a cabo más constructos relacionados a la variable.
Áreas que mide	:	Conciencia, claridad, impulso, estrategias, metas y no aceptación.
Duración	:	20 minutos
Calificación e interpretación	:	-17 puntos (nivel bajo), 18-32 (nivel medio) y 33 (nivel alto).
Confiabilidad	:	Confiabilidad = .82, $p < .01$, .75 (rechazo), .63 (desatención), .77 (interferencia), .71 (descontrol) y .69 (confusión).

Reseña histórica

El instrumento en su versión original de los autores Gratz y Roemer (2004), en inglés llamada Difficulties in Emotion Regulation Scale (DERS), traducida en la versión española por los autores chilenos por Guzmán et al. (2014), tiene como objetivo evaluar las dificultades de regulación emocional desde una representación integradora del concepto.

Consigna de aplicación

La aplicación del instrumento se realiza de forma individual o colectiva, el tiempo es de aproximadamente 20 minutos, se le informa sobre la finalidad de la investigación, después, se indica responder según su criterio como se ha sentido durante las semanas. Se evalúa la respuesta en cinco puntos (1, casi nunca a 5, casi siempre). Además, contiene 5 factores “rechazo emocional, descontrol emocional, interferencia emocional, desatención emocional y confusión emocional” (Guzmán et al. 2014).

Propiedades psicométricas del instrumento original

Al principio la escala contaba con 40 ítems, luego la reducción con el análisis de factor común a 36 ítems, se utiliza el método de factorización de extracción y promax, para revisar las correlaciones en los factores principales, a lo cual, resultó con un factor de 6, lo cual fue más entendible, por consiguiente, la confiabilidad fue de .93.

Propiedades psicométricas de adaptación en Latinoamérica

El estudio es realizado para adolescentes de Cuba en el año 2018, cuenta con la confiabilidad de .72 a .82, la estabilidad temporal fue de 0.05, obtuvo un alfa de .86, en cuanto a la correlación y regresión en las puntuaciones de DERS, sitúan un 93 % de casos concordantes, en el análisis factorial exploratorio los ítems obtuvieron un 0.5.

Propiedades psicométricas del piloto

La investigación obtuvo un total de 120 participantes para la prueba piloto, de los cuales los resultados del estudio en cuanto a los ítems solo 15 son valores aceptables, de 25 ítems. Por otra parte, se realiza la confiabilidad por consistencia interna mediante el alfa de Cronbach y coeficiente Omega de McDonald, con un valor de .82 y .85, evidenciando valores adecuados para los siguientes estudios. Siguiendo con los datos, se evidencia los análisis factorial confirmatorio, obtuvieron los resultados RMSEA = .073, GFI = .790, SRMR = .107, CFI = .824 y TLI = .801. Seguidamente se presentaron los siguientes valores en las dimensiones de la escala dificultades de regulación emocional, los cuales son: rechazo evidencia un valor de 0.75, desatención obtiene un valor 0.63, interferencia muestra un valor de 0.77, descontrol revela un valor de 0.71 y confusión evidencia un valor de 0.69.

Ficha técnica del instrumento 2 (Autorregulación emocional)

Nombre técnico	:	Cuestionario de Autorregulación emocional (ERQ)
Autor (es)	:	Gross y John
Año de aparición	:	2003
Lugar de procedencia	:	Estados Unidos
Adaptación	:	Gargurevich y Matos (2010)

Ámbito de uso	:	Adolescentes, jóvenes, adultos y adultos mayores.
Aplicación	:	Individual o colectiva
Finalidad	:	Consiste en modificar el proceso del surgimiento de la emoción, para lograr cambios en el impacto que se tendrá en el individuo.
Áreas que mide	:	Reevaluación cognitiva y supresión.
Duración	:	15 minutos
Calificación e interpretación	:	-15 puntos (nivel bajo), 16-33 (nivel medio) y 34 (nivel alto).

3.5. Procedimientos

La investigación dio inicio desde la exposición de la realidad problemática, poco después, se realizaron los objetivos del estudio, se enviaron las cartas para solicitar permisos a los autores del instrumento, sin embargo, los autores tienen acceso libre en sus artículos. Como consecuente, se realiza un formato en Google forms, con el propósito de aplicar el instrumento a nivel virtual. Una vez distribuido por la redes o plataformas virtuales, se procederá a recolectar la muestra, luego se realizará la base de datos, los análisis a través del uso de programas estadísticos, en síntesis, los resultados se expresarán en tablas y se procederá en hacer la discusión, conclusiones y recomendaciones, finalizando en la elaboración del artículo de revisión.

3.6. Método de análisis de datos

Ejecutada la recolección de datos, se establecieron los protocolos de los criterios de selección para el inicio de la investigación. Como primer paso, se evalúa la validez de contenido, donde se da lugar la participación de 6 jueces que evaluaron con coherencia, relevancia y claridad cada uno de los ítems. Ya terminando de aplicar la escala a los estudiantes de institutos tecnológicos de educación superior, se genera un traslado de datos en el programa de Microsoft Excel 2016, después se crea una base de datos en el software Statistical Package for the Social Sciences (SPSS) versión 24.0, donde se realizó un análisis psicométrico del instrumento, lo cual, mostrará la validez y confiabilidad

del instrumento. En el análisis factorial confirmatorio se ejecutará el programa de uso libre Amos en SPSS. Por lo cual, se midió la fiabilidad con los coeficientes de Alfa y Omega (Prieto y Delgado, 2010).

Se seleccionaron los ítems de la escala DERS, es así que se evaluó la variable del estudio junto a la dimensión teórica donde se analizó la estadística descriptiva e inferencial: “porcentaje de respuestas, media aritmética, desviación estándar, coeficiente de asimetría de Fisher, coeficiente de curtosis de Fisher, índice de homogeneidad corregida, comunalidad, índice de discriminación por el método de grupos extremos que están dentro de la muestra en el estudio”, (Cuadras, 2007).

3.7. Aspectos éticos

Ciertamente este estudio se calificó importante escoger ciertos principios éticos y legales, los cuales guiaron de cómo se trabajaron los datos recolectados en los estudiantes. Lo cual, va de la mano en resaltar el rigor de conocimiento científico, donde se establece los derechos y garantía de cada estudiante en proteger los derechos de propiedad intelectual. Según American Psychological Association (APA, 2017). De tal manera, se protegerán los derechos de autor que se citó mediante una redacción estilo APA, accediendo a fuentes bibliográficas como son: tesis, artículos científicos y libros ya sean virtuales junto a otras páginas de internet. De tal modo, se presentan tablas, citando a los autores correspondientes según la redacción estilo APA.

Además, de acuerdo a las normas establecidas no se adulterará los datos recogidos, ni se cambiará los resultados durante el proceso vaciado de datos de la investigación, se busca obtener una investigación objetiva, veraz y confiable. De ese modo, se protegerán los derechos de los estudiantes, ya que, se contará con la autorización de las autoridades principales que nos brindó la escuela profesional de psicología de la Universidad César Vallejo, en el Código de Ética para el desarrollo de la Investigación (2017), es así que se entregará un consentimiento informado para su respectiva colaboración.

Respecto al Código de Ética de Psicólogos del Perú (2017), según el capítulo III de la investigación, en los artículos 23 y 24, refiere que todo psicólogo debe tener la autorización del comité de ética de investigación, reconocido por una autoridad experta, por otro lado, el siguiente artículo, hace

presente la importancia de los consentimientos informados en los participantes.

En cuanto, a las particularidades de bienestar y seguridad en las personas implicadas, se considera el anonimato, a lo cual, los datos serán reservados. Por lo tanto, los preámbulos de la bioética están orientados en lograr la independencia en los participantes, al apartar conductas no aceptables, que impiden el bienestar en las personas, por lo tanto, cualquier acto de discriminación será rechazado, por Gómez (2009).

IV. RESULTADOS

Tabla 01

Evidencias de validez basadas en el contenido de la Escala de Dificultades de Regulación Emocional (DERS) por medio del coeficiente V de Aiken.

Ítem	1º Juez			2º Juez			3º Juez			4º Juez			5º Juez			6º Juez			Aciertos	V. de Aiken	Aceptable
	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C			
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	16	100%	Sí
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	16	100%	Sí
3	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	93.75%	Sí
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	16	100%	Sí
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	16	100%	Sí
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	16	100%	Sí
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	16	100%	Sí
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	16	100%	Sí
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	16	100%	Sí
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	16	100%	Sí
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	16	100%	Sí
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	16	100%	Sí
13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	16	100%	Sí
14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	16	100%	Sí
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	16	100%	Sí
16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	16	100%	Sí
17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	16	100%	Sí
18	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	16	100%	Sí
19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	16	100%	Sí
20	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	16	100%	Sí
21	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	16	100%	Sí
22	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	16	100%	Sí
23	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	16	100%	Sí
24	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	16	100%	Sí
25	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	16	100%	Sí

Nota: No está de acuerdo = 0, sí está de acuerdo = 1; P = Pertinencia, R = Relevancia, C = Claridad

En la tabla 1, se aprecia que el tercer juez afirma que el ítem 3 no cuenta con claridad para la evidencia de validez. Por otro lado, los 6 jueces expertos consultados coinciden y están de acuerdo con respecto a las preguntas que se formulan en la escala de DERS, alcanzando el coeficiente V de Aiken de 99.75% lo que indica que esta prueba reúne evidencias de validez de contenido.

Tabla 02

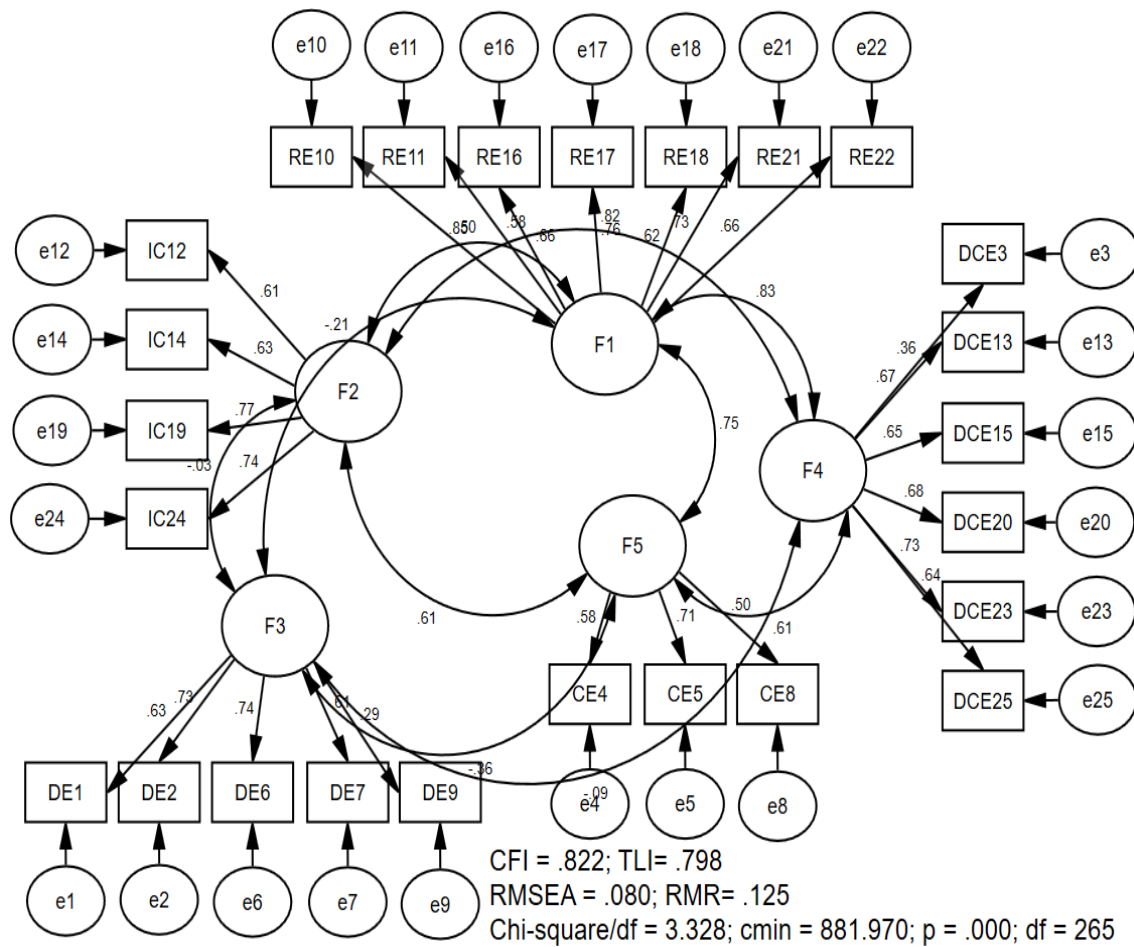
Evidencias de validez basada en la estructura interna mediante el modelo original del Análisis Factorial Confirmatorio de DERS.

Índice de ajuste	Modelo teórico	Índices óptimos	Autor
Ajuste absoluto			
X ² /gl	.827	≤ 3.00	(Escobedo et al., 2016)
RMSEA	.081	< .08	(Ruíz et al., 2010)
SRMR	.063	≤ .08	(Abad et al., 2011)
Ajuste comparativo			
CFI	.818	> .90	(Cupani, 2012)
TLI	.793	> .90	(Escobedo et al., 2016)

Nota: RMSEA: Error cuadrático medio de la aproximación; GFI: Índice de bondad de ajuste; SRMR: Raíz media estandarizada residual cuadrática; CFI: Índice de bondad de ajuste comparativo; TLI: Índice de Tucker-Lewis.

En la tabla 2, se aprecia la validez basada en la estructura interna de DERS por medio del AFC con máxima verosimilitud presentando un grado de aceptabilidad máxima y con un índice elevado de significancia (Byrne, 2001), por otra parte, los valores encontrados evidencian un bajo ajuste en los datos, el valor de RMSEA es de .081 obtiene un valor de ajuste no admisible (Steiger y Lind, 1980) además, el RMR evidencia un valor de 0.063 es elevado de lo esperado (Abad et al, 2006; Hu y Bentler, 1999). Por otra parte, los indicadores de ajuste CFI y TLI, no se acercan a .90, valor esperado para un buen ajuste, lo cual no presentan valores aceptables (Hu y Bentler, 1999).

Figura 1. Modelo original oblicuo de cinco factores correlacionados.



En la figura 1, es recomendable realizar la prueba de Kaiser-Meyer-Olkin y la prueba de Bartlett antes de un AFE (Dziuban y Shirkey, 1974). Se corroboró un KMO mayor a .80, además una significancia adecuada en la prueba de Bartlett ($p < .005$) revelando que se realice el AFE (Méndez y Rondón, 2012) (ver tabla 3).

Tabla 03

Evaluación de los supuestos previos al Análisis Factorial Exploratorio de la Escala de dificultades de regulación emocional (DERS)

Índice		
Medida de Kaiser Meyer Olkin		.907
Prueba de esfericidad de Bartlett	Sig.	.001

En la tabla 3, se evidencia que la medida KMO = .907, lo cual muestra que al ser >.80 es adecuado (Sobh, 2008). Además, se aprecia que la Prueba de Esfericidad de Bartlett= .001 es significativa ya que es menor a <.05 (Pedroza y Dickovsy, 2006). Es así que el valor de los resultados indica que se realizará el Análisis factorial Exploratorio.

Tabla 04

Varianza total explicada de la Escala de dificultades de regulación emocional – DER (n=361)

Varianza total explicada			
	Total	% de varianza	% acumulado
1	7.738	30.952	30.952
2	2.599	10.395	41.347
3	1.850	7.400	48.747
4	1.221	4.884	53.631
5	1.128	4.511	58.142

En la tabla 04, se evidencia una estructura factorial donde el número de ítems se forman en 5 factores que determinan el 58.142% de la varianza total, por lo tanto, es adecuado al ser mayor de 50% de la explicación de la escala total.

Tabla 05

Distribución de los ítems por factores de la Escala de regulación emocional – DERS en estudiantes de institutos tecnológicos de educación superior (n= 361)

	Factor				
	1	2	3	4	5
DE1			0.668		
DE2			0.728		
DCE3				0.344	
CE4				0.390	
CE5				0.405	
DE6			0.718		
DE7			0.606		
CE8	0.494				
DE9			0.316		
RE10	0.524				
RE11				0.677	
IC12		0.477			
DCE13		0.342			0.438
IC14	0.467				
DCE15	0.763				
RE16				0.694	
RE17		0.487			
RE18	0.616				
IC19		0.851			
DCE20	0.752				
RE21				0.400	
RE22	0.763				
DCE23					0.436
IC24		0.644			
DCE25		0.546			

En la tabla 5, se evidencia la distribución de los ítems en 5 factores, el primer factor se denominó rechazo emocional, compuesto por los ítems 8, 10, 14, 15, 18, 20 y 22; el segundo factor se denominó interferencia cotidiana, conformado por los ítems 12, 13, 17, 19, 24 y 25; el tercer factor se denominó desatención emocional, compuesto por los ítems 1, 2, 6, 7 y 9; el cuarto factor se denominó descontrol emocional, conformado por los ítems 3, 4, 5, 11, 16 y 21; por último, el quinto factor se denominó confusión emocional, comprendido por los ítems 13 y 23.

Tabla 06

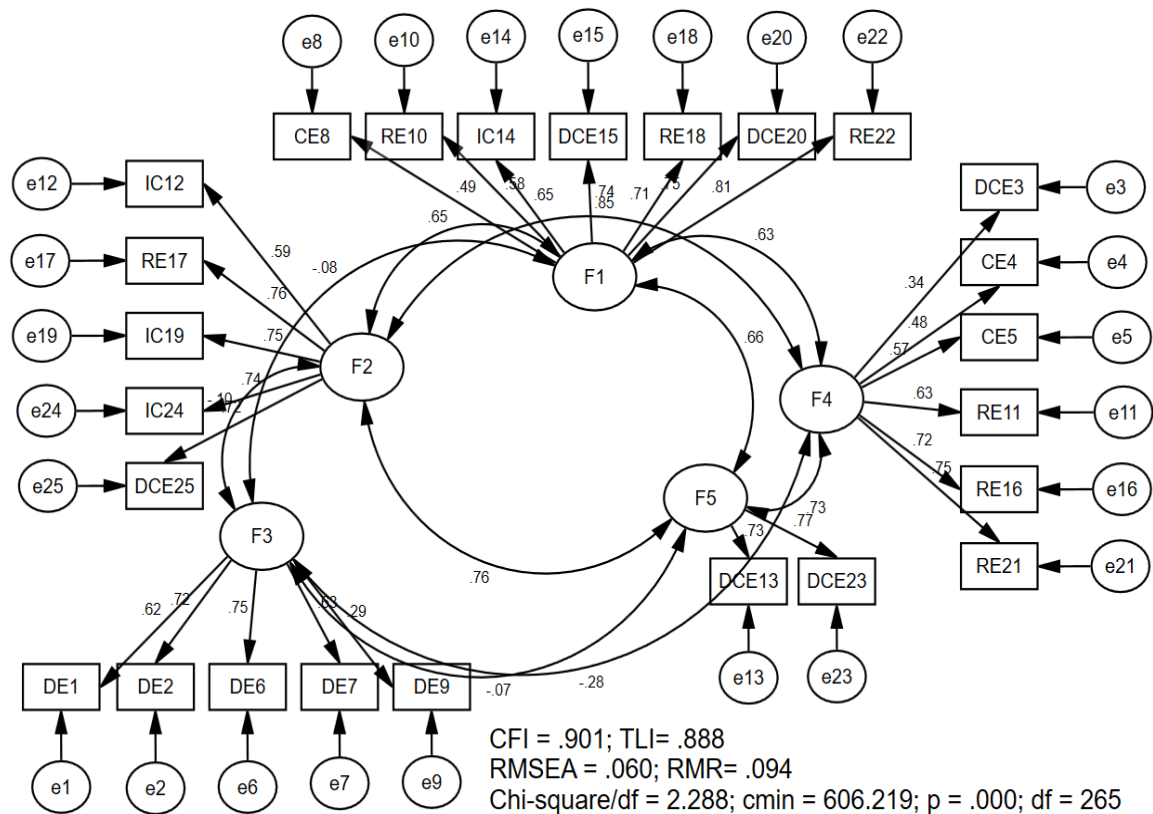
Evidencias de validez basada en la estructura interna mediante el nuevo modelo del AFC de DERS.

Índice de ajuste	Modelo teórico	Índices óptimos	Autor
Ajuste absoluto			
X ² /gl	2.288	≤ 3.00	(Escobedo et al., 2016)
RMSEA	.050	< .08	(Ruíz et al., 2010)
SRMR	.065	≤ .08	(Abad et al., 2011)
Ajuste comparativo			
CFI	.930	> .90	(Cupani, 2012)
TLI	.896	> .90	(Escobedo et al., 2016)

Nota: RMSEA: Error cuadrático medio de la aproximación; GFI: Índice de bondad de ajuste; SRMR: Raíz media estandarizada residual cuadrática; CFI: Índice de bondad de ajuste comparativo; TLI: Índice de Tucker-Lewis.

En la tabla 6, se aprecia la validez basada en la estructura interna de DERS por medio del AFC con máxima verosimilitud presentando un grado de aceptabilidad máxima y con un índice elevado de significancia (Byrne, 2001), por otra parte, los índices de ajuste absoluto son: X²/gl menor a 3.00, los valores encontrados evidencian un buen ajuste en los datos, el valor de RMSEA es de .0050 obtiene un valor de ajuste admisible (Ruíz et al., 2010) además, el SRMR evidencia un valor de 0.065 es elevado de lo esperado (Abad et al., 2011). Por otra parte, los indicadores de ajuste CFI y TLI, se acercan a .90, valor esperado para un buen ajuste, lo cual no presentan valores aceptables (Cupani, 2012; Escobedo et al., 2016).

Figura 2. Modelo nuevo oblicuo de cinco factores correlacionados.



En la figura 1, se aprecia la validez basada en la estructura interna de DERS por medio del AFC con máxima verisimilitud presentando un grado de aceptabilidad máxima y con un índice elevado de significancia (Byrne, 2001), por otra parte, los valores encontrados evidencian un mayor ajuste de los datos, el valor de RMSEA es de .060 obtiene un valor de ajuste admisible (Steiger y Lind, 1980), además, el RMR evidencia un valor de 0.84 es elevado de lo esperado, por lo cual se hizo una corrección, el valor final fue de .066, se encuentra dentro con lo establecido (Abad et al, 2006). Por otra parte, los indicadores de ajuste CFI y TLI, se acercan a .90, valor esperado para un buen ajuste.

Tabla 7*Validez en relación con otras variables*

		Autorregulación emocional
	r	-.078
Dificultades de regulación emocional	p	.138
	n	361

Nota: r = coeficiente de correlación; p = nivel de significación; n = tamaño de la muestra

En la tabla 7, se presenta la correlación entre los puntajes de la Escala de Dificultades de regulación emocional y la Escala de Autorregulación emocional. Por lo tanto, se observa un valor p mayor a .05, indicando que no existe una correlación estadísticamente significativa entre ambas variables. Además, el coeficiente de correlación es de -.078, siendo bajo. Finalmente, la escala de DERS no presenta validez en relación a otra variable, de tipo convergente, (Spearman, 1904; Velicer, 1976).

Tabla 08*Confiabilidad de las variables originales de manera general y por dimensiones*

Variable y dimensiones	Ítem	Confiabilidad	
		α	Ω
Regulación emocional		.873	.881
Rechazo emocional	10, 11, 16, 17, 18, 22	.834	.835
Interferencia cotidiana	12, 14, 19, 24	.779	.784
Desatención	1, 2, 6, 7, 9	.733	.748
Descontrol emocional	3, 13, 15, 20, 23, 25	.788	.794
Confusión emocional	4, 5, 8	.616	.627
Autorregulación emocional	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10	.867	.867

Nota: α = Alpha de Cronbach. Ω = Omega de McDonald's

En la tabla 8, se puede visualizar que el coeficiente Alfa de Cronbach por dimensiones, se obtuvo en la dimensión de regulación emocional un valor de .873, asimismo en la dimensión de rechazo evidencia un valor de .834 (Hernández, 2014), en la dimensión de interferencia muestra un valor de .779 lo cual indica que el test es aceptable (Katz, 2006), además en la dimensión desatención se obtiene un valor .773 (Carmines y Zeller, 1979), en cuanto a la dimensión de descontrol revela un valor de .788 (Nunnally y Bernstein, 1995) es un valor aceptable, y mientras que la dimensión confusión evidencia un valor de .616 (Mejía, 2008), por ende, es confiable y mide correctamente el constructo que pretende medir. Por otro lado, se observa en el coeficiente Omega por dimensiones, los resultados fueron el .625 y .881, lo que para los autores Campos y Oviedo (2008) son valores aceptables.

Tabla 09*Confiabilidad de las variables nuevas de manera general y por dimensiones*Nota: α = Alpha de Cronbach. Ω = Omega de McDonald's

Variable y dimensiones	Ítem	Confiabilidad	
		α	Ω
Regulación emocional		.873	.881
Rechazo emocional	8, 10, 14, 15, 18, 20, 22	.854	.856
Interferencia cotidiana	12, 17, 19, 24, 25	.838	.840
Desatención	1, 2, 6, 7, 9	.733	.748
Descontrol emocional	3, 4, 5, 11, 16, 21	.760	.764
Confusión emocional	13, 23	.721	.721
Autorregulación emocional	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10	.867	.867

En la tabla 9, se puede visualizar que el coeficiente Alfa de Cronbach por dimensiones, se obtuvo en la dimensión de regulación emocional un valor de .873, asimismo en la dimensión de rechazo evidencia un valor de .854 (Hernández, 2014), en la dimensión de interferencia muestra un valor de .838 lo cual indica que el test es aceptable (Katz, 2006), además en la dimensión desatención se obtiene un valor .733 (Carmines y Zeller, 1979), en cuanto a la dimensión de descontrol revela un valor de .760 (Nunnally y Bernstein, 1995) es un valor aceptable, y mientras que la dimensión confusión evidencia un valor de .721 (Mejía, 2008), por ende, es confiable y mide correctamente el constructo que pretende medir. Por otro lado, se observa en el coeficiente Omega por dimensiones, los resultados fueron el .721 y .881, lo que para los autores Campos y Oviedo (2008) son valores aceptables.

V. DISCUSIÓN

Está presente investigación propone evaluar las propiedades psicométricas de la (DERS) en estudiantes de institutos tecnológicos de educación superior en Lima Metropolitana, 2021. Seguidamente se demuestra los principales resultados en este estudio, en este caso comparando los antecedentes internacionales citados y comentándolos en representación del marco teórico revisado.

Según Benito y Hidalgo (2005), señalan que “la validez de contenido tiene como característica la métrica fundamental para el uso correcto de un test, escala o cuestionario”. De esta manera, como primer objetivo específico de la investigación, se realizó la validez de contenido de DERS, por criterio de juicio de expertos, se señala la calificación de 6 jueces, lo cual se usó la V de Aiken y se obtuvo valores de 93.75% al 100%, lo que señala la evidencia de la validez de contenido, por el valor del 99.75% (Macías, 2007).

Por consiguiente, se realizó una prueba preliminar, lo cual se aplicó la escala DERS a 120 estudiantes de institutos tecnológicos de Lima Metropolitana, en donde se evaluó la validez y confiabilidad de dicho instrumento. Además, es importante que los instrumentos cuenten con evidencias satisfactorias de validez y confiabilidad en sus puntajes (Domínguez y Merino, 2015). Por consiguiente, en cuanto a la confiabilidad de alfa de Cronbach se obtuvieron valores de .826, es así que demuestra una confiabilidad aceptable (Mejía, 2008), el estudio de los investigadores Moreta et al. (2018) obtuvieron el .780 en la confiabilidad de su investigación lo cual es un valor aceptable, a diferencia de prueba preliminar de este estudio.

Seguidamente, se detalla el análisis de resultados obtenidos en la muestra de este estudio y las principales investigaciones anteriores sobre la relación con la teoría. Por lo tanto, para la segunda presentación de la investigación, se realizó la aplicación de la escala DERS a la muestra de estudio con un aproximado de 361 estudiantes, en la confiabilidad se obtuvo .873, en los valores de los autores Machado et al. (2020) se obtuvo un valor aceptable de .860.

Por otra parte, en los resultados del tercer objetivo específico, la validez de constructo, se ejecutó un modelo de cinco factores propuesto por los autores de la versión chilena DERS, detallando valores aceptables para los índices, siendo esto los siguientes: para los índices de ajuste CFI los valores fueron .930 y el error de RMSEA obtuvo un valor de .050 y SRMR DE .065 es adecuado (Hu y Bentlet,

1999). Es así que, (Guzmán et al, 2014) en sus resultados obtuvieron un CFI de .92 y RMSEA .04, lo cual indica un buen ajuste y valores que superan .90, son aceptables, a diferencia de otros autores (Castillo et al., 2019; Micheline et al, 2018; Socarrás, 2018) quienes en sus investigaciones obtuvieron ocho factores, tres factores y dos factores.

Además, los investigadores Guzmán et al (2014) realizaron el estudio con una población de jóvenes universitarios y adultos en Chile, por lo cual entre sus resultados de índice de ajuste del RMSEA es de .04, los indicadores de CFI y NFI .92. Ciertamente, Graetz y Roemer (2008) en una muestra clínica con adultos en Massachusetts, los resultados obtuvieron lo siguiente, en la validez de constructo el RMN .69, CFI .90 y RMSEA .03, fueron aceptables y tienen una buena confiabilidad como instrumento.

Por otra parte, el cuarto objetivo, para Cascaes da Silva, et al. (2015), donde la confiabilidad dada por la consistencia interna para construir la estabilidad de los resultados de cada ítem en el instrumento, a la vez se correlaciona entre variables, para la obtención de un resultado general. Asimismo, se aplicó el coeficiente de correlación $-.078$ de la variable autorregulación emocional, evidencian ser negativos (Spearman, 1904; Velicer, 1976).

Continuando, con el quinto objetivo en la investigación, se realizó un análisis confirmatorio con una comparación sobre la confiabilidad y el coeficiente Omega de McDonald, en cuanto a las dimensiones: rechazo un valor de .856, la dimensión descontrol .764, la otra dimensión interferencia un valor de .840, la siguiente dimensión desatención con un valor de .748, por último la dimensión confusión con el valor de .721, por lo tanto, se observa en el coeficiente Omega por dimensiones, los resultados fueron el .721 y .881, lo que para los autores Campos y Oviedo (2008) son valores aceptables, obteniendo un aceptable al nivel de confiabilidad.

En efecto, se logró desarrollar los objetivos en el estudio, analizando las evidencias psicométricas de la escala de dificultades de regulación emocional (DERS) en estudiantes de institutos tecnológicos de Lima Metropolitana, de manera que, se comprueba que el instrumento posee validez y confiabilidad, logrando así ser aceptables. Ciertamente, se encontraron dos antecedentes nacionales, por lo cual, la investigación planteada servirá como referencia para futuras investigaciones. Es así que, el instrumento mide las

dificultades que se presenta en regular las emociones, en la actualidad este tema no es controversial, realmente es una problemática silenciosa, ya que existen índices de respuesta a nivel nacional e internacional, que afecta en la jóvenes y adultos.

Para terminar, existe evidencia estadística de la escala DERS que indica que la validez y confiabilidad es aceptable. Es por ello, que se aconseja seguir investigado muestras, como a adolescentes, jóvenes universitarios y adulto mayor, logrando así mejores resultados en la consistencia, en la validez del instrumento, ya que fueron resultados aceptables, por lo tanto, se espera que, en una muestra clínica, los resultados serán también favorables.

VI. CONCLUSIONES

PRIMERA:

El instrumento Escala de dificultades de regulación emocional Guzmán et al., (2014), cumple con las propiedades psicométricas en los estudiantes de institutos tecnológicos en Lima Metropolitana, presentando ser un instrumento válido y confiable para su aplicación en la población antes mencionada.

SEGUNDA:

Se encontró la presencia de validez basada en el contenido, mediante el criterio de jueces expertos, quienes evaluaron los 25 ítems bajo los criterios de pertinencia, relevancia y claridad para evaluar las dificultades en la regulación emocional.

TERCERA:

Se evaluaron las evidencias de validez de constructos a través del análisis confirmatorio, según el modelo teórico, encontrando índices con ajuste no adecuados, distribuidos por 5 dimensiones del instrumento DERS.

CUARTA:

La revisión del modelo original, no mostró ajustes adecuados en la muestra, por lo cual, se sugiere realizar un nuevo modelo mediante un análisis factorial exploratorio (AFE), por lo tanto, se demostró ajustes adecuados en los 5 factores.

QUINTA:

No se hallaron evidencias de validez en relación a otras variables de tipo convergente, en el instrumento DERS, que mide las dificultades en la regulación emocional.

SEXTA:

Se mostraron adecuados valores en la confiabilidad por consistencia interna, mediante los coeficientes alfa y omega, demostrando que el instrumento es confiable, por lo que, se presenta valores adecuados en el nuevo modelo.

VII. RECOMENDACIONES

PRIMERA

Analizar investigaciones a futuro con referencia a la validez y confiabilidad de la variable dificultades de regulación emocional (DERS), en diferentes poblaciones, ya que se hizo una muestra en estudiantes de institutos tecnológicos de educación superior para su validez, la escala referida podría continuar su capacidad para medir otras variables de estudio.

SEGUNDA

Seguir con los estudios psicométricos del instrumento DERS, con el fin de una revisión cualitativa y cuantitativa, para así lograr mayores evidencias de validez y confiabilidad del instrumento para su uso en el Perú.

TERCERA

Se recomienda a todos los profesionales de salud mental, utilizar este instrumento como un apoyo importante en el diagnóstico que se obtiene por las dificultades de regulación emocional, para así lograr formar futuros programas de intervención, o dentro de los talleres de estudio sea también conformado por los docentes, padres y alumnos.

REFERENCIAS

- Abad, F., Garrido, J., Olea, J., y Ponsoda, V. (2006). *Introducción a la Psicometría*. Universidad Autónoma de Madrid.
- Abad, F., Olea, J., Ponsoda, V. y García, C. (2011). *Medición en ciencias sociales y de la salud*. Síntesis.
- Aliaga, J. (2007). Psicometría: tests psicométricos, confiabilidad validez. *Psicología:Tópicos de actualidad*, 85-108.
- American Educational Research Association [AERA], American Psychological Association [APA] & National Council on Measurement in Education [NCME]. (2014). *Standards for Educational and Psychological Testing*. American Educational Research Association AERA.
- American Psychological Association. (2017). *Normas APA 2017*.<http://normasapa.net/2017-edicion-6>.
- Ausubel, D., Novak, J. y Hanesian, H. (1976). *Psicología educativa: un punto de vista cognoscitivo* (Vol. 3). Trillas.
- Barkley, R. A. (1998). Inhibición conductual, atención sostenida y funciones ejecutivas: Construcción de una teoría unificadora del TDAH. *Boletín Psicológico*, 121, 65–94.
- Barratt, E. (1994). Impulsiveness and aggression. En J. A. Monahan & H. J. Steadman (Eds.), *Violence and mental disorder: Developments in risk assessment* (pp. 61-79). University of Chicago.
- Barbero, M. I. (1993). *Psicometría II. Métodos de elaboración de escalas*. Uned.
- Baquero, R. (1996). *Vigotsky y el aprendizaje escolar* (Vol. 4). Aique.
- Beck, A. (1984). *Cognición y terapia*. *Archives of General Psychiatry*.
- Bologna, E. (2013). *Estadística para psicología y educación*. Editorial Brujas.
- Byrne, B. (2001). Structural equation modeling with AMOS, EQS, and LISREL: Comparative approaches to testing for the factorial validity of a measuring instrument. *International Journal of Testing*, 1, 55-86.

- Campos, A. y Oviedo, H. (2008). Propiedades psicométricas de una escala: la consistencia interna. *Rev Salud Pública*, 10 (5), pp. 831-839.
- Cancian, M., Souza, D., Silva, P., Machado, L., y Oliveira, S. (2019). Psychometric properties of the Brazilian version of the Difficulties in Emotion Regulation Scale (DERS). *Trends in psychiatry and psychotherapy*, 41(1), 18-26.
- Canales, F., Alvarado, E., y Pineda, E. (1994). Metodología de la Investigación: Manual para el desarrollo de personal de salud (No. 35). *Organización Panamericana de la Salud*. PALTEX.
- Carmines, E. y Zeller, R. (1979). Reliability and Validity Assessment. *SAGE Publications*. USA.
- Chan, E. (2014). Standards and Guidelines for Validation Practices: Development and Evaluation of Measurement Instruments. *Social Indicators Research Series*, 9–24. https://doi.org/10.1007/978-3-319-07794-9_2
- Colegio de Psicólogos del Perú (2017). *Código de ética del colegio de psicólogos del Perú*. http://api.cpsp.io/public/documents/codigo_de_etica_y_deontologia.pdf
- Cronbach, L., Gleser, G., Nanda, H., y Rajaratnam, N. (1972). *The dependability of behavioral measurement: Theory of generalizability for scores and profiles*. Wiley.
- Cupani, M. (2012). Análisis de Ecuaciones Estructurales: conceptos, etapas de desarrollo y un ejemplo de aplicación. *Revista Tesis*, 1, 186 – 199. <https://revistas.unc.edu.ar/index.php/tesis/article/view/2884>
- Dominguez, S. y Medrano, L., (2016). Invarianza factorial del Cognitive Emotional Regulation Questionnaire (CERQ) en universitarios limeños y cordobeses. *Universitas Psychologica*, 15(1), 89-98. <http://dx.doi.org/10.11144/Javeriana.upsy15-1>.
- Dominguez, S. y Merino C. (2018). Cognitive emotional regulation questionnaire-18 en universitarios: evidencias de validez convergente y discriminante.

- Forero, C., Maydeu, A. y Gallardo, D. (2009). Análisis factorial con indicadores ordinales: un estudio de Monte Carlo que compara la estimación DWLS y ULS. *Modelado de ecuaciones estructurales*, 16 (4), 625-641.
- Gómez, A. (2009). Fundamentaciones de la Bioética. *Acta bioética*, 15(1), 42-45.
- Gómez y Calleja (2017). Regulación emocional: Escalas de medición en español [revisión psicométrica]. *Revista Iberoamericana de Psicología issn-l:2027*
- Gómez, S., López, F. y Mesa, H. (2007). Teoría de los marcos relacionales: algunas implicaciones para la psicopatología y la psicoterapia. *International Journal of clinical and health psychology*, 7(2), 491-507. 1786, 10 (2), 183-92.
- Guzmán, M., Trabucco, C., Urzúa, A., Garrido, L., y Leiva, J. (2014). Validez y confiabilidad de la versión adaptada al español de la Escala de Dificultades de Regulación Emocional (DERS-E) en población chilena. *Terapia psicológica*, 32(1), 19-29.
- Gratz, K. y Roemer, L. (2004) Multidimensional Assessment of Emotion Regulation and Dysregulation: Development, Factor Structure, and Initial Validation of the Difficulties in Emotion Regulation Scale. *Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment*. 26, 41-54.
- Gross, J. (1998). The emerging field of emotion regulation: An integrative review. *Review of General Psychology*, 2, 271-299.
- Gross, J. y Thompson, R. (2007). *Regulación de la emoción: fundamentos conceptuales*.
- Gullone, E. y Taffe, J. (2012). The emotion regulation questionnaire for children and adolescents (ERQ-CA): A psychometric evaluation. *Psychological Assessment*, 24(2), 409-417. doi:10.1037/a0025777
- Hallion, et al. (2018) Psychometric Properties of the Difficulties in Emotion Regulation Scale (DERS) and Its Short Forms in Adults With Emotional Disorders.
- Hollon, S. y Kriss, M. (1984). Factores cognitivos en la investigación y la práctica clínica. *Clinical Psychology Review*, 4 35–76.

- Institución Nacional de Estadística e Informática, (2020). *Perú: Crecimiento y distribución de la población, 2020*. <https://www.inei.gob.pe/estadisticas/índice-temático/>
- Iribarren, M., Jiménez, M., García, J., y Rubio, G. (2011). Validación y propiedades psicométricas de la Escala de Impulsividad Estado (EIE). *Actas Españolas de Psiquiatría*, 39(1), 49-60.
- Katz, K. (2006). *'Biologics': a clinically meaningless term*.
- Kline, P. (1986). *A Handbook of Test construction: Introduction to psychometric design*. Methuen.
- Linehan, M., Diaz, L., Cochran, B. y Kehner, C. (2003). El enfoque terapéutico de Marsha Linehan en los trastornos borderline. *Aperturas psicoanalíticas: revista internacional de psicoanálisis*. <https://aperturas.org/articulo.php?articulo=0000236&a=El-enfoque-terapeutico-de-Marsha-Linehan-en-los-trastornosborderline%3Fiframe=true&width=90%25&height=90%25>
- Lloret, S., Ferreres, A., Hernández, A., y Tomás, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de Psicología/Annals of Psychology*, 30(3), 1151-1169.
- Lord, F. y Novick, M. (1968). *Statistical theories of mental test scores*. Addison-Wesley.
- Lozano, A., Carnicero, C., Salinas, G., García, A. y Galián, D. (2005). Reacción de malestar y autorregulación emocional en la infancia. *Psicothema*, 17(3), 375-381.
- Martín, J., Núñez, J., Navarro, J., y Grijalvo, F. (2007). La escala de autoestima de Rosenberg: traducción y validación en estudiantes universitarios. *The Spanish Journal of Psychology*, 10(2), 458-467.
- Méndez, C. y Rondón, M. A. (2012). Introducción al análisis factorial exploratorio. *Colombiana de psiquiatría*, 41(1), 197-207. <https://www.redalyc.org/pdf/806/80624093014.pdf>

- Merino, C., Lunahuaná, M., y Pradhan, R. (2016, junio 30). Validación estructural del Wong-Law Emotional Intelligence Scale (WLEIS): estudio preliminar en adultos. *LIBERABIT. Revista Peruana De Psicología*, 22(1), 103 - 110. <https://doi.org/https://doi.org/10.24265/liberabit.2016.v22n1.09>
- Mejía, E. (2008). *Investigación científica en Educación*. Editorial UNMSM.
- Michelini, Y., Jaime, M., Acuña, I., Guzmán, J., y Godoy, J. (2018). Validación argentina de la escala de dificultades en la regulación emocional estado (S-DERS). *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento (RACC)*, 10(1), 261-262.
- Ministerio de Educación. (2020). Lista de 73 Institutos Superiores Tecnológicos con licenciamiento. *Educación en red*.
- Ministerio de Salud del Perú. (2018- 2021). *Plan Nacional de Fortalecimiento de Servicios de Salud Mental Comunitaria*.
- Muñiz, J. (2003). *Teoría clásica de los test*. Ediciones Pirámide.
- Muñiz, J. (2010). Las teorías de los test: teoría clásica y teoría de respuesta a los ítems. *Papeles del psicólogo*, 31(1), 57-66.
- Navarro, J., Domínguez, S., y Medrano, L. (2020). Estructura Interna del Cognitive Emotion Regulation Questionnaire (CERQ-18) en una Muestra de Adolescentes Peruanos. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación - e Avaliação Psicológica*, 1(54),165-178.
- Navarro, J., Vara, M., Martí, A. y Baños, R. (2018). Validación psicométrica del cuestionario de regulación emocional (ERQ-CA) en población adolescente española. *Revista de Psicología Clínica con niños y adolescentes*, 5(1), 9-15.
- Nunnally, J. y Bernstein, I. (1995). *Teoría Psicométrica*. McGraw Hill.
- Organización Mundial de la Salud (2020). *Salud mental: un estado de bienestar Datos y cifras*. <https://www.who.int/es/news-room/facts-in-pictures/detail/mental-health>

- Organización Mundial de la Salud (2020). *Temas de salud mental: ¿Qué es la salud mental?* Recuperado de https://www.who.int/topics/mental_health/es/
- Organización Panamericana de la Salud (2020). *Salud mental: la carga de los trastornos mentales en la Región de las Américas*. <https://www.paho.org/es/temas/salud-mental>
- Palmero, M. (2004). La teoría del aprendizaje significativo. *In Proceedings of the First International Conference on Concept Mapping* (Vol. 1, pp. 535-544).
- Piaget, J. (1980). Teoría del desarrollo cognitivo de Piaget. *Creative Commons Attribution-Share Alike*, 3, 1-13.
- Pedroza, H. y Dicovskyi, L. (2006). *Sistema de Análisis Estadístico con SPSS*. IICA.
- Pérez, J., Delgado, A. y Prieto, G. (2020). Propiedades psicométricas de las puntuaciones de los test más empleados en la evaluación de la regulación emocional. *Papeles del psicólogo*, 41(2), 116-124.
- Plutchik, R. (1980). *Una teoría psicoevolutiva general de la emoción*. *En Teorías de la emoción* (pp. 3-33). Prensa académica
- Prieto, G. y Delgado, A. (2010). Fiabilidad y validez. *Papeles del psicólogo*, 31(1), 67-74.
- Real Academia Española (2021). *Diccionario de la lengua española*, 23ª ed., [versión 23.3 en línea]. <https://dle.rae.es>
- Reivan, G., Ortiz, P. y Reivan, P. (2020). A Brief Version of the Difficulties in Emotion Regulation Scale (DERS): Validity Evidence in Ecuadorian Population. *International Journal of Psychological Research*, 13(2), 14–24.
- Rendón, I. (2007). Regulación emocional y competencia social en la infancia. *Diversitas: Perspectivas en Psicología*, 3(2), undefined-undefined. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=679/67930213>
- Ribero, S., y Gutiérrez, R. (2013). Análisis bibliométrico sobre el concepto de regulación emocional desde la aproximación cognitivo-conductual: Una

mirada desde las fuentes y los autores más representativos. *Psicología desde el Caribe*, 30(3), 495-525.

Rosenberg, M. (1965). *Society and the adolescent self-image*. Princeton Legacy Library. Princeton University Press, New Jersey. https://books.google.com.pe/books?hl=es&lr=&id=YR3WCgAAQBAJ&oi=fnd&pg=PP1&dq=Society+and+the+adolescent+self+image+Princeton&ots=rL17I0dDUP&sig=HWEJfU1vUSIpUa6Xz81bE_ec6nU#v=onepage&q=Society%20and%20the%20adolescent%20self%20image%20Princeton&f=false

Ruiz, F., Monroy, A., & Suárez, J. (2018). Penn state worry questionnaire-11 validity in Colombia and factorial equivalence across gender and nonclinical and clinical samples. *Anales De Psicología*, 34(3), 451-457. <https://doi.org/10.6018/analesps.34.3.300281>

Ruiz, M., Pardo, A. y San Martín, R. (2010). Modelos de ecuaciones estructurales. *Papeles del Psicólogo*, 31 (1), 34 – 45. <http://www.papelesdelpsicologo.es/pdf/1794.pdf>

Sarason, I. y Sarason, B. (2006). *Psicología anormal: el problema de la conducta inadaptada*. Prentice Hall.

Sobh, T. (2008). *Advances in Computer and Information Sciences and Engineering*.

Socarrás, D. S. (2018). Adaptación de la escala dificultades en la Regulación emocional para adolescentes cubanos. *Universidad & Ciencia*, 7(2), 31-43.

Spearman, C. (1904). The proof and measurement of association between two things. *American Journal of Psychology*, 15, 72-101.

Spearman, C. (1904). General intelligence: objectively determined and measured. *American Journal of Psychology*, 115. 201292.

Steiger, J. y Lind, J. (1980). *Statistically based tests for the number of common factors, paper presented at the annual meeting of the Psychometric Society*.

Unidad de Estadística Educativa - Ministerio de Educación (2020). *Estadísticas del sector educativo*. <http://escale.minedu.gob.pe/>

- Thompson, R. A. (1994). Emotion regulation: A theme in search of definition. *Monographs of the society for research in child development*, 59(2-3), 25-52.
- Velicer, W.F. (1976). Determining the number of components from the matrix of partial correlations. *Psychometrika* 41, 321–337.
- Veloso, V., Magalhães, H., Vasconcelos, I., Costa, M., Teixeira, A. y de Sampaio, T. (2018). Emotional Regulation Questionnaire (ERQ): Evidence of Construct Validity and Internal Consistency. *Psico-USF*, 23(3),461-471. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=401058321007>
- Winter, S. (1999). *Freud and the institution of psychoanalytic knowledge*. Stanford niversity Press.
- Zeigarnik, B. (1981). *Psicopatología*. Ediciones Akal.

ANEXOS

Anexo 1: Matriz de consistencia de la tesis.

Tabla 10

TÍTULO: Escala de dificultades de regulación emocional (DERS): propiedades psicométricas en estudiantes de institutos tecnológicos de educación superior en Lima Metropolitana, 2021

PROBLEMA	OBJETIVOS	VARIABLE E INDICADORES			
¿Cuáles son las propiedades psicométricas de la Escala de dificultades de regulación emocional (DERS): propiedades psicométricas en estudiantes de institutos tecnológicos en educación superior de Lima Metropolitana, 2021?	<p>General: Determinar las propiedades psicométricas de la Escala de dificultades de regulación emocional en estudiantes de institutos tecnológicos de educación superior-Lima Metropolitana, 2021.</p> <p>Específicos: a) Analizar los ítems, b) Determinar la validez basada en relación con otras variables, c) Elaborar las evidencias de validez basadas en la estructura interna, d) Comparar las evidencias de confiabilidad y coeficiente Omega, para finalizar, e) Establecer los baremos y las normas de interpretación para el uso de la escala.</p>	Variable: Regulación emocional		Niveles o rasgo	
		Dimensiones	Indicadores		Ítems
		Rechazo	No aceptación de respuestas emocionales.		10,11,16,17,18,21 y 22
		Descontrol	Dificultades de control de impulso.		3,13,15,20,23 y 25
		Interferencia	Acceso limitado a estrategias de regulación emocional		12,14,19 y 24
Desatención	Dificultades en el comportamiento dirigido a un objetivo	1,2,6,7 y 9	Ordinal Casi nunca = 1 Algunas veces = 2 La mitad de las veces = 3 La mayoría de las veces = 4 Casi siempre = 5		
Confusión	Falta de conciencia emocional.	4,5 y 8			
TIPO Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN	POBLACIÓN, MUESTRA Y MUESTREO	TÉCNICAS E INSTRUMENTOS		ESTADÍSTICAS DESCRIPTIVA E INFERENCIAL	
TIPO: Psicométrico DISEÑO: Instrumental	Población: Estudiantes de institutos tecnológicos de educación superior - Lima Metropolitana. Muestra: 300 participantes (Campos y Oviedo, 2008). Tipo de muestreo: No probabilística Tipo: Por conveniencia	Variable: Regulación emocional Instrumento: Dificultades de regulación emocional. Autores: Guzmán et al. (2014) Variable: Autorregulación emocional Instrumento: Cuestionario de Autorregulación emocional (ERQ) Autores: Gross y John (2003)		DESCRIPTIVA E INFERENCIAL: Medidas de tendencia central: media. Medidas de dispersión: desviación estándar. Medidas de distribución: curtosis y asimetría. Los resultados se presentan ordenadamente en tablas y figuras que corresponden a los objetivos del estudio. Índice de discriminación.	

Anexo 2: Tabla de operacionalización de la variable.

Tabla 11

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de Medición
Regulación emocional	La regulación emocional comprende aquellos "procesos externos e internos responsables de monitorizar, evaluar y modificar nuestras reacciones emocionales para cumplir nuestras metas" (Thompson 1994, p. 27-28).	La regulación emocional implica (a) el conocimiento las emociones, (b) la aceptación de las emociones, (c) la capacidad para controlar comportamientos impulsivos, (d) la capacidad de utilizar estrategias de regulación emocional (Gratz y Roemer, 2004; p.42). Nota: -17 puntos (Nivel bajo), 18- 32 (Nivel medio) y 33 (Nivel alto).	Rechazo emocional	No aceptación de respuestas emocionales.	10,11,16,17,18,21 y 22	Ordinal Casi nunca = 1 Algunas veces = 2 La mitad de las veces = 3 La mayoría de las veces = 4 Casi siempre = 5
			Interferencia emocional	Dificultades en el comportamiento dirigido a un objetivo	12,14,19 y 24	
			Desatención emocional	Falta de conciencia emocional. Dificultades de control de impulso.	1,2,6,7 y 9	
			Descontrol emocional	Acceso limitado a estrategias de regulación emocional	3,13,15,20,23 y 25	
			Confusión emocional	Falta de claridad emocional	4,5 y 8	

ESCALA DE REGULACIÓN EMOCIONAL DERS

Guzmán et al. (2014)

DNI: _____ Edad: _____ Distrito de Lima Metropolitana: _____

Ocupación: _____ Instituto Tecnológico: Estatal () Privado () Estado civil: _____

Sexo: Hombre () Mujer () Fecha: _____

Regulación Emocional

Instrucciones: A continuación, encontrará unas frases que se utilizan corrientemente para describirse uno a sí mismo. Lea cada frase y señale la puntuación de 1 a 5 que indique mejor cómo se siente usted generalmente. No hay respuestas buenas ni malas. No emplee demasiado tiempo en cada frase y conteste señalando la respuesta que mejor describa su situación.

Casi nunca = 1 A veces = 2 La mitad del tiempo = 3 La mayoría de las veces = 4 Casi siempre = 5

Nº	PREGUNTAS	CN	AV	LT	LV	CS
1	Percibo con claridad mis sentimientos.	1	2	3	4	5
2	Presto atención a como me siento.	1	2	3	4	5
3	Vivo mis emociones como algo desbordante y fuera de control.	1	2	3	4	5
4	No tengo ni idea de cómo me siento.	1	2	3	4	5
5	Tengo dificultades para comprender mis sentimientos.	1	2	3	4	5
6	Estoy atento a mis sentimientos.	1	2	3	4	5
7	Doy importancia a lo que estoy sintiendo.	1	2	3	4	5
8	Estoy confuso sobre lo que siento.	1	2	3	4	5
9	Cuando me encuentro mal, reconozco mis emociones.	1	2	3	4	5
10	Cuando me encuentro mal, me enfado conmigo mismo.	1	2	3	4	5
11	Cuando me encuentro mal, me da vergüenza sentirme de esa manera.	1	2	3	4	5
12	Cuando me encuentro mal, tengo dificultades para completar trabajos.	1	2	3	4	5
13	Cuando me encuentro mal, pierdo el control.	1	2	3	4	5
14	Cuando me encuentro mal, creo que estaré así durante mucho tiempo.	1	2	3	4	5
15	Cuando me encuentro mal, creo que acabaré sintiéndome muy deprimido.	1	2	3	4	5
16	Cuando me encuentro mal, me resulta difícil centrarme en otras cosas.	1	2	3	4	5
17	Cuando me encuentro mal, me siento fuera de control.	1	2	3	4	5
18	Cuando me encuentro mal, me siento avergonzado conmigo mismo por sentirme de esa manera.	1	2	3	4	5
19	Cuando me encuentro mal, me siento como si fuera una persona débil.	1	2	3	4	5
20	Cuando me encuentro mal, me siento culpable por sentirme de esa manera.	1	2	3	4	5
21	Cuando me encuentro mal, tengo dificultades para concentrarme.	1	2	3	4	5
22	Cuando me encuentro mal, tengo dificultades para controlar mi comportamiento.	1	2	3	4	5
23	Cuando me encuentro mal, me irrito conmigo mismo por sentirme de esa manera.	1	2	3	4	5
24	Cuando me encuentro mal, empiezo a sentirme muy mal sobre mí mismo.	1	2	3	4	5
25	Cuando me encuentro mal, creo que darme vueltas en ello es todo lo que puedo hacer.	1	2	3	4	5

Gracias por completar correctamente la escala.

Cuestionario de Autorregulación emocional (ERQ)
Gross y John (2003)

DNI: _____ Edad: _____ Distrito de Lima Metropolitana: _____

Ocupación: _____ Instituto Tecnológico: Estatal () Privado () Estado civil: _____

Sexo: Hombre () Mujer () Fecha: _____

Autorregulación emocional

Me gustaría que respondieras a algunas preguntas relacionadas con tu vida emocional, en particular cómo controlas o cómo manejas y regulas tus emociones. En este sentido, estamos interesados en dos aspectos principales: por un lado, tu experiencia emocional, o cómo sientes las emociones; y por otro la expresión emocional o como muestras tus emociones en tu forma de hablar o de comportarte. Aunque algunas de las siguientes preguntas pudieran parecer similares, difieren en aspectos bastante importantes. Para cada uno de los ítems utiliza la siguiente escala de respuesta:

1-----2-----3-----4-----5-----6-----7
Totalmente Neutral Totalmente en desacuerdo De acuerdo

Nº	PREGUNTAS	TN		TD			DA	
1	Cuando quiero sentir más de una emoción, modifico lo que pienso sobre ello.	1	2	3	4	5	6	7
2	Trato de mantener ocultos mis sentimientos.	1	2	3	4	5	6	7
3	Cuando quiero sentir menos una emoción negativa, modifico lo que pienso sobre ello.	1	2	3	4	5	6	7
4	Cuando estoy sintiendo emociones positivas, tengo cuidado de no expresarlas.	1	2	3	4	5	6	7
5	Cuando hago frente a una situación estresante, pienso en ello de una manera que me ayude a mantener la calma.	1	2	3	4	5	6	7
6	Controlo mis emociones no expresándolas.	1	2	3	4	5	6	7
7	Cuando quiero sentir más de una emoción positiva, cambio la manera de pensar sobre esa situación.	1	2	3	4	5	6	7
8	Cambio la manera de pensar sobre la situación que me genero una emoción positiva.	1	2	3	4	5	6	7
9	Cuando estoy sintiendo emociones negativas, me aseguro de no expresarlas.	1	2	3	4	5	6	7
10	Cambio la manera de pensar sobre la situación que generó una emoción negativa.	1	2	3	4	5	6	7

Gracias por completar correctamente la escala.

Anexo 3: Formulario de Google forms de la Escala de dificultades de regulación emocional.

ESCALA DE DIFICULTADES DE REGULACIÓN EMOCIONAL (DERS)

Saludos

Querido colaborador (a) quiero brindarte mi más cordial saludo y agradecimiento por la iniciativa de prestar tu apoyo a mi investigación, la cual tiene como objetivo determinar las propiedades psicométricas de la Escala de dificultades de regulación emocional en jóvenes y adultos de Lima Metropolitana, 2021.

Mi nombre es Sheyla Merly Camargo Pastrana, estudiante de la carrera de Psicología de XI ciclo de la Universidad César Vallejo - Sede Lima Norte. Me encuentro realizando este estudio para obtener el título de Licenciada en Psicología. Actualmente estamos viviendo una situación de aislamiento social decretado por el gobierno peruano a fin de combatir la propagación de la COVID-19, es por ello que estoy utilizando esta herramienta virtual para poder llegar hacia ustedes. Si tiene alguna duda de la investigación, escribe un mensaje al siguiente correo corporativo: scamargopa@ucvvirtual.edu.pe

 sheeycamargo01@gmail.com (no compartidos)
[Cambiar de cuenta](#) 

[Siguiente](#) [Borrar formulario](#)

Nunca envíes contraseñas a través de Formularios de Google.

Este contenido no ha sido creado ni aprobado por Google. [Notificar uso inadecuado](#) - [Términos del Servicio](#) - [Política de Privacidad](#)

Google Formularios

URL del formulario de la investigación:

https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSdqLE3xOv2qWdkphQofwkZCtZQl8Cm5c1I1_95XO3wrQp4BDw/viewform?usp=sf_link

Anexo 4: Ficha sociodemográfica de la escala de dificultades de regulación emocional.

Ficha sociodemográfica
Elaborado por Sheyla Camargo Pastrana

DNI:

Edad	<input type="radio"/> 17 – 20 años <input type="radio"/> 21 – 25 años <input type="radio"/> 26 – 30 años <input type="radio"/> 31 – 35 años	<input type="radio"/> 36 – 40 años <input type="radio"/> 41 – 45 años <input type="radio"/> 46 – 50 años <input type="radio"/> 51 – 60 años
Ocupación	<input type="radio"/> Estudiante <input type="radio"/> Trabajador (a)	<input type="radio"/> Ambas ocupaciones
Estado civil	<input type="radio"/> Soltero (a) <input type="radio"/> Casado (a) <input type="radio"/> Divorciado (a)	<input type="radio"/> Viudo (a) <input type="radio"/> Conviviente
Sexo	<input type="radio"/> Hombre	<input type="radio"/> Mujer
Residencia de Lima Metropolitana	<input type="radio"/> Lima Centro <input type="radio"/> Lima Sur <input type="radio"/> Lima Norte	<input type="radio"/> Lima Este <input type="radio"/> Callao
Nivel de instrucción	<input type="radio"/> Secundaria completa <input type="radio"/> Técnico superior <input type="radio"/> Universitario	<input type="radio"/> Bachiller <input type="radio"/> Licenciado (a)

Anexo 5: Carta de solicitud de autorización de la Escala original de DERS.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

"Año del Bicentenario del Perú: 200 años de independencia "

CARTAN°1620-2021/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN

Los Olivos, 01 de mayo de 2021

Autora:

- Dra. Kim L. Gratz

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a la Srta. **CAMARGO PASTRANA SHEYLA MERLY**, con DNI: 76554901 estudiante del último ciclo de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con código de matrícula 6700283317, quien realizará su trabajo de investigación para optar el título de Licenciada en Psicología titulado: Escala de dificultades de regulación emocional (DERS): Propiedades psicométricas en estudiantes de instituciones tecnológicas de educación superior en Lima Metropolitana 2021, este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se examinará la Escala de Dificultades de Regulación Emocional, a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para fines académicos y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca
Coordinadora de la Escuela de Psicología
Filial Lima - Campus Lima Norte

Carta de solicitud de autorización de la adaptación de la Escala DERS.



"Año del Bicentenario del Perú: 200 años de independencia"

CARTA N°1360 -2021/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN

Los Olivos, 01 de mayo de 2021

Autora:

- Dra. Mónica Guzmán González

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a la Srta. CAMARGO PASTRANA SHEYLA MERLY, con DNI: 76554901 estudiante del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con código de matrícula 6700283317, quien realizará su trabajo de investigación para optar el título de Licenciada en Psicología titulado: Escala de dificultades de regulación emocional (DERS): Propiedades psicométricas en estudiantes de instituciones tecnológicas de educación superior en Lima Metropolitana 2021, este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se examinará la Escala de Dificultades de Regulación Emocional, a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para fines académicos y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarles los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca
Coordinadora de la Escuela de Psicología
Filial Lima - Campus Lima Norte

Carta de solicitud de autorización de la Cuestionario de Autorregulación emocional (ERQ).



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

"Año del Bicentenario del Perú: 200 años de independencia"

CARTA N°17102021/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN

Los Olivos, 01 de mayo de 2021

Autor:

Dr. JAMES J. GROSS

Presente. -

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a la Srta. **CAMARGO PASTRANA SHEYLA MERLY**, con DNI: 76554901 estudiante del último ciclo de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con código de matrícula 6700283317, quien realizará su trabajo de investigación para optar el título de Licenciada en Psicología titulado: Escala de dificultades de regulación emocional (DERS): Propiedades psicométricas en estudiantes de instituciones tecnológicas de educación superior en Lima Metropolitana 2021, este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se examinará la Escala de Dificultades de Regulación Emocional, a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para fines académicos y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,

Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas

Machuca

Coordinadora de la Escuela de Psicología

Anexo 6: Carta de solicitud de autorización del uso del instrumento original.

The screenshot shows the Outlook web interface. The top bar includes the Outlook logo, a search bar, and various utility icons. The left sidebar displays the folder structure, with 'Bandeja d...' (Inbox) selected, showing 13931 items. The main content area displays an email with the subject 'Re: [EXTERNAL] Request for authorization to use the DERS instrument'. The email is from Kim L. Gratz, Ph.D., dated 'Vie 11/06/2021 02:49 PM'. The body of the email contains the following text:

I authorize the use of the DERS for the purpose of this research.

Kim L. Gratz, Ph.D.
Professor and Chair
Department of Psychology
UH 5020A, Mail Stop 948
2801 W. Bancroft St.
Toledo, Ohio 43606-3390
419.530.2722 (office)
617.688.0435 (cell)
Kim.Gratz@utoledo.edu

College of Arts and Letters
University of Toledo
<http://www.utoledo.edu/al/>
<https://www.facebook.com/groups/303341456693226/>
<https://twitter.com/UtoledoCal>

The University of Toledo logo is visible at the bottom of the email content. On the right side of the interface, there is a notification: 'Parece que usas un bloqueador de anuncios. Para maximizar el espacio en la bandeja de entrada, regístrate en [Outlook sin anuncios.](#)'

Carta de solicitud de autorización del uso de la adaptación del instrumento Escala de dificultades de regulación emocional.

Outlook

Buscar

Reunirse ahora

Mensaje nuevo

Responder | Eliminar | Archivo | No deseado | Limpiar

Re: Carta de presentación, para solicitar autorización del uso del instrumento DERS-E

Respondió el Vie 11/06/2021 04:40 AM.

MG Monica Guzman Gonzalez <moguzman@ucn.cl>
Lun 10/05/2021 12:10 AM
Para: Usted

Cuestionario DERS.docx 29 KB

Pauta Corrección Cuestio... 218 KB

2 archivos adjuntos (247 KB) Descargar todo Guardar todo en OneDrive

Estimada Sheyla, gusto en saludarte. Y claro que sí, pueden usar la escala. Te adjunto el cuestionario y la pauta de corrección.
Éxito con tu trabajo de tesis,
Mónica Guzmán G.

El mar, 4 may 2021 a las 22:01, Sheyla Camargo (<sheyla_love_forever_12@hotmail.com>) escribió:

Buenas noches estimada investigadora.

Es un gusto volver a comunicarme con usted. Le escribo hoy, para solicitarle el permiso de su instrumento adaptado (Dificultades de Regulación Emocional, DERS-E).

Parece que usas un bloqueador de anuncios. Para maximizar el espacio en la bandeja de entrada, regístrate en [Outlook sin anuncios.](#)

Carta de solicitud de autorización del uso del instrumento Cuestionario de Autorregulación emocional (ERQ).

The screenshot shows the Outlook web interface. At the top, there is a search bar with the text "Buscar" and a "Reunirse ahora" button. Below the search bar, a yellow notification banner reads: "El explorador admite Outlook.com como controlador de correo electrónico predeterminado. Probar ahora Volver a preguntar más tarde No volver a mostrar".

The main content area displays an email titled "Request for authorization to use the Emotion Regulation Questionnaire (ERQ) instrument". The email is from Sheyla Camargo, dated Mar 21/12/2021 03:10 AM, and is addressed to gross@stanford.edu. The email body contains the following text:

Traducir mensaje a: Español | No traducir nunca de: Inglés

Carta Solicitando Autoriz...
305 KB

Good evening, dear researcher.

It is a pleasure to communicate with you again. I am writing to you today, to request the authorization of your instrument Emotion Regulation Questionnaire (ERQ) .

I need it in order to move forward with my THESIS project.

Anxious for your reply. I bid you farewell.

The Outlook interface also shows a sidebar with folders like "Bandeja d...", "Correo no des...", "Borradores", "Elementos envia...", "Elementos elimin...", "Archivo", "Notas", "Conversation His...", and "Fuentes RSS". At the bottom, there are tabs for "Request for authorization ..." and "(Sin asunto)".

Anexo 7: Consentimiento informado.



CONSENTIMIENTO INFORMADO

Estimado/a estudiante:

Me encuentro realizando una investigación sobre la Escala de dificultades de regulación emocional (DERS): Propiedades psicométricas en estudiantes de institutos tecnológicos de educación superior - Lima Metropolitana, por eso quisiera contar con tu valiosa colaboración. El proceso consiste en la aplicación de algunos cuestionarios que deberán ser completados con una duración de aproximadamente 20 minutos. Los datos recogidos serán tratados confidencialmente y utilizados únicamente para fines de este estudio. De aceptar participar en la investigación, afirmó haber sido informado de todos los procedimientos de la investigación. En caso tenga alguna duda con respecto a algunas preguntas se le explicará cada una de ellas a detalle.

Gracias por tu gentil colaboración.

Atte. Sheyla Camargo Pastrana

ESTUDIANTE DE LA ESCUELA DE PSICOLOGÍA
DE LA UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Esta es una encuesta en la que tu participación es voluntaria, por lo que te agradecería encarecidamente que seas absolutamente sincero(a) en sus respuestas. Antes de responder a la escala te pido que proporciones los siguientes datos:

Yo _____ N° DNI: _____

acepto participar en la investigación de la Escala de dificultades de regulación emocional (DERS) en estudiantes de institutos tecnológicos de educación superior – Lima Metropolitana, 2021, de la estudiante Camargo Pastrana Sheyla Merly

Firma

Anexo 8: Resultados del estudio piloto

Tabla 12

Análisis estadístico preliminar de los ítems de la Escala DERS (n= 120)

Dimensión	Ítems	FR					M	DE	g1	g2	IHC	h2	id	Aceptable
		1	2	3	4	5								
D1	10	41.7	30.8	6.7	10.8	10.0	2.17	1.34	0.98	-0.32	.40	0.33	.00	SI
	11	47.5	30.8	4.2	5.8	11.7	2.03	1.35	1.26	0.30	.32	0.25	.00	SI
	16	25.0	45.0	8.3	12.5	9.2	2.36	1.24	0.87	-0.29	.52	0.79	.00	SI
	17	67.5	20.8	5.0	2.5	4.2	1.55	1.00	2.17	4.36	.44	0.69	.00	SI
	18	53.3	30.0	5.8	5.8	5.0	1.79	1.11	1.57	1.75	.52	0.73	.00	SI
	21	25.0	45.0	5.8	13.3	10.8	2.40	1.29	0.83	-0.49	.57	0.72	.00	SI
D2	22	55.8	32.5	2.5	5.0	4.2	1.69	1.04	1.85	3.03	.57	0.55	.00	SI
	12	36.7	36.7	6.7	8.3	11.7	2.22	1.34	1.01	-0.19	.63	0.67	.00	SI
	14	62.5	22.5	2.5	6.7	5.8	1.71	1.17	1.74	1.98	.51	0.51	.00	SI
	19	48.3	28.3	2.5	8.3	12.5	2.08	1.41	1.14	-0.13	.56	0.58	.00	SI
D3	24	48.3	31.7	6.7	5.0	8.3	1.93	1.23	1.40	1.00	.56	0.58	.00	SI
	1	17.0	36.1	18.0	17.0	11.8	3.17	0.90	-0.27	-0.30	.15	0.15	.00	NO
	2	23.6	34.4	19.7	11.5	10.8	3.73	1.27	-0.57	-1.08	.50	0.50	.00	SI
	6	20.7	35.7	14.1	14.1	15.4	3.40	1.40	-0.26	-1.40	.52	0.52	.00	SI
	7	5.9	20.3	20.3	24.3	29.2	3.54	1.32	-0.41	-1.23	.43	0.43	.00	SI
D4	9	6.6	21.6	18.7	29.8	23.3	3.89	1.27	-0.87	-0.60	.29	0.29	.00	SI
	3	50.8	31.7	7.5	4.2	5.8	1.83	1.12	1.56	1.80	.29	0.72	.00	SI
	13	63.3	25.0	2.5	2.5	6.7	1.64	1.11	2.05	3.44	.45	0.56	.00	SI
	15	63.3	17.5	6.7	5.8	6.7	1.75	1.22	1.60	1.40	.44	0.68	.00	SI
	20	47.5	31.7	6.7	6.7	7.5	1.95	1.22	1.33	0.79	.49	0.57	.00	SI
	23	45.8	32.5	4.2	10.8	6.7	2.00	1.24	1.20	0.31	.53	0.55	.00	SI
D5	25	55.8	25.0	2.5	4.2	12.5	1.93	1.37	1.42	0.62	.45	0.47	.00	SI
	4	50.8	35.0	5.0	5.0	4.2	1.77	1.04	1.66	2.38	.46	0.55	.00	SI
	5	42.5	31.7	7.5	8.3	10.0	2.12	1.32	1.08	-0.02	.58	0.70	.00	SI
	8	41.7	40.8	5.0	3.3	9.2	1.98	1.20	1.48	1.38	.50	0.60	.00	SI

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación Estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: índice de homogeneidad corregida; h2: comunalidad; ID: Índice de discriminación

Se analizaron todas las dimensiones de la escala DERS, se evidenció una frecuencia de respuesta que osciló de 2.5 a 67.5 ninguno mayor a 80 por lo que se evidencia buena frecuencia entre respuestas. Además, la media aritmética tiende a ser 3 y 4, lo cual significa que en promedio los participantes tienden a tener un nivel promedio en todas las dimensiones, por ende, un nivel promedio de regulación emocional. La asimetría y curtosis se encuentran dentro del parámetro establecido, no mayores a 1.5 siendo positivo o negativo, excepto los ítems 3, 4, 13, 15, 17, 18 y 22 (Forero et al., 2009). La homogeneidad debe ser mayor a 0.2, y el ítem 1 no cumple con los parámetros, lo cual indica que tal ítem no se correlaciona fuertemente entre sí dentro de la dimensión humanidad compartida (Barbero, 1993). Además, en la comunalidad, todos los ítems cumplen con la condición mínima de 0.30, menos los ítems 1, 9 y 11 (Lloret et al., 2014). Por último, el índice de discriminación debe ser < 0.005 , el cual se cumple en todos los ítems significando que todos los ítems se diferencian entre uno y otros, por lo que son aceptables según el análisis de ítem (ver tabla 1).

Evidencias de validez basada en la estructura interna mediante el Análisis Factorial Confirmatorio de la Escala DERS del piloto (n=120).

Tabla 13

Evidencias de validez basada en la estructura interna mediante el AFC de DERS

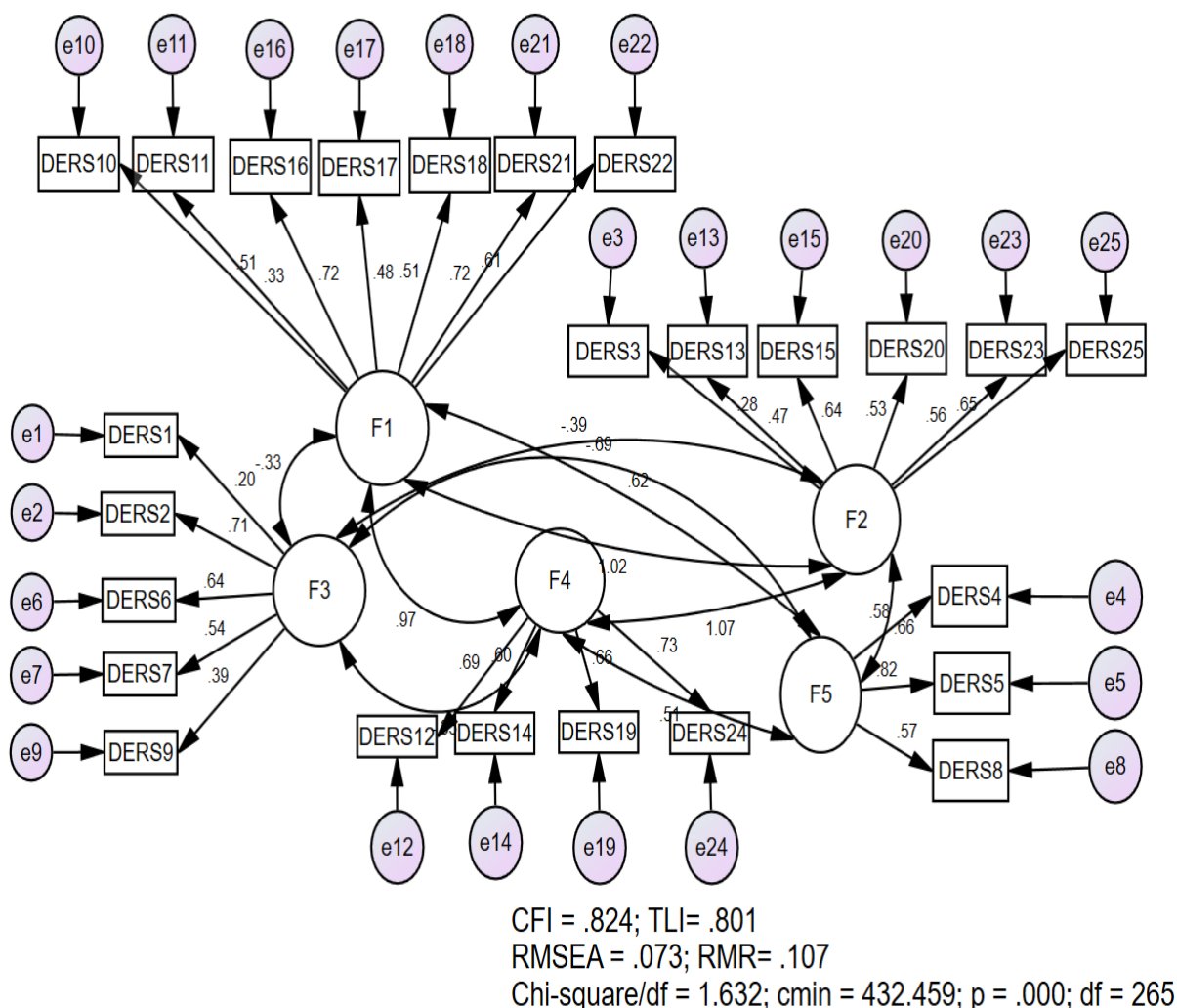
Índice de ajuste	Valor calculado	Índices óptimos
Índices de ajuste absoluto		
RMSEA	.073 (Aceptable)	≤ .08
SRMR	.075 (No aceptable)	≤ .05
Índices de ajuste incremental		
CFI	.822 (No aceptable)	≥ .95
TLI	.798 (No aceptable)	≥ .95

Nota: RMSEA: Error cuadrático medio de la aproximación; GFI: Índice de bondad de ajuste; SRMR: Raíz media estandarizada residual cuadrática; CFI: Índice de bondad de ajuste comparativo; TLI: Índice de Tucker-Lewis.

En la tabla 2, se aprecia la validez basada en la estructura interna de DERS por medio del AFC con máxima verosimilitud presentando un grado de aceptabilidad máxima y con un índice elevado de significancia (Byrne, 2001), por otra parte, los valores encontrados evidencian un bajo ajuste en los datos, el valor de RMSEA es de .073 obtiene un valor de ajuste admisible (Steiger y Lind, 1980) además, el RMR evidencia un valor de 0.075 es elevado de lo esperado (Abad et al, 2006; Hu y Bentler, 1999). Por otra parte, los indicadores de ajuste CFI y TLI, no se acercan a .95, valor esperado para un buen ajuste, lo cual no presentan valores aceptables (Hu y Bentler, 1999).

Evidencias de validez basadas en la estructura interna del piloto.

Figura 1. Modelo oblicuo de cinco factores correlacionados.



En la figura 1, se aprecia la validez basada en la estructura interna de DERS por medio del AFC con máxima verisimilitud presentando un grado de aceptabilidad máxima y con un índice elevado de significancia (Byrne, 2001), por otra parte, los valores encontrados evidencian un mayor ajuste de los datos, el valor de RMSEA es de .073 obtiene un valor de ajuste admisible (Steiger y Lind, 1980), además, el RMR evidencia un valor de 0.107 es elevado de lo esperado, por lo cual se hizo una corrección, el valor final fue de .0752, se encuentra dentro con lo establecido (Abad et al, 2006). Por otra parte, los indicadores de ajuste CFI y TLI, no se acercan a .90, valor esperado para un buen ajuste.

Tabla 14

Análisis estadístico preliminar de los ítems de la Escala DERS (n= 361)

Dimensión	Ítems	FR					M	DE	g1	g2	IHC	h2	id	Aceptable
		1	2	3	4	5								
D1	10	23.0	26.3	18.3	16.1	16.3	2.76	1.40	0.28	-1.20	0.46	0.49	.00	SI
	11	29.9	32.4	14.7	11.1	11.9	2.43	1.34	0.68	-0.73	0.54	0.45	.00	SI
	16	36.0	28.5	14.1	9.7	11.6	2.32	1.36	0.76	-0.65	0.61	0.55	.00	SI
	17	27.4	25.8	15.0	15.0	16.9	2.68	1.44	0.36	-1.25	0.65	0.65	.00	SI
	18	27.7	29.6	12.5	15.8	14.4	2.60	1.41	0.46	-1.14	0.58	0.60	.00	SI
	21	35.7	28.0	13.0	11.1	12.2	2.36	1.38	0.71	-0.78	0.62	0.59	.00	SI
	22	35.5	23.8	13.6	9.4	17.7	2.50	1.49	0.57	-1.12	0.62	0.69	.00	SI
D2	12	16.1	37.1	18.3	17.2	11.4	2.71	1.248	0.42	-0.89	0.54	0.49	.00	SI
	14	21.6	31.6	19.9	15.0	11.9	2.71	1.248	0.42	-0.92	0.51	0.55	.00	SI
	19	19.4	36.3	14.4	13.9	16.1	2.71	1.248	0.46	-1.05	0.68	0.65	.00	SI
	24	23.5	36.8	18.0	11.6	10.0	2.71	1.248	0.65	-0.57	0.61	0.63	.00	SI
D3	1	23.5	36.8	18.0	11.6	10.0	3.49	1.27	-0.30	-1.11	0.53	0.59	.00	SI
	2	6.1	21.3	19.1	29.9	23.5	3.49	1.23	-0.31	-1.02	0.58	0.63	.00	SI
	6	10.0	19.4	23.3	23.3	24.1	3.49	1.30	-0.22	-1.08	0.60	0.64	.00	SI
	7	8.9	18.8	21.3	27.4	23.5	3.49	1.27	-0.31	-1.01	0.53	0.59	.00	SI
	9	10.8	22.4	21.6	24.4	20.8	3.49	1.30	-0.14	-1.13	0.26	0.41	.00	SI
D4	3	34.9	31.6	17.7	11.1	4.7	2.19	1.17	0.76	-0.33	0.34	0.56	.00	SI
	13	52.1	20.2	10.8	10.2	6.6	1.99	1.28	1.08	-0.10	0.58	0.60	.00	SI
	15	44.0	20.8	11.4	9.7	14.1	2.29	1.46	0.77	-0.86	0.57	0.68	.00	SI
	20	36.6	27.1	11.1	11.9	13.3	2.38	1.42	0.69	-0.90	0.60	0.69	.00	SI
	23	45.7	25.2	12.2	8.0	8.9	2.09	1.30	1.02	-0.13	0.67	0.62	.00	SI
D5	25	34.6	26.6	12.2	10.5	16.1	2.47	1.46	0.61	-1.03	0.49	0.58	.00	SI
	4	38.2	27.4	14.4	8.6	11.4	2.27	1.350	0.82	-0.54	0.42	0.51	.00	SI
	5	25.5	32.4	13.3	16.6	12.2	2.58	1.350	0.48	-1.03	0.49	0.57	.00	SI
	8	21.6	28.3	21.9	14.7	13.6	2.70	1.324	0.35	-1.01	0.37	0.51	.00	SI

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación Estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: índice de homogeneidad corregida; h2: comunalidad; ID: Índice de discriminación

Se analizaron todas las dimensiones de la escala DERS, se evidenció una frecuencia de respuesta que osciló de 6.4 a 49.3 ninguno mayor a 80 por lo que se evidencia buena frecuencia entre respuestas. Además, la media aritmética tiende a ser 2, lo cual significa que en promedio los participantes tienden a tener un nivel promedio en todas las dimensiones, por lo cual, un nivel promedio de regulación emocional. La asimetría y curtosis se encuentran dentro del parámetro señalado, no mayores a 1.5 siendo positivo o negativo, excepto los ítems 15 y 22 (Forero et al., 2009). La homogeneidad debe ser mayor a 0.2, lo cual indica que tales ítems se correlacionan fuertemente entre sí dentro de la dimensión humanidad compartida (Barbero, 1993). Además, en la comunalidad, todos los ítems cumplen con la condición mínima de 0.30 (Lloret et al., 2014). Por último, el índice de discriminación debe ser < 0.005, el cual se cumple en todos los ítems significando que todos los ítems se diferencian entre uno y otros, por lo que son aceptables.

Anexo 9: Escaneo de los criterios de jueces.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA DE REGULACIÓN EMOCIONAL (DERS)

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / (Mg.) **EDGAR ROJAS MORENO**

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD SAN MARTIN DE PORRES	LIC. PSICOLOGÍA	1990-1996
02	UNIVERSIDAD NACIONAL DE EDUCACIÓN ENRIQUE GUZMÁN Y VALLE "CANTUTA"	MG. EN PROBLEMAS DE APRENDIZAJE	2017-2018

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)


	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	DOCENTE	LIMA-NORTE	2018-2021	DOCENCIA UNIVERSITARIA
02	CMI ZAPALLAL	PSICÓLOGO	PUENTE PIEDRA	2000-2021	PSICÓLOGO CLÍNICO
03					

¹ **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



MINISTERIO DE SALUD
DIRECCIÓN DE SERVICIOS INTEGRADOS DE SALUD LIMA NORTE
C. P. I. D. EMA LAPALLA
PSIC. EDGAR ROJAS MORENO
C.P.P. 1206

Noviembre de 2021

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA DE REGULACIÓN EMOCIONAL (DERS)

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable** [] **Aplicable después de corregir** [] **No aplicable** []

Apellidos y nombres del juez validador Mg. María Milagros Cubas Peti

DNI: 46075487

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UCV	Magister en docencia Universitaria	2 y medio
02	UNMSM	Psicología Clínica y de la Salud	3 años
03	UNIFE	DOCTORADO EN PSICOLOGIA	3 años

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	Supervisora de ppp	Lima Norte	3 años	Monitorear y supervisar a los practicantes
02	UCV	Docente	Lima Norte	7 años	Enseñanza superior
03	UPN	Docente	Chorrillos	1 año	Enseñanza superior

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma
Cubas Peti, María Milagros
Psicóloga
C.Ps.P. 21036

03 de Mayo de 2021

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA DE REGULACIÓN EMOCIONAL (DERS)

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [x]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador Mg. Escudero Nolasco Juan Carlos

DNI: 41432984

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNMSM	Maestría en Psicología Clínica y de la Salud	2015 – 2016
02	UNFV	2da Especialidad en Investigación y Estadística	2013 – 2014

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Policlínico Peruano Japonés	Psicólogo Clínico	Jesús María	2009 – 2019	Consulta externa
02	UPN	Docente	SJL	2019 – 2021	Docente
03	UCV	Docente	Lima Norte	2019 – 2021	Docente

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo



Juan Carlos Escudero Nolasco

C.Ps.P. 12965

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

08 de diciembre de 2021

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA DE DIFICULTADES DE REGULACIÓN EMOCIONAL

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador Dr: GREGORIO ERNESTO TOMÁS QUISPE

DNI:09366493

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	USMP	PSICOLOGÍA	1990-1996
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

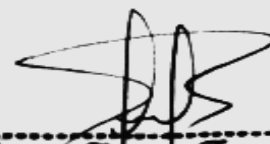
	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	DOCENTE	LIMA-NORTE	2017-2021	DTC
02					
03					

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Gregorio Ernesto Tomás Quispe
PSICOTERAPEUTA
C.Ps.P. 7249

25 de noviembre del 2021

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA DE DIFICULTADES DE REGULACIÓN EMOCIONAL
Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable** [] **Aplicable después de corregir** [] **No aplicable** []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg:

DNI:.....

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	USMDP Universidad San Martin de Porres	Investigación estadística	2014
02	Escuela Nacional de Estadísticas e informática	Manejo de SPSS	2017

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)


	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Universidad Cesar Vallejo	Docente	Lima Norte	2013- actualidad	Docente investigador
02	NEOTEST	Director	Lima	2000-hasta ahora	Diseñador de instrumentos
03	UCV Lima Norte	Docente	Lima	2017-2019	Docente de Psicometría

¹ **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



JOSE LUIS PEREYRA QUIÑONES
 PSICÓLOGO COLEGIADO 4539

04 de noviembre del 2021

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA DE REGULACIÓN EMOCIONAL (DERS)


Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador:

Mg. Luis Alejandro Tumbay Tenazoa

DNI: 43538320



Mg. TUMBAY TENAZOA LUIS ALEJANDRO
LICENCIADO EN PSICOLOGÍA
CPsP: 33003

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad César Vallejo	Gestión en los Servicios de la Salud	2018 - 2019
02	Psicoune	Psicología comunitaria	2020 - 2021

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Ugel 02	Psicólogo	Lima	2021	Convivencia
02	Policlínico PNP	Psicólogo	Lima	2020	Clínico
03	F y R	Ps. Ocupacional	Lima	2019	Clínico ocupacional

¹ **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Noviembre de 2021

Anexo 10: Resultados adicionales de la muestra final.

Frecuencias

	N		Media	Mediana	Desv. Desviación	Asimetría	Error estándar de asimetría	Curtosis	Error estándar de curtosis
	Válido	Perdidos							
1. Percibo con claridad mis sentimientos.	361	0	3.49	4.00	1.265	-0.303	0.128	-1.112	0.256
2. Presto atención a cómo me siento.	361	0	3.43	4.00	1.230	-0.308	0.128	-1.023	0.256
3. Vivo mis emociones como algo desbordante y fuera de control.	361	0	2.19	2.00	1.166	0.763	0.128	-0.328	0.256
4. No tengo ni idea de cómo me siento.	361	0	2.27	2.00	1.350	0.820	0.128	-0.543	0.256
5. Tengo dificultades para comprender mis sentimientos.	361	0	2.58	2.00	1.350	0.478	0.128	-1.029	0.256
6. Estoy atento/a a mis sentimientos.	361	0	3.32	3.00	1.300	-0.225	0.128	-1.081	0.256
7. Doy importancia a lo que estoy sintiendo.	361	0	3.38	4.00	1.273	-0.310	0.128	-1.006	0.256
8. Estoy confuso/a sobre lo que siento.	361	0	2.70	3.00	1.324	0.349	0.128	-1.009	0.256
9. Cuando me encuentro mal, reconozco mis emociones.	361	0	3.22	3.00	1.299	-0.137	0.128	-1.130	0.256
10. Cuando me encuentro mal, me enfado conmigo mismo/a por sentirme de esa manera.	361	0	2.76	3.00	1.395	0.278	0.128	-1.203	0.256
11. Cuando me encuentro mal, me da vergüenza sentirme de esa manera.	361	0	2.43	2.00	1.336	0.675	0.128	-0.729	0.256

12. Cuando me siento mal, tengo dificultades para completar trabajos.	361	0	2.71	2.00	1.248	0.424	0.128	-0.891	0.256
13. Cuando me encuentro mal, pierdo el control.	361	0	1.99	1.00	1.281	1.075	0.128	-0.101	0.256
14. Cuando me siento mal, me resulta difícil centrarme en otras cosas.	361	0	2.64	2.00	1.297	0.424	0.128	-0.923	0.256
15. Cuando me encuentro mal, me siento fuera de control.	361	0	2.29	2.00	1.461	0.770	0.128	-0.857	0.256
16. Cuando me encuentro mal, me siento avergonzado/a conmigo mismo/a por sentirme de esa manera.	361	0	2.32	2.00	1.355	0.763	0.128	-0.646	0.256
17. Cuando me encuentro mal, me siento como si fuera una persona débil.	361	0	2.68	2.00	1.444	0.358	0.128	-1.245	0.256
18. Cuando me encuentro mal, me siento culpable por sentirme de esa manera.	361	0	2.60	2.00	1.407	0.456	0.128	-1.137	0.256
19. Cuando me encuentro mal, tengo dificultades para concentrarme.	361	0	2.71	2.00	1.357	0.459	0.128	-1.051	0.256
20. Cuando me encuentro mal, tengo dificultades para controlar mi comportamiento.	361	0	2.38	2.00	1.417	0.685	0.128	-0.899	0.256
21. Cuando me encuentro mal, me irrito conmigo mismo/a por sentirme de esa manera.	361	0	2.36	2.00	1.380	0.712	0.128	-0.782	0.256

22. Cuando me encuentro mal, empiezo a sentirme muy mal sobre mí mismo/a.	361	0	2.50	2.00	1.489	0.571	0.128	-1.115	0.256
23. Cuando me encuentro mal, pierdo el control sobre mi comportamiento.	361	0	2.09	2.00	1.302	1.023	0.128	-0.134	0.256
24. Cuando me encuentro mal, tengo dificultades para pensar sobre cualquier otra cosa.	361	0	2.48	2.00	1.247	0.646	0.128	-0.572	0.256
25. Cuando me encuentro mal, mis emociones parecen desbordarse.	361	0	2.47	2.00	1.457	0.614	0.128	-1.029	0.256

Tabla de frecuencias

1. Percibo con claridad mis sentimientos.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Casi nunca	21	5,8	5,8	5,8
	A veces	76	21,1	21,1	26,9
	La mitad del tiempo	72	19,9	19,9	46,8
	La mayoría de las veces	88	24,4	24,4	71,2
	Casi siempre	104	28,8	28,8	100,0
	Total	361	100,0	100,0	

2. Presto atención a cómo me siento.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Casi nunca	22	6,1	6,1	6,1
	A veces	77	21,3	21,3	27,4
	La mitad del tiempo	69	19,1	19,1	46,5
	La mayoría de las veces	108	29,9	29,9	76,5
	Casi siempre	85	23,5	23,5	100,0
	Total	361	100,0	100,0	

3. Vivo mis emociones como algo desbordante y fuera de control.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Casi nunca	126	34,9	34,9	34,9
	A veces	114	31,6	31,6	66,5
	La mitad del tiempo	64	17,7	17,7	84,2
	La mayoría de las veces	40	11,1	11,1	95,3
	Casi siempre	17	4,7	4,7	100,0
	Total	361	100,0	100,0	

4. No tengo ni idea de cómo me siento.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Casi nunca	138	38,2	38,2	38,2
	A veces	99	27,4	27,4	65,7
	La mitad del tiempo	52	14,4	14,4	80,1
	La mayoría de las veces	31	8,6	8,6	88,6
	Casi siempre	41	11,4	11,4	100,0
	Total	361	100,0	100,0	

5. Tengo dificultades para comprender mis sentimientos.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Casi nunca	92	25,5	25,5	25,5
	A veces	117	32,4	32,4	57,9
	La mitad del tiempo	48	13,3	13,3	71,2
	La mayoría de las veces	60	16,6	16,6	87,8
	Casi siempre	44	12,2	12,2	100,0
	Total	361	100,0	100,0	

6. Estoy atento/a a mis sentimientos.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Casi nunca	36	10,0	10,0	10,0
	A veces	70	19,4	19,4	29,4
	La mitad del tiempo	84	23,3	23,3	52,6
	La mayoría de las veces	84	23,3	23,3	75,9
	Casi siempre	87	24,1	24,1	100,0
	Total	361	100,0	100,0	

7. Doy importancia a lo que estoy sintiendo.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Casi nunca	32	8,9	8,9	8,9
	A veces	68	18,8	18,8	27,7
	La mitad del tiempo	77	21,3	21,3	49,0
	La mayoría de las veces	99	27,4	27,4	76,5
	Casi siempre	85	23,5	23,5	100,0
	Total	361	100,0	100,0	

8. Estoy confuso/a sobre lo que siento.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Casi nunca	78	21,6	21,6	21,6
	A veces	102	28,3	28,3	49,9
	La mitad del tiempo	79	21,9	21,9	71,7
	La mayoría de las veces	53	14,7	14,7	86,4
	Casi siempre	49	13,6	13,6	100,0
	Total	361	100,0	100,0	

9. Cuando me encuentro mal, reconozco mis emociones.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Casi nunca	39	10,8	10,8	10,8
	A veces	81	22,4	22,4	33,2
	La mitad del tiempo	78	21,6	21,6	54,8
	La mayoría de las veces	88	24,4	24,4	79,2
	Casi siempre	75	20,8	20,8	100,0
	Total	361	100,0	100,0	

10. Cuando me encuentro mal, me enfado conmigo mismo/a por sentirme de esa manera.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Casi nunca	83	23,0	23,0	23,0
	A veces	95	26,3	26,3	49,3
	La mitad del tiempo	66	18,3	18,3	67,6
	La mayoría de las veces	58	16,1	16,1	83,7
	Casi siempre	59	16,3	16,3	100,0
	Total	361	100,0	100,0	

11. Cuando me encuentro mal, me da vergüenza sentirme de esa manera.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Casi nunca	108	29,9	29,9	29,9
	A veces	117	32,4	32,4	62,3
	La mitad del tiempo	53	14,7	14,7	77,0
	La mayoría de las veces	40	11,1	11,1	88,1
	Casi siempre	43	11,9	11,9	100,0
	Total	361	100,0	100,0	

12. Cuando me siento mal, tengo dificultades para completar trabajos.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Casi nunca	58	16,1	16,1	16,1
	A veces	134	37,1	37,1	53,2
	La mitad del tiempo	66	18,3	18,3	71,5
	La mayoría de las veces	62	17,2	17,2	88,6
	Casi siempre	41	11,4	11,4	100,0
	Total	361	100,0	100,0	

13. Cuando me encuentro mal, pierdo el control.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Casi nunca	188	52,1	52,1	52,1
	A veces	73	20,2	20,2	72,3
	La mitad del tiempo	39	10,8	10,8	83,1
	La mayoría de las veces	37	10,2	10,2	93,4
	Casi siempre	24	6,6	6,6	100,0
	Total	361	100,0	100,0	

14. Cuando me siento mal, me resulta difícil centrarme en otras cosas.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Casi nunca	78	21,6	21,6	21,6
	A veces	114	31,6	31,6	53,2
	La mitad del tiempo	72	19,9	19,9	73,1
	La mayoría de las veces	54	15,0	15,0	88,1
	Casi siempre	43	11,9	11,9	100,0
	Total	361	100,0	100,0	

15. Cuando me encuentro mal, me siento fuera de control.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Casi nunca	159	44,0	44,0	44,0
	A veces	75	20,8	20,8	64,8
	La mitad del tiempo	41	11,4	11,4	76,2
	La mayoría de las veces	35	9,7	9,7	85,9
	Casi siempre	51	14,1	14,1	100,0
	Total	361	100,0	100,0	

16. Cuando me encuentro mal, me siento avergonzado/a conmigo mismo/a por sentirme de esa manera.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Casi nunca	130	36,0	36,0	36,0
	A veces	103	28,5	28,5	64,5
	La mitad del tiempo	51	14,1	14,1	78,7
	La mayoría de las veces	35	9,7	9,7	88,4
	Casi siempre	42	11,6	11,6	100,0
	Total	361	100,0	100,0	

17. Cuando me encuentro mal, me siento como si fuera una persona débil.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Casi nunca	99	27,4	27,4	27,4
	A veces	93	25,8	25,8	53,2
	La mitad del tiempo	54	15,0	15,0	68,1
	La mayoría de las veces	54	15,0	15,0	83,1
	Casi siempre	61	16,9	16,9	100,0
	Total	361	100,0	100,0	

18. Cuando me encuentro mal, me siento culpable por sentirme de esa manera.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Casi nunca	100	27,7	27,7	27,7
	A veces	107	29,6	29,6	57,3
	La mitad del tiempo	45	12,5	12,5	69,8
	La mayoría de las veces	57	15,8	15,8	85,6
	Casi siempre	52	14,4	14,4	100,0
	Total	361	100,0	100,0	

19. Cuando me encuentro mal, tengo dificultades para concentrarme.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Casi nunca	70	19,4	19,4	19,4
	A veces	131	36,3	36,3	55,7
	La mitad del tiempo	52	14,4	14,4	70,1
	La mayoría de las veces	50	13,9	13,9	83,9
	Casi siempre	58	16,1	16,1	100,0
	Total	361	100,0	100,0	

20. Cuando me encuentro mal, tengo dificultades para controlar mi comportamiento.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Casi nunca	132	36,6	36,6	36,6
	A veces	98	27,1	27,1	63,7
	La mitad del tiempo	40	11,1	11,1	74,8
	La mayoría de las veces	43	11,9	11,9	86,7
	Casi siempre	48	13,3	13,3	100,0
	Total	361	100,0	100,0	

21. Cuando me encuentro mal, me irrito conmigo mismo/a por sentirme de esa manera.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Casi nunca	129	35,7	35,7	35,7
	A veces	101	28,0	28,0	63,7
	La mitad del tiempo	47	13,0	13,0	76,7
	La mayoría de las veces	40	11,1	11,1	87,8
	Casi siempre	44	12,2	12,2	100,0
	Total	361	100,0	100,0	

22. Cuando me encuentro mal, empiezo a sentirme muy mal sobre mí mismo/a.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Casi nunca	128	35,5	35,5	35,5
	A veces	86	23,8	23,8	59,3
	La mitad del tiempo	49	13,6	13,6	72,9
	La mayoría de las veces	34	9,4	9,4	82,3
	Casi siempre	64	17,7	17,7	100,0
	Total	361	100,0	100,0	

23. Cuando me encuentro mal, pierdo el control sobre mi comportamiento.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Casi nunca	165	45,7	45,7	45,7
	A veces	91	25,2	25,2	70,9
	La mitad del tiempo	44	12,2	12,2	83,1
	La mayoría de las veces	29	8,0	8,0	91,1
	Casi siempre	32	8,9	8,9	100,0
	Total	361	100,0	100,0	

24. Cuando me encuentro mal, tengo dificultades para pensar sobre cualquier otra cosa.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Casi nunca	85	23,5	23,5	23,5
	A veces	133	36,8	36,8	60,4
	La mitad del tiempo	65	18,0	18,0	78,4
	La mayoría de las veces	42	11,6	11,6	90,0
	Casi siempre	36	10,0	10,0	100,0
	Total	361	100,0	100,0	

25. Cuando me encuentro mal, mis emociones parecen desbordarse.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Casi nunca	125	34,6	34,6	34,6
	A veces	96	26,6	26,6	61,2
	La mitad del tiempo	44	12,2	12,2	73,4
	La mayoría de las veces	38	10,5	10,5	83,9
	Casi siempre	58	16,1	16,1	100,0
	Total	361	100,0	100,0	

Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	361	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	361	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,873	25

Estadísticas de total de elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
1. Percibo con claridad mis sentimientos.	62,51	273,823	,032	,879
2. Presto atención a cómo me siento.	62,57	274,074	,029	,878
3. Vivo mis emociones como algo desbordante y fuera de control.	63,81	263,009	,327	,871
4. No tengo ni idea de cómo me siento.	63,73	258,548	,377	,870
5. Tengo dificultades para comprender mis sentimientos.	63,43	256,506	,426	,868
6. Estoy atento/a a mis sentimientos.	62,68	274,773	,007	,880
7. Doy importancia a lo que estoy sintiendo.	62,62	275,069	,002	,879
8. Estoy confuso/a sobre lo que siento.	63,30	258,766	,381	,870
9. Cuando me encuentro mal, reconozco mis emociones.	62,78	275,214	-,003	,880
10. Cuando me encuentro mal, me enfado conmigo mismo/a por sentirme de esa manera.	63,24	253,782	,473	,867
11. Cuando me encuentro mal, me da vergüenza sentirme de esa manera.	63,58	254,289	,485	,867
12. Cuando me siento mal, tengo dificultades para completar trabajos.	63,30	254,265	,526	,866
13. Cuando me encuentro mal, pierdo el control.	64,01	252,622	,552	,865

14. Cuando me siento mal, me resulta difícil centrarme en otras cosas.	63,36	251,782	,566	,865
15. Cuando me encuentro mal, me siento fuera de control.	63,71	249,117	,553	,865
16. Cuando me encuentro mal, me siento avergonzado/a conmigo mismo/a por sentirme de esa manera.	63,68	251,508	,545	,865
17. Cuando me encuentro mal, me siento como si fuera una persona débil.	63,32	246,246	,627	,862
18. Cuando me encuentro mal, me siento culpable por sentirme de esa manera.	63,41	249,414	,570	,864
19. Cuando me encuentro mal, tengo dificultades para concentrarme.	63,29	247,902	,632	,862
20. Cuando me encuentro mal, tengo dificultades para controlar mi comportamiento.	63,62	248,797	,580	,864
21. Cuando me encuentro mal, me irrito conmigo mismo/a por sentirme de esa manera.	63,64	247,880	,621	,863
22. Cuando me encuentro mal, empiezo a sentirme muy mal sobre mí mismo/a.	63,50	244,573	,643	,862
23. Cuando me encuentro mal, pierdo el control sobre mi comportamiento.	63,91	250,798	,588	,864
24. Cuando me encuentro mal, tengo dificultades para pensar sobre cualquier otra cosa.	63,53	250,056	,637	,863
25. Cuando me encuentro mal, mis emociones parecen desbordarse.	63,53	247,361	,595	,863

Estadísticas de escala

Media	Varianza	Desv. Desviación	N de elementos
66,00	276,753	16,636	25

Comunalidades

	Inicial	Extracción
1. Percibo con claridad mis sentimientos.	1,000	,587
2. Presto atención a cómo me siento.	1,000	,631
3. Vivo mis emociones como algo desbordante y fuera de control.	1,000	,561
4. No tengo ni idea de cómo me siento.	1,000	,515
5. Tengo dificultades para comprender mis sentimientos.	1,000	,573
6. Estoy atento/a a mis sentimientos.	1,000	,637
7. Doy importancia a lo que estoy sintiendo.	1,000	,591
8. Estoy confuso/a sobre lo que siento.	1,000	,511
9. Cuando me encuentro mal, reconozco mis emociones.	1,000	,413
10. Cuando me encuentro mal, me enfado conmigo mismo/a por sentirme de esa manera.	1,000	,494
11. Cuando me encuentro mal, me da vergüenza sentirme de esa manera.	1,000	,448
12. Cuando me siento mal, tengo dificultades para completar trabajos.	1,000	,492
13. Cuando me encuentro mal, pierdo el control.	1,000	,602
14. Cuando me siento mal, me resulta difícil centrarme en otras cosas.	1,000	,551
15. Cuando me encuentro mal, me siento fuera de control.	1,000	,680
16. Cuando me encuentro mal, me siento avergonzado/a conmigo mismo/a por sentirme de esa manera.	1,000	,549
17. Cuando me encuentro mal, me siento como si fuera una persona débil.	1,000	,652
18. Cuando me encuentro mal, me siento culpable por sentirme de esa manera.	1,000	,597
19. Cuando me encuentro mal, tengo dificultades para concentrarme.	1,000	,651

20. Cuando me encuentro mal, tengo dificultades para controlar mi comportamiento.	1,000	,695
21. Cuando me encuentro mal, me irrito conmigo mismo/a por sentirme de esa manera.	1,000	,587
22. Cuando me encuentro mal, empiezo a sentirme muy mal sobre mí mismo/a.	1,000	,689
23. Cuando me encuentro mal, pierdo el control sobre mi comportamiento.	1,000	,619
24. Cuando me encuentro mal, tengo dificultades para pensar sobre cualquier otra cosa.	1,000	,633
25. Cuando me encuentro mal, mis emociones parecen desbordarse.	1,000	,578

Método de extracción: análisis de componentes principales.

Varianza total explicada

Componente	Total	Autovalores iniciales		Sumas de cargas al cuadrado de la extracción		
		% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado
1	7,738	30,952	30,952	7,738	30,952	30,952
2	2,599	10,395	41,347	2,599	10,395	41,347
3	1,850	7,400	48,747	1,850	7,400	48,747
4	1,221	4,884	53,631	1,221	4,884	53,631
5	1,128	4,511	58,142	1,128	4,511	58,142
6	,958	3,831	61,973			
7	,853	3,411	65,384			
8	,848	3,391	68,775			
9	,711	2,845	71,620			
10	,672	2,687	74,307			
11	,641	2,564	76,871			
12	,590	2,360	79,231			
13	,560	2,239	81,470			
14	,545	2,180	83,650			
15	,493	1,974	85,623			
16	,457	1,827	87,450			
17	,447	1,790	89,240			
18	,422	1,687	90,927			
19	,389	1,555	92,482			
20	,377	1,508	93,990			
21	,349	1,394	95,384			
22	,323	1,291	96,675			
23	,295	1,181	97,856			

24	,279	1,114	98,970		
25	,257	1,030	100,000		

Método de extracción: análisis de componentes principales.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
0.834	7

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
0.779	4

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
0.788	6

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
0.616	3

Scale Reliability Statistics

	Cronbach's α	McDonald's ω
scale	0.834	0.835

Scale Reliability Statistics

	Cronbach's α	McDonald's ω
scale	0.779	0.784

Scale Reliability Statistics

	Cronbach's α	McDonald's ω
--	---------------------	---------------------

scale	0.733	0.748
-------	-------	-------

Scale Reliability Statistics

	Cronbach's α	McDonald's ω
scale	0.733	0.748

Scale Reliability Statistics

	Cronbach's α	McDonald's ω
scale	0.788	0.794

Scale Reliability Statistics

	Cronbach's α	McDonald's ω
scale	0.616	0.627

Factor Loadings

	Factor					Uniqueness
	1	2	3	4	5	
DE1			0.668			0.567
DE2			0.728			0.462
DCE3				0.344		0.802
CE4				0.390		0.750
CE5				0.405		0.632
DE6			0.718			0.450
DE7			0.606			0.594
CE8	0.494					0.716
DE9			0.316			0.836
RE10	0.524					0.637
RE11				0.677		0.530
IC12		0.477				0.625
DCE13		0.342			0.438	0.463
IC14	0.467	0.367				0.547
DCE15	0.763					0.372
RE16				0.694		0.424
RE17		0.487		0.371		0.374

Factor Loadings

	Factor					Uniqueness
	1	2	3	4	5	
RE18	0.616					0.453
IC19		0.851				0.319
DCE20	0.752					0.345
RE21		0.355		0.400		0.457
RE22	0.763					0.326
DCE23					0.436	0.428
IC24		0.644				0.441
DCE25		0.546				0.481

Note. 'Minimum residual' extraction method was used in combination with a 'oblimin' rotation

Índice		
Medida de Kaiser Meyer Olkin		.907
Prueba de esfericidad de Bartlett	Sig.	.001