



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN
PÚBLICA**

**Impacto de la inversión pública en el cierre de brechas del
Proyecto Especial Sierra Centro Sur en el año 2021**

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestro en Gestión Pública

AUTOR:

Alejos Enciso, Neil Walter (ORCID: [0000-0003-1819-6024](https://orcid.org/0000-0003-1819-6024))

ASESORA:

Mg. Oscanoa Ramos, Ángela Margot (ORCID: [0000-0003-2373-1300](https://orcid.org/0000-0003-2373-1300))

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión de políticas públicas

LIMA – PERÚ

2022

Dedicatoria

Dedico la presente investigación a mi esposa, la cual fue la persona que me incentivó a realizar la maestría en Gestión Pública, a mis hijos que son la razón de seguir esforzándome de manera personal y académica.

A mi Madre, quien ha guiado mis pasos, incentivando el estudio y mi realización profesional constante.

Nei Alejos Enciso

Agradecimiento

En estos tiempos de emergencia sanitaria doy gracias a nuestro Dios, por brindarme salud y de esa manera poder realizar y concluir mis estudios de Maestría y a mi familia por la guía y empuje en los estudios de postgrado.

Es importante, brindar un agradecimiento a mi asesor el Mg. Ángela Margot Oscanoa Ramos, por los conocimientos, asesoría y herramientas proporcionadas en la elaboración de la presente investigación.

Neil Alejos Enciso

Índice de Contenidos

| | Página |
|---|---------------|
| Dedicatoria | ii |
| Agradecimiento | iii |
| Índice de contenidos | iv |
| Índice de tablas | v |
| Índice de figuras | vi |
| Índice de abreviaturas | vii |
| Resumen | viii |
| Abstract | ix |
| I.INTRODUCCIÓN | 1 |
| II.MARCO TEÓRICO | 5 |
| III.METODOLOGÍA | 15 |
| 3.1. Tipo y diseño de investigación | 15 |
| 3.2.VARIABLES y operacionalización | 15 |
| 3.3 Población, muestra y muestreo | 18 |
| 3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos | 20 |
| 3.5 Procedimientos | 21 |
| 3.6 Método de análisis de datos | 22 |
| 3.7 Aspectos éticos | 22 |
| IV.RESULTADOS | 23 |
| V.DISCUSIÓN | 45 |
| VI.CONCLUSIONES | 51 |
| VII.RECOMENDACIONES | 54 |
| REFERENCIAS | 56 |
| ANEXOS | 64 |

Índice de Tablas

| | | Página |
|----------|---|---------------|
| Tabla 1 | Estadística de fiabilidad de 80 familias encuestadas | 23 |
| Tabla 2 | Resultado por ítem del total de elementos | 24 |
| Tabla 3 | Resumen de la prueba binomial del juicio de expertos para la variable Inversión pública | 26 |
| Tabla 4 | Resumen de la prueba binomial del juicio de expertos para la variable Cierre de Brechas | 26 |
| Tabla 5 | Frecuencia V1 Inversión pública | 27 |
| Tabla 6 | Frecuencia Guías estratégicas y evaluación de proyectos | 28 |
| Tabla 7 | Frecuencia Selección de Proyectos | 29 |
| Tabla 8 | Frecuencia Implementación de proyectos | 30 |
| Tabla 9 | Frecuencia Evaluación del proyecto, auditorías y manejo de activos | 31 |
| Tabla 10 | Frecuencia Caracterización general del ciclo de inversión pública | 32 |
| Tabla 11 | Frecuencia V2 Cierre de brechas | 33 |
| Tabla 12 | Frecuencia Condiciones de vida de la población | 34 |
| Tabla 13 | Frecuencia Pobreza | 35 |
| Tabla 14 | Prueba de normalidad de las variables Inversión pública y cierre de brechas. | 37 |
| Tabla 15 | Correlación Rho de Spearman para las variables Inversión pública y Cierre de brechas | 39 |
| Tabla 16 | Correlación Rho de Spearman para las variables D1 y Cierre de brechas | 40 |
| Tabla 17 | Correlación Rho de Spearman para las variables D2 y Cierre de brechas | 41 |
| Tabla 18 | Correlación Rho de Spearman para las variables D3 y Cierre de brechas | 42 |
| Tabla 19 | Correlación Rho de Spearman para las variables D4 y Cierre de brechas | 43 |
| Tabla 20 | Correlación Rho de Spearman para las variables D5 y Cierre de brechas | 44 |

Índice de figuras

| | | |
|-----------|--|---------|
| Figura 1 | Frecuencia de la D1 | Anexo 8 |
| Figura 2 | Frecuencia de la D2 | Anexo 8 |
| Figura 3 | Frecuencia de la D3 | Anexo 8 |
| Figura 4 | Frecuencia de la D4 | Anexo 8 |
| Figura 5 | Frecuencia de la D5 | Anexo 8 |
| Figura 6 | Frecuencia de la D6 | Anexo 8 |
| Figura 7 | Frecuencia de la D7 | Anexo 8 |
| Figura 8 | Frecuencia de la variable inversión pública | Anexo 8 |
| Figura 9 | Frecuencia de la Variable Cierre de brechas | Anexo 8 |
| Figura 10 | Correlación variable Inversión pública y cierre de brechas | Anexo 8 |
| Figura 11 | Correlación D1 con la variable Cierre de brechas | Anexo 8 |
| Figura 12 | Correlación D2 con la variable Cierre de brechas | Anexo 8 |
| Figura 13 | Correlación D3 con la variable Cierre de brechas | Anexo 8 |
| Figura 14 | Correlación D4 con la variable Cierre de brechas | Anexo 8 |
| Figura 15 | Correlación D5 con la variable Cierre de brechas | Anexo 8 |

Índice de abreviaturas

| Término | Abreviatura |
|--|--------------------|
| Ministerio de Economía y Finanzas | MEF |
| Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones | INVIERTE.PE |
| Proyecto Especial Sierra Centro Sur | PESCS |
| Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego | MIDAGRI |
| Programa Multianual de Inversiones | PMI |
| Problema específicos | PE |
| Objetivos Específicos | OE |
| Hipótesis Específicas | HE |
| Banco Interamericano de Desarrollo | BID |
| Sistema Nacional de Inversiones Públicas | SNIP |
| Comisión Económica para América Latina | CEPAL |
| Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola | FIDA |
| Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Cultura y la Ciencia | UNESCO |
| Banco Central de Reserva del Perú | BCRP |
| Instituto Nacional de Estadística e Informática | INEI |
| Programa de la Naciones Unidas para el Desarrollo | PNUD |
| Sistema de Seguimiento de Inversiones | SSI |
| Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social | MIDIS |
| Sistema de Focalización de Hogares | SIFOH |
| Hipótesis nula | Ho |
| Hipótesis alternativa | H1 |
| Dimensión Guías estratégicas y evaluación de proyectos | D1 |
| Dimensión Selección de proyectos | D2 |
| Dimensión Implementación de proyectos | D3 |
| Dimensión Evaluación del proyecto, Auditorías y Manejo de activos | D4 |
| Dimensión Caracterización general del ciclo de inversión pública | D5 |
| Public Investment Management Index | PIMI |
| Dirección General Programación multianual de inversiones | DGPMI |
| Proyecto de Inversión Pública | PIP |
| Cámara de Comercio de Lima | CCL |

RESUMEN

La tesis tuvo como objetivo determinar la relación entre la Inversión Pública y el Cierre de brechas Es un estudio de investigación básica denominado también Investigación pura o teórica, de enfoque cuantitativo y según su finalidad es aplicada. El diseño de investigación es no experimental y correlacional.

La población estuvo conformada por 460 familias beneficiarios, se utilizó un muestreo probabilístico, el tamaño de muestra es de 80 beneficiarios, también se utilizó como instrumentos un cuestionario, con un nivel de significancia de Alpha de Cronbach de 0,920 para ambas variables. Entre los resultados obtenidos aplicando la prueba estadística no paramétrica de Rho de Spearman para ambas variables, se evidencia una relación de $r=0,581$ que indica que existe relación significativa directa con un grado de relación considerable, con una significancia de 0.000 menor que el nivel esperado ($p < 0.05$), por tanto se acepta la hipótesis alterna, se concluye: Existe relación significativa entre la Inversión Pública y el cierre de brechas.

Palabras clave: Inversión Públicas, Cierre de Brechas, Proyectos de Inversión

Abstract

The thesis aimed to determine the relationship between Public Investment and the Closing of gaps. It is a basic research study also called pure or theoretical research, with a quantitative approach and is applied according to its purpose. The research design is non-experimental and correlational.

The population consisted of 460 beneficiary families, a probabilistic sampling was used, the sample size is 80 beneficiaries, a questionnaire was also used as instruments, with a significance level of Cronbach's Alpha of 0.920 for both variables. Among the results obtained by applying the nonparametric statistical test of Spearman's Rho for both variables, a relationship of $r = 0.581$ is evidenced, which indicates that there is a direct significant relationship with a considerable degree of relationship, with a significance of 0.000 less than the expected level. ($p < 0.05$), therefore the alternative hypothesis is accepted, it is concluded: There is a significant relationship between Public Investment and the closing of gaps.

Keywords: Public Investment, Closing Gaps, Investment Projects

I.INTRODUCCIÓN

El PESCS como una unidad ejecutora del MIDAGRI, tiene como objetivo la ejecución de PIP de pequeña y mediana envergadura dentro de los departamentos de Huancavelica, Ayacucho, Apurímac y Cuzco. En esta investigación se analizó los proyectos de irrigación concluidos el año 2020 que fueron entregados a las poblaciones beneficiarias y que están en funcionamiento, en las zonas de Iguain- Huanta, los Ángeles- la Mar y Huatatas- Huamanga todos en el Departamento de Ayacucho. las cuales generan un cambio en el nivel de vida de las zonas de intervención, cumpliendo con el fin de la Inversión pública que es el cierre de brechas y mejora de la economía familiar.

El principal problema del sector agrario es su baja competitividad agraria, esta puede variar de magnitud, según los tipos de agricultores y el lugar donde se desarrolla. El impacto de este problema, son los bajos ingresos de los agricultores, la pobreza rural y altas tasas de informalidad del empleo. Todo esto origina la baja calidad de vida de los agricultores de la sierra del país. MIDAGRI (2020). Entonces ¿Cuál es el impacto de la inversión pública para cerrar las brechas que se mencionan en este problema?

A nivel internacional de acuerdo a CEPAL (2017) En su documento mensual N° 187. Señala que retrasa el desarrollo la insuficiente, ineficiente e insostenible provisión de los servicios de infraestructura. La causa son los niveles mínimos de inversión y baja calidad infraestructura, nos indica que si el estado no invierte en obras no solucionara las brechas que se generan por la falta de infraestructura de riego en las zonas rurales, se mantendrá la misma condición de las familias, que golpeadas por la pandemia se encuentran en pobreza extrema.

Según Grijalva, Ponce y Rojas (2017). Brechas de Infraestructura en Ecuador: Llegan a la conclusión que los problemas no se dan por falta de recursos, este se encuentra en la administración apropiada de los recursos cuando estos abundan. Indica que por más gasto publico que se destinen a la

inversión pública. y no se cuente con personal especialista en gestión de proyectos y estos no estén orientados o articulados con las políticas nacionales, no se solucionará los problemas de este sector, lo que prima son las decisiones políticas sobre las técnicas y esto por décadas.

A nivel nacional según Reyes (2020) en su tesis de maestría, el objetivo de su investigación fue si la inversión que realiza el estado mejora la calidad de vida de las personas. Demostró que se cumple con el objetivo propuesto, entonces las brechas de los pobladores de las zonas rurales serán cada vez menores, el Estado debe dar mayor importancia a las inversiones en las zonas rurales de la sierra sur del país. no solo en infraestructura sino en educación, salud y tecnología.

INVIERTE PE (2018). Señala como su objetivo principal el acceso a los servicios públicos y el cierre de brechas de infraestructura, Este sistema establece los procedimientos a seguir para realizar la priorización de proyectos y el ciclo de inversión. Con esta normativa se mejora y se implementará mejor los PIP en todas sus fases, priorizando los más importantes para el desarrollo de una región.

A nivel local, Ramos (2019) en su tesis de investigación, concluye que los beneficiarios de los proyectos, no mejora su situación actual y se continúa con las deficiencias en la ejecución de obras, pese haberse mejorado los instrumentos de gestión. Nos indica que si el personal responsable de la evaluación y ejecución de los proyectos de inversión no están calificados profesionalmente, no se va a poder cumplir con el propósito que tiene las inversiones por lo tanto se perjudicará a la población beneficiaria que se ve afectada al no percibir ningún cambio en su nivel de vida.

Los problemas se reflejan con mayor detalle en los indicadores del Censo Agrario último. Se hubiese logrado mayores logros pero la baja ejecución de las inversiones públicas y la deficiente gestión pública no dejó alcanzar mejores

resultados, aquello repercute en la desigualdad de los niveles de producción y escasa inversión pública. MIDAGRI (2020)

Ante la realidad descrita, se formuló como problema general lo siguiente: ¿Cuál es la relación entre la inversión pública y el cierre de brechas en el proyecto Especial Sierra Centro Sur, año 2020?, y como problemas específicos trazo: PE1 ¿Cuál es la relación entre las guías estratégicas y evaluación de proyectos y el cierre de brechas en el PESCS, año 2020?, PE2 ¿Cuál es la relación entre la selección de proyectos y el cierre de brechas en el PESCS, año 2020?, PE3 ¿Cuál es la relación entre la implementación de proyectos y el cierre de brechas en el PESCS, año 2020? y PE4 ¿Cuál es la relación entre la caracterización general del ciclo de inversión pública y el cierre de brechas en el PESCS, año 2020?

La investigación se justifica teóricamente, porque existe un conocimiento del tema que otras personas han desarrollado en diversos estudios de investigación y que en el desarrollo se demostró la relación que existe entre la inversión pública y el cierre de brechas y los hallazgos permitirán mejorar la calidad de las inversiones en el PESCS. Para su Justificación práctica, se empleó una serie de herramientas e instrumentos y una metodología para poder demostrar la investigación y por último la justificación social de esta investigación servirá para resolver y demostrar, que una mala ejecución de una inversión pública en infraestructura de riego, afecta a las familias de la zona de intervención del PESCS.

Al replantear y priorizar la inversión pública agraria, con un enfoque territorial y multinivel, de acuerdo a las potencialidades productivas y competitivas. Para rediseñar y priorizar las inversiones públicas agrarias se debe mejorar la PMI, para lograr el enlace entre el planteamiento y el presupuestario, mediante la creación de una cartera de inversiones dirigida al cierre de brechas.

Respecto al objetivo general de investigación respondió para dar a conocer la relación entre la inversión pública y el cierre de brechas en el proyecto

Especial Sierra Centro Sur, año 2020. Siendo indispensable alcanzar los objetivos específicos de: OE1 Establecer la relación entre las guías estratégicas y evaluación de proyectos y el cierre de brechas en el PESCS, año 2020, OE2 Establecer la relación entre la selección de proyectos y el cierre de brechas en el PESCS, año 2020, OE3 Establecer la relación entre la implementación de proyectos y el cierre de brechas en el PESCS, año 2020 y como OE4 Establecer la relación entre la caracterización general del ciclo de inversión pública y el cierre de brechas en el PESCS, año 2020.

En la investigación se planteó la hipótesis general: ¿Existe relación positiva entre la Inversión pública y el cierre de brechas en el proyecto Especial Sierra Centro Sur, año 2020? Y las hipótesis específicas fueron las siguientes: HE1 ¿Existe relación positiva entre las guías estratégicas y evaluación de proyectos y el cierre de brechas en el proyecto Especial Sierra Centro Sur, año 2020?, HE2 ¿Existe relación positiva entre la selección de proyectos y el cierre de brechas en el proyecto Especial Sierra Centro Sur, año 2020?, HE3 ¿Existe relación positiva entre la implementación de proyectos y el cierre de brechas en el proyecto Especial Sierra Centro Sur, año 2021? Y HE4 ¿Existe relación positiva entre la caracterización general del ciclo de inversión pública y el cierre de brechas en el proyecto Especial Sierra Centro Sur, año 2021?

Una vez que se cuenten con los recursos para garantizar que las inversiones cumplan con los objetivos para la cual se ejecutan y se consigan los resultados esperados es necesario respetar todas las acciones para cada momento de la intervención. Es la manera de lograr el cierre de brechas que se tiene planeado atender.

II. MARCO TEÓRICO

A nivel internacional se consideró las siguientes investigaciones:

BID (2019) En su estudio “Fortaleciendo la gestión de las inversiones en América Latina y el Caribe.” Su objetivo del estudio fue mostrar un cálculo en el área de las gestiones de inversión pública. Se analiza las técnicas usadas en un lapso de tiempo, fortaleciendo los SNIP en las diferentes etapas de los proyectos. Se prioriza el enfoque integral en todo el ciclo del proyecto, examinar los contextos tanto políticos como institucionales, cambios institucionales y cuadros regulatorios e integrar con los sistemas tecnológicos con una gestión más eficiente. La metodología de investigación es cualitativa con una muestra de proyectos, de 10 países con más continuidad en operaciones de las inversiones, con una metodología: revisión documental y entrevistas semi-estructuradas. La revisión documental incluyó documentos, informes de conclusión de proyecto y de monitoreo en 10 países.

CEPAL (2017) En su documento mensual N° 187 Indica que el desarrollo sostenible se estanca por la provisión insuficiente, ineficiente e insostenible de los servicios de infraestructura. La causa son los bajos niveles de inversión y baja calidad infraestructura, que explica la brecha existente entre la inversión y las necesidades económicas. El documento brinda un acercamiento de la brecha vertical, que es la escala de inversión que se necesita para el desarrollo esperado en el período 2016-2030, y brecha horizontal, se observa una cercanía de la inversión para alcanzar un objetivo de garantía de servicios básicos e infraestructura. Se observa que si se mantiene la inversión actual no se podrá mejorar la situación actual de los servicios y terminar con la escasez y la baja calidad de los mismos. Más allá de calcular la brecha, las estimaciones y la planificación de infraestructura, se debería hacer en función a lo que se debería alcanzar con los proyectos de infraestructura con mejor calidad de las inversiones, más integrales, eficientes y sostenibles.

Grijalva, Ponce y Rojas (2017). Brechas de Infraestructura en Ecuador. La investigación mostró que este país en los últimos años ha realizado un gran esfuerzo por disminuir la brecha vertical de infraestructura económica. Aún queda mucho por cerrar esta brecha. Considera que la lucha por acabar con las brechas de infraestructura no solo es interna sino también externa. Se consideran las perspectivas económicas actuales. Ante una escasez de los recursos energéticos como el petróleo, qué pasaría con la inversión. Concluye el estudio afirmando que es procíclico del gasto realizado en infraestructura económica. La inversión pública en infraestructura se duplicó, en el año 2016 esta fue baja. Se demuestra que el problema no se ubica en la falta de recursos, se encuentra en la administración apropiada de los recursos cuando estos abundan.

Según Gaudin y Pareyón (2020), proyecto publicado por la CEPAL y FIDA. Determinó el enfoque de brechas estructurales aplicado a la desigualdad, necesidad y desarrollo económico de la región. Se incide en las contribuciones de la teoría de la nueva ruralidad y las nuevas perspectivas del análisis agrario, se muestra una selección de datos prácticos sobre las brechas en la región, concentrándose en las brechas territoriales. De igual modo, se necesita de diferentes elementos metodológicos para diagnosticar las brechas estructurales, con el objetivo de la comprensión de las relaciones sistémicas preexistentes entre las brechas, su incidencia sobre el desarrollo y el bienestar, necesarios para una metodología sistematizada de medición.

Bonifaz, Urrunaga, Aguirre y Quequezana (2020) Banco Interamericano de Desarrollo: Brecha de infraestructura en el Perú. Indica que la inversión en el Perú es el eje del desarrollo económico de la última década lo cual ha permitido aumentar grandemente la cobertura de servicios básicos, pese a los problemas de cobertura y bajos niveles de ingreso. En los últimos años, la cobertura de agua, acceso a saneamiento de los hogares y acceso a electricidad de los hogares se incrementaron. Se calcula la brecha de infraestructura desde un contexto macroeconómico. La estimación de la brecha de infraestructura se complementa con los respectivos enfoques sectoriales y presupuestarios. El

resultado final se encuentra en función al grupo elegido. La inversión orientada al cierre de brechas debe priorizar las medidas que vinculen la mejora a la calidad de acceso a los servicios públicos, el avance en la implementación de mecanismos de gestión que incentive la previsión multianual de recursos; la mejora en la gestión de los proyectos, la articulación continua en los niveles de Gobierno. Indica que la inversión en infraestructura debe enlazar las características propias del país.

En esta tesis se consideraron los siguiente precedentes nacionales respecto a las variables de estudio:

Según Journal of Business and entrepreneuria Studies (2021). En su artículo: Modelo de Gestión para la eficiencia en la ejecución de gasto público, indicó que en las inversiones públicas, se empieza a dar importancia a la planificación estratégica en la gestión de inversiones a través del Invierte.pe. El objetivo: Puntualizar las insuficiencias, fortalezas de la inversión pública. Materiales -métodos: Se revisaron investigaciones sobre inversión pública en Scopus, Redalyc, UNESCO, BCRP, etc. La investigación es cualitativa-descriptiva, no experimental. Resultados: La inversión pública por la poca preparación y formación de los funcionarios para realizar los procesos, presenta deficiencias, como también en la planificación para mejorar la ejecución. No es suficiente para lograr contribuir a la calidad de vida. Plantea un modelo de gestión de inversiones dinámico y eficiente en los procesos. Conclusión: Las deficiencias en la ejecución de inversión se deben al recurso humano encargado de las inversiones, indica plantear un modelo de gestión de inversiones para agilizar el cierre de brecha para el desarrollo del país. Claves: Inversión pública, cierre de brechas, modelo de gestión.

Según Alva (2019) En su tesis de investigación, la metodología que utilizó es de enfoque cuantitativo y transversal con un solo corte muestral de nivel correlacional. Diseño no experimental, utilizó fichas de recolección y

documentación de datos existente, validado por juicio de expertos y se comprobó su confiabilidad con el estadígrafo alfa de Cronbach, su valor fue 0,92 indicando su confiabilidad para el estudio. Aplicó la data del INEI y MEF recopilando la información para el estudio. Con estos datos hallaron el valor $\chi^2 = 12,52$, p valor = 0,00012; estableciendo la correlación altamente significativa, concluyen, demostrando la relación entre entre ambas variables.

Reyes (2020) en su tesis de maestría, planteó como objetivo si la inversión pública que ejecuta el estado mejora la calidad de vida. El estudio es de enfoque cuantitativo, descriptivo correlacional y no experimental; su muestra es de 152 pobladores. Como instrumento aplicó dos encuestas. Analizaron los resultados con los programas excel y SPSS, aplicó la prueba estadística del Rho de Spearman cuyo coeficiente fue de 73,7% para los PIP y 79,6% para la calidad de vida de los pobladores; determinó que hay una correlación muy significativa $p < 0,01$ con la dimensión de economía, y en grado positivo medio ($r = 0,320$); establece que la gestión tiene una correlación significativa $p < 0,01$ con la dimensión sanitaria, y en grado positivo bajo ($r = 0,208$) y concluye comprobando la hipótesis, demostrando la relación entre variables es muy significativa $p < 0,01$ y en grado positivo medio ($r = 0,361$).

Medina (2019) En su investigación estudió la relación de la inversión pública, sobre la brecha de infraestructura y el acceso de la población a los servicios públicos en cada uno de los sectores de estudio; establece el progreso de cada variable y la relación que existe entre ambas. La investigación es de enfoque cuantitativo, considera el intervalo para cerrar las brechas de cada sector en estudio con tres supuestos: el positivo, el pesimista y el moderado. Utilizó el modelo de regresión lineal, con lo cual indica el intervalo que es necesario para cerrar las brechas de infraestructura y acceso a los servicios públicos. La investigación es analítica e inductiva para determinar las dimensiones de todas las variables, que son inversión pública y brechas de infraestructura y/o acceso a los servicios públicos.

Según Rubiños (2020). Determinó como objetivo, establecer el dominio de la inversión de obras por impuestos en la disminución de la brecha de infraestructura de servicio. La investigación es de enfoque cuantitativo, correlacional causal, de diseño no experimental transversal para las variables objeto de estudio. Población de 228 obras ejecutadas y culminadas, la muestra de 43 proyectos. La técnica fue la observación y el instrumento fue la lista de cotejo. Se determinó el efecto de las obras por impuestos en la disminución de las brechas de infraestructura, se admitió la hipótesis de la investigación.

Las teorías asociadas a la inversión pública que sirvieron como base teórica para desarrollar el trabajo de investigación son:

Armendaris, Contreras, Orozco y Parra (2016). Indicaron que en la investigación realizada por Dabla-Norris et al, estimó un indicador de eficiencia en la inversión pública, a través de la desagregación del ciclo de inversión y la determinación de atributos para cada uno de ellas. Estos indicadores están compuestas por cuatro dimensiones: Guía estratégica y evaluación de proyectos, Selección de proyectos, Implementación de proyectos y Evaluación ex-post y Auditorías. Cada uno a su vez, se subdivide en sub-dimensiones. El indicador presenta limitaciones en cuanto a su replicabilidad en las encuestas efectuadas en diferentes países. Una vez revisado el trabajo de Dabla-Norris et al, consideran que no es factible replicar esta investigación y proponen realizar una encuesta dirigida a los directivos de los SNIP para construir un índice de eficiencia de la inversión pública similar o más idóneas para las variables. Para evaluar la construcción del indicador de la eficiencia de la gestión de la inversión pública se utilizan dos enfoques, el primero es utilizar la metodología propuesta por Dabla-Norris et al. (2011), donde propone las dimensiones relevantes de la inversión pública que son cuatro y el segundo enfoque es la modificación de Dabla-Norris et. al. (2011), variando algunas subdimensiones del estudio. Se propone mantener las cuatro dimensiones e incorporar una quinta dimensión: "Caracterización general del ciclo de inversión pública", que captura características operacionales de los SNIP, que genera que algunas

subdimensiones se trasladen de sus dimensiones originales. Se fundamenta cubriendo aspectos operacionales descriptivos, que estaban al margen del enfoque de Dabla-Norris, evidenciando su relevancia y necesidad para un indicador de eficiencia. Para la construcción de este nuevo índice, se realizaron encuestas para estandarizar la información. El nuevo índice de eficiencia de la inversión pública propuesto, se mide a través de un promedio ponderado de las cinco dimensiones y se realizó un análisis para medir su estabilidad. Este análisis aporta al índice general en la medida que no está directamente correlacionado con las otras dimensiones. En los resultados se muestra que existen múltiples niveles de eficiencia de la gestión de la inversión pública. Presenta como identificar las fortalezas y debilidades en las dimensiones y subdimensiones de los SNIP, permitiendo mejorar de la calidad y eficiencia.

Según la teoría de repulsión y atracción de la Inversión Pública. Determinó para calcular la inversión pública en la economía, en el resultado de la segunda parte de la teoría del modelo de crecimiento de Solow- Swan, numera dos efectos uno el de repulsión; el cual denomina "Crowding Out" y otro de atracción denominado "Crowding in" creado por la inversión pública. Se convierte en concluyente de la productividad y del empleo, creando un efecto directo sobre el crecimiento económico del país. La repulsión es por el erario público, lo realiza el estado, donde la empresa privada al no contar con los recursos para ejecutarlo los solicita al sistema financiero, que iniciara a generar un diseño inhibitorio en las empresas, estas no podrán ejecutar las obras por ser caras y poco rentables. En cambio el efecto atracción, es el aumento de inversión pública, podría tener dos reacciones al crecimiento y a las situaciones del país. La inversión pública es un elemento de crecimiento económico, tenga o no un efecto de atracción o repulsión a la inversión privada.

Según Medina (2019) en su investigación determinó que la inversión pública es el principal eje para el crecimiento económico y social, esto mejora su calidad de vida gracias a los niveles de producción y competencia que se conserva debido al crecimiento económico por la inversión en la infraestructura. El

gasto público mejora la productividad y competitividad, mediante el aumento de los recursos tanto físicos y humanos; permitiendo mejorar la dotación de los servicios públicos para dar mejor nivel de vida a la población. La participación del estado respecto al gasto público parte de dos supuestos. Primero, el gasto público está relacionado con la productividad y competitividad y desarrolla el crecimiento de los agentes económicos, en nuestro país la inversión es deficiente, las brechas de infraestructura y acceso a los servicios públicos son límites difíciles de pasar y lograr un crecimiento sostenido; segundo, el gasto público mejora la calidad de vida y reduce las necesidades básicas insatisfechas, especialmente en las zonas rurales, existe evidencia sobre la disminución de la pobreza debido a un mejor acceso a la infraestructura en los sectores estratégicos de la economía. Indica que debe incrementar el presupuesto a los proyectos de infraestructura y vigilar la calidad. (MEDINA (2019))

A continuación se desarrolló las bases teóricas con referencia al cierre de brechas que fueron la base de esta estudio:

Según CEPAL (2020) indicó que el análisis teórico de las brechas se encuentra fundamentado por Hausman y Velasco (2008). Indican que debido a la falta de recursos financieros, políticos y técnicos no se puede abordar todas las brechas al mismo tiempo, es preciso identificarlas y priorizar las brechas del desarrollo. Se tiene que identificar la que tiene la mayor incidencia directa en el desarrollo y en otras que generan mayores líneas causales. Estas se priorizan de acuerdo al impacto en el desarrollo. Los especialistas como las instituciones deben estar a cargo de la preselección de las brechas, porque conocen la difícil realidad del país. En la elección se tiene en cuenta las prioridades nacionales y políticas.

Según el PNUD (2009) Naciones Unidas (informe del desarrollo humano) en su capítulo 6 “Cerrando Brechas”, Indicó que el Perú es una sociedad con enormes brechas elementales para el desarrollo humano. Se tiene que replantear las prioridades del estado para enfrentar este reto, no solo para el cierre de esas

brechas, de igual manera para renovar métodos, procesos y tecnología que permita a las poblaciones excluidas acceder con mejor cobertura y calidad a los servicios básicos. Sin embargo, nos olvidamos de lo más difícil: llegar a las diferentes poblaciones rurales de la selva y sierra. Para lograrlo se requiere que se articulen los esfuerzos públicos del gobierno, población y de los privados para crear consensos. La dimensión del reto así lo exige. El Estado reconoce que las brechas afectan siempre a los más pobres por lo cual es una obligación fundamental solucionarlas. En cada nivel de gobierno se deben reformular las prioridades políticas y de gasto, desarrollando una gestión sistemática y enfoque que proporcionará a toda la población servicios básicos. Se tiene que ordenar diferentes métodos a los servicios básicos para que apliquen a políticas relacionadas que se deducen del análisis.

El INVIERTE PE (2018), encaminó los recursos públicos para un mejor desarrollo con la prestación de servicios básicos. Su objetivo principal es el acceso a servicios públicos y el cierre de brechas de infraestructura, relaciona los objetivos locales, regionales y nacionales establecidos en el planeamiento; se realiza en consecuencia con las proyecciones del Marco Macroeconómico Multianual, con un enfoque territorial, los recursos destinados a la inversión deben tener impacto en la población. La inversión dentro de su programación, debe estar presupuestada, para su operación, mantenimiento y gestión de inversión para una buena ejecución. Se desestimó el enfoque de corto plazo (un año) en la PMI y se adopta un modelo multianual que reduce los tiempos de evaluación y formulación, por último garantiza el mantenimiento. (MEF, 2018, p. 2-4)

A continuación se desarrolló los enfoques conceptuales donde se enmarca la investigación:

De acuerdo al MEF (2010) definió la Inversión Pública como la distribución de recursos destinado a crear, aumentar, mejorar o restaurar el stock de capital físico de dominio público y/o de capital humano, con el fin de brindar bienes y servicios y ampliar la capacidad del país. La inversión pública atiende los requerimientos de la población a través de una propuesta económica, la cuales

pueden ser materiales, tecnológico y recursos humanos entre otras de acuerdo a lo que se necesita atender.

Según el BID (2019) Definió a la inversión pública como la “formación bruta de capital fijo” del gobierno durante un período contable específico. Los activos no financieros son depósitos de valor y proporcionan beneficios por su uso en la producción de bienes y servicios, o por la renta de la propiedad y dividendos por tenencia.

La brecha de accesos a servicios o de infraestructura, es la diferencia entre la oferta disponible optimizada de infraestructura o acceso a servicios y la demanda en una fecha y lugar geográfico determinado. Se debe realizar una inversión planificada para establecer el cierre de la brecha en infraestructura y acceso a servicios, viable de acuerdo a las metodologías establecidas en el marco del *invierte.pe* y reglas actuales, que certifiquen un bien o servicio y mejore la productividad que debe contar con los recursos para la operación y mantenimiento garantizados, para que se generen impactos positivos en la población que atienden y conlleve a cambios sociales. (Universidad Continental, 2020)

CEPAL (2015) define el enfoque de las brechas como “Una visión multidimensional del desarrollo y el reconocimiento de la alta heterogeneidad entre los países”. Para CEPAL el diagnóstico de tales brechas es un instrumento de análisis para la medición y predisposición de las brechas respecto a sus determinantes.

Merino (2020) afirma que La brecha es una separación, relacionado con la sociedad o un conjunto de individuos que interactúan entre sí y comparten una misma cultura. Una brecha social, es la fractura de una sociedad. Los grupos que atraviesan por una brecha son diferentes, existe entre sus integrantes una marcada distancia en muchos aspectos. La desigualdad está vinculada con el concepto de brecha social. (Merino, 2020).

III MARCO METODOLÓGICO

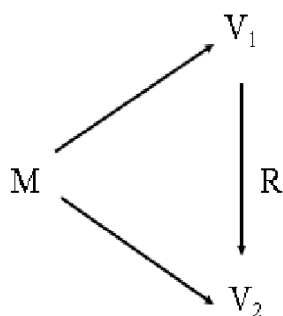
3.1 TIPO Y DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN

Tipo de Investigación:

La investigación es de tipo básica denominado también investigación pura o teórica, se caracteriza por que se origina en el marco teórico, su objetivo es incrementar los conocimientos científicos sin contrastarlo Sánchez y Reyes (2016), de enfoque Cuantitativo porque se quiere explicar los impactos que genera la inversión pública en el cierre de brechas en los proyectos concluidos del PESCS, en el año 2020, utilizando la estadística para validar la hipótesis.

Diseño de investigación

El diseño de investigación es no experimental, porque no se manipularon las variables, se basa en la observación (Hernández, Fernández y Baptista, 2018, p.152) de corte transversal, de alcance correlacional porque se describió la relación entre variables y su incidencia en un momento dado.



3.2 VARIABLES Y OPERACIONALIZACIÓN

Variables

Variable (1): Inversión pública .

Variable (2): Cierre de brechas.

Definición conceptual de las variables y dimensiones

Variable 1: Inversión pública, De acuerdo al MEF (2010) la define como “La distribución de recursos destinado a crear, aumentar, mejorar o restaurar el stock de capital físico de dominio público y/o de capital humano, con el fin de brindar servicios y/o producción de bienes y ampliar la capacidad del país”. La inversión pública atiende las necesidades de la población a través de una propuesta económica, la cuales pueden ser materiales, tecnológico y recursos humanos entre otras de acuerdo a lo que se necesita atender. (MEF, 2010)

Dimensiones de la variable

Dimensión 1: **Guías estratégicas y evaluación de proyectos,** Son conceptos metodológicos y teóricos que conjuntamente con los procesos de formulación y evaluación de los proyectos de inversión pública, generan una rentabilidad económica con el objeto de dar solución al problema identificado de la población beneficiaria buscando la rentabilidad social cuando se ejecute. (MEF, 2019)

Dimensión 2: **Selección de proyectos,** propone a través de la formulación y selección de una cartera de inversiones que se encuentran orientadas al cierre de brechas prioritarias, orientada a los objetivos y metas de desarrollo. (MEF 2018)

Dimensión 3: **Implementación de proyectos,** Se prioriza la planificación de las entidades públicas para incrementar la productividad y competitividad, para cerrar parte de la brecha de infraestructura. Enlaza la visión a partir de la Política Nacional y las medidas de política orientadas a la realidad del país. (MEF 2021)

Dimensión 4: **Evaluación del proyecto, Auditorías y Manejo de activos,** según Navarro (2015) en su trabajo de investigación, determinó una escasa eficiencia en la ejecución de obra, que afecta la economía y eficiencia de las obras de riego que se deben ejecutar.

Dimensión 5: **Caracterización general del ciclo de inversión pública.** Es el proceso mediante el cual la creación de un PIP es diseñado, evaluado, ejecutado para generar beneficios, efectiva prestación de servicios y la provisión de la infraestructura necesaria para el desarrollo del país” (MEF 2021).

Variable 2: Cierre de brechas, La brecha de infraestructura o de acceso a servicios, es la diferencia entre la oferta disponible optimizada de infraestructura o acceso a servicios y la demanda en una determinada fecha y lugar geográfico. se debe realizar una inversión planificada para asegurar un cierre de brechas, viable de acuerdo a las metodologías y estándares establecidas en el marco del invierte.pe y normas vigentes, donde se garantise la entrega de un bien o servicio y mejore la producción y que cuente con recursos para la operación y mantenimiento, para que estas inversiones generen impactos positivos en la población beneficiaria y que lleve a cambios sociales. (Universidad Continental, 2020)

Dimensiones de la variable:

Dimensión 1: **Condiciones de vida de la población**, el Perú realizó grandes avances en la disminución de la pobreza en el 2015, para 2016 se triplicó la brecha entre la pobreza rural y la urbana. La desigualdad de ingresos en los hogares se mantuvo entre 2004 y 2015. Se refleja en el acceso de la población a los servicios básicos como educación, salud y activos productivos. Los jóvenes actualmente no están en mejor situación actualmente enfrentan altas tasas de pobreza. La falta de oportunidades ha acelerado el proceso de migración. (FIDA 2018)

Dimensión 2: **Pobreza**, no puede cubrir sus necesidades básicas un tercio de la población del país. Se incrementó en 10 puntos porcentuales la pobreza por la pandemia, provocando que tres millones de nuevos pobres entren en la precariedad. La pobreza monetaria se incrementó 12 puntos porcentuales el mismo año, alcanzando 32.6%. (Banco Mundial, 2021)

El Perú es una de las economías con la más alta tasa de pobreza multidimensional, son más de cuatro millones de ciudadanos que viven en este tipo de condición. La causa de este problema se da por la falta de acceso al saneamiento, electricidad, agua y vivienda. Para mantener el desarrollo

económico del país se debe reducir la pobreza mediante la inversión pública.(CCL, 2018)

La brecha de la pobreza refleja cuán pobres son los pobres, las carencias del consumo que definen una situación de pobreza, representa las necesidades mínimas que no puede satisfacer por falta de consumo. (INEI 2020)

3.3 POBLACIÓN Y MUESTRA

Población:

Son las familias beneficiadas y favorecidas con la inversión pública realizada dentro de la zona de intervención de las obras ejecutadas por el PESCS en el 2020, son aproximadamente 460 familias, según el aplicativo SSI del MEF..

Según Arias, Gómez, Villasís, Keeverm, Miranda y Novales (2016) en su artículo el protocolo de investigación III, indica que la población de estudio es un conjunto de casos, definido y accesible para la determinación de la muestra servirá de referente y que tiene características y criterios predeterminados. Indica que la población no solo pueden ser personas sino también animales y cosas.

Criterios de inclusión: Como población se consideraron a las familias que radican y que uno o más integrantes trabajen o desarrollen alguna actividad económica dentro de las zonas de intervención de los proyectos ejecutados por el PESCS, materia de estudio.

Criterios de exclusión: No se consideraron a las familias que no cuentan con una residencia determinada, están de visita o radican temporalmente por motivo de trabajo, dentro de las zonas de estudio.

Muestra:

Para la determinación de la muestra se precisaron los siguientes criterios:

- Confiabilidad 95 % ($Z = 1,96$).

- Error + 5,00 % (e). 54
- Desviación estándar 0.5 (σ).
- Tamaño de la población de 460 familias (N).

$$n = \frac{Z^2 \sigma^2 N}{e^2(N-1) + Z^2 \sigma^2}$$

Murray y Larry (2005):

N = Población

Z = Confianza Estadística 95 %

σ = Desviación estándar de la población. se utilizó un valor constante que equivale a 0.5

e = Margen de error

n = Muestra

Reemplazando la fórmula con los datos con que contamos, se obtuvo el tamaño de muestra de 80 familias.

Muestreo:

Se empleó un muestreo de tipo probabilístico, debido a que cada familia que se estudió se seleccionó al azar, y la técnica de muestreo fue aleatorio simple, porque garantizo que cada familia integrante de la población tuvo la misma oportunidad de ser parte de la muestra.

3.4 TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

Técnicas de recolección de información:

Para la recolección de datos se utilizaron fuentes secundarias provenientes de los informes del MEF publicados en su página web, siendo esta fuente base de la información. Se recopilaron datos del MIDIS a través de su aplicativo SIFOH que sirvió para determinar el nivel de pobreza de las zonas de intervención de los

proyectos. También se realizó el trabajo de campo, donde se aplicó una encuesta con la finalidad de recoger los datos necesarios para el estudio, con el objetivo de poder contrastarlos y procesarlos. Los pasos que se aplicaron fueron:

Se analizó y revisó la información registrada en el aplicativo Consulta Amigable del MEF que es el portal de Seguimiento a la Ejecución Presupuestal.

Se revisó y analizó la información registrada en el Banco de proyectos del MEF y su aplicativo SSI (seguimiento del sistema de inversiones) en la cual se obtuvo información de los proyectos culminados el 2020 ejecutados por el PĒSCS, materia de análisis de la investigación.

Se analizó los datos provenientes del Ministerio de Desarrollo e inclusión Social específicamente de la plataforma SIFOH, para identificar a las personas o grupos poblacionales o familiares en situación de pobreza, pobreza extrema y vulnerabilidad o exclusión a través de una clasificación socioeconómica.

Se analizó los datos del INEI, que anualmente actualiza su base de datos de la evolución de la pobreza y extrema pobreza en el país por regiones y zonas geográficas, la cual sirvió para nuestro análisis y contrastación de los datos que recolectamos.

Instrumentos para la recolección de la información:

Fichas de los Proyectos de Inversión.

Encuestas a la población local

Obtenidos los datos se analizó la relación o influencia de las variables, se utilizó el análisis estadístico no paramétrico, empleando como método de prueba estadística el coeficiente de correlación de Rho de Spearman.

Correlación de Rho de Spearman

El coeficiente de correlación de Spearman es una medida no paramétrica de la correlación entre dos variables aleatorias continuas, principalmente se utiliza

para el análisis de datos. El Coeficiente Spearman " ρ " puede tomar un valor entre +1 y -1 donde, se interpreta el valor de Rho de acuerdo a parámetros determinados.

3.5 PROCEDIMIENTOS

En la aplicación de la encuesta, no fue necesario solicitar la autorización de la institución que ejecutó el proyecto de inversión, del presidente la la comunidad o autoridad responsable de la población beneficiaria. Se respetaron los protocolos sanitarios establecidos en las zonas de intervención. Seguidamente se analizaron los datos recogidos, se clasificaron y tabularon; luego se procedió a ingresar los datos al programa estadístico SPSS., para realizar el análisis aplicando el método estadístico de correlación de Spearman, donde se obtuvieron los resultados correspondientes del estudio.

3.6 MÉTODO DE ANÁLISIS DE DATOS

Para el análisis de datos se utilizó la estadística descriptiva para presentar los resultados a través de tablas de frecuencias que sirvieron para analizar las respuestas ante la aplicación de la encuesta a los beneficiarios de los proyectos de inversión que están relacionadas con los objetivos de nuestro estudio que sirvió para saber el grado de conocimiento e impacto de la inversión en su nivel de vida. La estadística inferencial se aplicó para llevar a cabo la contrastación de la hipótesis con el coeficiente de correlación de rho de spearman, la cual se sustenta con la aplicación de la prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov, cuyo resultado indica que es una distribución no normal por lo cual se aplica la prueba estadística no paramétrica del Rho de Spearman, los resultados se dieron de acuerdo a nuestros objetivos.

El método que se desarrolló en la investigación es hipotético – deductivo, porque se partió del planteamiento de las hipótesis hasta llegar a la deducción que puede ser verdadero o falso. (Villagomez, 2014, p. 91)

3.7 ASPECTOS ÉTICOS

La investigación se realizó con beneficencia y responsabilidad, dando fe de su originalidad, además los párrafos que se emplearon en la investigación fueron referenciados para el mejor desarrollo de este informe, asumiendo la responsabilidad del contenido. La autonomía de juicio y demás particularidades presentes en el trabajo. Se cumplió con lo requerido por la Universidad César Vallejo y se editó bajo las normas APA VII edición, a fin de garantizar la presentación de la presentación de la investigación ordenadamente

IV RESULTADOS

4.1 FIABILIDAD Y CONFIABILIDAD DE LOS INSTRUMENTOS

Los resultados de fiabilidad que se obtuvieron utilizando el Método de alfa de Cronbach, aplicados a la muestra de 80 familias beneficiarias encuestadas en las zonas de intervención de los proyectos de inversión pública culminados por el Proyecto Especial Sierra Centro Sur (PESCS) en el año 2020, son:

Tabla 1:
Estadística de fiabilidad de 80 familias encuestadas

| Alfa de Cronbach | N de elementos |
|------------------|----------------|
| ,920 | 40 |

Fuente: Elaboración propia - Programa Estadístico SPSS-22

El resultado fue contrastado con la escala siguiente:

| Rangos de α | Magnitud |
|--------------------|--------------|
| > 0,90 | Excelente |
| 0,80 - 0,89 | Bueno |
| 0,70 - 0,79 | Aceptable |
| 0,60 - 0,69 | Cuestionable |
| 0,50 - 0,59 | Pobre |
| < 0,50 | Inaceptable |

Esta prueba indicada en la tabla 1, da como resultado 0,920 que indica que el instrumento de medición utilizado, es de confiabilidad muy alta. Encontrándose en un rango mayor del 90% determinando como variables aplicables certificándose la confiabilidad de los instrumentos.

A continuación detallamos la estadística del total de los elementos donde observamos la media, varianza, correlación y el Alfa de Cronbach:

Tabla 2:
Resultado por ítem del total de elementos

| | Media de escala si el elemento se ha suprimido | Varianza de escala si el elemento se ha suprimido | Correlación total de elementos corregida | Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido |
|-------------|--|---|--|---|
| Pregunta 1 | 158,21 | 357,157 | ,149 | ,922 |
| Pregunta 2 | 155,77 | 344,050 | ,673 | ,916 |
| Pregunta 3 | 155,80 | 347,276 | ,505 | ,917 |
| Pregunta 4 | 155,45 | 354,428 | ,541 | ,918 |
| Pregunta 5 | 155,52 | 349,822 | ,492 | ,917 |
| Pregunta 6 | 155,40 | 352,977 | ,464 | ,918 |
| Pregunta 7 | 155,45 | 351,035 | ,590 | ,917 |
| Pregunta 8 | 155,60 | 350,142 | ,553 | ,917 |
| Pregunta 9 | 156,09 | 373,802 | -,219 | ,925 |
| Pregunta 10 | 155,56 | 352,376 | ,400 | ,918 |
| Pregunta 11 | 155,58 | 359,615 | ,169 | ,921 |
| Pregunta 12 | 155,33 | 352,855 | ,578 | ,917 |
| Pregunta 13 | 155,94 | 359,325 | ,169 | ,921 |
| Pregunta 14 | 156,38 | 368,516 | -,085 | ,924 |
| Pregunta 15 | 155,89 | 355,620 | ,335 | ,919 |
| Pregunta 16 | 157,10 | 324,749 | ,645 | ,915 |
| Pregunta 17 | 157,01 | 323,810 | ,623 | ,916 |
| Pregunta 18 | 156,94 | 319,680 | ,654 | ,916 |
| Pregunta 19 | 155,41 | 347,157 | ,668 | ,916 |
| Pregunta 20 | 155,75 | 345,228 | ,603 | ,916 |
| Pregunta 21 | 155,55 | 347,516 | ,531 | ,917 |
| Pregunta 22 | 156,25 | 326,519 | ,681 | ,915 |
| Pregunta 23 | 155,85 | 339,977 | ,678 | ,915 |
| Pregunta 24 | 155,69 | 347,863 | ,455 | ,918 |
| Pregunta 25 | 155,73 | 342,404 | ,640 | ,916 |
| Pregunta 26 | 155,84 | 353,328 | ,340 | ,919 |
| Pregunta 27 | 155,52 | 346,050 | ,639 | ,916 |
| Pregunta 28 | 155,79 | 360,752 | ,120 | ,921 |

| | | | | |
|-------------|--------|---------|------|------|
| Pregunta 29 | 155,75 | 342,418 | ,756 | ,915 |
| Pregunta 30 | 155,48 | 352,936 | ,552 | ,917 |
| Pregunta 31 | 155,77 | 347,139 | ,481 | ,917 |
| Pregunta 32 | 155,55 | 344,833 | ,700 | ,915 |
| Pregunta 33 | 155,49 | 352,076 | ,640 | ,917 |
| Pregunta 34 | 155,56 | 344,730 | ,740 | ,915 |
| Pregunta 35 | 155,75 | 347,582 | ,621 | ,916 |
| Pregunta 36 | 155,33 | 354,804 | ,556 | ,918 |
| Pregunta 37 | 155,40 | 349,863 | ,581 | ,917 |
| Pregunta 38 | 155,51 | 354,177 | ,421 | ,918 |
| Pregunta 39 | 155,44 | 353,718 | ,440 | ,918 |
| Pregunta 40 | 155,76 | 353,120 | ,295 | ,920 |

Fuente: Elaboración propia – (Programa Estadístico SPSS-22)

VALIDEZ DEL INSTRUMENTO

Tiene como propósito evaluar la estructura del instrumento de medición, para lo cual utilizaremos la distribución binomial que se define como una serie de pruebas donde se da dos resultados (éxito o fracaso), siendo el éxito la variable aleatoria. Para desarrollar esta prueba, en primer lugar planteamos el siguiente análisis:

Hipótesis estadística

Ho: La proporción de las preguntas aceptadas en el instrumento es igual o menor al 85%

H1: La proporción de las preguntas aceptadas en el instrumento es diferente o mayor del 85%

Criterio de decisión

Se acepta la Ho si $\text{sig} > 0.05$

Se acepta la H1 si $\text{sig} < 0.05$

La proporción de preguntas aceptadas por los jueces 1,2 y 3 para el instrumento, Inversión pública es mayor al 85% de grado de validez

Tabla 3:

Resumen de la prueba binomial del juicio de expertos para la variable Inversión Pública.

| | | Categoría | N | Proporción observada | Proporción de prueba | Sig exacta (unilateral) |
|-----------|---------|-----------|----|----------------------|----------------------|-------------------------|
| EXPERTO 1 | Grupo 1 | Si | 20 | 100 | 0.85 | 0.039 |
| | Grupo 2 | No | 0 | 0 | | |
| EXPERTO 2 | Grupo 1 | Si | 20 | 100 | 0.85 | 0.039 |
| | Grupo 2 | No | 0 | 0 | | |
| EXPERTO 3 | Grupo 1 | Si | 20 | 100 | 0.85 | 0.039 |
| | Grupo 2 | No | 0 | 0 | | |

Fuente: Elaboración propia – (Programa Estadístico SPSS-22)

Tabla 4:

Resumen de la prueba binomial del juicio de expertos para la variable Cierre de brechas.

| | | Categoría | N | Proporción observada | Proporción de prueba | Sig exacta (unilateral) |
|-----------|---------|-----------|----|----------------------|----------------------|-------------------------|
| EXPERTO 1 | Grupo 1 | Si | 20 | 100 | 0.85 | 0.039 |
| | Grupo 2 | No | 0 | 0 | | |
| EXPERTO 2 | Grupo 1 | Si | 20 | 100 | 0.85 | 0.039 |
| | Grupo 2 | No | 0 | 0 | | |
| EXPERTO 3 | Grupo 1 | Si | 20 | 100 | 0.85 | 0.039 |
| | Grupo 2 | No | 0 | 0 | | |

Fuente: Elaboración propia – (Programa Estadístico SPSS-22)

Grupo 1: Los Expertos 1,2 y 3 si aceptan la validez de las preguntas del instrumento Inversión pública y Cierre de brechas.

Grupo 2: Los expertos 1,2 y 3 no aceptan la validez de las preguntas del instrumento Inversión Pública y cierre de brechas.

En conclusión esta prueba demuestra la validez del instrumento del juicio de expertos debido a que el grado de significancia de la prueba binomial es menor al 0.05 (sig.=0.039) para ambas variables, se demuestra que los elementos tienen un mayor grado de nivel de confianza.

4.2 RESULTADOS DE LA ESTADÍSTICA DESCRIPTIVA

Está comprendido por los resultados de la investigación la cuales se procesaron en cuadros y figuras para una mejor interpretación, para la cual nuestra base de datos comprende una muestra de 80 familias de tres zonas geográficas distintas en las cuales se ejecutaron PIP a través de la unidad ejecutora el PESCS del Ministerio de desarrollo agrario. A continuación se analizó las frecuencias de las dimensiones y de las variables Inversión pública y cierre de brechas.

FRECUENCIAS

Tabla 5:

V1 Inversión Pública

| | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|------------------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | ni informado ni desinformado | 25 | 31,3 | 31,3 | 31,3 |
| | No informado | 48 | 60,0 | 60,0 | 91,3 |
| | Totalmente no informado | 7 | 8,8 | 8,8 | 100,0 |
| | Total | 80 | 100,0 | 100,0 | |

Fuente: Elaboración propia – (Programa Estadístico SPSS-22)

Según la tabla 5 se evidenció que el 60.0% de los encuestados beneficiarios de la inversión pública ejecutada por el PESCS indican que no están informados, el 31.3% no están informados ni desinformados y el 8.8% están totalmente no informados. Como se evidencia la mayoría de las familias beneficiarias no se encuentran al tanto de las inversiones que se desarrollan en su población debido a que la institución no informó sobre los proyectos en sus diferentes fases.

Tabla 6:*D1 Guías estratégicas y evaluación de proyectos*

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido informado | 1 | 1,3 | 1,3 | 1,3 |
| ni informado ni desinformado | 31 | 38,8 | 38,8 | 40,0 |
| No informado | 43 | 53,8 | 53,8 | 93,8 |
| Totalmente no informado | 5 | 6,3 | 6,3 | 100,0 |
| Total | 80 | 100,0 | 100,0 | |

Fuente: Elaboración propia – (Programa Estadístico SPSS-22)

Interpretación:

En la tabla 6 se evidenció que el 53,8% de los encuestados no se encuentra informado sobre las estrategias y evaluación de proyectos de inversión y que sumado el 6,3% de los encuestado que respondieron que totalmente no están informados, nos indica el poco conocimiento de la población sobre esta dimensión y la escasa información que brinda la unidad ejecutora al respecto, esto conlleva a que la población no pueda realizar el seguimiento respectivo de la inversión en su localidad. El 38.8% de los encuestados se encuentran ni informados ni desinformados y solo el 1.3% se encuentra informado, el problema es que casi nunca la unidad ejecutora informó de los proyectos de inversión en las zonas de intervención.

Tabla 7:
D2 Selección de Proyectos

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|-------------------------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido ni informado ni desinformado | 1 | 1,3 | 1,3 | 1,3 |
| No informado | 55 | 68,8 | 68,8 | 70,0 |
| Totalmente no informado | 24 | 30,0 | 30,0 | 100,0 |
| Total | 80 | 100,0 | 100,0 | |

Fuente: Elaboración propia – (Programa Estadístico SPSS-22)

Interpretación:

En la tabla 7 podemos deducir que más del 98.8% de los encuestados no tienen conocimiento de que se trata la selección de proyectos de inversión, podemos decir que esto se debe a la poca transparencia de las instituciones públicas para brindar la información y realizar la capacitación de los dirigentes de las comunidades beneficiarias y población en general. Solo el 1.3% de los encuestados está ni informado ni desinformado, Esto indica que los pobladores no son partícipes en la selección de los proyectos y con el tiempo estas inversiones no puedan cumplir los objetivos de cerrar brechas.

Tabla 8:
D3 Implementación de proyectos

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido informado | 2 | 2,5 | 2,5 | 2,5 |
| ni informado ni desinformado | 9 | 11,3 | 11,3 | 13,8 |
| No informado | 60 | 75,0 | 75,0 | 88,8 |
| Totalmente no informado | 9 | 11,3 | 11,3 | 100,0 |
| Total | 80 | 100,0 | 100,0 | |

Fuente: Elaboración propia – (Programa Estadístico SPSS-22)

Interpretación:

En la tabla 8, el 75% de las personas encuestadas no están informados sumados más 11.3% que están totalmente no informados, indica que la gran mayoría de los encuestados no sabe o conoce sobre la implementación de proyectos, la mayoría de los beneficiarios no tienen conocimiento si se cumplieron estrictamente con los contratos de la ejecución del proyecto al igual si se cumplieron con los plazos establecidos en el mismo y tampoco tienen conocimiento si se realizó alguna auditoría, culminada la inversión, no se cumple con la transparencia que las entidades públicas tienen que proyectar a la población beneficiaria y que por ley están obligadas. Solo el 2.5% está informado y conoce sobre esta dimensión.

Tabla 9:*D4 Evaluación del proyecto, auditorías y manejo de activos*

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido totalmente informado | 1 | 1,3 | 1,3 | 1,3 |
| informado | 10 | 12,5 | 12,5 | 13,8 |
| ni informado ni desinformado | 29 | 36,3 | 36,3 | 50,0 |
| No informado | 23 | 28,7 | 28,7 | 78,8 |
| Totalmente no informado | 17 | 21,3 | 21,3 | 100,0 |
| Total | 80 | 100,0 | 100,0 | |

Fuente: Elaboración propia – (Programa Estadístico SPSS-22)

Interpretación:

En la tabla 9 se observa que un 36.3% de los encuestados se encuentran ni informado ni desinformado, quiere decir que le da lo mismo estar al tanto de la ejecución del proyecto como también lo contrario, el 50% de los encuestados no están informados y totalmente no informados, quiere decir que la mayoría de los beneficiarios de la inversión solo esperan que se concluya con la obra de cualquier manera para acceder a sus beneficios despreocupándose si cuentan con los profesionales adecuados para su ejecución así como el registro de la operación y mantenimiento de forma adecuada, lo que a largo plazo las consecuencias se dan con una mala infraestructura, lo que los perjudicará.

Tabla 10:*D5 Caracterización general del ciclo de inversión pública*

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido informado | 12 | 15,0 | 15,0 | 15,0 |
| ni informado ni desinformado | 22 | 27,5 | 27,5 | 42,5 |
| No informado | 22 | 27,5 | 27,5 | 70,0 |
| Totalmente no informado | 24 | 30,0 | 30,0 | 100,0 |
| Total | 80 | 100,0 | 100,0 | |

Fuente: Elaboración propia – (Programa Estadístico SPSS-22)

Interpretación:

Como observamos en la tabla 10, se mantiene la tendencia de desinformación de la población beneficiaria sobre la inversión. Muestra que las familias aún no reciben los beneficios de la inversión tal vez por el poco tiempo que está en funcionamiento. Solo el 15% de las familias se encuentran informados sobre esta dimensión, el 27.5% indican que no están informados ni desinformados y el 27.5% indica que no está informado y el 30% indican que totalmente no están informados.

Tabla 11:
V2 Cierre de Brechas

| | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|-----------------------------------|------------|------------|----------------------|-------------------------|
| Válido | Ni de acuerdo ni en desacuerdo | 7 | 8,8 | 8,8 | 8,8 |
| | No de acuerdo | 47 | 58,8 | 58,8 | 67,5 |
| | Totalmente en desacuerdo | 26 | 32,5 | 32,5 | 100,0 |
| | Total | 80 | 100,0 | 100,0 | |

Fuente: Elaboración propia – (Programa Estadístico SPSS-22)

Interpretación:

En la tabla 11 se observa que 8.8% de las familias encuestadas indica no estar ni de acuerdo ni en desacuerdo como el estado interviene a través de sus diferentes instituciones para cerrar brechas tanto sociales como de infraestructura. El 58.8% indica no estar de acuerdo y el 32.5% de los encuestados está totalmente en desacuerdo. Estos resultados indican que las familias encuestadas no están de acuerdo con las políticas que desarrolla el estado para la reducción de brechas las cuales no llegan a las poblaciones que realmente lo necesitan

Tabla 12:
D6 Condiciones de vida de la población

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------------------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido Totalmente de acuerdo | 2 | 2,5 | 2,5 | 2,5 |
| De acuerdo | 2 | 2,5 | 2,5 | 5,0 |
| Ni de acuerdo ni en desacuerdo | 18 | 22,5 | 22,5 | 27,5 |
| No de acuerdo | 31 | 38,8 | 38,8 | 66,3 |
| Totalmente en desacuerdo | 27 | 33,8 | 33,8 | 100,0 |
| Total | 80 | 100,0 | 100,0 | |

Fuente: Elaboración propia – (Programa Estadístico SPSS-22)

Interpretación:

Se observa en la tabla 12 que la población encuestada aun no entiende su situación económica pareciera que se conforma con los apoyos sociales del Estado, no generando sus propios ingresos fruto de su trabajo. El 38.8% no está de acuerdo con las condiciones de vida en la que se encuentra, es cierto que la presencia del estado no es significativa y lo poco que invierte no genera el impacto que las personas esperan. Se puede deducir que estas personas esperan que el Estado mejore su situación. Solo el 5% de los encuestados está de acuerdo con las condiciones de vida y el 22.5% de los encuestados no está en acuerdo ni en desacuerdo de la realidad de su población.

Tabla 13:*D7 Pobreza*

| | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|-----------------------------------|------------|------------|----------------------|-------------------------|
| Válido | Ni de acuerdo ni en desacuerdo | 8 | 10,0 | 10,0 | 10,0 |
| | No de acuerdo | 45 | 56,3 | 56,3 | 66,3 |
| | Totalmente en desacuerdo | 27 | 33,8 | 33,8 | 100,0 |
| | Total | 80 | 100,0 | 100,0 | |

Fuente: Elaboración propia – (Programa Estadístico SPSS-22)

Interpretación:

En la tabla 13 observamos que el 56.3% de los encuestados no está de acuerdo con las políticas de gobierno que realiza el estado para la reducción de la pobreza, al contrario en los últimos años producto de la pandemia se ha incrementado en mayor porcentaje en las zonas rurales de la sierra. Se sustenta con la respuesta del 33.8% de los encuestados que indican que están totalmente en desacuerdo . Este porcentaje de la población que representa un total de 90% cree que la inversión pública realizada por el estado en su localidad no mejorará su situación económica y social. Se necesita un cambio de visión cuando se trata de ejecutar un proyecto, esta debe ser integral, debe de tener continuidad.

PRUEBA DE NORMALIDAD

Se aplicó esta prueba para determinar si la distribución de las variables es normal o no normal, Teniendo una muestra mayor a 50 aplicamos la prueba estadística de **Kolmogorov-Smirnov**, el resultado determinó que se debe utilizar una estadística no paramétrica donde los datos tienen una distribución no normal, por lo cual se planteó lo siguiente::

Hipótesis estadística:

Ho: Los datos siguen una distribución normal

H1: Los datos no siguen una distribución normal

Nivel de significancia:

NC = 0.95

$\alpha = 0.05$ (margen de error)

Prueba de normalidad:

Si $n > 50$ se aplica Kolmogorov - Smirnov

Estadístico de prueba:

Si p valor < 0.05 se rechaza la hipótesis nula.

Si p valor > 0.05 se acepta la Ho y se rechaza la alternativa.

Tabla 14:*Prueba de normalidad de las variables Inversión pública y cierre de brechas.*

| | Kolmogorov-Smirnov ^a | | | Shapiro-Wilk | | |
|-------------------------|---------------------------------|----|------|--------------|----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| V1 INVERSIÓN PÚBLICA | ,335 | 80 | ,000 | ,754 | 80 | ,000 |
| V2 CIERRE DE BRECHAS | ,329 | 80 | ,000 | ,757 | 80 | ,000 |

Fuente: Elaboración propia – (Programa Estadístico SPSS-22)

En la tabla 14 se observa las pruebas de normalidad para las variables Inversión pública y cierre de brechas ambas provienen de una distribución no normal teniendo un p valor menor a 0.05 para las dos variables, rechazamos la hipótesis nula y aceptamos la alternativa que indica que los datos no siguen una distribución normal. Para Hernandez, Fernandez y Baptista (2010), estos datos determinan que las variables deben ser procesadas inferencialmente, con estadísticos de correlación no paramétricos.

4.3 CORRELACIÓN DE LAS VARIABLES Y DIMENSIONES

Las **correlaciones** miden el orden de los rangos y cómo están relacionadas las variables. Para calcular primero inspeccionamos los datos para detectar valores atípicos y evidencias de una relación lineal.

Para determinar las relaciones de variables, se utilizó el análisis estadístico no paramétrico de Rho de Spearman, para lo cual se planteó el siguiente análisis:

Hipótesis estadística

Ho: No existe correlación entre las variables.

H1: Existe una correlación entre las variables..

Nivel de significancia $\alpha = 5\% = 0.05$

Estadístico de prueba:

Si p valor < 0.05 se rechaza la hipótesis nula.

Si p valor > 0.05 se acepta la Ho y se rechaza la alternativa.

Cómo se Interpreta el valor de Rho:

| Valor | Criterio |
|----------------------|---|
| $R = 1,00$ | Correlación grande, perfecta y positiva |
| $0,90 \leq r < 1,00$ | Correlación muy alta |
| $0,70 \leq r < 0,90$ | Correlación alta |
| $0,40 \leq r < 0,70$ | Correlación moderada |
| $0,20 \leq r < 0,40$ | Correlación muy baja |
| $r = 0,00$ | Correlación nula |
| $r = -1,00$ | Correlación grande, perfecta y negativa |

El análisis de las correlaciones se realizaron respetando el orden de los objetivos establecidos en nuestra matriz de consistencia:

Tabla 15:

Correlación Rho de Spearman para las variables Inversión pública y Cierre de brechas

| | | | V1 INVERSIÓN PÚBLICA | V2 CIERRE DE BRECHAS |
|-----------------|----------------------|-----------------------------|----------------------|----------------------|
| Rho de Spearman | V1 INVERSIÓN PÚBLICA | Coefficiente de correlación | 1,000 | ,581** |
| | | Sig. (bilateral) | . | ,000 |
| | | N | 80 | 80 |
| | V2 CIERRE DE BRECHAS | Coefficiente de correlación | ,581** | 1,000 |
| | | Sig. (bilateral) | ,000 | . |
| | | N | 80 | 80 |

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Elaboración propia – (Programa Estadístico SPSS-22)E

En concordancia con los resultados obtenidos en la tabla 15, se ilustra el grado de relación entre ambas variables, como el valor de “p” es menor a 0.05, indica que existe una relación entre las variables. De acuerdo a la Rho de Spearman sugieren que existe relación significativa y directa con un grado de relación considerable.

Tabla 16:

Correlación Rho de Spearman para las variables D1 y Cierre de brechas.

| | | | D1 Guías estratégicas y evaluación de proyectos | V2 CIERRE DE BRECHAS |
|-----------------|---|-----------------------------|--|-------------------------|
| Rho de Spearman | D1 Guías estratégicas y evaluación de proyectos | Coefficiente de correlación | 1,000 | ,445** |
| | | Sig. (bilateral) | . | ,000 |
| | | N | 80 | 80 |
| | V2 CIERRE DE BRECHAS | Coefficiente de correlación | ,445** | 1,000 |
| | | Sig. (bilateral) | ,000 | . |
| | | N | 80 | ° |

En la tabla 16 se determina el grado de relación de la dimensión 1 con la variable cierre de brechas donde el grado de significancia es de .000, comparado con el “p” valor es menor a 0.05, demostrando la hipótesis alternativa que indica que existe una correlación entre ambas variables.

Con respecto al coeficiente de correlación arroja un valor de 0.445, que de acuerdo a la escala del Rho de Spearman nos indica que existe una correlación positiva media entre la D1 y la variable cierre de brechas

Tabla 17:*Correlación Rho de Spearman para las variables D2 y Cierre de brechas*

| | | | D2 Selección de proyectos | V2 CIERRE DE BRECHAS |
|-----------------|---------------------------|-----------------------------|------------------------------|-------------------------|
| Rho de Spearman | D2 Selección de proyectos | Coefficiente de correlación | 1,000 | ,695** |
| | | Sig. (bilateral) | . | ,000 |
| | | N | 80 | 80 |
| | V2 CIERRE DE BRECHAS | Coefficiente de correlación | ,695** | 1,000 |
| | | Sig. (bilateral) | ,000 | . |
| | | N | 80 | 80 |

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Elaboración propia – (Programa Estadístico SPSS-22)

El resultado de la tabla 17, indica el resultado ante la aplicación de la prueba Spearman donde el valor significancia es ,000 por lo tanto el p valor es menor que 0.05 entonces, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alternativa, que indica que existe una correlación entre las variables indicadas en el tabla 15. Este análisis se corrobora con el coeficiente de correlación de ambas variables que es de .695 que aplicado a la escala del Rho de Spearman nos indica que existe una correlación positiva considerable entre la dimensión 1 y la variable cierre de brechas.

Tabla 18:*Correlación Rho de Spearman para las variables D3 y Cierre de brechas*

| | | | D3 Implementación de proyectos | V2 CIERRE DE BRECHAS |
|-----------------|--------------------------------|------------------|-----------------------------------|-------------------------|
| Rho de Spearman | D3 | Coefficiente | 1,000 | ,331** |
| | Implementación de proyectos | de correlación | | |
| | | Sig. (bilateral) | . | ,003 |
| | | N | 80 | 80 |
| | V2 CIERRE DE BRECHAS | Coefficiente | ,331** | 1,000 |
| | | de correlación | | |
| | | Sig. (bilateral) | ,003 | . |
| | | N | 80 | 80 |

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Elaboración propia – (Programa Estadístico SPSS-22)

El resultado de la tabla 18, indica el resultado ante la aplicación de la prueba Spearman donde el valor significancia es ,003 comparado con el p valor se determina que es menor a 0.05 entonces, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alternativa, que indica que existe una correlación entre las variables indicadas en el tabla 16. Corroboramos este análisis con el coeficiente de correlación de ambas variables que da un producto de .331 que aplicado a la escala del Rho de Spearman nos indica que existe una correlación positiva media entre la dimensión 3 y la variable cierre de brechas. En el gráfico de la figura 11 se observa que la dispersión de los puntos es más evidente lo que demuestra el nivel de correlación positiva de las variables en estudio es media.

Tabla 19:*Correlación Rho de Spearman para las variables D4 y Cierre de brechas*

| | | | D4 Evaluación del proyecto, Auditorías y Manejo de activos | V2 CIERRE DE BRECHAS |
|-----------------|--|--------------------------------|--|-------------------------|
| Rho de Spearman | D4 Evaluación del proyecto, Auditorías y Manejo de activos | Coefficiente de correlación | 1,000 | ,557** |
| | | Sig. (bilateral) | . | ,000 |
| | | N | 80 | 80 |
| | V2 CIERRE DE BRECHAS | Coefficiente de correlación | ,557** | 1,000 |
| | | Sig. (bilateral) | ,000 | . |
| | | N | 80 | 80 |

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Elaboración propia – (Programa Estadístico SPSS-22)

En la tabla 19 se determina el grado de relación de la dimensión 4 con la variable cierre de brechas donde el grado de significancia es de .000, comparado con el “p” valor se determina que es menor a 0.05, demostrando la hipótesis alternativa que indica que existe una correlación entre ambas variables. Corroborando esta prueba analizamos el coeficiente de correlación que nos da un valor de 0.557, que de acuerdo a la escala del Rho de Spearman nos indica que existe una correlación positiva considerable entre la D4 y la variable cierre de brechas.

Tabla 20:*Correlación Rho de Spearman para las variables D5 y Cierre de brechas*

| | | | D5 Caracterización general del ciclo de inversión pública. | V2 CIERRE DE BRECHAS |
|-----------------|--|--------------------------------|--|-------------------------|
| Rho de Spearman | D5 Caracterización general del ciclo de inversión pública. | Coefficiente de correlación | 1,000 | ,590** |
| | | Sig. (bilateral) | . | ,000 |
| | | N | 80 | 80 |
| | V2 CIERRE DE BRECHAS | Coefficiente de correlación | ,590** | 1,000 |
| | | Sig. (bilateral) | ,000 | . |
| | | N | 80 | 80 |

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Elaboración propia – (Programa Estadístico SPSS-22)

El resultado de la tabla 20, indica el resultado ante la aplicación de la prueba Spearman donde el valor significancia es ,000 comparado con el p valor se determina que es menor a 0.05 entonces, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alternativa, que indica que existe una correlación entre las variables indicadas en el tabla 18. Corroboramos este análisis con el coeficiente de correlación de ambas variables que da un producto de .590 que aplicado a la escala del Rho de Spearman nos indica que existe una correlación positiva considerable entre la dimensión 5 y la variable cierre de brechas.

V. DISCUSIÓN

La pobreza y la desigualdad se ha incrementado en estos últimos años debido a la pandemia del covid 19, lo que ha ocasionado en las zonas rurales de la sierra que las brechas sean más diferenciadas. El crecimiento económico del país no es suficiente para solucionar estos problemas. Si bien el Gobierno se está centrando en mejorar la calidad de vida, no siempre esas políticas funcionan, se requiere de más apoyo y presencia del estado en estas zonas..Esas diferencias serán erradicadas cuando el gobierno garantice las políticas de salud, educación, infraestructura productiva y de servicios básicos..

En la presente investigación, al determinar la relación entre la inversión pública y el cierre de brechas en el PESCS, en el año 2020, se encontró que el valor “p calculado= ,000” es menor a p tabular = 0.05 que indica que existe una correlación entre ambas variables. De acuerdo a la prueba no paramétrica Rho de Spearman arroja un coeficiente de correlación de ,581 y contrastandolo con el Rho nos dice que existe una relación significativa y directa con un grado de relación considerable. Interpretando estos resultados nos indica que si el Estado orienta sus recursos para incrementar la inversión pública en la ejecución de diferentes proyectos, esto se refleja directamente en generar un mayor impacto en el cierre de brechas que se busca disminuir con su ejecución. Frente a lo mencionado anteriormente se acepta nuestra hipótesis general de investigación, donde refiere que existe relación positiva entre la Inversión Pública y el cierre de brechas en el PESCS año 2020. Estos resultados son corroborados por Alva (2019) que en su tesis de investigación llega a concluir que de acuerdo al resultado de su p valor = 0,00012; establece una correlación altamente significativa, Concluyendo la existencia de relación entre el sistema de PMI y cierre de brechas de saneamiento rural. Así también Reyes (2020) en su tesis de maestría, donde su objetivo de investigación fue si la inversión que realiza el estado mejora la calidad de los habitantes, donde de acuerdo a sus resultados el p valor = ,001 concluye que hay una correlación muy significativa entre la inversión que realiza el estado y la calidad de vida. Alvarado (2018) quien en su artículo, llega a la conclusión que los resultados de su estudio demuestra que el

impacto del gasto en inversión en los niveles de pobreza es directa, es decir que a mayores niveles de inversión mayor es la reducción de los niveles de pobreza. Bajo lo referido anteriormente y al analizar estos resultados, confirmamos que a mayor inversión pública que se realice mayor será el cierre de brechas.

Prosiguiendo con la discusión de resultados determinamos la relación entre las guías estratégicas y evaluación de proyectos y el cierre de brechas en el PESCS año 2020, se encontró En la tabla 14 arroja el resultado del p valor = ,000 menor a 0.05, demostrando la hipótesis alternativa que indica que existe una correlación entre ambas variables. El coeficiente de correlación arroja como resultado en esta misma tabla el valor de ,445 de acuerdo a la escala del Rho de Spearman nos indica que existe una correlación positiva media entre la dimensión Guías estratégicas y evaluación de proyectos con la variable dependiente cierre de brechas, interpretando este resultado indica que cuanto más los proyectos de inversión pública estén estructurado de acuerdo a la guías técnicas de elaboración, formulación y evaluación no tendrán errores al momento de su ejecución, y estas deben analizarse financieramente a precios sociales. Por tanto aceptamos la hipótesis específica que indica que existe relación positiva entre las guías estratégicas y evaluación de proyectos y el cierre de brechas en el PESCS, año 2020. Se argumenta los resultados expuesto por BID-JL Bonifaz, R Urrunaga, J Aguirre, P Quequezana (2020) en su publicación Brecha de infraestructura en el Perú dan como resultado final de la investigación indican que la inversión orientada al cierre de brechas deben priorizar medidas que mejoren los mecanismos de gestión para mejorar la gestión de los proyectos. También el MEF (2019) en su artículo Guía general para la identificación, formulación y evaluación de los PIP, tiene como objetivo sustentar la concepción técnica, económica y el dimensionamiento de los proyectos de inversión, posibilitando la eficiencia de los fondos públicos y la toma de decisiones de inversión. Bajo lo expuesto líneas arriba comprobamos cuánto más los proyecto de inversión pública se ajusten a las guías estratégicas y evaluación de proyectos serán más eficientes para cerrar brechas cuando se ejecuten.

Continuando, determinamos nuestro siguiente objetivo específico donde planteamos establecer la relación entre la selección de proyectos y el cierre de brechas en el PESCS, año 2020, como se muestra en la tabla 10, el resultado ante la aplicación de la prueba no paramétrica de Rho de Spearman donde el valor significancia es ,000 por lo tanto el p valor es menor que 0.05 entonces, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alternativa, que indica que existe una correlación entre las variables indicadas en el tabla 15. Este análisis se corrobora en el resultado del coeficiente de correlación de ambas variables que es de ,695 que contrastado con la escala del Rho de Spearman nos indica que existe una correlación positiva considerable entre la dimensión selección de proyectos y la variable cierre de brechas. Con estos resultados se acepta la hipótesis específica que señala que existe relación positiva entre la selección de proyectos y el cierre de brechas en el PESCS, año 2020. Esto se sustenta con la investigación realizado por el BID (2019) En su estudio tuvo como objetivo estudiar las técnicas para priorizar con un enfoque integral todas las etapas del ciclo de proyectos examinando todos los contextos políticos, institucionales y reglamentos para integrarlos a los sistemas tecnológicos para una gestión más eficiente para la selección de PIP. En otro artículo que sustenta estos resultados el BID - JL Bonifaz, R Urrunaga, J Aguirre, P Quequezana (2020), señalan que la estimación de la brecha en infraestructura se complementa con los enfoques sectoriales y presupuestales El resultado final indica que la inversión orientada al cierre de brechas debe priorizar las medidas que vinculen la mejora a la calidad de acceso a los servicios públicos, el avance en la implementación de mecanismos de gestión que incentive la previsión multianual de recursos; la mejora en la gestión de los proyectos, la articulación continua en los niveles de Gobierno. Los sustentos descritos más los resultados producto de la investigación determina que la selección de proyectos que están integrados a un presupuesto, respaldados por la legislación y que cumplan con los criterios de selección, mejorará la articulación del país para garantizar integralmente el cierre de brechas esperado.

Con referencia a nuestro tercer objetivo específico determinamos la relación entre la implementación de proyectos y el cierre de brechas en el PESCS, año 2020, se halló como resultado de nuestro análisis de datos la cual se muestra en la tabla 16, que nos indica el resultado ante la aplicación de la prueba no paramétrica de Spearman donde el valor significancia es ,003 comparado con el p valor se determina que es menor a 0.05 entonces aceptamos la hipótesis alternativa, entonces concluimos que existe una relación entre ambas variables, podemos observar que el coeficiente de correlación es de ,331 que comparado a la escala del Rho de Spearman nos indica que existe una correlación positiva media entre la dimensión 3 implementación de proyectos y la variable cierre de brechas, comprobando de esta manera nuestra hipótesis específica 3 que indica que existe relación positiva entre la implementación de proyectos y el cierre de brechas en el PESCS, año 2020. Sustentamos estos resultados con el trabajo de investigación de Journal of Business and entrepreneurship Studies (2021). En su artículo: Modelo de Gestión para la eficiencia en la ejecución de gasto público, plantea un modelo de gestión de inversiones dinámico y eficiente en los procesos, para agilizar el cierre de brechas para el desarrollo del país. Así también INVIERTE PE (2018), utiliza una metodología para que en base a las necesidades de la comunidad se pueda planificar y seleccionar carteras estratégicas de proyectos, dejando de lado la programación presupuestal de corto plazo. Los estudios de preinversión se elaboran adecuadamente para garantizar el alcance del proyecto, así como los costos sociales reales, indican que se tendrá nuevos procesos estandarizados que permitan que los tiempos se acorten en la fase de formulación y evaluación. También indica que se deben implementar los proyectos con un diagnóstico de brechas con el objetivo de reducirlos y deben comprender un periodo de máximo 3 años. Teniendo en cuenta lo referenciado y al analizar los resultados, confirmamos que cuanto mejor implementados están los PIP mejor serán los resultados de los proyectos para reducir las brechas que se desea cerrar, para esto las entidades públicas deben priorizar la planificación de los proyectos para que su adjudicación y control sean efectivas.

A continuación se analizaron los resultados determinados por la relación entre la Evaluación del proyecto, Auditorías y Manejo de activos y el cierre de brechas en el PESCS, año 2020, se obtuvo como resultado producto del análisis de los datos que se muestra en la tabla 17 el grado de relación de la dimensión evaluación del proyecto, auditorías y manejo de activos con la variable cierre de brechas donde el grado de significancia es de ,000, comparado con el “p” valor se determina que es menor a 0.05, demostrando la hipótesis alternativa que indica que existe una correlación entre ambas variables seguidamente analizamos el coeficiente de correlación que nos da un valor de ,557, que de acuerdo a la escala del Rho de Spearman nos indica que existe una correlación positiva considerable entre la Dimensión evaluación del proyecto, auditorías y manejo de activos con la variable cierre de brechas. Demostrando de esta manera nuestra hipótesis específica 4 Existe relación positiva entre la Evaluación del proyecto, Auditorías y Manejo de activos y el cierre de brechas en el PESCS, año 2020. Estos resultados son corroborados por Yannick Gaudin Rebeca Pareyón Noguez (2020), indica que se requiere de diferentes elementos metodológicos para diagnosticar las brechas estructurales, en las evaluaciones de proyectos se debe implementar metodologías para definir qué brechas se van a cerrar con su ejecución. INVIERTE.PE(2018), refiere que la evaluación Ex Post es un examen independiente de una inversión, que se aplica una vez culminado los PIP o estén en funcionamiento, para determinar su eficiencia, eficacia, impacto, sostenibilidad y pertinencia de sus objetivos. De acuerdo a lo referido y al analizar los resultados concluimos que cuanto mejor se evalúen los proyectos de inversión con metodologías para determinar las brechas estructurales y evaluaciones ex post que determinan las mejoras de los procesos del ciclo de inversión para mejorar la adecuada toma de decisiones sobre el uso de los recursos públicos y determinar el impacto de las políticas públicas.

Por último determinamos la relación entre la caracterización general del ciclo de inversión pública y el cierre de brechas en el PESCS, año 2020 , del análisis de la investigación se obtuvo el resultado que se indica en la tabla 18, donde arrojó el valor de significancia de ,000 comparado con el p valor, se

determina que es menor a 0.05 entonces, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alternativa, que indica que existe una correlación entre las variables indicadas en el tabla 18. Corroboramos este análisis con el resultado del coeficiente de correlación ,590 que aplicado a la escala del Rho de Spearman nos indica que existe una correlación positiva considerable entre la dimensión caracterización general del ciclo de inversión pública y la variable cierre de brechas, frente a estos resultados aceptamos nuestra hipótesis específica indicando que existe relación positiva entre la caracterización general del ciclo de inversión pública y el cierre de brechas en el PESCS, año 2020. Este resultado es corroborado por el MEF (2021) que indica que un proyecto de inversión es creado, diseñado, evaluado, ejecutado para generar una efectiva prestación de servicios y la provisión de la infraestructura necesaria para el desarrollo del país y consta de cuatro fases que están relacionadas con los indicadores de la dimensión en análisis. Después de contrastar los resultados concluimos que esta dimensión es importante para lograr que un proyecto de inversión esté estructurado para cerrar las brechas.

VI CONCLUSIONES

1 En lo concerniente al objetivo general de esta tesis se determinó la relación entre la inversión pública y el cierre de brechas en el PESCS, año 2020. cumpliendo con el objetivo general. Lo más importante de esta determinación fue que ambas variables se relacionan significativa y directamente con un grado de relación considerable porque a mayor inversión pública también se cierran brechas, aceptando la hipótesis general. Lo que más ayudó a determinar esta relación fue el trabajo de campo que se realizó en cada zona de intervención, porque hubo una gran predisposición de las familias en participar en la investigación. Lo más difícil de determinar la relación de las variables fue la falta de conocimiento de las familias encuestadas, porque la mayoría no estaba informada o no tenía conocimiento de las inversiones realizadas en su comunidad.

2 En lo concerniente al primer objetivo específico, se estableció la relación positiva entre las guías estratégicas, evaluación de proyectos y el cierre de brechas en el PESCS, año 2020. Tal como se demostró con el resultado de correlación de Rho de Spearman que arrojó un coeficiente de correlación de 0.445, que indica que existe una correlación positiva media entre la dimensión guías estratégicas, evaluación de proyectos y la variable cierre de brechas, por lo que se acepta la primera hipótesis específica, Lo más importante que ayuda a determinar este resultado fue saber si estas guías estratégicas cumplen su objetivo en la implementación y elaboración de los proyectos de inversión y lo que dificultó este análisis es la escasa información brindada por las unidades ejecutoras a los beneficiarios de estos proyectos.

3 En lo concerniente al segundo objetivo específico de esta tesis, se estableció la relación entre la selección de proyectos y el cierre de brechas en el PESCS, año 2020. Se evidencia este análisis con el resultados obtenidos con la aplicación de la prueba estadística de Rho de Spearman cuyo coeficiente de correlación fue de .695 que indica que existe una correlación positiva considerable. por lo que se acepta la segunda hipótesis específica. Lo más

importante de determinar esta relación fue que los PIP se seleccionan para su ejecución cuando cumplen con los requisitos del INVIERTE PE y se integren al presupuesto público. Lo que dificultó el análisis fue la falta de información de la unidad ejecutora a la población beneficiaria.

4 En lo concerniente al tercer objetivo específico de esta tesis, se estableció la relación entre la implementación de proyectos y el cierre de brechas en el PESCS, año 2020, que se corrobora con el resultado del análisis estadístico en el cual el coeficiente de correlación fue de ,331 que indica que existe una correlación positiva media entre esta dimensión y la variable cierre de brechas. con la cual se acepta nuestra tercera hipótesis específica. Lo más importante para determinar este resultado fue saber que es importante la planificación en la implementación de los proyectos porque enlace la política nacional con las políticas orientadas al cierre de brechas. Lo que dificultó este análisis la poca información de los beneficiarios porque no fueron capacitados por la unidad ejecutora.

5 En lo concerniente al cuarto objetivo específico de esta tesis, se estableció la relación entre la Evaluación del proyecto, Auditorías y Manejo de activos y el cierre de brechas en el PESCS, año 2020. se sustenta en el resultado estadístico cuyo resultado del coeficiente de correlación fue de ,557 que de acuerdo a la escala del Rho de Spearman nos indica que existe una correlación positiva considerable entre la dimensión y la variable cierre de brechas. Por esta razón se acepta la cuarta hipótesis específica. Lo más importante para determinar este resultado fue entender que la evaluación ex post determina la eficiencia, eficacia, impacto y pertinencia de los objetivos después de ejecutarse el proyecto de inversión en el cierre de brechas. Lo más difícil que dificultó el desarrollo de este análisis fue la escasa información brindada por la unidad ejecutora.

6 En lo concerniente al quinto objetivo específico de esta tesis, se estableció la relación entre la caracterización general del ciclo de inversión pública y el cierre de brechas en el PESCS, año 2020 Se corrobora con el resultado del coeficiente de correlación de la prueba no paramétrica del Rho de Spearman que dio como resultado ,590 que aplicado a la escala del Rho de Spearman nos indica

que existe una correlación positiva considerable entre la dimensión y la variable cierre de brechas. por lo cual se acepta la hipótesis específica número 5. Lo más importante al determinar este resultado es como los proyectos de inversión son creados, diseñados, evaluados, y ejecutados para generar beneficios a la población y lograr cerrar brechas. Lo más difícil que se presentó en este análisis es el acceso a la información por parte de los beneficiarios.

VII RECOMENDACIONES

1 Se recomienda a las unidades ejecutoras públicas a socializar los proyectos de inversión desde su inicio, para que la población beneficiaria tenga conocimiento y sea partícipe cuando esta se ejecute, lo que originará que los beneficiarios se encuentren preparados cuando esta obra entre en funcionamiento, de esta manera las brechas que se desean alcanzar producirán mejor impacto en la población.

2 Se recomienda a la Dirección general de Infraestructura agraria y riego del PESCS a capacitarse constantemente en la utilización de las guías estratégicas, evaluación de proyectos de inversión para cumplir con los contenidos mínimos exigidos por la normatividad vigente, como principios, normas técnicas, métodos y procedimientos, que mejorarán la eficiencia en la mejor utilización de los recursos públicos y por consiguiente potenciar el resultado final que es cerrar brechas.

3 Se recomienda a la oficina de programación, presupuesto y seguimiento del PESCS establecer una adecuada vinculación del presupuesto con las inversiones, dar prioridad aquellas inversiones que contribuyan al logro del resultado de los programa presupuestales, las cuales deberán estar incorporadas en el PMI y cumplan con la normativa vigente y su selección del proyecto para su financiamiento no se haga por cuestiones políticas sino por cubrir las demandas más urgentes de la población.

.4 Se recomienda a la Unidad Formuladora y de Planificación del PESCS establecer un plan donde se detalle en forma cronológica y específica, para alcanzar los objetivos que se planificaron. Esta implementación dependerá de losso colaboradores que se encuentren preparados y capacitados en temas operativos, económicos y del buen uso de los recursos, que deben estar respaldados por la institución y la dirección ejecutiva.

5 Se recomienda a la Dirección Ejecutiva y a la oficina de control interno del PESCS, dar mayor importancia a la evaluación ex-post y aperturar una auditoría

integral de los proyecto ejecutados, que permitirán identificar las fortalezas y debilidades del proceso de evaluación ex ante y durante su ejecución.

6 Se recomienda a la Dirección ejecutiva del PESCS y a la DGPMI del MIDAGRI, solicitar al MEF- INVIERTE PE capacitar al personal clave que tenga que ver con la programación de inversiones en relación a los parámetros técnicos y económicos que permiten agilizar el proceso de inversión y llegar al cierre de los proyectos para cumplir con el objetivo de cerrar brechas.

REFERENCIAS

- Arias-Gómez J, Villasís-Keever MÁ, Miranda-Novales MG. (2016, junio). El protocolo de investigación III: la población de estudio. Rev Alerg Méx. <https://www.redalyc.org/pdf/4867/486755023011.pdf>
- Alva Duran, E. N. (2019). Sistema de Programación Multianual y Gestión de Inversiones y cierre de brechas de saneamiento rural en la gestión del gobierno local de la Municipalidad Provincial de Puerto Inca, período 2015 – 2018.
- Armendaris, Contreras, Orozco and Parra. (2016, November 11). The efficiency of public investment spending in Latin America. XXI CLAD International Congress on State and Public Administration Reform, 24. [https://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/3B0BFEE130669F5052580B200813641/\\$FILE/armendar.pdf](https://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/3B0BFEE130669F5052580B200813641/$FILE/armendar.pdf).
- Ayala-Chacaltana, P. D. (2020). Cómo realizar un pronóstico con Excel, MiniTab o SPSS. Universidad de Lima, Facultad de Ciencias Empresariales y Económicas, Carrera de Negocios Internacionales.
- Barreto Villanueva, Adán. El progreso de la Estadística y su utilidad en la Evaluación del desarrollo. Papeles de Población, vol. 18, núm. 73, julio-septiembre, pp. 1-31 Universidad Autónoma del Estado de México Toluca, México. 2012.
- Bruna, S. (2016). Evaluación ex post de los proyectos de inversión pública en el Perú, periodo 2011 – 2015. (Tesis de maestría). Universidad César Vallejo.
- Cámara de comercio de Lima. (12 de Octubre de 2018). Retos para reducir la pobreza. Obtenido de Revista la Cámara.

- Calle Pérez, L. E. (2020). Análisis de la descentralización en la asignación presupuestal para el cierre de brechas sociales en el Perú.
- Cruz, A. D. (2020). LA INVERSIÓN PÚBLICA EN INFRAESTRUCTURA VIAL. Obtenido de TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE ECONOMISTA:http://repositorio.unasam.edu.pe/bitstream/handle/UNASAM/4292/T033_72195434_T.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Cruzado Pérez, D. A. (2016). Inversión pública, crecimiento económico y La desigualdad en la Región La Libertad, 2000 - 2015.
- Diego F. Grijalva, P. A. (2017). Infrastructure Gaps in Ecuador: An Estimation Based on a VEC Model. Estimation Based on a VEC Model. POLEMIKA. 5(12) Retrieved September 2021, <https://revistas.usfq.edu.ec/index.php/polemika/article/view/958>
- Dabla-Norris, E. K. (March 17, 2012). Investing in public investment. An index of efficiency of public investment, 235-266. Retrieved August 3, 2021, from Economic Degrowth Magazine.
- ECLAC UNITED NATIONS. (DECEMBER 2015). Structural gaps in. Retrieved from Economic Development of the Economic Commission for Latin America and the Caribbean (ECLAC).: https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/39705/S1501349_es.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- ECLAC UNITED NATIONS, 2017(Diego F. Grijalva, 2017)VEGA, P. J. (2019). IMPACT OF PUBLIC INVESTMENT ON GROWTH. Retrieved on 09/17/2021, from RESEARCH WORK: https://repositorio.usmp.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12727/5608/Trab_i

- ECLAC UNITED NATIONS. (2020). Structural gaps in Latin America and the Caribbean. (ECLAC, Editor, & E. ECLAC, Producer) Retrieved on 09/17/2021, from PROJECT DOCUMENTS: . 2021, from PROJECT DOCUMENTS:
https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/46435/1/S2000836_es.p
- ECLAC. (2021). Methodological proposal to identify, characterize and measure structural gaps in Latin America and the Caribbean. Structural gaps in Latin America and the Caribbean. (ECLAC, Editor, J. A. Lupano, Producer, & United Nations) Retrieved August 4, 2021, from PROJECT DOCUMENTS:
https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/47057/1/S2100388_es.p
- ECLAC UNITED NATIONS. (DECEMBER 2017). Infrastructure investment in Latin America: trends, gaps and opportunities. in Latin America: trends, gaps and opportunities. NATURAL RESOURCES AND INFRASTRUCTURE 187, 96. Retrieved AUGUST 2021, from <http://hdl.handle.net/11362/43134>
- Fanny Rossmery, Q. C. (2019). Inversión pública y pobreza en la Región Huancavelica: 2004 – 2016.
- FIDA. (Marzo de 2018). Invertir en la población rural del Perú. Obtenido de Oficina de FIDA para la Subregión Andina:
https://www.ifad.org/documents/38714170/39972349/peru_s.pdf/e77154d4-2347-43b1-af3a-7e2bf722e2df
- Gálvez-Berrios, M. F.-D.-D.-G.-M. (2021). Management model for efficiency in the execution. JOURNAL OF BUSINESS AND ENTREPRENEURIAL STUDIES, 9. Retrieved August 2021, from -
<http://journalbusinesses.com/index.php/revista>

Gilberto Chona. (2018). How to Measure Public Investment Efficiency in Latin America and the Caribbean? Inter-American Development Bank.
https://observatorioplanificacion.cepal.org/sites/default/files/session/BID_-_Armendariz.pdf

Hernández, R., Fernández, C. & Baptista, P. (2014). Research Methodology. (6th ed.). México D.F.: Mc Graw Hill.

Humberto Ñaupas Paitán, Elías Mejía Mejía, Eliana Novoa Ramírez, Alberto Villagomez Páucar. (2014). Quantitative-qualitative research methodology and thesis writing. Ediciones de la U.
<https://corladancash.com/wp-content/uploads/2019/03/Metodologia-de-la-investigacion-Naupas-Humberto.pdf>

INEI. (mayo de 2020). Evolución de la pobreza monetaria 2008-2019. Obtenido del Informe técnico:
https://www.inei.gob.pe/media/cifras_de_pobreza/informe_pobreza2019.pdf

INTER-AMERICAN DEVELOPMENT BANK. (AUGUST 2019). Spending on Latin America's public investment . Retrieved from Edna Armendáriz, ednaar@iadb.org https://publications.iadb.org/publications/spanish/document/El_gasto_en_inversi%C3%B3n_p%C3%BAblica_de_Am%C3%A9rica_Latina_Cu%C3%A1nto_qui%C3%A9n_y_en_qu%C3%A9.pdf

Jose Luis Bonifaz, R. U. (Septiembre de 2020). Brecha de infraestructura en el Perú: Estimación de la brecha de infraestructura de largo plazo 2019-2038.
doi:<http://dx.doi.org/10.18235/0002641>

Luis, L. C. (2014). "INVERSIÓN PÚBLICA Y SU IMPACTO EN LA ACTIVIDAD ECONÓMICAS EN LAS FAMILIAS DEL DISTRITO DE ANCO.AYACUCHO: UNSCH.

- MEDINA CAMPOS, H. S. (2019). INCIDENCIA DE LA INVERSIÓN PÚBLICA EN LA BRECHA DE INFRAESTRUCTURA Y/O. Obtenido de TESIS:
https://repositorio.unc.edu.pe/bitstream/handle/UNC/2880/T016_7237472.pdf.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- MEF. (20 de Noviembre de 2018). Programación Multianual de inversiones Obtenido de Criterios de Priorización Sectoriales para las Inversiones:
https://www.mef.gob.pe/contenidos/inv_publica/docs/pmi/CP/MINAGRI.pdf
- MEF. (2021). EL CICLO DE INVERSIÓN. Obtenido de INVIERTE PE:
https://www.mef.gob.pe/es/?option=com_content&language=es-ES&Itemid=282&lang=es-ES&view=article&id=5520
- MEF. (2021). PLAN DE IMPLEMENTACIÓN Y HOJA DE RUTA DEL PLAN BIM PERÚ. Obtenido de INVIERTE PE:
https://www.mef.gob.pe/contenidos/inv_publica/anexos/anexo_RD0002_2021EF6301.pdf
- Mendoza, F. R. (2016). AUDITORÍA A LOS PROYECTOS DE INVERSIÓN. Obtenido de Repositorio UDALECH:
http://repositorio.uladech.edu.pe/bitstream/handle/123456789/483/AUDITORIA_PROYECTO_DE_INVERSION_RAMIREZ_MENDOZA_FLORABEL.pdf?sequence=1
- MIDAGRI (2020, DICIEMBRE). BOLETÍN INFORMATIVO DE INVERSIONES. BOLETÍN INFORMATIVO DE INVERSIONES, (05), 10.
<https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/1539306/Boletin%20Informativo>
- MINISTERIO DE ECONOMÍA Y FINANZAS. (2010). CUENTA GENERAL DE LA REPÚBLICA 2010. Recuperado el 19 de 09 de 2021, de DIRECCIÓN DE CONTABILIDAD PÚBLICA:

https://www.mef.gob.pe/contenidos/conta_public/2010/tomo1/caratula2010.p

MINISTERIO DE ECONOMÍA Y FINANZAS. (2019). Invierte pe. Obtenido de Guía Metodológica General para la Formulación y Evaluación de Programas y Proyectos de Inversión Pública:

https://www.mef.gob.pe/contenidos/inv_publica/docs/Metodologias_Generales_PI/GUIA_EX_ANTE_InviertePe.pdf

MINISTERIO DE ECONOMÍA Y FINANZAS. (30 de 10 de 2018). DECRETO SUPREMO. Aprueban Texto Único Ordenado del, págs. 1-3. Recuperado el 18 de 9 de 2021,

<https://www.mef.gob.pe/es/normatividad-inv-publica/archivos-historicos/teas-historico/invierte-pe/18442-decreto-supremo-n-242-2018-ef-2/file>

MIRKO, M. N. (DICIEMBRE de 2020). Nivel de percepción sobre la pobreza en el Perú, causas y efectos sociales. Universidad y Sociedad vol. 12 no. 6 Cienfuegos nov.-dic. 2020 Epub 02-Dic-2020. Obtenido de http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2218-36202020000600046

Mota, J. L. (2010). <http://www.scielo.org.mx/>. Obtenido de <http://www.scielo.org.mx/pdf/etp/n33/n33a3.pdf>: <http://www.scielo.org.mx/pdf/etp/n33/n33a3.pdf>

MUNTANÉ, J. (n.d.). INTRODUCTION TO BASIC RESEARCH. Retrieved JUNE 6 2021, from <https://docs.google.com/document/d/1mBL9s8jn27130nw7Vq5cOMLb2tOQGBbq44WWWXWPKrc/edit>

Noguez, Y. G. (2020). Structural gaps in Latin America and the Caribbean: A conceptual-methodological perspective. ECLAC IFAD Project Documents, 84. Retrieved September 2021, from https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/46435/1/S2000836_es.

Ramos Infanzón, A. T. (2019). Modernización del estado y ejecución de obras públicas en el Proyecto Especial Sierra Centro Sur, Región Ayacucho 2019. Lima, Perú. Retrieved Agosto 12, 2021, from [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/44742/Ramo ITA-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/44742/Ramo_ITA-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

Reyes Narvaes, J. A. (2020). Gestión de proyectos de inversión pública y calidad de vida en los pobladores de Virú, 2020. Repositorio UCV. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/60604/Reyes_JA-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Roberto Hernandez, C. F. (2014). RESEARCH METHODOLOGY. In R. H Sampieri, Metodología de la Investigación (p. 600). México DF: Mc Graw Hill/ Interamericana Editores.

Rubiños Panta, C. W. (2020). El efecto de las obras por impuesto en la reducción de La brecha de la infraestructura de servicios en el Perú 09-2019.

Sotomayor, D. (2015). Proyectos de inversión pública y su eficacia en la ejecución y evaluación realizados en el Distrito de Usicayos en el año 2014. (Tesis de maestría). Universidad Andina "Néstor Cáceres Velásquez". Juliaca

Tamayo, E. G. (2020). La inversión pública y el cierre de brechas en acceso a Servicios públicos. 1.Universidad Continental. (2020). Blog Escuela de Post Grado. Obtenido de La inversión pública y el cierre de brechas en acceso a servicios públicos:

<https://blogposgrado.ucontinental.edu.pe/la-inversion-publica-y-el-cierre-de-brechas-en-acceso-a-servicios-públicos>

Universidad del Pacífico. (2010). Research Center of the University of the Pacific Pacific (CIUP). Retrieved October 28, 2015, from Balance de la Inversión Pública: Avances y Desafíos para Consolidar la Competitividad y el Bienestar de la Población: www.up.edu.pe/ciup/

UNDP UNITED NATIONS. (2009). Human Development Report Peru 2009: For a State density at the service of the people. Retrieved from part of THE GAPS IN THE TERRITORY:
<https://www.pe.undp.org/content/peru/es/home/library/poverty/InformeDesarIoHumano2009.html>

Villagomez, H. Ñ.-E.-E. (2014). Quantitative Research Methodology, Qualitative and Thesis Writing. Retrieved from <https://corladancash.com/wp-content/uploads/2019/03/Metodologia-de-la-investigacion-Naupas-Humberto.pdf>

World Bank. (October 07, 2021). Peru Overview. Retrieved from <https://www.bancomundial.org/es/country/peru/overview#1>

ANEXOS

ANEXO N° 1 MATRIZ DE CONSISTENCIA

Título: "Impacto de la inversión pública en el cierre de brechas del Proyecto Especial Sierra Centro Sur en el año 2020"

AUTOR: Econ. Neil Walter Alejos Enciso

| PROBLEMA | OBJETIVOS | HIPOTESIS | VARIABLES E INDICADORES | |
|---|--|--|--|---|
| Problema general: | Objetivo general: | Hipótesis general: | Variable I: Inversión pública | |
| ¿Cuál es la relación entre la inversión pública y el cierre de brechas en el proyecto Especial Sierra Centro Sur, año 2020? | Determinar la relación entre la inversión pública y el cierre de brechas en el proyecto Especial Sierra Centro Sur, año 2020. | ¿Existe relación positiva entre la Inversión pública y el cierre de brechas en el proyecto Especial Sierra Centro Sur, año 2020? | Dimensiones | Indicadores |
| | | | Guías estratégicas y evaluación de proyectos | Guía estratégica |
| Metodologías de preparación y evaluación de proyectos Precios sociales | | | | |
| Evaluación de proyectos | | | | |
| Problemas específicos: PE1 ¿Cuál es la relación entre las guías estratégicas y evaluación de proyectos y el cierre de brechas en el proyecto Especial Sierra Centro Sur, año 2020? | Objetivos específicos: OBE1 Establecer la relación entre las guías estratégicas y evaluación de proyectos y el cierre de brechas en el proyecto Especial Sierra Centro Sur, año 2020. | Hipótesis específicas: HE1 ¿Existe relación positiva entre las guías estratégicas y evaluación de proyectos y el cierre de brechas en el proyecto Especial Sierra Centro Sur, año 2020? | Selección de proyectos | Integración con el presupuesto |
| | | | | Rol de la legislación |
| | | | | Criterios de selección |
| PE2 ¿Cuál es la relación entre la selección de proyectos y el cierre de brechas en el proyecto Especial Sierra Centro Sur, año 2020? | OBE2 Establecer la relación entre la selección de proyectos y el cierre de brechas en el proyecto Especial Sierra Centro Sur, año 2020. | HE2 ¿Existe relación positiva entre la selección de proyectos y el cierre de brechas en el proyecto Especial Sierra Centro Sur, año 2020? | Evaluación del proyecto, Auditorías y Manejo de activos | Evaluación del proyecto, Auditorías y Manejo de activos |
| | | | Implementación de proyectos | Adjudicación |
| | | | | Cumplimiento temporal |
| PE3 ¿Cuál es la relación entre la implementación de proyectos y el | OBE3 Establecer la relación entre la implementación de proyectos y el | HE3 Existe relación positiva entre la implementación de proyectos y el | | Control Interno y auditorías |
| | | | Caracterización | Descriptivos operacionales |
| | | | | Rol de la legislación |
| | | | | Recurso humano idóneo |

| | | | | |
|--|--|--|---|--|
| <p>cierre de brechas en el proyecto Especial Sierra Centro Sur, año 2020?</p> | <p>cierre de brechas en el proyecto Especial Sierra Centro Sur, año 2020.</p> | <p>cierre de brechas en el proyecto Especial Sierra Centro Sur, año 2020?</p> | <p>general del ciclo de inversión pública.</p> | <p>Escrutinio público / Acceso a la información en general</p> |
| | | | | <p>Sistemas de soporte.</p> |
| | | | | <p>Variable D Cierre de Brechas</p> |
| | | | <p>Dimensiones</p> | <p>Indicadores</p> |
| <p>PE4 ¿Cuál es la relación entre la Evaluación del proyecto, Auditorías y Manejo de activos y el cierre de brechas en el proyecto Especial Sierra Centro Sur, año 2020?</p> | <p>OBE4 Establecer la relación entre la Evaluación del proyecto, Auditorías y Manejo de activos y el cierre de brechas en el proyecto Especial Sierra Centro Sur, año 2020.</p> | <p>HE4 ¿Existe relación positiva entre la Evaluación del proyecto, Auditorías y Manejo de activos y el cierre de brechas en el proyecto Especial Sierra Centro Sur, año 2020?</p> | <p>Condiciones de vida de la población</p> | <p>Población en situación de pobreza extrema y pobreza</p> <p>Pobreza extrema y pobreza, de acuerdo con el área geográfica.</p> <p>Tasa de pobreza</p> |
| <p>--</p> <p>PE5 ¿Cuál es la relación entre la caracterización general del ciclo de inversión pública y el cierre de brechas en el proyecto Especial Sierra Centro Sur, año 2020?</p> | <p>OBE5 Establecer la relación entre la caracterización general del ciclo de inversión pública y el cierre de brechas en el proyecto Especial Sierra Centro Sur, año 2020</p> | <p>HE5 ¿Existe relación positiva entre la caracterización general del ciclo de inversión pública y el cierre de brechas en el proyecto Especial Sierra Centro Sur, año 2020?yn?</p> | <p>Pobreza</p> | <p>Población sin ingresos propios</p> <p>Medidas de pobreza multidimensional</p> <p>Brecha de pobreza de ingresos o consumo</p> <p>Brecha de pobreza extrema de acuerdo al área geográfica.</p> <p>Consumo medio o ingresos por habitante.</p> |

| Método y diseño | Población y muestra | Técnicas e instrumentos | Tratamiento estadístico |
|---|---|--|---|
| <p>Método: Cuantitativo, explicativo.</p> | <p>. Población: La población en estudio está conformado por las familias beneficiarias directas e indirectas de la zona de intervención de los proyectos de inversión pública</p> | <p>Técnica: Las principales técnicas que se emplean en la investigación son: Fuentes secundarias del MEF, MIDIS, INEI encuesta y Análisis.</p> | <p>Utilizaremos el análisis estadístico paramétrico</p> |
| <p>Diseño: Dada la naturaleza de las variables materia de investigación, responde al de una investigación no experimental de corte longitudinal.</p> | | <p>Instrumento: Guía de análisis documental, Guía de entrevista, Cuestionario.</p> | <p>El presente estudio reúne las condiciones suficientes para ser calificado como una investigación aplicada</p> |
| <p>Tipo y nivel: De alcance transversal-correlacional</p> | | <p>- Cuestionario para la variable: Inversión pública</p> | <p>1. Establecer un intervalo de confianza para el parámetro bajo el supuesto de la hipótesis nula</p> <p>2. Con un estadístico de prueba el coeficiente de correlación de Pearson.</p> |

| | | | |
|--|--|--|---|
| | | | 3. Con la probabilidad asociada al estadístico de prueba. |
| | | - Cuestionario para la variable: Cierre de brechas | Correlación menor a cero: Significa que es negativa, es decir, que las variables se relacionan inversamente Correlación mayor a cero: Si la correlación es igual a +1 significa que la correlación es positiva perfecta, es decir, que las variables se correlacionan directamente. Correlación igual a cero: Cuando la correlación es igual a cero significa que no es posible determinar algún sentido de covariación. (Roberto Hernandez, 2014) |

| | | | | | |
|--|---|--|--|---|--|
| | objetivo del cierre de la brecha de infraestructura y acceso a servicios que se planificó en la primera fase del ciclo. | requisitos exigidos como política de estado. | | <ul style="list-style-type: none">• Medidas de pobreza multidimensional.• Brecha de pobreza de ingresos o consumo.• Brecha de pobreza extrema de acuerdo al área geográfica. | |
|--|---|--|--|---|--|

ANEXO 3: INSTRUMENTOS

CUESTIONARIO “INVERSIÓN PÚBLICA”

INSTRUCCIONES: Estimado Participante, a continuación, encontrará una serie de preguntas sobre la inversión pública. Se solicita su opinión sincera al respecto. Después de leer cuidadosamente cada pregunta, marque con una X la respuesta que corresponda a su opinión; en base al siguiente criterio:

| | | | | |
|----------------------|-----------|-------------------------------|--------------|-------------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Totalmente informado | Informado | Ni informado, ni desinformado | No informado | Totalmente no informado |

| N° | PREGUNTAS | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|----|--|---|---|---|---|---|
| | Guías estratégicas y evaluación de proyectos | | | | | |
| | Guía estratégica | | | | | |
| 1 | ¿La inversión pública realizada en su comunidad se desarrolló de acuerdo a lineamientos estratégicos del gobierno nacional o regional? | | | | | |
| 2 | ¿La ejecución del proyecto de inversión pública ejecutada en su localidad dio solución a los problemas de su comunidad? | | | | | |
| | Metodologías de preparación y evaluación de proyectos Precios sociales | | | | | |
| 3 | ¿Antes de la ejecución del proyecto de inversión, sabía de los beneficios que tendría su comunidad? | | | | | |
| 4 | ¿La Unidad ejecutora del proyecto de inversión realizó los estudios antes de la ejecución del proyecto? | | | | | |
| | Evaluación de proyectos | | | | | |
| 5 | ¿Sabía la población de los aspectos económicos y cronograma de ejecución del PIP ejecutado en su localidad. | | | | | |
| | Selección de proyectos | | | | | |
| | Integración con el presupuesto | | | | | |
| 6 | ¿Tenía conocimiento de las gestiones realizadas para obtener el presupuesto para la ejecución del PIP en su comunidad? | | | | | |
| 7 | ¿La realización del PIP ejecutada en su comunidad demora en su ejecución por falta de presupuesto. | | | | | |
| 8 | ¿Sabe cuánto se invirtió en la ejecución del PIP de su comunidad? | | | | | |
| | Criterios de selección | | | | | |
| 9 | ¿El PIP ejecutado beneficia solo a su comunidad o involucra a otras localidades? | | | | | |
| 10 | ¿El proyecto ejecutado se encontraba como prioridad para su ejecución en la institución que lo elaboró? | | | | | |
| 11 | ¿El PIP que se ejecutó, cumple con el objetivo de cerrar las brechas en infraestructura que requiere su comunidad? | | | | | |
| | Implementación de proyectos | | | | | |
| | Cumplimiento temporal | | | | | |
| 12 | ¿El contrato de ejecución del PIP se cumplió oportunamente por parte de la unidad ejecutora? | | | | | |
| 13 | ¿La ejecución física del PIP cumplió con los plazos establecidos en la | | | | | |

| | | | | | | |
|----|---|--|--|--|--|--|
| | programación? | | | | | |
| | Control interno y auditorias | | | | | |
| 14 | ¿ Tiene conocimiento si se realizó una auditoria al proyecto una vez culminado su ejecución? | | | | | |
| | Evaluación del proyecto, Auditorías y Manejo de activos | | | | | |
| | Evaluación del proyecto, Auditorías y Manejo de activos | | | | | |
| 15 | ¿ Se contó con los profesionales necesarios para realizar la evaluación y la ejecución del proyecto? | | | | | |
| 16 | ¿ La gestión de activos estratégicos del proyecto de inversión, como el registro, operación y mantenimiento, los capacitaron de forma adecuada? | | | | | |
| | Caracterización general del ciclo de inversión pública. | | | | | |
| | Descriptivos operacionales | | | | | |
| 17 | ¿ La puesta en operación del proyecto de inversión mejoró la economía de su comunidad? | | | | | |
| | Recurso humano idóneo | | | | | |
| 18 | ¿ El PESCS responsable de la ejecución del proyecto de inversión contaba con los profesionales idóneos así como mano de obra calificada? | | | | | |
| | Acceso a la información en general | | | | | |
| 19 | ¿ Tiene conocimiento si la información solicitada de la ejecución del proyecto se le alcanzó sin mediar obstáculos? | | | | | |
| | Sistemas de soporte | | | | | |
| 20 | ¿ El PESCS le sigue brindando apoyo técnico y profesional en el funcionamiento y mantenimiento de la obra ejecutada? | | | | | |

CUESTIONARIO: “CIERRE DE BRECHAS”

INSTRUCCIONES: Estimado Participante, a continuación, encontrará una serie de preguntas sobre el cierre de brechas. Se solicita su opinión sincera al respecto. Después de leer cuidadosamente cada pregunta, marque con una X la respuesta que corresponda a su opinión;

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|-----------------------|------------|---------------------------------|---------------|--------------------------|
| Totalmente de acuerdo | De acuerdo | Ni de acuerdo, ni en desacuerdo | No de acuerdo | Totalmente en desacuerdo |

| N° | PREGUNTAS | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|----|---|---|---|---|---|---|
| | Condiciones de vida de la población | | | | | |
| | Población en situación de pobreza extrema y pobreza. | | | | | h |
| 1 | ¿Sus ingresos cubren sus necesidades básicas? | | | | | |
| 2 | ¿Sus ingresos son mayores de 183 soles mensuales? | | | | | |
| 3 | ¿La inversión ejecutada en su comunidad mejoró sus ingresos? | | | | | |
| | Pobreza extrema y pobreza, de acuerdo con área geográfica. | | | | | |
| 4 | ¿Sus ingresos dependen de la agricultura y ganadería? | | | | | |
| 5 | ¿Algún integrante de su familia o Ud. recibe ayuda del estado o se encuentra dentro de algún programa social? | | | | | |
| | Pobreza | | | | | |
| | Tasa de pobreza | | | | | |
| 6 | ¿A parte del Ud. algún integrante de su familia aporta en la economía familiar? | | | | | |
| 7 | ¿Con diferencia al año pasado siente que sus ingresos se redujeron? | | | | | |
| | Consumo medio o ingresos por habitante. | | | | | |
| 8 | ¿Su ingreso depende de alguna actividad económica exclusivamente? | | | | | |
| 9 | ¿Sus ingresos se dan por los programas sociales del estado? | | | | | |
| | Población sin ingresos propios. | | | | | |
| 10 | ¿Su comunidad recibe ingresos por alguna actividad que realiza? | | | | | |
| 11 | ¿Conoce si su comunidad está organizada en cooperativa o empresa? | | | | | |
| | Medidas de pobreza multidimensional | | | | | |
| 12 | ¿Su hogar cuenta con servicios básico de agua y alcantarillado? | | | | | |
| 13 | ¿Su casa cuenta con más de dos habitaciones? | | | | | |
| 14 | ¿El jefe de hogar cuenta con primaria y secundaria completa? | | | | | |
| | Brecha de pobreza de ingresos o consumo. | | | | | |
| 15 | ¿Las necesidades que no puede cubrir con sus ingresos afectan sus actividades diarias? | | | | | |
| 16 | ¿Las necesidades que no puede cubrir con sus ingresos afectan la salud de su familia? | | | | | |
| 17 | ¿Ud. Cree que con la inversión ejecutada por el estado en su comunidad mejorará su situación actual? | | | | | |
| | Brecha de pobreza extrema de acuerdo al área geográfica. | | | | | |
| 18 | ¿Su comunidad cuenta con posta médica? | | | | | |
| 19 | ¿Su comunidad cuenta con una escuela? | | | | | |
| 20 | ¿Conoce si el estado está presente en su comunidad? | | | | | |

ANEXO 4: CERTIFICADO DE VALIDEZ POR JUICIO DE EXPERTOS

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE: LA INVERSIÓN PÚBLICA

| DIMENSIONES / ítems | Pertinencia ¹ | | Relevancia ² | | Claridad ³ | | Sugerencias |
|--|--------------------------|----|-------------------------|----|-----------------------|----|-------------|
| | si | no | si | no | si | no | |
| DIMENSIÓN 1: Guías estratégicas y evaluación de proyectos | | | | | | | |
| ¿La inversión pública realizada en su comunidad se desarrolló de acuerdo a lineamientos estratégicos del gobierno nacional o regional? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| ¿La ejecución del proyecto de inversión pública ejecutada en su localidad dio solución a los problemas de su comunidad? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| ¿Antes de la ejecución del proyecto de inversión, sabía de los beneficios que tendría su comunidad? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| ¿La Unidad ejecutora del proyecto de inversión realizó los estudios antes de la ejecución del proyecto? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| ¿Sabía la población de los aspectos económicos y cronograma de ejecución del PIP ejecutado en su localidad? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| DIMENSIÓN 2: Selección de proyectos | | | | | | | |
| ¿Tenía conocimiento de las gestiones realizadas para obtener el presupuesto para la ejecución del PIP en su comunidad? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| ¿La realización del PIP ejecutada en su comunidad demora en su ejecución por falta de presupuesto? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| ¿Sabe cuánto se invirtió en la ejecución del PIP de su comunidad? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| ¿El PIP ejecutado beneficia solo a su comunidad o involucra a otras localidades? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| ¿El proyecto ejecutado se encontraba como prioridad para su ejecución en la institución que lo elaboró? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| ¿El PIP que se ejecutó, cumple con el objetivo de cerrar las brechas en infraestructura que requiere su comunidad? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| DIMENSIÓN 3: Implementación de proyectos | | | | | | | |
| ¿El contrato de ejecución del PIP se cumplió oportunamente por parte de la unidad ejecutora? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| ¿La ejecución física del PIP cumplió con los plazos establecidos en la programación? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| ¿Tiene conocimiento si se realizó una auditoría al proyecto una vez culminado su ejecución? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| DIMENSIÓN 4: Evaluación del proyecto, Auditorías y Manejo de activos | | | | | | | |
| ¿Se contó con los profesionales necesarios para realizar la evaluación y la ejecución del proyecto? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |

| | | | | | | | |
|--|---|--|---|--|---|--|--|
| ¿La gestión de activos estratégicos del proyecto de inversión, como el registro, operación y mantenimiento, los capacitaron de forma adecuada? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| DIMENSIÓN 5: Caracterización general del ciclo de inversión pública | | | | | | | |
| ¿La puesta en operación del proyecto de inversión mejoró la economía de su comunidad? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| ¿El PESCO responsable de la ejecución del proyecto de inversión contaba con los profesionales idóneos así como mano de obra calificada? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| ¿Tiene conocimiento si la información solicitada de la ejecución del proyecto se le alcanzó sin mediar obstáculos? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| ¿El PESCO le sigue brindando apoyo técnico y profesional en el funcionamiento y mantenimiento de la obra ejecutada? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Hay Suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: Milagros RIVERA ROSALES

DNI: 28223191 N° colegio profesional: 500212

Especialidad del validador: Mg. Gestión Pública

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Ayacucho, 04 de enero del 2021


Firma del Exerto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE: CIERRE DE BRECHAS

| DIMENSIONES / ítems | Pertinencia ¹ | | Relevancia ² | | Claridad ³ | | Sugerencias |
|---|--------------------------|----|-------------------------|----|-----------------------|----|-------------|
| | si | no | si | no | si | no | |
| DIMENSIÓN 1: Condiciones de vida de la población | | | | | | | |
| ¿Sus ingresos cubren sus necesidades básicas? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| ¿Sus ingresos son mayores de 183 soles mensuales? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| ¿La inversión ejecutada en su comunidad mejoró sus ingresos? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| ¿Sus ingresos dependen de la agricultura y ganadería? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| ¿Algún integrante de su familia o Ud. recibe ayuda del estado o se encuentra dentro de algún programa social? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| DIMENSIÓN 3: Pobreza | | | | | | | |
| ¿A parte del Ud. algún integrante de su familia aporta en la economía familiar? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| ¿Con diferencia al año pasado siente que sus ingresos se redujeron? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| ¿Su ingreso depende de alguna actividad económica exclusivamente? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| ¿Sus ingresos se dan por los programas sociales del estado? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| ¿Su comunidad recibe ingresos por alguna actividad que realiza? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| ¿Conoce si su comunidad está organizada en cooperativa o empresa? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| ¿Su hogar cuenta con servicios básico de agua y alcantarillado? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| ¿Su casa cuenta con más de dos habitaciones? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| ¿El jefe de hogar cuenta con primaria y secundaria completa? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| ¿Las necesidades que no puede cubrir con sus ingresos afectan sus actividades diarias? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| ¿Las necesidades que no puede cubrir con sus ingresos afectan la salud de su familia? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| ¿Ud. Cree que con la inversión ejecutada por el estado en su comunidad mejorará su situación actual? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| ¿Su comunidad cuenta con posta médica? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| ¿Su comunidad cuenta con una escuela? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| ¿Conoce si el estado está presente en su comunidad? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: Madalena Ramirez Rodriguez

DNI: 78273191 N° colegio profesional: 80212

Especialidad del validador: Mag. Gestión Pública

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.
 Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Aprobado en 01 de Noviembre del 2021



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE: LA INVERSIÓN PÚBLICA.

| DIMENSIONES / ítems | Pertinencia ¹ | | Relevancia ² | | Claridad ³ | | Sugerencias |
|--|--------------------------|----|-------------------------|----|-----------------------|----|-------------|
| | si | no | si | no | si | no | |
| DIMENSIÓN 1: Guías estratégicas y evaluación de proyectos | | | | | | | |
| ¿La inversión pública realizada en su comunidad se desarrolló de acuerdo a lineamientos estratégicos del gobierno nacional o regional? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| ¿La ejecución del proyecto de inversión pública ejecutada en su localidad dio solución a los problemas de su comunidad? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| ¿Antes de la ejecución del proyecto de inversión, sabía de los beneficios que tendría su comunidad? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| ¿La Unidad ejecutora del proyecto de inversión realizó los estudios antes de la ejecución del proyecto? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| ¿Sabía la población de los aspectos económicos y cronograma de ejecución del PIP ejecutado en su localidad? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| DIMENSIÓN 2: Selección de proyectos | | | | | | | |
| ¿Tenía conocimiento de las gestiones realizadas para obtener el presupuesto para la ejecución del PIP en su comunidad? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| ¿La realización del PIP ejecutada en su comunidad demoró en su ejecución por falta de presupuesto? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| ¿Sabe cuánto se invirtió en la ejecución del PIP de su comunidad? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| ¿El PIP ejecutado beneficia solo a su comunidad o involucra a otras localidades? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| ¿El proyecto ejecutado se encontraba como prioridad para su ejecución en la institución que lo elaboró? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| ¿El PIP que se ejecutó, cumple con el objetivo de cerrar las brechas en infraestructura que requiere su comunidad? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| DIMENSIÓN 3: Implementación de proyectos | | | | | | | |
| ¿El contrato de ejecución del PIP se cumplió oportunamente por parte de la unidad ejecutora? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| ¿La ejecución física del PIP cumplió con los plazos establecidos en la programación? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| ¿Tiene conocimiento si se realizó una auditoría al proyecto una vez culminado su ejecución? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| DIMENSIÓN 4: Evaluación del proyecto, Auditorías y Manejo de activos | | | | | | | |
| ¿Se contó con los profesionales necesarios para realizar la evaluación y la ejecución del proyecto? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |

| | | | | | | | |
|--|---|--|---|--|---|--|--|
| ¿La gestión de activos estratégicos del proyecto de inversión, como el registro, operación y mantenimiento, los capacitaron de forma adecuada? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| DIMENSIÓN 5: Caracterización general del ciclo de inversión pública | | | | | | | |
| ¿La puesta en operación del proyecto de inversión mejoró la economía de su comunidad? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| ¿El PESCO responsable de la ejecución del proyecto de inversión contó con los profesionales idóneos así como mano de obra calificada? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| ¿Tiene conocimiento si la información solicitada de la ejecución del proyecto se le alcanzó sin mediar obstáculos? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| ¿El PESCO le sigue brindando apoyo técnico y profesional en el funcionamiento y mantenimiento de la obra ejecutada? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador, Dr/ Mg: Mg. Torres Gutiérrez William Blas

DNI: 98943149 N° colegio profesional: C.I.P. 211619

Especialidad del validador: Mg. en Gestión Pública

Ayacucho, 04 de noviembre del 2021.

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Firma del Exerto Informante.

CE RTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE: CIERRE DE BRECHAS

| DIMENSIONES / ítems | Pertinencia ¹ | | Relevancia ² | | Claridad ³ | | Sugerencias |
|---|--------------------------|----|-------------------------|----|-----------------------|----|-------------|
| | si | no | si | no | si | no | |
| DIMENSIÓN 1: Condiciones de vida de la población | | | | | | | |
| ¿Sus ingresos cubren sus necesidades básicas? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| ¿Sus ingresos son mayores de 183 soles mensuales? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| ¿La inversión ejecutada en su comunidad mejoró sus ingresos? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| ¿Sus ingresos dependen de la agricultura y ganadería? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| ¿Algún integrante de su familia o Ud. recibe ayuda del estado o se encuentra dentro de algún programa social? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| DIMENSIÓN 3: Pobreza | | | | | | | |
| ¿A parte del Ud. algún integrante de su familia aporta en la economía familiar? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| ¿Con diferencia al año pasado siente que sus ingresos se redujeron? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| ¿Su ingreso depende de alguna actividad económica exclusivamente? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| ¿Sus ingresos se dan por los programas sociales del estado? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| ¿Su comunidad recibe ingresos por alguna actividad que realiza? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| ¿Conoce si su comunidad está organizada en cooperativa o empresa? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| ¿Su hogar cuenta con servicios básico de agua y alcantarillado? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| ¿Su casa cuenta con más de dos habitaciones? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| ¿El jefe de hogar cuenta con primaria y secundaria completa? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| ¿Las necesidades que no puede cubrir con sus ingresos afectan sus actividades diarias? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| ¿Las necesidades que no puede cubrir con sus ingresos afectan la salud de su familia? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| ¿Ud. Cree que con la inversión ejecutada por el estado en su comunidad mejorará su situación actual? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| ¿Su comunidad cuenta con posta médica? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| ¿Su comunidad cuenta con una escuela? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| ¿Conoce si el estado está presente en su comunidad? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Hay Suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable | Aplicable después de corregir | No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: Mg. Torres Gutiérrez William Blas

DNI: 28243149 N° colegio profesional: CIP 211619

Especialidad del validador: Mg. en Gestión Pública

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo
 Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Ayacucho, 24 de noviembre del 2021.



Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE: LA INVERSION PÚBLICA

| DIMENSIONES / ítems | Pertinencia ¹ | | Relevancia ² | | Claridad ³ | | Sugerencias |
|--|--------------------------|----|-------------------------|----|-----------------------|----|-------------|
| | si | no | si | no | si | no | |
| DIMENSIÓN 1: Guías estratégicas y evaluación de proyectos | | | | | | | |
| ¿La inversión pública realizada en su comunidad se desarrolló de acuerdo a lineamientos estratégicos del gobierno nacional o regional? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| ¿La ejecución del proyecto de inversión pública ejecutada en su localidad dio solución a los problemas de su comunidad? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| ¿Antes de la ejecución del proyecto de inversión, sabía de los beneficios que tendría su comunidad? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| ¿La Unidad ejecutora del proyecto de inversión realizó los estudios antes de la ejecución del proyecto? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| ¿Sabía la población de los aspectos económicos y cronograma de ejecución del PIP ejecutado en su localidad? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| DIMENSIÓN 2: Selección de proyectos | | | | | | | |
| ¿Tenía conocimiento de las gestiones realizadas para obtener el presupuesto para la ejecución del PIP en su comunidad? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| ¿La realización del PIP ejecutada en su comunidad demora en su ejecución por falta de presupuesto? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| ¿Sabe cuánto se invirtió en la ejecución del PIP de su comunidad? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| ¿El PIP ejecutado beneficia solo a su comunidad o involucra a otras localidades? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| ¿El proyecto ejecutado se encontraba como prioridad para su ejecución en la institución que lo elaboró? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| ¿El PIP que se ejecutó, cumple con el objetivo de cerrar las brechas en infraestructura que requiere su comunidad? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| DIMENSIÓN 3: Implementación de proyectos | | | | | | | |
| ¿El contrato de ejecución del PIP se cumplió oportunamente por parte de la unidad ejecutora? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| ¿La ejecución física del PIP cumplió con los plazos establecidos en la programación? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| ¿Tiene conocimiento si se realizó una auditoria al proyecto una vez culminado su ejecución? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| DIMENSIÓN 4: Evaluación del proyecto, Auditorías y Manejo de activos | | | | | | | |
| ¿Se contó con los profesionales necesarios para realizar la evaluación y la ejecución del proyecto? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |

| | | | | | | | |
|--|---|--|---|--|---|--|--|
| ¿La gestión de activos estratégicos del proyecto de inversión, como el registro, operación y mantenimiento, los capacitaron de forma adecuada? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| DIMENSIÓN 5: Caracterización general del ciclo de inversión pública | | | | | | | |
| ¿La puesta en operación del proyecto de inversión mejoró la economía de su comunidad? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| ¿El PESCO responsable de la ejecución del proyecto de inversión contaba con los profesionales idóneos así como mano de obra calificada? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| ¿Tiene conocimiento si la información solicitada de la ejecución del proyecto se le alcanzó sin mediar obstáculos? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| ¿El PESCO le sigue brindando apoyo técnico y profesional en el funcionamiento y mantenimiento de la obra ejecutada? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable | Aplicable después de corregir | No aplicable |

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/Mg: BADAJAZ RAMOS Jesús

DNI: 28307210 N° colegio profesional:

Especialidad del validador: Investigación y docencia Universitaria

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dió suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

30 de octubre del 2021


 Firma del Exerto Informante.

CE RTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE: CIERRE DE BRECHAS

| DIMENSIONES / ítems | Pertinencia ¹ | | Relevancia ² | | Claridad ³ | | Sugerencias |
|---|--------------------------|----|-------------------------|----|-----------------------|----|-------------|
| | si | no | si | no | si | no | |
| DIMENSIÓN 1: Condiciones de vida de la población | | | | | | | |
| ¿Sus ingresos cubren sus necesidades básicas? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| ¿Sus ingresos son mayores de 183 soles mensuales? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| ¿La inversión ejecutada en su comunidad mejoró sus ingresos? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| ¿Sus ingresos dependen de la agricultura y ganadería? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| ¿Algún integrante de su familia o Ud. recibe ayuda del estado o se encuentra dentro de algún programa social? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| DIMENSIÓN 3: Pobreza | | | | | | | |
| ¿A parte del Ud. algún integrante de su familia aporta en la economía familiar? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| ¿Con diferencia al año pasado siente que sus ingresos se redujeron? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| ¿Su ingreso depende de alguna actividad económica exclusivamente? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| ¿Sus ingresos se dan por los programas sociales del estado? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| ¿Su comunidad recibe ingresos por alguna actividad que realiza? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| ¿Conoce si su comunidad está organizada en cooperativa o empresa? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| ¿Su hogar cuenta con servicios básico de agua y alcantarillado? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| ¿Su casa cuenta con más de dos habitaciones? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| ¿El jefe de hogar cuenta con primaria y secundaria completa? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| ¿Las necesidades que no puede cubrir con sus ingresos afectan sus actividades diarias? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| ¿Las necesidades que no puede cubrir con sus ingresos afectan la salud de su familia? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| ¿Ud. Cree que con la inversión ejecutada por el estado en su comunidad mejorará su situación actual? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| ¿Su comunidad cuenta con posta médica? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| ¿Su comunidad cuenta con una escuela? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| ¿Conoce si el estado está presente en su comunidad? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |

Observaciones (precisar si hay suficiencia): hay Suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador. Dni/ Mg: BADA JOZ RAMOS JESUS

DNI: 72307810 N° colegio profesional:

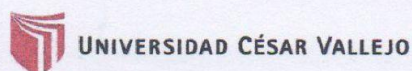
Especialidad del validador: Investigación y docencia Universitaria

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

30 de setiembre del 20...


ANEXO 5: AUTORIZACIÓN DE LA ORGANIZACIÓN



AUTORIZACIÓN DE LA ORGANIZACIÓN PARA PUBLICAR SU IDENTIDAD EN LOS RESULTADOS DE LAS INVESTIGACIONES

Datos Generales

| | |
|---|------------------|
| Nombre de la Organización: | RUC: 20143122850 |
| PROYECTO ESPECIAL SIERRA CENTRO SUR | |
| Nombre del Titular o Representante legal: DIRECTOR EJECUTIVO | |
| Nombres y Apellidos ORLANDO RAMIRO TORRES BANCES | DNI: 43304939 |

Consentimiento:

De conformidad con lo establecido en el artículo 7º, literal "f" del Código de Ética en Investigación de la Universidad César Vallejo (*), autorizo no autorizo publicar LA IDENTIDAD DE LA ORGANIZACIÓN, en la cual se lleva a cabo la investigación:

| | |
|---|------------------|
| Nombre del Trabajo de Investigación | |
| IMPACTO DE LA INVERSIÓN PÚBLICA EN EL CIERRE DE BRECHAS DEL PROYECTO ESPECIAL SIERRA CENTRO SUR EN EL AÑO 2020 | |
| Nombre del Programa Académico: MAESTRIA EN GESTIÓN PÚBLICA | |
| Autor: Nombres y Apellidos NEIL WALTER ALEJOS ENCISO | DNI: 28286281 |

En caso de autorizarse, soy consciente que la investigación será alojada en el Repositorio Institucional de la UCV, la misma que será de acceso abierto para los usuarios y podrá ser referenciada en futuras investigaciones, dejando en claro que los derechos de propiedad intelectual corresponden exclusivamente al autor (a) del estudio.

Lugar y Fecha: Ayacucho, 29 de Diciembre 2021



Firma: ORLANDO RAMIRO TORRES BANCES
DIRECTOR EJECUTIVO

(Titular o Representante legal de la Institución)

(*) Código de Ética en Investigación de la Universidad César Vallejo-Artículo 7º, literal " f " Para difundir o publicar los resultados de un trabajo de investigación es necesario mantener bajo anonimato el nombre de la Institución donde se llevó a cabo el estudio, salvo el caso en que haya un acuerdo formal con el gerente o director de la organización, para que se difunda la identidad de la institución. Por ello, tanto en los proyectos de investigación como en los informes o artículos se deberá incluir la denominación de la institución, pero el cual no será descrito por

ANEXO 6: ANÁLISIS DE FIABILIDAD DEL INSTRUMENTO

Consentimiento y/o asentimiento informado

IMPACTO DE LA INVERSIÓN PÚBLICA EN EL CIERRE DE BRECHAS EN EL PROYECTO ESPECIAL SIERRA CENTRO SUR 2020

Estimado Participante, a continuación, encontrará una serie de preguntas sobre la inversión pública. Se solicita su opinión sincera al respecto. Después de leer cuidadosamente cada pregunta, marque con una X la respuesta que corresponda a su opinión; Esta investigación será realizado en anonimato Ud. puede registrar sus datos, no son obligatorios pero necesitamos su consentimiento para continuar:

*Obligatorio

1. Ud. da su consentimiento *

Marca solo un óvalo.

SI CONTINUA LA ENCUESTA

NO TERMINA LA ENCUESTA

2. NOMBRES Y APELLIDOS *

Ejemplo: 7 de enero del 2019

3. 1.-¿La inversión pública realizada en su comunidad se desarrolló de acuerdo a lineamientos estratégicos del gobierno nacional o regional?

Marca solo un óvalo.

NO ESTOY INFORMADO

ALGO INFORMADO

SI ESTOY INFORMADO

4. 2.-¿La ejecución del proyecto de inversión pública ejecutada en su localidad dio solución a los problemas de su comunidad?

Marca solo un óvalo.

NO ESTOY INFORMADO

ALGO INFORMADO

SI ESTOY INFORMADO

5. 3.-¿Antes de la ejecución del proyecto de inversión, sabía de los beneficios que tendría a su comunidad?

Marca solo un óvalo.

NO ESTOY INFORMADO

ALGO INFORMADO

SI ESTOY INFORMADO

Prueba Piloto que evidencia la validez del contenido como la confiabilidad del instrumento.

Estadísticas de fiabilidad

| Alfa de Cronbach | N de elementos |
|------------------|----------------|
| ,842 | 20 |

En la prueba Alfa de Crombach piloto arroja el resultado de una confiabilidad alta del instrumento 0,842

Estadísticas de total de elemento

| | Media de escala si el elemento se ha suprimido | Varianza de escala si el elemento se ha suprimido | Correlación total de elementos corregida | Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido |
|--|--|---|--|---|
| 4.¿La Unidad ejecutora del proyecto de inversión realizo los estudios antes de la ejecución del proyecto? | 77,94 | 76,819 | ,575 | ,832 |
| 6.¿Tenía conocimiento de las gestiones realizadas para obtener el presupuesto para la ejecución del PIP en su comunidad? | 77,89 | 77,088 | ,405 | ,835 |
| 8.¿Sabe cuánto se invirtió en la ejecución del PIP de su comunidad? | 78,09 | 75,752 | ,498 | ,832 |
| 10.¿El proyecto ejecutado se encontraba como prioridad para su ejecución en la institución que lo elaboró? | 78,05 | 75,972 | ,400 | ,835 |
| 17.¿La puesta en operación del proyecto de inversión mejoró la economía de su comunidad? | 79,50 | 63,392 | ,585 | ,830 |
| 23.¿La inversión ejecutada en su comunidad mejoró sus ingresos? | 78,34 | 70,935 | ,639 | ,824 |
| 26.¿A parte del Ud. algún integrante de su familia aporta en la economía familiar? | 78,33 | 77,285 | ,281 | ,841 |

| | | | | |
|---|-------|--------|-------|------|
| 28.¿Su ingreso depende de alguna actividad económica exclusivamente? | 78,28 | 79,164 | ,154 | ,847 |
| 34.¿El jefe de hogar cuenta con primaria y secundaria completa? | 78,05 | 72,529 | ,748 | ,822 |
| 37.¿Ud. Cree que con la inversión ejecutada por el estado en su comunidad mejorará su situación actual? | 77,89 | 75,114 | ,568 | ,830 |
| 40.¿Conoce si el estado está presente en su comunidad? | 78,25 | 76,722 | ,261 | ,843 |
| 2.¿La ejecución del proyecto de inversión pública ejecutada en su localidad dio solución a los problemas de su comunidad? | 78,26 | 73,285 | ,598 | ,827 |
| 11.¿El PIP que se ejecutó, cumple con el objetivo de cerrar las brechas en infraestructura que requiere su comunidad? | 78,06 | 79,173 | ,176 | ,845 |
| 14.¿Tiene conocimiento si se realizó una auditoria al proyecto una vez culminado su ejecución? | 78,86 | 83,386 | -,091 | ,861 |
| 24.¿Sus ingresos dependen de la agricultura y ganadería? | 78,18 | 75,159 | ,374 | ,837 |
| 30.¿Su comunidad recibe ingresos por alguna actividad que realiza? | 77,96 | 76,290 | ,565 | ,831 |
| 33.¿Su casa cuenta con más de dos habitaciones? | 77,98 | 76,404 | ,604 | ,831 |
| 38.¿Su comunidad cuenta con posta médica? | 78,00 | 76,127 | ,486 | ,833 |
| 32.¿Su hogar cuenta con servicios básico de agua y alcantarillado? | 78,04 | 72,872 | ,683 | ,824 |
| 27.¿Con diferencia al año pasado siente que sus ingresos se redujeron? | 78,01 | 73,076 | ,646 | ,825 |

ANEXO 7: BASE DE DATOS DE LA MUESTRA DE ESTUDIO

ANEXO 8: FIGURAS

FRECUENCIAS:

figura 1

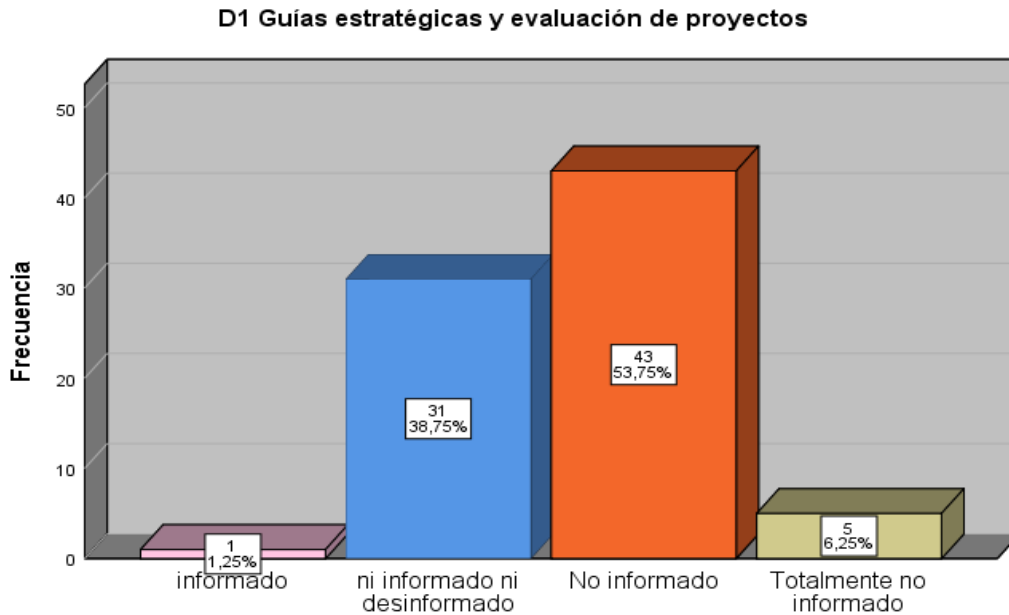


Figura 2

D2 Selección de proyectos

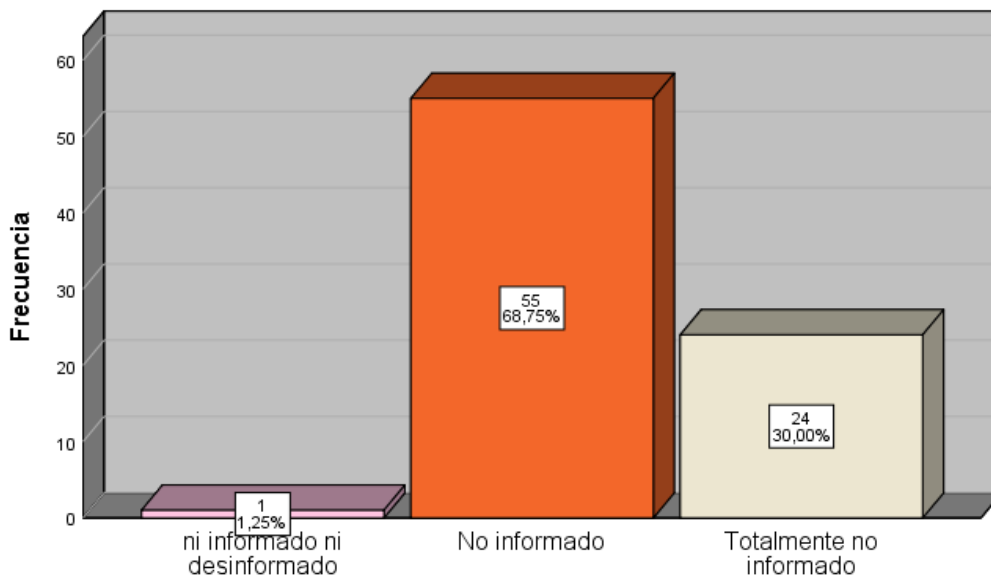


Figura 3

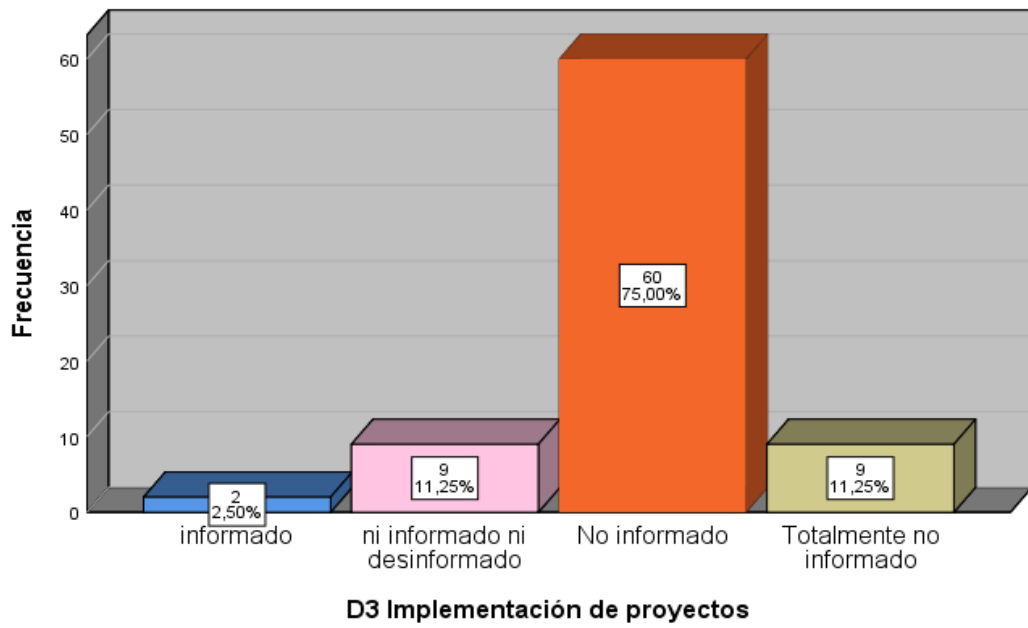


Figura 4

D4 Evaluación del proyecto, Auditorías y Manejo de activos

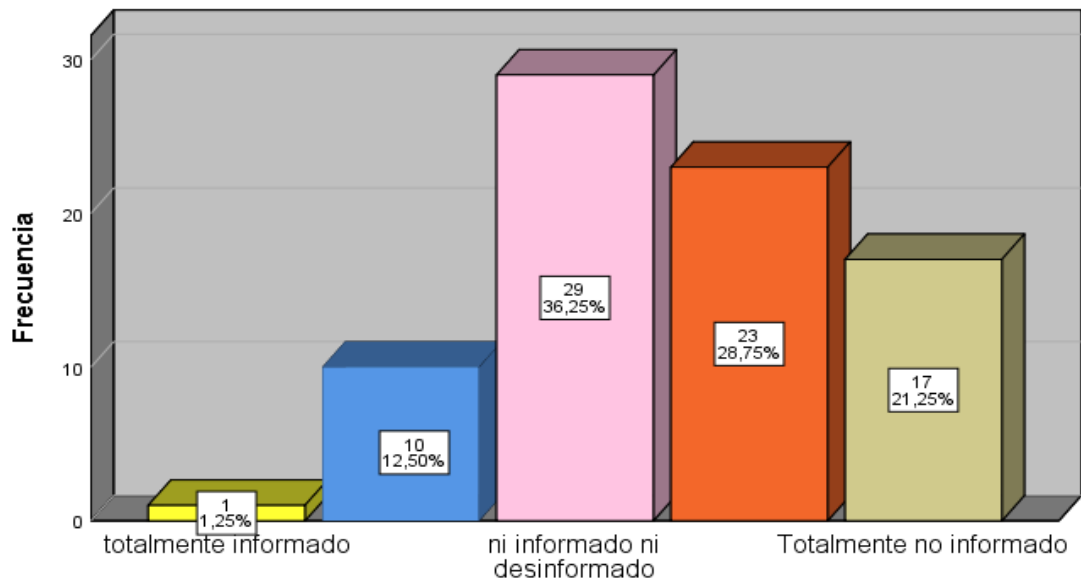


Figura 5

D5 Caracterización general del ciclo de inversión pública.

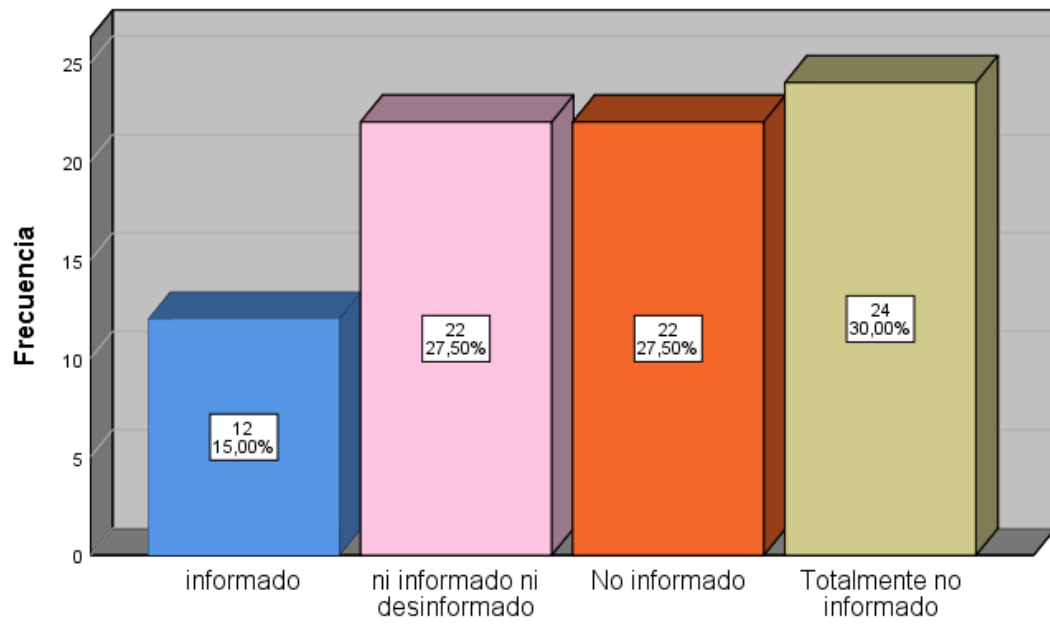


Figura 6

D6 Condiciones de vida de la población

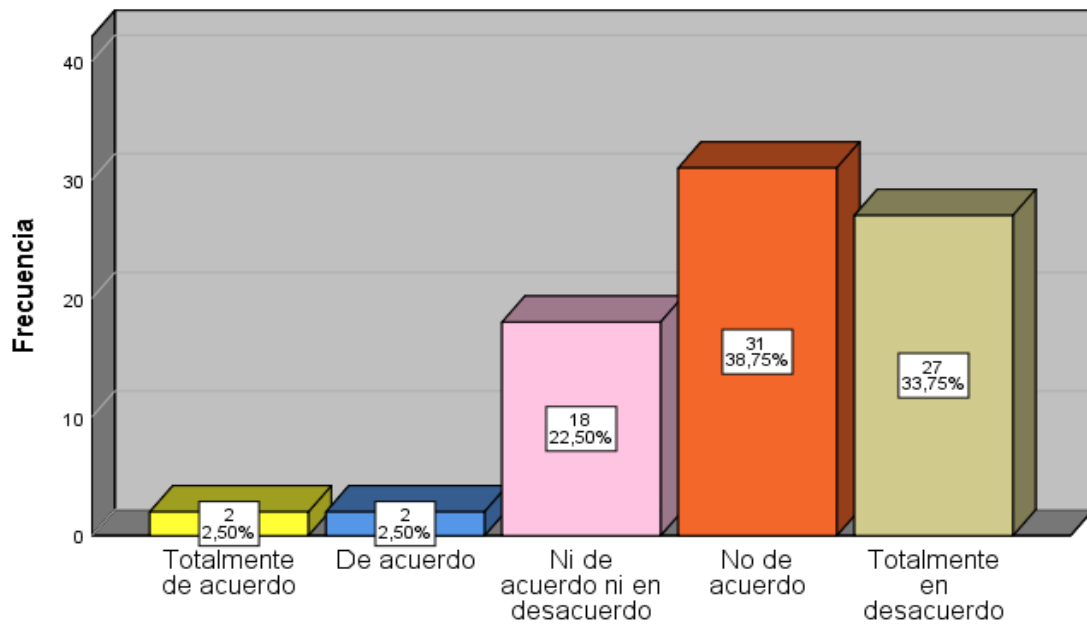


Figura 7
D7 Pobreza

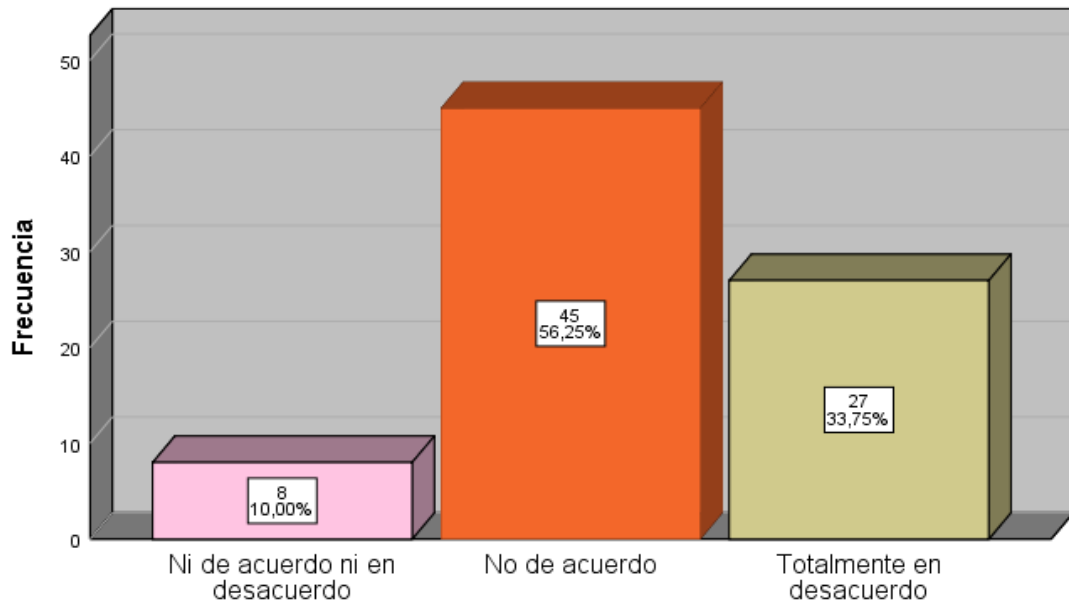


Figura 8
V1 INVERSION PUBLICA

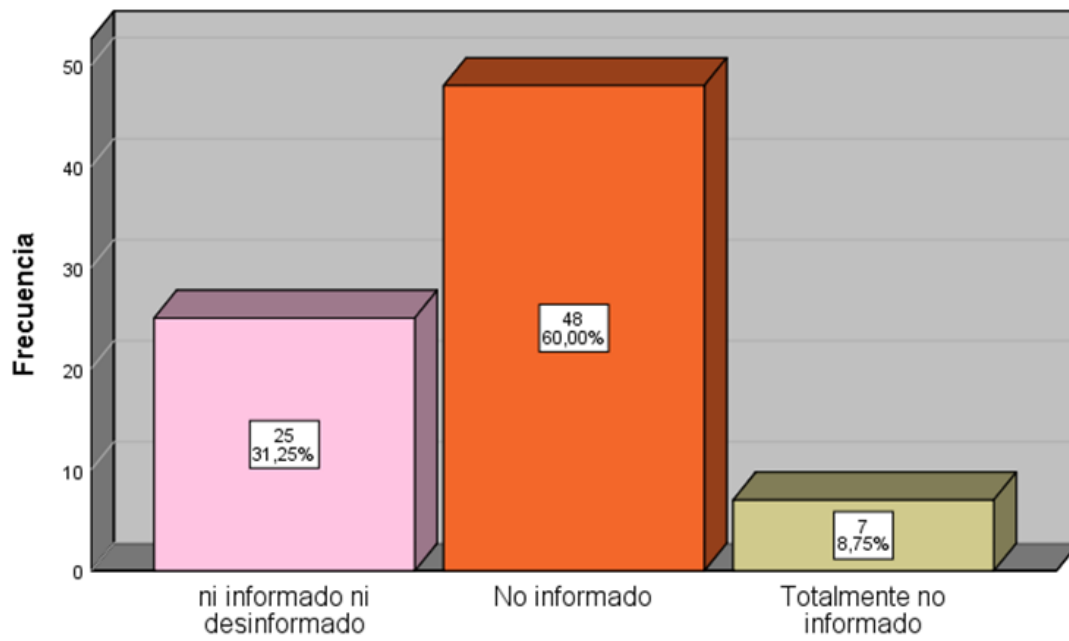
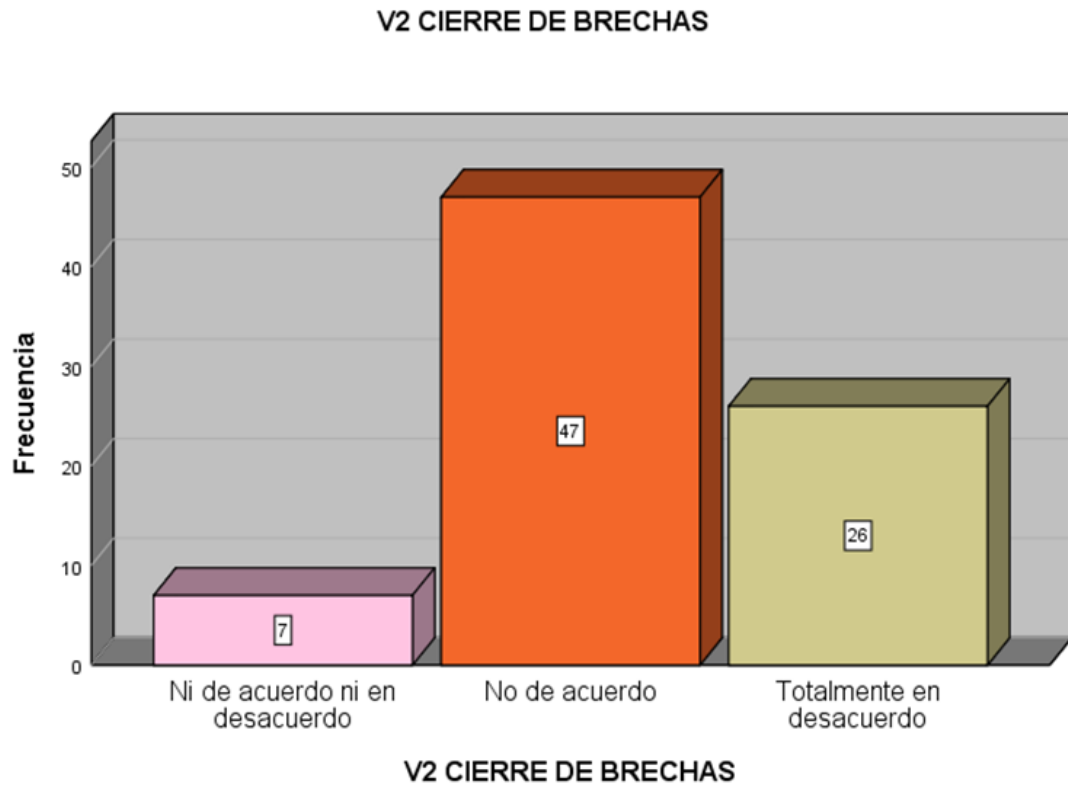


Figura 9



CORRELACIONES:

Figura 10

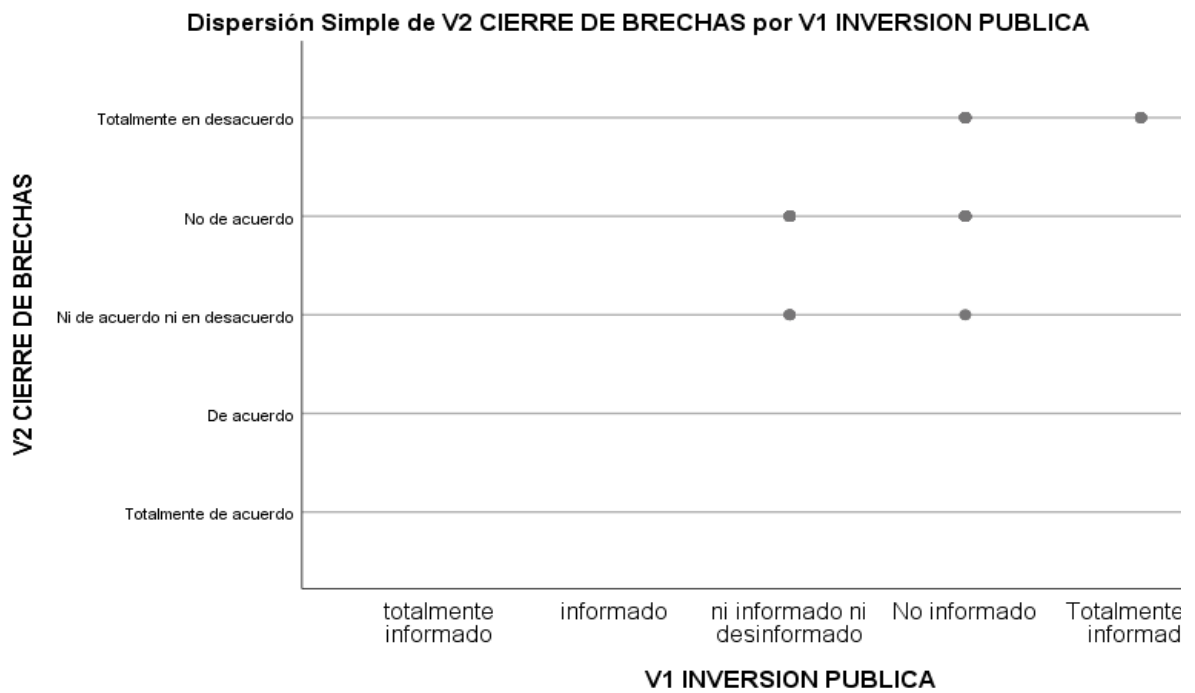


Figura 11

Dispersión simple de V2 Cierre de brechas por D1 Guia estrategica y evaluacion de proyectos

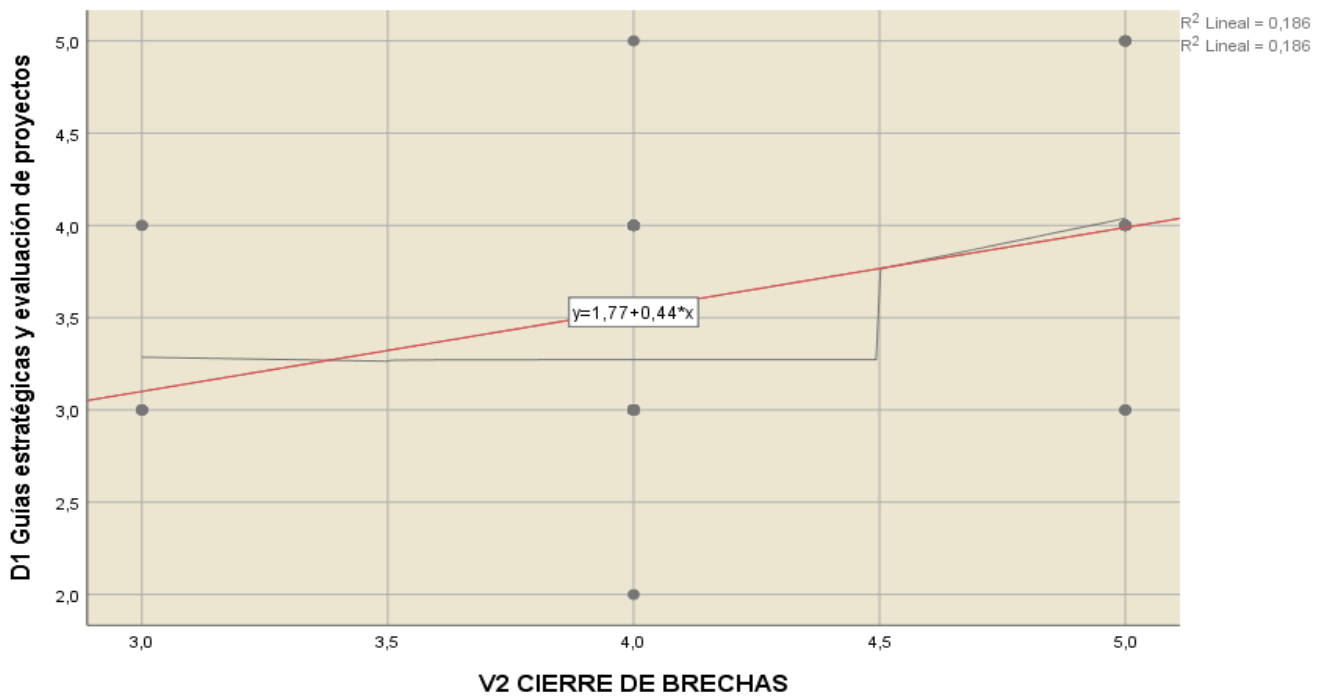


Figura 12

Dispersión simple de V2 Cierre de brechas por D2 Selección de proyectos

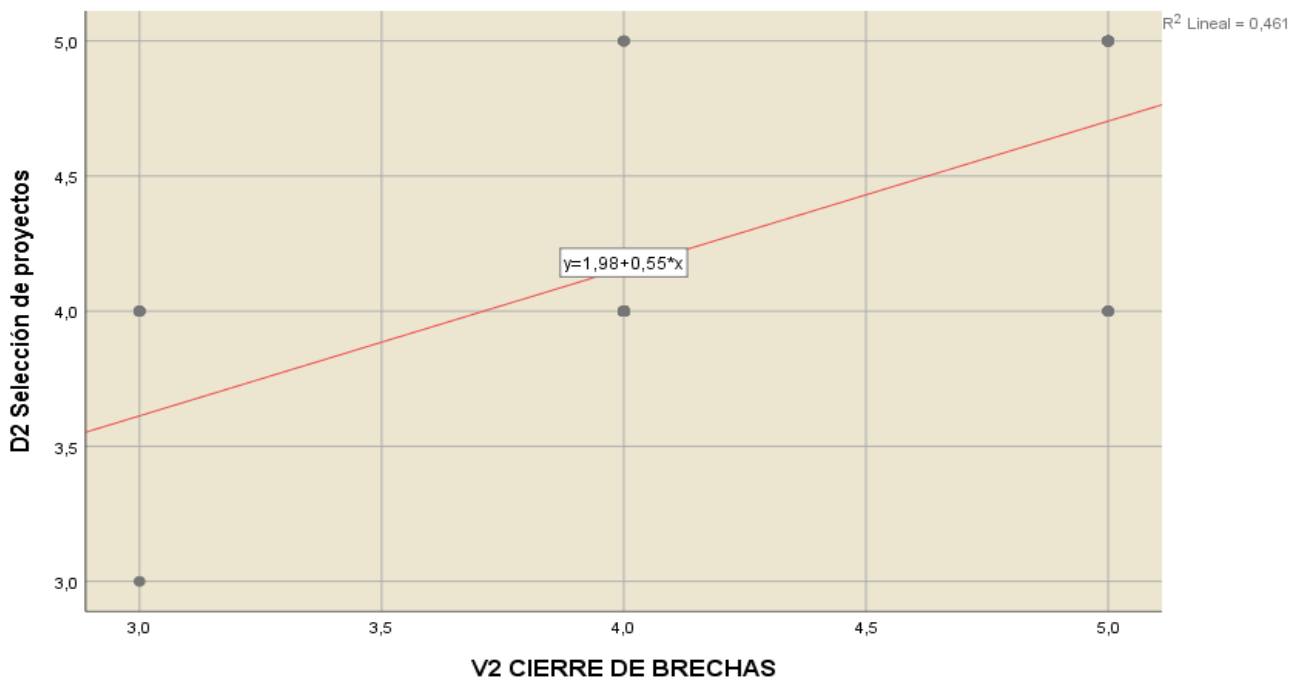


Figura 13

Dispersión simple de V2 Cierre de brechas por D3 Implementación de proyectos

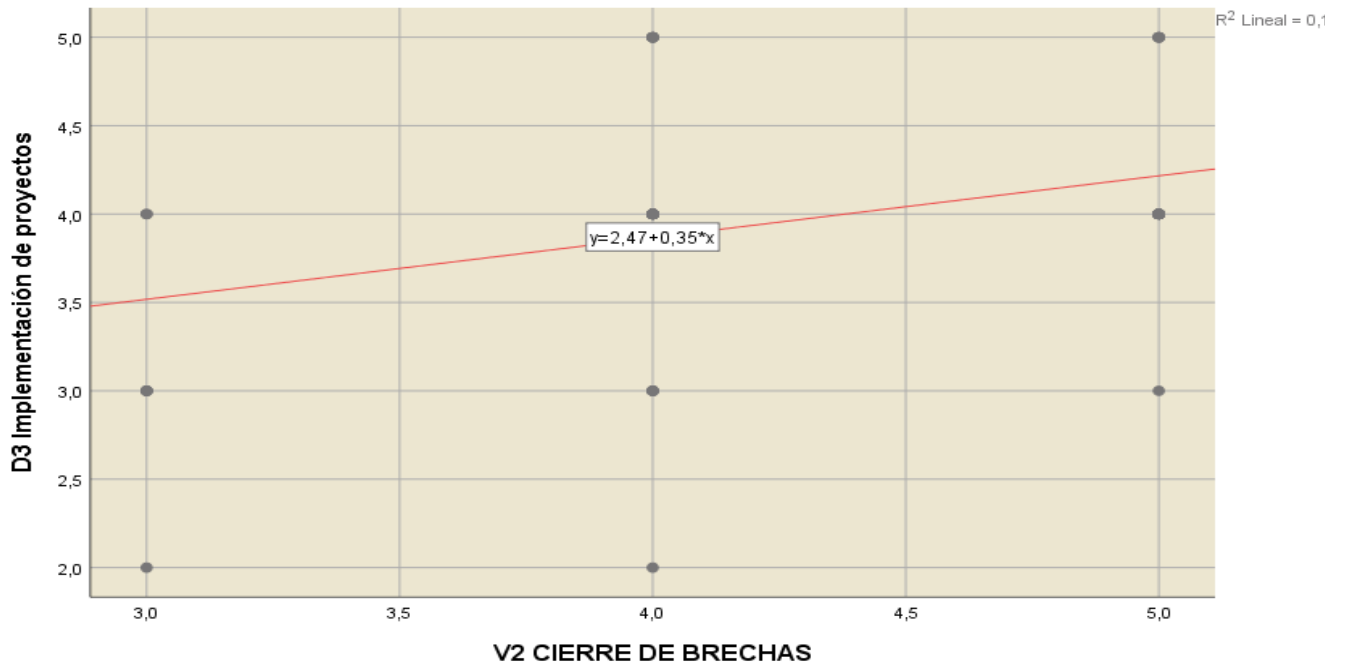


Figura 14

Dispersión simple de V2 Cierre de brechas por D4 Evaluación de proyectos, Auditorías y manejo de activos

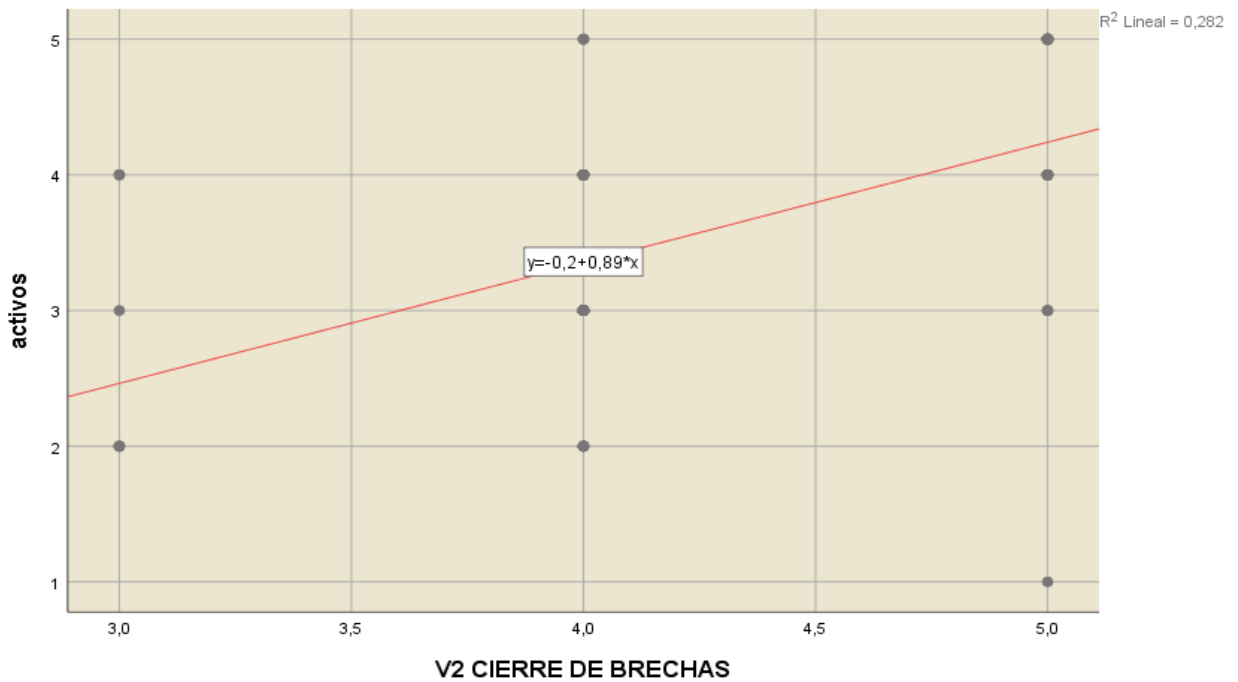


Figura 15

Dispersión simple de V2 Cierre de brechas por D5 Caracterización general del ciclo de inversión público

