



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**Evidencias psicométricas de la Escala de Felicidad de Lima
(EFL) en adultos de Lima Metropolitana, 2021**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciada en Psicología

AUTORAS:

Alba Orellana, Catherine Brillitt (ORCID: 0000-0003-0367-0328)

Quiñones Rojas, Belisa Felicita (ORCID: 0000-0002-1058-4674)

ASESORA:

Dra. Chero Ballón de Alcántara, Elizabeth Sonia (ORCID: 0000-0002-4523-3209)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

LIMA-PERÚ

2022

Dedicatoria

A Dios quien nos guio y nos brindó fuerzas para continuar a pesar de las adversidades en nuestro camino.

A nuestros padres y hermanos por brindarnos su apoyo en nuestros logros.

Asimismo, por la pronta llegada de un angelito a nuestras vidas.

Agradecimiento

A nuestros familiares por su constante apoyo y motivación que nos brindaron durante nuestro proceso universitario.

A los docentes de Investigación quienes nos guiaron para culminar satisfactoriamente esta etapa profesional.

A nuestras amistades y pareja que nos apoyaron en la realización de este proceso.

Índice de contenidos

| | |
|--|------|
| Dedicatoria | ii |
| Agradecimiento | iii |
| Índice de contenidos | iv |
| Índice de tablas | v |
| Índice de figura | vii |
| RESUMEN | viii |
| ABSTRACT | ix |
| I. INTRODUCCIÓN | 1 |
| II. MARCO TEÓRICO | 4 |
| III. METODOLOGÍA | 11 |
| 3.1. Tipo y Diseño de investigación de Investigación | 11 |
| 3.2. Variables, operacionalización | 11 |
| 3.3. Población, muestra y muestreo | 12 |
| 3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos | 13 |
| 3.5. Procedimientos | 15 |
| 3.6. Métodos de análisis de datos | 15 |
| 3.7. Aspectos éticos | 16 |
| IV. RESULTADOS | 17 |
| V. DISCUSIÓN | 22 |
| VI. CONCLUSIONES | 26 |
| VII. RECOMENDACIONES | 27 |
| REFERENCIAS | 28 |
| ANEXOS | 37 |

Índice de tablas

Pág.

| | |
|--|----|
| Tabla 1 Análisis estadístico descriptivo de los ítems | 17 |
| Tabla 2 Análisis factorial confirmatorio | 18 |
| Tabla 3 Analisis de la Validez convergente | 20 |
| Tabla 4 Índices de confiabilidad | 20 |
| Tabla 5 Evidencias de equidad..... | 21 |
| Tabla 6 Análisis de validez ítem-test de piloto | 45 |
| Tabla 7 Evidencias de consistencia interna de la piloto | 46 |

Índice de figuras

Figura 1: Análisis Factorial confirmatorio

18

RESUMEN

La presente investigación es de tipo psicométrico con diseño instrumental buscó determinar la validez y confiabilidad de la Escala de Felicidad de Lima. Para este fin participaron 321 personas habitantes de los distritos de Lima Metropolitana cuyas edades oscilan desde los 20 hasta los 35 años. Los resultados obtenidos fueron favorables en cuanto a los análisis estadísticos descriptivos de la base de datos para verificar la asimetría y la curtosis, luego se llevó a cabo la validez de constructo gracias al análisis factorial confirmatorio en donde se evidenció algunos índices de ajuste como: ($\chi^2/gf = 2.187$), (SRMR = .0573), (RMSEA = .031), (CFI = .912), (NFI = .849). Asimismo, para la validez convergente se utilizó la Escala de Bienestar Subjetivo en donde se halló una correlación fuerte, positiva y directa .838; también se identificó la consistencia interna gracias al coeficiente alfa 0.930. Además, con respecto a la invarianza factorial se dio a conocer no hay valores mayores del 0.1 dentro del ΔNFI y ΔTLI , siendo así invariante por parte de ambos sexos.

Palabras clave: Propiedades psicométricas, felicidad, confiabilidad, validez, adultos.

ABSTRACT

The present investigation is of a psychometric type with instrumental design, it sought to determine the validity and reliability of the Lima Happiness Scale. For this purpose, 321 inhabitants of the districts of Metropolitan Lima participated, ages ranging from 20 to 35 years. The results obtained were favorable in terms of the descriptive statistical analyzes of the database to verify the asymmetry and kurtosis, then the construct validity was carried out thanks to the confirmatory factor analysis where some adjustment indices were evidenced such as: ($\chi^2 / gl = 2.187$), (SRMR = .0573), (RMSEA = .031), (CFI = .912), (NFI = .849). Likewise, for convergent validity, the Subjective Well-being Scale was used, where a strong, positive and direct correlation was found .838; Internal consistency was also identified thanks to the alpha coefficient 0.930. In addition, with respect to the factorial invariance, it was revealed that there are no values greater than 0.1 within the ΔNFI and ΔTLI , thus being invariant by both sexes.

Keywords: Psychometric properties, happiness, reliability, validity, adults.

I. INTRODUCCIÓN

La felicidad es un tema que a lo largo de la historia de la humanidad ha sido muy relevante entre filósofos destacados, miembros de la sociedad han ido discutiendo a través del tiempo su importancia en las personas y como pueden lograr cada una de ellas su propia felicidad.

Es así que en la actualidad la percepción de la felicidad ha cambiado dentro de los seres humanos y es muy distinta a como cada uno percibe la felicidad. (IPSOS, 2020) reporta que, en relación a los datos de la felicidad a nivel mundial, y a diferencia de sus índices positivos se encuentra que, en Argentina el 43% de la población se siente feliz mientras que en Chile solo el 35% de las personas dice ser feliz; es decir, más de la mitad de la población de estos países del sur de América no se sienten felices del todo, incluso se conoce que un 12% de la población chilena, tanto como Argentina, mencionan no ser felices para nada (IPSOS, 2020).

Es importante precisar a pesar de los datos preocupantes que se reportan sobre diversas problemáticas, en el mundo más del 63% de adultos afirma sentirse feliz a pesar de la pandemia (IPSOS, 2020).

Por su parte en China al declararse estado de emergencia se evidenció que estarían afectando las emociones positivas que sería la felicidad y la satisfacción por la vida relativamente en los estudiantes (Espinoza et al., 2020). Estos sucesos transformaron la vida de las personas repentinamente ocasionando un daño al bienestar emocional y psíquico (Suarez, 2020).

Por la cual, en el Perú a través de las medidas otorgadas por las autoridades, se evidenció en los sujetos estrés, tristeza y miedo por no salir de casa y evitar el contagio de la COVID 19 (Huyhua et al., 2020).

La felicidad de las personas está siendo afectada por la crisis sanitaria, es por ello que se estima que del 2020 al 2021 la felicidad estaría descendiendo, y que en el 2022 hasta 2030 aproximadamente estos niveles actuales se seguirían manteniendo. (Ministerio de Salud del Perú [MINSA], 2020).

Es por ello que ante la cuarentena las atenciones psicológicas hacia las personas con depresión y ansiedad a lo largo del tiempo esta podría empeorar en su salud mental. (Palomino y Huarcaya, 2020).

En Lima Metropolitana en la semana 34 se evidenció casos de contagio, por ello se tomó medidas de aislamiento social focalizado tomadas por el gobierno a 18 regiones del país. (Huarcaya, 2020). Sin embargo, los contagios y las muertes por el virus han ocasionado que las personas tengan pensamientos negativos en su pronta recuperación del tener miedo a morir, y donde afectaría a su salud mental de los individuos. (Sánchez y Mejía, 2020).

Después de haberse declarado estado de emergencia la población estudiantil fue afectada en un 60% debido al confinamiento. (Vivanco et al., 2020). Generándose así un impacto negativo para salud mental que estaría afectando específicamente a los estudiantes, el cual deben acoplarse a tener actividades virtuales dentro de sus hogares para disminuir el contagio entre sus familiares y su entorno social. (Ministerio de Salud del Perú [MINSA], 2020).

Actualmente los reportes de estudios psicométricos revelan que el instrumento evidencia adecuadas propiedades psicométricas, sin embargo, en las revistas de alto impacto no hay registro de artículos de investigación actualizados en la población que se desea estudiar; es por ello que se consideró formular la siguiente pregunta: ¿Cuáles son las evidencias psicométricas de la Escala de Felicidad en adultos de Lima Metropolitana, 2021?

El presente trabajo tuvo como propósito validar el modelo teórico original de la Escala de Felicidad de Lima por lo que la investigación se justifica teóricamente, ya que se buscará reafirmar la validez de la escala en un contexto diferente, se espera que los resultados sean un complemento teórico dentro del marco del estudio de la variable felicidad en el contexto peruano.

Asimismo, los resultados de esta investigación científica quedarán como base de antecedente a futuras investigaciones que se trabajen con el mismo contexto o la misma variable por lo que se justifica metodológicamente y en cuanto a la practicidad de esta investigación se espera una validación de la Escala de Felicidad de Lima que permita el acceso a un instrumento confiable y válido para profesionales de la salud mental en Lima.

Este estudio tuvo como objetivo general el determinar las evidencias psicométricas de la Escala de Felicidad de Lima (EFL) en adultos de Lima Metropolitana- 2021, para llegar a ese fin se propuso los siguientes objetivos específicos como es el a) Análisis descriptivo de los ítems, b) Determinar la validez basada en la estructura interna, c) Determinar la evidencia de validez de la escala (EFL) en relación con otra variable d) Determinar la fiabilidad por consistencia interna e) Determinar la invarianza factorial.

II. MARCO TEÓRICO

Al nivel nacional, se evidenció que hay estudios psicométricos limitados del instrumento mencionado. Sin embargo, se pudo encontrar valores de Miranda (2017) quien realizó un estudio de la Escala de Felicidad de Lima en universitarios de la Provincia del Santa, la cual exploró evidencias de confiabilidad y validez, obtuvo una muestra de 593 sujetos, con edades entre 17 y 29 años de ambos sexos. Como resultados presento validez mediante el AFC, teniendo como índices de ajustes $GFI=.974$, $AGFI=.969$ y $SRMR=.0649$, teniendo el ajuste comparativo del $NFI=.966$. Para su confiabilidad utilizó el alfa y omega por factores las cuales son el sentido positivo $\alpha=0.901$; $\omega=0.904$, satisfacción con la vida $\alpha=0.831$; $\omega=0.834$, realización personal $\alpha=0.757$; $\omega=0.834$, y finalmente alegría de vivir $\alpha=0.793$; $\omega=0.796$.

Al respecto Sánchez (2017) efectuó un trabajo con el objetivo de evidencias las características psicométricas de la escala de Felicidad, conformados por 145 trabajadores de una empresa cuyas edades fueron de 18 a 55 años. Teniendo como resultados índices de validez de contenido $V=0.79$, por otro lado, su AFE obtuvo $KMO=0.829$, $\chi^2=1453,916$, $gl=351$, $p<0,01$ y finalmente para su confiabilidad lo realizó por factores teniendo en la primera un $\alpha= 0.831$, en la segunda $\alpha=0.787$, la tercera $\alpha=0.666$ y la cuarta $\alpha=0.577$.

Una investigación sobre la fiabilidad y la validez de la Escala de la felicidad en trabajadores de empresas de servicios hecha por Moreno y Ibarra (2017) donde su muestra fue de 295 entre hombres y mujeres, su validez de contenido fue de .07 siendo alto y significativo, se hizo un AFE con un KMO de 0.898 esfericidad de Barlet ($\chi^2 = 3470.904$; $gl = 351$; $p < 0.001$) mientras en su AFC obtuvo un alfa de Cronbach de 0.919 siendo alta. Asimismo, se evidenció que el instrumento es confiable y válido.

Por otra parte, a nivel internacional, Rodríguez et al. (2017) realizó una evaluación psicométrica con 1200 sujetos del sexo masculino y femenino que promediaron las edades entre 18 a 50 años en el Estado de México. Asimismo, el estudio fue de dos sub muestras, en la primera se evidenció que sus variables tienen un valor de g^1 menor de .2, y una g^2 menor que .7, teniendo una fiabilidad

de .91. En el análisis factorial exploratorio obtuvo un KMO de 0.9 y en sus resultados tuvieron cinco factores, 50.12 total de la varianza acumulada. Mientras que en el segundo mostró un AFC con un RMSEA menor a 0.05, NNFI menor que 1 y un índice de bondad comparativo menor que 1. Estos resultados evidencian que la felicidad es una adecuada consistencia interna en la muestra mexicana.

La presente Escala de Bienestar Subjetivo (EBS) realizada por Calleja y Mazón (2020) tuvo como objetivo crear y validar una escala que pueda medir la variable y estimar solo dos de tres componentes de EBS de Diener, el cual se utilizó solo satisfacción por la vida y afecto positivo, la cual fue aplicado en dos muestras en la primera con 320 sujetos para realizar el AFE y en la segunda con 300 estudiantes universitarios para el AFC, donde los participantes eran de distintas carreras; estando en un rango de edad promedio de 21.01.

Por su parte Domínguez et al. (2019) en una población de universitarios con una muestra de 1700 de la institución estatal de Vera cruz México, donde utilizaron el AFC para obtener la confiabilidad de test- re test la cual presentaron una muestra de calibración y de replicación de $\alpha = .910$ y $\alpha = .909$ y para concluir se evidenciaron que al analizar el PWBS- E desde CFA, ECEM y EFA, se confirmó la medida unidimensional.

Una investigación en Nicaragua realizada por Flores (2019) donde tuvo como objetivo determinar las propiedades psicométricas de validez y confiabilidad de la escala que mide la felicidad de Alarcón, mediante un AFC, su muestra consistió en 237 estudiantes universitarios teniendo la edad entre 16 a 36 años, como resultado obtuvo un KMO de .884, teniendo un χ^2 de 2129,646 con una significación de 0,000. Mientras que la fiabilidad hecha por medio del alfa de Cronbach tuvo un 86% y un omega de 87% en su puntuación total de la escala. Además, la validación se dio por el análisis de homogeneidad de ítems- escala con una correlación entre 0,39 a 0,59 indicando que los ítems discriminan bien.

La investigación de la estructura factorial del Cuestionario Oxford Happiness Questionnaire de Arunachalam (2019) ejecutó dos estudios el cual en la primera fueron 1000 estudiantes universitarios indios de la edad de 21, cuenta con 29

ítems, en sus resultados encontró un alfa de Cronbach de 0.82, su AFE fue de seis factores de 63% de varianza explicada. Mientras que el segundo estudio fue con 800 individuos de las mismas edades, realizó un AFC con el modelo de seis factores, obtuvo resultados con índices de ajuste de TLI (0.91)} CFI (0.92) error cuadrático medio de la aproximación (RMSEA) (0.05) evidenciando un AFE y AFC un modelo multidimensional de seis factores.

La Adaptación y validación de un instrumento para medir la felicidad en el trabajo por Gabini (2018) con 291 trabajadores que conformaron la muestra, siendo no probabilístico, su escala fue compuesta por 6 ítems, tuvieron como resultado un AFC y AFE siendo unifactoriales y teniendo un alfa de Cronbach .91, mientras que en su validez fue mayor a .50, por otro lado, su KMO fue de .936. Lo cual esta adaptación y validación son aptas y confiables para dicha investigación.

De igual manera Moyano et al. (2018) desarrollaron el estudio de la escala Chilena de Felicidad (ECHF) con una muestra de 277 universitarios la cual estaba constituido por 100 ítems, realizando validación cruzada modificando el nombre a Escala de la felicidad para Adultos (EFPA) donde se realizó a 341 adultos funcionarios de dos hospitales públicos de la región del centro del sur de Chile, evidenciando el AFC con cuatro factores teniendo así índices de ajustes adecuados CFI (0.97), TLI (0.97) y RMSEA (0.07) midiendo el alfa de Cronbach, alfa ordinal y omega promediando entre 0.90 y 0.96 siendo aceptable. Este estudio de 21 ítems es de un buen ajuste para los adultos chilenos.

La psicología se dio inicios en Perú por Blumenfeld quien fue un psicólogo muy celebre por la psicotecnia y la psicología experimental, fue el primer fundador que se centró en la psicometría y en la educación, que en aquel entonces Alarcón era su alumno y compartieron diez años de trabajo en el año 2000. Asimismo, Blumenfeld recibió un reconocimiento del psicólogo del milenio en el siglo XX. (Rodríguez, 2013).

En cuanto al enfoque que es la Psicología Positiva, Alarcón (2008) mencionó que estudia el mundo interno, enfocado en lo positivo que sería la alegría, gratitud, bienestar psicológico, la felicidad, y la proyección de cada sujeto. Asimismo, es llevado con el perfeccionismo de cada virtud para un buen

desarrollo ante la sociedad, es por ello que la teoría no solo se basa en lo positivo, sino que existe factores negativos que ayudaran a su crecimiento personal. Por otra parte, Seligman (1988) refirió que la psicología positiva es una ciencia relacionada con la resiliencia, optimismo y la felicidad. Siendo así una satisfacción productiva para cada aspecto de su vida, previniendo las enfermedades mentales de las personas.

Con respecto, Compton y Hoffman (2019) mencionaron que en 1998 sucedieron hechos que ayudaron a conocer la psicología positiva, donde Seligman fue reconocido como presidente en American Psychological Association, la cual esta permitió que la psicología positiva fuera un fenómeno para poder dar estudios referidos al bienestar psicológico y así los individuos experimenten nuevos cambios dentro de ellos. Es por ello que la psicología positiva tiene como carácter la prevención de patologías es por la cual su objetivo es investigar las virtudes y fortalezas en las personas para que así tengan buen desarrollo en la salud mental. (Seligman y Christopher, 2003).

Relativamente, para comprender un poco más sobre la felicidad se mencionará algunos conceptos teóricos que se abarcará dentro de la investigación, por ello la felicidad hoy en día es un tema relevante por las consecuencias que ha sufrido la humanidad por culpa de la pandemia. Es por ello que, Sáez (2010) refiere que todos los individuos deseamos ser felices, Sin embargo, no se encontrará dos personas que sean sumamente felices de la misma manera, ya que ha ido cambiando a través del tiempo, por el hecho que antiguamente no le daban la prioridad a la felicidad. Por otro lado, Alarcón (2006) dice que la felicidad es como el estar en una situación emotiva que lleva a la satisfacción completa del individuo, mediante cualquier cosa que ella lo desee, pero no necesariamente lo que uno desea va a lograr que llegue la felicidad. Para Alarcón (2009) la felicidad viene hacer el estado de satisfacción el cual no es duradera, pero también se puede obtener por el medio del aprendizaje, donde todo sujeto puede ser feliz, si realmente lo anhela y desea por medio de experiencias. Según Seligman (2017) es un derecho de toda

persona que a su vez mencionó que es un estado y más no es totalmente permanente en sus vidas.

Por ello Veenhoven (2006) dice que el bienestar en los individuos tiene una buena calidad de vida, pero ello no especifica en qué momento se vive el bienestar dentro de ella. Asimismo, Arellano (2019) señala que viene hacer donde al individuo le agrada su día a día y donde vendría ser una buena vivencia subjetiva. Dando así a conocer el concepto de la felicidad en las personas, no vendrían hacer lo que ellos pensaban, por lo que se llegó a entender a través de la ilustración y los conocimientos de los filósofos (Stearns, 2012).

Por otra parte, en un plano filosófico Azcárate (1871) da a conocer que para Platón el término de felicidad viene hacer la combinación de la ciencia y el placer donde el sujeto experimentará la combinación de ello. Asimismo, Samour (2014) refirió que para Sócrates dar mayor utilidad de obrar el bien hará que justamente se llegue a encontrar lo que ha deseado. Por otro lado, Maceri (2009) mencionó que para Platón el poder tener riqueza no es sinónimo de felicidad, y que a pesar de que se obtenga todo lo anhelado no llegarían hacer completamente feliz. Al respecto, Godoy (1995) refirió que para Aristóteles la felicidad es la perfección en todo ser humano, teniendo placer y prosperidad. Por su parte, Calvo (2017) nos dice que Aristóteles tenía como concepto la sabiduría que significaba la felicidad, pero que dicho concepto es enormemente amplio por el cual no solo significa poseer ideas, sino que también el ponerlos en práctica. Con referencia a Aristóteles dio a conocer sobre el eudemonismo que viene ser eudaimonia en término griego, refiriéndose que toda acción del sujeto busca el placer mediante experiencias que se le presente en su vida diaria. (Builes, 2011). Al mismo tiempo, Calvo (2017) argumentó que Aristóteles enfatizó en el eudemonismo donde también abarca la naturaleza, es decir que el ser humano le da felicidad al lado vegetativo de manera en cómo lo trata y disfruta cuidar su pleno desarrollo, y teniendo así una felicidad plena en su vida.

En cuanto al instrumento de medición, la escala presentó cuatro dimensiones las cuales fueron el sentido positivo de la vida donde se refiere a la ausencia del sufrimiento, el segundo es la satisfacción con la vida que es parte de la felicidad de cada uno, la tercera dimensión es la relación personal la cual es importante para que el individuo vea como se supera consigo mismo, finalmente está la alegría de vivir, que refiere lo maravilloso que es la vida mediante las experiencias positivas.

Como conceptos psicométricos según Muñís (2003) nos dice que las investigaciones psicométricas son basadas por la escala, test y la construcción para así tener una validez, confiabilidad y obtener una adecuada aplicación. Con referente a la validez de contenido (Fernández et al., 2009) tuvo la precisión, evaluación o medición de diversos aspectos de constructo específico, haciendo una unión a un grupo de expertos que acceden a una herramienta de medición.

El análisis exploratorio es una estructura subyacente que compone aun constructo de manera unifactorial o multifactorial, esta se puede utilizar para la validación de un constructo permitiendo encontrar indicadores o reactivos de la dimensión siendo así válido y confiable (García, 2013). El análisis factorial observa las intercorrelaciones entre los datos observables, esta es utilizada para la validez de la estructura interna y saber si los factores son adecuados (Santisteban, 2009).

Como conceptos psicométricos según Muñís (2003) nos dice que las investigaciones psicométricas son basadas por la escala, test y la construcción para así tener una validez, confiabilidad y obtener una adecuada aplicación. Con referente a la validez de contenido (Fernández et al., 2009) tuvo la precisión, evaluación o medición de diversos aspectos de constructo específico, haciendo una unión a un grupo de expertos que acceden a una herramienta de medición.

El análisis exploratorio es una estructura subyacente que compone aun constructo de manera unifactorial o multifactorial, esta se puede utilizar para la validación de un constructo permitiendo encontrar indicadores o reactivos de la dimensión siendo así válido y confiable (García, 2013). El análisis factorial

observa las intercorrelaciones entre los datos observables, esta es utilizada para la validez de la estructura interna y saber si los factores son adecuados (Santisteban, 2009).

En la confiabilidad muestra consistencia y estabilidad, así como también nos muestren variaciones significativas en la aplicación del test, con ello podemos decir que los resultados son verdaderos y así poder aplicar los instrumentos (Pino, 2007). Según Ruiz (2013) refiere que el coeficiente de alfa de Cronbach tiene valores muy altos que son entre 1 y 0,8, como también tienen promedios que están entre 0,8 y 0,6 que son considerados altos, asimismo tiene valor entre 0,4 y 0,2 siendo bajos y por último tienen valores muy bajos presentando un 0,2.

La validez de contractura interna por AERA, APA Y NCME (2014) mencionaron que los reactivos de un instrumento se adecuan al constructo para así poder tener una interpretación en la puntuación del instrumento. Asimismo, los elementos adaptar por el marco conceptual siendo así relevante para la validez.

Finalmente, el análisis factorial confirmatorio es para corroborar en qué medida los ítems están en un determinado factor y esta estaría formado para ser utilizado en diversos sub constructos (García, 2013).

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y Diseño de investigación de Investigación

Tipo de Investigación

El trabajo de investigación fue de tipo psicométrico, por lo cual Alarcón (2008) refirió que este tipo de investigación pretendió analizar los test psicológicos con la finalidad de que estos cumplan la validez y confiabilidad.

Diseño de investigación

El estudio fue de diseño instrumental, ya que se basó en el estudio de las propiedades psicométricas, en este diseño se estudió las medidas psicológicas de un test ya sea para crear uno nuevo, validarlo o adaptarlo. (Muñiz et al., 2013). Asimismo, fue de nivel tecnológico, porque involucro el proceso sistemático y metódico que se buscó validar por el medio de la tecnología (Sánchez et al., 2018).

3.2. Variables, operacionalización

Variable: Felicidad

Definición conceptual:

La felicidad para Alarcón (2006) es un estado de expresión afectiva mediante las experiencias y satisfacciones que se presentan de manera subjetiva donde la persona hallará lo anhelado.

Definición operacional:

Se consideró la Escala de la Felicidad de Lima (EFL) en adultos por Alarcón en el 2006.

Dimensiones:

Teniendo así cuatro dimensiones como el Sentido positivo de la vida, Satisfacción con la vida, Realización con la persona y Alegría de vivir.

Escala de medición:

Ordinal

3.3. Población, muestra y muestreo

Población

Para poder obtener una población en un estudio y poder diferenciar a los individuos, estos deben estar delimitados en el tiempo y espacio. (Bologna, 2013). Según el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2017) en Lima Metropolitana se encontró un total de 7152158 sujetos entre 20 y 35 años, dato referencial para el presente estudio.

Siendo así los criterios de inclusión, ser peruano de nacimiento, tener más de 20 años, ser de ambos sexos, pertenecer a Lima Metropolitana y participar de manera voluntaria mediante el consentimiento informado.

Los criterios de exclusión es el no completar los datos sociodemográficos, no responder todas las preguntas del cuestionario y que se encuentren pasando por episodios depresivos.

Muestra

La muestra estuvo determinada a través de la fórmula para una muestra finita con un 95% de confianza y 5 % de margen de error, determinando así la cantidad de 321 sujetos que pertenecen a Lima Metropolitana de ambos sexos siendo de 20 a 35 años. Confirmado así lo señalado por Comrey y Lee (1992) quienes mencionaron que una muestra con 300 sujetos sería aceptable para la ejecución de una investigación.

Muestreo

El muestreo fue no probabilístico por conveniencia, (Otzen y Monterola, 2017) mencionó que se escoge a los individuos que cumplan los criterios de inclusión. Por otro lado, Sánchez et al. (2018) refirieron que estos criterios se desarrollaron al criterio del investigador la cual fueron circunstancial o intencionado.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

El trabajo de investigación tuvo como conveniente utilizar la técnica de la encuesta aplicada, por la cual Pobeá (2015) mencionó que el uso del formulario virtual fue para recolectar los datos donde se buscó obtener información para la población con relación a la escala de la felicidad.

Ficha técnica 1

| | |
|------------------------|---|
| Nombre del instrumento | : Escala de Felicidad |
| (EFL) Autor | : Reynaldo Alarcón |
| Napuri | |
| Año | 2006 |
| Procedencia | : Perú |
| Administración | : Individual – Colectiva. |
| No. De ítems | 27 |
| Aplicación | : Adultos entre 20 a 35 años. |
| Numero de ítems | : 27 ítems |
| Tiempo | : 10 minutos |
| Dimensiones | : Sentido positivo de la vida, satisfacción con la vida, realización personal y alegría de vivir. |

Reseña histórica:

Alarcón (2006) realizó la Escala de la Felicidad en Perú, tuvo como objetivo el evaluar la felicidad en cuatro dimensiones las cuales son el Sentido positivo de la vida, satisfacción con la vida, realización personal y alegría de vivir, la prueba fue aplicada en jóvenes universitarios de 20 a 35 años, estuvo conformada por 27 ítems de escala ordinal y de tipo Likert.

Consigna de aplicación:

En el que se les indicó a los participantes, leer detenidamente las preguntas contenidas en el formulario Google y marcar según la situación en la que se encuentran.

Calificación e interpretación

Para obtener la calificación de dicho instrumento se realizó la suma de las cuatrodimensiones para así obtener un puntaje global y poder ser interpretada.

Propiedades psicométricas originales del instrumento

Referente a Alarcón (2006) en su versión original muestra que obtiene un coeficiente de .909 a .915 siendo así una elevada consistencia interna de .916 de alfa de Cronbach, en sus 27 ítems de las cuatro dimensiones.

Propiedades psicométricas del piloto

En el estudio de investigación se ejecutó la prueba piloto para evidenciar la validez y confiabilidad, con una muestra de 70 sujetos entre los 18 a 35 años de Lima Metropolitana. A través de la misma se encontró: en cuanto a la validez de Correlación ítem test valores mayor a .20 de acuerdo a los criterios de (Kline, 1982; como se citó en Tapia y Luna, 2010) del rango permitido que es .20.

Por otro lado, en la confiabilidad de las dimensiones sentido positivo de la vida, satisfacción con la vida, realización personal y alegría de vivir, se obtuvo valores de .895, .852, .788, .794 y con un total de .942. Asimismo, fueron corroborados por el omega de McDonald con .9, .855, .794, .816, con un total de .944, es por ello que los valores se encuentran entre .70 a .90 mostrando así para (Ventura y Caycho, 2017) la escala es confiable y muy aceptable.

Ficha técnica

| | |
|------------------------|--|
| Nombre del instrumento | : Escala de Bienestar Subjetivo, Versión Corta (EBS-8) |
| Autor | : Calleja Nazira y Mason Tere |
| Año | 2020 |
| Procedencia | : México |
| Administración | : Individual – Colectiva. |
| No. De ítems | 8 |
| Aplicación | : Adultos entre 18 a 30 años. |
| Numero de ítems | : 8 ítems |

3.5. Procedimientos

Se inició el proceso registrando que el instrumento a utilizar contaba con el acceso libre registrado en una revista de impacto, posterior a ello se elaboró el cuestionario en el formato virtual mediante la herramienta Google formulario para la posterior recolección de la muestra, luego de ello se consideró el consentimiento informado, asentimiento informado, y la ficha sociodemográfica, posteriormente se procedió a la depuración de los datos, seguidamente se procesó al análisis de información cuyo resultado se expresó en tablas y figuras. Finalmente, se describió la discusión, conclusiones, recomendaciones y artículo de investigación.

3.6. Métodos de análisis de datos

Se procesaron los datos de la prueba piloto mediante Excel, el drive y el SPSS 25. Asimismo, para los datos de la muestra final de igual manera utilizo el Excel drive, SPSS 25, incluyendo el Jamovi, seguido de ello, se analizó los datos, mediante la estadística descriptiva, se obtuvo el porcentaje de respuestas; M. DE, asimetría y curtosis, IHC, h^2 e id (Bologna,2011). Asimismo, se utilizó el AFC y AFE para obtener la evidencia de validez de la estructura interna (Herrero, 2010). Por otro lado, realizó el análisis factorial confirmatorio dentro el programa Amos que es una extensión del SPSS. Por otra parte, se realizó la validez en comparación con otras variables junto a la Escala de Bienestar Subjetivo en su versión corta de 8 ítems; para este tipo de validez y por las características de las variables involucradas se procedió a verificar la correlación que existe entre ambas escalas gracias al coeficiente R de Pearson, como también se evaluó los valores de confiabilidad en el programa Jamovi, para obtener el coeficiente de alfa de Cronbach y omega de McDonald, finalmente se procedió a evaluar las procedencias de invarianza.

3.7. Aspectos éticos

Por otro lado, se dio a conocer a los sujetos los aspectos éticos del trabajo de investigación como respetar las ideas de los demás, conseguir la base de datos reales, informar a las personas sobre la investigación y su participación, Por ello se realizó bajo el consentimiento informado, en el cual tuvieron que acceder y aceptar si es que fuera de su voluntad, Según el Colegio de Psicólogos del Perú (2017) nos señaló que todos los seres humanos pueden ser participe ante un proyecto de investigación de manera voluntaria.

Asimismo, se consideró las normas éticas de la investigación hecha por la Universidad César Vallejo en el (2020) ejecutaron un estudio científico centrándose en las reglas de buenas prácticas y certificando los principios éticos donde se evaluó el bienestar, autonomía, el compromiso y la honestidad de los que realizaron dicha investigación.

IV. RESULTADOS

Tabla 1

Análisis descriptivo de ítems de las dimensiones (EFL)

| Factor | Ítems | FR | | | | | M | DE | g1 | g2 | IHC | h2 | Id | Aceptable |
|-----------------------------|-------|-----|------|------|------|------|------|------|-------|------|-----|-----|-----|-----------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | | | | | | | |
| Sentido positivo de la vida | P2 | 5-9 | 6.2 | 14.3 | 42.7 | 30.8 | 3.86 | .87 | -1.07 | .63 | .51 | .48 | .00 | SI |
| | P7 | 2.5 | 5.6 | 12.8 | 33 | 46.1 | 4.15 | 1.01 | -1.21 | 1.00 | .55 | .55 | .00 | SI |
| | P11 | 5.3 | 14 | 18.4 | 37.4 | 24.9 | 3.63 | 1.15 | -.61 | -.49 | .55 | .50 | .00 | SI |
| | P14 | 4.4 | 5 | 11.5 | 36.1 | 43 | 4.08 | 1.06 | -1.29 | 1.22 | .51 | .40 | .00 | SI |
| | P17 | 5.3 | 12.1 | 25.5 | 34.6 | 22.4 | 3.57 | 1.12 | -.51 | -.43 | .56 | .57 | .00 | SI |
| | P18 | 3.4 | 14.0 | 22.7 | 33 | 26.8 | 3.66 | 1.11 | -.49 | -.62 | .62 | .57 | .00 | SI |
| | P19 | 2.8 | 4.4 | 11.2 | 36.1 | 45.5 | 4.17 | .98 | -1.34 | 1.59 | .67 | .63 | .00 | SI |
| | P20 | 2.8 | 4.7 | 10.9 | 34 | 47.7 | 4.19 | .99 | -1.36 | 1.54 | .57 | .62 | .00 | SI |
| | P22 | 2.8 | 5 | 12.1 | 38.6 | 41.4 | 4.11 | .98 | -1.23 | 1.29 | .66 | .66 | .00 | SI |
| | P23 | 2.8 | 5.6 | 10.3 | 38 | 43.3 | 4.13 | .99 | -1.29 | 1.36 | .54 | .61 | .00 | SI |
| P26 | 3.7 | 8.7 | 17.4 | 38 | 32.1 | 3.86 | 1.07 | -.85 | .12 | .56 | .50 | .00 | SI | |
| Satisfacción con la vida | P1 | 1.6 | 4 | 22.4 | 47.7 | 24.3 | 3.89 | .87 | -.72 | .71 | .43 | .48 | .00 | SI |
| | P3 | 1.6 | 5.6 | 30.8 | 41.4 | 20.6 | 3.74 | .90 | -.43 | .63 | .51 | .47 | .00 | SI |
| | P4 | 1.6 | 4.4 | 17.8 | 48.6 | 27.7 | 3.97 | .87 | -.88 | .07 | .68 | .62 | .00 | SI |
| | P5 | .9 | 7.2 | 21.5 | 42.7 | 27.7 | 3.89 | .92 | -.61 | -.05 | .59 | .46 | .00 | SI |
| | P6 | - | 5 | 18.1 | 43.6 | 33.3 | 4.05 | .84 | -.60 | -.26 | .62 | .58 | .00 | SI |
| | P10 | 1.9 | 7.8 | 19.3 | 48 | 23.1 | 3.83 | .93 | -.77 | .41 | .67 | .64 | .00 | SI |
| Realización personal | P8 | 1.2 | 5.6 | 18.4 | 47.7 | 27.1 | 3.94 | .88 | -.79 | .58 | .55 | .48 | .00 | SI |
| | P9 | 6.9 | 18.4 | 21.5 | 31.5 | 21.8 | 3.43 | 1.21 | -.36 | -.87 | .47 | .44 | .00 | SI |
| | P21 | 2.5 | 6.5 | 19.6 | 43.9 | 27.4 | 3.87 | .97 | -.83 | .48 | .42 | .33 | .00 | SI |
| | P24 | 2.5 | 10 | 29.9 | 40.2 | 17.4 | 3.60 | .97 | -.45 | -.12 | .52 | .58 | .00 | SI |
| | P25 | .9 | 7.5 | 30.2 | 43.9 | 17.4 | 3.69 | .87 | -.37 | -.10 | .55 | .49 | .00 | SI |
| | P27 | 3.7 | 24 | 32.1 | 27.7 | 12.5 | 3.21 | 1.06 | .01 | -.76 | .32 | .60 | .00 | SI |
| Alegria de vivir | P12 | .6 | 2.2 | 7.5 | 32.4 | 57.3 | 4.44 | .77 | -1.53 | 2.66 | .62 | .64 | .00 | SI |
| | P13 | .6 | 3.4 | 15 | 47.4 | 33.6 | 4.10 | .81 | -.83 | .78 | .68 | .55 | .00 | SI |
| | P15 | .6 | 3.7 | 12.5 | 47.4 | 35.8 | 4.14 | .81 | -.95 | 1.05 | .49 | .50 | .00 | SI |
| | P16 | .3 | 1.2 | 8.1 | 47.4 | 43 | 4.31 | .70 | -.96 | 1.52 | .59 | .59 | .00 | SI |

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación Estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: índice de homogeneidad corregida; h2: comunalidad; Id: índice de discriminación.

En la Tabla 1, se registró los 27 ítems que conforman la escala, siendo evaluada la frecuencia, se verificó que ningún ítem se excedió, mayor del 80%, por lo tanto, se cuenta con indicios de que los participantes respondieron con espontaneidad y sin sesgo; en la media se evidenció que los sujetos, tuvieron la tendencia entre las opciones tres y cuatro. Continuando con la descripción de la tabla 1, se analizó que los datos de la desviación estándar superan el cero por lo que garantizan variación en la base datos (Abraira, 2002) Asimismo, de acuerdo con (Ardanuy y Martin, 2012) se menciona que la asimetría y la curtosis no deben exceder de +/- 1.5, valores que no son superados en ningún reactivo. En cuanto al índice de homogeneidad corregida se tiene por criterio que los valores sean mayores a cero, se puede evidenciar que ninguno de los elementos cumple con los criterios de discriminación siendo todos positivos mayores a cero (Abad et al., 2006) cumpliendo apropiadamente con mencionados criterios. En cuanto a la comunalidad sus valores tienen que estar mínimo .30 el cual en los resultados muestra entre .33 a .66 revelando valores favorables Loret et al (2014). De igual manera los datos obtenidos del índice de discriminación son aceptable de acuerdo a Villamarín (2017).

Tabla 2

Evidencias de Validez basadas en la estructura Interna

| Índices de ajuste óptimos | <2 | <.05 | <.08 | >.90 | >.90 | >.90 |
|------------------------------|---------------------------|-------|-------|------------------------------|------|------|
| Modelos | Medida de ajuste absoluto | | | Medida de ajuste comparativo | | |
| | χ^2/gl | SRMR | RMSEA | CFI | NFI | TLI |
| Modelo Original | 2.187 | .0573 | .061 | .912 | .849 | .806 |

Nota: χ^2/gl : chi cuadrado sobre grados de libertad; RMSEA: Error cuadrático medio de la aproximación, SRMR: Raíz media estandarizada residual cuadrática; CFI: Índice de bondad de ajuste comparativo; NFI: Índice de ajuste normado; TLI: Índice de Tucker-Lewis

Referente a la tabla 2, se evidenció el análisis factorial confirmatorio, con unos índices de ajuste adecuados para el modelo explicativo original, según (Escobedo et al., 2016) argumenta que el valor de índice de ajuste X^2/gf debe ser ≥ 2.00 , obteniendo un valor de 2.187 y en el SRMR debe ubicarse en $<.05$ logrando un valor de .0573; asimismo, el RMSEA debe encontrarse entre valores de $.05 < a \leq .10$ en donde los índices hallados muestran un valor de .061 considerándolos como aceptable. Por otro lado, el valor del CFI, NFI y el TLI deben ser $\geq .90$, alcanzando índices de: .912, .849 y .806 respectivamente, demostrándose así la apropiada confirmación factorial del instrumento y su modelo explicativo (Ruiz, Pardo y San Martín, 2010).

figura 1
Análisis Factorial Confirmatorio

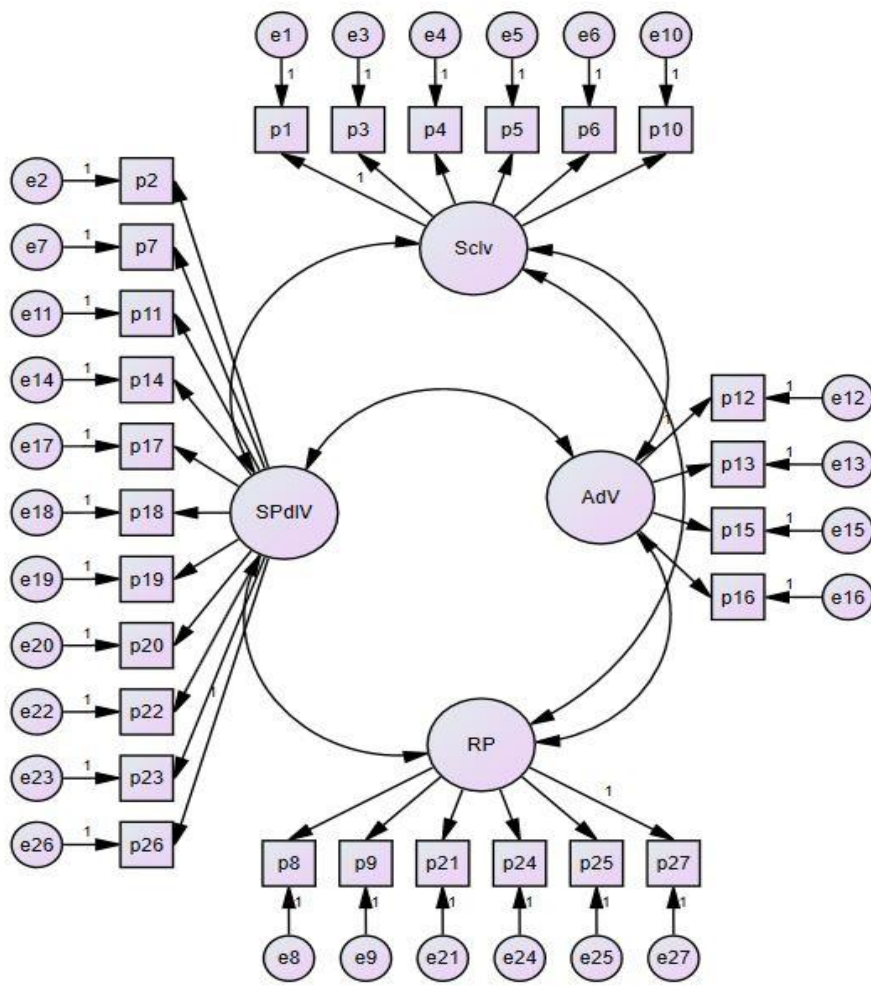


Tabla 3*Evidencia de validez convergente de la (EFL) en relación con otra variable*

| | | EBS-8 |
|-----|------|-------|
| EFL | R | .838 |
| | Sig. | .000 |
| | N | 321 |

En la tabla 3, se evidencia la correlación entre la Escala de Felicidad de Lima con la Escala de Bienestar Subjetivo - 8 evidenciando una correlación directa, fuerte y positiva; estadísticamente significativa, donde se utilizó el coeficiente de correlación de Pearson, ya que ambas variables son de tipo ordinales (Hernández et al., 2018).

Tabla 4*Confiabilidad de la estructura original de la (EFL) coeficientes de alfa de Cronbach y el Omega de McDonald's*

| Cronbach's α | McDonald's ω |
|---------------------|------------------------|
| 0.930 | 0.933 |

En la tabla 4, se encontró el análisis de confiabilidad por el medio del coeficiente del alfa de Cronbach y el omega de McDonald's, por medio de Ventura y Caycho (2017) mencionaron que los valores deben formar entre .70 a .90, teniendo valores superiores a los criterios en la escala, mostrando que es confiable y aceptable.

Tabla 5*Índice de ajuste de análisis de invarianza factorial*

| Según sexo | X ² | gl | X ² /gl | RMSEA | NFI | ΔNFI | TLI | ΔTLI |
|---------------|----------------|-----|--------------------|-------|------|------|------|-------|
| Configural | 695.413 | 318 | 1.778 | .049 | .779 | | .876 | - |
| Factorial | 21.112 | 23 | 1.748 | .048 | .775 | .004 | .881 | -.005 |
| Interceptos | 14.658 | 10 | 1.713 | .047 | .767 | .003 | .886 | -.001 |
| Residual | 37.384 | 27 | 1.743 | .048 | .753 | .013 | .882 | .005 |

Nota: Δ X² = variación en la prueba X², Δ gl= variación en los grados de libertad, Δ CFI = variación en el CFI, Δ RMSEA = variación en el RMSEA. *** El valor de probabilidad es estadísticamente significativo (p<.001).

En la tabla 5 se mostró que en las dimensiones de ΔNFI y ΔTLI no presentaron ser mayores a .01 el cual no se encontró diferencia, ya que su delta no supera el .01, (Cheung y Rensvold, 2002). Se afirmó que dichas puntuaciones tienen igual significado para ambos sexos mostrando así comparaciones valida y confiable. (Dimitri, 2010).

V. DISCUSIÓN

La investigación fue establecida mediante las Evidencias Psicométricas de la Escala de Felicidad de Lima (EFL) en Adultos de Lima Metropolitana, donde se fundamentó teóricamente a la psicología positiva, la cual (Seligman, 1988) nos dice que la felicidad es un estado y más no duradera, aportando para la propuesta de Alarcón (2006) quien realizó la escala para comprobar cuan felices son las personas en su vida. De esta manera en dicha población se tuvo una muestra de 321 adultos de ambos sexos con edades de 20 a 35 años de edad.

En el primer objetivo específico fue determinar los estadísticos descriptivos de los ítems de la escala de felicidad (EFL) en relación a la desviación estándar se encontró valores entre .70 a 1.21, mientras en la asimetría y curtosis se evidenció por debajo del +/- 1.5, con lo que suma a este resultado es que está dentro de una distribución adecuada (Ardanuy y Martin, 2002). Asimismo, en el índice de homogeneidad corregida se pudo apreciar que todos los índices son positivos y superan el cero por lo que se consideran aceptables y adecuados (Abad et al., 2006). De acuerdo a la comunalidad debe ser mínima .30 el cual se evidencia que tiene valores entre .33 a .66 manifestando así el grado de contribución de la variable. Loret et al. (2014). De igual manera los datos obtenidos por el índice de discriminación según Villamarin (2017) menciona que son aceptables y que, por lo tanto, se desarrolló de manera adecuada las normas de interpretación. Estos resultados son semejantes a de los autores (Rodríguez et al., 2017) en el que rectificaron la normalidad mediante la asimetría y curtosis, evidenciando así valores en la asimetría menor a 0.2 y una curtosis menor que 0.7, estableciéndolos aceptables. Es por ello que es importante que los ítems tengan valores adecuados dentro de la escala para una buena aplicación.

Con referente a la validez basada en la estructura interna mediante el Análisis Factorial Confirmatorio se evidenció algunos valores en relación a los índices de ajuste, tales como: $\chi^2/gf=2.187$, en el $RMSEA=.061$ y $SRMR=.0573$ señalando valores aceptables (Escobedo et al., 2006) por medio de los valores del $CFI=.912$ y $TLI=.806$, se mostró que son aceptables para un modelo óptimo en la muestra poblacional utilizada (Ruiz, Pardo y San Martín, 2010).

Considerando a (Flores, 2019) quien realizó el $\chi^2/gf = 2129,646$ mediante el AFC siendo así similares a los datos obtenidos. Asimismo, Arunachalam, (2019) presentó resultados semejantes al efectuar una investigación sobre la estructura factorial de la versión hindú del cuestionario de felicidad de Oxford, evidenciándose así por el Análisis factorial confirmatorio se obtuvo $TLI=.91$, $CFI=.92$ y en el $RMSEA=.5$. Por su parte Moyano et al, (2018) consiguió resultados parecidos al estudio Escala de Felicidad de Adultos Felicidad al mostrar el AFC con valores en el $CFI=0.97$, $TLI=0.97$ y $RMSEA=0.07$. Al respecto (Rodríguez et al., 2017) efectuó un AFC teniendo así un $RMSEA$ menor a 0.05, NFI menor que 1 y por último un CFI menor que 1, es por ello los resultados presentados muestran ser adecuados para su uso. Por último, Miranda (2017) tuvo un AFC similares a su índice de ajuste con un $NFI=.966$ y $SRMR=.0649$.

Siguiendo con el análisis de la validez de constructo de la escala de Felicidad de Lima (EFL); se evidenció la validez convergente en relación con otra variable en donde se realizó el análisis correlacional con la Escala de Bienestar Subjetivo (EBS-8). Se llevó a cabo el análisis de correlación gracias al coeficiente Pearson donde se halló un resultado estadísticamente significativo $<.05$ (Arias et al., 2019). Se evidenció que la Escala de Bienestar Subjetivo (EBS 8) tiene una correlación directa, fuerte y positiva (.838) con la Escala de Felicidad de Lima, presentando así la validez convergente entre ambas variables presentes (Hernández et al., 2018). Es por ello que se tuvo como importancia el comparar con otra variable de similar magnitud, ya que ello permitiría observar la significancia ya sea por el grado o la intensidad que se asocia entre ambas variables.

En la confiabilidad que se realizó por el método de la consistencia interna del coeficiente alfa de Cronbach esta es considerado como las mejores medidas de homogeneidad para la realización de un test (Alarcón, 2013) es así que para la Escala de felicidad de Lima (EFL) los valores están entre .930 a .933 como indica (Ventura y Caycho, 2017) También se consideró encontrarse entre el .70 y .90 (Campo y Oviedo, 2008). Por cual (Domínguez et al.,2019) mostró que en la institución estatal de vera cruz México obtuvo un alfa de Cronbach de .910 siendo así ser semejante. De igual manera Arunachalam (2019) se evidenció

también el $\alpha = .82$, viéndose así válido y confiable. De tal manera Flores (2019) obtuvo un $\alpha = .86$. Por su parte (Moyano et al., 2018) consiguió resultados parecidos al estudio Escala de Felicidad de Adultos Felicidad al mostrando, con referente al alfa de Cronbach tuvo 0.90 y en el omega de McDonalds 0.96 también mostrando ser válidos y confiables. Al respecto Gabini (2018) en su instrumento para medir la felicidad en el trabajo contrajo $\alpha = .91$. Por último, a los estudios previos tenemos a Moreno y Ibarra, (2017) alcanzando resultados parecidos a la Escala de la Felicidad en Trabajadores de Empresas de Servicios la cual se demostró un alfa de Cronbach de 0.919 siendo significativo y aceptable. Por su parte Miranda (2017) y Sánchez (2017) mostraron su confiabilidad por factores el cual son parecidos al resultado obtenido por el alfa de Cronbach que se realizó de manera general. Y es por ello que respaldaran al estudio, ya que muestran la significancia de confiabilidad, mencionando así ser un instrumento adecuado como también aceptable para su aplicación y medición.

En torno a las evidencias de confiabilidad se tomó en cuenta la realización del coeficiente de la omega de McDonalds, el cual se confirmaría y rectificaría la confiabilidad de dicha investigación, obteniendo así 0.933, estableciéndolo como confiable y aceptable, ya que se encuentra entre .70 a .90.

Con referente a los resultados de la validez y confiabilidad se evidenció que la Escala de la Felicidad de Lima (EFL) en adultos de Lima Metropolitana, 2021. Tienen Propiedades Psicométricas adaptables para una buena medida válida y confiable. (Arias et al., 2016), para así observar que tienen relación con otras variables de tipo sociodemográfico (Yamamoto, 2014).

Además, se examinó evidencia de equidad con función a ambos sexos. En la que se demostró que las cualidades de la escala y sus reactivos no dependen de características de grupos es decir solo se basa del constructo que mide el instrumento (Caycho, 2017) esta se apoya en la invarianza configural, métrica, fuerte y estricta al demostrar puntuaciones inferiores a .01 en el NFI y TLI.

En dicho sentido, la validez interna se utilizó los instrumentos con sus

propiedades psicométricas para dar un resultado apropiado, en cuanto a la validez externa los resultados a pesar de ser adecuados no se generalizaron, ya que el trabajo fue no probabilístico, por lo tanto, a pesar de haber obtenido buenos resultados se pudieron generalizar. Como también se tuvo limitaciones al desarrollar la investigación por falta de acceso a la población debido a la pandemia por el COVID-19.

VI. CONCLUSIONES

Primera: Se determinó las propiedades psicométricas de la Escala de Felicidad de Lima (EFL) en adultos de 20 a 35 años de edad, considerando ambos sexos y siendo pertenecientes a Lima Metropolitana.

Segunda: Cuenta con valores aceptables en cuanto al IHC, DE, M, g1, g2, h2 e id, demostrando que los 27 ítems son apropiados.

Tercera: Se evidenció que la Escala de Felicidad cuenta con índices de ajuste adecuados dentro de la validez de constructo, valores como el GFI, TLI, CFI, RMSEA, SRMR resultaron aceptables para lograr validar el modelo explicativo.

Cuarta: Se evidenció que la escala de Felicidad de Lima con el Bienestar subjetivo, presentaron adecuados valores de validez convergente por lo que ambos pretenden medir el mismo sentido de la variable.

Quinta: Se obtuvo la confiabilidad por consistencia interna presentando valores altos y aceptables.

Sexta: Se mostró la evidencia de equidad de ambos sexos, donde se realizó el análisis de invarianza factorial por la invarianza configural, métrica, fuerte y estricta.

VII. RECOMENDACIONES

- 1.** Se sugiere realizar la escala de felicidad en poblaciones diferentes a de la investigación, por ejemplo, aplicarlo a estudiantes universitarios de diversas provincias del Perú con una muestra mayor, para así obtener más evidencias de validez y confiabilidad del instrumento.
- 2.** Realizar futuros estudios con referente a la validez de criterios de jueces, así como también utilizar la divergente, en la cual permitirá estimar la validez de la Escala de Felicidad de Lima
- 3.** Se propone realizar estudios cuantitativo y cualitativo en relación a la variable de Felicidad para que se pueda obtener información actualizada de acuerdo a nuestra realidad.
- 4.** Para los estudios próximos a realizar se debe considerar el uso del alfa de Crombach para cada factor y así obtener una valoración adecuada en la variable de felicidad.

REFERENCIAS

- Abad, F., Garrido, J., y Ponsoda, V. (2006). Teoría clásica de los test y Teoría de la respuesta al ítem. Universidad autónoma de Madrid. http://aprendeenlinea.udea.edu.co/lms/investigacion/file.php/39/ARCHIVOS_2010/PDF/IntPsicometria_aristidesvara_1_.pdf
- Alarcón, R. (2008). Psicología positiva: Un enfoque emergente. *Temática Psicológica*, 4(1), 7-20. <https://revistas.unife.edu.pe/index.php/tematicapsicologica/article/view/881792>
- Alarcón, R. (2009). Psicología de la felicidad. <http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/psicologia/article/viewFile/1500/144>
- Alarcón, R. (2008). *Métodos y diseño de investigación del comportamiento*: Editorial universitaria.
- Alarcón, R. (2006). Desarrollo de una escala factorial para medir la felicidad. *Interamerican Journal of Psychology*, 40(1), 99-106. <https://www.redalyc.org/pdf/284/28440110.pdf>
- Azcarate, P. (1871). *Obras Completas de Platon*. <https://www.filosofia.org/cla/pla/img/azf01r05.pdf>
- Ardanuy, R y Martín, Q. (2012). Estadística. https://www.academia.edu/35894464/Estad%C3%ADstica_Ardanuy_y_Mart%C3%ADn
- Arunachalam, T. (2019). *An Investigation on the Factor Structure of Hindi Version of Oxford Happiness Questionnaire (OHQ)*. *Universitas Psychologica*, 18(1), 1-11. <http://doi.org/10.11144/Javeriana.upsy18-1.ifsh>
- Arias, G (2012). El Proyecto de Investigación Introducción a la metodología científica. <https://evidencia.com/wp-content/uploads/2014/12/EL-PROYECTO-DE-INVESTIGACION-6ta-Ed.-FIDIAS-G.-ARIAS.pdf>

- Arias, W., Caycho, T., Ventura, J., Maquera, C., Ramirez, M. & Tamayo, J. (2016). Análisis exploratorio de la Escala de Felicidad de Lima. *Psychologia: Avance de la Disciplina*, 10(1), 13-24. http://www.scielo.org.co/scielo.php?pid=S1900-23862016000100002&script=sci_abstract&lng=es 26
- Arellano, S. (2019). La felicidad de los peruanos. <https://www.arellano.pe/wp-content/uploads/2019/03/Kusikuy-la-felicidad-de-los-peruanos-SECURED.pdf>
- Abraira, V. (2002). Notas estadísticas: desviación estándar y error estándar. *Sociedad Española de Médicos de Atención Primaria*, 28(11), 621-623. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1138359302741385>
- Bologna, E. (2013). Estadística para Psicología y Educación.
- Calvo, M. (2017). Filosofía para la felicidad. Editorial Almuzara.
- Carbajal, A y Tamari, K (2017). Validez de contenido y confiabilidad inter-observadores de Escala Integral Calidad de Vida. <http://www.scielo.org.pe/pdf/psico/v35n2/a08v35n2.pdf>
- Calleja, N y Mason, T. (2020). *Escala de Bienestar Subjetivo (EBS-20 y EBS-8): Construcción y Validación*. <https://www.aidep.org/sites/default/files/2020-04/RIDEP55-Art14.pdf>
- Comrey A, Lee H. (1992). A first course in factor analysis. Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates. [https://www.scirp.org/\(S\(czeh2tfqyw2orz553k1w0r45\)\)/reference/ReferencesPapers.aspx?ReferencelD=1401733](https://www.scirp.org/(S(czeh2tfqyw2orz553k1w0r45))/reference/ReferencesPapers.aspx?ReferencelD=1401733)
- Campo, A., y Oviedo, C. (2008). *Propiedades Psicométricas de una Escala: la Consistencia interna Revista Salud Pública. Universidad Nacional de Colombia*. <https://www.redalyc.org/pdf/422/42210515.pdf>
- Cuadra, H. y Florenzano, R. (2003). El Bienestar Subjetivo: Hacia una Psicología Positiva. *Revista de Psicología de la Universidad de Chile*, 12(1), 83-96. <https://revistapsicologia.uchile.cl/index.php/RDP/article/view/17380/18144>

- Colegio de Psicólogos del Perú, (2017). Código de Ética y Deontología. http://api.cpsp.io/public/documents/codigo_de_etica_y_deontologia.pdf
- Corominas, J. (1987). Diccionario Etimológico de la Lengua Castellana <https://desocuparlapieza.files.wordpress.com/2016/02/corominas-joan-breve-diccionario-etimologico-de-la-lengua-castellana.pdf>
- Compton, W. & Hoffman, E. (2019). Positive psychology: The science of happiness and flourishing. SAGE Publications
- Cheung, G., & Rensvold, R. (2002). Evaluating goodness-of-fit indexes for testing measurement invariance. *Structural Equation Modeling*, 9(2), 233-255. https://doi.org/10.1207/s15328007sem0902_5
- Díaz, J., Deza, M. y Moreno, K. (2020). Perú: Desafíos del desarrollo en el postCOVID 19. <https://publications.iadb.org/publications/spanish/document/Peru-Desafios-del-desarrollo-en-el-post-COVID-19.pdf>
- Dimitrov, D. (2010). Prueba de invariancia factorial en el contexto de la validación de constructo. *Measurement and Evaluation in Counseling and Development*, 43(2), 149. <https://journals.sagepub.com/doi/10.1177/0748175610373459>
- Dominguez, L., Romo, T., Palmeros, C., Barranca, A., Moral, E. y Campos, Y. (2019). *Structural analysis of the Ryff's Psychological Well-Being Scale among Mexican college students. Liberabit*. 25 (2), 1729-4827. http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1729-48272019000200009&lng=es&nrm=iso&tlng=es
- Escobedo, M, et. Alt. (2016). Modelos de ecuaciones estructurales: Características, Fases, construcción, aplicación y resultados. Universidad Autónoma de Ciudad Juárez, Chihuahua, Mexico. <https://scielo.conicyt.cl/pdf/cyt/v18n55/art04.pdf>
- Espinosa, Y., Mesa, D., Díaz, Y., Caraballo, L., y Mesa, M. (2020). Estudio del impacto psicológico de la COVID-19 en estudiantes de Ciencias Médicas, Los Palacios. <http://scielo.sld.cu/pdf/rcsp/v46s1/1561-3127-rcsp-46-s1-e2659.pdf>

- Fernández, M., Cayssials, A., y Pérez, M. (2009). Curso básico de psicometría: Teoría clásica. Buenos aires: Lugar editorial. <https://www.redalyc.org/pdf/4596/459645444010.pdf>
- Flores, W. (2019). *Validación de una escala para medir la felicidad: un análisis factorial confirmatorio con estudiantes universitarios multiculturales*. <https://doi.org/10.5377/recsp.v2i2.9303>
- Gabini, S. (2018). *Adaptación y validación de un instrumento para medir felicidad en el trabajo*. https://uai.edu.ar/media/111597/ganadores-2018_gabini-s-adaptaci%C3%B3n-y-validaci%C3%B3n-de-un-instrumento-para-medir-la-felicidad-en-el-trabajo.pdf
- García, C. (2013). *Como investigar en psicología*. México: Trillas. <https://www.redalyc.org/pdf/801/80122596010.pdf>
- Godoy, O. (1995). La felicidad aristotélica: pasado y presente. https://www.cepchile.cl/cep/site/docs/20160303/20160303184812/rev57_OGodoy.pdf
- Hernández, J., Espinoza, J., Peñaloza, M., Rodríguez, J., Chacón, J., Toloza, C., Arenas, M., Carrillo, S., y Bermúdez, V. (2018). Sobre el uso adecuado del coeficiente de correlación de Pearson: definición, propiedades y suposiciones. *Archivos venezolanos de Farmacología y Terapéutica*, 37(5), 587 – 595. https://www.revistaavft.com/images/revistas/2018/avft_5_2018/25sobre_uso_adecuado_coeficiente.pdf
- Herrero, J. (2010). El Análisis Factorial Confirmatorio en el estudio de la Estructura y Estabilidad de los Instrumentos de Evaluación: Un ejemplo con el Cuestionario de Autoestima CA-14. <http://scielo.isciii.es/pdf/inter/v19n3/v19n3a09.pdf>
- Huarcaya, J. (2020). Consideraciones sobre la salud mental en la pandemia COVID -19. *Rev Peru Med Exp Salud Publica*. <https://scielosp.org/pdf/rpmesp/2020.v37n2/327-334/es>
- Huyhua, S., Tejada, S. y Díaz, R. (2020) <http://www.revenfermeria.sld.cu/index.php/enf/article/viewFile/4176/659>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2017). 11 de Julio día Mundial

- de la Población. <http://censos2017.inei.gob.pe/redatam/>
- IPSOS, (2020).
<https://www.ipsos.com/sites/default/files/ct/news/documents/2020-10/global-happiness-2020-report.pdf>
- Lloret, S. et al. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada.
<https://www.redalyc.org/pdf/167/16731690031.pdf>
- Maceri, S. (2009). El concepto de riqueza en platón en tanto impedimento para el estado justo.
http://dspace.uces.edu.ar:8180/jspui/bitstream/123456789/697/1/El_concepto_de_riqueza_en_Plat%C3%B3n.pdf
- Maguiña, C. (2020) Reflexiones sobre el COVID-19, el Colegio Médico del Perú y la Salud Pública. <http://www.scielo.org.pe/pdf/amp/v37n1/1728-5917-amp-37-01-8.pdf>
- Ministerio de Salud del Perú. (2020). Perú 2050: tendencias nacionales con el impacto de la COVID-19.
[.http://bvs.minsa.gob.pe/local/MINSA/CEPLAN_2020_Peru%202050_tendencias_nacionales_con%20el%20impacto%20de%20la%20COVID-19.pdf](http://bvs.minsa.gob.pe/local/MINSA/CEPLAN_2020_Peru%202050_tendencias_nacionales_con%20el%20impacto%20de%20la%20COVID-19.pdf)
- Ministerio de salud. (2020) Documento Técnico: Plan de preparación y respuesta ante posible segunda ola pandémica por COVID -19 en el Perú. <http://bvs.minsa.gob.pe/local/MINSA/5203.pdf>
- Miranda, L. C. (2017). Propiedades psicométricas de la Escala de Felicidad de Lima en universitarios de la provincia del Santa. (Tesis de licenciatura) Universidad César Vallejo, Lima.
https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/10288/miranda_ml.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Moreno, Z. y Ibarra, L. (2017). *Fiabilidad y validez de la escala de felicidad de lima en trabajadores de empresas de servicios. Desarrollo Gerencial*, 9(1), 16-34.
<http://revistas.unisimon.edu.co/index.php/desarrollogerencial/article/view/>

- Moyano, D., Dinamarca, D., Mendoza, L. y Palomo, V. (2018). *Escala de felicidad para adultos (EFPA)*. *Terapia psicológica*, 36(1), 37-49. <https://scielo.conicyt.cl/pdf/terpsicol/v36n1/0718-4808-terpsicol-36-01-0037.pdf>
- Muñiz, J. Elosua, P. & Hambleton, R. (2013). Directrices para la traducción y adaptación de los test: segunda edición. <http://www.psicothema.com/psicothema.asp?id=4093>
- Muñiz, J. (2010). *LAS TEORIAS DE LOS TEST: TEORIA CLASICA Y TEORIA DE RESPUESTA A LOS ITEMS*. <https://www.redalyc.org/pdf/778/77812441006.pdf>
- Otzen, T y Manterola, C. (2017). Técnicas de muestreo sobre una población a estudio. 35, 1 (227 - 232). <https://scielo.conicyt.cl/pdf/ijmorphol/v35n1/art37.pdf>
- Palomino, C. y Huarcaya, J. (2020). <https://doi.org/10.24265/horizmed.2020.v20n4.10>
- Pino, R. (2007). Metodología de la investigación. Lima: Editorial San Marcos E.I.R.L http://www.editorialsanmarcos.com/index.php?id_product=169&controller=product
- Pobea, M. (2015). La encuesta. <https://files.sld.cu/bmn/files/2015/01/la-encuesta.pdf>
- Prieto, G. & Delgado, A. (2010). Fiabilidad y Validez. Papeles del Psicólogo, 31(1), 67-74. <http://www.papelesdel psicologo.es/pdf/1797.pdf>
- Quispe, A. et alt. (2019). Estadística no paramétrica aplicada a la investigación científica: con software SPSS, MINITAB Y EXCEL: Enfoque práctico. Editorial Eidec. <https://www.editorialeidec.com/wp-content/uploads/2020/01/Estad%C3%ADstica-no-param%C3%A9trica-aplicada.pdf>
- Rodríguez, T. (2013). Walter Blumenfeld y Reynaldo Alarcón: dos vidas al servicio de la psicología peruana. *REVISTA DE PSICOLOGÍA/Journal of Psychology*, 16(1), 116-134 http://revistas.ucv.edu.pe/index.php/R_PSI/article/view/215/124
- Rodríguez, G., Domínguez, G., y Escoto, M. (2017). *Evaluación psicométrica*

- de la escala de felicidad de Lima en una muestra mexicana. <http://www.scielo.org.co/pdf/rups/v16n4/1657-9267-rups-16-04-00272.pdf>
- Rojas, L. (2014). *Evidencia de la validez de la Prueba de Actitud Académica de la Universidad de Costa Rica basadas en su estructura interna.* <http://pepsic.bvsalud.org/pdf/apsi/v28n116/116a03.pdf>
- Ruiz, M., Pardo, A y San Martín, R. (2010). Modelos de ecuaciones estructurales. *Papeles del Psicólogo*. 31 (1), 34 – 45. <http://www.papelesdel psicologo.es/pdf/1794.pdf>
- Sáez, C. (2010). *Historia de la Felicidad.* <https://cristinasaez.files.wordpress.com/2010/07/felicidad.pdf>
- Sánchez, H. y Mejía, K. (2020). *Investigaciones en salud mental en condiciones de pandemia por el COVID-19.* <http://repositorio.urp.edu.pe/handle/URP/3311>
- Santisteban, C. (2009). *Principios de psicometría.* Madrid: Editorial síntesis S.A. <https://www.sintesis.com/data/indices/9788497566308.pdf>
- Sánchez, H., Reyes, C. y Mejía, K. (2018). *Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanista.* Universidad Ricardo Palma. <https://www.urp.edu.pe/pdf/id/13350/n/libro-manual-de-terminos-en-investigacion.pdf>
- Sánchez, H. & Reyes, C. (2006). *Metodología y diseño de la investigación científica.* (4a ed.). Lima: Editorial Visión Universitaria. <https://isbn.cloud/9789972969539/metodologia-y-disenos-en-la-investigacion-cientifica/>
- Sánchez, K. (2017). *Propiedades Psicométricas de la Escala de Felicidad de Lima en colaboradores de una empresa privada de la ciudad de Piura, 2016.* (Tesis de Licenciatura). Universidad César Vallejo, Lima. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/16791>
- Samour, H. (2014). *El pensamiento de Sòcrates (470-399).* <https://www.lamjol.info/index.php/KOOT/article/view/2281>
- Seligman, M. (1988). Positive psychology: An introduction. *American Psychologist*, 55, 5-

14. https://positivepsychologynews.com/ppnd_wp/wp-content/uploads/2018/04/APA-President-Address-1998.pdf
- Seligman, M. & Christopher, P. (2003). Positive Clinical Psychology, retrieved on June 12, 2006 from the website of the Positive Psychology Center: <http://www.ppc.sas.upenn.edu/posclinpsychchap.htm>
- Seligman, M. (2017). La Auténtica Felicidad. Ediciones B, S.A. <https://www.tagusbooks.com/leer?isbn=9788490696507&li=1&idsource=3001>
- Stearns, P. (2012). Historia de la Felicidad. <https://es.scribd.com/document/332098874/Historia-de-la-felicidad-pdf>
- Suarez, A. (2020). La salud mental en el COVID - 19. https://www.msrebs.gob.es/biblioPublic/publicaciones/recursos_propios/resp/revista_cdrom/VOL94/EDITORIALES/RS94C_202010126.pdf
- Tapia, V. y Luna J. (2010). Validación de una prueba de habilidades de pensamiento para alumnos de cuarto y quinto de secundaria y primer año de universidad. *Revista de Investigación en Psicología*, 13 (2), 17-59
<https://revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe/index.php/psico/article/view/3710/2974>
- Tomás, J. (2018). Principalísimo, bioética personalista y principios de acción en medicina y en servicios de salud. <http://www.scielo.org.co/pdf/pebi/v22n2/0123-3122-pebi-22-02-00223.pdf>
- Universidad César Vallejo (2020). Código de Ética en Investigación de la Universidad César Vallejo.
- Ventura, J y Caycho, T. (2017). El coeficiente omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales Niñez y Juventud*. 15(1), 625-627.
https://www.researchgate.net/publication/313623697_El_coeficiente_Omega_un_metodo_alternativo_para_la_estimacion_de_la_confiabilidad

- Veenhoven, R. (2006). How do we assess how happy we are? Tenets,
Vivanco, A., Saroli, D., Rodríguez, T., Carbajal, C., y Noe, M. (2020).
Ansiedad por Covid -19 y salud mental en
estudiantes universitarios.
<https://revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe/index.php/psico/article/download>
- Villamarín, R. (2017). Índices de la calidad de los instrumentos de evaluación.
Boletín Redipe. 6. (5), 238 – 245.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6145633>
- Yamamoto, J. (2014). Cómo alcanzar la felicidad en el Perú. El comercio.
Recuperado en <http://elcomercio.pe/economia/personal/mira-conferenciajorge-yamamoto-tedxtukuy-2014-noticia-1801856>

ANEXOS

Anexo1: Matriz de Consistencia de la Tesis

| TÍTULO: “Evidencias psicométricas de la Escala de Felicidad de Lima (EFL) en adultos de Lima Metropolitana, 2021” AUTOR: Alarcón | | | | | |
|---|--|-------------------------|---|--|-----------------------------------|
| PROBELMA | OBJETIVOS | VARIABLES E INDICADORES | | | |
| | Objetivo General: Determinar las Evidencias psicométricas de la Escala de Felicidad en adultos de Lima Metropolitana- 2021 Objetivos Específicos Analizar los estadísticos descriptivos de los ítems. Analizar la validez basada en la estructura interna. Analizar la evidencia de validez de la escala (EFL) en relación con otra variable. Analizar las evidencias de fiabilidad por consistencia interna. Determinar la invarianza factorial. | VARIABLE | INDICADORES | ÍTEMS | Tipo de variable |
| ¿Cuáles son las Evidencias psicométricas de la Escala de Felicidad en adultos de Lima Metropolitana, 2021? | | Felicidad | Sentido Positivo de la Vida Satisfacción con la Vida Realización Personal Alegría de Vivir | 26,20,18,23,22,2,19,17,11,7,14 4,3,5,1,6,10 24,21,27,25,9,8 12,15,16,13 | Ordinal Escala tipo Likert |

| TIPO Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN | POBLACIÓN Y MUESTRA | TÉCNICAS E INSTRUMENTOS | ESTADÍSTICA A UTILIZAR |
|---|---|---|---|
| <p style="text-align: center;">TIPO: Psicométrico</p> <p style="text-align: center;">DISEÑO: Instrumental</p> | <p style="text-align: center;">POBLACION: La población estuvo conformada por adultos de Lima Metropolitana</p> <p style="text-align: center;">MUESTRA: 321</p> <p style="text-align: center;">MUESTREO: No probabilística</p> <p style="text-align: center;">TIPO: Por conveniencia</p> <p style="text-align: center;">CRITERIOS DE INCLUSIÓN Y EXCLUSIÓN</p> <p style="text-align: center;">Criterios de Inclusión ser peruano de nacimiento, ser de ambos sexos, tener más de 20 años, ser de Lima Metropolitana.</p> <p style="text-align: center;">Criterios de Exclusión no completar los datos sociodemográficos y no responder todas las preguntas del cuestionario y que se encuentren pasando por episodios depresivos.</p> | <p style="text-align: center;">Variable: Felicidad</p> <p style="text-align: center;">Técnicas: Encuesta</p> <p style="text-align: center;">Instrumento: Escala de Felicidad de Lima (EFL)</p> <p style="text-align: center;">Autores: Alarcón, Reynaldo</p> <p style="text-align: center;">Año:2021</p> <p style="text-align: center;">Ámbito de Aplicación: General</p> | <p style="text-align: center;">Descriptiva:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Distribución estadística -Media -Desviación estándar -Asimetría -Curtosis <p style="text-align: center;">Inferencial:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Índice de homogeneidad corregida -Comunalidades -Índice de discriminación -Índices de ajuste -coeficiente de correlación Pearson -Consistencia interna a través del coeficiente de Alfa -Consistencia interna a través del coeficiente de Omega |

Anexo 2: Matriz de Operacionalización de Variable

| Variable | Definición Conceptual | Definición Operacional | Indicadores | Ítems | Escala de medición |
|-----------|---|---|-----------------------------|--------------------------------|---|
| Felicidad | La felicidad para Alarcón (2006) dice que cada persona adquiere estabilidad de satisfacción que es vivido por cada individuo. | Escala de la Felicidad de Lima (EFL) en adultos por Alarcón en el 2006. | Sentido Positivo de la Vida | 26,20,18,23,22,2,19,17,11,7,14 | Ordinal 1.Totalmente de acuerdo 2.Acuerdo 3.Ni acuerdo ni desacuerdo 4.Desacuerdo 5.Totalmente en desacuerdo |
| | | | Satisfacción con la Vida | 4,3,5,1,6,10 | |
| | | | Realización Personal | 24,21,27,25,9,8 | |
| | | | Alegría de Vivir | 12,15,16,13 | |

Anexo 3: Instrumentos

Encuesta de la Escala de Felicidad en Adultos Alarcón (2006)

Las siguientes preguntas se refieren a la felicidad de las personas. Por favor, lea cuidadosamente cada pregunta y decida si se ha sentido de esta forma.

| Totalmente de acuerdo | Acuerdo | Ni acuerdo ni desacuerdo | Desacuerdo | Totalmente en desacuerdo |
|-----------------------|---------|--------------------------|------------|--------------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

1. _____ En la mayoría de las cosas, mi vida está cerca de mi ideal.
2. _____ Siento que mi vida está vacía.
3. _____ Las condiciones de mi vida son excelentes.
4. _____ Estoy satisfecho con mi vida.
5. _____ La vida ha sido buena conmigo.
6. _____ Me siento satisfecho con lo que soy.
7. _____ Pienso que nunca seré feliz.
8. _____ Hasta ahora he conseguido las cosas que para mí son importantes.
9. _____ Si volviera a nacer no cambiaría casi nada de mi vida.
10. _____ Me siento satisfecho porque estoy donde tengo que estar.
11. _____ La mayoría del tiempo no me siento feliz.
12. _____ Es maravilloso vivir.
13. _____ Por lo general, me siento bien.
14. _____ Me siento inútil.
15. _____ Soy una persona optimista.
16. _____ He experimentado la alegría de vivir.
17. _____ La vida ha sido injusta conmigo.
18. _____ Tengo problemas tan hondos que me quitan la tranquilidad.
19. _____ Me siento un fracasado.
20. _____ La felicidad es para algunas personas, no para mí.
21. _____ Estoy satisfecho con lo que hasta ahora he alcanzado.
22. _____ Me siento triste por lo que soy.

23. _____ Para mí, la vida es una cadena de sufrimientos.
24. _____ Me considero una persona realizada.
25. _____ Mi vida transcurre plácidamente.
26. _____ Todavía no he encontrado sentido a mi existencia.
27. _____ Creo que no me falta nada.
-

Instrumento (Convergente)

Encuesta de Escala Bienestar Subjetivo (EBS -20)

Calleja y Mason (2020)

Las siguientes preguntas se refieren sobre las emociones que experimentan las personas en su vida cotidiana, es fundamental que responda cada una de las preguntas y afirmaciones.

| En desacuerdo | Ni de acuerdo Ni desacuerdo | Ligeramente de acuerdo | Muy de acuerdo | Bastante de acuerdo | Totalmente de acuerdo |
|---------------|--------------------------------|---------------------------|-------------------|------------------------|--------------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |

1. ____ Mi vida es feliz.
2. ____ Disfruto de mi vida
3. ____ Estoy satisfecho/a con mi vida
4. ____ Soy una persona feliz.
5. ____ Mi vida es maravillosa
6. ____ Mi vida me trae alegría.
7. ____ Me gusta mi vida
8. ____ Me siento "de buenas"

Anexo 4: Formulario

Formulario virtual para la recolección de datos



Evidencias psicométricas de la Escala de Felicidad de Lima (EFL) en adultos de Lima Metropolitana, 2021

Estimado(a) participante:

Reciba un cordial saludo por parte de Caterine Brillitt Alba Orellana y Belisa Quiñones Rojas, estudiantes de la carrera de Psicología de la Universidad Cesar Vallejo. Nos encontramos realizando este trabajo de investigación para obtener el título profesional de licenciadas en Psicología.

La presente investigación titulada "Evidencias psicométricas de la Escala de Felicidad de Lima (EFL) en adultos de Lima Metropolitana, 2021" tiene como objetivo el validar el modelo teórico original de la Escala de Felicidad de Lima (EFL), es por ello, que tengo el agrado de invitarlos de manera voluntaria a ser partícipes de esta investigación, el cual, tendrá que responder dos cuestionarios que tomaran aproximadamente 10 minutos de su tiempo.

Cabe resaltar que la participación se regirá por el anonimato y los resultados recabados serán utilizados netamente con fines académicos.

Se le Solicita los siguientes requisitos:

- 1) Ser peruano de nacimiento.

Enlace del formulario:

https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSebZjG9rPHgPb5es4kj9mSIAb71YmuAWzs_XHH0E4BG1VNXyQ/viewform?usp=sf_link

Anexo 5: Ficha sociodemográfica

Ficha Sociodemográfica

Genero:

- Femenino
- Masculino

Edad:

- 18-25
- 26-30
- 31-35

Anexo 6: Autorización del autor para el uso del instrumento

- ▶ Cómo citar el artículo
- ▶ Número completo
- ▶ Más información del artículo
- ▶ Página de la revista en redalyc.org



Sistema de Información Científica

Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal

Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso abierto

Revista Interamericana de Psicología/Interamerican Journal of Psychology - 2006, Vol. 40, Num. 1 pp. 99-106

Desarrollo de una Escala Factorial para Medir la Felicidad

Reynaldo Alarcón¹

Universidad Ricardo Palma, Lima, Perú

99 | ARTICULOS

Compendio

Anexo 7: Consentimiento informado o asentimiento

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Sr:

Con el debido respeto, me presento a usted, mi nombre es Alba Orellana Caterine Brillitt y Quiñones Rojas Belisa Felicita estudiante del onceavo ciclo de la carrera de psicología de la Universidad César Vallejo – Lima Norte. En la actualidad me encuentro realizando una investigación sobre **“EVIDENCIAS PSICOMÉTRICAS DE LA ESCALA DE FELICIDAD EN ADULTOS DE LIMA METROPOLITANA, 2021”** y para ello quisiera contar con su importante colaboración. El proceso consiste en la aplicación de una prueba: **Escala de la Felicidad**, De aceptar participar en la investigación, se informará todos los procedimientos de la investigación. En caso tenga alguna duda con respecto a algunas preguntas, se explicará cada una de ellas.

Gracias por su colaboración.

Atte. Alba Orellana Caterine
Brillitt Quiñones Rojas Belisa
Felicita

ESTUDIANTES DE LA EAP DE
PSICOLOGÍA

UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO

De

haber sido informado y estar de acuerdo, por favor rellene la siguiente parte.

Yo, acepto aportar en la investigación sobre **“Evidencias psicométricas de la Escala de Felicidad en adultos de Lima Metropolitana, 2021”** de las señoritas Alba Orellana Caterine Brillitt y Quiñones Rojas Belisa Felicita, habiendo informado mi participación de forma voluntaria.

Día: /...../.....

Firma

Anexo 8: Resultados del piloto

Tabla 6

Análisis de validez ítem-test de la Escala de Felicidad

| Ítem | Correlación ítem test | Ítem | Correlación ítem test | Ítem | Correlación ítem test |
|--------|-----------------------|--------|-----------------------|--------|-----------------------|
| Item1 | .483 | Item11 | .523 | Item21 | .644 |
| Item2 | .620 | Item12 | .682 | Item22 | .665 |
| Item3 | .616 | Item13 | .695 | Item23 | .582 |
| Item4 | .790 | Item14 | .524 | Item24 | .382 |
| Item5 | .752 | Item15 | .568 | Item25 | .461 |
| Item6 | .797 | Item16 | .721 | Item26 | .722 |
| Item7 | .593 | Item17 | .586 | Item27 | .664 |
| Item8 | .624 | Item18 | .736 | | |
| Item9 | .646 | Item19 | .697 | | |
| Item10 | .622 | Item20 | .719 | | |

Tabla 7

Evidencias de consistencia interna con alfa de Cronbach's y Omega de McDonald's de la variable Felicidad

| | Items | Elementos | Cronbach' | McDonald' |
|-----------------------------|-------------------------------------|-----------|-----------|-----------|
| Sentido positivo de la Vida | 26,20,18,23,22,2, ,19,17,11,7,14 | 11 | 0.895 | 0.9 |
| Satisfacción con la vida | 4,3,5,1,6,10 | 6 | 0.852 | 0.855 |
| Realización personal | 24,21,27,25,9,8 | 6 | 0.788 | 0.794 |
| Alegría de vivir | 12,15,16,13 | 4 | 0.794 | 0.816 |
| General | | 27 | 0.942 | 0.944 |

En los resultados se muestra un valor aceptable de consistencia interna del coeficiente de alfa de Cronbach de sus dimensiones de sentido positivo de la vida, satisfacción con la vida, realización personal y alegría de vivir, con un valor de .895, .852, .788, .794, . Del mismo modo su consistencia interna de omega de McDonald con .9, .855, .794, .816. Los 27 ítems del instrumento arrojan un nivel adecuado con un valor de 0,942, ya que se encuentra entre .70 y .90. (Ventura y Caycho, 2017).

Anexo 9: Sintaxis

```
DATASET NAME ConjuntoDatos2 WINDOW=FRONT.  
FREQUENCIES VARIABLES=p1 p2 p3 p4 p5 p6 p7 p8 p9 p10 p11 p12 p13 p14 p15 p16 p17  
p18 p19 p20 p21  
    p22 p23 p24 p25 p26 p27  
/STATISTICS=STDDEV MEAN SKEWNESS SESKEW KURTOSIS SEKURT  
/HISTOGRAM NORMAL  
/ORDER=ANALYSIS.
```

```
DATASET CLOSE ConjuntoDatos1.  
FACTOR  
    /VARIABLES p1 p2 p3 p4 p5 p6 p7 p8 p9 p10 p11 p12 p13 p14 p15 p16 p17 p18 p19 p20 p21  
p22 p23 p24  
    p25 p26 p27  
/MISSING LISTWISE  
/ANALYSIS p1 p2 p3 p4 p5 p6 p7 p8 p9 p10 p11 p12 p13 p14 p15 p16 p17 p18 p19 p20 p21  
p22 p23 p24  
    p25 p26 p27  
/PRINT INITIAL KMO EXTRACTION ROTATION  
/FORMAT BLANK(.30)  
/CRITERIA MINEIGEN(1) ITERATE(25)  
/EXTRACTION ULS  
/CRITERIA ITERATE(25) DELTA(0)  
/ROTATION OBLIMIN.
```

```
RELIABILITY  
    /VARIABLES=p1 p2 p3 p4 p5 p6 p7 p8 p9 p10 p11 p12 p13 p14 p15 p16 p17 p18 p19 p20  
p21 p22 p23 p24  
    p25 p26 p27  
/SCALE('ALL VARIABLES') ALL  
/MODEL=ALPHA  
/SUMMARY=TOTAL.
```



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, CHERO BALLON DE ALCANTARA ELIZABETH SONIA, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "EVIDENCIAS PSICOMETRICAS DE LA ESCALA DE FELICIDAD DE LIMA (EFL) EN ADULTOS DE LIMA METROPOLITANA, 2021", cuyos autores son QUIÑONES ROJAS BELISA FELICITA, ALBA ORELLANA CATERINE BRILLITT, constato que la investigación cumple con el índice de similitud establecido, y verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 23 de Diciembre del 2021

| Apellidos y Nombres del Asesor: | Firma |
|---|--|
| CHERO BALLON DE ALCANTARA ELIZABETH SONIA DNI: 25657516 ORCID 0000-0002-4523-3209 | Firmado digitalmente por: ECHEROB el 15-01-2022 02:04:31 |

Código documento Trilce: TRI - 0243563