



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

**Adaptación de la Escala de Resiliencia RS-14 en beneficiarios
de una Organización no Gubernamental de Lima, 2021**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciado en Psicología

AUTORES:

Sánchez Aquino, Alexander Roberto (ORCID: 0000-0002-8715-8358)

Ventura Mamani, Aedo Brayan Kenye (ORCID: 0000-0001-7439-9665)

ASESOR:

Mg. Castro Santisteban, Martin (ORCID: 0000-0002-8882-6135)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

LIMA - PERÚ

2022

Dedicatoria

Dedicada a nuestros padres y a todas esas personas que de alguna manera llegaron a influenciar de manera positiva en el presente trabajo para poder lograr el gran anhelo de ser psicólogos empeñosos con mucha competitividad en el mundo.

Agradecimiento

Agradecer a todas las personas que se dignaron en responder a la adaptación de test expuesta en este trabajo y a la Universidad César Vallejo por la educación brindada a lo largo de estos años.

Índice de contenido

Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenido.....	iv
Índice de tablas.....	v
Índice de gráficos figuras	vi
Resumen	vii
Abstract.....	viii
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO	3
III. METODOLOGÍA.....	12
3.1. Tipo y diseño de investigación	12
3.2. Variables y operacionalización.....	12
3.3. Población, muestra y muestreo.....	13
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	14
3.5. Procedimientos	15
3.6. Método de análisis de datos	15
3.7. Aspectos éticos.....	16
IV. RESULTADO	17
V. DISCUSIÓN.....	30
VI. CONCLUSIONES.....	34
VII. RECOMENDACIONES	35
REFERENCIAS	36
ANEXOS.....	44

Índice de tablas

Tabla 1	Validez de contenido mediante el criterio de jueces expertos (V – Aiken).....	17
Tabla 2	Análisis descriptivo de los ítems (n=1800)	19
Tabla 3	Evidencias de validez basadas en la estructura interna mediante el AFC.....	20
Tabla 4	Evaluación de los supuestos previos al AFE.....	22
Tabla 5	Varianza total explicada de la propuesta.....	23
Tabla 6	Matriz de componentes rotados de Resiliencia	24
Tabla 7	Evidencias de validez basadas en la estructura interna mediante el AFC del nuevo modelo de la (RS-14).....	25
Tabla 8	Confiabilidad de consistencia interna de la RS–14.....	27
Tabla 9	Confiabilidad de consistencia interna mediante el coeficiente del nuevo modelo de la (RS–14)	28
Tabla 10	Percentilares de la Escala de Resiliencia RS–14.....	29

Índice de gráficos figuras

Figura 1	Diagrama de la estructura bifactorial de 14 ítems.....	21
Figura 2	Diagrama unidimensional de la propuesta de 14 ítems	26

Resumen

Esta investigación tiene como objetivo determinar las propiedades psicométricas de la escala de Resiliencia RS-14, en beneficiarios de una ONG de Lima; fue un estudio de tipo psicométrico, con un diseño no experimental por conveniencia; la muestra la conformaron 1800 beneficiarios de una ONG, de 18 a 65 años de edad residentes en Lima. En cuanto a los resultados mediante la V de Aiken se hallaron índices alto, mediante el análisis descriptivo de los ítems se evidenciaron valores óptimos, también tras realizar el análisis factorial confirmatorio, el instrumento señaló ajustes aceptables (RMSEA= .06, SRMR= .03, CFI= .97, TLI= .96), obteniendo estos ajustes, se consideró igual optar por un análisis factorial, elaborando un nuevo modelo unidimensional, abarcando así todos los ítems sin excepción, demostrando altos índices de ajuste y confiabilidad ($\alpha = .94$ y $\omega = .94$), como así también, en las normas percentilares se elaboró de manera general con los niveles alto, medio y bajo. Se concluyó que el RS -14 cumple con las evidencias de validez y confiabilidad para su uso, además cuenta con normas para la interpretación de sus puntuaciones en beneficiarios de una ONG de Lima.

Palabras clave: Resiliencia, propiedades psicométricas, confiabilidad, valores óptimos.

Abstract

This research aims to determine the psychometric properties of the RS-14 Resilience scale, in beneficiaries of an NGO in Lima; it was a psychometric study, with a non-experimental design for convenience; the sample was made up of 1800 beneficiaries of an NGO, between 18 and 65 years of age residing in Lima. Regarding the results using Aiken's V, high indices were found, through the descriptive analysis of the items, optimal values were evidenced, also after performing the confirmatory factor analysis, the instrument indicated acceptable adjustments (RMSEA = .06, SRMR = .03 , CFI = .97, TLI = .96), obtaining these adjustments, it was considered the same to opt for a factorial analysis, developing a new one-dimensional model, thus covering all items without exception, demonstrating high levels of adjustment and reliability ($\alpha = .94$ and $\omega = .94$), as well as in the percentile norms it was elaborated in a general way with the high, medium and low levels. It was concluded that the SR -14 complies with the evidence of validity and reliability for its use, also has standards for the interpretation of its scores in beneficiaries of an NGO in Lima.

Keywords: Resilience, psychometric properties, reliability, optimal values.

I. INTRODUCCIÓN

Conforme a la Organización Panamericana de la Salud (2020) refiere que, las personas afectadas por una escasa resiliencia son del 70,5% en la región de Latino América; según Blanco et al. (2018) refieren que, algunos de los emigrantes venezolanos tienen resiliencia no por un aspecto cultural si no a que algunos de ellos suelen tener aceptación personal y de la vida, llevándolos a tener una mejor actitud; por otra parte, Hewit et al. (2016) mencionaron que, en Colombia, estuvieron expuestos 677 adultos al conflicto armado, de la cual el 61% de ellos, tiene un nivel moderado, un 32% tiene un nivel elevado y el 7% tiene un nivel escaso de resiliencia.

Mientras tanto en el Perú, según Minsa (2018) menciona que, en la población peruana se ha visto afectado por el aumento masivo del estrés ocasionando que el 30% de la población ha sido identificada, con algún problema de salud mental. También se encontró que un grupo de 180 trabajadores limeños, presentaron un nivel promedio de resiliencia, por otra parte, el 32,2% presenta un nivel elevado (Tacca y Tacca, 2019).

Por otro lado, existen diversos instrumentos que evalúan la resiliencia, entre los cuales encontramos, el Inventario de Factores Personales de Resiliencia, la Escala de Resiliencia para determinar el nivel de un individuo, la Escala de Resiliencia (ER) de Wagnild y Young, el Cuestionario de Resiliencia para Niños y Adolescentes, la Evaluación de Resiliencia para estudiantes excepcionales (RAES), el Inventario de Factores Protectores de Baruth (BPMI) y la Escala de Resiliencia Adolescente (Salgado, 2005).

No obstante, se encontraron diversos estudios sobre la escala del (RS-14) en la cual según Wagnild en el 2009 realizó una versión corta de RS, pero lo nombró como RS-14. A partir de esta escala, Sánchez-Teruel y Robles-Bello en el 2015, fueron uno de los primeros en la adaptación psicométrica del RS-14, esta adaptación se realizó en España. Sin embargo, se volvió a usar esta prueba en Italia, por Callegari, et al. en el 2016, en la cual estandarizó la prueba a una versión Italiana, de la Escala de Resiliencia de 14 ítems del (RS-14). Mientras que, en Latinoamérica, Quito, et al., en el 2017, utilizó la Escala de (RS-14) de

Sánchez-Teruel y Robles-Bello en México, como también en Cuba, Betancourt, Soler y Colunga en el 2021 aplicaron la Escala de Resiliencia de 14 ítems (RS-14). En Perú, solo se logró usar la prueba del RS-14 con los baremos originales sin ser modificados, esta fue una investigación desarrollada por Villalobos-Otayza, Vela-Alfaro, Wiegering-Giagnoli y Robles-Alfaro en el 2018.

Es por ello, que esta investigación tiene como finalidad el analizar las propiedades psicométricas y tiene como planteamiento de problema el saber ¿cuáles son las evidencias psicométricas de la escala de Resiliencia RS-14: en beneficiarios de una Organización no Gubernamental de Lima, 2021?

Con respecto a la justificación metodológica, se realizó la adaptación psicométrica de la escala de Resiliencia RS-14, la misma que cuenta con evidencias psicométricas de confiabilidad y validez en una población de beneficiarios de una Organización no Gubernamental de Lima, por otro lado, el aporte teórico, permitirá incrementar la información teórica de la variable de estudio, a partir de los resultados psicométricos obtenidos, debido a que en nuestro país, existen escasas adaptaciones de este instrumento en personas adultas, así mismo, a nivel social este estudio permitirá generar nuevos antecedentes para las futuras investigaciones.

Dicho esto, se formuló el siguiente objetivo general: Determinar las propiedades psicométricas de la escala de Resiliencia RS-14, en beneficiarios de una Organización no Gubernamental de Lima; también se plantearon los siguientes objetivos específicos: determinar las evidencias de validez basadas en su contenido de la escala de Resiliencia RS-14; analizar los ítem basadas en su contenido de la escala de Resiliencia RS-14; establecer las evidencias de validez basadas en su estructura interna de la escala de Resiliencia RS-14; determinar las evidencias confiabilidad de la escala de Resiliencia RS-14 y finalmente elaborar las normas percentilares de la escala de Resiliencia RS-14.

II. MARCO TEÓRICO

Figueiredo, Callegaro y Pereira (2011) llevaron a cabo un estudio de presentar las propiedades psicométricas RS-14 brasileño, teniendo como muestra a 1139 cuya oscilación se encuentra entre las edades de 14 a 59 años. Mediante el AFE no se eliminó ningún ítem, realizando dos factores sin descartar ningún ítem, obteniendo un KMO de .87 con valores significativos de (chi cuadrado: 1755.466, $p < .001$), confirmando mediante este análisis de un solo factor. Se obtuvieron resultados de RMSEA= .05, SRMR= .04, CFI= .92, TLI= .91. Por ello, la confiabilidad de la escala, en el primer factor fue de .73, mientras que en el segundo factor fue de .73, presentando de manera general un resultado de .82, mostrando niveles adecuados.

Sánchez-Teruel y Robles-Bello (2015) realizaron un estudio, que presentó como objetivo analizar las propiedades psicométricas de la RS-14 y adaptar y validar la RS-14 al español, tomando como modelo a 323 estudiantes universitarios cuyas edades oscilan entre las edades de 18 a 55. Conforme a los resultados, el análisis descriptivo de los ítems, evidenció una media de 2.50 y 6.04, mostrando también, una desviación estándar de 1.25 y 1.62. Por otro lado, la confiabilidad de la escala general fue de .79. Por ello, a través del procedimiento factorial extrajeron un solo factor con una varianza de 75.9% abarcando los 14 ítems debido a que muestran mejores cargas factoriales.

Callegari et al. (2016) plantearon un estudio para evaluar las propiedades psicométricas de la versión italiana de la Escala de Resiliencia de 14 ítems (RS-14), teniendo como modelo a 150 partícipes de enfermería y educación especial, oscilando entre las edades de 18 a 65 años. En cuanto a su confiabilidad obtuvo un .88 usando el modelo original de la escala, seguidamente, el análisis descriptivo de los ítems evidenciando tanto una media entre 4.26 y 6.04 y una desviación estándar de .97 y 1.20. Así mismo, optaron por presentar tres modelos debido a que en un ítem no cargó ningún dato factorial, denotando así que en el nuevo modelo cargó todos favorables pesos factoriales en todos los ítems, evidenciando índices favorables CFI= .91, RMSEA= .08 y SRMR= .07.

Trigueros et al. (2017) en su investigación validaron y adaptaron la Escala de Resiliencia de Wagnild y Young teniendo un modelo de 278 voleibolistas, 174 hombres y 104 féminas cuyas edades oscilaron entre los 18 a 32 años, revelando un alfa de Cronbach de .96 en aceptación de uno mismo y de la vida, mientras que para competencia personal se obtuvo un alfa de Cronbach de .98. También se obtuvo las correlaciones entre los factores siendo una estadística significativa ($p < .001$); obteniendo una alta consistencia interna.

García-León et al. (2019) realizaron las Propiedades psicométricas de la Escala de Resiliencia de Connor y Davidson (CD-RISC) en población española, tomando como muestra 1119 personas pertenecientes a diferentes universidades españolas, cuyas edades fueron de 18 a 72 años, un 71,02% (795) fueron mujeres y un 28,98% (324) fueron hombres, arrojando como resultados una fiabilidad aceptable con una alfa de Cronbach de .86, como también un omega de .86. Mostrando que los efectos acrecientan la utilidad y precisión de esta escala.

En cuanto a los antecedentes a nivel nacional, Castilla et al. (2016) desarrollaron un estudio psicométrico de la Escala de Resiliencia (ER) en estudiantes y adultos, con un modelo de 332 participantes, que oscilaron las edades entre los 17 y 64 años, mostrando que el 34,3% fueron varones y el 65,7% fueron mujeres, obteniendo como consecuencia un alfa de Cronbach de .898. También se logró la matriz de correlaciones significativas ($p < 0,01$); un KMO de 0.916 lo cual se le considera como un valor adecuado.

Cacho-Rodríguez et al. (2018) estudiaron las evidencias psicométricas donde encontramos 4 escalas, una de ellas la escala de Brief Resilient Coping Scale (BRCS) teniendo como objetivo evaluar la capacidad de ejecutar frente al estrés de manera adaptativa, con una muestra de 236 adultos mayores, donde 78,4% fueron mujeres y el 21,6% fueron hombres, en donde se tuvo como resultado un alfa de Cronbach de .874 y un coeficiente de Omega .878 brindando una adecuada validez.

Moscoso-Escalante y Castañeda-Chang (2018) realizaron un estudio cuyo objetivo fue analizar la validez de constructo y la fiabilidad de la Escala de

Resiliencia (SV-RES) de Saavedra (2008) en adultos mayores debido a las escasas investigaciones en torno a la variable, con una muestra de 300 adultos mayores que están registrados en centros del adulto mayor del distrito de Lima, donde el 43% fueron varones y el 57% fueron mujeres cuyas edades oscilaron entre los 60 y 96 años. Concluyendo en su estudio que sus valoraciones son en medida válidas y fiables para valorar la resiliencia en personas mayores, también dio como resultado en su alfa de Cronbach logrando valores superiores a 0.70.

A nivel histórico, García y Domínguez (2013) mencionan que los dos investigadores pioneros del concepto dinámico de resiliencia son Michael Rutter que, en 1991, quien propuso el término mecanismo de protección en lugar de factores de protección, y visualizó la resiliencia como un mecanismo global donde funcionan los mecanismos de protección. Factores de riesgo, pero la motivación que admite a los individuos diferenciarse ante los conflictos y respetar las características individuales en cada situación. Por otro lado, Edith Grotberg definió la resiliencia como la interacción de tres niveles diferentes de factores de resiliencia: apoyo social (tengo), habilidades (puedo) y fuerza interior (soy y soy).

A Nivel filosófico, la resiliencia es el aprendizaje continuo sobre la aceptación de la realidad, siempre confiando en uno mismo y siendo optimistas, sabiendo cuáles son sus capacidades y tomándose su tiempo, todo esto se desarrolla a través de los objetivos y metas de cada persona, siendo esta uno de los principales motivos por la cual impulsa a continuar (Ibri, 2019).

También es tomado la resiliencia como un aspecto humanístico, debido a que la persona, tiene cierto impulso a la autorrealización, y al mismo tiempo es adaptativo, para así asimilar su comportamiento, llevándolo a la auto preservación (Ortunio, Magaly y Guevara, 2016).

Los primeros humanistas no se vieron acompañadas de una concreción empírica, mas no obstante esta fue desarrollándose mediante la evolución del movimiento humanístico, logrando así tener representante William James, Abraham Maslow, Carl Rogers entre otro, la cual tenían como idea principal, que el ser humano está expuesto a diferentes situaciones estresantes, de las cuales irá aprendiendo y adaptándose, llevándolo así al autodesarrollo personal, todo

esto con el fin de lograr su propósito individual, y así satisfacerse, cabe recalcar que todas las personas tienen diferentes formas de asimilar las situaciones, lo cual desembocará en que algunas de ellas lo asimilen rápido mientras que otras se tomen su tiempo (Gondra, 1986).

A nivel Epistemológico, se refiere a las ciencias de la salud como la psicología, donde comienzan a hablar sobre las aptitudes de desarrollarse, triunfar y vivir activamente de una forma socialmente admisible, a pesar de cansancio o la adversidad, lo que suele conllevar graves riesgos de desenlaces negativos. Desde un punto de vista ecológico, la base del pensamiento flexible se encuentra en la teoría ecológica de la diversidad y la estabilidad, el pensamiento holístico y la teoría del sistema. Se define como "la capacidad de un ecosistema para soportar sin cambiar el proceso y la estructura de la organización automática" (definida como un estado estable alternativo (López y Venegas, 2016)).

En cuanto a la base teórica de la variable resiliencia, Amar, Martínez y Utría (2013) describieron como la persistencia de un individuo que enfrenta, supera, fortalece o cambia a través de la vivencia de la adversidad; hace referencia a la aptitud de atender siendo lucrativo ante las adversidades y de poder recuperarse en determinadas circunstancias. Por otro lado Brik (2020), menciona que durante la coyuntura del Covid-19 podemos mantener a nivel individual la resiliencia, es necesario el tener una buena aceptación de uno mismo y de la vida ya sea mediante la reflexivos y el control emocional estas capacidades intelectuales nos ayudarán a hacer frente al infortunio, estimulando la cohesión familiar: conservando roles, categoría, límites y diferenciando entre los subsistemas, manifestando apego, afecto e inquietud por conveniencia de cada integrante de la familia, disponiendo de soporte familiar o camaradas expresivos, y de instituciones o equipos.

En la actualidad debido al confinamiento producido por el contagio del COVID-19 las personas se han vuelto frágil a los diferentes tipos y niveles de estrés, sin embargo existen estudiosos y profesionales de la salud, que se han sorprendido al descubrir que algunas personas que viven situaciones extremas, son capaces de sobreponerse a las dificultades solamente con su mentalidad y

actitud, ya que estas personas tiene actitudes competentes, que han estado desde el origen del ser humano y se le conoce como resiliencia (Barbado y Fernández, 2020).

Abiola y Udofia (2011), mencionan que la resiliencia es la fuerza interior, habilidad, optimismo, flexibilidad y la habilidad de lidiar efectivamente con la adversidad; así también Sánchez-Teruel y Robles-Bello (2015) la describen como la capacidad de prevalecer, el crecimiento, la fuerza e incluso el éxito en la adversidad. En ese sentido Betancourt, Soler y Colunga (2021) mencionaron que la resiliencia es una cualidad positiva de la distinción que proporciona el acostumbramiento en las situaciones adversas.

Figueiredo, Callegaro y Pereira (2011) nos dicen que es una característica individual de la persona para regular los efectos negativos del estrés, promoviendo su adaptación. Por otro lado, Quito, et al (2017) es la capacidad individual de la persona que está expuesta a la ocurrencia desfavorable o vulnerable, por lo que es capaz de afrontar mediante su inteligencia emocional y el locus de control.

Callegari et al. (2016) menciona que la resiliencia es la capacidad dinámica de un individuo para controlar el ego, en cualquier situación en la que se encuentra. También Villalobos-Otayza et al. (2018) la resiliencia es la capacidad que nos permite el saber sobrellevar y contrarrestar ante situaciones estresantes o de dificultad.

Con respecto a la teoría sobre la resiliencia Sánchez-Teruel y Robles-Bello (2015) mencionan que según el modelo Teoría del Rasgo de Personalidad no refiere que la resiliencia, es cualidad de la personalidad, para disminuir los niveles de estrés. Así mismo Wagnild y Young (1993) mencionan que la resiliencia conforme el rasgo de la personalidad tomando la peculiaridad del individuo disminuyendo el estrés y estimulando la adaptación. Donde se abarcará cinco magnitudes que tiene cada individuo resiliente: Satisfacción personal, Sentirse bien solo, Ecuanimidad, Perseverancia y Confianza en sí mismo.

En cuanto a las dimensiones de la variable de estudio presenta dos componentes, que según Sánchez-Teruel y Robles-Bello (2015) son la dimensión de competencia personal que evalúa las áreas de autoconfianza, independencia, decisión, ingenio y perseverancia, en relación con el surgimiento de capacidades y reacciones que dejará que el individuo pueda conseguir sus fines además de persistir ante situaciones estresantes. Como además tenemos la posibilidad de mencionar que las competencias individuales son la sumatoria de los conocimientos, valores, reacciones y capacidades para desarrollar mejor. Estas sumatorias integrales de los individuos, son las herramientas que le presionarán a alcanzar sus metas (López, 2016). Así mismo, la otra dimensión está referida a la aceptación de uno mismo y de la vida, es decir exploran la flexibilidad, adaptabilidad, balance y una perspectiva de vida estable, con la función de habituación al medio, perseverancia del individuo y valoración personal. Así mismo la aceptación nos permite que el individuo reflexione sobre la relación con los demás, como a la vez sobre él. En el tamaño en que el individuo se desarrolle contará con la función de tolerar sus inseguridades (Zenteno, 2017).

A nivel histórico, Ortiz (2020) menciona que el análisis de los antecedentes históricos y el cambio de la medición psicológica provee un punto de vista útil para entender la psicometría moderna. Según los acontecimientos históricos de las pruebas psicológicas puede ser uno de los mejores modelos de la interrelación entre las necesidades sociales y el desarrollo de disciplinas científicas. Los acontecimientos históricos de la psicometría están señalados por la interrelación en medio del cambio interno de la psicometría y la psicología y el ansia de replicar a las necesidades sociales de cada momento histórico, revelando un mayor realce en la aplicación práctica que en el progreso especulativo.

Si no comprende las causas históricas y los principios de las pruebas psicológicas y la medición de la inteligencia, no podrá comprender muchas de las psicometrías actuales. Es importante comprender la historia de las pruebas psicológicas. El mayor progreso se produjo en la segunda mitad del siglo XIX y antes de la Primera Guerra Mundial, sin embargo, el manejo generalizado de las pruebas fue un fenómeno en el siglo XX.

A nivel filosófico, Hilario (2016) nos menciona que la psicometría se caracteriza por tener un enfoque práctico y observable, en la cual se pueda interactuar. Es por esto que la psicometría tiene un enfoque empírico en la cual la experiencia juega un papel importante, debido a que esta nos indica el grado de desarrollo que puede tener una persona, ya sea en mayor o menor cantidad, volviendo así a la vez observable.

No obstante, también la corriente empirista, nos menciona que la experiencia será lo que determinará si algo es válido o no, es por esto que hará usando del método inductivo, siendo esto parte de las ciencias fácticas, la cual está encargada de investigar los hechos de la realidad en la cual obtenemos el conocimiento a través de las percepciones sensorial (Manzo, 2016).

A nivel epistemológico, los instrumentos psicométricos pueden medir las habilidades humanas de acuerdo con una cultura específica. Depende del grado de su aprendizaje, comportamiento o características personales. Esto se debe a las variables y sus reactivos, pues a partir de esta base se puede medir el nivel de aprendizaje o el grado de actitud, comprobando que tienen más habilidades en algunas áreas, así como las escasas habilidades que pueden estar disponibles en otras áreas (Sánchez, 2019).

Además, también Hilario (2016) nos menciona que el progreso de la investigación psicométrica está diferenciado de maneras individuales y estas se logran ver en nuestros días, es por ello que los investigadores en psicología, investigan las diferentes teorías en base a las distintas variables que tiene la población, además tiene que tener una estadística descriptiva e inferencial básica. La matemática psicológica analiza en detalle la obligación de implantar una ajustada conexión entre la teoría cognitiva y la medición psicológica, a fin de que las pruebas puedan servir al aprendizaje. Por lo tanto, ha cambiado de un procedimiento selectivo a un procedimiento adaptativo, es inevitable abarcar los procesos cognitivos envueltos en las pruebas de aptitud, y diversas contribuciones pueden enriquecer las posibilidades de cada evaluación sin ignorar los últimos avances psicométricos.

Según Muñiz (2010) el método clásico es el método principal en arquitectura. Y análisis de prueba, por ejemplo, los diez más empleados por psicólogos españoles en la sección previa, todos han sido avanzados bajo óptica clásica. Ya solo existen estos datos necesidad clara de profesionales comprender completamente la lógica clásica, sus posibilidades y sus limitaciones.

Antes de introducir en la lógica de la teoría clásica, conviene señalar que se originó en las obras seminales de Spearman a principios del siglo XX (Spearman, 1904, 1907, 1913). Por esta razón, lleva unos cien años conduciendo en pista, por lo que se ha ganado el adjetivo clásico por merecimientos propios. A partir de esos años se desarrolló rápidamente, para 1950 se habían completado los elementos básicos, estandarizándolo y sintetizando este método. Posteriormente, se reformulo la teoría clásica y dando paso al nuevo método IRT que veremos más adelante. Pero veamos los puntos principales del método clásico.

En relación a los ítems Attorresi et al. (2009) mencionan que un banco de ítems es un grupo de reactivos que calibran las mismas propiedades y calibran sus criterios, es decir, reputado en la misma escala. Dichos recursos, su contenido y propiedades psicométricas se acumulan en la base de datos. Por tal motivo, logran pasar a conformar parte de un método de evaluación informatizado.

Con relación a la confiabilidad Hernández-Sampieri y Mendoza (2018) mencionaron que una herramienta de medición se relaciona al grado en que se aplica reiteradamente al mismo sujeto u objeto para ejercer el mismo efecto. Por otro lado, Quero (2010) dice que ayuda a resolver los problemas teóricos y prácticos de estudiar cuánto error de medición existe en los instrumentos de medición, teniendo en cuenta la varianza del sistema y la varianza accidental.

En cuanto a la validez Hernández-Sampieri y Mendoza (2018) se relaciona al grado en que una herramienta calibra efectivamente las variables que dice calibrar. Este también es un concepto que puede tener diferentes tipos de

evidencia. Como también, Medina y Ramírez (2019) hablan de la validez única y cómo se pueden obtener diferentes tipos de evidencia a través de un proceso.

Valero (2013) menciona que la baremación, también llamada escala métrica, es un elemento muy relacionado en la fabricación y uso de instrumentos de medición. Como se ve en este módulo, la conversión de puntajes ayuda a los usuarios a inyectar significado en un valor basado en un contiguo de comportamientos observados. Si el instrumento cuenta con un manual, además de la correcta interpretación de las instrucciones básicas para cualquier puntaje, también se debe reportar la escala de medición, y si es relevante, se debe realizar la conversión necesaria.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

Tipo

El tipo de investigación es psicométrico, ya que presenta como objetivo el análisis de la confiabilidad y validez de un instrumento, haciendo uso de un cuestionario para recopilar características de una muestra determinada (Aliaga, Ponce y Salas-Blas, 2018).

Diseño

El presente estudio corresponde a un diseño no experimental, porque se basa en conceptos, sucesos, variables, contextos o comunidades, que no necesariamente el investigador tenga intervención directa, es decir que la observación sobre el contexto se da de una manera natural, sin alteraciones (Cruz, 2016). Dicho esto, estaría orientado a la adaptación de nuestro cuestionario para que puedan ser utilizados en otras investigaciones donde se puedan ver una problemática.

3.2. Variables y operacionalización

Variable: Resiliencia

Definición conceptual: La resiliencia es considerada como, la capacidad de una persona de afrontar el estrés y como esta se recupera mediante el uso de sus habilidades (Smith et al., 2008).

Definición operacional: La variable se midió a través de la Escala de Resiliencia Del RS-14, que cuenta con 14 ítem, y está a la vez tiene dos dimensiones: competencia personal y aceptación de uno mismo y de la vida, permitiendo al evaluador, evaluar el nivel de resiliencia de una persona.

Indicadores: Los indicadores de la dimensión competencia personal están enfocados en la autoconfianza, ingenio, decisión, independencia y perseverancia. Mientras que la aceptación de uno mismo y de la vida está enfocada en la flexibilidad, balance, adaptabilidad y una perspectiva de vida estable.

Escala de medición: La escala es ordinal de tipo Likert, en la cual se encuentran siete alternativas de respuesta, que van desde totalmente en desacuerdo a totalmente de acuerdo.

3.3. Población, muestra y muestreo

3.3.1. Población

La población está constituida por 1800 individuos que forman parte de una ONG en la ciudad de Lima. Según Hernández-Sampieri y Mendoza (2018) una población es el conjunto de componentes que tienen entre sí algo que los diferencia de los demás, esto nos dice que poseen una característica en común, que ayudarán para el resultado según el problema y los objetivos de estudio.

Criterios de selección: Inclusión y Exclusión.

Criterios de Inclusión:

- Personas entre los 18 a 65 años de edad.
- Varones y mujeres.
- Que sean partícipes o beneficiarios de la ONG.
- Integrantes que pertenecen a la zona de lima.

Criterios de exclusión:

- Beneficiarios que no deseen participar del estudio.
- Personas que no respondan completamente el instrumento.
- Personas que laboran en la ONG.

Al trabajar con toda la población, no se necesita de una muestra, y muestreo, ya que se está abarcando a todos los participantes.

Unidad de Análisis

La unidad de análisis está constituida por cada uno de los integrantes de ONG en lima que tenga entre la edad de 18 a 60 años.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Técnica

Se empleó la técnica de la encuesta para recolectar los datos necesarios para la investigación. La encuesta busca recolectar datos de una muestra, en relación a la investigación. A través del instrumento, se recolecta la información sobre la variable, el cual se aplica de manera grupal o individual (Lopez y Fachelli, 2015).

Instrumentos

Se utilizó fue la escala de resiliencia RS-14, compuesta por 14 ítems, fue publicada en España por Sánchez. y Roble en el 2015, en el idioma español, tiene como objetivo analizar las propiedades psicométricas de la RS-14 y adaptar y validar la RS-14 al español (Sánchez-Teruel y Robles-Bello, 2015).

En un principio fue conocida como la escala de resiliencia Wagnild y Young (ER), publicado en el año 1993 en Estados Unidos, el idioma original fue el inglés, su objetivo general fue el establecer el nivel de resiliencia en estudiantes. y estuvo conformado por 24 ítems. siendo así reconocida como la precursora para la creación de la escala RS-14.

Las respuestas del inventario tienen una medición de tipo Likert, compuestas por alternativas (1 = totalmente en desacuerdo) a "7" (totalmente de acuerdo). El inventario tiene una confiabilidad por Alfa de Cronbach de 0.79, la correlación de la escala de resiliencia RS-14, es significativa ($r=0,30$, $p < 0,05$) (Sánchez-Teruel y Robles-Bello, 2015).

La aplicación de la escala de RS-14, tiene un tiempo máximo de 10 minutos, en cuanto a los baremos se tipifica con una muestra de 323 estudiantes españoles. La validez de contenido del presente proyecto de investigación, se determinó a través, del criterio de jueces expertos con experiencia en el área clínica y metodológica; mencionan que el criterio de los jueces expertos permite, identificar las fortalezas y aspectos a mejorar del instrumento, posibilitando la toma de decisiones en base a los cambios de los ítems del instrumento. Para determinar la aprobación a través del criterio de jueces expertos, se efectuó el

análisis por medio de la V de Aiken, que se considera como un valor aceptable mayor o igual a 0,8 (Robles, 2018).

3.5. Procedimientos

En la recolección de datos de la variable “Resiliencia”, se hizo uso del instrumento RS-14 (Adaptación de la Escala de Resiliencia RS-14) en la cual se creó y utilizó la herramienta google forms, en donde se indicó el propósito del trabajo, además del consentimiento informado, las introducciones para su desarrollo y ejecución. Por consiguiente, se realizó la coordinación con los encargados o líderes de la ONG, y se comenzó con la difusión de la prueba mediante las distintas redes sociales de la organización no gubernamental, como WhatsApp, Facebook o Messenger, captando así la participación adecuada de las personas que forman parte de la ONG. Así mismo, la publicación e invitación a participar en el desarrollo del instrumento se desarrolló de manera interna. Se tuvo en cuenta también los criterios de inclusión, además se aclaró que los participantes son anónimos, y se informó que los resultados que se obtuvieron serán utilizados sólo con fines académicos. La cual también se resaltará en el escrito al empezar el desarrollo de la encuesta. Por tanto, nuestro trabajo de investigación se realizó de manera adecuada, ya que se cumplió con cada uno de los aspectos y normas establecidas.

3.6. Método de análisis de datos

En primer lugar, se llevó a cabo la validación por criterios de expertos, donde se seleccionará diez jueces con experiencia referente al tema y a adaptación de instrumentos, con la finalidad de que nuestros reactivos tanto teóricos como empíricos sean evaluados por ellos, por otra parte, se hizo la validación de los reactivos clasificados mediante el análisis de correlación, además de la eliminación de todos aquellos reactivos menos o igual a 0.80 del coeficiente V de Aiken general. Luego se hizo la recolección de datos mediante el programa Microsoft Excel 2019, seguidamente se procedió a la trasladar la base de datos al programa de SPSS versión 24 para la exploración de los ítems, donde se obtuvo la confiabilidad, utilizando el programa AMOS versión 23 para hacer el análisis factorial confirmatorio y exploratorio, una vez obtenido estos

datos se hizo los análisis estadísticos de los ítems, en la cual será representado por el análisis de AFE Y AFC, en la cual se ve representado en las tablas y figuras.

3.7. Aspectos éticos

Esta investigación cumplió con los principios éticos de beneficencia, ya que logramos implementar el RS-14 en los beneficiarios de una ONG, en lima, el cual logró beneficiar a la ONG.

Por otro lado, según la UNESCO (2005), nos recuerda que, según la declaración universal sobre los derechos humanos y la bioética, se tiene que respetar los principios de autonomía, es decir que toda información obtenida, tiene que contar con el consentimiento del sujeto, reconociendo así su derecho a la privacidad o dignidad, en este sentido consiste en respetar la forma cómo cada uno concibe su propia vida.

Esto se ve reflejado en la presente investigación, mediante el consentimiento informado, que se encuentra anexado, además de que al momento de enviarse el enlace se informó de manera redactada que el cuestionario se realizó de manera voluntaria y asimismo los participantes fueron anónimos, respetando así la autonomía de la persona, y de igual manera se evidencia la responsabilidad para resguardar la confidencialidad de los datos, ya que se realizó de manera anónima, respetándose así el principio de no maleficencia y justicia

Además, según el Colegio de Psicólogos del Perú (2018), refiere que todo dato obtenido no puede sufrir alguna alteración, esto con la finalidad de llegar a tener un buen diagnóstico.

IV. RESULTADO

Tabla 1

Validez de contenido mediante el criterio de jueces expertos (V – Aiken)

ID	J1			J2			J3			J4			J5			J6			J7			J8			TOTAL			TOTAL	ACEPTABLE					
	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C			P	R	C		
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.88	1	0.96						
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.88	0.88	0.92						
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.88	0.96					
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.88	1	0.96						
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.88	1	0.96						
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0.88	0.88	0.92						
14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

Nota: Los índices que se obtuvieron mediante el coeficiente de V de Aiken se consideran válidos ya que presentan un valor ≥ 0.80 (García y García, 2014).

En la tabla 1, se evidencia que la escala contiene 14 ítems con 7 opciones de respuesta, los cuales fueron evaluados mediante el criterio de 8 jueces expertos, donde los puntajes fueron procesados por el coeficiente de V de Aiken, obteniendo un valor de .92 y .96, lo cual indica un puntaje aceptable evidenciando una adecuada validez de contenido debido a que el resultado es mayor que ≥ 0.80 (García y García, 2014).

Tabla 2*Análisis descriptivo de los ítems (n=1800)*

D	ítems	FR							M	DE	g1	g2	IHC	h2	id	Aceptable	
		1	2	3	4	5	6	7									
D1	1	5.0	1.8	1.6	6.7	43.9	13.3	27.6	5.33	1.49	-1.15	1.60	0.60	0.44	0.000	Si	
	2	5.6	1.4	1.3	4.7	34.7	15.9	36.3	5.55	1.56	-1.37	1.85	0.67	0.53	0.000	Si	
	5	4.2	1.7	13.8	18.1	35.1	12.7	14.4	4.74	1.48	-0.44	0.03	0.60	0.44	0.000	Si	
	6	3.4	1.7	4.2	12.7	46.1	13.9	17.8	5.10	1.36	-0.84	1.32	0.71	0.58	0.000	Si	
	7	4.2	2.0	7.0	11.3	37.8	13.1	24.4	5.14	1.53	-0.78	0.47	0.68	0.54	0.000	Si	
	9	3.7	1.3	1.4	3.9	42.2	19.2	28.3	5.50	1.37	-1.32	2.54	0.78	0.68	0.000	Si	
	10	3.0	1.4	5.2	11.5	46.4	14.8	17.5	5.12	1.33	-0.81	1.32	0.64	0.49	0.000	Si	
	11	3.8	1.4	1.8	6.2	41.4	17.5	27.8	5.44	1.40	-1.19	2.00	0.80	0.72	0.000	Si	
	12	3.3	0.9	3.2	7.8	40.4	16.6	27.6	5.42	1.39	-1.06	1.64	0.73	0.62	0.000	Si	
	13	3.4	0.7	1.3	3.3	32.2	14.9	44.2	5.82	1.40	-1.53	2.85	0.75	0.65	0.000	Si	
	14	3.4	1.2	1.2	5.7	43.4	17.8	27.2	5.47	1.35	-1.22	2.40	0.80	0.71	0.000	Si	
	D2	3	4.2	1.6	4.9	12.3	44.1	13.6	19.2	5.08	1.43	-0.85	1.10	0.63	0.71	0.000	Si
		4	4.2	1.2	3.6	9.6	39.2	17.8	24.4	5.30	1.44	-1.04	1.39	0.65	0.73	0.000	Si
		8	3.6	1.2	3.9	12.1	41.3	16.2	21.7	5.22	1.39	-0.90	1.28	0.59	0.66	0.000	Si

En la tabla 2, se examinaron los ítems de cada dimensión destacando que ninguna de las alternativas presenta niveles extremos de 0% \geq 80% de frecuencia, confirmando que los encuestados respondieron sin error, ni aquiescencia. Por otro lado, la media oscila entre 4.74 y 5.82, lo cual refleja que, en su mayoría, se optó por las alternativas 6 y 7, mientras que la desviación estándar es constante entre 1.49 y 1.39 como valor esperado. De igual manera, se examina que los coeficientes de asimetría y curtosis, evidencian una distribución normal en las cifras, donde se encuentran próximos a +/-1.5 (Lloret-Segura et al., 2014). En lo que respecta el índice de homogeneidad son $>.30$ siendo considerado válido y aceptable (Lacave et al., 2015), mientras que las comunalidades de los ítems son $>.30$ siendo considerados aceptables, cumpliendo con lo que se espera y llegan a ser aprobado (Zamora, Monroy y Chavez, 2010).

Tabla 3*Evidencias de validez basadas en la estructura interna mediante el AFC*

Índices de ajuste	Modelo original	Índices óptimos
Ajuste absoluto		
RMSEA Error cuadrático medido de aproximación	0.06 (Aceptable)	<0.07
SRMR Residuo estandarizado cuadrático medio	0.03 (Aceptable)	<0.05
Ajuste comparativo		
CFI Índice de ajuste comparativo	0.97 (Aceptable)	>0.90
TLI Índice de ajuste no comparativo	0.96 (Aceptable)	>0.90

En la tabla 3, se aprecia los valores adquiridos como resultado de la aplicación del análisis factorial confirmatorio del modelo original, el cual indica un buen ajuste (Meliá, Sospedra y Rodrigo, 1993), de igual manera, el RMSEA, presenta un buen ajuste en su valor (Steiger, 2007), CFI y TLI presentan un buen ajuste en sus valores (Herrero, 2010). Por último, el valor del SRMR es considerado un resultado aceptable (Martínez, Trujillo y Trujillo, 2012).

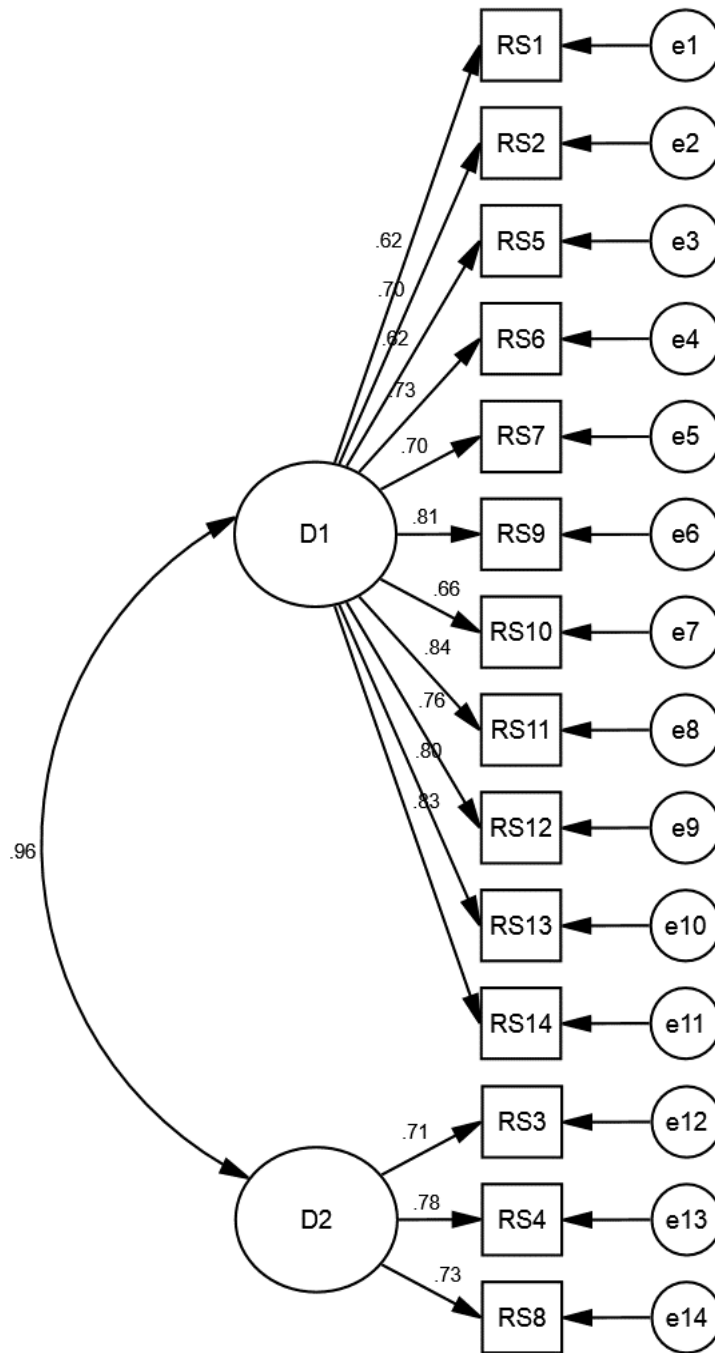


Figura 1 Diagrama de la estructura bifactorial de 14 ítems

Tabla 4*Evaluación de los supuestos previos al AFE*

Índices		
KMO Measure of Sampling Adequacy		0.97
Prueba de especificidad de Bartlett	Sig.	< .000

En la tabla 4, se consigue evidenciar que los datos sometidos al KMO obtuvo como resultado 0.97, considerándose un índice apropiado (López-Aguado y Gutiérrez-Provecho, 2019). Por otro lado, mediante la prueba de especificidad de Bartlett; se observó una sig. < .000, lo cual indica que posee características correspondientes para llevar a cabo un AFE debido a que su valor es menor a <0,05 (López-Aguado y Gutiérrez-Provecho, 2019).

Tabla 5*Varianza total explicada de la propuesta*

Varianza total explicada			
	Total	% de varianza	% acumulado
1	7,960	56,857	56,857

En la tabla 5, se evidencia una estructura factorial en el que los ítems se agruparon en un factor demostrando un 56,857% de la varianza total, lo cual confirma un valor aceptable, siendo superior al 50% de la escala total.

Tabla 6*Matriz de componentes rotados de Resiliencia*

ITEMS	Factores
	1
RS1	1.088
RS2	0.971
RS3	1.091
RS4	0.912
RS5	1
RS6	1.068
RS7	0.991
RS8	1.112
RS9	0.879
RS10	1.18
RS11	1.046
RS12	1.109
RS13	1.115
RS14	1.088

En la tabla 6, se puede observar la propuesta del nuevo modelo para el RS-14, la cual mantiene una estructura unidimensional, la cual se encuentra compuesta por 14 reactivos, donde se encuentran los ítems; 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13 y 14, todos con cargas factoriales superiores a .50 (Lloret-Segura et al., 2014).

Tabla 7

Evidencias de validez basadas en la estructura interna mediante el AFC del nuevo modelo de la (RS-14)

Índices de ajuste	Modelo original	Índices óptimos
Ajuste absoluto		
RMSEA	0.06	< 0.07
Error cuadrático medido de aproximación	(Aceptable)	
SRMR	0.03	< 0.05
Residuo estandarizado cuadrático medio	(Aceptable)	
Ajuste comparativo		
CFI	0.97	>0.90
Índice de ajuste comparativo	(Aceptable)	
TLI	0.96	>0.90
Índice de ajuste no comparativo	(Aceptable)	

En la tabla 7, se presentan los valores obtenidos como resultado de la aplicación del análisis factorial confirmatorio del nuevo modelo, el cual indica un buen ajuste (Meliá, Sospedra y Rodrigo, 1993), de igual manera, el RMSEA, presenta un buen ajuste en su valor (Steiger, 2007), CFI y TLI presentan un buen ajuste en sus valores (Herrero, 2010). Por último, el valor del SRMR es considerado un resultado aceptable (Martínez, Trujillo y Trujillo, 2012).

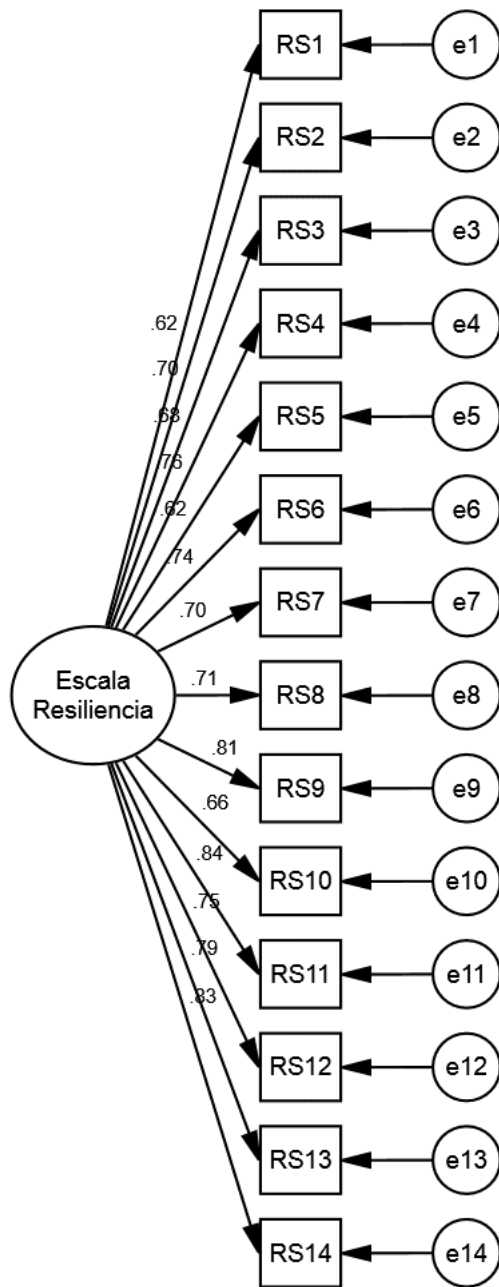


Figura 2 Diagrama unidimensional de la propuesta de 14 ítems

Tabla 8*Confiabilidad de consistencia interna del RS-14*

	Alfa de Cronbach's (α)	Omega de McDonald's (ω)
Competencia Personal	0.93	0.93
Aceptación de uno mismo y de la vida	0.78	0.79

En la tabla 8, se aprecia que mediante el coeficiente de Alfa de Cronbach's, la primera dimensión se sitúa en .93 y en cuanto al coeficiente de Omega de McDonald's .93. Por otro lado, en la segunda dimensión se consiguió .78 mediante el Alfa de Cronbach's y .79 en relación al Omega de McDonald's, por lo tanto, se consideran aceptables (Cicchetti, 1994).

Tabla 9

Confiabilidad de consistencia interna mediante el coeficiente del nuevo modelo de la (RS-14)

	Alfa de Cronbach's (α)	Coeficiente de McDonald's (ω)
Factor	0.94	0.94

En la tabla 9, se aprecia que mediante el coeficiente de Alfa de Cronbach's, el factor se sitúa en .94 y en cuanto al coeficiente de Omega de McDonald's .94, por consiguiente, se consideran aceptables (Cicchetti, 1994).

Tabla 10*Percentilares de la Escala de Resiliencia RS-14*

Percentiles	Puntuación directa	Niveles
25	14 - 66	Bajo
75	67 - 78	Medio
99	79 - 98	Alto

En la tabla 10, se logra evidenciar que no hay ciertas disconformidades significativas en la variable ya que los valores según los resultados, se consideran $<.001$ al efectuarse los percentiles de manera grupal. Por lo que una puntuación directa de manera general del sexo femenino como el masculino, situada entre 14 - 66 refleja un percentil de 25 con un nivel bajo; mientras que una puntuación de 67 - 78 refleja un percentil de 75 con un nivel medio y un puntaje directo de 79 – 98 se sitúa en un percentil de 99 con un nivel alto.

V. DISCUSIÓN

Teniendo en cuenta los resultados obtenidos, en la validez de contenido que se efectuó mediante el coeficiente de V de Aiken, se muestra un puntaje de 0.92 y 0.96, la cual evidencia un valor aceptable; en este sentido, García y García (2014) denotan que, la estimación más contigua a uno es considerado adecuado, lo cual garantiza cada ítem de valor superior, estipulando un acuerdo óptimo con los jueces expertos. De igual manera, Soto y Segovia (2009) menciona que todo protocolo de evaluación tiene que pasar por un proceso de calificación en la cual los jueces expertos, evalúan los ítems establecidos, esto se realiza mediante una serie de puntuaciones que establecen los jueces, lo cual nos dirán si los ítems son adecuados para la población. Así mismo, Prieto y Delgado (2010) mencionan que, si el instrumento no toma en consideración si sus ítems son válidos, no alcanzara lo que se solicita determinar.

Con relación al análisis descriptivo de los ítems, se reflejó en sus valores que la media oscila entre 4.74 y 5.82 demostrando que los encuestados optaron por la pregunta 6 y 7, en cuanto a la desviación estándar se establece entre 1.49 y 1.39 como estimación esperada, manteniendo el ± 1.5 en los coeficientes de asimetría y curtosis; obteniendo el IHC $>.30$ demostrando que todos los ítems son favorables, en cuanto a las comunalidades son $>.30$ probando que todos los ítems son convenientes, suscitando que no se descarte ninguno de los ítems de la escala. No obstante, estos resultados son semejantes a los que produjo Callegari et al. (2016) donde obtuvieron una media entre 4.26 y 6.04, mientras que, en su desviación estándar obtuvo un resultado de .97 y 1.20 Asimismo, Sánchez-Teruel y Robles-Bello (2015) mencionan resultados semejantes sin excluir ningún ítem ya mostraban una alta carga factorial, obteniendo una media de 2.50 y 4.35, como también una desviación estándar de 1.25 y 1.62 como resultado. Por lo tanto, Gómez, Vivó y Soria (2001), refieren que un análisis homogéneo es fundamental para determinar la eficacia y funcionalidad del instrumento.

Después se examinó la validez basada en la estructura interna mediante el AFC, el cual se demostró que el modelo de dos factores compuesto por los 14 ítems, indican que los valores de RMSEA= .06, SRMR= .03, CFI= .97, TLI= .96, poseen un ajuste aceptable. Es por ello que, se coincide con Trigueros et al.

(2017) quienes presentaron ajustes apropiados CFI= .96, TLI= .96, IFI= .96, RSMR= .07, SRMR= .02; mostrando también una alta comunalidad en su modelo bidimensional. De igual forma, Figueiredo, Callegaro y Pereira (2011) presentaron resultados favorables RMSEA= .05, SRMR= .04, CFI= .92, TLI= .91 quienes además coinciden con índices adecuados en la estructura de dos factores. También, Callegari et al. (2016) obtuvieron un indicador de RMSEA= .08, SRMR= .07, CFI= .91, demostrando tener un ajuste aceptable mostrando valores apropiados.

En un principio la Escala de Resiliencia RS-14, sostiene una estructura bidimensional, no obstante, debido a los resultados obtenidos mediante el AFC se efectuó el AFE, se extrajo anticipadamente un apropiado resultado en el KMO= .97, y en la prueba de especificidad de Bartlett demostrando un valor (sig. <.000). Es así que se corrobora la agrupación de los 14 ítems en un solo factor que expone el 56.8% de la varianza total. Asimismo, estos valores concuerdan con los resultados de Sánchez-Teruel y Robles-Bello (2015), quienes mencionan que de igual modo insinúan la estructura de un solo factor donde unen las dos dimensiones, aclararon el 75.9% de la varianza total contrarrestando la escala que habla de dos factores.

Por lo tanto, no se realizó el segundo AFE, ya que la varianza total presentada anteriormente tuvo un 56.8%, sin descartar ningún ítem debido a la presencia de una alta carga factorial en cada uno de sus ítems. De igual manera se realizó el segundo AFC del modelo propuesto unidimensional de 14 ítems, obteniendo los mismos índices de ajuste en el procedimiento del primer análisis (RMSEA= .06, SRMR= .03, CFI= .97, TLI= .96). Sin embargo, no coinciden sus resultados Trigueros et al. (2017) debido a que ellos proponen un modelo compuesto por 25 reactivos, donde mantiene un índice de ajuste CFI= .96, TLI= .95, IFI= .96, RSMR= .07, SRMR= .02.

También, la confiabilidad del instrumento estructurado por 14 ítems, se estableció mediante el coeficiente de Alfa de Cronbach (.93) y el coeficiente de Omega de McDonald (.93) el cual corresponde a la dimensión de Competencia Personal; mientras tanto, la segunda dimensión de Aceptación de uno mismo y de la vida demostrando un Alfa de Cronbach (.78) y el coeficiente de Omega de McDonald (.79). Es por ello que, Sánchez, Reyes y Mejía (2018) refieren que, la

confiabilidad tiene como objetivo, buscar la correlación entre las diferentes respuestas, logrando así definir la consistencia de los valores arrojados por el instrumento, y obteniendo resultado de manera consistente. Estos valores son favorables con Trigueros et al. (2017) quienes alcanzaron un Alfa de Cronbach de .82 en su primera dimensión y de .95 para la segunda dimensión. De igual forma, estos resultados son respaldados por Figueiredo, Callegaro y Pereira (2011) quienes presentaron en la primera dimensión .73 y en la segunda dimensión .73. Por otro lado, la propuesta unidimensional de 14 ítems demostró un mejor resultado en relación a la confiabilidad, evidenciando un $\alpha = .94$ y $\omega = .94$, estos resultados son similares con Sánchez-Teruel y Robles-Bello (2015) presentando en el único factor un Alfa de Cronbach de .79.

En cuanto a la elaboración de los rangos percentilares fue efectuado de 1 a 99, indicando las proporciones de respuesta de manera general, extrayendo de esta forma valores numéricos para poder conocer la puntuación directa de manera general mediante tres puntos de corte percentil de 25, 75 y 99. Es por ello que, estos resultados se presentan diferentes al de Wagnild (2009) donde los datos normativos de ER-14 fueron grados de resiliencia, donde 98 – 82 es muy alta resiliencia; 81 – 64 es alta resiliencia; 63 – 49 es normal; 48 – 31 es baja; 30 – 14 equivale a muy baja. Por lo tanto, Ramos (2018) menciona que los baremos nos permiten obtener resultados generalizados, esto quiere decir, que la escala puede ser aplicada en una población similar, esto será posible siempre y cuando se cumpla con las pautas para adaptar el instrumento.

El presente estudio sirvió para determinar las propiedades psicométricas de la de la Escala de Resiliencia RS-14, en beneficiarios de una Organización no Gubernamental de Lima, sosteniendo que el instrumento evidencia validez y confiabilidad para su adaptación, el cual se puede reflejar de manera individual como también de manera colectiva, para futuras investigaciones. Por otro lado, se presentaron ciertas limitaciones durante la investigación, una de ellas, fue la limitada disposición de antecedentes nacionales e internacionales actuales, las cuales competen a revistas científicas y también que no se encontraron ningún estudio usando una población de una ONG. Como también, otro inconveniente latente, es la adquisición de la muestra utilizada para el estudio, debido a que aparecieron dificultades con la ONG debido a que no había una fecha

establecida para recaudar de manera virtual los datos de los participantes de la encuesta.

VI. CONCLUSIONES

Primera. – Como evidencias de validez basadas en el contenido del RS-14, se obtuvieron valores de .92 y .96, a través del coeficiente de V de Aiken, donde indica un puntaje aceptable por ser superior o igual a .80.

Segunda. - En el análisis descriptivo de los ítems, se puede asegurar que ninguno de los valores porcentuales de las opciones de respuesta excede el 80% de frecuencia, desempeñando valores aceptables en asimetría y curtosis cumpliendo con rangos aceptables, en índice de homogeneidad y comunalidades.

Tercera. - Se examinó las evidencias de validez basadas en la estructura interna de la escala del RS-14, evidenciando el valor de los índices de ajuste de 14 ítems, demostrando valores aceptables, de igual manera se propuso un nuevo modelo de forma unidimensional, sin descartar ninguno de los ítems ya que obtuvieron una alta carga factorial con solo un factor, mostrando los mismos valores óptimos en su índice de ajuste de este modelo.

Cuarta. - Se determinó las evidencias de confiabilidad por consistencia interna del modelo original bidimensional de 14 ítems y del nuevo modelo mediante el Alfa de Cronbach y Omega de McDonald, demostrando que ambos análisis son favorables, sin embargo, se confirma un resultado más alto en el nuevo modelo unidimensional que abarca a todos los ítems.

Quinta. - Se elaboraron las normas percentilares de manera general debido a que la mayor cantidad de participantes fueron del sexo femenino, lo cual a su vez favorecerá una mejor interpretación de la escala RS-14.

VII. RECOMENDACIONES

Primera. - Realizar futuros estudios abarcando la propuesta unidimensional que incluye los 14 ítems del RS-14, en una población general para evaluar la variable de estudio.

Segunda. - Fomentar el uso de la escala de RS-14 en el contexto nacional, debido a la escasa información de este tema

Tercera. - Realizar una observación o revisión sobre los datos normativos de nuestra investigación, debido a que fue de manera general.

Cuarta. - Se recomienda a las futuras investigaciones lograr un número mayor a la población obtenida, para así lograr tener una mayor profundidad en nuestra variable de investigación.

REFERENCIAS

- Abiola, T. y Udofia, O. (2011). Psychometric assessment of the Wagnild and Young's resilience scale in Kano, Nigeria. *BMC Res Notes*. <https://doi.org/10.1186/1756-0500-4-509>
- Aliaga, J., Ponce, C. y Salas-Blas, E. (2018). Análisis psicométrico del Inventario de Autoeficacia para las Inteligencias Múltiples-Revisado (IAMI-R) en estudiantes peruanos de nivel secundario. *Revista de Psicología Educativa*, 6(2), 63-124. <http://dx.doi.org/10.20511/pyr2018.v6n2.249>
- Amar, J., Martínez, M. y Utría, L. (2013). Nuevo abordaje de la salud considerando la resiliencia. *Salud Uninorte*, 29(1), 124-133. <https://www.redalyc.org/pdf/817/81728689014.pdf>
- Attorresi, H., Lozzia, G., Abal, F., Galibert, M. y Aguerri, M. (2009). Teoría de Respuesta al Ítem conceptos básicos y aplicaciones para la medición de constructos psicológicos. *Revista Argentina de Clínica Psicológica*, 18(2), 179-188. http://www.cienciared.com.ar/ra/usr/35/825/racp_xviii_2_pp179_188.pdf
- Barbado, J. y Fernández, M. (2020). Guía para la resiliencia frente al estrés provocado por la pandemia de Covid-19: recursos para sanitarios. https://www.semg.es/images/2020/Coronavirus/guia_resiliencia_estres_covid19.pdf
- Betancourt, K., Soler, M. y Colunga, S. (2021). Niveles de Resiliencia en estudiantes de Estomatología en la Universidad de Ciencias Médicas de Camagüey. *Edumecentro*, 13(1), 1-15. <http://scielo.sld.cu/pdf/edu/v13n1/2077-2874-edu-13-01-1.pdf>
- Blanco, J., Jurado, P., Aguirre, S. y Aguirre, J. (2018). Composición Factorial de la Escala de Resiliencia Mexicana en Universitarios Mexicanos. *Formación Universitaria*, 11(6), 99-106. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6758239>
- Brik, E. (2020). Resiliencia en tiempos del Covid 19 desde el Modelo Sistémico. <https://itadsistemica.com/resiliencia/resiliencia-covid19-estrategia-afrontamiento/>

- Cacho-Rodríguez, T., Ventura-León, J., García-Cadena, C., Tomás, J., Domínguez-Vergara, J., Daniel, L. y Arias-Gallegos, W. (2018). Evidencias Psicométricas de una Medida Breve de Resiliencia en Adultos Mayores Peruanos no Institucionalizados. *Psychosocial Intervention*, 27(2), 73-79. <https://doi.org/10.5093/pi2018a6>
- Callegari, C., Bertú, L., Lucano, M., Ielmini, M., Braggio, E. y Vender, S. (2016). Reliability and validity of the Italian versión of the 14-item Resilience Scale. *Psychology Research and Behavior Management*, 9, 277-284. <https://doi.org/10.2147/PRBM.S115657>
- Castilla, H., Coronel, J., Bonilla, A., Mendoza, M. y Barboza, M. (2016). Validez y confiabilidad de la Escala de Resiliencia (Scale Resilience) en una muestra de estudiantes y adultos de la Ciudad de Lima. *Revista Peruana de Psicología y Trabajo Social*, 5(1), 121-136. https://www.researchgate.net/publication/308893119_Validez_y_confiabilidad_de_la_Escala_de_Resiliencia_Scale_Resilience_en_una_muestra_de_estudiantes_y_adultos_de_la_Ciudad_de_LimaValidity_and_reliability_of_the_Scale_Resilience_in_a_sample_of_studen
- Cicchetti, D. (1994). Guidelines, Criteria, and Rules of thumb for evaluating Normed and Standardized Assessment Instruments in Psychology. *APA PsycNet*, 6(4), 284-290. <http://dx.doi.org/10.1037/1040-3590.6.4.284>
- Colegio de Psicólogos del Perú (2018). Código de ética y deontología. http://api.cpsp.io/public/documents/codigo_de_etica_y_deontologia.pdf
- Cruz, J. (2016). Adaptación de la Escala de Percepción Global de Estrés en universitarios de Beca 18. [tesis de bachiller, Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas]. *Repositorio Académico UPC*. https://repositorioacademico.upc.edu.pe/bitstream/handle/10757/614544/guzman_yj.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Figueiredo, B., Callegaro, J. y Pereira, J. (2011). 14-Item Resilience Scale (RS-14): Psychometric Properties of the Brazilian Version. *Journal of Nursing Measurement*, 19(3), 131-145. https://www.researchgate.net/publication/258883778_14-

Item_Resilience_Scale_RS-

14_Psychometric_Properties_of_the_Brazilian_Version

García, M. y Domínguez, E. (2013). Desarrollo teórico de la Resiliencia y su aplicación en situaciones adversas: Una revisión analítica. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 11(1), 63-77. <https://www.redalyc.org/pdf/773/77325885001.pdf>

García, M. y García, C. (2014). Estimación de la validez de contenido en una escala de valoración de grado de violencia de género soportado en adolescentes. *Acción psicológica*, 10(2), 3-20. <https://scielo.isciii.es/pdf/acp/v10n2/05monografico5.pdf>

García-León, M., Gonzáles-Gómez, A., Robles-Ortega, H., Padilla, J. y Peralta-Ramírez, M. (2019). Propiedades psicométricas de la Escala de Resiliencia de Connor y Davidson (CD-RISC) en población española. *Anales de Psicología*, 35(1), 33-40. <https://revistas.um.es/analesps/article/view/314111/255281>

Gómez, S., Vivó, M. y Soria, E. (2001). Pruebas de significación en Bioestadística. *Revista de Diagnóstico Biológico*, 50(4), 207-218. http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0034-79732001000400008&lng=es&tlng=es

Gondra, J. (1986). El estatus científico de la psicología y psicoterapia humanista. *Anuario de psicología*, 34(1), 47-62. <https://raco.cat/index.php/AnuarioPsicologia/article/view/64550/88512>

Hernández-Sampieri, R. y Mendoza, C. (2018). Metodología de la Investigación las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta. México: Mc Graw Hill Education.

Herrero, J. (2010). El análisis factorial confirmatorio en el estudio de la estructura y estabilidad de los instrumentos de evaluación: un ejemplo con el cuestionario de autoestima CA-14. *Intervención psicosocial*, 19 (3), 289-300. https://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1132-05592010000300009

Hewit, N., Juárez, F., Parada, A., Guerrero, J., Romero, Y., Salgado, A. y Vargas, M. (2016). Afectaciones Psicológicas, Estrategias de Afrontamiento y

Niveles de Resiliencia de Adultos Expuestos al Conflicto Armado en Colombia. *Revista Colombiana de Psicología*, 25(1), 125-140.
<http://dx.doi.org/10.15446/rcp.v25n1.49966>

Hilario, K. (2016). Fundamentos filosóficos de la psicología científica. *Horizonte de la Ciencia*, 6(11), 71-84.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5797574>

Ibri, I. (2019) Reflexiones sobre la resiliencia humana según la filosofía de Peirce.
<https://www.unav.es/gep/IbriVIIIJornadasPeirceArgentina.pdf>

Lacave, C., Molina, A., Fernández, M. y Redondo, M. (2015). Análisis de la fiabilidad y validez de un cuestionario docente. *Universitaria de la Informática*, 8(10), 136-143.
http://bioinfo.uib.es/~joemiro/aenui/procJenui/Jen2015/la_anal.pdf

Lloret-Segura, S., Ferreres-Traver, A., Hernández-Baeza, A. y Tomás-Marco, I. (2014). El Análisis Factorial Exploratorio de los Ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de Psicología*, 30(3), 1151 - 1169.
<https://www.redalyc.org/pdf/167/16731690031.pdf>

López, E. (2016). En torno al concepto de competencia: un análisis de fuentes. *Profesorado. Revista de Currículum y Formación de Profesorado*, 20(1), 311-322. <https://www.redalyc.org/pdf/567/56745576016.pdf>

López, F. y Venegas, A. (2016). Epistemología de la resiliencia. *CEBEM*, 1 – 7.
<http://cvis3.cebem.org/wp-content/uploads/2018/06/Apuntes-epistemol%C3%B3gicos-sobre-Resiliencia.pdf>

Lopez-Aguado, M. y Gutiérrez-Provecho, L. (2019). Cómo realizar e interpretar un análisis factorial exploratorio utilizando SPSS. *REIRE Revista d'Innovació i Recerca en Educació*, 12 (2), 1-14.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7057076>

Lopez P. y Fachelli S. (2015). Programa de Seminario de Doctorado.
<http://www.sociales.uba.ar/wp-content/uploads/Lopez-Roldan-Fachelli.pdf>

Manzo, S. (2016). Empirismo y filosofía experimental. Las limitaciones del relato estándar de la filosofía moderna a la luz de la historiografía francesa del

siglo XIX (J.-M. Degérando). *Revista Colombiana de Filosofía de la Ciencia*, 16(32), 11–35. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=41449296002>

Martínez, E., Trujillo, A. y Trujillo, C., (2012). Validación del Test de Propósito Vital (pil test - purpose in life test) para Colombia. *Revista Argentina de Clínica Psicológica*, 21(1), 85-93. <https://www.redalyc.org/pdf/2819/281925884007.pdf>

Medina, J. y Ramírez, M. (2019). Validez y confiabilidad de un test en línea sobre fenómenos de reflexión y refracción del sonido. *Apertura*, 11(2), 104-121. <http://www.scielo.org.mx/pdf/apertura/v11n2/2007-1094-apertura-11-02-104.pdf>

Meliá, J., Sospedra, J. y Rodrigo, F. (1993). Una segunda replicación del estudio del Cuestionario para la medida del Riesgo Basal (RB 3/17). Fiabilidad, Validez, Estructura Factorial y Análisis Diferenciales en una muestra de sujetos accidentados. *Revista de Psicología del Trabajo y de las Organizaciones*, 9(26), 251-264. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=109492>

Minsa (2018). Plan Nacional de fortalecimiento de servicios de salud mental comunitaria 2018 - 2021. <http://bvs.minsa.gob.pe/local/MINSA/4422.pdf>

Moscoso-Escalante, S. y Castañeda-Chang, A. (2018). Validez y confiabilidad de la Escala de Resiliencia (SV-RES) para adultos mayores en Lima metropolitana. *Búsqueda*, 5(21), 165-181. <https://doi.org/10.21892/01239813.419>

Muñiz, J. (2010). Las Teorías de los Tests: Teoría Clásica y Teoría de Respuesta a los Ítems. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 57-66. <https://www.redalyc.org/pdf/778/77812441006.pdf>

Organización Panamericana de la Salud (2020). Resiliencia en tiempos de pandemia. <https://www.paho.org/es/file/71723/download?token=RxwlpWts>

Ortiz, M. (2020). Introducción a la historia y conceptos básicos de la Psicometría. *StruDocu*. <https://docplayer.es/20398067-Introduccion-a-la-historia-y-conceptos-basicos-de-la-psicometria-melissa-judith-ortiz-barrero-mg-psicologia.html>

- Ortunio, C., Magaly, S. y Guevara, H. (2016). Aproximación Teórica al Constructo Resiliencia. *Comunidad y Salud*, 14(2), 96-105. <https://www.redalyc.org/pdf/3757/375749517012.pdf>
- Prieto, G. y Delgado, A. (2010). Fiabilidad y Validez. *Papeles de Psicólogo*, 31(1), 67-74. <http://www.papelesdel psicologo.es/pdf/1797.pdf>
- Quero, M. (2010). Confiabilidad y coeficiente Alpha de Cronbach. *Telos*, 12(2), 248-252. <https://www.redalyc.org/pdf/993/99315569010.pdf>
- Quito, F., Quito, N., Planche, D. y Campoverde, A. (2017). Factores asociados a la capacidad de Resiliencia de adolescentes seleccionados de la federación deportiva del Azuay, Periodo 2016 - 2017. *Revista Electrónica de Psicología Iztacala*, 20(3), 353-366. <https://www.medigraphic.com/pdfs/epsicologia/epi-2017/epi173t.pdf>
- Ramos, Z. (2018). Psicometría básica. *Areandina*, 9-99. <https://digitk.areandina.edu.co/bitstream/handle/areandina/1491/75%20PSICOMETR%C3%8DA%20B%C3%81SICA.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Robles, B. (2018). Índice de validez de contenido: Coeficiente V de Aiken. *Pueblo Continente*, 29(1), 193-197. <http://journal.upao.edu.pe/PuebloContinente/article/download/991/914>
- Salgado, A. (2005). Métodos e instrumentos para medir la resiliencia: Una alternativa peruana. *Liberalit*, 11(11), 41-48. http://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1729-48272005000100006
- Sánchez-Teruel, D. y Robles-Bello, M. (2015). Escala de Resiliencia 14 ítems (RS-14): Propiedades Psicométricas de la Versión en Español. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación - e Avaliação Psicológica*, 2(40), 103-113. <https://www.redalyc.org/pdf/4596/459645432011.pdf>
- Sánchez, F. (2019). Fundamentos epistémicos de la investigación cualitativa y cuantitativa: Consensos y disensos. *Revista Digital de Investigación en Docencia Universitaria*, 13(1), 102-122. <http://dx.doi.org/10.19083/ridu.2019.644>

- Sánchez, H., Reyes, C. y Mejía, K. (2018). Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanística. (1ra ed.). *Universidad Ricardo Palma*. <http://repositorio.urp.edu.pe/handle/URP/1480?show=full>
- Smith, B., Dalen, J., Wiggins, K., Tooley, E., Christopher, P. y Bernad, J. (2008). The brief resilience scale: Assessing the ability to bounce back. *International Journal of Behavioral Medicine*, 15, 194-200. <https://doi.org/10.1080/10705500802222972>
- Soto, C., y Segovia, J. (2009). Intervalos de confianza asimétricos para el índice de validez de contenido: Un programa Visual Basic para la V de Aiken. *Anales de Psicología*, 25(1), 169-171. <https://revistas.um.es/analesps/article/view/71631/69111>
- Steiger, J. (2007). Understanding the limitations of global fit assessment in structural equation modelling. *Personality and Individual Differences*, 42(5), 893-898. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2006.09.017>
- Tacca, D. y Tacca, A. (2019). Factores de riesgo psicosociales y estrés percibido en docentes universitarios. *Propósitos y representaciones*, 7(3), 323-353. <http://www.scielo.org.pe/pdf/pyr/v7n3/a13v7n3.pdf>
- Trigueros, R., Álvarez, J., Aguilar-Parra, J., Alcáraz, M. y Rosado, A. (2017). Validación y adaptación española de la escala de resiliencia en el contexto deportivo (ERCD). *Psychology, Society, & Education*, 9(2), 311-324. <https://doi.org/10.25115/psyse.v9i2.864>
- UNESCO (2005). Records of the General Conference. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000142825.page=80>
- Valero, S. (2013). Transformación e interpretación de las puntuaciones. *FUOC*, 5-33. http://openaccess.uoc.edu/webapps/o2/bitstream/10609/69325/1/Psicometr%C3%ADa_M%C3%B3dulo%204_Transformaci%C3%B3n%20e%20interpretaci%C3%B3n%20de%20las%20puntuaciones.pdf
- Villalobos-Otayza, A., Vela-Alfaro, F., Wiegeling-Giagnoli, D. y Robles-Alfaro R. (2018). Nivel de resiliencia y síntomas depresivos en el internado médico

en el Perú. *Educación Médica*, 22(1), 14-19.
<https://doi.org/10.1016/j.edumed.2018.12.006>

Wagnild, G. (2009). The Resilience Scale User's Guide for the US english version of the Resilience Scale and the 14-Item Resilience Scale. *Worden, The Resilience Center*. <https://www.resiliencecenter.com/products/publications-including-the-true-resilience-book/resilience-scale-users-guide/>

Wagnild, G. y Young, H. (1993). Development and Psychometric Evaluation of the Resilience Scale. *Journal of Nursing Measurement*, 1 (2), 165 - 178.
<https://cyberleninka.org/article/n/255719.pdf>

Zamora, S., Monroy, L. y Chavez, C. (2010). Análisis factorial: una técnica para evaluar la dimensionalidad de las pruebas. México: Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior.
<https://www.ceneval.edu.mx/documents/20182/0/CuadernoTecnico061aed.pdf/a922a295-93f3-4bd0-9c8b-28a52c499cf5>

Zenteno, M. (2017). La Autoestima y cómo mejorarla. *División de Investigación Ciencia y Tecnología*, 8(13), 43-46.
http://www.revistasbolivianas.org.bo/scielo.php?pid=S2305-60102017000100007&script=sci_arttext

ANEXOS

Anexo 1: Matriz de consistencia

Problema de Investigación	Objetivo	Variable e indicadores	Metodología	Población y muestras
<p>Problema general: ¿Cuáles son las evidencias psicométricas de la escala de Resiliencia RS-14: en beneficiarios de una Organización no Gubernamental de Lima, 2021?</p>	<p>Objetivo general: Determinar las propiedades psicométricas de la escala de Resiliencia RS-14, en beneficiarios de una Organización no Gubernamental de Lima.</p> <p>Objetivos específicos:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Analizar los ítems basadas en su contenido - Determinar las evidencias de validez basadas en su contenido. - Establecer las evidencias de validez basadas en su estructura interna. - Determinar las evidencias confiabilidad de la escala de Resiliencia RS-14 en beneficiarios de una Organización no Gubernamental de Lima. - Elaborar las normas percentilares de la escala RS-14. 	<p>Variable: Resiliencia</p> <p>Dimensiones: Competencia Personal. (1,2,5,6,7,9,10,11,12,13,14)</p> <p>Aceptación de uno mismo y de la vida. (3,4,8)</p>	<p>Tipo de investigación: psicométrica</p> <p>Diseño de investigación: El diseño de investigación es no experimental, por conveniencia.</p>	<p>Población: La población está conformada por más de 1000 personas que forman parte de la ONG en la ciudad de Lima.</p>

Anexo 2: Matriz de operacional de la variable

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	ITEMS	Escala de medición
Resiliencia	La resiliencia es considerada como, la capacidad de una persona de afrontar el estrés y como esta se recuperars e mediante el uso de sus habilidades , (Smith, et al., 2008)	La variable medirá a través de la Escala de Resiliencia Del RS-14, que cuenta con 14 ítem conformada por dos dimensiones: competencia personal y aceptación de uno mismo y de la vida, permitiendo al evaluador, evaluar el nivel de resiliencia de una persona.	Competencia Personal. Aceptación de uno mismo y de la vida.	Autoconfianza, independencia, decisión, ingenio y perseverancia. Adaptabilidad, balance, flexibilidad y una perspectiva de vida estable.	(1, 2, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14) (3,4,8)	La escala es ordinal de tipo Likert, en la cual se encuentran siete números, que van desde "1" (totalmente en desacuerdo) a la izquierda a "7" (totalmente de acuerdo)

Anexo 3: Instrumento

La Escala de Resiliencia de 14-Item (ER-14)

Fecha: _____

Por favor, lea las siguientes afirmaciones. A la derecha de cada una se encuentran siete números, que van desde “1” (totalmente en desacuerdo) a la izquierda a “7” (totalmente de acuerdo) a la derecha. Haga un círculo en el número que mejor indique sus sentimientos acerca de esa afirmación. Por ejemplo, si está muy de acuerdo con un enunciado, el círculo de “1”. Si no está muy seguro, haga un círculo en el “4”, y si está totalmente de acuerdo, haga un círculo en el “7”, y puede graduar según esta escala sus percepciones y sentimientos con el resto de números.

Haga un círculo en la respuesta adecuada	Totalmente en desacuerdo				Totalmente de acuerdo		
	1	2	3	4	5	6	7
1.Normalmente, me las arreglo de una manera u otra.	1	2	3	4	5	6	7
2.Me siento orgulloso de las cosas que he logrado.	1	2	3	4	5	6	7
3.En general, me tomo las cosas con calma.	1	2	3	4	5	6	7
4.Soy una persona con una adecuada autoestima.	1	2	3	4	5	6	7
5.Siento que puedo manejar muchas situaciones a la vez.	1	2	3	4	5	6	7

6.Soy resuelto y decidido.	1	2	3	4	5	6	7
7.No me asusta sufrir dificultades porque ya las he experimentado en el pasado.	1	2	3	4	5	6	7
8.Soy una persona disciplinada.	1	2	3	4	5	6	7
9.Pongo interés en las cosas.	1	2	3	4	5	6	7
10.Puedo encontrar, generalmente, algo sobre lo que reírme.	1	2	3	4	5	6	7
11.La seguridad en mí mismo me ayuda en los momentos difíciles.	1	2	3	4	5	6	7
12.En una emergencia, soy alguien en quien la gente puede confiar.	1	2	3	4	5	6	7
13.Mi vida tiene sentido.	1	2	3	4	5	6	7
14.Cuando estoy en una situación difícil, por lo general puedo encontrar una salida.	1	2	3	4	5	6	7

Anexo 4: Consentimiento informado

En base a lo anterior expuesto, como investigadores tenemos que informarle que su participación es totalmente ANÓNIMA y VOLUNTARIA, no hay respuestas correctas o incorrectas, todas sus respuestas son válidas. Por ello, solicitamos su colaboración para responder las preguntas de la escala y así mismo comunicarles que los resultados son estrictamente CONFIDENCIALES y únicamente para fines de investigación.

Finalmente, si existiera alguna duda respecto a los alcances de la investigación sírvase dirigirse a nuestra persona para poder resolver su duda, escribanos al correo asanchezaq@ucvvirtual.edu.pe o bkventurav@ucvvirtual.edu.pe.

De ante mano, agradecerle por su participación.

- Con respeto a la información leída anteriormente, ¿acepto participar en la investigación?

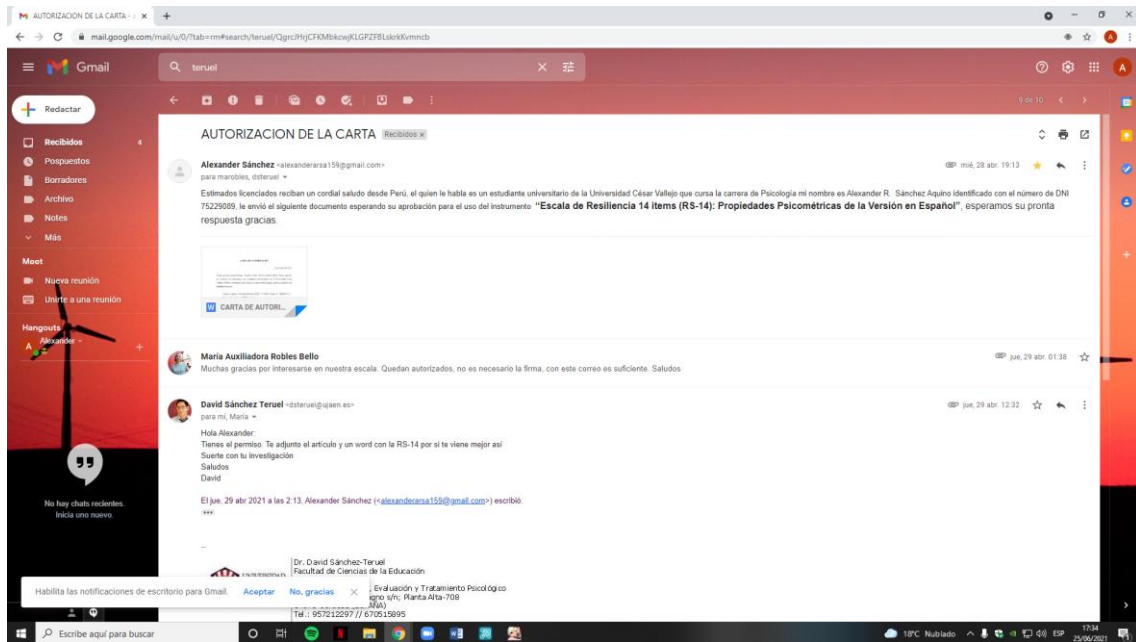
Si

No

Anexo 5: Ficha sociodemográfica

Edad:	
Sexo:	<ol style="list-style-type: none">1. Hombre2. Mujer
Estado civil:	<ol style="list-style-type: none">1. Soltero2. Casado3. Viudo4. Divorciado
Grado de instrucción:	<ol style="list-style-type: none">1. Primaria incompleta2. Primaria completa3. Secundaria incompleta4. Secundaria completa5. Superior en curso6. Superior
Área de residencia:	<ol style="list-style-type: none">1. Lima Este2. Lima Sur3. Lima Norte4. Callao

Anexo 6: Autorización del uso del Instrumento



Anexo 7: Porcentaje del Turnitin

The screenshot shows the Turnitin Feedback Studio interface. The document title is 'ALEXANDER ROBERTO SANCHEZ AQUINO | TESIS - TURNITIN.docx'. The similarity score is 14%. The document content includes the logo of Universidad César Vallejo and the following text: 'FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD', 'ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA', 'Adaptación de la Escala de Resiliencia RS-14 en beneficiarios de una Organización no Gubernamental de Lima, 2021', and 'TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:'. The right sidebar shows a list of sources with their respective similarity percentages: 1. repositorio.uccv.edu.pe (8%), 2. Entregado a Universidad... Trabajo del estudiante (2%), 3. hdl.handle.net (<1%), 4. core.ac.uk (<1%), 5. Entregado a Universidad... Trabajo del estudiante (<1%), 6. docplayer.es (<1%), 7. es.scribd.com (<1%), 8. Entregado a Universidad... Trabajo del estudiante (<1%), 9. repositorio.pucp.edu.pe (<1%), 10. Entregado a Universidad... Trabajo del estudiante (<1%), 11. entorno.udlap.mx (<1%).

Anexo 8: Carta de Autorización del Centro



"Año del Bicentenario del Perú: 200 años de independencia"

CARTA N° 077 - 2021/EP/PSI.UCV LIMA ATE

Ate, 26 de Octubre de 2021

Sra.(srta) Jael Lopez
coordinadora general del proyecto
UNBOUND – Lima

Presente. -

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y el de la Universidad César Vallejo del campus Ate y a la vez permitirme presentar a los estudiantes: **Ventura Mamani Aedo Brayan Kenye** con DNI N° 75048999 , código de matrícula N° 7000994093 y **Sánchez Aquino Alexander Roberto** con DNI N° 75229089, código de matrícula N°7000993715; estudiantes del ciclo XI del Programa de Estudios de Psicología de nuestra casa de estudios; quienes realizan el desarrollo de su proyecto de investigación para obtener el título profesional de Psicología titulado: **"Adaptación de la Escala de Resiliencia RS-14 en beneficiarios de una Organización no Gubernamental de Lima, 2021"**. Este producto de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando su autorización para el uso del instrumento final, que será aplicado sólo con fines académicos para conseguir la consolidación del producto de investigación en desarrollo.

Sin más que agregar me despido siendo propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



Mg. Edith Jara James
Coordinadora Programa de Estudios de Psicología
Universidad César Vallejo
Filial Lima -Campus Ate

Jael N. López R.
COORDINADORA GENERAL
UNBOUND PROYECTO LIMA - PERU

Anexo 9: Examen en conducta Responsable en Investigación



Directorio de Recursos Humanos

ctivitea.concytec.gob.pe/app/DirectorioCTI/VerDatosInvestigador.do?id_investigador=215139

INICIO GUÍA CALIFICACIÓN RESACTO Manual de uso Iniciar sesión

CONCYTEC

CTI Vitae

Buscar

FICHA CTI VITAE

SANCHEZ AQUINO ALEXANDER ROBERTO

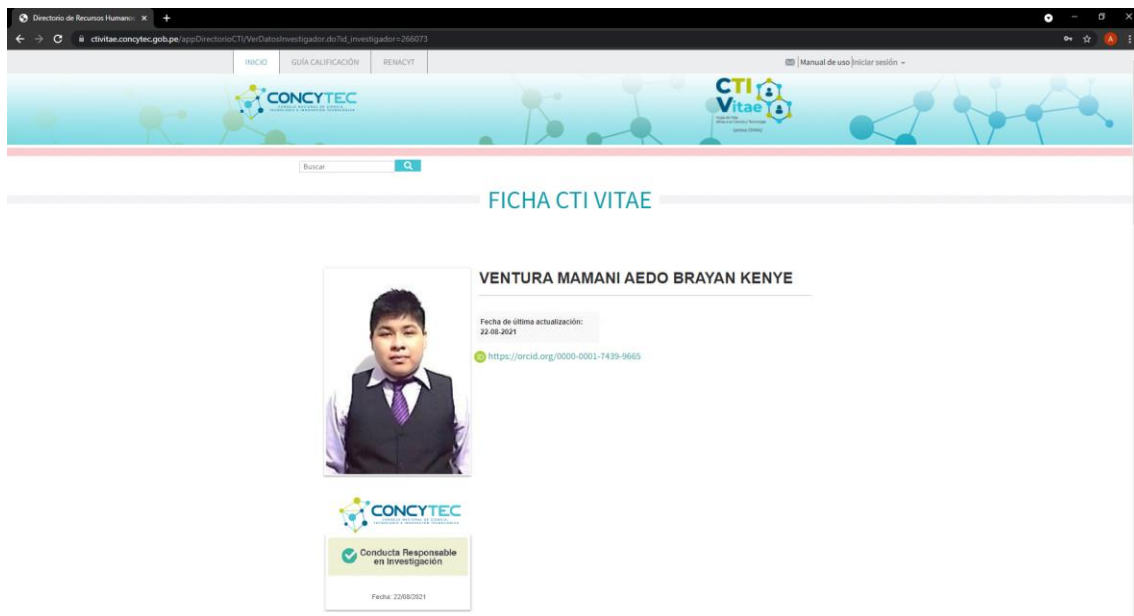
Fecha de última actualización:
22-08-2021

<https://orcid.org/0000-0002-8715-8358>

CONCYTEC

Conducta Responsable en Investigación

Fecha: 22/08/2021



Directorio de Recursos Humanos

ctivitea.concytec.gob.pe/app/DirectorioCTI/VerDatosInvestigador.do?id_investigador=266073

INICIO GUÍA CALIFICACIÓN RESACTO Manual de uso Iniciar sesión

CONCYTEC

CTI Vitae

Buscar

FICHA CTI VITAE

VENTURA MAMANI AEDO BRAYAN KENYE

Fecha de última actualización:
22-08-2021

<https://orcid.org/0000-0001-7439-9665>

CONCYTEC

Conducta Responsable en Investigación

Fecha: 22/08/2021

Anexo 10: Excel de Validez de Contenido V de Aiken de los Jueces

Archivo Inicio Insertar Diseño de página Fórmulas Datos Revisar Vista Ayuda ¿Qué desea hacer?																																
Portapapeles		Fuente				Alineación				Número				Estilos																		
Cortar		Calibri 11				Ajustar texto				General				Normal																		
Copiar		N K S				Combinar y centrar				Formato condicional				Bueno																		
Copiar formato										Celda de co...				Incorrecto																		
										Dar formato como tabla				Neutral																		
														Cálculo																		
														Celda vincul...																		
														Entrada																		
														Notas																		
														Salida																		
W25																																
A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T	U	V	W	X	Y	Z	AA	AB	AC	AD	AE	AF	
1	PERTINENCIA								Vp	RELEVANCIA								Vr	CLARIDAD								Vc	VG				
2	J1	J2	J3	J4	J5	J6	J7	J8		J1	J2	J3	J4	J5	J6	J7	J8		J1	J2	J3	J4	J5	J6	J7	J8						
3									0	0									0	0									0	0	0	
4	P1	1	1	1	1	1	1	1	8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1	1
5	P2	1	1	1	1	1	1	1	8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1	1
6	P3	1	1	1	1	1	1	1	8	1	1	1	1	1	0	1	1	1	7	0.88	1	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1	0.96
7	P4	1	1	1	1	1	1	1	8	1	1	1	1	1	0	1	1	1	7	0.88	1	1	1	1	0	1	1	1	7	0.88	0.92	
8	P5	1	1	1	1	1	1	1	8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1	1	
9	P6	1	1	1	1	1	1	1	8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1	1	1	1	1	0	1	1	7	0.88	0.96		
10	P7	1	1	1	1	1	1	1	8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1	1	
11	P8	1	1	1	1	1	1	1	8	1	1	1	1	1	0	1	1	1	7	0.88	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1	0.96	
12	P9	1	1	1	1	1	1	1	8	1	1	1	1	1	0	1	1	1	7	0.88	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1	0.96	
13	P10	1	1	1	1	1	1	1	8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1	1	
14	P11	1	1	1	1	1	1	1	8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1	1	
15	P12	1	1	1	1	1	1	1	8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1	1	
16	P13	1	1	1	1	1	1	1	8	1	1	1	1	1	0	1	1	1	7	0.88	1	1	1	1	1	0	1	1	7	0.88	0.92	
17	P14	1	1	1	1	1	1	1	8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1	1	

Anexo 11: Validación de jueces expertos



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

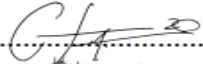
Observaciones:

.....NINGUNA.....
.....
.....

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Mg:CASTAÑEDA JIMÉNEZ, CÉSAR ABEL.....

DNI:.....46033072.....

Firma: 

Especialidad del validador:

.....PSICOLOGÍA.....

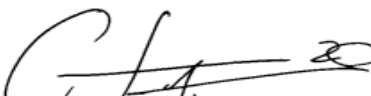
¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

...01... de Agosto del 2021

X 

Ms. CASTAÑEDA JIMÉNEZ, CÉSAR ABEL
PSICÓLOGO

6



Observaciones:

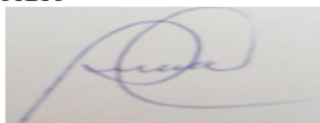
.....
.....
.....

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr.: MARIA SOFIA PASTOR CAVERO

DNI: 07206286

Firma:



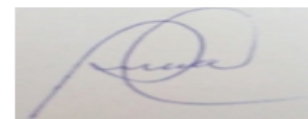
Especialidad del validador: Educativa.

.....

- ¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

23 de Agosto del 2021



**Firma del Experto Informante.
Especialidad**

6



Observaciones:

Corregir las observaciones del ítem 1 Dimensión 1 y ítem 4 Dimensión 2

.....
.....
.....

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr.: Mauro Merma Paricahua

DNI: 09309359.

Firma: 

Especialidad del validador:
Psicólogo Clínico

.....

- ¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

15 de Setiembre del 2021



Firma del Experto Informante.
Especialidad

6



Observaciones:

.....
.....
.....

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. /Bernabé Sánchez Percy.....

DNI 09961358.....

Firma:

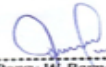
Especialidad del validador:

.....**Psicólogo Forense**.....

- ¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

27 de Setiembre del 2021



Mg. Percy W. Bernabé Sánchez
PSICÓLOGO FORENSE
C.Ps.P. N° 7458

.....
Firma del Experto Informante.
Especialidad



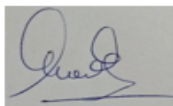
Observaciones:

.....
.....
.....

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Lincol Orlando Olivas Ugarte

DNI: 43102056



Firma:

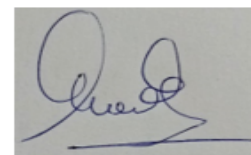
Especialidad del validador:

Psicología educativa-problemas de aprendizaje

- ¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

15 de octubre del 2021



Firma del Experto Informante.
Especialidad

6



Observaciones:

.....
.....
.....

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Mg: Consuelo Alicia López Chumpitaz

DNI:40973845



Firma:

Especialidad del validador:

Formación en Psicoterapia Cognitiva- Conductual y Racional Emotiva Conductual.

- ¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

22 de octubre del 2021



**Firma del Experto Informante.
Psicoterapia Cognitiva- Conductual y Racional Emotiva Conductual.**



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: MEZA NEYRA LIZ CAROLINA.

DNI: 43840516



Liz Carina Meza Neyra
PSICOLOGA
CNP 22917

Firma:

Especialidad del validador: Psicóloga Clínica y Educativa.

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

29 de octubre del 2021



Liz Carina Meza Neyra
PSICOLOGA
CNP 22917

Firma del Experto Informante.
Especialidad



Observaciones:

.....
.....
.....

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Giuliana Cecilia Castro Carrasco

DNI10070596

Firma:

Especialidad del validador:

.....

- ¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

30 de Octubre del 2021

**Firma del Experto Informante.
Especialidad**

6