



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

Rasgos de personalidad y agresividad en residentes de un centro de rehabilitación privado del distrito de Huacho, 2022

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE
Licenciada en Psicología

AUTOR:

García Ríos, Angela Nicole (0000-0002-1129-4943)

ASESOR(A):

Dra. Giuliana Vásquez Varas (Código ORCID: 0000-0003-3941-1707)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Violencia

Lima — PERÚ

2022

DEDICATORIA

A mis padres, por haberme direccionado hasta este punto de mi vida en el cual puedo cumplir mis anhelos más preciados, siempre siguiendo su guía y recibiendo su apoyo.

AGRADECIMIENTO

En primer lugar, agradecer a Dios por sus grandes bendiciones y por darme fortaleza de seguir adelante.

A la Universidad César Vallejo por la oportunidad de formar parte de ella.

Al centro que me dio la posibilidad de evaluar a su población para poder ejecutar este estudio.

Índice de contenidos

Índice de tablas.....	v
Resumen	vi
Abstract	vii
I. INTRODUCCION.....	1
II. MARCO TEORICO.....	6
III. METODOLOGÍA.....	15
3.1 Tipo y diseño de investigación.....	15
3.2 Variables y operacionalización.....	16
3.3 Población, muestra y muestreo.....	17
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	19
3.5 Procedimientos.....	24
3.6 Método de análisis de datos.....	25
3.7 Aspectos éticos.....	25
IV. RESULTADOS	26
V. DISCUSIÓN	31
VI. CONCLUSIONES	36
VII. RECOMENDACIONES	37
REFERENCIAS	
ANEXOS	

Índice de tablas

Tabla 1: Características sociodemográficas según tiempo de internamiento y edad de la muestra.....	18
Tabla 2: Características sociodemográficas según tipo de SPA de la muestra.....	19
Tabla 3: Juicio de jueces expertos del Cuestionario Breve de Personalidad de los Cinco Grandes Factores CBP- LRC	21
Tabla 4: Juicio de jueces expertos del Agression Questionnaire (AQ).....	23
Tabla 5: Niveles de la dimensión apertura a la experiencia.....	26
Tabla 6: Niveles de la dimensión extraversión.....	26
Tabla 7: Niveles de la dimensión amabilidad.....	27
Tabla 8: Niveles de la dimensión responsabilidad.....	27
Tabla 9: Niveles de la dimensión inestabilidad emocional.....	28
Tabla 10: Niveles de la variable agresividad.....	28
Tabla 11: Prueba de normalidad de la variable agresividad y las dimensiones de rasgos de personalidad.....	29
Tabla 12: Correlación entre las dimensiones de rasgos de personalidad con agresividad.....	30

RESUMEN

La presente investigación tuvo como objetivo principal, determinar la relación que existe entre rasgos de personalidad y agresividad en residentes de un centro de rehabilitación privado del distrito de Huacho, 2022. La muestra estuvo conformada por 101 residentes, de sexo masculino, cuyas edades se encontraban entre los 18 a 58 años. En la recolección de datos se utilizaron los instrumentos; Cuestionario Breve de Personalidad de los Cinco Grandes Factores CBP- LRC que pertenece a la autoría de Anicama y Chumbimuni (2018) y Agresion Questionnaire (AQ) de la autoría de Arnold Buss y Mark Perry (1992), así mismo se realizaron la validez de contenido del instrumento mediante la técnica de juicio de expertos y para evaluar la confiabilidad, se utilizó el coeficiente de omega (ω). El diseño de la investigación es no experimental, de tipo descriptivo correlacional. Los resultados muestran que, el rasgo de personalidad que alcanzó mayor representatividad fue el nivel alto para extraversión (77.23%), seguido de rasgo medio para apertura a la experiencia (54.45%), responsabilidad obtuvo su mayor puntuación como nivel bajo (49.51%), por su lado inestabilidad emocional se ubicó en el rasgo medio (47.53%) y finalmente el 38.61% de la población consiguió un rasgo medio en amabilidad. Respecto a agresividad, la gran mayoría de la población estudiada obtuvo un nivel alto (78.22%) seguido de un nivel promedio (11.88%) y solo el 9.90% obtuvo un nivel bajo. Se determinó con la prueba estadista Rho de Spearman que hay correlación inversa y no significativa entre la variable agresividad con el rasgo apertura a la experiencia (-0.119 , $p = 0.236$), extraversión (-0.122 , $p = 0.225$) y responsabilidad (-0.001 , $p = 0.989$). Por otro lado, la agresividad presenta una relación directa y significativa con los rasgos amabilidad (0.264 , $p = 0.008$) e inestabilidad emocional (0.209 , $p = 0.036$), en los residentes del centro de rehabilitación.

Palabras clave: personalidad, agresividad, sustancias psicoactivas.

ABSTRACT

The main objective of this research was to determine the relationship between personality traits and aggressiveness in residents of a private rehabilitation center in the district of Huacho, 2022. The sample consisted of 101 male residents, whose ages were found to be between 18 to 58 years old. In the data collection the instruments were used; Brief Questionnaire of Personality of the Five Great Factors CBP-LRC that belongs to the authorship of Anicama and Chumbimuni (2018) and Aggression Questionnaire (AQ) of the authorship of Arnold Buss and Mark Perry (1992), likewise the validity of instrument content using the expert judgment technique and to assess reliability, the omega coefficient (ω) was obtained. The research design is not experimental, descriptive correlational. The results show that the personality trait that achieved the greatest representativeness was the high level for extraversion (77.23%), followed by the medium trait for openness to experience (54.45%), responsibility obtained its highest score as a low level (49.51%), on the other hand emotional instability was located in the average trait (47.53%) and finally 38.61% of the population achieved an average trait in agreeableness. Regarding aggressiveness, the vast majority of the population studied obtained a high level (78.22%) followed by an average level (11.88%) and only 9.90% obtained a low level. It will be extended with the Spearman's Rho statistical test that there is an inverse and non-significant coincidence between the aggressiveness variable and the trait openness to experience (-0.119 , $p = 0.236$), extraversion (-0.122 , $p = 0.225$) and conscientiousness (-0.001 , $p = 0.989$). On the other hand, aggressiveness presents a direct and significant relationship with the traits kindness (0.264 , $p = 0.008$) and emotional instability (0.209 , $p = 0.036$), in the residents of the rehabilitation center.

Keywords: personality, aggressiveness, psychoactive substances.

I. INTRODUCCIÓN

La investigación que se desarrolló, se enfocó en estudiar la asociación entre rasgos de personalidad y agresividad en residentes de un centro de rehabilitación privado del distrito de Huacho, 2022, este interés surgió debido al gran efecto social que genera el consumo de sustancias psicoactivas y su daños colaterales desencadenándose en sobredosis, accidentes de tránsito, riesgos de abuso sexual, comportamientos agresivos, patologías mentales y personalidad, temas que son considerados importantes y que no deben ser pasados por alto.

A nivel mundial, de la población total, comprendidas entre los 15 y los 64 años, alrededor de unos 275 millones, que vendrían a ser, un aproximado del 5,6% de dicha población, consumió al menos en una ocasión drogas durante el 2016, de acuerdo con la Oficina de las naciones unidas contra la droga y el delito (UNODC, 2018). Al mismo tiempo se considera que de la población consumidora en general, los comportamientos agresivos como rasgos de personalidad se encuentran bastante vinculados. En un estudio ejecutado en Madrid, hallaron que, de 517 pacientes, el 61,8% presentaba comorbilidad entre adicción y algún trastorno psicológico de ellos, el 36,1% eran pertenecientes al área de salud mental y el 70,3% formaba parte de la área de drogodependencias, con lo cual se corrobora la prevalencia de los pacientes con patología dual que acudían a los establecimientos de salud mental y de atención a personas con problemas de abuso de sustancias (UNODC, 2018).

Durante la crisis mundial de la COVID-19, el consumo de sustancias y las alteraciones personales, familiares y sociales asociadas a ella, también fueron materia de investigación. En ese sentido, el Centro canadiense para el abuso de sustancias (CCSA, 2020) ejecuto vía telefónica una serie de encuestas para indagar sobre los patrones de consumo mientras las personas se mantenían confinadas, por lo que concluyó que el 18% de los encuestados que se mantuvieron en cuarentena, informaron que su consumo de alcohol aumentó, el 12% refiere que disminuyó y el 70% afirma que su consumo de alcohol permaneció en la misma intensidad.

Gran parte de la población que mantuvo su consumo, manifiesta que la razón principal para ello, fueron la falta de manejo de sus emociones como el estrés, la depresión, ansiedad, pero también resaltan situaciones conflictivas a causa de las dificultades para controlar la ira, desencadenado comportamientos agresivos tanto por la frustración a causa de la incertidumbre, así como por la propia convivencia. Del mismo modo refieren que las características de personalidad como la inestabilidad, la dependencia, la impulsividad, etc. terminaron siendo factores desencadenantes al momento de mantener su consumo (UNODC, 2018).

Respecto a América Latina, según Magaña (2021), la Organización Panamericana de la salud, afirmó que alrededor de 4,4 millones varones y 1,2 millones de féminas, presentan patologías por consumo de sustancias. Así mismo, se sabe que, en América, las drogas ilícitas son más usadas en los países con mayor desarrollo, mientras que el impacto en la salud son mayores en los países con niveles socioeconómicos bajos, lo cual explicaría los altos índices de delincuencia, violencia, trastornos mentales y de personalidad presentes en las sociedades cuya condición socioeconómica suele ser bastante carente (Magaña, 2021).

En Perú, de 40,000 pacientes atendidos, 77.5% de la población adolescente y el 80% de los jóvenes que han consumido marihuana o alcohol, pertenecían a familias cuyos integrantes tenían problemas de drogodependencia y de ellos, únicamente el 51.1% intento mantenerse abstinente. Cabe resaltar que, coincidentemente, dichos jóvenes provenían de lugares donde habían tenido acceso a algún tipo de ayuda profesional para contrarrestar su consumo compulsivo de sustancias, según datos difundidos por el Centro de información y educación para la prevención del abuso de drogas (CEDRO, 2013).

Por su lado, los hallazgos de la Comisión nacional para el desarrollo y vida sin drogas (DEVIDA, 2013), refieren que el alcohol permanece como la sustancia más consumida por los y las escolares, a pesar de ser drogas legales; ahora bien, en promedio el 50% de los bebedores escolares, comenzaron la ingesta de alcohol alrededor de los 13 años, mientras que los 8 años suele ser la edad más temprana de iniciación. El 25% de escolares (uno de cada cuatro), afirma haber consumido alcohol en algún momento de su vida. Así mismo, al realizarse una encuesta a 900,000

escolares (40.5%) se encontró que la mayoría había probado algún tipo de droga legal (alcohol o tabaco), el 12.3% afirma haber consumido en el último mes, mientras que el 23.3% refiere haberlo hecho en el último año.

En tal sentido en la realidad nacional dichas sustancias tienen el potencial para causar dependencia, y no solo eso, ya que también son las que ocasionan gran parte de los conflictos en salud pública, tales como las conductas agresivas y las diferentes alteraciones de personalidad que muchas veces están ligados al consumo directo de sustancias ya sea con el afán de aplacar o repotenciar los rasgos de personalidad y sus consecuentes resultados.

En lo referente a lo que se observó en la realidad local, muy al margen de coincidir con los hallazgos anteriores, también se evidenciaron otros factores asociados con esta problemática como lo que sucede en el contexto familiar, específicamente, en la interacción padre-hijos. Los modelos de educación en el hogar, mitos y creencias, conflictos en el clima familiar, recursos para recuperarse en tiempos de crisis, la actitud parental frente al consumo de alcohol y otras sustancias, y demás aspectos; van diseñando la construcción de una personalidad con marcados rasgos que, fácilmente pueden desencadenar en formas de reaccionar violentas y agresivas ante situaciones conflictivas; en lugar de aportar con el desarrollo de herramientas psicológicas, emocionales, conductuales e incluso con el proceso de consolidación de los vínculos paternos y del funcionamiento familiar.

También cabe mencionar que, en la mayoría de casos, los residentes presentaron características de personalidad tendientes a la depresión, impulsividad, introversión, extroversión, manipulación, así como dificultades para salir de su zona de confort, rasgos dependientes o egocéntricos, lo cual les conlleva a ser irresponsables con su vida personal y social; del mismo modo, manifiestan mucha inestabilidad emocional, etc. y correlativamente gran parte de ellos manifestaron marcadas conductas agresivas tanto de manera individual como grupal; por lo que se planteó como problema general ¿existe relación entre rasgos de personalidad y agresividad en residentes de un centro de rehabilitación privado del distrito de Huacho, 2022?

La investigación se justificó en lo teórico, en la medida que se centró en conocer el grado de asociación entre rasgos de personalidad y agresividad dentro de un centro de rehabilitación privado de Huacho. En el aspecto social, este estudio permitió aportar con información actualizada a las autoridades del centro de rehabilitación para que puedan intervenir mediante el desarrollo de programas dirigidos a los residentes, en caso presenten rasgos de personalidad o niveles de agresividad que pueden ser considerados alarmantes, saber cuáles son las desventajas de no tomarlas en cuenta y a qué consecuencias conllevaría no hacer algo al respecto. A nivel práctico, esta investigación brindó la oportunidad a los residentes de poder conocer y adoptar comportamientos más favorables y conseguir mejoras a nivel personal. En el aspecto metodológico, se emplearon instrumentos de evaluación idóneos a las variables establecidas, las mismas que se encuentran debidamente válidos y estandarizados, lo que los hace objetivos y confiables para su aplicación es la presente investigación.

Por ende, tuvimos como objetivo general: Determinar la relación que existe entre rasgos de personalidad y agresividad en residentes de un centro de rehabilitación privado del distrito de Huacho, 2022. Del mismo modo tuvimos como objetivos específicos, primero: Identificar los niveles de rasgos de personalidad en residentes de un centro de rehabilitación privado del distrito de Huacho, 2022. Segundo: Describir los niveles de agresividad en residentes de un centro de rehabilitación privado del distrito de Huacho, 2022. Tercero: Determinar si existe relación significativa entre el rasgo de apertura a la experiencia y agresividad en residentes de un centro de rehabilitación privado del distrito de Huacho, 2022. Cuarto: Determinar si existe relación significativa entre el rasgo de extroversión y agresividad en residentes de un centro de rehabilitación privado del distrito de Huacho, 2022. Quinto: Determinar si existe relación significativa entre el rasgo de amabilidad y agresividad en residentes de un centro de rehabilitación privado del distrito de Huacho, 2022. Sexto: Determinar si existe relación significativa entre el rasgo de responsabilidad y agresividad en residentes de un centro de rehabilitación privado del distrito de Huacho, 2022. Séptimo: Determinar si existe relación significativa entre el rasgo de inestabilidad emocional y agresividad en residentes de un centro de rehabilitación privado del distrito de Huacho, 2022.

En tal sentido, se planteó como Hipótesis general: Existe relación directa/significativa entre rasgos de personalidad y agresividad en residentes de un centro de rehabilitación privado del distrito de Huacho, 2022. Y como hipótesis específica, primero: Existe relación significativa entre el rasgo de apertura a la experiencia y agresividad en residentes de un centro de rehabilitación privado del distrito de Huacho, 2022. Segundo: Existe relación significativa entre el rasgo de extroversión y agresividad en residentes de un centro de rehabilitación privado del distrito de Huacho, 2022. Tercero: Existe relación significativa entre el rasgo de amabilidad y agresividad en residentes de un centro de rehabilitación privado del distrito de Huacho, 2022. Cuarto: Existe relación significativa entre el rasgo de responsabilidad y agresividad en residentes de un centro de rehabilitación privado del distrito de Huacho, 2022. Quinto: Existe relación significativa entre el rasgo de inestabilidad emocional y agresividad en residentes de un centro de rehabilitación privado del distrito de Huacho, 2022.

II. MARCO TEÓRICO

Considerando previas investigaciones a nivel nacional para esta investigación, se ha citado las siguientes:

Maquera (2021), en su investigación de diseño no experimental, descriptivo correlacional, tuvo como objetivo relacionar personalidad y agresividad en 44 sujetos con problema de abuso a SPA internados en una comunidad terapéutica de Tacna. Los instrumentos utilizados para recoger datos fueron el Cuestionario modificado de agresividad de Buss-Durkee y el Inventario de personalidad de Eysenck E.P.I. Los resultados muestran que el tipo de personalidad sanguíneo predomina en los pacientes (40%) le sigue el melancólico con un 25%, colérico con un 22.7% y finalmente flemático con un 11.4%, el nivel medio de agresividad con un 45.5% fue el más significativo. Llegó a la conclusión de que había una correlación inexistente entre sus dos variables de investigación (0,259, $p = 0,090$) en su población de estudio.

López (2019), tomando como muestra a 30 sujetos adolescentes con problemas de drogodependencia, quienes reciben ayuda profesional en un centro de reposo en Piura, se propuso conocer el nivel de agresividad presente en dicha población, por lo tanto valiéndose del cuestionario de agresión de Buss y Perry para recolectar sus datos, obtuvo como datos resaltantes que, en dicha población, el 50,0% puntuaba muy alto en agresividad; respecto a las dimensiones, encontró un 50.0% refería agresión física en un nivel alto, un nivel muy alto para el 50.0%, en la agresividad verbal, referente a hostilidad el 33.3% ocupan un nivel muy alto y alto; en la dimensión ira del mismo modo se halló un alto nivel para el 50.0% de este grupo etario; llegando a la conclusión que la prevalencia de agresividad en la población de adolescentes con adicción a sustancias tóxicas se presenta en la mitad de ellos de manera constante.

Fretell (2019), utilizando la Escala de Zung y el cuestionario de agresividad de Buss y Perry recolectaron información de 274 pacientes consumidoras pertenecientes a tres centros de rehabilitación de Lima – Sur y trataron de ver el tipo de relación que había entre ansiedad y la agresividad en la población mencionada. Luego de procesar los datos y analizarla, refieren que no se encontró relación altamente significativa (sig.

.061) entre ambas variables ($\rho = -.113$). Por otro lado, los niveles ansiedad predominante son moderado (51.1%) y leve (39.1%), y en cuanto a agresividad mayormente se encontró niveles bajo (36.1%) y medio (32.1%). Concluyendo que se halló una relación indirecta y no significativa entre las variables evaluadas.

Quispe y Zela (2019) desarrollaron una investigación de tipo correlacional, en tal sentido, se propusieron asociar rasgos de personalidad con inteligencia emocional considerando una muestra conformada por 153 pacientes drogodependientes que se encontraban internados dos comunidades terapéuticas de Lima Este, valiéndose del ICE BARON de Baron (1997) y el NEO FFI obtuvieron como resultado que presentan niveles altos de neuroticismo el 86.3% de los sujetos, el 81.7% manifiesta niveles bajos de responsabilidad, el 63.3%, niveles bajos de amabilidad, alcanzan niveles bajos de extroversión el 51.6% y en apertura a la experiencia el 51.1% consiguió niveles moderados; respecto a inteligencia emocional, el 98.7% de la población reflejaron un nivel bajo, por tanto llegaron a la conclusión que no se halló correlación significativa entre rasgos de personalidad e inteligencia emocional, ni entre las dimensiones de extroversión (-0.028 , $p=0.734$), neuroticismo (-0.086 , $p=0.293$), apertura a la experiencia (-0.085 , $p=0.297$), amabilidad (-0.045 , $p=0.581$) y responsabilidad (-0.005 , $p=0.955$) con inteligencia emocional.

Cabrera y Pereyra (2018), realizaron una investigación muy particular, pues tomando a 42 sujetos drogodependientes como muestra, trataron de evaluar los tipos de drogas consumidas y el índice de las patologías de personalidad en dicha población, por tanto, su investigación fue no experimental y descriptivo, utilizaron como instrumentos para recoger la información, el MCMI-II. En sus resultados nos muestran que los rasgos de personalidad más resaltantes son, el antisocial (69%), y al 57.1%, reflejan altos índices los trastornos autoderrotista, pasivo-agresivo y agresivo-sádico. Mientras que la sustancia de mayor consumo fue el alcohol (42.9%), la pasta básica de cocaína (38.1%), por último, la marihuana y sedantes en un 9.5% cada uno.

Y en cuanto a las investigaciones internacionales tenemos a Ramírez, Campoverde, Reivan y Sallo (2021), trabajaron con una población de 60 personas de sexo masculino privadas de libertad, procedentes del Centro de Privación de Libertad de Machala, con la finalidad de determinar el patrón de consumo de SPA los rasgos

de personalidad, su método de estudio fue aplicado y correlacional y sus instrumentos de recolección fueron una encuesta sociodemográfica, y el test de detección de consumo de alcohol, tabaco y sustancias. Los resultados arrojaron que en un 40%, el tráfico de sustancias estupefacientes suele ser el tipo de delito más frecuente, dato que se vincula con un porcentaje alto en el consumo de marihuana en su mayoría (28,2%). Por otro lado, límite y dependiente son los rasgos de personalidad que mayormente predominaron en un 23% de la totalidad de la población estudiada.

Acosta y Sanango (2018), quienes empleando el test Big-Five Factors, el AUDIT y el test de identificación de dependencia a SPA e historias de vida recopilaron información sobre rasgos de personalidad en 41 adolescentes drogodependientes de los tres centros de rehabilitación, la metodología que emplearon fue cuali – cuantitativo, nivel de estudio explicativo y descriptivo. Como resultado consiguieron que el 100% consume alcohol, el 95,1% marihuana y el 78% cocaína, respecto a los tipos, el 48,8% lo hizo por experimentar y el 26,8% por diversión. Los acontecimientos vitales estresantes y la estabilidad emocional y reflejaron relación significativa con la ingesta de alcohol y drogas, mientras que todos los rasgos se valoraron por debajo del promedio.

Así mismo, Flores (2018), con la finalidad de conocer el vínculo entre agresividad y consumo de drogas, tomaron como muestra de estudio a 259 estudiantes y para recopilar información emplearon la Cedula de datos personales y de consumo de drogas, el Alcohol Use Disorders Identification Test y el cuestionario de agresión. De acuerdo con los hallazgos, de la totalidad de su población, el 47.1% refiere haber ingerido alcohol, aunque sea una vez en su vida, tabaco, el 22.0%, marihuana, el 7.3%, el 1.9% cocaína y el 5.4% inhalables; en cuanto a los tipos de agresividad por sexo, los hombres presentan más agresividad física y las mujeres mayor ira y hostilidad por lo que si hay diferencias significativas (agresividad física, $U=7146.0$, ira, $U=6498.0$, hostilidad, $U=7185.0$). Así mismo, la agresividad presenta correlación directa y significativamente con el consumo dependiente ($r_s=.209$) y con el consumo de riesgo de alcohol ($r_s=.213$), de igual forma el consumo de riesgo con la agresividad física ($r_s=.287$ $p=.004$) y dependiente de alcohol ($r_s=.219$). También se resaltó que, la cantidad de sustancia consumida se relacionó con la agresividad general ($r_s=.372$), agresividad verbal ($r_s=.294$), agresividad física, ($r_s=.359$), hostilidad

($r_s=.198$) e ira ($r_s=.349$). En conclusión, los adolescentes que manifiestan mayor agresividad general y agresividad física mantienen un consumo de riesgo y son dependientes al alcohol, por otro lado, mayor agresividad general, física, verbal, ira y hostilidad cuanto mayor sea el número de sustancias psicoactivas (SPA) consumidas.

Chávez y Sánchez (2016), basándose en un estudio de enfoque cuantitativo, descriptivo y no experimental, se propuso determinar que tanto puede ser la incidencia de los rasgos de personalidad en el consumo de SPA, para ello considero como su muestra a 22 jóvenes residentes en el HODERA de Carazo. El Cuestionario 16 FP de Cattell, y la prueba de detección de consumo de alcohol, tabaco y sustancias fueron sus instrumentos para recoger los datos, los mismos que luego de ser procesados, dieron como resultado que los factores con más altos porcentajes fueron; Factor C Fuerza del yo con el 81.8% que muestran una puntuación baja, el factor G lealtad grupal con el 72,7% también con una puntuación baja, en el Factor I Emotividad el 50% obtuvieron un puntaje alto, en el factor L Credibilidad, el 36,4% obtuvieron igualmente puntuación alta, en el Factor M Actitud cognitiva, el 86.4% representa un puntaje bajo y finalmente en el Factor Q1 Posición Social, el 59.1% consiguió una puntuación baja. Y en cuanto al índice de consumo de drogas, el autor afirma: 77.3% para alcohol, 77.3% para tabaco, 50% para marihuana y el 22.3% para crack. Concluyendo que si había incidencia entre las variables.

Mejía y Romero (2016) se plantearon describir en pacientes dependientes a SPA que estén internados en clínicas de rehabilitación, los rasgos de personalidad predominantes, además identificar y medir los síndromes clínicos de los mismos, tomo a 50 varones en rehabilitación como muestra de estudio, empleando una metodología exploratoria y descriptiva y tomando en consideración el Millon - III, llegó a los siguientes resultados: el 45% de la muestra mostraron mayor índice del patrón antisocial, el 20% reflejo síndromes clínicos de tipo paranoide y el 17.5%. sondromes de tipo narcisista.

En lo referente a las bases teóricas, respecto a la variable rasgos de personalidad, es necesario recordar que todas las personas en algunas circunstancias tienen similitudes con respecto a la manera de comportarse, algunas varían, y otras, actúan de forma única, atribuyendo tales diferencias al termino personalidad, la misma que según Eysenk (1987) viene a ser una organización relativamente estable y

permanente del carácter, temperamento, intelecto y físico de un sujeto, que condiciona su adaptación al entorno". Por su lado, Cattell (1950) discierne, a la personalidad, como la predisposición de un comportamiento, en otras palabras, la acción que tomará una persona ante un hecho vivido. Además, después de haber realizado algunos estudios a gemelos, se llega a la conclusión que hay una última parte de la personalidad que se encuentra constituida por factores genéticos y las otras están supeditadas a factores medioambientales y contextos sociales.

En tal sentido, la personalidad está formada de elementos que determinan y caracterizan las ideas, actitudes, emociones y conducta de una persona en particular, generando que se diferencia de otro. Estas conductas únicas de una persona hacen que podamos anticipar el comportamiento de éste (Eysenk, 1987).

De acuerdo con Montaña, Palacios y Gantiva (2009), la personalidad al ser un tema bastante amplio, desde mucho tiempo atrás, ha sido objeto de estudio y análisis para muchos investigadores y profesionales; por lo que se han desarrollado variadas teóricas explicativas del mismo, como la teoría psicodinámica de Freud (1939), fenomenológica de Rogers (1940) y Allport (1961), conductual de Watson (1989), cognitiva de Bandura (1977), etc

Una de esas tantas teorías de la personalidad es la de los rasgos, la misma que tuvo varios representantes, como Allport (1970), también tenemos a los 16 rasgos de personalidad de Cattell (1950), las tres dimensiones de la personalidad de Eysenck (1987). La teoría de los Cinco Grandes rasgos de Personalidad, la más utilizada hoy en día, surge cuando algunos investigadores como Coprara, Barbanelli y Borgogni (1993) no estaban convencidos con las teorías de Eysenck (1987), que considero solo algunos rasgos ni con la de Cattell (1950), que tenía muchos factores, surgiendo entonces esta nueva teoría de los cinco grandes rasgos de personalidad o también llamada la teoría del Big Five, la misma que se considerara como base para la presente investigación.

En esta misma línea de la teoría, Anicama y Chumbimuni (2018), definen a la personalidad como grandes rasgos agrupados algo duraderos en el tiempo incluyendo

aspectos como lo físico, el temperamento y el carácter, los cuales determinan a la persona como única e irrepetible, dichos rasgos son:

Extraversión, se define como aquello que nos hace diferentes de cada persona a nivel de la interacción social y expresión de aspectos emocionales de índole positiva, así como mayor inclinación a las actividades que buscan sensaciones y al roce social.

Amabilidad, se hace referencia los grados de empatía diferentes que muestra cada individuo, así como también, colaboración, trabajo en conjunto, el trato cortés y solidaridad con el resto. Las personas con altos niveles en esta dimensión, suelen establecer interacciones sociales satisfactorias y escasas situaciones conflictivas.

Responsabilidad, hace mención a la manera moral y consciente con que los sujetos ejecutan sus funciones, y se ve manifestada en el tipo de organización, respeto control de impulsos y el acatamiento de normas y principios sociales, así como también la capacidad de planificar y conseguir sus objetivos establecidos.

Inestabilidad emocional, hace referencia las medidas que toma la persona para poder canalizar sus emociones, que tanto el sujeto puede auto controlarse en sus impulsos ante sucesos tanto inversos como esperables, aquellas personas con altos niveles de esta dimensión, vivencian emociones de índole negativo con mucha más constancia, dándose a notar mediante su depresión, ansiedad, hostilidad, etc.

Viendo que el tema de personalidad es bastante amplio Hjelle y Ziegler (1992), consideran que no se puede tener una sola definición con respecto a la personalidad, ya que es una definición indeterminada que agrupa muchas áreas que definen a un individuo, como lo son; sus motivaciones, emociones, experiencias, acciones y percepciones, es por ello que se entiende a la personalidad como la agrupación de áreas fundamentales de una persona.

Cuando la literatura científica habla de personalidad, se tiende a distinguirla, y a veces también en relación con conceptos como carácter y temperamento, entendiendo al carácter como aspectos de la personalidad moldeados por el entorno social y el aprendizaje, mientras que el temperamento se refiere a aquellos rasgos que permanecen inalterados, significativamente desde la niñez y continuando a lo largo de

la vida, que tiene una base constitucional o hereditaria y se caracteriza por una cualidad emocional constante en términos de vivacidad, humor, severidad, etc. (Alport, 1970).

Y en cuanto a la variable agresividad, se sabe que la agresión es un concepto que aún no ha sido completamente definido, sin embargo, existen diferentes estudios y teorías que nos pueden llevar a una comprensión conceptual general, así podemos encontrar a Renfrew (2001) quien argumenta: “La agresión es un comportamiento dirigido hacia el objetivo por parte de un organismo, que resulta en daño”. También encontramos a Worchel, Cooper, Goethals y Olson (2002), quienes afirman que “la agresión es un acto destinado a dañar a un oponente”.

Entre las teorías que intentan explicar la agresión, incluyen la teoría del instinto, desarrollada por los métodos psicoanalíticos de Freud (1939), la etiología por Konrad Lorenz (1971); los estudios del hipotálamo y el sistema límbico De Cantarazzo (2001), la corteza cerebral que fue acuñada por Van Sommers (1976). La teoría de la frustración y agresión aportada por Dollard y Miller (1944, citado por Laura, 2000) y la teoría del aprendizaje social de Bandura y Ribes (1975), enfatizan el rol del entorno social extrínseco en la realización de conductas agresivas, debido a que las personas son fácilmente influenciadas por aprender de diferentes comportamientos, y estas respuestas se forman porque hay reforzadores que tienden a amplificarlas. Según Bandura y Ribes (1975), significa que aprendemos principalmente mirando otros patrones, ya sean imágenes o cualquier forma de representación. Este patrón puede ocurrir a través de influencias familiares, subculturales y/o simbólicas.

Siguiendo estas pautas, Buss (1961) desarrolló su teoría, definiendo la conducta agresiva como “una respuesta al envío de estímulos nocivos por parte de otro organismo” (p. 14), manteniendo así los siguientes criterios: la agresividad o la conducta agresiva es externa, manifiesta y observable; un estado agresivo es una combinación de respuestas cognitivas, emocionales y conductuales que se manifiestan como estímulos con capacidad de generar una respuesta agresiva o desencadenados por otros factores extrínsecos. También refiere que existe una distinción entre agresividad (la tendencia a ser agresivo es relativamente persistente en diferentes situaciones) y agresión (refiriéndose a una acción que se ha tomado),

finalmente manifiesta que el comportamiento agresivo tiene dos características: la primera es causar una reacción adversa y la segunda es parte de la relación interpersonal, ahora bien, según Buss (1961), esto permite cuatro niveles de agresión, los cuales se explican a continuación.

Agresividad física, entendida como una reacción dañina generada por otro individuo mediante el uso de partes de su cuerpo, como golpes y patadas o herramientas que pueden causar daño al sujeto, como armas, cuchillos.

La agresividad verbal es una respuesta oral que neutraliza las respuestas dañinas hacia otra persona, como el desprecio, la negación, los insultos, la humillación y las amenazas.

Hostilidad, se refiere a una reacción negativa en la que la persona tiene emociones y formas de percibir negativas sobre los demás, las cosas y las situaciones que lo rodean. Un hostil es una persona que crea o muestra declaraciones negativas a los demás, expresando desprecio o disgusto.

Ira, hace mención a un estado emocional negativo, donde la persona ejecuta una acción ante un contexto en la que siente apesadumado. Suelen atacar mediante insultos, enfrentamientos, se expresa como una conducta que puede perjudicar a los demás.

Cabe recalcar que sí existe una relación entre los aspectos anteriores, ya que la hostilidad suele ir acompañada de sentimientos de ira o enfado, lo que de alguna manera contribuye a respuestas conductuales agresivas encaminadas a dañar objetos, ofender o herir a otras personas.

Por lo tanto, al investigar las causas del comportamiento agresivo, tampoco encontramos algunas sugerencias, porque, por un lado, encontramos que el comportamiento agresivo es determinante en los factores biológicos que lo provocan, y en la familia social y ambiental, como lo describe Renfrew (2001), también se debe reconocer que, desde una perspectiva teológica y psicoanalítica, la agresión también puede ser un instinto o un impulso interior, estudiado principalmente por Konrad Lorenz (1971) y Sigmund Freud (1939), respectivamente.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

El presente estudio fue de tipo básico, lo cual permite expandir la información y las teorías relacionadas con las variables, este conocimiento se puede acrecentar sin llegar a un propósito práctico o sustancial, según Sánchez et al. (2018).

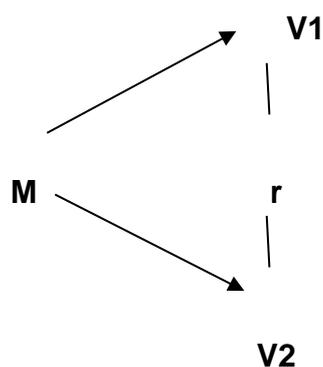
El enfoque fue cuantitativo, según Hernández y Mendoza (2018), un estudio es cuantitativo cuando, empleando la recopilación de información se puede realizar cálculos numéricos y estadísticos para probar hipótesis establecidas, diseñar modelos de comportamiento y probar enfoques teóricos del problema.

El diseño, fue no experimental siguiendo lo que refirieron Hernández y Mendoza (2018), analizó los fenómenos observados en el medio natural a partir de las variables producidas sin ninguna manipulación intencionada.

Asimismo, fue de corte transversal lo cual posibilitó recopilar todos los datos a la vez. Su propósito fue explicar y analizar los efectos y correlaciones de variables en un momento dado (Sánchez et al., 2018).

De nivel correlacional, esto se debe a que se utilizó para determinar el grado de asociación entre las variables de investigación en una sola muestra de sujetos (Sánchez et al., 2018).

Por tanto, el esquema de esta investigación fue:



Donde:

M = Residentes de un centro de rehabilitación de la ciudad de Huacho.

V1 = Rasgos de personalidad

V2 = Agresividad

r = Relación entre variables de estudio.

3.2. Variables y operacionalización

Rasgos de personalidad

Definición conceptual: la personalidad es entendida como una agrupación de grandes rasgos referentemente permanentes dentro del carácter, la constitución física y el temperamento, hacen a la persona única (Anicama y Chumbimuni, 2018).

Definición operacional: Fue evaluada por medio del cuestionario breve de personalidad de los cinco grandes factores CBP- LRC cuya autoría pertenece a Anicama y Chumbimuni (2018) por medio del puntaje obtenido de sus cinco dimensiones que son: dimensión apertura a la experiencia (4 ítems), dimensión amabilidad (5 ítems), dimensión responsabilidad (4 ítems), dimensión extraversión (4 ítems), y finalmente la dimensión inestabilidad emocional (4 ítems). El cuestionario está constituido por 25 ítems, de las cuales 4 ítems evalúan deseabilidad social, el instrumento cuenta con una escala de medición ordinal (baja presencia, presencia promedio y alta presencia de rasgo), con opciones de respuesta tipo Likert (nunca, casi nunca, a veces, casi siempre y siempre).

Ver tabla de operacionalización de la variable en el anexo 2.

Agresividad

Definición conceptual: la agresividad se refiere a una “respuesta que propicia estímulos negativos a otro sujeto” (Buss, 1961), dicha conducta agresiva es una acción observable; a consecuencia de la interacción de cogniciones, emociones y respuestas conductuales expresadas a causa de estímulos con la capacidad de generar dicha respuesta agresiva.

Definición operacional: Se evaluó a través de la puntuación obtenida mediante Cuestionario de agresión (Buss y Perry, 1992), teniendo en cuenta la adaptación en Perú ejecutada por Matalinares et al., (2012). Este cuestionario consta de cuatro dimensiones, siendo estas; agresividad física (9 ítems), agresividad verbal (5 ítems), hostilidad (7 ítems) e Ira (8 ítems); este instrumento está constituida por 29 ítems, y conformada por alternativas tipo Likert (completamente falso para mí, bastante falso para mí, ni verdadero, ni falso para mí, bastante verdadero para mí y completamente verdadero para mí); finalmente la escala de medición es de tipo ordinal (bajo, promedio y alto).

Ver tabla de operacionalización de la variable en el anexo 3.

3.3. Población, muestra

Población:

Estuvo compuesta por 101 residentes varones del centro de rehabilitación “Rompiendo cadenas” de la ciudad de Huacho.

Criterios de inclusión

- Los que actualmente tienen contrato con la comunidad, en calidad de residentes.
- Los que firmen el termino de consentimiento informado.
- Los adultos entre 18 y 60 años de edad
- Los que tienen a partir de tres meses de internamiento

Criterios de exclusión

- Los que ingresaron antes de tres meses.
- Los residentes fuera del rango de entre 18 y 60 años.
- Los que no firmaron el termino de consentimiento.

Muestra

La muestra estuvo conformada 101 residentes varones del centro de rehabilitación “Rompiendo cadenas” de la ciudad de Huacho. A continuación, se presenta descripción de cada una de las características sociodemográficas que se consideraron para este estudio.

Tabla 1

Características sociodemográficas según tiempo de internamiento y edad de la muestra

	Tiempo de internamiento	Edad
Válido	101	101
Ausente	0	0
Media	7.158	29.475
Desviación Típica	4.688	7.872
Mínimo	3.000	18.000
Máximo	36.000	58.000

La Tabla 1 describe las características sociodemográficas de la muestra teniendo en cuenta el tiempo de internamiento y la edad de los residentes.

Tabla 2*Características sociodemográficas según tipo de SPA de la muestra*

Tipo de SPA	Frecuencia	Porcentaje
Alcohol	7	6.93
Cocaína	8	7.92
Marihuana	9	8.91
PBC	25	24.75
Policonsumo	52	51.48
Ausente	0	0.00
Total	101	100

La Tabla 2 describe las características sociodemográficas de la muestra teniendo en cuenta el tipo de sustancia psicoactiva consumida por los residentes.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

La encuesta “es un método de investigación para recolectar, procesar y analizar información sobre un objetivo de investigación” (p. 77), según Estela y Moscoso (2019).

Los instrumentos que recolectaron los datos, fueron dos cuestionarios, donde los participantes respondieron a cada uno de los ítems, dichos cuestionarios los describimos a continuación.

Cuestionario sociodemográfico

Dentro de este cuestionario se consideró diferentes aspectos con respecto a la población evaluada, como, por ejemplo; su edad, para poder saber en qué edades oscilaba la población, su tiempo de consumo de sustancias psicoactivas, la reincidencia con respecto a internamientos que hayan tenido, además también cuando tiempo llevan en dicho establecimiento pasando por este proceso de recuperación, por último, consideramos su grado de instrucción.

Ver ficha sociodemográfica en el anexo 13.

Ficha Técnica: Variable 1 – Rasgos de personalidad

Nombre del instrumento:	Cuestionario Breve de Personalidad de los Cinco Grandes Factores CBP- LRC
Autor:	Anicama y Chumbimuni (2018)
Procedencia:	Perú
Ámbito de aplicación:	Clínica, organizacional y social.
Administración:	Adolescentes, jóvenes y adultos
Objetivo:	Evaluar los cinco grandes rasgos de la personalidad desde la teoría de los cinco grandes factores
Tiempo de aplicación:	10 minutos aproximadamente
Dimensiones:	<ul style="list-style-type: none">- Apertura a la experiencia- Amabilidad- Responsabilidad- Extraversión- Inestabilidad emocional

Calificación del instrumento:

El cuestionario consta de 25 ítems y cuenta con cinco dimensiones: D1: Apertura a la experiencia (1,2,3,4), D2: Extraversión (6,7,8,9), D3: Amabilidad (11,12,13,14,24), D4: Responsabilidad (15,16,17,18) y D5: Inestabilidad emocional (20,21,22,23) y Escala de deseabilidad social (5, 10, 19, 25).

Los resultados se califican en escala de Likert, estos van desde 1 (Nunca), 2 (casi nunca), 3 (a veces), 4 (casi siempre) hasta 5 (Siempre), todos son directos, excepto la escala de deseabilidad social, cuya calificación es de 0 ó 1. En tal sentido se suman los ítems correspondientes (ítems 5, 10, 19, y 25) para determinar la validez de la prueba, se debe considerar invalida si el puntaje es mayor a 3. Se califica como 1 si el evaluado responde las alternativas (nunca o siempre) en los demás casos el puntaje es igual a cero.

La baremación ayuda a interpretar los resultados de la variable investigada mediante tres niveles (baja presencia de rasgo 5-20, presencia promedio de rasgo 25-70 y alta presencia de rasgo 75-95).

Validez

El cuestionario originalmente, fue aplicado a 1443 jóvenes, entre los 16 y 35 años de edad pertenecientes a 5 departamentos de la realidad peruana; sus 25 ítems, respecto a la validez concurrente, el instrumento arrojó alta relación entre los factores, superando el 0.70. por consiguiente, gracias a la ayuda del análisis factorial confirmatorio se obtuvieron finalmente los cinco factores que conforman el mismo (Portilla, 2020). Para este estudio, se empleó la técnica de juicio de expertos para medir los criterios de pertinencia, relevancia y claridad. La tabla 3 presenta los resultados para el Cuestionario Breve de Personalidad de los Cinco Grandes Factores CBP- LRC.

Tabla 3

Juicio de jueces expertos del Cuestionario Breve de Personalidad de los Cinco Grandes Factores CBP- LRC

Grado académico	Nombres y apellidos del experto	Dictamen
Magister	Giuliana Víoleta Vásquez Varas	Suficiencia
Magister	María del Socorro Illescas Araujo	Suficiencia
Magister	Ana Salinova Marin Escalante	Suficiencia

Fuente: Elaboración propia. Ver anexo 6, 7 y 8

Confiabilidad

Referente a la confiabilidad, originalmente el instrumento presentó un Alpha superior al 0.60, la misma que se interpreta como un alto nivel de confiabilidad; del mismo modo, refleja una confiabilidad de re-test de 0.65 (Anicama y Chumbimuni, 2018). Para evaluar la confiabilidad del instrumento en el presente estudio se utilizó el coeficiente **Omega** ω (McDonald, 1999) considerando que este coeficiente se basa en la proporción de la varianza común y se desempeñan mejor en comparación con otros índices como el alfa de Cronbach (Revelle y Zinbarg, 2009). Se consideraron valores aceptables de ω , valores entre 0,70 y 0,90 (Campo-Arias y Oviedo, 2008).

Las dimensiones de la variable rasgo de personalidad presentaron los siguientes índices de confiabilidad; la dimensión apertura a la experiencia presentó un

índice Omega de 0.518, la dimensión extraversión presentó un índice Omega de 0.482, la dimensión amabilidad presentó un índice Omega de 0.242, la dimensión responsabilidad presentó un índice Omega de 0.215, la dimensión inestabilidad emocional presentó un índice Omega de 0.553.

Ficha Técnica: Variable 2 – Agresividad

Nombre del instrumento:	Agression Questionnaire (AQ)
Autores:	Arnold Buss y Mark Perry (1992)
Adaptación española:	Andreu, Peña y Giraña. (2002)
Adaptado al Perú:	Matalinares, Yaringaño, Uceda, Fernández, Huari, Campos y Villavicencio, (2012).
Tipo de Aplicación:	Personal o grupal
Ámbito de aplicación:	A partir de los 15 años
Tiempo de duración:	Periodo de 20 min
Finalidad:	Medir el nivel de agresividad del sujeto y los tipos de agresividad.
Dimensiones:	<ul style="list-style-type: none">- Agresividad física- Agresividad verbal- Hostilidad- Ira

Calificación del instrumento:

El cuestionario consta de 29 ítems, los cuales se dividen en 4 dimensiones: agresividad física que cuenta con 9 ítems (1,5,9,13,17,21,24,27 y 29); agresividad verbal, con 5 ítems (2, 6, 10, 14, y 18); ira, con 8 ítems (3,7,11,15,19,22,25 y 28) y hostilidad, con 7 ítems (4,8,12,16,20,23 y 26).

Del mismo modo, sus alternativas de respuesta son de tipo Likert donde “completamente falso para mí” equivale a 1, “Bastante falso para mí” un puntaje de 2, “Ni verdadero, ni falso para mí” equivale a 3, “Bastante verdadero para mí”

corresponde una puntuación de 4 y “Completamente verdadero para mí” equivale a 5; por el contrario, para los ítems 15 y 24 es de manera inversa esta puntuación.

El instrumento presenta tres categorías diagnósticas, los cuales son: Bajo, (de 1 a 56), promedio (de 57 a 68) y alto (de 69 a 150 puntos).

Validez

Mediante el análisis factorial exploratorio se realizó la validez del instrumento, lo cual permitió analizar la estructura de los componentes, consiguiéndose un 60,819 % de varianza acumulada, reflejándose así, una estructura compuesta por un factor que agrupa las cuatro dimensiones, resultados que coinciden con el modelo de Arnold Buss, Por ende, la adaptación tiene validez en nuestro medio, ya los resultados obtenidos, miden el constructo de agresión de concordancia a la adaptación hecha en España (Matalinares, 2012). Para el presente estudio, aplicando la técnica de juicio de expertos considerando los criterios de pertinencia, relevancia y claridad, se consiguió los siguientes resultados que se muestran en la Tabla 4 acerca de la escala Agresion Questionnaire (AQ).

Tabla 4

Juicio de jueces expertos del Agresion Questionnaire (AQ)

Grado académico	Nombres y apellidos del experto	Dictamen
Magister	Giuliana Víoleta Vásquez Varas	Suficiencia
Magister	María del Socorro Illescas Araujo	Suficiencia
Magister	Ana Salinova Marin Escalante	Suficiencia

Fuente: Elaboración propia. Ver anexo 9, 10 y 11.

Confiabilidad

El cuestionario fue adaptado en Perú, con una puntuación total de 0,836 de acuerdo al coeficiente Alfa de Cronbach, resultando confiable, a nivel de subescalas, tales como: Agresión física (α = de 0,683), Agresión verbal (α = de 0,565), Ira (α = de

0,552) y en Hostilidad (α = de 0,650), según Matalinares (2012). Para evaluar la confiabilidad del instrumento en el presente estudio se utilizó el coeficiente **Omega** ω (McDonald, 1999) considerando que este coeficiente se basa en la proporción de la varianza común y se desempeñan mejor en comparación con otros índices como el alfa de Cronbach (Revelle y Zinbarg, 2009). Se consideraron valores aceptables de ω , valores entre 0,70 y 0,90 (Campo-Arias y Oviedo, 2008).

Las dimensiones de la variable agresividad presentaron los siguientes índices de confiabilidad; la dimensión agresividad física presentó un índice Omega de 0.815, la dimensión agresividad verbal presentó un índice Omega de 0.529, la dimensión ira presentó un índice Omega de 0.763, la dimensión hostilidad presentó un índice Omega de 0.664.

3.5. Procedimientos

Para la ejecución de este estudio, se consideró la indagación de textos científicos relacionadas con las variables estudiadas, con el fin de conocer las definiciones, teorías que lo sustentan, las causas, consecuencias y resultados estadísticos, a su vez se logró encontrar los instrumentos de evaluación idóneos para ser aplicados a la muestra.

Posteriormente se coordinó y tramitó el permiso necesario a los responsables de la comunidad terapéutica privada de Huacho, Huaura. Luego de ello, se dio paso a la aplicación de las pruebas de evaluación, la cual se ejecutó en la misma sede de la comunidad terapéutica, aproximadamente la primera semana del mes de marzo del 2022, para la recolección de datos, se realizó una breve introducción a los sujetos sobre la investigación y su finalidad, se procedió a la solicitud de la firma voluntaria del consentimiento informado y contado ya con el permiso de los participantes, se les aclaró cada consigna de los instrumentos, iniciando así la evaluación que se esperaba no excediera los 35 minutos para ambos instrumentos. Posterior a la aplicación, se pasó los resultados a la base de datos para su análisis respectivo mediante la estadística, teniendo en cuenta cada objetivo de investigación. Como último procedimiento se interpretaron los resultados para consecuentemente hacer las discusión y conclusiones del estudio.

3.6. Método de análisis de datos

Para proceder al análisis estadístico de los datos de estudio se aplicó los instrumentos a 105 residentes de la comunidad terapéutica. Después de hallar los resultados se hizo uso del programa SPSS-26, para procesar los datos y realizar tanto el análisis descriptivo como la prueba de normalidad, frecuencias, niveles, como el análisis inferencial, entre ellas, el coeficiente de correlación (Cohen, 1988). Así mismo es importante recordar que el nivel de significancia estadística aceptado fue del 5% ($p=0.05$) por otro lado los puntos de corte del coeficiente de correlación fueron nula (0.00 a 0.10), débil (0.11 a 0.29), moderada (0.30 a 0.49), fuerte (0.50 a 0.99) y perfecta (1.00).

3.7. Aspectos éticos

Esta investigación, tuvo como prioridad el respeto y protección de los miembros del lugar de estudio, por ello anticipadamente se dialogó y coordinó con las autoridades de la institución, a quienes se le brindó la información precisa sobre aquellos inventarios que fueron aplicados a la muestra, y que ellos, puedan evaluar si dan el consentimiento a ser parte de la investigación.

Considerando otro aspecto ético, se hace mención al Colegio de Psicólogos del Perú (2017), donde se resalta que al poner en práctica la profesión se debe actuar con beneficencia y no maleficencia, ya que debe evitar a toda costa ocasionar daño o lesión que pongan en vulnerabilidad a otra persona.

Por lo tanto, en este estudio se tuvo muy en cuenta el valor ético del respeto hacia el grupo de estudio, mediante el consentimiento informado y de igual manera hubo suma responsabilidad y compromiso para seguir las consignas de los instrumentos sin alterar lo desarrollado por los autores.

IV. RESULTADOS

Tabla 5

Niveles de la dimensión apertura a la experiencia

Niveles	Frecuencia	Porcentaje
Rasgo bajo	27	26.73
Rasgo medio	55	54.45
Rasgo alto	19	18.81
Total	101	100.00

En la Tabla 3 se pueden observar los niveles de la dimensión apertura a la experiencia de la muestra estudiada. Como puede evidenciarse el 54.45% de la población, refleja una presencia de esta dimensión en un nivel medio, el 26.73% presenta un nivel bajo y el 18.81% presentan apertura a la experiencia como rasgo alto.

Tabla 6

Niveles de la dimensión extraversión

Niveles	Frecuencia	Porcentaje
Rasgo bajo	5	4.95
Rasgo medio	18	17.82
Rasgo alto	78	77.23
Total	101	100.00

En la Tabla 4 se pueden observar los niveles de la dimensión extraversión de la muestra estudiada. Como puede evidenciarse el 77.82% de la población, refleja una presencia de esta dimensión en un nivel alto, el 17.82% presenta un nivel medio y únicamente el 4.95% presentan extraversión como rasgo bajo.

Tabla 7*Niveles de la dimensión amabilidad*

Niveles	Frecuencia	Porcentaje
Rasgo bajo	32	31.68
Rasgo medio	39	38.61
Rasgo alto	30	29.70
Total	101	100.00

En la Tabla 5 se pueden observar los niveles de la dimensión amabilidad de la muestra estudiada. Como puede evidenciarse el 38.61% de la población, refleja una presencia de esta dimensión en un nivel medio, el 31.68% presenta un nivel bajo y el 29.70% presentan amabilidad como rasgo alto.

Tabla 8*Niveles de la dimensión responsabilidad*

Niveles	Frecuencia	Porcentaje
Rasgo bajo	50	49.51
Rasgo medio	35	34.65
Rasgo alto	16	15.84
Total	101	100.00

En la Tabla 6 se pueden observar los niveles de la dimensión responsabilidad de la muestra estudiada. Como puede evidenciarse el 49.51% de la población, refleja una presencia de esta dimensión en un nivel bajo, el 34.65% presenta un nivel medio y el 15.84% presentan responsabilidad como rasgo alto.

Tabla 9*Niveles de la dimensión inestabilidad emocional*

Niveles	Frecuencia	Porcentaje
Rasgo bajo	24	23.76
Rasgo medio	48	47.53
Rasgo alto	29	28.71
Total	101	100.00

En la Tabla 7 se pueden observar los niveles de la dimensión inestabilidad emocional de la muestra estudiada. Como puede evidenciarse el 47.53% de la población, refleja una presencia de esta dimensión en un nivel medio, el 28.71% presenta un nivel alto y solamente el 23.76% presentan inestabilidad emocional como rasgo bajo.

Tabla 10*Niveles de la variable agresividad*

Niveles	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	10	9.90
Promedio	12	11.88
Alto	79	78.22
Total	101	100.00

En la Tabla 8 se pueden observar los niveles de la variable agresividad de la muestra estudiada. Como puede observarse el 78.22% de la población, refleja agresividad en un nivel alto, el 11.88% presenta un nivel promedio y solamente el 9.90% presenta agresividad en un nivel bajo.

Tabla 11

Prueba de normalidad de la variable agresividad y las dimensiones de rasgos de personalidad

	Kolmogorov-Smirnov ^a		
	Estadístico	gl	Sig.
Agresividad física	,100	101	,015
Agresividad verbal	,095	101	,026
Ira	,082	101	,090
Hostilidad	,107	101	,006
Agresividad	,062	101	,200*
Apertura a la experiencia	,128	101	,000
Extraversión	,114	101	,003
Amabilidad	,105	101	,008
Responsabilidad	,147	101	,000
Inestabilidad emocional	,118	101	,001

Los resultados de la prueba de la distribución de la variable agresividad y de las dimensiones de rasgo de personalidad pueden visualizarse en la Tabla 9. Las dimensiones de la variable rasgos de personalidad presentaron una distribución no normal ($p > 0.05$); las cuales son extraversión ($p = 0.003$), amabilidad ($p = 0.008$), responsabilidad ($p = 0.000$) e inestabilidad emocional ($p = 0.001$). En cuanto a la variable agresividad se puede observar una distribución normal ($p = 0.200$).

Tabla 12*Correlación entre las dimensiones de rasgos de personalidad con agresividad*

			Rho de Spearman	p
Apertura a la experiencia	-	Agresividad	-0.119	0.236
Extraversión	-	Agresividad	-0.122	0.225
Amabilidad	-	Agresividad	0.264	0.008
Responsabilidad	-	Agresividad	-0.001	0.989
Inestabilidad emocional	-	Agresividad	0.209	0.036

La Tabla 10 presenta los resultados del análisis de correlación entre las dimensiones de rasgo de personalidad con la variable agresividad. Como puede observarse, la dimensión apertura a la experiencia y la variable agresividad presentaron una correlación inversa, débil (-0.119) y no significativa ($p = 0.236$); la dimensión extraversión y la variable agresividad, presentan una correlación inversa, débil (-0.122) y no significativa ($p = 0.225$). Por su parte, la dimensión amabilidad con la variable agresividad reflejan una correlación directa, débil (0.264) y significativa ($p = 0.008$); la dimensión responsabilidad y la variable agresividad tienen una correlación inversa, nula (-0.001) y no significativa ($p = 0.989$) y finalmente la dimensión inestabilidad emocional y la variable agresividad presentan una correlación directa, débil (0.209) y significativa ($p = 0.036$). Únicamente en los casos de amabilidad e inestabilidad emocional se rechaza la hipótesis nula, mientras que en los demás rasgos de personalidad (apertura a la experiencia, extraversión y responsabilidad) se acepta la hipótesis nula.

V. DISCUSIÓN

En la presente investigación se tuvo como objetivo general: Determinar la relación que existe entre rasgos de personalidad y agresividad en residentes de un centro de rehabilitación privado del distritito de Huacho, 2022 y nuestra hipótesis general: Existe relación directa/significativa entre rasgos de personalidad y agresividad en la población mencionada. Y para refutar el objetivo general se plantearon objetivos e hipótesis específicas para poder dar sustento al mismo.

Respecto a la variable rasgos de personalidad, se planteó como primer objetivo específico; identificar los niveles de rasgos de personalidad en residentes de un centro de rehabilitación privado del distritito de Huacho, 2022; luego de hacer el análisis descriptivo, se encontró que el nivel más representativo para apertura a la experiencia, se encuentra en el rasgo medio (54.45%), seguido por el rasgo bajo (26.73%), mientras que solo un poco porcentaje de la población presenta apertura a la experiencia como rasgo alto (18.81%). Los resultados mencionados se sustentan desde el punto de vista clínico respecto a apertura a la experiencia debido a que en la población estudiada están en un proceso de rehabilitación lo cual consta de un periodo de internamiento prolongado en el que básicamente están enfocados en trabajar su conciencia de enfermedad, autoconocerse mejor, hacer un análisis funcional de su problemática lo cual no les permite tener una visión más amplia de su futuro ya que no cuentan con un proyecto de vida establecido, tanto por desconocimiento como por las limitaciones externas que se pueden interponer en que se concreten sus proyectos. Así mismo, independientemente del tiempo de internamiento que tengan, no todos desarrollan una conciencia de enfermedad adecuada ya sea por la edad de inicio de su consumo o por la intensidad de sus patrones de consumo (Davidson,1992). Cabe mencionar que la mayoría de esta población provienen de familias disfuncionales, lo cual también es un factor determinante para no aventurarse a proyectos más estables (Ochoa, 1995); puesto que, la sobreprotección, la codependencia, la falta de psicoeducación que es una característica bastante destacada en los familiares suelen terminar siendo un obstáculo para el adecuado desarrollo de la persona, lo cual en algunos casos incluye que no puedan culminar el estudio básico regular, y en caso que algunos logren cursar estudios superiores, suelen no culminarlos o ejercerlos (Gossop,1989).

En lo que respecta a extraversión, la mayoría de la población presenta rasgo alto (77.23%), en segundo lugar, encontramos al rasgo medio (17.82%) y finalmente una población minoritaria puntúa como rasgo bajo (4.95%). Esto se justifica teniendo en cuenta que los residentes evaluados muestran características de personalidad bastantes marcadas por sus ánimos de ser el centro de atención, ya que siempre buscan resaltar entre los demás, lo cual lejos de ser sinónimo de una autoestima estable, es una necesidad de reconocimiento y aprobación social producto de una autoestima inestable situación que muchas veces le conlleva a mantener un ego sobrevalorado, en la que tener la razón no es una opción sino una necesidad, que se interpretaría como un falso bienestar (De Sola, 2014).

Así mismo, tenemos a la dimensión amabilidad, en la que se encontró al rasgo medio (38.61%) como el nivel más destacado, el segundo nivel también destacado es el rasgo bajo (31.68%) de amabilidad y por último se encuentra el rasgo alto (29.70%) siendo el menos resaltante. Estos resultados pueden parecer contradictorios ya que lo esperado sería que para esta población específica el rasgo más predominante debería ser el rasgo bajo para amabilidad, pero la mayoría de la población puntúa como rasgo medio, lo cual reflejaría que suelen ser amables; sin embargo, haciendo un análisis de los patrones de comportamiento y las actitudes que suelen tener los residentes se ha notado un rasgo bastante elevado de manipulación que los conlleva a mostrarse a veces amables pero con la finalidad de conseguir sus propios intereses, mas no por reflejar una amabilidad genuina y sincera. Y cuando hay casos en que su falta de amabilidad se pone en evidencia, lejos de asumir esa responsabilidad suelen victimizarse y justificar sus actos utilizándolo como mecanismo de defensa, cuando se encuentran en situaciones de alta vulnerabilidad (Davidson, 1992).

Cabe mencionar que referente a la dimensión responsabilidad, aproximadamente la mitad de la población figura con rasgo bajo (49.51%), seguidamente el nivel de responsabilidad es el rasgo medio (34.65%), siendo el rasgo alto (15.84%) el menos representativo para esta dimensión. Lo cual, coincide con las características que muestra esta población, ya que al no haber tenido un modelo de autoridad adecuado desde su infancia, sumado a que muchos de ellos provienen de hogares disfuncionales, no han aprendido a mantener una convivencia saludable con los demás, ni seguir normas y reglas para conseguir sus objetivos, puesto que, siempre

han optado por seguir sus propios ideales aunque muchos de ellos, eran contradictorios a lo establecido por la sociedad, cayendo en conductas disociales inicialmente y terminando por desarrollar conductas antisociales (Pereiro, 2005). Este estilo de vida, no les ha dado la oportunidad de asumir la responsabilidad de su propia vida (personal, educativo, laboral, familiar, de pareja), por el contrario, les ha proporcionado un ambiente en el cual actúan por impulso, conllevándolos a mantener un estilo de vida muy desordenado sin proyectos, ni metas fijas (Ochoa, 1995).

Teniendo en cuenta a la inestabilidad emocional como última dimensión de rasgos de personalidad, se halló que la población mayoritaria se ubicó en el rasgo medio (47.53%), mientras que el rasgo alto (28.71%) y el rasgo bajo (23.76%) de esta dimensión, obtuvieron puntuaciones cercanas, resaltando que el rasgo alto se encuentra ligeramente por delante del rasgo bajo. Como parte de sus conductas manipuladoras y de sus ánimos de causar una buena impresión ante los demás, generan un autoconcepto errado a cerca de su manejo emocional, reflejando una imagen aparentemente adecuada; sin embargo, suelen ser bastante inestables emocionalmente, lo cual se ve claramente en la forma como se relacionan con la autoridad, con su familia, con su pareja, con las normas y reglas, etc., situación donde se evidencia la manera que tienen de vivir sus emociones y experiencias desde una perspectiva bastante extrema, exagerando sucesos de su vida e interpretando la realidad de acuerdo a su subjetividad, personalizando de tal manera las situaciones que van experimentando a lo largo de su vida (Gossop, 1989).

El siguiente objetivo específico para esta investigación fue; describir los niveles de agresividad en residentes de un centro de rehabilitación privado del distrito de Huacho, 2022. Al respecto se consiguió que la gran mayoría de la población estudiada obtuvo un nivel alto (78.22%) para la variable agresividad, siendo un porcentaje bastante representativo. En segundo lugar, encontramos al nivel promedio (11.88%) con un porcentaje no tan destacado y finalmente una mínima parte de la población puntuó con agresividad a un nivel bajo (9.90%). Al referirnos a la variable agresividad, englobamos varias dimensiones como, por ejemplo; la agresividad física, la agresividad verbal, ira y hostilidad, entendidas como formas de manifestar la misma, y centrándonos en nuestra población, se ha podido corroborar un alto índice de agresividad, lo cual se ve reflejado en conductas que han tenido los residentes antes

del internamiento e incluso se siguen manteniendo durante su proceso de rehabilitación (Buss y Perry, 1992). Dicha situación puede estar relacionada a diferentes factores sociodemográficos, como; el tiempo de consumo, el tipo de droga consumida, la dinámica familiar, los estilos de crianza, el círculo social en el cual se han desarrollado, etc., ya que van teniendo repercusiones tanto físicas como psicológicas, lo cual les puede conllevar a incrementar o disminuir sus impulsos agresivos (Ochoa, 1995).

Por otra parte, teniendo en cuenta el análisis inferencial realizado en este estudio, respecto al objetivo general; determinar la relación que existe entre rasgos de personalidad y agresividad en residentes de un centro de rehabilitación privado del distritito de Huacho, 2022, cuya hipótesis planteada fue; existe relación directa/significativa entre rasgos de personalidad y agresividad en residentes de dicho centro de rehabilitación. Como se señala en nuestros resultados se halló una correlación inversa y no significativa entre el rasgo apertura a la experiencia, extraversión y responsabilidad con la variable agresividad, lo cual significa que si una variable se incrementa la otra disminuirá. Es importante recalcar que apertura a la experiencia y extraversión mantienen una relación débil con agresividad, mientras que para el rasgo responsabilidad se muestra una relación nula con dicha variable. Por otro lado, los rasgos amabilidad e inestabilidad emocional, presentan una relación directa, débil y significativa con la variable agresividad, lo cual significa que si una variable se incrementa la otra condicionalmente también lo hará.

De acuerdo con los hallazgos de Maquera (2021), en su investigación refiere que, la personalidad más predominante en su población de pacientes drogodependientes, fue sanguíneo (40%), seguido de melancólico (25%), colérico (22.7%) y con menor porcentaje el tipo flemático (11.4%); mientras que para agresividad el 45.5%, obtuvo un nivel medio, siendo este el más representativo. Por lo tanto, al correlacionar la personalidad con la variable agresividad, mediante el Rho de Spearman, llego a la conclusión que no existe relación entre ambas variables en los pacientes drogodependientes de la Comunidad Terapéutica Solidaridad y vida. Al contrastar nuestros resultados con lo hallado por Maquera (2021), se puede observar que no existe similitud, ya que, en nuestro estudio, algunos rasgos de personalidad si tienen

relación con la agresividad, tres de ellas presentan relación inversa y dos relaciones directas con agresividad.

Es importante reconocer que los rasgos de personalidad y la agresividad son conceptos muy significativos en el ámbito de las drogodependencias, ya que, por las características propias de la población estudiada suelen presentarse casos en los que, con ánimos de reflejar una imagen adecuada de su auto concepto, los residentes suelen manipular las situaciones en función de lo que para ellos puede ser beneficioso (Frager y Fadiman, 2010). En tal sentido por ejemplo, pueden ser personas agresivas, pero pretender proyectar una imagen de amabilidad, suelen ser una población bastante inestable emocionalmente, pero con el fin de conseguir lo que se proponen, pueden aparentar que las situaciones no le generan tanta incomodidad como para expresarse agresivamente; el mismo hecho de tener rasgos de personalidad bastante extrovertidos les permite condicionar el escenario para poder alcanzar algún objetivo que estén buscando, es más, existen casos en los que sus conductas agresivas lo expresan de manera bastante sutil a fin de evitar asumir consecuencias por ello (Engler, 1996).

VI. CONCLUSIONES

Primero: El rasgo de personalidad que alcanzó mayor representatividad fue el nivel alto para extraversión (77.23%), seguido de rasgo medio para apertura a la experiencia (54.45%), responsabilidad obtuvo su mayor puntuación como nivel bajo (49.51%), por su lado inestabilidad emocional se ubicó en el rasgo medio (47.53%) y finalmente el 38.61% de la población consiguió un rasgo medio en amabilidad.

Segundo: Se consiguió que la gran mayoría de la población estudiada obtuvo un nivel alto (78.22%) para la variable agresividad, siendo un porcentaje bastante representativo. En segundo lugar, encontramos al nivel promedio (11.88%) con un porcentaje no tan destacado y finalmente una mínima parte de la población puntuó con agresividad a un nivel bajo (9.90%).

Tercero: Se halló una correlación inversa y no significativa entre la variable agresividad con los rasgos apertura a la experiencia ($r_s = -0.119$, $p = 0.236$), extraversión ($r_s = -0.122$, $p = 0.225$) y responsabilidad ($r_s = -0.001$, $p = 0.989$); lo cual significa que cuando una variable se incrementa la otra disminuirá. Por otro lado, la agresividad presenta una relación directa y significativa con los rasgos amabilidad ($r_s = 0.264$, $p = 0.008$) e inestabilidad emocional ($r_s = 0.209$, $p = 0.036$); en este caso se refiere a que si una de las variables aumenta la otra igualmente se incrementará.

VII. RECOMENDACIONES

Primero: se recomienda a los centros de investigación de las instituciones, ampliar las investigaciones respecto de las variables de estudio, sobretodo en la población drogodependiente debido a que como se ha corroborado las investigaciones de dichas variables en este tipo de población es bastante escasa, además para poder actualizar la información en cuanto la correlación entre dichas variables.

Segundo: Se sugiere que las autoridades del centro de rehabilitación, se actualicen más en temas desarrollados en esta investigación, a fin de generar acciones que ayudará a que los residentes puedan adoptar conductas más favorables y mejores valoraciones personales.

Tercero: Se recomienda a las autoridades del centro, generar talleres educativos donde se focalice el esfuerzo y capacitación, a fin de concientizar e identificar casos de agresividad en sus diferentes manifestaciones, con el fin de orientar a los residentes en el manejo de sus emociones y en la perspectiva de vida, brindándoles el adecuado acompañamiento en proceso de consolidación de su proyecto de vida.

Cuarto: Se recomienda a las autoridades del centro de rehabilitación, realizar coordinaciones con instituciones públicas o privadas de la localidad para que, en coordinación conjunta, se les brinde oportunidades a los residentes en diferentes ámbitos, con el objetivo de que se puedan reinsertar adecuadamente a la sociedad.

REFERENCIAS

- Acosta, H. y Sanango, J. (2018). *Rasgos de personalidad en adolescentes farmacodependientes de los centros casa de la niñez 2, Centro Pumamaqui en la ciudad de Quito y Cetad Otavalo – 2017*. Tesis posgrado. Pontificia Universidad Católica del Ecuador, Quito, Ecuador. Recuperado de <http://repositorio.puce.edu.ec/bitstream/handle/22000/14333/TESIS%20RASGOS%20DE%20PERSONALIDAD%20EN%20ADOLESCENTES%20FARMACODEPENDIENTES%20DE%20LOS%20CENTROS%20CASA%20DE%20LA%20NI%20EZ%20.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Anicama, J. y Chumbimuni, A. (2018). *Manual del Cuestionario de la Personalidad de los Cinco Grandes Factores CBP-LRC*. Lima: Fondo editorial CIPMOC.
- Anicama, J. y Chumbimuni, A. (2018). *Manual del inventario de actitudes sexuales de Eysenck*. Lima: Fondo editorial CIPMOC
- Allport, G. (1961). *Pattern and Grown in personality*. New York: Holl, Rinehart & Winston.
- Allport, G. (1970). *Psicología de la personalidad*. Buenos Aires: Páidos
- Bandura, A. y Ribes, E. (1975). *Modificación de conducta*. México: Trillas
- Buss, A. (1961). *The psychology of aggression*. New York: Printed.
- Campo-Arias, A., & Oviedo, H. C. (2008). Propiedades psicométricas de una escala: la consistencia interna. *Rev Salud Pública*, 10 (5), pp. 831-839.
- Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral sciences (2nd Edition)*. Lawrence: Erlbaum Associates Publishers.
- Cattell, R. (1950). *Personality: A systematic theoretical and factual study*. New York: McGraw -Hill.

Colegio de Psicólogos del Perú (2017). *Código de ética y deontología*. Lima: Consejo directivo regional. Recuperado de https://www.cpsp.pe/documentos/marco_legal/codigo_de_etica_y_deontologia.pdf?fbclid=IwAR20yCb5yoFa0d5-OGKXutlfnbVd7a_U-HwrE4b50--B3xooGQ39-FFYt3Y

Cabrera, Z. y Pereyra, D. (2018). *Trastornos de personalidad y drogodependencia en internos de una comunidad terapéutica de Cajamarca*. Tesis de pregrado. Universidad Privada Antonio Guillermo Urreló, Cajamarca, Perú. Recuperado de <http://repositorio.upagu.edu.pe/bitstream/handle/UPAGU/739/trastornos%20de%20personalidad%20y%20drogodependencia-empastado.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Chávez, C. y Sánchez, M. (2016). *Rasgos de la personalidad y su incidencia en el consumo de sustancias psicoactivas en los jóvenes internos en el “Hogar de Rehabilitación del Adicto” (HODERA) en el municipio de San Marcos, departamento de Carazo, durante el II semestre del 2016*. Tesis de pregrado. Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua, Managua, Nicaragua. Recuperado de <https://repositorio.unan.edu.ni/6735/2/11334.pdf>

Centro canadiense sobre uso de sustancias y adicciones (CCSA, 2020). *El impacto de la COVID-19 sobre el Consumo de Sustancias: Sustancias Legales e Ilegales*. Canadá: Young y Paradis.

Centro de información y Educación para la Prevención del Abuso de Drogas (CEDRO, 2013). *Abuso de drogas en adolescentes y jóvenes y vulnerabilidad familiar*. Lima: Rojas

Comisión nacional para el desarrollo y vida sin drogas (DEVIDA, 2013). *Prevención y consumo de drogas en estudiantes de secundaria*. Lima: Claux.

Davidson, R. (1992). Prochaska and DiClemente's model of change: A case study? *British Journal of Addiction*, 87(6), pp. 821–822. Recuperado de <https://doi.org/10.1111/j.1360-0443.1992.tb01971.x>

- De Cantarazzo, D. (2001). *Motivación y emoción*. México: Pearson Educación.
- De Sola, G. (2014). ¿Qué es una adicción? desde las adicciones con sustancias a las adicciones comportamentales. evaluación e intervención terapéutica. *Revista Digital de Medicina Psicosomática y Psicoterapia*, 4 (2), pp. 1-28
- Estela, J. & Moscoso, V. (2019). *Metodología de la investigación científica ¿Cómo hacer una tesis?*. Grijley.
- Eysenck, H. y Eysenck, M. (1987). *Personalidad y diferencias individuales*. Madrid: Pirámide.
- Engler, B. (1996). *Introducción a las teorías de la personalidad*. New York: McgrawHill.
- Flores, G. (2018). *Consumo de drogas y agresividad en adolescentes*. Tesis posgrado. Universidad Autónoma De Nuevo León, Nuevo León, México. Recuperado de <http://eprints.uanl.mx/18661/1/1080289299.pdf>
- Fragar, R. y Fadiman, J. (2010). *Teorías de la personalidad (6a. ed.)*. New Jersey: Alfaomega.
- Fretell, V. (2019). *Ansiedad y agresividad en pacientes dependientes a sustancia psicoactivas de tres comunidades terapéuticas de Lima – Sur, 2019*. Tesis de pregrado. Universidad Cesar Vallejo, Lima, Perú. Recuperado de https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/48627/Fretell_V_EG-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Freud, S. (1939). *Introducción al psicoanálisis*. México: Prada
- Gossop, M. (1989). *Relapse and addictive behaviour*. Londres: Routledge
- Hernández-Sampieri, R. & Mendoza, C (2018). *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. México: Mc Graw Hill Education.
- Hjelle, L. & Ziegler, D. (1992) *Personality Theories; basic assumptions, research, and applications*. New York: McGraw-Hill.

Laura, A., Hernández, J., García, O. y Santacreu, J. (2000). Un test informatizado para la evaluación de la tolerancia a la frustración. *Anales de psicología*, 16 (2), pp. 143-145.

Lorenz, K. (1971). *Sobre la agresión, el pretendido mal*. Madrid: Siglo XXI Editores.

López, R. (2019). *Agresividad en adolescentes adictos a sustancias tóxicas de un Centro de Reposo de Piura*. Tesis de pregrado. Universidad Inca Garcilaso de la Vega, Lima, Perú. Recuperado de http://repositorio.uigv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.11818/4164/TRABSUFICIENCIA_LOPEZ_MARITZA.pdf?sequence=1

Magaña, G. (2021). Millones de personas tienen adicciones en Latinoamérica. *México social*. Recuperado de <https://www.mexicosocial.org/millones-de-personas-tienen-adicciones-en-latinoamerica/>

Mejía, Z. Y Romero, T. (2016). *Evaluación de los rasgos de personalidad en varones internados en centros de adicciones*. Tesis de pregrado. Universidad de Cuenca, Cuenca, Ecuador. Recuperado de <http://dspace.ucuenca.edu.ec/bitstream/123456789/25403/1/Trabajo%20de%20Titulaci%3%b3n.pdf>

Montaño, S., Palacios, C., & Gantiva, C. (2009). Teorías de la personalidad. Un análisis histórico del concepto y su medición. *Psychologia. Avances de la disciplina*, 3(2), pp. 81-107.

Maquera, P. (2021). *Personalidad y agresividad en pacientes drogodependientes de la Comunidad Terapéutica Solidaridad y Vida, Tacna 2021*. Tesis de pre grado. Universidad Privada de Tacna. Recuperado de <https://repositorio.upt.edu.pe/handle/20.500.12969/2213>

Matalinares, C., Yaringaño L., Uceda E., Fernández A., Huari T., Campos G. y Villavicencio C. (2012). *Revista de investigación en psicología*, 5(1), pp. 148-161.

McDonald, R. (1999). *Test theory: A unified treatment*. Hillsdale: Erlbaum.

Oficina de las naciones unidas contra la droga y el delito (UNODC, 2018). *Informe mundial sobre las drogas*. Viena: Fedotov.

Ochoa, D. (1995). *Enfoque en terapia sistémica*. Barcelona: Herder

Pereiro, C. (2005). *Drogas*. Vigo: Nova Galicia Edicións. Recuperado de <http://www.fundacioncsz.org/ArchivosPublicaciones/270.pdf>

Quispe, C. y Zela, B. (2019). *Rasgos de Personalidad e Inteligencia Emocional en pacientes drogodependientes internos de dos Centros de Rehabilitación de Lima Este*. Tesis de pregrado. Universidad Peruana Unión, Lima, Perú. Recuperado de https://repositorio.upeu.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12840/1678/Diana_Tesis_Licenciatura_2019.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Ramírez, C., Campoverde, P., Reivan, O. y Sallo, G. (2021). Rasgos de personalidad y consumo de sustancias psicoactivas en personas privadas de libertad. *Journal of American health*, 4(2), pp. 23-36. Recuperado de <https://www.jahjournal.com/plugins/generic/pdfJsViewer/pdf.js/web/viewer.html?file=https%3A%2F%2Fwww.jahjournal.com%2Findex.php%2Fjah%2Farticle%2Fdownload%2F72%2F155%2F266>

Renfrew, J. (2001). *La Agresión y sus causas*. México: Trillas.

Revelle, W. y Zinbarg, R. (2009). Coefficients alpha, beta, omega, and the glb: Comments on Sijtsma. *Psychometrika*, 74(1), pp. 145. <https://doi.org/10.1007/s11336-008-9102-z>

Sánchez et al. (2018). *Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanista*. Peru: Universidad Ricardo Palma.

Van Sommers, P. (1976). *Biología de la conducta*. México: Limusa.

Worchel, S., Cooper, J., Goethals, G. y Olson, J. (2002). *Psicología Social*. México: Thomsom

ANEXOS

Anexo 1: MATRIZ DE CONSISTENCIA

AUTORA: Angela Nicole García Ríos

Formulación del problema	Objetivos	Hipótesis	Variables	Metodología
<p>¿Cuál es la relación entre rasgos de personalidad y agresividad en residentes de un centro de rehabilitación privado del distrito de Huacho, 2022?</p>	<p>Objetivo general:</p> <p>Determinar la relación que existe entre rasgos de personalidad y agresividad en residentes de un centro de rehabilitación privado del distrito de Huacho, 2022</p> <p>Objetivos específicos:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Identificar los niveles de rasgos de personalidad en residentes de un centro de rehabilitación privado del distrito de Huacho, 2022. 2) Describir los niveles de agresividad en residentes de un centro de rehabilitación privado del distrito de Huacho, 2022. 3) Determinar si existe relación significativa entre el rasgo de apertura a la experiencia y agresividad en residentes de un centro de rehabilitación privado del distrito de Huacho, 2022. 	<p>Hipótesis general:</p> <p>Existe relación directa/significativa entre rasgos de personalidad y agresividad en residentes de un centro de rehabilitación privado del distrito de Huacho, 2022.</p> <p>Objetivos específicos:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Existe relación significativa entre el rasgo de apertura a la experiencia y agresividad en residentes de un centro de rehabilitación privado del distrito de Huacho, 2022. 2) Existe relación significativa entre el rasgo de extroversión y agresividad en residentes de un centro de rehabilitación privado del distrito de Huacho, 2022. 3) Existe relación significativa entre el rasgo de amabilidad y agresividad 	<p>Variable 1:</p> <p>Rasgos de personalidad: será medida a través de las siguientes dimensiones:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Apertura a la experiencia • Amabilidad • Responsabilidad • Extraversión • Inestabilidad emocional <p>Variable 2:</p> <p>Agresividad: será medida a través de las siguientes dimensiones:</p>	<p>Tipo y diseño de investigación:</p> <p>No experimental y correlacional</p> <p>Población y muestra:</p> <p>La población estará constituida por 101 residentes pertenecientes a una comunidad terapéutica privada de Huacho.</p> <p>La muestra quedo fijada en 101, número obtenido mediante la modalidad de muestreo censal.</p>

	<p>4) Determinar si existe relación significativa entre el rasgo de extroversión y agresividad en residentes de un centro de rehabilitación privado del distritito de Huacho, 2022.</p> <p>5) Determinar si existe relación significativa entre el rasgo de amabilidad y agresividad en residentes de un centro de rehabilitación privado del distritito de Huacho, 2022.</p> <p>6) Determinar si existe relación significativa entre el rasgo de responsabilidad y agresividad en residentes de un centro de rehabilitación privado del distritito de Huacho, 2022.</p> <p>7) Determinar si existe relación significativa entre el rasgo de inestabilidad emocional y agresividad en residentes de un centro de rehabilitación privado del distritito de Huacho, 2022.</p>	<p>en residentes de un centro de rehabilitación privado del distritito de Huacho, 2022.</p> <p>4) Existe relación significativa entre el rasgo de responsabilidad y agresividad en residentes de un centro de rehabilitación privado del distritito de Huacho, 2022.</p> <p>5) Existe relación significativa entre el rasgo de inestabilidad emocional y agresividad en residentes de un centro de rehabilitación privado del distritito de Huacho, 2022.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Agresividad física • Agresividad verbal • Hostilidad • Ira 	<p>Instrumentos de medición:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Cuestionario Breve de Personalidad de los Cinco Grandes Factores CBP- LRC de Anicama y Chumbimuni (2018) - Cuestionario de agresión de Arnold Buss y Mark Perry (1992)
--	---	---	---	---

Anexo 2. Matriz de operacionalización de la variable rasgos de personalidad

Variable 1	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Ítems	Escala de medición
Rasgos de personalidad	La personalidad es entendida como un conjunto de grandes rasgos relativamente permanentes y dinámicos en la constitución física, el carácter y el temperamento, que definen a la persona como única (Anicama y Chumbimuni, 2018).	Su medición será a través de los puntajes obtenidos en el Cuestionario Breve de Personalidad de los Cinco Grandes Factores CBP- LRC de Anicama y Chumbimuni (2018)	Apertura a la experiencia	1, 2, 3, 4	ORDINAL - Nunca = 1 - Casi nunca = 2 - A veces = 3 - Casi siempre = 4 - Siempre = 5
			Extraversión	6, 7, 8, 9	
			Amabilidad	11, 12, 13, 14, 24	
			Responsabilidad	15, 16, 17, 18	
			Inestabilidad emocional	20, 21, 22, 23	
			Deseabilidad social	5, 10, 19, 25	

Anexo 3. Matriz de operacionalización de la variable agresividad

Variable 2	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Ítems	Escala de medición
Agresividad	La agresividad se refiere a una “respuesta que proporciona estímulos dañinos a otro organismo” (Buss, 1961), dicha conducta agresiva es una acción observable; a consecuencia de una combinación de cogniciones, emociones y respuestas comportamentales manifestadas por estímulos capaces de evocar dicha respuesta agresiva.	Su medición será a través de los puntajes obtenidos en el Cuestionario de agresión de Arnold Buss y Mark Perry (1992), tomando en cuenta la adaptación peruana realizada por Matalinares (2012)	Agresividad física	1, 5, 9, 13, 17, 21, 24, 27, 29	ORDINAL - Completamente falso para mí = 1 - Bastante falso para mí = 2 - Ni verdadero, ni falso para mí = 3 - Bastante verdadero para mí = 4 - Completamente verdadero para mí = 5
			Agresividad verbal	2, 6, 10, 14, 18	
			Hostilidad	4, 8, 12, 16, 20, 23, 26	
			Hostilidad	3, 7, 11, 15, 19, 22, 25, 28	

Anexo 4. Carta de autorización del Centro de Rehabilitación

CARTA DE AUTORIZACIÓN

Señorita:

Angela Nicole García Ríos

Presente.-

De mi especial consideración:

Reciba un cordial saludo a nombre de la Comunidad Terapéutica "Rompiendo Cadenas", del distrito de Huacho y del mío, Pedro Manuel Gom García, Director General de dicha institución, en primera instancia agradecer por considerar a nuestra población como parte de su investigación denominada "Rasgos de personalidad y agresividad en residentes de un centro de rehabilitación privado del distrito de Huacho, 2022", así mismo AUTORIZAR a su persona para que pueda aplicar sus instrumentos en nuestros residentes.

Por lo que, mediante el presente documento se coordinará con el personal administrativo para brindarle la facilidad del caso.

Deseándole éxitos, me despido de usted expresándole mi consideración.

Atentamente,

ROMPIENDO CADENAS
COMUNIDAD TERAPÉUTICA
DIRECTOR ADMINISTRATIVO
Pedro Manuel Gom García



Pedro Manuel Gom García
Director General C.T. "Rompiendo Cadenas"



Anexo 5. Certificado de termino de colecta del Centro de Rehabilitación

"Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional"

Huacho, 18 de marzo 2022

Dra. Giuliana Violeta Vásquez Varas

Asunto: Certifico realización de colecta de datos en los residentes de un centro de rehabilitación privado del distrito de Huacho, 2022.

Tengo el agrado de dirigirme a Ud y por medio de la presente certificar que la Srta Angela Nicole García Ríos, en su posición de alumna de la Universidad Cesar Vallejo y responsable de la investigación titulada "Rasgos de personalidad y agresividad en residentes de un centro de rehabilitación privado del distrito de Huacho, 2022", aplicó los instrumentos de evaluación; Cuestionario Breve de Personalidad de los Cinco Grandes Factores CBP- LRC y Agresion Cuestionnaire (AQ), en los residentes del centro de rehabilitación del distrito de Huacho, en las fechas de 07/02/2022 al 11/02/2022, previa coordinación con mi despacho.

Hago propicia la ocasión para expresarle los sentimientos de mi consideración.

Atentamente.

ROMPIENDO CADENAS
COMUNIDAD PSICOTERAPEUTICA

.....
DIRECCION ADMINISTRATIVA
Pedro Manuel Gorn Garcia

Nombre: Pedro Manuel Gorn Garcia
DNI: 15738668
Cargo: Director General C.T
"Rompiendo Cadenas"

Anexo 6.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO



INVESTIGA
UCV

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO

La Mgtr. María del Socorro Illescas Araujo, quien ha tenido a bien de revisar el instrumento Cuestionario Breve de Personalidad de los Cinco Grandes Factores CBP- LRC, para medir rasgos de personalidad, elaborado por el (la) Sr(a)(ta): Anicama y Chumbimuni, da fe que el cuestionario cumple con los criterios establecidos de pertinencia, relevancia y claridad.

Razón por la cual, se extiende el certificado de validez para que el investigador proceda con la aplicación.

15, mayo del 2022

Firma

Nombre

Anexo 7.



FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO

La Dra. Giuliana Violeta Vásquez Varas, quien ha tenido a bien de revisar el instrumento Cuestionario Breve de Personalidad de los Cinco Grandes Factores CBP- LRC, para medir rasgos de personalidad, elaborado por el (la) Sr(a)(ta): Anicama y Chumbimuni, da fe que el cuestionario cumple con los criterios establecidos de pertinencia, relevancia y claridad.

Razón por la cual, se extiende el certificado de validez para que el investigador proceda con la aplicación.

23 de mayo del 2022



Giuliana Violeta Vásquez Varas

Anexo 8.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO



INVESTIGA
UCV

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO

La Mg. Ana Salinova Marín Escalante, quien ha tenido a bien de revisar el instrumento Cuestionario Breve de Personalidad de los Cinco Grandes Factores CBP- LRC, para medir rasgos de personalidad, elaborado por el (la) Sr(a)(ta): Anicama y Chumbimuni, da fe que el cuestionario cumple con los criterios establecidos de pertinencia, relevancia y claridad.

Razón por la cual, se extiende el certificado de validez para que el investigador proceda con la aplicación.

21 de mayo del 2022

ANA SALINOVA MARÍN ESCALANTE
PSICOLOGA
C. P. T. 8517

Firma

Nombre ANA SALINOVA MARÍN ESCALANTE

Anexo 9.



FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO

La Mgtr. María del Socorro Illescas Araujo, quien ha tenido a bien de revisar el instrumento Agression Questionnaire (AQ), para medir rasgos de personalidad, elaborado por el (la) Sr(a)(ta): Arnold Buss y Mark Perry, da fe que el cuestionario cumple con los criterios establecidos de pertinencia, relevancia y claridad.

Razón por la cual, se extiende el certificado de validez para que el investigador proceda con la aplicación.

15 de mayo del 2022



Firma

Nombre

Anexo 10.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO



INVESTIGA
UCV

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO

La Mgtr. Giuliana Violeta Vásquez Varas, quien ha tenido a bien de revisar el instrumento Agression Questionnaire (AQ), para medir rasgos de personalidad, elaborado por el (la) Sr(a)(ta): Arnold Buss y Mark Perry, da fe que el cuestionario cumple con los criterios establecidos de pertinencia, relevancia y claridad.

Razón por la cual, se extiende el certificado de validez para que el investigador proceda con la aplicación.

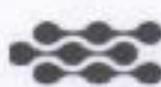
23 de mayo del 2022

Giuliana Violeta Vásquez Varas

Anexo 11.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO



INVESTIGA
UCV

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO

La Mgtr. Ana Salinova Marín Escalante, quien ha tenido a bien de revisar el instrumento Agression Questionnaire (AQ), para medir rasgos de personalidad, elaborado por el (la) Sr(a)(ta): Arnold Buss y Mark Perry, da fe que el cuestionario cumple con los criterios establecidos de pertinencia, relevancia y claridad.

Razón por la cual, se extiende el certificado de validez para que el investigador proceda con la aplicación.

21 de mayo del 2022

Firma

ANA MARIN ESCALANTE
PSICOLOGA
C. P. E. S. C. I.

Nombre *ANA SALINOVA MARIN ESCALANTE*

Anexo 12.

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Estimado participante, mi nombre es Angela Nicole García Ríos, estudiante de la Universidad César Vallejo. Usted está siendo invitado a participar en la investigación denominada “Rasgos de personalidad y agresividad en residentes de un centro de rehabilitación privado del distrito de Huacho, 2022”, se evaluarán las siguientes variables: Rasgos de personalidad y agresividad, para ellos utilizaremos los cuestionarios; **Cuestionario Breve de Personalidad de los Cinco Grandes Factores CBP- LRC** y **Agression Questionnaire (AQ)**. El tiempo estimado para desarrollar ambos cuestionarios será de **35 minutos aprox.** Cabe recalcar que estos cuestionarios serán totalmente anónimos, se guardará confidencialidad con respecto a los resultados que se obtengan, *usted puede elegir no participar del estudio en caso así lo crea conveniente.*

Nota: *Creo haber sido suficientemente instruido gracias a la información proporcionada describiendo el estudio: “Rasgos de personalidad y agresividad en residentes de un centro de rehabilitación privado del distrito de Huacho, 2022”. Quedaron claros para mi cuales son los propósitos del estudio y los procedimientos a realizar.*

- Acepto participar voluntariamente en este estudio, sabiendo que podré retirar mi consentimiento en cualquier momento, antes o durante el mismo, sin penalizaciones o perjuicios.
- No acepto participar en este estudio.

Anexo 13.

Ficha sociodemográfica

Edad: _____

Grado de instrucción: ()Primaria ()Secundaria ()Superior

Profesión u Ocupación: _____

Internamiento: ()Voluntario () Involuntario

Reincidente: ()Si ()No

Tiempo de internamiento: _____

Tipo de droga consumida: _____

Fecha de Aplicación: _____

FIRMA

Anexo 14.

**CUESTIONARIO BREVE DE PERSONALIDAD DE LOS CINCO GRANDES
FACTORES CBP – LRC**

ANICAMA Y CHUMBIMUNI (2018)

Lea atentamente cada una de las oraciones que describen eventos, intereses y actitudes de la vida cotidiana, responda marcando con un X solo en una de las opciones, lo más espontáneo posible de acuerdo a la siguiente escala:

N°	ITEM	N U N C A	C A S I N U N C A	A V E C E S	C. S I E M P R E	S I E M P R E
1	¿Hace cosas nuevas?					
2	¿Le interesa aprender de otras culturas (danzas, costumbres, idiomas, comidas, etc.)?					
3	¿Te gusta que las cosas se hagan como tú quieres?					
4	¿Recibe consejos de otras personas?					
5	¿Siempre de las gracias?					
6	¿Tiene dificultades para relacionarse con otras personas?					
7	¿Se divierte y se ríe con facilidad?					
8	¿Le gusta decir lo que piensa y siente?					
9	¿Siempre tiene que estar haciendo alguna cosa?					
10	¿Contesta siempre las llamadas por teléfono o los mensajes?					
11	¿Le molestan los defectos de otras personas?					
12	¿Confía rápidamente en personas que no conoce?					
13	¿Ayudas a otras personas?					
14	¿Tiene problemas por su forma de pensar?					

15	¿Hace cosas, sin pensar en las consecuencias?					
16	¿Programas tus actividades del día o la semana?					
17	¿Trabaja o estudia hasta conseguir lo que quiere?					
18	¿Deja las actividades que hace para otro momento?					
19	¿Alguna vez se ha reído de un chiste grosero?					
20	¿Se enoja o se pone triste fácilmente?					
21	¿Eres una persona preocupada?					
22	¿Se siente solo(a)?					
23	¿Es una persona nervioso(a)?					
24	¿Alguna vez ha tenido una sonrisa falsa?					
25	¿Siempre quiere ganar en los juegos que participa?					

Anexo 15.

Cuestionario de Agresividad

Arnold Buss y Mark Perry – María Matalinares (2002)

A continuación, presentamos un conjunto de afirmaciones en torno a situaciones que podrían ocurrirle. A las que deberás contestar escribiendo un aspa "X" según la alternativa que mejor describa tu opción.

1	2	3	4	5
Completamente Falso	Bastante Falso	Ni verdadero Ni falso	Bastante Verdadero	Completamente verdadero

	Ítem	1	2	3	4	5
1	De vez en cuando no puedo controlar mi impulso de golpear a otra persona.					
2	Cuando no estoy de acuerdo con ellos discuto abiertamente.					
3	Me enoja rápidamente, pero se me pasa enseguida.					
4	A veces soy bastante envidioso y lo expreso.					
5	Si me provocan lo suficiente, puedo golpear a la otra persona.					
6	A menudo no estoy de acuerdo con la gente.					
7	Cuando estoy frustrado, muestro el enojo que tengo.					
8	En ocasiones soy agresivo porque la vida me ha tratado injustamente.					
9	Si alguien me golpea, le respondo golpeándole también.					
10	Cuando la gente me molesta, discuto con ellos.					
11	Algunas veces me siento tan enojado como si estuviera a punto de estallar.					
12	Parece que siempre son otros los que consiguen las oportunidades.					
13	Suelo involucrarme en las peleas con mucha frecuencia.					
14	Cuando la gente no está de acuerdo conmigo, no puedo evitar discutir con ellos.					
15	Soy una persona apacible.					

16	Me pregunto por qué algunas veces me siento tan resentido con algunas cosas.						
17	Si tengo que recurrir a la violencia para defender mis derechos, lo hago.						
18	Mis amigos dicen que discuto mucho.						
19	Algunos de mis amigos piensan que soy una persona impulsiva.						
20	Sé que mis "amigos" me critican a mis espaldas.						
21	Hay gente que me provoca a tal punto que llegamos a golpearnos.						
22	Algunas veces pierdo el control sin razón.						
23	Desconfío de desconocidos que se muestran demasiado amigables.						
24	No encuentro ninguna buena razón para pegar a una persona.						
25	Tengo dificultades para controlar mi genio.						
26	Algunas veces siento que la gente se ríe de mí a mis espaldas.						
27	He amenazado a gente que conozco.						
28	Cuando la gente se muestra especialmente amigable, me pregunto qué querrán.						
29	He llegado a estar tan furioso que rompía cosas.						