



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
GESTIÓN PÚBLICA**

Control interno y la gestión administrativa de la Unidad de Gestión
Educativa Local Pallasca, Ancash 2022.

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
MAESTRA EN GESTIÓN PÚBLICA**

AUTORA:

Castillo Cortez, Kiara Estefania (orcid.org/0000-0002-8422-3169)

ASESOR:

Mg. Fiestas Flores, Roberto Carlos (orcid.org/0000-0002-5582-0124)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión de Políticas Públicas

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Desarrollo Económico, Empleo y Emprendimiento

CHIMBOTE - PERÚ

2022

Dedicatoria

Para mí querida madre por ser el pilar fundamental en todo lo que soy, en toda mi formación como persona, académica y por su incondicional apoyo que me han dado a lo largo de la vida.

Kiara Castillo Cortez

Agradecimiento

A mi asesor Roberto Fiestas Flores por su orientación y gran ayuda.

Y a todas aquellas personas que contribuyeron en la orientación y ejecución de la presente tesis.

La autora

Índice de contenidos

	Pág.
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de figuras	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA	12
3.1. Tipo y diseño de investigación.....	12
3.2. Variables y operacionalización.....	12
3.3. Población, muestra y muestreo.....	13
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	14
3.5. Procedimientos	16
3.6. Métodos de análisis de datos.....	20
3.7. Aspectos éticos.....	20
IV. RESULTADOS.....	18
V. DISCUSIÓN	26
VI. CONCLUSIONES	29
VII. RECOMENDACIONES.....	30
REFERENCIAS.....	29
ANEXOS	

Índice de tablas

Tabla 1	Distribución de la población.	15
Tabla 2	Prueba de normalidad de Shapiro-Wilk	18
Tabla 3	Prueba de hipótesis de correlación entre Control interno y Gestión administrativa.	19
Tabla 4	Nivel de control interno de la Unidad de Gestión administrativa Local de Pallasca, Ancash 2022.	19
Tabla 5	Nivel de las dimensiones de control interno de la Unidad de Gestión Educativa Local de Pallasca, Ancash 2022.	20
Tabla 6	Nivel de Gestión administrativa en la Unidad de Gestión Educativa Local de Pallasca, Ancash 2022.	20
Tabla 7	Nivel de las dimensiones de Gestión administrativa en la Unidad de Gestión Educativa Local de Pallasca, Ancash 2022.	21
Tabla 8	Prueba de hipótesis de correlación entre Control interno y la dimensión de planificación.	21
Tabla 9	Prueba de hipótesis de correlación entre Control interno y la dimensión de organización	22
Tabla 10	Prueba de hipótesis de correlación entre Control interno y la dimensión de Dirección	23
Tabla 11	Prueba de hipótesis de correlación entre Control interno y la dimensión de control.	24

Índice de figuras

Figura 1	Diagrama de dispersión entre Control interno y Gestión administrativa.	18
Figura 2	Diagrama de dispersión entre Control interno y la dimensión de planificación.	22
Figura 3	Diagrama de dispersión entre Control interno y la dimensión de organización.	23
Figura 4	Diagrama de dispersión entre Control interno y la dimensión de Dirección.	24
Figura 5	Diagrama de dispersión entre Control interno y la dimensión de control.	25

Resumen

El presente estudio tuvo como objetivo principal determinar la relación entre el control interno y la gestión administrativa de la Unidad de Gestión Educativa Local Pallasca, Ancash 2022; a nivel metodológico fue una investigación de tipo básica, diseño no experimental y nivel correlacional, así mismo se conformó una muestra de 55 colaboradores, en donde se utilizó como técnica la encuesta y dos instrumentos para cada variable, Control interno y gestión administrativa. Como resultados se encontró que existe una correlación significativa pero débil entre control interno y las dimensiones de planificación (Sig= 0,046), organización (Sig= 0,035) y dirección (Sig= 0,036), contrario a la dimensión control que hay relación directa y débil (Sig=0,021). Por lo tanto, existe una asociación significativa y moderada (Sig.=0,001; $p>0,05$) entre las variables de investigación, concluyendo que la hipótesis alterna se acepta.

Palabras clave: Control interno, gestión administrativa, unidad de gestión educativa.

Abstract

The main objective of this study was to determine the relationship between internal control and administrative management of the Pallasca Local Educational Management Unit, Ancash 2022; At the methodological level, it was a quantitative and correlational level investigation with a non-experimental design, likewise a sample of 55 collaborators was formed, where the survey and two instruments for each variable, internal control and administrative management, were used as a technique. As results, it was found that there is a significant and moderate association (Sig.=0.001; $p>0.05$) and between the research variables. Concluding that the alternative hypothesis is accepted.

Keywords: Internal control, administrative management, educational management unit.

I. INTRODUCCIÓN

Actualmente el sistema de corrupción que viene afrontando diversas entidades, es común y diversa en los diferentes sistemas gubernamentales y privados; este mal puede presentarse desde empresas pequeñas hasta macro organizaciones evidenciándose labores poco éticas, desfalcos económicos y sobre todo perjudicando a grupos menos favorecidos (Gonzales et al., 2020; Toctaquiza et al., 2021).

Los países de América Latina, no son ajenos a grandes noticias de corrupción como estafas, lavado de activos, blanqueamiento de dinero o malversación de fondos; y a razón de estas actividades, muchas empresas o sistemas presentan un crecimiento lento a nivel económico y desarrollo social (Amaya y Alarcón, 2022; Anabel y flores, 2022), según Agama (2021), estos eventos se presentan de manera más puntual en las entidades públicas, pues estas carecen de planificación y prevención en el manejo del Control Interno, dejando de lado los estándares e independencia en sus unidades operativas sobre todo en los procesos de auditoría, observando de manera general que las instituciones no presentan cumplimientos estrictos que definen un control interno adecuado.

En situaciones internacionales como en México, Serrano (2016), en su investigación orientada a evaluar las variables en estudio, en la cual encontró niveles peligrosos, ya que la mitad de empresas poseen programas institucionales inadecuados, es decir no poseen indicadores tan básicos como la misión o visión de la organización o no hay objetivos marcados dentro de sus políticas. Del mismo modo Salanave y Lizaro (2017), en Colombia encontró que este sistema de control favorecería hasta en un 83% los métodos de talento humano, administración de riesgos y sobre todo la toma de decisiones.

Por otra parte, Manuhutu et al. (2021), afirma que las empresas tanto privadas como estatales están en la búsqueda constante de procesos que mejoren el control interno, es decir la dirección de la empresa, manejo de recursos o gestión administrativa correcta.

Respecto al ámbito nacional Enríquez et al. (2022), menciona que un 90% de funcionarios gubernamentales, poseen un nivel alto sobre los procesos de

control, lo que permitiría gran eficacia en las organizaciones, pues de gran manera existen resultados deficientes y escándalos en las autoridades, ya que para varios el sector público es sinónimo de corrupción (Kim et al., 2022). Sin embargo, hoy en día existen herramientas que se enfocan a poseer un control adecuado de los procesos que se realizan, de esta forma se previene los fraudes y las irregularidades, con el fin de tener una gestión transparente (Dos Santos et al., 2019; Crespo et al., 2021).

Según Domínguez (2022), a pesar de muchas ventajas, los procesos de implementación para un control interno en instituciones gubernamentales aún poseen muchas limitaciones. La medición anual más reciente en 2014, muestra un nivel regular sobre las actividades de control interno en un 24% en 65 unidades en todo el país (Oseda et al., 2020).

Por otra parte según Mirbagheri et al. (2022) afirman que los sistemas de control previenen e identifican riesgos y actos de corrupción en organizaciones, actualmente se presentan mapas teóricos que fundamentan en los sistemáticos del control interno, entre ellos el más importante y utilizado es el sistema COSO I, la cual constituye 5 componentes siendo estas: ambiente controlado, valoración de peligros, control de actividades, comunicación y monitoreo, esto a su vez garantiza la efectividad contable, económica y financiera cuya finalidad es salvaguardar los activos de la entidad (López, 2018;).

En el caso de las Unidades de Gestión Educativa local, si cuentan con un sistema de control interno, pero les falta fortalecerlos, ya sea por parte de los directivos o los trabajadores, pues esto se asociaría como un vínculo o relación directa con los miembros de la Unidad, ya que la mayoría presenta funciones importantes en la entidad, sin embargo, no existe la supervisión adecuada de las funciones.

Ante lo expuesto se formuló la siguiente pregunta ¿Cuál es la relación entre el control interno y la gestión administrativa de la Unidad de Gestión Educativa Local de Pallasca, Ancash 2022?

La investigación se justificó, pues a nivel teórico se confirmaron mediante los resultados la vigencia de los enfoques propuestos, como procedimientos y normas de la organización, así mismo a nivel práctico se justificó esta investigación pues

beneficia los resultados hallados a los colaboradores de la unidad de gestión facilitando un manejo administrativo correcto; a nivel social, esta investigación tratará de ayudar a instituciones a que puedan mejorar procesos y la calidad del control interno y gestión administrativa; finalmente a nivel metodológico se justificó pues se presentan pruebas con validez alta y confiabilidades significativas, así mismo sirve como antecedente importante para futuras investigaciones

El objetivo general fue determinar la relación entre el control interno y la gestión administrativa de la Unidad de Gestión Educativa Local Pallasca, Ancash 2022; así mismo los objetivos específicos fueron los siguientes: Identificar el nivel de control interno; Identificar el nivel de la gestión administrativa; Identificar la relación significativa entre la variable control interno y las dimensiones de la gestión administrativa.

También se consideró como hipótesis general: Existe relación significativa y positiva entre el control interno y la gestión administrativa de la Unidad de Gestión Educativa Local de Pallasca, Ancash 2022; y como hipótesis específicas: Existe relación significativa entre el control interno y la dimensión planificación; Existe relación significativa entre el control interno y la dimensión organización; existe relación significativa entre el control interno y la dimensión dirección; Existe relación significativa entre el control interno y la dimensión de control.

II. MARCO TEÓRICO

Lagos y Tinoco (2018), en su estudio tuvieron la finalidad de evaluar la asociación de las variables sobre control interno y gestión administrativa; el estudio fue correlacional, con una muestra de 70 trabajadores. Como resultado se encontró una asociación significativa en las variables directas; en conclusión, queda demostrado que a mayor gestión en la administración existirá un control adecuado en los trabajadores, obteniendo un 0,84 para control interno y un 0,90 para gestión administrativa.

Pereyra (2019), en su estudio de nivel exploratorio, evidenció el nivel de control interno y su relación con los procesos financieros y administrativos, para poder cumplir con las normas establecidas, de esta manera promover y monitorear el que las actividades que se realizan tengan un buen desarrollo. Los resultados obtenidos sugieren consolidar las políticas internas de control, entereza y transparencia, considerando al modelo COSO fundamental dentro de la gestión pública para alcanzar los objetivos relacionados. Demostrando la importancia de la variable control frente a los procesos administrativos financieros, ayudando al correcto cumplimiento de la normativa respectiva, así mismo permite monitorear y promover la eficiencia operativa, mejorando el servicio, al mostrar procesos y procedimientos de implementación transparentes en la gestión pública.

Toledo (2019), en su trabajo de investigación identificó de qué manera el control interno ayuda al cumplimiento de los objetivos de una organización y así mismo la auditoría interna favorece a la organización a través de metodologías, estrategias y tácticas identificando los riesgos que pongan en peligro la ejecución del proceso. La gestión por resultados muestra un impacto variable respecto a los indicadores de las instituciones, enfocándose en resultados y no en los procesos y procedimientos, siendo esto que hay escasez de control interno dentro de las entidades, por ello se deriva de la necesidad de una gestión eficaz aplicada adecuadamente para que logren sus metas planteadas; resaltando la importancia de la descentralización en las empresas públicas.

Lozano et al. (2020), en su trabajo investigó la relación entre control interno y gestión administrativa de una municipalidad. La metodología fue nivel correlacional, el diseño fue no experimental, transaccional; se conformó por una

muestra 50 trabajadores. En cuanto a los resultados se comprobó una influencia negativa entre ambas variables ($0,559 > 0,05$) manifestando una administración negativa de recursos en la organización.

Alvarado (2018) en su investigación tuvo como finalidad observar el control interno y su relación con la gestión administrativa. Un nivel de investigación tipo básico correlacional, evaluando a 120 trabajadores; según lo hallado se encontró una asociación significativa en las variables con un sig. bilateral = $.000 < 0.01$; $Rho = ,735$.

Quispe (2020), realizó una investigación en donde comprobó las limitaciones del control interno al implementar en una organización, recomendando realizar una revisión periódica de la dirección y gestión institucional del sistema a través de resultados. Es así que se determinó que existe un mínimo riesgo en las operaciones de las agencias públicas, como también en los planes de contingencia y herramientas de evaluación de la gestión disponibles.

Santa (2019), en su investigación tuvo como finalidad comprobar la relación entre el control interno y gestión administrativa de una universidad pública. La metodología fue de tipo correlacional, con una muestra de 50 colaboradores administrativo y de la plana docente; como resultado se obtuvo que existe una relación directa entre las variables estudiadas, del mismo modo entre sus dimensiones, contando con sig.= $0,789$.

Aucca (2021) realizó un estudio sobre el control interno y la gestión administrativa en la municipalidad distrital de Apurímac. La metodología es de tipo explicativa descriptiva, con una muestra de 43 trabajadores administrativos, se aplicó el instrumento el cual arrojó como resultados que existe una influencia en un 54% sobre gestión administrativa, es decir la variable control repercute directamente en la gestión administrativa, evidenciando un p - valor = $0,000$ (p valor < 0.05),

López (2018), en su estudio determinó la relación del control interno en la gestión de la administración de una Ugel. La metodología que aplicó fue de tipo correlacional, aplicado en 54 colaboradores públicos y 30 servidores; como resultados se obtuvo valores significativos para ambas variables ($\rho=0.608$) demostrando que existe una influencia aceptando la hipótesis.

Respecto a todo lo expuesto es necesario definir el control interno, según la Contraloría General de la República (2019), lo define como diversas actividades que se gestionan a través de los objetivos que una empresa tiene, también son las actitudes de los trabajadores que se evalúan, esto permite mantenerse en sobre aviso ante situaciones de riesgo. Para Sun (2021), esta variable es imprescindible para todos los grupos de empresas sean privadas o públicas, en este caso las decisiones tomadas por los gerentes deben ser efectivas para los programas de control. Por otro lado, Pavón, et al (2019), definen a esta variable como la composición de varias técnicas que ayudan a cumplir los procesos administrativos de manera eficiente.

Para Tapullima et al. (2021) la variable de control interno se define como una necesidad que debe ser adoptados por las empresas, sobre todo por los directivos y gerentes, con el propósito de mantener a la empresa activa, lo que ayuda a la realización de actividades que sean eficientes. Por otra parte, Kim et al. (2022), indica que el control interno son todas las conductas que se puedan desarrollar con el objetivo de hacer transparente la información en una empresa.

Respecto a la teoría para esta variable, Amaya y Alarcón (2022), explica que el control interno es una función gerencial cuyo propósito es resguardar y conservar los intereses de la empresa, evitando gastos pendientes y asegurando transparencia de obligaciones y detectando procesos no autorizados.

También se menciona la importancia del control interno, para Henríquez (2018), es fundamental para organizaciones pues ayudaría al cumplimiento de objetivos puntuales y necesarias para estas, también se evidencia una mejora el rendimiento a través de las actividades, promueve una gestión capaz que resguarda los recursos de la compañía y mejoramiento de la ética institucional (Braslavska et al., 2020).

Por su parte, Tapullima et al. (2021) manifiestan diferentes características durante el proceso de control interno, es decir puede alcanzar una gran cantidad de actividades que son vinculados entre sí, para que no existan actos de corrupción que pueden provenir de la gerencia o empleados de la empresa. Ante situaciones riesgosas en la empresa, es importante que se desarrollan controles adecuados, que nos sirvan de prevención.

El control interno presenta objetivos, el Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission –COSO (2013), propone tres categorías como lo es: el objetivo operativo, que mide la eficacia, efectividad y rendimiento de las actividades operativas, otro objetivo es el de información, que trata de la transparencia y confiabilidad de todo tipo de información como la financiera. Por último, está el objetivo de cumplimiento, donde indica que la empresa debe cumplir las leyes, reglamentos y normas, para realizar actividades conforme a lineamientos establecidos.

Es necesario proceder a identificar las dimensiones de esta variable, de las cuales se consideraron a: Ambiente de control, esto es importante para la realización de diferentes funciones y los objetivos, esta dimensión está compuesta por normas, principios y valores, que se rigen en la institución en todos los niveles (Toro et al., 2012). Por otro lado, Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission (2013) indica que esta dimensión ayuda a que la empresa se mantenga dentro de sus límites establecidos. Otra dimensión es la evaluación de riesgos, se lleva a cabo en relación al ambiente de control, está compuesto por la incertidumbre, probabilidad, niveles de riesgo y peligro (Toro et al., 2012). El riesgo es el evento de que acontezca alguna conducta contraproducente para los objetivos de la empresa (Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission, 2013). Por otro lado, tenemos a la dimensión de actividades de control, estas serán según el autor evaluadas por medio de las aplicaciones de cuestionarios de manera continua por los directivos de la empresa así como los auditores, donde se busca dar seguimiento a las funciones de cada trabajador, así como el cumplimiento de metas (Toro et al., 2012).

Se establecen un conjunto de lineamientos con el propósito de reducir riesgos que pueden afectar los objetivos de la organización. Se menciona a la información y comunicación Salanave y Lizarazo (2017), indica que se debe comunicar puntual las necesidades y funciones de cada trabajador dentro de la empresa, por otro lado, todo sistema informativo contiene información financiera, económica y las normas que se tienen que cumplir, esto ayudara a presentar informes más precisos. Según Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission (2013), indica que se necesita de información para que la

empresa ejecute sus actividades y cumpla con las metas, eso debe hacerse con una comunicación adecuada. Por último, tenemos a la dimensión monitoreo, la cual debe ser aplicado en cada área de la empresa, con un equipo conocedor sobre temas de auditoría, el objetivo es que el control interno funcione de manera adecuada (Toro et al., 2012)

También es necesario poder definir los indicadores para esta variable el cual se tiene a la integridad y valores éticos, siendo los trabajadores los que den representar la cultura y valores de su empresa, evitando malos comportamientos dentro de la misma, depende de ellos mantener un puesto (Toro et al., 2012). Luego tenemos a la estructura organizacional, donde se busca que la dirección de la empresa brinde un buen ejemplo para los trabajadores, esto lo hace mediante reglamentos internos, es por ello la importancia de los niveles jerárquicos adecuados. Por último, el OCI, quienes son los responsables de tomar acciones cuando se presentan problemas o incumplimiento de metas. Para el segundo factor se tienen los siguientes indicadores: Identificación de riesgos, para Gamboa et al. (2016) se debe examinar detalladamente los factores de riesgos ya sean internos o externos y sobre todo como influye en los objetivos. Por otro lado, se encuentra la valoración de riesgos, donde se evalúa las diferentes modificaciones que puedan afectar las metas de la empresa (Gamboa et al., 2016). Para la tercera dimensión se tienen el indicador de evaluación de desempeño, según Peña y Almaguer (2019) suelen ser las evaluaciones periódicas, sobre las funciones y capacidades de cada trabajador de acuerdo al puesto que ocupa, otro indicador es la rendición de cuentas, que sería la presentación de las metas cumplidas durante el periodo que establezca la empresa (Estupiñán, 2006).

Para la cuarta dimensión se presenta el indicador de canales de información, se refiere a la comunicación con otras entidades y la forma en la que llega la información. Otro indicador es la calidad de información, que se genera dentro de la empresa con el fin de velar por los objetivos de la empresa (Moncayo, 2016).

Para la última dimensión tenemos al indicador de seguimiento de resultados, esto se da a través de evaluaciones continuas para hacer el seguimiento adecuado de la empresa y sobre todo si la gestión está siendo óptima. Por último, tenemos al compromiso de mejoramiento, en la cual los trabajadores y los directivos buscan

las estrategias necesarias para una mejora continua durante el periodo de gestión (Contraloría General de la República, 2019).

A continuación, a modo de definición de la segunda variable, la cual es Gestión administrativa, Chiavenato (2014), lo define como el planeamiento de la empresa, así como disponer los recursos de esta, incluyendo las metas y los objetivos, por otro lado, para Wei y Shannan (2022), se conforma por la toma de decisiones, o controlar las funciones de la población laboral con el fin del crecimiento de esta.

Para Toctaquiza et al. (2021) la gestión administrativa se define como toda conducta gerencial para planificar y organizar los objetivos de una organización con el fin del desarrollo no solo de la empresa sino también de trabajador. Crespo et al. (2021) refiere que esta variable se basa en las conductas del conjunto de trabajadores, a través del desempeño de las funciones.

Li y Rees (2021), afirman que esta teoría ayuda a la gestión administrativa como elementos que poseen conexión entre sí, es decir hay un beneficio en la empresa como mejorar la calidad, y servicios, por otro lado, Morillo-Flores et al. (2020) indica que es relevante procesos básicos dentro del sistema, como el planear, organizar o direccionar, con el fin del desarrollo de la empresa.

Por otro lado, Mousa y Salman (2021), manifiesta que los principios de conducta responden generalmente a las actividades con una buena estructura y control adecuado de las funciones del personal de la empresa, por ellos las funciones del área administrativa tienen que estar orientadas en una organización y manejo de recursos adecuados.

Respecto a esta variable, las dimensiones que plantea Louffat (2012), indica que está orientado hacia las metas que se quieren alcanzar, es por eso que se busca una anticipación a la toma de acciones para conseguir las metas. Por otro lado, Argandoña (2012) consideran que la planeación es un proceso vital ya que involucra el futuro de las empresas.

Otra dimensión es la organización, para tal efecto Gonzales et al. (2021) la define como todo planeamiento estratégico, siendo un proceso más dinámico, involucrando los recursos económicos e informativos. La siguiente dimensión es la

dirección, está orientada en las relaciones humanas en la empresa, esta dimensión es una de las principales para el desarrollo de la organización pues involucra a los trabajadores de todos los niveles jerárquicos. Es relevante mencionar que la dirección tiene una relación con la administración de personas, teniendo en cuenta el liderazgo y la motivación, con el fin de generar compromiso en los trabajadores (Pesch et al., 2021).

Por otra parte, Prasetyo (2021), menciona a la dimensión control está orientado a la evaluación de los resultados que se han logrado sobre las metas que han sido propuestas, para evaluar los riesgos y los puntos débiles de cada proceso administrativo.

Es necesario también definir los indicadores que explican las dimensiones, para el primer factor se identifican: el plan estratégico, son las actividades macro de alto nivel, enfocándose en las áreas y metas estratégicas de la empresa tanto a mediano y corto plazo (Shtal, 2018); el otro indicador es el plan operativo, que está enfocado en las acciones diarias que se realizan en la empresa (Radionova y Usyk, 2019). Luego de ello se menciona al indicador estructura orgánica, siendo un modelo jerárquico que toda organización utiliza para ayudar con la dirección y administración de las actividades, de este modo se fijan las funciones y responsabilidades de los colaboradores (Serkina y Logvinova, 2019).

La segunda dimensión tiene como indicadores a la asignación de puestos, siendo el acto donde se ubica al colaborador en el puesto correspondiente de acuerdo a sus competencias, del mismo modo se especifican las funciones y la remuneración que tendrá durante el tiempo que se encuentre en la empresa (Sun, 2021). El otro indicador es la organización del personal, al tener claro las metas y objetivos se puede crear una estructura sobre la organización de los trabajadores, así como las responsabilidades que cada uno debe de tener. La organización de procesos es otro indicador donde se establecen los procesos que serán implementados en la empresa y sobre todo que área realizará cada uno de ellos (Luna, 2015).

La tercera dimensión menciona al indicador de cultura organizativa y el clima organizacional, ambos son aspectos relevantes para toda empresa, uno menciona al ambiente en el que se desenvuelve el trabajador, mientras el otro menciona a los

valores que tiene cada empresa y que es adoptado por cada uno de los miembros de la empresa (Wei & Shannan, 2022).

Otro indicador es la capacitación, que hace referencia a que cada trabajador tiene que tener una constante actualización sobre los temas que involucran su puesto, este indicador debe ser tomado en cuenta en todas las empresas (Serrano, 2016).

Por último, se menciona al indicador evaluación de puestos, que nos permite determinar el valor de cada puesto, sobre todo si cumple con el desarrollo de la empresa, si es importante y si está aportando con los objetivos (Serrano, 2016; Guerrazi et al., 2022). Esta dimensión, cuenta con el indicador de política de control, siendo el conjunto de acciones y métodos para prevenir riesgos en la organización, otro indicador es el control de recursos humanos, no solo consiste en verificar el plan propuesto por el área, sino que también pueden ver los errores que se comenten y ver la forma de solucionarlos, otro indicador es el control presupuestal, se refiere a todos los mecanismos que ayudan hacer el seguimiento del presupuesto, con el fin de saber si se usa adecuadamente los recursos de la empresa (Ramírez et al., 2017).

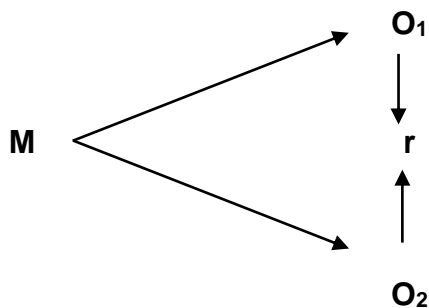
III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

Este trabajo fue de tipo básica, ya que se buscó profundizar el tema a través de aspectos teóricos, de nivel correlacional; Algunos autores indican que las investigaciones de tipo correlacional buscan conocer la relación entre una o más variables, es así que esta investigación se midió, analizó y relacionó, las variables propuestas (Hernández y Mendoza, 2018).

Respecto al diseño de este estudio se consideró el no experimental pues el autor refiere que no se manipuló las variables estudiadas, del mismo modo de corte transversal, pues recogió información en una sola etapa (Hernández y Mendoza, 2018).

Se utilizó el siguiente esquema:



Dónde:

M= Muestra

O₁= Control interno

O₂= Gestión administrativa

r= Correlación entre variables

3.2. Variables y operacionalización

Variable 1: Control Interno

Definición conceptual: Sierra et al. (2019), definen a esta variable como un grupo de métodos que son aplicados a unidades administrativas, con el fin de

lograr una transparencia en todos los procesos y puedan dar resultados eficaces.

Definición Operacional: Herramienta de gestión que mejora el cumplimiento de la misión y visión de una organización.

Dimensiones: Ambiente de control, evaluación de riesgos, actividades de control, información y comunicación, monitoreo.

Escala de medición: Ordinal, conformado por respuestas de tipo escala Likert.

Ítems: 32

Variable 2: Gestión administrativa

Definición conceptual: Chiavenato (2014), lo define como la capacidad de organizar, dirigir y planificar los recursos de una organización con el fin de cumplir metas, estableciendo toma de decisiones para supervisar funciones del personal.

Definición Operacional: Actividades que se relacionan con la ejecución de los procesos laborales de manera eficiente.

Dimensiones: Planificación, organización, dirección y control

Escala de medición: Ordinal, conformado por respuestas de tipo escala Likert.

Ítems: 25

3.3. Población, muestra y muestreo

Para Torres (2019), se define como los elementos que poseen propiedades y características parecidas a lo que busca el autor, es así que se consideró como el total de los administrativos de la Unidad de Gestión Educativa Local Pallasca cuenta con 55 trabajadores como se detalla más adelante.

Criterios de inclusión: Hace referencia a trabajadores que pertenecen la organización analizada; también personal que asiste regularmente a su trabajo; personal que acepte por medio del consentimiento informado la investigación.

Criterios de exclusión: No participarán trabajadores que asistan de manera irregular al trabajo o no acepten y firmen el consentimiento para ser parte de la investigación.

Tabla 1.

Distribución de la población

N°	Área	Cantidad
01	Dirección	04
02	Área de Gestión Pedagógica	16
03	Área de Gestión Institucional	08
04	Área de Gestión Administrativa	11
05	Área de Control Institucional	03
Total		42

Fuente: Unidad de Gestión Educativa Local Pallasca

Muestra

Pereyra (2020), una muestra es la porción de una población seleccionada aleatoriamente en la que comparten características similares y tiene como objetivo ayudar en la recolección de información que se aplicará mediante instrumentos de medición.

Para hallar la muestra en este estudio se aplicó la de tipo censal, donde $N=n$, ya que su población es menor a 50 (Ramírez, 2012), es así que se aplicó a 42 trabajadores de ambos sexos pertenecientes a la UGEL Pallasca.

Unidad de análisis

Estuvo constituida por cada colaborador de La Unidad de Gestión Educativa Local Pallasca.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

3.4.1. Técnica

Se utilizó la técnica denominada encuesta. Según Toscano (2018), la función que realiza la investigación con esta técnica es recolectar información a través de la técnica, en donde pueden ser respuestas verbales o escritas para luego clasificarlas de acuerdo a los objetivos propuestos en este trabajo.

3.4.2. Instrumentos

La herramienta que se utilizó en este proyecto de investigación es el cuestionario, para conocer los puntos especiales o detalles relevantes sobre el comportamiento de los sujetos de investigación (López y Fachelli, 2017).

Para la evaluación de la variable Control interno la autora confeccionó un cuestionario para medir esta misma variable, el cual posee 32 ítems y evalúa la variable del mismo nombre y las dimensiones de ambiente de control, evaluación de riesgos, actividades de control, información y comunicación y supervisión, todo estos con una respuesta tipo Likert que va de 1 a 5 puntos es decir de nunca hasta siempre respectivamente.

Para la evaluación de la variable Gestión administrativa, la autora elaboró un cuestionario para medir esta misma variable, el cual posee 25 ítems con respuestas tipo Likert que va de 1 a 5 puntos es decir de nunca hasta siempre respectivamente, es decir estos ítems, evalúan la variable y las dimensiones que la componen que son: planificación, organización, dirección y control.

3.4.2.1. Validez de los instrumentos y confiabilidad

a) Validez de los instrumentos

Según Toscano (2019), es la capacidad para analizar e identificar de manera significativa la variable que se pretende medir.

En base a ello, la validez del constructo se evaluó por medio de la técnica del criterio de jueces, en donde tres expertos con el nivel de maestro en Gestión Pública revisaron los ítems y dimensiones respecto a la propuesta de instrumentos, los cuales manifestaron conformidad indicando su validez.

b) Confiabilidad de los instrumentos

Según Pereyra (2020) refiere que al ser confiable se puede aplicar una y otra vez a una misma población, sin que los niveles y puntajes no deben variar.

En relación a la confiabilidad para el cuestionario que evalúa control interno y gestión administrativa, se aplicó una prueba piloto a 17

colaboradores de otra UGEL el cual arrojó resultados significativos, al aplicar la prueba de confiabilidad por medio del estadístico Alpha de Cronbach, el cual arrojó 0,94 y 0,76 para cada variable analizada respectivamente, así mismo esto indicaría un nivel excelente respecto a ambos factores estudiados.

3.5. Procedimientos

Se coordinó el permiso correspondiente con el jefe encargado de UGEL Pallasca, para luego brindar la información de la investigación como la finalidad del trabajo, así como la forma en que se llevó la aplicación de los instrumentos.

También se expuso la ética a los participantes de esta investigación, dando a entender que se cuidaron de sus datos de forma confidencial; luego que se consolidó el consentimiento informado, se aplicó los formularios a los colaboradores, el cual, al recolectar las respuestas fueron trasladadas a una base de Excel 2019, que fueron analizadas de manera estadística con el programa SPSS Statistics 25 presentado por tablas, gráficos, relaciones y comprobación de hipótesis.

3.6. Método o de análisis de datos

Se recogió las respuestas de los instrumentos en una base de datos mediante el programa Microsoft Excel en donde se trasladaron todas las respuestas para luego ejecutar en el programa Estadístico SPSS V25, el cual sirvió para hacer el tratamiento correspondiente de los datos; en la primera parte para el análisis inferencial se aplicó la prueba de normalidad de Shapiro Wilk, el cual arrojó como resultados si los datos tienden a una distribución normal para lo cual se analizaron la correlación con el coeficiente Rho de Spearman; así mismo se utilizó el diagrama de dispersión para observar de manera clara el comportamiento de la muestra y las relaciones; finalmente para el análisis descriptivo de los datos se utilizó la frecuencia y porcentajes para representar los resultados hallados en la investigación, el cual se aplicó para la variable y dimensiones del estudio.

3.7. Aspectos éticos

En esta investigación se respetó los procedimientos establecidos para que los resultados no representen ningún daño a los entrevistados; en esta investigación se tomará en cuenta en todo momento los parámetros

establecidos en la Declaración de Helsinki (Castro y García, 2018) y se tomaron en consideración algunos principios como la protección de la identidad, el hecho de ser todo confidencial; libre participación, todos los participantes tienen derecho de aceptar y dejar de participar en la investigación; justicia, tratados todos por igual; e integridad científica, basarse a la no falsas respuestas.

IV. RESULTADOS

Tabla 2

Prueba de normalidad de Shapiro-Wilk

	Estadístico	gl	p-valor.
Variable Control interno	,806	42	,000
Variable Gestión administrativa	,886	42	,001

a Corrección de significación de Lilliefors

Ho: Los datos tienden a una distribución normal

Ha: Los datos no tienden a una distribución normal.

Según la prueba de normalidad de *Shapiro Wilk*, nos muestra que el p-valor (0,001) es menor que 0.05 por lo que la variable Gestión administrativa no tiende a una distribución normal, mientras que la variable Control interno obtuvo un nivel de significancia de 0.000 menor que 0,05 asegurando también que no posee una distribución normal; por lo tanto, se opta por analizar la correlación con el coeficiente Rho de Spearman.

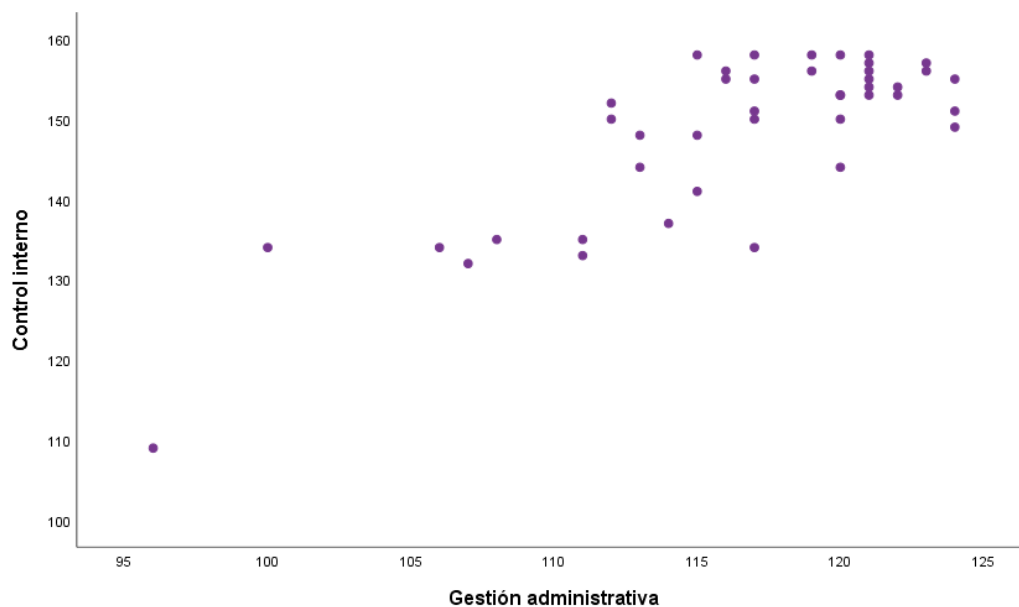


Figura 1

Diagrama de dispersión entre Control interno y Gestión administrativa.

Tabla 3*Prueba de hipótesis de correlación entre Control interno y Gestión administrativa.*

	Rho de Spearman	Gestión administrativa
	Correlación de Pearson	,606**
Control interno	p-valor	,000
	N	42

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral)

Ho: $\rho=0$ (No existe correlación entre Control interno y Gestión administrativa)Ha: $\rho\neq 0$ (Existe correlación entre Control interno y Gestión administrativa)

Al ejecutar la correlación se encontró que es positiva moderada (Rho=0,606) y significativa (Sig.=0,001 $p<0.01$) entre las variables estudiadas; por lo cual se confirma la hipótesis alterna, es decir existe relación significativa y positiva entre ambas variables.

Tabla 4*Nivel de control interno de la Unidad de Gestión administrativa Local de Pallasca, Ancash 2022.*

Nivel de Control interno	f	%
Deficiente	0	0.0%
Regular	1	2.4%
Bueno	41	97.6%
Total	42	100.0%

Fuente: Instrumento de control interno.

Según la tabla 4 se observa que el 97,6% de colaboradores de la Unidad de Gestión administrativa de Pallasca, y solo un 2,4% indicó un nivel regular respecto a la variable de control interno.

Tabla 5

Nivel de las dimensiones de control interno de la Unidad de Gestión Educativa Local de Pallasca, Ancash 2022.

	Ambiente control		Evaluación de Riesgo		Actividades de control		Información de comunicación		Monitoreo	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Deficiente	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Regular	0	0	1	2,4	2	4,8	2	4,8	1	2,4
Bueno	42	100,0	41	97,6	40	95,2	40	95,2	41	97,6
Total	42	100,0	42	100,0	42	100,0	42	100,0	42	100,0

Fuente: Instrumento de control interno.

Según la tabla 5, y en relación de las dimensiones de la variable control interno el 42% de colaboradores indicó sentirse en un ambiente de control bueno; por otro lado, el 97,6% de la muestra indicó percibir un nivel bueno en la evaluación de riesgos y solo un 2,4% se ubicó en un nivel regular; también el 95,2% de trabajadores manifestó poseer un nivel bueno de ambiente de control e información de comunicación, finalmente el 97.6% de colaboradores manifestó un buen nivel de monitoreo en UGEL Pallasca.

Tabla 6

Nivel de Gestión administrativa en la Unidad de Gestión Educativa Local de Pallasca, Ancash 2022.

Nivel Gestión administrativa	f	%
Bajo	0	0.0%
Medio	0	0.0%
Alto	42	100.0%
Total	42	100.0%

Fuente: Instrumento de Gestión administrativa.

Según la tabla 6 al observar el nivel de la Gestión administrativa el 100% de colaboradores percibió un nivel alto para esta variable.

Tabla 7

Nivel de las dimensiones de Gestión administrativa en la Unidad de Gestión Educativa Local de Pallasca, Ancash 2022.

	Planificación		Organización		Dirección		Control	
	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%
Bajo	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
Medio	0	0,0	1	2,4	3	7,1	3	7,1
Alto	42	100,0	41	97,6	39	92,9	39	92,9
Total	42	100,0	42	100,0	42	100,0	42	100,0

Fuente: Instrumento de Gestión administrativa.

Respecto a la tabla 7 y según las dimensiones de la variable Gestión administrativa se identificó que el 100% de colaborados perciben un nivel alto en la dimensión planificación, así mismo el 97,6% indicó percibir un alto nivel de organización; por otro lado, el 92,9% de la muestra identificó un nivel alto en las dimensiones analizadas.

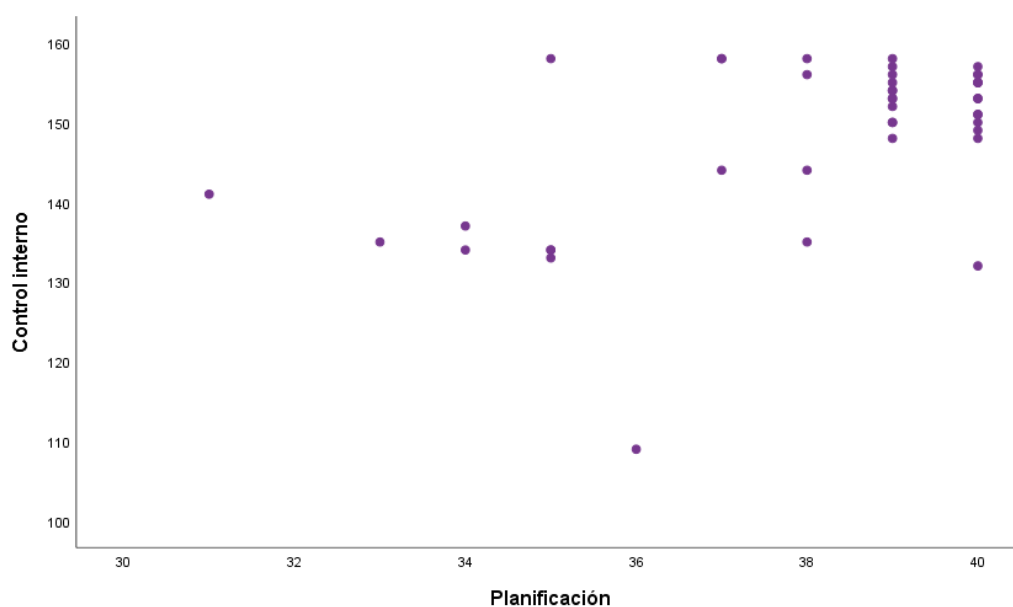


Figura 2

Diagrama de dispersión entre Control interno y la dimensión de planificación.

Tabla 8

Prueba de hipótesis de correlación entre Control interno y la dimensión de planificación.

	Rho de Spearman	Dimensión planificación
	Correlación	,310*
Control interno	p-valor	,046
	N	42

* La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral)

Ho: $\rho=0$ (No existe correlación entre Control interno y la dimensión de planificación)

Ha: $\rho\neq 0$ (Existe correlación entre Control interno y la dimensión de planificación)

Al ejecutar la correlación se encontró que es positiva débil (Rho=0,310) y significativa (Sig.=0,046 $p<0.05$) entre las variables estudiadas; por lo cual se confirma la hipótesis alterna que existe relación significativa y positiva entre la variable y dimensiones correlacionadas.

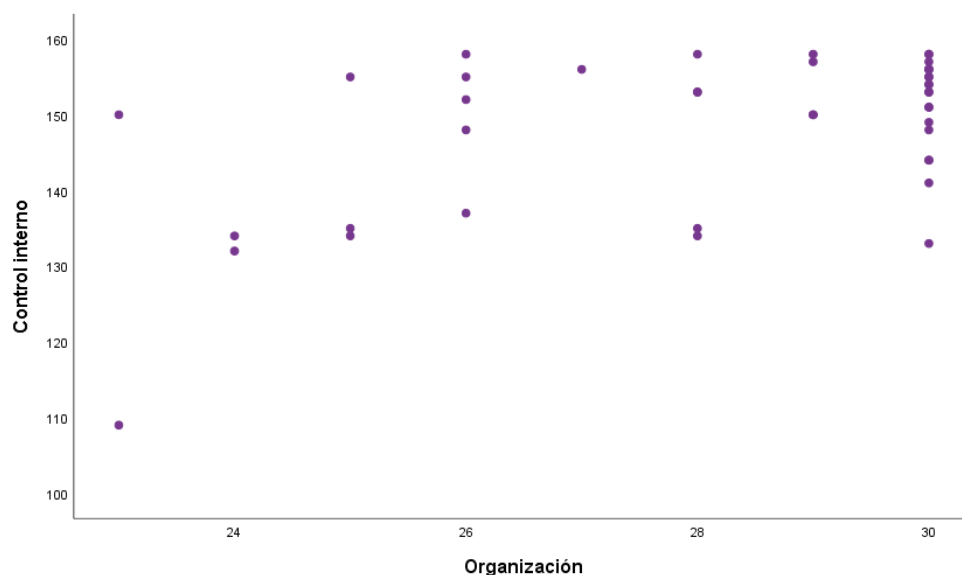


Figura 3

Diagrama de dispersión entre Control interno y la dimensión de organización.

Tabla 9

Prueba de hipótesis de correlación entre Control interno y la dimensión de organización.

	Rho de Spearman	Dimensión organización
	Correlación	,327*
Control interno	p-valor	,035
	N	42

* La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral)

Ho: $\rho=0$ (No existe correlación entre Control interno y la dimensión de organización)

Ha: $\rho\neq 0$ (Existe correlación entre Control interno y la dimensión de organización)

En la tabla 9 se observa una correlación positiva y débil ($Rho = 0,327$) entre Control interno y la dimensión de organización, además se halló un p-valor de 0,035 menor que 0,05, por lo tanto, se acepta la hipótesis alterna y se rechaza la hipótesis nula, demostrando que existe una relación significativa entre la variable y dimensión propuesta.

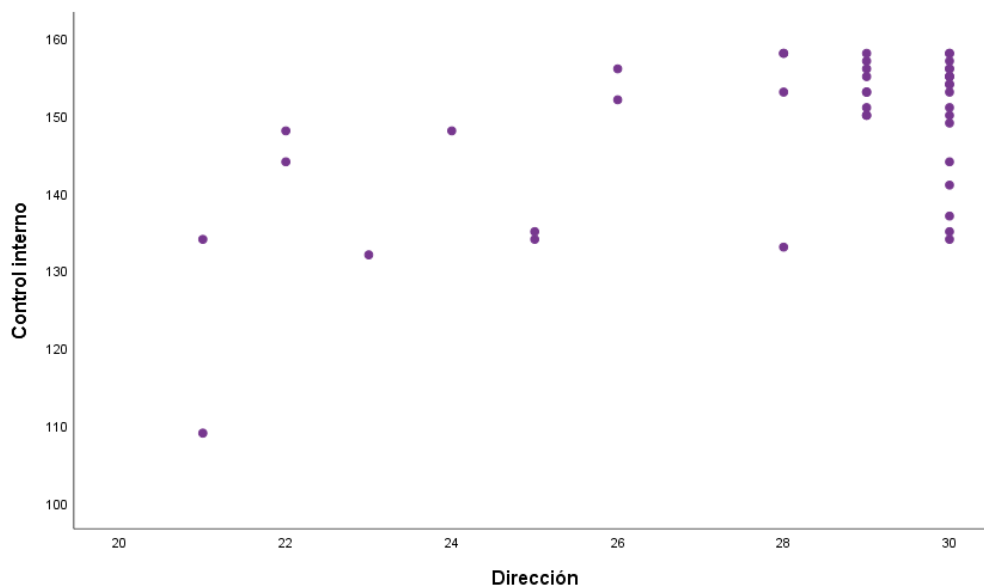


Figura 4

Diagrama de dispersión entre Control interno y la dimensión de Dirección.

Tabla 10

Prueba de hipótesis de correlación entre Control interno y la dimensión de Dirección

	Rho de Spearman	Dirección
	Correlación	,325*
Control interno	p-valor	,036
	N	42

*La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral)

Ho: $\rho=0$ (No existe correlación entre Control interno y la dimensión Dirección)

Ha: $\rho\neq 0$ (Existe correlación entre Control interno y la dimensión de Dirección)

En la tabla 10 se observa una correlación positiva y débil ($Rho=0,325$) entre Control interno y la dimensión de Dirección, además se halló un p-valor de 0,036 menor que 0,05, por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, demostrando que existe una relación significativa y débil entre la variable y dimensión propuesta.

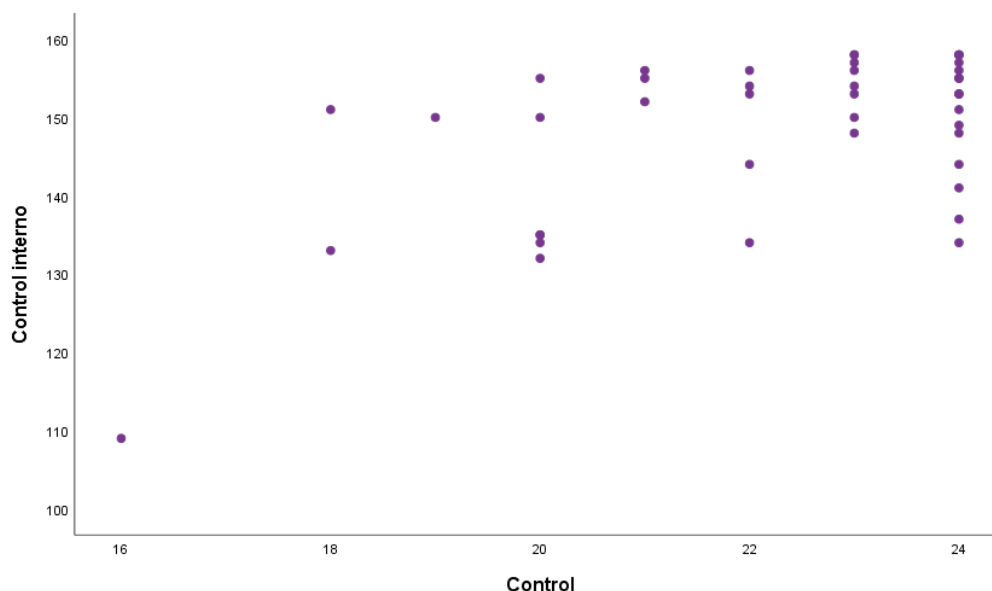


Figura 5

Diagrama de dispersión entre Control interno y la dimensión de control.

Tabla 11

Prueba de hipótesis de correlación entre Control interno y la dimensión de control.

	Rho de Spearman	Dimensión de control
	Correlación	,355*
Control interno	p-valor	,021
	N	42

*La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral)

Ho: $\rho=0$ (No existe correlación entre Control interno y la dimensión control)

Ha: $\rho\neq 0$ (Existe correlación entre Control interno y la dimensión de control)

En la tabla 11 se identifica una relación directa y débil ($Rho=0,355$) entre Control interno y la dimensión de control, además se halló un p-valor de 0,021 menor que 0,05, por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, demostrando que existe una relación significativa y débil entre la variable y dimensión puntualizada.

V. DISCUSIÓN

El presente estudio al responder a los objetivos e hipótesis planteado se consideró realizar el análisis, detallando a continuación:

Respecto a la tabla 3, al observar la correlación entre control interno y gestión administrativa se encontró una asociación moderada y positiva entre ambas dimensiones (Sig.=0,000 $p > 0.05$; Rho =0,606), confirmando la hipótesis alterna que indica que a mayor control interno mejorará la gestión administrativa en UGEL Pallasca.

Reportes encontrados ayudan a confirmar los resultados, como Aucca y Curi (2021) en su investigación sobre control interno y gestión administrativa en una municipalidad de Apurímac, encontrando un valor del nivel de significancia menor a 0,000, indicando que hay una repercusión positiva en las variables analizadas, así mismo Santa (2019) en su investigación sobre control interno y gestión administrativo en una universidad de Amazonas hallaron valores significativos, encontrando un coeficiente de correlación de 0,789 demostrando un alto nivel de relación entre las variables; también Quispe (2020) en su investigación sobre el sistema de control interno y la gestión institucional en entidades públicas halló que estas variables poseían una correlación de Pearson en 0,985 indicando una asociación significativa y positiva entre las variables.

En relación a esta información encontrada se puede inferir que existe una relación entre las variables de control interno y la gestión administrativa, indicando que cuando una de estas es menor en el nivel, incide en la otra de manera directa y positiva, esta premisa se afirma con lo que propone Amaya y Alarcón (2022), indica que el control interno es una función gerencial cuyo propósito es resguardar y mantener los recursos del organismo, evitando pagos indebidos o actos de corrupción.

Estos resultados también se apoyan en la teoría sistémica que propone Li y Rees (2021) que afirma en relación a la gestión administrativa que están en constante relación con elementos de la empresa, como objetivos y cumplimientos del mismo, tales afirmaciones son indicadores que parten y asocian al control

interno en donde los beneficios que se consiguen mediante gestiones adecuadas en los procesos de calidad y administrativos puedan ejercer en un control interno.

Por otra parte, la tabla 4 reportó que un 97,6% de trabajadores percibieron un nivel bueno de control interno; por otra parte, al analizar las dimensiones del control interno se encontró que el 42% de colaboradores indicó sentirse en un ambiente de control bueno, un 97,6% indicó percibir un nivel bueno en la evaluación de riesgos; también el 95,2% de trabajadores manifestó poseer un nivel bueno de ambiente de control e información de comunicación, finalmente el 97.6% de colaboradores manifestó un buen nivel de monitoreo

Se reportaron resultados distintos en las investigaciones de Santa (2019), quien en su investigación sobre el control de la gestión administrativa en una universidad pública halló que un 62% considera es deficiente y un 26% un nivel promedio; por otro lado, Aucca y Curi (2021), encontraron en su investigación que un 57% de colaboradores manifiestan un nivel deficiente respecto a la variable.

Como se evidencia en los resultados hallados, estas diferencias pueden estar asociadas a diversos factores demográficos, o por el tipo de entidades que se investigaron, también se tendría que considerar indicadores de homogeneidad en los grupos, sin embargo autores como Tapullima et al. (2021) afirma que existen diferentes características, durante el proceso de control interno, pues estas actividades pueden estar vinculadas entre sí, es decir este autor asocia la idea de que los actos de corrupción pueden estar relacionados generalmente a niveles de controles bajos que perciban los colaboradores de una empresa.

También la tabla 6 y 7 nos muestra el nivel de la gestión administrativa y sus dimensiones en donde el 100% de colaboradores percibió un nivel alto en esta variable, así mismo el 100% de colaboradores percibieron un nivel alto en la dimensión planificación, 97,6% indicó percibir un alto nivel de organización; también el 92,9% identificó un nivel alto en las dimensiones de dirección y control respectivamente

Estos datos encontrados se disocian de investigaciones como las de Quispe (2020), quien en su investigación asociada al estudio de las mismas variables que esta encontró niveles bajos, pues no encontraban con planes estratégicos o no se actualizaban de manera periódica, por otra parte, Santa (2019), en su investigación

halló que el 62% de empleados consideran una gestión deficiente y pobre, y solo un 26% considera una gestión moderada.

Esta información encontrada, en donde no comparte información con lo antes hallado, puede deberse a una serie de indicadores hallados en las organizaciones como el hecho de que el personal no perciba que en la empresa se organiza de manera hábil los recursos, es decir, posiblemente no perciban un manejo de recursos adecuados y no exista un crecimiento de la misma, pues muchas veces los jefes y áreas encargadas, no evidencian los resultados positivos; esto se puede afirmar por autores como Crespo et al. (2021) quien manifiesta que la gestión administrativa generan esfuerzos en conjunto, es decir es la forma en la que se direcciona para poder cumplir con lo propuesto a través del desempeño de las funciones.

Según la tabla 8 en la relación entre el control interno y las dimensiones de la variable gestión administrativa se demostró una correlación positiva y débil en su asociación (sig.=0,046; Rho=0,310), aceptando la hipótesis alterna.

Por otra parte, al comprobar la correlación entre el control interno y la dimensión de organización se halló una correlación positiva pero baja, indicando una relación significativa (sig.=0,035 y Rho=0,327).

También en la tabla 10 al demostrar la correlación entre la variable de control interno y la dimensión de dirección se encontró una correlación moderada y positiva, en donde se hallaron valores significativos (Rho =,317), así mismo el nivel de significancia menor a 0,05 (sig.=0,063) indicando una asociación significativa, aceptando la hipótesis alterna.

Finalmente, al comprobar la correlación entre control interno y la dimensión de control se encontraron valores significativos entre ambos factores (Rho=0,335) y un nivel de significancia menor al 0,05 (sig= 0,021) por lo que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna manifestando una relación directa positiva y alta.

VI. CONCLUSIONES

Primera: Si existe una relación significativa y positiva entre el control interno y la gestión administrativa de UGEL Pallasca, 2022, con un grado de significancia de (0,001 p < 0.01).

Segunda: Existe una correlación significativa entre el control interno y la dimensión de planificación de UGEL Pallasca, 2022, con un grado de significancia de (Sig.=0,046 p < 0.05)

Tercera: Existe una correlación significativa entre el control interno y la dimensión de organización de UGEL Pallasca, 2022, con un un p-valor de 0,035 menor que 0,05.

Cuarta: Existe una relación significativa y baja entre el control interno y la dimensión de dirección de UGEL Pallasca, 2022, con un p-valor de 0,036 menor que 0,05.

Quinta: Existe una relación significativa y moderada entre el control interno y la dimensión de control de UGEL Pallasca, 2022, con un p-valor de 0,021 menor que 0,05.

VII. RECOMENDACIONES

Primero: A los directivos de la organización que sigan manteniendo un control interno de gestión adecuado, pero sería necesario implementar otras estrategias de buenas prácticas, como el orden, planificación y organización de los objetivos planteados.

Segunda: Al personal de supervisar dentro de la organización sea más óptimo al tener una visión estratégica del alcance de los objetivos, estableciendo una estructura formal pero democrática con los colaboradores.

Tercera: Implementación de capacitaciones al personal de las áreas de jefaturas, ya sea a través de charlas en base al tema de normativas de las variables analizadas, con el fin de que cada uno de los miembros pueda cumplir sus funciones de manera adecuada, sin excepciones.

Cuarta: A futuros investigadores, utilizar una muestra más amplia, ya que ayudará a obtener resultados más puntuales y enfocarse en la comparación con variables demográficas.

REFERENCIAS

- Alvarado, L. (2018). *Control interno y Gestión Administrativa según el personal del Ministerio Público - Lima, 2018*. [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo].
https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/28424/Alvarado_OL.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Agama, P., Huamán, O., Casco, R., & Gálvez, R. (2021). Administrative management in procurement processes in a public sector entity. *Journal of business and entrepreneurial studies*, 5(3).
<https://www.redalyc.org/journal/5736/573669774005/573669774005.pdf>
- Amaya, M., & Alarcón, C. (2022). Control interno y las contrataciones inferiores a 8 UIT en la UGEL Vilcas Huamán, Ayacucho 2021. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 6(1), 3749-3765.
<https://www.ciencialatina.org/index.php/cienciala/article/view/1766>
- Anabel, A. M., & Flores, E. (2022). A look at administrative management and labor conflicts in Latin America. *Specialusis Ugdymas*, 1(43), 4843-4849.
<https://www.sumc.lt/index.php/se/article/view/605>
- Argandoña, M. (2012). *Control Interno y Administración de Riesgo en la Gestión Pública*. Editorial Marketing consultores. Lima
- Aucca, Z. y Curi, E. (2021). *El Control Interno y la gestión administrativa, en la Municipalidad Distrital de Tamburco, Apurímac, 2020*. [Tesis de posgrado, Universidad Cesar Vallejo]. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/64466>
- Braslavska, O., Penkova, O., Plets, I., Sus, T., Biloshkurska, N., & Biloshkurskyi, M. (2020). Management of the higher education institutions innovative potential: Formalization and evaluation. *Revista Inclusiones*, 624-645.
- Castro, N., y García, S. (2018). Principios éticos rectores de las investigaciones de tercer nivel o grado académico en Ciencias Médicas. *Educación Médica Superior*, 32(2), 1-12.

- Contraloría General de la Republica. (2019). *Sistema de control interno (SCI)*. La contraloría. https://apps.contraloria.gob.pe/wcm/control_interno/index.html
- Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission (2013). *COSO-Control Interno-Marco Integrado*. España. https://auditoresinternos.es/uploads/media_items/coso-resumen-ejecutivo.original.pdf
- Chiavenato, I. (2014). *Introducción a la teoría general de la administración*. Editorial McGraw.Hill. México
- Crespo, M. D. V., Betancourt, L. A. A., Joniaux, C. A. M., & Monier, Y. P. R. (2021). Evaluation of the impact of leadership competence in the administrative management of the banking system in Manta, Ecuador. *International journal of economic perspectives*, 15(1), 162-177. <http://ijeponline.org/index.php/journal/article/view/38>
- Domínguez, R. V. (2022). How do formalization, centralization and integration impact dynamic knowledge-based capability?. *Total Quality Management & Business Excellence*, 1-19.
- Dos Santos, C. J., Rodrigues Chaves, M., & Bomdespacho, L. D. Q. (2019). O controle interno no poder executivo municipal: uma revisão integrativa. *Observatorio de la Economía Latinoamericana*, (febrero). <https://www.eumed.net/rev/oel/2019/02/control-e-interno.html>
- Enrique, B. A., Trigos, J. P. V., Romero, I. A., & Carazas, R. R. (2022). Análisis del Control de Tesorería del SIAF-SP en la UGEL Nauta-Perú. *Revista Latinoamericana Ogmios*, 2(4), 135-150. <https://idicap.com/ojs/index.php/ogmios/article/view/64>
- Guerrazzi, L., Serra, F. A., Portugal Ferreira, M. A., & Vasconcelos Scazziota, V. (2022). Age and Size Effect on SME Performance: The Role of Structure, Legitimacy, and Formalization. In *Academy of Management Proceedings* 22 (1): 13418.

- González, A. V., Valenzuela, G. A., Morales, M. A., & Ramírez, R. (2020). Fragmentation of control mechanisms in the fight against corruption. *Biolex*, 12(22), 123-148. http://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S2007-55452020000100123&script=sci_abstract&tlng=en
- Gonzales, V. A., Arias, M. G. I., Rodríguez, P. O., & Escalante, J. L. (2021). Administrative management and organizational commitment in educational institutions. *Propósitos y representaciones*, 9(1), 79. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8096616>
- Henríquez, M. (2018). Foundations, Growth and Progressive Disused of Conventional Internal Control: Twenty Interrogants. *Revista Chilena de Derecho*, 45, 337. https://heinonline.org/hol-cgi-bin/get_pdf.cgi?handle=hein.journals/rechilde45§ion=23
- Hernández, R. y Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. McGraw Hill. México.
- Lagos, J. y Tinoco, M. (2017). *El control interno y la gestión administrativa en la Unidad de Gestión Educativa Local de Huanta, Ayacucho 2017*. [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/28672/lagos_mj.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Li, S., & Rees, C. J. (2021). Determinants of the formalization of human resource management practices: An empirical study in SMEs in eastern and western China. *Journal of Small Business Management*, 59(4), 735-755.
- López, Y. (2018). *Influencia del sistema de control interno en la gestión administrativa de la UGEL Huaraz, 2018*. [Tesis de posgrado, Universidad Cesar Vallejo]. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/28119>
- López, P. y Fachelli, S. (2017). *Metodología de la Investigación Social Cuantitativa* (1° edición). Universitat Autònoma de Barcelona. <https://ddd.uab.cat/record/185163>

- Louffat, E. (2012). *Administración: Fundamentos del proceso administrativo*. 3ra edición. Esan Ediciones. Perú.
- Lozano, E., Amasifuén, M. y Luna, E. (2020). Control interno y gestión administrativa de la municipalidad provincial de Picota. *Departamento académico de Ciencias contables*, 8(11), 81-89.
- Luna, A. (2015). *Proceso administrativo*. Grupo patria editorial. México
- Kim, J. B., Lee, J. J., & Park, J. C. (2022). Internal control weakness and the asymmetrical behavior of selling, general, and administrative costs. *Journal of Accounting, Auditing & Finance*, 37(1), 259-292. <https://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1177/0148558X19868114>
- Manuhutu, M. A., Uktolseja, L. J., Sitaniapessy, S. F., Maradesa, C. A., Manuhutu, M., & Manuhutu, A. (2021). Implementation of the General Administrative Management Information System at Victory University of Sorong. *IJISTECH (International Journal of Information System and Technology)*, 5(2), 136-142. <http://ijistech.org/ijistech/index.php/ijistech/article/view/124>
- Mirbagheri, S. H., Faghani, M., & Ahmadzadeh, H. (2022). Providing a Model of Internal Control System to Reduce Financial Abuses and to Improve Administrative Health (Case Study: Social Security Organization of Gilan Province). *International Journal of Finance & Managerial Accounting*, 7(26), 173-185. https://journals.srbiau.ac.ir/article_19531_8d441edaba7d4f68012b4faf261ae8de.pdf
- Moncayo, C. (2016). *Objetivos relevantes para el Control Interno y la auditoría*. Instituto Nacional de contadores Públicos.
- Morillo-Flores, J., Shardin Flores, L., Uribe Martínez, J., & Nomberto, E. M. (2020). Democratic practice of managers and quality of administrative management in public educational institutions. *International Journal of Early Childhood Special Education*, 12(1). <https://www.int-jecse.net/data-cms/articles/20200715094412pm201031.pdf>

- Mousa, S. H., & Salman, S. M. (2021). Impact of Organizational Determinants on Administrative Audits-An Analytical Study. *Review of International Geographical Education Online*, 11(5), 4672-4678. <https://rigeo.org/submit-a-manuscript/index.php/submission/article/view/1423>
- Oседа, D., Flores, P. J., Luján, J. C., & Oседа, M. A. (2020). Cultura organizacional y control interno del personal administrativo de la unidad de gestión educativa local de Yauli, La Oroya. *Revista Universidad y Sociedad*, 12(5), 75-82. http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S2218-36202020000500075&script=sci_arttext&tlng=pt
- Pavón, D., Villa, L., Rueda, M. y Lomas, E. (2019). Control interno de inventario como recurso competitivo en una Pyme de Guayaquil. *Revista Venezolana de gerencia*, 24(87), 860-870.
- Peña, J. y Almaguer, A. (2019). Modelo de gestión administrativa y financiera para Institutos *Politécnicos Industriales Luz*, 18(278). 23-33
- Pereyra, E. (2020). *Metodología de la investigación*. Klik.
- Pereyra, E. (2019). *Transparencia y el CI en el sector público. El caso del municipio de Monte Cristo, Colombia*. [Tesis de posgrado, Universidad Nacional de Córdoba]. <https://1library.co/document/q5ewvdrq-transparencia-control-interno-publico-municipio-cristo-provincia-cordoba.html>
- Pesch, R., Endres, H., & Bouncken, R. B. (2021). Digital product innovation management: Balancing stability and fluidity through formalization. *Journal of Product Innovation Management*, 38(6), 726-744.
- Prasetyo, E. (2021). The effects of entrepreneurial orientation and business model innovation towards company performance by observing the factor of formalization and the information technology capability. *IDEAS: Journal of Management & Technology*, 1(1), 57-69.
- Quispe, D. (2020). *La aplicación del sistema de control interno en la gestión institucional en las entidades públicas de la Región Puno, 2017 – 2018*. [Tesis de maestría, Universidad Nacional del Altiplano].

http://repositorio.unap.edu.pe/bitstream/handle/UNAP/13522/Dante_Javier_Quispe_Choque.pdf?sequence=1&isAllowed=y

- Radionova, I., & Usyk, V. (2019). Formalization of the education funding rules as a public management instrument. *Management Theory and Studies for Rural Business and Infrastructure Development*, 41(3), 354-368.
- Ramírez, A., Ramírez, R. y Calderón, M. (2017). La gestión administrativa en el desarrollo empresarial. *Revista de Contribuciones a la Economía*, 1- 15.
- Salanave, M. y Lizarazo, M. (2017). *El sistema de control interno en el estado colombiano como instancia integradora de los sistemas de gestión y control para mejorar la eficacia y efectividad de la gestión pública a 2030*. [Tesis de maestría, Universidad Externado de Colombia]. https://bdigital.uexternado.edu.co/bitstream/001/661/1/ASA-Spa-2017-El_sistema_de_control_interno_en_el_estado_colombiano_como_instancia_i_ntegradora_Trabajo_de_grado.pdf
- Santa, R (2019). *Control interno y gestión administrativa de una universidad pública de Amazonas*. [Tesis de maestría, Universidad Cesar Vallejo]. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/38314>
- Serkina, Y. I., & Logvinova, A. V. (2019). Administrative management of universities: background and consequences. *Amazonia Investiga*, 8(22), 673-683 <https://amazoniainvestiga.info/index.php/amazonia/article/view/818>
- Serrano, J. (2016). *El control Interno de la Administración Pública*. Ciudad de México: Ediciones SA de CV.
- Shtal, T. V., Hasanov, E. L., Ukubassova, G. S., Kozhabaeva, S. A., & Polyakova, Y. O. (2018). Formalization of the enterprise international economic activity efficiency management. *Utopía y praxis latinoamericana: revista internacional de filosofía iberoamericana y teoría social*, (82), 64-82.

- Sun, Q. (2021). Research on the Internal Control System of Administrative Institutions. *Journal of Sociology and Ethnology*, 3(5), 174-178. <https://www.clausiuspress.com/article/2362.html>
- Tapullima, E. L., Reategui, M. A., & Risco, E. E. L. (2021). Control interno y gestión administrativa de la municipalidad provincial de Picota. *Balances*, 8(11), 81-89. <https://revistas.unas.edu.pe/index.php/Balances/article/view/198>
- Toctaquiza Narváez, C. R., & Peñaloza López, V. L. (2021). Internal administrative legal control for decision making in the public sector. *Dilemas contemporáneos: educación, política y valores*, 9(1). http://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S2007-78902021000800084&script=sci_abstract&tlng=en
- Toledo, D. (2019). *Sistema de Control Interno, Auditoría Interna y Modelos*. [Tesis de maestría, Universidad Nacional de Córdoba]. <https://rdu.unc.edu.ar/bitstream/handle/11086/14673/Toledo%20Bulgarini%2c%20Dahyana.%20Sistema%20de%20control%20interno%2c%20auditoria%20interna....pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Toro, J., Fonteboa, A., Armada, E., y Santos, C. (2012). *Control Interno*. Cuba: Granma
- Torres, S. (2019). *Metodología de la investigación*. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta.
- Toscano, F. (2018). *Metodología de la Investigación*. U. Externado de Colombia
- Wei, W., & Shannan, Z. (2022). Development course and achievements of budget performance management of administrative institutions in China. *GSC Advanced Research and Reviews*, 11(1), 100-105. <https://gsconlinepress.com/journals/gscarr/content/development-course-and-achievements-budget-performance-management-administrative>

ANEXOS

Anexo 1: Matriz de operacionalización de las variables.

Variables de estudio	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensión	Indicadores	Escala de medición
Control interno	Se refiere a todas aquellas acciones que se ejecutan con la intención de brindar confianza sobre la información, para alcanzar los objetivos de la empresa (Oseda, 2020).	El control interno se medirá a través de las dimensiones de ambiente de control, evaluación de riesgos, actividades de control, información y comunicación y monitoreo, y a su vez éstas serán evaluadas por 32 ítems en base a una escala tipo Likert.	Ambiente de control	Integridad y código de ética. Estructura organizacional. Administración de RRHH. OCI.	A. Nunca B. Casi nunca C. Algunas veces D. Casi siempre E. Siempre
			Evaluación de riesgos	Identificación de riesgos. Valoración de riesgos	
			Actividades de control	Evaluación de desempeño. Rendición de cuentas	
			Información y comunicación	Canales de comunicación. Calidad de información.	
			Monitoreo	Seguimiento de resultados. Compromisos de mejoramiento.	
Gestión administrativa	es el proceso que permite planificar y organizar los objetivos de la empresa con el fin del desarrollo no solo de la empresa sino también de trabajador (Toctaquiza et al. (2021).	La gestión administrativa se evaluará a través de las dimensiones de planificación, organización, dirección y control y a su vez serán medidas por 25 ítems en base a una escala tipo Likert.	Planificación	Plan estratégico Plan operativo Estructura orgánica	A. Nunca B. Casi nunca C. Algunas veces D. Casi siempre E. Siempre
			Organización	Asignación de puestos Organización de personal Organización de procesos	
			Dirección	Cultura organizativa Capacitación Evaluación de puestos Clima organizacional	
			Control	Política de control Control de recursos humanos Control presupuestal Control de procesos	

Anexo 2: Matriz de consistencia

Problema	Hipótesis	Objetivos	Variables e ítems		Escala de medición
General	General	General	Variable 1: Control interno		Ordinal
¿Cuál es la relación entre el control interno y la gestión administrativa de la Unidad de Gestión Educativa Local de Pallasca, Ancash 2022?	Existe relación significativa y positiva entre el control interno y la gestión administrativa de la Unidad de Gestión Educativa Local de Pallasca, Ancash 2022.	Determinar la relación entre el control interno y la gestión administrativa de la Unidad de Gestión Educativa Local de Pallasca, Ancash 2022.	Dimensiones	ítems	
			Ambiente de control	1 2 3 4 5 6 7	
			Evaluación de riesgos	8 9 10 11 12 13	
			Actividades de control	14 15 16 17 18 19 20 21	
			Información y comunicación	22 23 24 25 26 27	
			Monitoreo	28 29 30 31 32	
Problema	Específicos	Específicos	Variable 2: Gestión administrativa		
a) ¿Cuál es la relación entre el control interno y la planificación de la Unidad de Gestión Educativa Local de Pallasca, Ancash 2022? b) ¿Cuál es la relación entre el control interno y la organización de la Unidad de Gestión	a) Existe relación significativa entre el control interno y la planificación de la Unidad de Gestión Educativa Local de Pallasca, Ancash 2022. b) Existe relación significativa entre el control interno y la organización de la Unidad de Gestión Educativa Local de Pallasca, Ancash 2022.	a) Identificar el nivel de control interno de la Unidad de Gestión Educativa Local de Pallasca, Ancash 2022. b) Identificar el nivel de la gestión administrativa en la Unidad de Gestión Educativa	Dimensiones	ítems	
			Planificación	1 2 3 4 5 6 7 8	
			Organización	9 10 11 12 13 14	

<p>Educativa Local de Pallasca, Ancash 2022?</p> <p>c) ¿Cuál es la relación entre el control interno y la dirección de la Unidad de Gestión Educativa Local de Pallasca, Ancash 2022?</p> <p>d) ¿Cuál es la relación entre el control interno y la dimensión de control en la Unidad de Gestión Educativa Local de Pallasca, Ancash 2022?</p>	<p>c) Existe relación significativa entre el control interno y la dirección de la Unidad de Gestión Educativa Local de Pallasca, Ancash 2022.</p> <p>d) Existe relación significativa entre el control interno y la dimensión de control de Gestión Educativa Local de Pallasca, Ancash 2022.</p>	<p>Local de Pallasca, Ancash 2022.</p> <p>c) Identificar la relación significativa entre la variable control interno y las dimensiones de la gestión administrativa.</p>	<p>Dirección</p> <p>Control</p>	<p>15 16 17 18 19 20</p> <p>21 22 23 24 25</p>	
---	---	--	---------------------------------	--	--

Anexo 4: instrumento de recolección de datos.

Cuestionario para evaluar Control interno

INTRODUCCIÓN:

La actual herramienta es un fragmento del proyecto de investigación denominada: “Control interno y la gestión administrativa de la Unidad de Gestión Educativa Local Pallasca, Ancash 2022”.

La encuesta ofrecida será confidencial y discreto. Agradecemos su valiosa participación.

INSTRUCCIONES:

A continuación, se presenta un cuestionario que se deberá resolver con mayor sinceridad.

- Marque con un aspa (x) teniendo los siguientes criterios:

Valoración:

Nunca = 1	Casi Nunca = 2	Algunas veces = 3	Casi siempre = 4	Siempre = 5
-----------	----------------	-------------------	------------------	-------------

CONTROL INTERNO

N°	ÍTEMS	ESCALA				
		1	2	3	4	5
	AMBIENTE DE CONTROL					
1	¿Los objetivos de la UGEL Pallasca son claros o específicos con la misión de la entidad?					
2	¿La UGEL Pallasca ha implementado normas internas y/o reglamento interno (Norma ético moral)?					
3	¿El manual de organización y funciones (MOF) establece claramente las funciones de los trabajadores de la UGEL Pallasca					
4	¿Los trabajadores que laboran en la UGEL Pallasca son los más idóneos para el desarrollo de las funciones asignadas?					
5	¿Los trabajadores contratados cumplen con los perfiles requeridos para el puesto asignado?					
6	¿Los instrumentos de gestión (MOF, ROF, CAP, TUPA y otros) son actualizados de acuerdo a las necesidades establecidas por la Dirección?					
7	¿El OCI Órgano de Control Institucional) realiza auditorias relevantes en beneficio a la entidad para su mejora de gestión?					
	EVALUACION DE RIESGOS					
8	¿La UGEL Pallasca cuenta y ha puesto en práctica el plan de administración de riesgo?					

9	¿La entidad ha elaborado algún plan de actividades referente a la planificación, análisis, estimación, conducta o respuesta y la documentación de los registros de la entidad?					
10	¿La dirección (director, unidades orgánicas) han determinado y/o difundidos lineamientos y/o políticas internas para la administración de los riesgos?					
11	¿En el desarrollo de las diferentes actividades de la entidad se han identificado y/o analizado la probabilidad de que ocurran riesgos?					
12	¿En el desarrollo de las diferentes actividades de la entidad se ha realizado las consecuencias de los riesgos referentes a los procesos de la entidad?					
13	¿El OCI (Órgano de Control Institucional) contribuye a disminuir los posibles riesgos en la gestión de la oficina de economía mediante sus servicios relacionados o de control?					
	ACTIVIDADES DE CONTROL					
14	¿Los procedimientos, actividades y tareas de la UGEL Pallasca están definidos y documentados, de la misma manera las modificaciones establecidas?					
15	¿Las autorizaciones y aprobaciones en los diferentes procedimientos y actividades figuran claramente en los instrumentos de gestión?					
16	¿En la UGEL Pallasca se desarrolla la rotación periódica o semestral del personal frente a cargos susceptibles a riesgos de fraudes?					
17	¿El acceso a los recursos y/o archivos queda evidenciado formalmente en documentos como las actas de entrega y otros documentos?					
18	¿Se realizan comparaciones de los recursos asignados por la entidad con los registros existentes de la entidad (ejemplo: arqueos de caja, inventarios de suministros y otros documentos)?					
19	¿Se evalúan los activos de la entidad frente a posibles deterioros o a riesgos como hurto o pérdida, así como el uso sin autorización?					
20	¿Los órganos de línea trimestralmente realizan verificaciones sobre el desempeño de las funciones, actividades y tareas en la entidad?					
21	¿La UGEL Pallasca ha implementado procedimientos o mecanismos internos para la correcta rendición de cuentas del personal?					
	INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN					
22	¿La UGEL Pallasca ha desarrollado e implementado políticas y procedimientos que puedan garantizar el correcto suministro de la información oportuna para el desarrollo de la funciones encomendadas					
23	¿La información interna como externa que cuenta la UGEL Pallasca es útil, oportuna y confiable en el desarrollo de sus actividades?					
24	¿La entidad solicita a los usuarios y público asistente opiniones sobre sistemas de información, se registran los					

	reclamos e inquietudes a fin de mejorar en el servicio brindado?					
25	¿La UGEL Pallasca cuenta con mecanismos y procedimientos e incluso un libro de reclamaciones o sugerencias para garantizar una atención a adecuada de las solicitudes externas de información?					
26	¿Los canales de comunicación que suministra la información, fluyen claramente, ordenada y se desarrolla con la debida oportunidad?					
27	¿En qué portal de transparencia de la entidad la información presentada generalmente se encuentra actualizada?					
	SUPERVISIÓN					
28	¿La entidad realiza consecutivamente autoevaluaciones para poder mejorar los procedimientos y planes a futuro?					
29	¿En el desarrollo de sus labores, se realizan acciones de supervisión conforma a la normativa del control interno para conocer oportunamente si estas se efectúan de acuerdo a lo establecido por norma quedando evidencia de ello?					
30	¿Las unidades orgánicas realizan tareas para identificar oportunamente si los procesos se desarrollan de acuerdo con los procedimientos establecidos de acuerdo a los instrumentos de gestión (monitoreo)?					
31	¿Las falencias y las deficiencias posibles detectados en el monitoreo se registran, informan con los responsables del control para que tomen las acciones pertinentes para su corrección posterior?					
32	¿Se implementan las recomendaciones producto de las autoevaluaciones realizadas?					

Cuestionario para evaluar gestión administrativa

INTRODUCCIÓN:

La actual herramienta es un fragmento del proyecto de investigación denominada: “Control interno y la gestión administrativa de la Unidad de Gestión Educativa Local Pallasca, Ancash 2022”.

La encuesta ofrecida será confidencial y discreto. Agradecemos su valiosa participación.

INSTRUCCIONES:

A continuación, se presenta un cuestionario que se deberá resolver con mayor sinceridad.

- Marque con un aspa (x) teniendo los siguientes criterios:

Valoración:

Nunca = 1	Casi Nunca = 2	Algunas veces = 3	Casi siempre = 4	Siempre = 5
-----------	----------------	-------------------	------------------	-------------

N°	ÍTEMS	ESCALA				
		1	2	3	4	5
	PLANIFICACIÓN					
1	¿La administración tiene establecido un plan de actividades y acciones para el desarrollo de los objetivos y metas institucionales?					
2	¿La administración prioriza reuniones de trabajo frecuentes para tratar sobre los objetivos y metas institucionales?					
3	¿Considera usted que se cumplen adecuadamente las actividades de acciones programadas?					
4	¿Cree usted que el personal que labora en la oficina de economía tiene conocimiento claro de las metas y objetivos institucionales?					
5	¿La administración realiza un plan de actividades para implementar las observaciones alcanzadas por la OCI (Órgano de Control Institucional)?					
6	¿La administración hace de conocimiento a los trabajadores acerca de las observaciones alcanzadas por la OCI (Órgano de Control Institucional)?					
7	¿Considera usted que la administración gestiona adecuadamente las acciones y actividades para levantar las observaciones alcanzadas por la OCI (Órgano de Control Institucional)?					

8	¿La administración tiene un plan de incentivos para reconocer el desempeño de los trabajadores por el cumplimiento de las metas y objetivos?					
	ORGANIZACIÓN					
9	¿La administración facilita el desarrollo de las actividades y acciones programadas?					
10	¿Las actividades realizadas por la dirección están orientadas a las políticas institucionales?					
11	¿La administración genera espacios para el desarrollo de trabajos multidisciplinarios?					
12	¿Considera usted que las actividades y acciones que se desarrollan cumplen con las normas y los procesos técnicos establecidos?					
13	¿Se cuenta con una estructura organizativa que facilita el control interno y si cuenta con un comité de control interno de la entidad?					
14	La dirección valora el control interno como herramienta para una gestión institucional eficaz y eficiente?					
	DIRECCIÓN					
15	¿La administración facilita la labor de control interno?					
16	¿La administración promueve las evaluaciones periódicas de los procesos de control interno?					
17	¿La administración hace un seguimiento de las actividades y acciones institucionales?					
18	¿La administración realiza evaluaciones en las diferentes etapas de las actividades?					
19	¿La dirección evalúa las propuestas de los trabajadores sobre la mejora del sistema de control interno?					
20	¿La dirección está atenta a los resultados de las actividades realizadas?					
	CONTROL					
21	¿Los procesos administrativos cuentan con controles suficientes que garanticen la confiabilidad de la información?					
22	¿Considera usted que la institución ha priorizado las necesidades futuras con la relación al control interno de la entidad?					
23	¿El cumplimiento de las metas y objetivos van de acuerdo a lo programado por la institución?					
24	¿Se toma en consideración los alcances realizadas por la OCI (Órgano de Control Institucional) para mejorar el control de la entidad?					
25	¿Se realizan charlas o capacitaciones por el OCI (Órgano de Control Institucional) y/o administración en temas de control interno?					

Anexo 6: Evidencias confiabilidad de la muestra piloto.

Variable: Control interno

ENCUESTADOS	ITEMS																																SUMA				
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32					
E1	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	5	5	5	4	157			
E2	4	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	5	3	132			
E3	5	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	5	5	5	2	131				
E4	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	3	156				
E5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	1	154				
E6	5	5	5	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	4	5	5	2	152				
E7	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	5	5	1	153				
E8	5	5	5	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	5	4	1	151				
E9	5	5	5	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	3	1	149				
E10	5	5	5	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	3	3	3	150				
E11	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	1	154				
E12	4	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	1	153				
E13	4	5	5	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	1	152				
E14	4	5	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	4	4	1	152			
E15	4	5	5	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	5	5	4	5	5	4	3	134				
E16	4	5	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	5	5	5	5	3	4	4	5	3	130					
E17	5	5	5	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	4	5	5	5	1	152					
VARIANZA	0.242	0.000	0.104	0.464	0.180	0.180	0.180	0.180	0.180	0.180	0.180	0.180	0.180	0.180	0.180	0.180	0.180	0.180	0.180	0.180	0.180	0.180	0.180	0.180	0.180	0.180	0.180	0.484	0.104	0.104	0.104	0.104	0.339	0.249	0.298	0.478	1.232
SUMATORIA DE VARIANZAS	7.543																																				
VARIANZA DE LA SUMA DE LOS ITEMS	82.886																																				

$$\alpha = \frac{K}{K - 1} \left[1 - \frac{\sum S_i^2}{S_T^2} \right]$$

- α: Coeficiente de confiabilidad del cuestionario → 0.94
- k: Número de ítems del instrumento → 32
- $\sum_{i=1}^k S_i^2$: Sumatoria de las varianzas de los ítems. → 7.543
- S_T^2 : Varianza total del instrumento. → 82.886

RANGO	CONFIABILIDAD
0.53 a menos	Confiabilidad nula
0.54 a 0.59	Confiabilidad baja
0.60 a 0.65	Confiable
0.66 a 0.71	Muy confiable
0.72 a 0.99	Excelente confiabilidad
1	Confiabilidad perfecta

0.94 Nuestro instrumento es de excelente confiabilidad

Variable: Gestión administrativa

ENCUESTADOS	ITEMS																									SUMA
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	
E1	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	120
E2	4	5	4	4	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5	4	115
E3	4	4	5	5	5	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	106
E4	5	5	5	4	5	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	5	5	5	4	4	4	4	111
E5	5	5	5	3	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	3	117
E6	5	5	5	4	4	5	4	4	4	4	4	5	5	5	5	5	5	3	3	3	3	5	5	5	3	108
E7	5	5	5	3	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	120
E8	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	123
E9	4	5	5	5	5	5	5	5	3	3	3	4	4	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	4	112
E10	4	4	4	4	4	4	4	4	5	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	114
E11	5	5	5	5	5	4	4	4	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	119
E12	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	3	3	3	5	5	5	5	5	5	5	5	4	115
E13	5	3	3	3	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	115
E14	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	123
E15	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	5	4	122
E16	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	4	5	3	115
E17	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	3	5	4	111
VARIANZA	0.208	0.346	0.325	0.595	0.360	0.208	0.208	0.208	0.360	0.367	0.367	0.228	0.360	0.346	0.360	0.346	0.145	0.325	0.298	0.298	0.298	0.145	0.478	0.104	0.242	
SUMATORIA DE VARIANZAS	7.522																									
VARIANZA DE LA SUMA DE LOS ÍTEMS	24.228																									

$$\alpha = \frac{K}{K-1} \left[1 - \frac{\sum S_i^2}{S_T^2} \right]$$

- α: Coeficiente de confiabilidad del cuestionario → **0.72**
- k: Número de ítems del instrumento → 25
- $\sum_{i=1}^k S_i^2$: Sumatoria de las varianzas de los ítems. → 7.522
- S_T^2 : Varianza total del instrumento. → 24.228

RANGO	CONFIABILIDAD
0.53 a menos	Confiabilidad nula
0.54 a 0.59	Confiabilidad baja
0.60 a 0.65	Confiable
0.66 a 0.71	Muy confiable
0.72 a 0.99	Excelente confiabilidad
1	Confiabilidad perfecta

0.72 Nuestro instrumento es de excelente confiabilidad