



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD**

**ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**Generalized Pliance Questionnaire (GPQ): Análisis de las  
Propiedades Psicométricas en una población adulta de  
Lima Metropolitana 2022**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:  
Licenciado en Psicología**

**AUTORA:**

Vilela Matta, Ahiryn Astrid Kara ([orcid.org/ 0000-0003-0314-9460](https://orcid.org/0000-0003-0314-9460))

**ASESOR:**

Mg. Rosario Quiroz, Fernando Joel ([orcid.org/ 0000-0001-5839-467X](https://orcid.org/0000-0001-5839-467X))

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Psicométrica

**LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:**

Promoción de la Salud, nutrición y salud alimentaria.

LIMA – PERÚ

2022

## Dedicatoria

"El tiempo es muy lento para los que esperan, muy rápido para los que temen, muy largo para los que sufren, muy corto para los que gozan, pero para los que aman es una eternidad- W. Shakespeare" (López, 2018), para ti Micaela Jiménez, porque amarte será mi eternidad, y esperar mi promesa.

## Agradecimiento

Agradezco a Dios la oportunidad de tener una familia maravillosa, la cual siempre me apoyo y estuvo ahí como mi soporte en los momentos más difíciles. Al igual quiero agradecer la dedicación y compromiso de nuestro Mg. Fernando Rosario, siempre escuché que muchos tenían miedo de su curso, pero estos meses comprendí que era miedo al éxito, ya que hemos recorrido un largo camino, y después de conocer tantos docentes y profesionales invaluable, el Mg. Rosario pudo conectarnos, con nuestra investigación y amada carrera. Hoy no solo llegamos al final de la meta, hoy empieza un nuevo camino con metas y sueños diferentes-

Muchas gracias a todos, bendiciones.

## Índice de contenidos

	<b>Pág.</b>
Dedicatoria .....	ii
Agradecimiento .....	iii
Índice. de contenidos.....	iv
Resumen.....	vii
Abstract.....	viii
<b>I. INTRODUCCIÓN .....</b>	<b>1</b>
<b>II. MARCO TEÓRICO .....</b>	<b>7</b>
<b>III. METODOLOGÍA .....</b>	<b>15</b>
3.1. Tipo y diseño de investigación.....	15
3.2. Variables y operacionalización .....	15
3.3. Población, muestra y muestreo .....	16
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos .....	18
3.5. Procedimiento.....	20
3.6. Método de análisis de datos .....	21
3.7. Aspectos éticos.....	25
<b>IV. RESULTADOS .....</b>	<b>27</b>
<b>V. DISCUSIÓN .....</b>	<b>34</b>
<b>VI. CONCLUSIONES .....</b>	<b>41</b>
<b>VII. RECOMENDACIONES.....</b>	<b>42</b>
REFERENCIAS.....	43
ANEXOS	

## Índice de Tablas

Tabla 1.	Características Sociodemográficas de la Muestra.	17
Tabla 2.	Análisis Estadístico y Matriz de correlaciones Pearson de los ítems del Generalized Pliance Questionnaire (GPQ)	27
Tabla 3.	Comparación de los índices de ajuste de los modelos propuestos (AFC) del GPQ-18.	29
Tabla 4.	Cargas Factoriales de los modelos propuestos, del GPQ-18.	30
Tabla 5.	Evidencias de validez del GPQ-18 relacionada a otras variables.	31
Tabla 6.	Análisis de invariancia métrica, según modalidad de respuesta (virtual, presencial).	32
Tabla 7.	Evidencias de confiabilidad del GPQ-18 por consistencia interna.	33

## Índice de Figuras

Figura 1.	Grafico representativo de la regresión lineal y relación funcional del GPQ y AAQ-II	pg.31
-----------	---	-------

## Resumen

El objetivo general de la investigación fue Analizar las propiedades psicométricas del Generalized Pliance Questionnaire (GPQ), en una población adulta de Lima Metropolitana. Se contó con una muestra de 459 adultos con edades entre los 25 y 55 años. Se efectuó un análisis descriptivo de los ítems indicando posibles distribuciones normales en la mayoría de los ítems, con comunalidades por encima de .45, lo que indica que los ítems se relacionan adecuadamente al constructo, sin embargo, los ítems 15, 17 y 18 no se correlacionaron adecuadamente con los otros ítems. Tras llevar a cabo el AFC, se confirma una estructura unidimensional, además de contar con un buen ajuste del modelo, evidenciado en los índices de bondad en cuanto al modelo respecificado. A su vez se confirmó una correlación lineal moderada y significativa en la validez convergente con la Evitación experiencia, además, se determinó el análisis de invarianza factorial por modalidad de respuesta (virtual-presencial). Por último, se confirmó un adecuado valor de confiabilidad mediante los coeficientes de alfa y omega, definiendo que el GPQ-18 posee adecuadas evidencias de validez y confiabilidad en una población adulta de Lima Metropolitana.

Palabras clave: Terapia de Aceptación y compromiso, Comportamientos, Procesos de aceptación, Aprendizaje experiencia, GPQ-18.

## Abstract

The general objective of the research was to analyze the psychometric properties of the Generalized Pliance Questionnaire (GPQ), in an adult population of Metropolitan Lima. There was a sample of 459 adults aged between 25 and 55 years. A descriptive analysis of the items was carried out, indicating possible normal distributions in most of the items, with communalities above .45, which indicates that the items are adequately related to the construct, however, items 15, 17 and 18 do not they correlated adequately with the other items. After carrying out the CFA, a one-dimensional structure is confirmed, in addition to having a good fit of the model, evidenced in the goodness indices regarding the respecified model. In turn, a moderate and significant linear correlation was confirmed in the convergent validity with Experience Avoidance, in addition, the factorial invariance analysis was determined by response modality (virtual-face-to-face). Finally, an adequate reliability value was confirmed through the alpha and omega coefficients, defining that the GPQ-18 has adequate evidence of validity and reliability in an adult population of Metropolitan Lima.

Keywords: Acceptance and Commitment Therapy, Behaviors, Acceptance Processes, Experiential Learning, GPQ-18.



## I. INTRODUCCIÓN

Durante los últimos 50 años, los esquemas terapéuticos para los desórdenes psicológicos y afecciones emocionales dentro el ámbito clínico han mostrado su preferencia por las intervenciones basadas en un modelo conductista, ya sea, enfocándose en las terapias de segunda generación, que se inspiró con el trabajo en el área de los psicólogos conductistas y se consolidó con la propuesta de Skinner (Moreno, 2012), hasta en las intervenciones con las terapias de tercera generación, entre ellas la Terapia de Aceptación y Compromiso (ACT), cual se centra en la aceptación de síntomas como estados naturales de los seres humanos, los cuales se comprenden como sensibles al contexto y alterables en función a los cambios de su ambiente (Soriano y Valdivia, 2006). Esto significa que ACT se orienta a entender el origen y funcionamiento del malestar psicológico, y su aceptación como parte de los procesos de vidas de las personas.

El término Terapia de Aceptación y Compromiso (ACT), no fue utilizada desde el principio, pero sin embargo, fue el que nació, tomando fuerza en el planteamiento de casos y las psicoterapias, los pacientes centran su problema, en una clasificación funcional, este término se acuñó como Trastorno de Evitación Experiencial (TEE), el cual está ligado a no hacer una relación en cuanto a las experiencias privadas molestas, es decir la persona no se conecta con los pensamientos y recuerdos molestos, o negativos. Sin embargo, se infiere que el problema va tomando forma a través de la evitación y acumulación de pérdidas que causan insatisfacción personal. Además, el TEE se relaciona con patrones de conducta que surgen para dar solución a los problemas que el ser humano contempla, con ello se desprenden pensamiento que están adheridos a trastornos depresivos, ansiosos, impulsivos, buscando un modo de evasión para evitar salir lastimado (Luciano, 2016).

Se puede decir que la obediencia generalizada podría ser un problema, ya que es factible que se presenten dificultades en cuanto el desarrollo de valores de cada persona y acelere insensibilidad a las contingencias que están asociadas a la obediencia (Stapleton et al., 2021)

Cabe resaltar que ACT se centra en el entendimiento del comportamiento en el contexto en que se desarrolla, y que, los comportamientos de evitación experiencial basados en eventos privados percibidos como negativos, son socialmente aceptados, no obstante, la obediencia generalizada produce un estado de rigidez o inflexibilidad psicológica, dañando la salud mental de las personas (Stapleton et al., 2021)

En el contexto de las terapias se han denominado a la teoría del marco relacional (TMR) y la teoría funcional del lenguaje y cognición, ambas comprometidas en presentar una percepción funcional del sufrimiento y las psicoterapias que estructuran las emociones y los pensamientos que van emergiendo, y direccionando las conductas. ACT partiendo de la contextualización del lenguaje de la TMR, está dirigido a la inflexibilidad psicológica, lo que se entiende como un tipo funcional de reacción rígida y evitativa, en base al pensamiento y la emoción, entrelazadas en la interacción social con el mundo y uno mismo, estas reacciones limitan al ser humano, originando insatisfacción y malestar psicológico (Luciano et al., 2016).

Con respecto a las terapias de tercera generación, ACT basa su trabajo en la aceptación y compromiso de los mismos pacientes, tomando en cuenta los valores personales, como componente principal para el tratamiento. Ribero y Agudelo (2016) mencionan que las técnicas que la terapia ACT proponen, ayudan a que los pacientes puedan direccionar sus vidas y redirigirlas en función a los valores. Es claro mencionar que, dentro de la terapia, encontramos que el proceso de inflexibilidad psicológica y malestar, que generan en las personas una respuesta positiva desde el ámbito clínico.

La psicoterapia está centrada en la expansión del conocimiento y la necesidad de la investigación fundamentada en el aprendizaje, ACT es el único modelo que ha creado instrumentos de evaluación específicos que le permiten obtener información objetiva que orientan el trabajo en el ámbito clínico. Los instrumentos psicométricos han sido creados con el fin de verificar la evidencia empírica mediante estudios experimentales que han sido de utilidad para compáralos con

otros estudios, sin embargo se reconoce que existe un deslindamiento de la ansiedad o eliminación de la pena, aun así ha resultado efectiva en cuanto al restablecimiento de las actividades de la persona y por la disminución de reincidencias hospitalarias y el uso de psicofármacos, en trastornos afectivos, depresivos, psicóticos y alcoholismo en adultos (Barraca, 2007).

Los estudios realizados para comprobar la efectividad del instrumento en la terapia, ha ampliado una gran variedad de información, la cual ha permitido orientarse a distintos trastornos del estado de ánimo, así también depresión, ansiedad, el abuso dependencia de sustancias, psicosis. A raíz de las 185 investigaciones realizadas en adultos se obtuvo resultados positivos que demostraron que la psicoterapia ACT es mucho más efectiva y conveniente, en cuanto al uso de los tratamientos habituales o placebos, ya que ayuda al manejo del dolor crónico, presentado una disminución de los niveles de dolor, mostrando mayor nivel de flexibilidad psicológica y aceptación del dolor (Jurado, 2017).

Dado los aspectos considerados en ACT, se toma como instrumento de medición, el Generalized Pliance Questionnaire (GPQ), validada por Ruiz, Suarez, Barbero y Flórez (2019). El cuestionario cuenta con dos versiones, de las cuales una contiene 9 ítems y la otra con 18 ítems. El modo de calificación refiere que puntuaciones mayores tienen tendencia al seguimiento de reglas tipo Pliance, posee una puntuación que oscilan entre 40 y 50 puntos en promedio son perteneciente a participantes no clínicos, mientras que las puntuaciones mayores a 55 están regidas a participantes clínicos. Desde ese aspecto podemos inferir que el cuestionario, nos otorga la capacidad de clasificar a los pacientes, para las medidas psicoterapéuticas que se requieran según las necesidades presentadas.

Además, a pesar de haber utilizado los siguientes términos en el tiempo, Pliance y tracking, se ha evidenciado que existen pocas investigaciones experienciales, ya que presenta dificultades en cuanto al diseño de las instrucciones que son muy parecidas en cuanto a flexibilidad y seguimiento, dado porque el RGB tiene mayor influencia en el rendimiento que en las reglas (Salazar et al., 2018).

Conforme a las inconsistencias en la literatura y la validación de la prueba los datos proporcionados empírico han sido muy escasos, por la falta de medidas de auto informe del mismo constructo, es por ello que, Ruiz et al. (2018) realizó una validación del cuestionario GPQ, concluyendo ser una medida confiable y válida. A pesar de ello no se examinaron todas las medidas necesarias, dejando algunos vacíos, el cuestionario GPQ fue construido para evidenciar el seguimiento de las reglas sociales, estos supuestos desde la perspectiva de validez aparentemente muestran una superposición sustancial, en cuanto a otras medidas de refuerzo social, entre ellas la Escala de Necesidad de Pertenecer (NTBS) y la Escala de evaluación Negativa (BFNE). (Waldeck, Pancani y Tyndall, 2018).

Tomando en cuenta que no existen muchos estudios realizados en Países Latinoamericanos, se presenta el desarrollo de la investigación en una población adulta de Lima Metropolitana, donde se considera una población adulta, a toda persona capaz de vivir de manera independiente, es decir capaz de sustentarse emocional, económica, social y afectivamente, a partir de los 25 años en adelante (Uriarte, 2005), las edades que constituyen la etapa de vida adulta, están comprendidas de 30 a 59 años (INEI,2016), tomando en cuenta que muchos autores consideran que la etapa de vida adulta empieza desde los 25 años o en el inicio de independencia. Es por ello que se orienta la presente investigación mediante la siguiente pregunta: ¿Cuál es el análisis de las propiedades psicométricas del Generalized Pliance Questionnaire (GPQ) en adultos de Lima Metropolitana 2022?

La presente investigación tiene una importancia práctica debido a que proporcionará a la comunidad científica de investigadores o de psicólogos que realizan intervenciones clínicas, evidencias psicométricas del Generalized Pliance Questionnaire GPQ. Stapleton et al. (2021) argumenta que el Cuestionario GPQ, evidencia grandes correlaciones en cuanto al desarrollo de tareas en el cambio de contingencia.

De la misma forma, el siguiente estudio tiene una importancia social dado que, contando con evidencias psicométricas adecuadas del instrumento, aplicado de

forma eficaz en población de Lima metropolitana, beneficiándolos con una medida útil para la evaluación acerca de la percepción de la dependencia generalizada e inflexibilidad psicológica. Una de las implicancias sociales de la aplicación del cuestionario son menos previsibles y se pueden controlar a diferencia de otras fuentes de refuerzo, así también con el tiempo, los individuos con obediencia generalizada se le presentan situaciones nuevas, que les permite vivenciar el tener menos contacto con reforzadores positivos. (Ruiz et al., 2020)

También, presenta una importancia teórica debido a la necesidad de contar con mayores evidencias psicométricas del cuestionario GPQ, en el contexto peruano, de manera que la información disponible se vea robustecida con las evidencias de la presente investigación para el entendimiento acerca de la variable y la estructura factorial del Cuestionario. En cuanto al cuestionario GPQ, este nos brinda una métrica del mismo cuestionario, en el cual no limita el contexto o la situación específica, por lo que de esa manera su validez y confiabilidad está sustentada por la investigación. (Ruiz et al., 2020)

Finalmente, la importancia metodológica se basa en la relevancia de la aplicación de métodos robustos para la obtención de resultados que confirmen la estructura factorial y la invarianza métrica del cuestionario GPQ. Teniendo en cuenta las limitaciones del cuestionario, lo que indica que el auto informe para la obediencia sea relevante, teniendo resultados escasos. (Ruiz et al, 2020). Es por ello que la aplicación de la misma brindara resultados que permitan un mejor análisis del cuestionario.

Para fines del presente estudio se establece como objetivo general de investigación, Analizar las propiedades psicométricas del Generalized Pliance Questionnaire(GPQ), en una población adulta de Lima Metropolitana. Por lo que, se tomó en cuenta los siguientes objetivos específicos: Ejecutar el análisis estadístico de los ítems del Generalized Pliance Questionnaire (GPQ), evaluar la estructura interna del Generalized Pliance Questionnaire (GPQ), determinar la confiabilidad, especificar la validez del Generalized Pliance Questionnaire (GPQ)

en relación a otras variables y por ultimo examinar la invarianza métrica del (GPQ) por modalidad de respuesta virtual y física.

## II. MARCO TEÓRICO

Dado al contexto de análisis se han llevado a cabo muchas investigaciones en cuanto al estudio de la variable de estudio se puede observar, que no existen estudios realizados dentro del contexto peruano, sin embargo tenemos algunas investigaciones en el contexto latinoamericano y europeo, por lo que se realizó un análisis psicométrico con una muestra de adultos peruanos en Lima Metropolitana para afianzar el uso de constructo en el ámbito clínico, dentro del enfoque de la Teoría de marcos relacionales (RFT), en psicoterapias de Aceptación y compromiso (ACT.). Tomando en cuenta la edad que constituyen la etapa de vida adulta, la cual comprende de 30 a 59 años (INEI, 2016), así también se considera que algunos autores consideran que la etapa de vida adulta empieza desde los 25 años o en el inicio de independencia emocional, social, económica (Uriarte, 2005).

Salazar et al. (2018) los estudios acerca de comportamiento gobernado por reglas son escasos, ante lo expuesto el presente trabajo de estudio se orientó en desarrollar una escala infantil del GPQ, con 797 participantes de ocho a 13 años con ( $M=9.57$ ,  $DE= 1.10$ ), para ello se realizaron tres estudios, aplicando la prueba inicialmente a 530 estudiantes de diferentes universidades, con 5 investigadores con conceptos de Pliance y su clase funcional, concluyendo en una versión preliminar consistente del GPQ-18 ítems. En cuestión de ACT, el GPQ demostró tener fuertes correlaciones positivas en cuanto a la evitación experiencial y fusión cognitiva, además de fuertes correlaciones positivas medianas a fuertes en función de los síntomas emocionales y el GPQ. Para la muestra principal de validación del instrumento en niños, se usó dos muestras aleatorias, la primera utilizó el estadístico de Bartlett el cual fue estadísticamente significativo ( $776,9 (28)$ ,  $p < 0,001$ ), así también el resultado de la prueba de (KMO) resultó bien ( $0,87$ ). La AP sugirió extraer solo un factor, el cual representaba el 48,9% de la varianza (valores propios =  $3,92$ ). la muestra 1 también evidencia que las cargas factoriales resultaron elevadas para todos los ítems: de  $0,49$  (ítem 8) a  $0,71$  (ítems 3 y 7). Los valores de UniCo ( $0,98$ ), ECV ( $0,86$ ) y MIREAL ( $0,24$ ) concluyeron firmemente la unidimensionalidad del GPQ-C; los resultados de los EFA realizados recomiendan que el GPQ-C podría tratarse como una medida esencialmente unidimensional. Al obtener resultados de una medida unidimensional en la muestra usada, para la

segunda se realizó el AFC (N= 403) para analizar el ajuste de un modelo de un solo factor. Se alcanzó un ajuste global del modelo de un factor en el GPQ-C el cual dio buenos resultados:  $\chi^2(20) = 33,84$ ,  $p < 0,05$ ; RMSEA= 0,042, IC 90% [0,014, 0,065], IFC = 0,98, INNFI= 0,99, SRMR = 0,040; los resultados de la solución estandarizada del modelo de factor único para el GPQ-C.

De igual forma, Waldeck, Pancani y Tyndall (2019), dispuso ejecutar la validez del constructo GPQ-9. Dado que el cuestionario de cumplimiento generalizado (GPQ), con un total de 187 participantes femeninas procedentes de estados unidos, Canadá, británicas, Irlanda, china con una (M=32, DE=13). Realizando una correlación entre GPQ-9, NTBS y BFNE, obteniendo resultados significativos. Así también se realizó un análisis de los estadísticos de Mardia, a lo cual se obtuvo una normalidad multivariada con valores  $M=3.62$ ,  $DE=0.39$ ,  $p < 0.001$ ; utilizando un estimador de máxima verosimilitud robusta y varianza (MLMV), así también realizaron un AFC, obteniendo buenos índices de ajuste ( $\chi^2=13.74$ ,  $p=0.25$ ; CFI=0.998, TLI= 0.992, RMSEA= 0.030, CFIT= 0.723 y SRMR= 0.002) el cual confirmo la estructura unidimensional del Cuestionario de cumplimiento generalizado de 9 ítem. Además, se realizó un modelo de ecuación estructural mediante el cual se pudo observar que el BNFE y no el GPQ-9 o NTBS, se asocian de manera significativa con la flexibilidad psicológica y angustia psicológica. A lo que concluyo que ACT, estos cuestionarios deben usarse en diferentes contextos.

En el mismo año Ruiz et al., (2019) se validó la prueba respecto a las clases funcionales de comportamiento gobernado por reglas, es por ello que en el estudio se realizó una descripción del desarrollo y examen inicial del Cuestionario de Cumplimiento Generalizado (GPQ) la versión de 18 ítems. Para lo que se utilizó una muestra de 2127 participantes, dividiendo el estudio en tres partes, el primero de 130 estudiantes de psicología de 18 a 46 años (M=33.58, DE=5.09), el segundo de 416 universitarios colombianos de 19 a 49 años (M= 22.74, DE=3.58), el tercero, 4 y 5, fue de 762 personas que oscilaban entre 18 y 88 años aproximadamente (M=26.11, DE= 8.93). El primer estudio reflejo la conformidad generalizada con un conjunto de 77 elementos, aplicando el GPQ-18, se obtuvo bajas correlaciones ítem-total  $< 0.30$ , eliminando el ítem uno, además se indicaron una adecuada



correlación significativa y positiva con el AAQ-II, con una confiabilidad 0.90 del alfa de cron Bach. Para el estudio dos, se procedió con un AFE, utilizando el método de extracción de cuadrados ponderados con una rotación oblimin (USL), con un estadístico de Bartlett significativa ( $p < 0.001$ ) y del (KMO) adecuado con 0.94, concordando que el GPQ-18 es tratado como una medida unidimensional (UniCo= 0.98, ECV=0.90, MIREAL=0.22). Para el estudio tres se aplicó a una muestra grande, en la que se tomó en cuenta estudiantes universitarios, población general y una muestra clínica utilizando el GPQ-18. Realizando un análisis factorial confirmatorio, a lo cual el modelo del factor mostro un buen ajuste. Concluyendo que ambas versiones presentan una adecuada consistencia interna y correlaciones teóricamente coherentes.

Por su parte Stapleton y McHugh (2020) en la muestra creada para adultos, adapto en el 2019 una versión para adolescentes el GPQ-C, el cual fue realizado por Ruiz. El presente estudio tiene a fin examinar la validez convergente del GPQ-C, así como también si la obediencia generalizada esta correlacionada con medidas de funcionamiento adaptativo. Para la muestra se realizó un análisis de potencia a priori, que devalo que se necesitarían 84 participantes de nivel secundario provenientes de Irlanda, que oscilaban de 14 a 17 años de edad. En cuanto al análisis se realizó una correlación de Pearson y un análisis estadístico para corroborar la validez convergente. A lo cual se obtuvo que se apoyó la validez convergente, sin embargo, se correlaciono negativamente el afecto positivo con la obediencia generalizada y se correlaciono de manera positiva el afecto negativo con la inflexibilidad psicológica. Pero a la fecha no existe una versión que pueda ser utilizada en niños.

Así también encontramos a Ruiz et al. (junio, 2020) Dentro del marco relacional, cuyo fin explico el desarrollo y la evaluación preliminar de las propiedades psicométricas y la validez. Para ello se trabajó con una muestra de 1155 de participantes procedentes de Colombia. Realizando tres estudios en el estudio uno fue de 460 universitarios de 18 a 41 años de edad con ( $M=20.90$ ,  $DE=2.73$ ), para el segundo estudio se utilizaron 464 participante de entre 18 y 67 años ( $M=26.80$ ,  $DE=9.53$ ), el tercer estudio preliminar tuvo un total de 105 y 97

participantes de 18 a 38 años ( $M=22.94$ ,  $DE=4.62$ ). En el estudio se realizó un AFC, prueba de invarianza y validez de constructo convergente a lo que se comprobó un buen ajuste en AFC, y una invarianza entre el género y los participantes clínicos y no clínicos. En el estudio tres se realizó una validez basada en correlaciones de pruebas de función ejecutiva. Se realizó un análisis preliminar del ítem y de la estructura factorial y consistencia interna, se utilizó el patrón de respuesta coincidente de PRELIS-LISREL (versión 8.71) [47], que resulta adecuado para variables ordinales, para el AFE se utilizó El software Factor 10.9.02 [49], por la falta de normalidad multivariante de los datos con (asimetría y curtosis de Mardias = 414,26,  $p < 0,001$ ). Se empleó el estadístico de Bartlett indicando que es estadísticamente significativo (1561,9 (55),  $p < 0,001$ ), así también el resultado de la prueba de Káiser-Meyer-Olkin (KMO) fue bueno (0,88), además las cargas factoriales resultaron adecuadas para todos los ítems: de 0,45 (ítem 5) a 0,72 (ítem 8). Concluyendo finalmente de los tres estudios que la escala de seguimiento generalizada es una medida funcional empírica para el RGB

Por último, Ruiz, Odriozola y Suarez (noviembre, 2020) estudio el comportamiento humano complejo viéndose explicado por el cumplimiento de reglas, desde un punto de vista funcional-analítico. La presente investigación se orientó a deliberar la estructura factorial y las propiedades psicométricas de las dos versiones del Cuestionario de cumplimiento generalizado (GPQ), una cuenta con 18 y la otra con 9 ítems. Para ellos se utilizó una muestra de 846 participantes de España, dicha prueba se ejecutó online. Para el análisis se realizó AFC, con valores ( $CFI=0.97$ ,  $NNFI=0.97$ ,  $SRMR=0.053$ , a pesar de ello el  $RMSEA= 0.10$ , correlacionando los ítems 1-2, 2-4, 8-4, mejorando significativamente los resultados, considerándolo una medida unidimensional en la versión extensa, así también para la versión corta se obtuvieron resultados con  $CFI= 0.96$ ,  $NNFI= 0.95$ ,  $SRMR= 0.063$  y un  $RMSEA= 0.146$ . el cual mostro un ajuste aceptable en el GPQ-18, a diferencia de GPQ-9 que mostro un ajuste inadecuado. Con ello también se realizó la invarianza, la cual mostro que el GPQ-18 posee una excelente consistencia interna y validez del constructo convergente para la muestra española. Es por ello que se desarrolló una medida de auto informe de un tipo funcional de reglas muy recientemente, el cual tiene por nombre Cumplimiento Generalizado.

Por lo que, fue necesario la elaborar un marco teórico que proporcione mayor comprensión de la variable que mide el GPQ, la obediencia generalizada (Generalized Pliance).

Entendemos que la obediencia generalizada, se enraíza de la experiencia del ser humano ante el sufrimiento, que se va experimentado en varios momentos a lo largo de su vida, trayendo consigo un riesgo de psicopatologías, del mismo modo se deslinda la evitación experiencial.

La obediencia generalizada, o traducida al Generalized Pliance para, Pereira et al. (2020)., está regida al seguimiento de reglas, esta es una clasificación funcional, es decir Pliance fue creado como el primer tipo de seguimiento de reglas, dado por muchos ejemplos en los que, respecto al contenido de la regla, se pauto el refuerzo del hablante al comportamiento del oyente. Es claro tener en cuenta que Pliance está considerada en función del seguimiento de las reglas, es decir el oyente (paciente) ejecuta la acción y no de acuerdo con las consecuencias reales. Se debe entender que la regla debe especificar una eventualidad no arbitraria, si no natural, esto no quiere decir que sea una pista, ya que eso dependerá del oficio que este ejecute para el oyente, sino para complacer la demanda del hablante.

Sánchez et al. (2021), la describen como una necesidad del ser humano para actuar de manera rígida a modo de no sentir malestar, por el contrario, huir de él. Lo que se entiende que el malestar psicológico es sinónimo del termino destrucción, ya que imposibilita de realizar las actividades diarias, lo que conlleva a una insatisfacción personal que a la larga desencadena en la presencia de trastornos psicológicos. Con ello la flexibilidad psicológica se explica como la reacción que tiene el paciente a eventos, situaciones, pensamientos o sentimientos negativos, de manera positiva y características que conlleven a ser más flexibles al afrontar problemas.

Para Clavijo (2004) la conducta gobernada por reglas, se enfatiza por identificar características generales a situaciones que generen conflicto psicológico,

está regida por reglas y contingencias, que se consideran necesarias para que el comportamiento de la persona se adapte a las condiciones del ambiente donde se desarrolla. En síntesis, es la capacidad para definir como trabajan las contingencias del ambiente, que no es lo mismo que seguir reglas, siendo una adaptación de la conducta.

Dentro del marco Histórico las terapias cognoscitivas se comprenden desde los años setenta, a pesar de ello muchos de los terapeutas con la formación conductual-cognitiva han adoptado un enfoque de intervención metodológico, con ello la base para el inicio del desarrollo de nuevas terapias, las cuales tienen como cimientos la perspectiva conductista radical (Rey, 2004). A raíz de los diversos estudios surgen las terapias de tercera generación nace la Terapia de Aceptación y Compromiso (ACT.), que identifica la conducta humana en función de las variables del contexto donde se relacionan. La cual se centra en la activación y aceptación psicológica de la persona y orientarlo a una conducta más flexible, como también trabajar con la conciencia en el presente sin eliminar los pensamientos que están ligados al sufrimiento humano (Ribero y Agudelo, 2016).

La terapia de aceptación y compromiso, es conocida por el amplio uso de metáforas, ACT es un modelo contextual-conductual, sigue el marco referencial de flexibilidad psicológica, ya que es un enfoque del lenguaje y cognición orientada a la teoría de marcos relacionales (RFT). La flexibilidad psicológica este situado como el repertorio generalizado de encuadrar el comportamiento (Sierra et al., 2016).

Desde una perspectiva filosófica del análisis experimental, se han forjado para los psicólogos clínicos como una disyuntiva para no utilizar el enfoque cognitivo conductual en el caso de tratamientos que presenten dificultades comportamentales (Rey, 2004). La ACT así también es una terapia que se centrada filosóficamente en el contextualismo funcional y en la teoría de marco relacional (Vargas y Ramírez, 2012).

Luciano et al., (2016) explica que ACT o terapia contextualista esta compenetrada en la filosofía del contextualismo Funcional, mediante el cual se

concreta el análisis funcional de la conducta y el lenguaje, el cual está ligado a la inflexibilidad psicológica, la cual se explica mediante la evitación funcional de pensamientos, emociones y reacciones del ser humano en la interacción social dentro del contexto que se desenvuelva

Al mencionar el funcionalismo contextual referimos que es una filosofía práctica y evolucionada para sedimentar aquellas dificultades filosóficas que aparentaban ser inciertos en la evaluación conductual y específicamente en el conductismo radical. En cambio, el contextualismo se reconoce al calificar las situaciones como acciones en curso a raíz de una determinada situación, a lo que se toma solo las situaciones que puedan ser consideradas para propósitos pragmáticos (Vargas y Ramírez, 2012).

El fundamento teórico de ACT y la obediencia generalizada, rige en la Teoría de marco relacional (TMR), el cual postula que una vez iniciado el proceso de socialización, se deslinda diversas situaciones que producen relaciones arbitrarias y varios estímulos, en el cual se abstraen las claves contextuales, por ejemplo "diferente, igual, mayor, menor que, opuesto, aquí, etc., de modo que un entrenamiento que se da de forma natural va ayudar en la aplicación de diferentes estímulos, que nos permitirá responder a una situación en términos de otro (Gómez, 2020). De la misma manera se coincide que la teoría es el resultado de estímulos que se dan de las relaciones verbales de los seres humanos, en el que se establece una equivalencia en un marco de relación como "igual que", a ello se le pueden sumar más estímulos como "mayor que", "menor que", es decir hace referencia al carácter operante y por su característica entre dos o más estímulos (Rey, 2004).

La eficacia que ofrece el proceso terapéutico de ACT, trae consigo un conjunto de estrategias y herramientas usadas en el campo clínico a fin de desarticular los procesos de evitación y seguimiento de reglas (Ribero y Agudelo, 2016). ACT busca que el individuo trabaje por medio de componentes, que ayuden primero a identificar la conducta y dejar de controlar los eventos internos, en segundo que pueda darse cuenta de las situaciones sin ponerle nombre o ser tan literal y por último que el paciente se dirija a conseguir una conducta que ofrezca resultados

positivos, para que se generen inconscientemente acciones flexibles y eficaces (Ribero y Agudelo, 2016).

Cabe especificar que fue preciso crear una breve descripción teórica de conceptos que conforman la disciplina psicométrica básica y aplicada. Se define, en primer lugar, a la medición psicológica como una actividad indispensable en esta ciencia, puesto que permite el desarrollo de la investigación cuantitativa, la intervención mediante la evaluación con instrumentos de medida, entre otros (Aragón, 2004). Esta se basa en un planteamiento sencillo que explica que un puntaje obtenido, por medio de un instrumento de medida, tiene una comprensión lineal, y está compuesto por un puntaje real o verdadero y una estimación del error en la medida (Muñiz, 2010).

El uso de los test subyace de la construcción de pruebas empíricas, con una base de modelos estadísticos el cual esta cimentado en el modelo lineal con error fundado por Spearman en 1904. La psicometría no recoge de manera explícita información de la teoría psicológica, por lo que es necesario crear una teoría que se sustente en la lógica y se aplique a diferentes constructos de las acciones. Las propiedades psicológicas del individuo no son observables por lo que correspondía realizar un instrumento que permita medir ciertas características no observables, para un deslinde de análisis de los propios resultados (Bazán, 2004).

De igual forma, dentro de la medición psicológica, y en base las teorías existentes [TCT], es posible la recolección de evidencias que permiten determinar la utilidad de un instrumento. De esta forma, se tiene a la validez y confiabilidad del instrumento como principales evidencias psicométricas (AERA, APA, NCME, 2014). En primer lugar, la validez alude al nivel en que las evidencias empíricas y el sustento teórico avalan las interpretaciones, decisiones e inferencias que se desprenden de la puntuación de una prueba (AERA, APA, NCME, 2014). Por ello, se considera a la validez como la principal evidencia de la utilidad y eficiencia de un instrumento de medido (AERA, APA, NCME, 2014). En segundo, la confiabilidad refiere a la consistencia de resultados obtenidos luego de replicar la medición en una muestra varias veces (AERA, APA, NCME, 2014).

### III. METODOLOGÍA

#### 3.1. Tipo y diseño de investigación

##### Tipo de investigación

El presente trabajo fue de tipo aplicado, dado que pretende establecer mediante el entendimiento científico, velar por la necesidad reconocida y específica, a través de protocolos, metodologías y tecnologías, (CONCYTEC, 2021), además de tecnológico, puesto que su objetivo principal fue probar dentro de los principios científicos la eficiencia del instrumento a utilizado (Sánchez y Reyes, 2002), el proceso de investigación y técnicas para alcanzar un objetivo dentro del campo psicológico (Ñaupas et al. 2014), podemos considerar, un trabajo psicométrico, ya que permitió determinar la confiabilidad del instrumento (Santoyo y Espinoza, 2006).

##### Diseño de investigación:

A la vez, se empleó un bosquejo instrumental, ya que este diseño de investigación es utilizado en estudios que buscan producir, adaptar o recolectar evidencia de validez o confiabilidad en instrumentos de medición en el ámbito psicológico (Ato et al., 2013).

#### 3.2. Variables y operacionalización

##### Variable 1: Obediencia generalizada (Generalized Pliance)

- **Definición conceptual:** La obediencia generalizada se identificó como una situación de vulnerabilidad para la evolución de psicopatologías que ocupa un papel importante en el modelo de inflexibilidad psicológica que ha defendido la aceptación y terapia de compromiso (Ruiz et al., 2019)
- **Definición operacional:** La obediencia generalizada (Generalized Pliance) se midió mediante el Cuestionario de cumplimiento generalizado, el cual consta de 18 ítems con opciones de Respuesta tipo Likert.
- **Dimensión:** unidimensional
- **Indicadores:** no presenta indicadores
- **Escala de medición:** Ordinal

### **3.3. Población, muestra y muestreo**

#### **Población**

Se tomó en consideración la población adulta de Lima Metropolitana que oscila de los 25 a 59 años de edad, los cuales se estiman en 4 000 270 personas aproximadamente, de acuerdo a los datos proporcionados de la proyección poblacional para 2021, inferida de los datos proporcionados por el censo del 2017 (CPI, 2021). Comprendemos por población como una agrupación de unidades de análisis mediante los cuales se pretende sondear la información (López y Facheli, 2015). Sin embargo, a pesar de las consideraciones del INEI (2016), en el cual se toma en cuenta a una persona adulta a partir de los 30 a 59 años, podríamos considerar que una persona adulta es aquella que sea capaz de sostenerse económica, social, afectiva y emocional, es decir que tenga la capacidad de ser independiente, considerándose desde los 25 años, o a partir de los 20 años en adelante, siempre y cuando presente las características (Uriarte,2005).

Criterios de inclusión:

- Personas adultas de 25 a 55 años de edad.
- Residentes de Lima Metropolitana
- Con la existencia o no de un trastorno psicopatológico
- De ambos géneros

Criterios de exclusión:

- Residentes de Lima metropolitana que visiten la ciudad temporalmente

#### **Muestra**

Se tomó en cuenta ciertos criterios de selección en base a la determinación de la muestra de estudio. En primer lugar, se utilizó criterios de inclusión como: participantes adultos de 25 a 55 años residentes de Lima Metropolitana, que cuenten con un dispositivo electrónico con acceso a internet y que le permita la resolución del formulario virtual, así como la disposición del llenado de la encuesta en modalidad presencial (con fines de obtener datos empíricos que permitan



mayor observación al modo de aplicación) y finalmente, personas que acepten participar de la investigación de forma voluntaria. Tomando la referencia del CPI, se trabajó con una muestra total a 600 participantes como máximo y 457 como mínimo.

Para establecer la muestra de estudio, dependió de los objetivos y población en general donde se va a trabajar, en una población con un total de 100 personas, se tomaría el 30%, para no tener menos casos, lo que representaría una muestra pequeña. Sin embargo con una población mayor a 50.000 personas, se reduciría al 30%, luego al 10% y por ultimo al 1%, del total de la población general donde se llevó a cabo la investigación, ello nos permitió una adecuada interpretación en cualquier tipo de análisis que se deba realizar (López, 2004). Se entiende que la muestra es un conjunto seleccionado a través de métodos o estrategias, que busca una representativa del conjunto de unidades de análisis o población, escogido para la presente investigación (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018).

**Tabla 1**

*Características Sociodemográficas de la Muestra*

		Frecuencia	Porcentaje
<b>Sexo</b>	Femenino	287	62.5%
	Masculino	170	37.4%
<b>Categoría</b>	Virtual	130	28%
	Presencial	327	72%

Nota: Se utilizó los datos Sociodemográficos de la muestra total, n=457.

**Unidad de Análisis**

Se trabajó con adultos, procedentes de Lima Metropolitana en su mayoría estudiantes universitarios.

**Muestreo**

Se empleó la técnica de muestreo no probabilístico por conveniencia. Este muestreo fue utilizado con una muestra seleccionada que debe cumplir características específicas como (criterios de selección), de igual forma deber ser

de fácil accesibilidad (proximidad geográfica, voluntad para participar, etcétera), a medida que el investigador desarrolle el estudio (Etikan et al., 2016).

### **3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

#### **Técnica**

Es el medio por el cual se adquirió datos e información precisa, como un aditamento del método científico (Arias,2012). Así también se explicó cómo el recurso que proceso, analizo e interpreto. (Arias, 2006)

#### **Instrumentos**

Entendemos que el instrumento de investigación nos permitió operativizar a la técnica que se empleó para la obtención de los datos según lo indicado por el instrumento de investigación (Godínez, 2013). Se utilizó el cuestionario, ya que permite suscitar preguntas estructuradas, en cuanto a información específica, al ser un instrumento estandarizado, utilizado para la recolección de datos (Meneses, 2016)

**Generalized Pliance Questionnaire (GPQ):** El nombre original de la prueba Generalized Pliance Questionnaire (GPQ), el cual cuenta con dos versiones, de 18 y 9 ítems, el que se utilizó en el presente estudio es el GPQ-18, fue creado por Ruiz et al., (2017) con el fin de medir la obediencia generalizada. Se desarrolló y valido por el equipo de Clinik Lab, liderado por Ruiz, Suarez, Barbero y Flórez. (2019). El instrumento está conformado por 18 ítems con opciones de respuesta tipo Likert, las cuales van en una escala ordinal, de “nunca es verdad” (1) a “siempre es verdad” (7), la aplicación puede ser individual o colectiva, el tiempo para resolver la prueba es de 10 minutos aproximadamente, los indicadores son los mismos ítems. El modo de corrección de la prueba es la sumatoria de las puntuaciones obtenidas de cada ítem, lo que nos indica que mayor puntuación, existe mayor tendencia a seguimiento de reglas tipo Pliance, para la clasificación de pacientes no clínicos las puntuaciones rigen de 40 y 50 puntos, a diferencia de los participantes clínicos que obtuvieron puntuaciones superiores a 55.

El análisis de las propiedades psicométricas del GPQ se realizó en una muestra colombiana (Ruiz et al., 2019); el cual realizó un AFE, con el diseño de la versión de 18 ítems, también se hizo el estudio con una muestra colombiana de 410 estudiantes universitarias, las cuales proporcionaron ( $M=22.74$ ,  $DT=3.58$ ), informando si estaban o no con tratamiento psicológico o psiquiátrico. Se utilizó el estadístico de Bartlett el cual indicó que es estadísticamente significativo (4583 (153),  $p < .001$ ), el resultado de la prueba KMO (Káiser-Meyer-Olkin) indicó (0.94) que es bueno. El PA indicó extraer solo un factor que resultó el 56.3% de la varianza (valor propio=10.13), las cargas factoriales indicaron ser altas para todos los ítems de .56 (ítem 17) a .87 (ítem 13), de igual forma las correlaciones ítem-total resultaron altas para todos los ítems. Los valores obtenidos del GPQ indicaron tratarlo como una medida unidimensional (UniCo=0.98, ECV=0.90, MIREAL=0.22).

En cuanto a la prueba piloto, se presentó un análisis descriptivo de los ítems del GPQ-18, en el que se obtuvo un porcentaje de frecuencia menor a 80% en todos los casos, así como también la  $M= 2.5$  lo cual nos indica que la mayoría de respuestas están ubicadas dentro de las primeras alternativas de respuesta. En cuanto a la simetría y curtosis, se observó posibles distribuciones normales en mayoría a los ítems, con valores menores a  $\pm 1.5$ , sin embargo, muchos de los ítems no mostraron el mismo comportamiento al no cumplir con el punto de corte mencionado (ítems 1, 6, 8, 10, 11, 13, 16 y 18). En cuanto al IHC, presento valores adecuados superiores a 0.30, lo que confirmó que el ítem se vincula de manera adecuada con el resto del test. De igual forma ocurre con el análisis de confiabilidad si se elimina el ítem, se obtuvo coeficiente un alfa y omega de 0.96 en todos los casos, lo que indicó que la eliminación de un ítem no afectaba la consistencia interna del instrumento, de la misma manera las comunalidades se encontraron por encima de 0.40 que indicó que los ítems se relacionaron correctamente.

En cuanto al AFC, se evidenció un ajuste pobre, dado que ninguno de los indicadores obtuvo el valor adecuado, entre ellos el RMSEA, se encontró por encima de lo esperado, lo que indicó que el instrumento no se ajusta a la realidad. Así también los índices de CFI y TLI, no lograron el valor esperado, con un 0.81 y 0.78, lo que nos representó que la estructura teórica no corresponde a los datos

empíricos obtenidos de la muestra piloto. A pesar de ello el instrumento indico que posee una adecuada consistencia interna, ya que los valores del coeficiente alfa y omega fueron de 0.96 en ambos casos, lo que indico una elevada confiabilidad.

***Acceptance and Action Questionnaire-II (AAQ-II)***: El Segundo instrumento a utilizar fue el AAQ-II, su nombre original es Cuestionario de aceptación y acción, el cuyo objeto de estudio es medir la evitación experiencial, creado por (Bond et al,2011; y traducido al español por Ruiz, Langer, Luciano, Cangas y Beltrán, 2013). Tiene una escala tipo Likert de 7 ítems, que van de (1=nunca es cierto y 7=siempre cierto), pertenece a una escala unidimensional, el cual maneja una máxima puntuación de siete. Con un tiempo de aplicación menor a cinco minutos, dado la brevedad de las preguntas y la concordancia de la variable con la variable principal.

Las propiedades psicométricas del AAQ-II, se validaron por Valencia (2018), cual principal objetivo fue el traducir al español, así como el análisis de las propiedades psicométricas en una muestra de estudiantes universitarios peruanos. Para lo cual utilizo una muestra total de 376 de estudiantes de la facultad de psicología de entre 15 y 30 años de edad ( $M=20.38$  y  $DE=1.99$ ), realizando una validez de contenido con siete jueces, así como los estadísticos descriptivos donde se obtuvo que se debía eliminar aquellos ítems con pobre poder de discriminación ( $r_{ps}<0.20$ ) eliminando el ítem 2 y 3, respecto a los indicadores de asimetría y curtosis se mantuvieron dentro de lo esperado  $\pm 1.5$ , a pesar de ello en base al coeficiente de curtosis multivariada se obtuvo 215.03 por encima de lo que se pretendió, lo que indico que el ML no sería conveniente para proceder con un análisis factorial, por lo que se procedió a realizar un AFE con los ítems restantes obteniendo adecuadas correlaciones de los ítems con un ( $CFI=0.98$ ,  $RMSEA= 0.05$ ), por último se indicó una adecuada confiabilidad.

### **3.5. Procedimiento**

Como primera acción a ejecutar, tras identificar los instrumentos a usarse, se procedió a solicitar la carta de permiso, mediante la Escuela de Psicología de la

Universidad Cesar Vallejo, para la autorización del autor de la escala a estudiar. Con la elaboración del marco teórico y metodológico. Se identificó el tipo de investigación, y la población a investigar.

La segunda fase se diseñó del formulario virtual a emplearse mediante la plataforma *Google Forms*, realizar el recojo de información en modalidad física (llenado del test presencial) y virtual (cuestionario), con una muestra de participantes mucho mayor, previo consentimiento de los participantes. del mismo modo una vez concluido el recojo de datos se exporto a la base de datos para realizar el análisis correspondiente, para la investigación. el análisis psicométrico que corresponde a los objetivos previstos, para dar respuesta a las propiedades psicométricas del presente instrumento de estudio.

### **3.6. Método de análisis de datos**

La obtención de datos permitió evaluar la información obtenida con el fin de generar conclusiones en base a lo encontrado y objetivos de la investigación. Ñaupus et al. (2014) define que el análisis contiene características empíricas que permiten una descripción precisa de las propiedades psicométricas y de los instrumentos utilizados para la estimación de la variable de estudio. El filtrado de la información, organización de tablas fue realizado mediante las hojas de cálculo de Excel, se trabajó con el paquete de RStudio versión 4.0.3 (2020) para el análisis de los datos obtenidos, que permitieron un análisis equitativo y específico dependiendo de los objetivos específicos.

Las propiedades psicométricas permitieron determinar el análisis preliminar de la confiabilidad del instrumento (Santoyo y Espinoza, 2006). En el presente estudio se procedió hacer un análisis Factorial, el cual determino la estructura en la matriz de datos, como el análisis del ítems que brinda características sustanciales de los ítems, ya que están sujetos a los objetivos, así como la exploración de la evidencia de validez establecido en la estructura interna, empleando el método de extracción de máxima verosimilitud, ya que se acomodó a la variable, en una distribución normal multivariada, con una rotación Ortogonal VARIMAX, dado que

simplifica la cifra de variables con alta saturación, lo cual indica si existe una asociación positiva y negativa en cuanto a la variable y factor (Hair et al., 1999; Kline, 2016; Elousa y Egaña, 2020). Así mismo en el presente caso al no funcionar con el método de extracción propuesto, se utilizó el (WLSMV) que quiere decir (ponderado media de mínimos cuadrados y varianza ajustada), dado que puede ser usado para datos ordinales, al ser un estimador global puede utilizarse con datos continuos cuando se trata del AFC, dado que dependiendo de su índice de ajuste se acomodó a la variable de estudio (Márquez, Vergel y Gallardo, 2020).

La comprobación del ítem es un método estadístico el cual es utilizado para unificar la validez de cada ítem o reactivo, lo que menciona que un instrumento es válido al mostrar que tiene un poder discriminativo (Sánchez et al., 2018). Para su análisis se tuvo presente el cálculo de la media, desviación estándar, asimetría y curtosis, en cuanto a ello, se verifico que tenga un valor no mayor de +/- 1.5 para indicar la normalidad del ítem (Cheng, 2016 y Mindrila, 2010). Para las comunalidades y el IHC, trabajo con resultados mayores a 0.30 y 0.40 (Shie y Wu, 2014; Lloret et al., 2014). Para finalizar, la evaluación del índice de discriminación se efectuó bajo la diferencia de grupos que contengan puntajes extremos, como el caso de un p valor .05, que confirmo el poder discriminante del ítem (Morales, 2012). Como también la aplicación de una regresión lineal entre ambas variables.

La estructura interna, en cuanto al Análisis Factorial Confirmatorio (AFC), se evaluó las discrepancias metodológicas y a su vez la medición psicométrica del instrumento o cuestionario, con ello la importancia de esclarecer la estructura interna de la variable de estudio y su adecuación dentro del instrumento (Moscoso et al., 2016). Se efectuó un AFC, tomando en cuenta los indicadores óptimos, ya que permitió deducir un perfecto ajuste de modelo de la muestra de estudio. Utilizando un estimador de Máxima Verosimilitud (ML), y para el modelo respecificado el estimador WLSMV, ya que se acomodo a la variable, en una distribución multivariada el cual ayudo en el uso de muestras grandes, dado que se ajusta al comportamiento real de los datos (Gómez-Mejía, 2020); además de una rotación Ortogonal-Varimax que simplificaría los factores en el caso que presente alta carga factorial. Para ello estos índices deben obtener puntajes similares a:

$\chi^2/df \leq 3$ ; RMSEA  $\leq 0.08$ ; SRMR  $\leq 0.05$ ; CFI  $\geq 0.95$ ; TLI  $\geq 0.95$  (Escobedo et al., 2016). Sin embargo, el modelo propuesto para datos continuos no se ajustó al modelo robusto, por lo que se permitió realizar una respecificación del modelo original, eliminando los ítems que no se ajustan al modelo propuesto el 15,17,18 ítems, utilizando el estimador Weighted Least Square Mean and Variance Adjusted (WLSMV) en su nombre original que quiere decir (ponderado media de mínimos cuadrados y varianza ajustada), a pesar de ser usado para datos ordinales, al ser un estimador global puede utilizarse con datos continuos cuando se trata del AFC, dado que dependiendo de su índice de ajuste se acomodó a la variable de estudio ( Márquez, Vergel y Gallardo, 2020).

Respecto al índice de parsimonia, el hecho de tener un modelo es lograr la enálage de no perder la información generada en el proceso de obtención del modelo, es por ello que se buscó obtener el modelo que mejor se ajuste y que pierda la menor cantidad de datos obtenidos. Es por ello que el Criterio de información de Akaike (AIC), permitió trabajar el  $\log(\mathcal{L}(\theta_b))$  logaritmo de máxima verosimilitud, que faculta establecer el valor de los parámetros libres de un modelo estadístico, lo que nos brinda una estimación de la distancia a través del mecanismo y el modelo originado de los datos observados (Martínez et al., 2009); de acuerdo a lo referido, el (AIC) se entendió como una medida comparativa entre modelos de diferente número de constructos, es decir que los valores que se aproximen a 0 reflejan un mejor ajuste y mayor parsimonia, lo que indicaría que el modelo tiene una adecuada medida comparativa (Escobedo et al., 2016).

En cuanto a la validez en relación a otras variables se utilizó el coeficiente de correlación de Pearson ( $r$ ), se obtuvo mediante los intervalos de confianza, el índice de correlación puede darse de -1, pasando por el 0, a +1, si el índice es negativo hablamos de una correlación inversa, por el contrario, si es positivo es una correlación directa, el 0 indica que no existe una correlación (Sánchez et al. 2014). del mismo modo se tomaron los puntos de corte donde las correlaciones menores a 0.25 serían débiles, las mayores a 0.75 considerables o fuertes y por último los valores que se encuentren entre 0.25 a 0.75 correlaciones medias (Hernández-Sampieri, 2017); con ello se consideró el tamaño del efecto (TE), los que se

interpretó según su valor, TE pequeño=0.10; TE mediado;0.30; TE grande=0.50 (Cohen, 1992). Teniendo en cuenta el nivel de confianza de la estimación que abarcan los estudios en psicología, donde  $\alpha=0.05$  ( $p<0.05$ ); lo cual correspondería a un 5% de error (Cardenas y Aranciba, 2014). Dado que el estudio permitió estimar la evidencia obtenida del test, en supuesto a una medición semejante a la variable principal de estudio (Elousa, 2003).

El modelo de regresión lineal permitió predecir la conducta futura o la que está presente en el momento, garantizando la relación de una variable predecible y un criterio, es decir la variable que pronostica viene a ser la que obtiene la puntuación del test, y la variable criterio, es aquella que busco pronosticar (Elousa y Egaña, 2020), así también se explicó como un método estadístico que valoro el resultado de una variable sobre otra, a mayor se dé la relación entre las variables (covariacion), mejor la predicción (Ñaupas et al. 2018). Por ello se tomó en cuenta el error típico de estimación (SE), el valor t que se entiende por el parámetro estimado y su significancia ( $Pr(>|t|)$ ). Se tuvo en cuenta el valor de la correlación de Pearson el cual corresponde a (0.659), al igual de  $R^2$  que equivale a 0.42, lo que se entendió que la variable explicaría el 42% de la varianza observada (Elousa y Egaña, 2020).

Según corresponde la confiabilidad ofrece la facultad de la prueba para obtener datos o mediciones de lo que se pretendió estudiar (Yuni y Urbano, 2014) La consistencia interna es la confiabilidad del instrumento, encargada de verificar las correlaciones de distintos ítems dentro del mismo instrumento, la cual se midió con el coeficiente de alpha de cron Bach, donde se consideró como valor mínimo entre 0 y 1 (Sánchez et al., 2018). Así también se conoció que los valores esperados para el coeficiente de alfa y omega deben ser de 0.80 o mayores, para afirmar que el instrumento utilizado posee una adecuada confiabilidad (Hoekstra et al. 2018). Se conoció la validez, por la verosimilitud del modelo teórico de la investigación y la realidad empírica (Yuni y Urbano, 2014).

Para la invariancia métrica, se realizó una comparación de modelos anidados mediante los cuales se va agregando para la comparación de cada una de las



submuestras, teniendo en cuenta la información brindada por los índices de ajuste, con el criterio de información de Akaike que permitió la comparación entre modelos con diferentes características, que presenten valores menores a 0.10 en el CFI, a 0.05 en cuanto al TLI y de 0.015 en RMSEA, como un señalamiento que corresponda al modelo (Guzmán-Gonzales et al. 2018); siendo el segundo paso a realizado cuando se reconoce que existe invariancia de configuración, lo que refirió que cada elemento aportaría una contribución al constructo latente, es decir para comprobarlo se restringe las cargas de los pesos factoriales (Putnick y Bornstein, 2016). En cuanto a la interpretación de resultados, también se consideró los valores, para comparación de medidas de dos autores, en cuanto a los índices de ajuste CFI y RMSEA, a modo que, una diferencia en CFI menor a -0.01 y en RMSEA menor a 0.01, indico la existencia de invariancia factorial (Svetina y Rutkowski, 2017).

Uno de los principales objetos en la imputación de datos consiste en extraer información mediante el uso de técnicas que conlleven un análisis estadístico, de esa misma manera nos permitiría disminuir el sesgo de error. Sin embargo, existe el riesgo del aumento del sesgo, que no permitiera la obtención de datos confiables, es por ello el uso de un software sencillo y manejable para el investigador. Dentro de las diferentes procedimientos para la imputación se puede utilizar unidades que se encuentren dentro de las mismas condiciones ya que, proporcionara las mismas respuestas, por ello se quiso trabajar con Algoritmo EM (expectation maximitation), la cual está fundamentada en la función de máxima verosimilitud, ya que se podría obtener estimaciones MV, en el caso de que los datos se encuentran inconclusos, cabe resaltar que el trabajo con este algoritmo proporcionaría la resolución a un amplio campo de problemas que puedan surgir ante la pérdida de la data (Useche y Mesa, 2006).

### **3.7. Aspectos éticos**

La presente investigación se realizó bajo un estricto respeto de la propiedad intelectual, citando y referenciando cada una de las ideas tomadas de la literatura existente, para el que se empleó las normas internacionales para la redacción de investigaciones dado por la American Psychological Association [APA] (2020). Así

mismo, no se manipularon los datos obtenidos, respetando de esa forma la información recabada de los participantes.

Por ello, es necesario aclarar que el presente estudio se desarrolló en cumplimiento de los principios éticos que rigen a la investigación psicológica (Palencia y Ben, 2019). Dado que, en cumplimiento del principio de autonomía, respetando la libre voluntad de los participantes a formar parte del estudio. Así también, no se hicieron distinciones ajenas a los criterios de selección que impidieran que un participante quede fuera del estudio por razones arbitrarias, siendo esto el cumplimiento del principio de justicia.

Dentro del marco de legalidad y directrices, declaratoria de autenticidad de los test utilizados para base del producto de investigación, se ha ido acrecentando el uso de diferentes test a modo de evaluación, dentro del contexto cultural, multicultural, donde se ha visto necesario la adaptación del test. El cual tiene como objeto seguir un marco legal, que permite seguir un periodo anticipado a la adaptación, la cual está compuesta por veinte reglas resumidas en seis partes: marco legal, constructo, idioma, cultura, medida y uso, las cuales proceden a un análisis racional y procedimientos empírico (Muñiz, Elousa y Hambleton, 2013); es por ello la responsabilidad del investigador cumplir con las restricciones y permisos legales del autor titular, para el uso adaptación y circulación del test (Muñiz, 2014). Por último, se puso de conocimiento el uso anónimo y estrictamente académico de los datos a recoger en la muestra de estudio, cumpliendo así con el principio de beneficencia y el principio de no maleficencia.

## IV. RESULTADOS

**Tabla 2**

*Análisis Estadístico y Matriz de correlaciones Pearson de los ítems del (GPQ)*

	p1	p2	p3	p4	p5	p6	p7	p8	p9	p10	p11	p12	p13	p14	p15	p16	p17	p18
p1	—																	
p2	0.79	—																
p3	0.63	0.53	—															
p4	0.71	0.74	0.58	—														
p5	0.68	0.60	0.67	0.65	—													
p6	0.74	0.67	0.56	0.66	0.67	—												
p7	0.54	0.58	0.49	0.60	0.58	0.51	—											
p8	0.59	0.56	0.52	0.60	0.66	0.61	0.49	—										
p9	0.53	0.58	0.48	0.56	0.49	0.50	0.58	0.46	—									
p10	0.54	0.52	0.50	0.57	0.62	0.60	0.52	0.64	0.51	—								
p11	0.61	0.57	0.53	0.57	0.60	0.59	0.51	0.60	0.56	0.63	—							
p12	0.49	0.54	0.43	0.59	0.48	0.48	0.57	0.45	0.57	0.53	0.53	—						
p13	0.60	0.57	0.49	0.54	0.59	0.62	0.50	0.61	0.51	0.59	0.68	0.47	—					
p14	0.45	0.45	0.44	0.52	0.49	0.45	0.47	0.49	0.46	0.53	0.49	0.56	0.45	—				
p15	0.34	0.31	0.40	0.40	0.46	0.34	0.45	0.42	0.50	0.49	0.40	0.49	0.46	0.57	—			
p16	0.46	0.43	0.47	0.48	0.52	0.56	0.42	0.57	0.42	0.53	0.54	0.41	0.63	0.53	0.48	—		
p17	0.20	0.18	0.34	0.30	0.34	0.20	0.32	0.35	0.32	0.33	0.28	0.33	0.31	0.40	0.54	0.38	—	
p18	0.41	0.35	0.46	0.41	0.46	0.41	0.35	0.47	0.36	0.46	0.44	0.36	0.55	0.41	0.46	0.70	0.4	—
M	2.99	3.64	2.82	3.27	2.51	2.66	3.24	2.63	3.26	2.64	2.63	3.14	2.50	2.83	2.72	2.30	2.57	2.21
DE	1.96	2.05	1.55	1.86	1.46	1.65	1.83	1.49	1.80	1.47	1.60	1.69	1.38	1.55	1.44	1.17	1.33	1.14
g <sup>1</sup>	0.62	0.22	0.66	0.39	0.87	0.73	0.41	0.78	0.40	0.78	0.81	0.45	0.79	0.80	0.95	1.14	1.37	1.30
g <sup>2</sup>	-	-	-	-	0.18	-	-	-	-	0.03	-	-	0.01	0.07	0.65	1.82	1.82	2.54
IHC	0.97	1.39	0.31	1.03	0.62	0.95	0.10	0.98	0.24	0.73	0.74	0.67	0.74	0.65	0.59	0.67	0.42	0.58
h <sup>2</sup>	0.77	0.74	0.69	0.78	0.78	0.75	0.69	0.73	0.68	0.74	0.74	0.67	0.74	0.65	0.59	0.67	0.42	0.58
h <sup>2</sup>	0.65	0.61	0.51	0.65	0.65	0.63	0.49	0.58	0.47	0.57	0.58	0.45	0.58	0.42	0.33	0.47	0.17	0.35
α drop	0.94	0.94	0.94	0.94	0.94	0.94	0.94	0.94	0.94	0.94	0.94	0.94	0.94	0.94	0.95	0.95	0.95	0.95

Nota. M: Media, DE: Desviación estándar, g<sup>1</sup>: Coeficiente de asimetría, g<sup>2</sup>: coeficiente de curtosis, IHC: Índice de homogeneidad corregida, h<sup>2</sup>: comunalidad, alfa drop: Alfa de cronbach si se elimina el ítem

La tabla 2, muestra la matriz de correlaciones del GPQ de esto, se logró obtener evidencia de posible existencia de multicolinealidad entre los ítems. El análisis indica que los ítems obtienen baja correlación entre ellos, siendo estas de un mínimo valor de 0.18 (ítem 17) y máximo de 0.74 (ítem 6), por lo que se afirma que no existe multicolinealidad en ninguno de los casos evaluados.

Se tendrá presente el cálculo de la media, desviación estándar, asimetría y curtosis, en cuanto a ello, se verificará que tenga un valor no mayor de +/- 1.5 para indicar la normalidad del ítem (Cheng, 2016 y Mindrila, 2010). En cuanto a las comunalidades y el IHC, se trabajará con resultados mayores a 0.30 y 0.40 (Shie y

Wu, 2014; Lloret et al., 2014). El análisis descriptivo de los ítems del GPQ 18. En principio se observa que, si existe acumulación de puntuaciones en la escala de medida en los ítems 1 y 2, puesto que su porcentaje de frecuencia son menores a 50%. Asimismo, el análisis de la media indica una dispersión de 2.05 alejada de los datos, la mayoría de respuestas están ubicadas en el ítem 3 y 4, puesto que casi todos los ítems obtienen medias de 2.5 aproximadamente. Por su parte la asimetría y curtosis informan de posibles distribuciones normales en la mayoría de ítems, con valores menores a  $\pm 1.5$ , sin embargo, algunos ítems no muestran este comportamiento por no cumplir con el punto de corte mencionado (p.e. ítems 1,2). Respecto al IHC, se evidencia valores adecuados en todos los ítems, superiores a 0.30, lo que afirma que cada ítem se vincula de forma adecuada con el resto del test. De igual forma ocurre con el análisis de confiabilidad si se elimina el ítem, se obtuvo coeficiente alfa y omega de 0.95 en la mayoría de los casos, lo que indica que la eliminación de un ítem no afecta la consistencia interna del instrumento. Asimismo, las comunalidades se encontraron por encima de 0.45, lo cual es un indicador de que los ítems se relacionan adecuadamente con el constructo latente que evalúan, sin embargo, existe el ítem (p.e 15,17,18), no se está correlacionando con los otros ítems.

**Tabla 3**

*Comparación de los índices de ajuste de los modelos propuestos (AFC) del GPQ-18.*

Estimador	MODELOS	X <sup>2</sup> /gl	AIC	WRMR	NFI	CFI	GFI	AGFI	RMSEA	RMSEA IC 90%		SRMR	TLI
										Low	up		
ML	Modelo original	7.58	26027.17		0.82	0.84	0.76	0.70	0.12	0.11	0.13	0.07	0.82
	Primera reespecificación*	6.37	21828.63		0.81	0.90	0.84	0.78	0.11	0.10	0.12	0.05	0.88
WLSMV	Original	3.28		1.21	0.98	0.91	0.99	0.99	0.07	0.06	0.08	0.07	0.90
	Primera reespecificación*	3.00		0.98	0.99	0.95	0.99	0.99	0.07	0.06	0.08	0.05	0.94
	Segunda reespecificación**	2.75		0.92	0.99	0.96	0.99	0.99	0.06	0.05	0.07	0.05	0.95

*Nota.* \*Primera reespecificación se eliminan los ítems 15, 17 y 18. \*\*Segunda reespecificación, se mantienen eliminados los ítems 15, 17 y 18 y se efectúa una covarianza de errores entre el ítem 1 y 2.

En la tabla 3, se efectuó un AFC para evaluar el ajuste del modelo en la muestra. Los resultados para el modelo original utilizando como estimador el (ML) máxima verosimilitud, muestran un ajuste pobre, puesto que ninguno de los indicadores alcanzó el valor esperado para considerarse adecuado. Entre los más resaltante de encuentra el valor del RMSEA, el cual estuvo muy por encima de lo esperado, indicando que el instrumento no representa una medida que se ajusta a la realidad. Así mismo, los índices CFI y TLI tampoco alcanzaron el valor esperado, siendo estos de 0.84 y 0.82 respectivamente, lo cual indica que la estructura teórica no corresponde con los datos empíricos de la muestra. Teniendo en cuenta que, para establecer los resultados óptimos en un AFC, los índices deben obtener puntajes similares a:  $X^2/gl \leq 3$ ;  $RMSEA \leq 0.08$ ;  $SRMR \leq 0.05$ ;  $CFI \geq 0.95$ ;  $TLI \geq 0.95$  (Escobedo et al., 2016). Por lo que se trabajó un modelo respecificado, trabajando con el estimador WLSMV y una covarianza derivada de los índices de modificación (ítem 1, 2), donde se obtuvo índices de CFI y TLI correspondientes 0.96 y 0.95, lo que nos indica que se ajusta la teoría con los datos obtenidos de la muestra.

**Tabla 4***Cargas Factoriales de los Modelo Propuestos, del GPQ-18*

Items	Estimador ML		Estimador WLSMV		
	Modelo Original	Primera reespecificación*	Modelo Original	Primera reespecificación*	Segunda reespecificación**
Item 1	0.35	0.32	0.80	0.33	0.36
Item 2	0.40	0.36	0.77	0.37	0.40
Item 3	0.49	0.50	0.71	0.51	0.50
Item 4	0.35	0.34	0.81	0.33	0.33
Item 5	0.35	0.35	0.81	0.35	0.35
Item 6	0.37	0.35	0.78	0.36	0.36
Item 7	0.51	0.51	0.70	0.51	0.50
Item 8	0.42	0.43	0.75	0.44	0.44
Item 9	0.53	0.54	0.69	0.53	0.53
Item 10	0.43	0.45	0.76	0.44	0.44
Item 11	0.41	0.42	0.77	0.41	0.41
Item 12	0.55	0.56	0.68	0.55	0.55
Item 13	0.42	0.43	0.76	0.44	0.43
Item 14	0.58	0.60	0.66	0.59	0.59
Item 15	0.67		0.58		
Item 16	0.53	0.57	0.67	0.58	0.57
Item 17	0.83		0.41		
Item 18	0.65		0.57		

Nota. \*Primera reespecificación se eliminan los ítems 15, 17 y 18. \*\*Segunda reespecificación, se mantienen eliminados los ítems 15, 17 y 18 y se efectúa una covarianza de errores entre el ítem 1 y 2.

*Tabla 4*, se evidencian las cargas factoriales según los dos modelos propuestos con diferentes estimadores ML y WLSMV en el AFC, se verifica que en el modelo 1 (ver figura 1), las cargas que oscilan entre 0.51 a 0.65 lo cual no es adecuado, a excepción del ítem 1 (.35), por consiguiente, se analizó un segundo modelo (ver figura 2), eliminando el ítem 15 "Necesito que los demás comprendan mis motivos antes de tomar una decisión", el 17 "Antes de hacer cosas importantes, pido consejo a los demás" y el por último el ítem 18 "Dejo de hacer mis cosas por miedo a las críticas", obteniendo cargas entre 0.33 a 0.58, por consiguiente, en el tercero modelo se realizó una reespecificación eliminando el ítem 15, 17 y 18, covariando el ítem 1 y 2, donde se obtuvieron cargas factoriales de 0.40 a 0.57.

**Tabla 5**

*Evidencias de validez del GPQ-18 relacionada a otras variables*

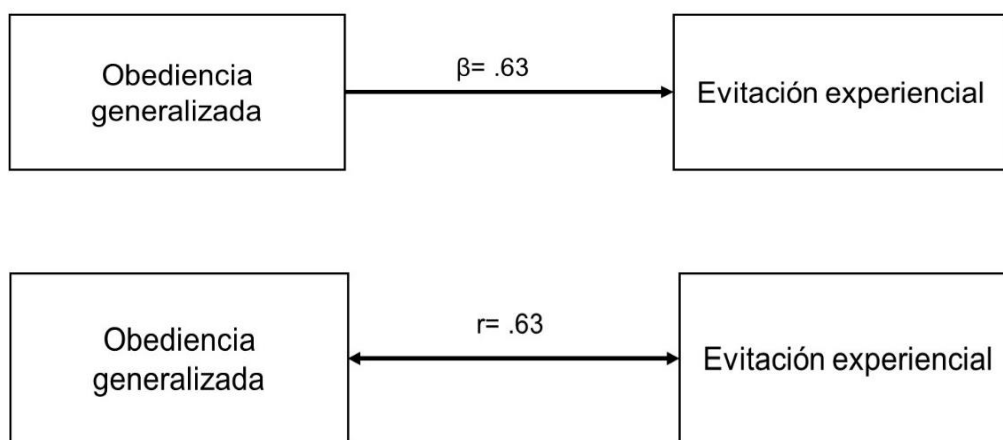
Predictor	Estimate	SE	Evitación Experiencial		t	p
			95% IC			
			Lower	Upper		
Obediencia generalizada	0.29	0.02	0.26	0.32	17.07	< .00

Nota: Se observan los valores de la regresión lineal

*Tabla 5.* Teniendo en cuenta el nivel de confianza de la estimación que abarcan los estudios en psicología, donde  $\alpha=0.05$  ( $p<0.05$ ; lo cual corresponde a un 5% de error (Cardenas y Aranciba, 2014). Donde  $R^2$  tiene un tamaño del efecto moderado y un P valor 0.00, lo que entiende que hay un efecto de la obediencia sobre la evitación experiencial.

**Figura 1**

*Grafico representativo de la regresión lineal y relación funcional del GPQ y AAQ-II*



El modelo medicional nos indica que se vincula la obediencia generalizada con la evitación experiencial, así también se observa en la relación funcional, lo que nos indica que a mayor seguimiento de reglas se predice la evitación experiencial.

**Tabla 6***Análisis de la invarianza métrica por modalidad de respuesta (virtual-presencial)*

Modelos	Niveles de invarianza	CFI	$\Delta$ CFI	RMSEA	$\Delta$ RMSEA
Original	configural	0.93		0.06	
	metrica	0.94	-0.02	0.05	0.01
	escalar	0.93	0.02	0.06	-0.01
	residual	0.91	0.01	0.06	0.00
Modelo reespecificado eliminando ítems 15, 17 y 18	configural	0.95		0.06	
	metrica	0.96	-0.01	0.05	0.01
	escalar	0.95	0.01	0.06	0.00
	residual	0.94	0.01	0.06	0.00

*Nota.*  $\chi^2$ : Chi cuadrada; gl: Grados de libertad;  $\Delta$  representa las diferencias en el CFI y RMSEA respectivamente.

*Tabla 6.* El modelo de invarianza métrica, la interpretación de resultados, también se considerará los valores, para comparación de medidas de dos autores, en cuanto a los índices de ajuste CFI y RMSEA, a modo que, una diferencia en CFI a  $\leq -0.01$  y en RMSEA  $\leq 0.01$ , indicaría la existencia de invarianza factorial (Svetina y Rutkowski, 2017). Se obtuvieron dos diferentes resultados del modelo original donde se observa que es variante desde la métrica hasta la carga factorial que afecta en el proceso de evaluación de modalidad (virtual-presencial). Sin embargo, podemos observar que el modelo respecificado es invariante, no afecta la modalidad de respuesta teniendo resultados de  $\Delta$  CFI y  $\Delta$  RMSEA de -0.01 y 0.01.



**Tabla 7***Evidencia de confiabilidad del GPQ-18 por consistencia externa*

	Coeficiente alfa	Coeficiente omega	Elementos
GPQ	0.95	0.95	18
GPQ primera reespecificación (eliminando ítems 15, 17 y 18)	0.95	0.95	15

*Tabla 7.* Para la confiabilidad los valores esperados para el coeficiente de alfa y omega deben ser de 0.80 o mayores, para afirmar que el instrumento utilizado posee una adecuada confiabilidad (Hoekstra et al. 2018). Por tanto, el análisis de confiabilidad demostró que el instrumento posee una adecuada consistencia interna, puesto que los valores para el coeficiente alfa y omega fueron de 0.95 en ambos casos, siendo este valor un indicador de una elevada confiabilidad

## V. DISCUSIÓN

El presente estudio consideró analizar las propiedades psicométricas del GPQ-18 Generalized Pliance Questionnaire, (Ruiz, Odriozola y Suarez, 2020), mencionan que el instrumento, tiene como base central expresar el comportamiento del ser humano desde modelo funcional analítico, creando así una medida de auto informe del cumplimiento de reglas, mediante el cual se utilizó para el análisis de resultados, teniendo que cuenta que existen dos versiones, una de nueve ítems y de 18, trabajando con la versión completa. Los resultados presentados en este estudio tuvieron lugar a un análisis estadístico y descriptivo, evaluación de la estructura interna, la validez y confiabilidad, así como la invarianza métrica por modalidad de respuesta, en una población adulta de Lima Metropolitana.

En primer lugar, se revisó los estadísticos descriptivos de los ítems, donde se observó la acumulación de respuestas del ítem 1 y 2, dado que el % de frecuencia es menor a 50%. Cabe resaltar que el cálculo de la media, indica una dispersión de 2.05 alejada de los datos normales en la desviación estándar, asimetría y curtosis no menores a +/-1.5, sin embargo, algunos ítems no se comportan de la misma manera por el punto de corte mencionado (p.e. ítems 1,2) así como comunalidades y el IHC mayores a 0.30 y 0.40, además de un coeficiente alfa y omega de 0.95, lo que nos indica claramente que la eliminación de un ítem no afectaría la consistencia interna del instrumento. En cuanto a las medidas en las distribuciones de frecuencia tanto en la simetría y curtosis, los valores esperados +/- 1.5 donde los valores cercanos muestran mayor variabilidad de la distribución, tomando que los datos que se extiendan al lado izquierdo muestran una asimetría negativa, a diferencia de que su extensión sea hacia el lado derecho, dando un resultado positivo en la curva (Gonzales, Escoto y Chávez, 2017). Indicando que la mayoría de los participantes respondió el ítem 3 y 4

Los resultados obtenidos por Salazar et al. (2018), nos indica una adecuada discriminación de los ítems, así como también un coeficiente de alfa y omega de 0.81. lo cual diferencia de los resultados obtenidos, pero indican un adecuado coeficiente. El cual es considerado como un valor aceptable cuando el coeficiente de omega esta entre 0.70 y 0.90 (Ventura y Caycho, 2017), así mismo Waldeck,

Pancani y Tyndall (2019), coinciden en obtener resultados similares en cuanto a los análisis estadísticos, con  $M= 3.61$  y  $g^1$  y  $g^2$  con valores de  $\pm 1.5$ , indicando buenos índices de ajuste. De la misma forma, Waldeck, Pancani y Tyndall (2019), coinciden en obtener resultados similares en cuanto a los análisis estadísticos, con  $M= 3.61$  y  $g^1$  y  $g^2$  con valores de  $\pm 1.5$ , indicando buenos índices de ajuste. Coincidiendo con Ruiz et al. (2020), quien, en el análisis descriptivo, obtiene carga factoriales adecuadas a excepción del ítem 5 con 0.45 y el ítem 8 es de 0.72.

Ruiz et al., 2019, menciona que es preferible trabajar con la versión corta del GPQ, la cual cuenta solo con nueve ítems, dado que los valores en cuanto a las correlaciones ítem-total otorgan puntuaciones  $\neq 0.65$  en los ítems 7,14 y 17, eliminando el ítem 1 ("mi estado de ánimo depende en gran medida de cómo me consideren mis amigos"), y concluyendo que el ítem 12 ("es fundamental que los demás tengan una buena impresión de mí") es similar a los ítems 4, 5 y 13 ("es muy importante para mi sentirme aceptado por los demás", "necesito que la gente me valore para poder ser feliz" y "para estar bien conmigo mismo necesito que los demás me den su aprobación"), al igual que 15 al 16, que mencionan la necesidad del ser humano para conseguir la aprobación ante la toma de decisiones.

Sin embargo, en investigaciones similares como la de O'Connor et al. (2019), donde muestra un adecuado coeficiente de alfa y omega con resultados 0.81, sin embargo, a diferencia de las cargas factoriales obtenidas en los ítems 1 y 2, aquí nos muestra correlaciones ítem-total en el ítem 8 y 7, que oscilan entre 0.41 a 0.59 diferentes de los resultados obtenidos en la muestra principal. La estadística descriptiva permite recolectar la información, en el cual se puede explicar la relación de los datos obtenidos, sin la necesidad de presentar una hipótesis. este permite consolidar análisis en base a la recopilación de los datos para su cuantificación (Crisman, 2016).

En cuanto a los resultados obtenidos en comparación con otras investigaciones, se puede inferir que el análisis descriptivo, muestra variaciones con respecto a los ítems 2,7, 8, 12, sin embargo, en la, los resultados de la muestra si bien coinciden en algunos puntos, nos muestra cargas factorial mayor entre los ítems 1 y 2, por acumulación de respuesta, además de no indicar una relación

adecuada entre los ítems (p.e. 15 "Necesito que los demás comprendan mis motivos antes de tomar una decisión", 17 "Antes de hacer cosas importantes, pido consejo a los demás" y el ítem 18 "Dejo de hacer mis cosas por miedo a las críticas"), lo cual podría omitirse en adelante para los análisis posteriores dado que ambos pretenden evaluar la necesidad de conseguir la aprobación del medio para tomar decisiones. Parte de los resultados puede darse, a las dos modalidades de respuesta virtual y presencial, como también a la información del ítem, la cual es similar en los ítems referidos. sin embargo, sería adecuado presentar un análisis en relación a ambos cuestionarios del GPQ, versión completa y corta, para mayor comparación y obtención de datos.

Por otro lado, para el AFC, se presentó la comparación de índices de ajuste en base a dos modelos propuestos, por cada estimador, de tal modo con el ML, se modelo original y la primera respecificación donde se obtuvo ( $X^2/gl= 7.58$ ; RMSEA= 0.12; SRMR= .07; CFI= .84; TLI= .82; WRMR= 0) para el modelo original, de ese modo se lleva a cabo la primera respecificación con la eliminación de los ítems 15,17 y 18 ( $X^2/gl= 6.37$ ; RMSEA= .11; SRMR= .05; CFI= .90; TLI= .88; WRMR= 0), mejorando, pero aun presentando resultados por debajo de lo esperado. Incidiendo en la literatura que el modelo de un factor no se ajusta de manera adecuada. Por lo que se trabajó con un segundo Estimador WLSMV, presentando el modelo original ( $X^2/gl= 3.28$ ; RMSEA= 0.07; SRMR= 0.07; CFI= 0.91; TLI= 0.90; WRMR= 1.21), y en la primera respecificación ( $X^2/gl= 3.00$ ; RMSEA= 0.07; SRMR= 0.05; CFI= 0.95; TLI= 0.94; WRMR= 0.98), así como la segunda respecificación con la eliminación de los ítems 15, 17 y 18 y efectuando una covarianza entre el ítem 1 y 2 ( $X^2/gl= 2.75$ ; RMSEA= 0.06; SRMR= 0.05; CFI= 0.96; TLI= 0.95; WRMR= 0.92), mejorando notoriamente los resultados. El AFC se permite como un proceso de comprobación de instrumentos de medida, ya que su principal función es brindar la indagación de la estructura interna de los datos como medio de validez, lo que nos permite ajustar datos, sin utilizar supuestos previos, donde se debe obtener puntajes  $X^2/gl \leq 3$ ; RMSEA  $\leq 0.08$ ; SRMR  $\leq 0.05$ ; CFI  $\geq 0.95$ ; TLI  $\geq 0.95$  (Pérez, 2020).

Respecto al AFC, se muestra un ajuste aceptable, utilizando como estimador (MLMV), que permite que los datos se ajusten al rango esperado por la literatura.

(Salazar et al. 2018; Ruiz, Odriozola y Suarez, 2020; Ruiz et al., 2020). A pesar de que las investigaciones muestran datos con un buen ajuste, cabe resaltar, que los ajustes se realizaron directamente, sin necesidad de realizar variaciones, en cambio el modelo de la muestra final presentada en la investigación funciona, utilizando como estimador (MLMV), con una corrección de la varianza (Waldeck, Pancani y Tyndall, 2019). Teniendo en cuenta las implicancias de la investigación se recomienda una muestra mayor a  $n=457$ , lo que permite mayor sesgo e información recabada, así como la covarianza del ítem y eliminación en análisis posteriores, de los ítems 1,2,15,17,18, pueda ser reconsiderada, tomando solo los valores obtenidos.

Lo que se entiende que la flexibilidad puede estar ligada a medidas de adaptación, en función del cumplimiento de reglas, es decir puede incurrir en la sensibilidad de la persona teniendo en cuenta el campo de desarrollo social, como principal reforzador conseguir la aprobación (Stapleton y McHugh, 2020).

Se muestra un buen ajuste para el modelo unidimensional del GPQ, por lo tanto, para la exploración factorial como para la confirmación de la estructura, se confirman las evidencias de validez basada en la estructura interna. La literatura coincide que el modelo de un factor no se ajusta de manera adecuada a cualquier población para la medición general. Esta evidencia empírica es confirmada teóricamente, debido a que se menciona que la medición de la obediencia generalizada no es específica, por lo que la utilidad de una medida general y corta justifica un modelo re especificado.

En cuanto a las evidencias basada en relaciones con otras variables, se procedió a obtener el coeficiente de correlación de Pearson entre las puntuaciones de la escala de Obediencia Generalizada y Evitación Experiencial, donde  $R^2=0.39$  y un  $p < 0.05$  que indica un tamaño del efecto moderado, que hay un efecto de la obediencia sobre la evitación experiencial predice que las reglas pueden cumplir.

Respecto a otras investigaciones, se realizó una regresión lineal, en base a la relación del GPQ con el Mindfulness, obtenido puntuaciones significativas  $R^2=0.22$  y un  $p < 0.05$ , que manifiesta la flexibilidad generalizada en cuanto a los niveles de

atención de los usuarios (O'Connor et al. 2019). Así también, en cuanto a la relación con otra variable, en el estudio (Waldeck, Pancani y Tyndall, 2019), no se asocian los valores esperados, sin embargo, existe una influencia significativa y positiva en cuanto al GPQ y la NTBS (necesidad de pertenecer).

La validez en relación con otras variables, permiten especificar el cociente de validación entre dos variables, mediante la correlación de Pearson, es por ello que es importante calcular  $R^2$ = tamaño del efecto y  $p$ =valor el cual indica que si es menor a 0.05 se rechaza la hipótesis nula y aceptando la otra que si predice (Lozano y Turbany, 2013).

Se entiende que las personas presentan comportamientos que se adaptan a situaciones específicas en cuanto a la evitación experiencial, como medio de huida ante experiencias que le generen contacto ante estímulos negativos, como pensamientos, emociones, sentimientos ante un contexto privado, el seguimiento de reglas conduce al individuo a metas centradas en la aceptación y activación psicológica en el ser humano (Ribero y Agudelo, 2016).

En cuanto a las investigaciones realizadas anteriormente, muestran correlaciones con un adecuado ajuste, donde se evidencia un efecto de la obediencia generalizada sobre otras variables propuesta, mediante regresiones lineales, sin embargo, cabe resaltar que la mayoría de investigaciones realizadas al GPQ, son validación de la escala.

Respecto a las evidencias de equidad se realizó una invarianza métrica en función a la modalidad de respuesta (virtual-presencial), donde se realizó en base al modelo original es variante desde la métrica hasta la carga factorial, afectando la respuesta de acuerdo a la modalidad, sin embargo, en un modelo respecificado eliminando el ítem 15, 17 y 18 se obtuvo  $\Delta$  CFI y  $\Delta$  RMSEA de 0.01 y 0.01 es invariante no se ve afectado por la modalidad de respuesta. Consecuentemente la mayoría de la investigación del GPQ, se centran en el análisis de invarianza métrica por sexo, edad, en la que se obtienen adecuada carga factorial al modelo invariante (Waldeck, Pancani y Tyndall, 2019; O'Connor et al. 2019; Salazar et al. 2018).

Es preciso señalar que es el primer análisis de invarianza realizado por modalidad de respuesta, si bien es cierto los cuestionarios son creados para ser utilizados a modo presencial, las condiciones actuales han llevado a realizarse de manera virtual, sin la evidencia de la afectación en la respuesta obtenida, sin embargo a pesar de ser un modelo unidimensional, se muestra variante ante el modelo original, indicando que si hay una variación por la modalidad de respuesta, sin embargo observando los modelos de las cargas factoriales, se respecifico el modelo original, resultando ser un modelo invariante, lo que nos indica de que no afecta el modo de respuesta.

Por último, se determinó la confiabilidad del GPQ, el cual por otros autores y en diferentes investigaciones se consideraron valores de 0.81, con adecuada confiabilidad, lo que singularmente varía dependiendo del autor, en la muestra obtenida con 0.95 alfa y omega una adecuada consistencia interna y elevada confiabilidad, tanto para el modelo original como el respecificado.

Sugiere la consistencia interna del instrumento es adecuado cuando presenta valores entre 0.70 y 0.90, pero si este está dentro de las evaluaciones iniciales a la construcción de la prueba los valores adecuados oscilan entre 0.80 y 0.90 (Campo y Oviedo, 2008). En cuanto a los resultados en diferentes investigaciones, se obtienen valores de una adecuada consistencia interna (Ruiz et al., 2018; Salazar et al., 2018; Waldeck, Pancani y Tyndall, 2019; Stapleton y McHugh, 2020; Ruiz et al., 2020).

El presente estudio tiene una implicancia práctica-social puesto que se logró demostrar, con suficientes evidencias, que el GPQ es un instrumento válido y confiable con el que la evaluación de la variable obediencia generalizada (Generalized Pliance), por parte de los investigadores o profesionales que muestren interés en ella, se efectuará de forma óptima, con resultados obtenidos cuyas interpretaciones se ajusten al contexto de Lima y sus residentes adultos (de entre 25 a 55 años). Así también, el presente estudio tiene implicancias teóricas, puesto que recoge la información teórica actual y disponible referente a Terapia de Aceptación y Compromiso, de manera que, representa una fuente de información óptima y de rigurosa construcción, para el correcto entendimiento de la variable y del instrumento GPQ. Finalmente, las implicancias metodológicas que alcanza el

presente estudio, radican en el uso de métodos robustos, de aceptación en el panorama actual de la ciencia psicométrica, para la obtención de los datos, por lo que los resultados presentados alcanzan un rigor científico de alto impacto. En la que se presenta no solo los datos obtenidos, sino también las respecificaciones en cuanto a las cargas factoriales obtenidas.

A su vez, es preciso destacar algunas debilidades y fortalezas presentes en el estudio. De lo primero, se identificó como principales debilidades durante el desarrollo de la investigación la dificultad para acceder a una muestra de estudio institucionalizada, la cual hubiese garantizado un cálculo muestral basado en la probabilidad, permitiendo así, mayor homogeneidad entre los participantes del estudio. No obstante, esta debilidad se logró neutralizar gracias al empleo de los formularios virtuales y presenciales los cuales permitieron la obtención de la muestra de estudio en la población objetivo, representado así, la mayor fortaleza durante el curso de la investigación.

Por lo anteriormente mencionado, se recomienda que, en próximas investigaciones acerca del GPQ en una población adulta de Lima metropolitana, se empleen tamaños muestrales más grandes, y de preferencia, institucionalizados (muestras clínicas, muestras de instituciones académicas, muestras forenses, etcétera), con la finalidad de obtener resultados específicos y evidencias de validez discriminante del instrumento, que permitan generalizar su uso a toda la población.

En síntesis, este estudio representa una evidencia adicional al marco teórico empírico existente del estudio de la Generalized Pliance Questionnaire y se presenta a los investigadores como un antecedente para garantizar la validez y confiabilidad de este instrumento. Así mismo, a los lectores que, con intención de conocer este instrumento y la variable que estudia, consideren el presente estudio como una fuente informativa válida por la rigurosidad empleada en su desarrollo.



## VI. CONCLUSIONES

1. En primer lugar, se define que el GPQ representa un instrumento que posee adecuadas propiedades psicométricas, ya que se logró conseguir óptimas evidencias psicométricas.
2. A su vez, el GPQ posee indicadores de estadística descriptiva que garantizan una adecuada relación del constructo, sin embargo, existe evidencia de los ítems (p.e.15,17 y 18), los cuales no se relacionan adecuadamente.
3. Del mismo modo, Se muestra una medida unifactorial del GPQ mediante el AFC, siendo una estructura confirmada a lo largo de las evidencias descritas en la literatura ya presenté sobre el instrumento. Teniendo en cuenta que el modelo trabaja mejor con el estimador WLSMV, en las respecificaciones descritas.
4. Así mismo, posee evidencias de validez convergente y significativa, lo que replica estudios se manifiesta en estudios previos con indicadores similares al relacionar constructos cercanos a la obediencia generalizada.
5. Por último, El GPQ es un instrumento invariante a nivel de modalidad de respuesta virtual-presencial, lo que indica la evaluación tanto en modalidad presencial o virtual no varía, además de ser confiable, con coeficientes de confiabilidad adecuados y que coinciden con lo reportado en la literatura sobre la confiabilidad del instrumento.

## **VII. RECOMENDACIONES**

1. Continuar el estudio con la finalidad de reportar indicadores nuevos que no hayan sido considerados en el presente estudio.
2. Aumentar el tamaño muestral en futuras investigaciones para obtener resultados más generalizables.
3. Fomentar, nuevos criterios de relación para encontrar evidencias de validez basada en relaciones con otras variables con el fin de robustecer la información existente.
4. A nivel metodológico, realizar los análisis con el estimador WLSMV, como principal en los modelos originales.

## REFERENCIAS

- American Educational Research Association [AERA], American Psychological Association [APA] & National Council on Measurement in Education [NCME]. (2014). *Standards for Educational and Psychological Testing*. DC: AERA.
- American Psychological Association (2020). *Publication Manual of the American Psychological Association*. (7a ed.).
- Arias, F. (2006). *El proyecto de investigación* (6ª. ed.). Editorial Episteme.
- Arias, F. (Julio 2012). *El proyecto de investigación 6ª. Edición*.  
[https://www.researchgate.net/publication/301894369\\_EL\\_PROYECTO\\_DE\\_INVESTIGACION\\_6a\\_EDICION](https://www.researchgate.net/publication/301894369_EL_PROYECTO_DE_INVESTIGACION_6a_EDICION)
- Aragón, L. (2004). Fundamentos psicométricos de la evaluación psicológica. *Revista Electrónica de Psicología Iztacala*, 7(4), 23-43.  
<http://www.revistas.unam.mx/index.php/repi/article/view/21668>
- Ato, M., López, J. & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29(3), 1038-1059.  
<https://doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>
- Barraca, J. (2007). La terapia de aceptación y compromiso (ACT). Fundamentos, aplicación en el contexto clínico y áreas de desarrollo. *Miscelánea Comillas*. 65(127), 761-781. <http://jorgebarraca.com/wp-content/uploads/Terapia-de-Aceptacion-y-Compromiso-ACT.pdf>
- Bazán Guzmán, J. L. (2004). *Introducción al modelo psicométrico de la teoría clásica de los test* (Parte 1).  
[https://alicia.concytec.gob.pe/vufind/Record/RPUC\\_d5b2b0e0e30e78cb5abc672dab80e53d](https://alicia.concytec.gob.pe/vufind/Record/RPUC_d5b2b0e0e30e78cb5abc672dab80e53d)
- Barbero, A., Flores, C. y Ruiz, F. (2019). Desarrollo y validación inicial del cuestionario de cumplimiento generalizado. *Revista de ciencias del comportamiento contextual*, 12, 189-198.  
<https://psycnet.apa.org/doi/10.1016/j.jcbs.2018.03.003>

- Cárdenas, M. y Aranciba, H. (2014). Statistical power and effect size calculating in G\*Power: Complementary Analysis of statistical significance testing and its application in Psychology. *Salud y Sociedad*, 5(2), 210-224. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4945415>
- Cohen, J. (1992). A power primer. *Psychological bulletin American Psychological Association*, 112(1), 155-159. <https://psycnet.apa.org/record/2003-04106-018>
- CONCYTEC (2021). *Reglamento de calificación, clasificación y Registro de los investigadores del sistema Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica-Reglamento.* RENACYT. <https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/2149905/1-Reglamento-de-Calificacion-Clasificacion-y-Registro-de-los-Investigadores-Renacyt.pdf.pdf>
- Cheng, L. (2016). Confirmatory factor analysis with ordinal data: Comparing robust maximum likelihood and diagonally weighted least squares. *Behavior research methods*, 48(3), 936-949. <https://doi.org/10.3758/s13428-015-0619-7>
- Crisman, R. (2016). *La construcción de escalas de medición para la investigación lingüística y sus aplicaciones didácticas. Una propuesta con respecto a la modalidad lingüística andaluza.* ACCI ediciones-Asociación Cultural y científica. <https://books.google.com.pe/books?id=PtkSDAAQBAJ&printsec=frontcover&hl=es>
- Clavijo, A. (2004). La definición de los problemas psicológicos y conducta gobernada por reglas. *Revista Latinoamericana de Psicología*. 36 (2), 305-316. <https://www.redalyc.org/pdf/805/80536209.pdf>
- Escobedo, M. T., Hernández, J. A., Estebané, V., & Martínez, G. (2016). Modelos de ecuaciones estructurales: Características, fases, construcción, aplicación y resultados. *Ciencia & trabajo*, 18(55), 16-22. <http://doi.org/10.4067/S0718-24492016000100004>
- Elousa, P. (2003). Sobre la validez de los test. *Psicothema*, 15 (2), 315-321. <https://www.psicothema.com/pdf/1063.pdf>

- Elousa, P. y Egaña, M. (2020). *Psicometría aplicada. Guía para el análisis de datos y escalas con Jamo vi*. Publicaciones de la Universidad del País Vasco. file:///C:/Users/usuario/Downloads/USPDF201508.pdf
- Etikan, I., Abubakar, S., & Sunisi, R. (2016). Comparison of convenience sampling and purposive sampling. *American journal of theoretical and applied statistics*, 5(1), 1-4. <https://doi.org/10.11648/j.ajtas.20160501.11>
- Gonzales, F., Escoto, M. y Chávez, J. (2017). *Estadística aplicada en psicología y ciencias de la salud*. Editorial El manual Moderno. <https://books.google.com.pe/books?id=c75ZDwAAQBAJ&printsec=frontcover&hl=es>
- Gómez, N. N. (2020). TERAPIA DE ACEPTACIÓN Y COMPROMISO APLICADA A UN CASO DE TRICOTILOMANÍA 1. *Psicología Conductual*, 28(1), 137-159. <https://www.proquest.com/docview/2389761729?pqorigsite=gscholar&fromopenview=true>
- Gómez-Mejía, A. (2020). Modelo de máxima verosimilitud\* Maximum Likelihood model. Model de probabilidad mixta. *Revista Libre Empresa*, 17(2), 121-138. file:///C:/Users/usuario/Downloads/Dialnet-ModeloDeMaximaVerosimilitud-8109683.pdf
- Guzmán-Gonzales, M., Rivera, O., Garrido, L., Contreras, P. y Yáñez, S. (2018). Factorial structure, Metric Invariance and psychometric properties of the Chilean version of the Questionnaire of Forgiveness of the former partner. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación*, 52 (3), 41-52. <https://doi.org/10.21865/RIDEP52.3.04>
- Hair, J., Anderson, R., Tatham, R. y Black, W. (1999). *Análisis Multivariante*. Editorial Libros virtual. <https://C:/Users/usuario/Downloads/Hair%20ta%20edic%20anc3a1lisis-multivariante-de-joseph-f-hair-y-otros.pdf>
- Hernández-Sampieri, R. (2017). *Metodología de la investigación: las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. Editorial McGraw-Hill Interamericana Editores. <https://books.google.com.pe/books?id=5A2QDwAAQBAJ&dq=Metodolog%C3%ADa+de+la+investigaci%C3%B3n:+las+rutas+cuantitativa,+cualitativa+y+>

mixta.&hl=es&sa=X&ved=2ahUKEwiep9rw8t\_4AhUGu5UCHQ-  
uD6lQ6AF6BAgDEAI

Hernandez-Sampieri, R. & Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación: las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. Editorial McGraw. [https://books.google.com.pe/books?id=domjzQEACAAJ&dq=Metodolog%C3%ADa+de+la+investigaci%C3%B3n:+las+rutas+cuantitativa,+cualitativa+y+mixta.&hl=es&sa=X&ved=2ahUKEwiep9rw8t\\_4AhUGu5UCHQ-  
uD6lQ6AF6BAgFEAE](https://books.google.com.pe/books?id=domjzQEACAAJ&dq=Metodolog%C3%ADa+de+la+investigaci%C3%B3n:+las+rutas+cuantitativa,+cualitativa+y+mixta.&hl=es&sa=X&ved=2ahUKEwiep9rw8t_4AhUGu5UCHQ-<br/>uD6lQ6AF6BAgFEAE)

Hoekstra, R., Vugteveen, J., Warrens, M., & Kruijen, P. (2018). An empirical analysis of alleged misunderstandings of coefficient alpha. *International Journal of Social Research Methodology*, 22(4), 351-364. <https://doi.org/10.1080/13645579.2018.1547523>

Instituto Nacional de Estadística e Informática (2016). *Perú: Porcentaje de población por etapas de vida..* <http://www.minsa.gob.pe/estadisticas/estadisticas/indicadoresSalud/demograficos/poblaciontotal/POBVIDMacros.asp>

Jurado, M. (2018). A Brief Introduction to Acceptance and Commitment Therapy. *Revista Griot*. 10(1), 70-87. <file:///C:/Users/usuario/Downloads/Dialnet-UnaMiradaIntroductoriaALaTerapiaDeAceptacionYCompr-7047995.pdf>

Kline, R. (2016). *Principles and Practice of structural Equation modeling* (4ed). EBook: The Guilford Press. <file:///C:/Users/usuario/Downloads/Kline%20-%202015%20-%20Principles%20and%20practices%20of%20structural%20equation%20modelling.pdf>

La investigación cualitativa mediante la técnica de focus groups. Lineamientos básicos. (1999). *Apeim (Asociación Peruana de Empresas de investigación de mercados)*. <http://apeim.com.pe/wp-content/uploads/2019/12/Manual-invest-cualitativa.pdf>

López, J. (2018). *De Cronos a Kairos. Reflexione sobre el tiempo*. Editorial: Punto RojoLibro.<https://books.google.com.pe/books?id=Mf1PDwAAQBAJ&printsec=frontcover>

- López, P. (2004). Población Muestra y Muestreo. *Punto Cero*. 9(8), 69-74.  
<http://www.scielo.org.bo/pdf/rpc/v09n08/v09n08a12.pdf>
- López, P. y Fachelli, S. (2015), *Metodología de la investigación social cuantitativa*.  
 Universidad Autónoma de Barcelona,  
[https://ddd.uab.cat/pub/caplli/2017/185163/metinvsocua\\_cap2-4a2017.pdf](https://ddd.uab.cat/pub/caplli/2017/185163/metinvsocua_cap2-4a2017.pdf)
- Lozano, L. y Turbany, J. (2013). Validez. *UOC Universitat Oberta de Catalunya*, p. 1-54.  
[http://openaccess.uoc.edu/webapps/o2/bitstream/10609/69325/2/Psicometr%C3%ADa\\_M%C3%B3dulo%203\\_Validez.pdf](http://openaccess.uoc.edu/webapps/o2/bitstream/10609/69325/2/Psicometr%C3%ADa_M%C3%B3dulo%203_Validez.pdf)
- Luciano, C. (2016). Evolucion de ACT. *Análisis y modificación de conducta*. 42 (165-166), 3-14. <http://dx.doi.org/10.33776/amc.v42i165-66.2791>
- Luciano, C., Ruiz, F. J., Luciano, B., & Sánchez, L., Jorge Ruiz. (2016). Dificultades y barreras del terapeuta en el aprendizaje de la terapia de Aceptación y compromiso (ACT). *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 16(3), 357-373. <https://www.redalyc.org/pdf/560/56049049010.pdf>
- Lloret, S., Ferreres, A., Hernández, A. y Tomás, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de Psicología*, 30(3), 1151-69. <http://doi.org/10.6018/analesps.30.3.199361>
- Martínez, D., Albín, A., Cabaleiro, J., Pena, T., Rivera, F. y Blanco, V. (2009). El Criterio de Información de Akaike en la obtención de modelos Estadísticos de Rendimiento. *Revista XX Jornada de Paralelismo*, 16, 439-444.  
[https://www.researchgate.net/publication/236279245\\_El\\_criterio\\_de\\_informacion\\_de\\_Akaike\\_en\\_la\\_obtencion\\_de\\_modelos\\_estadisticos\\_de\\_Rendimiento](https://www.researchgate.net/publication/236279245_El_criterio_de_informacion_de_Akaike_en_la_obtencion_de_modelos_estadisticos_de_Rendimiento)
- Martínez Godínez, V. L. (2013). Manual multimedia para el desarrollo de trabajos de investigación. Una investigación desde la epistemología dialéctico crítica. *Paradigmas de la investigación*, 1-11.  
[http://biblioteca.udgvirtual.udg.mx/jspui/bitstream/123456789/3790/1/Paradigmas\\_investigaci%C3%B3n\\_Manual.pdf](http://biblioteca.udgvirtual.udg.mx/jspui/bitstream/123456789/3790/1/Paradigmas_investigaci%C3%B3n_Manual.pdf)

- Márquez, J., Vergel, M. y Gallardo, H. (2020). Escala para valorar el estrés en estudiantes de cursos de física en tiempos de covid-19. *Revista Boletín Redipe*, 10 (2), 190-200. file:///C:/Users/usuario/Downloads/Dialnet-EscalaParaValorarElEstresEnEstudiantesDeCursosDeFi-7925609.pdf
- Meneses, J. (2016). *El Cuestionario*. Editorial Universitat Oberta de Catalunya. [https://www.researchgate.net/publication/296934760\\_El\\_cuestionario](https://www.researchgate.net/publication/296934760_El_cuestionario)
- Morales, P (2012). *Elaboración de Material Didáctico*. Red Tercer Milenio. Tlalnepantla.México[http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci\\_nlinks&ref=1082944&pid=S1652-6776201700010001100012&lng=es](http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_nlinks&ref=1082944&pid=S1652-6776201700010001100012&lng=es)
- Moreno, A. (2012). Terapias cognitivo-conductuales de tercera generación (TTG): la atención plena / mindfulness. *Revista Internacional De Psicología*, 12(01), 1–18. <https://doi.org/10.33670/18181023.v12i01.66>
- Moscoso, M., Merino-Soto, C., Domínguez-Lara, S., Chau, C., & Claux, M. (2016). Análisis Factorial Confirmatorio Del Inventario Multicultural De La Expresión De La Ira Y Hostilidad. *Liberabit*, 22(2), 137-152. <https://www.proquest.com/scholarly-journals/análisis-factorial-confirmatorio-del-inventario/docview/1951022247/se-2?accountid=37408>
- Mîndrilă, D. (2010). Maximum Likelihood (ML) and Diagonally Weighted Least Squares (DWLS) Estimation Procedures: A Comparison of Estimation Bias with Ordinal and Multivariate Non-Normal Data. *International Journal of Digital Society*, 1(1), 60-66. <http://dx.doi.org/10.20533/ijds.2040.2570.2010.0010>
- Muñiz, J. (2010). LAS TEORÍAS DE LOS TESTS: TEORÍA CLÁSICA Y TEORÍA DE RESPUESTA A LOS ÍTEMS. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 57-66. <http://www.papelesdelpsicologo.es/pdf/1796.pdf>  
<http://www.papelesdelpsicologo.es/pdf/1796.pdf>
- Muñiz, J. (2014). El uso de los Test y otros instrumentos de evaluación en Investigación. Copyright: International Test Comisión. *Consejo General de Psicología en España*. file:///C:/Users/usuario/Downloads/LECTURA%20COMPLEMENTARIA%201.pdf



- Muñiz, J., Elosua, P., y Hambleton, R. (2013). Directrices para la traducción y adaptación de los tests: segunda edición. *Psicothema*, 25 (2), 151-157. file:///C:/Users/usuario/Downloads/LECTURA%20COMPLEMENTARIA%20.pdf
- Nyumba, T., Wilson, T., Derrick, C. y Mukherjee, N. (2018). The use of focus group discussion methodology: Insights from two decades of application in conservation. *Methods in Ecology and Evolution*. 9. 20-32. <http://dx.doi.org/10.1111/2041-210X.12860>
- Ñaupas, H., Mejía, E., Novoa, E. y Villagómez, A. (2018). *Metodología de la investigación cuantitativa-cualitativa y redacción de la tesis*. Editorial Ediciones de la U. <https://corladancash.com/wp-content/uploads/2020/01/Metodologia-de-la-inv-cuanti-y-cuali-Humberto-Naupas-Paitan.pdf>
- Ribero, S. y Agudelo, L. (2016). La aplicación de la terapia de aceptación y compromiso en dos casos de evitación experiencial. *Avances de la psicología Latinoamericana*, 34 (1), 29-46. Doi: [dx.doi.org/10.12804/apl34.1.2016.03](http://dx.doi.org/10.12804/apl34.1.2016.03)
- Rey, C. (2004). La terapia de aceptación y compromiso (ACT): sus aplicaciones y principales fundamentos conceptuales, teóricos y metodológicos. *Suma Psicológica*, 11(2), 267-284. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=134233585008>
- Palencia, M., y Ben, V. (2019). Ética en la investigación psicológica: una mirada a los códigos de ética de Argentina, Brasil y Colombia. *Revista de Psicología*. 9 (17), 53-65. file:///C:/Users/usuario/Downloads/2361-8496-1-PB.pdf
- Pereira, C., Ávila, J., Ayala, Martín, M., Falcón, J., & Ruiz, F. J. (2020). Psychometric Properties and Measurement Invariance of the Generalized Tracking Questionnaire-Children. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 20(2), 171-188. <https://www.proquest.com/scholarly-journals/psychometricpropertiesmeasurementinvariance/docview/2415031122/se-2?accountid=37408>

- Pérez, D. (2020). Revisión del concepto en el marco del análisis Factorial Confirmatorio. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación*. 1(54),103-117. <https://doi.org/10.21865/RIDEP54.1.01>
- Putnick, D. y Bornstein, M. (2016). Measurement invariance conventions and reporting: the state of the art and future directions for psychological research. *Developmental Review* (41), 71-90. <http://dx.doi.org/10.1016/j.dr.2016.06.004>
- Psychometric Properties and Factor Structure of the Spanish Version of the Acceptance and Action Questionnaire-II (AAQ-II) in Ecuador. (2021). *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 18(6), 2944. <http://dx.doi.org/10.3390/ijerph18062944>
- Rey, C. (2004). La Terapia De Aceptación Y Compromiso (Act): Sus Aplicaciones Y Principales Fundamentos Conceptuales, Teóricos Y Metodológicos. *Suma Psicológica*, 11 (2), 267-284. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=134233585008>
- Ribero, S. y Agudelo, L. (2016). La aplicación de la terapia de aceptación y compromiso en dos casos de evitación experiencial. *Avances en Psicología Latinoamericana*. 34(1), 29-46. <dx.doi.org/10.12804/apl34.1.2016.03> n
- Ruiz Rodríguez, A. & Batista Pérez, M. (2018). Integración de los sistemas de gestión de calidad, ambiental y seguridad y salud en el trabajo en una entidad pública del orden nacional del sector hacienda. *Signos*, 10(2), 141-157. <http://dx.doi.org/10.15332/s2145-1389.2018.0002.08>
- Ruiz, F., García-Martín, M., Suárez-Falcón, J., Bedoya-Valderrama, L., Segura-Vargas, M., Peña-Vargas, A., Henao, Á., & Ávila-Campos, J. (2020). Development and initial validation of the Generalized TrackingQuestionnaire. *PLoSOne*, 15(6).<dx.doi.org/10.1371/journal.pone.0234393>
- Ruiz, F., Suarez, J., Barberos, A. y Flórez, C. (2019). Development and initial validation of the Generalized Pliance Questionnaire. *Journal y Central Behavior Science*. 12, 189-198. <https://blogs.konradlorenz.edu.co/files/ruiz-et-al.-2019-gpq-1.pdf>

- Ruiz, F., Suarez, J., Salazar, D. y Flórez, C. (2018). Desarrollo y Validación inicial del Cuestionario de cumplimiento generalizado en niños. *Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 18(3), 273-287. [https://www.researchgate.net/publication/326839675\\_Psychometric\\_Properties\\_of\\_the\\_Generalized\\_Pliance\\_Questionnaire\\_-\\_Children](https://www.researchgate.net/publication/326839675_Psychometric_Properties_of_the_Generalized_Pliance_Questionnaire_-_Children)
- Ruiz, J., Odriozola, P. y Suarez, J. (2020). Propiedades psicométricas del cuestionario de cumplimiento generalizado en España. *Psychological Assessment*, 37(4), 283-289. <https://doi.org/10.1027/1015-5759/a000614>
- Ruiz, F., García, M., Suarez, J. Bedoya, L., Segura, M., Peña, A., Henao, A. y Ávila, J. (2020). Desarrollo y validación inicial del Cuestionario de Seguimiento Generalizado. *Plos One*, 15(6), 1-18. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0234393>
- Salazar, D., Ruiz, F., Flórez, C., & Falcón, J. (2018). Psychometric Properties of the Generalized Pliance Questionnaire -Children. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 18(3), 273-287. <https://www.proquest.com/scholarly-journals/psychometric-properties-generalized-pliance/docview/2175251637/se-2?accountid=37408>
- Sánchez, H. y Reyes, C. (2002). *Metodología de la investigación científica* (3ra ed.). Editorial Universitaria.
- Sánchez, H., Reyes, C. y Mejía, K. (2018). *Manual de términos en investigación científica tecnológica y humanística*. Editorial Universidad Ricardo Palma. <https://www.urp.edu.pe/pdf/id/13350/n/libro-manual-de-terminos-en-investigacion.pdf>
- Sánchez, M., Guadalupe Mellin, & Blázquez, F. P. (2021). Estudio psicométrico de la escala AAQ-II de evitación experiencial en población de México. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 21(1), 81-91. <https://www.proquest.com/scholarly-journals/estudio-psicometrico-de-la-escala-aaq-ii/docview/2503186707/se-2?accountid=37408>
- Santoyo, C. y Espinosa, M. (2006). *Desarrollo e interacción social: Teoría y métodos de investigación en contexto*. Editorial: CONACYT.

<https://books.google.com.pe/books?id=MQYaUBEbhGgC&pg=PA103&dq=que+son+las+propiedades+psicometricas&hl=es419&sa=X&ved=2ahUKEwilg7qwrsh0AhWLRTABHSzBB1sQ6AF6BAgLEAI#v=onepage&q=que%20son%20las%20propiedades%20psicometricas&f=false>

- Sierra, M. A., Ruiz, F. J., Flórez, C., L., Hernández, D. R., & Luciano, C. (2016). The role of common physical properties and augmental functions in metaphor effect. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 16(3), 265-279. <https://www.proquest.com/scholarly-journals/role-common-physical-properties-augmental/docview/1840887133/se-2?accountid=37408>
- Soriano, L. y Valdivia, M. (2006). La terapia de aceptación y compromiso (Act.). fundamentos, características y evidencia. *Papeles del psicólogo*. 27(2), 79-91. <https://www.redalyc.org/pdf/778/77827203.pdf>
- Stapleton, A., Ruiz, F. y Mchugh. L. (2021). Investigación comparativa de la conformidad generalizada y la inflexibilidad psicológica de los adolescentes en contextos culturales. *Revista Reserchgate*. <http://dx.doi.org/10.1007/s40732-020-00412-3>
- Svetina, D., & Rutkowski, L. (2017). Multidimensional Measurement Invariance in an International Context: Fit Measure Performance with Many Groups. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 48(7), 991–1008. <http://doi.org/10.1177/0022022117717028>
- Shieh, J. & Wu, H-H. (2014). Measures of Consistency for DEMATEL Method. *Communications in Statistics - Simulation and Computation*, 45(3), 781–790. <https://doi.org/10.1080/03610918.2013.875564>
- Useche, L. y Mesa, D. (2006). Una introducción a la imputación de valores perdidos. *Terra Nueva Etapa*, 22(31), 127-151. <https://www.redalyc.org/pdf/721/72103106.pdf>
- Uriarte, J. (2005). En la transición a la edad adulta. Los adultos emergentes. *International Journal of Developmental and Educational Psychology*, 3 (1), 145-160. <https://www.redalyc.org/pdf/3498/349832310013.pdf>

- Vargas, L. y Ramírez, R. (2012). Terapia de Aceptación y compromiso: Descripción general de una aproximación con énfasis en valores personales. *Revista de Ciencias Sociales*. 4 (138), 101-110. <https://www.redalyc.org/pdf/153/15328800009.pdf>
- Valencia, P. (2018). El cuestionario breve de Evitación Experiencial: ¿una alternativa viable al AAQ-II? *Pensando Psicología*, 14 (24). doi: <https://doi.org/10.16925/pe.v14i24.2412>
- Ventura, L. y Caycho, T. (2017). El coeficiente de Omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de Ciencia Sociales niñez y juventud*, 15 (1), 625-627. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=77349627039>
- Waldeck, D., Pancani, L. y Tyndall, I. (2019). Un examen de validez del constructo del Cuestionario de cumplimiento generalizado. *Journal of Contextual Behavioral Science*. 11, 50-54. <https://doi.org/10.1016/j.jcbs.2018.12.003>
- Yuni, J. A., & Urbano, C. A. (2014). *Técnicas para investigar: recursos metodológicos para la preparación de proyectos de investigación*. Editorial Brujas. [https://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=e000xww&AN=847671&lang=es&site=ehost-live&ebv=EB&ppid=pp\\_Cover](https://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=e000xww&AN=847671&lang=es&site=ehost-live&ebv=EB&ppid=pp_Cover)

## ANEXOS

### Anexo1: Matriz de Consistencia

PROBLEMA	OBJETIVOS	VARIABLES E ITEMS		MÉTODO
	General	Variable 1: Obediencia Generalizada		
	Analizar las propiedades psicométricas del Cuestionario de Cumplimiento Generalizado (GPQ), en una población adulta de Lima Metropolitana.	Dimensiones	Ítems	Diseño: Instrumental, de tipo Psicométrico
		Unidimensional	1 al 18	Nivel:
	Específicos			
¿Cuál es el análisis psicométrico del Generalized Pliance Questionnaire (GPQ) en adultos de Lima Metropolitana 2022?	(E 1) Ejecutar el análisis estadístico de los ítems del Generalized Pliance Questionnaire (GPQ) (E 2) Evaluar la estructura interna del Generalized Pliance Questionnaire (GPQ) (E3) Determinar la confiabilidad y validez del Generalized Pliance Questionnaire (GPQ) en relación a otras variables. (E4) Examinar la invarianza métrica del (GPQ).			POBLACIÓN- MUESTRA  N= 457 n= 457  <b>Instrumento:</b>  GPQ

## Anexo 2: Operacionalización de variables

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSION	INDICADORES	ITEMS	ESCALA	VALOR FINAL
<b>OBEDIENCIA GENERALIZADA (Generalized Pliance)</b>	La obediencia generalizada se ha identificado como una situación de vulnerabilidad para la evolución de psicopatologías que juega un papel importante en la modelo de inflexibilidad psicológica que se ha defendido por la aceptación y terapia de compromiso (Ruiz et al., 2019)	La obediencia generalizada (Generalized Pliance) se medirá mediante el Cuestionario de cumplimiento generalizado, conformado por 18 ítems con opciones de Respuesta tipo Likert.	Unidimensional	No presenta indicadores	1 al 18	Ordinal	Nunca es verdad (1) Muy raramente es verdad (2) Raramente es verdad (3) A veces es verdad (4) Frecuentemente es verdad (5) Casi siempre es verdad (6) Siempre es verdad. (7)

## Anexo 3: Instrumentos

### GPQ-18

(Ruiz, et al., 2017)

(Adaptado por, Ruiz, Suárez-Falcón, Barbero-Rubio y Flórez, 2019).

Debajo usted encontrará una lista de afirmaciones. Por favor, puntué en qué grado cada afirmación ES VERDAD PARA USTED haciendo un círculo en los números de al lado. Utilice la siguiente escala para hacer su elección

1	2	3	4	5	6	7
Nunca es verdad	Muy raramente es verdad	Raramente es verdad	A veces es verdad	Frecuentemente es verdad	Casi siempre es verdad	Siempre es verdad.

1. Mi estado de ánimo depende en gran medida de cómo me consideran mis amigos 1 2 3 4 5 6 7
2. Me importa mucho lo piensan mis amigos de mi 1 2 3 4 5 6 7
3. Si otros no reconocen mi trabajo, siento que el esfuerzo no valió la pena. 1 2 3 4 5 6 7
4. Es muy importante para mi sentirme aceptado por los demás. 1 2 3 4 5 6 7
5. Necesito que la gente me valore para poder ser feliz. 1 2 3 4 5 6 7
6. Mi valía como persona depende de lo que los demás piensen y digan de mí. 1 2 3 4 5 6 7
7. Mi principal objetivo en la vida es ser reconocido y respetado por los que me rodean. 1 2 3 4 5 6 7
8. Mis decisiones se ven muy influidas por las opiniones de otras personas. 1 2 3 4 5 6 7
9. Me preocupo mucho por dar una imagen perfecta de mí mismo. 1 2 3 4 5 6 7
10. Carecería de sentido lo que hago si los demás no pudieran verlo. 1 2 3 4 5 6 7
11. Solo merece la pena trabajar duro si los demás te lo reconocen. 1 2 3 4 5 6 7
12. Es fundamental que los demás tengan una buena impresión de mí. 1 2 3 4 5 6 7
13. Para estar bien conmigo mismo necesito que los demás me den su aprobación. 1 2 3 4 5 6 7
14. No soporto decepcionar las expectativas que los demás tienen puestas en mí. 1 2 3 4 5 6 7
15. Necesito que los demás comprendan mis motivos antes de tomar una decisión. 1 2 3 4 5 6 7



16. Tengo más en cuenta el consejo de los demás que mi propio criterio para tomar una decisión. 1 2 3 4 5 6 7

17. Antes de hacer cosas importantes, pido consejo a los demás. 1 2 3 4 5 6 7

18. Dejo de hacer cosas por miedo a las críticas. 1 2 3 4 5 6 7

## AAQ-II

(Bond, Hayes, Baer, Carpenter, Guenole, Orcutt,...Zetle, 2011)

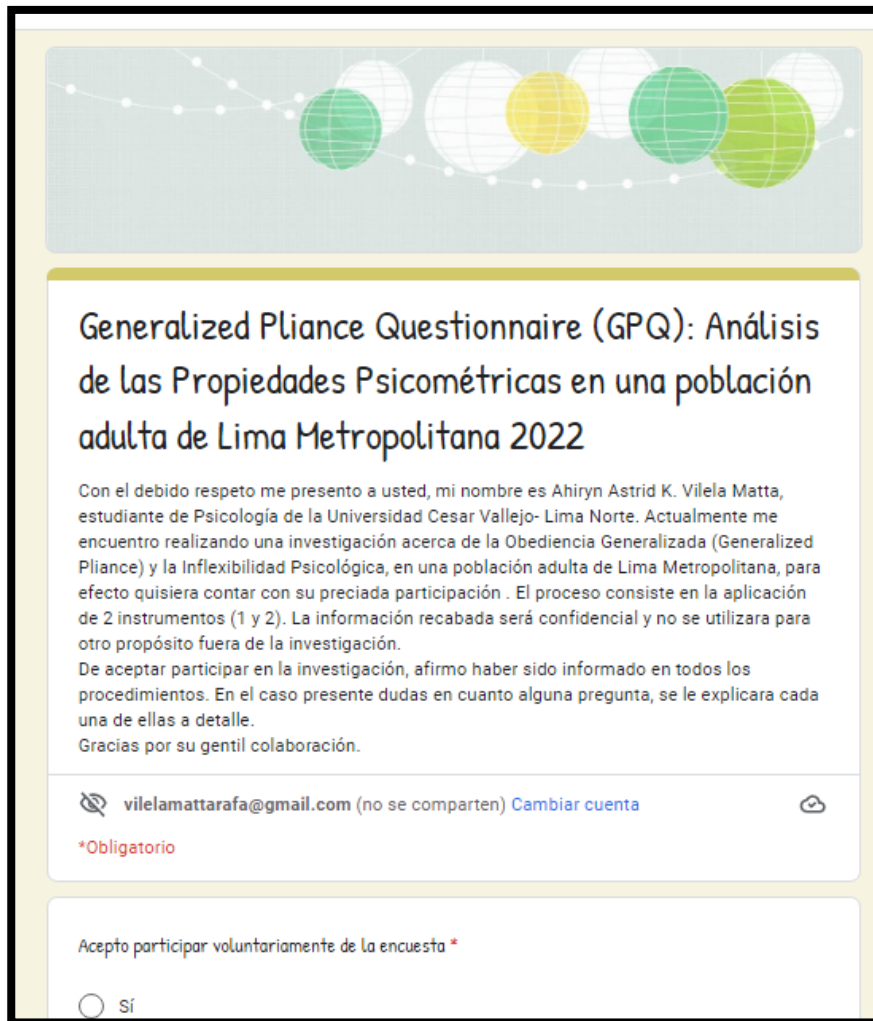
(Adaptado por: Ruiz, Langer, Luciano, Cangas y Beltrán, 2013)

Debajo encontrará una lista de afirmaciones. Por favor, puntúe en qué grado cada afirmación ES VERDAD PARA USTED haciendo un círculo en los números de al lado. Utilice la siguiente escala para hacer su elección.

1	2	3	4	5	6	7
Nunca es verdad	Muy raramente es verdad	Raramente es verdad	A veces es verdad	Frecuentemente es verdad	Casi siempre es verdad	Siempre es verdad.

1. Mis experiencias y recuerdos dolorosos hacen que me sea difícil vivir la vida que querría. 1 2 3 4 5 6 7
2. Tengo miedo de mis sentimientos 1 2 3 4 5 6 7
3. Me preocupa no ser capaz de controlar mis preocupaciones y sentimientos. 1 2 3 4 5 6 7
4. Mis recuerdos dolorosos me impiden llevar una vida plena. 1 2 3 4 5 6 7
5. Mis emociones interfieren en cómo me gustaría que fuera mi vida. 1 2 3 4 5 6 7
6. Parece que la mayoría de la gente lleva su vida mejor que yo. 1 2 3 4 5 6 7
7. Mis preocupaciones interfieren en el camino de lo que quiero conseguir. 1 2 3 4 5 6 7

## Formulario virtual para la recolección de datos



The image shows a screenshot of a Google Forms questionnaire. At the top, there is a decorative header with a light blue background and a series of overlapping circles in green, yellow, and white, connected by a thin line. Below the header, the title of the questionnaire is displayed in a large, bold, black font: "Generalized Pliance Questionnaire (GPQ): Análisis de las Propiedades Psicométricas en una población adulta de Lima Metropolitana 2022". The main body of the form contains a paragraph of text in Spanish, followed by a section for the respondent's email address and a consent statement.

Generalized Pliance Questionnaire (GPQ): Análisis de las Propiedades Psicométricas en una población adulta de Lima Metropolitana 2022

Con el debido respeto me presento a usted, mi nombre es Ahiryn Astrid K. Vilela Matta, estudiante de Psicología de la Universidad Cesar Vallejo- Lima Norte. Actualmente me encuentro realizando una investigación acerca de la Obediencia Generalizada (Generalized Pliance) y la Inflexibilidad Psicológica, en una población adulta de Lima Metropolitana, para efecto quisiera contar con su preciada participación . El proceso consiste en la aplicación de 2 instrumentos (1 y 2). La información recabada será confidencial y no se utilizara para otro propósito fuera de la investigación.

De aceptar participar en la investigación, afirmo haber sido informado en todos los procedimientos. En el caso presente dudas en cuanto alguna pregunta, se le explicara cada una de ellas a detalle.

Gracias por su gentil colaboración.

vilelamattarafa@gmail.com (no se comparten) [Cambiar cuenta](#)

\*Obligatorio

Acepto participar voluntariamente de la encuesta \*

Sí

Enlace del formulario:

<https://forms.gle/zXfKsWEfKmPGWCe29>

<https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSf75OvA4LeyT84dDaPKPRwqjg6ACI-PuKyF0q3FkMYWYehLVQ/viewform>

#### Anexo 4: Ficha sociodemográfica

---

• <b>Edad:</b>	.....
----------------	-------

---

• <b>Sexo:</b>	F () M()
----------------	-------------

---

• <b>Estado Civil</b>	Soltero Casado Conviviente Divorciado Otro (enamorado-novios)
-----------------------	---

---

• <b>Número de hijos</b>	1 () 2() De 3 a más Ninguno
--------------------------	--------------------------------------

---

• <b>Lugar de Residencia:</b>	Lima Este Lima Sur Lima Norte Lima Centro
-------------------------------	--

---

• <b>Ocupación:</b>	.....
---------------------	-------

---

• <b>Presenta algún tipo de tratamiento Psicológico:</b>	SI () NO ()
--	----------------

---

• <b>Presenta algún tipo de tratamiento Psiquiátrico:</b>	SI () NO ()
---	----------------

---

## Anexo 5: Carta de solicitud de autorización de uso de instrumentos remitido por la Universidad.



"Año del bicentenario del Perú: 200 años de independencia"

### CARTA N° 0626-2021/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN

Los Olivos 30 de September de 2021

**Autor:**

**Dr. Francisco Javier Ruiz**

Presente. –


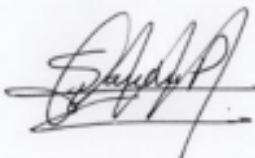
*De nuestra consideración:*

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a la Srta. **VILELA MATTA AHIRYN ASTRID KARA**, con **DNI: 46161356** estudiante del ciclo X de la escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con **código de matrícula 6700283827**, quien realizara su trabajo de investigación para optar el título de Licenciatura en Psicología titulado: "**GENERALIZED PLIANCE QUESTIONNAIRE (GPQ): ANÁLISIS DE LAS PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS EN UNA POBLACIÓN ADULTA DE LIMA METROPOLITANA 2022**", este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se examinara el Generalized Pliance Questionnaire (GPQ) adaptado a la realidad peruana, a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para fines académicos y así prosiga con el desarrollo de proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente.



## Anexo 6: Autorización de uso del instrumento

PERMISO PARA USO DE PRUEBA x +

mail/u/2/#inbox/KtbxLxgGBvqMnJvcjTCDPGZHvtfVXGdQV

Registro de Suspen... #OncoReceta: Alcac... orientacion.sunat.g... Ver Doctor Strange... Ver John Wick 3: Pa... John Wick 2 » Ver P... Lista de lectura

Buscar en todas las conversaciones

Activo

UCV UNIVERSIDAD CECILIA UGARRO

1 de 794

**Francisco Jose Ruiz Jimenez**  
para mí



6:34 (hace 1 hora)

Estimada Ahiryn,

Gracias por seguir nuestro trabajo. Por supuesto, puede utilizar la prueba o cualquiera de las que puede encontrar en nuestra página web: <https://clinklab.konradlorenz.edu.co/recursos/>

Saludos cordiales,

**Dr. Francisco Ruiz Jiménez**  
Docente de Planta  
Escuela de Posgrados  
Fundación Universitaria Konrad Lorenz  
(+57-1) 347 2311, ext 185  
[Encuéntrenos](#)

**Confidencialidad:** Este mensaje y los documentos que tuviera anexos, pueden contener información confidencial. Por ello, se informa a quien lo reciba por error, que la información del mismo es reservada y su uso no está autorizado. En tal caso, le agradecemos nos lo comunique por la misma vía, se abstenga de realizar copias del mensaje o reenviarlo a otras personas y proceda a borrarlo de inmediato. Si usted no se encuentra vinculado laboralmente a la Fundación Universitaria Konrad Lorenz a la fecha de este correo, le solicitamos hacer caso omiso de éste y le presentamos excusas.

## **Anexo 7: Consentimiento informado o asentimiento**

### **CONSENTIMIENTO INFORMADO**

Sr. ....

Me presento ante usted, con el debido respeto, mi nombre es Ahiryn Astrid Kara Vilela Matta, estudiante de onceavo ciclo de la carrera de Psicología de la Universidad Cesar Vallejo-Lima Norte. Actualmente me encuentro realizando una investigación sobre “Generalized Pliance Questionnaire (GPQ): Análisis de las Propiedades Psicométricas en una población adulta de Lima Metropolitana 2022” por lo que quisiera contar con su importante colaboración. El proceso consiste en la aplicación de dos pruebas GPQ y AAQ-II. De aceptar participar de la investigación, se informará de todo el procedimiento establecido de la investigación. En el caso de alguna duda respecto a las preguntas, se explicará cada una de ellas. Gracias por su colaboración.

Atte. Ahiryn Astrid Kara Vilela Matta  
ESTUDIANTE DE LA EAP DE PSICOLOGÍA  
UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO

---

De haber sido informado y estar de acuerdo, por favor llene la siguiente parte.

Yo, acepto aportar en la investigación sobre sobre “Generalized Pliance Questionnaire (GPQ): Análisis de las Propiedades Psicométricas en una población adulta de Lima Metropolitana 2022” de la señorita Ahiryn Astrid Kara Vilela Matta, habiendo informado mi participación de forma voluntaria.

Día: ..... / ..... / .....

---

Firma

## Anexo 8: Resultados del piloto

**Tabla 1**

*Análisis Estadísticos de los ítems GPQ 18 en la muestra piloto*

Ítems	% de Frecuencia							M	DE	g <sup>1</sup>	g <sup>2</sup>	IHC	Si se elimina el ítem		h <sup>2</sup>	ID
	1	2	3	4	5	6	7						α	ω		
1	50.5	20.7	10.8	11.7	1.8	1.8	2.7	2.10	1.49	1.53	1.98	.74	.96	.96	.57	.00
2	30.6	26.1	15.3	13.5	7.2	6.3	0.9	2.63	1.58	.80	-.31	.62	.96	.96	.41	.00
3	34.2	17.1	13.5	13.5	12.6	4.5	4.5	2.85	1.82	.66	-.67	.71	.96	.96	.52	.00
4	42.3	14.4	11.7	13.5	11.7	2.7	3.6	2.60	1.77	.80	-.45	.84	.96	.96	.73	.00
5	55.9	17.1	7.2	9.9	4.5	3.6	1.8	2.08	1.57	1.45	1.17	.78	.96	.96	.64	.00
6	64.9	12.6	9.0	7.2	3.6	1.8	0.9	1.81	1.36	1.77	2.52	.76	.96	.96	.60	.00
7	36.9	17.1	14.4	13.5	6.3	7.2	4.5	2.75	1.84	.81	-.44	.77	.96	.96	.60	.00
8	44.1	25.2	17.1	6.3	2.7	2.7	1.8	2.14	1.41	1.52	2.17	.75	.96	.96	.59	.00
9	37.8	21.6	12.6	15.3	8.1	1.8	2.7	2.50	1.61	.92	.06	.76	.96	.96	.61	.00
10	43.2	26.1	17.1	3.6	5.4	2.7	1.8	2.17	1.45	1.48	1.81	.83	.96	.96	.72	.00
11	54.1	21.6	8.1	9.9	0.0	1.8	4.5	2.04	1.57	1.83	2.93	.74	.96	.96	.59	.00
12	35.1	23.4	17.1	11.7	7.2	1.8	3.6	2.52	1.61	1.04	.49	.81	.96	.96	.68	.00
13	57.7	18.0	10.8	8.1	3.6	0.9	0.9	1.88	1.31	1.59	2.17	.78	.96	.96	.64	.00
14	40.5	20.7	9.0	11.7	9.0	1.8	7.2	2.62	1.87	1.01	-.06	.76	.96	.96	.59	.00
15	37.8	22.5	13.5	13.5	4.5	2.7	5.4	2.54	1.73	1.12	.48	.74	.96	.96	.56	.00
16	49.5	22.5	18.0	2.7	2.7	2.7	1.8	2.02	1.39	1.73	2.99	.71	.96	.96	.53	.00
17	25.2	27.9	13.5	17.1	5.4	5.4	5.4	2.87	1.74	.85	-.14	.65	.96	.96	.44	.00
18	50.5	22.5	11.7	8.1	2.7	2.7	1.8	2.05	1.44	1.58	2.11	.68	.96	.96	.48	.00

*Nota.* M: Media; DE: Desviación estándar; g1: Asimetría; g2: Curtosis; IHC: Índice de homogeneidad corregido; α: Coeficiente de confiabilidad alfa; ω: Coeficiente de confiabilidad omega; h2: Comunalidad; ID: Índice de discriminación

La tabla 1 presenta el análisis estadístico de los ítems del GPQ 18. En principio se observa que no existe acumulación de puntuaciones en la escala de medida en ninguno de los ítems, puesto que su porcentaje de frecuencia son menores a 80% en todos los casos. Asimismo, el análisis de la media indica la mayoría de respuestas están ubicadas en torno a las primeras alternativas de respuestas, puesto que casi todos los ítems obtienen medias de 2.5 aproximadamente. Por su parte la asimetría y curtosis informan de posibles distribuciones normales en la mayoría de ítems, con valores menores a +/-1.5, sin embargo, algunos ítems no muestran este comportamiento por no cumplir con el punto de corte mencionado (p.e. ítems 1, 6, 8, 10, 11, 13, 16 y 18). Respecto al IHC, se evidencia valores adecuados en todos los ítems, superiores a .30, lo que afirma que cada ítem se vincula de forma adecuada con el resto del test. De igual forma ocurre con el análisis de confiabilidad si se elimina el ítem, se obtuvo coeficiente alfa y omega de .96 en todos los casos, lo que indica que la eliminación de un ítem no afecta la consistencia interna del instrumento. Asu vez, las comunalidades se encontraron



por encima de .40, lo cual es un indicador de que los ítems se relacionan adecuadamente con el constructo latente que evalúan. Finalmente, en relación al índice de discriminación, se encontró evidencia de una adecuada discriminación en todos los ítems al comparar grupos con puntuaciones extremas (altos y bajos puntajes).

**Tabla 2**

*Matriz de correlaciones Pearson de los ítems y análisis de multicolinealidad*

Ítems	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
1	—																	
2	.56	—																
3	.59	.51	—															
4	.68	.68	.74	—														
5	.70	.50	.68	.77	—													
6	.71	.49	.52	.61	.69	—												
7	.49	.51	.67	.71	.66	.52	—											
8	.51	.50	.47	.60	.52	.59	.59	—										
9	.57	.56	.56	.70	.65	.62	.68	.64	—									
10	.59	.52	.58	.71	.68	.61	.74	.68	.70	—								
11	.65	.39	.51	.56	.63	.73	.53	.58	.57	.59	—							
12	.55	.50	.57	.70	.60	.53	.73	.66	.66	.80	.61	—						
13	.68	.43	.45	.56	.60	.76	.51	.64	.54	.62	.77	.64	—					
14	.59	.41	.60	.66	.58	.52	.67	.62	.57	.65	.57	.68	.62	—				
15	.42	.41	.53	.65	.54	.46	.66	.60	.51	.69	.55	.75	.59	.67	—			
16	.61	.50	.43	.54	.46	.68	.41	.65	.51	.54	.70	.50	.76	.53	.47	—		
17	.36	.38	.46	.59	.49	.45	.53	.53	.47	.67	.37	.63	.47	.56	.69	.48	—	
18	.56	.46	.51	.52	.51	.58	.39	.52	.53	.51	.63	.51	.72	.43	.54	.73	.47	—

La tabla 2 muestra la matriz de correlaciones del GPQ en la muestra piloto, de esto, se logró obtener evidencia de posible existencia de multicolinealidad entre los ítems. El análisis indica que los ítems obtienen adecuadas correlaciones entre ellos, siendo estas de un mínimo valor de .36 (ítem 1 ~ ítem 17) y máximo de .80 (ítem 10 ~ ítem 12), por lo que se afirma que no existe multicolinealidad en ninguno de los casos evaluados.

**Tabla 3***Análisis factorial confirmatorio del GPQ 18 en la muestra piloto*

Muestra total (n= 111)	Ajuste absoluto					Ajuste incremental	
	$\chi^2$	gl	$\chi^2/gl$	SRMR	RMSEA	CFI	TLI
GPQ_18 Modelo original (Escobedo, Hernández y Martínez, 2016)	467	135	3.46	.07	.15	.81	.78
	—	—	$\leq 3$	$\leq .05$	$\leq .08$	$\geq .90$	$\geq .90$

Nota.  $\chi^2$ : Estadístico de Verosimilitud Chi-cuadrado; gl: Grados de libertad; SRMR: Raíz media estandarizada residual cuadrática; RMSEA: Error de Aproximación cuadrático medio; CFI: Índice de bondad de ajuste comparativo; TLI: índice de Tucker-Lewis

También, se efectuó un AFC para evaluar el ajuste del modelo en la muestra piloto. Los resultados para el modelo original informan de un ajuste pobre, puesto que ninguno de los indicadores alcanzó el valor esperado para considerarse adecuado. Entre los más resaltante de encuentra el valor del RMSEA, el cual estuvo muy por encima de lo esperado, indicando que el instrumento no representa una medida que se ajusta a la realidad. Así mismo, los índices CFI y TLI tampoco alcanzaron el valor esperado, siendo estos de .81 y .78 respectivamente, lo cual indica que la estructura teórica no representa una estructura que se corresponde con los datos empíricos obtenidos de la muestra piloto. Teniendo en cuenta que, para establecer los resultados óptimos en un AFC, los índices deben obtener puntajes similares a:  $\chi^2/gl \leq 3$ ;  $RMSEA \leq .08$ ;  $SRMR \leq .05$ ;  $CFI \geq .95$ ;  $TLI \geq .95$  (Escobedo et al., 2016)

**Tabla 4***Confiabilidad con consistencia interna del GPQ 18 en la muestra piloto*

	Confiabilidad		n° de elementos
	$\alpha$	$\omega$	
GPQ_18 Modelo original	.96	.96	18

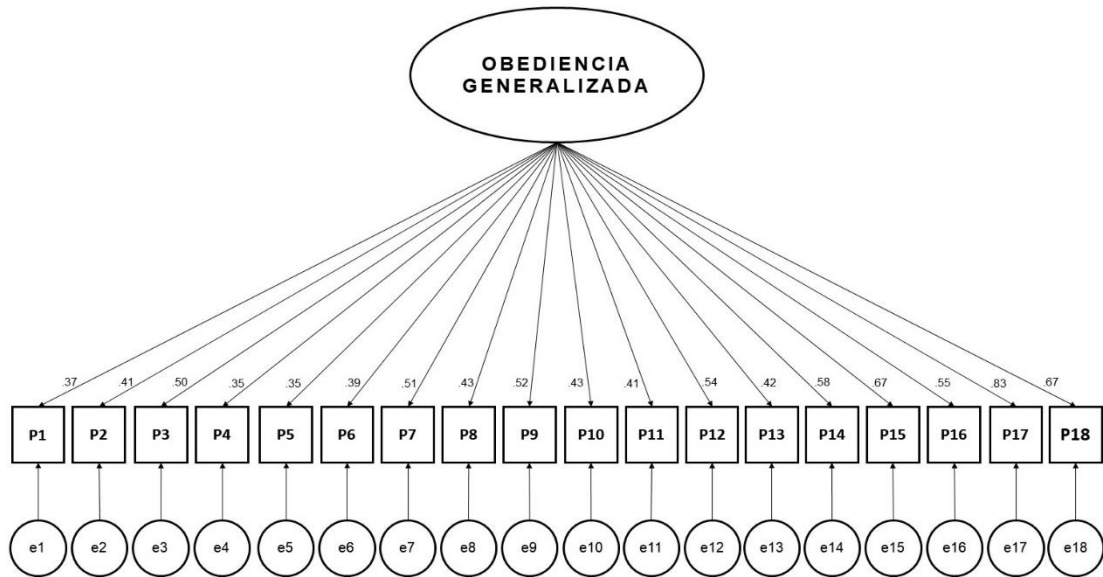
Finalmente, el análisis de confiabilidad demostró que el instrumento posee una adecuada consistencia interna, puesto que los valores para el coeficiente alfa y omega fueron de .96 en ambos casos, siendo este valor un indicador de una

elevada confiabilidad, para el coeficiente de alfa y omega deben ser de .80 o mayores, para afirmar que el instrumento utilizado posee una adecuada confiabilidad (Hoekstra et al. 2018).

## Anexo 9: Figuras de la Muestra Final

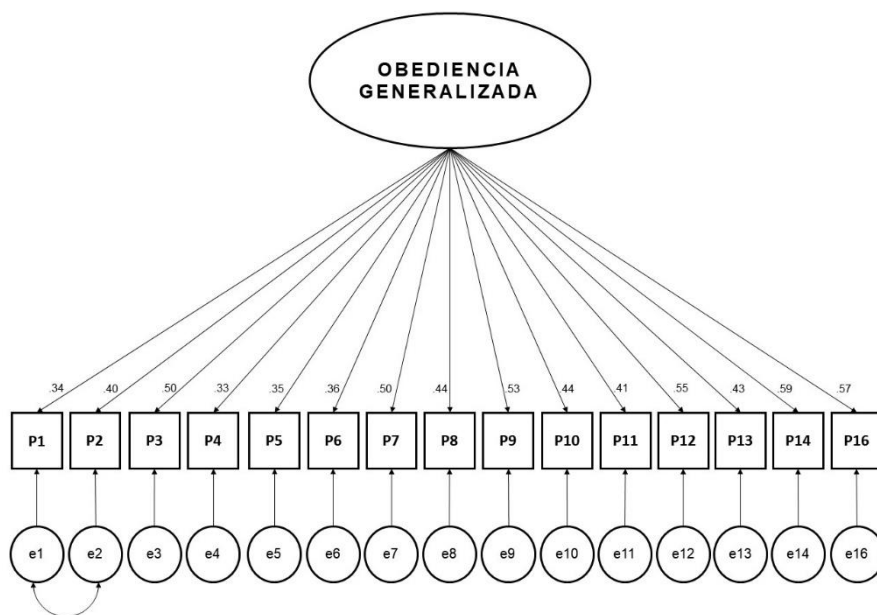
**Figura 2**

*Gráfico del Modelo de Análisis Factorial Confirmatorio del GPQ-18 (modelo original)*



**Figura 3**

*Gráfico del Modelo de Análisis Factorial Confirmatorio del GPQ-18 (modelo respecificado).*



## **Anexo 10: Sintaxis del programa usado o códigos de R Studio para el Piloto**

### ***Análisis descriptivo (frecuencias, media, DE, asimetría y curtosis)***

```
jmv::descriptives(  
  data = data,  
  vars = vars(P1, P2, P3, P4, P5, P6, P7, P8, P9, P10, P11, P12, P13, P14, P15, P16, P17, P18),  
  freq = TRUE,  
  n = FALSE,  
  missing = FALSE,  
  median = FALSE,  
  sd = TRUE,  
  min = FALSE,  
  max = FALSE,  
  skew = TRUE,  
  kurt = TRUE)
```

### ***Confiabilidad, IHC, alfa y omega si se elimina el ítem***

```
jmv::reliability(  
  data = data,  
  vars = vars(P1, P2, P3, P4, P5, P6, P7, P8, P9, P10, P11, P12, P13, P14, P15, P16, P17, P18),  
  omegaScale = TRUE,  
  alphaItems = TRUE,  
  omegaItems = TRUE,  
  itemRestCor = TRUE)
```

### ***Comunalidades***

```
GPQ_18r<-fa(Obediencia, nfactores = 1, fm = "wls", rotate = "varimax")  
print(SWLSfactor, digits = 2, cut = .47, sort=TRUE)
```

### ***Índice de discriminación***

```
jmv::ttestIS(  
  formula = P1 + P2 + P3 + P4 + P5 + P6 + P7 + P8 + P9 + P10 + P11 + P12 + P13 + P14 + P15 + P16 +  
  P17 + P18 ~ grupo_extremo,  
  data = data,  
  vars = vars(P1, P2, P3, P4, P5, P6, P7, P8, P9, P10, P11, P12, P13, P14, P15, P16, P17, P18),  
  students = FALSE,  
  mann = TRUE)
```

### ***Matriz de correlaciones***

```
jmv::corrMatrix(  
  data = data,  
  vars = vars(P1, P2, P3, P4, P5, P6, P7, P8, P9, P10, P11, P12, P13, P14, P15, P16, P17, P18),  
  sig = FALSE)
```

### ***Análisis factorial confirmatorio***

```
jmv::cfa(  
  data = data,  
  factors = list(  
    list(  
      label="Factor 1",  
      vars=c(  
        "P1",  
        "P2",  
        "P3",  
        "P4",  
        "P5",  
        "P6",  
        "P7",  
        "P8",
```

```
"P9",  
"P10",  
"P11",  
"P12",  
"P13",  
"P14",  
"P15",  
"P16",  
"P17",  
"P18"))),  
resCov = list(),  
stdEst = TRUE,  
factCovEst = FALSE,  
fitMeasures = c("cfi", "tli", "rmsea", "srmr"
```

## Sintaxis del programa usado Jamovi y códigos de R Studio de la Muestra final.

### Descriptivos

```
jmv::descriptives(  
  data = data,  
  vars = vars(GPQ1, GPQ2, GPQ3, GPQ4, GPQ5, GPQ6, GPQ7, GPQ8, GPQ9, GPQ10, GPQ11, GPQ12,  
  GPQ13, GPQ14, GPQ15, GPQ16, GPQ17, GPQ18),  
  freq = TRUE,  
  n = FALSE,  
  missing = FALSE,  
  median = FALSE,  
  sd = TRUE,  
  min = FALSE,  
  max = FALSE,  
  skew = TRUE,  
  kurt = TRUE)
```

### Confiabilidad y IHC

```
jmv::reliability(  
  data = data,  
  vars = vars(GPQ1, GPQ2, GPQ3, GPQ4, GPQ5, GPQ6, GPQ7, GPQ8, GPQ9, GPQ10, GPQ11, GPQ12,  
  GPQ13, GPQ14, GPQ16),  
  omegaScale = TRUE,  
  alphaItems = TRUE,  
  itemRestCor = TRUE)
```

### Matriz de correlaciones

```
jmv::corrMatrix(  
  data = data,  
  vars = vars(GPQ1, GPQ2, GPQ3, GPQ4, GPQ5, GPQ6, GPQ7, GPQ8, GPQ9, GPQ10, GPQ11, GPQ12,  
  GPQ13, GPQ14, GPQ15, GPQ16, GPQ17, GPQ18),  
  sig = FALSE)
```

### Correlaciones y regresión lineal

```
jmv::linReg(  
  data = data,  
  dep = Ev_Ex,  
  covs = OBEDIENCIA,  
  blocks = list(  
    list(  
      "OBEDIENCIA")),  
  refLevels = list(),  
  ci = TRUE)  
jmv::corrMatrix(  
  data = data,  
  vars = vars(OBEDIENCIA, Ev_Ex),  
  ci = TRUE)
```

### Análisis Factorial Confirmatorio en R studio

```
##Modelo original con ML
```

```
Onefactor<-'OBE=~P1+P2+P3+P4+P5+P6+P7+P8+P9+P10+P11+P12+P13+P14+P15+P16+P17+P18'
```

```
CFAone <- cfa(Onefactor,orthogonal=TRUE, data=Base_datos, estimator="ml")
```

```
summary(CFAone, fit.measures=TRUE, standardized=T)
```

```
fitMeasures(CFAone, c("NFI", "GFI", "AGFI", "AIC", "WRMR"))
```

```
##respecificación eliminando 15 17 18 con ML
```

```
Onefactor<-'OBEDICENCIA=~P1+P2+P3+P4+P5+P6+P7+P8+P9+P10+P11+P12+P13+P14+P16'
```

```
CFAone <- cfa(Onefactor,orthogonal=TRUE, data=Base_datos, estimator="ml")
```

```
summary(CFAone, fit.measures=TRUE, standardized=T)
```

```
fitMeasures(CFAone, c("NFI", "GFI", "AGFI", "AIC", "WRMR"))
```

```
##Modelo original con WLSMV
```

```
Onefactor<-'OBE=~P1+P2+P3+P4+P5+P6+P7+P8+P9+P10+P11+P12+P13+P14+P15+P16+P17+P18'
```

```
CFAone <- cfa(Onefactor,orthogonal=TRUE, data=Base_datos, estimator="wlsmv")  
summary(CFAone, fit.measures=TRUE, standardized=T)  
fitMeasures(CFAone, c("NFI", "GFI", "AGFI", "AIC", "WRMR"))  
modindices(CFAone,sort=TRUE, maximum.number = 20)
```

```
##Modelo respecificado eliminando items 15, 17 y 18 con WLSMV
```

```
Onefactor<-'OBE=~P1+P2+P3+P4+P5+P6+P7+P8+P9+P10+P11+P12+P13+P14+P15+P16+P17+P18'
```

```
CFAone <- cfa(Onefactor,orthogonal=TRUE, data=Base_datos, estimator="wlsmv")  
summary(CFAone, fit.measures=TRUE, standardized=T)  
fitMeasures(CFAone, c("NFI", "GFI", "AGFI", "AIC", "WRMR"))  
modindices(CFAone,sort=TRUE, maximum.number = 20)
```

```
##mODELO CON COVARIANZA P1 ~~ P2: mi= 12.315 con WLSMV
```

```
Onefactor<-'OBEDIENCIA=~P1+P2+P3+P4+P5+P6+P7+P8+P9+P10+P11+P12+P13+P14+P16  
P1 ~~ P2'
```

### **Invarianza métrica**

```
measurementInvariance(model=Onefactor,data=Base_datos,group="Modo_Rpt", estimator= "WLSMV", strict  
= T)
```

### **regresión lineal**

```
jmv::linReg(  
  data = data,  
  dep = Ev_Ex,  
  covs = OBEDIENCIA,  
  blocks = list(  
    list(  
      "OBEDIENCIA")),  
  refLevels = list(),  
  r2Adj = TRUE,  
  modelTest = TRUE,  
  ci = TRUE,  
  stdEst = TRUE,  
  ciStdEst = TRUE)
```

### **correlacion lineal**


```
jmv::corrMatrix(  
  data = data,  
  vars = vars(OBEDIENCIA, Ev_Ex),  
  ci = TRUE)
```



## Anexo 11: Ecuaciones de Búsqueda


Refinación de búsqueda	Scopus, ScienceDirect, Proquest, Gale Onefile, Ebsco Host y Dialnet(De todas las bases de datos de la universidad)
Ubicación de los descriptores OR	En artículo, título, resumen o palabras claves.
Ubicación de los descriptores AND	En artículo, título, resumen o palabras claves.
Periodo de tiempo	2015 – 2021
Áreas de investigación	Psicología
Tipo de documento	Artículo
idiomas	Español – inglés
Nombre de los descriptores 1	TITLE-ABS-KEY COMMITMENT [ALL FIELDS] AND ("THERAPY"[SUBHEADING] OR "THERAPEUTICS"[MESH TERMS] OR THERAPY [TEXT WORD])
Nombre de los descriptores 2	TITLE-ABS-KEY (ACCEPTANCE AND COMMITMENT THERAPY"[MESH TERMS] OR ACCEPTANCE AND COMMITMENT THERAPY [TEXT WORD])
Nombre de los descriptores 3	TITLE-ABS-KEY (COMMITMENT [ALL FIELDS] AND ("THERAPY"[SUBHEADING] OR "THERAPEUTICS"[MESH TERMS] OR THERAPY [TEXT WORD]) AND ACCEPTANCE [ALL FIELDS] AND ("THERAPY"[SUBHEADING] OR "THERAPEUTICS"[MESH TERMS] OR THERAPY [TEXT WORD]) AND GPQ AND EVITACION EXPERIENCIAL AND ANALISIS AND FACTORIAL AND CONFIRMATORY
Nombre de los descriptores 4	TITLE-ABS-KEY TITLE-ABS-KEY (EFICACIA Y ACEPTACIÓN Y COMPROMISO Y TERAPIA Y ADULTOS) AND EFICACIA AND ACEPTACIÓN AND COMPROMISO AND TERAPIA DE ACEPTACIÓN "BEHAVIOR"[MESH TERMS] OR ACCEPTANCE PROCESS [TEXTWORD]
Nombre de los descriptores 5	TITLE-ABS-KEY (EFFICACY OF ACCEPTANCE AND COMMITMENT THERAPY AND ADULTS AND EFFICACY AND ACCEPTANCE AND COMMITMENT AND THERAPY AND ADULTS AND TERAPIA DE ACEPTACIÓN Y COMPROMISO AND PSICOTERAPIA AND EFICACIA AND ADULTS


## Anexo 12: Evidencia de aprobación del curso de conducta responsable de investigación




**VILELA MATTA AHIRYN ASTRID KARA**

Fecha de última actualización:  
02-03-2022

 <https://orcid.org/0000-0003-0314-9460>

  
CONCYTEC  
CONSEJO NACIONAL DE CIENCIA  
TECNOLOGÍA E INNOVACIÓN TECNOLÓGICA

 **Conducta Responsable  
en Investigación**

Fecha: 04/09/2021



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD  
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

### **Declaratoria de Autenticidad del Asesor**

Yo, ROSARIO QUIROZ FERNANDO JOEL, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "GENERALIZED PLIANCE QUESTIONNAIRE (GPQ): ANÁLISIS DE LAS PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS EN UNA POBLACIÓN ADULTA DE LIMA METROPOLITANA 2022", cuyo autor es VILELA MATTA AHIRYN ASTRID KARA, constato que la investigación cumple con el índice de similitud establecido, y verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 16 de Julio del 2022

<b>Apellidos y Nombres del Asesor:</b>	<b>Firma</b>
ROSARIO QUIROZ FERNANDO JOEL <b>DNI:</b> 32990613 <b>ORCID</b> 0000-0001-5839-467X	Firmado digitalmente por: FROSARIO el 01-08-2022 13:47:13

Código documento Trilce: TRI - 0348558