



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN**

**Calidad de la gestión educativa en una institución de educación
básica regular, Trujillo-2022.**

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestro en Administración de la Educación

AUTOR:

Arqueros Prado, Gerson David (ORCID: [0000-0003-1971-3126](https://orcid.org/0000-0003-1971-3126))

ASESORA:

Dra. Carranza Yuncor Nelly Roxana (ORCID: [0000-0002-3268-4414](https://orcid.org/0000-0002-3268-4414))

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión y calidad educativa

TRUJILLO – PERÚ

2022

Dedicatoria

A Kelly y a Jorge por considerar que la educación de sus hijos es la mayor prioridad.

Agradecimiento

Agradezco a todas las personas que hicieron posible la realización y publicación de este trabajo para optar el grado académico de magister.

A mis profesores de la Universidad César Vallejo que con sus asesorías permitieron mejorar la propuesta inicial.

Al señor Richard Merino Hidalgo, quien abrió las puertas de la institución educativa a su cargo y me dio todas las facilidades respectivas.

A mis camaradas docentes que me brindaron su apoyo incondicional.

Índice de contenidos

Carátula.....	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Resumen.....	vi
Abstract.....	vii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO.....	4
III. METODOLOGÍA.....	14
3.1. Tipo y diseño de investigación	14
3.2. Variables y operacionalización.....	14
3.3. Población, muestra y muestreo.....	14
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	17
3.5. Procedimientos	18
3.6. Método de análisis de datos.....	19
3.7. Aspectos éticos	19
IV. RESULTADOS.....	20
V. DISCUSIÓN	26
VI. CONCLUSIONES	32
VII. RECOMENDACIONES.....	33
REFERENCIAS.....	34
ANEXOS	

Índice de tablas

Tabla 1	Población que forma parte de la comunidad educativa investigada...	23
Tabla 2	Muestra estratificada.....	24
Tabla 3	Instrumentos de recolección de datos.....	25
Tabla 4	Evaluación del nivel de la calidad de la gestión educativa.....	28
Tabla 5	Evaluación del nivel de la dirección institucional.....	29
Tabla 6	Evaluación del nivel del soporte al desempeño docente.....	30
Tabla 7	Evaluación del nivel trabajo conjunto con las familias y la comunidad	31
Tabla 8	Evaluación de la dimensión uso de la información.....	32
Tabla 9	Evaluación de la infraestructura y recursos para el aprendizaje.....	33

Resumen

En el presente estudio se planteó como objetivo general determinar el nivel de la calidad de la gestión educativa en una institución de educación básica regular, Trujillo-2022. Esta investigación es básica, tiene un enfoque cuantitativo y se realizó bajo un diseño no experimental descriptivo con un corte transversal. En concordancia con lo señalado, se aplicó una ficha de análisis documental y cuatro encuestas en base a un muestreo probabilístico estratificado a 3 directivos, 20 docentes, 127 estudiantes y 57 padres de familia. Los resultados indican que la calificación obtenida fue de 3.23 puntos que equivale a un 80.8% de cumplimiento de los estándares establecidos. Así también, el puntaje alcanzado en las dimensiones se ha distribuido de la siguiente manera: en dirección institucional se alcanzó a un total de 3.35 puntos; en soporte al desempeño docente, 3.48 puntos; en trabajo conjunto con las familias y la comunidad, 2.79 puntos; En uso de la información, 3.18 puntos y en infraestructura y recursos para el aprendizaje, 3.35 puntos. Estos datos permiten concluir que la calidad de la gestión educativa ha alcanzado un nivel de avance significativo en la institución investigada.

Palabras clave: Gestión educacional, calidad de la educación, administración de la educación, evaluación de la educación.

Abstract

The general objective of this study was to determine the level of quality of educational management in a regular basic education institution, Trujillo-2022. Likewise, this research is basic, has a quantitative approach and was conducted under a descriptive non-experimental design with a cross-sectional cut. Accordingly, a documentary analysis form and four surveys based on stratified probability sampling were applied to 3 directors, 20 teachers, 127 students and 57 parents. The results indicate that the grade obtained was 3.23 points, which is equivalent to 80.8% compliance with the established standards. Also, the score achieved in the dimensions has been distributed as follows: in institutional leadership, a total of 3.35 points; in support for teaching performance, 3.48 points; in joint work with families and the community, 2.79 points; in use of information, 3.18 points; and in infrastructure and resources for learning, 3.35 points. These data allow us to conclude that the quality of educational management has reached a significant level of progress in the institution investigated.

Keywords: educational management, educational quality, educational administration, educational evaluation.

I. INTRODUCCIÓN

Tomar en cuenta que la educación es un derecho humano implica asegurar que sea de calidad (UNESCO, 2005) y para lograrlo es imprescindible que haya una gestión educativa de calidad. Desafortunadamente en Latinoamérica existe una deficiencia relacionada a la calidad de la gestión que se ha podido palpar desde los años previos a la pandemia, pues en el año 2019 se visibilizó un estancamiento en las mejoras de los sistemas educativos que se evidenciaba en las altas cifras de estudiantes que no lograban desarrollar las competencias de comprensión lectora y matemáticas (Martins, 2021). Una causa de este fenómeno es la brecha digital que existe en los países latinoamericanos como se puede notar en los datos de 14 países, durante el año 2016, que ECLAC (2020) brinda, donde la población de zonas urbanas y rurales que tenía internet en casa representaba un 61% y 14% respectivamente.

En el caso peruano, la educación ha sido a lo largo de la historia un sector descuidado a nivel presupuestario. Según Ñopo (2018) en el 2012 el Perú ocupó el puesto 99 de 129 en materia de financiamiento debido a la asignación de solo un 3.1% del PBI. Sin embargo, a pesar del progreso que se ha tenido en los últimos años, aún el presupuesto es escaso para cubrir las demandas de las escuelas públicas. Por tal razón, al llegar la pandemia de la Covid-19, las deficiencias se hicieron más notorias, siendo los principales afectados los pobres y vulnerables. No obstante, la problemática educativa no se puede reducir al tema presupuestario porque la escuela privada, que no depende de los fondos del estado, también tiene problemas pendientes a solucionar. De acuerdo con SINEACE (2016), los colegios particulares han tenido un crecimiento explosivo en cobertura dentro de las ciudades, pero en muchos casos sin la capacidad de gestionar adecuadamente las condiciones mínimas para atender a los niños y adolescentes. En consecuencia, la responsabilidad también recae en las personas que se encargan de asegurar la calidad de la gestión educativa o que coordinan y armonizan a un grupo de personas o entidades hacia el cumplimiento de los objetivos previamente establecidos (Abdalla y Ali, 2017)

Por otro lado, en la actualidad el contexto de la pandemia exige que las herramientas tecnológicas sean tomadas en cuenta como imprescindibles dentro

de las escuelas. En consecuencia, asegurar una educación de calidad en la era de la virtualidad requiere que se reformen los sistemas educativos y por ende se mejore la calidad de gestión escolar asimismo se brinde un mejor financiamiento a este sector (Rieble y Viteri, 2020). También es necesario fortalecer los liderazgos y los mecanismos de coordinación con distintos actores sociales (ONU, 2020)

En el caso de la escuela donde se ha realizado esta investigación se trata de una institución con fines de lucro o de gestión privada. Esta pertenece a una conocida red de colegios con sedes en distintas partes del país. Se ubica en el distrito Víctor Larco Herrera y se caracteriza por realizar innovaciones pedagógicas que le han valido distintos reconocimientos como el premio del FONDEP en el año 2021. No obstante, los cambios fuertes que se han realizado como la adaptación a las clases presenciales luego de dos años de virtualidad han permitido visibilizar al interno algunas fortalezas y debilidades que se han de revisar detenidamente **en base la siguiente pregunta:** ¿Cuál es el nivel de la calidad de la gestión educativa en una institución de educación básica regular, Trujillo-2022?

La importancia de responder esta interrogante estriba a nivel práctico en la medida en que los resultados obtenidos permiten a la institución la posibilidad de implementar un plan para perfeccionar los procesos de gestión. De esta forma, se contribuye a mejorar otros procesos dentro de la escuela que están correlacionadas con la gestión educativa. Ello considerando que las investigaciones han demostrado que una buena gestión escolar tiene relación significativa y positiva en competitividad de la escuela (Mejía, 2016), en el Marketing estratégico (Alvarez, 2020), en el desempeño docente (Meza et al, 2020), en el clima organizacional (Godoy, 2019), en el compromiso organizacional por parte del personal (Anchelia et al, 2021), en el aprendizaje de los estudiantes (Sánchez y Delgado, 2020), etc. Asimismo, a nivel metodológico, se fortalece la tendencia en medir la gestión no solo desde la subjetividad de un actor que está inmerso en un contexto determinado, sino de combinar integralmente la perspectiva de diversos miembros de la comunidad educativa con el análisis de una serie de fuentes (documentos, fotografías, videos, etc) que sirven para demostrar el cumplimiento de ciertos estándares de calidad. Además, permite conocer la tendencia con la que los actores que intervienen en las escuelas perciben la calidad de la gestión educativa,

conocimiento que servirá para que en futuras mediciones se interpreten los resultados de forma crítica y tomando las precauciones metodológicas del caso.

En concordancia con lo mencionado el **objetivo general** fue determinar el nivel de la calidad de la gestión educativa de una institución de educación básica regular, Trujillo-2022. Asimismo, se planteó como objetivos específicos los siguientes: determinar el nivel de la dirección institucional, determinar el nivel del soporte al desempeño docente, determinar el nivel del trabajo conjunto con las familias y la comunidad, determinar el nivel del uso de la información y, por último, determinar el nivel de la infraestructura y recursos para el aprendizaje. Por tal razón, la hipótesis que se asumió en el presente fue que la calidad de la gestión educativa ha alcanzado un importante nivel de desarrollo en una institución de educación básica regular, Trujillo-2022. Para comprobar ello se aplicaron cinco instrumentos de recolección de datos de autoría de IPEBA, organismo peruano encargado de la evaluación y acreditación de instituciones educativas.

II. MARCO TEÓRICO.

El presente trabajo tiene como antecedentes a las investigaciones que se han realizado sobre la gestión educativa en los últimos cinco años. Por ello, a continuación, se presenta las reseñas de algunas publicaciones **internacionales**:

Rodríguez et al. (2021) se plantearon como objetivo comparar la percepción de 2.192 trabajadores de la educación entre docentes y directivos sobre la implementación del sistema ISO:9001 con las dimensiones de gestión en las escuelas de España. Para tal fin se aplicó un cuestionario de 25 preguntas con el que se encontró una relación de las normas ISO con la planificación en un nivel medio alto. Así también la relación con el apoyo y el reconocimiento fue medio bajo. Se concluyó que la aplicación del sistema de gestión de calidad influye sobre la gestión educativa.

Fernández et al. (2020), en el estudio de corte transversal que realizaron en más de 80 escuelas españolas de inicial, primaria y secundaria, correlacionaron la aplicación de las normas ISO:9001 para la gestión de calidad con la satisfacción de los miembros de la comunidad educativa. Los resultados de este trabajo indican que las normas ISO:9001 influyen en la participación de los docentes y familias en asuntos de la escuela, así como en la satisfacción de las familias con la institución educativa. Por otro lado, no se halló relación con la satisfacción por parte de los profesores.

Pereira y Moreno (2019) elaboraron un trabajo bajo el objetivo de medir cómo influye, en Brasil, la calidad educativa sobre la lealtad y la intención de recomendación de la institución a terceros. En este trabajo cuantitativo de corte transversal se tuvo como población a 1550 estudiantes de veinte instituciones públicas a los cuales se les consultó sobre su percepción de la calidad en relación con 18 atributos o dimensiones. Es así como se concluyó que la didáctica y puntualidad de los docentes, atención del personal administrativo y la imagen institucional influyen significativamente en la fidelidad de los usuarios del servicio. Por otro lado, la calidad del material didáctico y la atención cordial del personal administrativo junto a la reputación institucional inciden significativamente la intención de recomendar a la escuela.

Putu et al. (2018), en un trabajo descriptivo se plantearon como objetivo central el proporcionar información sobre el nivel de calidad del modelo de gestión escolar basado en la sabiduría local en nueve centros educativos de la provincia de Bali-Indonesia. Para ello se utilizó las técnicas de la entrevista, encuesta, observación y análisis documental sobre la base de un muestreo intencional de 72 individuos entre docentes y estudiantes. Se encontró que el nivel de calidad de las escuelas era de 92,7% lo que implica una influencia positiva del sistema de gestión que se basa en los conocimientos locales.

Díez et al. (2018), en un estudio correlacional procuraron medir el impacto que tienen los sistemas de gestión EFQM de excelencia y PCI con enfoque humanista, a partir de una muestra de 273 profesores y 42 directores procedentes de 14 escuelas del País Vasco. Los resultados de este trabajo evidencian que la percepción de la calidad que tienen los docentes sobre la gestión es más alta cuando mayor es el tiempo que se ha acreditado el uso de uno de los dos sistemas. Con ello se concluye que el maestro es más consciente de la necesidad de la aplicación de un modelo de gestión y de aspirar a una mayor calidad cuando más experiencia tenga trabajando en una escuela que aplica uno de estos sistemas.

A nivel **nacional** también se han planteado investigaciones sobre el mismo tema. El primero de ellos es un estudio exploratorio con enfoque cuantitativo donde mediante la aplicación de una encuesta dirigida a los estudiantes de distintas instituciones tacneñas se pretendió analizar la gestión institucional de los colegios de la región. Este trabajo descriptivo arrojó como resultado que el 44.5% opina que hay una gestión regular y un 43.1 % sostiene que la gestión es buena. Así se llegó a concluir que la conducción de las instituciones de Tacna se encuentra en un nivel “bueno”, mientras que la dimensión “desarrollo de las clases” y la convivencia entre los miembros de las aulas e instituciones están en un nivel regular (Valdivia et al., 2020).

Abanto et al. (2019), bajo el objetivo de describir a la gestión escolar de colegios estatales de un distrito cajamarquino, aplicaron un cuestionario a una muestra de 13 alumnos, 29 padres o apoderados, 22 directivos y 68 profesores. Con los datos obtenidos en la recolección de datos se obtuvo como resultados que los porcentajes de las personas que consideran eficiente la gestión se distribuye de la siguiente

manera: 90.9% de directivos, 89.7% de maestros, 76,9% de educandos y 55,2% de representantes legales de los alumnos. La conclusión a la que se llegó fue que, a diferencia de los demás miembros de la comunidad educativa, los padres de familia son los que califican más bajo a la gestión de las escuelas.

Martínez (2018), bajo el objetivo de medir la gestión educativa en escuelas del nivel inicial de Huaura, encuestó a directores y docentes para obtener los siguientes resultados: Que los directores perciben en su mayoría (87.5%) a la gestión en un nivel logrado y el restante (12.5 %) en un nivel de avance significativo. Por su parte, los docentes en su mayoría (86.5%) lo perciben en un nivel de avance significativo y el restante en el nivel logrado.

Ipanaqué (2018) evaluó la calidad de la gestión de un centro escolar de Ferreñafe en base al modelo de IPEBA. En su tesis aplicó encuestas a los padres de familia y a los docentes de donde obtuvo como resultados opiniones desfavorables en todas las dimensiones de la gestión educativa. En el caso de la dirección Institucional el porcentaje de negatividad estuvo en 43%; en uso de la Información, en un 41%; en el acompañamiento a los docentes para un mejor desempeño, en un 44%; en la relación con la comunidad y las familias, en un 36% y en la infraestructura, en un 39%. Es así como se concluyó que en la institución no se evidencia una buena gestión que asegure una escuela integral.

Díaz (2017), en su trabajo descriptivo realizado en 17 colegios de zonas urbanas de Iquitos se pretendió medir el nivel de la gestión de estas. Es así como mediante la aplicación de un cuestionario aplicado a los maestros, educandos y directivos se obtuvo como resultados que un 29.4% de la población considera a la gestión en un nivel malo. Por otra parte, la misma cantidad de encuestados consideró que el nivel era bueno y el restante (41.2%) lo evaluaba como regular. En consecuencia, se concluye que el nivel de la calidad de la gestión educativa de, acuerdo a las dimensiones propuestas por IPEBA, es regular.

Por otro lado, a nivel **regional**, se hallaron cinco investigaciones que sirven como referentes de este trabajo. Uno de esos trabajos fue elaborado por Anticona y Rodríguez (2020) en Otuzco donde se midió la calidad de la educación de una escuela pública a partir de los estándares planteados por IPEBA. Con la aplicación

de los cuatro cuestionarios estandarizados. En este trabajo descriptivo y de corte transversal se obtuvo como resultados los niveles de avance que tenía cada dimensión como la dirección institucional que contaba con un 67.5% de cumplimiento. Así también el soporte al docente contó con un nivel de cumplimiento de 57.7%; el uso de la información, de un 52.5%, el trabajo comunitario y relación con las familias, de un 67.5% y la gestión de la infraestructura de un 45 %. En conclusión, el nivel en que se encuentra la escuela rural mencionada es de poco avance.

Rodas (2020), en su trabajo básico y correlacional realizado en una institución pública del distrito de Huanchaco, encuestó a 71 estudiantes para así concluir que existe una relación moderada entre la gestión educativa y la satisfacción de los estudiantes. Además de ello, se puede notar que el promedio de estudiantes que perciben la gestión escolar en los niveles de regular, bueno y muy bueno equivalen al 13%, 74%, y 13% respectivamente.

Becerra (2019), se planteó como objetivo el medir la calidad de la gestión en tres escuelas de la UGEL Pacasmayo tomando en cuenta el modelo de evaluación EFQM en donde se considera como dimensiones al liderazgo, planificación estratégica, agentes pedagógicos, alianzas y recursos, procesos, satisfacción de los clientes, satisfacción del personal e impacto en la sociedad. Para la recopilación de datos se combinaron técnicas como el cuestionario, escala valorativa, lista de cotejo, y fichas de análisis documental. Los resultados de esta esta investigación datan que los colegios obtuvieron un nivel de cumplimiento 84.63%, 78.51% y 62.5%. Es por ello se concluye que dos de estas instituciones llegaron a un nivel de “en proceso” y una al nivel de “logrado”.

Heli et al (2018) evaluaron la gestión de acuerdo con los estándares planteados por IPEBA a una escuela privada de la ciudad de Trujillo. En este trabajo descriptivo se tomó los datos en base a una muestra compuesta por 6 directivos, 44 docentes, 284 padres y 209 estudiantes. Aquí se encontró que en cinco dimensiones el nivel alcanzado fue el de poco avance permitiendo así concluir de acuerdo con los estándares exigidos por SINEACE, este colegio no cumple con los estándares de calidad.

Cerna (2018) evaluó en su trabajo básico descriptivo a la gestión educativa de una escuela estatal de Florencia de Mora usando las mismas dimensiones que el presente trabajo ha adoptado. Para ello aplicó un instrumento dirigido a profesores de donde obtuvo como resultado que el nivel en la que se encontraba el colegio es “en desarrollo” lo que equivale en nuestros términos a avance significativo. Vale mencionar que la calificación alcanzada fue de 59.7 puntos.

También es menester entender que el término “**calidad**” es un concepto que tiene un sin número de definiciones porque se ha abordado sin consenso alguno desde distintos campos del conocimiento como la administración, el marketing, y la economía (Garvin, 1984). Bondarenko (2007), ante esta amplitud de conceptos, señala que este término fue introducido por el filósofo de habla latina Cicerón como “qualitas” que deriva de la palabra cuya traducción es “cualidad”. Este término a su vez fue tomado de la tradición filosófica griega y en especial de Aristóteles (1969), quien reflexionó sobre este concepto encontrando algunos usos como para referirse a “*los atributos de sustancias en movimiento*” o a la “*virtud o vicio y en general al mal y al bien*” (p. 90). Sin embargo, el estagirita considera que la definición primera de este término es “*diferencia que distingue la esencia*”. Aristóteles habló también del concepto “cuantitativo” de la cualidad que posteriormente otros autores como Immanuel Kant y Georg Wilhelm Hegel lo incluirán en sus teorías filosóficas (Bondarenko, 2007). Tomando en cuenta lo explicado, podemos señalar que para medir la calidad de algo, tarea que en este trabajo se pretende realizar, se debe determinar a ese “algo” cualitativamente, es decir, hallar su esencia y atributos. Luego será importante determinar los “criterios cuantitativos” con los que se medirá el nivel de virtud o valor de ese algo que estamos juzgando. Entiéndase por criterios cuantitativos a las “magnitudes, números, grado de desarrollo de las propiedades, extensiones, ritmos con los que los procesos transcurren, etc” (Rosental y Iudin, 2007).

Bondarenko (2007) ayuda a tener más en claro el concepto de la calidad en un contexto educativo porque ha consignado un conjunto de características comunes en la diversidad de definiciones. La primera característica es la relatividad ya que la determinación cualitativa y cuantitativa es imprecisa porque tiene su origen en la comparación entre dos objetos. Otra característica que menciona el autor es la

subjetividad porque se considera a las percepciones de los sujetos como dimensión de la calidad. Por otro lado, considera que esta categoría tiene carácter continuo, pues, es difícil delimitar niveles de calificación como malo, bueno y excelente, lo que impulsa a una revisión continua de los estándares. También Bondarenko consideró que la calidad tiene un carácter social porque es un concepto determinado por las necesidades de los distintos grupos humanos, y participativo debido a que involucra la colaboración de un conjunto de personas dentro de una institución. Adicionalmente, incluyó las siguientes características: La dualidad que implica la consulta a los dos actores centrales de un proceso (el prestador del servicio y el usuario); su naturaleza axiológica y evaluativa debido a que se está estimando algo, detectando falencias y emitiendo valoraciones y juicios; el carácter sintético, complejo y holístico porque comprende muchas dimensiones y relaciones con un conjunto de procesos clave; el carácter teleológico y utópico porque el concepto implica que un servicio apunte a alcanzar un estado de perfección. Por último, tiene un carácter normativo ya que se sujeta a las leyes y reglamentos.

Por su parte, la **gestión educativa** es un concepto muy amplio cuya definición está influenciada por muchos factores, comprende varias dimensiones (Crissien et al., 2019) y aborda de manera combinada dos grandes campos del conocimiento: la administración como disciplina activa que busca dar salidas o mejoras, y la pedagogía como aquella ciencia que aporta con los fundamentos y que subordina o da la pauta a la primera disciplina (Quintana, 2018). Es así como la gestión educativa se define como la capacidad de ejecutar acciones para alcanzar la propuesta educativa que implica comprender la esencia de la educación. Esta definición es importante porque supera la concepción de la escuela como una empresa de la que se debe obtener rentabilidad y que conlleva al reduccionismo del análisis a solo el tema de los recursos humanos y económicos (Chacón, 2014). Por consiguiente, **la calidad de la gestión educativa** se define como el grado de desarrollo de la capacidad de dirigir los recursos y decisiones hacia la constante mejora del proceso de enseñanza- aprendizaje teniendo en cuenta que se pretende la formación integral del total de estudiantes que gozan de la educación (IPEBA, 2011). Adicionalmente vale resaltar que este concepto no solo depende de la actuación de un directivo, sino que incluye a la responsabilidad que asume un

miembro de la escuela para asegurar el buen funcionamiento de un sistema en el que participen todos (Shaturaev y Bekimbetova, 2021).

Siguiendo esa línea se han desarrollado diversas propuestas con la pretensión de determinar los elementos o dimensiones que abarca la calidad de la gestión educativa. Estas propuestas teóricas deben ser tomadas en cuenta porque aportan con conceptos que se interrelacionan y ayudan a tener una idea más completa del tema (Castillo y Tejada, 2017). Una primera propuesta pertenece a Farfán et al (2016), quien definió cuatro dimensiones. Siendo una de ellas la pedagógica que comprende el currículo, el manejo del material educativo, evaluación y prácticas docentes de enseñanza. Otra dimensión en esta propuesta es la administrativa. Esta se refiere al manejo que realiza la dirección de una institución de los recursos a cargo (humanos, financieros, materiales, espacios, entre otros). Una tercera dimensión es la organizacional cuya función es dar soporte a las otras dimensiones en base al establecimiento de una división de equipos o departamentos (Académicos, administrativos y los que sean convenientes). La última, y no menos importante, es la dimensión comunitaria que alude a la comunicación que existe entre los maestros y tutores con los responsables legales de los alumnos, asimismo, la relación escuela-sociedad y la inclusión de distintos actores en la toma de decisiones.

Udou et al. (2017), también sostuvo una propuesta que implica las siguientes dimensiones: Claridad en los objetivos y misión; elementos que aseguran la eficacia de un sistema de gestión (Planificación, uso de información, finanzas, etc.); y la gestión de recursos humanos. Esta última dimensión abarca el proceso para seleccionar a los docentes y otros trabajadores con un perfil adecuado, sus condiciones laborales y sus capacitaciones constantes. Adicionalmente se añade una dimensión más que consiste en un adecuado entorno para el aprendizaje que comprende a los horarios, ubicación de la institución, seguridad física del entorno, materiales y recursos.

Por otra parte, el trujillano Orbegoso (2022) en un artículo orientado a la formación de los directivos de escuelas, dimensiona la calidad de la gestión educativa tomando en cuenta en primer lugar a la gestión institucional. También se considera al ámbito educativo a nivel exterior e interior, al liderazgo que se ejerce a nivel

técnico y de manera colegiada, a los diversos procesos en el campo de la pedagogía, a la cultura y al clima institucional.

La última propuesta es la que se ha asumido en este trabajo. Esta pertenece al organismo peruano IPEBA (2011) y establece cinco dimensiones. La primera de ellas es la **dirección institucional** que se define como la visión compartida sobre la gestión de la escuela bajo el objetivo de generar mejoras de la labor educativa que se sostengan en el tiempo. En consecuencia, al evaluarse esta dimensión debe tenerse en cuenta que el proceso de elaboración del proyecto educativo de la institución se haya hecho con la participación de todos los actores educativos de manera inclusiva. Asimismo, en el proyecto curricular tiene que demandar un alto nivel del desarrollo de las competencias según un correcto escalonamiento de avance por niveles y grados. Ello considerando las necesidades sociales y la coherencia con el Currículo Nacional. También es importante que se incluya en el análisis al clima institucional y la claridad de la distribución de los roles y tareas asignadas para cada actor que conforma la escuela.

La segunda dimensión es el **soporte al docente en su desempeño** que se define como el conjunto de procesos establecidos para orientar a los profesores en su labor y mejorar su desempeño. Al evaluarse esta dimensión debe verificarse que las actividades académicas planificadas y ejecutadas por el profesor concuerden con los altos niveles exigidos en el programa curricular. Asimismo, es menester que se evidencie la práctica de monitorear la labor realizada por los maestros identificando los aspectos positivos y negativos para que se organicen acciones en respuesta a las necesidades identificadas. Adicionalmente, la institución tiene que generar espacios de trabajo en equipo entre docentes de la escuela y de otros centros educativos ya que estas experiencias repercuten en la mejora del desempeño de los docentes.

La tercera dimensión es la **labor conjunta con las familias, la sociedad y sus instituciones** que se define como el conjunto de acciones coordinadas que tienen por fin el incentivar la identidad de los educandos y el compromiso con su entorno. Esta dimensión implica que la escuela informe a las familias sobre el propósito de las actividades realizadas en la escuela, las dificultades presentadas por los estudiantes y cada uno de sus progresos. Ello es posible solo si la escuela estandariza mecanismos o canales de intercambio de información entre la escuela

y las familias. También es importante que la escuela genere espacios de coordinación entre docentes, tutores, padres y actores sociales para desarrollar estrategias que den soporte al aprendizaje de los estudiantes y permitan que estos apliquen sus competencias en beneficio de la comunidad.

Una cuarta dimensión es el **uso de la información** que se define como la capacidad de aprovechar los datos obtenidos de las evaluaciones y monitoreos para detectar los aspectos que pueden dificultar o facilitar el desarrollo de las competencias y así implementar y ejecutar los planes de mejora pertinentes. Por ello, al evaluar esta dimensión se debe verificar que las acciones planificadas para dar soporte a los profesores y estudiantes concuerden con los resultados de los monitoreos. En concordancia, se debe constatar el seguimiento y evaluación constante a la ejecución de los planes de mejora, así como la participación de los diversos actores de la comunidad institucional en las implementaciones y monitoreos que realiza la institución.

Por último, se toma en cuenta a la dimensión **infraestructura y recursos para el aprendizaje** que comprende a todos los elementos necesarios, de acuerdo con el contexto, que permiten cumplir con la misión de la institución educativa. Esto quiere decir que el centro educativo debe tener a su disponibilidad una adecuada infraestructura, recursos técnicos, equipos tecnológicos y material didáctico. Asimismo, se debe asegurar el mantenimiento constante y el acceso de los estudiantes y docentes a todos estos elementos materiales. También se debe procurar que la información sobre la administración de estos activos fijos esté transparentada.

Vale señalar que la propuesta de IPEBA tiene al “paidocentrismo” como principio fundamental. Ello significa que al estudiante se le define como el agente fundamental del proceso educativo. Pues es él quien tiene que construir su conocimiento y gozar del derecho a formarse integralmente. Otro principio es la mejora continua que implica un aprendizaje constante de los miembros de la institución para responder adecuadamente a las necesidades detectadas en la escuela en torno a la búsqueda permanente de un elevado nivel de la calidad. En consecuencia, el proceso de autoevaluación deviene en la planificación y ejecución de un plan que permitirá superar las debilidades detectadas y perfeccionar las fortalezas de la gestión educativa (SINEACE, 2016).

También es importante indicar que el modelo de evaluación de IPEBA de la calidad de la gestión educativa se ha adoptado en el presente trabajo porque integra en sus dimensiones a las contribuciones de otras teorías. Asimismo, implícitamente incorpora tres enfoques promovidos desde UNESCO Y OREALC. El primero es la relevancia con el que se asume que los aprendizajes deben partir de las necesidades de desarrollo personal del estudiante y de las aspiraciones de la sociedad. Otro enfoque es la pertinencia por lo que se debe partir de la centralidad del estudiante tomando en cuenta la diversidad cultural, social, ritmos de aprendizaje e intereses. Un tercer enfoque es la eficacia, es decir, que los objetivos planteados por el sistema educativo sean cumplidos. Este último enfoque se vincula principalmente a los recursos pedagógicos y financieros que deben ser correctamente administrados y sujetos a rendición de cuentas ante la sociedad. Por otro lado, la concepción de IPEBA sobre la calidad de la gestión educativa adopta adicionalmente dos enfoques que parten de un análisis de la realidad nacional. El primero es el enfoque de la equidad que exige que todos los estudiantes, al margen de las diferencias, puedan tener las mismas oportunidades para así ir cerrando las brechas de nuestro sistema educativo. Por eso, una escuela que adopte este enfoque debe implementar un adecuado seguimiento a los estudiantes para identificar sus logros y dificultades en el aprendizaje. Otro enfoque es el de la Interculturalidad que toma en cuenta que el Perú es un país donde habitan muchas culturas y lenguas, en consecuencia, toda institución educativa debe preparar a los educandos en una convivencia democrática donde se interactúe y respete a las personas que tienen distinta cultura a la propia.

Ahora bien, sea cual sea el paradigma o el modelo de gestión educativa que un investigador asume, la evaluación de esta se caracteriza, de acuerdo a Ruiz (1996), por: comprender las distintas variables y dimensiones (integral), medirse solo en base de las manifestaciones observables (indirecta), validarse en todos los procesos y protocolos (científica), relacionar los logros obtenidos con los objetivos y metas de la institución (referencial), servir en la mejora de procesos por eso debe hacerse periódicamente y contar con la participación la comunidad educativa (cooperativa).

III.METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

Tipo de investigación: Esta investigación, de acuerdo con la clasificación de Concytec (2020), es básica porque está orientada a ampliar la base de conocimiento.

Diseño de investigación: La presente asume un diseño no experimental, es decir que no ejerce control sobre el fenómeno estudiado (Guevara et al., 2020). Además, tiene un corte transversal porque se tomó una medición a la variable en un solo momento (Rodríguez y Mendivelso, 2018). Así también se define como descriptiva porque se centra en el registro sistemático de datos que permiten conocer el estado actual de un fenómeno dentro de un contexto determinado. En síntesis, el diseño de este trabajo se le puede resumir de la siguiente manera:

$$M \rightarrow O$$

Donde: “M” representa a la muestra y “O” a observación.

3.2. Variables y operacionalización

La calidad de la gestión educativa es la variable única que tiene el presente trabajo y se define de la siguiente manera.

Definición conceptual: Es el grado de desarrollo de la capacidad de dirigir los recursos y decisiones hacia la constante mejora del proceso de enseñanza-aprendizaje teniendo en cuenta que se pretende la formación integral del total de estudiantes que gozan de la educación (IPEBA, 2011).

Definición operacional: Se evalúa cinco dimensiones, 12 estándares y 44 indicadores en base a una escala ordinal. Esta medición se realiza aplicando una ficha de análisis documental y cuatro encuestas dirigidas a directivos, profesores, alumnos y padres de familia.

3.3. Población, muestra y muestreo

Población: La población estudiada es la comunidad educativa de Futura Schools que comprende a 190 estudiantes, 356 padres de familia, 3 directivos y 20 profesores.

Tabla 1

Población que forma parte de la comunidad educativa investigada

	Estratos	Población por estrato	Proporción que representa el estrato	Población
Estudiantes	5° Prim.	38	20%	190
	6° Prim.	20	10,5%	
	1° Sec.	32	16,8%	
	2° Sec	21	11,1%	
	3° Sec	34	17,9%	
	4° Sec	27	14,2%	
	5° Sec	18	9,5%	
Padres de familia	Inicial	31	8,7%	356
	Primaria	191	53,7%	
	Secundaria	134	37,6%	
Docentes	-	-	-	20
Directivos	-	-	-	3

Nota: Basado en la lista de docentes y estudiantes de la comunidad educativa investigada.

Criterios de inclusión: En el caso de los estudiantes se incluyó a quienes tenían una edad superior a los nueve años y se encontrasen matriculados entre el quinto de primaria hasta el quinto de secundaria. Asimismo, se consideró a los padres u apoderados con hijos matriculados en cualquiera de los grados de los tres niveles de estudio que ofrece la institución. En el caso de los directivos solo fueron tomados en cuenta quienes de acuerdo con el reglamento interno conforman parte del consejo consultivo de la sede (director, coordinadora académica y coordinadora psicopedagógica). Por último, todos los docentes con un contrato vigente.

Criterios de exclusión: No se tomó en cuenta a niños menores de nueve años o que cursen estudios en el nivel inicial hasta cuarto grado de primaria. Tampoco se considera como parte de la población al docente que a su vez es autor del presente trabajo.

Muestra: Se tomó una muestra de 127 estudiantes y 57 padres de familia. Además de eso, se trabajó con el total de la población de directivos y profesores.

Tabla 2

Muestra estratificada

	Estratos	Muestra por estrato	Muestra
Estudiantes	5° Prim.	26	127
	6° Prim.	13	
	1° Sec.	21	
	2° Sec	14	
	3° Sec	23	
	4° Sec	18	
	5° Sec	12	
Padres de familia	Inicial	5	57
	Primaria	31	
	Secundaria	21	

Nota: Elaboración propia

Muestreo: Tomando en cuenta las características de este trabajo se aplicó la técnica del muestreo probabilístico, es decir, que mediante una azarosa selección se tiene en claro la probabilidad en el que cualquier individuo haya sido incluido dentro de la muestra (Otzen y Manterola, 2017). Es así como en el caso de los estudiantes se tuvo un intervalo de confianza de 95% y 5% de error máximo tolerado. Así también, el muestreo a la población de padres de familia contó con un intervalo de confianza de 90%, y 10% de error máximo tolerado.

Siguiendo esta pauta, tanto los muestreos para estudiantes como para padres fueron estratificados y tuvieron una asignación proporcional, lo que significa, de

acuerdo con el autor citado, que según el porcentaje que cada estrato tuvo de la población se ha asignado la muestra.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Para este fin se usó la técnica de la observación participante estructurada porque el investigador forma parte de la comunidad educativa en la que se ha realizado la investigación y porque previamente se ha diseñado el conjunto de criterios y estándares que serán evaluados (Gallardo, 2017). En concordancia, se aplicó una ficha de análisis documental que de acuerdo con la clasificación de Carhuancho et al (2019) es un instrumento cualitativo. También se ha empleado la técnica cuantitativa de la encuesta en los cuatro cuestionarios dirigidos a los directivos de la institución, docentes, alumnos y padres de familia. Todos ellos fueron adaptados al formato digital de “Google Forms”, no obstante, la encuesta para educandos ha sido aplicada en dos formatos, físico y virtual. Ello debido a que dos de los estratos (Alumnos quinto y sexto de primaria) no suelen llevar equipos tecnológicos a la escuela. Los instrumentos utilizados suman un total de 115 ítems, los cuales se distribuyen de la siguiente forma:

Tabla 3

Instrumentos de recolección de datos

Nombre del instrumento	Nº de Ítems
Encuesta a miembros del Órgano de Dirección	15
Encuesta a Docentes	33
Encuesta a Estudiantes	10
Encuesta a Padres y Madres de familia	8
Ficha de análisis documental	48

Nota: Los instrumentos son tomados de IPEBA (2013)

Validez y confiabilidad

Los cinco instrumentos utilizados tienen validez de contenido porque son estandarizados y dados por un organismo estatal que ha consultado a diversos especialistas en la materia para su elaboración (IPEBA, 2013). Por otro lado, para asegurar la confiabilidad de las encuestas se aplicó el coeficiente Alfa de Cronbach a tres de los instrumentos. En el caso de la encuesta para padres se obtuvo un

valor de 0,826 tomando en cuenta una muestra de 18 personas. Asimismo, el cuestionario dirigido a estudiantes fue aplicado en su formato en físico a 11 individuos pertenecientes al quinto grado de primaria y en el formato virtual a 18 alumnos de secundaria. Los valores obtenidos fueron de 0,736 y 0,811 respectivamente. La encuesta a docentes también se sometió a la prueba de confiabilidad tomando una muestra de 10 individuos y obteniendo un valor de 0,898. En consecuencia, se puede afirmar que los cuestionarios utilizados aquí son fiables. Ello teniendo en cuenta que sus valores no son menores a 0,70 ni mayores a 0,90 (Oviedo y Campo, 2005).

3.5. Procedimientos

- Para la ejecución de esta investigación se solicitó formalmente al director de Futura Schools-Sede El Golf el permiso correspondiente para recolectar los datos necesarios de la institución educativa a su cargo. Luego se aplicaron cuatro encuestas a los distintos miembros de la comunidad educativa y en base a una ficha de análisis documental, se revisaron los instrumentos de gestión institucional (PEI, RI, PCIE, PAT, etc.), actas, videos, fotografías, publicaciones en redes sociales, entre otras fuentes.
- Los datos obtenidos en cada uno de los ítems de los cinco instrumentos aplicados se transformaron en puntajes que van en una escala de 1 a 4 puntos. Este puntaje fue ubicado en un cuadro que toma por referencia la distribución de ítems presentada en la operacionalización de la variable (Anexo 2).
- Tomando en cuenta el anterior punto se procedió a determinar en el Excel el puntaje alcanzado en cada indicador, estándar, dimensión y variable. Es así como la calificación de cada indicador se obtuvo promediando todos los ítems que lo componen y que provienen de los cinco distintos instrumentos de recopilación de datos. Asimismo, la calificación de un estándar es igual al promedio de los indicadores que lo componen. De la misma forma, el puntaje de una dimensión equivale al promedio de todos los estándares que se encuentran dentro de ella. Por último, el puntaje de la variable es igual al promedio de las dimensiones. Los puntajes obtenidos se colocaron en tablas y se interpretaron de acuerdo con lo señalado en el anexo 10.

3.6. Método de análisis de datos

Se empleó el análisis estadístico descriptivo en base a un procesamiento de datos en la hoja de cálculo del programa Microsoft Excel para mostrarse una síntesis de la información en tablas y gráficos que tienen el objetivo de mostrar las tendencias y establecer las comparaciones que sean necesarias (Rendón et al., 2016).

3.7. Aspectos éticos

Para la realización de este trabajo se han tomado en cuenta los principios que impulsa nuestra casa de estudios (Vicerrectorado de Investigación UCV, 2020) los cuáles son:

- Respeto a la integridad y autonomía de las personas considerando ello como de superior importancia en comparación a los intereses y objetivos de esta investigación.
- Búsqueda del bienestar de las personas ya que este trabajo tiene la intención de aportar a la mejora de la calidad educativa que se asume como un derecho humano de acuerdo con la UNESCO (2005).
- Honestidad que implica asegurar la transparencia de la investigación y el respeto con los aportes e ideas de otros autores. Por esto se consigna en el trabajo las citas y referencias bibliográficas de acuerdo con la séptima edición de las normas APA.
- Rigor científico pues se ha establecido la metodología y las condiciones adecuadas para el correcto recojo de datos y su interpretación. De tal forma se asegura que los aportes dados en esta investigación tengan la validez del caso.

IV. RESULTADOS

A continuación, se presentan los resultados relacionados al objetivo general que consistió en determinar el nivel la calidad de la gestión educativa en una institución de educación básica regular, Trujillo-2022. Se logró evidenciar que la variable de este estudio alcanzó un nivel de avance significativo al obtener 3.23 de 4 puntos equivalente a un 80.8% de cumplimiento. Confirmándose de esta manera la hipótesis planteada.

Tabla 4

Evaluación del nivel de la calidad de la gestión educativa

	Nivel de calidad	%
Dirección institucional	3.35	83.8%
Soporte al desempeño docente	3.48	87%
Trabajo conjunto con las familias y la comunidad	2.79	69.8%
Uso de la información	3.18	79.5%
Infraestructura y recursos para el aprendizaje	3.35	83.7%
Promedio de cumplimiento	3.23	80.8%

Nota. Elaboración propia

Con relación al primer objetivo específico se midió el nivel de la dimensión dirección institucional compuesto por tres estándares. Donde el estándar 1 obtuvo un puntaje de 3,33; el estándar 2, un puntaje de 3,83; y el estándar 3, un puntaje de 2.89. El promedio de dichos estándares dio como resultado un puntaje de 3,35 o nivel de avance significativo. De esta forma se confirmó la hipótesis específica planteada.

Tabla 5

Evaluación del nivel de la dirección institucional

Puntaje total	Calificación por estándar	Calificación por Indicador
		Ind. 1.1
		3,00
	Est. 1	Ind. 1.2
	3,33	3,50
		Ind. 1.3
		3,50
		Ind. 2.1
		3,50
	Est. 2	Ind. 2.2
3,35	3,83	4,00
		Ind. 2.3
		4,00
		Ind. 3.1
	Est. 3	2,35
	2,89	Ind. 3.2
		3,33
		Ind. 3.3
		3,08

Nota. Elaboración propia

Con relación al segundo objetivo específico se pudo determinar que el nivel del soporte al desempeño docente es de avance significativo porque logró una puntuación de 3,48 gracias al promedio de los puntajes de los tres estándares que componen a esta dimensión. De esta forma se confirma la hipótesis específica planteada.

Tabla 6

Evaluación del nivel del soporte al desempeño docente

Puntaje total	Calificación por estándar	Calificación por Indicador
3,48	Est.4 3,23	Ind. 4.1. 3,92
		Ind. 4.2. 3,33
		Ind. 4.3. 3,83
		Ind. 4.4. 4,00
		Ind. 4.5. 3,00
		Ind. 4.6. 2,00
		Ind. 4.7. 2,50
	Est.5 4,00	Ind. 5.1. 4,00
		Ind. 5.2. 4,00
		Ind. 5.3. 4,00
	Est.6 3,22	Ind. 6.1. 3,12
		Ind. 6.2. 4,00
		Ind. 6.3. 3,17
		Ind. 6.4. 2,68
		Ind. 6.5. 3,13

Nota. Elaboración propia

Con relación al tercer objetivo específico se presenta la siguiente tabla donde se puede visualizar los puntajes de los indicadores pertenecientes a los estándares 7 y 8. Estos puntajes al promediarse dieron una calificación de 2,25 para el estándar 7 y de 3,33 para el estándar 8. Ello permite que la dimensión *trabajo conjunto con las familias y la comunidad* tenga un puntaje de 2,79 o un nivel de poco avance.

Tabla 7

Evaluación del trabajo conjunto con las familias y la comunidad

Puntaje total	Calificación por estándar	Calificación por Indicador
		Ind. 7.1
	Est.7	3,50
	2,25	Ind. 7.2
		1,00
2,79		Ind. 8.1
		2,00
		Ind. 8.2
	Est.8	4,00
	3,33	Ind. 8.3
		4,00

. Nota. Elaboración propia.

En el caso del cuarto objetivo específico de este trabajo permite afirmar que el puntaje que el promedio de los indicadores ha dado a los estándares que los abarcan se ha distribuido de la siguiente manera: El estándar 9 ha obtenido un puntaje de 3.42, mientras que el estándar 10, un puntaje de 2.93. Promediando estos dos estándares, obtenemos una calificación total de 3.18 ubicando a la dimensión uso de la información en el nivel de avance significativo. De esta forma se confirma la hipótesis específica planteada.

Tabla 8

Evaluación del nivel del uso de la información

Puntaje total	Calificación por estándar	Calificación por indicador
3,18	Est.9 3,42	Ind. 9.1 3,40
		Ind. 9.2 2,87
		Ind. 9.3 4,00
	Est.10 2,93	Ind. 10.1 3,00
		Ind. 10.2 3,00
		Ind. 10.3 2,80

Nota. Elaboración propia

Con relación al quinto objetivo específico se presenta la siguiente tabla donde se observa que el estándar 11 obtuvo un puntaje de 3,55 y el estándar 12, una puntuación de 3,15. Al promediar estos números se determinó una calificación de 3,35 o un nivel de avance significativo para dimensión denominada como infraestructura y recursos para el aprendizaje. Con esto se puede aceptar la hipótesis específica planteada.

Tabla 9

Evaluación del nivel de la infraestructura y recursos para el aprendizaje

Puntaje total	Calificación por estándar	Calificación por indicador
3,35	Est.11 3,55	Ind. 11.1 4,00
		Ind. 11.2 4,00
		Ind. 11.3 3,25
		Ind. 11.4 3,00
		Ind. 11.5 3,50
	Est.12 3,15	Ind. 12.1 4,00
		Ind. 12.2 4,00
		Ind. 12.3 1,44

Nota: Elaboración propia

V. DISCUSIÓN

En el presente trabajo se ha hallado que el nivel en el que se encuentra la calidad de la gestión educativa de educación básica regular de Trujillo-2022 es de “avance significativo” con una puntuación de 3.23 de 4, lo que equivale a un 80.8% de cumplimiento. Este resultado, por tratarse de una descripción de una realidad muy concreta, no es generalizable para tener una lectura de cómo se encuentran las escuelas públicas y privadas en zonas urbanas y rurales de un territorio determinado. Por ello, los resultados expuestos líneas arriba no coinciden con otra escuela particular trujillana que se encuentra en el nivel de “poco avance” (Heli et al., 2018). Lo mismo pasa en el trabajo de Becerra (2019) en donde ubicó en dos niveles distintos a tres escuelas de una misma localidad, Pacasmayo.

Vale mencionar que en la literatura científica se observan ciertas coincidencias en los niveles alcanzados por escuelas similares como es el caso de las instituciones educativas del sector público en zonas urbanas que por lo general se encuentran en un nivel de “avance significativo” como sucede en el Tacna (Valdivia et al, 2020), Iquitos (Diaz, 2017) y en una institución del distrito de Florencia de Mora- Trujillo (Cerna, 2018). Otra categoría de escuelas similares donde se detectan similitudes en los resultados son las escuelas públicas de zonas rurales que por lo general se ubican en un nivel de poco avance como sucede en el caso de una escuela de la provincia de Otuzco del departamento de La Libertad (Anticona y Rodríguez, 2020) en el caso de un colegio del distrito Ferreñafe, perteneciente a la provincia que lleva el mismo nombre, departamento de Lambayeque (Ipanaqué, 2018). No obstante, estas coincidencias son más uniformes en las escuelas públicas debido a que la responsabilidad de la su gestión no solo depende de los directivos de estas, sino de las unidades de gestión educativa local (UGEL) y de las gerencias regionales de educación (GRE). También es entendible la puntuación superior que tienen las escuelas urbanas en comparación de las rurales porque existe una brecha de desigualdad muy pronunciada en estos dos campos dentro del Perú (Cuenca y Urrutia, 2019). En cambio, es más difícil establecer comparación en instituciones con fines de lucro porque depende bastante de capital con el que cuente la empresa y el sector económico social al que pertenecen sus clientes. Otro factor que influye es el sistema de gestión de calidad que la escuela aplica, así como el tiempo que

ha transcurrido desde que se puso en marcha este sistema dentro de un centro escolar (Diez et al., 2018)

En cuanto a los resultados relacionados a los objetivos específicos, se puede señalar que en Futura Schools- Sede El Golf se reconoció que la principal fortaleza es el soporte al desempeño docente. Cotejando estos resultados con los procedentes de otras investigaciones se puede apreciar que sucede lo mismo en el trabajo de Díaz (2017) realizado en colegios estatales de Iquitos ubicados en zonas urbanas donde más del 76% de ellos se encuentran en un nivel regular. Lo mismo pasa en dos escuelas trujillanas. La primera es la institución educativa privada Juan Pablo II donde a pesar de que el nivel que se encuentra la calidad de la gestión es de poco avance, en esta dimensión se acerca bastante al avance significativo (Heli et al., 2018). La otra institución es pública y se denomina Jorge Basadre Grohman (Cerna,2018). Con esta última, adicional a la fortaleza, se encuentra coincidencia en la principal debilidad que tiene el centro educativo que ha sido el objeto de estudio de esta investigación. Pues, en ambas el nivel al que ha llegado el trabajo conjunto con las familias y la comunidad está considerado como de “poco avance”.

Un hallazgo complementario es el que se presenta en el anexo 7 cuyo contenido permite conocer una tendencia que tienen los distintos miembros de una comunidad educativa. Pues, aquí se encontró que los directores califican la gestión educativa en un nivel de “logrado” y con un puntaje mayor al que dan los docentes. Estos últimos evalúan con un puntaje similar a la de los estudiantes ubicando a la gestión en un nivel de “avance significativo”. Por su parte, los padres de familia son los que tienden a calificar más bajo posicionado a la institución en un nivel de “poco avance”. Esta tendencia coincidentemente y de manera clara se halla en el trabajo de Abanto et al (2019), quien midió la gestión educativa en una escuela cajamarquina con una diferencia más pronunciada entre las puntuaciones dadas por los docentes (89.7) y estudiantes (76.9%). En los resultados de Martínez (2018), también se puede notar que los directores califican de manera más optimista que los docentes, los primeros en el nivel de “logrado” y los otros en el nivel de “avance significativo”. Asimismo, cotejando esta tendencia con los trabajos de mediciones basadas en la consulta a estudiantes se observa que estos califican en un nivel “bueno” como sucede en el trabajo de Valdivia (2020),

quién investigó a los colegios de Tacna, y en la tesis de Rodas (2020) contextualizada en una escuela pública de un distrito de la Provincia de Trujillo. Salinas (2018), en su trabajo desarrollado en una escuela arequipeña, confirma tendencia de los padres de familia de evaluar de manera negativa a la gestión. Con esta tendencia podemos entender sobre el porqué en el trabajo de Fernández et al (2020) realizado en España se muestran resultados diferenciados entre maestros y padres de familia al correlacionar la aplicación de los sistemas de gestión con la satisfacción de los miembros de la comunidad educativa. Es importante recalcar que a pesar de la tendencia de los directivos en calificar de manera optimista la gestión, se ha procurado la objetividad de estos apelando a la sinceridad garantizando la protección de la imagen institucional. Esta objetividad lo podemos evidenciar en el parecido que tiene el conjunto de resultados provenientes de la encuesta a los directivos con los datos provenientes de la ficha de análisis documental. Ya que la Calidad de la gestión educativa desde la perspectiva de los directivos tiene un avance de 90.6% y desde el análisis documental el avance representa un 88.7%.

Ahora bien, es notorio que en las formas de calificar a la calidad de la gestión por parte de los distintos actores educativos encuestados existen diferencias muy considerables. Verbigracia, la diferencia entre los resultados provenientes de las encuestas a directivos con los resultados que tienen origen en los cuestionarios aplicados a padres de familia es de 44%. Por ello Garvín (1984) señala que la medición de la calidad basada en la consulta a los usuarios en torno a su percepción tiene como debilidad a la interpretación que podía hacer el encuestado. En esto coincide Holbrook (1999), quien define a esta experiencia como relativista e interactiva; al igual que Day y Crask (2000), que señalan que la naturaleza perceptiva de la evaluación de la calidad genera una distorsión que implica que los criterios definidos de manera objetiva no sean vistos con claridad por los sujetos. Tomando en cuenta lo señalado y con el fin de solucionar los puntos débiles de las mediciones basadas solo en encuestas, se recomienda realizar la evaluación en base a un enfoque integrador que una en una sola propuesta distintos elementos (Ropa, 2014) y con ello se creen sistemas de medición que combinen la consulta de todos los actores de la comunidad educativa y la evidencia documental. El sistema de evaluación de IPEBA va en esa línea porque no solo integra 48

indicadores repartidos en 12 estándares pertenecientes a cinco dimensiones que provienen de las discusiones en torno a la gestión como proceso que parte de una reflexión sobre la naturaleza de la educación y la misión de las escuelas, sino que también incluye enfoques que plantean organismos internacionales como la relevancia, pertinencia y eficiencia. Asimismo, integra los enfoques provenientes de las necesidades sociales del país como el de la equidad e interculturalidad.

En consecuencia, la principal fortaleza de este trabajo es la búsqueda de la mayor precisión a partir de una medición que combina dos técnicas de recolección de datos: la encuesta y el análisis documental y con ello cinco instrumentos. Con relación a esta última técnica se ha usado una ficha de análisis documental como instrumento sumamente objetivo porque permite que la puntuación de lo que se está evaluando se demuestre con evidencia irrefutable como instrumentos de gestión, oficios, cartas, fotografías, videos, etc; y no solo en base a una afirmación que realiza un miembro de la comunidad para evitar que este responda sin la información suficiente o de manera subjetiva. Por ejemplo, si se trata de determinar en qué porcentaje los docentes han sido asignados correctamente para enseñar en un nivel o área académica tomando como criterio su formación profesional (Ítems 12 y 13 de la Fic-Doc), solo se podrá hacerlo en base a las estadísticas plasmadas en informes que se entregan a los organismos estatales o, como se ha hecho en este trabajo, en base a la búsqueda de los títulos universitarios que los docentes ostentan y que se publican de manera obligatoria en el portal de grados y títulos de SUNEDU. Sin embargo, aplicar solo este instrumento sería insuficiente para puntuar todos los indicadores que se han establecido, por lo que se hace necesario aplicar consultas mediante entrevistas y cuestionarios. Ello porque en una escuela existen procesos bien prácticos que no necesariamente dejan una huella documental porque de hacerlo sería burocratismo tal como lo podemos observar en el ítem 29 de la encuesta a docentes que pretende determinar si normas de convivencia han sido impuestas por los maestros o se han elaborado teniendo en cuenta la participación de sus pupilos. Otra razón por la que se han usado encuestas es porque no se puede prescindir de los criterios que tienen naturaleza perceptiva como las que se refieren al clima dentro del aula que se expresan en preguntas de tipo ¿En el colegio te tratan con respeto? ¿Suelen escucharte cuando opinas durante la clase?, etc.

Otra fortaleza es la representación que ha tenido cada una de las poblaciones con relación a un muestreo que asegura una alta probabilidad de que un individuo sea incluido dentro de la muestra que se ha tomado (Otzen y Manterola, 2017). Por eso en la población de directivos y la de docentes se ha trabajado con el total de ellos. En el caso de los estudiantes se tomó una muestra, previo cálculo en base a la fórmula especificada en el anexo 5 y que tiene un intervalo de confianza de 95%. No obstante, con la población de madres y padres de familia se tuvo que aplicar una muestra con un menor intervalo de confianza (90%) debido a que estos fueron más renuentes a responder la encuesta virtual lo que constituyó una dificultad encontrada en el proceso de recolección de datos. Adicional al muestreo probabilístico, las poblaciones de estudiantes y padres se dividieron en estratos bajo el fin asignar a cada subgrupo una cuota proporcional de representación asegurando que el puntaje final de la calidad de gestión educativa sea más objetivo.

En cuanto a los instrumentos de recolección, es menester señalar que estos son estandarizados y han sido elaborados por IPEBA en colaboración de especialistas en la materia. Por dicho motivo no ha sido necesario obtener la validez de contenido mediante el juicio de expertos, sin embargo, se ha puesto a prueba la confiabilidad de dos instrumentos utilizando la fórmula “alfa de Cronbach” en el programa SPSS, obteniendo de esta manera un nivel de confianza adecuado para su aplicación. Sin embargo, no todas las encuestas han podido someterse a la prueba de confiabilidad debido a la imposibilidad para hacerlo en poblaciones pequeñas como la de directivos de una institución. Hay que recordar que la prueba “alfa” evalúa la homogeneidad de las respuestas de un cuestionario y por ello se debe evitar el error de tomar muestras de ambientes distintos (Quero, 2010). Por otro lado, se ha optado por usar la prueba diseñada por Lee J. Cronbach porque se puede aplicar en cuestionarios de opción múltiple a diferencia de la prueba KR-20 y su variante KR-21 propuestas por Kuder y Richardson cuyas fórmulas sirven para cuestionarios de opción dicotómica (sí o no).

Para finalizar, este trabajo permite a la escuela evaluada fortalecer su gestión educativa ya que se ha consignado una riqueza de datos, tanto en los resultados como en los anexos, que facilitan la labor de determinar las debilidades y fortalezas que tiene la institución a fin de elaborar los planes de mejora respectivos. Asimismo,

en el campo teórico se aporta con la observación de una tendencia con la que suelen evaluar los distintos miembros de la comunidad educativa, fenómeno que se ha contrastado con resultados de otras investigaciones y coincidentemente encajan. Este conocimiento permitirá, a los futuros investigadores, tomar las precauciones al momento de correlacionar la calidad de la gestión educativa con otras variables. También, trae como consecuencia la necesidad de que a nivel metodológico se opte por medir esta variable en base a una combinación de instrumentos y técnicas en base a un enfoque integrador.

VI. CONCLUSIONES

1. La calidad de la gestión educativa de una institución de educación básica regular de la ciudad de Trujillo-2022 se ubica en el nivel de avance significativo por haber obtenido un total de 3.23 puntos lo que equivale a un 80.8% de cumplimiento.
2. La dimensión dirección institucional ha obtenido un total de 3.35 puntos equivalente un 83.7% de cumplimiento. Esto significa que la institución de educación básica regular de Trujillo en el año 2022 alcanzó un nivel de avance significativo.
3. El soporte al desempeño docente, como dimensión de la calidad de la gestión educativa, obtuvo una puntuación de 3.48 que equivale a un porcentaje de 87% de cumplimiento. Ello significa que se llegó a un nivel de avance significativo en una institución de educación básica regular, Trujillo-2022.
4. En la dimensión trabajo conjunto con las familias y la comunidad tiene un nivel de poco avance que se evidencia en una puntuación de 2.79 o un nivel de cumplimiento de 69.8% según el análisis de los datos obtenidos en una institución de educación básica regular, Trujillo-2022.
5. El uso de la información como dimensión de la calidad de la gestión educativa de una institución de educación básica regular de Trujillo- 2022 alcanzó un nivel de avance significativo con un puntaje de 3.18 que equivale a un 79.5% de cumplimiento.
6. La infraestructura y recursos para el aprendizaje de una institución de educación básica regular de la ciudad de Trujillo llegó a obtener una puntuación de 3.35 equivalente a un 83.7% de cumplimiento. Ello significa que se alcanzó un nivel de avance significativo en el año 2022.

VII. RECOMENDACIONES

- A los directivos de la institución educativa se les recomienda generar un plan de mejora de la calidad de gestión educativa tomando como prioridad las debilidades que se manifiestan en las calificaciones de los estándares e indicadores que han obtenido bajos puntajes de acuerdo con la información presentada en el anexo 9 y 10. También se sugiere que se realice una medición anual de la calidad de la gestión educativa a fin de hacer seguimiento a los planes que apuntan hacia una mejora continua de la institución.
- A los investigadores que realicen mediciones de la calidad de la gestión educativa usando como instrumento una encuesta dirigida a padres de familia, se les sugiere generar estrategias para incentivarlos a participar como parte de la muestra ya que es el sector más renuente de la comunidad educativa a responder encuestas virtuales de acuerdo con lo observado en este estudio.
- También se recomienda a los que realicen trabajos de investigación sobre la calidad de la gestión educativa y que no opten por el sistema de evaluación usado en el presente, que midan la variable en base a la combinación de varios instrumentos o consultas a distintos actores educativos a fin de tener una medición más objetiva y completa. De la misma manera, se sugiere tener en cuenta la tendencia que tienen los distintos miembros de la comunidad educativa cuando se les pide evaluar a la institución. Ello facilitará que se realice un análisis crítico de los resultados.
- A los docentes de la institución de educación básica regular estudiada se les recomienda que desarrollen estrategias para que se incluya la participación de las familias y actores sociales de la localidad dentro de las experiencias educativas. Esto permitirá una mejor relación comunitaria de la escuela.

REFERENCIAS

- Abanto, M., Pérez, M., & Neciosup, J. (2019). Gestión escolar en instituciones educativas públicas de educación básica regular en el distrito de San Pablo - San Pablo. *SCIÉENDO*, 22(3).
doi:<https://doi.org/10.17268/sciendo.2019.024>
- Abdalla, M. S., & Ali, I. A. (2017). Educational Management, Educational Administration and Educational Leadership: Definitions and General concepts. *SAS Journal of Medicine (SASJM)*, 326-329.
<http://197.254.205.113:8080/xmlui/handle/123456789/66>
- Alvarez Moreno, A. (2020). Gestión administrativa y marketing estratégico en una institución educativa de Lima norte. *SCIENTIA*, 319–328.
doi:<https://doi.org/10.31381/scientia.v22i22.3585>
- Anchelia Gonzales, V., Inga Arias, M., Olivares Rodríguez, P., & Escalante-Flores, J. (2021). La gestión administrativa y compromiso organizacional en instituciones educativas. *Propósitos y Representaciones*, 9, e899.
doi:<https://doi.org/10.20511/pyr2021.v9nSPE1.899>
- Anticona Pacheco, G. M., & Rodríguez Merejildo, J. J. (2020). *Nivel de calidad educativa de la Institución Educativa “Simón Bolívar”, Otuzco – 2019 [Tesis de maestría, UCT]*. <http://repositorio.uct.edu.pe/handle/123456789/943>
- Aristóteles. (1969). *Metafísica*. México D.F.: Editorial Porrúa S.A.
- Becerra Linares, G. W. (2019). *Adecuación y aplicación del modelo de evaluación EFQM para medir la calidad de la gestión en las II.EE. públicas del distrito de San Pedro de Lloc, de la Ugel Pacasmayo en el 2007 [Tesis de maestría, UNT]*.
- Bondarenko Pisemskaya, N. (2007). Acerca de las definiciones de la calidad de la educación. *Educere*, 11(39), 613-621.
<https://www.redalyc.org/pdf/356/35603905.pdf>
- Carhuancho Mendoza, I. M., Nolazco Labajos, F., Sicheri Monteverde, L., Guerrero Bejarano, M., & Casana Jara, K. (2019). *Metodología para la investigación holística*. Guayaquil: Universidad Internacional del Ecuador.
- Castillo Cabeza, S. N., & Tejada Valdez, R. D. (2017). Una aproximación epistemológica a la gerencia educativa. Apuntes para un estudio. *Revista Científica Dominio de las Ciencias*, 3, 216-226.
- Cerna Casas, J. S. (2018). *Percepción de los docentes sobre la calidad de la gestión educativa en una Institución Educativa Pública de Florencia de Mora [Tesis de maestría, UCV]*.

- Chacón, L. (2014). Gestión educativa del siglo XXI: bajo el paradigma emergente de la complejidad. *Omnia*, 20(2), 150-161.
<https://www.redalyc.org/pdf/737/73735396006.pdf>
- Consejo Nacional De Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica [Concytec]. (2020). *Guía práctica para la formulación y ejecución de proyectos de investigación y desarrollo*.
- Crissien Borrero, T. J., Velásquez Rodríguez, J., Neira Rodado, D., & Turizo Martínez, L. G. (2019). Measuring the quality of management in education. Review article. *El profesional de la información*, 28(6), e280604.
 doi:10.3145/epi.2019.nov.04
- Cruz Cárdenas, C. A., & Santos Jiménez, O. C. (2021). La gestión de los directivos y la calidad del servicio educativo del colegio San Antonio Marianistas, Bellavista, Región Callao. *Journal of the Academy*(4), 63-89.
 doi:<https://doi.org/10.47058/joa4.5>
- Cuenca, R., & Urrutia, C. E. (2019). Explorando las brechas de desigualdad educativa en el Perú. *Revista mexicana de investigación educativa*, 24(81), 431-461.
http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-66662019000200431
- Day, E., & Crask, M. (2000). Value assessment: the antecedent of customer satisfaction. *Journal of Consumer Satisfaction, Dissatisfaction and Complaining Behavior*, 13, 52–60.
https://www.researchgate.net/publication/334389188_Antecedents_of_Customer_Satisfaction
- Díaz Vásquez, S. L. (2017). *Calidad de la gestión educativa en el marco del proceso de la acreditación, en las instituciones educativas estatales nivel secundaria, zona urbana distrito de Iquitos 2016 [Tesis de maestría, UNAP]*.
<https://repositorio.unapiquitos.edu.pe/handle/20.500.12737/4710>
- Díez, F., Iraurgi, I., & Villa, A. (2018). Quality management in schools: Analysis of mediating factors. *South African Journal of Education*, 38(2).
 doi:10.15700/saje.v38n2a1388
- Economic Commission for Latin America and the Caribbean (ECLAC). (2020). *Education in the time of COVID-19*. ECLAC-UNESCO.
https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/45905/1/S2000509_en.pdf
- Farfán Tigre, Á., Mero Delgado, O., & Sáenz Gavilanes, J. (2016). Consideraciones generales acerca de la gestión educativa. *Revista Científica Dominio de las Ciencias*, 2(4), 179-190.
<https://dominiodelasciencias.com/ojs/index.php/es/article/view/225>

- Fernández Cruz, F. J., Rodríguez Mantilla, J. M., & Fernández Díaz, J. (2020). Impact of the application of ISO 9001 standards on the climate and satisfaction of the members of a school. *International Journal of Educational Management*, 34(7), 1185 - 1202. doi:<https://doi.org/10.1108/IJEM-10-2018-0332>
- Gallardo Echenique, E. E. (2017). *Metodología de la Investigación: manual autoformativo interactivo*. Huancayo: Universidad Continental. Obtenido de https://repositorio.continental.edu.pe/bitstream/20.500.12394/4278/1/DO_UC_EG_MAI_UC0584_2018.pdf
- Garvin, D. (1984). What does "Product Quality" Really Mean? *Sloan Management Review*, 25 43. [https://sloanreview.mit.edu/article/what-does-product-quality-really-mean/#:~:text=%E2%80%9CQuality%20is%20the%20degree%20of,Higher%20Profits%20%2C%201982%2C%20p.&text=These%20conditions%20are%20\(a\)%20the,%2C%20Total%20Quality%20Control%20%2C%20p](https://sloanreview.mit.edu/article/what-does-product-quality-really-mean/#:~:text=%E2%80%9CQuality%20is%20the%20degree%20of,Higher%20Profits%20%2C%201982%2C%20p.&text=These%20conditions%20are%20(a)%20the,%2C%20Total%20Quality%20Control%20%2C%20p)
- Godoy Tucto, E. (2019). La gestión institucional de calidad y el desarrollo organizacional de las instituciones educativas. *Gaceta Científica*, 2(1), 9-13. doi:<https://doi.org/10.46794/gacien.2.1.363>
- Guevara Alban, G. P., Verdesoto Arguello, A. E., & Castro Molina, N. E. (2020). Metodologías de investigación educativa (descriptivas, experimentales, participativas, y de investigación-acción). *Revista Científica Mundo de la Investigación y Conocimiento*, 4(3), 163-173. <https://recimundo.com/index.php/es/article/view/860>
- Heli Miranda, A., Dominguez Soto, M. E., & Zuñiga Tordoya, J. d. (2018). *Grado de cumplimiento de los estándares de calidad en una institución educativa según el modelo de calidad del SINEACE - 2016 [Tesis de maestría, UCT]*. Trujillo. <http://repositorio.uct.edu.pe/handle/123456789/388>
- Instituto Peruano de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad de la Educación Básica (IPEBA). (2011). *Matriz de evaluación para la acreditación de la calidad de la gestión educativa de instituciones de educación básica regular*. Lima: IPEBA.
- Instituto Peruano de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad de la Educación Básica. (2013). *¿Qué y cómo evaluamos la gestión de la institución educativa? : matriz y guía de autoevaluación de la gestión educativa de instituciones de Educación Básica Regular*. Lima: IPEBA. <https://repositorio.minedu.gob.pe/handle/20.500.12799/4596>
- Ipanaqué Sáenz, M. M. (2018). *Diseño de un Modelo de Autoevaluación para Fortalecer la Gestión de la I.E. N° 10059 "Juan Galo Muñoz Palacios" de Ferreñafe, 2016 [Tesis de maestría, UNPRG]*. <https://repositorio.unprg.edu.pe/handle/20.500.12893/6407>

- Martínez Cano, O. M. (2018). *La gestión educativa según SINEACE en las instituciones públicas del nivel inicial de Huaura, 2018 [Tesis de maestría, UCV]*. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/23379>
- Martins, A. (15 de Diciembre de 2021). *6 factores que América Latina debe tener en cuenta para mejorar la educación (y cuáles son los 3 países que han logrado más avances)*. BBC News Mundo: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-59617168>
- Mejía, A. (2016). Gestión de la calidad como herramienta en la competitividad de las instituciones educativas públicas del nivel secundario. *Revista de Investigación Científica Manglar*, 19-23. <http://revistas.uncp.edu.pe/index.php/horizontedelaciencia/article/view/211>
- Meza Revatta, L. F., Torres Miranda, J. S., & Mamani-Benito, O. (2020). Gestión educativa como factor determinante del desempeño de docentes de educación básica regular durante la pandemia Covid-19, Puno-Perú. *Revista de Investigación Apuntes Universitarios*, 46-58. doi:<https://doi.org/10.17162/au.v11i1.543>
- Ñopo, H. (2018). *Análisis de la Inversión Educativa en el Perú desde una mirada comparada*. Lima: Proyecto Fortalecimiento de la Gestión de la Educación en el Perú .
- Orbegoso Ayala, V. H. (2022). El éxito de una institución educativa pública depende de la formación en gestión educativa de sus directivos. *SCIÉND0*, 25(1), 89-94. doi:<https://doi.org/10.17268/sciendo.2022.012>
- Organización de la Naciones Unidas. (2020). *Policy Brief: Education during COVID-19 and beyond*. ONU. https://www.un.org/development/desa/dspd/wp-content/uploads/sites/22/2020/08/sg_policy_brief_covid-19_and_education_august_2020.pdf
- Otzen, T., & Manterola, C. (2017). Técnicas de Muestreo sobre una Población a Estudio. *Int. J. Morphol*, 35(1), 227-232. <https://scielo.conicyt.cl/pdf/ijmorphol/v35n1/art37.pdf>
- Oviedo, H., & Campo Arias, A. (2005). Aproximación al uso del coeficiente alfa de Cronbach. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, XXXIV(4), 572-580. <http://www.scielo.org.co/pdf/rcp/v34n4/v34n4a09.pdf>
- Pereira Filho, E., & Moreno Añez, M. (2019). Factors of service quality that affect student loyalty and their intentions to recommend school: a study in the public education sector. *Revista de Ciências da Administração*, 21(53), 57-71. doi:<https://doi.org/10.5007/2175-8077.2019V21n53p57>
- Putu Sudiarta, I., Gede Agung, A., & Hendra Divayana, D. G. (2018). The quality evaluation of school management model based on balinese local wisdom using weighted product calculation. *Journal of Theoretical and Applied*

- Information Technology*, 96(19), 6570-6579.
<http://www.jatit.org/volumes/Vol96No19/24Vol96No19.pdf>
- Quero Virla, M. (2010). Confiabilidad y coeficiente Alpha de Cronbach. *Telos. Revista de Estudios Interdisciplinarios en Ciencias Sociales*, 12(2), 248-252.
https://www.researchgate.net/publication/228778515_Confiabilidad_y_coeficiente_Alpha_de_Cronbach
- Quintana Torres, Y. E. (2018). Calidad educativa y gestión escolar: una relación dinámica. *Educación y Educadores*, 21(2), 259-281. doi: 10.5294/edu.2018.21.2.5
- Rendón Macías, M. E., Villasís Keeve, M. Á., & Miranda Novales, M. (2016). Descriptive statistics. *Revista Alergia México*, 63(4), 397-407. Obtenido de <https://www.redalyc.org/pdf/4867/486755026009.pdf>
- Rieble Aubourg, S., & Viteri, A. (2020). *Hablemos de Política Educativa América Latina y el Caribe: Educación más allá del COVID-19*. Banco Interamericano de Desarrollo.
- Rodas Vértiz, V. J. (2020). *Gestión escolar y satisfacción del usuario en la Institución Educativa Pública 81764 de Huanchaco – 2020 [Tesis de maestría, UCV]*. Trujillo.
- Rodríguez, M., & Mendivelso, F. (2018). Diseño de investigación de corte transversal. *Rev. Medica. Sanitas*, 21(3), 141-146.
https://www.researchgate.net/profile/Fredy-Mendivelso/publication/329051321_Disenio_de_investigacion_de_Corte_Transversal/links/5c1aa22992851c22a3381550/Diseno-de-investigacion-de-Corte-Transversal.pdf
- RodríguezMantilla, J., León Carrascosa, V., & Martínez Zarzuelo, A. (2021). ISO 9001 standard and their impact on school management and planning and support systems–Comparative study on perception between heads–teachers. *The TQM Journal*, 33(6), 1610-1630.
 doi:<https://doi.org/10.1108/TQM-04-2020-0071>
- Rosental, M., & Iudin, P. (2007). *Diccionario filosófico*. Lima: Ediciones San Santiago S.R.L.
- Ruiz, J. (1996). *Cómo hacer una evaluación de centros educativos* (Tercera ed.). Narcea.
<https://books.google.com.mx/books?id=6yTipw09DVkC&lpg=PP1&hl=es&pg=PP1#v=onepage&q&f=false>
- Sánchez Armas, M., & Delgado Bardales, J. M. (2020). Gestión educativa en el desarrollo del aprendizaje en las instituciones educativas. *Rev. Hacedor - AIAPÆC*, 4(2), 83-96. doi:<https://doi.org/10.26495/rch.v4i2.1492>

- Sánchez Fernández, R., & Iniesta Bonillo, M. (2007). The concept of perceived value: a systematic review of the research. *Marketing Theory*, 7(4), 427-451. doi:<https://doi.org/10.1177/1470593107083165>
- Shaturaev, J., & Bekimbetova, G. (2021). The difference between educational management and educational leadership and the importance of educational responsibility. *InterConf*(88), 68-88. https://www.researchgate.net/profile/Jakhongir-Shaturaev/publication/357271334_SCIENTIFIC_HORIZON_IN_THE_CONTEXT_OF_SOCIAL_CRISES_68_THE_DIFFERENCE_BETWEEN_EDUCATIONAL_MANAGEMENT_AND_EDUCATIONAL_LEADERSHIP_AND_THE_IMPORTANCE_OF_EDUCATIONAL_RESPONSIBILITY/
- Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa-SINEACE. (2016). *Acreditación en educación básica, técnico y productiva (2009-2015)*. Lima: SINEACE. <https://repositorio.minedu.gob.pe/handle/20.500.12799/5296>
- Taylor & Francis Group. (2018). *Politics of Quality in Education: A Comparative Study of Brazil, China, and Russia*. Taylor & Francis Group. <http://library.oapen.org/handle/20.500.12657/30180>
- Udobj, G., Grover, K., Belcher, G., & Kacirek, K. (2017). "An Investigation of perceptions of programme quality support of adult basic education programmes. *Evaluation and program plannin*, 106-112. doi:<https://doi.org/10.1016/j.evalprogplan.2016.11.015>
- UNESCO. (2005). *La educacion como derecho humano*. https://www.unescoetxea.org/dokumentuak/Educacion_Derecho_Humano.pdf
- Valdivia Dueñas, M. R., Jiménez Paredes, F. E., Ticona Ticona, P. C., Salazar Serrano, R., Jiménez Huanacuni, R. E., Pari Aguilar, L. F., . . . Martínez Chiri, F. C. (2020). Diagnóstico de la gestión institucional en las IIEE de la ciudad de Tacna desde el punto de vista del estudiante. *Qualitas Investigaciones*, 6(1),36–41. <https://revistas.qualitasin.com/index.php/qualitasin/article/view/33>
- Vicerrectorado de Investigación UCV. (2020). *Código de Ética en Investigación*. Universidad Cesar Vallejo.

ANEXOS

Anexo 1: Matriz de consistencia

Problema	Objetivos	Hipótesis	Variables
<p>Problema general ¿Cuál es el nivel de la calidad de la gestión educativa en una institución de educación básica regular, Trujillo-2022?</p> <p>Problemas específicos.</p> <ul style="list-style-type: none"> - ¿Cuál es el nivel de la dirección institucional, dimensión de la variable calidad de la gestión educativa, en una institución de educación básica regular, Trujillo-2022? - ¿Cuál es el nivel del soporte al desempeño docente, dimensión de la variable calidad de la gestión educativa, en una institución de educación básica regular, Trujillo-2022? - ¿Cuál es el nivel del trabajo conjunto con las familias y la comunidad, dimensión de la variable calidad de la gestión educativa, en una institución de educación básica regular, Trujillo-2022? 	<p>Objetivo general Determinar el nivel la calidad de la gestión educativa en una institución de educación básica regular, Trujillo-2022</p> <p>Objetivos Específicos</p> <ul style="list-style-type: none"> -Determinar el nivel de la dirección institucional, dimensión de la variable calidad de la gestión educativa, en una institución de educación básica regular, Trujillo-2022 -Determinar el nivel del soporte al desempeño docente, dimensión de la variable calidad de la gestión educativa, en una institución de educación básica regular, Trujillo-2022 -Determinar el nivel del trabajo conjunto con las familias y la comunidad, dimensión de la variable calidad de la gestión educativa, en una institución de educación básica regular, Trujillo-2022 	<p>Hipótesis general Existe un importante nivel de desarrollo de la calidad de la gestión educativa en una institución de educación básica regular, Trujillo, 2022.</p> <p>Hipótesis Específicas</p> <ul style="list-style-type: none"> - Existe un importante nivel de desarrollo de la dirección institucional en una institución de educación básica regular, Trujillo- 2022. - Existe un importante nivel de desarrollo del soporte al desempeño docente en una institución de educación básica regular, Trujillo- 2022. - Existe un importante nivel de desarrollo del trabajo conjunto con las familias y la comunidad en una institución de educación básica regular, Trujillo, 2022. - Existe un importante nivel de desarrollo del uso de la 	<p>Calidad de la gestión educativa</p> <p>Dimensiones o factores/ Estándares/ Indicadores</p> <ul style="list-style-type: none"> - Dirección institucional: 3 estándares y 9 indicadores. - Soporte al desempeño docente: 3 estándares y 15 indicadores. - Trabajo conjunto con las familias y la comunidad: 2 estándares y 5 indicadores. - Uso de la información:

<p>- ¿Cuál es el nivel del uso de la información, dimensión de la variable calidad de la gestión educativa, en una institución de educación básica regular, Trujillo-2022?</p> <p>- ¿Cuál es el nivel de la infraestructura y recursos para el aprendizaje, dimensión de la variable calidad de la gestión educativa, en una institución de educación básica regular, Trujillo-2022?</p>	<p>-Determinar el nivel del uso de la información, dimensión de la variable calidad de la gestión educativa, en una institución de educación básica regular, Trujillo-2022</p> <p>-Determinar el nivel de la infraestructura y recursos para el aprendizaje, dimensión de la variable calidad de la gestión educativa, en una institución de educación básica regular, Trujillo-2022.</p>	<p>información en una institución de educación básica regular, Trujillo, 2022.</p> <p>- Existe un importante nivel de desarrollo de la infraestructura y recursos para el aprendizaje dentro de una institución de educación básica regular, Trujillo-2022.</p>	<p>2 estándares y 6 indicadores.</p> <p>- Infraestructura y recursos para el aprendizaje: 2 estándares y 8 indicadores.</p>
<p>Metodología</p>		<p>Antecedentes</p>	
<p>Tipo de investigación: Básica/ Mixta.</p> <p>Diseño de investigación: No experimental descriptiva y de corte transversal.</p> <p>Población: 3 directivos, 20 docentes, 190 estudiantes y 356 padres de familia.</p> <p>Muestra: 3 directivos, 20 docentes, 127 estudiantes y 57 padres de familia.</p> <p>Muestreo: Probabilístico estratificado con asignación proporcional.</p> <p>Técnicas: Encuesta y análisis documental.</p> <p>Instrumentos: Encuesta para estudiantes, Encuesta para docentes, Encuesta para miembros del órgano de dirección, Encuesta para madres y padres de familia, Ficha de análisis documental.</p>		<p>Rodríguez et al. (2021) Fernández et al (2020) Pereira y Moreno (2019) Putu et al (2018) Díez et al (2018) Valdivia et al (2020) Abanto et al (2019) Martínez (2018) Ipanaqué (2018) Rodríguez (2020) Ipanaqué (2018) Díaz (2017) Rodas (2020) Becerra (2019) Heli et al (2018) Cerna (2018)</p>	

Anexo 2: Matriz de operacionalización de variables

Escala y definiciones	Dimensión	Estándares	Indicadores	Ítems de instrumentos				
				Fic-Doc	E-Dir	E-Doc	E-Est	E-PPFF
Escala Ordinal Definición conceptual Es el grado de desarrollo de la capacidad de dirigir los recursos y decisiones hacia la constante mejora del proceso de enseñanza-	Dirección institucional	Estándar 1. El PEI es inclusivo, pertinente y se ha diseñado de manera participativa en base a la mejora constante del proceso de enseñanza aprendizaje y en torno a la formación integral de los educandos.	1.1. La identidad y valores institucionales, así como los objetivos estratégicos son determinados de manera participativa. Ello tomando en cuenta la inclusividad, el logro de los objetivos de todas las áreas académicas por parte de los estudiantes y la mejora constante del proceso de enseñanza aprendizaje.	1 2 3 4		1	1 2	
			1.2. Se han tomado en cuenta las necesidades y particularidades de los alumnos y de los miembros de la comunidad en la elaboración de un PEI que traduce la visión de las mejoras que se quieren lograr.	5 6 7 8				
			1.3. La propuesta pedagógica y la propuesta de gestión plasmadas en el PEI están de acorde con la mejora que se desea lograr con relación al proceso de enseñanza y aprendizaje.	9 10				
		Estándar 2. 2.1. Desarrollamos un proyecto curricular coherente con la misión,	26 27					

aprendizaje teniendo en cuenta que se pretende la formación integral del total de estudiantes que gozan de la educación (IPEBA, 2011). Definición operacional: Se evalúa cinco dimensiones, 12 estándares y 44		Aseguramos que nuestro proyecto curricular responda a altas expectativas respecto al desempeño de los estudiantes, sea pertinente e inclusivo y oriente el adecuado	visión, objetivos estratégicos y valores de la institución, el DCN y las necesidades regionales y locales.					
			2.2. Desarrollamos un proyecto curricular con altas expectativas sobre el desempeño de todos los estudiantes que orientan el desarrollo de competencias en cada grado/ciclo y área curricular.	28 29 30				
			2.3 Desarrollamos un proyecto curricular que brinda orientaciones para el desarrollo de estrategias pedagógicas efectivas acordes a las competencias y a la diversidad de nuestros estudiantes.	31				
		Estándar 3. Contamos con un estilo de liderazgo participativo que asegura el mantenimiento de una visión común, y la adecuada	3.1. Aseguramos la participación de los miembros de la comunidad educativa en la definición de la organización, roles y funciones que nos permita avanzar en la ruta que hemos trazado para mejorar el proceso de enseñanza-aprendizaje.	40 41 44		2		
			3.2 Implementamos mecanismos para asegurar que todos los miembros de la comunidad educativa tengamos claridad sobre cómo nuestros roles, funciones y responsabilidades se articulan para dar soporte a la mejora		1	3		1

indicadores en base a una escala ordinal. Esta medición se realiza en base a la aplicación de una ficha de análisis documental y cuatro encuestas dirigidas a directivos, profesores, alumnos y padres de familia.		organización y articulación de nuestras funciones para dar soporte a la mejora del proceso de enseñanza - aprendizaje.	del proceso de enseñanza-aprendizaje.					
			3.3. Implementamos estrategias para desarrollar un clima institucional de confianza y respeto que nos permita identificar factores que facilitan y dificultan nuestro trabajo y mejorar nuestro desempeño.		2	25 26 27 28	8 9	7 8
	Soporte al desempeño docente	Estándar 4 Gestionamos la asignación de un equipo docente idóneo y con mecanismos de soporte continuo para su desarrollo profesional y la mejora permanente de su	4.1 Gestionamos la asignación de un equipo directivo que tiene conocimientos y habilidades adecuados para dar soporte pedagógico a nuestros docentes y desarrollar procesos de mejora institucional.	11 42 43		4 5		
			4.2 Gestionamos la asignación de docentes en cantidad suficiente y que tienen dominio del área y competencias pedagógicas adecuadas para los cursos y ciclos a su cargo, así como para atender a la diversidad de sus estudiantes.	12 13	3			
			4.3 Monitoreamos y acompañamos permanentemente la labor docente en el aula para analizar cómo (ésta) impacta en el desempeño de los		9 10 11	17 18 19		

		práctica pedagógica.	estudiantes y orientar en el proceso de enseñanza - aprendizaje.					
			4.4 Desarrollamos estrategias para que los docentes trabajen conjuntamente el diseño de sus programaciones, el análisis de la práctica pedagógica y sus efectos en el aprendizaje de los estudiantes, para mejorar el desempeño del equipo docente.		6	20		
			4.5 Identificamos las necesidades de capacitación, en función al análisis de los problemas que encontramos en el proceso de enseñanza aprendizaje y de las fortalezas y debilidades de nuestro equipo docente.		7	15		
			4.6 Gestionamos oportunamente ante las instancias correspondientes, la implementación de acciones de capacitación pertinentes a las necesidades que identificamos en nuestro equipo docente.		8	16		
			4.7 Intercambiamos experiencias con otras instituciones educativas, para resolver los problemas que encontramos en el proceso de enseñanza - aprendizaje y fortalecer las capacidades de nuestro equipo docente.			32 33		
		Estándar 5	5.1 Aseguramos que las programaciones curriculares sean	35				

		Implementamos estrategias que aseguran que el PCIE se traduzca en programaciones curriculares pertinentes y coherentes para lograr las competencias, atendiendo a la diversidad de los estudiantes	conducentes a desarrollar las competencias en todas las áreas curriculares.					
			5.2 Aseguramos que la programación curricular de cada grado / ciclo y área esté alineada con las programaciones curriculares de los otros grados / ciclos y áreas.	36 37		22		
			5.3 Aseguramos que cada programación curricular oriente la definición de unidades y sesiones de aprendizaje, estrategias de enseñanza-aprendizaje, materiales a utilizar, y estrategias de evaluación de los aprendizajes, coherentes entre si y adecuadas a las competencias a desarrollar.	38 39				
		Estándar 6 Desarrollamos acciones pedagógicas que aseguran que todos	6.1 Aseguramos que los estudiantes tengan claridad sobre las expectativas de desempeño, los propósitos y aplicación de su aprendizaje, y cómo progresan en el desarrollo de las competencias en todas las áreas curriculares.				5	

		los estudiantes desarrollan las competencias esperadas.	6.2 Implementamos estrategias pedagógicas y actividades de aprendizaje adecuadas al tipo de competencias definidas en cada área curricular.		13			
			6.3 Implementamos estrategias pedagógicas que aseguran que los estudiantes se involucren activamente con su propio aprendizaje y trabajen en equipo para identificar y resolver problemas en todas las áreas curriculares.			23	4	
			6.4 Implementamos estrategias de monitoreo y evaluación de estudiantes para identificar en qué nivel se encuentran respecto al desempeño esperado y modificar nuestra práctica pedagógica en función al logro de las competencias esperadas.	32 33	15		6 7	
			6.5 Desarrollamos estrategias para asegurar un clima de aula de confianza y respeto que facilite el proceso de enseñanza - aprendizaje.			29 30	10	
	Trabajo conjunto con las familias y la comunidad	Estándar 7 Trabajamos de manera conjunta con las familias en desarrollar	7.1 Aseguramos que las familias tengan claridad sobre los propósitos del aprendizaje de los estudiantes, los avances y las dificultades en el proceso de enseñanza-aprendizaje y el desarrollo de las competencias en todas las áreas curriculares.		16			4

		estrategias que potencien el proceso de enseñanza aprendizaje.	7.2 Analizamos con las familias las características de los estudiantes para implementar estrategias que potencien el proceso de enseñanza-aprendizaje.					5
		Estándar 8 Trabajamos de manera conjunta con las familias y diversos actores de la comunidad en el diseño e implementación de estrategias que den soporte a la formación de los estudiantes.	8.1. Desarrollamos actividades en las que familias y miembros de la comunidad aportan su conocimiento y experiencia para el desarrollo de las competencias esperadas en los estudiantes.			31		
			8.2. Aseguramos que los estudiantes desarrollen y apliquen sus competencias, a través de proyectos que respondan a la identificación y resolución de problemáticas de la comunidad.	34				
			8.3. Implementamos estrategias conjuntas con instituciones de la comunidad, para utilizar recursos que faciliten el proceso de enseñanza-aprendizaje	14				
	Uso de la información.	Estándar 9 Generamos y analizamos información	9.1 Evaluamos las acciones de soporte a la práctica pedagógica, el desempeño de los docentes y el desarrollo de las competencias de los estudiantes, para identificar el	15 16 46	14	24		

		sobre el progreso en el desempeño de estudiantes y docentes para identificar oportunidades de mejora del proceso de enseñanza - aprendizaje.	progreso y dificultades que estamos teniendo y sus posibles causas.					
			9.2 Promovemos que los diversos actores de la comunidad educativa participen en la evaluación para tener una mirada más integral del proceso.		5			6
			9.3 Desarrollamos un plan de mejora que prioriza las acciones a implementar en función al análisis de los resultados y las posibles causas.	17				
		Estándar 10 Implementamos las acciones de mejora priorizadas y evaluamos cuán efectivas son para lograr los resultados esperados.	10.1 Aseguramos la implementación del plan de mejora a través de una adecuada gestión de las personas, del tiempo y los recursos necesarios para lograr los resultados esperados	18				
			10.2 Involucramos a diversos miembros de la comunidad educativa en el desarrollo e implementación de las acciones de mejora, de acuerdo a sus roles específicos.	19				
			10.3 Hacemos seguimiento a la implementación de las acciones de mejora y evaluamos los resultados obtenidos, para identificar su	20 21				3

			efectividad y definir prioridades para las siguientes acciones de mejora.					
	Infraestructura y recursos para el aprendizaje	Estándar 11 Gestionamos y hacemos un uso adecuado de la infraestructura y recursos que dan soporte al desarrollo del proceso de enseñanza - aprendizaje.	11.1 Gestionamos el contar con una infraestructura que responde a normas de seguridad, a las características geográficas y climáticas de la zona y a las necesidades de todos los estudiantes, para llevar a cabo un adecuado proceso de enseñanza-aprendizaje.	45 47	4	6		
			11.2. Gestionamos el contar con el equipamiento y material pedagógico, pertinente a las necesidades de los estudiantes y al desarrollo de las competencias en todas las áreas curriculares.			7		
			11.3. Aseguramos que los estudiantes y docentes tengan acceso a la infraestructura, equipamiento y material pedagógico pertinente a sus necesidades y necesario para el desarrollo de las competencias en todas las áreas curriculares.			8 9 10 11	3	
			11.4. Aseguramos que los docentes tengan acceso a la infraestructura, equipamiento y material pedagógico que facilite el trabajo en equipo y el perfeccionamiento del proceso de enseñanza en todas las áreas curriculares.			21		

			11.5 Implementamos un plan para mantener la infraestructura, equipamiento y material pedagógico en condiciones adecuadas para el desarrollo del proceso de enseñanza-aprendizaje.	22		12		
	Estándar 12 Gestionamos de manera transparente los recursos que dan soporte a la implementación y mejora del proceso de enseñanza - aprendizaje.	12.1 Gestionamos oportunamente ante las instancias correspondientes, los recursos técnicos, financieros, de infraestructura, de equipamiento y de material pedagógico necesarios para implementar nuestro plan de mejora.	23					
12.2 Gestionamos oportunamente ante las instancias correspondientes, la implementación de servicios complementarios dirigidos a la atención de las necesidades de nuestros estudiantes para potenciar su aprendizaje y formación integral.		24 25 48						
12.3 Informamos de manera transparente y periódica a la comunidad educativa sobre el uso y administración que hacemos de los recursos para el desarrollo del proceso de enseñanza-aprendizaje y la implementación de los planes de mejora.			13 14		2			

Anexo 3: Instrumentos de recolección de datos- encuestas

ENCUESTA PARA MIEMBROS DEL ÓRGANO DE DIRECCIÓN

A continuación encontrará algunas preguntas sobre la Institución Educativa (I.E.). Le pedimos que responda a las preguntas con la mayor sinceridad. Recuerde que no hay respuestas correctas o incorrectas; lo importante en este proceso de autoevaluación es dar su opinión sobre la I.E. para que pueda mejorar.
Muchas gracias por su colaboración.

Cargo ocupado

- Director
- Coordinadora académica
- Responsable del Departamento Psicopedagógico

Sobre la gestión de la Institución Educativa

INSTRUCCIONES:

Marque con una equis (X) sobre la opción que se parezca más a lo que sucede en su Institución

Educativa. Debe marcar SI o NO en todas las opciones de la pregunta.

1. La Institución Educativa asegura que todos sus miembros tengan claridad sobre sus roles y funciones en el proceso de enseñanza-aprendizaje, a través de:

	Sí	No
Reuniones, asambleas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Distribución de medios escritos (Impresión del Reglamento Interno / Manual de Organización y Funciones, periódico mural, boletines, etc.)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Jornadas de trabajo, o talleres	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Difusión de material audiovisual	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Página web	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Procesos de inducción de nuevos miembros (padres, estudiantes, docentes, directivos, otro personal)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

2. La I.E. cuenta con mecanismos para eliminar y/o prevenir casos de abuso, maltrato y/o discriminación como:

	Sí	No
Comités de Vigilancia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Tratamiento y orientación específica en los momentos de tutoría	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Consideraciones específicas a esta problemática en el Reglamento Interno	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Defensorías Escolares del Niño y del Adolescentes (DESNAS) o instancias de defensa similares	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Intervención del CONEI /APAFA/ Comités de Aula	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Otros	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

3. Los procesos de selección de docentes se gestionan de manera oportuna, para garantizar el desarrollo del proceso de enseñanza aprendizaje de todos los estudiantes. Se realizan, en base a criterios definidos:

	Sí	No
Teniendo en cuenta el perfil del docente requerido	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
A través de procedimientos establecidos o normados	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Respondiendo al número de estudiantes matriculados	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
De acuerdo a los requerimientos de atención a las necesidades particulares de los estudiantes (diferentes ritmos de aprendizaje, discapacidad, de colectivos lingüísticos distintos al castellano, otros)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

4. La I.E. gestiona oportunamente mejoras o implementación de:

	Sí	No
Servicios básicos: agua, desagüe y/o energía eléctrica	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Infraestructura que sea segura	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Infraestructura que sea pertinente a las condiciones climáticas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ambientes físicos necesarios para el desarrollo de la enseñanza aprendizaje (laboratorios, biblioteca, espacios recreativos y deportivos, entre otros)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Infraestructura que permita el acceso de personas con necesidades educativas especiales o discapacidad	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Servicio de internet	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

5. Considerando que el proceso de enseñanza aprendizaje debe evaluarse periódicamente con la participación de los miembros de la comunidad educativa, ¿Quiénes han participado en este proceso en los dos últimos años?

	Sí	No
Docentes	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Estudiantes	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Padres de familia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Personal directivo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Otros	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Sobre el soporte al desempeño del docente

6. La I.E. considera en su planificación, actividades con equipos de docentes, para:

	Sí	No
Elaborar la programación curricular en equipo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Evaluar y analizar los niveles de logro de sus estudiantes	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Intercambiar experiencias exitosas en cuanto a los procesos de enseñanza-aprendizaje	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Estudiar/investigar/formarse en equipos (grupos de estudio) en aspectos que les permitan mejorar su práctica docente	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Desarrollar procesos de autoevaluación y/o co-evaluación sobre el ejercicio docente	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

7. Identificamos las necesidades de capacitación docente tomando en cuenta:

	sí	No
Los resultados sobre el desempeño docente	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
El logro de aprendizajes de sus estudiantes	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Los temas específicos demandados por los equipos de docentes a la dirección	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Las necesidades que surgen en el contexto enseñanza aprendizaje (como: nuevos problemas de los estudiantes, realidades en que se desarrolla el proceso de regionales o locales, temáticas priorizadas por la I.E., etc.)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Otros (especifique)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

8. La I.E. ha gestionado capacitaciones para sus docentes en los dos últimos años:

	Sí	No
En el momento oportuno, en que le puede servir a los docentes para mejorar su trabajo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Respondiendo a las necesidades de los docentes	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Tomando en cuenta los resultados de los aprendizajes de los estudiantes	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Tomando en cuenta las necesidades que surgen en el contexto en el que se desarrolla el proceso de enseñanza aprendizaje (como: nuevos problemas de los estudiantes, realidades regionales o locales, temáticas priorizadas por la I.E., etc.)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Otros	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

9. En el monitoreo, acompañamiento y/o supervisión al docente en su I.E. se considera:

	Sí	No
La articulación entre las programaciones y las competencias a desarrollar expresadas en el PCIE	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
La coherencia entre lo programado y el desarrollo de las sesiones de aprendizaje	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
El desarrollo de competencias en todas las áreas (formación integral)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Cumplimiento de horas pedagógicas efectivas de clase	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
El tiempo asignado a estrategias que promuevan en los estudiantes la resolución de problemas, análisis, síntesis, evaluación y producción; según corresponda, de acuerdo al nivel de desarrollo de los estudiantes	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
La evaluación pertinente del aprendizaje de los estudiantes	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
La generación de un clima de aula de confianza y respeto	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Estrategias para la inclusión de estudiantes con discapacidad y necesidades especiales	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

10. La I.E. reconoce a los docentes que evidencian buenas prácticas y/o tienen una labor destacada dentro de la I.E. en base a mecanismos, criterios y/o procedimientos establecidos, consensuados por todos.

- Sí
 No

11. La I.E. cuenta con procedimientos definidos para la inducción de nuevos docentes, respecto a:

	Sí	No
a) Proyecto Educativo Institucional (PEI)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
b) prioridades metodológicas que establece el PCIE	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
c) roles de cada uno de los actores educativos (Reglamento Interno)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
d) necesidades de aprendizaje de los estudiantes que atenderá	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
e) mecanismos de monitoreo y acompañamiento al docente	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
f) estrategias para la inclusión de estudiantes con discapacidad y necesidades especiales	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

12. En la revisión de las unidades y sesiones de aprendizaje, se verifica que:

	Sí	No
a) sean coherentes con la programación curricular	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
b) exista coherencia entre unidades y sesiones de aprendizaje	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
c) exista coherencia entre estrategias de aprendizaje, materiales y estrategias de evaluación	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
d) que permitan desarrollar las competencias programadas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
e) incluyan actividades para analizar, sintetizar, evaluar, producir, aplicar la metacognición; según corresponda, de acuerdo al nivel de desarrollo de los estudiantes	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

13. La I.E. verifica, a través de la supervisión y/o monitoreo en las sesiones de clase, que los docentes:

	Sí	No
a) implementan estrategias pedagógicas adecuadas a las competencias que se requieren lograr, en todas las áreas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
b) utilizan materiales, medios audiovisuales y/o TIC para alcanzar las competencias previstas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
c) realizan adaptaciones para que estudiantes con diversos ritmos, estilos de aprendizaje y/o discapacidad alcancen los aprendizajes esperados	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
d) implementen estrategias para analizar, sintetizar, evaluar, producir, aplicar la metacognición; según corresponda, de acuerdo al nivel de desarrollo de los estudiantes	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

14. El plan de supervisión y/o monitoreo permite, verificar que los docentes utilicen la información recogida de diversas fuentes, sobre logros de competencias de los estudiantes, para:

	Sí	No
a) Realizar la reprogramación curricular	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
b) reforzar los aspectos identificados que favorecen el logro en las competencias y superar los aspectos que lo dificultan	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
c) seleccionar estrategias pedagógicas para mejorar los aprendizajes	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
d) atender necesidades específicas de los estudiantes	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
e) orientar y estimular a sus estudiantes, para mejorar sus resultados	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Sobre la evaluación y seguimiento al progreso de los estudiantes

(Marque con una X solo una opción, que sea la que se parezca más a lo que sucede en su Institución Educativa)

15. La Institución Educativa:

- a) aplica metodologías tradicionales de evaluación de los estudiantes
- b) desarrolla actividades de seguimiento al progreso del desempeño de los estudiantes
- c) desarrolla actividades de seguimiento como parte de un plan de monitoreo y evaluación de aprendizajes
- d) implementa un sistema de monitoreo y evaluación de aprendizajes que incluye instrumentos específicos

Comunicación con Padres y Madres de Familia

16. La I.E. cuenta con mecanismos de comunicación con padres y madres de familia, como:

	Sí	No
a) reuniones periódicas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
b) informes escritos (comunicados, esquelas, agenda, correos electrónicos, otros)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
c) libretas de notas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
d) citas individuales con padres	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
e) buzón de sugerencias e iniciativas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Este contenido no ha sido creado ni aprobado por Google.

ENCUESTA PARA DOCENTES

A continuación encontrará algunas preguntas sobre su sede. Le pedimos que responda a las preguntas con la mayor sinceridad. No hay respuestas correctas o incorrectas; no se trata de una evaluación de sus conocimientos sino de dar opinión anónima sobre su I.E. para que pueda mejorar.

Muchas gracias por su colaboración

Indique el nivel en que labora:

- Inicial
- Primaria
- Secundaria

Sobre la Institución Educativa

INSTRUCCIONES:

Marque con una equis (X) sobre la opción que se parezca más a lo que sucede en su Institución

Educativa. Debe marcar SI o NO en todas las opciones de la pregunta.

En cuanto al Proyecto Educativo Institucional (PEI), conozco:

	Sí	No
a) la Misión, Visión	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
b) sus Valores	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
c) los Objetivos estratégicos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
d) la Propuesta pedagógica	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
e) el Proyecto Educativo Ambiental Integrado (PEAI)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
f) la Propuesta de gestión	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
g) el Presupuesto	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

2. Las instancias de participación existentes en la Institución Educativa (CONEI, APAFA, Municipio Escolar, Consejo Académico entre otros) contribuyen, desde sus roles, a la mejora del proceso de enseñanza aprendizaje:

	Sí	No
a) Participando en la aprobación de documentos de gestión	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
b) participando en actividades del PAT, dentro y/o fuera del aula	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
c) cumpliendo un rol de vigilancia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
d) facilitando la resolución de conflictos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
e) aportando ideas para mejorar el proceso	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

3. Tengo claridad sobre:

	Sí	No
a) las funciones que el docente debe cumplir	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
b) la organización de la I.E. y los roles de todos sus actores	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
c) los objetivos y estrategias de mejora de la I.E.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
d) cómo los roles y funciones de cada uno de los actores se articulan para la mejora de la enseñanza-aprendizaje	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

4. La Institución Educativa gestiona la asignación del Director de acuerdo al perfil y procedimientos que se tienen establecidos por la comunidad educativa (Marcar "SI", solo si cumple con los dos requisitos)

- Sí
 No

5. La designación del sub director y/o los coordinadores se realiza de acuerdo a los perfiles y procedimientos definidos para dichos cargos por la comunidad educativa (Marcar "SI", solo si cumple con los dos requisitos)

- Sí
 No

6. La I.E. gestiona oportunamente mejoras o implementación de:

	Sí	No
a) Servicios básicos: agua, desagüe y/o energía eléctrica	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
b) infraestructura que sea segura	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
c) infraestructura que sea pertinente a las condiciones climáticas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
d) ambientes físicos necesarios para el desarrollo de la enseñanza aprendizaje (laboratorios, biblioteca, espacios recreativos y deportivos, entre otros)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
e) infraestructura que permita el acceso de personas con necesidades educativas especiales o discapacidad	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
f) Servicio de internet	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

7. La Institución Educativa gestiona oportunamente para contar con:

	Sí	No
a) implementación básica para el aula (Pizarras, tizas, plumones, mota, papelógrafos y/u otros)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
b) textos básicos de consulta para la biblioteca	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
c) Plataformas educativas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
d) materiales pertinentes para todos los estudiantes (materiales concretos, fichas, material audiovisual, material para estudiantes con necesidades especiales, para contextos bilingües y/u otros)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
e) equipamiento para las actividades de aprendizaje (laboratorios, computadoras, proyectores, televisores, instrumentos musicales, maquinarias, material de deporte y/u otro)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
f) insumos para el uso de equipos (reactivos de laboratorio, laminillas, muestras, combustible, materia prima, etc.)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

8. La Institución Educativa cuenta con mecanismos para que los docentes puedan utilizar de manera oportuna y ordenada materiales, equipamiento e infraestructura para el desarrollo de las actividades pedagógicas

Sí

No

9. La infraestructura de la Institución Educativa:

Sí

No

a) cuenta con aulas suficientes para el número de estudiantes

b) cuenta con áreas libres (patios) para esparcimiento

c) cuenta con servicios higiénicos adecuados para todos los estudiantes y personal (por edad, género, discapacidad, etc.)

d) reúne las condiciones para el desarrollo adecuado de las sesiones de aprendizaje

e) responde a requerimientos de estudiantes con necesidades especiales

f) cuenta con espacios especializados para el desarrollo de competencias específicas como: laboratorios, canchas deportivas, talleres, biblioteca, etc.

10. Los materiales de la Institución Educativa:

Sí

No

a) responden a normas de seguridad y salubridad

b) son suficientes para todos los estudiantes

c) permiten desarrollar competencias en las diversas áreas y niveles

d) se adecúan a las diferentes necesidades de aprendizaje de los estudiantes (ritmos de aprendizaje, discapacidad física y/o mental, contextos bilingües, entre otros)

11. El equipamiento y mobiliario de la Institución Educativa:

Sí

No

a) responde a normas de seguridad y salubridad

b) es suficiente para todos los estudiantes

c) permiten desarrollar competencias en las diversas áreas y niveles

d) se adecúan a las diferentes necesidades de aprendizaje de los estudiantes (ritmos de aprendizaje, discapacidad física y/o mental, contextos bilingües, entre otros)

12. La Institución Educativa implementa un plan de mantenimiento para garantizar el bienestar y funcionamiento de

Sí

No

a) la infraestructura

b) los equipos (incluye insumos para su funcionamiento)

c) mobiliario

d) material pedagógico

13. En nuestra Institución Educativa, la información sobre la administración de los recursos financieros para el desarrollo del proceso de enseñanza-aprendizaje y la implementación de los planes de mejora es:

En instituciones educativas privadas: Por lo menos de los recursos provenientes de cuotas extraordinarias recaudadas de padres de familia y/o actividades extracurriculares (Si lo hubiera. De lo contrario dejar en blanco)

	Sí	No
accesible a todos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
sustentada (cuenta con informes contables, balances, comprobantes)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
oportuna (se presenta en momentos del año previamente establecidos)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
socializada con todos los miembros de la comunidad educativa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

14. Conozco el último Informe de Gestión Anual (IGA)

- Sí
- No

Sobre el soporte al desempeño docente

15. Los temas de capacitación que promueve la Institución Educativa responden a:

	Sí	No
a) Los resultados sobre el desempeño docente	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
b) El resultado de los aprendizajes de los estudiantes	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
c) Los temas específicos demandados por los equipos de docentes a la dirección	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
d) Las necesidades que surgen en el contexto en que se desarrolla el proceso de enseñanza aprendizaje (como: nuevos problemas de los estudiantes, realidades regionales o locales, temáticas priorizadas por la I.E., etc.)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
e) Otros	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

16. Las capacitaciones que nos ha brindado la Institución Educativa en los dos últimos años se han realizado:

	Sí	No
a) en el momento oportuno y me sirvieron para mejorar mi trabajo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
b) respondiendo a las necesidades de los docentes	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
c) tomando en cuenta los resultados de los aprendizaje de los estudiantes	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
d) respondiendo a las necesidades que surgen en el contexto en que se desarrolla el proceso de enseñanza aprendizaje (como: nuevos problemas de los estudiantes, realidades regionales o locales, temáticas priorizadas por la I.E., etc.)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
e) Otros (especifique)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

17. En mi Institución Educativa el Órgano de Dirección realiza monitoreo, acompañamiento y/o supervisión para fortalecer la práctica pedagógica de los docentes

- Sí
- No

18. El monitoreo, acompañamiento y/o supervisión de mi desempeño docente que realiza el órgano de dirección y/o los coordinadores de la Institución Educativa me permite:

	Sí	No
a) reflexionar sobre las posibles causas del logro o no de las competencias	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
b) realizar ajustes en mis estrategias de enseñanza aprendizaje	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
c) mejorar la retroalimentación a los estudiantes	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
d) identificar las áreas en que necesito fortalecer mis capacidades	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

19. La I.E. reconoce a los docentes que evidencian buenas prácticas y/o tienen una labor destacada dentro de la Institución Educativa en base a mecanismos, criterios y/o procedimientos establecidos, consensuados por todos.

- Sí
- No

20. Participo en actividades en equipos de docentes, programadas por la IE, para:

	Sí	No
a) elaborar la programación curricular en equipo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
b) reflexionar sobre los niveles de logro de sus estudiantes	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
c) intercambiar experiencias exitosas en cuanto a los procesos de enseñanza-aprendizaje	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
d) estudiar/investigar/autoformarse en aspectos que les permitan mejorar su práctica docente	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
e) desarrollar procesos de autoevaluación y/o co-evaluación sobre el ejercicio docente	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

21. Para la investigación, planificación, preparación de clases y materiales, la Institución Educativa me facilita:

	Sí	No
a) materiales básicos como: mota, pizarra, tizas, plumones para pizarra, papelógrafos, etc.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
b) textos especializados y actuales	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
c) ambientes adecuados para reuniones y trabajo de planificación	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
d) computadoras, impresoras, proyectores, televisores, equipos de sonido y video, microscopios, multcopiadores, etc.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
e) instrumentos musicales, implementos para deporte	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
f) laboratorios, biblioteca, talleres, sala de cómputo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Sobre el proceso enseñanza aprendizaje

22. La programación curricular se realiza tomando en cuenta:

Sí

No

a) los contenidos propuestos por el Currículo Nacional para cada grado y ciclo

b) el cartel de competencias de la IE

c) el avance curricular del año inmediatamente anterior

d) las capacidades de análisis, síntesis, argumentación, etc.; según corresponda, de acuerdo al nivel de desarrollo de los estudiantes

23. En mis sesiones de aprendizaje:

Sí

No

a) organizo a los estudiantes para que trabajen de manera cooperativa

b) promuevo el aprendizaje basado en problemas

c) tomo en cuenta lo que saben los estudiantes sobre el tema

d) promuevo que los estudiantes identifiquen las técnicas de estudio que se adecúan a su estilo personal de aprender

24. En mi práctica pedagógica analizo y utilizo la información recogida sobre la evaluación de los estudiantes para:

	Si	No
a) Realizar la reprogramación curricular	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
b) reforzar los aspectos identificados que favorecen el logro en las competencias y superar los aspectos que lo dificultan	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
c) seleccionar estrategias pedagógicas para mejorar los aprendizajes	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
d) Atender necesidades específicas de los estudiantes	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
e) orientar y estimular a mis estudiantes, para mejorar sus resultados	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Convivencia en la Institución Educativa y en el aula

25. Se realizan actividades periódicas (Ej. Reuniones, asambleas) donde los diferentes miembros de la comunidad escolar pueden:

	Sí	No
a) intercambiar libre y respetuosamente opiniones sobre la IE	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
b) analizar los aspectos que interfieren o dificultan las buenas relaciones entre sus miembros y proponer estrategias para mejorarlas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
c) analizar los aspectos del clima institucional que favorecen o dificultan la implementación de procesos de mejora	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
d) compartir espacios de integración que buscan generar vínculos para mejorar el clima institucional	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

26. Puedo expresar mis opiniones sobre la Institución Educativa sin temor

Elige 

27. Cuando se presentan conflictos entre diversos miembros de la institución, se aplican mecanismos establecidos* y conocidos por todos, con la siguiente frecuencia:

*Reglamento Interno, Reglamento de Disciplina/Normas de Conducta, Estatutos de APAFA, Reuniones del comité de disciplina/convivencia, Reuniones con el CONEI, entre otros

Elige 

28. Los demás miembros de la Institución Educativa

	Sí	No
a) me toman en cuenta en las actividades que realiza la Institución Educativa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
b) me tratan con respeto	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
c) me escuchan cuando doy mi opinión	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
d) valoran mi esfuerzo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

29. En mi aula de clases:

	Sí	No
a) existen normas de convivencia claras y conocidas por todos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
b) hemos elaborado las normas de convivencia con la participación de todos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
c) resolvemos los problemas con la participación de todos los estudiantes	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
d) promuevo que todos mis estudiantes expresen libremente lo que sienten y piensan	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

30. Desarrollo un Plan de Tutoría de aula que contiene las orientaciones establecidas por Dirección de Tutoría y Orientación Educativa y/o el Plan de tutoría de la Institución Educativa

- Sí
 No

Padres, Madres de Familia y Comunidad

31. En el último año:

Sí

No

a) He recogido conocimientos y experiencias de las familias y actores de la comunidad local

b) He realizado sesiones de aprendizaje que incorporan los conocimientos y saberes de los actores de la comunidad

c) Los padres de familia y/o miembros de la comunidad han venido al aula a compartir con los estudiantes sus conocimientos, experiencia y saberes de la comunidad, relacionándolos con los temas programados

d) Hemos desarrollado visitas a instituciones de la comunidad para conocer, experimentar y/o reforzar aspectos relacionados a los temas que estamos desarrollando

32. La I.E. realiza actividades de intercambio de experiencias con otras instituciones de la localidad para resolver los problemas que encontramos en el procesode enseñanza - aprendizaje

Sí

No

33. La I.E. realiza actividades de intercambio de experiencias con otras institucionesde la localidad para fortalecer las capacidades de nuestro equipo docente

Sí

No

Este contenido no ha sido creado ni aprobado por Google.

Google Formularios

ENCUESTA PARA ESTUDIANTES

A continuación encontrarás preguntas sobre tu Institución Educativa (Colegio). No hay respuestas correctas o incorrectas; no se trata de un examen para ponerte una nota sino de dar tu opinión sobre tu Institución Educativa para que pueda mejorar. Te pedimos que respondas con la mayor sinceridad y confianza. Nadie sabrá lo que contestaste porque no vas a escribir tu nombre en la Encuesta. Si no entiendes alguna pregunta o alguna palabra, pídele a la persona que está a cargo de la encuesta que te explique.

Muchas gracias por tu colaboración

Nivel y grado que cursas

- 5° de primaria
- 6° de primaria
- 1° de secundaria
- 2° de secundaria
- 3° de secundaria
- 4° de secundaria
- 5° de secundaria

Edad

.....

Sobre tu Institución Educativa

Responde todas las alternativas de las preguntas, marcando con una equis (X) sobre las opciones que se presentan para cada pregunta: «SI – NO» o «Nunca - Casi nunca- Casi siempre – Siempre», de acuerdo a lo que sucede en tu Institución Educativa y en tus clases.

1. Nos gustaría saber cuánto conoces sobre tu Institución Educativa

PEI = Modelo Futura

	Sí	No
a) ¿Sabes si tu Institución Educativa tiene un Proyecto Educativo Institucional (PEI) ?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
b) ¿Conoces la Misión de tu Institución Educativa?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
c) ¿Sabes cuál es la Visión de tu Institución Educativa?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
d) ¿Te han hablado sobre los Valores de tu Institución Educativa?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

2. Probablemente en tu Institución Educativa (no necesariamente en tu aula) estudian: madres y padres adolescentes, estudiantes que trabajan para ayudar a sus familias, estudiantes que tienen alguna discapacidad, es decir, que sean ciegos, mudos, que usen silla de ruedas, con retardo mental o Síndrome de Down, etc. Tal vez hayan estudiantes que no hablan bien el castellano porque hablan otras lenguas o que tienen otras creencias religiosas diferentes a las de la mayoría. Lo que queremos saber con esta pregunta es cómo ayuda tu Institución Educativa a estos estudiantes.

	Sí	No
a) organiza charlas o campañas para informar a todos sobre cómo apoyar a estos estudiantes	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
b) les da facilidades para su matrícula, flexibilidad en los horarios, etc.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
c) realiza actividades u orienta a todos para que estos estudiantes se integren en el aula y se sientan bien	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
d) brinda atención a necesidades específicas de estos estudiantes, por ejemplo: atención psicológica, nutrición, atención a su discapacidad, entre otros	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

3. Nos interesa saber si tu Institución Educativa permite utilizar los recursos que tiene para desarrollar las clases, tareas, investigaciones, ensayos, entrenamientos, proyectos, etc.

	Nunca	Pocas veces	Casi siempre	Siempre
a) ¿Tu Institución Educativa les permite utilizar los libros que tiene?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
b) ¿Tu Institución Educativa les facilita: mota, pizarra, tizas, plumones para pizarra, etc.?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
c) ¿Tu Institución Educativa les permite utilizar salones, patios, canchas deportivas, etc.?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
d) ¿Tu Institución Educativa les permite utilizar los equipos que tiene, como: computadoras, proyectores, televisores, equipos de	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

sonido,
microscopios,
etc.?

e) ¿Tu
Institución
Educativa les
permite utilizar
los materiales
que tiene, como:
instrumentos
musicales,
implementos
para deporte,
etc.)

f) ¿Tu Institución
Educativa les
permite utilizar
ambientes que
tiene como:
laboratorios,
biblioteca,
talleres, sala de
cómputo?

Sobre el desarrollo de las clases y los aprendizajes

4. Queremos saber un poco sobre cómo son tus clases...

Nunca Pocas veces Casi siempre Siempre

a) ¿Tus
profesores te
piden que
hagas trabajos
en grupo?

b) ¿Tus
profesores te
plantean
problemas para
que pienses y
resuelvas?

c) Antes de que
tus profesores
desarrollen las
clases ¿Te
preguntan si es
que sabes algo
sobre el tema
que va a
explicar?

d) ¿Tus
profesores te
aconsejan y te
ayudan a darte
cuenta de cómo
tienes que
estudiar para
aprender
mejor?

5. Nos gustaría que nos cuentes cómo estás aprendiendo y cómo te ayudan tus profesores para que aprendas...

Nunca Pocas veces Casi siempre Siempre

a) ¿Tus profesores te explican sobre lo que vas a aprender en cada clase?

b) ¿Tus profesores te dicen para qué te va a servir lo que vas a aprender?

c) ¿Tus profesores te explican cómo se relaciona lo que vas a aprender con la vida diaria?

d) ¿Tus profesores te dicen cómo vas avanzando en lo que aprendes en tus cursos?

6. Cuando tú o tus compañeros tienen dificultades para aprender un curso o un tema específico, ¿Los profesores les apoyan con: clases adicionales, dándoles algunos materiales adicionales o dándoles mayores explicaciones en los temas?

Sí

No

7. Cuando algún estudiante aprende más rápido un curso ¿los profesores les apoyan y les sugieren participar en actividades adicionales como por ejemplo: clases de adelanto, que realicen otras tareas o que lean algunos libros adicionales, u otro?

Sí

No

Sobre la convivencia en tu Institución Educativa y en tu aula

8. Nos gustaría que nos digas cómo te tratan las personas en tu Institución Educativa...

	Nunca	Pocas veces	Casi siempre	Siempre
a) ¿Puedes decir las cosas buenas y malas sobre tu Institución Educativa sin miedo?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
b) ¿Sientes que te toman en cuenta?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
c) ¿Te tratan con respeto?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
d) ¿Te escuchan cuando das tu opinión?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
e) ¿Sientes que valoran tu esfuerzo?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

9. Nos gustaría que nos digas si sabes qué hacer y cómo te sentirías, si en tu Institución Educativa se diera el caso de que alguien sufriera algún tipo de maltrato o abuso como: insultos, golpes, burlas, tocamientos indebidos o si les dijeran que hagan cosas que no deben hacerse.

	Sí	No
a) ¿Sabes a quién puedes avisar para que esto no siga sucediendo?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
b) ¿Tienes confianza para recurrir a alguna persona u organización dentro de tu Institución Educativa?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
c) ¿Estás seguro de que en tu Institución Educativa te harán caso y harán algo para que no siga sucediendo?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
d) ¿Sabes que debes avisarle a tus padres o familiares?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

10. Por último, cuéntanos como se relacionan las personas en tu aula...

Sí

No

a) ¿Todos saben qué pueden y qué no pueden hacer en el aula?

b) ¿Las normas de disciplina o de convivencia de tu aula han sido elaboradas por todos en conjunto?

c) En tu aula ¿Se resuelven los problemas con la participación de todos?

d) En tu aula ¿Puedes expresar lo que sientes y piensas sin miedo?

e) ¿Tu profesor o profesora te anima para que sigas aprendiendo?

Este contenido no ha sido creado ni aprobado por Google.

Google Formularios

ENCUESTA PARA PADRES Y MADRES DE FAMILIA

A continuación encontrará algunas preguntas sobre la sede El Golf de Futura Schools. Le pedimos que responda a las preguntas con la mayor sinceridad. No hay respuestas correctas o incorrectas. Se trata de recoger su opinión sobre la Institución Educativa, para que pueda mejorar.

Muchas gracias por su colaboración

Nivel y grado en el que estudia(n) su(s) hijo(s) o hija(s):

- Inicial 3
- Inicial 4
- Inicial 5
- Primaria 1°
- Primaria 2°
- Primaria 3°
- Primaria 4°
- Primaria 5°
- Primaria 6°
- Secundaria 1°
- Secundaria 2°
- Secundaria 3°
- Secundaria 4°
- Secundaria 5°

Sobre la gestión de la Institución Educativa (I.E.)

INSTRUCCIONES:

Marque la opción que se parezca más a lo que sucede en su Institución Educativa. Debe marcar SI o NO en todas las opciones de la pregunta.

1. La Institución Educativa me ha dado a conocer:

	1	0
Las funciones que los padres de familia debemos cumplir	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
La organización de la Institución Educativa y los roles de todos sus miembros (director, maestros, estudiantes, administrativos, etc.)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Los planes que tiene para mejorar los servicios educativos que ofrece	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Cómo el cumplimiento de las funciones de cada uno de los miembros permite mejorar la enseñanza aprendizaje	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

2 Periódicamente la Institución Educativa me informa sobre los gastos e inversiones realizados para mejorar las condiciones que brinda la institución para el desarrollo integral de mi(s) hijo(s) o hija(s)

- Sí
- No

3 Cuando la Institución Educativa realiza acciones de mejora, ¿La Dirección presenta o explica cómo esas acciones de mejora han influido en el proceso de aprendizaje de los estudiantes?

Sí

No

Sobre el aprendizaje de su(s) hijo(s) o hija(s)

4 La Institución Educativa me informa con claridad:

Sí

No

Sobre lo que debe(n) aprender mi(s) hijo(s) o hija(s)

Sobre los logros de mi(s) hijo(s) o hija(s)

Sobre las dificultades de mi(s) hijo(s) o hija(s)

Sobre las actividades en las que destaca(n) mi(s) hijo(s) o hija(s)

Sobre actividades y/o servicios complementarios que mi(s) hijo(s) o hija(s) requiere(n) de acuerdo a sus necesidades particulares.

5 Los profesores, director(a) y/o psicólogo nos preguntan sobre:

Sí

No

Las actividades que le(s) gusta o interesa(n) a mi(s) hijo(s) o hija(s)

La organización del tiempo de mi(s) hijo(s) o hija(s) en casa

El entorno familiar de mi(s) hijo(s) o hija(s) (número de miembros, trabajo o actividad de los padres, costumbres familiares)

Situaciones del hogar o entorno que ayudan o dificultan su aprendizaje

6 ¿En los dos últimos años la Institución Educativa me ha pedido mi opinión sobre la educación que están brindando mi(s) hijo(s) o hija(s)?

Sí

No

Convivencia en la Institución Educativa

7 Puedo decir lo que pienso sobre la Institución Educativa sin temor

- Nunca
- Pocas veces
- Casi siempre
- Siempre

8. Los demás miembros de la Institución Educativa:

	Sí	No
Me toman en cuenta en las actividades que organiza la I.E.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Me tratan con respeto	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Me escuchan cuando doy mi opinión	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Valoran mi esfuerzo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Este contenido no ha sido creado ni aprobado por Google.

Google Formularios

Anexo 4: Ficha de análisis documental

INSTRUCCIONES:

A continuación, traslade los resultados consignados en la Ficha de Análisis documental llenada manualmente.

Coloque "1" en todas las celdas que marcó con "X"

El único número permitido para marcar sus respuestas es el "1", opcionalmente puede llenar los casilleros en blanco con "0"

PROYECTO EDUCATIVO INSTITUCIONAL

1. PEI fue elaborado con participación de:

- a) Órgano de Dirección
- b) representantes de Docentes elegidos democráticamente
- c) representantes de Estudiantes (CONEI, Municipio escolar, Defensoría del Niño u otro) elegidos democráticamente
- d) representantes de Padres de familia (APAFA, CONEI, u otro) elegidos democráticamente
- e) representantes de Personal administrativo elegidos democráticamente
- f) Otros actores de la comunidad

Sí	No

2. La IE ha desarrollado acciones de difusión del PEI, como:

- a) difusión de material impreso
- b) reuniones de trabajo
- c) asambleas de padres de familia
- d) trabajo con municipio escolar
- e) página web, periódico mural u otros

Sí	No

3. El PEI incluye acciones que favorecen la incorporación de estudiantes de colectivos vulnerables o excluidos, tales como:

- a) acciones de sensibilización
- b) Facilidades de acceso (en matrícula, horarios, becas, etc.)
- c) Acciones de tratamiento de la problemática de inserción en el aula
- d) Atención complementaria a sus necesidades específicas (orientación psicológica, nutrición, atención a discapacidad, entre otros)

Sí	No

4. En la propuesta pedagógica del PEI se evidencia el desarrollo de competencias en todas las áreas consideradas en el DCN/DCR, para asegurar la formación integral de todos sus estudiantes:

Marcar 1

- a) se ha considerado solo Comunicación y Matemáticas
- b) además de Comunicación y Matemática se ha priorizado alguna(s) otras áreas de interés
- c) se han considerado casi todas las áreas del DCN/DCR
- d) se han considerado todas las áreas del DCN/DCR

5. El PEI incluye en su diagnostico una descripción de las características, potencialidades y necesidades de la población estudiantil, considerando:

- a) Etnia (grupos culturales) o procedencia
- b) Lengua
- c) Nivel socioeconómico
- d) Género
- e) Necesidades especiales
- f) Nivel de desempeño de los estudiantes

Sí	No

6. El PEI incluye, en concordancia con el diagnóstico realizado y con la finalidad de mejorar el proceso de enseñanza-aprendizaje:

- a) objetivos
- b) metas
- c) proyectos
- d) acciones

Sí	No

7. El PEI en su propuesta pedagógica y de gestión, toma en cuenta los lineamientos educativos a nivel nacional, regional o local (PEN/PER/PEL)

- a) No se han considerado lineamientos
- b) de manera declarativa en alguna parte del documento sin evidenciar articulación en las propuestas pedagógica y de gestión
- c) sólo en la propuesta pedagógica o solo en la propuesta de gestión. (Solo en una)
- d) en ambas, en la propuesta pedagógica y de gestión

Marcar 1

8. El PEI identifica las características y necesidades del contexto/comunidad, a nivel:

- a) social
- b) económico
- c) ambiental
- d) cultural

Sí	No

9. La propuesta pedagógica expresa los objetivos de mejora de los aprendizajes formulados en el PEI, a través de:

- a) Temas transversales
- b) Lineamientos metodológicos
- c) Lineamientos de evaluación
- d) Lineamientos de tutoría

Sí	No

10. Los objetivos del PEI que buscan la mejora de los aprendizajes son tomados en cuenta para la elaboración de:

- a) Plan anual de trabajo (PAT)
- b) Manual de Organización y Funciones (MOF)
- c) Reglamento Interno (RI)
- d) Presupuestos, plan de gastos y/u otros documentos de gestión

Sí	No

11. El perfil del director, definido en el PEI de la IE, considera tanto aspectos para la gestión pedagógica como para la gestión institucional:

- a) Manejo de diversos enfoques de diseño y evaluación curricular
- b) Manejo de estrategias pedagógicas para el soporte docente
- c) Habilidades para acompañar el desarrollo de los diferentes miembros de la comunidad educativa (comunicación asertiva, liderazgo, empatía entre otras)
- d) Habilidades para la gestión del desarrollo institucional: planificación, gestión de proyectos, implementación de mejoras entre otros.
- e) Probidad y valores acordes con los principios institucionales

Sí	No

PLAN ANUAL DE TRABAJO (PAT)

12. Porcentaje de docentes asignados de manera pertinente de acuerdo a su especialidad y/o formación continua en su nivel correspondiente (inicial, primaria, secundaria)

- a) Hasta el 50% de docentes
- b) Más del 50% y hasta el 70% de docentes
- c) Más del 70% y hasta 90% de docentes
- d) más de 90% de docentes

Marcar 1

13. Porcentaje de docentes asignados de manera pertinente de acuerdo a su especialidad y/o formación continua en su área curricular correspondiente

- a) Hasta el 50% de docentes
- b) Más 50% y hasta el 70% de docentes
- c) Más del 70% y hasta 90% de docentes
- d) más de 90% de docentes

Marcar 1

14. La IE gestiona convenios y/o establece vínculos con otras instituciones de la comunidad para:

- a) Obtener servicios complementarios (de salud, alimentarios, psicológicos, etc.)
- b) hacer uso de infraestructura, equipamiento y materiales.

Sí	No

- c) realizar actividades culturales, deportivas y/o religiosas
 - d) hacer uso de espacios naturales
 - e) orientar vocacionalmente y/o desarrollar competencias en el área de Educación para el Trabajo
- | | |
|--|--|
| | |
| | |
| | |

15. La IE cuenta con información actualizada sobre:

- a) la evaluación del desempeño pedagógico de los docentes
 - b) la evaluación de avances en el trabajo de los equipos docentes
 - c) la efectividad de las acciones de supervisión y acompañamiento de los docentes en relación al logro de competencias de los estudiantes
 - d) efectividad de las capacitaciones recibidas por los docentes en relación al logro de las competencias de los estudiantes
- | Sí | No |
|----|----|
| | |
| | |
| | |
| | |

16. La IE analiza y usa la información generada de la evaluación del desempeño pedagógico y de las acciones de soporte a docentes para:

- a) retroalimentar tanto a docentes como al Órgano de dirección
 - b) elaborar planes de mejora específicos
 - c) otorgar reconocimientos e incentivos de acuerdo a los mecanismos establecidos
 - d) mejorar el sistema de monitoreo
- | Sí | No |
|----|----|
| | |
| | |
| | |
| | |

17. La IE desarrolla planes de mejora sobre diversos aspectos de la gestión que inciden sobre procesos de enseñanza-aprendizaje teniendo en cuenta:

- a) el análisis de la información recogida en el proceso de enseñanza aprendizaje
 - b) a identificación de las causas de los logros de aprendizaje obtenidos y sus respectivas alternativas de mejora
 - c) la priorización de las acciones que tienen mayor incidencia en la mejora de la enseñanza aprendizaje
 - d) que contribuyan a los resultados previstos en el PCIE
 - e) que guarden coherencia con los objetivos del PEI
 - f) los resultados de procesos de autoevaluación de la gestión
- | Sí | No |
|----|----|
| | |
| | |
| | |
| | |
| | |
| | |

18. La IE gestiona la ejecución de los planes de mejora, para ello:

- a) aprovecha las fortalezas de los miembros de la IE
 - b) aprovecha todos los recursos disponibles de la IE
 - c) desarrolla sus acciones de acuerdo a un cronograma establecido
 - d) distribuye responsabilidades
 - e) brinda facilidades para la coordinación e implementación de las acciones
 - f) incluye las acciones en el plan de trabajo anual.
 - g) incluye el financiamiento necesario en el plan de gastos
- | Sí | No |
|----|----|
| | |
| | |
| | |
| | |
| | |
| | |
| | |

h) gestiona alianzas estratégicas

--	--

19. Las actividades del Plan de mejora involucran a los diferentes actores educativos, según su función

	Sí	No
a) Órgano de dirección		
b) Consejo académico, equipos docentes y/u otras agrupaciones de docentes		
c) Municipios, Fiscalías y/u otras agrupaciones de estudiantes		
d) CONEI, u otros similares		
e) APAFA, comités de aula y/u otras agrupaciones de padres de familia		
f) Personal auxiliar, de apoyo y/u administrativo		

20. La IE implementa un plan de seguimiento a las mejoras

Sí	No

21. La IE evalúa los resultados del plan de mejora

	Sí	No
a) a través de indicadores de logro de los objetivos previstos		
b) incluyendo informes de progreso		
c) para hacer ajustes al plan de acuerdo a los resultados obtenidos		
d) para determinar prioridades para las siguientes acciones de mejora		

22. La IE implementa un plan de mantenimiento para garantizar el buen estado y funcionamiento de:

	Sí	No
a) la infraestructura		
b) los equipos (incluye insumos para su funcionamiento)		
c) mobiliario		
d) material pedagógico		

23. Se gestiona oportunamente ante las instancias correspondientes recursos técnicos y financieros para implementar las mejoras identificadas (como resultado de un proceso de autoevaluación o fuera de él) en relación a:

	Sí	No
a) infraestructura		
b) mobiliario		
c) equipamiento		
d) materiales		
e) fortalecimiento de capacidades de docentes, directores y/u otro personal		

24. Se gestiona ante las instancias correspondientes la realización de acciones periódicas y/o implementación de servicios para la atención y prevención de enfermedades de salud física y mental de los estudiantes.

Sí	No

25. Se gestiona ante las instancias correspondientes la realización de acciones periódicas y/o implementación de servicios para la atención a estudiantes en situaciones de desventaja por razones de género, cultura, etnia, situación social, discapacidad, entre otras.

Sí	No

26. El PCIE está articulado con:

- a) la misión, visión y valores de la institución
- b) la propuesta pedagógica del PEI
- c) los objetivos estratégicos del PEI
- d) el CNB, a través de la diversificación curricular

Sí	No

27. El PCIE Incluye como contenido de las áreas curriculares:

- a) La problemática y alternativas de solución de la comunidad
- b) La problemática socioambiental y alternativas de solución a nivel regional
- c) Las costumbres, saberes o formas de pensar de la comunidad o región
- d) Potencialidades de la región o comunidad

Sí	No

28. El PCIE considera altas expectativas de desempeño de los estudiantes:

- a) sólo en las áreas de matemáticas y comunicación
- b) además de las áreas de matemáticas y comunicación en algunas áreas más
- c) en casi todas las áreas
- d) en todas las áreas

Marcar 1

29. El PCIE considera altas expectativas de desempeño de los estudiantes, en todos los grados y ciclos

Sí	No

30. El PCIE considera altas expectativas de desempeño en las adaptaciones curriculares para estudiantes con necesidades especiales

Sí	No

31. El PCIE brinda criterios para la formulación de estrategias pedagógicas que orientan:

- a) el desarrollo de las actividades o tareas que demandan al estudiante resolver problemas, analizar, sintetizar, evaluar, producir y reflexionar sobre su propio aprendizaje; según corresponda, de acuerdo a su nivel de desarrollo
- b) el desarrollo de competencias en todas las áreas para cada grado/ciclo
- c) la evaluación permanente del progreso de los aprendizajes.

Sí	No

d) las adaptaciones y soportes diferenciados de acuerdo a las características de los estudiantes con necesidades especiales

--	--

32. Se cuenta con un programa de apoyo o tutoría académica para los estudiantes con dificultades en su rendimiento.

Sí	No

33. Se cuenta con actividades para estudiantes que superan los logros de aprendizaje esperados para el grado

Sí	No

34. La IE desarrolla proyectos en beneficio de la comunidad:

Sí	No

a) en que los estudiantes aplican lo aprendido y desarrollan nuevas competencias en diversas áreas

b) que parten de la identificación de la problemática (ambiental, socio-cultural, económica), y sus causas

c) que sean viables en relación con las capacidades de los estudiantes

d) que en la práctica aporten a la resolución de la problemática identificada

PROGRAMACIONES CURRICULARES

35. Las programaciones curriculares están basadas en los carteles de competencias definidas para todas las áreas curriculares según el CNB y el PCIE

Marcar 1

a) Hasta el 30% de programaciones revisadas cumplen

b) Mas del 30% y hasta 50% de programaciones revisadas cumplen

c) Mas del 50% y hasta 70% de programaciones revisadas cumplen

d) Más del 70% de programaciones revisadas cumplen

36. La programación curricular muestra una progresión de competencias entre grados y ciclos

Marcar 1

a) Hasta el 50% de las áreas

b) Más 50% y hasta el 70% de las áreas

c) Más del 70% y hasta 90% de las áreas

d) más de 90% de las áreas

37. La programación curricular muestra articulación entre los contenidos de las áreas de un mismo grado o ciclo:

Marcar 1

a) en ningún grado

b) en algunos grados

c) en la mayoría de los grados

d) en todos los grados

38. La programación curricular orienta...

- a) la definición de unidades y sesiones de aprendizaje,
- b) las estrategias de enseñanza-aprendizaje,
- c) la elaboración y selección de materiales a utilizar
- d) las estrategias de evaluación de los aprendizajes

Sí	No

39. Las programaciones incorporan adaptaciones específicas para estudiantes con necesidades especiales...

- a) Hasta el 30% de programaciones revisadas cumplen
- b) Mas del 30% y hasta 50% de programaciones revisadas cumplen
- c) Mas del 50% y hasta 70% de programaciones revisadas cumplen
- d) Más del 70% de programaciones revisadas cumplen

Marcar 1

OTROS DOCUMENTOS

40. La IE cuenta con mecanismos institucionalizados para facilitar la participación de representantes de la comunidad educativa elegidos democráticamente, tales como:

- a) Padres de familia (APAFA, Comités de aula, etc.)
- b) Estudiantes (Municipios Escolares, Fiscalías escolares, Brigadas ecológicas, consejo estudiantil, etc.)
- c) Docentes (Consejo Académico, coordinadores de grado y/o área, etc.)
- d) Agrupación que convoque a representantes de toda la comunidad educativa (CONEI u otro similar)
- e) Otros

Sí	No

41. Las instancias de participación existentes en la Institución Educativa contribuyen, desde sus roles, a la mejora del proceso de enseñanza aprendizaje:

- a) participando en la aprobación de documentos de gestión
- b) participando en actividades del PAT, dentro y/o fuera del aula
- c) cumpliendo un rol de vigilancia
- d) facilitando la resolución de conflictos
- e) aportando ideas para mejorar el proceso

Sí	No

42. La IE cuenta con procedimientos definidos para la asignación del director

Sí	No

43. La IE cuenta con perfiles y procedimientos para la asignación del sub-director y/o coordinadores

Sí	No

--	--

44. Los documentos de gestión (RI, MOF u otro) de la IE han sido elaborados con la participación de:

- a) estudiantes
- b) padres
- c) docentes
- d) directivos
- e) administrativos
- f) personal auxiliar

Sí	No

45. Se ha desarrollado el Plan de Gestión del Riesgo de la institución educativa de acuerdo a las directivas establecidas por la Dirección de Educación Comunitaria y Ambiental (DIECA) del Ministerio de Educación

Sí	No

46. La IE cuenta con información actualizada sobre:

- a) el nivel de logro de competencias alcanzados por los estudiantes
- b) logros de aprendizaje de los estudiantes obtenidos de las evaluaciones de la UMC y/u otras evaluaciones realizadas a nivel regional
- c) estadísticas sobre los estudiantes (tasas de deserción, repitencia, nivel de rendimiento)
- d) Requerimientos pedagógicos de los estudiantes (ritmos de aprendizaje, necesidades especiales)
- e) Informes internacionales (PISA, por ejemplo)

Sí	No

47. La IE cuenta con especificaciones de la infraestructura necesaria para responder adecuadamente a:

- a) desastres naturales o provocados
- b) Los requerimientos de personas con necesidades educativas especiales o discapacitados
- c) Las características geográficas y climáticas de la zona
- d) las exigencias del proceso enseñanza aprendizaje

Sí	No

48. Se cuenta con información actual sobre la salud física y mental de estudiantes

Sí	No

Anexo 5: Confiabilidad de los instrumentos

1. Confiabilidad de la Encuesta a Docentes

1.1. Base de datos de las respuestas de los encuestados por ítem

01	0 0 2 2 2 2 0 0 1 1 1 2 1 1 3 3 2 2 2 3 3 2 0 0 0 0 1 1 2 1 1
	2 3 5 6 7 8 4 5 7 8 9 0 5 6 2 3 2 3 9 0 1 4 6 7 8 9 0 1 1 2 1 1
2,3	4 4 4 2 3 3 4 4 4 4 1 4 4 3 1 1 4 4 2 4 2 4 4 4 1 3 2 3 2 4 1
2,3	4 4 4 3 3 4 4 4 4 4 4 4 4 3 4 4 4 4 4 4 3 4 4 4 4 4 4 4 3 4 4
2,3	4 4 2 3 3 4 4 4 4 4 4 4 3 4 1 1 1 4 2 4 1 3 4 3 4 1 1 1 1 1 4 1
2,3	2 4 4 3 2 4 4 4 4 4 4 4 3 2 1 1 4 4 3 4 4 4 4 4 4 4 3 4 4 4 3 4 1
2,9	4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 3 4 4 4 4 4 4 2 4 4 4 4 4 4 4 4 3 4 1
1,1	1 3 2 2 2 4 1 1 4 4 1 2 4 2 1 4 3 3 3 4 1 4 3 3 1 2 4 4 3 3 1
2,3	1 4 4 3 2 4 4 4 4 4 1 3 1 2 4 4 4 4 4 4 1 4 3 3 4 3 3 3 2 4 1
4,0	4 4 4 3 2 4 4 4 4 4 4 1 4 2 4 4 4 4 4 4 4 4 4 3 3 4 3 4 4 3 4 1
2,3	3 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 3 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 3 4 1
2,9	4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 3 4 4 1 1 4 4 3 4 2 4 3 4 4 4 4 4 3 4 1

Nota. En la parte superior de la tabla se encuentran los números de los ítems.

1.2. Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	10	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	10	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

1.3. Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,898	32

Nota. Procesado en IBM SPSS Statistics 25

2. Confiabilidad de la Encuesta a Estudiantes en formato virtual destinado a alumnos de los estrados 1°, 2° 3°,4° y 5° de educación secundaria.

2.1. Base de datos de las respuestas de los encuestados por ítem

N° de ítem	1	2	8	9	4	5	6	7	10	3
Est. 1	2,0	3,0	3,4	4,0	3,3	2,8	4,0	1,0	3,0	2,3
Est.2	4,0	2,0	3,8	3,0	4,0	3,5	4,0	4,0	4,0	4,0
Est.3	1,0	4,0	3,2	3,0	3,0	2,5	4,0	4,0	4,0	3,8
Est.4	4,0	4,0	4,0	4,0	3,3	4,0	4,0	1,0	4,0	2,8
Est.5	3,0	4,0	2,6	4,0	3,0	3,0	1,0	1,0	3,0	2,1
Est.6	4,0	4,0	3,8	4,0	3,3	3,0	4,0	4,0	4,0	3,9
Est.7	3,0	1,0	3,8	3,0	3,5	3,8	4,0	1,0	3,0	2,4
Est.8	2,0	4,0	2,4	3,0	3,0	3,0	4,0	4,0	2,0	3,1
Est.9	3,0	2,0	3,4	4,0	3,3	3,3	1,0	4,0	3,0	3,3
Est.10	4,0	3,0	3,4	4,0	3,0	3,5	4,0	4,0	4,0	3,9
Est.11	4,0	4,0	4,0	4,0	3,8	4,0	4,0	1,0	4,0	2,8
Est.12	4,0	4,0	3,0	4,0	3,0	3,0	4,0	4,0	4,0	3,9
Est.13	0,0	2,0	1,8	2,0	1,8	1,3	1,0	1,0	2,0	1,5
Est.14	4,0	4,0	3,8	4,0	3,5	3,0	4,0	1,0	4,0	2,7
Est.15	4,0	4,0	3,6	4,0	2,8	2,5	1,0	1,0	4,0	2,4
Est.16	1,0	4,0	3,6	4,0	2,8	2,5	1,0	1,0	3,0	2,0
Est.17	2,0	4,0	3,8	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0
Est.18	4,0	4,0	3,0	3,0	3,0	3,3	4,0	4,0	4,0	3,9

2.2. Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	18	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	18	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

2.3. Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,811	10

Nota. Procesado en IBM SPSS Statistics 25

3. Confiabilidad de la Encuesta a Estudiantes en formato físico destinado a alumnos de los estrados de 5° y 6° de educación primaria.

3.1. Base de datos de las respuestas de los encuestados por ítem

N° de ítem	1	2	8	9	4	5	6	7	10	3
Est. 1	3	3	2,4	3	2,25	2,5	1	4	4	4
Est.2	3	2	3,2	3	3	2,75	1	1	2	2
Est.3	2	1	2,6	4	3	1,5	1	1	3	2
Est.4	1	2	2,8	2	3	2,5	4	4	2	3
Est.5	1	2	3,4	2	2,75	3	1	1	2	2
Est.6	4	1	2,8	4	3,25	2,25	4	4	4	4
Est.7	2	4	2	4	3,75	2,5	1	1	2	2
Est.8	2	4	3,4	4	3,5	1,75	1	1	4	2
Est.9	2	3	3	4	3	2,5	4	1	4	3
Est.10	3	4	4	4	3,75	4	4	4	4	4
Est.11	3	4	4	4	4	4	1	1	4	3

3.2. Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	11	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	11	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

3.3. Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,736	10

Nota. Procesado en IBM SPSS Statistics 25

4. Confiabilidad de la Encuesta a Padres y Madres de familia

N° de ítem	1	2	3	4	5	6	7	8
PPFF 1	3	4	4	3	3	4	3	4
PPFF 2	4	4	4	4	4	4	4	4
PPFF 3	4	4	4	4	4	4	4	4
PPFF 4	2	4	4	3	3	4	3	4
PPFF 5	4	4	4	4	4	4	4	4
PPFF 6	4	4	4	4	4	4	4	4
PPFF 7	4	4	4	4	4	4	4	4
PPFF 8	4	4	4	4	4	4	4	4
PPFF 9	4	4	4	4	4	4	4	4
PPFF 10	2	4	4	2	3	4	2	3
PPFF 11	4	4	4	4	4	4	4	4
PPFF 12	4	4	4	4	4	4	4	4
PPFF 13	4	4	4	4	3	4	4	4
PPFF 14	4	4	4	4	4	4	4	4
PPFF 15	4	4	4	4	4	4	4	4
PPFF 16	2	4	4	2	3	4	4	2
PPFF 17	4	4	4	4	4	4	3	4
PPFF 18	3	4	4	3	3	4	4	4

4.2 Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	18	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	18	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

4.3. Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,826	8

Nota. Procesado en IBM SPSS Statistics 25

Anexo 6: Cálculo del tamaño de la muestra

1. Fórmula empleada para el muestreo en estudiantes y padres de familia

$$n = \frac{NpqZ_{\alpha}^2}{e^2 (N - 1) + Z_{\alpha}^2 pq}$$

Donde:

n=Tamaño de la muestra buscado

N= Tamaño de la población universo

Z= Parámetro estadístico que depende del nivel de confianza (NC)

e= error de estimación máximo aceptado

p= Probabilidad de que ocurra el evento estudiado

q= Probabilidad de que no ocurra el evento estudiado

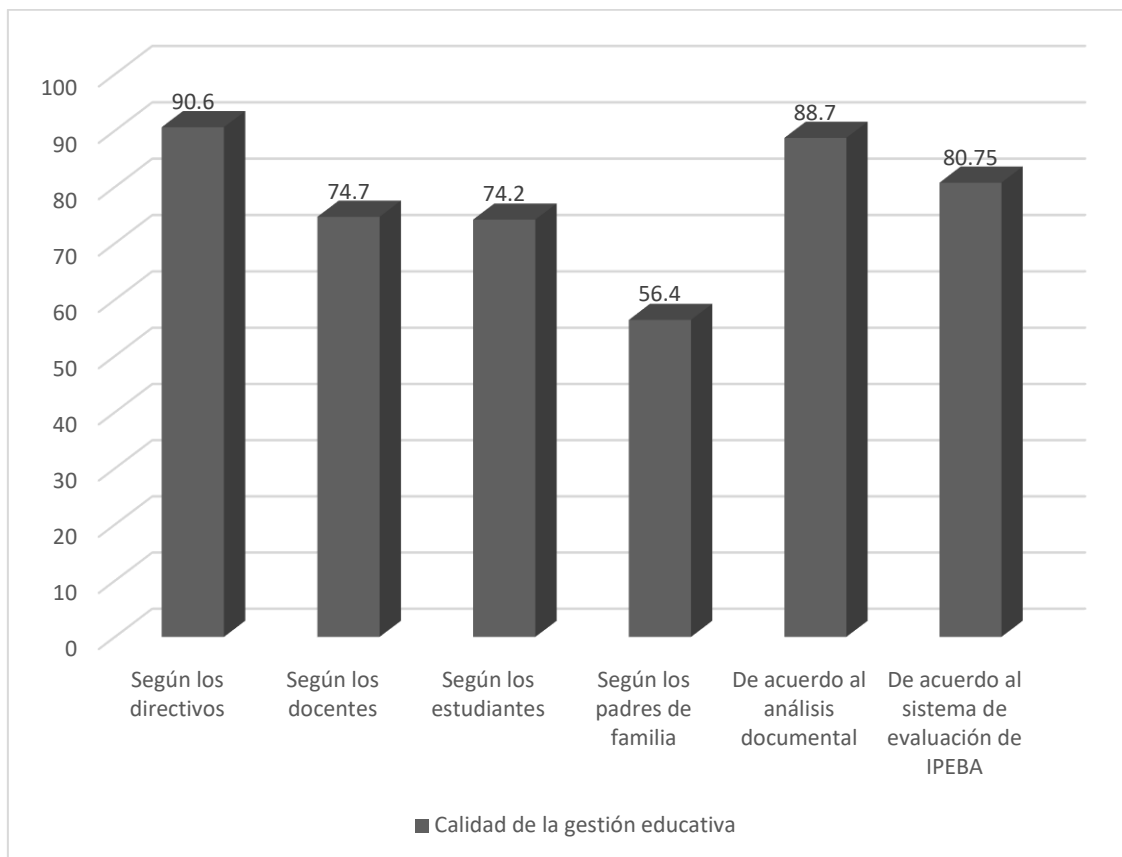
2. Cálculo de las muestras

Parámetro	Valor en el cálculo del tamaño de la muestra de estudiantes	Valor en el cálculo del tamaño de la muestra de Padres de familia
N	190	356
Z	1,960 ¹	1,645 ²
P	50,00%	50,00%
Q	50,00%	50,00%
e	5,00%	10,00%
n	127.35	56.98

¹ Equivalente a un nivel de confianza (NC) de 95%

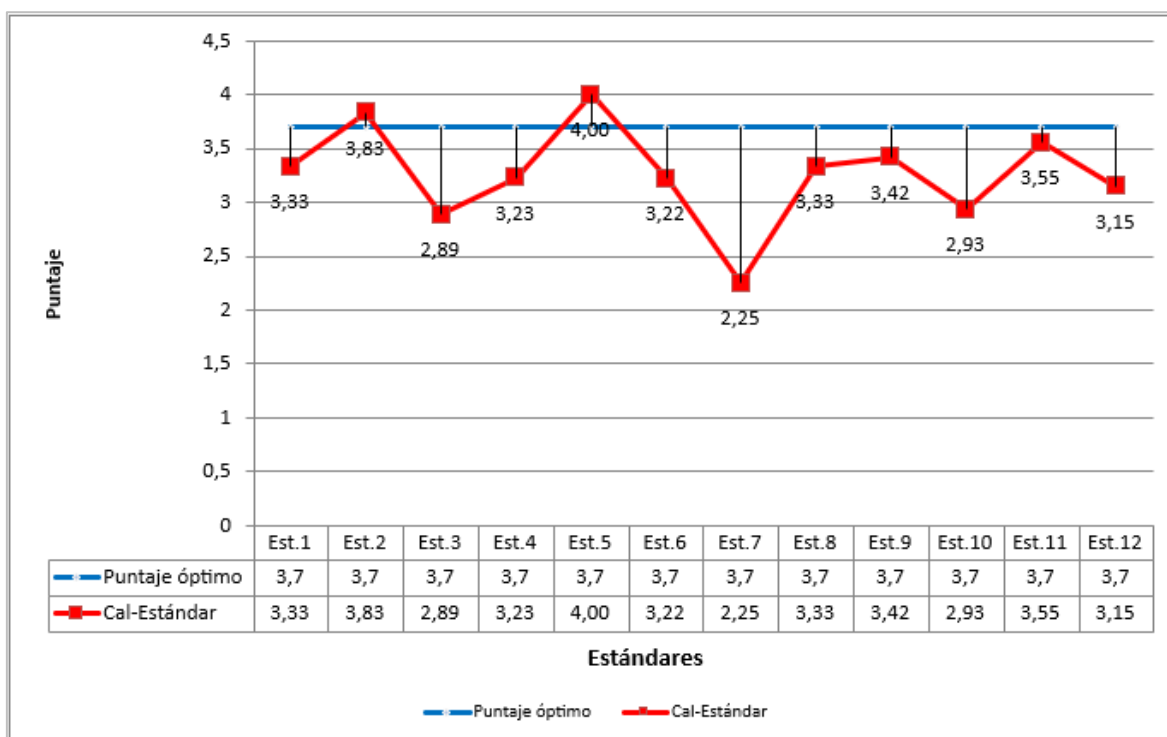
² Equivalente a un nivel de confianza (NC) de 90%

Anexo 7: Comparativo de las mediciones de la calidad de la gestión educativa expresado en porcentaje.



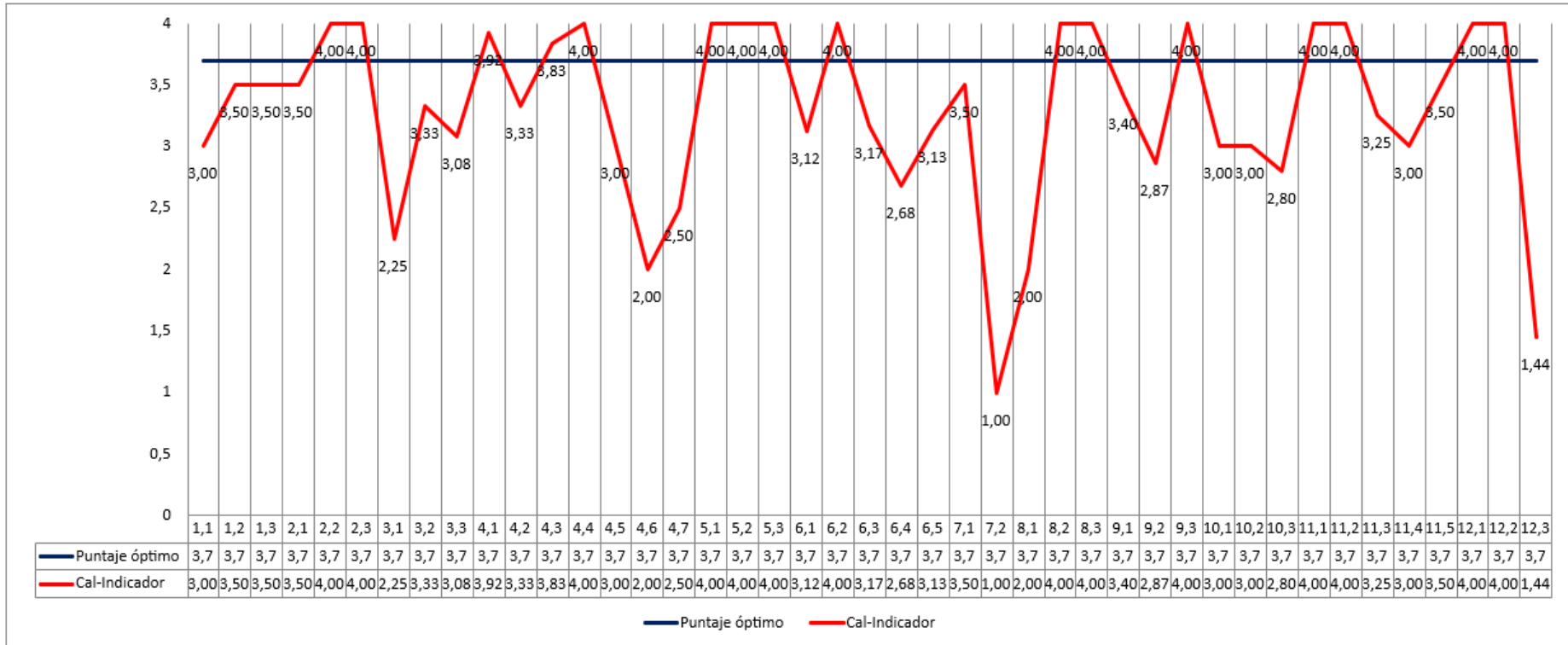
Nota: En la figura se muestra las distintas mediciones de calidad de la gestión educativa con sus respectivas calificaciones representadas en porcentaje. Es así como desde la perspectiva de los directivos el nivel de cumplimiento es de 90.6%. Por su parte los docentes ubican el nivel de cumplimiento en 74.4%, los estudiantes consideran que se encuentra en 74.2% y los padres de familia, en 56.4%. También, en base la aplicación de la ficha de análisis documental el puntaje obtenido representó un 88.7% y de acuerdo con el sistema de evaluación de IPEBA que combina toda la información de las fuentes de consulta (encuestas y ficha de análisis documental) el nivel de cumplimiento se encuentra en 80.75%

Anexo 8: Puntuación por estándar de la calidad de la gestión educativa



Nota. En el gráfico se puede observar que con los cuadrados color rojo se indica la puntuación que ha tenido cada estándar de la calidad de la gestión educativa de acuerdo con el sistema de evaluación que combina el procesamiento de datos de cuatro encuestas aplicadas a cada estrato de la población y una ficha de análisis documental. Asimismo, se ha colocado una línea de color azul con la cual se marca la frontera en donde inicia el nivel de “logrado”. El código de cada estándar que aparece en la presente figura concuerda con la matriz de operacionalización de la variable (Anexo 2).

Anexo 9: Puntuación por indicadores de la calidad de la gestión educativa



Nota. En el grafico se puede observar que con la línea de color rojo se indica la puntuación que alcanzó cada indicador de la calidad de la gestión educativa. Asimismo, se ha colocado una línea de color azul con la cual se marca la frontera en donde inicia el nivel de “logrado”. El código de cada indicador que aparece en la presente figura concuerda con la matriz de operacionalización de la variable (Anexo 2).

Anexo 10: Niveles alcanzados de acuerdo con el puntaje

Nivel	Puntajes	
	Mínimo	Máximo
En inicio	1	1.5
Poco Avance	1.5	3
Avance Significativo	3	3.7
Logrado	3.7	4

Nota: Esta tabla rige para la interpretación de los puntajes de los indicadores, estándares, dimensiones y de la variable.

Anexo 11: Autorización de aplicación del instrumento



“Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional”

Trujillo, 16 de mayo del 2022

CONSTANCIA DE AUTORIZACION DE APLICACIÓN DE INSTRUMENTOS DE INVESTIGACION

A través de la presente se deja constancia que la dirección de I.E.P. Futura Schools- Sede El Golf otorgó el permiso correspondiente al señor Gerson David Arqueros Prado para que recolectara datos en nuestra institución mediante una ficha de análisis documental y cuatro encuestas aplicadas a directivos, docentes, padres de familia y estudiantes de nuestra casa de estudios. Ello con el fin de que pueda realizar su tesis para obtener el grado de Maestro en Administración de la Educación, trabajo que se titula como “Calidad de la gestión educativa en una institución de educación básica regular, Trujillo-2022”

Se extiende este documento para los fines correspondientes.

Atentamente,

RICHARDO MERINO HIDALGO
DIRECTOR
FUTURA SCHOOLS SEDE EL GOLF