



Universidad César Vallejo

ESCUELA DE POSGRADO

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN
PÚBLICA**

Gasto público y su efecto en la pobreza en los distritos de la región de
Ayacucho, 2019

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
MAESTRO EN GESTIÓN PÚBLICA**

AUTOR:

Camacho Capcha, Israel (ORCID: [0000-0002-8342-4604](https://orcid.org/0000-0002-8342-4604))

ASESORA:

Mg. Alvarado Leguia, Angela Andrea (ORCID: [0000-0002-1070-0452](https://orcid.org/0000-0002-1070-0452))

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión de Políticas Públicas

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Apoyo a la Reducción de Brechas y Carencias en la Educación en todos sus
Niveles.

TRUJILLO – PERÚ

2022

Dedicatoria

A mi amada esposa Frithzie Karen y a mis hermosos tesoros, mis dos hijos Giacomo Ezra y Matías Ismael que son el mejor proyecto de mi vida.

Agradecimiento

A la universidad Cesar vallejo por la oportunidad de seguir creciendo profesionalmente y a los asesores de la maestría en gestión pública por sus enseñanzas.

Índice de contenidos

Carátula	
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	vi
Índice de gráficos y figuras.....	vii
Resumen	viii
Abstract	ix
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA	11
3.1. Tipo y diseño de la investigación.....	11
3.1.1. Tipo de investigación.....	11
3.1.2. Diseño de la investigación.....	11
3.2. Variables y operacionalización:	11
3.3. Población y muestra	12
3.3.1. Población	12
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección	12
3.5. Procedimiento	13
3.6. Método de análisis de datos.....	13

3.7. Aspectos éticos	13
IV. RESULTADOS	14
4.1. Influencia de gasto público en la pobreza.....	14
4.2. Comprobación de hipótesis	19
4.2.1. Comprobación de hipótesis general	19
4.2.2. Comprobación de primera hipótesis específica.....	20
4.2.3. Comprobación de segunda hipótesis específica	21
V. DISCUSIÓN	23
VI. CONCLUSIONES	29
VII. RECOMENDACIONES.....	30
REFERENCIAS.....	31
Anexo. Matriz de consistencia	1
Anexo. Operacionalización de variables	2
Anexo. Ficha Técnica 1	3
Anexo. Ficha Técnica 2.....	4
Anexo: Descripción de Datos.....	5

Índice de tablas

Tabla 1 Coeficiente correlación entre las variables de estudio en el periodo de estudio en la región Ayacucho,	14
Tabla 2 Resultados de efecto de gasto público en la pobreza del departamento en el año 2019.....	16
Tabla 3 Efectos Marginales de gasto y del género sobre la pobreza en los distritos (efectos fijos) de la región Ayacucho 2019	18
Tabla 4 Significancia global y el coeficiente de determinación para el modelo planteado.....	19
Tabla 5 Expression: $Pr(\text{pobre}), \text{predict}() \text{ dy/dx w.r.t. : gasto en actividades y proyectos}$	20
Tabla 6 Expression: $Pr(\text{pobre}), \text{predict} () \text{ dy/dx w.r.t.: 0. Género}$	21

Índice de gráficos y figuras

Figura 1	Área de sensibilidad y especificidad del modelo desarrollado.	17
-----------------	--	----

Resumen

El gasto público entendido como uno de los instrumentos de gestión pública orientada a la provisión de bienes y servicios a los ciudadanos con la finalidad de generar cambios, mejoras cualitativas en el nivel de vida de las personas. En ese sentido la presente investigación tiene como objetivo de estudio de analizar el gasto público y su incidencia en la pobreza en los distritos de la región Ayacucho en el periodo 2019. Sobre la información brindada por ENAHO del año 2019 y SIAF-MEF para construir las variables como pobreza, variables de control y el gasto público respectivamente, se estimó el modelo de elección discreta Probit. Los resultados evidencian que el gasto público en actividades y proyectos tiene efectos favorables en la reducción de la pobreza, es decir que el gasto público incide de manera significativa ($coef = 0.14$; $p - value = 0.000$, $\alpha = 0.05$) en la reducción de la pobreza en los distritos de la región Ayacucho en el periodo 2019. Asimismo, se evidenció que las mujeres tienen menos probabilidad de incidir en la pobreza en comparación con los hombres. En tanto el acceso a los servicios de saneamiento, agua, electricidad y el nivel de educación ayudan reducir el nivel pobreza en los distritos a diferencia de la altitud.

Palabras clave. Gasto público en actividades y proyectos, pobreza, educación, acceso a los servicios básicos

Abstract

Public spending is understood as one of the public management instruments aimed at providing goods and services to citizens in order to generate changes, and qualitative improvements in people's standard of living. In this sense, the present investigation has a study objective to analyze public spending and the incidence of poverty in the districts of the Ayacucho region in the period 2019. On the information provided by ENAHO of the year 2019 and SIAF-MEF to build the variables such as poverty, control variables, and public spending, respectively, the Probit discrete choice model was estimated. The results show that public spending on activities and projects has favorable effects on poverty reduction, that is, public spending has a significant impact (coef =0.14; p-value=0.000, $\alpha=0.05$) on reducing poverty in the districts of the Ayacucho region in the 2019 period. Likewise, it was shown that women are less likely to be affected by poverty compared to men. Meanwhile, access to sanitation services, water, electricity and the level of education help reduce the poverty level in the districts, unlike at altitude.

Keywords. Public spending on activities and projects, poverty, education, access to basic services

I. INTRODUCCIÓN

Entre los años 2020 y 2021 la pobreza extrema en la región latinoamericana, según el informe *PSAL* (2022) se ha aumentado cerca de cinco millones, siendo este incremento del 13,1% de la población en 2020 al 13,8% en 2021, significando un retroceso de 27 años. Pese a la recuperación de la economía regional en el año 2021, la pobreza y la extrema pobreza siguen siendo muy altos en comparación a los años registrado en el año 2019, lo que indica la prolongación de la crisis social que evidencio la débil situación que transito la población con menores ingresos carentes de alguna protección social contributiva (CEPAL, 2022), y la caída de ingresos en el año 2020 en la región principalmente siendo el Perú (-28%) que tuvo mayor caída, y otros como Colombia y Costa Rica (-18%), Argentina(-15%), y la República Dominicana (-19%).

Mientras en el Perú la pobreza, según las estadísticas de INEI, la proporción de la población en situación pobre fue de 20.2% a pesar de tener 21.28% de gasto público como porcentaje de PBI y que mientras en el 2020 afectó al 30.1% de la población del país a pesar de tener un gasto público mucho mayor que el año anterior (26.24%), un incremento de 10% que evidencia marcha atrás de 10 años en la lucha contra este flagelo. En el año 2019 los ingresos de las personas fueron de S/. 1035.00 soles en promedio mensual, siendo este aumento de 1.3% con respecto al año anterior. Por su parte, los ingresos per capita en términos reales aumentaron en todos los quintiles de ingreso, el grupo de ingresos de más alto en primer y segundo quintil con incrementos de 4.7% y 3.4% respectivamente y en el año 2020 este ingreso solo fue de S/. 837.00 soles, siendo un deterioro de en 20.8% en relación al año 2019. En tanto, en la Región Ayacucho, según el informe de IPE (2020) la pobreza en la región paso de un promedio de 35% a 39.4% y la pobreza extrema oscila en un intervalo de 5.8% y 7.9% de la población.

Mientras el gasto público en el año 2019 para cada región fue en promedio de 3.85% de total gastos devengados. Ayacucho tuvo una participación de apenas de 2.24% de total gastos. A nivel distrital el gasto público ascendió a S/. 1, 209, 027, 689.00 soles, de los cuales cada distrito en tuvieron participación un 0.81%

de la participación del total. Siendo la provincia de Huamanga la mayor participación a nivel provincial con (6.6%) seguido por provincia de Huanta (4.3%) y a nivel distrital, Vinchos (3.3%) y Llochegua (2.6%) y los distritos con menor participación del gasto público con respecto al total son las municipalidades de Rio de Magdalena, Putis, Ninabamba, Patibamba, y Unión Progreso (la mayoría de la provincia de La Mar).

Bajo este contexto, cuán importante son los gastos realizados por los distritos para disminuir la pobreza en el departamento de Ayacucho. ¿Cómo y en qué magnitud influye gasto público per cápita en la disminución de la proporción de personas en situación vulnerable en los distritos del departamento de Ayacucho?, ¿Cómo y en qué magnitud los gastos realizados por los distritos incide en la disminución de la pobreza a nivel distrital de la región Ayacucho en el año 2019?, y así mismo también busca responder de manera específica: ¿en qué medida el gasto público en actividades y proyectos incide en la disminución de la proporción de personas pobres en los distritos del departamento de Ayacucho? y ¿cuál es la probabilidad de la incidencia de la mujer en la pobreza dada la realización del gasto público en los distritos del departamento de Ayacucho?

Es así, la presente tiene como objetivo analizar cómo y en que magnitud los gastos realizados por los distritos inciden en la disminución de la pobreza a nivel distrital de región Ayacucho en el año 2019 y de manera específica explicar en qué medida los gastos realizados por los distritos en proyectos incide en la reducción de la pobreza a nivel distrital de la región Ayacucho y finalmente determinar cuál es la probabilidad de la incidencia de la mujer en la pobreza dada la realización del gasto público en los distritos del departamento de Ayacucho. Del mismo modo busca probar la hipótesis general de que el gasto público incide de manera significativa en la disminución de pobreza en los distritos de la región Ayacucho en el año 2019 y de forma específica probar si los gastos de los distritos en proyectos incide de manera significativa en la disminución de pobreza en los distritos de la región Ayacucho y si las probabilidad de la incidencia de la mujer en la pobreza es mucho mayor que del hombre dada el gasto público en los distritos de la región Ayacucho.

Por otro lado, se justifica la presente investigación, porque en la actualidad la pobreza es un problema que a muchas sociedades aqueja, es uno de los obstáculos que no permite que un país logre el desarrollo social equitativo, que muchas veces ha restringido al acceso a los derechos básicos de desarrollo individual, como a la educación, la salud, nutrición y las oportunidades. En ese sentido, que el estudio se realiza con fin de contribuir a la acumulación del conocimiento científico y que ésta contribuya en práctica para mejorar la calidad de vida de las familias, con el establecimiento de políticas de gasto, sociales y económicas a nivel distrital, para seguir combatiendo la pobreza y; que además, sirva de base para estudios posteriores puntualmente orientados al gasto público a nivel distrital, con fin de revertir la exclusión de los de más pobres, ya que el estado considera a la lucha contra la pobreza como una prioridad nacional, y una política de carácter nacional.

La investigación se divide en siete partes, la primera está conformado por la introducción; la segunda, marco teórico, la tercera parte, metodología; la cuarta, los resultados y discusión; la quinta, conclusiones y finalmente las recomendaciones.

II. MARCO TEÓRICO

Amakom (2020) evalúa los esfuerzos del gasto público (educación y salud) en la reducción de la pobreza y distribución desigual de ingresos en Nigeria mediante el uso de análisis de incidencia de beneficios-BIA. Los resultados que ha encontrado el autor, sugieren que los gastos en educación primaria y la atención medica ayudaron a mejorar su condición a los más pobres. Y además muestran que hay sesgos regionales (geopolítico), ubicación geográfica, y el género.

Omodero (2019) Examinó el papel que juega el gasto publico sectorial del gobierno (gasto en agricultura, construcción, salud y educación) en aliviar la pobreza en el periodo de 2000 a 2017 para Nigeria. Mediante el uso de regresión lineal y MCO concluye que los gastos en salud, educación y la construcción no tienen efectos significativos en aliviar la pobreza, siendo que los gastos del sector público son ineficientes contra la lucha de la pobreza.

Asghar y otros (2012) evaluaron la incidencia del gasto público en diferentes actores de la economía sobre la reducción de pobreza en Pakistán entre el periodo de 1972 hasta 2008. Para ello consideraron la información de gasto público en servicios económicos, la educación, la salud, déficit presupuestario y orden público para explicar la reducción de la pobreza utilizando modelos econométricos más recientes. Los autores muestran que los gastos del sector público en educación y orden público contribuyen a la disminución de la pobreza, en cambio el déficit presupuestario y los servicios económicos parecen los responsables de la existencia de pobreza en Pakistán. Y finalmente afirman que el gasto público en sector salud no tiene efectos claros sobre la reducción de la pobreza.

Zhang & Fan (2012) evaluó los efectos del gasto público a nivel distrital en la evolución agrícola y disminución de pobreza rural en Uganda para los años 1992, 1995 y 1999. Los resultados revelan que el gasto público a nivel distrital en investigación y extensión agrícola contribuyó a mejorar sustancialmente la producción agrícola y la reducción de pobreza rural. Además, los autores evidencian que el gasto público en caminos rurales también tuvo un impacto marginal sustancial en la disminución de pobreza rural en Uganda.

Fan y otros (2004) analizaron efecto de diferentes tipos de gasto sobre la reducción de la pobreza y sobre la evolución de la actividad económica en Vietnam en la década 1992 a 2002. Utilizando el sistema de ecuaciones simultáneas pudieron rastrear los diferentes impactos de gasto sobre la pobreza rural. Los resultados que evidencian resaltan que tanto el incremento del rendimiento agrícola y el empleo no agrícola tienen impactos significativos en aliviar la pobreza rural en Vietnam. Encontraron que por cada 1% de aumento en la productividad agrícola, el 0,56% de los pobres rurales superará la línea de pobreza. Y más importante todavía, el empleo no agrícola tiene una elasticidad de 0,997, lo que indica que por cada 1% de aumento en el empleo no agrícola, casi el 1% de grupo de personas pobres superará la línea de pobreza.

Fan y otros (2000), analizaron los efectos directos e indirectos de diferentes tipos de gasto en la disminución de la pobreza rural y el crecimiento de la productividad en la India, utilizando datos desde 1970 hasta 1993, estimaron un modelo de ecuaciones simultáneas que permitió evidenciar que, para reducir la pobreza rural, el gobierno indio debe dar la máxima prioridad a inversiones adicionales en caminos rurales, investigación agrícola y educación. Estos tipos de inversión no solo tienen un impacto mucho mayor en la pobreza, sino que también generan aumentos de la productividad, y mientras otros gastos como en saneamiento, agua, desarrollo rural y comunitario tienen efectos modestos en reducir el nivel de pobreza.

Aparicio & Yupanqui (2022), busca explicar los efectos de gasto público en la educación, salud sobre analfabetismo y desnutrición crónica respectivamente, asimismo efectos sobre la pobreza en región Cusco. Mediante el uso de la información del gasto público y la pobreza, desnutrición y análisis documental llegaron a concluir que los gastos del sector público influyeron en el descenso de la pobreza en la región Cusco en 0.17%, y de igual manera los gastos en educación han contribuido a reducir el nivel de analfabetismo, así como el gasto en salud reducir la desnutrición infantil.

Valdivia (2021) analizó la incidencia del gasto sobre la pobreza monetaria. Para ello usó un modelo de panel de datos a nivel regional considerando la

información de gasto público, crecimiento económico y la educación como variables explicativas. Siguiendo un estudio cuantitativo y no experimental concluyen que los resultados indican que estas variables predictoras explicarían en 96.3% proporción de pobres en los departamentos del Perú, y asimismo afirma que los aumentos del gasto público ayudan a reducir la pobreza cerca de 15.3%.

Oroya (2018) cuyo objetivo fue determinar los efectos del gasto público social en la pobreza en el Perú de 1999 al 2017. Para ello utilizó un análisis de series de tiempo de regresión lineal siguiendo un diseño no experimental. Los resultados a los que arribó demuestran que los gastos del sector público en el Perú demuestran una influencia negativa en la pobreza monetaria, aumentos del gasto social reducen la pobreza monetaria en 0,20% y los gastos en salud en 0,39%.

Quiñones (2016), analizó el aporte de gasto público en la reducción de la pobreza monetaria, periodo de 2004 y 2012. Para ello consideró la información sobre el crecimiento económico, los factores institucionales, las condiciones iniciales de desarrollo como la tasa de analfabetismo, cobertura eléctrica y la conexión al agua. Mediante el análisis de panel de datos dinámicos concluye que el gasto público viene a ser un medio que ha contribuido a la lucha contra la pobreza sin importar quienes sean los gobiernos o actores políticos que ejecuta el gasto público.

Huaquisto (2018) analizó el aporte que genera el gasto público en inversión en la caída del nivel de pobreza en departamento de Puno durante el periodo 2004-2015. Mediante el análisis de modelo de regresión lineal llegando a concluir que por cada 100 millones de soles la pobreza podría reducirse en 4.45% y a su vez que la inversión social también ayuda a reducir la pobreza.

Ocas (2019) analiza de qué manera afecta la inversión pública sobre la pobreza monetaria en el departamento de la Libertad. Estimó un modelo de corte longitudinal y de corte transversal, llegando a advertir que la inversión en el año de estudio ha evidenciado una tendencia creciente y su efecto positivo en la disminución de la pobreza monetaria en la región.

Bobbio (2013) analizó la importancia que tiene el gasto público en educación, salud en el descenso sustancial de la pobreza, así como el avance de la competitividad y la prosperidad humana en la región Huancavelica. Mediante el análisis documental concluye que las ineficiencias en el gasto y la ejecución del mismo son problemas por la carencia de un plan estratégico que pueda involucrar tanto los actores internos y externos del departamento.

Núñez (2009) en su trabajo sobre *“Incidencia del gasto público social en la distribución del ingreso, la pobreza y la indigencia”*, tuvo como objetivo de determinar los efectos del gasto público en la reducción de la pobreza y la desigualdad de los ingresos. Para estimar una relación lineal que permite concluir que los gastos en educación, salud, en la infraestructura económica contribuyen de manera importante en la reducción de la pobreza.

Palate (2022), en su tesis sobre *“Acceso a la electricidad y consumo de energía renovable en la erradicación de la pobreza ecuatoriana”*, tuvo como objetivo de estudiar la relación del acceso a la electricidad y el consumo de energía renovables con la reducción de la pobreza. Para ello empleó el modelo de vectores autorregresivos. Los resultados a los que arribó muestran que la pobreza está explicada por la inversión y consumo en la energía renovable y está altamente correlacionado con el sector.

Sallé (2015) en su trabajo sobre *“El acceso universal a la electricidad y su papel en la lucha contra la pobreza”*, tuvo como objetivo de estudio de cómo el acceso universal a la electricidad influye en la reducción de la pobreza, el autor para ello desarrolló un modelo lineal, con el cual llega a concluir que mayor acceso universal a la electricidad afecta de manera significativa a la reducción de la pobreza.

Jaramillo, & San Román (2011) en su investigación para Perú sobre el desarrollo de la infraestructura y reducción de la pobreza, demostró fuerte incidencia del acceso a los servicios básicos en la reducción de la pobreza, así mismo menciona que el acceso a estos servicios tiene efectos diferenciados cuando se considera el área rural y urbana y el sexo del jefe del hogar.

Ante todo, el objetivo primordial del gasto público es prestar bienes y servicios a fin de satisfacer las necesidades básicas y garantizar a la población estos

bienes y servicios y por ende busca reducir la pobreza y la desigualdad mediante inversiones en sectores productivos y estratégicos; sin embargo, la existencia de fallas de fijación o exclusión de los favorecidos, descoordinación de las diferentes instituciones encargadas de ofrecer las programas en educación, salud y sociales podría agravarse los niveles de la vida de la población vulnerable (Núñez, 2009).

El enfoque Keynesiano (1978 [1936]) de gasto se centra en la demanda agregada o del gasto agregado, lo cual promueve el gasto público, las inversiones tanto privadas y públicas a fin de mejorar las condiciones de los consumidores facilitando el incremento del ingreso o recursos con el que puede comprar bienes y servicios que las necesita y poder mejorar su nivel de consumo y este motivaría mayor producción.

Para Spicker (1999) la pobreza se puede comprender los siguientes campos que están relacionado con la condición de vida de las personas como las necesidades, carencia de ciertos recursos básicos y elementales, carencias múltiples, desigual, dependencia. Para Becker (1964) observa la pobreza desde la visión de capital humano, es decir activo social, mientras Sen citado en Mercado & Adarme (2016) es la falta o carencia de las capacidades y las oportunidades, muestra complejidad en la medición de la pobreza, ya que es un mundo muy complicado. Para Feres & Mancero (2001) esta unido a la carencia de recursos, carencia de dinero para poder comprar los bienes o servicios que necesita.

El enfoque de capacidades desarrollado por Sen (BID, 2001) la pobreza como la incapacidad del individuo de vivir una vida aceptable. Lo cual inicia con el bien y pasa por las peculiaridades, las capacidades y finalmente la utilidad. Sen & Boltvinik (2003) consideran que la pobreza como un proceso de muchas dimensiones que depende: del ingreso, conocimientos, patrimonio, free time, el trabajo o disponibilidad para ello, los bienes, las capacidades del poder prestarse o financiarse los hogares. Y por su parte BCRP menciona que “la pobreza es una situación en la cual una o más personas tienen un nivel de bienestar inferior al mínimo socialmente aceptado” (BCRP, 2011).

Siguiendo a Mancero & Feres (2001) el método directo evidencia de manera inmediata o clara en la condición de vida las personas o grupo de personas. Por lo que una persona en situación pobreza, bajo este enfoque, es aquella que no puede lograr satisfacer sus necesidades o complementarias, una medida diferente a líneas de pobreza o método indirecto. En el América latina este enfoque de medición se da mediante el análisis de necesidades insatisfechas (NBI) como hogares con vivienda sin servicios higiénicos, vivienda con hacinamiento, vivienda inadecuada hogares con niños que no asisten a la escuela y hogares con alta dependencia económica.

Por otro lado, tenemos el enfoque multidimensional de la pobreza, el cual va más allá de la carencia económica o ingresos en sí misma. Es un índice que considera, para Perú 10 indicadores que incluye salud (nutrición, mortalidad infantil) educación (escolaridad, asistencia al colegio) y estándar de vida (combustible en cocina, saneamiento, agua potable, electricidad, vivienda y activos) que fueron implementados a partir de la propuesta de Alkire & Foster (Alkire & Foster, 2011)

El gasto público se refiere como gasto público a todas las erogaciones realizadas por el estado con la finalidad de cumplir funciones encauzados a la satisfacción de las necesidades de la población en general. Estos gastos pueden incluir los gastos corrientes, gastos de capital orientado a incrementar la estructura productiva del país y los gastos orientados al pago de los servicios de la deuda externa y interna. Los gastos según su función se pueden comprender 25 funciones como los gastos de educación, salud, gastos de planificación, gestión y reserva contingencia, orden público y seguridad, trabajo, comercio, turismo, agropecuaria, pesca, energía, transporte, comunicación y entre otros (Vera, 2009).

La pobreza es comprendida como la necesidad o ausencia de productos que pueden satisfacer las necesidades primarias o básicas y las complementarias, según Feres & Mancero (2001), se puede entenderse como la carencia de acceso a los servicios básicos como saneamiento, agua, control de los recursos, a la vivienda, y la sensibilidad a los shocks, y también está unida a la

presencia de violencia, falta de desarrollo de las capacidades, de libertad y entre otros. Como menciona Booth (1902) son grupo de personas que diariamente luchan para poder satisfacer sus necesidades de la vida y a su vez la pobreza extrema demuestra la condición extrema y crónico de las necesidades por satisfacer.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de la investigación

3.1.1. Tipo de investigación

La investigación es aplicada ya que está orientado a generar recomendaciones de política que permita solucionar la situación de las personas que viven en condiciones vulnerables, así mismo se basó en la teoría relacionadas a la pobreza y gasto.

3.1.2. Diseño de la investigación

El diseño es no experimental, lo cual implica que las variables se consideran tal como son presentadas en portal transparencia del gobierno y ENAHO y de corte transversal (se analiza las variables en un determinado periodo).

En cuanto al nivel de investigación es correlacional explicativa. Ya que encuentra los efectos de gasto público en la disminución de la pobreza a nivel distrital de la región Ayacucho.

3.2. Variables y operacionalización:

Variable independiente: Gasto público

Definición conceptual

Según Vera (2009) gasto público se refiere a todas las erogaciones realizadas por el estado con la finalidad de cumplir funciones encauzados a la satisfacción de las necesidades de la población en general. Estos gastos pueden ser gastos en actividades y proyectos, es decir los gastos corrientes y gastos de capital.

Definición operacional

Variable de gasto publico se ha estructurado en dimensiones como los gastos en proyectos y gastos en proyectos.

Indicadores de gasto están expresados en unidades monetarias, es decir gastos en actividades en miles de soles, y los gastos en proyectos también se mide en unidades monetarias.

En cuanto a la escala del indicador es razón continua, el gasto se mide en unidades monetaria.

Variable independiente: Pobreza

Definición conceptual

Para Spicker (1999) la pobreza comprende los campos que están relacionado con la condición de vida de las personas como las necesidades, carencia de ciertos recursos básicos y elementales, carencias múltiples, desigual, dependencia.

Definición operacional

Variable de la pobreza se ha estructurado como la única dimensión a la proporción de personas en situación de pobreza.

Indicadores de la pobreza, la pobreza tiene como indicador al nivel de gasto comparado a la línea de pobreza, siendo sintetizado en dicotómica.

En cuanto a la escala del indicador, la pobreza se mide de manera dicotómica, es decir en 0 y 1, donde cero refleja no pobre y 1 es la persona en la situación de pobreza.

3.3. Población y muestra

3.3.1. Población

Se consideró como la población a la información que fue recogida por INEI. Para Ayacucho, según INEI la muestra que considera fue de 1244 viviendas recogidas de los 119 distritos del departamento de Ayacucho, por lo tanto la población será equivalente a la muestra y en personas totalizan 3484 después de que haya procesado la información y hecho limpieza de datos que muestra los 119 distritos de departamento de Ayacucho.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección

Técnica: Análisis documental

Instrumento: Ficha de registro de datos

3.5. Procedimiento

La información que se utilizó es secundaria, principalmente se usó la información provista por MEF-Consulta amigable y INEI, la Encuesta Nacional del Hogar del año 2019. Para procesar la información se usó el paquete estadístico a la medida como Stata17, Excel21.

3.6. Método de análisis de datos

El método de procedimiento de análisis de datos se fue mediante el uso de modelo selección discreta Probit, y es como sigue:

$$\pi_i = \alpha + b_1GP_i + \beta_2Genero_i + \beta_3Altitud_i + \beta_4AE + B_5AA + \beta_6Educ + \varepsilon_i$$

Donde π_i es la probabilidad de la incidencia a la pobreza de las personas en el distrito, donde GP , es gasto publico en actividades y proyectos, AE , acceso a la electricidad, AA , acceso al agua, y $Educ$, nivel de educación. Donde las betas son los coeficientes de interés.

3.7. Aspectos éticos

La presente investigación cumple con la autenticad y la originalidad en el análisis de los resultados y la formulación de las hipótesis. Ya que, según El Instituto de Altos Estudios Sociales de la Universidad Nacional de General San Martín, la originalidad consiste en “en aplicar hipótesis o perspectivas teóricas a objetos o preguntas que no hayan sido aún indagados, realizar estudios de caso novedosos, discutir a partir de la investigación propia ciertas hipótesis o cierta perspectiva teórica”. (Universidad de Colima, 2022)

IV. RESULTADOS

4.1. Influencia de gasto público en la pobreza

En cuanto a la correlación entre las variables, se muestra en la siguiente tabla, donde se observa que la pobreza con el gasto en actividades y proyectos en los distritos se relaciona de manera negativa y significativa ($R=0.14$; $Pv=0.0000$) en la región Ayacucho, esto podría inducir que cuanto mayor son los gastos en las actividades y proyectos en los distritos de la región la pobreza también se reduce. Sin embargo, el género con la pobreza se relaciona de manera positiva es decir cuando son hombres. Mientras los otros variables control tienen relación inversa con la pobreza, es decir la mejora en estos variables también favorece a la reducción de la pobreza.

Tabla 1

Coeficiente correlación entre las variables de estudio en el periodo de estudio en la región Ayacucho,

	pobre	gasto	sexo	agua	saneamiento	Educación	altura
pobre	1						
gasto	-0.1444 0.0000	1					
sexo	0.0077 0.6497	-0.0109 0.5184	1.0000				
agua	-0.1018 0.0000	0.0991 0.0000	-0.0061 0.7181	1.0000			
saneamiento	-0.2198 0.0000	0.3003 0.0000	-0.0083 0.6240	0.3025 0.0000	1.0000		
educación	-0.2602 0.0000	0.1900 0.0000	0.1077 0.0000	0.1241 0.0000	0.2537 0.0000	1.0000	
altura	0.1079 0.0000	-0.1543 0.0000	-0.0182 0.2831	0.0853 0.0000	-0.1486 0.0000	-0.0519 0.0022	1.0000

Nota. La tabla se resalta la correlación de la pobreza entre y el gasto y el género.

Para analizar la incidencia del gasto público en la pobreza en los distritos de la región Ayacucho en el periodo 2019, se estimó el modelo de elección discreta Probit como se describe en la siguiente modelo estructural;

$$P(Pobre_i) = \alpha + \beta_1 \text{gasto}_i + \delta_j X_{j,i} + \gamma_i + \varepsilon_i$$

Donde $P(Pobre_i)$ es la probabilidad de que una persona sea pobre o no; gasto es el gasto público en actividades y proyectos, α, β_1 y δ_j son parámetros a estimarse, donde X viene a ser variables de control en el modelo, γ_i captura la heterogeneidad entre distritos o efectos fijos de los distritos y ε_i representa a error o ruido blanco con varianza constante. Los resultados se muestran en la siguiente tabla, donde le variable dependiente viene a ser la pobreza, las variables independientes son gasto público a nivel distrital en actividades y proyectos, género y las variables de control son acceso al agua, saneamiento, electricidad, altura.

Tabla 2**Resultados de efecto de gasto público en la pobreza del departamento en el año 2019**

VARIABLES	Probit
Gasto público en actividades y proyecto	-0.467*** (0.084)
Género	0.102* (0.062)
Acceso a agua	-0.370*** (0.134)
Acceso a saneamiento	-0.335*** (0.084)
Acceso a electricidad	-0.251* (0.143)
Primaria	-0.151** (0.071)
Secundaria	-0.524*** (0.089)
Superior no universitaria	-0.637*** (0.187)
Superior universitaria	-1.412*** (0.284)
altura	0.000*** (0.000)
Constante	7.872*** (1.578)
Observations	3,408
Pseudo R2	0.2298
Prob > chi2	0.0000
FE Distritos	SI
Controls	SI
Robust SE	Si

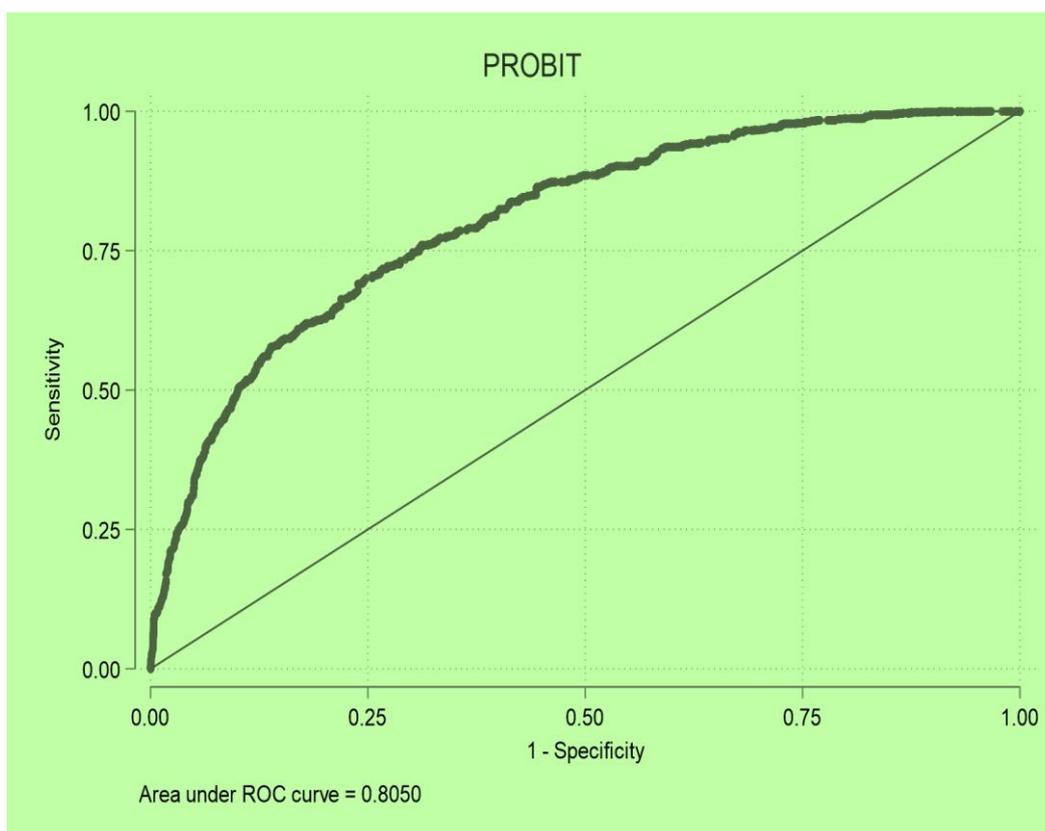
Nota. Robust standard errors in parentheses. *** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$. se estima con errores robustos, es decir que no es significativa los problemas de heteroscedasticidad. Además, se considera los efectos fijos de los distritos, se captura la heterogeneidad entre los distritos de la región Ayacucho.

De los resultados de la tabla anterior se afirma que, el gasto público en proyectos y actividades (medido por la ejecución de gasto público) tiene

signo esperado(negativo), es decir tiene efecto de negativo sobre la pobreza, mayor ejecución del gasto público en actividades y proyectos ayuda a reducir la pobreza en los distritos de la región Ayacucho. Todo este efecto es significativo ($p\text{-value} = 0.000$; $\alpha = 0.01$), además las variables consideradas en conjunto explican la variabilidad de la pobreza en 22.98%, es decir ayudan reducir la pobreza en los distritos, sin embargo, la altura no es favorable para reducir la pobreza, es decir cuanto mayor es la altura donde se encuentra la población también existe mayor probabilidad de que las personas se encuentren en la situación de pobreza. Además, estos resultados son reforzados por la curva bajo el área (curva ROC) que es igual a 80.50%, el cual indica que las variables consideradas son significativas para poder predecir el comportamiento de la pobreza en los distritos.

Figura 1

Área de sensibilidad y especificidad del modelo desarrollado.



Nota. Elaboración a partir de base datos de estudio.

Los efectos marginales de gasto público en actividades y proyectos de los distritos sobre la pobreza en la región Ayacucho, se observa en la siguiente tabla, donde la variable dependiente es la pobreza y la variable interés son el gasto y el género.

Tabla 3

Efectos Marginales de gasto y del género sobre la pobreza en los distritos (efectos fijos) de la región Ayacucho 2019

	dy/dx	Std. Err.	Delta-method			
			z	P>z	[95% Conf. Interval]	
Gasto	-0.140	0.001	148.250	0.000	-0.142	-0.138
Género						
Mujer	-0.031	0.001	59.280	0.000	0.030	0.032
Agua						
Si	-0.112	0.002	-73.080	0.000	-0.115	-0.109
Saneamiento						
Si	-0.104	0.001	134.200	0.000	-0.105	-0.102
electricidad						
Si	-0.076	0.002	-47.820	0.000	-0.079	-0.073
Nivel de educación						
Primaria	-0.049	0.001	-73.930	0.000	-0.050	-0.048
Secundaria	-0.166	0.001	225.440	0.000	-0.167	-0.164
Superior no universitaria	-0.199	0.001	153.710	0.000	-0.202	-0.197
Superior universitaria	-0.378	0.001	286.390	0.000	-0.381	-0.376
altura	0.000	0.000	118.840	0.000	0.000	0.000

Nota. Robust standard errors in parentheses (se estima con errores robustos), es decir que no es significativa los problemas de heteroscedasticidad. Además, se considera los efectos fijos de los distritos, es decir se captura la heterogeneidad entre los distritos de la región Ayacucho.

Como se muestra en la tabla anterior, cuanto mayor sea el gasto de los distritos en actividades y proyectos existe la probabilidad de que la pobreza se puede reducirse hasta un 14%, a diferencia en la probabilidad de la incidencia en la pobreza de si es mujer es apenas de 3.1% menos que de los varones, siendo estos impactos significativos. Mientras las demás variables también evidencian impactos significativos en favor de la reducción de la pobreza en los distritos de la región Ayacucho.

4.2. Comprobación de hipótesis

4.2.1. Comprobación de hipótesis general

Plantemiento de hipótesis

H_0 : El gasto público no incide de manera significativa en la reducción de la pobreza en los distritos de la región Ayacucho en el periodo 2019

H_A : El gasto público incide de manera significativa en la reducción de la pobreza en los distritos de la región Ayacucho en el periodo 2019

Regla de decisión

Rechazar H_0 cuando valor -p es menor a $\alpha = 0.05$ y aceptar H_A

Aceptar H_0 cuando valor -p es mayor a $\alpha = 0.05$ y rechazarr H_A

Tabla 4

Significancia global y el coeficiente de determinación para el modelo planteado.

Observations	3,408
Pseudo R2	0.2298
Prob > chi2	0.0000
FE Distritos	SI

Controls	SI
Robust SE	Si

En la tabla anterior se observa que el coeficiente de determinación (Pseudo R2) es igual a 0.23, con p-value igual a 0.000, y menor a 0.05, por lo que existe suficiente información para rechazar la hipótesis nula y concluir, que el gasto público incide de manera significativa en la reducción de la pobreza en los distritos de la región Ayacucho en el periodo 2019. Además, la variable gasto y los covariables explican la variabilidad de la pobreza en 23% y siendo significativo esta contribución.

4.2.2. Comprobación de primera hipótesis específica

Plantemamiento de hipótesis

H_0 : El gasto público en actividades y proyectos no incide de manera significativa en la reducción de la pobreza en los distritos de la región Ayacucho

H_A : El gasto público en actividades y proyectos incide de manera significativa en la reducción de la pobreza en los distritos de la región Ayacucho

Regla de decisión

Rechazar H_0 cuando valor -p es menor a $\alpha = 0.05$ y aceptar H_A

Aceptar H_0 cuando valor -p es mayor a $\alpha = 0.05$ y rechazarr H_A

Tabla 5

Expression: Pr(pobre), predict() dy/dx w.r.t. : gasto en actividades y proyectos

	Delta-method					
	dy/dx	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
gasto	-.1400503	.0245404	-5.71	0.000	-.1881486	-.091952

En la tabla anterior se observa que el coeficiente de gasto público en actividades y proyectos es igual a - 0.14, con p-value igual a 0.000 y este menor a 0.05, por lo que se afirma la existencia de la suficiente información para rechazar la hipótesis nula y concluir, que el gasto público en actividades y proyectos incide de manera significativa en la reducción de la pobreza en los distritos de la región Ayacucho. Además, la variable gasto público en actividades y proyectos incide en la reducción de la pobreza, es decir mejora del gasto público tiene una probabilidad de 14% de reducir la pobreza en los distritos de la región Ayacucho.

4.2.3. Comprobación de segunda hipótesis específica

Plantemamiento de hipótesis

H_0 : La probabilidad de la incidencia de la mujer en la pobreza no es mucho mayor que del hombre dada el gasto público en los distritos de la región Ayacucho.

H_A : La probabilidad de la incidencia de la mujer en la pobreza es mucho mayor que del hombre dada el gasto público en los distritos de la región Ayacucho.

Regla de decisión

Rechazar H_0 cuando valor -p es menor a $\alpha = 0.05$ y aceptar H_A

Aceptar H_0 cuando valor -p es mayor a $\alpha = 0.05$ y rechazarr H_A

Tabla 6

Expression: Pr(pobre), predict () dy/dx w.r.t.: 0. Género

	Delta-method				
	dy/dx	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]
sexo					
Mujer	-.0305403	.0185273	-1.65	0.099	-.0668531 .0057726

Note: dy/dx muestra el efecto marginal de la variable exógena sobre endógena.

En la tabla anterior se observa que el coeficiente de género (sexo=mujer) es igual a - 0.031, un coeficiente no esperado con p-value igual a 0.099 y este no es menor a 0.05, por lo que existe suficiente información para rechazar ambas hipótesis y concluir, que la probabilidad de la incidencia de la mujer en la pobreza no es mucho mayor sino menor (-0.031) que del hombre dada el gasto público en los distritos de la región Ayacucho. Es decir, que ser mujer tiene una probabilidad menos de 3.1% de caer en la pobreza que los varones en los distritos de la región.

V. DISCUSIÓN

Ante todo, el gasto público tiene mayor importancia porque promueve el desarrollo de la sociedad, es un instrumento eficaz si está orientado de manera focalizada y adecuada de brindar bienes y servicios en que el sector privado no los puede realizarlos. por ello comprende a todas las erogaciones que realiza el gobierno en actividades y proyectos orientados a satisfacer las necesidades de la población, es por ello el gasto se considera como el instrumento eficaz para reducir la pobreza, es decir brindar productos que pueden satisfacer las necesidades primarias o básicas y las complementarias. Ya que para Feres & Mancero (2001), la pobreza viene a ser la carencia al acceso a los servicios básicos como saneamiento, agua, control de los recursos, a la vivienda, y muy a la sensibles a los shocks económicos, y también está unida a la presencia de violencia, falta de desarrollo de las capacidades, de libertad y entre otros. Como menciona Booth (1902) son grupo de personas que diariamente luchan para poder satisfacer sus necesidades de la vida y a su vez la pobreza extrema demuestra la condición extrema y crónico de las necesidades por satisfacer. Por ello la presente investigación busca analizar el gasto público y su incidencia en la pobreza en los distritos de la región Ayacucho en el periodo 2019. Durante este periodo la pobreza en promedio fue de 39.36%, y la pobreza extrema fue de 7.77% en promedio, mientras los pobres no extremos fueron de 31.59%. La provincia con mayor pobreza extrema fue Cangallo (19.69%), seguido por la provincia de Huanca Sancos (17.27%), Lucanas con 12.03%, y Sucre con 10.27% de pobreza extrema. Mientras la provincia con menor pobreza extrema es Vilcas Huamán (3.82%) y las provincias con tasa de pobreza extrema menores a 10% son Víctor Fajardo (9.03%), Huanta (8.25%), Paucar del Sara Sara (6.86%), La Mar (5.04%), Parinacochas (4.99%) y Huamanga (4.94%)

Los resultados con referente a ello se pueden apreciar en la **Tabla 2** y **Tabla 3**, donde el gasto público en actividades y proyectos tiene efectos negativos sobre la pobreza, es decir, ayuda reducir el nivel de pobres en los distritos del departamento de Ayacucho. Durante el periodo de estudio solo tres provincias tienen gastos mayores que el promedio por ejemplo provincia de La Mar, Huamanga y Huanta, mientras otras ocho provincias tienen menores gastos y presupuestos que el promedio como provincia de Paucar del Sara Sara a nivel

de sus distritos tiene un gasto de a penas de 4 millones, un poco más de dos millones tiene Provincia de Huanca Sancos (6.22 millones de soles) a diferencia de los municipios de las provincias de Huamanga (27.60 millones soles), todo esto como resultados de la existencia de centralismo de los recursos financieros. En cuanto a la ejecución del gasto en actividades y proyectos a nivel de municipios en la región Ayacucho en el periodo de estudio fueron Huamanga (74.1%), La Mar (74.4%), Sucre (78.5%), Cangallo (82.5%), Víctor Fajardo (86.1%) y provincia de Parinacochas (88.5%). Además, cuanto mayor fuera los gastos ejecutados en los distritos existe una probabilidad de 14% de que se reduzca la pobreza a nivel distrital. El gasto público en proyectos y actividades (medido por la ejecución de gasto público) tiene signo esperado (negativo), es decir tiene efecto de negativo sobre la pobreza, lo cual indica que a mayor ejecución del gasto público en actividades y proyectos ayuda a reducir la pobreza en los distritos de la región Ayacucho. Todo este efecto es significativo ($p\text{-valúe} = 0.000$; $\alpha = 0.01$). Estos resultados son coherentes con los estudios de Amakom (2020) quien sugiere que los gasto ayudan mejorar su condición a los más pobres, sin embargo, para Omodero (2019) no tienen efectos significativos en aliviar la pobreza, ya que los gastos son insuficientes para brindar bienes y servicios adecuados a la población. Por ello que el gasto del sector público no sería significativo para generar mejores niveles de calidad de vida en la sociedad.

Mientras para Asghar y otros (2012) el gasto público en educación contribuye a la a la disminución de la pobreza, en tanto el gasto en salud no tiene efectos claros sobre la reducción de la pobreza. En relación al nivel de educación entre los varones y mujeres en los distritos de la región Ayacucho, se evidencia que las mujeres son los que tienen menor educación comparativamente con los hombres o varones, esto evidencia la brecha de educación entre los varones y mujeres en los distritos de la región. Es así, las mujeres sin educación representan 46.93%, con educación primaria son solo el 25.74%, con educación secundaria 18.67% y apenas el 3.6% mujeres poseen la educación superior universitaria, mientras los varones que tienen educación secundaria el 4.56%, una diferencia de solo 1%. Sin embargo la diferencia entre los varones que no tienen educación y mujeres en mayor 10% y de la misma manera con

nivel de educación secundaria, la proporción de varones con educación secundaria en más de 6% que las mujeres como se detalla en la siguiente gráfica. En la **Tabla 3**, se puede mostrar el efecto del gasto en la educación de las personas de manera indirecta, medido a través de años de escolaridad o nivel de educación que tiene la población a nivel distrital y éste sobre el comportamiento de la pobreza. Es decir, si una persona de la región Ayacucho (distrital) tiene educación primaria afecta negativamente a la pobreza, en otras palabras, poseer la educación primaria tiene la probabilidad de reducir la pobreza en 4.9% en comparación a los que no tienen educación (coef=-0.049; p-value=0.001, $\alpha = 0.05$). Mientras que una persona si tiene educación secundaria, tiene una probabilidad 16.6% de reducir la pobreza en relación a los que no tienen (coef=-0.166; p-value=0.001, $\alpha = 0.05$). por otro lado, cuando las personas tienen educación superior tecnológico, la probabilidad de reducir a la pobreza es 19.9% a diferencia a los que no tienen (coef=-0.199; p-value=0.001, $\alpha = 0.05$) y mientras si la personas tienes una educación superior universitaria, poseen una probabilidad de 37.8% de reducir la pobreza en comparación a los que no poseen ninguna educación (coef=-0.378; p-value=0.001, $\alpha = 0.05$), todos estos efectos son significativos. Esto demuestra que los gastos en la educación podrían contribuir a la reducción de la pobreza. En relación a estos resultados Amakom (2020) encuentra que los esfuerzos del gasto público en educación en reducir la pobreza y distribución desigual de ingresos en Nigeria son significativos y además sugiere que los gastos en educación primaria y la atención medica ayudaron a mejorar su condición a los más pobres. De la misma manera Fan y otros (2000), quienes analizaron los efectos directos e indirectos de diferentes tipos de gasto en la disminución de la pobreza rural y el crecimiento de la productividad en la India, afirman que para reducir la pobreza rural, el gobierno poner en prioridad las inversiones adicionales en caminos rurales, investigación agrícola y educación, y que según ello, esta inversiones pueden tener efectos mayores en reducir la pobreza y también aumentar la productividad mediante el gasto en educación. Estos tipos de inversión no solo tienen un impacto mucho mayor en la pobreza, sino que también generan aumentos de la productividad. Y mientras para Aparicio & Yupanqui (2022), que el de gasto público en la educación tiene efectos

significativos, y esta sobre la pobreza en la región Cusco. Los gastos del sector público influyeron en el descenso de la pobreza en la región Cusco en 0.17%, y de igual manera los gastos en educación han contribuido a reducir el nivel de analfabetismo, así como el gasto en salud reducir la desnutrición infantil. Asimismo, para Valdivia (2021) quien analizó la incidencia del gasto sobre la pobreza monetaria, demuestra que los gastos en educación, salud y entro otros variables predictoras explicarían el 96.3% el comportamiento de la proporción de pobres en los departamentos del Perú, y asimismo afirma que los aumentos del gasto público ayudan a reducir la pobreza cerca de 15.3% (lo nuestro es 14%)

Asimismo, en la **Tabla 3**, se muestra la evidencia de los efectos de inversión social en infraestructura de acceso a los servicios de agua, electricidad y el saneamiento. El acceso a los servicios de agua en los distritos reduce la pobreza en una probabilidad de 11.2% con respecto a los que tienen acceso al agua (coef= -0.112; P-value=0.000, sig.=0.05), mientras si las personas tienen acceso al servicio de saneamiento, tienen una probabilidad de 10.4% menos con respecto a los que tienen, es decir reduce la incidencia a la pobreza en 10.4% de probabilidad, sientio máximo de -0.102% y mínimo -10.2% (coef= -0.104; P-value=0.000, sig.=0.05), de la misma manera, si las personas tienen acceso a la electricidad, tienen la probabilidad de reducir la pobreza en 7.6%, sientio este mínimo de -0.079 y máximo igual a -0.073 (coef= -0.076; P-value=0.000, sig.=0.05), sientio todo estos efectos significativos a nivel de significancia de 5%. Con respecto a estos resultados, Fan y otros (2000), analizaron los efectos directos e indirectos de diferentes tipos de gasto en la disminución de la pobreza rural en la India, utilizando datos desde 1970 hasta 1993, afirma que los gastos como en saneamiento, agua, desarrollo rural y comunitario tienen efectos modestos en reducir el nivel de pobreza, pero significativos. Y para Jaramillo, & San Román (2011) es su investigación para Perú sobre el desarrollo de la infraestructura y reducción de la pobreza, demostró fuerte incidencia del acceso a los servicios básicos en la reducción de la pobreza, así mismo menciona que el acceso a estos servicios tiene efectos diferenciados cuando se considera el área rural y urbana y el sexo del jefe del hogar.

Además, los resultados de la incidencia del gasto público en actividades y proyectos a nivel distrital encontrados son reafirmados por los resultados encontrados por Zhang & Fan (2012) quien asegura que el gasto agricultura y caminos rurales tiene efectos sustanciales en reducir la pobreza. Para Fan y otros (2004), Fan y otros (2000), Aparicio & Yupanqui (2022), Valdivia (2021), Oroya (2018), Quiñones (2016) y Huaquisto (2018) afirman que el gasto público en gran medida ayuda a reducir la pobreza. Esto demuestra la inversión en proyectos como saneamiento, irrigación, caminos vecinales, o carreteras realizadas por las municipalidades, generara puestos de trabajo para los habitantes de los distritos y con ello mejoran el nivel de ingreso también sus gastos y por ende su nivel de vida.

Por otro lado, los resultados sobre género, los resultados encontrados demuestran que ser mujer tiene menor probabilidad que los varones en 3.1% dada los gastos y otros variables (**Tabla 2** y **Tabla 3**), sin embargo, no son significativos al nivel de significancia de 5%. En relación a ello, Ocas (2019) y Amakom (2020) encuentran resultados diferentes, es decir que ser mujer tiene mayor probabilidad de incidir en la pobreza. Esta baja probabilidad de incidir de las mujeres con respecto a los varones, en la presente investigación podría estar relacionado a las ayudas sociales por parte del gobierno, es decir, las mujeres en la mayoría de los distritos de la región son beneficiarias de programa juntos y entre otros a diferencia de los varones menores de 65 años.

En relación a las variables de control podemos concluir que el nivel de educación tiene impactos negativos sobre la pobreza, es decir que cuanto mayor nivel de educación (superior universitario) tengan las personas, tienen 37.8% de probabilidad menos de ser pobres si no tuvieran ninguna educación, y si sólo tuvieran el nivel de educación secundaria, entonces tienen 16.6% de probabilidad menos de ser pobres que si no tuvieran ningún nivel de educación. En relación estos resultados los autores como Oroya (2018), Quiñones (2016) y Huaquisto (2018) afirman que el gasto público en educación, así como el nivel de educación de las personas en gran medida ayudan a reducir la pobreza. En tanto los resultados de la incidencia de altura, es positivo. Es decir, cuanto mayor altura se encuentre el distrito, mayor también es la pobreza. Si una

persona habita en mayor altura sobre el nivel de mar tiene mayor probabilidad que no el que habita en menor altura.

Es así, la presente investigación demuestra que el gasto público en actividades y proyectos realizados a nivel distrital tiene la posibilidad de reducir la pobreza en la región, además también las variables como acceso al agua, saneamiento y electricidad tanto el nivel de educación de las personas son importantes componentes que permiten mejorar el nivel de vida de las personas, Para poder reducir la pobreza es de suma importante incrementar el presupuesto y la ejecución de gasto de calidad, desarrolla planes estratégico y planes de desarrollo concertado de manera clara priorizando las necesidades de la población en el cual realizar los gastos, como la dotación o el acceso a los bienes y servicios como al agua, saneamiento, electricidad, educación, y salud. Así mismo el presente busca sugerir a los responsables, que deben incrementar la ejecución del gasto en obras de proyectos de saneamiento, agua, irrigación, presas, carreteras o caminos rurales que unan estratégicamente con el mercado. Ya que estas inversiones al mismo tiempo de generar ingreso temporal por el empleo que genera para los pobladores creando condiciones adecuadas para emprendimiento en la actividad económica por medio de reducción de costos.

VI. CONCLUSIONES

1. De los resultados evidenciados en ítem anterior, se concluye de manera general, que las variables independientes consideradas (gasto público principalmente) en la investigación permiten explicar el comportamiento de la pobreza en los distritos del departamento de Ayacucho en un 23%, siendo esto significativa (seudo $R^2 = 0.23$; $p - value = 0.000$; $\alpha = 0.05$). Es decir, el gasto público en actividades, el género y las covariables consideradas son importantes para entender el comportamiento de la pobreza en la región. Por lo que se reafirma la hipótesis planteada y el objetivo general, es así, el gasto público incide de manera significativa en la reducción de la pobreza en los distritos de la región Ayacucho en el periodo 2019.
2. En relación a la incidencia de gasto público en actividades y proyectos en la pobreza, se concluye que se ha logrado el objetivo y la hipótesis planteado, es decir, el gasto público en actividades y proyectos incide de manera significativa ($coef = -0.14$; $P. value = 0.000$; $\alpha = 0.05$) en la reducción de la pobreza en los distritos de la región Ayacucho.
3. En relación al género, es decir si ser mujer tiene mayor probabilidad o no de incurrir en la pobreza con respecto a los hombres, se concluye, el coeficiente no esperado, es decir, las mujeres tienen menos probabilidad de incidir en la pobreza en comparación que los hombres, sin embargo, esta evidencia para la presente investigación no es significativa ($coef = -0.031$; $p - value = 0.099$; $\alpha = 0.05$)

VII. RECOMENDACIONES

1. Para poder reducir la pobreza en los distritos de la región Ayacucho es conveniente destinar mayor presupuesto a las municipalidades y que estas realicen mayor gasto público y de calidad, asimismo desarrollar planes de desarrollo estratégico orientado a la eficiencia y priorizar estos gastos a la dotación o el acceso a los bienes y servicios como al agua, saneamiento, electricidad, educación, y salud.
2. En cuanto a los gastos en actividades y proyectos, los entes responsables (Ministerio de Producción, gobierno regional y gobiernos locales) deben incrementar la ejecución del gasto en obras de proyectos de saneamiento, agua, irrigación, presas, carreteras o caminos rurales que unan estratégicamente con el mercado. Ya que estas inversiones al mismo tiempo de generar ingreso temporal por el empleo que genera para los pobladores también crean condiciones para que emprendan alguna actividad económica reduciendo algunos costos de producción en general.
3. En relación a la probabilidad de la incidencia de la mujer en la pobreza a pesar de ser menor que los varones, se debe promover y capacitar en el desarrollo de las actividades domésticas que permitan a las mujeres generar sus propios ingresos de manera sostenible y ser menos dependientes de algún programa social. Estas actividades poden ser como crianza de animales menores y complementadas con la producción agrícola orientados al mercado local.

REFERENCIAS

- Alkire, S., & Foster, J. (2011). Counting and multidimensional poverty measurement. *Journal of public economics*, 95((7-8)), 476-487.
- Amakom, U. (2020). *Public Spending and Poverty Reduction in Nigeria: A Benefit Incidence Analysis in Education and Health*. Nnamdi Azikiwe University.
- Aparicio, C., Jaramillo, M., & San Román, C. (2011). *Desarrollo de la infraestructura y reducción de la pobreza: el caso peruano*. . Lima: CIES, Universidad del Pacífico.
- Aparicio, E. Y., & Yupanqui, J. (2022). *El gasto público y la pobreza de la región Cusco, periodo 2008-2018*. Universidad Inca Garcilazo de la Vega.
- Asghar, N., Hussain, Z., & Rehman, H. U. (2012). The impact of government spending on poverty reduction: Evidence from Pakistan 1972 to 2008. *African Journal of Business Management*, 6(3), 845-853.
<https://doi.org/https://doi.org/10.5897/AJBM11.922>
- BCRP. (2011). *Glosario de Términos Económicos*. Lima: BCR.
- Becker, G. S. (1964 [1980]). *Human capital (Vol. 3)*. Chicago: University of Chicago press.
- BID. (Julio de 2001). Obtenido de Amartya Sen y las mil caras de la pobreza:
iadb.org/es/noticias/amartya-sen-y-las-mil-caras-de-la-pobreza
- Bobbio, A. (2013). *Gestión del gasto público en educación y salud y la reducción de la pobreza el caso de Huancavelica*. Universidad Nacional de Ingeniería.
- Booth, C. (1902). *Life and labour of the people in London*. London.
- CEPAL. (2022). *Panorama Social de América Latina 2021*. CEPAL.

- Fan, S., Hazell, P., & Thorat, S. K. (2000). Impact of public expenditure on poverty in rural India. *Economic and Political Weekly*, 35(40), 3581-3588.
<https://doi.org/http://www.jstor.org/stable/4409807>
- Fan, S., Huong, P. L., & Long, T. Q. (2004). *Government spending and poverty reduction in Vietnam*. World Bank.
- Feres, J. C., & Mancero, X. (2001). *El método de las necesidades básicas insatisfechas (NBI) y sus aplicaciones en América Latina*. Santiago de Chile: Cepal.
- Feres, J., & Mancero, X. (2001). *Enfoques para la medición de la pobreza. Breve Revisión de la Literatura*. Santiago de Chile: CEPAL.
- Huaquisto, R. (2018). *Inversión pública y pobreza monetaria en el departamento de Puno: periodo 2004-2015*. Puno: Universidad Nacional Altiplano de Puno.
- Jaramillo, M., & Arteaga, I. (2003). *La inversión pública en educación: proceso de asignación y determinantes de la distribución del gasto por alumno*. Instituto Apoyo.
- Keynes, J. M. (1978 [1936]). *The General Theory of Employment, Interest and Money [Teoría General del Empleo, el Interés y el Dinero]*. *The Collected Writings of John Maynard Keynes (en inglés) VII*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Mancero, X., & Feres, J. C. (2001). *Enfoques para la medición de la pobreza: breve revisión de la literatura*. Cepal.
- Mercado, C. G., & Adarme, X. V. (2016). Una aproximación a la pobreza desde el enfoque de capacidades de Amartya Sen. *Provincia*(33), 99-149.

- Núñez, J. (2009). *Incidencia del gasto público social en la distribución del ingreso, la pobreza y la indigencia*. Bogotá: Departamento Nacional de Planeación.
- Ocas, C. L. (2019). *La incidencia de la inversión pública en la pobreza monetaria del departamento de La Libertad período 2000-2017*. Universidad Nacional de Trujillo.
- Omodero, C. O. (2019). Government sectoral expenditure and poverty alleviation in Nigeria. *Research in World Economy*, 10(1), 80-90.
<https://doi.org/https://doi.org/10.5430/rwe.v10n1p80>
- Oroya, L. E. (2018). *Gasto público social y su incidencia en la pobreza monetaria en el Perú periodo 1999 al 2017*.
- Quiñones, N. M. (2016). *Efectos del gasto público sobre la pobreza monetaria en el Perú: 2004-2012*. Pontificia Universidad Católica del Perú .
- Spicker, P. (1999). Definitions of Poverty: Eleven Clusters of Meaning. En D. Gordon, & P. Spicker, *The International Glossary on Poverty*. London: Zed Books.
- Universidad de Colima. (2022). *El portal de la tesis*. Obtenido de ¿Qué significa ser original?: <https://recursos.ucol.mx/tesis/original.php>
- Valdivia, I. F. (2021). *Gasto público y pobreza monetaria en el Perú, período: 2000–2020*. Universidad Nacional de Trujillo.
- Vera, S. (2009). *Gasto publico*. Argentina.
- Verdera, F. (2007). *La pobreza en el Perú. Un análisis de las causas y de las políticas para enfrentarla*. .: Lima: IEP, CLACSO y PUCP.

Zhang, X., & Fan, S. (2012). Public Expenditure, Growth, and Poverty Reduction in Rural Uganda. En T. Mogue, & S. Benin, *Public expenditures for agricultural and rural development in Africa* (págs. 178-201). Routledge.

Anexo. Matriz de consistencia

Gasto Público y su Efecto en la Pobreza en los Distritos de la Región de Ayacucho, 2019

PROBLEMAS	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES INDICADORES	METODOLOGÍA
<p>1. PROBLEMA GENERAL</p> <p>¿En qué medida el gasto público incide en la reducción de la pobreza en los distritos de la región Ayacucho en el periodo 2019?</p> <p>2. PROBLEMAS ESPECÍFICOS</p> <p>✓ ¿En qué medida el gasto público en actividades y proyectos incide en la reducción de la pobreza en los distritos de la región Ayacucho?</p> <p>✓ ¿cuál es la probabilidad de la incidencia de la mujer en la pobreza dada el gasto público en los distritos de la región Ayacucho?</p>	<p>1. OBJETIVO GENERAL</p> <p>Analizar el gasto público mediante análisis documental y su incidencia en la pobreza en los distritos de la región Ayacucho en el periodo 2019.</p> <p>2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS</p> <p>✓ Determinar en qué medida el gasto público en actividades y proyectos incide en la reducción de la pobreza en los distritos de la región Ayacucho.</p> <p>✓ Determinar cuál es la probabilidad de la incidencia de la mujer en la pobreza dada el gasto público en los distritos de la región Ayacucho.</p>	<p>1. HIPÓTESIS GENERAL</p> <p>El gasto público incide de manera significativa en la reducción de la pobreza en los distritos de la región Ayacucho en el periodo 2019.</p> <p>2. HIPÓTESIS SECUNDARIAS</p> <p>✓ El gasto público en actividades y proyectos incide de manera significativa en la reducción de la pobreza en los distritos de la región Ayacucho.</p> <p>✓ La probabilidad de la incidencia de la mujer en la pobreza es mucho mayor que del hombre dada el gasto público en los distritos de la región Ayacucho.</p>	<p>1. VARIABLE INDEPENDIENTE</p> <p>VI: Gasto pública</p> <p><u>Indicadores</u></p> <p>X1: Gasto público en actividades y proyectos.</p> <p>Variables de control</p> <p>X1: Nivel de Educación</p> <p>X2: Genero</p> <p>X3: acceso a electricidad</p> <p>X4: acceso a agua</p> <p>X5: acceso a saneamiento</p> <p>X6: altitud</p> <p>2. VARIABLE DEPENDIENTE</p> <p>VD: pobreza</p> <p><u>Indicador</u></p> <p>Y1: Proporción de pobreza</p>	<p>1. TIPO DE INVESTIGACIÓN</p> <p>Es aplicada</p> <p>2. NIVEL DE INVESTIGACIÓN</p> <p>Correlacional-explicativa.</p> <p>3. MUESTRA</p> <p>N=119</p> <p>4. DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN</p> <p>Es no experimental</p> <p>5. FUENTES DE INFORMACIÓN</p> <p>Se recurrirá a las fuentes INEI-ENAH0 y MEF</p> <p>6. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS.</p> <p>Análisis documental: Ficha de registro de datos</p> <p>7. PROCESAMIENTO DE LA INFORMACIÓN</p> <p>Para procesar se usará un paquete estadístico a la medida.</p>

Anexo. Operacionalización de variables

Variable	Dimensión	Naturaleza	indicador	escala
Gasto publico	Actividades y proyectos	independiente	Miles de soles	razón
Pobreza	Proporción de personas pobres por distrito	dependiente	1: pobre 0: no pobre	nominal
Genero	Sexo	independiente	1: varón 0: mujer	Nominal
Altura	altitud	control	Metros s.n.m.	razón
Saneamiento	Acceso al saneamiento	control	1: tiene acceso saneamiento 0: no tiene acceso	Nominal
Electricidad	Acceso a la electricidad	control	1: tiene acceso a la electricidad 0: no tiene acceso	Nominal
Agua	Acceso a agua	control	1: tiene acceso a agua 0: no tiene acceso	nominal
Educación	Nivel de educación	Control	1: sin educación 2: primaria 3: secundaria 4: superior	ordinal

Nota. Elaboración propia.

Anexo. Ficha Técnica 1

Instrumento	Recolección de información sobre la pobreza
Autor	Instituto Nacional de Estadística e informática
Año	2022
País	Perú
Lugar de aplicación	Perú
Objetivo	Analizar el gasto público y su incidencia en la pobreza en los distritos de la región Ayacucho en el periodo 2019.
Variable	Pobreza en los distritos de la región
Adaptado	Israel Camacho
Validez estadística	No amerita realizar, puesto que la información es recopilada a través de los documentos validados y estandarizados, validada por INEI
Índice de confiabilidad	La validez de la información se encuentra respaldada por el INEI-2019
Aspectos a evaluar	El instrumento se estructuró de la siguiente manera: 1. Pobreza 1.1 Pobreza.
Valoración	Tipo: Cuantitativo Clase: discreta Escala: nominal Unidad de Medida: 1: pobre, 0: no pobre

Nota. Se elaboró a partir de las fichas de ENAHO

Anexo. Ficha Técnica 2

Instrumento	Recolección de información de Gasto Público
Autor	Instituto Nacional de Estadístico e Informática
Año	2022
País	Perú
Lugar de aplicación	Perú
Objetivo	Analizar el gasto público y su incidencia en la pobreza en los distritos de la región Ayacucho en el periodo 2019.
Variable	Gasto público
Adaptado	Israel Camacho
Validez estadística	No amerita realizar, puesto que la información es recopilada a través de los documentos validados y estandarizados, validada INEI
Índice de confiabilidad	La validez de la información se encuentra respaldada por el INEI
Aspectos a evaluar	El instrumento se estructuró de la siguiente manera: 1. Gasto público 1.1 Gasto público en proyecto y actividades Región Ayacucho.
Valoración	Tipo: Cuantitativo Clase: Continua Escala: Razón Unidad de Medida: miles de soles

Nota. Se elaboró a partir de las fichas de MEF

Anexo: Descripción de Datos

variable name	type	format	label	variable label
conglome	str6	%6s		número de conglomerado
vivienda	str3	%3s		número de selección de vivienda
hogar	str2	%2s		número secuencial del hogar
ubigeo	str6	%6s		ubicación geográfica
dominio	byte	%8.0g	dominio	dominio geográfico
estrato	byte	%8.0g	estrato	estrato geográfico
pobreza	byte	%8.0g	pobreza	pobreza
factor07	float	%9.0g		factor de expansión anual proyecciones cpv-2007
altura	int	%8.0g		altura
sexo	byte	%9.0g	sexo	RECODE of p207 (sexo)
pobre	byte	%9.0g	pobre	RECODE of pobreza (pobreza)
agua	byte	%9.0g	agua	RECODE of p110 (el agua que utilizan en el hogar procede principalmente de:)
saneamiento	byte	%9.0g	saneamiento	RECODE of p111a (el baño o servicio higiénico que tiene su hogar esta conectado)
electricidad	byte	%9.0g	electricidad	RECODE of p1121 (tipo de alumbrado del hogar: electricidad)
neducc	float	%25.0g	neducc	Nivel de Educación
departamento	byte	%13.0g	departamento	departamento
provincia	int	%20.0g	provincia	provincia
distrito	long	%33.0g	distri_etiq	Distrito
Devengado	long	%10.0gc		Devengado
Avance	double	%10.0g		Avance

Nota. <http://inei.inei.gob.pe/microdatos/>

Pantallazo de bases de datos [Microdatos]

The screenshot shows the INEI Microdatos website interface. At the top, there is a navigation bar with the INEI logo and the text 'MICRODATOS BASE DE DATOS'. Below this, there are buttons for 'Consulta por Encuestas' and 'Documentación'. The main content area is titled 'CONSULTA POR ENCUESTA' and includes instructions: 'Sírvase seleccionar Encuesta, Año y Período y a continuación se mostrarán todas los Módulos de la Encuesta Seleccionada. Luego proceda a descargar el módulo de su interés.' Below the instructions, there are dropdown menus for 'ENCUESTA' (set to 'ENAHO Metodología ACTUALIZADA'), 'AÑO' (set to '2019'), and 'Período' (set to 'Anual - (Ene-Dic)'). A table below displays the available modules for the selected criteria.

Nro	Año	Período	Código Encuesta	Encuesta	Código Módulo	Módulo	Ficha	Descarga
1	2019	55	687	Condiciones de Vida y Pobreza - ENAHO	1	Características de la Vivienda y del Hogar		
2	2019	55	687	Condiciones de Vida y Pobreza - ENAHO	2	Características de los Miembros del Hogar		
3	2019	55	687	Condiciones de Vida y Pobreza - ENAHO	3	Educación		
4	2019	55	687	Condiciones de Vida y Pobreza - ENAHO	4	Salud		
5	2019	55	687	Condiciones de Vida y Pobreza - ENAHO	5	Empleo e Ingresos		
6	2019	55	687	Condiciones de Vida y Pobreza - ENAHO	7	Gastos en Alimentos y Bebidas (Módulo 601)		
7	2019	55	687	Condiciones de Vida y Pobreza - ENAHO	8	Instituciones Benéficas		
8	2019	55	687	Condiciones de Vida y Pobreza - ENAHO	9	Mantenimiento de la Vivienda		

Base datos de investigación

conglome	vivienda	hogar	ubigeo	dominio	estrato	pobreza	factor07	altura	sexo	pobre	agua	saneamiento	electricidad	Nivel de educación	departamento	provincia	distrto	Devengado	Avance
5691	35	11	50101	sierra c	de 100,0	no pobre	77.43763	2817	Mujer	No Pobre	Si	Si	Si	Superior universitaria	Ayacucho	Huamanga	Ayacucho	58898613	79.2
5702	81	11	50101	sierra c	de 100,0	no pobre	167.6487	2729	Mujer	No Pobre	Si	Si	Si	Secundaria	Ayacucho	Huamanga	Ayacucho	58898613	79.2
5689	28	11	50101	sierra c	de 100,0	no pobre	190.0101	2812	Mujer	No Pobre	Si	Si	Si	Secundaria	Ayacucho	Huamanga	Ayacucho	58898613	79.2
5689	28	11	50101	sierra c	de 100,0	no pobre	190.0101	2812	Hombre	No Pobre	Si	Si	Si	Superior universitaria	Ayacucho	Huamanga	Ayacucho	58898613	79.2
5692	68	11	50101	sierra c	de 100,0	no pobre	514.7216	2817	Mujer	No Pobre	Si	Si	Si	Superior no universitaria	Ayacucho	Huamanga	Ayacucho	58898613	79.2
5688	117	11	50101	sierra c	de 100,0	no pobre	469.166	2785	Mujer	No Pobre	Si	No	Si	Secundaria	Ayacucho	Huamanga	Ayacucho	58898613	79.2
5693	31	11	50101	sierra c	de 100,0	no pobre	190.0101	2789	Hombre	No Pobre	Si	Si	Si	Primaria	Ayacucho	Huamanga	Ayacucho	58898613	79.2
5691	48	11	50101	sierra c	de 100,0	no pobre	77.43763	2817	Mujer	No Pobre	Si	Si	Si	Secundaria	Ayacucho	Huamanga	Ayacucho	58898613	79.2
5692	23	11	50101	sierra c	de 100,0	pobre no	514.7216	2817	Mujer	Pobre	Si	Si	Si	Sin nivel	Ayacucho	Huamanga	Ayacucho	58898613	79.2
5695	115	11	50101	sierra c	de 100,0	no pobre	78.90378	2789	Hombre	No Pobre	Si	Si	Si	Sin nivel	Ayacucho	Huamanga	Ayacucho	58898613	79.2
5700	65	11	50101	sierra c	de 100,0	no pobre	149.1439	2729	Hombre	No Pobre	Si	Si	Si	Superior no universitaria	Ayacucho	Huamanga	Ayacucho	58898613	79.2
5692	68	11	50101	sierra c	de 100,0	no pobre	514.7216	2817	Mujer	No Pobre	Si	Si	Si	Sin nivel	Ayacucho	Huamanga	Ayacucho	58898613	79.2
5690	92	11	50101	sierra c	de 100,0	no pobre	163.0265	2789	Mujer	No Pobre	Si	Si	Si	Primaria	Ayacucho	Huamanga	Ayacucho	58898613	79.2
10051	90	11	50101	sierra c	de 100,0	no pobre	140.3677	2785	Mujer	No Pobre	Si	Si	Si	Sin nivel	Ayacucho	Huamanga	Ayacucho	58898613	79.2
5697	81	11	50101	sierra c	de 100,0	no pobre	198.8586	2776	Mujer	No Pobre	Si	Si	Si	Sin nivel	Ayacucho	Huamanga	Ayacucho	58898613	79.2
5695	55	11	50101	sierra c	de 100,0	no pobre	78.90378	2789	Mujer	No Pobre	Si	Si	Si	Secundaria	Ayacucho	Huamanga	Ayacucho	58898613	79.2
5694	60	11	50101	sierra c	de 100,0	no pobre	143.9669	2789	Hombre	No Pobre	Si	Si	Si	Superior universitaria	Ayacucho	Huamanga	Ayacucho	58898613	79.2
10051	78	11	50101	sierra c	de 100,0	no pobre	140.3677	2785	Mujer	No Pobre	Si	Si	Si	Secundaria	Ayacucho	Huamanga	Ayacucho	58898613	79.2
5699	80	11	50101	sierra c	de 100,0	no pobre	167.8214	2760	Hombre	No Pobre	Si	Si	Si	Superior universitaria	Ayacucho	Huamanga	Ayacucho	58898613	79.2
5701	108	11	50101	sierra c	de 100,0	no pobre	163.0265	2776	Mujer	No Pobre	Si	Si	Si	Primaria	Ayacucho	Huamanga	Ayacucho	58898613	79.2
5692	7	11	50101	sierra c	de 100,0	pobre no	514.7216	2817	Mujer	Pobre	Si	Si	Si	Secundaria	Ayacucho	Huamanga	Ayacucho	58898613	79.2
5692	80	11	50101	sierra c	de 100,0	no pobre	514.7216	2817	Hombre	No Pobre	Si	Si	Si	Superior universitaria	Ayacucho	Huamanga	Ayacucho	58898613	79.2
5691	22	11	50101	sierra c	de 100,0	no pobre	77.43763	2817	Hombre	No Pobre	Si	Si	Si	Superior universitaria	Ayacucho	Huamanga	Ayacucho	58898613	79.2
5691	128	11	50101	sierra c	de 100,0	no pobre	77.43763	2817	Mujer	No Pobre	Si	Si	Si	Sin nivel	Ayacucho	Huamanga	Ayacucho	58898613	79.2
5701	35	11	50101	sierra c	de 100,0	no pobre	163.0265	2776	Hombre	No Pobre	Si	Si	Si	Secundaria	Ayacucho	Huamanga	Ayacucho	58898613	79.2
5699	23	11	50101	sierra c	de 100,0	no pobre	167.8214	2760	Mujer	No Pobre	Si	Si	Si	Primaria	Ayacucho	Huamanga	Ayacucho	58898613	79.2

conglome	vivienda	hogar	ubigeo	dominio	estrato	pobreza	factor07	altura	sexo	pobre	agua	saneamiento	electricidad	Nivel de educación	departamento	provincia	distrito	Devengado	Avance
10051	63	11	50101	sierra c	de 100,0	no pobre	140.3677	2785	Hombre	No Pobre	Si	Si	Si	Superior universitaria	Ayacucho	Huamanga	Ayacucho	58898613	79.2
5695	118	11	50101	sierra c	de 100,0	no pobre	78.90378	2789	Mujer	No Pobre	Si	Si	Si	Superior no universitaria	Ayacucho	Huamanga	Ayacucho	58898613	79.2
5700	74	11	50101	sierra c	de 100,0	no pobre	149.1439	2729	Hombre	No Pobre	Si	Si	Si	Secundaria	Ayacucho	Huamanga	Ayacucho	58898613	79.2
5689	8	11	50101	sierra c	de 100,0	no pobre	190.0101	2812	Hombre	No Pobre	Si	Si	Si	Secundaria	Ayacucho	Huamanga	Ayacucho	58898613	79.2
5706	4	11	50101	sierra c	de 100,0	no pobre	443.1813	3180	Hombre	No Pobre	Si	Si	Si	Primaria	Ayacucho	Huamanga	Ayacucho	58898613	79.2
5701	108	11	50101	sierra c	de 100,0	no pobre	163.0265	2776	Hombre	No Pobre	Si	Si	Si	Sin nivel	Ayacucho	Huamanga	Ayacucho	58898613	79.2
5702	56	11	50101	sierra c	de 100,0	no pobre	167.6487	2729	Hombre	No Pobre	Si	Si	Si	Primaria	Ayacucho	Huamanga	Ayacucho	58898613	79.2
5699	62	11	50101	sierra c	de 100,0	no pobre	167.8214	2760	Hombre	No Pobre	Si	Si	Si	Secundaria	Ayacucho	Huamanga	Ayacucho	58898613	79.2
5691	22	11	50101	sierra c	de 100,0	no pobre	77.43763	2817	Mujer	No Pobre	Si	Si	Si	Sin nivel	Ayacucho	Huamanga	Ayacucho	58898613	79.2
5698	114	11	50101	sierra c	de 100,0	no pobre	444.8987	2893	Hombre	No Pobre	Si	Si	Si	Primaria	Ayacucho	Huamanga	Ayacucho	58898613	79.2
5691	128	11	50101	sierra c	de 100,0	no pobre	77.43763	2817	Hombre	No Pobre	Si	Si	Si	Sin nivel	Ayacucho	Huamanga	Ayacucho	58898613	79.2
10051	22	11	50101	sierra c	de 100,0	no pobre	140.3677	2785	Mujer	No Pobre	Si	Si	Si	Superior no universitaria	Ayacucho	Huamanga	Ayacucho	58898613	79.2
5702	72	11	50101	sierra c	de 100,0	no pobre	167.6487	2729	Hombre	No Pobre	Si	Si	Si	Secundaria	Ayacucho	Huamanga	Ayacucho	58898613	79.2
5701	84	11	50101	sierra c	de 100,0	no pobre	163.0265	2776	Mujer	No Pobre	Si	Si	Si	Secundaria	Ayacucho	Huamanga	Ayacucho	58898613	79.2
5699	23	11	50101	sierra c	de 100,0	no pobre	167.8214	2760	Hombre	No Pobre	Si	Si	Si	Superior no universitaria	Ayacucho	Huamanga	Ayacucho	58898613	79.2
10051	63	11	50101	sierra c	de 100,0	no pobre	140.3677	2785	Hombre	No Pobre	Si	Si	Si	Sin nivel	Ayacucho	Huamanga	Ayacucho	58898613	79.2
5702	81	11	50101	sierra c	de 100,0	no pobre	167.6487	2729	Mujer	No Pobre	Si	Si	Si	Primaria	Ayacucho	Huamanga	Ayacucho	58898613	79.2
5695	40	11	50101	sierra c	de 100,0	no pobre	78.90378	2789	Hombre	No Pobre	Si	Si	Si	Sin nivel	Ayacucho	Huamanga	Ayacucho	58898613	79.2
5692	80	11	50101	sierra c	de 100,0	no pobre	514.7216	2817	Hombre	No Pobre	Si	Si	Si	Secundaria	Ayacucho	Huamanga	Ayacucho	58898613	79.2
5692	7	11	50101	sierra c	de 100,0	pobre no	514.7216	2817	Mujer	Pobre	Si	Si	Si	Secundaria	Ayacucho	Huamanga	Ayacucho	58898613	79.2
5701	94	11	50101	sierra c	de 100,0	no pobre	163.0265	2776	Mujer	No Pobre	Si	Si	Si	Sin nivel	Ayacucho	Huamanga	Ayacucho	58898613	79.2
5694	118	11	50101	sierra c	de 100,0	no pobre	143.9669	2789	Hombre	No Pobre	Si	Si	Si	Secundaria	Ayacucho	Huamanga	Ayacucho	58898613	79.2
5691	141	11	50101	sierra c	de 100,0	no pobre	77.43763	2817	Mujer	No Pobre	Si	Si	Si	Superior no universitaria	Ayacucho	Huamanga	Ayacucho	58898613	79.2
5693	96	11	50101	sierra c	de 100,0	pobre no	190.0101	2789	Hombre	Pobre	Si	Si	Si	Secundaria	Ayacucho	Huamanga	Ayacucho	58898613	79.2
5689	8	11	50101	sierra c	de 100,0	no pobre	190.0101	2812	Mujer	No Pobre	Si	Si	Si	Superior no universitaria	Ayacucho	Huamanga	Ayacucho	58898613	79.2
5696	187	11	50101	sierra c	de 100,0	no pobre	514.7216	2919	Mujer	No Pobre	Si	Si	Si	Sin nivel	Ayacucho	Huamanga	Ayacucho	58898613	79.2
10051	90	11	50101	sierra c	de 100,0	no pobre	140.3677	2785	Hombre	No Pobre	Si	Si	Si	Secundaria	Ayacucho	Huamanga	Ayacucho	58898613	79.2
5695	160	11	50101	sierra c	de 100,0	no pobre	78.90378	2789	Mujer	No Pobre	Si	Si	Si	Secundaria	Ayacucho	Huamanga	Ayacucho	58898613	79.2

conglome	vivienda	hogar	ubigeo	dominio	estrato	pobreza	factor07	altura	sexo	pobre	agua	saneamiento	electricidad	Nivel de educación	departamento	provincia	distrito	Devengado	Avance
5706	18	11	50101	sierra c	de 100,0	no pobre	443.1813	3180	Mujer	No Pobre	Si	Si	Si	Primaria	Ayacucho	Huamanga	Ayacucho	58898613	79.2
10051	141	11	50101	sierra c	de 100,0	no pobre	140.3677	2785	Hombre	No Pobre	Si	Si	Si	Secundaria	Ayacucho	Huamanga	Ayacucho	58898613	79.2
10051	141	11	50101	sierra c	de 100,0	no pobre	140.3677	2785	Mujer	No Pobre	Si	Si	Si	Primaria	Ayacucho	Huamanga	Ayacucho	58898613	79.2
5692	53	11	50101	sierra c	de 100,0	pobre no	514.7216	2817	Hombre	Pobre	Si	Si	Si	Secundaria	Ayacucho	Huamanga	Ayacucho	58898613	79.2
5702	24	11	50101	sierra c	de 100,0	no pobre	167.6487	2729	Hombre	No Pobre	Si	Si	Si	Sin nivel	Ayacucho	Huamanga	Ayacucho	58898613	79.2
5697	134	11	50101	sierra c	de 100,0	no pobre	198.8586	2776	Mujer	No Pobre	Si	Si	Si	Secundaria	Ayacucho	Huamanga	Ayacucho	58898613	79.2
5706	43	11	50101	sierra c	de 100,0	no pobre	443.1813	3180	Mujer	No Pobre	Si	No	No	Sin nivel	Ayacucho	Huamanga	Ayacucho	58898613	79.2
5699	53	11	50101	sierra c	de 100,0	no pobre	167.8214	2760	Mujer	No Pobre	Si	Si	Si	Sin nivel	Ayacucho	Huamanga	Ayacucho	58898613	79.2
5694	75	11	50101	sierra c	de 100,0	no pobre	143.9669	2789	Mujer	No Pobre	Si	Si	Si	Superior universitaria	Ayacucho	Huamanga	Ayacucho	58898613	79.2
5706	4	11	50101	sierra c	de 100,0	no pobre	443.1813	3180	Hombre	No Pobre	Si	Si	Si	Secundaria	Ayacucho	Huamanga	Ayacucho	58898613	79.2
5692	80	11	50101	sierra c	de 100,0	no pobre	514.7216	2817	Hombre	No Pobre	Si	Si	Si	Secundaria	Ayacucho	Huamanga	Ayacucho	58898613	79.2
5694	75	11	50101	sierra c	de 100,0	no pobre	143.9669	2789	Hombre	No Pobre	Si	Si	Si	Superior universitaria	Ayacucho	Huamanga	Ayacucho	58898613	79.2
5693	96	11	50101	sierra c	de 100,0	pobre no	190.0101	2789	Mujer	Pobre	Si	Si	Si	Primaria	Ayacucho	Huamanga	Ayacucho	58898613	79.2
5694	60	11	50101	sierra c	de 100,0	no pobre	143.9669	2789	Hombre	No Pobre	Si	Si	Si	Secundaria	Ayacucho	Huamanga	Ayacucho	58898613	79.2
5692	80	11	50101	sierra c	de 100,0	no pobre	514.7216	2817	Mujer	No Pobre	Si	Si	Si	Superior no universitaria	Ayacucho	Huamanga	Ayacucho	58898613	79.2
5695	100	11	50101	sierra c	de 100,0	no pobre	78.90378	2789	Hombre	No Pobre	Si	Si	Si	Primaria	Ayacucho	Huamanga	Ayacucho	58898613	79.2
5693	31	11	50101	sierra c	de 100,0	no pobre	190.0101	2789	Hombre	No Pobre	Si	Si	Si	Primaria	Ayacucho	Huamanga	Ayacucho	58898613	79.2
5706	4	11	50101	sierra c	de 100,0	no pobre	443.1813	3180	Mujer	No Pobre	Si	Si	Si	Secundaria	Ayacucho	Huamanga	Ayacucho	58898613	79.2
5696	147	11	50101	sierra c	de 100,0	no pobre	514.7216	2919	Mujer	No Pobre	Si	Si	Si	Superior universitaria	Ayacucho	Huamanga	Ayacucho	58898613	79.2

Fuente: INEI