



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

Agresividad y calidad de vida en adultos mayores del Centro Integral
del Adulto Mayor Tumbes, 2022.

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciado en Psicología

AUTORES:

Aponte Nuñez, Deivy Anghello (ORCID:0000-0002-4327-2909)

Fernandez Izquierdo, Antony Aaron Ronald (ORCID: 0000-0002-9600-8167)

ASESOR:

Mg. Lam Flores, Silvia Liliana (ORCID: 0000-0002-6039-7666)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Violencia

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Promoción de la salud, nutrición y salud alimentaria

TRUJILLO – PERÚ

2022

Dedicatoria

A nuestro creador, familias y
amigos por su apoyo diario.

Agradecimiento

A la Mg Silvia Liliana Lam Flores, por la asesoría constante, por darnos las pautas necesarias e interesarse en nuestra investigación.

A los jueces expertos que colaboraron con nuestra investigación.

A los usuarios del centro de Atención Integral del Adulto Mayor de Aguas Verdes por participar en el estudio.

Índice de Contenidos

Carátula	
Índice de Contenidos.....	i
Índice de tablas.....	ii
Índice de figuras.....	iii
Resumen.....	vi
Abstract	vii
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO.....	4
III. METODOLOGIA	10
3.1 Tipo y diseño de investigación.....	10
3.2 Variables y Operacionalización.....	10
3.3 Población, Muestra y Muestreo.....	11
3.4 Técnicas e Instrumentos de Recolección de datos.	11
3.5 Procedimientos	15
3.6 Método de análisis de datos	15
3.7 Aspectos éticos.....	16
IV. RESULTADOS.....	17
V. DISCUSIÓN	17
VI. CONCLUSIONES	17
VI. RECOMENDACIONES	27
VII. PROPUESTAS.....	17
REFERENCIAS	23
ANEXOS.....	28

Índice de Tablas

Tabla 1	
Características sociodemográficas de la muestra (249).....	pág. 20
Tabla 2	
Prueba de normalidad de las variables calidad de vida y agresión.....	pág. 28
Tabla 3	
Correlación de las variables calidad de vida y agresión.....	pág. 29
Tabla 4	
Correlación de las dimensiones de la agresión con las dimensiones de la calidad de vida.....	pág. 30
Tabla 5	
Niveles de las dimensiones de la variable calidad de vida y calidad de vida en general.....	pág. 31
Tabla 6	
Niveles de las dimensiones variable agresión y agresión general	pág. 32

Resumen

La presente investigación tuvo como objetivo general el determinar en qué medida la agresividad influye en la calidad de vida en adultos mayores del Centro Integral del Adulto Mayor, Tumbes 2022, se utilizó un diseño de corte transversal y correlacional y de tipo no experimental. La investigación tuvo un enfoque cuantitativo, y tuvo una población de estudio de 249 adultos mayores, se aplicó la técnica de la encuesta y los instrumentos de la escala de calidad vida eh inventario de agresividad de Buss Durke. Tuvo como resultados la existencia de una correlación negativa o inversa ($Rho=-0,060$) entre las variables de estudio, no es estadísticamente significativa, es decir que ambas variables no relacionan entre sí. Y se llegó a la conclusión que no existe relación significativa entre Agresividad y calidad de vida en adultos mayores del Centro Integral del Adulto Mayor Tumbes 2022.

Palabras claves: ansiedad, calidad de vida , adulto mayor

Abstract

The general objective of this research was to determine to what extent aggressiveness influences the quality of life in older adults at the Comprehensive Center for the Elderly, Tumbes 2022, a cross-sectional and correlational design was used and was non-experimental. The research had a quantitative approach, and had a study population of 249 older adults, the survey technique and the instruments of the quality of life scale and the Buss Durke aggressiveness inventory were applied. The results were the existence of a negative or inverse correlation ($Rho=-0.060$) between the study variables, it is not statistically significant, that is, both variables do not relate to each other. And it was concluded that there is no significant relationship between aggressiveness and quality of life in older adults at the Comprehensive Center for the Elderly Tumbes 2022.

keywords: anxiety, quality of life , older adults

I. INTRODUCCIÓN

A lo largo de los años, distintas ciencias sociales han creído importante el estudiar la calidad de vida, de forma específica y a nivel global, tratando de identificar ciertos factores trascendentales y el análisis que hace a esta variable, y han sido diversas definiciones que se le ha dado a esta variable. La OMS (2021), afirma que desde el 2021 al 2030, se declara como la década del envejecimiento saludable, demanda a los gobiernos realizar esfuerzos globales para mejorar las condiciones de vida población longeva, a la larga esto afectará a casi todo el sistema social y se tiene que prever estas necesidades para contrarrestar los efectos. (World Health Organization, 2021).

Asimismo, la OMS, redefine la palabra “Adulto Mayor”, para etiquetar a personas en este rango de edad (60 años) y no usar términos que puedan causar algún malestar como es el caso de los términos “anciano”, “viejo”, etc. (World Health Organization, 2021).

Se define como la idea percibida en referencia a su posición de vida en la sociedad, en relación a sus objetivos de vida, lo cual se ve influenciada y modificada en el quehacer diario, con respecto a la edad y a otros factores asociados a esta población. (Citado por Campos y Palacios en el 2020. p.11).

En Perú, los CAM (centros de atención para personas mayores), manifiesta que el nivel estimado de vida en adultos mayores se ha elevado, 75 años a más y según para el 2050 será de 79 años. El Instituto Nacional de Estadística e informática, señala que había un 6% de población total de tercera edad en la década del 50, y que incremento a 10.1% en el 2017, siendo en la actualidad 3,110,050 personas. (INEI, 2018). Muchos de los adultos mayores viven en áreas rurales, el 29.4% son jefes de hogar, el 71.1% cuenta con servicios básicos a comparación del área urbana (95%), esta población es propensa a sufrir enfermedades crónicas, solo el 43% cuentan con un seguro integral de salud (SIS), sistema de salud social que cubre parte del costo de insumos, medicamentos, exámenes, etc. generándoles a ellos un gasto diario. MIDIS (2018)

Los cambios de conducta en esta población, se generan muchas veces por agresiones por parte de los mismos familiares, es por ello que autores como Buss y Perry en 1992, manifiestan que la agresividad se determina como una respuesta permanente, constante que consiste en dañar a otra u otras personas, en distintas formas, física o verbal, acompañadas de emociones y pensamientos hostiles. (Citado por Campos y Palacios en el 2020. p.11)

La aparición de estas conductas se debe a raíz de los cambios que estos muestran debido a su edad, cambios a nivel físico, de pensamiento, de relaciones interpersonales, etc. Sentimientos de abandono y por ende rencor y agresividad. de adulto mayor, los cuales, a través de sus actividades, permiten que la condición de vida de sus usuarios mejore, y buscan promover actividades que los mantengan activos, saludables, que cuenten con servicios básicos integrales y multidisciplinarios, fomentando la participación de la familia (CIAM, 2021).

El presente de los beneficiarios del centro integral del adulto mayor de Aguas Verdes – Tumbes, la mayoría adultos mayores, su calidad de vida no es la ideal en muchos de los casos, así como también las conductas reactivas de acuerdo a los distintos panoramas en los que podría estar involucrado, se entiende que no se identifican factores de riesgo que podrían propiciar este tipo de comportamientos, y que los usuarios lo manifiesten. Esta información es relevante porque sale del trabajo realizado por el CIAM Aguas Verdes y da explicación a lo que se quiere investigar.

El no encontrar investigaciones que relacionen estas variables, sobre todo porque se deja de lado a esta población que necesita ser atendida, ya que muchos se encuentran en situaciones de abandono por parte de sus familias o son jefes de hogar, o tienen alguna condición (física o mental) que los hace tener comportamientos reactivos cuando se les brinda ayuda, es por todo ello que planteamos la siguiente interrogante: ¿en qué medida la agresividad influye en la calidad de vida en adultos mayores del Centro Integral del Adulto Mayor Tumbes 2022?

Se justifica porque se conocerá si estas variables se relacionan, así mismo será una contribución importante para futuros investigadores, quienes quieran analizar dichas variables de estudio.

En la práctica, al conocer estos resultados, el CIAM Aguas Verdes, podrá crear y fomentar mejoras en la atención a sus usuarios, brindando más beneficios en aras de que estas conductas de riesgo con el tiempo vayan disminuyendo.

Por este motivo se planteó el siguiente objetivo general: Determinar en qué medida la agresividad influye en la calidad de vida en adultos mayores del Centro Integral del Adulto Mayor, Tumbes 2022, así mismo se plantean los siguientes objetivos específicos: a) Identificar la relación de agresividad con las dimensiones de calidad de vida en adultos mayores del Centro Integral del Adulto Mayor, Tumbes 2022, b) Identificar la relación de la calidad de vida y las dimensiones de la agresividad en adultos mayores del Centro Integral del Adulto Mayor, Tumbes 2022. c) Identificar los niveles de agresividad y calidad de vida del Centro Integral del Adulto Mayor, Tumbes 2022.

Como hipótesis se planteó: Existe una relación significativa entre la agresividad y calidad de vida en adultos mayores del Centro Integral del Adulto Mayor Tumbes 2022. Como hipótesis nula tenemos: No existe relación entre la agresividad y calidad de vida en adultos mayores del Centro Integral del Adulto Mayor Tumbes 2022.

II. MARCO TEÓRICO

Según el INEI (2019), su boletín estadístico nos muestra índices de violencia en la población adulta mayor, la cual es ejercida mayormente por la familia directamente o cuidadores, y las formas más comunes son el maltrato físico y psicológico. Es por ello que esta etapa es de alta vulnerabilidad y sobre a los cuales se deben proteger más, ya que los casos de violencia no son notificados a las autoridades porque hay un temor de que se tome represalias, solo 1 de cada 24 casos es denunciado.

La OMS en el 2018, manifiesta que el adulto mayor, acumula una gran complejidad de su propio sistema al pasar de los años, en un vaivén de comprensión, un incremento de trances de sufrimientos, actividad física reducida y consciencia de muerte. Pero también existen varios factores de riesgo que pueden hacer propicia la aparición de conductas reactivas por parte de estos usuarios, ya que es el único medio que encuentran para salir en contra de su perpetrador.

Investigaciones internacionales como la de García et. A (2020), estudió la calidad de vida en el adulto mayor en Cuba, estudio descriptivo de corte transversal, muestra de 521 adultos mayores, se aplicó un examen para medir la escala de calidad de vida en población adulta mayor, encontrando puntuaciones “media” en las dimensiones “salud” y “satisfacción por la vida”, ambas son las que más contribuyen a esta clasificación.

Así también tenemos a Ortega (2019), su estudio en comunas de la Recoleta y Condes en Chile, concluye que existía violencia psicológica en mayor porcentaje, la que se asociaba con un nivel económico bajo y educativo de adultos mayores, generando desigualdad por parte de la sociedad. Por otro lado, Pacurucu (2018) (Ecuador) dice que la calidad de vida en adultos mayores que acuden a un Centro de Apoyo en Cuenca, tuvo como resultados concluyentes que esta población perciben niveles medios a altos, por tanto, no se encuentra una asociación entre la socio demografía y la calidad de vida; sin embargo, asociación existente con los dominios psicológicos, físico y el entorno.

Investigaciones nacionales como la de Campos y Palacios en el 2020, plantearon relacionar la agresión y la ansiedad en adultos mayores en casas de reposo privadas de Lima, 2020. De tipo correlacional, con una muestra de 130 usuarios, de estratos socioeconómicos B y C, residentes en Lima. Se aplicaron el Inventario de Ansiedad de Zung y el Inventario de Hostilidad de Buss Durkee. Se concluye como resultado la correlación estadística entre ambas variables ($r=0.216$; $p<0.05$), por ende, niveles muy bajos en ambas variables estudiadas.

Así mismo Espinoza (2019), determinar la calidad de vida de los adultos mayores en el Albergue Ignacia Rodulfo Viuda de Canevaro de Rímac. Empleó un diseño cuantitativo, descriptivo, y su población, 83 residentes adultos mayores. Se aplicó la escala de calidad de vida de la OMS (WHOQOL-BREF). Los resultados fueron una calidad de vida media a baja, los más afectados, mayores de 70 a 78 años, varones, sin instrucción académica y solteros. Se concluye que la población tiene un nivel medio de calidad de vida.

Así mismo Mendoza (2021), relacionan la calidad de vida y autoestima de los adultos mayores beneficiarios del programa pensión 65 del Distrito Quechualla, Arequipa – 2021, investigación descriptiva, correlacional, con 40 usuarios del programa pensión 65 de muestra; se aplicó la escala evaluativa de calidad de vida y un inventario de autoestima. Como resultados se confirma la relación directa entre ambas variables; Rho de Spearman de 0,563; significativa al $p=0,003$. En las hipótesis específicas se obtuvieron los siguientes valores correlativos (0,514 - 0,477- 0,449 - 0,458 y 0,361), así mismo a nivel descriptivo, un 75% señalan una calidad de vida promedio y, por otro lado, un 62,5% se ubicó en la variable autoestima en un nivel medio alto como datos más resaltantes.

Salluca y Velásquez (2019) identifica la relación de la calidad de vida y capacidad funcional del adulto mayor. Estudio correlacional con una población de 64 adultos mayores, utilizaron el Whoqol-Bref y el Índice de Barthel y se concluyó que las variables en mención tienen relación de nivel moderado 0,483 ($p > 0,05$), se afirma que la capacidad funcional es proporcional en relación a sus dimensiones.

La población adulta mayor, tiene la capacidad para su autocuidado, y desarrollan conductas para mejorar su bienestar físico, mental, el respaldo de la familia es importante pero cuando este es malinterpretado pueden surgir conductas reactivas que indiquen problemas a largo plazo, ya que esta etapa de vida es un proceso difícil para su familia ya que muchas veces se considera que son una carga para ellos, y los adultos mayores crean muchas veces sentimientos de tristeza y otras de resentimiento a estas personas, es por ello que se tiene que lograr un envejecimiento saludable. (Ley 30490, 2016).

Se considera adultos mayores a personas de más 65 años y alrededor del mundo existen aproximadamente 600 millones de personas en este rango de edad y tenderá a duplicarse para el 2025 y para el 2050 bordeará a los 2 mil millones, puntualmente en países en vías de desarrollo, la pirámide poblacional está invirtiéndose, aquí surge una gran interrogante que propondrá a estas personas a determinar su productividad, fuerza laboral y el cómo contribuirán al desarrollo del lugar donde residen. (OMS, Día mundial del adulto mayor. s/f).

Según la OMS, La calidad de vida, es la percepción de los individuos de cómo ven su vida, a nivel mundial se contempla un gran reto para los países y sus sistemas de salud. Diversos autores consideran que la disminución del control en su quehacer diario y la toma de decisiones de estos, no generan un buen panorama con respecto a la percepción sobre su estado actual. Se ve influenciada por factores de salud, condiciones psicológicas, emocionales, de personalidad, situación económica, entre otras. (OMS, 1994)

Es importante reconocerla como una etapa de envejecimiento muy satisfactorio, lo que indica que se pueda implementar mejores políticas y abarcar una asignación de recursos para la mejoría de la misma. Powwl en el 1991, dice que es una evaluación multidimensional bajo criterios interpersonales, socio normativos, entorno personal. Postula 4 parámetros de evaluación: calidad de vida física, social, percibida y psicológica. Estos parámetros están muy ligados a entender lo que sucede con las personas.

Huaman (2019), señala que la vida del adulto mayor contempla cambios diversos, acompañados de experiencias, enfermedades, pérdidas, etc. Esto no es condicionante a que estos no tengan niveles favorables con su bienestar físico, psicológico y social. Cuando se mejora las condiciones de vida de estas personas, lo primero que se refuerza son su memoria, habilidades y capacidades para continuar aprendiendo, el cómo adaptarse a diversas situaciones como la jubilación. También se estudió su nivel de satisfacción con la vida, en aras de mejorarla con los resultados encontrados.

Según Erickson (1985), explica que en desarrollo que tienen las personas, la cual va desde la infancia hasta la adultez mayor, consta de 8 etapas, las cuales son importantes ya que se tiene que finalizar una para pasar a la siguiente. En la etapa de la adultez mayor, el conflicto a nivel psicosocial es la integridad frente a la desesperación, es puntualmente el deseo de envejecer en conjunto a la ansiedad que se produce a raíz de esto, así mismo se hace el análisis de estadios previos.

Esta variable tiene como concepto un funcionamiento multimodal que comprende componentes subjetivos y objetivos, así mismo incluye diversos ámbitos del desarrollo del sujeto, refleja asimismo normativas culturales que se consideran importantes según el individuo que las experimenta. (IMSERSO, 2010).

Para comprender mejor la calidad de vida, según WHO (1998), nos presenta las siguientes dimensiones: a) Ámbito físico: problemas de sueño, escases de energía, dolores, inactividad diaria, b) Ámbito psicológico: creencias, maneras de pensar, autoconceptos, sentimientos negativos y sensaciones positivas. c) Ámbito relaciones sociales: relaciones interpersonales, apoyo a nivel social, actividad sexual frecuente. d) Ámbito medio: áreas como seguridad a nivel físico, medio familiar, patrimonios financieros, salud y atención social (recurso y disponibilidad), oportunidades, participación y transporte.

La OMS (2015), cataloga que personas de 70 a 74 como personas de edad avanzada, a los que superan los 75 años de edad a 90 años, se les considera ancianas, y los que pasan la valla de los 90 años de edad, se consideran grandes.

Entonces, las personas mayores a 60 se les llama, personas de la tercera edad. En el Perú se les denomina Adulto Mayor. (Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables, 2018).

Con respecto a la agresividad, muchos autores tienen conceptos distintos tal y como nos dice López (2004) nos dice que Freud lo explica desde la perspectiva que el hombre sustenta su realidad a nivel social y nos muestra la predisposición que se tiene a patrones agresivos, el cual constituye un tipo de fuerza de nivel interno, con disposición pulsional que se relaciona con el sexo, la sexualidad, sentidos de vida, de muerte que el hombre conserva, así también como la represión como elemento principal establecido por el mismo.

La agresividad como respuesta continua, profunda, está conformada por los componentes actitudinales (predisposición del sujeto) y el motrices (comportamiento), y 3 estilos (físico-verbal, directo-indirecto y activo-pasivo), pudiendo incluirse también la agresividad por cólera, y por último la hostilidad. (Buss y Perry, 1992).

Huntingford y Turner (como se citó en Carrasco y Gonzales, 2006): la agresividad se caracteriza por ser multidimensional, múltiples factores asociados en todo nivel: nivel físico, nivel emocional, nivel cognitivo y nivel social.

La definición sobre la agresividad de Matalinares et. al (2012); es una forma que se tiene para causar daño o dolor sobre otra persona, de cualquier forma

Buss (1969) nos dice que la agresividad se expresa de tres formas: físico – verbal: teniendo relación con agresiones físicas, de tipo verbal. La tipología activa – pasivo: se refiere al “control” de las personas para no mostrar conductas agresivas, por último, directo – indirecto: donde la directa se refiere al tipo de agresión encubierta, la crítica, la indirecta, implica agresividad de forma abierta (insultos o agresiones físicas directas) (Molero, 2017).

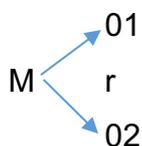
El instrumento de agresividad tiene dimensiones: la dimensión agresividad física, es observable, de contacto físico con el fin de generar lesiones al otro. En la dimensión de agresividad verbal, agresiones directas verbales como las amenazas. En la dimensión de hostilidad, se muestra el disgusto o desagrado por los otros. Y por último la dimensión ira, sentimiento de enojo o desagrado, acompañado por irritación, furia o cólera. (Buss y Perry (1992).

Las variables a estudiar se pueden conceptualizar y evaluar porque determinan que se puede tener una relación, esto se determina por los distintos escenarios en que el adulto mayor se desenvuelve, donde vive, y que consecuencias trae consigo el vivir con familiares que muestran conductas reactivas con ellos, si bien no existe una teoría que lo avale en conjunto, las distintas teorías mostradas en la investigación dan fe que se puede determinar este tipo de relación, es por ello que en el análisis de la realidad problema de los adultos mayores del CIAM Aguas Verdes, demuestran que estos se encuentran en situación de vulnerabilidad, donde muchos de ellos son jefes de hogar, donde no tienen una pensión económica fija y elevada y tienen que sustentarse a diario, además el ser abandonados por sus familiares de distintas maneras y haber sido víctimas de maltrato por parte de ellos, eso tomado como referencia del el CIAM Aguas Verdes, sus encargados son los que manifiestan estas situaciones y por ende el cambio en el comportamiento es notorio a pesar de lo que el CIAM – AGUAS VERDES hace por ellos como institución.

III. METODOLOGÍA:

III.1 Tipo y diseño de investigación

La Investigación fue de tipo básica, la cual estuvo dirigida a un conocimiento general de los aspectos primordiales de diversos fenómenos, hechos observables, etc. (Concytec, 2020), con un diseño trasversal, no experimental, donde se recopiló datos en un momento único y lugar (citado por Hernández 2014). Explica y analiza la conexión de lo que se va a investigar. De tipo correlacional, donde se determinó la relación entre la variable 1 y variable 2 del estudio a realizar. (Hernández, Fernández y Baptista, 2014).



Dónde:

M: 249 Adultos mayores

01: Agresividad

02: Calidad de Vida

r: Relación entre ambas variables

3.2 Variables y operacionalización

Variable 1: Agresividad

Definición conceptual: Agresión: “Son conductas con el único fin herir o dañar con intención a alguien” (Berkowitz, 1996, citado por Salas, 2014).

Definición operacional: El AQ de Buss & Perry, tiene 29 ítems, escala Likert, con 4 dimensiones, distribuidas en las siguientes escalas: agresividad verbal, agresividad física, hostilidad e ira, (Andreu, Peña y Graña, 2002, citado en Salas, 2014).

Indicadores: Agresividad: Muy Alto 99-+; Alto 83-98; Medio 68-82; Bajo 52-67 y Muy Bajo 0-51.

Escala de medición: es ordinal.

Variable 2: Calidad de vida

Definición conceptual:

WHO (1998) citado por Gómez (2020), nos dice que es la representación de actitudes, conductas, experiencias a nivel subjetivo, apreciación. Aquí se adquiere experiencia de acuerdo a su cultura y en donde se desarrolla. Define su propia construcción del concepto de una mejora de calidad de vida, todo esto se verá influenciado por diversos factores, entre ellos los familiares, económicos, físicos, ambientales, entre otros.

Definición operacional:

El WHOQOL-BREF, son 26 reactivos, es una versión breve del WHOQOL-100, y evalúa la calidad de vida en distintas áreas. Evaluación rápida y sencilla (Quiroz, García, Castro, Encinas, & Flores, 2013). Con 4 áreas: salud física, salud psicológica, relaciones sociales, y medio ambiente.

Indicadores: Calidad de vida: Alto, 100 - 130; Medio 70 - 99 y bajo 0 - 69.

Escala de medición: es ordinal.

3.3 Población, muestra y muestreo

De acuerdo a García et al. (2013), la población es referida al grupo de personas en las cuales se evaluará los instrumentos, esta población puede ser finita o infinita, representada por los usuarios de Centro Integral del adulto Mayor – CIAM- Aguas Verdes 2022. La población total del CIAM Aguas verdes es de 706 Usuarios afiliados.

Criterios de inclusión: Usuarios asistentes al CIAM (Centro Integral del Adulto Mayor) - Aguas Verdes 2022, que manifestaron participar del estudio.

Criterios de exclusión: Usuarios asistentes al CIAM (Centro Integral del Adulto Mayor) - Aguas Verdes 2022, que manifiesten su no deseo de participar del estudio.

Muestra: Se estableció utilizando la fórmula del muestreo probabilístico de tipo aleatorio simple, 95% de confianza, (Z: 1.96), 5% de error y una probabilidad de 50%, la muestra final fue de 249 usuarios.

Tabla 1: Características sociodemográficas de la muestra (249)

Sexo	f
Hombres	125
Mujeres	124
Total	249

Nota. Población del centro integral del adulto mayor – CIAM Aguas Verdes.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

3.4.1 Técnica:

Técnica: La encuesta de ello se obtendrán los datos de manera rápida y eficaz en estudios principalmente de enfoque cuantitativo, con un solo objetivo, obtener información para el estudio (González, 2007).

3.4.2 Instrumentos:

A) Cuestionario de Agresión (AQ)

Ficha técnica:

Nombre de la prueba: Cuestionario de agresión AQ.

Nombre Original: Aggression Questionnaire

Autores: Buss y Perry

Adaptación española: Rodriguez et.al 2002

Administración: Individual y colectiva.

Ámbito de aplicación: Edades entre 15 a 88 años.

Duración: 15 minutos aproximadamente

N° Ítems: 29 Ítems.

Finalidad: Medición de la agresividad en general y específica.

Dimensiones:

- Agresividad verbal (2,6,10,14,18) 5-25
- Física (1,5,9,13,17,21,24,27,29) 9-45
- Ira (3,7,11,15,19,22,25) 7-35
- Hostilidad (4,8,12,16,20,23,26,28). 8-40

Calificación: escala Likert,

- **1: Completamente falso:** Se le asigna el puntaje de 1.
- **2: Bastante falso para mí:** se le asigna el puntaje de 2.
- **3: Ni verdadero, ni falso:** se le asigna el puntaje de 3.
- **4: Bastante verdadero para mí:** se le asigna el puntaje de 4.
- **5: Completamente verdadero para mí:** se le asigna el puntaje de 5.

Calificación: para la obtención del puntaje total, se suman todos los ítems.

Puntaje mínimo: 29 - Puntaje máximo: 145

Niveles de calificación por dimensiones:

Niveles/ dimensiones	Agresividad verbal	Agresividad fisica	Ira	Hostilidad	Agresion total
Muy bajo	0-5	0-9	0-7	0-8	0-29
Bajo	6-10	10-18	8-14	9-16	30-58
Medio	11-15	19-27	15-21	17-24	59-87
Alto	16-20	28-36	22-28	25-32	88-116
Muy Alto	21-25	37-45	29-35	31-40	117-145

Validación y confiabilidad del Instrumento:

Buss & Perry (1992, citado en Andreu, Peña & Graña, 2002) son 4 sub - escalas a través del AFE, se replica la estructura factorial en una segunda muestra de sujetos a través del análisis confirmatorio; lo que añadió mayor validez de constructo a la estructura de la muestra de estudio.

Andreu, Peña & Graña (2002) adaptaron el Cuestionario de Agresión (AQ) de Buss & Perry en 1382 sujetos de España, obteniendo un instrumento confiable mediante Alfa de Cronbach. El análisis de confiabilidad de las sub – escalas, las alfas fueron aceptables, donde la sub - escala de agresión física, puntaje 0.86, la escala de agresión verbal, 0.68; asimismo en la escala de Ira, un 0.77 la escala de hostilidad, 0.72.

La validez, se calculó por AFE, indicó 4 factores del test, dan un 46,37% de la varianza total. Sin embargo, 3 ítems obtuvieron 0,35 (-) en sus pesos factoriales en otras dimensiones o factores. El ítem 18, (dimensión de agresión verbal), saturó fuertemente en el factor ira (0,53).

El ítem 22, de la escala ira, saturó el factor hostilidad (0,40); y el ítem 11, de la escala ira, saturó de forma elevada en el factor hostilidad (0,46).

Validez y confiabilidad de jueces a nivel local:

La validez a nivel local se estableció mediante el criterio de jueces, los cuales determinaron el grado de validez del instrumento, utilizando el V de Aiken, el cual arrojó un puntaje de 0.93 a nivel de ítems, quiere decir que el instrumento de recolección de datos tiene excelente validez. La confiabilidad encontrada fue de 0.812, lo cual indica que es instrumento es válido y confiable.

B) World Health Organization Quality of Life Brief module (WHOQOL-BREF).

Nombre: World Health Organization Quality of Life

Autor: Grupo WHOQOL- 100 en 15 centros internacionales de campo

Población: Adultos mayores

Traducción: Ha sido traducida a diversos idiomas ya que puede ser aplicada sin distinción geográfica o cultural.

Numero de Ítems: 26 Ítems.

Administración: individual, de rápida aplicación.

Evaluación: Evalúa distintas áreas de la calidad de vida.

Áreas que evalúa: 4 áreas:

Salud Física. (3,4,10, 15, 16, 17, 18)

Salud Psicológica (5, 6, 7, 11, 19, 26)

Relaciones Sociales (20, 21,22)

Medio Ambiente (8, 9, 12, 13, 14, 23, 24, 25)

Calificación: La pregunta 1 y 2 se analizan por separado a partir de la media del grupo, se obtienen puntuaciones de 0 a 100 de cada uno de los dominios y se obtiene una puntuación global de calidad de vida.

Niveles de calificación por dimensiones:

Niveles/ dimensiones	Área salud física	Salud Psicológica	Relaciones sociales	Medio Ambiente	Calidad de vida
Bajo	0-12	0-10	0-5	0-13	0-69
Medio	13-24	11-20	6-10	14-26	70-99

Alto	25-35	21-30	11-15	27-40	100-120
------	-------	-------	-------	-------	---------

Propiedades psicométricas Perú

Validez:

Se ha reportado un buen desempeño del cuestionario respecto a su validez discriminante, de criterio, concurrente y de test re-test.

Ramos (2017) realizó la validez de contenido a 26 sujetos y obtuvo índices homogéneos, la evaluación por jueces= V de Aiken $<.80$. la multivariante de Mardia, revela un P-Valor de 1 en G1 y un P-Valor menor a 0.01 en G2, Kolmogorow de 0.87-satisfactorio. El AFC, halla 4 factores: χ^2/gf de 1.8. RMR de 0.06 y un GFI de 0.93. El AFE, sus cargas factoriales 0.38 y 0.71, comunalidades entre 0.11 a 0.58. Solo se explica un 39.5% de la escala. El Omega corregido dio entre 0.49 y 0.75.

Confiabilidad: Su Alpha de Cronbach (0.70) para todas las dimensiones y un 0.895, lo que indica que hay alta consistencia para aplicar el instrumento.

Validez y confiabilidad de jueces a nivel local

La validez a nivel local se estableció mediante el criterio de jueces, los cuales determinaron el grado de validez del instrumento, utilizando el V de Aiken, el cual arrojó un puntaje de 0.95 a nivel de ítems, quiere decir que el instrumento de recolección de datos tiene excelente validez. La confiabilidad encontrada fue de 0.833, lo cual indica que el instrumento es válido y confiable.

3.5. Procedimientos

En primer lugar, se solicitaron los permisos necesarios para la aplicación y ejecución de los instrumentos a los autores, y a la institución a investigar. Hubo ciertas barreras que limitaron el proceso de la investigación, por ejemplo, investigaciones con ambos instrumentos, la escasa variedad de instrumentos de evaluación para adultos mayores, la limitación de la edad de los consultantes, los cuales carecen de recursos tecnológicos en cuestión de uso, siendo la aplicación de las evaluaciones de forma presencial la mejor herramienta para la recopilación de datos.

Luego se procedió a hallar la validez y confiabilidad a través de 3 juicios de expertos, certificados con especialidad en psicología educativa y se logró la validación y confiabilidad para la aplicación de los instrumentos. Así mismo se procedió a aplicar las pruebas para determinar la normalidad de la muestra, y decidir si los instrumentos elegidos servían para ese fin evaluativo y encontrar la correlación entre ambas variables, para luego analizar los resultados que se detallaran en el siguiente apartado,

En tercer lugar, una vez hallada la validez y confiabilidad, se presentó un consentimiento informado a la muestra a estudiar, para quienes accedieron a contestar los cuestionarios para determinar la validez y confiabilidad mediante una prueba piloto, y luego la estadística a nivel general con la muestra total. Todo esto se hizo previamente con las medidas de bioseguridad con esta población que es vulnerable, ya que el estudio fue presencial. Los datos obtenidos para determinar el grado de correlación y sus niveles descriptivos fueron ordenados en Excel y se utilizó la R de Spearman para la correlación de las variables.

Por último, se procedió a realizar diversos cuadros de distribución de frecuencias, las cuales reflejaron el desarrollo de ambas variables en la muestra estudiada y se procedió a concluir la investigación con la redacción del informe de tesis.

3.6. Método de análisis de datos

Para la recolección de datos, se procedió a realizar una data, donde se analizaron y promediaron los resultados encontrados, todo esto se trabajó en Microsoft Excel 2019 y el programa estadístico SSPS 26, para el análisis de las frecuencias, porcentajes, niveles correlativos de ambas variables. Para los resultados inferenciales, se utilizó el estadístico Kolmogorv - Smirnov. Así también se utilizó el estadístico de Spearman para determinar el nivel correlativo de ambas variables y por ende determinar si la hipótesis general es válida o la nula.

Tabla 2. Resultados de la prueba de normalidad de las variables

Pruebas de normalidad			
	Kolmogorv - Smirnov		
	Estadístico	Gl	Sig.
Salud física	0.204	249	0.000
Salud psicológica	0.204	249	0.000
Relaciones sociales	0.256	249	0.000
Medio ambiente	0.150	249	0.000
<i>Calidad de vida</i>	0.212	249	0.000
Agresividad verbal	0.233	249	0.000
Agresividad física	0.153	249	0.000
Ira	0.107	249	0.000
Hostilidad	0.123	249	0.000
<i>Agresividad</i>	0.130	249	0.000

Nota: gl: Grado de libertad; Sig: Significancia

En la tabla 2, observamos que las variables calidad de vida y agresividad y sus dimensiones no presenta una distribución normal por tener un nivel de significancia mayor a 0.05 ($p < 0.05$), y se concluye que la prueba estadística a utilizar es el Rho de Spearman para medir el grado de correlación de las variables de estudio.

3.7. Aspectos éticos

La información que se recopiló se manejó de forma responsable, ante de ello se solicitó el permiso respectivo para el inicio de la investigación y así también como el consentimiento informado que se les hizo llegar a cada evaluado que participó de dicho estudio. El proyecto se rigió al Código de Ética del Colegio de Psicólogos del Perú, específicamente en sus artículos 24° y 26° que regulan la investigación científica. Así mismo cumplió con la normativa de la APA vigente.

IV. RESULTADOS

Tabla 3

Relación de las variables calidad de vida y agresión.

Correlaciones				
			Calidad de vida	Agresividad
Rho	de	Calidad de vida	1,000	-,060
		de		,343
		N	249	249
Spearman	de	Calidad de vida	-,060	1,000
		Agresividad	,343	.
		N	249	249

*Se presupone la hipótesis nula

Nota: Sig. Significancia; N: Muestra; Rho: Correlación de Spearman.

En la tabla 3, se visualiza una correlación negativa (Rho=-,060) entre las variables de estudio, es decir que si se presentan conductas agresivas es porque existe una calidad de vida inferior, por ende, se rechaza la hipótesis general.

Tabla 4

Correlación de las dimensiones de la agresión con las dimensiones de la calidad de vida.

			Salud física	Salud Psicológica	Relaciones sociales	Medio Ambiente
Rho De Spearman	Agresión Física	Coefficiente De Correlación	,050	,000	,034	,035
		Sig. (Bilateral)	,435	,996	,595	0.584
	Agresión Verbal	Coefficiente De Correlación	-0.053	-0.076	-0.02	-0.077
		Sig. (Bilateral)	,403	,232	,757	,228
	Ira	Coefficiente De Correlación	,028	,029	,033	-0.017
		Sig. (Bilateral)	,662	,649	,604	,794
	Hostilidad	Coefficiente De Correlación	-0.06	-0.28	-0.123	-0.132
		Sig. (Bilateral)	,349	,665	,052	,038

Nota: Rho: Correlación Spearman; Sig.: Grado de significancia bilateral.

En la tabla 4, observamos que existe una relación significativa entre las dimensiones de Agresión Física con las dimensiones de Salud Física (Rho=0,050), salud psicológica (Rho=0,000), con la dimensión relaciones (Rho=0,034) y la dimensión Medio Ambiente (Rho=0,035) de la calidad de vida. Asimismo, la dimensión Ira de la variable agresividad verbal, se correlaciona con las dimensiones de Salud Física (Rho=0,28), Salud Psicológica (Rho=0,029) y con la dimensión de Relaciones Sociales (Rho=0,033) de la calidad de vida. Como correlaciones negativas tenemos la dimensión de agresión verbal y la dimensión de salud física (Rho=-0,053), así también con la dimensión salud psicológica (Rho=-0,076), con la dimensión relaciones sociales (Rho=-0,02) y con la dimensión medio ambiente (Rho=-0,077), en la dimensión Ira con la dimensión relaciones sociales, se obtuvo una correlación negativa inversa de (Rho=-0,017), por último la dimensión hostilidad tiene una relación negativa inversa con la dimensión de salud física (Rho=-0,06), con la dimensión salud psicológica (Rho=-0.28), con la dimensión relaciones sociales (Rho=-0,123) y por último con la dimensión de medio ambiente (Rho=-0,132).

Tabla 5

Niveles de las dimensiones y general de la variable calidad de vida.

Dimensión	Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Salud Física	Bajo	12	4,8%
	Medio	237	95,2%
Salud Psicológica	Bajo	73	29,3%
	Medio	176	70,7%
Relaciones Sociales	Bajo	98	39,4%
	Medio	127	51,0%
	Alto	24	9,6%
Medio Ambiente	Bajo	79	31,7%
	Medio	148	59,4%
	Alto	22	8,8%
Calidad de Vida	Bajo	227	91,2%
	Alto	22	8,8%

En la tabla 5, se observa que el nivel que predomina es el riesgo medio en las cuatro dimensiones de la variable calidad de vida, esto quiere decir que los evaluados presentan un nivel promedio en salud física (95%), la dimensión psicológica (70,7%), en las relaciones sociales (51%), y por último en relación con su medio ambiente (59,4%). Con respecto a la variable general de la calidad de vida, esta puntúa un nivel bajo (91,2%).

Tabla 6

Niveles de las dimensiones y general de la variable Agresividad.

Dimensión	Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Agresión Física	Bajo	13	5,2%
	Medio	234	94,0%
	Alto	2	0,8%
Agresión Verbal	Bajo	227	91,2%
	Medio	22	8,8%
Ira	Bajo	9	3,6%
	Medio	138	55,4%
	Alto	102	41,0%
Hostilidad	Bajo	134	53,8%
	Medio	115	46,2%
Agresividad	Bajo	20	8,0%
	Medio	229	92,0%

En la tabla 6, de acuerdo a los resultados encontrados, en la primera dimensión (Agresión Física = 94% Medio), encontramos que los usuarios pueden manifestar conductas de enojo que puedan causar daño; en la segunda dimensión (Agresión Verbal = 91,2% Medio), encontramos que los usuarios pueden presentar conductas reactivas, insultos u amenazas, así también la tercera dimensión (Ira = 55,4% Medio), nos dice que pueden tener expresiones faciales de enfado, desaprobación, y por último, la cuarta dimensión (Hostilidad = 53,8% Bajo), nos dice que los usuarios pueden mostrar disgustos hacia los demás o a alguna situación que pueda causarles incomodidad. Con respecto a los resultados generales de la agresividad (Nivel Medio = 92%), los usuarios pueden mostrar conductas hostiles si se tienen en cuenta lo anteriormente mencionado, ya que son varias condicionantes que pueden hacer aparecer este tipo de comportamiento en esta población.

V. DISCUSIÓN

El presente estudio, planteó como objetivo principal el determinar la relación entre la agresividad y la calidad de vida en Adultos Mayores del centro integral del adulto mayor CIAM – Aguas Verdes 2022. Los resultados obtenidos en la aplicación de los instrumentos, nos indican que existe una correlación negativa significativa ($Rho=-0.060$), esto indica que a menor calidad de vida, mayor será los índices de agresividad o viceversa, se encontrara en adultos mayores, pero hay que entender que la conducta agresiva es inherente al ser humano y la forma en que se expresa variará en función a distintos factores y sobre todo al cómo fueron educados (Zeichner y Wilson, 2012), la correlación que se halla nos indica que pueden existir otros factores que condicionan estas conductas agresivas, dejando de lado el tener una excelente calidad de vida, si no otros factores externos en donde pueda incrementarse este comportamiento (Ortega y Alcázar, 2016).

Los resultados correlativos de esta investigación, se afirman en los resultados del estudio realizado por Guevara y Cruz (2019), los cuales hallaron una correlación inversa ($Rho= -0.026$), asimismo otra investigación de Collantes (2018) tiene el mismo resultado, una correlación inversa ($Rho=-0.025$), concluye que una buena calidad de vida reduce el riesgo de la aparición de la agresividad, así como también de otros factores externos que ayudan a la no aparición de las mismas. Así mismo, encontramos investigaciones como la de Campos y Palacios (2020) quienes manifiestan que hallaron una correlación entre la agresividad y la ansiedad con un $Rho=0.026$, con niveles reducidos (nivel bajo) de ansiedad (83.1%) y agresividad (100%) en adultos mayores. Así mismo con respecto a la calidad de vida, la investigación realizada por Ingaruca y Tacuri (2018), muestran que su población de estudio tiene una mala calidad de vida (57.9%), por ende, existe una correlación con el maltrato que sufren esta población.

Los resultados obtenidos sustentan lo que dice Basuri (2017), el manifiesta que la agresividad es una respuesta compleja de acción adaptativa, ya que el usuario cae en cuenta en donde se encuentra y como este puede representar una amenaza para el, de no existir una causa probable, entonces la conducta de agresividad se tornara desadaptativa, se traduce esto a un ataque agresivo sin razón aparente. Tal y como lo explica Buss y Perry (1969), la agresión es un componente de la personalidad, así como también es un aspecto individual a modo de respuesta a situaciones consideradas amenazas, así mismo las considera respuestas adaptativas (agresiones físicas y verbales) frente a situaciones de peligro que causen un daño.

Lo anteriormente mencionado, hace referencia a que la aparición de este comportamiento agresivo no influye en la calidad de vida que puede haber llevado el usuario ya que Galli (2010) menciona que la calidad de vida, es como el ser humano aprecia su posición en esta vida, en su cultura, en sus objetivos, valores con los cuales afronta quehaceres diarios, esto sin embargo no es determinante para que pueda existir una conducta agresiva en los usuarios y en como estos y su calidad de vida, determinen tales comportamientos.

Así mismo con respecto al primer objetivo específico sobre la correlación de la agresividad con las dimensiones de la calidad de vida, la dimensión agresividad se correlaciona con las dimensiones de salud física ($r=0.50$), salud psicológica, ($r=0.00$), relaciones sociales ($r=0.34$) y medio ambiente ($r=0.35$), indica que los usuarios no mantienen conductas saludables como el hacer ejercicio, el no tener actividades diarias que los mantengan activos no evita que estén extensos de dolor, cansancio, sueño y puedan presentar conductas de enojo, de ira al no poder solucionar sus problemas actuales, tal y como lo indica Barnes y Olson (1982), estos mencionan que los adultos no perciben que su ambiente en el que se encuentran no satisface por completo sus necesidades, ya que los sujetos presentan reacciones cambiantes con aptitudes de desgano e indiferente a lo que se les pueda brindar, pensamientos de no poder con su situación actual respecto a su salud mental y física, así como también a sus relaciones sociales.

Asimismo, la dimensión de ira de agresividad se correlaciona con las dimensiones Salud Física ($Rho=0,28$), Salud Psicológica ($Rho=0,029$) y con la dimensión de Relaciones Sociales ($Rho=0,033$) de la calidad de vida, cabe señalar que los tipos de respuesta que manifiestan los individuos en su vida cotidiana para enfrentar diversas situaciones, hacen que tengan una percepción diferente a sus necesidades, metas, valores, tal y como lo menciona Grimaldo (2008), menciona que el individuo logra una buena salud física y psicológica, orientando una evaluación propia de si mismo y de los suyos, evitando cualquier acto que pueda perturbar sus propias necesidades, ya que si son perturbadas, se pueden presentar conductas reactivas que conlleven a agresiones, momentos de ira, de enojo y que a la larga guarden una relación negativa con los demás y que su percepción de bienestar no sea la correcta.

Con respecto al segundo objetivo específico sobre la relación de la calidad de vida y las dimensiones de agresividad, encontramos que los evaluados presentan correlaciones significativas, estos resultados varían según las características sociodemográficas de los usuarios, es importante hacer mención que ante una mejor calidad de vida, menor conductas agresivas, mejor relación con sus pares, sin embargo la agresividad (agresión física y verbal) se puede presentar en niveles medios (94% y 91%) a partir la de observación y experiencias propias del usuario (Bandura 1983), de acuerdo a esta teoría, la calidad de vida y sus factores guardan una relación debido a que las conductas de agresión se aprenden en escenarios en el que el sujeto se desenvuelve, familia, escuela, barrio, educación, falta de trabajo, etc. y quedan exceptos con los hallazgos de Alva (2019) donde las dimensiones de calidad de vida no guardan relación con la agresividad.

Así mismo, la tercera dimensión de la agresividad - (Ira = 55,4% Medio) - nos dice que los usuarios pueden tener expresiones faciales de enfado, desaprobación cuando se le es impedido de algo o cuando no consigue lo que se propone, de acuerdo a la afirmación de Bandura, los escenarios en donde el sujeto se desenvuelve nos dirá el modo en que estos ven el mundo y que ante estas expresiones mostradas y sobre todo el nivel bajo (53,8%) en el grado de

hostilidad, solo se mostrara ciertas conductas en forma de disgustos e incomodidad.

Por último, se observa que el nivel que predomina es el riesgo medio en las cuatro dimensiones de la variable calidad de vida, esto quiere decir que los evaluados presentan un nivel promedio en salud física (95%) indica que los usuarios realizan actividades de la vida diaria, se mantienen activos, pero esto no quiere decir que estén exentos de dolor, cansancio, sueño, la dimensión psicológica (70,7%), el cómo ellos se ven, la proyección de sus sentimientos con otros, la valoración que les dan a los detalles y personas, en las relaciones sociales (51%), sus relaciones interpersonales son buenas, apoyándose entre sí, dejando de lado actividades que supongan un mayor esfuerzo físico, y por último en relación con su medio ambiente (59,4%), encontramos que reciben prestaciones a nivel social, asistencia, actividades recreativas.

Con respecto a la variable general de la calidad de vida, esta puntúa un nivel bajo (91,2%), la cual indica que, si bien hay acceso a los servicios básicos, hay una gran deficiencia ya que, por diversos motivos, geográficos, familiares etc., no permiten que los usuarios accedan a plenitud a todo lo anteriormente señalado.

Estos resultados difieren a los resultados encontrados por Rojas (2016), en su investigación este encuentra predominancia en niveles bajos, esto indicaría que el individuo si bien muestra reacciones estables ante los cambios, se puede denotar una indiferencia con respecto a su medio y a situaciones que no logran de una u otra forma satisfacer por completo sus necesidades. Cabe señalar que la calidad de vida se relaciona con las respuestas que el individuo trasmite para enfrentar diversas situaciones, por ende, el nivel de agresividad es menor, así lo afirma Grimaldo (2009) en la que el sujeto prefiere evitar situaciones de intranquilidad, logrando que este tenga una mejor salud física, emocional, mejor salud en si mismo y en los miembros de su familia.

VI. CONCLUSIONES

1. Existe una correlación inversa y negativa ($Rho=-0.060$), entre las variables de agresividad y la calidad de vida en adultos mayores del Centro Integral del Adulto Mayor Tumbes 2022, mostrando que ambas variables no dependen de la otra, esto queda reflejado en los resultados mostrados, indicando que ante una mejora de la calidad de vida el índice de agresividad pueda disminuir, esto dependerá también de otros factores externos.
2. Existe una relación significativa entre las dimensiones de Agresión Física con las dimensiones de Salud Física ($Rho=0.050$), con la dimensión relaciones ($Rho=0,034$) y la dimensión Medio Ambiente ($Rho=0,035$) de la calidad de vida. Asimismo, la dimensión Ira de la variable agresividad, se correlaciona con las dimensiones de Salud Física ($Rho=0,28$), Salud Psicológica ($Rho=0,029$) y con la dimensión de Relaciones Sociales ($Rho=0,033$) de la calidad de vida.
3. Con respecto a los resultados generales de la agresividad (Nivel Medio = 92%), los usuarios pueden mostrar conductas hostiles si se tienen en cuenta lo anteriormente mencionado, ya que son varias condicionantes que pueden hacer aparecer este tipo de comportamiento en esta población. Y con respecto a la variable general de la calidad de vida, esta puntúa un nivel bajo (91,2%), la cual indica que, si bien hay acceso a los servicios básicos, hay una gran deficiencia ya que, por diversos motivos, geográficos, familiares etc., no permiten que los usuarios accedan a plenitud a todo lo anteriormente señalado.

VII RECOMENDACIONES

1. Se recomienda al director del CIAM Aguas Verdes y a sus colaboradores programar actividades referentes al manejo de la aparición de conductas de riesgo como la agresividad, con actividades preventivas respecto a su mejora de su calidad de vida, enseñando lo fundamental para la mejora de la misma.
2. Se recomienda la elaboración de actividades como encuentros de familias con los usuarios, compartir experiencias, fortalecer y sensibilizar a los usuarios del CIAM – Aguas Verdes a prevenir conductas de riesgo y propiciar mejorar en su calidad de vida, salud y bienestar emocional.
3. Referenciar la investigación para indagar con la finalidad de confirmar los resultados obtenidos y determinar ciertas características que evalúen mejor los niveles encontrados (medio en agresividad y bajo en calidad de vida), sobre todo confirmar el por que ambas variables no dependen de si, si no de otros factores que condicionaran resultados futuros.

REFERENCIAS

- Alarcón. 2008. *Métodos y Diseños de Investigación del Comportamiento*.
Editorial: Universidad Ricardo Palma: Lima.
- Alcedo, M., Aguado, A., Arias, B., Gonzales, M & Rosada, C. (2008). *Escala de calidad de vida (ECV) para personas con discapacidad que envejecen: estudio preliminar*. *Intervención psicosocial*, 17 (2), 153-167. Doi: <http://www.redalyc.org/pdf/1798/179814018005.pdf>
- Andreu, J., Peña, M. & Graña, J. (2002). *Adaptación psicométrica de la versión española del Cuestionario de Agresión*. *Psicothema*. 14 (2), 476-482. Universidad Complutense de Madrid y CES San Pablo. <http://www.psicothema.com/pdf/751.pdf>
- Cáceres, F., Parra, L y Pico, O. (abril 2018). *Calidad de vida relacionada con la salud en población general de Bucaramanga*. *Revista de Salud Pública*. v20 n2 /147-154 Colombia. Doi: <https://www.scielo.org/article/rsap/2018.v20n2/147-154/es/>
- Canadian Institutes of Health Research. Institute of Aging [Internet]. Canada: CIHR; 2021 [actualizado en agosto de 2021; citado en septiembre de 2021]. Doi: <https://cihr-irsc.gc.ca/e/8671.html>
- Cardona, J., Ospina, L. & Ejadue, A. (2015). *Validez discriminante, convergente/divergente, fiabilidad y consistencia interna, del WHOQOLBREF y el MOSSF-36 en adultos sanos de un municipio colombiano*. *Revista facultad nacional de salud pública*, 33 (1), 50-57. <http://www.scielo.org.co/pdf/rfnsp/v33n1/v33n1a07.pdf>
- Castrillón, D., Ortiz, P. & Vieco, F. (2004). *Cualidades paramétricas del cuestionario de agresión (AQ) de Buss y Perry en estudiantes universitarios de la ciudad de Medellín (Colombia)*. *Revista Facultad Nacional De Salud Pública*. 22 (2) Doi: <http://aprendeenlinea.udea.edu.co/revistas/index.php/rfnsp/article/view/5>

Coveñas Tejada, N. S., y Sánchez Salvatierra, M. (2020). *Ansiedad, depresión y su asociación con dependencia funcional en adultos mayores frágiles del 39 servicio de Geriatría del Centro Médico Naval*.

<https://hdl.handle.net/20.500.12805/955>

Cruz, J. y Padilla, L. (2013). *Validación del Cuestionario de Agresión con una muestra de adolescentes puertorriqueños/as*. *Revista Interamericana de Psicología*, 47 (3), 365-372. Universidad Carlos Albizu, Recinto de San Juan, Puerto Rico. [http://journals.fcla.edu/ijp/article/view File/82212/pdf_2](http://journals.fcla.edu/ijp/article/view/File/82212/pdf_2)

Espinoza, I. et al. (2011). *Validación del cuestionario de calidad de vida (whoqol-bref) en adultos mayores chilenos*. *Revista Med*. 2011. <https://scielo.conicyt.cl/pdf/rmc/v139n5/art03.pdf>

Espinoza, I., Osorio, P., Torrejón, M., Lucas, R y Bunout, D. (2011). *Validación del cuestionario de calidad de vida (WHOQOL-BREF) en adultos mayores chilenos*. *Revista Méd Chile*. <https://scielo.conicyt.cl/pdf/rmc/v139n5/art03.pdf>

Hernández, R., Fernández, B. y Baptista, P. (2010). *Metodología de la Investigación*. MCGraw Hill: México.

INEI. *Situación de la población adulta mayor* (Internet). Lima: Perú; 2018 (Citado el 13 de mayo del 2018). https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/boletines/01-informetecnicon01_adulto-oct-nov-dic2017.pdf

INEI. *Esperanza de vida de población peruana aumentó en 15 años en las últimas cuatro décadas* (Internet). Lima: Perú; 2018 (Citado el 20 de abril del 2018). <https://www.inei.gob.pe/prensa/noticias/esperanza-de-vida-depoblacion-peruana-aumento-en-15-anos-en-las-ultimas-cuatro-decadas-8723/>

Instituto Nacional de Estadística e Informática. *El 39,9% de peruanos de 15 y más años de edad tiene al menos una comorbilidad* [Internet]. Lima-Perú: INEI; 2021 [actualizado en mayo de 2021; citado en septiembre de 2021].

<https://www.inei.gob.pe/prensa/noticias/el-399-deperuanos-de-15-y-mas-anos-de-edad-tiene-al-menos-una-comorbilidad12903/>

Ley 30490. *Ley de la Persona Adulta Mayor*. Lima, 30 de junio de 2016. *El peruano*, 21 de julio de 2016.

<http://www.leyes.congreso.gob.pe/documentos/Leyes/30490.pdf>

López, J., Gonzales, R. &Tejada, J. (2017). *Propiedades psicométricas de la versión en español de la escala de calidad de vida WHOQOL BREF en una muestra de adultos mexicanos*. *Revista iberoamericana de diagnóstico y evaluación*, 44 (2), 105-115. <https://doi.org/10.21865/RIDEP44.2.09>

Matalinares, M., Yaringaño, J., Uceda, J., Fernández, E., Huari, Y., Campos, A. y Villavicencio, N. (2012). *Estudio Psicométrico De La Versión Española Del Cuestionario De Agresión De Buss Y Perry*. *Revista de Psicología*. 15 (1), 147 – 161. *Universidad Mayor de San Marcos: Lima, Perú*.

<https://revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe/index.php/psico/article/view/3674>

Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social (Internet). *Lima: Perú; 2018*(Citado el 20 de abril del 2018). <http://www.pension65.gob.pe/quienes-somos/queespension-65/>

Ortega D. (2018) *Envejecimiento y trato hacia las personas mayores en Chile: una ruta de la desigualdad persistente*. *Rev. Scielo (Internet)*.2018 (Citado el 23 de junio del 2019); 22(1), 223-246.

<https://dx.doi.org/10.4067/S0719-56052018000200223>

OPS. (2018) *Enfermería Gerontológica: Conceptos para la práctica (Internet)*. *Nuevo york: Estados unidos; 2012* (Citado el 20 de abril del 2018).

<http://iris.paho.org/xmlui/bitstream/handle/123456789/3106/Enfermeria%20gerontologica%20conceptos%20para%20la%20practica.pdf?sequence=1>

Organización Mundial de la Salud. *Envejecimiento y salud [Internet]*. *Ginebra-Suiza: OMS; 2018 [actualizado en febrero de 2018; citado en septiembre de*

2021]. <https://www.who.int/es/newsroom/fact-sheets/detail/envejecimiento-y-salud>

Pedrero, E. & Group, M. (2018). *Calidad de vida en pacientes tratados con metadona: el WHOQOL-BREF, estudio psicométrico y resultados de aplicación. Anales de psicología, 34 (2), 251-257.*
<http://dx.doi.org/10.6018/analesps.34.2.282971>

Ramos Alania, X. (2017). *Propiedades psicométricas del cuestionario de calidad de vida en adultos mayores. (Tesis de licenciatura, universidad Cesar Vallejo – Lima). (Acceso 15 de enero del 2018).*
<https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/703>

Rodríguez M, Verdugo Z. *Calidad de vida de los adultos mayores mestizos e indígenas del Cantón Nabón, Cuenca. 2017. [Tesis de grado. Ecuador: Facultad de Ciencias Médicas, Universidad de Cuenca], 2018.*
<http://dspace.ucuenca.edu.ec/handle/123456789/30386>

Rojas, D., Díaz, P., Jaramillo, D., Ortega, M., Castellanos, J. & Gonzales, A. (2018) *Análisis Rasch del WHOQOL-BREF en adultos mayores de Bucaramanga y Manizales. Psicología desde el Caribe, 35(3).*
<https://rcientificas.uninorte.edu.co/index.php/psicologia/article/download/8832/214421443043>

Salas, P. (2014). *Propiedades psicométricas del cuestionario de Agresión de Buss y Perry en estudiantes pre - universitarios. (Tesis para obtener el grado de Licenciado). Universidad César Vallejo, Trujillo.*
https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/285/solano_co.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Salluca M y Velásquez M. *Calidad de vida y capacidad funcional del adulto mayor hospitalizado en la unidad de Ortogeriatría de un Hospital del Callao, 2018. [Tesis para obtener el título profesional de licenciada en Enfermería] Universidad Norbert Wiener; 2019. [Revisado 15/03/2019].*

<http://repositorio.uwiener.edu.pe/handle/123456789/2662>

Sánchez, H. y Reyes, C. (2006) *Metodología y diseños en la investigación científica*. (4ª ed.) Lima: Ed. Universitaria.

<https://www.urp.edu.pe/pdf/id/13350/n/libro-manual-de-terminos-en-investigacion.pdf>

World Health Organization. UN Decade of Healthy Ageing 2021-2030 [Internet]. Ginebra, Suiza: WHO; 2021 [actualizado en enero de 2021; citado en septiembre de 2021]. <https://www.who.int/initiatives/decade-of-healthy-ageing>

Anexos.

Anexo 01. Matriz de consistencia

Agresividad y calidad de vida en adultos mayores del Centro Integral del Adulto Mayor Tumbes 2022.						
Problema General:	Objetivo General:	Hipótesis General:	Variables e Indicadores			
¿Qué relación existe entre la agresividad y calidad de vida en adultos mayores del Centro Integral del Adulto Mayor Tumbes 2022?	<p>Determinar la relación de la agresividad y calidad de vida en adultos mayores del Centro Integral del Adulto Mayor Tumbes 2022.</p> <p>Objetivos Específicos:</p> <p>a) Identificar la relación de las dimensiones de agresividad con las dimensiones de calidad de vida en adultos mayores</p> <p>b) Identificar los niveles descriptivos de agresividad y sus</p>	<p>Existe relación entre la agresividad y calidad de vida en adultos mayores del Centro Integral del Adulto Mayor Tumbes 2022</p> <p>Hipotesis Nula: No Existe relación entre la agresividad y calidad de vida en adultos mayores del Centro Integral del Adulto Mayor Tumbes 2022</p>	Dimensiones			
			<p>V1: Calidad de vida</p> <p>Salud física. Salud psicológica. Relaciones sociales Medio ambiente</p> <p>V2: Agresividad</p> <p>Escala de agresividad verbal Agresividad física Escala de hostilidad Escala de ira</p>	<p>Diseño No experimental Transversal</p> <p>Tipo Descriptivo Correlaciona l</p> <p>Enfoque Cuantitativo</p>	<p>Población Conformada por 706 adultos mayores del CIAM – AGUAS VERDES, Tumbes. Muestra: 249 adultos mayores del CIAM – AGUAS VERDES. Muestreo: No Probabilístico</p>	<p>Instrumentos Los instrumentos en la presente investigación fueron: a) Escala WHOQOL-BREF b) Escala de agresividad AQ – Buss y Perry.</p>
			Estadística a Utilizar			

	dimensiones, c) Identificar la calidad de vida y sus dimensiones en adultos mayores.		En referencia a la estadística inferencial, se usará la prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov. Para la correlación se usó la Rho de Spearman.
--	--	--	--

ANEXO 02:



Agresividad y calidad de vida en adultos mayores del Centro Integral del Adulto Mayor Tumbes 2022.

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Estimado/a participante:

Su participación es voluntaria y anónima, los datos entregados serán tratados de manera confidencial; es decir, no se comunicarán a terceras personas y tampoco tienen fines de diagnóstico individual. La información recogida se utilizará únicamente para propósito de este estudio titulado: Agresividad y calidad de vida en adultos mayores del Centro Integral del Adulto Mayor Tumbes 2022. Su participación no responde ningún tipo de riesgo cognitivo, social o emocional y nosotros guardaremos la información mediante código y no con nombres. Sólo los investigadores tendrán acceso a la base de datos. El proceso completo tendrá una duración aproximada de 30 minutos, pedimos responsabilidad y seriedad al momento de llenar el cuestionario.

¿Acepta ser parte del estudio? SI NO

Muchas gracias por participar

INSTRUMENTO DE EVALUACIÓN DE PRUEBA PILOTO
CUESTIONARIO DE AGRESIÓN DE BUSS Y PERRY (1992)

Autores de la Adaptación: Andreu, Peña y Graña (2002)

Género: F M Edad:

A continuación, encontrarás una serie de preguntas relacionadas con la agresividad, se te pide que marques con "X" una de las cinco opciones que aparecen en el extremo derecho de cada pregunta. Las respuestas son anónimas. Por favor, selecciona la opción que mejor explique tu forma de comportarte. Es por ello que también se solicita que respondas con total honestidad.

ITEMS	Completamente verdadero para mí (5)	Bastante verdadero para mí (4)	Ni verdadero ni falso para mí (3)	Bastante falso para mí (2)	Completamente falso para mí (1)
1. De vez en cuando no puedo controlar el impulso de golpear a otra persona.					
2. Cuando no estoy de acuerdo con mis amigos, discuto abiertamente con ellos.					
3. Me enfado rápidamente, pero se me pasa en seguida.					
4. A veces soy bastante envidioso					
5. Si se me provoca lo suficiente, puedo golpear a otra persona.					
6. A menudo no estoy de acuerdo con la gente.					
7. Cuando estoy frustrado, suelo mostrar mi irritación.					
8. En ocasiones siento que la vida me ha tratado injustamente.					
9. Si alguien me golpea, le respondo golpeándole también.					
10. Cuando la gente me molesta, discuto con					

ellos.					
11. Algunas veces me siento tan enfadado como si estuviera a punto de estallar.					
12. Parece que siempre son otros los que consiguen las oportunidades.					
13. Me suelo implicar en las peleas algo más de lo normal.					
14. Cuando la gente no está de acuerdo conmigo, no puedo remediar discutir con ellos.					
15. Soy una persona apacible. (modificar)					
16. Me pregunto por qué algunas veces me siento resentido con algunas cosas.					
17. Si tengo que recurrir a la violencia para proteger mis derechos, lo hago.					
18. Mis amigos dicen que discuto mucho. (modificar)					
19. Algunos de mis amigos piensan que soy una persona impulsiva. (modificar)					
20. Sé que mis "amigos" me critican a mis espaldas. (modificar)					
21. Hay gente que me incita a tal punto que llegaremos a pegarnos.					
22. Algunas veces pierdo los estribos sin razón.					
23. Desconfío de desconocidos demasiado amigables.					
24. No encuentro ninguna buena razón para pegar a una persona.					
25. Tengo dificultades para controlar mi genio.					

26. Algunas veces siento que la gente se está riendo de mí a mis espaldas.					
27. He amenazado a gente que conozco.					
28. Cuando la gente se muestra especialmente amigable, me pregunto qué querrán.					
29. He llegado a estar tan furioso que rompía cosas.					

Anexo 3. Cuestionario WHOQOL-BREF
(Organización Mundial de la Salud, 1988)

Este cuestionario sirve para conocer su opinión acerca de su calidad de vida, su salud y otras áreas de su vida. Por favor, conteste a todas las preguntas. Si no está seguro qué respuesta dar a una pregunta, escoja la que le parezca más apropiada. A veces, ésta puede ser su primera respuesta. Tenga presente su modo de vivir, expectativas, placeres y preocupaciones. Le pedimos que piense en su vida durante las últimas dos semanas. Por favor lea cada pregunta, valores sus sentimientos y haga un círculo en el número de la escala de cada pregunta que sea su mejor respuesta.

Nº		Muy mal	Poco	Lo normal	Bastante bien	Muy bien
1	¿Cómo puntuaría su calidad de vida?	1	2	3	4	5
		Muy insatisfecho	Poco	Lo normal	Bastante satisfecho	Muy satisfecho
2	¿Cuán satisfecho está con su salud?	1	2	3	4	5
Las siguientes preguntas hacen referencia a cuánto ha experimentado ciertos hechos en las últimas dos semanas						
		Nada	Un poco	Lo normal	Bastante	Extremadamente
3	¿Hasta qué punto piensa que el dolor (físico) le impide hacer lo que necesita?	1	2	3	4	5
4	¿Cuánto necesita de cualquier tratamiento médico para funcionar en su vida diaria?	1	2	3	4	5
5	¿Cuánto disfruta de la vida?	1	2	3	4	5
6	¿Hasta qué punto siente que su vida tiene sentido?	1	2	3	4	5
7	¿Cuál es su capacidad de concentración?	1	2	3	4	5
8	¿Cuánta seguridad siente en su vida diaria?	1	2	3	4	5
9	¿Cuán saludable es el	1	2	3	4	5

	ambiente físico a su alrededor?					
Las siguientes preguntas hacen referencia a “cuan totalmente” usted experimenta o fue capaz de hacer ciertas cosas en las últimas dos semanas.						
		Nada	Un poco	Moderado	Bastante	Totalmente
10	¿Tiene energía suficiente para su vida diaria?	1	2	3	4	5
11	¿Es capaz de aceptar su apariencia física?	1	2	3	4	5
12	¿Tiene suficiente dinero para cubrir sus necesidades?	1	2	3	4	5
13	¿Qué disponible tiene la información que necesita en su vida diaria?	1	2	3	4	5
14	¿Hasta qué punto tiene oportunidad para realizar actividades de ocio?	1	2	3	4	5
		Nada	Un poco	Lo normal	bastante	Extremadamente
15	¿Es capaz de desplazarse de un lugar a otro?	1	2	3	4	5
Las siguientes preguntas hacen referencia a “cuan satisfecho o bien” se ha sentido en varios aspectos de su vida en las últimas dos semanas						
		Nada	Poco	Lo normal	Bastante satisfecho	Muy satisfecho
16	¿Cuán satisfecho está con su sueño?	1	2	3	4	5
17	¿Cuán satisfecho está con su habilidad para realizar sus actividades de la vida diaria?	1	2	3	4	5
18	¿Cuán satisfecho está con su capacidad de trabajo?	1	2	3	4	5
19	¿Cuán satisfecho está de sí mismo?	1	2	3	4	5
20	¿Cuán satisfecho está con sus relaciones personales?	1	2	3	4	5
21	¿Cuán satisfecho está con su vida sexual?	1	2	3	4	5
22	¿Cuán satisfecho está con el apoyo que obtiene de sus amigos?	1	2	3	4	5
23	¿Cuán satisfecho está de las condiciones del lugar donde vive?	1	2	3	4	5

24	¿Cuán satisfecho está con el acceso que tiene a los servicios sanitarios?	1	2	3	4	5
25	¿Cuán satisfecho está con su transporte?	1	2	3	4	5
26	¿Con que frecuencia tiene sentimientos negativos, tales como tristeza, desesperanza, ansiedad, depresión?	1	2	3	4	5

ANEXO 4:



“Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional”

Trujillo, 10 de marzo de 2022

Señor(a)

ARQUITECTO FRANKLIN MARIO SILUPÚ TELLO
ALCALDE DE LA MUNICIPALIDAD DEL DISTRITO DE AGUAS VERDES
CENTRO INTEGRAL DEL ADULTO MAYOR CIAM

AV. PANAMERICANA COMPLEJO HABITACIONAL - AGUAS VERDES

Asunto: Autorizar para la ejecución del Proyecto de Investigación de

Psicología De mi mayor consideración:

Es muy grato dirigirme a usted, para saludarlo muy cordialmente en nombre de la Universidad Cesar Vallejo Filial Trujillo y en el mío propio, desearle la continuidad y éxitos en la gestión que viene desempeñando.

A su vez, la presente tiene como objetivo solicitar su autorización, a fin de que el(la) Bach. ANTONY AARON RONALD FERANDEZ IZQUIERDO / DEIVY ANGHELLO

APONTE NUÑEZ, con DNI 74879254 / 70067456, del Programa de Titulación para universidades no licenciadas, Taller de Elaboración de Tesis de la Escuela Académica Profesional de Psicología, pueda ejecutar su investigación titulada: "AGRESIVIDAD Y CALIDAD DE VIDA EN ADULTOS MAYORES DEL CENTRO INTEGRAL DEL ADULTO

MAYOR TUMBES 2022.", en la institución que pertenece a su digna Dirección; agradeceré se le brinden las facilidades correspondientes.

Sin otro particular, me despido de Usted, no sin antes expresar los sentimientos de mi especial consideración personal.

Atentamente,

MG. EDITH HONORINA JARA AMES

Coordinadora de la Escuela Profesional de

Psicología

Filial Lima - Campus Ate

VALIDACION INTERNA - JUECES

Tumbes, 1 de marzo 2022

JUEZ 1. Señor: Mgtr: Manuel Erick Sánchez Cúm

De nuestra especial consideración

Es muy grato saludarlo y al mismo tiempo, conocedores de su conocimiento en trabajos de investigación científica, le solicitamos su apoyo profesional en la validación del Cuestionario de Agresión (AQ) – Buss Perry y Whoqol - Bref, que serán utilizados en un estudio titulado: Agresividad y calidad de vida en adultos mayores del Centro Integral del Adulto Mayor Tumbes 2022. Por su apoyo, quedamos de usted muy agradecidos

Atentamente

Equipo de Investigación.

PD. Adjuntamos los instrumentos e información complementaria.

Instrumento 1: Cuestionario de Agresión (AQ)

Variable: Cuestionario de Agresión (AQ)

- I. Descripción general:** “conductas con el único fin herir o dañar con intención a alguien” (Berkowitz, 1996, citado por Salas, 2014).

- II. Dimensiones:**
Unidimensional

- III. Indicadores:**
Agresion verbal
Agresion fisica
Hostilidad
Ira

- IV. Objetivo del instrumento:** Evaluar la conducta agresiva.

CRITERIOS DE PERTINENCIA, RELEVANCIA Y CLARIDAD

Para determinar el grado de efectividad o validez de cada reactivo se ha estimado los criterios de pertinencia, relevancia y claridad los cuales se explican a continuación:

Criterios	SI	NO
Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.	El ítem SI es pertinente	El ítem NO es pertinente
Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión del constructo. Es decir, debe estar o no incluido	El ítem SI es relevante	El ítem NO es relevante
Claridad: El ítem se entiende sin dificultad. Es conciso, preciso y directo.	El ítem SI presenta claridad	El ítem NO presenta claridad
Suficiencia: Cuando los ítems son aptos o idóneos para medir el constructo		

MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN						
Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición
Cuestionario de Agresión (AQ)	“Son conductas con el único fin herir o dañar con intención a alguien” (Berkowitz, 1996, citado por Salas, 2014).	El AQ de Buss & Perry, tiene 29 ítems, escala Likert, con 4 dimensiones, distribuidas en la escala de agresividad verbal, la escala de agresividad física, la escala de hostilidad y la escala de ira, (Andreu, Peña y Graña, 2002, citado en Salas, 2014).	Unidimensional	<p>Agresividad Física. La agresividad física se expresa mediante golpes, empujones y otras formas de maltrato físico utilizando el propio cuerpo o un objeto externo para infligir una lesión o daño (Solberg, M. y Olweus, D., 2003).</p> <p>Agresividad Verbal. La agresividad verbal se expresa mediante insultos, amenazas, etc. Implica sarcasmo, burla, extensión de rumores y uso de apodosos maliciosos, cotilleo, etc. (Barrio, C., Martín, E., Almeida, A. y Barrios, A., 2003).</p> <p>Ira.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. De vez en cuando no puedo controlar el impulso de golpear a otra persona. 2. Cuando no estoy de acuerdo con mis amigos, discuto abiertamente con ellos. 3. Me enfado rápidamente, pero se me pasa en seguida. 4. A veces soy bastante envidioso 5. Si se me provoca lo suficiente, puedo golpear a otra persona. 6. A menudo no estoy de acuerdo con la gente. 7. Cuando estoy frustrado, suelo mostrar mi irritación. 8. En ocasiones siento que la vida me ha tratado injustamente. 9. Si alguien me golpea, le respondo golpeándole también. 10. Cuando la gente me molesta, discuto con ellos. 11. Algunas veces me siento tan enfadado como si estuviera a punto de estallar. 12. Parece que siempre son otros 	Ordinal

			<p>La ira es un sentimiento que surge como consecuencia de actitudes hostiles previas (Eckhardt, C.; Norlander, B.; Deffenbacher, J., 2004). Existen diversas definiciones sobre este concepto que no delimitan con plena exactitud la respuesta emocional de ira, aunque existe consenso en que se caracteriza por una activación fisiológica, una expresión facial característica acompañada por sentimientos de enfado y que aparece cuando no se consigue alguna meta, necesidad o se recibe un daño (Pérez Nieto, M.A., Redondo Delgado, M.M. y León Mateos, L., 2008).</p> <p>Hostilidad. La hostilidad es una</p>	<p>los que consiguen las oportunidades.</p> <p>13. Me suelo implicar en las peleas algo más de lo normal.</p> <p>14. Cuando la gente no está de acuerdo conmigo, no puedo remediar discutir con ellos.</p> <p>15. Soy una persona apacible.</p> <p>16. Me pregunto por qué algunas veces me siento resentido con algunas cosas.</p> <p>17. Si tengo que recurrir a la violencia para proteger mis derechos, lo hago.</p> <p>18. Mis amigos dicen que discuto mucho.</p> <p>19. Algunos de mis amigos piensan que soy una persona impulsiva.</p> <p>20. Sé que mis “amigos” me critican a mis espaldas.</p> <p>21. Hay gente que me incita a tal punto que llegaremos a pegarnos.</p> <p>22. Algunas veces pierdo los estribos sin razón.</p> <p>23. Desconfío de desconocidos demasiado amigables.</p> <p>24. No encuentro ninguna buena razón para pegar a una persona.</p> <p>25. Tengo dificultades para controlar mi genio.</p> <p>26. Algunas veces siento que la</p>	
--	--	--	---	--	--

				actitud que implica disgusto y evaluación cognitiva hacia los demás (Buss, 1961).	gente se está riendo de mí a mis espaldas. 27. He amenazado a gente que conozco. 28. Cuando la gente se muestra especialmente amigable, me pregunto qué querrán. 29. He llegado a estar tan furioso que rompía cosas.	
--	--	--	--	---	--	--

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO: Cuestionario de Agresión (AQ)

Nº	DIMENSIONES / ÍTEMS	Ítem directo o inverso	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
	Ítems	Puntuaciones							
1	De vez en cuando no puedo controlar el impulso de golpear a otra persona.	5-4-3-2-1	X		X			X	En ocasiones siento que no controlo mis ganas de pegarle a alguien.
2	Cuando no estoy de acuerdo con mis amigos, discuto abiertamente con ellos.	5-4-3-2-1	X		X			X	Discuto con las personas cuando no me dan la razón.
3	Me enfado rápidamente, pero se me pasa en seguida.	5-4-3-2-1	X		X		X		Aplicable
4	A veces soy bastante envidioso	5-4-3-2-1	X		X		X		Aplicable
5	Si se me provoca lo suficiente, puedo golpear a otra persona.	5-4-3-2-1	X		X			X	Si me molestan respondo con golpes.
6	A menudo no estoy de acuerdo con la gente.	5-4-3-2-1	X		X		X		Aplicable
7	Cuando estoy frustrado, suelo mostrar mi irritación.	5-4-3-2-1	X		X			X	Cuando las cosas no me salen bien me irrito.
8	En ocasiones siento que la vida me ha tratado injustamente.	5-4-3-2-1	X		X		X		Aplicable
9	Si alguien me golpea, le respondo golpeándole también.	5-4-3-2-1	X		X		X		Aplicable
10	Cuando la gente me molesta, discuto con ellos.	5-4-3-2-1	X		X		X		Aplicable
11	Algunas veces me siento tan enfadado como si estuviera a punto de estallar.	5-4-3-2-1	X		X		X		Aplicable

12	Parece que siempre son otros los que consiguen las oportunidades.	5-4-3-2-1	X		X		X		Aplicable
13	Me suelo implicar en las peleas algo más de lo normal.	5-4-3-2-1	X		X		X		Aplicable
14	Cuando la gente no está de acuerdo conmigo, no puedo remediar discutir con ellos.	5-4-3-2-1	X		X			X	Cuando no están de acuerdo conmigo, discuto con la gente.
15	Soy una persona apacible.	5-4-3-2-1	X		X			X	Soy una persona tranquila.
16	Me pregunto por qué algunas veces me siento resentido con algunas cosas.	5-4-3-2-1	X		X		X		Aplicable
17	Si tengo que recurrir a la violencia para proteger mis derechos, lo hago.	5-4-3-2-1	X		X		X		Aplicable
18	Mis amigos dicen que discuto mucho.	5-4-3-2-1	X		X		X		Aplicable
19	Algunos de mis amigos piensan que soy una persona impulsiva.	5-4-3-2-1	X		X		X		Aplicable
20	Sé que mis "amigos" me critican a mis espaldas.	5-4-3-2-1	X		X		X		Aplicable
21	Hay gente que me incita a tal punto que llegaremos a pegarnos.	5-4-3-2-1	X		X			X	Hay gente que me molesta mucho que me dan ganas de pegarle.
22	Algunas veces pierdo los estribos sin razón.	5-4-3-2-1	X		X		X		Aplicable
23	Desconfío de desconocidos demasiado amigables.	5-4-3-2-1	X		X			X	Desconfío en la gente que no conozco.

24	No encuentro ninguna buena razón para pegar a una persona.	5-4-3-2-1	X		X		X		Aplicable
25	Tengo dificultades para controlar mi genio.	5-4-3-2-1	X		X		X		Aplicable
26	Algunas veces siento que la gente se está riendo de mí a mis espaldas.	5-4-3-2-1	X		X		X		Aplicable
27	He amenazado a gente que conozco.	5-4-3-2-1	X		X		X		Aplicable
28	Cuando la gente se muestra especialmente amigable, me pregunto qué querrán.	5-4-3-2-1	X		X		X		Aplicable
29	He llegado a estar tan furioso que rompía cosas.	5-4-3-2-1	X		X		X		Aplicable

Alternativas de respuestas					
Ítem	5	4	3	2	1
1	Completamente verdadero para mí.	Bastante verdadero para mí.	Ni verdadero ni falso para mí.	Bastante falso para mí.	Completamente falso para mí.
2	Completamente verdadero para mí.	Bastante verdadero para mí.	Ni verdadero ni falso para mí.	Bastante falso para mí.	Completamente falso para mí.
3	Completamente verdadero para mí.	Bastante verdadero para mí.	Ni verdadero ni falso para mí.	Bastante falso para mí.	Completamente falso para mí.
4	Completamente verdadero para mí.	Bastante verdadero para mí.	Ni verdadero ni falso para mí.	Bastante falso para mí.	Completamente falso para mí.
5	Completamente verdadero para mí.	Bastante verdadero para mí.	Ni verdadero ni falso para mí.	Bastante falso para mí.	Completamente falso para mí.
6	Completamente verdadero para mí.	Bastante verdadero para mí.	Ni verdadero ni falso para mí.	Bastante falso para mí.	Completamente falso para mí.
7	Completamente	Bastante verdadero	Ni verdadero ni falso	Bastante falso	Completamente falso

23	Completamente verdadero para mí.	Bastante verdadero para mí.	Ni verdadero ni falso para mí.	Bastante falso para mí.	Completamente falso para mí.
24	Completamente verdadero para mí.	Bastante verdadero para mí.	Ni verdadero ni falso para mí.	Bastante falso para mí.	Completamente falso para mí.
25	Completamente verdadero para mí.	Bastante verdadero para mí.	Ni verdadero ni falso para mí.	Bastante falso para mí.	Completamente falso para mí.
26	Completamente verdadero para mí.	Bastante verdadero para mí.	Ni verdadero ni falso para mí.	Bastante falso para mí.	Completamente falso para mí.
27	Completamente verdadero para mí.	Bastante verdadero para mí.	Ni verdadero ni falso para mí.	Bastante falso para mí.	Completamente falso para mí.
28	Completamente verdadero para mí.	Bastante verdadero para mí.	Ni verdadero ni falso para mí.	Bastante falso para mí.	Completamente falso para mí.
29	Completamente verdadero para mí.	Bastante verdadero para mí.	Ni verdadero ni falso para mí.	Bastante falso para mí.	Completamente falso para mí.

Observaciones:

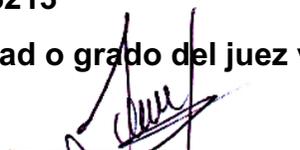
APLICABLE.

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Mgtr. Manuel Erick Sánchez Cúm

DNI: 46776213

Especialidad o grado del juez validador: Psicólogo, Magister en Psicología Educativa.


 Mg. Psi. Manuel Erick Sánchez Cúm
 Psicólogo
 C.Psi.P N° 22697

Firma del juez validador

Tumbes, 01 de marzo de 2022

Instrumento 2:

I. **Variable:** Calidad de vida

WHO (1998) citado por Gómez (2020), nos dice que es la representación de actitudes, conductas, experiencias a nivel subjetivo, apreciación. Aquí se adquiere experiencia de acuerdo a su cultura y en donde se desarrolla. Define su propia construcción del concepto de una mejora de calidad de vida, todo esto se verá influenciado por diversos factores, entre ellos los familiares, económicos, físicos, ambientales, entre otros.

II. **Dimensiones:** Unidimensional

III. **Indicadores**

Salud física, salud psicológica, relaciones sociales, y medio ambiente.

IV. **Objetivo del instrumento:** evalúa la calidad de vida en distintas áreas.

CRITERIOS DE PERTINENCIA, RELEVANCIA Y CLARIDAD

Crterios	SI	NO
Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.	El ítem SI es pertinente.	El ítem NO es pertinente.
Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión del constructo. Es decir, debe estar o no incluido.	El ítem SI es relevante.	El ítem NO es relevante.
Claridad: El ítem se entiende sin dificultad. Es conciso, preciso y directo.	El ítem SI presenta claridad.	El ítem NO presenta claridad.
Suficiencia: Cuando los ítems son aptos o idóneos para medir el constructo		

MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN						
Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición
Calidad de vida	WHO (1998) citado por Gómez (2020), nos dice que es la representación de actitudes, conductas, experiencias a nivel subjetivo, apreciación. Aquí se adquiere experiencia de acuerdo a su cultura y en donde se desarrolla. Define su propia construcción del concepto de una mejora de calidad de vida, todo esto se verá influenciado por diversos	El WHOQOL-BREF, son 26 reactivos, es una versión breve del WHOQOL-100, y evalúa la calidad de vida en distintas áreas. Evaluación rápida y sencilla (Quiroz, García, Castro, Encinas, & Flores, 2013). Con 4 áreas, las cuales son salud física, salud psicológica, relaciones	Unidimensional	Salud Física Salud psicológica Relaciones sociales Medio ambiente	<ol style="list-style-type: none"> 1. ¿Cómo puntuaría su calidad de vida? 2. ¿Cuán satisfecho está con su salud? 3. ¿Hasta qué punto piensa que el dolor (físico) le impide hacer lo que necesita? 4. ¿Cuánto necesita de cualquier tratamiento médico para funcionar en su vida diaria? 5. ¿Cuánto disfruta de la vida? 6. ¿Hasta qué punto siente que su vida tiene sentido? 7. ¿Cuál es su capacidad de concentración? 8. ¿Cuánta seguridad siente en su vida diaria? 9. ¿Cuán saludable es el ambiente físico a su alrededor? 10. ¿Tiene energía suficiente para su vida diaria? 11. ¿Es capaz de aceptar su apariencia física? 12. ¿Tiene suficiente dinero para cubrir sus necesidades? 13. ¿Qué disponible tiene la información que necesita en su 	Ordinal

	factores, entre ellos los familiares, económicos, físicos, ambientales, entre otros.	sociales, y medio ambiente. Su escala de medición es ordinal.			<p>vida diaria?</p> <p>14. ¿Hasta qué punto tiene oportunidad para realizar actividades de ocio?</p> <p>15. ¿Es capaz de desplazarse de un lugar a otro?</p> <p>16. ¿Cuán satisfecho está con su sueño?</p> <p>17. ¿Cuán satisfecho está con su habilidad para realizar sus actividades de la vida diaria?</p> <p>18. ¿Cuán satisfecho está con su capacidad de trabajo?</p> <p>19. ¿Cuán satisfecho está de sí mismo?</p> <p>20. ¿Cuán satisfecho está con sus relaciones personales?</p> <p>21. ¿Cuán satisfecho está con su vida sexual?</p> <p>22. ¿Cuán satisfecho está con el apoyo que obtiene de sus amigos?</p> <p>23. ¿Cuán satisfecho está de las condiciones del lugar donde vive?</p> <p>24. ¿Cuán satisfecho está con el acceso que tiene a los servicios sanitarios?</p> <p>25. ¿Cuán satisfecho está con su transporte?</p> <p>26. ¿Con qué frecuencia tiene sentimientos negativos, tales</p>	
--	--	---	--	--	--	--

					como tristeza, desesperanza, ansiedad, depresión?	
--	--	--	--	--	---	--

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO: CALIDAD DE VIDA

Nº	DIMENSIONES / ÍTEMS	Ítem directos o inversos	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
	Ítems	Puntuaciones							
1.	¿Cómo puntuaría su calidad de vida?	1-2-3-4-5	X		X		X		Aplicable
2.	¿Cuán satisfecho está con su salud?	1-2-3-4-5	X		X		X		Aplicable
3.	¿Hasta qué punto piensa que el dolor (físico) le impide hacer lo que necesita?	1-2-3-4-5	X		X		X		Aplicable
4.	¿Cuánto necesita de cualquier tratamiento médico para funcionar en su vida diaria?	1-2-3-4-5	X		X			X	¿Necesita tratamiento médico para estar bien?
5.	¿Cuánto disfruta de la vida?	1-2-3-4-5	X		X		X		Aplicable
6	¿Hasta qué punto siente que su vida tiene sentido?	1-2-3-4-5	X		X		X		Aplicable
7	¿Cuál es su capacidad de concentración?	1-2-3-4-5	X		X		X		Aplicable
8	¿Cuánta seguridad siente en su vida diaria?	1-2-3-4-5	X		X		X		Aplicable
9	¿Cuán saludable es el ambiente físico a su alrededor?	1-2-3-4-5	X		X			X	¿Qué tan limpio es el lugar donde te encuentras?
10	¿Tiene energía suficiente para su vida diaria?	1-2-3-4-5	X		X		X		Aplicable
11	¿Es capaz de aceptar su apariencia física?	1-2-3-4-5	X		X			X	¿Acepto cómo me veo?
12	¿Tiene suficiente dinero para cubrir sus necesidades?	1-2-3-4-5	X		X		X		Aplicable
13	¿Qué disponible tiene la información que necesita en su vida diaria?	1-2-3-4-5	X		X		X		Aplicable

14	¿Hasta qué punto tiene oportunidad para realizar actividades de ocio?	1-2-3-4-5	X		X			X	¿Realizo actividades de ocio seguidas?
15	¿Es capaz de desplazarse de un lugar a otro?	1-2-3-4-5	X		X		X		¿Puedo movilizarme con facilidad?
16	¿Cuán satisfecho está con su sueño?	1-2-3-4-5	X		X		X		¿Puedo dormir con facilidad?
17	¿Cuán satisfecho está con su habilidad para realizar sus actividades de la vida diaria?	1-2-3-4-5	X		X		X		Aplicable
18	¿Cuán satisfecho está con su capacidad de trabajo?	1-2-3-4-5	X		X		X		Aplicable
19	¿Cuán satisfecho está de sí mismo?	1-2-3-4-5	X		X		X		Aplicable
20	¿Cuán satisfecho está con sus relaciones personales?	1-2-3-4-5	X		X		X		Aplicable
21	¿Cuán satisfecho está con su vida sexual?	1-2-3-4-5	X		X		X		Aplicable
22	¿Cuán satisfecho está con el apoyo que obtiene de sus amigos?	1-2-3-4-5	X		X		X		Aplicable
23	¿Cuán satisfecho está de las condiciones del lugar donde vive?	1-2-3-4-5	X		X		X		Aplicable
24	¿Cuán satisfecho está con el acceso que tiene a los servicios sanitarios?	1-2-3-4-5	X		X		X		Aplicable
25	¿Cuán satisfecho está con su transporte?	1-2-3-4-5	X		X		X		Aplicable
26	¿Con que frecuencia tiene sentimientos negativos, tales como tristeza, desesperanza, ansiedad, depresión?	1-2-3-4-5	X		X		X		Aplicable

N°	Alternativas de respuestas				
	Muy mal	Poco	Lo normal	Bastante bien	Muy bien
1	1	2	3	4	5
	Muy insatisfecho	Poco	Lo normal	Bastante satisfecho	Muy satisfecho
2	1	2	3	4	5
	Nada	Un poco	Lo normal	Bastante	Extremadamente
3	1	2	3	4	5
4	1	2	3	4	5
5	1	2	3	4	5
6	1	2	3	4	5
7	1	2	3	4	5
8	1	2	3	4	5
9	1	2	3	4	5
	Nada	Un poco	Moderado	Bastante	Totalmente
10	1	2	3	4	5
11	1	2	3	4	5
12	1	2	3	4	5
13	1	2	3	4	5
14	1	2	3	4	5
	Nada	Un poco	Lo normal	bastante	Extremadamente
15	1	2	3	4	5
	Nada	Poco	Lo normal	Bastante satisfecho	Muy satisfecho
16	1	2	3	4	5
17	1	2	3	4	5
18	1	2	3	4	5
19	1	2	3	4	5
20	1	2	3	4	5
21	1	2	3	4	5
22	1	2	3	4	5
23	1	2	3	4	5
24	1	2	3	4	5
25	1	2	3	4	5
	Nunca	Raramente	Medianamente	Frecuentemente	Siempre
26	1	2	3	4	5

Observaciones:

Aplicación inmediata.

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Mgtr. Manuel Erick Sánchez Cúm

DNI: 46776213

Especialidad o grado del juez validador: Psicólogo, Magister en Psicología Educativa.

Tumbes, 01 de marzo de 2022


Mg. Psi. Manuel Erick Sánchez Cúm
Psicólogo
C.Psi.P N° 22697
Firma del juez validador

Tumbes, 1 de marzo 2022

Srta: Mgtr: Maritza Elizabeth Castro Guevara

De nuestra especial consideración

Es muy grato saludarla y al mismo tiempo, conocedores de su conocimiento en trabajos de investigación científica, le solicitamos su apoyo profesional en la validación del Cuestionario de Agresión (AQ) – Buss Perry y Whoqol - Bref, que serán utilizados en un estudio titulado: Agresividad y calidad de vida en adultos mayores del Centro Integral del Adulto Mayor Tumbes 2022.

Por su apoyo, quedamos de usted muy agradecidos.

Atentamente

Equipo de Investigación.

PD. Adjuntamos los instrumentos e información complementaria.

Instrumento 1: Cuestionario de Agresión (AQ)

Variable: Cuestionario de Agresión (AQ)

1. **Descripción general:** “conductas con el único fin herir o dañar con intención a alguien” (Berkowitz, 1996, citado por Salas, 2014).
2. **Dimensiones:**
 - a. Unidimensional
3. **Indicadores:**
 - a. Agresión verbal
 - b. Agresión física
 - c. Hostilidad
 - d. Ira
4. **Objetivo del instrumento:** Evaluar la conducta agresiva.

CRITERIOS DE PERTINENCIA, RELEVANCIA Y CLARIDAD

Para determinar el grado de efectividad o validez de cada reactivo se ha estimado los criterios de pertinencia, relevancia y claridad los cuales se explican a continuación:

Criterios	SI	NO
Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.	El ítem SI es pertinente	El ítem NO es pertinente
Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión del constructo. Es decir, debe estar o no incluido	El ítem SI es relevante	El ítem NO es relevante
Claridad: El ítem se entiende sin dificultad. Es conciso, preciso y directo.	El ítem SI presenta claridad	El ítem NO presenta claridad
Suficiencia: Cuando los ítems son aptos o idóneos para medir el constructo		

MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN						
Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición
Cuestionario de Agresión (AQ)	“Son conductas con el único fin de herir o dañar con intención a alguien” (Berkowitz, 1996, citado por Salas, 2014).	El AQ de Buss & Perry, tiene 29 ítems, escala Likert, con 4 dimensiones, distribuidas en la escala de agresividad verbal, la escala de agresividad física, la escala de hostilidad y la escala de ira, (Andreu, Peña y Graña, 2002, citado en Salas, 2014).	Unidimensional	<p>Agresividad Física. La agresividad física se expresa mediante golpes, empujones y otras formas de maltrato físico utilizando el propio cuerpo o un objeto externo para infligir una lesión o daño (Solberg, M. y Olweus, D., 2003).</p> <p>Agresividad Verbal. La agresividad verbal se expresa mediante insultos, amenazas, etc. Implica sarcasmo, burla, extensión de rumores y uso de apodosos maliciosos, cotilleo, etc. (Barrio, C., Martín, E., Almeida, A. y Barrios, A., 2003).</p> <p>Ira.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. De vez en cuando no puedo controlar el impulso de golpear a otra persona. 2. Cuando no estoy de acuerdo con mis amigos, discuto abiertamente con ellos. 3. Me enfado rápidamente, pero se me pasa en seguida. 4. A veces soy bastante envidioso 5. Si se me provoca lo suficiente, puedo golpear a otra persona. 6. A menudo no estoy de acuerdo con la gente. 7. Cuando estoy frustrado, suelo mostrar mi irritación. 8. En ocasiones siento que la vida me ha tratado injustamente. 9. Si alguien me golpea, le respondo golpeándole también. 10. Cuando la gente me molesta, discuto con ellos. 11. Algunas veces me siento tan enfadado como si estuviera a punto de estallar. 12. Parece que siempre son otros 	Ordinal

			<p>La ira es un sentimiento que surge como consecuencia de actitudes hostiles previas (Eckhardt, C.; Norlander, B.; Deffenbacher, J., 2004). Existen diversas definiciones sobre este concepto que no delimitan con plena exactitud la respuesta emocional de ira, aunque existe consenso en que se caracteriza por una activación fisiológica, una expresión facial característica acompañada por sentimientos de enfado y que aparece cuando no se consigue alguna meta, necesidad o se recibe un daño (Pérez Nieto, M.A., Redondo Delgado, M.M. y León Mateos, L., 2008).</p> <p>Hostilidad.</p>	<p>los que consiguen las oportunidades.</p> <p>13. Me suelo implicar en las peleas algo más de lo normal.</p> <p>14. Cuando la gente no está de acuerdo conmigo, no puedo remediar discutir con ellos.</p> <p>15. Soy una persona apacible.</p> <p>16. Me pregunto por qué algunas veces me siento resentido con algunas cosas.</p> <p>17. Si tengo que recurrir a la violencia para proteger mis derechos, lo hago.</p> <p>18. Mis amigos dicen que discuto mucho.</p> <p>19. Algunos de mis amigos piensan que soy una persona impulsiva.</p> <p>20. Sé que mis “amigos” me critican a mis espaldas.</p> <p>21. Hay gente que me incita a tal punto que llegaremos a pegarnos.</p> <p>22. Algunas veces pierdo los estribos sin razón.</p> <p>23. Desconfío de desconocidos demasiado amigables.</p> <p>24. No encuentro ninguna buena razón para pegar a una persona.</p> <p>25. Tengo dificultades para controlar mi genio.</p> <p>26. Algunas veces siento que la</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>La hostilidad es una actitud que implica disgusto y evaluación cognitiva hacia los demás (Buss, 1961).</p>	<p>gente se está riendo de mí a mis espaldas. 27. He amenazado a gente que conozco. 28. Cuando la gente se muestra especialmente amigable, me pregunto qué querrán. 29. He llegado a estar tan furioso que rompía cosas.</p>	
--	--	--	--	---	---	--

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO: Cuestionario de Agresión (AQ)

Nº	DIMENSIONES / ÍTEMS	Ítem directo o inverso	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
			Puntuaciones	Sí	No	Sí	No	Sí	
1	De vez en cuando no puedo controlar el impulso de golpear a otra persona.	5-4-3-2-1	X		X		X		Aplicable
2	Cuando no estoy de acuerdo con mis amigos, discuto abiertamente con ellos.	5-4-3-2-1	X		X		X		Aplicable
3	Me enfado rápidamente, pero se me pasa en seguida.	5-4-3-2-1	X		X		X		Aplicable
4	A veces soy bastante envidioso	5-4-3-2-1	X		X		X		Aplicable
5	Si se me provoca lo suficiente, puedo golpear a otra persona.	5-4-3-2-1	X		X		X		Aplicable
6	A menudo no estoy de acuerdo con la gente.	5-4-3-2-1	X		X		X		Aplicable
7	Cuando estoy frustrado, suelo mostrar mi irritación.	5-4-3-2-1	X		X			X	Cuando las cosas no me salen como quiero, suelo irritarme.
8	En ocasiones siento que la vida me ha tratado injustamente.	5-4-3-2-1	X		X		X		Aplicable
9	Si alguien me golpea, le respondo golpeándole también.	5-4-3-2-1	X		X		X		Aplicable
10	Cuando la gente me molesta, discuto con ellos.	5-4-3-2-1	X		X		X		Aplicable
11	Algunas veces me siento tan enfadado como si estuviera a punto de estallar.	5-4-3-2-1	X		X		X		Aplicable

12	Parece que siempre son otros los que consiguen las oportunidades.	5-4-3-2-1	X		X		X		Aplicable
13	Me suelo implicar en las peleas algo más de lo normal.	5-4-3-2-1	X		X			X	Me involucro en las peleas de los demás.
14	Cuando la gente no está de acuerdo conmigo, no puedo remediar discutir con ellos.	5-4-3-2-1	X		X			X	Cuando no me dan la razón, suelo discutir.
15	Soy una persona apacible.	5-4-3-2-1	X		X			X	Soy una persona tranquila.
16	Me pregunto por qué algunas veces me siento resentido con algunas cosas.	5-4-3-2-1	X		X		X		Aplicable
17	Si tengo que recurrir a la violencia para proteger mis derechos, lo hago.	5-4-3-2-1	X		X		X		Aplicable
18	Mis amigos dicen que discuto mucho.	5-4-3-2-1	X		X		X		Aplicable
19	Algunos de mis amigos piensan que soy una persona impulsiva.	5-4-3-2-1	X		X		X		Aplicable
20	Sé que mis "amigos" me critican a mis espaldas.	5-4-3-2-1	X		X		X		Aplicable
21	Hay gente que me incita a tal punto que llegaremos a pegarnos.	5-4-3-2-1	X		X			X	Si alguien me molesta mucho, respondo golpeándolo.
22	Algunas veces pierdo los estribos sin razón.	5-4-3-2-1	X		X			X	A veces me enfado sin razón alguna.
23	Desconfío de desconocidos demasiado amigables.	5-4-3-2-1	X		X			X	Desconfío de los demás a pesar de sus buenas acciones.
24	No encuentro ninguna buena razón para pegar a una persona.	5-4-3-2-1	X		X		X		Aplicable

25	Tengo dificultades para controlar mi genio.	5-4-3-2-1	X		X		X		Aplicable
26	Algunas veces siento que la gente se está riendo de mí a mis espaldas.	5-4-3-2-1	X		X		X		Aplicable
27	He amenazado a gente que conozco.	5-4-3-2-1	X		X		X		Aplicable
28	Cuando la gente se muestra especialmente amigable, me pregunto qué querrán.	5-4-3-2-1	X		X		X		Aplicable
29	He llegado a estar tan furioso que rompía cosas.	5-4-3-2-1	X		X		X		Aplicable

Observaciones:

Prueba que se puede aplicar sin problema al levantar sugerencias.

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

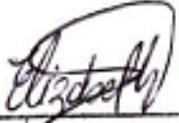
Apellidos y nombres del juez validador Mgtr. Psi. Maritza Elizabeth Castro Guevara

DNI: 47952438

Especialidad o grado del juez validador: Psicóloga, Magister en Psicología Educativa.

Tumbes, 01 de marzo de 2022

Firma del juez validador:



Maritza E. Castro Guevara
 PSICÓLOGA
C.Ps.P 22678

Instrumento 2:

1. Variable: Calidad de vida

WHO (1998) citado por Gómez (2020), nos dice que es la representación de actitudes, conductas, experiencias a nivel subjetivo, apreciación. Aquí se adquiere experiencia de acuerdo a su cultura y en donde se desarrolla. Define su propia construcción del concepto de una mejora de calidad de vida, todo esto se verá influenciado por diversos factores, entre ellos los familiares, económicos, físicos, ambientales, entre otros.

2. Dimensiones: Unidimensional

3. Indicadores

Salud física, salud psicológica, relaciones sociales, y medio ambiente.

4. Objetivo del instrumento: evalúa la calidad de vida en distintas áreas.

CRITERIOS DE PERTINENCIA, RELEVANCIA Y CLARIDAD

Crterios	SI	NO
Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.	El ítem SI es pertinente	El ítem NO es pertinente
Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión del constructo. Es decir, debe estar o no incluido	El ítem SI es relevante	El ítem NO es relevante
Claridad: El ítem se entiende sin dificultad. Es conciso, preciso y directo.	El ítem SI presenta claridad	El ítem NO presenta claridad
Suficiencia: Cuando los ítems son aptos o idóneos para medir el constructo		

MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN						
Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición
Calidad de vida	WHO (1998) citado por Gómez (2020), nos dice que es la representación de actitudes, conductas, experiencias a nivel subjetivo, apreciación. Aquí se adquiere experiencia de acuerdo a su cultura y en donde se desarrolla. Define su propia construcción del concepto de una mejora de calidad de vida, todo esto se verá	El WHOQOL-BREF, son 26 reactivos, es una versión breve del WHOQOL-100, y evalúa la calidad de vida en distintas áreas. Evaluación rápida y sencilla (Quiroz, García, Castro, Encinas, & Flores, 2013). Con 4 áreas, las cuales son salud física, salud	Unidimensional	Salud Física Salud psicológica Relaciones sociales Medio ambiente	<p>¿Cómo puntuaría su calidad de vida?</p> <p>¿Cuán satisfecho está con su salud?</p> <p>¿Hasta qué punto piensa que el dolor (físico) le impide hacer lo que necesita?</p> <p>¿Cuánto necesita de cualquier tratamiento médico para funcionar en su vida diaria?</p> <p>¿Cuánto disfruta de la vida?</p> <p>¿Hasta qué punto siente que su vida tiene sentido?</p> <p>¿Cuál es su capacidad de concentración?</p> <p>¿Cuánta seguridad siente en su vida diaria?</p> <p>¿Cuán saludable es el ambiente físico a su alrededor?</p> <p>¿Tiene energía suficiente para su vida diaria?</p> <p>¿Es capaz de aceptar su apariencia física?</p> <p>¿Tiene suficiente dinero para cubrir sus necesidades?</p> <p>¿Qué disponible tiene la información que necesita en su vida diaria?</p> <p>¿Hasta qué punto tiene oportunidad para realizar actividades de ocio?</p> <p>¿Es capaz de desplazarse de un lugar a otro?</p> <p>¿Cuán satisfecho está con su sueño?</p>	Ordinal

	<p>influenciado por diversos factores, entre ellos los familiares, económicos, físicos, ambientales, entre otros.</p>	<p>psicológica, relaciones sociales, y medio ambiente. Su escala de medición es ordinal.</p>		<p>¿Cuán satisfecho está con su habilidad para realizar sus actividades de la vida diaria? ¿Cuán satisfecho está con su capacidad de trabajo? ¿Cuán satisfecho está de sí mismo? ¿Cuán satisfecho está con sus relaciones personales? ¿Cuán satisfecho está con su vida sexual? ¿Cuán satisfecho está con el apoyo que obtiene de sus amigos? ¿Cuán satisfecho está de las condiciones del lugar donde vive? ¿Cuán satisfecho está con el acceso que tiene a los servicios sanitarios? ¿Cuán satisfecho está con su transporte? ¿Con que frecuencia tiene sentimientos negativos, tales como tristeza, desesperanza, ansiedad, depresión?</p>	
--	---	--	--	--	--

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO: CALIDAD DE VIDA

Nº	DIMENSIONES / ÍTEMS	Ítem directos o inversos	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Puntuaciones	Sí	No	Sí	No	Sí	No	
1.	¿Cómo puntuaría su calidad de vida?	1-2-3-4-5	X		X		X		Aplicable
2.	¿Cuán satisfecho está con su salud?	1-2-3-4-5	X		X		X		Aplicable
3.	¿Hasta qué punto piensa que el dolor (físico) le impide hacer lo que necesita?	1-2-3-4-5	X		X		X		Aplicable
4.	¿Cuánto necesita de cualquier tratamiento médico para funcionar en su vida diaria?	1-2-3-4-5	X		X		X		Aplicable
5.	¿Cuánto disfruta de la vida?	1-2-3-4-5	X		X		X		Aplicable
6	¿Hasta qué punto siente que su vida tiene sentido?	1-2-3-4-5	X		X		X		Aplicable
7	¿Cuál es su capacidad de concentración?	1-2-3-4-5	X		X		X		Aplicable
8	¿Cuánta seguridad siente en su vida diaria?	1-2-3-4-5	X		X		X		Aplicable
9	¿Cuán saludable es el ambiente físico a su alrededor?	1-2-3-4-5	X		X		X		Aplicable
10	¿Tiene energía suficiente para su vida diaria?	1-2-3-4-5	X		X		X		Aplicable
11	¿Es capaz de aceptar su apariencia física?	1-2-3-4-5	X		X		X		Aplicable
12	¿Tiene suficiente dinero para cubrir sus necesidades?	1-2-3-4-5	X		X		X		Aplicable
13	¿Qué disponible tiene la información que necesita en su vida diaria?	1-2-3-4-5	X		X		X		Dispone de información que necesita en su vida diaria.
14	¿Hasta qué punto tiene oportunidad para realizar actividades de ocio?	1-2-3-4-5	X		X		X		Aplicable
15	¿Es capaz de desplazarse de un lugar a otro?	1-2-3-4-5	X		X		X		Aplicable
16	¿Cuán satisfecho está con su sueño?	1-2-3-4-5	X		X		X		Siente que duerme lo suficiente.

17	¿Cuán satisfecho está con su habilidad para realizar sus actividades de la vida diaria?	1-2-3-4-5	X		X		X		Aplicable
18	¿Cuán satisfecho está con su capacidad de trabajo?	1-2-3-4-5	X		X		X		Aplicable
19	¿Cuán satisfecho está de sí mismo?	1-2-3-4-5	X		X		X		Aplicable
20	¿Cuán satisfecho está con sus relaciones personales?	1-2-3-4-5	X		X		X		Aplicable
21	¿Cuán satisfecho está con su vida sexual?	1-2-3-4-5	X		X		X		Aplicable
22	¿Cuán satisfecho está con el apoyo que obtiene de sus amigos?	1-2-3-4-5	X		X		X		Aplicable
23	¿Cuán satisfecho está de las condiciones del lugar donde vive?	1-2-3-4-5	X		X		X		Aplicable
24	¿Cuán satisfecho está con el acceso que tiene a los servicios sanitarios?	1-2-3-4-5	X		X		X		Aplicable
25	¿Cuán satisfecho está con su transporte?	1-2-3-4-5	X		X		X		Aplicable
26	¿Con que frecuencia tiene sentimientos negativos, tales como tristeza, desesperanza, ansiedad, depresión?	1-2-3-4-5	X		X		X		Aplicable

Alternativas de respuestas					
	Muy mal	Poco	Lo normal	Bastante bien	Muy bien
1	1	2	3	4	5
	Muy insatisfecho	Poco	Lo normal	Bastante satisfecho	Muy satisfecho
2	1	2	3	4	5
	Nada	Un poco	Lo normal	Bastante	Extremadamente
3	1	2	3	4	5
4	1	2	3	4	5
5	1	2	3	4	5
6	1	2	3	4	5

7	1	2	3	4	5
8	1	2	3	4	5
9	1	2	3	4	5
	Nada	Un poco	Moderado	Bastante	Totalmente
10	1	2	3	4	5
11	1	2	3	4	5
12	1	2	3	4	5
13	1	2	3	4	5
14	1	2	3	4	5
	Nada	Un poco	Lo normal	bastante	Extremadamente
15	1	2	3	4	5
	Nada	Poco	Lo normal	Bastante satisfecho	Muy satisfecho
16	1	2	3	4	5
17	1	2	3	4	5
18	1	2	3	4	5
19	1	2	3	4	5
20	1	2	3	4	5
21	1	2	3	4	5
22	1	2	3	4	5
23	1	2	3	4	5
24	1	2	3	4	5
25	1	2	3	4	5
	Nunca	Raramente	Medianamente	Frecuentemente	Siempre
26	1	2	3	4	5

Observaciones:

Prueba que se puede aplicar sin problema luego de levantar observaciones brindadas.

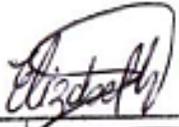
Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Mgtr. Psi. Maritza Elizabeth Castro Guevara

DNI: 47952438

Especialidad o grado del juez validador: Psicóloga, Magister en Psicología Educativa.

Firma



Maritza E. Castro Guevara
 PSICÓLOGA
C.Ps.P 22678

del

juez

Tumbes, 01 de marzo de 2022

validador:

Tumbes, 1 de marzo 2022

Srta: Mgtr: Noelia Christine Melchor Hidalgo

De nuestra especial consideración

Es muy grato saludarla y al mismo tiempo, conocedores de su conocimiento en trabajos de investigación científica, le solicitamos su apoyo profesional en la validación del Cuestionario de Agresión (AQ) – Buss Perry y Whoqol - Bref, que serán utilizados en un estudio titulado: Agresividad y calidad de vida en adultos mayores del Centro Integral del Adulto Mayor Tumbes 2022.

Por su apoyo, quedamos de usted muy agradecidas.

Atentamente

Equipo de Investigación.

PD. Adjuntamos los instrumentos e información complementaria.

Instrumento 1: Cuestionario de Agresión (AQ)

Variable: Cuestionario de Agresión (AQ)

1. Descripción general: “conductas con el único fin herir o dañar con intención a alguien” (Berkowitz, 1996, citado por Salas, 2014).

2. Dimensiones:

a. Unidimensional

3. Indicadores:

a. Agresión verbal

b. Agresión física

c. Hostilidad

d. Ira

4. Objetivo del instrumento: Evaluar la conducta agresiva.

CRITERIOS DE PERTINENCIA, RELEVANCIA Y CLARIDAD

Para determinar el grado de efectividad o validez de cada reactivo se ha estimado los criterios de pertinencia, relevancia y claridad los cuales se explican a continuación:

Criterios	SI	NO
Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.	El ítem SI es pertinente	El ítem NO es pertinente
Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión del constructo. Es decir, debe estar o no incluido	El ítem SI es relevante	El ítem NO es relevante
Claridad: El ítem se entiende sin dificultad. Es conciso, preciso y directo.	El ítem SI presenta claridad	El ítem NO presenta claridad
Suficiencia: Cuando los ítems son aptos o idóneos para medir el constructo		

MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN						
Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición
Cuestionario de Agresión (AQ)	“Son conductas con el único fin de herir o dañar con intención a alguien” (Berkowitz, 1996, citado por Salas, 2014).	El AQ de Buss & Perry, tiene 29 ítems, escala Likert, con 4 dimensiones, distribuidas en la escala de agresividad verbal, la escala de agresividad física, la escala de hostilidad y la escala de ira, (Andreu, Peña y Graña, 2002, citado en Salas, 2014).	Unidimensional	<p>Agresividad Física. La agresividad física se expresa mediante golpes, empujones y otras formas de maltrato físico utilizando el propio cuerpo o un objeto externo para infligir una lesión o daño (Solberg, M. y Olweus, D., 2003).</p> <p>Agresividad Verbal. La agresividad verbal se expresa mediante insultos, amenazas, etc. Implica sarcasmo, burla, extensión de rumores y uso de apodosos maliciosos, cotilleo, etc. (Barrio, C., Martín, E., Almeida, A. y Barrios, A., 2003).</p> <p>Ira.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. De vez en cuando no puedo controlar el impulso de golpear a otra persona. 2. Cuando no estoy de acuerdo con mis amigos, discuto abiertamente con ellos. 3. Me enfado rápidamente, pero se me pasa en seguida. 4. A veces soy bastante envidioso 5. Si se me provoca lo suficiente, puedo golpear a otra persona. 6. A menudo no estoy de acuerdo con la gente. 7. Cuando estoy frustrado, suelo mostrar mi irritación. 8. En ocasiones siento que la vida me ha tratado injustamente. 9. Si alguien me golpea, le respondo golpeándole también. 10. Cuando la gente me molesta, discuto con ellos. 11. Algunas veces me siento tan enfadado como si estuviera a punto de estallar. 12. Parece que siempre son otros 	Ordinal

			<p>La ira es un sentimiento que surge como consecuencia de actitudes hostiles previas (Eckhardt, C.; Norlander, B.; Deffenbacher, J., 2004). Existen diversas definiciones sobre este concepto que no delimitan con plena exactitud la respuesta emocional de ira, aunque existe consenso en que se caracteriza por una activación fisiológica, una expresión facial característica acompañada por sentimientos de enfado y que aparece cuando no se consigue alguna meta, necesidad o se recibe un daño (Pérez Nieto, M.A., Redondo Delgado, M.M. y León Mateos, L., 2008).</p> <p>Hostilidad.</p>	<p>los que consiguen las oportunidades.</p> <p>13. Me suelo implicar en las peleas algo más de lo normal.</p> <p>14. Cuando la gente no está de acuerdo conmigo, no puedo remediar discutir con ellos.</p> <p>15. Soy una persona apacible.</p> <p>16. Me pregunto por qué algunas veces me siento resentido con algunas cosas.</p> <p>17. Si tengo que recurrir a la violencia para proteger mis derechos, lo hago.</p> <p>18. Mis amigos dicen que discuto mucho.</p> <p>19. Algunos de mis amigos piensan que soy una persona impulsiva.</p> <p>20. Sé que mis “amigos” me critican a mis espaldas.</p> <p>21. Hay gente que me incita a tal punto que llegaremos a pegarnos.</p> <p>22. Algunas veces pierdo los estribos sin razón.</p> <p>23. Desconfío de desconocidos demasiado amigables.</p> <p>24. No encuentro ninguna buena razón para pegar a una persona.</p> <p>25. Tengo dificultades para controlar mi genio.</p> <p>26. Algunas veces siento que la</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>La hostilidad es una actitud que implica disgusto y evaluación cognitiva hacia los demás (Buss, 1961).</p>	<p>gente se está riendo de mí a mis espaldas. 27. He amenazado a gente que conozco. 28. Cuando la gente se muestra especialmente amigable, me pregunto qué querrán. 29. He llegado a estar tan furioso que rompía cosas.</p>	
--	--	--	--	---	---	--

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO: Cuestionario de Agresión (AQ)

Nº	DIMENSIONES / ÍTEMS	Ítem directo o inverso	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
			Puntuaciones	Sí	No	Sí	No	Sí	
1	De vez en cuando no puedo controlar el impulso de golpear a otra persona.	5-4-3-2-1	X		X		X		Aplicable
2	Cuando no estoy de acuerdo con mis amigos, discuto abiertamente con ellos.	5-4-3-2-1	X		X		X		Discuto mis puntos de vista con los demás cuando no estoy de acuerdo con algo.
3	Me enfado rápidamente, pero se me pasa en seguida.	5-4-3-2-1	X		X		X		Aplicable
4	A veces soy bastante envidioso	5-4-3-2-1	X		X		X		Aplicable
5	Si se me provoca lo suficiente, puedo golpear a otra persona.	5-4-3-2-1	X		X		X		Aplicable
6	A menudo no estoy de acuerdo con la gente.	5-4-3-2-1	X		X		X		Aplicable
7	Cuando estoy frustrado, suelo mostrar mi irritación.	5-4-3-2-1	X		X		X		Aplicable
8	En ocasiones siento que la vida me ha tratado injustamente.	5-4-3-2-1	X		X		X		Aplicable
9	Si alguien me golpea, le respondo golpeándole también.	5-4-3-2-1	X		X		X		Aplicable
10	Cuando la gente me molesta, discuto con ellos.	5-4-3-2-1	X		X		X		Aplicable
11	Algunas veces me siento tan enfadado como si estuviera a punto de estallar.	5-4-3-2-1	X		X		X		Aplicable

12	Parece que siempre son otros los que consiguen las oportunidades.	5-4-3-2-1	X		X		X		Aplicable
13	Me suelo implicar en las peleas algo más de lo normal.	5-4-3-2-1	X		X		X		Aplicable
14	Cuando la gente no está de acuerdo conmigo, no puedo remediar discutir con ellos.	5-4-3-2-1	X		X		X		Aplicable
15	Soy una persona apacible.	5-4-3-2-1	X		X		X		Aplicable
16	Me pregunto por qué algunas veces me siento resentido con algunas cosas.	5-4-3-2-1	X		X		X		Aplicable
17	Si tengo que recurrir a la violencia para proteger mis derechos, lo hago.	5-4-3-2-1	X		X		X		Aplicable
18	Mis amigos dicen que discuto mucho.	5-4-3-2-1	X		X		X		Aplicable
19	Algunos de mis amigos piensan que soy una persona impulsiva.	5-4-3-2-1	X		X		X		Aplicable
20	Sé que mis "amigos" me critican a mis espaldas.	5-4-3-2-1	X		X		X		Aplicable
21	Hay gente que me incita a tal punto que llegaremos a pegarnos.	5-4-3-2-1	X		X		X		Aplicable
22	Algunas veces pierdo los estribos sin razón.	5-4-3-2-1	X		X		X		Aplicable
23	Desconfío de desconocidos demasiado amigables.	5-4-3-2-1	X		X		X		Aplicable
24	No encuentro ninguna buena razón para pegar a una persona.	5-4-3-2-1	X		X		X		Aplicable
25	Tengo dificultades para controlar mi genio.	5-4-3-2-1	X		X		X		Aplicable
26	Algunas veces siento que la gente se está riendo de mí a mis espaldas.	5-4-3-2-1	X		X		X		Aplicable
27	He amenazado a gente que conozco.	5-4-3-2-1	X		X		X		Aplicable
28	Cuando la gente se muestra especialmente amigable, me pregunto qué querrán.	5-4-3-2-1	X		X		X		Aplicable
29	He llegado a estar tan furioso que rompía cosas.	5-4-3-2-1	X		X		X		Aplicable

	Alternativas de respuestas				
Ítem	5	4	3	2	1
1	Completamente verdadero para mí.	Bastante verdadero para mí.	Ni verdadero ni falso para mí.	Bastante falso para mí.	Completamente falso para mí.
2	Completamente verdadero para mí.	Bastante verdadero para mí.	Ni verdadero ni falso para mí.	Bastante falso para mí.	Completamente falso para mí.
3	Completamente verdadero para mí.	Bastante verdadero para mí.	Ni verdadero ni falso para mí.	Bastante falso para mí.	Completamente falso para mí.
4	Completamente verdadero para mí.	Bastante verdadero para mí.	Ni verdadero ni falso para mí.	Bastante falso para mí.	Completamente falso para mí.
5	Completamente verdadero para mí.	Bastante verdadero para mí.	Ni verdadero ni falso para mí.	Bastante falso para mí.	Completamente falso para mí.
6	Completamente verdadero para mí.	Bastante verdadero para mí.	Ni verdadero ni falso para mí.	Bastante falso para mí.	Completamente falso para mí.
7	Completamente verdadero para mí.	Bastante verdadero para mí.	Ni verdadero ni falso para mí.	Bastante falso para mí.	Completamente falso para mí.
8	Completamente verdadero para mí.	Bastante verdadero para mí.	Ni verdadero ni falso para mí.	Bastante falso para mí.	Completamente falso para mí.
9	Completamente verdadero para mí.	Bastante verdadero para mí.	Ni verdadero ni falso para mí.	Bastante falso para mí.	Completamente falso para mí.
10	Completamente verdadero para mí.	Bastante verdadero para mí.	Ni verdadero ni falso para mí.	Bastante falso para mí.	Completamente falso para mí.
11	Completamente verdadero para mí.	Bastante verdadero para mí.	Ni verdadero ni falso para mí.	Bastante falso para mí.	Completamente falso para mí.
12	Completamente verdadero para mí.	Bastante verdadero para mí.	Ni verdadero ni falso para mí.	Bastante falso para mí.	Completamente falso para mí.
13	Completamente verdadero para mí.	Bastante verdadero para mí.	Ni verdadero ni falso para mí.	Bastante falso para mí.	Completamente falso para mí.
14	Completamente verdadero para mí.	Bastante verdadero para mí.	Ni verdadero ni falso para mí.	Bastante falso para mí.	Completamente falso para mí.
15	Completamente	Bastante	Ni verdadero ni falso	Bastante falso	Completamente falso

Observaciones:

Aplicable.

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Mgtr. Psi. Noelia Christine Melchor Hidalgo

DNI: 70665486

Especialidad o grado del juez validador: Psicóloga, Magister en Psicología Educativa.

Tumbes, 02 de marzo de 2022

Firma de juez validador:



Noelia Christine Melchor Hidalgo
PSICÓLOGA
C.Ps.P 22689

Instrumento 2: <

1. Variable: Calidad de vida

WHO (1998) citado por Gómez (2020), nos dice que es la representación de actitudes, conductas, experiencias a nivel subjetivo, apreciación. Aquí se adquiere experiencia de acuerdo a su cultura y en donde se desarrolla. Define su propia construcción del concepto de una mejora de calidad de vida, todo esto se verá influenciado por diversos factores, entre ellos los familiares, económicos, físicos, ambientales, entre otros.

2. Dimensiones: Unidimensional

3. Indicadores

Salud física, salud psicológica, relaciones sociales, y medio ambiente.

4. Objetivo del instrumento: evalúa la calidad de vida en distintas áreas.

CRITERIOS DE PERTINENCIA, RELEVANCIA Y CLARIDAD

Crterios	SI	NO
Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.	El ítem SI es pertinente	El ítem NO es pertinente
Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión del constructo. Es decir, debe estar o no incluido	El ítem SI es relevante	El ítem NO es relevante
Claridad: El ítem se entiende sin dificultad. Es conciso, preciso y directo.	El ítem SI presenta claridad	El ítem NO presenta claridad

Suficiencia: Cuando los ítems son aptos o idóneos para medir el constructo

MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición
Calidad de vida	<p>WHO (1998) citado por Gómez (2020), nos dice que es la representación de actitudes, conductas, experiencias a nivel subjetivo, apreciación. Aquí se adquiere experiencia de acuerdo a su cultura y en donde se desarrolla. Define su propia construcción del concepto de una mejora de calidad de vida, todo esto se</p>	<p>El WHOQOL-BREF, son 26 reactivos, es una versión breve del WHOQOL-100, y evalúa la calidad de vida en distintas áreas. Evaluación rápida y sencilla (Quiroz, García, Castro, Encinas, & Flores, 2013). Con 4 áreas, las cuales son salud</p>	Unidimensional	<p>Salud Física Salud psicológica Relaciones sociales Medio ambiente</p>	<p>5. ¿Cómo puntuaría su calidad de vida? 6. ¿Cuán satisfecho está con su salud? 7. ¿Hasta qué punto piensa que el dolor (físico) le impide hacer lo que necesita? 8. ¿Cuánto necesita de cualquier tratamiento médico para funcionar en su vida diaria? 9. ¿Cuánto disfruta de la vida? 10. ¿Hasta qué punto siente que su vida tiene sentido? 11. ¿Cuál es su capacidad de concentración? 12. ¿Cuánta seguridad siente en su vida diaria? 13. ¿Cuán saludable es el ambiente físico a su alrededor? 14. ¿Tiene energía suficiente para su vida diaria? 15. ¿Es capaz de aceptar su apariencia física? 16. ¿Tiene suficiente dinero para cubrir sus necesidades? 17. ¿Qué disponible tiene la información</p>	Ordinal

	<p>verá influenciado por diversos factores, entre ellos los familiares, económicos, físicos, ambientales, entre otros.</p>	<p>física, salud psicológica, relaciones sociales, y medio ambiente. Su escala de medición es ordinal.</p>			<p>que necesita en su vida diaria?</p> <p>18. ¿Hasta qué punto tiene oportunidad para realizar actividades de ocio?</p> <p>19. ¿Es capaz de desplazarse de un lugar a otro?</p> <p>20. ¿Cuán satisfecho está con su sueño?</p> <p>21. ¿Cuán satisfecho está con su habilidad para realizar sus actividades de la vida diaria?</p> <p>22. ¿Cuán satisfecho está con su capacidad de trabajo?</p> <p>23. ¿Cuán satisfecho está de sí mismo?</p> <p>24. ¿Cuán satisfecho está con sus relaciones personales?</p> <p>25. ¿Cuán satisfecho está con su vida sexual?</p> <p>26. ¿Cuán satisfecho está con el apoyo que obtiene de sus amigos?</p> <p>27. ¿Cuán satisfecho está de las condiciones del lugar donde vive?</p> <p>28. ¿Cuán satisfecho está con el acceso que tiene a los servicios sanitarios?</p> <p>29. ¿Cuán satisfecho está con su transporte?</p> <p>30. ¿Con que frecuencia tiene sentimientos negativos, tales como tristeza, desesperanza, ansiedad, depresión?</p>	
--	--	--	--	--	--	--

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO: CALIDAD DE VIDA

Nº	DIMENSIONES / ÍTEMS	Ítem directos o inversos	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
	Ítems	Puntuaciones							
1.	¿Cómo puntuaría su calidad de vida?	1-2-3-4-5	X		X		X		Aplicable
2.	¿Cuán satisfecho está con su salud?	1-2-3-4-5	X		X		X		Aplicable
3.	¿Hasta qué punto piensa que el dolor (físico) le impide hacer lo que necesita?	1-2-3-4-5	X		X		X		Aplicable
4.	¿Cuánto necesita de cualquier tratamiento médico para funcionar en su vida diaria?	1-2-3-4-5	X		X		X		Necesita de atenciones médicas para funcionar en su vida diaria.
5.	¿Cuánto disfruta de la vida?	1-2-3-4-5	X		X		X		Aplicable
6	¿Hasta qué punto siente que su vida tiene sentido?	1-2-3-4-5	X		X		X		Aplicable
7	¿Cuál es su capacidad de concentración?	1-2-3-4-5	X		X		X		Aplicable
8	¿Cuánta seguridad siente en su vida diaria?	1-2-3-4-5	X		X		X		Aplicable
9	¿Cuán saludable es el ambiente físico a su alrededor?	1-2-3-4-5	X		X		X		Aplicable
10	¿Tiene energía suficiente para su vida diaria?	1-2-3-4-5	X		X		X		Aplicable
11	¿Es capaz de aceptar su apariencia física?	1-2-3-4-5	X		X		X		Acepta como se ve.
12	¿Tiene suficiente dinero para cubrir sus necesidades?	1-2-3-4-5	X		X		X		Aplicable
13	¿Qué disponible tiene la información que necesita en su vida diaria?	1-2-3-4-5	X		X		X		Dispone de información que necesita en su vida diaria
14	¿Hasta qué punto tiene oportunidad para realizar actividades de ocio?	1-2-3-4-5	X		X		X		Aplicable
15	¿Es capaz de desplazarse de un lugar a otro?	1-2-3-4-5	X		X		X		Aplicable

16	¿Cuán satisfecho está con su sueño?	1-2-3-4-5	X		X		X		Aplicable
17	¿Cuán satisfecho está con su habilidad para realizar sus actividades de la vida diaria?	1-2-3-4-5	X		X		X		Aplicable
18	¿Cuán satisfecho está con su capacidad de trabajo?	1-2-3-4-5	X		X		X		Aplicable
19	¿Cuán satisfecho está de sí mismo?	1-2-3-4-5	X		X		X		Aplicable
20	¿Cuán satisfecho está con sus relaciones personales?	1-2-3-4-5	X		X		X		Aplicable
21	¿Cuán satisfecho está con su vida sexual?	1-2-3-4-5	X		X		X		Aplicable
22	¿Cuán satisfecho está con el apoyo que obtiene de sus amigos?	1-2-3-4-5	X		X		X		Aplicable
23	¿Cuán satisfecho está de las condiciones del lugar donde vive?	1-2-3-4-5	X		X		X		Aplicable
24	¿Cuán satisfecho está con el acceso que tiene a los servicios sanitarios?	1-2-3-4-5	X		X		X		Aplicable
25	¿Cuán satisfecho está con su transporte?	1-2-3-4-5	X		X		X		Aplicable
26	¿Con que frecuencia tiene sentimientos negativos, tales como tristeza, desesperanza, ansiedad, depresión?	1-2-3-4-5	X		X		X		Aplicable

N°	Alternativas de respuestas				
	Muy mal	Poco	Lo normal	Bastante bien	Muy bien
1	1	2	3	4	5
	Muy insatisfecho	Poco	Lo normal	Bastante satisfecho	Muy satisfecho
2	1	2	3	4	5
	Nada	Un poco	Lo normal	Bastante	Extremadamente
3	1	2	3	4	5
4	1	2	3	4	5
5	1	2	3	4	5
6	1	2	3	4	5
7	1	2	3	4	5
8	1	2	3	4	5
9	1	2	3	4	5
	Nada	Un poco	Moderado	Bastante	Totalmente
10	1	2	3	4	5
11	1	2	3	4	5
12	1	2	3	4	5
13	1	2	3	4	5
14	1	2	3	4	5
	Nada	Un poco	Lo normal	bastante	Extremadamente
15	1	2	3	4	5
	Nada	Poco	Lo normal	Bastante satisfecho	Muy satisfecho
16	1	2	3	4	5
17	1	2	3	4	5
18	1	2	3	4	5
19	1	2	3	4	5
20	1	2	3	4	5
21	1	2	3	4	5
22	1	2	3	4	5

23	1	2	3	4	5
24	1	2	3	4	5
25	1	2	3	4	5
	Nunca	Raramente	Medianamente	Frecuentemente	Siempre
26	1	2	3	4	5

Observaciones:

Aplicable.

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

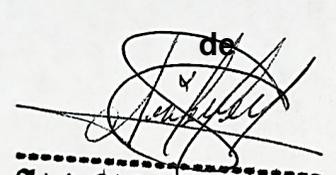
Apellidos y nombres del juez validador Mgtr. Psi. Noelia Christine Melchor Hidalgo

DNI:

Especialidad o grado del juez validador: Psicóloga, Magister en Psicología Educativa.

Tumbes, 02 de marzo de 2022

Firma



de

Christine Noelia Melchor Hidalgo
PSICÓLOGA
C.Ps.P 22689

juez

validador:

**ANEXO 5: VALIDEZ DE CONTENIDO DEL CUESTIONARIO DE AGRESIÓN
(AQ)**

$$V = \frac{S}{N(C-1)}$$

Siendo:

S= Sumatoria de Si (sumatoria de acuerdo)

N= número de jueces.

C= número de valores de escala de valoración (2 en este caso (se coloca 2): 1: acuerdo y 2: desacuerdo)

1= es una constante.

CALCULO DE V DE AIKEN DEL CUESTIONARIO DE AGRESION AQ											
ÍTEMS/ JURADO	PERTINENCIA			RELEVANCIA			CLARIDAD			SUMA CRITERIOS	V DE AIKEN
	JUEZ 1	JUEZ 2	JUEZ 3	JUEZ 1	JUEZ 2	JUEZ 3	JUEZ 1	JUEZ 2	JUEZ 3		
1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	8	0.89
2	1	1	1	1	1	1	0	1	0	7	0.78
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	1
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	1
5	1	1	1	1	1	1	0	1	1	8	0.89
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	1
7	1	1	1	1	1	1	0	0	1	7	0.78
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	1
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	1
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	1
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	1
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	1
13	1	1	1	1	1	1	0	0	1	7	0.78
14	1	1	1	1	1	1	0	0	1	7	0.78
15	1	1	1	1	1	1	1	0	1	8	0.89
16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	1
17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	1
18	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	1
19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	1
20	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	1
21	1	1	1	1	1	1	0	0	1	7	0.78
22	1	1	1	1	1	1	1	0	1	8	0.89
23	1	1	1	1	1	1	0	0	1	7	0.78
24	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	1
25	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	1
26	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	1
EL COEFICIENTE V DE AIKEN ES DE 1, QUIERE DECIR QUE EL INSTRUMENTO DE RECOLECCION DE DATOS TIENE EXCELENTE VALIDEZ											093

Cuestionario de Agresión.	ÍTEM	V.AIKEN (Resultado de fórmula)
De vez en cuando no puedo controlar el impulso de golpear a otra persona.	1	0.89
Cuando no estoy de acuerdo con mis amigos, discuto abiertamente con ellos.	2	0.78
Me enfado rápidamente, pero se me pasa en seguida.	3	1
A veces soy bastante envidioso	4	1
Si se me provoca lo suficiente, puedo golpear a otra persona.	5	0.89
A menudo no estoy de acuerdo con la gente.	6	1
Cuando estoy frustrado, suelo mostrar mi irritación.	7	0.78
En ocasiones siento que la vida me ha tratado injustamente.	8	1
Si alguien me golpea, le respondo golpeándole también.	9	1
Cuando la gente me molesta, discuto con ellos.	10	1
Algunas veces me siento tan enfadado como si estuviera a punto de estallar.	11	1
Parece que siempre son otros los que consiguen las oportunidades.	12	1
Me suelo implicar en las peleas algo más de lo normal.	13	0.78

Cuando la gente no está de acuerdo conmigo, no puedo remediar discutir con ellos.	14	0.78
Soy una persona apacible.	15	0.89
Me pregunto por qué algunas veces me siento resentido con algunas cosas.	16	1
Si tengo que recurrir a la violencia para proteger mis derechos, lo hago.	17	1
Mis amigos dicen que discuto mucho.	18	1
Algunos de mis amigos piensan que soy una persona impulsiva.	19	1
Sé que mis "amigos" me critican a mis espaldas.	20	1
Hay gente que me incita a tal punto que llegaremos a pegarnos.	21	0.78
Algunas veces pierdo los estribos sin razón.	22	0.89
Desconfío de desconocidos demasiado amigables.	23	0.78
No encuentro ninguna buena razón para pegar a una persona.	24	1
Tengo dificultades para controlar mi genio.	25	1
Algunas veces siento que la gente se está riendo de mí a mis espaldas.	26	1
He amenazado a gente que conozco.	27	0.93
Cuando la gente se muestra especialmente amigable, me pregunto qué querrán.	28	0.89
He llegado a estar tan furioso que rompía	29	0.78

cosas.		
--------	--	--

Confiabilidad:

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
0,812	26

- Mayor a 0.80 se considera que es confiable.

**VALIDEZ DE CONTENIDO DEL WORLD HEALTH ORGANIZATION QUALITY
OF LIFE BRIEF MODULE (WHOQOL-BREF).**

$$V = \frac{S}{N(C-1)}$$

Siendo:

S= Sumatoria de Si (sumatoria de acuerdo)

N= número de jueces.

C= número de valores de escala de valoración (2 en este caso (se coloca 2): 1: acuerdo y 2: desacuerdo)

1= es una constante.

CALCULO DE V DE AIKEN DEL CUESTIONARIO DE CALIDAD DE VIDA.											
ÍTEMS/ JURADO	PERTINENCIA			RELEVANCIA			CLARIDAD			SUMA CRITERIOS	V DE AIKEN
	JUEZ 1	JUEZ 2	JUEZ 3	JUEZ 1	JUEZ 2	JUEZ 3	JUEZ 1	JUEZ 2	JUEZ 3		
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	1
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	1
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	1
4	1	1	1	1	1	1	0	1	0	7	0.78
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	1
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	1
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	1
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	1
9	1	1	1	1	1	1	0	1	1	8	0.89
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	1
11	1	1	1	1	1	1	0	1	0	7	0.78
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	1
13	1	1	1	1	1	1	1	0	0	7	0.78
14	1	1	1	1	1	1	0	1	1	8	0.89
15	1	1	1	1	1	1	0	1	1	8	0.89
16	1	1	1	1	1	1	0	0	1	7	0.78
17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	1
18	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	1
19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	1
20	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	1
21	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	1
22	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	1
23	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	1
24	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	1
25	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	1
26	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	1
EL COEFICIENTE V DE AIKEN ES DE 1, QUIERE DECIR QUE EL INSTRUMENTO DE RECOLECCION DE DATOS TIENE EXCELENTE VALIDEZ											0.95

Cuestionario de Calidad de Vida.:	ÍTEM	ÍTEMS MODIFICADOS	V.AIKEN (Resultado de fórmula)
¿Cómo puntuaría su calidad de vida?	1		1
¿Cuán satisfecho está con su salud?	2		1
¿Hasta qué punto piensa que el dolor (físico) le impide hacer lo que necesita?	3		1
¿Cuánto necesita de cualquier tratamiento médico para funcionar en su vida diaria?	4		0.78
¿Cuánto disfruta de la vida?	5		1
¿Hasta qué punto siente que su vida tiene sentido?	6		1
¿Cuál es su capacidad de concentración?	7		1
¿Cuánta seguridad siente en su vida diaria?	8		1
¿Cuán saludable es el ambiente físico a su alrededor?	9		0.89
¿Tiene energía suficiente para su vida diaria?	10		1
¿Es capaz de aceptar su apariencia física?	11		0.78
¿Tiene suficiente dinero para cubrir sus necesidades?	12		1
¿Qué disponible tiene la información que necesita en su vida diaria?	13		0.78
¿Hasta qué punto tiene oportunidad para realizar actividades de ocio?	14		0.89
¿Es capaz de desplazarse de un lugar a otro?	15		0.89
¿Cuán satisfecho está con su sueño?	16		0.78
¿Cuán satisfecho está con su habilidad para realizar sus actividades de la vida diaria?	17		1
¿Cuán satisfecho está con su capacidad de trabajo?	18		1
¿Cuán satisfecho está de sí mismo?	19		1
¿Cuán satisfecho está con sus relaciones personales?	20		1
¿Cuán satisfecho está con su vida sexual?	21		1

¿Cuán satisfecho está con el apoyo que obtiene de sus amigos?	22		1
¿Cuán satisfecho está de las condiciones del lugar donde vive?	23		1
¿Cuán satisfecho está con el acceso que tiene a los servicios sanitarios?	24		1
¿Cuán satisfecho está con su transporte?	25		1
¿Con que frecuencia tiene sentimientos negativos, tales como tristeza, desesperanza, ansiedad, depresión?	26		1

Confiabilidad:

Alfa de Cronbach	N de elementos
0,883	26

- Mayor a 0.80 se considera que es confiable.