



ESCUELA DE POSGRADO
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Control Interno y Gestión Administrativa en el Área de
Administración de la Unidad de Gestión Educativa Local N°
05 San Juan de Lurigancho, 2016

TESIS PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE:
Maestra en Gestión Pública

AUTOR:

Br. Lucy María Palomino Narváez

ASESOR:

Dr. Leonidas Eduardo Pando Sussoni

SECCIÓN:

Ciencias Empresariales

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Planificación y Control Financiero

PERÚ - 2017

Página del jurado



Dra. Diana Anicama Ormeño

Presidente



Mg. Fernando Guillermo Bernabé Coaquera

Secretario



Dr. Leonidas Eduardo Pando Sussoni

Vocal

Dedicatoria

A la memoria de mis padres que me forjaron con amor y valores.

Asimismo a mi esposo Juan e hijos por su comprensión y apoyo incondicional brindado.

Agradecimientos

A mi asesor y revisora asimismo a los diferentes docentes que me brindaron sus enseñanzas.

A mis compañeros de clases que gracias al compañerismo, amistad y apoyo pude concluir mi meta.

Declaración de Autoría

Yo, Lucy María Palomino Narváez, estudiante de la Escuela de Posgrado, Maestría en Gestión Pública, de la Universidad César Vallejo, sede Lima Este; declaro el trabajo académico titulado "Control Interno y Gestión Administrativa en el Área de Administración de la Unidad de Gestión Educativa Local N° 05 San Juan de Lurigancho, 2016" presentada, en folios para la obtención del grado académico de Magister en Gestión Pública, es de mi autoría.

Por tanto, declaro lo siguiente:

- He mencionado todas las fuentes empleadas en el presente trabajo de investigación, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes, de acuerdo con lo establecido por las normas de elaboración de trabajos académicos.
- No he utilizado ninguna otra fuente distinta de aquellas expresamente señaladas en este trabajo.
- Este trabajo de investigación no ha sido previamente presentado completa ni parcialmente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
- Soy consciente de que mi trabajo puede ser revisado electrónicamente en búsqueda de plagios.
- De encontrar uso de material intelectual ajeno sin el debido reconocimiento de su fuente o autor, me someto a las sanciones que determinen el procedimiento disciplinario.

Lima, 22 de junio del 2017



Lucy María Palomino Narváez

DNI: 08336085

Presentación

La investigación se centraliza en el estudio del Control Interno y Gestión Administrativa en el Área de Administración de la Unidad de Gestión Educativa Local N° 05 San Juan de Lurigancho, el cual establece como un factor de suma importancia al interior de la entidad, es por ello que resulta necesario contar con un mejor procedimiento de control interno, para lograr medir la eficiencia y la productividad al momento de implantarlos; en especial si se concentra en las actividades básicas que ellas realizan. Dentro de este argumento se toman los puntos críticos del control interno del Área de Administración de la Unidad Gestión Educativa Local en mención, para de esta forma optimizar su rendimiento global.

El objetivo del presente estudio fue determinar la relación entre el control interno y gestión administrativa en el Área de Administración de la Unidad de Gestión Educativa Local N° 05 San Juan de Lurigancho, 2016 con la finalidad de proporcionar a la Dirección y Gerente Público información actualizada que les permita tomar decisiones que contribuyan a mejorar esta problemática debido a su repercusión en el ámbito organizacional. El estudio consta de; Capítulo I: Introducción, que comprende antecedentes, fundamentación científica, técnica o humanística, justificación, problema, hipótesis y objetivos. Capítulo II: Marco Metodológico, que comprende variables, Operacionalización de variables, metodología, tipo de estudio, diseño, población, muestra y muestreo, técnicas e instrumentación de recolección de datos, métodos de análisis de resultados y consideraciones éticas. Capítulo III Resultados está conformado por lo resultados hallados Capítulo IV Discusión. Capítulo V: Conclusiones y Recomendaciones. Por último se presenta las referencias bibliográficas y anexos

Índice

| | |
|--|-----------|
| Dedicatoria | iii |
| Agradecimientos | iv |
| Declaración de Autoría | v |
| Presentación | vi |
| Índice | vii |
| Índice de tablas | ix |
| Índice de figuras | xi |
| Resumen | xii |
| Abstract | xiii |
| I. Introducción | 14 |
| 1.1 Antecedentes | 16 |
| 1.2. Fundamentación científica, técnica o humanística | 20 |
| 1.3. Justificación | 37 |
| 1.4. Problema | 38 |
| 1.5. Hipótesis | 39 |
| 1.6. Objetivos | 40 |
| II. Marco Metodológico | 41 |
| 2.1. Variables | 42 |
| 2.2. Operacionalización de variables | 43 |
| 2.3. Metodología | 46 |
| 2.4 Tipo de estudio | 46 |
| 2.5. Diseño | 46 |
| 2.6. Población, muestra y muestreo | 47 |
| 2.7 Técnicas e instrumentación de recolección de datos | 47 |
| 2.8. Métodos de análisis de datos | 51 |
| 2.9 Aspectos éticos | 52 |
| III. Resultados | 53 |
| IV. Discusión | 73 |
| V. Conclusiones | 77 |

| | |
|--|-----------|
| VI. Recomendaciones | 80 |
| VII. Referencias bibliográficas | 82 |
| VIII. Anexos | 87 |
| Anexo A. Matriz de consistencia | 88 |
| Anexo B. Instrumentos de cada una de las variables | 92 |
| Anexo C. Certificado de validez de contenido de los Instrumentos | |
| Anexo D. Base de datos de las Variables | 96 |
| Anexo E. Base de datos para la confiabilidad de los instrumentos | 98 |
| Anexo F. Constancia emitida por la Institución que acredita el estudio en situ | |
| Anexo G. Carta de Presentación | |
| Anexo H. Artículo Científico | 100 |

Lista de tablas

| | | |
|---------|--|----|
| Tabla 1 | Operacionalización de la Variable 1: Control Interno | 43 |
| Tabla 2 | Operacionalización de la Variable 2: Gestión Administrativa | 45 |
| Tabla 3 | Resultado de validez de instrumentos | 49 |
| Tabla 4 | Tabla de interpretación de valores de Alfa de Cron Bach según George y Mallery | 50 |
| Tabla 5 | Confiabilidad del cuestionario de control interno | 50 |
| Tabla 6 | Confiabilidad del cuestionario de gestión administrativa | 50 |
| Tabla 7 | Tabla de interpretación del coeficiente de correlación De Sperman según Bisquerra | 51 |
| Tabla 8 | Distribución de nivel, frecuencia y porcentaje de la percepción de los trabajadores sobre el control interno | 54 |
| Tabla 9 | Distribución de nivel, frecuencia y porcentaje de la percepción de los trabajadores sobre gestión administrativa | 55 |
| Tabla10 | Distribución de nivel, frecuencia y porcentaje de la percepción de los trabajadores sobre ambiente de control | 56 |
| Tabla11 | Distribución de nivel, frecuencia y porcentaje de la percepción de los trabajadores sobre evaluación de riesgo | 57 |
| Tabla12 | Distribución de nivel, frecuencia y porcentaje de la percepción de los trabajadores sobre actividades de control | 58 |
| Tabla13 | Distribución de nivel, frecuencia y porcentaje de la percepción de los trabajadores sobre información y comunicación | 59 |
| Tabla14 | Distribución de nivel, frecuencia y porcentaje de la percepción de los trabajadores sobre supervisión | 60 |
| Tabla15 | Distribución de frecuencias y porcentajes del control interno y gestión administrativa | 61 |
| Tabla16 | Distribución de frecuencias y porcentajes del ambiente de control y gestión administrativa | 62 |

| | |
|---|----|
| Tabla17 Distribución de frecuencias y porcentajes de evaluación de riesgo y gestión administrativa | 63 |
| Tabla18 Distribución de frecuencias y porcentajes de actividades de control y gestión administrativa | 64 |
| Tabla19 Distribución de frecuencias y porcentajes de información y comunicación y gestión administrativa | 65 |
| Tabla 20 Distribución de frecuencias y porcentajes de supervisión y gestión administrativa | 66 |
| Tabla 21 Significancia y correlación entre el Control interno y Gestión administrativa del Área de Administración de la Unidad de Gestión Educativa Local 05, San Juan de Lurigancho 2016 | 67 |
| Tabla 22 Significancia y correlación entre el Ambiente de control en la gestión administrativa del Área de Administración de la Unidad de Gestión Educativa Local 05, San Juan de Lurigancho 2016. | 68 |
| Tabla 23 Significancia y correlación entre Evaluación de riesgo con la gestión administrativa del Área de Administración de la Unidad de Gestión Educativa Local 05, San Juan de Lurigancho 2016 | 69 |
| Tabla 24 Significancia y correlación entre Actividades de control en la gestión administrativa del Área de Administración de la Unidad de Gestión Educativa Local 05, San Juan de Lurigancho 2016 | 70 |
| Tabla 25 Significancia y correlación entre Información y comunicación en la gestión administrativa del Área de Administración de la Unidad de Gestión Educativa Local 05, San Juan de Lurigancho 2016 | 71 |
| Tabla 26 Significancia y correlación entre Supervisión en la gestión administrativa del Área de Administración de la Unidad de Gestión Educativa Local 05, San Juan de Lurigancho 2016 | 72 |

Lista de figuras

| | |
|---|----|
| Figura 1 Distribución porcentual de la percepción de los trabajadores sobre el control interno | 54 |
| Figura 2 Distribución porcentual de la percepción de los trabajadores sobre gestión administrativa | 55 |
| Figura 3 Distribución porcentual de la percepción de los trabajadores sobre el ambiente de control | 56 |
| Figura 4 Distribución porcentual de la percepción de los trabajadores sobre evaluación de riesgo | 57 |
| Figura 5 Distribución porcentual de la percepción de los trabajadores sobre actividades de control | 58 |
| Figura 6 Distribución porcentual de la percepción de los trabajadores sobre información y comunicación | 59 |
| Figura 7 Distribución porcentual de la percepción de los trabajadores sobre supervisión | 60 |
| Figura 8 Distribución porcentual de los servidores según control interno y gestión administrativa | 61 |
| Figura 9 Distribución porcentual de los servidores según ambiente de control y gestión administrativa | 62 |
| Figura 10 Distribución porcentual de los servidores según evaluación de riesgo y gestión administrativa | 63 |
| Figura 11 Distribución porcentual de los servidores según actividades de control y gestión administrativa | 64 |
| Figura 12 Distribución porcentual de los servidores según información y comunicación y gestión administrativa | 65 |
| Figura 12 Distribución porcentual de los servidores según supervisión y gestión administrativa | 66 |

Resumen

La investigación denominada Control Interno y Gestión Administrativa en el Área de Administración de la Unidad de Gestión Educativa Local N° 05 San Juan de Lurigancho, 2016 pretende contribuir a que se le otorgue la importancia del control interno y gestión administrativa, dando a conocer el control interno que realizan los trabajadores que laboran en el área de administración así como brindar información de la gestión administrativa que ejecuta estos profesionales para hacer frente a éste problema. Esta tesis de investigación tiene como objetivo determinar la relación entre el control interno y gestión administrativa a través de la aplicación de instrumentos que hicieron precisar la medida en que ambas variables manifiestan su relación.

Se realizó un estudio de diseño no experimental de corte transversal de nivel correlacional de tipo básica teniendo como población a los trabajadores que laboran en el área que anteriormente mencionada, siendo un total de 44 (100 %). Para este estudio se ha empleado dos instrumentos confiables y debidamente validados. Para medir el control interno se utilizó el cuestionario que consta de 20 ítems y para evaluar la Gestión administrativa se utilizó un cuestionario de 20 ítems tipo Likert.

Posteriormente se aplicó el coeficiente de correlación de rho Spearman para determinar la correlación entre el control interno y gestión administrativa, teniendo como resultado principal de la investigación que la relación es moderada entre dichas variables con un valor de coeficiente de correlación rho Spearman = 0,465 y un valor $p = 0,003$ aceptando la hipótesis alterna.

Palabras clave: Control Interno – Gestión Administrativa

Abstract

The investigation called Internal Control and Administrative Management in the Administration Area of the Local Educational Management Unit No. 05 San Juan de Lurigancho, 2016 aims to contribute to the importance of internal control and administrative management, giving control Internal work carried out by the workers working in the area of administration as well as providing information on the administrative management that these professionals execute to deal with this problem. This research thesis aims to determine the relationship between internal control and administrative management through the application of instruments that made precise the extent to which both variables manifest their relationship.

A non-experimental cross-sectional, cross-sectional, basic type study was carried out with a population of 44 (100%) workers working in the area previously mentioned. For this study, two reliable and validated instruments have been used. In order to measure internal control, a questionnaire consisting of 20 items was used and a questionnaire of 20 Likert-type items was used to evaluate Administrative Management.

The correlation coefficient of rho Spearman was then applied to determine the correlation between internal control and administrative management, with the main result of the investigation being that the relationship is moderate between these variables with a correlation coefficient value rho Sperman = 0.465 and a Value p = 0.003 accepting the alternative hypothesis.

Keywords: Internal Control - Administrative Management

I. INTRODUCCIÓN

La Contraloría General de la República del Perú, viene promoviendo a partir del año 1992 la implementación del Control Interno en las entidades públicas. En el año 2002 fue aprobado la Ley Orgánica del Sistema Nacional de Control N° 27785 lo cual fue publicado con fecha 24.Jul.2002, asimismo Ley de Control Interno de la entidades del estado N° 28716 que fue aprobado y publicado el 18 abril del 2006, estas normas tienen como fin de precaver y fortalecer los sistemas administrativos y operativos, según Resolución de Contraloría N° 320-2006-CG publicado el 03 noviembre del 2006, donde se aprueba las Normas de Control Interno con la finalidad de reforzar o mejorar los sistemas de control interno y la gestión pública, bajo el monitoreo de los titulares y jefes responsables de la administración gubernamental.

La Unidad de Gestión Educativa Local N° 05 de San Juan de Lurigancho es una Unidad Ejecutora que pertenece al Pliego de Educación, que en el año 2009 el Ministerio de Educación, se emitió la Resolución Ministerial N° 0126-2009-ED de fecha 05 de mayo del 2009, donde fue creado el Comité Central de Control Interno del Sector teniendo como función de supervisar y regular las acciones y actividades de los Comités que son las UGELES de Lima Metropolitana para el mejorar la Implementación del sistema del Control Interno y su eficaz ejecución.

El comité de control interno que está conformado por la dirección y jefes de cada área, de acuerdo a los informes emitidos por las auditorías internas y externas de la institución se pudo determinar algunas deficiencias tales como: la falta de actualización e implementación de los manuales de procedimientos administrativos, el ordenamiento y sustento de los terrenos e inmuebles en la entidad y la custodia del archivamiento de las informaciones financieras y administrativas, asimismo, que los trabajadores del área de administración existe una falta de conocimiento y actualización de las normas, procesos y procedimientos administrativos, no se viene cumpliendo en la ejecución de sus actividades la eficiencia y eficacia administrativa, por no contar la entidad con controles internos fortalecidos o implementados.

La falta de control interno, que se observa en el área de administración podría acarrear a la entidad que sea vulnerable y afectada en diversos factores como la falta de ejecución de su presupuesto e incide en el desempeño de la gestión administrativa y operativa de la entidad.

Enmarcado en esta problemática que existe se propone a realizarse una investigación para hallar la relación que existe entre el control interno y la gestión administrativa en el área de administración de la Unidad de Gestión Educativa Local 05, San Juan de Lurigancho 2016.

1.1. Antecedentes

El presente proyecto se basa en las siguientes investigaciones internacionales:

Antecedentes Internacionales

Campos (2014), en su tesis de maestría titulada: “Estrategia para el Fortalecimiento del Sistema de Control Interno en el Hospital William Allen Taylor de la Caja Costarricense del Seguro Social”, para optar el grado de Magister Scientiae en Gerencia de Proyectos de Desarrollo en el Instituto Centroamericano de Administración Pública; planteo como objetivo : Diseñar una estrategia con su plan de implementación para el fortalecimiento del Sistema de Control Interno del Hospital William Allen Taylor de la Caja Costarricense del Seguro Social a partir de la realización de un diagnóstico de su situación actual, su enfoque fue cualitativo de tipo descriptiva, delimitando la población de 26 titulares subordinarlos encargadas del control interno en el hospital, que fue aplicado una encuesta estructurada en base del análisis FODA. Baso su marco teórico en Mantilla citado por Villalobos (2012) quien sostuvo que el control interno es un proceso ejecutado por el consejo directivo, la administración y otro personal de una entidad, diseñado para proporcionar seguridad razonable. De los resultados de las encuestas 18 colaboradores contestaron que Si participan en toma de decisiones de mejorar el control interno en el área y 8 colaboradores que No participan, por lo cual concluyo que persiste una visión de ejecución de control interno como un fin y no como un medio por lo que las acciones que se ejecutan están dirigidas a evidenciar el cumplimiento de leyes y normas y no se

visualiza como una herramienta para la gestión, lo cual muestra que el personal no está sensibilizado al respecto.

Cárdenas (2012), en su tesis de maestría titulada: “Evaluación del Impacto Estándar de Control Interno (MECI) como Herramienta de Gestión para algunas Entidades Públicas de la ciudad de Palmira”, para obtener el grado de Maestría en Administración con énfasis en Gestión Empresarial en Facultad de Ciencias y Administración en la Universidad Nacional de Colombia ; se planteó como objetivo: Evaluar los impactos de la implementación del MECI, como una herramienta de gestión útil en algunas entidades públicas de la ciudad de Palmira. Este diseño de investigación es exploratoria descriptiva, tomando como población una muestra a tres entidades públicas de la ciudad de Palmira, aplicando dos encuestas escritas. Baso su marco teórico en Fayol citado por Melinkooff (1990) donde sostuvo que control interno consiste en verificar si todo se realiza conforme al programa adoptado, a las órdenes impartidas y a los principios administrativos, tiene la finalidad de señalar las faltas y los errores a fin de que se pueda repararlos y evitar su repetición. De los resultados de las entrevistas de 95 funcionarios contestaron Si y 15 funcionarios que No, por la cual se concluyó que los funcionarios hacen que el Control Interno logre un buen resultado en términos de la búsqueda de los propósitos de la entidad. La responsabilidad de un buen Control Interno le corresponde a la dirección y gerencia de la entidad pública, ya que ella proporciona direccionamiento, políticas, aprobación y supervisión. Sin embargo todos los servidores públicos juegan un papel muy importante en la efectividad del Control Interno, de allí que debe conocer sus responsabilidades y sus límites de autoridad, debiendo existir una afinidad clara entre los deberes de los servidores públicos, la forma como se materializa su eficiencia y el cumplimiento de los objetivos que pretende la entidad.

Ochoa (2013), en su tesis de maestría titulada: “Evaluación del Sistema de Control Interno de la Unidad Educativa Sagrados Corazones año lectivo 2009-2010 - 2013”, para optar el grado de Magister en Auditoria Integral en Área Administrativa en la Universidad Técnica Particular de Loja; planteo como objetivo; Conocer la situación real de la Unidad Educativa en cuanto en control interno que aplica con el fin de realizar los correctivos necesarios para mejorar

sus procesos, la evaluación de control interno se aplicó la matriz FODA, la delimitación de su muestra considero al personal de la oficina administrativa, contable, secretaria y recursos humanos, teniendo como técnica e instrumento cuestionarios, narrativo o descriptivo y grafico o diagrama de flujo. Baso su marco teórico en Mantilla (2005) del Informe de Coso I 1992, donde indica que es una estructura de control interno se requiere la implementación de sus componentes del COSO I que se encuentran interrelacionados al proceso administrativa, del cuestionario aplicado a 6 personas su nivel de confianza es de 100% Alto y Riesgo Inherente Bajo y de 12 personas de recurso humano su nivel de confianza es de 92.31% y riesgo inherente bajo de 7.69%, por cual se concluyó, que La evaluación de control interno en las áreas definidas como Recursos Humanos, Contabilidad Administrativo para obtener una evaluación de control eficiente se tendrá que identificar el nivel de riesgo, definir los métodos de evaluación, establecer el nivel de confianza y riesgo global y emitir carta de evaluación de control interno a la máxima autoridad.

Antecedentes Nacionales

Dentro de los antecedentes nacionales es importante considerar las investigaciones de:

Millones (2015), en su tesis de maestría titulada: "Control Interno y gestión administrativa en la oficina general de administración del Ministerio de Agricultura y Riego 2015", para optar el grado de Magister en Gestión en la Universidad Cesar Vallejo; planteo como objetivo: Determinar la relación que existe entre el Control Interno y la gestión administrativa de la OGA del Ministerio Agricultura y Riego 2015, investigación no experimental, correlacional de corte transversal, tipo aplicada, la población comprende a 60 trabajadores, teniendo como muestra a 60 funcionarios que forman parte de la OGA, el tipo de muestreo es pro balístico, método aleatorio simple, los instrumentos son encuestas, entrevistas, análisis documental y observación. Baso en el marco teórico de Mantilla (2000) el Control Interno y en Moore (1995) la Gestión Administrativa, donde se concluyó que el control interno y la gestión administrativa el 69.9% de trabajadores encuestados tuvieron un nivel medio, es decir que existe entre el control interno

y la gestión administrativa a mayor control interno mayor gestión administrativa, como segunda conclusión el 78.33% de trabajadores tuvieron un nivel medio lo que existe entre la evaluación de riesgos y la gestión administrativa en la Oficina General de Administración del Ministerio de Agricultura y Riego 20015, es decir, a mayor evaluación de riesgo mayor gestión administrativa, como ultima conclusión el 75.68% de trabajadores nos indica que existe una relación entre los sistemas de información y comunicación y la gestión administrativa en la Oficina de Administración del Ministerio de Agricultura y Riego 2015; es decir, a mayor sistema de información y comunicación mayor gestión administrativa.

Depaz y Pacheco (2015), en su tesis de maestría titulada: “El Control Interno y la gestión administrativa según el personal de Servicios Postales, 2014”, para optar el grado de Magister en Gestión Pública, en la Universidad Cesar Vallejo; planteo su objetivo : Determinar la relación entre el control interno y la gestión administrativa según el personal de servicios postales, 2014, tipo investigación es básica con enfoque cuantitativo, método de investigación es diseño no experimental, de corte transversal, tipo básica, población es de 130 trabajadores, tipo de muestreo no probabilística, los instrumentos son de encuestas y entrevista de acuerdo a la investigación de la tesis. Basado en el marco teórico de Hermosa (2012) sostuvo el Control Interno y de Arias (2010) citado por Antúnez la Gestión Administrativa, donde concluyó que el control interno tuvo un nivel muy eficiente, el 63% de trabajadores percibe una buena gestión administrativa, es decir, el control interno se relaciona directa y significativamente con la gestión administrativa, en segundo los componentes del control interno tuvo un nivel muy eficiente, el 57% de trabajadores percibieron una buena gestión administrativa, es decir, los componentes del control interno se relaciona directa y significativamente con la gestión administrativa, por último se concluyó que hay una relación alta entre las variables.

Salazar (2014), en su tesis de maestría titulada “Control Interno: Herramienta Indispensable para el fortalecimiento de las Capacidades de la Gerencia Publica de hoy”, para optar el grado de Magister en Ciencia Política y Gobierno en Gerencia Publica, en la Pontificia Universidad Católica del Perú; planteo su objetivo: Demostrar que el Control Interno es una Herramienta de apoyo para el gerente público, en su investigación aplicó 04 encuestas virtuales,

la muestra y población fue de 17 Ministerios y la Presidencia de Consejo de Ministros, 17 Gerentes Públicos, 295 funcionarios de Órganos de Línea, 17 Jefes de OCI y 75 auditores. Como marco teórico se basó en la Ley N° 27785, 2002 del Sistema Nacional de Control y de la Contraloría Nacional de la Republica, donde se aprueban las normas y procedimientos del control interno que se aplican en las entidades públicas. Como resultado de la investigación determino que 60% de los 17 Ministerios encuestados virtualmente se encuentran en proceso de implementación, es decir que el Control Interno deberá enmarcarse de una perspectiva de control integral, donde la gestión pública supervise y verifique el cumplimiento de las normas legales, que se realiza a nivel interno y externo de una entidad, asimismo los funcionarios efectuó acciones de cautela previa, simultánea y posterior a sus actividades con la finalidad que el uso de los recursos, bienes y operaciones, este orientado a la consecución de los objetivos, metas y misión de cada entidad pública.

1.2. Fundamentación técnica, científica o humanística

Variable 1:

Control Interno

Para Machado (1999), definió al control como:

Todo proceso que se ejecuta debe ser regulado para cumplir con los objetivos establecidos de la institución. Para lograr los objetivos o metas debemos medir los procesos del sistema para encontrar las deficiencias, realizar las correcciones precisas y cumplir con las metas propuestas por la institución. El control interno es el grupo de herramientas de normas técnicas que afirman la regulación de un sistema. (p. 201).

Control Interno

Nieto (2004), definió al control como:

El control interno de una institución es la base de los planes, asignaciones de funciones y responsabilidades, procedimientos y otros aquellas medidas estén diseñadas para asegurar un grado de seguridad razonable, para la obtención de informes financieros confiables, seguro y oportuno, que tenga consecuencia con los objetivos trazados de la institución. (p. 45).

Vitoria, (2010) sostuvo que:

El proceso del control interno del gasto público estatal. *Propuestas de cambio. Documentos de trabajo (Laboratorio de alternativas)*, (156), El control interno del gasto público representa un primer y básico filtro de la actuación de la Administración Pública. ¿Cuánto se gasta?, ¿con qué objetivos? ¿Cuáles son los medios elegidos para dicha finalidad?, son algunos de los interrogantes a los que cotidianamente intenta responder esta función. (p. 5).

Para Mantilla (2003) sostuvo:

El Control interno es un proceso, ejecutado por la administración, las autoridades, directivos o funcionarios y todo el resto del personal de una institución, es creado con el fin de brindar seguridad razonable para estar pendiente de las metas y objetivos en las categorías siguientes: Confiabilidad de las informaciones financieras, efectividad y eficiencia de las operaciones y acato de la normatividad aplicable. (p.4)

COSO

Para Abad (2008) sostuvo que:

Desde el año 1992 fue creado por le Commitee of Sponsoring Organizations of the Teadway Commission dicha institución público el primer Informe COSO-Marco Integrado de Control Interno, donde se reconoció su liderazgo en el mundo por ser una herramienta

necesaria para el desarrollo, fortalecimiento, así como mantener un marco de control interno eficaz y eficiente que apoye a todo tipo de organizaciones a cumplir sus objetivos o metas.

Informe COSO expresa diversos conceptos fundamentales que debemos aplicar dentro de las entidades públicas o privadas tales como:

Nos orienta a la consecución de objetivos en categorías-operaciones, de información y cumplimiento de normas, es un sistema que consta de tareas y actividades permanentes, siendo un medio para llegar a un fin, mas no un fin en sí mismo, es efectuado por los trabajadores en cada nivel de la organización para llevar a la practica el control interno dentro de sus funciones y responsabilidades, nos proporciona una seguridad razonable mas no una seguridad absoluta, a los directivos de la alta dirección de la institución y es adaptable a la estructura de la institución-siendo flexible para su aplicación al conjunto de instituciones. (p.20)

Revista de Investigación de Contabilidad (2014). *El control interno basado en el modelo COSO*. Recuperado día 13 de abril de 2017 desde revistas

científicas.upeu.edu.pe/index.php/ri_vc/article/download/334/342.

Indicó:

El control interno fue definido como un sistema que permite el resultado y la medición de objetivos específicos de una entidad, mediante diversos componentes que se interrelacionan.

Contraloría General de la República (2014), definió al Control Interno:

Como el conjunto de operaciones, acciones, políticas, planes, normas, registros, procedimientos y métodos que se deben aplicar, asimismo los servidores públicos que ejecutan dentro del entorno y actitudes que desarrollan las autoridades y el personal a su cargo, teniendo como objetivo de proveer posibles riesgos que puedan afectar a una entidad pública. (p.9).

De acuerdo a las diferentes definiciones de los autores planteados el control interno es un proceso porque, es un medio para alcanzar un fin y no un fin en sí mismo, constituye una serie de acciones que se extiende en todas las áreas o dependencia de la entidad, es una herramienta útil para la gestión pero no lo sustituye están incorporado en todas la actividades de la entidad, por que decimos que involucra a todo los integrantes de la organización, porque son las personas que llevan a cabo ese control interno dentro de la mismas, no se trata simplemente de disponer de voluminosos manuales de organización y procedimientos que muchas se encuentran archivados sin darle uso son las personas de cada uno de los niveles que tienen la responsabilidad de realizarlo, si porque decimos que proporciona una seguridad razonable en el logro de los objetivos, porque nos facilita el logro de los objetivos es su misión principal ya sea que el organismo lo establezca para toda la organización.

De lo antes señalado, se puede decir que toda organización debe precisar primero sus objetivos, el mismo que debe de realizarse nivel de toda la entidad, así como para cada dirección o área que lo integra, siendo así que si la entidad no define sus objetivos bien no podría saber a dónde quiere dirigirse y que es lo que busca como organización definiendo objetivos generales y específicos el control interno no sería de gran ayuda.

Importancia del Control Interno

Contraloría General de la República (2014), indico que el control interno consolida a una entidad en busca de lograr concretar sus objetivos de rentabilidad y rendimiento como de desempeño, así como evitar toda pérdida de recursos en uso, dando el acceso oportuno a la información confiable de carácter financiero y asegurando que toda la entidad cumpla la normatividad aplicable; señaló también que los beneficios para la entidad que trae el control Interno son diversos

siendo los principales: Una cultura de control para mejorar el rendimiento y apoyar el desarrollo de metas de las organizaciones; además el Control Interno correctamente aplicado ayuda de manera sólida a la obtención de una óptima gestión, ya que ofrece beneficios a la administración de la entidad, en todos sus niveles, todas las actividades, procesos y sub procesos en donde se implemente; y por ultimo indica que el Control Interno ha de aplicarse como un instrumento que favorece en la lucha contra la corrupción. (p.12).

Objetivos del control interno

Para Castillo (2006) sostuvo:

Los objetivos del control interno dentro de la entidad son los siguientes:

Proporcionar dentro de la entidad eficiencia y eficacia de las operaciones que son ejecutadas dentro de la entidad.

La información financiera y presupuestaria sea confiable, segura y oportuna

Las leyes y normas aplicables deberán ser de cumplimiento en cada entidad.

El patrimonio público de la entidad deberá ser resguardado y cuidado contra cualquier uso indebido.

Modelo COSO

Para Coopers y Lybrand, (1997) el modelo significa el máximo esfuerzo a fin de conceptualizar el control interno quienes lo definieron como:

Un instrumento capaz de permitir contar con un apoyo para la consecución de los objetivos de una entidad, sumido en un marco de eficiencia; de cumplimiento de la normatividad aplicable al desarrollo de sus actividades y confiabilidad de la información financiera que se genera. (p. 22.)

La definición de Sistema de Control Interno, para efectos de la presente investigación, alcanzara el enfoque de los procesos abarcados en el Informe COSO y teniendo en cuenta como base el compromiso de los funcionarios y servidores públicos que administran y ejecutan los presupuestos aprobados asimismo deben rendir cuenta de los bienes y recursos asignados para cumplir con los fines o metas institucionales.

Sistema de control interno

De acuerdo a la Contraloría General de la República del Perú que aprobó la Ley de Control Interno de las Entidades del Estado (Ley N° 28716, 2006), definió:

El control interno es el grupo de acciones, planes, políticas, normas, registros y métodos, que se abarcan las actitudes de las autoridades y todo el personal, organizado en cada institución pública, con un fin común de la consecución de los objetivos. Asimismo el sistema de control interno gubernamental se constituye en cinco componentes:

El ambiente de control, se refiere a las normas, procesos y estructuras son importantes en la entidad para llevar el proceso del control interno.

La evaluación de riesgo, involucra un proceso dinámico e interactivo para identificar y analizar los riesgos, asimismo estos eventos que pueden afectar en forma negativo el cumplimiento de los objetivos institucionales dentro de la entidad.

Actividades de control gerencial, se entiende que las autoridades de mayor alto de nivel deben delinear políticas y procedimientos en relación con las funciones asignadas al personal para que asuman y conozcan sus funciones y responsabilidades, con el fin de asegurar el cumplimiento de los objetivos de la institución.

Las actividades de prevención y monitoreo, se entiende que los trabajadores deberán adoptar acciones en el desempeño de sus funciones asignadas, con el fin de poder asegurar y cuidar su idoneidad y calidad para la consecución de los objetivos de la entidad.

El seguimiento de resultados, es la verificación y revisión con respecto a los logros de las medidas de control interno ejecutadas, así como la implementación de las recomendaciones de los informes de las auditorías realizadas por el órgano de control interno o externo. (p. 20-22).

Un Sistema de Control Interno se viene implementando y funcionando a partir de las normas relacionadas a cinco aspectos de la gestión administrativa que son el Ambiente de control; Evaluación de riesgo, Actividades de control; así como la Información y comunicación y la supervisión.

Dimensionamiento de la variable Control Interno:

De acuerdo a Contraloría General de la República que aprobó la Resolución de Contraloría N° 320-2006-CG, que fue publicada con fecha 03-11-2006, los componentes de la variable control interno son:

Dimensión 1: Ambiente de Control:

De acuerdo a la Contraloría General de la República aprobó la Resolución de Contraloría N° 320-2006-CG, que fue publicada **con** fecha 03 de noviembre del 2006, definió:

El ambiente de control, es un conjunto de normas procesos y estructuras, que dan una base de disciplina a los servidores públicos en los logros de los objetivos institucionales. Los elementos claves o indicadores del ambiente de control viene hacer la Filosofía de la dirección, Integridad y valores éticos, Administración estratégica y Estructura organizacional. (p.11).

Claros y León (2009) definieron al Ambiente de Control como:

Los principios que se consideran inmersos en el ambiente de control también llamados entorno organizacional serán: la supervisión del control interno por parte del titular y la administración, la integridad y

los valores éticos, la estructura organizacional, los niveles de autoridad y asignación de responsabilidades, las prácticas y políticas de personal empleadas y la forma en que la dirección permite autoridad y responsabilidad. En la estimación, se debe examinar: asegurando que los procedimientos existan, que sean de conocimiento de todos, que hayan sido debidamente comunicados, que se pueda evidenciar su aplicación y sean adecuadamente claros y transparente. (p. 241).

Dimensión 2: Evaluación de Riesgo

De acuerdo a la Contraloría General de la República aprobó la Resolución de Contraloría N° 320-2006-CG, que fue publicada **con** fecha 03 de noviembre del 2006, definió:

La evaluación de riesgo, es la identificación y análisis de los riesgos que se expone la institución, para el logro de sus objetivos planificados, debiéndose buscar una respuesta apropiada de solución, asimismo es parte de la administración de riesgo delinear los indicadores para su mejor entendimiento los cuales son: El planeamiento de la administración de riesgo, La identificación del riesgo, La valorización de los riesgos y por último la respuesta al riesgo. (p.15).

Según Orozco (2013) señaló que en la evaluación del riesgo:

Es el segundo componente del control, cada unidad se enfrenta a diversos riesgos interno y externos que deben ser evaluados, una condición previa a la evaluación de riesgo es la identificación de los objetivos a los distintos niveles los cuales deben estar vinculados entre sí, hace referencia a medios necesarios para lograr primero la identificación y manejo de los riesgos específicos vinculados a los cambios, que influyen tanto al interior y exterior del entorno de una organización. Es la base para determinar la forma en que la

identificación y el análisis de los riesgos para el logro de objetivos, deben ser operados. (p.62).

Dimensión 3: Actividades de Control

De acuerdo a la Contraloría General de la República aprobó la Resolución de Contraloría N° 320-2006-CG, que fue publicada **con** fecha 03 de noviembre del 2006, definió:

Actividades de control, viene hacer el tercer componente que están constituidos por los procedimientos específicos establecidos como un reaseguro para el cumplimiento de los objetivos orientados primordialmente hacia la prevención y neutralización de los riesgos, las actividades de control se ejecuta en todos los niveles de la organización y en cada una de las etapas de la gestión, deberá funcionar de acuerdo a un plan de riesgos y contar con un análisis de costo-beneficio, debiéndose delinear los indicadores para su estudio los cuales son: El procedimiento de autorización y aprobación, La rendición de cuentas, El control sobre el acceso a los recursos o archivos y por último la evaluación de desempeño (p. 19).

Claros y León (2009) Definieron las Actividades de Control como:

Las actividades de control son realizadas en toda la institución, en todas sus funciones y niveles; siendo estas las técnicas prácticas, políticas, procedimientos y los mecanismos habilitadores para que la dirección pueda atenuar o administrar los riesgos que se identificaron en el proceso de evaluación y refrendar que se ejecuten los lineamientos establecidos, que incluyen un rango amplio de actividades, resguardo de los activos, operaciones, segregación de funciones. Respecto a las evaluaciones de las actividades de control interno se debe comprobar si estas mismas están siendo adaptadas a la realidad y si se obtienen resultados oportunos. (p. 242).

Dimensión 4: Información y Comunicación

De acuerdo a la Contraloría General de la República aprobó la Resolución de Contraloría N° 320-2006-CG, que fue publicada **con** fecha 03 de noviembre del 2006, definió:

Que la información y comunicación es el cuarto componente del control interno establece que la administración utilice información de calidad para respaldar al Sistema de control interno, así como para llevar a cabo las responsabilidades establecidas en el mismo que conyugaran al logros de sus objetivos y metas institucionales, ya que entregar y contar con información pertinente y precisa es necesario para todo tipo de organizaciones, la administración deberá tener acceso a las comunicaciones relevantes y confiables de los eventos o datos internos y externos, deberá usar información de calidad teniendo las características siguientes: integridad, idoneidad, veracidad, oportunidad, exactitud y finalmente accesibilidad, la administración para la comunicación interna y externa deberá establecer un proceso de actividades técnicas para facilitar y agilizar el flujo de mensajes entre los trabajadores de la entidad, con los clientes o usuarios, debiendo contar con canales de comunicación para que pueda llegar a cada destinatario en cantidad, calidad y oportunidad requerida para mejorar la ejecución de los procesos y tareas. Asimismo la información y comunicación se desagrega en los siguientes indicadores: Información y responsabilidad, sistemas de información, archivo institucional y canales de comunicación. (p.29).

Claros y León (2009) señalaron que la información y comunicación:

Las instituciones deben originar una comunicación eficaz que se dirija en toda dirección y niveles jerárquicos de la entidad de manera vertical y horizontal, para ello la dirección debe indicar de manera clara y precisa las responsabilidades y obligaciones que cada servidor público debe cumplir dentro del Sistema de control interno,

para que de esta manera comprendan cuál es su implicancia en el sistema de control interno y como cada trabajo individual se relacionan con los trabajos del resto del personal, del mismo modo toda organización debe prever los mecanismos para la comunicación de información de carácter significativo a niveles superiores, por ello la información y comunicación deber de identificarse y comunicarse de la mejor forma y oportunamente, que permitan dar cumplimiento de sus responsabilidades a cada uno de los funcionarios, esta información está comprendida por informes que contiene toda información relacionada directamente con las operaciones, los compromisos y su cumplimiento, las finanzas y toda información que haga posible la conducción y control de una organización, la administración deberá poseer adecuados canales de comunicación para permitir a cada uno de sus integrantes de la entidad sus responsabilidades al respecto al control de sus propias actividades, asimismo la administración tendrá que establecer procedimientos, políticas que conserven y mantengan los archivos electrónico, magnéticos y físicos de las informaciones procesadas tales como los informes y registros contables, administrativos y de gestión. (p.242).

Dimensión 5: Supervisión

De acuerdo a la Contraloría General de la República aprobó la Resolución de Contraloría N° 320-2006-CG, que fue publicada con fecha 03 de noviembre del 2006, definió:

La supervisión es ultimo componente del sistema de control interno, ya que la administración debe evaluar la eficacia y calidad de su funcionamiento en el tiempo oportuno y pueda permitir su retroalimentación, para ello la supervisión, deberá revisar las políticas descritas si se vienen interpretando y aplicando apropiadamente, reconocida también como seguimiento, se tendrá que incorporar a los procesos y operaciones de la entidad un conjunto de actividades para su auto control, con fines de mejora y evaluación. Las mencionadas actividades se llevaran a cabo

mediante la prevención y monitoreo, el seguimiento de los resultados y los compromisos de mejora en la entidad. Los cuales se consideran como dimensiones de la supervisión los siguientes: Prevención y monitoreo, monitoreo oportuno del control interno, reporte de deficiencias e implantación y seguimiento de medidas correctivas. (p.30).

Claros y León (2009) Indicaron respecto a la supervisión:

Que en el Sistema de Control Interno se necesita continua supervisión, es decir que en el acontecer del tiempo se tenga un proceso que pueda comprobar el adecuado desempeño del Sistema de Control Interno, esto se logra mediante la actividad de supervisión que se realiza de forma permanente, con evaluaciones cada cierto tiempo o combinar ambas durante el desarrollo de los procesos y actividades. (p. 243).

Variable 2: Gestión Administrativa

La variable gestión administrativa fue descompuesta de acuerdo al marco teórico de Pérez R. (1982) se ha definido que la gestión administrativa es un proceso de acciones que se orientan para el logro de los objetivos y metas institucionales, asimismo para el cumplimiento y mejoramiento de la aplicación de los procesos administrativos, por la cual se dimensionan en planeamiento, presupuesto y organización dentro de la entidad, (p.104).

Esta definición nos indica que gestión administrativa es un conjunto de acciones que deben tener en cuenta todos los funcionarios en el proceso de sus actividades como: planeamiento, presupuesto y organización.

Para Campos y Loza, (2011), indicaron:

De acuerdo con el diccionario de la real academia española nos indica que la administración viene del verbo administrar lo que implica una acción, asimismo la gestión administrativa se encuentra

dentro de un proceso de planificación estratégica, donde se quiere tener una visión que se relacione y poder obtener sus propias capacidades de la entidad. Por lo tanto, la capacidad de la institución debe especificar, alcanzar y evaluar sus propósitos objetivos para hacer uso de los recursos disponibles, (p. 14).

Al respecto Antúnez (1993) menciona:

Que la gestión administrativa es un conjunto de acciones de ordenamiento de recursos para la consecución de objetivos de la institución. Lo cual implica la planificación, la división de tareas y responsabilidades, la regulación y evaluación de procesos, para dar a conocer los resultados y, a su vez, contiene actuaciones relativas al currículo, a una mejor toma de decisiones, a la solución de conflictos. (p.34).

De acuerdo a los conceptos citados de los autores podemos decir que la gestión administrativa es un proceso de acciones que la institución realiza con el propósito de lograr los objetivos y metas institucionales de la entidad, para el mejor estudio de la investigación se descomponen en tres dimensiones tales como: Planeamiento, Presupuesto y Organización.

Dimensionamiento de la variable 2 Gestión Administrativa

Dimensión 1: Planeamiento

Para Arias (2010) sostuvo:

Planeamiento, compromete a los directivos o funcionarios de la entidad, a planificar con anticipación sus metas y acciones, que sus actos se basan en algún método, plan o lógica y no en presentimientos. Los planes muestran los objetivos de la organización y ordenan los procedimientos eficaces para alcanzarlos. Viene hacer la guía para que la organización pueda obtener y comprometer los recursos que se requieren para alcanzar sus objetivos institucionales. (p.12).

Según Definición ABC. Recuperado el día 13 de abril de 2017 desde [hppt.//www.definicionabc.com/general/planeamiento.php](http://www.definicionabc.com/general/planeamiento.php). definió:

Planeamiento es aquel proceso metódico que se diseña con la misión de lograr un objetivo, poniéndolo en términos más simples, el planeamiento implica la elaboración de un plan que nos permitirá, llegar a la concreción de un fin propuesto.

Plan estratégico institucional

Para Arias (2010) sostuvo:

Plan estratégico, donde se determina un conjunto estructurado y priorizado de acciones o actividades a realizarse dentro de un cronograma determinado, con la finalidad de apoyar la marcha de la entidad. Las actividades programadas se descompondrán hasta el nivel de actividades y debiéndose asignar los recursos requeridos. Los aspectos que se deben tener presente para elaborar el plan estratégico institucional, donde se define su filosofía y visión de futuro, misión institucional, el análisis de sus fortalezas, debilidades, oportunidades y amenazas. (p.21).

Plan operativo Institucional

Para Arias (2010) sostuvo:

El Plan operativo institucional, es un instrumento de gestión que nos sirve para la identificación de los objetivos institucionales, debiéndose elaborar de acuerdo al Plan Estratégico Institucional y los Planes de Desarrollo Concertado, que permitirá la ejecución de los recursos presupuestarios asignados en el PIA basado con criterios de eficiencia, calidad de gasto y transparencia, asimismo el plan operativo institucional es planificado para ser ejecutado durante un periodo de un año fiscal.

Tal como lo estipula la Resolución Ministerial N° 807-2011-EF-41, que se aprueban el Plan Estratégico Sectorial Multianual (PESEM) 2012-2016 del Sector Economía y Finanzas.(p. 22)

Plan anual de capacitación

Para Arias (2010) sostuvo:

Plan anual de capacitación es una herramienta de carácter estratégico que debe aplicarse de manera organizada y ordenada, para que los trabajadores adquieran y desarrollen conocimientos y habilidades específicas relativas al trabajo, asimismo mejorar sus actitudes frente a aspectos de la organización, asimismo pueden mejorar su desempeño funcional en el puesto y el ambiente laboral y pueda adquirir mayor productividad interna.

El Plan de capacitación deberá incluir a todos sus trabajadores de la entidad, para ser clasificados de acuerdo sus actividades y áreas operativas que desarrollan, deberán tenerse en cuenta temas puntuales, algunos de ellos son recogidos por sugerencia de los propios trabajadores, también algunos son identificados por las fichas de desempeño laboral; así mismo deberá enmarcarse dentro de los procedimientos de capacitación. (p.22).

Dimensión 2: Presupuesto

Para Arias (2010) sostuvo:

Presupuesto es la valorización de una programación de ingresos y gastos de forma sistemática, para poder ejecutar sus operaciones y hallar los resultados que se quieren obtener en un periodo determinado. Asimismo el presupuesto también puede definirse como una expresión cuantitativa formal de los objetivos que desea alcanzar la administración de la entidad en un periodo, con el apoyo de las estrategias necesarias para su logro. (p.21).

Allen y Rachlin (2001) sostuvo:

Presupuesto es el cálculo que se realiza con antelación para establecer los objetivos, estrategias y la elaboración de un plan que es parte del proceso de administración. El presupuesto es la herramienta de gestión de una entidad pública, con el fin de lograr resultados a favor de la población, a través de prestación de servicios, es una expresión cuantificada de los ingresos y gastos que se va atender durante un año fiscal. (p. 10).

De los conceptos citados por los autores de la dimensión Presupuesto se entiende que es una herramienta de gestión de una entidad pública, es una expresión cuantificada de los ingresos y gastos que se ejecuta durante un año fiscal, teniendo como objetivo lograr resultados a favor de la población, por tanto se desagregara en la investigación los siguientes indicadores: Presupuesto inicial de apertura, Presupuesto institucional modificado y presupuesto analítico de personal.

Dimensión 3: Organización

Para Arias (2010) sostuvo:

Organización consiste en articular y coordinar los recursos humanos, financieros, y otros, que sean necesarios para el logro de las metas y actividades, se debe especificar o delinear las responsabilidades del puesto, asimismo deberá diseñarse un sistema para alcanzar ciertas metas y objetivos. (p. 14).

Para Guzmán (2014) sostuvo:

Organización consiste la acción de las actividades de todos trabajadores que integran una entidad, teniendo el propósito de obtener el máximo beneficio posible de elementos como materiales, técnicos y humanos, para la realización de los fines de la entidad poder alcanzar sus objetivos y metas trazadas. (p. 12)

De las definiciones citadas de los autores se puede definir que la Organización es la acción de actividades donde integran los trabajadores con un fin de obtener un beneficio como materiales, técnicos y humanos, lo que está orientado a los fines de los objetivos y metas de la entidad, por lo tanto, se desagregara como indicadores los siguientes: El Reglamento de organización y funciones, el manual de organizaciones y funciones y manual de procedimiento.

Reglamento de organización y funciones

Para Argandoña (2010) sostuvo:

El Reglamento de organización y funciones, es una herramienta de gestión institucional donde la entidad establece las funciones y responsabilidades de acuerdo a los niveles jerárquicos y gerenciales, sirve para efectuar el proceso de control y dirección. (p.34).

Manual de Organización y Funciones

Para Argandoña (2010) sostuvo:

Es una herramienta que comprende la normatividad de la gestión institucional y que detalla las funciones básicas a nivel de puestos o cargos dominados en el cuadro de asignación de personal, regulando los perfiles requeridos en el cargo, encerrando las atribuciones y relaciones internas. (p. 35).

Manual de Procedimiento

Para Argandoña (2010) sostuvo:

Manual de procedimiento es un instrumento del sistema de control interno, creado para obtener una información detallada, descriptiva, ordenada, integral donde explica todas las instrucciones, responsabilidades e información, sobre políticas, funciones, sistemas y procedimientos de las distintas actividades que se realiza en una entidad estatal, asimismo es de un carácter instructivo e informativo.

La definición de los procedimientos tienden que guardar coherencia con las disposiciones legales y/o administrativos que dispone el funcionamiento de la entidad. (p.37).

1.3. Justificación

Justificación teórica

Con los resultados hallados de la investigación se necesita aportar mayores conocimientos para complementar lo encontrado en la teoría Modelo Coso III del autor Gonzales, fortificando y afianzando mis conocimientos preexistentes sobre control interno. A partir de este punto, del trabajo de investigación me ha permitido establecer la correlación entre las variables control interno y gestión administrativa en el área de administración de la Unidad de Gestión Educativa Local 05 San Juan de Lurigancho, 2016.

Justificación práctica

De los resultados alcanzados de la presente investigación, se ha demostrado la relación que existe entre el control interno y la gestión administrativa, se hará de conocimiento a los directivos del área de administración de la Unidad de Gestión Educativa Local 05 San Juan de Lurigancho, para fortalecer la implementación del control interno, fomentar una cultura de control interno en los trabajadores y alcanzar la eficiencia y eficacia de la gestión administrativa.

Justificación metodológica

El presente trabajo de investigación va a facilitar de instrumentos que ha sido rigurosamente validado, se pondrá a disposición de los investigadores para que den el uso adecuado, se utilizó el método científico para el análisis de las variables de investigación, así como para las futuras investigaciones que se relacionan con el control interno y la gestión administrativa, aportándose a los investigadores una información de hechos nuevos y actualizados en análisis de datos y conceptos de dicha materia.

1.4. Problema

Problema General

¿Cuál es la relación entre el Control Interno y la gestión administrativa del área de administración de la Unidad Gestión Educativa Local N^a 05 San Juan de Lurigancho 2016?

Problemas Específicos

Problema Específico 1

¿Cuál es la relación entre el ambiente de control con la gestión administrativa del área de administración de la Unidad Gestión Educativa Local N^a 05 San Juan de Lurigancho 2016?

Problema Específico 2

¿Cuál es la relación entre la evaluación de riesgo con la gestión administrativa del área de administración de la Unidad Gestión Educativa Local N^a 05 San Juan de Lurigancho 2016?

Problema Específico 3

¿Cuál es la relación entre las actividades de control con la gestión administrativa del área de administración de la Unidad Gestión Educativa Local N^a 05 San Juan de Lurigancho 2016?

Problema Específico 4

¿Cuál es la relación entre la información y comunicación con la gestión administrativa del área de administración de la Unidad Gestión Educativa Local N^a 05 San Juan de Lurigancho 2016?

Problema Específico 5

¿Cuál es la relación entre supervisión con la gestión administrativa del área de administración de la Unidad Gestión Educativa Local N^a 05 San Juan de Lurigancho 2016?

1.5. Hipótesis

Hipótesis General

El control interno se relaciona directa y significativa con la gestión administrativa del área de administración de la Unidad de Gestión Educativa Local N^a 05 San Juan de Lurigancho.

Hipótesis Específicas

Hipótesis Específica 1

El ambiente de control se relaciona directa y significativa con la gestión administrativa del área de administración de la Unidad de Gestión Educativa Local N^a 05 San Juan de Lurigancho.

Hipótesis Específica 2

La evaluación de riesgo se relaciona directa y significativa con la gestión administrativa del área de administración de la Unidad de Gestión Educativa Local N^a 05 San Juan de Lurigancho.

Hipótesis Específica 3

Las actividades de control se relaciona directa y significativa con la gestión administrativa del are de administración de la Unidad de Gestión Educativa Local N^a 05 San Juan de Lurigancho.

Hipótesis Específica 4

La información y comunicación se relaciona directa y significativa con la gestión administrativa del área de administración de la Unidad de Gestión Educativa Local N^a 05 San Juan de Lurigancho.

Hipótesis Específica 5

La supervisión se relaciona directa y significativa con la gestión administrativa del área de administración de la Unidad de Gestión Educativa Local N^a 05 San Juan de Lurigancho.

1.6. Objetivos

Objetivo General

Determinar la relación que existe entre el control interno y la gestión administrativa del área de administración en la Unidad de Gestión Educativa Local N° 05 San Juan de Lurigancho, 2016.

Objetivos Específicos

Objetivo Específico 1

Determinar la relación que existe entre el ambiente de control con la gestión administrativa del área de administración en la Unidad de Gestión Educativa Local N° 05 San Juan de Lurigancho, 2016.

Objetivo Específico 2

Determinar la relación que existe entre la evaluación de riesgo con la gestión administrativa del área de administración en la Unidad de Gestión Educativa Local N° 05 San Juan de Lurigancho, 2016.

Objetivo Específico 3

Determinar la relación que existe entre las actividades de control con la gestión administrativa del área de administración en la Unidad de Gestión Educativa Local N° 05 San Juan de Lurigancho, 2016.

Objetivo Específico 4

Determinar la relación que existe entre la información y comunicación con la gestión administrativa del área de administración en la Unidad de Gestión Educativa Local N° 05 San Juan de Lurigancho, 2016.

Objetivo Específico 5

Determinar la relación que existe entre la supervisión con la gestión administrativa del área de administración en la Unidad de Gestión Educativa Local N° 05 San Juan de Lurigancho, 2016.

II. MARCO METODOLOGICO

2.1. Variables

La investigación realizada toma en cuenta las siguientes variables:

Variable 1: Control interno

Variable 2: Gestión administrativa

Definición conceptual

Variable: Control interno

Contraloría General de la República (2014), definió al Control Interno:

Como el conjunto de operaciones, acciones, políticas, planes, normas, registros, procedimientos y métodos que se deben aplicar, asimismo se ejecutan dentro del entorno y actitudes que desarrollan las autoridades y el personal a su cargo, teniendo como objetivo de proveer posibles riesgos que puedan afectar a una entidad pública. (p.9).

Variable: Gestión administrativa

Pérez R. (1982), definió la Gestión Administrativa:

Es un proceso de acciones que se orientan para el logro de los objetivos y metas institucionales, asimismo para el cumplimiento y mejoramiento de la aplicación de los procesos administrativos, por la cual se dimensionan en planeamiento, presupuesto y organización dentro de la entidad, (p.104).

2.2. Operacionalización de las variables

Tabla 1 De acuerdo a la Contraloría General de la República (2014)

Variable 1: Control Interno

| Dimensiones | Indicadores | Ítems | Escala y valores | Niveles y rangos |
|------------------------|--|---------------|-----------------------|------------------|
| Ambiente de control | Filosofía de la dirección | | | Alto [16-20] |
| | Integridad y valores éticos. | | | Medio [10-15] |
| | Administración estratégica | 1, 2, 3, 4 | | Bajo [4-9] |
| | Estructura organizacional | | Escala ordinal Likert | |
| Evaluación de riesgo | Planeamiento de la gestión de riesgo | | Nunca (1) | Alto [16-20] |
| | Identificación de los riesgos | 5, 6, 7, 8 | Casi Nunca (2) | Medio [10-15] |
| | Valorización de los riesgos | | A veces (3) | Bajo [4-9] |
| | Respuesta al riesgo | | Casi Siempre(4) | |
| Actividades de control | Procedimientos de autorización y aprobación | 9, 10, 11, 12 | Siempre (5) | |
| | Rendición de cuentas | | | Alto [16-20] |
| | Controle sobre el acceso a los recursos y archivos | | | Medio [10-15] |
| | Evaluación de desempeño | | | Bajo [4-9] |

| Dimensiones | Indicadores | Ítems | Escala y valores | Niveles y rangos |
|----------------------------|--|----------------|-----------------------|------------------|
| Información y comunicación | Información y responsabilidad | | Escala Ordinal Likert | Alto [16-20] |
| | Sistemas de información | 13, 14, 15, 16 | Nunca (1) | Medio [10-15] |
| | Archivo institucional | | Casi Nunca (2) | Bajo [4-9] |
| | Canales de comunicación | | A veces(3) | |
| | Prevención y monitoreo | | Casi Siempre(4) | Alto [16-20] |
| Supervisión | Monitoreo oportuno | | Siempre (5) | |
| | Reporte de deficiencias | 17, 18, 19, 20 | | Medio [10-15] |
| | Implementación y seguimiento de acciones correctivas | | | Bajo [4-9] |

Tabla 2 De acuerdo a Pérez, R (1982)

Variable 2: Gestión administrativa

| Dimensiones | Indicadores | Ítems | Escala y valores | Niveles y rangos |
|--------------|--|-------------------------|-----------------------|------------------------|
| Planeamiento | Plan estratégico institucional | 1-2-3-4-5-6 | Escala Ordinal Likert | Muy Eficiente [74-100] |
| | Plan operativo institucional | | | Eficiente [47-73] |
| | Plan de Capacitaciones | | | Deficiente [20-46] |
| Presupuesto | Presupuesto inicial de apertura | 7-8-9-10-11-12 | Nunca (1) | Muy Eficiente [74-100] |
| | Presupuesto institucional modificado | | Casi nunca (2) | Eficiente [47-73] |
| | Presupuesto analítico de personal | | A veces (3) | Deficiente [20-46] |
| Organización | Reglamento de organización y funciones | 13-14-15-16-17-18-19-20 | Casi Siempre (4) | |
| | Manual de organización y funciones | | Siempre (5) | Muy Eficiente [74-100] |
| | Manual de procedimientos | | | Eficiente [47-73] |
| | | | | Deficiente [20-46] |

2.3. Metodología

El método aplicado fue el hipotético – deductivo tuvo incidencia en la aplicación del trabajo de investigación, debido a que los planteamientos teóricos presentados en este trabajo fueron las bases para realizar la investigación proporcionando información sobre el problema estudiado, la relación del control interno y la gestión administrativa en el área de administración de la UGEL.05-SJL 2016. Al respecto Bernal (2010) indico que el método aplicado es el hipotético deductivo ya que la investigación parte de una hipótesis y busca comprobar o rechazar deducir de ello conclusiones que se confrontaran con los hechos. (p. 56)

2.4. Tipo de estudio

La Investigación es tipo básica porque a través de ella se generan nuevos conocimientos que se utilizara como base para otras investigaciones, para Sánchez y Reyes (2009), indico que la investigación o estudio básica puede llevar a la búsqueda de nuevos conocimientos. (p. 36)

2.5. Diseño

El diseño que se ha aplicado en la investigación es no experimental ya que no se ha manipulado las variables, de acuerdo a Hernández (2010) nos indica que el diseño no experimental es cuando no se ha manipulado las variables observando solo su comportamiento. (p. 149).

Asimismo, Es correlacional: porque tiene como finalidad determinar el grado de relación o asociación existente entre las dos variables, tal como lo indica Hernández; Fernández y Baptista (2006) las investigaciones de corte correlacional nos permiten medir el grado de relación entre dos o más variables. (p. 83).

2.6. Población, muestra y muestreo

La población de estudio lo compone todo el personal del Área de Administración de la Unidad de Gestión Educativa Local 05 S.J.L. que asciende a 44 trabajadores entre profesionales, técnicos y oficinistas. De acuerdo Carrasco (2006), la población viene hacer el conjunto de todos los elementos, que pertenece al ámbito geográfico donde se desarrolla el trabajo de investigación. (p.237).

Criterios de inclusión

Trabajadores que laboran en la modalidad de Decreto Legislativo N° 276 y 1057 (Cas).

Criterios de exclusión

Trabajadores que estuvieron de vacaciones (2)

Trabajadores que estuvieron de licencia por salud (2)

Muestra

Debido al acceso facilitado para aplicar el instrumento no hubo necesidad de diseñar una muestra, ya que en este trabajo de investigación se ha considerado el total de la población.

2.7. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Técnicas

La encuesta: En la presente investigación se utilizó la encuesta estructurada de preguntas cerradas la cual se encuentra dirigida al personal administrativo nombrado y contratado del Área de Administración de la Unidad de Gestión Educativa Local 05 SJL.

Instrumentos

El instrumento aplicado al presente proyecto de tesis es el cuestionario, tipo Likert dirigido a todo el personal administrativo nombrado y contratado del área en estudio a fin de recabar los datos necesarios para el presente estudio. Tal

como lo indico: Falcón y Herrera (2005), Se entiende como técnica, el procedimiento o forma particular de obtener datos o información. Su aplicación de una técnica conduce a la recolección de información, de la cual debe ser resguardada mediante un instrumento de recolección de datos. (p. 12)

Instrumento Cuestionario para medir Control Interno

Ficha técnica

Publicado: En Perú

Autor: José Millones Necio supe

Adaptado: Lucy María Palomino Narváez

Año : 2016

Descripción

Tipo de Instrumento: Cuestionario

Objetivo: Determinar el nivel de control interno según el personal del Área de Administración de la Unidad de Gestión Educativa Local 05, San Juan de Lurigancho, 2016.

Población: 40

Lugar : Unidad de Gestión Educativa Local 05, San Juan de Lurigancho, 2016

Numero de ítem: 20

Aplicación: Directa

Tiempo de administración: 30 minutos

Escala de Medición: Nunca, Casi Nunca, A veces, Casi Siempre, Siempre

Escala: de Likert

| Niveles | Rango |
|---------|----------|
| Alto | [74-100] |
| Medio | [47-73] |
| Bajo | [20-46] |

Instrumento Cuestionario para medir Gestión Administrativa

Ficha técnica

Publicado: En Perú

Autor: Ganina Depaz y Jack Pacheco

Adaptado: Lucy María Palomino Narváez

Año : 2016

Descripción

Tipo de Instrumento: Cuestionario

Objetivo: Determinar el nivel de gestión administrativa según el personal del Área de Administración de la Unidad de Gestión Educativa Local 05 San Juan de Lurigancho, 2016.

Población: 40

Lugar : Unidad de Gestión Educativa Local 05, San Juan de Lurigancho, 2016

Numero de ítem: 20

Aplicación: Directa

Tiempo de administración: 30 minutos

Escala de Medición: Nunca, Casi Nunca, A veces, Casi Siempre, Siempre

Escala: de Likert

| | |
|---------------|----------|
| Niveles | Rango |
| Muy Eficiente | [74-100] |
| Eficiente | [47-73] |
| Deficiente | [20-46] |

Validez:

Para determinar la validez del contenido se sometió los cuestionarios al criterio de juicio de experto, quien estuvo a cargo de la validez el doctor asesor acreditado en el conocimiento de las variables y de la investigación de la Escuela de Posgrado de la Universidad Cesar Vallejo.

Verificando que el instrumento fue construido de la concepción técnica, desglosando en dimensiones, indicadores e ítems así como su establecimiento de su sistema de evaluación en base al objetivo de la investigación.

Tabla 3

Resultado de validez de instrumentos

| Experto: | Opinión |
|------------------------------------|-----------|
| Dr. Leonidas Eduardo Pando Sussoni | APLICABLE |

Nota: La fuente se obtuvo de los certificados de validez de instrumentos

Confiabilidad:

Para determinar la prueba de confiabilidad se utilizó el alfa de cronbach, asimismo para la interpretación de la evaluación se aplicó los niveles de confiabilidad establecidos por George y Mallery (2003).

Tabla 4

Tabla de interpretación de valores de Alfa de Cronbach según George y Mallery

| Valores de Alfa de Cronbach | Niveles |
|-----------------------------|-----------------|
| $\alpha \geq 0.9$ | Es excelente |
| $0.9 > \alpha \geq 0.8$ | Es bueno |
| $0.8 > \alpha \geq 0.7$ | Es Aceptable |
| $0.7 > \alpha \geq 0.6$ | Es Cuestionable |
| $0.6 > \alpha \geq 0.5$ | Es pobre |
| $0.5 > \alpha$ | Es inaceptable |

Tabla 5

Confiabilidad cuestionario de control interno

| Alfa de Cronbach | N de elementos |
|------------------|----------------|
| ,964 | 20 |

Interpretación

De la tabla 5: siendo los resultados de Alfa de Cronbach superiores a 0,9 obteniéndose un valor de 0,964 se puede decir que la confiabilidad es de un nivel excelente.

Tabla 6

Confiabilidad cuestionario de gestión administrativa

| Alfa de Cronbach | N de elementos |
|------------------|----------------|
| ,920 | 20 |

Interpretación:

De la tabla 6: siendo los resultados de Alfa de Cronbach superiores a 0,9 obteniéndose un valor de 0,920 se puede decir que la confiabilidad es de un nivel excelente.

2.8. Métodos de análisis de datos

Para el análisis de los datos se usó el método estadístico asimismo utilizando el programa SPSS. Para la contratación de hipótesis se utilizó la prueba de coeficiente de correlación de Rho de Spearman, a fin de determinar si los ítems de las variables control interno y gestión administrativa, junto con sus indicadores guardaron relación, tal como lo indico Hernández (2010), son medidas de correlación para variables en un nivel de medición ordinal ambas. (p.332)

Para establecer el nivel de correlación de los resultados obtenidos se utilizó la interpretación del coeficiente de correlación de Rho de Spearman se aplicó los niveles establecidos por Bisquerra (2009)

Tabla 7

Tabla de interpretación del coeficiente de correlación de Spearman según Bisquerra

| Valores | Interpretación |
|------------------|--------------------------------|
| De -0,91 a -1 | Correlación muy alta |
| De -0,71 a -0,90 | Correlación alta |
| De -0,41 a -0,70 | Correlación moderada |
| De -0,21 a -0,40 | Correlación baja |
| De 0 a -0,20 | Correlación prácticamente nula |
| De 0 a 0,20 | Correlación prácticamente nula |
| De 0,21 a 0,40 | Correlación baja |
| De 0,41 a 0,70 | Correlación moderada |
| De 0,71 a 0,90 | Correlación alta |
| De 0,01 a 1 | Correlación muy alta |

Nota: La fuente se obtuvo de Bisquerra (2009)

2.9 Aspectos Éticos

Para el desarrollo del presente de trabajo investigación, se obtuvo la autorización de la entidad, materia del presente estudio que es la Unidad de Gestión Educativa Local 05 San Juan de Lurigancho, particularmente en el área de administración.

Con la relación a la investigación realizada en el presente trabajo se debe indicar que es original y real, asimismo señalar que se ha mantenido el anonimato del personal administrativo que labora en el área de administración de la UGEL 05, participantes de la aplicación de los instrumentos de investigación del presente estudio a fin de que los resultados sean los más sinceros y reales.

III RESULTADOS

3.1.1. Descripción de los resultados de la variable control interno

Tabla 8

Distribución de niveles, frecuencia y porcentaje de la percepción de los trabajadores sobre control Interno

| | | Frecuencia | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|---------|-------|------------|-------------------|----------------------|
| Válidos | Bajo | 3 | 7,5 | 7,5 |
| | Medio | 25 | 62,5 | 70,0 |
| | Alto | 12 | 30,0 | 100,0 |
| | Total | 40 | 100,0 | 100,0 |

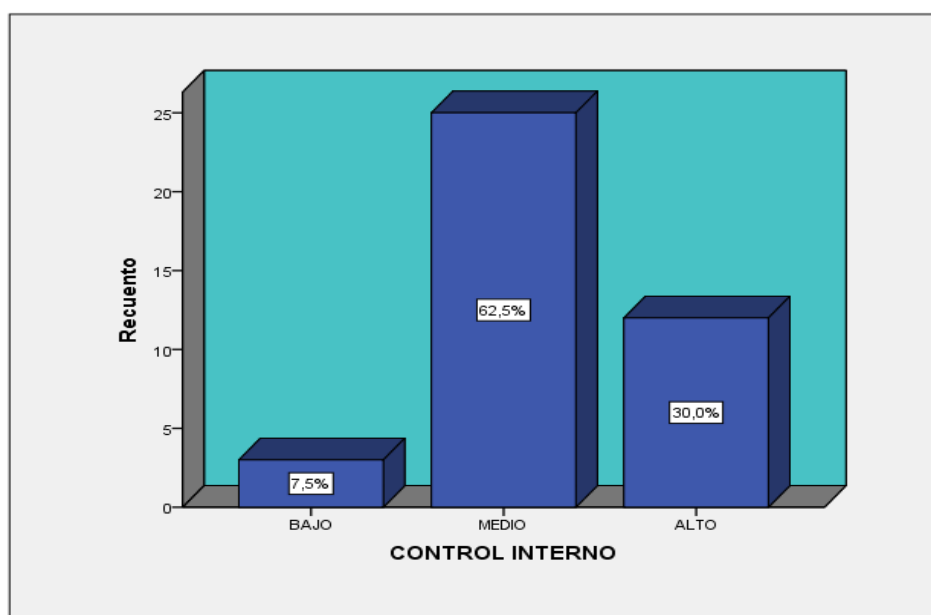


Figura 1. Distribución porcentual de la percepción de los trabajadores sobre control Interno

Interpretación

De la tabla 8 y figura 1: se muestra los niveles de control interno en los 40 trabajadores del área de administración. Se observa la mayoría de trabajadores perciben que el control interno tiene un nivel medio (62.5%), en segundo lugar los trabajadores perciben que el nivel es alto (30%) y en tercer lugar los que lo ubican en un nivel bajo (7.5%).

3.1.2. Descripción de resultados de la variable gestión administrativa

Tabla 9

Distribución de niveles, frecuencia y porcentaje de la percepción de los trabajadores sobre gestión administrativa

| | | Frecuencia | Porcentaje | | Porcentaje acumulado |
|---------|---------------|------------|------------|-------|----------------------|
| Válidos | Deficiente | 5 | 12,5 | 12,5 | 12,5 |
| | Eficiente | 22 | 55,0 | 55,0 | 67,5 |
| | Muy Eficiente | 13 | 32,5 | 32,5 | 100,0 |
| | Total | 40 | 100,0 | 100,0 | |

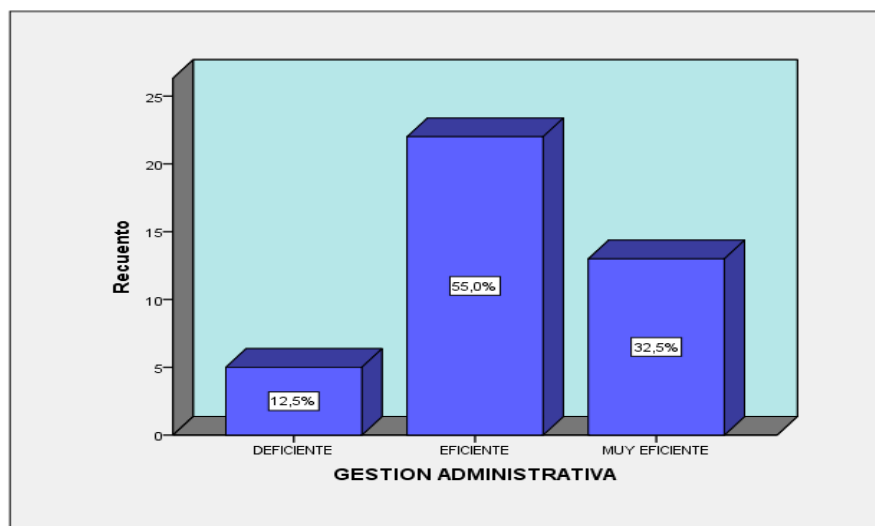


Figura 2. Distribución porcentual de la percepción de los trabajadores sobre gestión administrativa

Interpretación

De la tabla 9 y figura 2: se muestra los niveles de gestión administrativa en los 40 trabajadores del área de administración. Se aprecia que la mayoría de trabajadores perciben que la gestión administrativa tiene un nivel eficiente (55%), en segundo lugar los trabajadores perciben que el nivel muy eficiente (32.5%) y en tercer lugar los que lo ubican en un nivel deficiente (12.5%). De los resultados obtenidos se concluye que la gestión administrativa en el Área de Administración de UGEL 05, San Juan de Lurigancho, 2016 es de un nivel eficiente.

3.1.3. Descripción de los resultados de la dimensión 1 ambiente de control

Tabla 10

Distribución de niveles, frecuencia y porcentaje de la percepción de los trabajadores sobre ambiente de control

| | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|---------|-------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válidos | Bajo | 3 | 7,5 | 7,5 | 7,5 |
| | Medio | 22 | 55,0 | 55,0 | 62,5 |
| | Alto | 15 | 37,5 | 37,5 | 100,0 |
| | Total | 40 | 100,0 | 100,0 | |

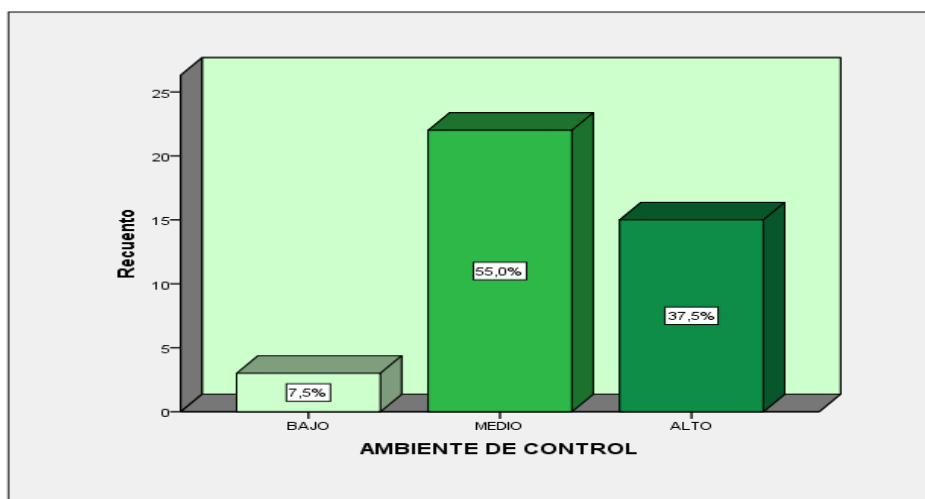


Figura 3. Distribución porcentual de la percepción de los trabajadores sobre ambiente de control

Interpretación

De la tabla 10 y figura 3: se muestra los niveles de ambiente de control en los 40 trabajadores del área de administración. Se observa que la mayoría de trabajadores perciben que el ambiente de control tiene un nivel medio (55%), en segundo lugar los trabajadores perciben que el nivel es alto (37.5%) y en tercer lugar los que lo ubican en un nivel bajo (7.5%).

3.1.4. Descripción de los resultados de la dimensión 2 Evaluación de riesgo

Tabla 11

Distribución de niveles, frecuencia y porcentaje de la percepción de los trabajadores sobre evaluación de riesgo

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|---------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válidos | | | | |
| Bajo | 6 | 15,0 | 15,0 | 15,0 |
| Medio | 22 | 55,0 | 55,0 | 70,0 |
| Alto | 12 | 30,0 | 30,0 | 100,0 |
| Total | 40 | 100,0 | 100,0 | |

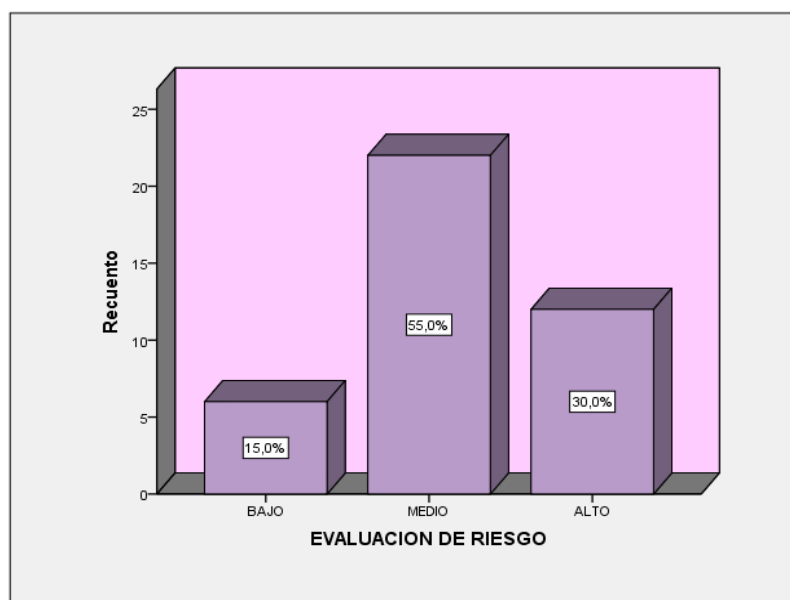


Figura 4. Distribución porcentual de la percepción de los trabajadores sobre evaluación de riesgo

Interpretación

De la tabla 11 y figura 4, se muestra los niveles de evaluación de riesgo en los 40 trabajadores del área de administración. Se aprecia que la mayoría de trabajadores perciben que la evaluación de riesgo tiene un nivel medio (55%), en segundo lugar los trabajadores perciben que el nivel es alto (30%) y en tercer lugar los que lo ubican en un nivel bajo (15%), como se aprecia en los trabajadores entrevistados presentan predominancia en cuanto a un nivel medio de evaluación de riesgo.

3.1.5. Descripción de los resultados de la dimensión 3 Actividades de control

Tabla 12

Distribución de niveles, frecuencia y porcentaje de la percepción de los trabajadores sobre actividades de control

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|---------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válidos | Bajo | 3 | 7,5 | 7,5 |
| | Medio | 29 | 72,5 | 80,0 |
| | Alto | 8 | 20,0 | 100,0 |
| | Total | 40 | 100,0 | 100,0 |

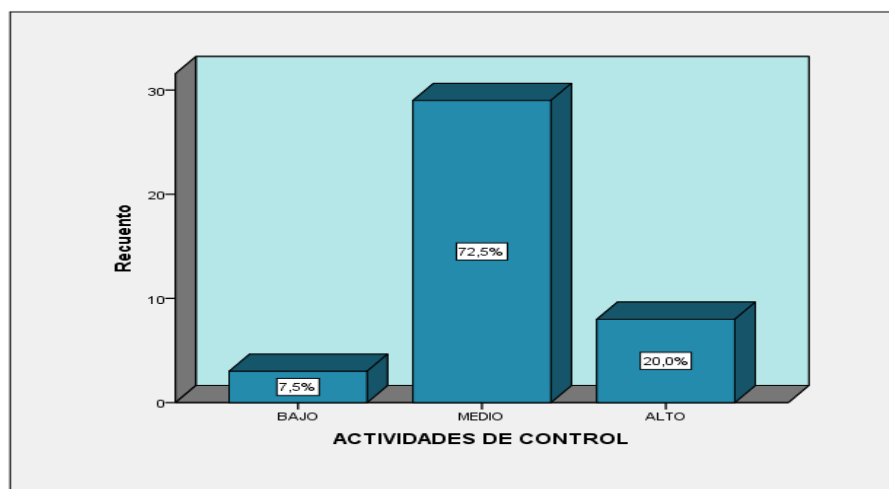


Figura 5. Actividades de control en el área de administración de la Unidad de Gestión Educativa Local 05 – San Juan de Lurigancho 2016

Interpretación

De la tabla 12 y figura 5, se muestra los niveles de actividades de control en los 40 trabajadores del área de administración. Se observa que la mayoría de trabajadores perciben que la actividades de control tiene un nivel medio (72.5%), en segundo lugar los trabajadores perciben que el nivel es alto (20%) y en tercer lugar los que lo ubican en un nivel bajo (7.5%); como se aprecia en los trabajadores entrevistados presentan predominancia en cuanto a un nivel medio de actividades de control.

3.1.6. Descripción de los resultados de la dimensión Información y comunicación en el Área de Administración de la Unidad de Gestión Educativa Local 05 – San Juan de Lurigancho 2016

Tabla 13

Distribución de niveles, frecuencia y porcentaje de la percepción de los trabajadores sobre información y comunicación

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|---------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válidos | Bajo | 11 | 27,5 | 27,5 |
| | Medio | 16 | 40,0 | 67,5 |
| | Alto | 13 | 32,5 | 100,0 |
| | Total | 40 | 100,0 | 100,0 |

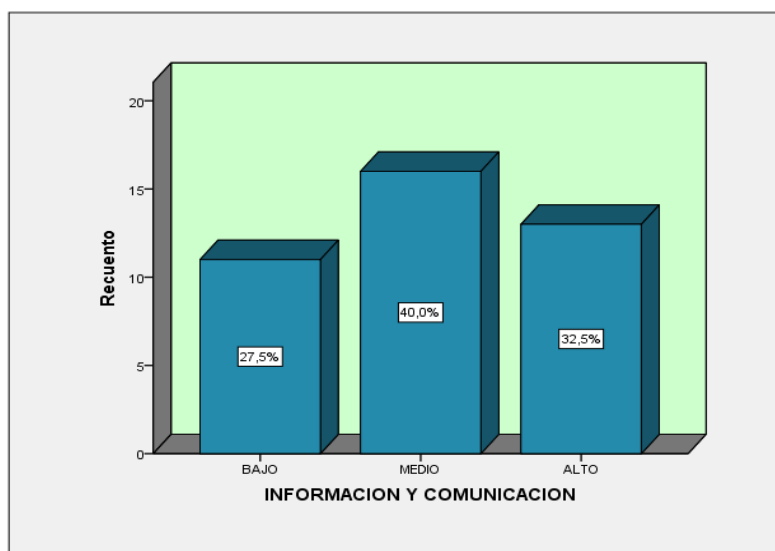


Figura 6. Información y comunicación en el Área de Administración de la Unidad de Gestión Educativa Local 05 –San Juan de Lurigancho 2016

Interpretación

De la tabla 13 y figura 6, se muestra los niveles de información y comunicación en los 40 trabajadores del área de administración. Se aprecia que la mayoría de trabajadores perciben que la información y comunicación tiene un nivel medio (40%), en segundo lugar los trabajadores perciben que el nivel es alto (32.5%) y en tercer lugar los que lo ubican en un nivel bajo (27.5%); así mismo en cuanto al nivel predominante de la información y comunicación se ubica en un nivel medio.

3.1.7. Descripción de los resultados de la dimensión Supervisión en el Área de Administración de la Unidad de Gestión Educativa Local 05 – San Juan de Lurigancho 2016

Tabla 14

Distribución de niveles, frecuencia y porcentaje de la percepción de los trabajadores sobre supervisión

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|---------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válidos | | | | |
| Bajo | 7 | 17,5 | 17,5 | 17,5 |
| Medio | 20 | 50,0 | 50,0 | 67,5 |
| Alto | 13 | 32,5 | 32,5 | 100,0 |
| Total | 40 | 100,0 | 100,0 | |

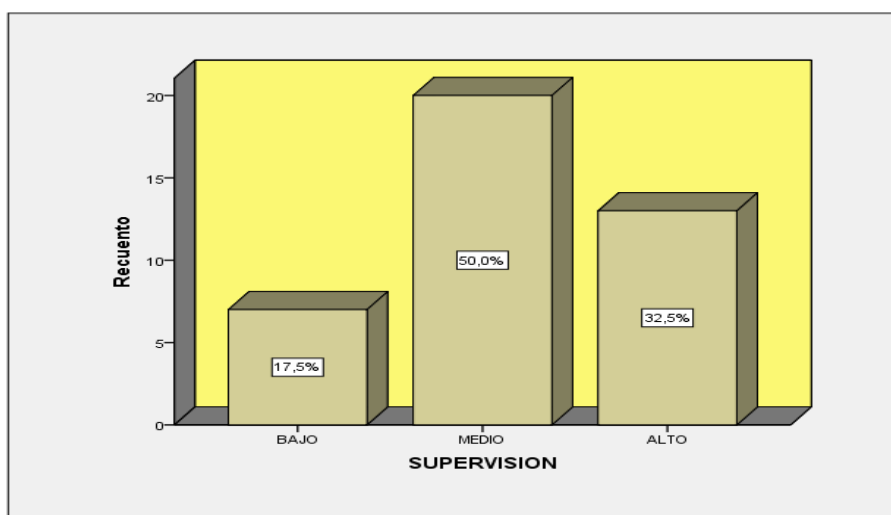


Figura 7. Supervisión en el Área de Administración de la Unidad de Gestión Educativa Local 05 –San Juan de Lurigancho 2016

Interpretación

Finalmente se tiene la tabla 14 y figura 7, se muestra los niveles de supervisión en los 40 trabajadores del área de administración. Se aprecia que la mayoría de trabajadores perciben que la supervisión tiene un nivel medio (50%), en segundo lugar los trabajadores perciben que el nivel es alto (32.5%) y en tercer lugar los que lo ubican en un nivel bajo (17.5%); así mismo en cuanto al nivel predominante de la supervisión presenta un nivel medio.

3.1.8. Descripción de los resultados de la relación del Control interno y gestión administrativa del Área de Administración de la Unidad de Gestión Educativa Local 05, San Juan de Lurigancho 2016

Tabla 15

Distribución de frecuencias y porcentajes del control interno y gestión administrativa

| | | | Gestión administrativa | | | Total |
|-----------------|-------------|-------------|------------------------|-----------|---------------|--------|
| | | | Deficiente | Eficiente | Muy Eficiente | |
| Control Interno | Bajo | Recuento | 0 | 3 | 0 | 3 |
| | | % del total | 0.00% | 7.50% | 0.00% | 7.50% |
| | Medio | Recuento | 4 | 15 | 6 | 25 |
| | | % del total | 10.00% | 37.50% | 15.00% | 62.50% |
| | Alto | Recuento | 1 | 4 | 7 | 12 |
| | | % del total | 2.50% | 10.00% | 17.50% | 30.00% |
| Total | Recuento | 5 | 22 | 13 | 40 | |
| | % del total | 12.50% | 55.00% | 32.50% | 100.00% | |

Nota: la fuente se obtuvo de los cuestionarios

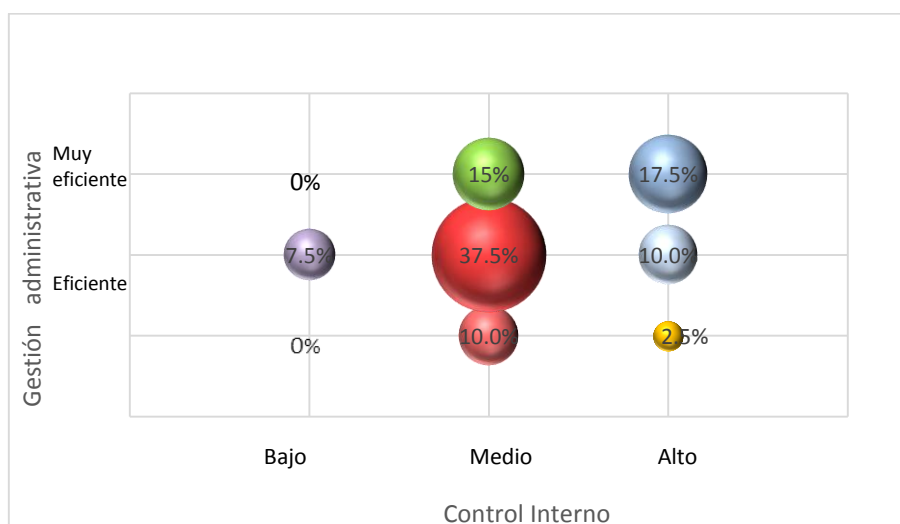


Figura 8. Distribución porcentual del personal según el control interno y gestión administrativa

Interpretación

Como se observa en la tabla 15 y figura 8; Existe un grupo representativo de 37.5% de personal que perciben como nivel medio al Control Interno y la Gestión administrativa eficiente. Así como, el 17,5.8% señala que el control interno alcanza un nivel alto y la gestión administrativa alcanza un nivel muy eficiente. Se infiere de los resultados obtenidos, que la relación es positiva, es decir, a mayor control interno, mejor gestión administrativa Esta afirmación se verificará con la respectiva prueba de hipótesis.

3.1.9. Descripción de los resultados de la relación del ambiente de control y gestión administrativa del Área de Administración de la Unidad de Gestión Educativa Local 05, San Juan de Lurigancho 2016

Tabla 16

Distribución de frecuencias y porcentajes del ambiente de control y gestión administrativa

| | | | Gestión Administrativa | | | Total |
|---------------------|-------------|-------------|------------------------|-----------|---------------|--------|
| | | | Deficiente | Eficiente | Muy Eficiente | |
| Ambiente de Control | Bajo | Recuento | 0 | 3 | 0 | 3 |
| | | % del total | 0.00% | 7.50% | 0.00% | 7.50% |
| | Medio | Recuento | 3 | 14 | 5 | 22 |
| | | % del total | 7.50% | 35.00% | 12.50% | 55.00% |
| | Alto | Recuento | 2 | 5 | 8 | 15 |
| | | % del total | 5.00% | 12.50% | 20.00% | 37.50% |
| Total | Recuento | 5 | 22 | 13 | 40 | |
| | % del total | 12.50% | 55.00% | 32.50% | 100.00% | |

Nota: la fuente se obtuvo de los cuestionarios

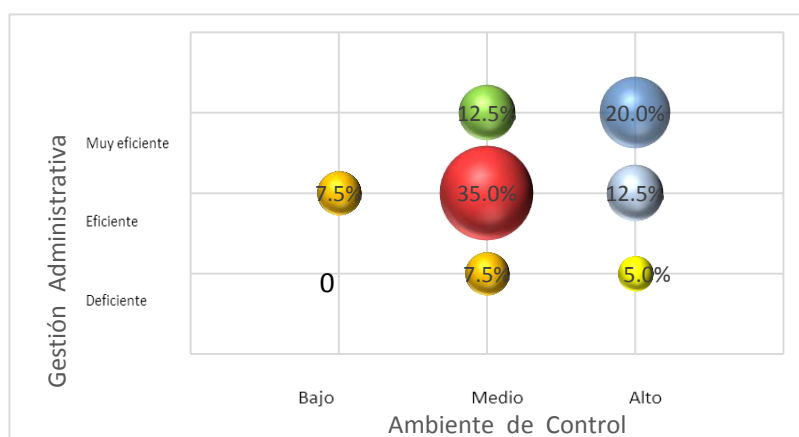


Figura 9. Distribución porcentual del personal según el ambiente de control y gestión administrativa

Interpretación

Como se observa en la tabla 16 y figura 9; Existe un grupo representativo de 35% de personal que perciben como nivel medio al Ambiente de control y la Gestión administrativa nivel eficiente. Así como, el 20% señala que el ambiente de control alcanza un nivel alto y la gestión administrativa alcanza un nivel muy eficiente. Se infiere de los resultados obtenidos, que la relación es positiva, es decir, a mayor ambiente de control, mejor gestión administrativa Esta afirmación se verificará con la respectiva prueba de hipótesis.

3.1.10. Descripción de los resultados de la relación evaluación de riesgo y gestión administrativa del Área de Administración de la Unidad de Gestión Educativa Local 05, San Juan de Lurigancho 2016

Tabla 17

Distribución de frecuencias y porcentajes de la evaluación de riesgo y gestión administrativa

| | | | Gestión Administrativa | | | Total |
|----------------------|-------------|-------------|------------------------|-----------|---------------|-------|
| | | | Deficiente | Eficiente | Muy Eficiente | |
| Evaluación De Riesgo | Bajo | Recuento | 0 | 6 | 0 | 6 |
| | | % del total | 0,0% | 15,0% | 0,0% | 15,0% |
| | Medio | Recuento | 4 | 12 | 6 | 22 |
| | | % del total | 10,0% | 30,0% | 15,0% | 55,0% |
| | Alto | Recuento | 1 | 4 | 7 | 12 |
| | | % del total | 2,5% | 10,0% | 17,5% | 30,0% |
| Total | Recuento | 5 | 22 | 13 | 40 | |
| | % del total | 12,5% | 55,0% | 32,5% | 100,0% | |

Nota: la fuente se obtuvo de los cuestionarios

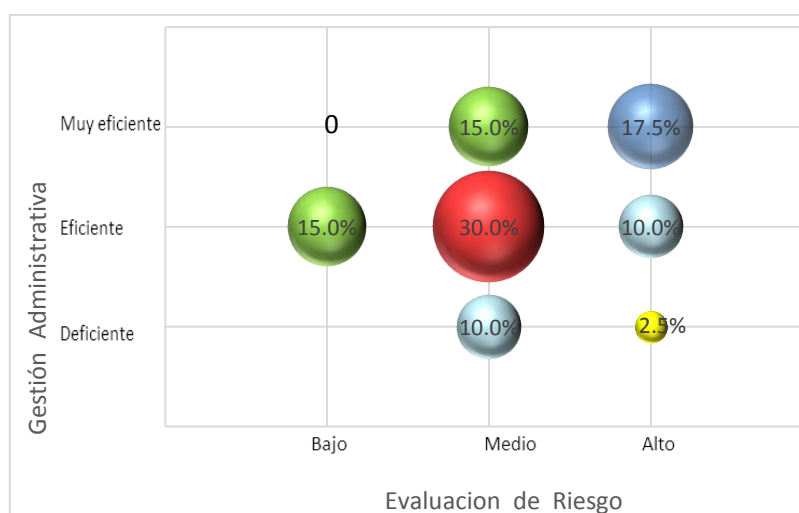


Figura 10. Distribución porcentual del personal según la evaluación de riesgo y gestión administrativa

Interpretación

Como se observa en la tabla 17 y figura 10; Existe un grupo representativo de 30% de personal que perciben como nivel medio a la evaluación de riesgo y la Gestión administrativa percibe un nivel eficiente. Así como, el 17.5% señala que la evaluación de riesgo alcanza un nivel alto y la gestión administrativa alcanza un nivel muy eficiente. Se infiere de los resultados obtenidos, que la relación es positiva, es decir, a mayor evaluación de riesgo, mejor gestión administrativa. Esta afirmación se verificará con la respectiva prueba de hipótesis.

3.1.11. Descripción de los resultados de la relación actividades de control y gestión administrativa del Área de Administración de la Unidad de Gestión Educativa Local 05, San Juan de Lurigancho 2016

Tabla 18

Distribución de frecuencias y porcentajes de las actividades de control y gestión administrativa

| | | | Gestión Administrativa | | | Total |
|------------------------|-------------|-------------|------------------------|-----------|---------------|-------|
| | | | Deficiente | Eficiente | Muy Eficiente | |
| Actividades De Control | Bajo | Recuento | 0 | 3 | 0 | 3 |
| | | % del total | 0,0% | 7,5% | 0,0% | 7,5% |
| | Medio | Recuento | 4 | 17 | 8 | 29 |
| | | % del total | 10,0% | 42,5% | 20,0% | 72,5% |
| | Alto | Recuento | 1 | 2 | 5 | 8 |
| | | % del total | 2,5% | 5,0% | 12,5% | 20,0% |
| Total | Recuento | 5 | 22 | 13 | 40 | |
| | % del total | 12,5% | 55,0% | 32,5% | 100,0% | |

Nota: la fuente se obtuvo de los cuestionarios

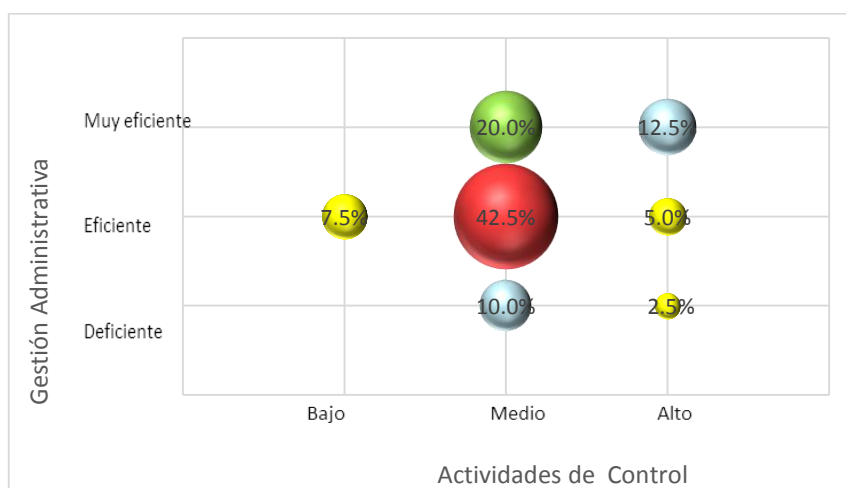


Figura 11. Distribución porcentual del personal según las actividades de control y gestión administrativa

Interpretación

Como se observa en la tabla 18 y figura 11; Existe un grupo representativo de 42.5% de personal que perciben como nivel medio las actividades de control y la Gestión administrativa percibe un nivel eficiente. Así como, el 12.5% señala que las actividades de control alcanza un nivel alto y la gestión administrativa alcanza un nivel muy eficiente. Se infiere de los resultados obtenidos, que la relación es positiva, es decir, a mayor actividades de control, mejor gestión administrativa. Esta afirmación se verificará con la respectiva prueba de hipótesis.

3.1.12. Descripción de los resultados de la relación de información y comunicación y gestión administrativa del Área de Administración de la Unidad de Gestión Educativa Local 05, San Juan de Lurigancho 2016

Tabla 19

Distribución de frecuencias y porcentajes de información y comunicación y gestión administrativa

| | | | Gestión Administrativa | | | Total |
|----------------------------|-------------|-------------|------------------------|-----------|---------------|-------|
| | | | Deficiente | Eficiente | Muy Eficiente | |
| Información Y Comunicación | Bajo | Recuento | 2 | 8 | 1 | 11 |
| | | % del total | 5,0% | 20,0% | 2,5% | 27,5% |
| | Medio | Recuento | 2 | 9 | 5 | 16 |
| | | % del total | 5,0% | 22,5% | 12,5% | 40,0% |
| | Alto | Recuento | 1 | 5 | 7 | 13 |
| | | % del total | 2,5% | 12,5% | 17,5% | 32,5% |
| Total | Recuento | 5 | 22 | 13 | 40 | |
| | % del total | 12,5% | 55,0% | 32,5% | 100,0% | |

Nota: la fuente se obtuvo de los cuestionarios

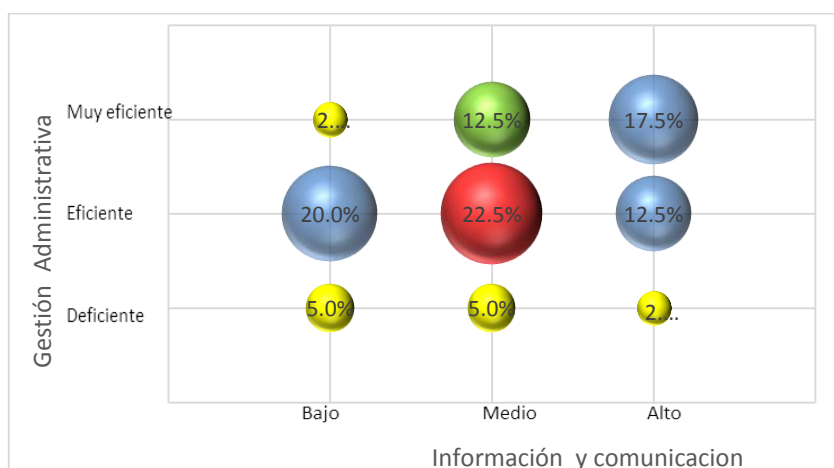


Figura 12. Distribución porcentual del personal según las actividades de control y gestión administrativa

Interpretación

Como se observa en la tabla 19 y figura 12; Existe un grupo representativo de 22.5% de personal que perciben como nivel medio la información y comunicación y la Gestión administrativa percibe un nivel eficiente. Así como, el 20% señala que la información y comunicación alcanza un nivel bajo y la gestión administrativa alcanza un nivel eficiente. Se infiere de los resultados obtenidos, que la relación es positiva, es decir, a mayor información y comunicación, mejor gestión administrativa. Esta afirmación se verificará con la respectiva prueba de hipótesis.

3.1.13. Descripción de los resultados de la relación de supervisión y gestión administrativa del Área de Administración de la Unidad de Gestión Educativa Local 05, San Juan de Lurigancho 2016

Tabla 20

Distribución de frecuencias y porcentajes de supervisión y gestión administrativa

| | | | Gestión Administrativa | | | Total |
|-------------|-------|-------------|------------------------|-----------|---------------|--------|
| | | | Deficiente | Eficiente | Muy Eficiente | |
| Supervisión | Bajo | Recuento | 1 | 6 | 0 | 7 |
| | | % del total | 2,5% | 15,0% | 0,0% | 17,5% |
| | Medio | Recuento | 4 | 11 | 5 | 20 |
| | | % del total | 10,0% | 27,5% | 12,5% | 50,0% |
| | Alto | Recuento | 0 | 5 | 8 | 13 |
| | | % del total | 0,0% | 12,5% | 20,0% | 32,5% |
| Total | | Recuento | 5 | 22 | 13 | 40 |
| | | % del total | 12,5% | 55,0% | 32,5% | 100,0% |

Nota: la fuente se obtuvo de los cuestionarios

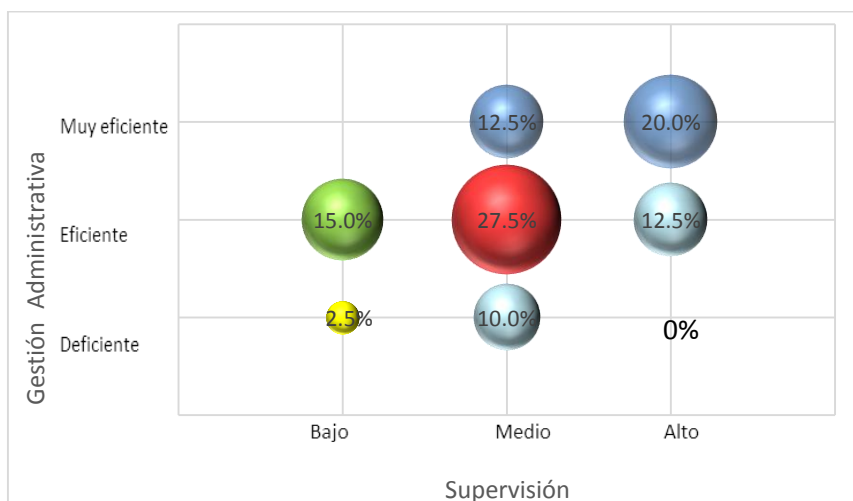


Figura 13. Distribución porcentual del personal según la supervisión y gestión administrativa

Interpretación

Como se observa en la tabla 20 y figura 13; Existe un grupo representativo de 27.5% de personal que perciben como nivel medio la supervisión y la Gestión administrativa percibe un nivel eficiente. Así como, el 20% señala que la supervisión alcanza un nivel alto y la gestión administrativa alcanza un nivel muy eficiente. Se infiere de los resultados obtenidos, que la relación es positiva, es decir, a mayor supervisión, mejor gestión administrativa. Esta afirmación se verificará con la respectiva prueba de hipótesis.

3.2. Contrastación de las hipótesis

Hipótesis General

Ho No existe relación directa y significativa entre el control interno y la gestión administrativa, del área de administración de la Unidad de Gestión Educativa Local N° 05 – San Juan de Lurigancho 2016.

Ha Existe relación directa y significativa entre el control interno y la gestión administrativa del área de administración de la Unidad de Gestión Educativa Local N 05 San Juan de Lurigancho 2016.

Tabla 21

Significancia y correlación entre el control interno y gestión administrativa del Área de Administración de la Unidad de Gestión Educativa Local 05, San Juan de Lurigancho 2016

| | | Control Interno | Gestión Administrativa |
|------------------------|-----------------------------|-----------------|------------------------|
| Control Interno | Coefficiente de correlación | 1,000 | ,465** |
| | Sig. (bilateral) | . | ,003 |
| | N | 40 | 40 |
| Gestión Administrativa | Coefficiente de correlación | ,465** | 1,000 |
| | Sig. (bilateral) | ,003 | . |
| | N | 40 | 40 |

** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación

De la tabla 21: Se observa que el valor de $p = 0,003$ es menor que 0,05 se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna (hipótesis del investigador), es decir, existe relación directa entre el control interno y gestión administrativa del Área de Administración de la Unidad de Gestión Educativa Local 05, San Juan de Lurigancho 2016; y dado el valor del coeficiente de correlación rho de Spearman = 0,465 de acuerdo a la escala de Bisquerra dicha correlación es moderada.

Hipótesis Específica 1

Ho No existe relación directa y significativa entre el ambiente de control con gestión administrativa del Área de Administración de la Unidad de Gestión Educativa Local 05, San Juan de Lurigancho 2016.

Ha Existe relación directa y significativa entre la ambiente de control con la gestión administrativa del Área de Administración de la Unidad de Gestión Educativa Local 05, San Juan de Lurigancho 2016.

Tabla 22

Significancia y correlación entre el ambiente de control con la gestión administrativa

| | | Ambiente De Control | Gestión Administrativa |
|------------------------|----------------------------|---------------------|------------------------|
| Rho de Spearman | Coeficiente de correlación | 1,000 | ,320* |
| | Sig. (bilateral) | . | ,044 |
| | N | 40 | 40 |
| Gestión Administrativa | Coeficiente de correlación | ,320* | 1,000 |
| | Sig. (bilateral) | ,044 | . |
| | N | 40 | 40 |

*. La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

Interpretación

De la tabla 22: Se observa que el valor de $p = 0,044$ es menor que 0,05 se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna (hipótesis del investigador), es decir, existe relación directa entre ambiente de control y la gestión administrativa del área de administración de la Unidad de Gestión Educativa Local 05, San Juan de Lurigancho 2016; y dado el valor del coeficiente de correlación rho de Spearman = 0,320 de acuerdo a la escala de Bisquerra dicha correlación es baja.

Hipótesis Específica 2

Ho No existe relación directa y significativa entre la evaluación de riesgo con la gestión administrativa, del área de administración de la Unidad de Gestión Educativa Local 05, San Juan de Lurigancho 2016.

Ha Existe relación directa y significativa entre la evaluación de riesgo con la gestión administrativa, del área de administración de la Unidad de Gestión Educativa Local 05, San Juan de Lurigancho 2016.

Tabla 23

Significancia y correlación entre la evaluación de riesgo con la gestión administrativa.

| | | Evaluación De Riesgo | Gestión Administrativa |
|------------------------|----------------------------|-------------------------|---------------------------|
| Rho de Spearman | Coeficiente de correlación | 1,000 | ,428** |
| | Sig. (bilateral) | . | ,006 |
| | N | 40 | 40 |
| | Coeficiente de correlación | ,428** | 1,000 |
| Gestión Administrativa | Sig. (bilateral) | ,006 | . |
| | N | 40 | 40 |

** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación

De la tabla 23: se observa que el valor de $p = 0,006$ es menor que 0,05 se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna (hipótesis del investigador), es decir, existe relación directa entre la evaluación de riesgo con la gestión administrativa del área de administración de la Unidad de Gestión Educativa Local 05, San Juan de Lurigancho 2016; y dado el valor del coeficiente de correlación rho de Spearman = 0,428 de acuerdo a la escala de Bisquerra dicha correlación es moderada.

Hipótesis Específica 3

Ho No existe relación directa y significativa entre actividades de control con la gestión administrativa, del área de administración de la Unidad de Gestión Educativa Local 05, San Juan de Lurigancho 2016.

Ha Existe relación directa y significativa entre actividades de control con la gestión administrativa, del área de administración de la Unidad de Gestión Educativa Local 05, San Juan de Lurigancho 2016.

Tabla 24

Significancia y correlación entre actividades de control con la gestión administrativa.

| | | Actividades De Control | Gestión Administrativa |
|-----------------|------------------------|--|------------------------|
| Rho de Spearman | Actividades De Control | Coeficiente de correlación Sig. (bilateral) | 1,000 ,379* |
| | Gestión Administrativa | Coeficiente de correlación Sig. (bilateral) | ,379* ,016 |
| | | N | 40 |
| | | N | 40 |

*. La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

Interpretación

De la tabla 24: se observa que el valor de $p = 0,016$ es menor que 0,05 se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna (hipótesis del investigador), es decir, existe relación directa entre actividades de control con la gestión administrativa del área de administración de la Unidad de Gestión Educativa Local 05, San Juan de Lurigancho 2016; y dado el valor del coeficiente de correlación rho de Spearman = 0,379 de acuerdo a la escala de Bisquerra dicha correlación es baja.

Hipótesis Específica 4

Ho No existe relación directa y significativa entre información y comunicación con la gestión administrativa, del área de administración de la Unidad de Gestión Educativa Local 05, San Juan de Lurigancho 2016.

Ha Existe relación directa y significativa entre información y comunicación con la gestión administrativa, del área de administración de la Unidad de Gestión Educativa Local 05, San Juan de Lurigancho 2016.

Tabla 25

Significancia y correlación entre información y comunicación con la gestión administrativa.

| | | Información Y Comunicación | Gestión Administrativa |
|------------------------|-------------------------------|-------------------------------|---------------------------|
| Rho de Spearman | Información Y Comunicación | | |
| | Coeficiente de relación | 1,000 | ,395* |
| | Sig. (bilateral) | . | ,012 |
| | N | 40 | 40 |
| Gestión Administrativa | Coeficiente de correlación | ,395* | 1,000 |
| | Sig. (bilateral) | ,012 | . |
| | N | 40 | 40 |

*. La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

Interpretación

De la tabla 25: se observa que el valor de $p = 0,012$ es menor que 0,05 se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna (hipótesis del investigador), es decir, existe relación directa entre información y comunicación con la gestión administrativa del área de administración de la Unidad de Gestión Educativa Local 05, San Juan de Lurigancho 2016; y dado el valor del coeficiente de correlación rho de Spearman = 0,395 de acuerdo a la escala de Bisquerra dicha correlación es baja.

Hipótesis Específica 5

Ho No existe relación directa y significativa entre supervisión con la gestión administrativa, del área de administración de la Unidad de Gestión Educativa Local 05, San Juan de Lurigancho 2016.

Ha Existe relación directa y significativa entre supervisión con la gestión administrativa, del área de administración de la Unidad de Gestión Educativa Local 05, San Juan de Lurigancho 2016.

Tabla 26

Significancia y correlación entre supervisión con la gestión administrativa.

| | | Supervisión | Gestión Administrativa |
|------------------------|----------------------------|-------------|------------------------|
| Supervisión | Coeficiente de correlación | 1,000 | ,465** |
| | Sig. (bilateral) | . | ,003 |
| | N | 40 | 40 |
| Gestión Administrativa | Coeficiente de correlación | ,465** | 1,000 |
| | Sig. (bilateral) | ,003 | . |
| | N | 40 | 40 |

** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación

De la tabla 26: se observa que el valor de $p = 0,003$ es menor que 0,05 se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna (hipótesis del investigador), es decir, existe relación directa y significativa entre supervisión con la gestión administrativa del área de administración de la Unidad de Gestión Educativa Local 05, San Juan de Lurigancho 2016; y dado el valor del coeficiente de correlación rho de Spearman = 0,465 de acuerdo a la escala de Bisquerra dicha correlación es moderada.

IV. DISCUSSION

Al realizar el trabajo de campo se verifico los objetivos establecidos en la presente investigación cuyo propósito fue conocer la relación directa y significativa entre el control interno y la gestión administrativa en el área de administración de la Gestión Educativa Local 05 San Juan de Lurigancho, estableciendo la relación entre ambas variables.

Al analizar los resultados entre ambas variables con relación a la hipótesis general, se aprecia la existencia de una relación significativa entre el Control Interno y la Gestiona Administrativa determinado por Rho de Spearman $p= 0,465$ lo que significa que existe una correlación moderada entre dos variables frente a $p=0,003 < 0.05$, aceptando la hipótesis del investigador y rechazando la hipótesis nula, Estos resultados no tienen similitud con la investigación realizada por Depaz y Pacheco (2015), quien concluyo que el control interno se relaciona directa y significativamente con la gestión administrativa según el personal de servicios postales, 2014, indicando un coeficiente de correlación Rho Spearman de 0,910 demostrando que en esa entidad existe una relación alta entre las variables. Estos resultados deben hacer reflexionar a los directivos de la UGEL 05, acerca de mejorar la implementación del el control interno que se relaciona con la gestión administrativa debiendo implementarse y actualizarse los procesos de control.

Referente a la hipótesis específica 1, el ambiente de control se relaciona directa y significativamente y la gestión administrativa en el área de administración de la Unidad de Gestión Educativa Local 05 se obtuvo un coeficiente de correlación $r = 0,320$ con una $p=0,044$ ($p < 0.05$) obteniendo una relación baja. Este resultado se asemeja a la conclusión obtenida por Campos (2014) quien realizo un diagnóstico sobre de su situación actual con un enfoque cualitativo de tipo descriptiva para diseñar una estrategia con su plan de implementación para el fortalecimiento del Sistema de Control Interno del Hospital William Allen Taylor de la Caja Costarricense del Seguro Social llegando a concluir que persiste una visión de ejecución de control interno (del cual, es parte el ambiente de control) como un fin y no como un medio por lo que las acciones que se ejecutan esta dirigidas a evidenciar el cumplimiento de leyes y normas y

no se visualiza como una herramienta para la gestión, lo cual muestra que el personal no está sensibilizado al respecto.

Referente a la hipótesis específica 2, La evaluación de riesgo se relaciona significativamente con la Gestión administrativa en el área de administración de la Unidad de Gestión Educativa Local 05 San Juan de Lurigancho 2016. Se obtuvo un coeficiente de correlación $r = 0.428$, con una $p = 0.006$ ($p < 0.05$). Este resultado se asemeja lo señalado Ochoa (2013) al concluir que la evaluación de control interno (del cual, es parte la evaluación de riesgo) en las áreas definidas como Recursos Humanos, Contabilidad y Administrativo para obtener una evaluación de control eficiente se tendrá que identificar el nivel de riesgo, definir los métodos de evaluación, establecer el nivel de confianza y riesgo global y emitir carta de evaluación de control interno a la máxima autoridad.

Referente a la hipótesis específica 3, Las actividades de control se relacionan significativamente con la Gestión administrativa en el área de administración de la Gestión Educativa Local 05 San Juan de Lurigancho 2016. Se obtuvo un coeficiente de correlación $r = 0,379$, con una $p = 0.016$ ($p < 0.05$). Hecho que tiene coincidencia con la conclusión obtenida por Ochoa (2013) quien concluyo que se evidencia la falta de manuales de políticas y procedimientos a aplicar lo que ha provocado al personal de la entidad exista falta de conocimiento de reglas que mantiene y son usadas de vez en cuando.

Referente a la hipótesis específica 4, La Información y comunicación se relacionan significativamente con la Gestión administrativa en el área de administración de la Gestión Educativa Local 05 San Juan de Lurigancho 2016. Se obtuvo un coeficiente de correlación $r = 0,395$, con una $p = 0.012$ ($p < 0.05$), es así que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna del investigador. Este resultado no coincide con los resultados y conclusiones al que llego Millones (2015) donde planteó como objetivo determinar la relación que existe entre el control interno y la gestión administrativa de la OGA del Ministerio Agricultura y Riego 2015 en donde aplicó una metodología basado en un nivel de investigación no experimental, correlacional de corte transversal, y concluyó en su tercer acápite que existe una relación entre los sistemas de información y

comunicación y la gestión administrativa en la oficina de administración del Ministerio de Agricultura y Riego 2015, es decir, a mayor sistema de información y comunicación , mayor gestión administrativa.

Al analizar los resultados de la dimensión información y comunicación se aprecia con preocupación que el 100% de los trabajadores del área de administración de la UGEL 05 considera la información y comunicación es de un nivel bajo.

Con relación de los resultados de la hipótesis específica 5 La supervisión se relaciona significativamente con la Gestión Administrativa en el área de administración de la Unidad de Gestión Educativa Local 05 San Juan de Lurigancho 2016.. Se obtuvo un coeficiente de correlación $r = 0,465$, con una $p = 0.003$ ($p < 0.05$). Los resultados obtenidos se asemejan en relación con la investigación realizado por Salazar (2014) en donde señaló que el control interno (de la cual, es parte la supervisión) deberá enmarcarse de una perspectiva de control integral, donde la gestión pública supervise y verifique el cumplimiento de las normas legales, que se realiza a nivel interno y externo de una entidad, asimismo los funcionarios efectuó acciones de cautela previa, simultánea y posterior a sus actividades con la finalidad que el uso de los recursos, bienes y operaciones, este orientado a la consecución de los objetivos, metas y misión de cada entidad pública y por tanto la supervisión no eran oportunos ni eficaces. Así mismo también concuerda con lo investigado por Dugarte (2013) en el sentido que el control interno administrativo (del cual, es parte la supervisión) de los órganos de administración pública municipal se encuentran bajo un ambiente operativo que está retirado de la correlación de funciones y de la jerarquía de cargos bien definidos, son mecanismos necesarios para el logro de los objetivos y misión institucional.

V. CONCLUSIONES

En base a los objetivos planteados y el análisis de los resultados obtenidos se halló las siguientes conclusiones:

Primero: Se determinó la relación entre las 2 variables obteniéndose una relación rho de Spearman = 0,465 entre la variable control interno y la gestión administrativa indicando que hay una relación directa, con un nivel de correlación moderada, además se obtuvo un nivel de significancia de $p = ,003$ indica que es menor a $\alpha = 0,05$; lo cual permite señalar que la relación es significativa, sustentado con los resultados que se hallan en la Tabla 21.

Segundo: Se determinó que los resultados obtenidos con respecto a la variable gestión administrativa y la dimensión ambiente de control nos muestra la relación entre ambas variables, lo que da cuenta de la existencia de una relación rho de Spearman = 0,320, indicando que hay una relación directa, con un nivel de correlación baja. Así mismo se obtuvo un nivel de significancia de $p = ,044$ indica que es menor a $\alpha = 0,05$; lo cual permite señalar que la relación es significativa, sustentado ello en los resultados que se observa en la Tabla 22.

Tercero: Se determinó la relación entre la variable gestión administrativa y la dimensión evaluación de riesgo al existir una relación rho de Spearman = 0,428 lo que indica que hay una relación directa, con un nivel de correlación moderada. También se obtuvo un nivel de significancia de $p = ,006$ indica que es menor a $\alpha = 0,05$; lo cual permite demostrar que la relación es significativa. Estos resultados se detallan en la Tabla 23.

- Cuatro:** Se determinó la relación entre la variable gestión administrativa y la dimensión actividades de control se obtuvo una relación rho de Spearman = 0,379 lo que indica que hay una relación positiva, con un nivel de correlación baja. También se obtuvo un nivel de significancia de $p = ,016$ indica que es menor a $\alpha = 0,05$; lo cual permite demostrar que la relación es significativa. Estos resultados se detallan en la Tabla 24.
- Quinto:** Se determinó la relación entre la variable gestión administrativa y la dimensión información y comunicación se obtuvo una relación rho de Spearman = 0,395 lo que indica que hay una relación directa, con un nivel de correlación baja. También se obtuvo un nivel de significancia de $p = ,012$ indica que es menor a $\alpha = 0,05$; lo cual permite demostrar que la relación es significativa. Estos resultados se observa en la Tabla 25.
- Sexto:** Se determinó la relación entre la variable gestión administrativa y la dimensión supervisión al existir una relación rho de Spearman = 0,465 lo que indica que hay una relación directa, con un nivel de correlación moderada. También se obtuvo un nivel de significancia de $p = ,003$ indica que es menor a $\alpha = 0,05$; lo cual permite demostrar que la relación es significativa. Estos resultados se visualizan en la Tabla 26.

VI. RECOMENDACIONES

- Primera:** A la dirección y gerentes públicos de la Unidad de Gestión Educativa Local 05 San Juan de Lurigancho, implementar y reforzar un ambiente de control que conlleve a generar una cultura de control interno, fomentado la difusión de los valores éticos en el desarrollo de sus operaciones, y poder minimizar todos los riesgos que puedan interferir en el logro de los objetivos.
- Segunda:** Al Comité de Control Interno de la UGEL 05, evaluar el control interno, estableciendo un proceso amplio que se analice y equipare las interrelaciones relevantes de todas las áreas y equipos de la entidad para poder determinar los riesgos posibles que perjudique a los objetivos y metas.
- Tercera:** A los trabajadores de la UGEL 05, para que en su labor cotidiana consideren la relación moderada determinada entre el control interno y la gestión administrativa, asuman la disposición y apoyo para implementar las recomendaciones formuladas por las SOA y Órgano de Control Institucional.
- Cuarta:** Al Área de Recursos Humanos – Equipo de Capacitaciones de la UGEL 05, promover talleres de actualización, de acuerdo a las áreas, funciones y responsabilidades que el trabajador asume, lo cual reforzara los conocimientos de cada uno de ellos para una mejor aplicación del control interno.
- Quinto:** A los investigadores que realicen nuevos estudios, de tipo experimental que puedan mejorar la implementación del sistema de control interno con relación a la gestión administrativa, asimismo, para una mayor visión de los procesos y objetivos de las entidades públicas.

VII. REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- Argandoña, M. (2008). *Nuevo enfoque de la auditoría financiera, presupuestal y de gestión gubernamental* (1ra ed.). Perú, Marketing consultores S.A.
- Arias, E. (2010). *Procedimiento para el análisis de gestión administrativa*. Universidad del Oriente. Anzoátegui. Venezuela.
- Abad, L. (2008). El comité de organización patrocinadoras de la comisión treadway (C.O.S.O.). Argentina: consultora DIA.
- ABC. Recuperado el día 13 de abril de 2017 desde [hppt://www.definicionabc.com/general/planeamiento.php](http://www.definicionabc.com/general/planeamiento.php)
- Bernal, C. (2010) *Metodología de la investigación, Administración, Economía, Humanidades y Ciencias sociales* (3ra. ed.) Colombia: Pearson educación. <https://docs.google.com/file/d/0B7qpQvDV3vxvUFpFdUh1eEFCSU0/edit>
- Bisquerra, R. (2009). *Metodología de la investigación educativa* (2da. ed.). Madrid, España: La Muralla S.A.
- Castillo, J. (2006). Centro de Estudios Gubernamental. *Administración pública 2006*. Tomo I Edición. Lima, Perú.
- Campos, E. y Loza, C. (2011). *Incidencia de la gestión administrativa*. Universidad Técnica del Norte Facultad de Educación, Ciencia y Tecnología. Ecuador de la Biblioteca Municipal. P. 45.
- Claros, R. (2012). *El control interno como herramienta de gestión y evaluación*. (1ra. ed.). Perú: Pacífico Editores SAC.
- Campos, (2014). *Estrategia para el Fortalecimiento del Sistema de Control Interno en el hospital William Allen Taylor de la caja costarricense del seguro social*, (tesis de magister. Instituto Centroamericano de Administración Pública, Costa Rica).

Cárdenas (2012), *Evaluación del Impacto Estándar de Control Interno (MECI) como Herramienta de Gestión para algunas Entidades Públicas de la ciudad de Palmira*, (tesis maestría. Universidad Nacional de Colombia, Colombia).

Contraloría General de la República (2014), *Marco Conceptual del Control Interno*. Lima, Perú: Tarea Asociación Gráfica Educativa.

Coopers y Lybrand. (1997). *Los Nuevos Conceptos del Control Interno: Enfoque COSO*. Madrid, España: Ediciones Díaz de Santos.

Contraloría General de la Republica (2006). *Normas de Control Interno*. Aprobado por Resolución de Contraloría General 320-2006/CG. Lima, Perú. Recuperado 18 de octubre de 2016 desde www.doc.contraloria.gob.pe/libros/2/pdf/RC_320_2006_CG.

Depaz y Pacheco (2015), *El Control Interno y la gestión administrativa según el personal de Servicios Postales, 2014*. (tesis magister, Universidad Cesar Vallejo, Lima, Perú)

El Congreso de la Republica (2006). *Ley de Control Interno del Estado*. Aprobado por Ley N° 28716-2006. Lima, Perú, Recuperado 18 de octubre de 2016 desde www.leyes.congreso.gob.pe/Documentos/Leyes/28716.

Gonzales, M. (s.f.) *Marco Integrado de Control Interno*. Modelo COSO III, Qualpro Consulting, S. C. Lima, Perú.

Hernández, S., Fernández, C. y Baptista, M. (2010). *Metodología de la investigación*. (4ta.ed.) México: Mc Graw Hill.

Millones (2015), *Control Interno y gestión administrativa en la oficina general de administración del Ministerio de Agricultura y Riego 2015*, (tesis magister, Universidad Cesar Vallejo, Lima, Perú).

Machado, A. (1999). *La gestión de calidad total en la administración pública*. Madrid, España: Ediciones Díaz de Santos.

Mantilla, S. (2003) *Auditoría del control interno Coso*. (2° ed.) Colombia: Edición Evo.

Ministerio de Economía y Finanzas. Recuperado de <https://www.mef.gob.pe/es/glosario-sp-5902>.

Nieto, S. (2004). *Administración de empresas*. Sevilla, España: Mad, S.L., ISBN: 84-665-2409-6.

Ochoa (2013), *Evaluación del Sistema de Control Interno de la Unidad Educativa Sagrados Corazones año lectivo 2009-2010 - 2013*, (tesis de magister, Universidad Técnica Particular de Loja, Ecuador).

Orozco, E. (2013). *Control interno, auditoria y aseguramiento revisoría fiscal y gobierno corporativo*. Colombia: Universidad del Valle.

Pérez, M (1982) *Diccionario de Administración*, Lima, Perú: editora Universidad Nacional Mayor de San Marcos.

Revista de Investigación de Contabilidad (2014). *El control interno basado en el modelo COSO*. Recuperado de http://revistascientificas.upeu.edu.pe/index.php/ri_vc/article/download/334/342.

Salazar (2014), *Control Interno: Herramienta Indispensable para el fortalecimiento de las Capacidades de la Gerencia Publica de hoy*, (tesis magister, Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima, Perú).

Vitoria, X. (2010). *El modelo del control interno del gasto público estatal. Propuestas de cambio. Documentos de trabajo (Laboratorio de alternativas)*, (156), 1. Valencia, España: Edición contable CISS. ISBN: 84-8235-480-9.

VIII. ANEXO

ANEXO A

| Matriz de consistencia | | | | | | | |
|---|--|---|-------------------------------------|--|---------------------|--|---|
| Título: Control interno y gestión administrativa en el Área de Administración de la Unidad de Gestión Educativa Local N° 05 San Juan de Lurigancho 2016 | | | | | | | |
| Autor: Br. Lucy María Palomino Narváez | | | | | | | |
| Problema | Objetivos | Hipótesis | Variables e indicadores | | | | |
| Problema General: ¿Cuál es la relación entre el control interno y la gestión administrativa del Área de administración de la UGEL.05-San Juan de Lurigancho, durante el periodo 2016? | Objetivo general: Determinar la relación que existe entre el control interno y la gestión administrativa del Área de Administración de la UGEL 05 SJL, 2016 | Hipótesis general: Existe una relación directa y significativa entre el Control Interno y la Gestión Administrativa del Área de Administración de la UGEL 05 SJL 2016. | Variable 1: Control interno. | | | | |
| | | | Dimensiones | Indicadores | Ítems | Escala de medición | Niveles o rangos |
| Problemas Específicos: Problema 1 ¿Cuál es la relación entre el ambiente de control con la gestión administrativa del área de administración en la Unidad de Gestión Educativa Local N° 05 San Juan de Lurigancho 2016? | Objetivos específicos: Objetivo 1 Determinar la relación entre el ambiente de control con la gestión administrativa del área de administración en la Unidad de Servicios Educativo Local N° 05 San Juan de Lurigancho 2016 | Hipótesis específicas: Hipótesis 1 Existe una relación directa y significativa entre el ambiente de control con la gestión administrativa del área de administración de la Unidad de Servicios Educativo Local N° 05 San Juan de Lurigancho 2016. | Ambiente de control | <ul style="list-style-type: none"> - Filosofía de la Dirección. - Integridad y valores éticos. - Administración estratégica. - Estructura Organizacional | 1 2 3 4 | | |
| | | | Evaluación de riesgo | <ul style="list-style-type: none"> - Planeamiento de la gestión de riesgo. - Identificación de los riesgos. - Valorización de los riesgos. - Respuesta al riesgo | 5 6 7 8 | Nunca (1) Casi nunca (2) A veces (3) | Bajo nivel de control interno: 20-46 Nivel medio de control interno: 47-73 |
| Problema 2 ¿Cuál es la relación entre la evaluación de riesgo con la gestión | Objetivo 2 Determinar la relación entre la evaluación de riesgo con la gestión | Hipótesis 2 Existe una relación directa y significativa entre la evaluación de | Actividades de control | <ul style="list-style-type: none"> - Procedimientos de autorización y aprobación. - Rendición de Cuentas. - Controles sobre el acceso a los recursos y archivos. - Evaluación de desempeño | 9 10 11 12 | Casi Siempre (4) Siempre (5) | Alto nivel de control interno: 74-100 |

| | | | | | | | |
|--|--|--|-----------------------------------|--|--|---|--------------------------------|
| <p>administrativa del área de administración en la Unidad de Gestión Educativa Local N° 05 San Juan de Lurigancho 2016?</p> | <p>administrativa del área de administración en la Unidad de Servicios Educativo Local N 05 San Juan de Lurigancho 2016</p> | <p>riesgo con la gestión administrativa del área de administración de la Unidad de Servicios Educativo Local N° 05 San Juan de Lurigancho 2016.</p> | <p>Información y Comunicación</p> | <ul style="list-style-type: none"> - Información y Responsabilidad. 13 - Sistemas de Información. 14 - Archivo Institucional. 15 - Canales de comunicación 16 | | | |
| <p>Problema 3</p> <p>¿Cuál es la relación entre las actividades de control con la gestión administrativa del área de administración en la Unidad de Gestión Educativa Local N° 05 San Juan de Lurigancho 2016?</p> | <p>Objetivo 3</p> <p>Determinar la relación entre las actividades de control con la gestión administrativa del área de administración en la Unidad de Servicios Educativo Local N 05 San Juan de Lurigancho 2016</p> | <p>Hipótesis 3</p> <p>Existe una relación directa y significativa entre las actividades de control con la gestión administrativa del área de administración de la Unidad de Servicios Educativo Local N° 05 San Juan de Lurigancho 2016.</p> | <p>Supervisión</p> | <ul style="list-style-type: none"> - Prevención y monitoreo 17 - Monitoreo oportuno 18 - Reporte de Deficiencias 19 - Implementación y seguimiento de acciones correctivas 19 | | | |
| <p>Variable 2 Gestión administrativa.</p> | | | | | | | |
| <p>Problema 4</p> <p>¿Cuál es la relación entre la información y comunicación con la gestión administrativa del área de administración en la Unidad de Gestión Educativa Local N° 05 San Juan de Lurigancho 2016?</p> | <p>Objetivo 4</p> <p>Determinar la relación entre la información y comunicación con la gestión administrativa del área de administración en la Unidad de Servicios Educativo Local N 05 San Juan de Lurigancho 2016</p> | <p>Hipótesis 4</p> <p>Existe una relación directa y significativa entre la información y comunicación con la gestión administrativa del área de administración de la Unidad de Servicios Educativo Local N° 05 San Juan de Lurigancho 2016.</p> | <p>Dimensiones</p> | <p>Indicadores</p> | <p>Ítems</p> | <p>Escala de valores</p> | <p>Niveles o rangos</p> |
| <p>Problema 5</p> <p>¿Cuál es la relación entre la supervisión con la gestión administrativa</p> | <p>Objetivo 5</p> <p>Determinar la relación entre la supervisión con la gestión administrativa</p> | <p>Hipótesis 5</p> <p>Existe una relación directa y significativa entre la supervisión con la</p> | <p>Planeamiento</p> | <ul style="list-style-type: none"> - Plan Estratégico Institucional 1-2 - Plan Operativo Institucional 3-4 - Plan de Capacitaciones 5-6 | | | |
| | | | <p>Presupuesto</p> | <ul style="list-style-type: none"> - Presupuesto Inicial de Apertura 7-8 - Presupuesto Institucional Modificado 9-10 - Presupuesto Analítico de Personal 11-12 - Reglamento de Organización y | <p>Nunca (1) Casi nunca (2) A veces (3) Casi</p> | <p>Nivel deficiente de gestión administrativa: 20-46 Nivel eficiente de gestión administrativa: 47-73 Nivel muy eficiente</p> | |

| | | | | | | | |
|---|---|--|---|--|---|---------------------------------------|-----------------------------------|
| del área de administración en la Unidad de Gestión Educativa Local N° 05 San Juan de Lurigancho 2016? | del área de administración en la Unidad de Servicios Educativo Local N 05 San Juan de Lurigancho 2016 | gestión administrativa del área de administración de la Unidad de Servicios Educativo Local N° 05 San Juan de Lurigancho 2016. | Organización | <p>Funciones</p> <ul style="list-style-type: none"> - Manual de Organización y Funciones) - Manual de Procedimientos | <p>13-14-15</p> <p>16-17-18</p> <p>19-20</p> | <p>Siempre (4)</p> <p>Siempre (5)</p> | de gestión administrativa: 74-100 |
| Tipo y diseño de investigación | Población y muestra | Técnicas e instrumentos | Estadística a utilizar | | | | |
| <p>Tipo:</p> <p>Básica</p> <p>Alcance</p> <p>Descriptiva correlacional</p> | <p>Población:</p> <p>La población estuvo constituida por 44 trabajadores que laboran en el área e administración de la</p> | <p>Variable 1: Control Interno</p> <p>Técnicas: Encuesta</p> <p>Instrumentos: Cuestionario de Control Interno</p> | <p>DESCRIPTIVA:</p> <p>Después de Aplicar el instrumento de evaluación de datos, fueron procesados en SPSS 24 y Excel 2017 para interpretar los resultados, asimismo describir los datos mediante tablas, figuras y frecuencias.</p> | | | | |

| | | | |
|---|---|--|---|
| <p>Diseño: No experimental</p> <p>Método: Hipotético- Deductivo</p> | <p>Unidad de Gestión Educativa Local N° 05 San Juan de Lurigancho</p> <p>Tipo de muestreo: No se aplico</p> <p>Tamaño de muestra: La muestra estuvo constituida por 40 trabajadores</p> | <p>Autor: Millones (2015) Modificado por Lucy Palomino Narváez Año: 2015 Monitoreo: Personal Ámbito de Aplicación: Trabajadores administrativos del Área de Administración de la UGEL 05. Forma de Administración: Colectiva</p> <hr/> <p>Variable 2: Gestión Administrativa</p> <p>Técnicas: Encuesta</p> <p>Instrumentos: Cuestionario de Gestión Administrativa</p> <p>Autor: Depaz y Pacheco (2015) Modificado por Lucy Palomino Narváez Año: 2015 Monitoreo: Personal Ámbito de Aplicación: Trabajadores administrativos del Área de Administración de la UGEL 05 Forma de Administración: Colectiva</p> | <p>INFERENCIAL:</p> <p>Para hallar la prueba de hipótesis se aplicó la Prueba de Hipótesis de Spearman</p> |
|---|---|--|---|

ANEXO B

Cuestionario Escala de Medición: CONTROL INTERNO

INSTRUCCIONES: Marca un aspa (X) en una sola alternativa la que considera se acerque más a su criterio o grado de información. Por lo que se agradeceré que sea muy sincero en las respuestas.

Variable a medir: Control Interno

| N° | ITEMS | Nunca (1) | Casi Nunca (2) | A veces (3) | Casi siempre (4) | Siempre (5) |
|----|---|--------------|----------------------|-------------------|------------------------|----------------|
| 1 | ¿Considera Ud. que el conocimiento de la filosofía de la dirección contribuye a mejorar el ambiente de control y permite un adecuado control interno dentro del Área de Administración de la UGEL.05? | | | | | |
| 2 | ¿Considera Ud. que el cumplimiento de la Integridad y valores ético contribuye a mejorar el ambiente de control y permite un adecuado control interno dentro del Área de Administración de la UGEL.05? | | | | | |
| 3 | ¿Considera Ud. que la aplicación de una administración estratégica mejorará el ambiente de control y permitirá un adecuado control interno dentro del Área de Administración de la UGEL.05? | | | | | |
| 4 | ¿Considera Ud. que es necesaria mejorar la estructura organizacional del ambiente de control para permitir un adecuado control interno dentro del Área de Administración de la UGEL.05? | | | | | |
| 5 | ¿Considera Ud. que es necesario el Planeamiento de la gestión de riesgo para una mejor evaluación de riesgo que permita un adecuado control interno dentro del Área de Administración de la UGEL.05? | | | | | |
| 6 | ¿Considera Ud. que es necesario la Identificación de los riesgos para una mejor evaluación de riesgo que permita un adecuado control interno dentro del Área de Administración de la UGEL.05? | | | | | |
| 7 | ¿Considera Ud. que es necesario la Valorización de los riesgos para una mejor evaluación de riesgo que permita un adecuado control interno dentro del Área de Administración de la UGEL.05? | | | | | |
| 8 | ¿Considera Ud. que es necesario elaborar una estrategia de respuesta a los riesgos para mejorar la evaluación de riesgo que permita un adecuado control interno dentro del Área de Administración de la UGEL.05? | | | | | |
| 9 | ¿Considera Ud. que es necesario que se implementen Procedimientos de autorización y aprobación para mejorar las actividades de control que permita un adecuado control interno dentro del Área de Administración de la UGEL.05? | | | | | |
| 10 | ¿Considera Ud. que es necesario que se implementen Procedimientos de autorización y aprobación para mejorar las actividades de control que permita un adecuado control interno dentro del Área de Administración de la UGEL.05? | | | | | |

| | | | | | | |
|----|--|--|--|--|--|--|
| 11 | ¿Considera Ud. que es necesario que se implementen la rrendición de cuentas para mejorar las actividades de control que permita un adecuado control interno dentro del Área de Administración de la UGEL.05? | | | | | |
| 12 | ¿Considera Ud. que es necesario que se implementen Controles sobre el acceso a los recursos y archivos para mejorar las actividades de control que permita un adecuado control interno dentro del Área de Administración de la UGEL.05? | | | | | |
| 13 | ¿Considera Ud. que es necesario que el manejo de la Información se realice con responsabilidad para que la información y comunicación permitan mejorar el control interno dentro del Área de Administración de la UGEL.05? | | | | | |
| 14 | ¿Considera Ud. que es necesario que el manejo de los sistemas de información estén vinculados a los objetivos de de la entidad para que la información y comunicación permitan mejorar el control interno dentro del Área de Administración de la UGEL.05? | | | | | |
| 15 | ¿Considera Ud. que es necesario que la entidad cuente con un archivo institucional que sirva para mejorar la información y comunicación que permitan aplicar el control interno dentro del Área de Administración de la UGEL.05? | | | | | |
| 16 | ¿Considera Ud. que es necesario que la entidad cuente con canales de comunicación que sirvan para mejorar la información y comunicación que permitan aplicar el control interno dentro del Área de Administración de la UGEL.05? | | | | | |
| 17 | ¿Considera Ud. que es necesario la prevención y monitoreo para una mejor supervisión que permita un adecuado control interno dentro del Área de Administración de la UGEL.05? | | | | | |
| 18 | ¿Considera Ud. que es necesario el monitoreo oportuno para una mejor supervisión que permita un adecuado control interno dentro del Área de Administración de la UGEL.05? | | | | | |
| 19 | ¿Considera Ud. que es necesario el reporte de deficiencias para una mejor supervisión que permita un adecuado control interno dentro del Área de Administración de la UGEL.05? | | | | | |
| 20 | ¿Considera Ud. que es necesario la Implementación y seguimiento de acciones correctivas para una mejor supervisión que permita un adecuado control interno dentro del Área de Administración de la UGEL.05? | | | | | |

Cuestionario Escala de Medición: GESTION ADMINISTRATIVA

INSTRUCCIONES: Marca un aspa (X) en una sola alternativa la que considera se acerque más a su criterio o grado de información. Por lo que se agradeceré que sea muy sincero en las respuestas.

Variable a medir: Gestión Administrativa

| N° | ITEMS | Nunca (1) | Casi Nunca (2) | A veces (3) | Casi siempre (4) | Siempre (5) |
|----|---|--------------|----------------------|-------------------|------------------------|----------------|
| 1 | ¿Considera Ud. que la elaboración del Plan Estratégico Institucional es importante en la fase de planeamiento para mejorar la Gestión administrativa de la UGEL.05? | | | | | |
| 2 | ¿Considera Ud. que la participación de todo el personal en la elaboración del Plan Estratégico Institucional es importante en la fase de planeamiento para mejorar la Gestión administrativa de la UGEL.05? | | | | | |
| 3 | ¿Considera Ud. que la elaboración del Plan Operativo Institucional es importante en la fase de planeamiento para mejorar la Gestión administrativa de la UGEL.05? | | | | | |
| 4 | ¿Considera Ud. que el seguimiento del Plan Operativo Institucional es importante en la fase de planeamiento para mejorar la Gestión administrativa de la UGEL.05? | | | | | |
| 5 | ¿Considera Ud. que la elaboración participativa del plan de formación y capacitación del personal es importante en la fase de planeamiento para mejorar la Gestión administrativa de la UGEL.05? | | | | | |
| 6 | ¿Considera Ud. que el plan de formación y capacitación se realizó durante la fase de planeamiento para una mejor Gestión administrativa de la UGEL.05? | | | | | |
| 7 | ¿Considera Ud. que el presupuesto inicial de apertura fue elaborado para su aprobación dentro de su fase de presupuesto para una mejor Gestión administrativa de la UGEL 05? | | | | | |
| 8 | ¿Considera Ud. que el presupuesto institucional de apertura fue asignado dentro de su fase presupuestal permite alcanzar las metas y objetivos para una mejor gestión administrativa de la UGEL 05? | | | | | |
| 9 | ¿Considera Ud. que el presupuesto institucional modificado fue requerido y evaluado dentro de la fase presupuesto para una mejor gestión administrativa? | | | | | |
| 10 | ¿Cree usted que el presupuesto institucional modificado fue reestructurado para cumplir con las actividades programadas dentro de la fase presupuesto para mejorar la gestión administrativa de la UGEL.05? | | | | | |
| 11 | ¿Considera Ud. que el presupuesto analítico de | | | | | |

| | | | | | | |
|----|---|--|--|--|--|--|
| | personal son suficiente sus plazas aprobadas dentro de su fase presupuesto para una mejor gestión administrativa de la UGEL 05? | | | | | |
| 12 | ¿Considera usted que el presupuesto analítico de personal –CAP fue presupuestado dentro de la fase Presupuesto para una mejor gestión administrativa de la UGEL 05? | | | | | |
| 13 | ¿Considera Ud, que el reglamento de organización y funciones fue elaborado dentro de las funciones y responsabilidades de la organización para mejorar la gestión administrativa de la UGEL.05? | | | | | |
| 14 | ¿Considera Ud. que el reglamento de organización y funciones fue aprobado de acuerdo la estructura orgánica de la organización y para mejorar la gestión administrativa de la UGEL.05? | | | | | |
| 15 | ¿Considera Ud. que el reglamento de organización y funciones facilita la comunicación entre los niveles jerárquicos de la organización para una buena gestión administrativa de la UGEL.05? | | | | | |
| 16 | ¿Está de acuerdo usted que el manual de organización y funciones delinea los perfiles del CAP dentro de la organización para una mejor gestión administrativa de la UGEL.05? | | | | | |
| 17 | ¿Cree estar Ud. de acuerdo que el manual de organización y funciones fue actualizado de acuerdo a la organización de la entidad para una mejorar gestión administrativa de la UGEL.05? | | | | | |
| 18 | ¿Considera Ud. que el manual de organización y funciones se viene cumpliendo con eficacia y eficiencia dentro de la organización de la entidad para la mejora de la gestión administrativa de la UGEL.05? | | | | | |
| 19 | ¿Considera Ud. que el manual de procedimientos los funcionarios se viene aplicando dentro de la organización, para mejorar la gestión administrativa de la UGEL.05? | | | | | |
| 20 | ¿Considera Ud. que el manual de procedimientos es difundido a los trabajadores dentro de la organización para mejorar la gestión administrativa de la UGEL.05? | | | | | |

**DOCUMENTOS PARA VALIDAR LOS INSTRUMENTOS DE MEDICIÓN
A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTOS**

CARTA DE PRESENTACIÓN

Señor(a)(ita): Dr. Leonidas Eduardo Pando Sussoni.

Presente

Asunto: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTO.

Nos es muy grato comunicarnos con usted para expresarle nuestros saludos y así mismo, hacer de su conocimiento que siendo estudiante del programa de Maestrías Empresariales con mención Magister en Gestión Pública de la UCV, en la sede Lima Este, promoción 2015-II, aula 603-A, requerimos validar los instrumentos con los cuales recogeremos la información necesaria para poder desarrollar nuestra investigación y con la cual optaremos el grado de Magíster.

El título nombre de nuestro proyecto de investigación es: Control Interno y Gestión Administrativa en el Área de Administración de la Unidad de Gestión Educativa Local 05 - San Juan de Lurigancho 2016, y siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder aplicar los instrumentos en mención, hemos considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia en temas educativos y/o investigación educativa.

El expediente de validación, que le hacemos llegar contiene:

- Carta de presentación.
- Definiciones conceptuales de las variables y dimensiones.
Matriz de operacionalización de las variables. **CARTA DE PRESENTACIÓN**
- Señor(a)(ita): Dr. Leonidas Eduardo Pando
- Certificado de validez de contenido de los instrumentos.

Expresándole nuestros sentimientos de respeto y consideración nos despedimos de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Atentamente.



Palomino Narváez Lucy Maria
D.N.I: 08336085

DEFINICIÓN CONCEPTUAL DE LAS VARIABLES Y DIMENSIONES

VARIABLE 1: Control Interno.

Contraloría General de la República (2014), definió al Control Interno:

Como el conjunto de operaciones, acciones, políticas, planes, normas, registros, procedimientos y métodos que se deben aplicar, asimismo se ejecutan dentro del entorno y actitudes que desarrollan las autoridades y el personal a su cargo, teniendo como objetivo de proveer posibles riesgos que puedan afectar a una entidad pública. (p.9).

Dimensiones de las variables:

Dimensión 1: Ambiente de Control

Contraloría General de la República aprobó la Resolución de Contraloría N° 320-2006-CG, que fue publicada con fecha 03 de noviembre del 2006, definió: El ambiente de control, es un conjunto de normas procesos y estructuras, que dan una base de disciplina a los servidores públicos en los logros de los objetivos institucionales. Los elementos claves o indicadores del ambiente de control viene hacer la Filosofía de la dirección, Integridad y valores éticos, Administración estratégica y Estructura organizacional. (p.11).

Dimensión 2: Evaluación de Riesgo

Contraloría General de la República aprobó la Resolución de Contraloría N° 320-2006-CG, que fue publicada con fecha 03 de noviembre del 2006, definió: La evaluación de riesgo, es la identificación y análisis de los riesgos que se expone la institución, para el logro de sus objetivos planificados, debiéndose buscar una respuesta apropiada de solución, asimismo es parte de la administración de riesgo delinear los indicadores para su mejor entendimiento los cuales son: El planeamiento de la administración de riesgo, La identificación del riesgo, La valorización de los riesgos y por último la respuesta al riesgo. (p.15).

Dimensión 3: Actividades de Control

Contraloría General de la República aprobó la Resolución de Contraloría N° 320-2006-CG, que fue publicada con fecha 03 de noviembre del 2006, definió: Actividades de control, viene hacer el tercer componente que están constituidos por los procedimientos específicos establecidos como un reaseguro para el cumplimiento de los objetivos orientados primordialmente hacia la prevención y neutralización de los riesgos, las actividades de control se ejecuta en todos los niveles de la organización y en cada una de las etapas de la gestión, deberá funcionar de acuerdo a un plan de riesgos y contar con un análisis de costo-beneficio, debiéndose delinear los indicadores para su estudio los cuales son: El procedimiento de autorización y aprobación, La rendición de cuentas, El control sobre el acceso a los recursos o archivos y por último la evaluación de desempeño (p. 19).

Dimensión 4: Información y Comunicación

Contraloría General de la República aprobó la Resolución de Contraloría N° 320-2006-CG, que fue publicada con fecha 03 de noviembre del 2006, definió: Que la información y comunicación es el cuarto componente del control interno establece que la administración utilice información de calidad para respaldar al Sistema de control interno, así como para llevar a cabo las responsabilidades establecidas en el mismo que conyugaran al logros de sus objetivos y metas institucionales, ya que entregar y contar con información pertinente y precisa es necesario para todo tipo de organizaciones, la administración deberá tener acceso a las comunicaciones relevantes y confiables de los eventos o datos internos y externos, deberá usar información de calidad teniendo las características siguientes: integridad, idoneidad, veracidad, oportunidad, exactitud y finalmente accesibilidad, la administración para la comunicación interna y externa deberá establecer un proceso de actividades técnicas para facilitar y agilizar el flujo de mensajes entre los trabajadores de la entidad, con los clientes o usuarios, debiendo contar con canales de comunicación para que pueda llegar a cada destinatario en cantidad, calidad y oportunidad requerida para mejorar la ejecución de los procesos y tareas. Asimismo la información y comunicación se desagrega en los siguientes indicadores: Información y responsabilidad, sistemas de información, archivo institucional y canales de comunicación. (p.29).

Dimensión 5: Supervisión

Contraloría General de la República aprobó la Resolución de Contraloría N° 320-2006-CG, que fue publicada con fecha 03 de noviembre del 2006, definió: La supervisión es ultimo componente del sistema de control interno, ya que la administración debe evaluar la eficacia y calidad de su funcionamiento en el tiempo oportuno y pueda permitir su retroalimentación, para ello la supervisión, deberá revisar las políticas descritas si se vienen interpretando y aplicando apropiadamente, reconocida también como seguimiento, se tendrá que incorporar a los procesos y operaciones de la entidad un conjunto de actividades para su auto control, con fines de mejora y evaluación. Las mencionadas actividades se llevaran a cabo mediante la prevención y monitoreo, el seguimiento de los resultados y los compromisos de mejora en la entidad. Los cuales se consideran como dimensiones de la supervisión los siguientes: Prevención y monitoreo, monitoreo oportuno del control interno, reporte de deficiencias e implantación y seguimiento de medidas correctivas. (p.30).

VARIABLE 2: Gestión Administrativa

Pérez R. (1982) se ha definido que la gestión administrativa es un proceso de acciones que se orientan para el logro de los objetivos y metas institucionales, asimismo para el cumplimiento y mejoramiento de la aplicación de los procesos administrativos, por la cual se dimensionan en planeamiento, presupuesto y organización dentro de la entidad, (p.104).

Dimensiones de las variables:

Dimensión 1: Planeamiento

Para Arias (2010) sostuvo: Planeamiento, compromete a los directivos o funcionarios de la entidad, a planificar con anticipación sus metas y acciones, que sus actos se basan en algún método, plan o lógica y no en presentimientos. Los planes muestran los objetivos de la organización y ordenan los procedimientos eficaces para alcanzarlos. Viene hacer la guía para

que la organización pueda obtener y comprometer los recursos que se requieren para alcanzar sus objetivos institucionales. (p.12).

Dimensión 2: Presupuesto

Para Arias (2010) sostuvo: Presupuesto es la valorización de una programación de ingresos y gastos de forma sistemática, para poder ejecutar sus operaciones y hallar los resultados que se quieren obtener en un periodo determinado. Asimismo el presupuesto también puede definirse como una expresión cuantitativa formal de los objetivos que desea alcanzar la administración de la entidad en un periodo, con el apoyo de las estrategias necesarias para su logro. (p.21).

Dimensión 3: Organización

Para Arias (2010) sostuvo: Organización consiste en articular y coordinar los recursos humanos, financieros, y otros, que sean necesarios para el logro de las metas y actividades, se debe especificar o delinear las responsabilidades del puesto, asimismo deberá diseñarse un sistema para alcanzar ciertas metas y objetivos. (p. 14).

MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE LAS VARIABLES

Variable 1: Control Interno

| Dimensiones | Indicadores | Ítems | Niveles o rangos |
|------------------------|---|-------|--|
| Ambiente de Control | - Filosofía de la dirección | 1 | Bajo (20-46) Medio (47-73) Alto (74-100) |
| | - Integridad y valores éticos | 2 | |
| | - Administración estrategias | 3 | |
| | - Estructura Organizacional | 4 | |
| Evaluación de Riesgo | - Planeamiento de la gestión de riesgo | 5 | Bajo (20-46) Medio (47-73) Alto (74-100) |
| | - Identificación de los riesgos | 6 | |
| | - Valorización de los riesgos | 7 | |
| | - Respuesta al riesgo | 8 | |
| Actividades de Control | - Procedimiento de autorización y aprobación | 9 | Bajo (20-46) Medio (47-73) Alto (74-100) |
| | - Rendición de cuentas | 10 | |
| | - Controles sobre el acceso a los recursos y archivos | 11 | |
| | - Evaluación de desempeño | 12 | |

| | | | |
|-----------------------------------|---|--------------------------------|---|
| <p>Información y comunicación</p> | <ul style="list-style-type: none"> - Información y responsabilidad - Sistemas de Información - Archivo institucional - Canales de comunicación | <p>13 14 15 16</p> | <p>Bajo (20-46) Medio (47-73) Alto (74-100)</p> |
| <p>Supervisión</p> | <ul style="list-style-type: none"> - Prevención y monitoreo - Monitoreo Oportuno - Reporte de deficiencias - Implementación y seguimiento de acciones correctivas | <p>17 18 19 20</p> | <p>Bajo (20-46) Medio (47-73) Alto (74-100)</p> |

Variable 2: Gestión Administrativa

| Dimensiones | Indicadores | Ítems | Niveles o rangos |
|--------------|--|---|---|
| Planeamiento | <ul style="list-style-type: none"> - Planeamiento estratégico institucional - Plan Operativo institucional - Plan de Capacitaciones | <ul style="list-style-type: none"> 1-2 3-4 5-6 | <ul style="list-style-type: none"> Deficiente (20-46) Eficiente (47-73) Muy Eficiente (74-100) |
| Presupuesto | <ul style="list-style-type: none"> - Presupuesto inicial de apertura - Presupuesto institucional modificado - Presupuesto analítico de personal | <ul style="list-style-type: none"> 7-8 9-10 11-12 | <ul style="list-style-type: none"> Deficiente (20-46) Eficiente (47-73) Muy Eficiente (74-100) |
| Organización | <ul style="list-style-type: none"> - Reglamento de organización y funciones - Manual de organización y funciones - Manual de Procedimiento | <ul style="list-style-type: none"> 13-14-15 16-17-18 19-20 | <ul style="list-style-type: none"> Deficiente (20-46) Eficiente (47-73) Muy Eficiente (74-100) |



ESCUELA DE POSTGRADO

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE CONTROL INTERNO

| N° | DIMENSIONES / Items | Pertinencia ¹ | | Relevancia ² | | Claridad ³ | | Sugerencias |
|----|--|--------------------------|----|-------------------------|----|-----------------------|----|-------------|
| | | SI | No | SI | No | SI | No | |
| | DIMENSIÓN 1: AMBIENTE DE CONTROL | | | | | | | |
| 1 | Considera Ud. que el conocimiento de la filosofía de la dirección contribuye a mejorar el ambiente de control y permite un adecuado control interno dentro del Área de Administración de la UGEL.05 | / | | / | | / | | |
| 2 | Considera Ud. que el cumplimiento de la Integridad y valores ético contribuye a mejorar el ambiente de control y permite un adecuado control interno dentro del Área de Administración de la UGEL.05 | / | | / | | / | | |
| 3 | Considera Ud. que la aplicación de una administración estratégica mejorará el ambiente de control y permitirá un adecuado control interno dentro del Área de Administración de la UGEL.05 | / | | / | | / | | |
| 4 | Considera Ud. que es necesaria mejorar la estructura organizacional del ambiente de control para permitir un adecuado control interno dentro del Área de Administración de la UGEL.05 | / | | / | | / | | |
| | DIMENSIÓN 2: EVALUACION DE RIESGO | SI | No | SI | No | SI | No | |
| 5 | Considera Ud. que es necesario el Planeamiento de la gestión de riesgo para una mejor evaluación de riesgo que permita un adecuado control interno dentro del Área de Administración de la UGEL.05 | / | | / | | / | | |
| 6 | Considera Ud. que es necesario la Identificación de los riesgos para una mejor evaluación de riesgo que permita un adecuado control interno dentro del Área de Administración de la UGEL.05 | / | | / | | / | | |
| 7 | Considera Ud. que es necesario la Valorización de los riesgos para una mejor evaluación de riesgo que permita un adecuado control interno dentro del Área de Administración de la UGEL.05 | / | | / | | / | | |
| 8 | Considera Ud. que es necesario elaborar una estrategia de respuesta a los riesgos para mejorar la evaluación de riesgo que permita un adecuado control interno dentro del Área de Administración de la UGEL.05 | / | | / | | / | | |
| | DIMENSIÓN 3: ACTIVIDADES DE CONTROL | SI | No | SI | No | SI | No | |

| | | | | | | | | | | | |
|----|---|----|----|----|----|----|----|----|----|--|--|
| 9 | Considera Ud. que es necesario que se implementen Procedimientos de autorización y aprobación para mejorar las actividades de control que permita un adecuado control interno dentro del Área de Administración de la UGEL.05 | ✓ | | ✓ | | ✓ | | ✓ | | | |
| 10 | Considera Ud. que es necesario que se implementen Procedimientos de autorización y aprobación para mejorar las actividades de control que permita un adecuado control interno dentro del Área de Administración de la UGEL.05 | ✓ | | ✓ | | ✓ | | ✓ | | | |
| 11 | Considera Ud. que es necesario que se implementen la rendición de cuentas para mejorar las actividades de control que permita un adecuado control interno dentro del Área de Administración de la UGEL.05 | ✓ | | ✓ | | ✓ | | ✓ | | | |
| 12 | Considera Ud. que es necesario que se implementen Controles sobre el acceso a los recursos y archivos para mejorar las actividades de control que permita un adecuado control interno dentro del Área de Administración de la UGEL.05 | ✓ | | ✓ | | ✓ | | ✓ | | | |
| | DIMENSIÓN 4: INFORMACION Y COMUNICACION | SI | No | SI | No | SI | No | SI | No | | |
| 13 | Considera Ud. que es necesario que el manejo de la Información se realice con responsabilidad para que la información y comunicación permitan mejorar el control interno dentro del Área de Administración de la UGEL.05 | ✓ | | ✓ | | ✓ | | ✓ | | | |
| 14 | Considera Ud. que es necesario que el manejo de los sistemas de información estén vinculados a los objetivos de la entidad para que la información y comunicación permitan mejorar el control interno dentro del Área de Administración de la UGEL.05 | ✓ | | ✓ | | ✓ | | ✓ | | | |
| 15 | Considera Ud. que es necesario que la entidad cuente con un archivo institucional que sirva para mejorar la información y comunicación que permitan aplicar el control interno dentro del Área de Administración de la UGEL.05 | ✓ | | ✓ | | ✓ | | ✓ | | | |
| 16 | Considera Ud. que es necesario que la entidad cuente con canales de comunicación que sirvan para mejorar la información y comunicación que permitan aplicar el control interno dentro del Área de Administración de la UGEL.05 | ✓ | | ✓ | | ✓ | | ✓ | | | |
| | DIMENSIÓN 5: SUPERVISION | SI | No | SI | No | SI | No | SI | No | | |
| 17 | Considera Ud. que es necesario la prevención y monitoreo para una mejor supervisión que permita un adecuado control interno dentro del Área de Administración de la UGEL.05 | ✓ | | ✓ | | ✓ | | ✓ | | | |
| 18 | Considera Ud. que es necesario el monitoreo oportuno para una mejor supervisión que permita un adecuado control interno dentro del Área de Administración de la UGEL.05 | ✓ | | ✓ | | ✓ | | ✓ | | | |
| 19 | Considera Ud. que es necesario el reporte de deficiencias para una mejor supervisión que permita un adecuado control interno dentro del Área de Administración de la UGEL.05 | ✓ | | ✓ | | ✓ | | ✓ | | | |

| | | | | | |
|----|--|---|---|---|---|
| 20 | Considera Ud. que es necesario la Implementación y seguimiento de acciones correctivas para una mejor supervisión que permita un adecuado control interno dentro del Área de Administración de la UGEL.05? | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
|----|--|---|---|---|---|

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: Dr. Leonidas Cabero Pando Sussoni DNI: 09602489

Especialidad del validador: Metodología

.....de Abril del 2014.....



Firma del Experto Informante.

Dr Leonidas E. Pando Sussoni
DOCENTE POSTGRADO UCY

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE GESTION ADMINISTRATIVA

| N° | DIMENSIONES / ítems | Pertinencia ¹ | | Relevancia ² | | Claridad ³ | | Sugerencias |
|----|---|--------------------------|----|-------------------------|----|-----------------------|----|-------------|
| | | Si | No | Si | No | Si | No | |
| | DIMENSIÓN 1: PLANEAMIENTO | | | | | | | |
| 1 | ¿Considera Ud. que la elaboración del Plan Estratégico Institucional es importante en la fase de planeamiento para mejorar la Gestión administrativa de la UGEL.05? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 2 | ¿Considera Ud. que la participación de todo el personal en la elaboración del Plan Estratégico Institucional es importante en la fase de planeamiento para mejorar la Gestión administrativa de la UGEL.05? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 3 | ¿Considera Ud. que la elaboración del Plan Operativo Institucional es importante en la fase de planeamiento para mejorar la Gestión administrativa de la UGEL.05? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 4 | ¿Considera Ud. que el seguimiento del Plan Operativo Institucional es importante en la fase de planeamiento para mejorar la Gestión administrativa de la UGEL.05? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 5 | ¿Considera Ud. que la elaboración participativa del plan de formación y capacitación del personal es importante en la fase de planeamiento para mejorar la Gestión administrativa de la UGEL.05? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 6 | ¿Considera Ud. que el plan de formación y capacitación se realizó durante la fase de planeamiento para una mejor Gestión administrativa de la UGEL.05? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| | DIMENSIÓN 2: PRESUPUESTO | | | | | | | |
| 7 | ¿Considera Ud. que el presupuesto inicial de apertura fue elaborado para su aprobación dentro de su fase de presupuesto para una mejor Gestión administrativa de la UGEL 05? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 8 | ¿Considera Ud. que el presupuesto institucional de apertura fue asignado dentro de su fase presupuestal permite alcanzar | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |

| | | | | | | | | | | |
|----|---|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| | las metas y objetivos para una mejor gestión administrativa de la UGEL 05? | | | | | | | | | |
| 9 | ¿Considera Ud. que el presupuesto institucional modificado fue requerido y evaluado dentro de la fase presupuestado para una mejor gestión administrativa? | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| 10 | ¿Cree usted que el presupuesto institucional modificado fue reestructurado para cumplir con las actividades programadas dentro de la fase presupuestado para mejorar la gestión administrativa de la UGEL.05? | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| 11 | ¿Considera Ud. que el presupuesto analítico de personal son suficiente sus plazas aprobadas dentro de su fase presupuestado para una mejor gestión administrativa de la UGEL 05? | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| 12 | ¿Considera usted que el presupuesto analítico de personal – CAP fue presupuestado dentro de la fase Presupuestado para una mejor gestión administrativa de la UGEL 05? | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| | DIMENSIÓN 3: ORGANIZACION | SI | No | SI | No | SI | No | SI | No | No |
| 13 | ¿Considera Ud, que el reglamento de organización y funciones fue elaborado dentro de las funciones y responsabilidades de la organización para mejorar la gestión administrativa de la UGEL.05? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 14 | ¿Considera Ud. que el reglamento de organización y funciones fue aprobado de acuerdo la estructura orgánica de la organización y para mejorar la gestión administrativa de la UGEL.05? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 15 | ¿Considera Ud. que el reglamento de organización y funciones facilita la comunicación entre los niveles jerárquicos de la organización para una buena gestión administrativa de la UGEL.05? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 16 | ¿Está de acuerdo usted que el manual de organización y funciones delinea los perfiles del CAP dentro de la organización para una mejor gestión administrativa de la UGEL.05? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 17 | ¿Cree estar Ud. de acuerdo que el manual de organización y funciones fue actualizado de acuerdo a la organización de la entidad para una mejor gestión administrativa de la | ✓ | | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |

| UGEL.05? | | | | | | | | |
|----------|---|---|---|---|---|---|---|--|
| 18 | ¿Considera Ud. que el manual de organización y funciones se viene cumpliendo con eficacia y eficiencia dentro de la organización de la entidad para la mejora de la gestión administrativa de la UGEL.05? | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | |
| 19 | ¿Considera Ud. que el manual de procedimientos los funcionarios se viene aplicando dentro de la organización, para mejorar la gestión administrativa de la UGEL.05? | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | |
| 20 | ¿Considera Ud. que el manual de procedimientos es difundido a los trabajadores dentro de la organización para mejorar la gestión administrativa de la UGEL.05? | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | |


Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: Dr. Leonidas Edgardo Pando Sussoni DNI: 09602489

Especialidad del validador: Metodólogo

.....de Abril del 2014.....



Firma del Experto Informante.

Dr Leonidas E. Pando Sussoni
 DOCENTE POSTERADO UCV

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo
Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Base de Datos de la Variable 2: Gestión Administrativa

| | P1 | P2 | P3 | P4 | P5 | P6 | P7 | P8 | P9 | P10 | P11 | P12 | P13 | P14 | P15 | P16 | P17 | P18 | P19 | P20 | TOTAL |
|-----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-------|
| E1 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 4 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 3 | 4 | 3 | 5 | 65 |
| E2 | 5 | 1 | 2 | 3 | 3 | 5 | 1 | 4 | 4 | 3 | 5 | 5 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 5 | 71 |
| E3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 5 | 72 |
| E4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 5 | 3 | 3 | 3 | 2 | 4 | 4 | 5 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 5 | 67 |
| E5 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 5 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 2 | 5 | 59 |
| E6 | 5 | 3 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 2 | 4 | 4 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 86 |
| E7 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 80 |
| E8 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 80 |
| E9 | 2 | 2 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 66 |
| E10 | 3 | 1 | 3 | 3 | 5 | 4 | 4 | 3 | 3 | 2 | 4 | 5 | 3 | 4 | 3 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 72 |
| E11 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 5 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 5 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 59 |
| E12 | 3 | 1 | 3 | 3 | 5 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 5 | 3 | 4 | 3 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 74 |
| E13 | 5 | 4 | 4 | 4 | 3 | 5 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 | 49 |
| E14 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 92 |
| E15 | 4 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 4 | 2 | 3 | 2 | 2 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 2 | 3 | 3 | 57 |
| E16 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 5 | 62 |
| E17 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 2 | 3 | 3 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 2 | 3 | 5 | 82 |
| E18 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 74 |
| E19 | 3 | 1 | 2 | 3 | 2 | 5 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 66 |
| E20 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 76 |
| E21 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 76 |
| E22 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 4 | 1 | 1 | 2 | 3 | 4 | 3 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 45 |
| E23 | 5 | 4 | 4 | 4 | 3 | 5 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 | 49 |
| E24 | 4 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 4 | 2 | 3 | 2 | 2 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 2 | 3 | 3 | 57 |
| E25 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 5 | 62 |
| E26 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 2 | 3 | 3 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 2 | 3 | 5 | 82 |
| E27 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 74 |
| E28 | 3 | 1 | 2 | 3 | 2 | 5 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 66 |
| E29 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 76 |
| E30 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 5 | 3 | 3 | 3 | 2 | 4 | 4 | 5 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 5 | 67 |
| E31 | 5 | 4 | 4 | 4 | 3 | 5 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 | 49 |
| E32 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 5 | 3 | 3 | 3 | 2 | 4 | 4 | 5 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 5 | 67 |
| E33 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 5 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 2 | 5 | 59 |
| E34 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 74 |
| E35 | 5 | 4 | 4 | 4 | 3 | 5 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 | 49 |
| E36 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 31 |
| E37 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 4 | 1 | 1 | 2 | 3 | 4 | 3 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 45 |
| E38 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 4 | 1 | 1 | 2 | 3 | 4 | 3 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 45 |
| E39 | 2 | 1 | 2 | 2 | 3 | 3 | 1 | 3 | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 | 3 | 2 | 2 | 4 | 2 | 3 | 3 | 44 |
| E40 | 5 | 4 | 4 | 4 | 3 | 5 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 | 49 |

Base de Datos de Prueba de Confiabilidad a la prueba piloto Variable 2: Gestión

Administrativa

| | P1 | P2 | P3 | P4 | P5 | P6 | P7 | P8 | P9 | P10 | P11 | P12 | P13 | P14 | P15 | P16 | P17 | P18 | P19 | P20 | TOTAL |
|-----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-------|
| E1 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 4 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 3 | 4 | 3 | 5 | 65 |
| E2 | 5 | 1 | 2 | 3 | 3 | 5 | 1 | 4 | 4 | 3 | 5 | 5 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 5 | 71 |
| E3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 5 | 72 |
| E4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 5 | 3 | 3 | 3 | 2 | 4 | 4 | 5 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 5 | 67 |
| E5 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 5 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 2 | 5 | 59 |
| E6 | 5 | 3 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 2 | 4 | 4 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 86 |
| E7 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 80 |
| E8 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 80 |
| E9 | 2 | 2 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 66 |
| E10 | 3 | 1 | 3 | 3 | 5 | 4 | 4 | 3 | 3 | 2 | 4 | 5 | 3 | 4 | 3 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 72 |
| E11 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 5 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 5 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 59 |
| E12 | 3 | 1 | 3 | 3 | 5 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 5 | 3 | 4 | 3 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 74 |
| E13 | 5 | 4 | 4 | 4 | 3 | 5 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 | 49 |
| E14 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 92 |
| E15 | 4 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 4 | 2 | 3 | 2 | 2 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 2 | 3 | 3 | 57 |
| E16 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 5 | 62 |
| E17 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 2 | 3 | 3 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 2 | 3 | 5 | 82 |
| E18 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 74 |
| E19 | 3 | 1 | 2 | 3 | 2 | 5 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 66 |
| E20 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 76 |
| E21 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 76 |
| E22 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 4 | 1 | 1 | 2 | 3 | 4 | 3 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 45 |
| E23 | 5 | 4 | 4 | 4 | 3 | 5 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 | 49 |
| E24 | 4 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 4 | 2 | 3 | 2 | 2 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 2 | 3 | 3 | 57 |
| E25 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 5 | 62 |
| E26 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 2 | 3 | 3 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 2 | 3 | 5 | 82 |
| E27 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 74 |
| E28 | 3 | 1 | 2 | 3 | 2 | 5 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 66 |
| E29 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 76 |
| E30 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 5 | 3 | 3 | 3 | 2 | 4 | 4 | 5 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 5 | 67 |
| E31 | 5 | 4 | 4 | 4 | 3 | 5 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 | 49 |
| E32 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 5 | 3 | 3 | 3 | 2 | 4 | 4 | 5 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 5 | 67 |
| E33 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 5 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 2 | 5 | 59 |
| E34 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 74 |
| E35 | 5 | 4 | 4 | 4 | 3 | 5 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 | 49 |
| E36 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 31 |
| E37 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 4 | 1 | 1 | 2 | 3 | 4 | 3 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 45 |
| E38 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 4 | 1 | 1 | 2 | 3 | 4 | 3 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 45 |
| E39 | 2 | 1 | 2 | 2 | 3 | 3 | 1 | 3 | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 | 3 | 2 | 2 | 4 | 2 | 3 | 3 | 44 |
| E40 | 5 | 4 | 4 | 4 | 3 | 5 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 | 49 |



BODAS DE PLATA



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Escuela de Posgrado

"Año del Buen Servicio al Ciudadano"

Lima, 07 de junio de 2017

Carta P. 296 – 2017 EPG – UCV LE

Señor(a)

Lic. Elva Milagros Muñoz Tuesta

Unidad de Gestión Educativa Local N° 05 San Juan de Lurigancho -El Agustino

Atención:

Directora del Programa Sectorial II - Unidad de Gestión Educativa Local N° 05

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para presentar a **LUCY MARIA PALOMINO NARVAEZ** identificado(a) con DNI N.° **08336085** y código de matrícula N.° **7000951987**; estudiante del Programa de **Maestría en Gestión Pública** quien se encuentra desarrollando el Trabajo de Investigación (Tesis):

"Control Interno y Gestión Administrativa en el Área de Administración de la Unidad de Gestión Educativa Local N° 05 San Juan de Lurigancho, 2016"

En ese sentido, solicito a su digna persona facilitar el acceso de nuestro(a) estudiante a su Institución a fin de que pueda desarrollar su investigación.

Con este motivo, le saluda atentamente,

PERU UGEL N°05 SJL

A DE PARTES

Urb. San Juan, Urbanización Caja de Agua

Fecha: 06/06/2017 Hora: 15:55

Referencia: MPT2017-EXT-0047246

Destinatario: UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO

Documento: CARTA

Nº: 1

Nº Doc.: 296

Para más detalles sobre su trámite al teléfono: 469-1136

o visite el portal web: www.ugel05.gob.pe y haga click



Dr. Raúl Delgado Arenas

Jefe de la Escuela de Posgrado – Campus Lima Este

Anexo H:
Artículo científico



**Control Interno y Gestión Administrativa en el Área de Administración de la
Unidad de Gestión Educativa Local N° 05 San Juan de Lurigancho, 2016**

Bach. Lucy María Palomino Narváez (Autor)

**Escuela de Posgrado
Universidad César Vallejo Filial Lima Este**

Resumen

Esta tesis de investigación tiene como objetivo determinar la relación entre el control interno y gestión administrativa a través de la aplicación de instrumentos que hicieron precisar la medida en que ambas variables manifiestan su relación.

Para este estudio se ha empleado dos instrumentos confiables y debidamente validados. Para medir el control interno se utilizó el cuestionario que consta de 20 ítems y para evaluar la Gestión administrativa se utilizó un cuestionario de 20 ítems tipo Likert.

Posteriormente se aplicó el coeficiente de correlación de rho Spearman para determinar la correlación entre el control interno y gestión administrativa, teniendo como resultado principal de la investigación que la relación es moderada entre dichas variables con un valor de coeficiente de correlación rho Spearman = 0,465 y un valor $p = 0,003$ aceptando la hipótesis alterna.

Palabras clave: Control Interno – Gestión Administrativa

Abstract

This research thesis aims to determine the relationship between internal control and administrative management through the application of instruments that made precise the extent to which both variables manifest their relationship.

For this study, two reliable and validated instruments have been used. In order to measure internal control, a questionnaire consisting of 20 items was used and a questionnaire of 20 Likert-type items was used to evaluate Administrative Management.

The correlation coefficient of rho Spearman was then applied to determine the correlation between internal control and administrative management, with the main result of the investigation being that the relationship is moderate between these variables with a correlation coefficient value rho Spearman = 0.465 and a Value $p = 0.003$ accepting the alternative hypothesis.

Keywords: Internal Control - Administrative Management

Introducción

La Unidad de Gestión Educativa Local N° 05 de San Juan de Lurigancho es una Unidad Ejecutora que pertenece al Pliego de Educación, que en el año 2009 el Ministerio de Educación, se emitió la Resolución Ministerial N° 0126-2009-ED de fecha 05 de mayo del 2009, donde fue creado el Comité Central de Control Interno del Sector teniendo como función de supervisar y regular las acciones y actividades de los Comités que son las UGELES de Lima Metropolitana para el mejorar la Implementación del sistema del Control Interno y su eficaz ejecución.

El comité de control interno que está conformado por la dirección y jefes de cada área, de acuerdo a los informes emitidos por las auditorías internas y externas de la institución se pudo determinar algunas deficiencias tales como: la falta de actualización e implementación de los manuales de procedimientos administrativos, el ordenamiento y sustento de los terrenos e inmuebles en la entidad y la custodia del archivamiento de las informaciones financieras y administrativas, asimismo, que los trabajadores del área de administración existe una falta de conocimiento y actualización de las normas, procesos y procedimientos administrativos, no se viene cumpliendo en la ejecución de sus actividades la eficiencia y eficacia administrativa, por no contar la entidad con controles internos fortalecidos o implementados.

Antecedentes del Problema

Nos respaldamos en los antecedentes internacionales y nacionales de las siguientes investigaciones:

Campos (2014), en su tesis de maestría titulada: "Estrategia para el Fortalecimiento del Sistema de Control Interno en el Hospital William Allen Taylor de la Caja Costarricense del Seguro Social", Donde se concluyó : a) Que persiste una visión de ejecución de control interno como un fin y no como un medio por lo que las acciones que se ejecutan están dirigidas a evidenciar el cumplimiento de leyes y normas y no se visualiza como una herramienta para la

gestión, lo cual muestra que el personal no está sensibilizado al respecto; b) La investigación plantea que las líneas de acción estratégicas se deben fortalecer el funcionamiento del sistema de control interno haciendo operativizar los procesos como la capacitación, la rendición de riesgos y el establecimiento de un plan para la generación de sistemas de información a los funcionarios de la institución.

Millones (2015), en su tesis de maestría titulada: "Control Interno y gestión administrativa en la oficina general de administración del Ministerio de Agricultura y Riego 2015",; planteo como objetivo: Determinar la relación que existe entre el Control Interno y la gestión administrativa de la OGA del Ministerio Agricultura y Riego 2015, llegándose a concluirse: Primero: Existe entre el control interno y la gestión administrativa en la Oficina General de Administración del Ministerio de Agricultura y Riego 2015, es decir, a mayor control interno mayor gestión administrativa, segundo: existe entre la evaluación de riesgos y la gestión administrativa en la Oficina General de Administración del Ministerio de Agricultura y Riego 20015, es decir, a mayor evaluación de riesgo mayor gestión administrativa y tercera: existe una relación entre los sistemas de información y comunicación y la gestión administrativa en la Oficina de Administración del Ministerio de Agricultura y Riego 2015; es decir, a mayor sistema de información y comunicación mayor gestión administrativa.

Depaz y Pacheco (2015), en su tesis de maestría titulada: "El Control Interno y la gestión administrativa según el personal de Servicios Postales, 2014", planteo su objetivo : Determinar la relación entre el control interno y la gestión administrativa según el personal de servicios postales, 2014, tipo investigación es básica con enfoque cuantitativo, método de investigación es diseño no experimental, de corte transversal, tipo básica, población es de 130 trabajadores, tipo de muestreo es no probabilística, los instrumentos son de encuestas y entrevista de acuerdo a la investigación de la tesis concluyo: a) El control interno se relaciona directa y significativamente con la gestión administrativa según el personal de servicios postales, 2014, b) Los componentes del control interno se relaciona directa y significativamente con la gestión administrativa y c) Hay una relación alta entre las variables.

Revisión de la Literatura

Control Interno

Contraloría General de la República (2014), definió al Control Interno:

Como el conjunto de operaciones, acciones, políticas, planes, normas, registros, procedimientos y métodos que se deben aplicar, asimismo los servidores públicos que ejecutan dentro del entorno y actitudes que desarrollan las autoridades y el personal a su cargo, teniendo como objetivo de proveer posibles riesgos que puedan afectar a una entidad pública. (p.9).

De acuerdo a la diferentes definiciones de los autores planteados el control interno es un proceso porque, es un medio para alcanzar un fin y no un fin en sí mismo, constituye una serie de acciones que se extiende en todas las áreas o dependencia de la entidad, es una herramienta útil para la gestión pero no lo sustituye están incorporado en todas la actividades de la entidad, por que decimos que involucra a todo los integrantes de la organización, porque son las personas que llevan a cabo ese control interno dentro de la mismas, no se trata simplemente de disponer de voluminosos manuales de organización y procedimientos que muchas se encuentran archivados sin darle uso son las personas de cada uno de los niveles que tienen la responsabilidad de realizarlo, si porque decimos que proporciona una seguridad razonable en el logro de los objetivos, porque nos facilita el logro de los objetivos es su misión principal ya sea que el organismo lo establezca para toda la organización.

Gestión Administrativa

Pérez R. (1982) se ha definido que la gestión administrativa es un proceso de acciones que se orientan para el logro de los objetivos y metas institucionales, asimismo para el cumplimiento y mejoramiento de la aplicación de los procesos administrativos, por la cual se dimensionan en planeamiento, presupuesto y organización dentro de la entidad, (p.104).

Esta definición nos indica que gestión administrativa es un conjunto de acciones que deben tener en cuenta todos los funcionarios en el proceso de sus actividades como: planeamiento, presupuesto y organización.

Problema

El problema general planteado en la investigación es: ¿Cuál es la relación entre el Control Interno y la gestión administrativa del área de administración de la Unidad Gestión Educativa Local N° 05 San Juan de Lurigancho 2016?

Objetivo

El objetivo general fue determinar la relación que existe entre el control interno y la gestión administrativa del área de administración en la Unidad de Gestión Educativa Local N° 05 San Juan de Lurigancho, 2016. Los objetivos específicos planteados se determinaron la relación entre la gestión administrativa y las dimensiones del control interno las cuales son: ambiente de control, evaluación del riesgo, actividades de control, información y comunicación y supervisión.

Método

La investigación que se realizó es de método hipotético-deductivo, tipo básica, de diseño no experimental ya que no se manipulo las variables, Es correlacional de corte transversal porque se tiene como finalidad determinar el grado de relación que existe entre las dos variables, siendo el enfoque cuantitativo.

La población estuvo conformada por 44 trabajadores de los cuales 4 fueron excluidos por motivos de licencia y vacaciones, se utilizó el cuestionario como instrumento de tipo Likert, no hubo necesidad de tomar muestra alguna, por lo que se tuvo las facilidades de la entidad.

El análisis de los resultados datos de las variables será presentado en tablas y figuras para su respectivo análisis e interpretación haciendo uso del marco teórico. La investigación contó con la autorización de la Institución donde se aplicó la investigación. Dentro de los estadísticos utilizados para la prueba de hipótesis se hizo uso primero de la prueba estadística de tipo no paramétrica por la naturaleza de los indicadores de la variable. El estadístico utilizado fue Rho de Spearman para demostrar la relación significativa entre las variables analizadas.

Resultados

En la prueba de hipótesis general queda cuenta de la existencia de una relación $\alpha = 0,465$ entre las variables: Control interno y gestión administrativa, indica que existe una relación directa y moderada. La significancia de $p=0,003$ por ser menor a $0,05$ permite afirmar que la relación es significativa. **En la primera hipótesis específica** que da cuenta de la existencia de una relación $\alpha=0,320$ entre la dimensión ambiente de control y gestión administrativa; indica que existe una relación directa y baja. La significancia de $p=0,044$ por ser menor que $0,05$ permite afirmar que la relación es significativa. **En la segunda hipótesis específica** que da cuenta de la existencia de una relación $\alpha=0,428$ entre la dimensión evaluación de riesgo y gestión administrativa; indica que existe una relación directa y moderada. La significancia de $p=0,006$ por ser menor que $0,05$ permite afirmar que la relación es significativa. **En la tercera hipótesis específica** que da cuenta de la existencia de una relación $\alpha=0,379$ entre la dimensión actividades de control y gestión administrativa; indica que existe una relación directa y baja. La significancia de $p=0,016$ por ser menor que $0,05$ permite afirmar que la relación es significativa. **En la cuarta hipótesis específica** que da cuenta de la existencia de una relación $\alpha=0,395$ entre la dimensión información y comunicación y gestión administrativa; indica que existe una relación directa y baja. La significancia de $p=0,012$ por ser menor que $0,05$ permite afirmar que la relación es significativa. **En la quinta hipótesis específica** que da cuenta de la existencia de una relación $\alpha=0,465$ entre la dimensión supervisión y gestión administrativa; indica que existe una relación directa y moderada. La significancia de $p=0,003$ por ser menor que $0,05$ permite afirmar que la relación es significativa.

Discusión

Al analizar los resultados entre ambas variables con relación a la hipótesis general, se aprecia la existencia de una relación significativa entre el Control Interno y la Gestiona Administrativa determinado por Rho de Spearman $p= 0,465$ lo que significa que existe una correlación moderada entre dos variables frente a $p=0,003 < 0,05$, aceptando la hipótesis del investigador y rechazando la hipótesis nula. **Referente a la hipótesis específica 1**, el ambiente de control se relaciona directa y significativamente y la gestión administrativa en el área de administración de la Unidad de Gestión Educativa Local 05 se obtuvo un coeficiente de correlación $r = 0,320$ con una $p=0,044$ ($p < 0,05$) obteniendo una relación baja. **Referente a la hipótesis específica 2**, La evaluación de riesgo se

relaciona significativamente con la Gestión administrativa en el área de administración de la Unidad de Gestión Educativa Local 05 San Juan de Lurigancho 2016. Se obtuvo un coeficiente de correlación $r = 0.428$, con una $p = 0.006$ ($p < 0.05$). **Referente a la hipótesis específica 3**, Las actividades de control se relacionan significativamente con la Gestión administrativa en el área de administración de la Gestión Educativa Local 05 San Juan de Lurigancho 2016. Se obtuvo un coeficiente de correlación $r = 0,379$, con una $p = 0.016$ ($p < 0.05$). **Referente a la hipótesis específica 4**, La Información y comunicación se relacionan significativamente con la Gestión administrativa en el área de administración de la Gestión Educativa Local 05 San Juan de Lurigancho 2016. Se obtuvo un coeficiente de correlación $r = 0,395$, con una $p = 0.012$ ($p < 0.05$, es así que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna del investigador. **Con relación de los resultados de la hipótesis específica 5** La supervisión se relaciona significativamente con la Gestión Administrativa en el área de administración de la Unidad de Gestión Educativa Local 05 San Juan de Lurigancho 2016.. Se obtuvo un coeficiente de correlación $r = 0,465$, con una $p = 0.003$ ($p < 0.05$).

Referencias

Campos, (2014). *Estrategia para el Fortalecimiento del Sistema de Control Interno en el hospital William Allen Taylor de la caja costarricense del seguro social*, (tesis de magister. Instituto Centroamericano de Administración Pública, Costa Rica).

Contraloría General de la República (2014), *Marco Conceptual del Control Interno*. Lima, Perú: Tarea Asociación Gráfica Educativa.

Contraloría General de la Republica (2006). *Normas de Control Interno*. Aprobado por Resolución de Contraloría General 320-2006/CG. Lima, Perú. Recuperado 18 de octubre de 2016 desde [www.doc.contraloria.gob.pe/libros/2/pdf/RC 320 2006 CG](http://www.doc.contraloria.gob.pe/libros/2/pdf/RC_320_2006_CG).

El Congreso de la Republica (2006). *Ley de Control Interno del Estado*. Aprobado por Ley N° 28716-2006. Lima, Perú, Recuperado 18 de octubre de 2016 desde www.leyes.congreso.gob.pe/Documentos/Leyes/28716.

Millones (2015), *Control Interno y gestión administrativa en la oficina general de administración del Ministerio de Agricultura y Riego 2015*, (tesis magister, Universidad Cesar Vallejo, Lima, Perú).

Ochoa (2013), *Evaluación del Sistema de Control Interno de la Unidad Educativa Sagrados Corazones año lectivo 2009-2010 - 2013*, (tesis de magister, Universidad Técnica Particular de Loja, Ecuador).

Pérez, M (1982) *Diccionario de Administración*, Lima, Perú: editora Universidad Nacional Mayor de San Marcos.