



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA

Modernización del estado y gestión administrativa en la gerencia
gestión del riesgo de desastres de la Municipalidad de Lima 2021

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestra en Gestión Pública

AUTORA:

Soto Rios, Ivette Stephany (orcid.org/0000-0002-3002-9459)

ASESORA:

Dra. Graus Cortez, Lupe Esther (orcid.org/0000-0002-1511-5244)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Reforma y modernización del estado

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Fortalecimiento de la democracia, liderazgo y ciudadanía

CALLAO-PERÚ

2022

Dedicatoria

El presente trabajo de investigación lo dedico principalmente a Dios, por darme las fuerzas necesarias y continuar con mi proceso de obtener y cumplir cada uno de mis sueños.

A mi hijo, quien me brinda su amor incondicional, él ha sido mi principal motivo para seguir adelante, mi deseo de superación, gracias por ser mi más preciado tesoro.

Agradecimiento

Dedico este trabajo principalmente a Dios, por estar conmigo en cada paso que doy, por brindarme las fuerzas necesarias para seguir adelante, por fortalecer mi corazón e iluminar mi mente.

A mis padres por ser mi pilar fundamental, quienes lucharon por hacerme una persona de bien, gracias por su apoyo incondicional, siempre estuvieron presentes pese a las adversidades que se presentaron, gracias por llenarme de alegría día tras día, por todos sus valiosos consejos y confiar siempre en mi persona.

A mi hijo quien es mi motor y mi mayor inspiración para salir adelante y lograr cumplir todas mis metas, juntos lograremos cumplir todos nuestros objetivos.

Finalmente quiero expresar mi más grande y sincero agradecimiento a mi docente la Dra. Lupe Graus Cortez que, con su sabiduría, conocimiento y apoyo, me motivó a desarrollarme como persona y profesional.

Índice de Contenidos

Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de Contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de Gráficos	vii
Resumen	viii
Abstract	ix
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA	14
3.1. Tipo y diseño de investigación	14
3.2. Variables y Operacionalización	15
3.3. Población, muestra y muestreo	16
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	17
3.5. Procedimientos	19
3.6. Método de análisis de datos	19
3.7. Aspectos éticos	20
IV. RESULTADOS	21
V. DISCUSIÓN	22
VI. CONCLUSIONES	28
VII. RECOMENDACIONES	30
REFERENCIAS	31
ANEXOS	36

Índice de tablas

Tabla 1 Validez de contenido de los instrumentos de medición.	18
Tabla 2 Confiabilidad de los instrumentos de medición.	19
Tabla 3. Niveles de Modernización del estado.	55
Tabla 4. Niveles de las dimensiones de Modernización del estado.	55
Tabla 5. Niveles de Gestión administrativa	56
Tabla 6. Niveles de las dimensiones de Gestión administrativa	56
Tabla 7. Niveles de modernización del estado y gestión administrativa	57
Tabla 8. Niveles de Planes estratégicos y Operativos y gestión administrativa	57
Tabla 9. Niveles de Presupuesto para resultados y gestión administrativa	58
Tabla 10. Niveles de Simplificación administrativa y gestión administrativa	58
Tabla 11. Niveles de Servicio Civil y gestión administrativa	59
Tabla 12. Objetivos estratégicos	60
Tabla 13. Innovación	61
Tabla 14. Programa de actividades	62
Tabla 15. Disciplina	63
Tabla 16. Rendición de cuentas	64
Tabla 17. Distribución de recursos	65
Tabla 18. Calidad del gasto	66
Tabla 19. Capacidades y competencias del personal	67
Tabla 20. Especialización del trabajo	68
Tabla 21. Capacidad de respuesta	69
Tabla 22. Seguimiento a las actividades	70
Tabla 23. Principios de mérito	71
Tabla 24. Prácticas de buen gobierno	72
Tabla 25. Ética pública	73
Tabla 26. Calidad de servicio	74
Tabla 27. Visión y misión	75
Tabla 28. Valores institucionales	76
Tabla 29. Estrategias	77
Tabla 30. Diseño de cargos	78
Tabla 31. Coordinación de actividades	79
Tabla 32. Políticas	80

Tabla 33. Asignación de recursos	81
Tabla 34. Liderazgo	82
Tabla 35. Motivación	83
Tabla 36. Trabajo en equipo	84
Tabla 37. Comunicación	85
Tabla 38. Solución de conflictos	86
Tabla 39. Evaluación	87
Tabla 40. Medidas de corrección	88
Tabla 41. Capacitación	89
Tabla 41. Realización de controles periódicos	90
Tabla 43. Correlación de modernización del estado y gestión administrativa	91
Tabla 44. Correlación de Planes estratégicos y Operativos y gestión administrativa	92
Tabla 45. Correlación de Presupuesto para resultados y gestión administrativa	92
Tabla 46. Correlación de Simplificación administrativa y gestión administrativa	93
Tabla 47. Correlación de servicio Civil y gestión administrativa	94

Índice de Gráficos

Gráfico 1. Histograma de Objetivos estratégicos	60
Gráfico 2. Histograma de innovación	61
Gráfico 3. Histograma de Programa de actividades	62
Gráfico 4. Histograma de Disciplina	63
Gráfico 5. Histograma de Rendición de cuentas	64
Gráfico 6. Histograma de Distribución de recursos	65
Gráfico 7. Histograma de Calidad del gasto	66
Gráfico 7. Histograma de Capacidades y competencias del personal	67
Gráfico 9. Histograma de Especialización del trabajo	68
Gráfico 10. Histograma de Capacidad de respuesta	69
Gráfico 11. Histograma de Seguimiento a las actividades	70
Gráfico 12. Histograma de Principios de mérito	71
Gráfico 12. Histograma de Prácticas de buen gobierno	72
Gráfico 12. Histograma de Ética pública	73
Gráfico 15. Histograma de Calidad de servicio	74
Gráfico 16. Histograma de Visión y misión	75
Gráfico 17. Histograma de Valores institucionales	76
Gráfico 18. Histograma de Estrategias	77
Gráfico 19. Histograma de Diseño de cargos	78
Gráfico 20. Histograma de Coordinación de actividades	79
Gráfico 21. Histograma de Políticas	80
Gráfico 22. Histograma de Asignación de recursos	81
Gráfico 23. Histograma de Liderazgo	82
Gráfico 24. Histograma de Motivación	83
Gráfico 25. Histograma de Trabajo en equipo	84
Gráfico 26. Histograma de Comunicación	85
Gráfico 27. Histograma de Solución de conflictos	86
Gráfico 28. Histograma de Evaluación	87
Gráfico 29. Histograma de Medidas de corrección	88
Gráfico 30. Histograma de Capacitación	89
Gráfico 31. Histograma de controles periódicos	90

Resumen

El estudio planteó como propósito principal determinar el nivel de asociación entre la Modernización del estado y gestión administrativa en la gerencia Gestión del Riesgo de Desastres de la Municipalidad de Lima 2021. El método aplicado fue de enfoque cuantitativo, diseño no experimental y alcance correlacional y de corte transversal, asimismo se determinó una muestra conformada por 22 colaboradores de la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres de la Municipalidad de Lima determinada a través del muestro no probabilístico por conveniencia, además, aplicó como instrumentos cuestionarios con opciones de respuesta en escala Likert. Los resultados determinaron una relación positiva moderada entre la modernización del estado y la gestión administrativa en la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres de la Municipalidad de Lima, con un ($\rho=0,577$; $p=0,005<0,05$) lo que permitió identificar que es necesario agilizar los procedimientos dentro de los servicios públicos, asimismo, establecer planeamientos que permitan incrementar la optimización de los sistemas administrativos que están orientadas a cumplir con la ciudadanía.

Palabras clave: modernización del estado, gestión administrativa, planeamiento, simplificación, presupuestos.

Abstract

The main purpose of the study was to determine the level of association between the Modernization of the state and administrative management in the Disaster Risk Management department of the Municipality of Lima 2021. The method applied was a quantitative approach, non-experimental design and cross-sectional correlational scope, in addition, a sample made up of 22 collaborators of the Disaster Risk Management Department of the Metropolitan Municipality of Lima determined through non-probabilistic sampling for convenience, in addition, questionnaires with response options were applied as instruments on Likert scale. The results determined a moderate positive relationship between the modernization of the state and the administrative management in the Disaster Risk Management Department of the Metropolitan Municipality of Lima, with a ($\rho=0.577$; $p=0.005<0.05$) which allowed identify that it is necessary to streamline within the procedures of public services, likewise, establish planning that can increase the optimization of administrative systems that are oriented to comply with citizenship.

Keywords: state modernization, administrative management, planning, simplification, budgets.

I. INTRODUCCIÓN

En la actualidad existe una transformación en la gestión pública que tiene como propósito mejorar la gestión interna y las intervenciones de las entidades para generar beneficios a la sociedad a través de la eficiente gestión de los recursos y permitan cumplir con los requerimientos de la población. Para Dill'Erva (2021) la nueva administración pública ha dejado de ser individualista para ser una entidad flexible y cooperativa para solucionar problemas públicos y el cumplimiento eficaz de los servicios ofrecidos a la ciudadanía.

Ante la crisis social y económica que atraviesan diversos países, el estado necesita instaurar estructuras y adoptar conductas de responsabilidad social que mejore la salud, educación y reduzcan brechas de pobreza, para lo cual es necesario eliminar modelos de burocráticos y se requiere un sector público que trabaje en beneficio a la sociedad. Al respecto, Ferrer & Hidalgo (2021) consideran que para superar barreras de desigualdad y exclusión debe existir una administración pública integral desde contar con recursos humanos calificados y gestión eficientes del gasto público.

En este sentido, para garantizar un país en desarrollo, se debe de cambiar el enfoque de su gobernanza, diseñando políticas que mejoren la gestión de los grupos estatales, para un transparente y eficaz uso de los recursos escasos y el cumplimiento de la ley (Banco Mundial, 2017). Es así que en el caso de los Gobiernos municipales, dado a su autonomía y gestión directa, resulta vital la profesionalización de los alcaldes y equipos de trabajo, para establecer estrategias para el desarrollo social, ambiental, de salud y de educación del distrito, por ello la gestión debe ser eficiente y moderna, comprometido con el desarrollo local (Arévalo, 2020).

En el Perú se ha llevado a cabo el Programa de Apoyo a la implementación de las Recomendaciones del Estudio de Gobernanza Pública, que contribuyen a incrementar y fortalecer las capacidades y habilidades del personal de servicios públicos a través de tres principios: la coordinación institucional; la mejora de la prestación de servicios públicos y el fortalecimiento del Gobierno abierto (OCDE, 2021). Es así con aras de

incrementar la productividad en la administración del estado, se decretó la Ley N° 27685 que es la Ley de Modernización de la Gestión del estado, en la cual su Art. 5-A sostiene que el sistema administrativo tiene por finalidad velar por la adecuada gestión de los bienes y servicios prestados, a través de la coordinación interinstitucional, evaluación de riesgos y gestión del conocimiento. Asimismo, dentro de estas acciones se evidenció el Decreto Legislativo N° 1412, promulgado en el 2018, en la cual se aprueba la Ley de Gobierno Digital, a través del uso de las TIC, la cual se basa en el principio de transparencia (Moscoso, 2015).

En el contexto de las Modernización Municipal, se creó la ley N° 29465 y tiene como propósito el desarrollo de la economía de una localidad, en la cual participan todas las Municipalidades Provinciales y Distritales del Perú y se establecen metas que deben ser cumplidas para la rápida respuesta ante las problemáticas sociales (Ministerio de Economía y Finanzas, 2013). Ante ello, es importante que exista una buena gestión Municipal, en toda su estructura operativa, presupuestal, financiera e institucional estipuladas en la Ley Orgánica de Municipalidades N° 27972.

Para López et al. (2021) la gestión en las municipalidades a nivel nacional evidencia problemas para la administración de los recursos y existe una falta de preparación de los gestores públicos, sumado a ello, está la presencia de corrupción originada por una mala gestión y falta de ética de los funcionarios, lo que dificulta el desarrollo territorial.

La realidad de la Municipalidad de Lima se presentan problemas en su gestión, lo que es originada por un inadecuado proceso administrativo en la entidad, esto a razón de que no se ha ejecutado una modernización o mejora en las actualizaciones en el desarrollo de los procesos, de esa manera lograr de forma ordenada y efectiva el desarrollo de las actividades y poder cumplir la finalidad de atender las distintas necesidades en cuanto a bienes y prestación de servicios en beneficio de los ciudadanos.

Ante todo lo mencionado, la presente investigación tiene como fórmula como pregunta general: ¿Cuál es la relación entre la modernización del estado y la gestión administrativa en la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres de

la Municipalidad de Lima, 2021?; como problemas específicos se formuló: 1. ¿Cuál es la relación entre los Planes estratégicos y Operativos y la gestión administrativa en la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres de la Municipalidad de Lima, 2021?; 2. ¿Cuál es la relación entre el Presupuesto para resultados y la gestión administrativa en la Gerencia de Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres de la Municipalidad de Lima, 2021?; 3. ¿Cuál es la relación entre la Simplificación administrativa y la gestión administrativa en la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres de la Municipalidad de Lima, 2021?. 4. ¿Cuál es la relación entre el Servicio Civil y la gestión administrativa en la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres de la Municipalidad de Lima, 2021?

El estudio presenta una justificación a nivel práctico, dado a que es beneficioso para la municipalidad conocer en qué nivel se encuentra la gestión administrativa y como es percibida por los trabajadores, ello con el fin de hacer un buen uso de los recursos en cuanto a materiales, información y recursos humanos, con ello incrementar el nivel de servicio a la comunidad. Por otro lado, el estudio presenta una relevancia teórica, debido a que para entender la modernización del estado se exponen la Ley y una fundamentación teórica sobre la gestión administrativa. Asimismo, existe una justificación social, permite que haya mejoras en los procesos de la municipalidad, ya que las empresas públicas son vistas como entidades cuestionadas, donde existe corrupción y burocracia, lo cual es necesario que cambie y se le de facilidades a la población para agilizar trámites, además de presentar información con transparencia. Además, existe una relevancia metodológica ya que se aplica como instrumento al cuestionario basado en cuatro principios de la modernización del estado, lo cual servirá como fuente para futuras investigaciones.

Por otro lado, el estudio plantea como objetivo general: Determinar la relación entre la modernización del estado y la gestión administrativa en la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres de la Municipalidad de Lima, 2021; como objetivos específicos se planteó: 1. Determinar la relación entre los Planes estratégicos y Operativos y la gestión administrativa en la

Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres de la Municipalidad de Lima, 2021; 2. Determinar la relación entre el Presupuesto para resultados y la gestión administrativa en la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres de la Municipalidad de Lima, 2021; 3. Determinar la relación entre la Simplificación administrativa y la gestión administrativa en la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres de la Municipalidad de Lima, 2021. 4. Determinar la relación entre el Servicio Civil y la gestión administrativa en la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres de la Municipalidad de Lima, 2021.

Asimismo, se planteó como hipótesis general: Existe relación significativa entre la modernización del estado y la gestión administrativa en la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres de la Municipalidad de Lima, 2021. Como hipótesis específicas: 1. Existe relación significativa entre los Planes estratégicos y Operativos y la gestión administrativa en la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres de la Municipalidad de Lima, 2021. 2. Existe relación significativa entre el Presupuesto para resultados y la gestión administrativa en la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres de la municipalidad de Lima, 2021. 3. Existe relación significativa entre la Simplificación administrativa y la gestión administrativa en la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres de la Municipalidad de Lima, 2021. 4. Existe relación significativa entre el Servicio Civil y la gestión administrativa en la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres de la Municipalidad de Lima, 2021.

II. MARCO TEÓRICO

Se han revisado diversos estudios internacionales referentes al tema de investigación, para Ponce et al., (2021) en su artículo de la Universidad

Estatel del Sur de Manabí, Ecuador, tuvo como objetivo realizar un análisis situacional de la gestión administrativa y contable y su efecto en las empresas públicas de Ecuador. La metodología es de análisis situacional. Los principales resultados indicaron que las empresas públicas presentan problemas como la falta de responsabilidad con el trabajo por un 75 % de los colaboradores, pocas materias primas, altos costos, calidad baja y falta de motivación en los trabajadores. Se concluyó que el control interno es una herramienta clave para conservar la competitividad y perdurar sobre las transformaciones tecnológicas, asimismo el control en la gestión administrativa brindó confianza en la información financiera, para afrontar los fraudes, en la eficiencia y eficacia funcional y del ambiente en el que se incorporan ya sea como entidades públicas o privadas. Por otro lado, se sugirió un proyecto de resolución que implica actividades, propósitos y funciones para ser cumplidas de forma rápida, en un corto o mediano periodo.

Por su parte, Briones (2019) en su artículo Modernización de la gestión pública en un caso ecuatoriano, Ecuador. Realizó un análisis teórico de la modernización en la gestión pública, bajo una metodología de mecanismo causal entre la modernización de cuentas y su influencia en la rendición de cuentas desde un enfoque teórico, la técnica de recolección fue documental entre el 2016 y 2017, donde se identificó que los modelos de gobernanza debe contar con políticas que permitan enfrentar la realidad, para ello es importante incluir instrumentos desarrollados para tomar decisiones de acuerdo a las reglas y normativas que brinda el marco de la política, otorgando al nuevo modelo una madurez en las instituciones, donde existen roles claramente definidos, reportes de desempeño y un gobierno abierto al ciudadano. Por otro lado, se evidenció la necesidad de reestructurar y fortalecer a las entidades públicas que ofrezcan transparencia y mayor participación ciudadana, otorgando a la prestación de servicios públicos, eficiencia, descentralización y calidad de rendición de cuentas.

Escudero (2020) en su investigación desarrollado para el grado de Maestría en derecho administrativo en la Universidad Andina Simón Bolívar, Ecuador.

Tuvo como propósito analizar de forma teórica la gestión con enfoque a resultados en el ámbito de la contratación pública ecuatoriana. La metodología fue de tipo crítico descriptivo y comparativo; se realizó una encuesta a directores de las entidades rectoras de contratación pública de diferentes naciones de América Latina y se realizó una entrevista a la directora general del Servicio Nacional de Contratación Pública. Los principales resultados reflejaron que en los último diez años la contratación pública tuvo una parte importante del presupuesto del Estado, alcanzando un pico del 41% del valor del 2011 y que ha disminuido de a pocos a números cercanos al 20 % en el 2018, por otro lado, respecto al PBI se llegó a un nivel de 12% de este valor en el 2011 y llegando a bajar en el 2018 al 6%. Se concluyó que hay una metodología y un programa informativo para el monitoreo llamado gobierno de resultados, pero estas aluden al sistema de ordenamiento entre los soportes y metas institucionales en conjunto con los proyectos estratégicos y operacionales.

Freire, (2019) en su estudio desarrollado para Maestro de investigación en políticas públicas en la Universidad Latinoamericana de Ciencias Sociales, Ecuador. Tuvo como objetivo analizar la modernización de la administración pública contribuye y su incidencia en las condiciones para la rendición de cuentas. La metodología fue de causal teórico. Los principales resultados mostraron que se mejoró la calidad y eficiencia de la administración del estado mediante la modernización pública, en el gobierno de Rafael Correa, así mismo el plan de gobierno ejecutado en el 2006 tuvo un enfoque hasta el 2011, pero se originó un plan de desarrollo de tal base que lo apunto hasta el 2017. Se concluyó que gobierno de Ecuador trata de fortalecer las políticas que reforman la administración del estado mediante transformaciones institucionales pues es fundamental prioridad la cooperación que existe entre lo que conforman el comité institucional.

Auad (2017) en su estudio desarrollado para ser Maestro en políticas públicas en la Universidad del Desarrollo, Colombia. Estableció la importancia de la innovación participativa en la gestión pública para mejorar la calidad de servicios que ofrece el Estado a los ciudadanos. Se empleó un

método cuyo enfoque fue mixto. Los resultados evidenciaron que los mecanismos implantados a la innovación de la gestión pública se sujeta a los pagos de los servidores públicos, de manera que el estado debe afrontar esta problemática para ser modernizados. Se concluyó que el programa exhibe errores en cuanto a la remuneración, pues no se cumple con el objetivo, y que se convierte en un instrumento de gestión implantado en el estado, lo cual al quitarlo ocasiona una complicación en su administración.

Asimismo, se analizaron diversos estudio nacionales como el de Portilla (2021) en su tesis desarrollado para ser Maestro en gestión pública en la UCV, Perú. Tuvo como fin identificar el nivel de vinculación entre la modernización del Estado y la gestión administrativa en el Gobierno regional, Lima - 2021. Se empleó el método de tipo básico, nivel correlacional y corte transversal; la muestra la formaron 105 individuos que trabajan en la gerencia administrativa a quienes se les aplicó como instrumento el cuestionario. Los resultados principales reflejaron que el 81% sostuvieron que hay una regular aplicación en la modernización del estado; por otro lado, en la gestión administrativa el 87% lo manifestó a un nivel regular, al igual que sus dimensiones planear, organizar, dirigir y controlar. Se concluyó que hay una relación significativa a un nivel moderado entre las variables en la institución y la hipótesis específica que tuvo más correlación fue entre la dimensión seguimiento, evaluación y sistema de conocimiento con la gestión administrativa ($\rho = 0.483$; $\text{Sig} = 0.000$) a un grado positivo moderado.

Gavilan (2021) en su estudio desarrollado para ser Maestro en gestión pública en la UCV, Perú. Determinó la influencia entre la modernización del estado en la gestión administrativa de los trabajadores de la Dirección Regional de Transportes y Comunicaciones de Ayacucho, 2021. La metodología fue de tipo aplicativo, enfoque cuantitativo, alcance correlacional causal y corte transversal; se incluyeron dentro de la muestra a 107 colaboradores y se aplicó el cuestionario como instrumento. Los hallazgos demostraron un nivel malo del 37.4% de modernización del estado, siendo las dimensiones que representan puntos críticos el planeamiento estratégico de la institución un 38.3% en un nivel malo, al igual

que la gestión por procesos 41.1%. Por otro lado, la gestión administrativa estuvo en un nivel malo con un 30.8% y los componentes con un nivel bajo fueron la planeación con 40.2% y dirección con el 42%, es así que se determinó que las variables mantienen un grado de relación positivo con una significancia del 0.004, al igual que las hipótesis específicas que se demostró que los principios de la modernización inciden significativamente en los procesos administrativos.

Huamaní (2020) en su investigación desarrollada para ser Maestro en gestión pública en la UCV, Perú. Tuvo como fin analizar el grado de asociación entre la modernización del estado y la gestión administrativa en la Municipalidad Distrital de Villa María del Triunfo, 2020. La metodología fue de tipo aplicada, nivel causal y cuantitativo; la muestra estuvo la conformó 20 colaboradores y la recolección de información fue por medio de la encuesta. Los hallazgos mostraron que existe un nivel eficiente de un 85% en cuanto a modernización del estado, siendo el principio con menor nivel el gobierno unitario y descentralizado con un son solo un 50% de nivel eficiente. Por otro lado, la gestión administrativa se mostró en un nivel alto con un 85%, siendo el sistema funcional el componte con menor nivel de eficiencia en 60% a diferencia de los demás. Se llegó a la conclusión que las variables mantienen un relación directa y alta con un $Rho=0.958$, asimismo con las correlaciones específicas.

Rojas (2019) en su investigación desarrollada para ser maestro en gestión pública en la UCV, Perú. Tuvo como fin determinar el grado de vinculación entre la modernización de la gestión pública y la gestión administrativa en el hospital Villa el Salvador de la DIRIS Lima Sur, 2019. La metodología fue de tipo básica, enfoque cuantitativo, alcance descriptivo-correlacional, asimismo, 100 trabajadores incluyeron la muestra y se empleó el cuestionario como instrumento. Los hallazgos reflejaron que la modernización de la gestión pública está en un nivel medio con un 68% al igual que la gestión administrativa en un 74%. Se concluyó que existe un grado alto de vinculación entre las variables, pues se obtuvo una rho de 0.839** y un sig de 0.000, es decir una correlación alta positiva; en cuanto a

la hipótesis específica con más correlación fue entre la modernización de la gestión pública con los recursos humanos ($\rho = 0.829^{**}$; $\text{sig}: 0.000$) es decir un nivel positivo alto.

Castro (2020) en su estudio desarrollado para el grado de Maestro en gestión pública, en la USMP, Perú. Realizó una comparación del comportamiento de la Municipalidad Provincial de Chanchamayo en cuanto a la modernización de la gestión pública y la lucha contra la corrupción entre el 2018 y 2019. El estudio se desarrolló bajo un alcance correlacional, siendo la cantidad muestral de 135 funcionarios y autoridades y se consideró como técnica al análisis documental y la encuesta. Los resultados mostraron que el 31.9% fueron servidores de gerencia de contabilidad y el 88.9% fueron contratados bajo la modalidad de contrato CAS. Por otro lado, con respecto a la percepción de corrupción dentro de la entidad se determinó que el 43% refiere que el cohecho es sobrevaluar una obra, el 43.7% mantuvo que colusión es estafar de todas las formas al estado, así como se determinó que en la entidad el 65.9% está de acuerdo en que hay corrupción. Asimismo, se identificó que los colaboradores no tienen conocimiento de una directiva referida a la modernización gestión municipal, así como contar con una decisión política de implementación más no de acción ya que tanto el alcalde como funcionarios son acusados de corrupción.

En este sentido, la teoría define a la modernización del estado como la introducción de nuevos procesos y mecanismos que permitan cambios en la gestión, que incluyen nuevas medidas de gestión pública, la cual se caracteriza por ser flexible y autónoma, para otorgar un servicio de calidad a la comunidad, dejando de lado un sistema burocrático y apartado, a través de un gobierno electrónico (Gutiérrez, 2019). Por otro lado, Briones (2019) sostiene que se inició de forma neoliberal, hasta la gobernanza liberal-democrática, siendo en la última que existe la rendición de cuentas para un comportamiento transparente y mejor funcionamiento e intervención en los problemas de la ciudadanía.

Por su parte, Pasco (2016) sostiene que la gestión pública necesita de un proceso descentralizado, que incluya sistemas administrativos y funcionales

para determinar políticas nacionales para bien de la ciudadanía; para ello, se debe cambiar el marco legal y adquirir innovación, en cuanto a capacitación de los funcionarios, nuevas estructuras y un trabajo integral de toda la institución que brinde una imagen de confianza en el gobierno, a través de la transparencia de información, cumplimiento de políticas y asegurar la optimización de la cadena de valor, con el fin de mejorar el funcionamiento de las instituciones del estado.

En los últimos años ha existido un surgimiento de reformas en la formación profesional de los funcionarios públicos, lo cual ha permitido establecer políticas públicas que conlleven a la modernización del estado y mejorar la gestión de los procesos y servicios públicos, con el fin de lograr la participación de la ciudadanía, incorporación de tecnologías de información y transparencia. Por ello, se le atribuye al estado una función normativa y de regulación que permita la equidad y garantizar la cohesión social, además, la administración debe estar sujeta al principio de legalidad (Díaz et al., 2011; Aymen & Rathore, 2021). Al respecto Souza (2017) sostiene que la modernización del estado e origina para dar solución a los problemas que enfrentan los países como: la deficiente educación, estructura agraria tradicional y deficiente infraestructura, donde existen burocracias profesionales para ser democracias estables, donde las instituciones públicas puedan gestionar las demandas, asimismo, este es un proceso continuo que no tiene fin.

Asimismo, las prácticas democráticas que promueve la modernización del estado tienen como fundamento la reflexión de valores y la incorporación de la justicia, la libertad, tolerancia, equidad, inclusión y tolerancia de la participación de la población y de las entidades públicas, por ello sus prácticas mantienen una visión holística que facilite la eliminación de barreras y la igualdad de derechos (Morillo et al., 2020). Por otro lado, la responsabilidad del estado es generar una participación afectiva de usuarios, brindar transparencia en las acciones y comunicación que permita el desarrollo local y el desarrollo productivo sostenible (Salomón & Farinós, 2019).

Por su parte, Kempa & Kozłowski (2020) sostienen que es vital que el estado mejore la reforma administrativa a través de métodos que brinde seguridad y la participación de los ciudadanos, a través del presupuesto participativo, en el cual se tome las decisiones en beneficio de la comunidad local, para ello es importante que exista buenas condiciones políticas que permitan incrementar el capital social

Asimismo, durante estos últimos años dado a la situación de emergencia la inclusión de la tecnología ha sido incorporada por el gobierno, donde la big data en la administración pública permite que las entidades reduzcan el papeleo y la gran problemática que representa la burocracia en los procesos administrativos para servicio eficaz que se adapte a las necesidades de los ciudadanos, asimismo, exista una buena gestión del conocimiento que brinde datos actualizados, optimice la calidad, reduzca los costos y permita de forma inteligente controlar la actividad pública y alejarlo de la corrupción (Castillo, 2021; Janke et al., 2018).

Por otro lado, Stringhini (2021) refiere que la incorporación de las TIC en las actividades administrativas de la entidad pública va en dirección de las buenas prácticas referente a la Simplificación de los procesos que generan en malestar en los usuarios, ya que se debe tener en claro que el cuidado no está al servicio de la administración sino que la este último está al servicio de la ciudadanía, por ello, existen normas regulatorias que evalúan el silencio administrativo, donde se vela por los derechos de los ciudadanos ante la ausencia de una resolución y con ello eliminar la burocracia administrativa mediante el intercambio de información y una adecuada infraestructura tecnológica.

A continuación se definen las dimensiones identificadas en la variable modernización del estado, que comprende:

El planeamiento estratégico y operativo institucional, consta que el diseño de la estructura organizacional que permita al institución alcanzar los objetivos propuestas de forma oportuna, asimismo, establecer las actividades, plazos, costos, riesgos, logísticas, estándares de calidad y planes de contingencia que conlleven al desempeño institucional, para ello se debe plantear una

visión a mediano plazo y emplear indicadores de desempeño, para poder evaluar, monitorear y designar recursos (Presidencia del Consejo de Ministros, 2013).

La dimensión presupuesto para resultados consta en establecer los requerimientos y asignar lo necesario para cumplir los objetivos propuestos, ante ello, se debe tener en cuenta que los recursos son escasos y se debe priorizar, de tal manera, que se asigne y evalúe el destino de los recursos, además, de contribuir a una mayor eficiencia en el gasto público y al economía (Presidencia del Consejo de Ministros, 2013).

Asimismo, la dimensión Gestión por procesos y simplificación administrativa, está orientado a ofrecer un servicio de calidad al ciudadano, para ello se deja el modelo tradicional a un modelo de valor que permita cumplir con la demanda de la población, asimismo, incluyen procesos de soporte que en conjunto logran mejorar las actividades de gestión del personal, infraestructura, administración financiera y logística, permitiendo una salida de un servicio con las mejores condiciones, rapidez, comodidad, facilidad, tecnología, etc. (Presidencia del Consejo de Ministros, 2013).

La dimensión servicio Civil, consta en un conjunto de medidas institucionales, cuyo propósito es priorizar las necesidades de la población y los derechos de las empresas públicas, es decir, etapa orientada a incrementar el rendimiento de la función pública a través de características de igualdad y principios de mérito, permitiendo contar a las instituciones públicas con personal calificada, de acuerdo a la promoción, administración y permanencia de las convocatorias a las que se ven enfrentadas el capital humano (Presidencia del Consejo de Ministros, 2013).

Por otro lado, la variable Gestión administrativa es según Gonzales & Viteri, (2020) un conjunto de procesos vitales para la administración que comprende cuatro etapas; planificación, organización, dirección y control, los cuales tienen aspectos sistemáticos y de soporte, que están destinadas a llevar a al cumplimiento de lo propuesto y a la adecuada administración de recursos tecnológicos, humanos y financieros.

Asimismo, la gestión administrativa son procesos ordenados y coordinados que permite obtener mejores resultados, de forma que permita establecer estrategias para ahorrar tiempo y recursos de manera eficaz, por ello significa un proceso necesario para el desarrollo y manejo de la empresa (Mendoza, 2017). Además, las prácticas de la administración tiene como eje principal a la optimización de recursos, para ello se debe lograr minimizar los riesgos y maximizar las oportunidades, entre ellos; lograr que los recursos humanos realicen sus funciones de acuerdo a sus conocimientos y habilidades con el fin de ser productivos; deben desempeñar una función pública; interdisciplinar y tiene como fin satisfacer las expectativas del grupo interno y externo (Vásquez & Farje, 2021).

Asimismo, el proceso de gestión administrativa comprende cuatro etapas, las cuales son definidas como: la dimensión Planificación, se define como las metas, objetivos y estrategias que establece una organización como motivo del desarrollo de sus actividades, es decir, el fin con el que se ejecutará las tareas, este proceso es sistemático y permite establecer prioridades y definir secuencias, responsabilidades y acciones, en cómo, cuándo y quien lo hará (Garcia et al., 2017).

Además, la actividad administrativa tiene relación con la responsabilidad patrimonial que tiene el estado como carácter obligatorio, además que representa un derecho civil que tiene como principio la eficacia y eficiencia de un sistema reforzado para el cumplimiento de las funciones (Morales, 2020).

Es así que en la situación de la administración del estado requiere de procesos de desconcentración, mercantilización y descorporativización en la cual la modernización tiene influencia relevante ya que permite ajustes estructurales que permite la aplicación de herramientas eficientes para transformar el poder del estado en aspectos sociales y económicos (Ubasart & Minteguiaga, 2022).

Por ello, en cada uno de los procesos de direccionamiento es importante lograr una integración con el entorno, para implementar estrategias e innovaciones que refuercen los procesos administrativos, es así que la

misión y visión deben estar alienados a las innovaciones tecnológicas con el fin de que el cliente conozca los recursos con lo cual la empresa mejora los procesos de sus servicios y atribuir confianza y credibilidad a los clientes, de esta manera orientar los planes a los requerimientos de las empresas para el logro de los objetivos (Hernández et al., 2017). Asimismo, Castillo (2020) sostiene que la planificación debe ser dinámica, y debe estar sustentada en información que permita la toma de decisiones, con el fin de conocer las necesidades y permitir una adecuada distribución de los recursos, por ello, este debe ser objetivo, periódico y sistemático, que contribuya a desarrollar nuevas estructuras organizacionales.

La dimensión organización es la estructura o el diseño interno de una organización, donde interviene la estructuración de los recursos y todos los puestos involucrados en la empresa, para ello se aplica métodos gerenciales para agrupar y designar las tareas y responsabilidades, cabe resaltar que esta segunda etapa pertenece a la fase mecánica del proceso administrativo (López, 2021; Schafer, 2019).

La dimensión dirección es parte de la fase dinámica del proceso administrativo, la cual consta de velar por una adecuada relación interpersonal dentro de la organización, donde interviene los procesos de comunicación, la jefatura en base a su liderazgo, el trabajo en equipo y la motivación, con el fin de que todos los miembros participen en la consecución del logro de los objetivos (López, 2021)

Finalmente, la dimensión control es la supervisión y evaluación de lo obtenido en un periodo establecido, es decir , en este proceso se verifica si se está cumplimiento con todo lo establecido dentro de planificación, con el fin de establecer acciones correctivas a fin de garantizar la conformidad de lo proyectado inicialmente (López, 2021).

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

3.1.1 Tipo de investigación:

Se ha considerado una investigación de tipo aplicada. Para Hernandez et al. (2014) sostienen que estas investigaciones hacen uso del conocimiento existente con el fin de dar posibles soluciones a un problema en específico.

Asimismo, se realizó la Operacionalización de las variables (Anexos 1 y 2) con el fin estructurarlas con sus dimensiones e indicadores; además, se determinó el diseño de la investigación y se elaboró la matriz de consistencia (Anexo 3) en donde se detalla toda la investigación.

3.1.1 Diseño de investigación:

El diseño que presenta es No experimental, debido a que se tiene como propósito demostrar la realidad que evidencia la Municipalidad de Lima, sin modificar el contexto. Ante ello Carrasco (2006) sostiene que los diseños no experimentales son aquello que no manipulan deliberadamente a las variables, solo analizan a las variables en su contexto real y lo muestran tal cual se presentan, además, es de corte transversal, por lo que se realizará la recolección de datos en un solo periodo de tiempo. (Anexo 4)

Por otra parte, el estudio tiene un enfoque cuantitativo, ya que hace uso de la estadística para demostrar la veracidad de las hipótesis planteadas. Hernandez et al., (2014) refieren que este enfoque utiliza la estadística inferencial y tienen como características ser secuencial y probatorio.

Finalmente, el estudio presentó un alcance correlacional, ya que se tiene como propósito medir el grado de asociatividad entre las variables modernización del estado y la gestión administrativa, por ello se determina el nivel de asociación y vinculación entre estas dos variables antes mencionadas.

3.2. Variables y Operacionalización

Variable independiente: Modernización del estado

Variable dependiente: gestión administrativa

- **Definición conceptual:**

La modernización del estado es la introducción de nuevos procesos y mecanismos que permitan cambios en la gestión, que incluyen nuevas medidas de gestión pública, la cual se caracteriza por ser flexible y autónoma, para otorgar un servicio de calidad a la comunidad, dejando de lado un sistema burocrático y apartado, a través de un gobierno electrónico (Gutiérrez, 2019).

La variable Gestión administrativa es según Gonzales & Viteri, (2020) un conjunto de procesos vitales para la administración que comprende cuatro etapas; planificación, organización, dirección y control, los cuales tienen aspectos sistemáticos y de soporte, que están destinadas a llevar a al cumplimiento de lo propuesto y a la adecuada administración de recursos tecnológicos, humanos y financieros.

- **Definición operacional:**

La modernización del estado tiene como eje principal brindar espacios que brinden servicio de calidad a la población de acuerdo con la Presidencia del Consejo de Ministros (2013) hacen referencia a principios que comprende a los planes estratégicos y operativos, presupuestos para resultados, simplificación administrativa y servicio civil como pilar para las entidades públicas y mejorar los procesos y lograr un gobierno accesible.

Según Hernández et al. (2017) la variable Gestión administrativa es un conjunto de actividades que las entidades deben de cumplir para lograr el cumplimiento de sus objetivos propuestos, el cual es medido por sus cuatro componentes que comprende la planificación, organización, dirección y control.

Estas variables han sido operacionalizadas y son evidenciadas en los Anexos 1 y 2.

3.3. Población, muestra y muestreo

3.3.1 Población

La población se considera a todos los elementos que cuentan con características similares, estas pueden estar conformadas

por personas, registros, animales, etc. (López, 2004). Para ello, se determinó a la población a 23 colaboradores del área de la Gerencia de Gestión de Riesgo de desastres de la municipalidad de Lima. (Anexo 5)

3.3.2 Muestra

La muestra es considerada como un subconjunto del universo, que comparten características similares (López, 2004).

La muestra está determinada a través del muestreo no probabilístico por conveniencia, por lo cual se considera al total de la población como muestra, es decir a 23 colaboradores, sin embargo se excluye al investigador por ser parte de la muestra quedando 22 colaboradores de la Gerencia de Gestión de Riesgo de desastres de la Municipalidad de Lima.

3.3.3 Muestreo

El estudio consideró al muestreo no probabilístico por conveniencia, ya que dado a contar con una población pequeña fue necesario tomar al total como muestra. Ante ello, Otzen & Manterola (2017) sostiene que esta técnica de muestreo permite que el investigador tome en consideración a la accesibilidad y proximidad de los sujetos y queda a criterio de este elegir a la muestra.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

El estudio hace uso como técnica a la encuesta. Al respecto (López, 2017) sostiene que este procedimiento corresponde a los estudios sociales y es el procedimiento o método de recolección de información, la cual está orientada a los objetivos y deben ser coherentes para permitir resultados de calidad. Se consideró como instrumento, el cuestionario. Para Carrasco (2006) el cuestionario es el contenido ordenado, objetivo y preciso de enunciados que responden a un objetivo, además permite una respuesta directa del participantes.

El primero instrumento, está dirigido a la percepción de la modernización del estado que está estructurado por 4 dimensiones: Políticas, planes estratégicos y Operativos (3 ítems); Presupuesto para

resultados (4 ítems); Gestión por procesos y simplificación administrativa (4 ítems) y Servicio Civil (4 ítems) que hacen un total de 15 Ítems cuyas opciones de respuestas están basadas en una escala de Likert. (Anexo 9).

El segundo instrumento, está dirigido a la percepción de la gestión administrativa que está estructurado por 4 dimensiones: Planificación (4 ítems); Organización (4 ítems); Dirección (5 ítems) y Control (4 ítems) que hacen un total de 17 Ítems cuyas opciones de respuestas están basadas en una escala de Likert. (Anexo 9)

Validez de instrumento

La validez del instrumento comprende en medir los atributos del cuestionario en cuanto a la precisión, objetividad y autenticidad del constructo de cada pregunta (Carrasco, 2006).

Para determinar la validez del instrumento, se realizará el juicio de expertos, en el cual participaran 3 expertos que tienen especialidad en gestión pública y en metodología de la investigación, los cuales evaluarán los cuestionarios en base a criterios de pertinencia, relevancia y claridad, con el fin de dar por válido el instrumento.(Anexo 8)

Tabla 1 *Validez de contenido de los instrumentos de medición.*

Nº	Apellidos y nombres	Grado académico	Dictamen
1.	Dra. Beatriz Panche Rodríguez	Doctor	Aplicable
2.	Dr. Gonzalo Ricardo Alegría Varona	Doctor	Aplicable
3.	Dr. Gregorio Paucar Llanos	Doctor	Aplicable

Confiabilidad de instrumentos

La confiabilidad es el grado de fiabilidad que presenta el instrumento en cuanto a la congruencia interna de cada ítem del cuestionario, con el fin de determinar la correlacional entre ellas, para ello, se determina el coeficiente Alfa de Cronbach que mide la consistencia interna, para ello

el valor debe ser mayor a 0.75 para ser considerado aceptable (Pérez et al., 2012).

Tabla 2 *Confiabilidad de los instrumentos de medición.*

N°	Instrumentos	Alfa de Cronbach	N° de elementos
1.	Escala de modernización del estado	0,930	15
2.	Escala de gestión administrativa	0,953	16

Se identificó que la variable modernización de estado tiene un 93% de confiabilidad y la gestión administrativa tiene un fiabilidad del 95.3%. (Anexo 10).

3.5. Procedimientos

Para el procedimiento de la recolección de datos primero se pidió la autorización a la Municipalidad de Lima, a través del gerente (Anexo 6 y 7), el cual dará visto bueno a proseguir con la aplicación de los instrumentos. Luego se explicó a cada participante sobre la intención del estudio, con el fin de que conozcan el por qué se requiere de su participación, seguido, se les entregará los cuestionarios para ser llenados. Cabe resaltar que la modalidad de la encuesta fue presencial, ya que la gran mayoría de los colaboradores está trabajando en oficina. Luego de recolectar la información, se procedió a tabular a una hoja Excel todas las respuestas obtenidas, para luego ser exportado al sistema estadístico SPSS versión 27, para su respectivo análisis estadístico.

3.6. Método de análisis de datos

Luego de realizar la encuesta presencial a cada colaborador se emplearon herramientas tecnológicas para llevar a cabo los cálculos, de las cuales fueron utilizados el Excel y el sistema estadístico SPSS versión 27, en la cual se realizó la tabulación de los datos. Luego de contar con la procedió a realizar el análisis estadístico que consta de: el análisis de confiabilidad, a través del coeficiente Alfa de Cronbach (Anexo 10), que mide la confiabilidad de los instrumentos; asimismo, se

realizó el análisis descripto, en el cual se analizó la distribución y frecuencias de las dimensiones y variables, estas son representadas a través de tablas y figuras. (Anexo 11).

Por último se realizó el análisis inferencial, que consta primero del análisis de la prueba de normalidad para identificar la distribución de los datos y luego la aplicación de la prueba Rho de Spearman, que se utilizará para variables cualitativas que presentan una escala original y porque el estudio tienen un alcance correlacional. (Anexo 12).

3.7. Aspectos éticos

El estudio se desarrolló de acuerdo a la Guía de investigación de la universidad, para lo cual se ha seguido los lineamientos en cada apartado, teniendo en cuenta las recomendaciones de cada punto. Asimismo, en el desarrollo de las fuentes analizadas se ha respetado la propiedad intelectual de cada artículo, tesis o libro analizado. Por otro lado, se ha respetado la autenticidad de la información recolectada y la anonimidad de los participantes, asimismo, los colaboradores han participado voluntariamente en la encuesta, conocimiento que sus respuestas son usados para fines académicos, por lo cual deben responder de acuerdo a su percepción siendo los más reales posibles; además, los resultados serán mostrados tal cual fueron obtenidos sin ninguna manipulación, con el fin de evidenciar la realidad de la Municipalidad de Lima. Finalmente, se muestra la originalidad del estudio, ya que ha sido demostrado a través de programa Turnitin determinando un nivel de similitud del 16%, lo cual es aceptable.

IV. RESULTADOS

Resultados inferenciales

Los hallazgos encontrados luego de aplicar la prueba inferencial que mide la relación de las variables, los cuales se encuentran en el anexo 12, se obtuvieron los siguientes resultados que comprueban a las hipótesis planteadas:

En relación a la hipótesis general, se evidenció una correlación positiva moderada del 57.7%; por lo cual se acepta la hipótesis de la investigación, en la cual se determina la relación entre la modernización y la gestión administrativa. (Anexo 12)

Con respecto a la hipótesis específica 1, se determinó una correlación positiva moderada del 62.3%, lo que evidencia que existe correlación entre los planes estratégicos y operativos y la gestión administrativa; por lo cual se acepta la hipótesis de la investigación, en la cual se determina la relación entre la dimensión y la variable. (Anexo 12)

En la segunda hipótesis específica, se determinó una correlación positiva moderada del 66.7%, lo que evidencia que existe correlación entre el presupuesto para resultados y la gestión administrativa; por lo cual se acepta la hipótesis de la investigación, en la cual se determina la relación entre la dimensión y la variable. (Anexo 12)

En la segunda hipótesis específica, se determinó una correlación positiva moderada del 66.7%, lo que evidencia que existe correlación entre la simplificación administrativa y la gestión administrativa; por lo cual se acepta la hipótesis de la investigación, en la cual se determina la relación entre la dimensión y la variable. (Anexo 12)

En la segunda hipótesis específica, se determinó una correlación positiva moderada del 49.1%, lo que evidencia que existe correlación entre el servicio civil y la gestión administrativa; por lo cual se acepta la hipótesis de la investigación, en la cual se determina la relación entre la dimensión y la variable. (Anexo 12)

V. DISCUSIÓN

Después de obtener la información recabada de la muestra, se demostró que la hipótesis de la investigación es verdadera, dado a que se obtuvo ($\rho=0,577$; $\text{Sig}=0,005<0,05$), evidenciando que la modernización del estado se relaciona significativamente con la gestión administrativa en la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres de la Municipalidad de Lima, 2021. Esto corrobora lo planteado y demuestra lo necesario de mejorar los procesos públicos para lograr un funcionamiento eficiente y continuo, lo que concuerda con los resultados del estudio de Gutiérrez (2019) quien afirma que la modernización en la gestión pública es la transformación del estado en relación a acciones y políticas eficientes orientadas a brindar un gobierno más accesible al ciudadano, esto a través de la implementación de herramientas tecnológicas y plataformas virtuales que mejoran los trámites administrativos y reflejen mayor desempeño de los servicios públicos, asimismo, ello es beneficioso para mantener un sistema democrático y de acceso en cualquier contexto social, a su vez permite otorgar en los procesos administrativos transparencia, participación ciudadana, calidad y óptima gobernanza. Ante ello, Delgado (2022) también refiere que para contar con procesos administrativos eficientes es necesario que la gestión pública o gobiernos locales orienten sus recursos hacia la atención de las personas, para ello es necesario que se lleven a cabo las funciones del personal público, el compartimiento de la visión, objetivos y lineamientos para una administración eficaz de un gobierno abierto. Por ello, Janke et al. (2018) sostiene que en el sector público desde ya hace mucho tiempo se ha llevado a cabo diversas reformas con el fin de que estas organizaciones puedan ser autónomas y especializadas, por ello existe una gran influencia de los altos directivos en la gestión y dirección, ya que resulta complejo la prestación de servicios y evaluar el desempeño de los trabajadores. Por su parte Gupta et al. (2018) sostiene que las empresas del sector público experimentan turbulencias dado a su estructura, lo que evidencia conflictos en la toma de decisiones, la falta de incentivos económicos y el liderazgo de los directivos, además su monopolio público evidencia sus procesos formales excesivos, todo ello implica la aplicación de un pensamiento

estratégico y eficaz para desarrollar las habilidades técnicas para el desarrollo social, económico y político en beneficio de una sociedad.

En relación a la primera hipótesis específica, se afirma que los planes estratégicos y operativos se relacionan significativamente con la gestión administrativa en la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres de la Municipalidad de Lima, 2021, esto resultados son mostrados en la tabla 14, en la cual muestra un ($\rho=0,623$; $\text{Sig}=0,002>0,05$), lo que evidencia una relación positiva directa. Estos resultados demuestran que la entidad desarrolla directrices y establece acciones y objetivos para mejorar el sistema administrativo y en eficiente uso de los recursos. Esto concuerda con el estudio de Pasco (2016) quien sostiene que los planes estratégicos y operativos son propuestas normativas y herramientas que permiten poner en marcha actividades institucionales mediante la determinación de recursos, costos, logística, plazos e indicadores que faciliten alcanzar lo propuesto, por ello los planes institucionales deben ser sistemáticos y continuos para lograr ejecutar decisiones apropiadas y favorecer al usuario. Ante ello, la investigación de Portilla (2021) sostiene que el planeamiento estratégico incluye planes de desarrollo concertado y planes institucionales que permiten a las instituciones públicas tener un soporte al momento de gestionar los recursos; el enfoque del estudio fue cuantitativo y aplicó formularios a una muestra de 105 participantes, donde identificó niveles regulares de modernización del estado en el principio de planeamiento, lo que demostró que la deficiente aplicación de un plan estratégico genera que no estén claros las políticas públicas sectoriales, asimismo, referente a la misión y visión no es compartida e identificada por los funcionarios públicos, siendo esto una brecha para que estos brinden un servicio de calidad a los pobladores de una comunidad. Con ello, el estudio determinó la relación entre la modernización y la gestión administrativa determinando una correlación de 0.502. Por su parte George et al. (2019) sostiene que las empresas del sector público requieren de aplicar estrategias y herramientas para lograr mecanismos de legitimidad, esto con el fin de orientar todos los procesos hacia al cliente, asimismo, la empresa prevé todos los recursos para cumplir con las necesidades y expectativas atendidas, esto requiere de

definir los objetivos y políticas públicas que estén direccionados a las metas organizacionales y orientados al logro de resultados.

En relación a la segunda hipótesis específica, se afirma que el presupuesto para resultados se relaciona significativamente con la gestión administrativa en la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres de la Municipalidad de Lima, 2021, esto resultados son mostrados en la tabla 15, en la cual muestra un ($\rho=0,667$; $\text{Sig}=0,001>0,05$), lo que evidencia una relación positiva directa. Estos resultados demuestran que la entidad considera necesario realizar una eficiente gestión del gasto público, lo que es favorable para lograr obtener y demostrar información transparente y el adecuado de los recursos. Esto concuerda con el artículo de la Presidencia del Consejo de Ministros (2013) que refiere que los programas presupuestales son herramientas fundamentales para alcanzar resultados y cumplir con cada programa establecido, de tal modo proveer los recursos necesarios, esto a través de programas presupuestales, monitoreo y evaluación de resultados que brinden información transparente del gasto público y promueva el equilibrio fiscal y la cobertura financiera que requieren las instituciones para mejorar la eficiencia en la distribución y asignación de los recursos. Por otro lado Freire (2019) en su estudio descriptivo, cuyo propósito fue determinar la contribución de la modernización de la administración pública en la mejora de las condiciones de rendición de cuentas, en la cual refiere que es necesario un cambio en las asignaciones de recursos en la administración pública, ya que requieren estar encaminados a la modernización, asimismo, las organizaciones públicas necesitan mantener un compromiso responsable a la hora de distribuir, generar información y controlar de la ejecución de las partidas.

En relación a la tercera hipótesis específica, se afirma que la simplificación administrativa se relaciona significativamente con la gestión administrativa en la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres de la Municipalidad de Lima, 2021, esto resultados son mostrados en la tabla 16, en la cual se evidencia un ($\rho=0,667$; $\text{Sig}=0,001>0,05$), lo que evidencia una relación positiva moderada. Estos resultados demuestran que la entidad trabaja por

eliminar la burocracia y reducir los procesos repetitivos que afectan desfavorablemente a los procesos administrativos. Para Gavilán (2021) en su estudio correlacional, cuyo propósito fue determinar el nivel de asociación entre la modernización del estado con la gestión administrativa en la Dirección Regional, en la cual sostiene que es necesario que exista una eficiente gestión en los procesos que permita eliminar la burocracia y actividades repetitivas que generan costos innecesarios, para ello es necesario que exista una adecuada estructura organizativa y mecanismos de coordinación que incrementen la capacidad de gestión para otorgar un servicio óptimo y se logre la satisfacción de la población, ya que existe molestia en cuanto a la cantidad de requisitos y al esquema que ofrecen las entidades públicas. Asimismo, Moscoso (2015) sostiene que es necesario que las instituciones públicas puedan implementar diagramas de flujos que permitan conocer los procesos y así incrementar la calidad y eficiencia de los procedimientos, además, generar confianza a los ciudadanos y promover el buen funcionamiento de la administración, por ello se debe redefinir y optimizar los procesos internos con el fin de lograr generar valor y difundir las normativas existentes, que atribuyan al ciudadano mejor acceso a la información pública, ampliar las estrategias de atención y contar con manuales que agilicen los servicios. Por su parte Schafer (2019) sostiene que las empresas con forma burócrata mantienen un comportamiento que implica la falta de capacidad de respuesta, autenticidad, experiencia, incapacidad para manejar la información pública, ética y fomentar relaciones positivas a lo largo del tiempo, por ello existen obstáculos innecesarios que producen sobrecostos a las entidades públicas.

En relación a la cuarta hipótesis específica, se afirma que el servicio civil se relaciona significativamente con la gestión administrativa en la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres de la Municipalidad de Lima, 2021, estos resultados son mostrados en la tabla 16, en la cual se evidencia un ($\rho=0,491$; $\text{Sig}=0,020>0,05$), lo que evidencia una relación positiva moderada. Estos resultados demuestran que la entidad establece medidas para contar con el personal cualificado lo que es favorable para eficientes procesos administrativos. Esto concuerda con el estudio de Briones (2019)

ya que refiere que es importante y necesario contar con un estado democrático que permita otorgar un servicio eficiente, para ello se requiere contar con servidores cualificados que sean asignados por meritocracia y que estén orientados al servicio participativo, descentralizado y autónomo; por lo cual es importante la transparencia en la selección de candidatos y designación de puestos, con el objetivo de alcanzar las metas institucionales. Lo que concuerda con la Presidencia del Consejo de Ministros (2013) que sostiene que los recursos humanos son un área crítica que requiere una gestión minuciosa a través de un sistema de empleo que prevea personal idóneo en el sector público, asimismo, se identifica responsabilidades fundamentales para los servidores públicos, que comprende la responsabilidad como representante de la población y responsabilidad política, además, exista una adecuada profesionalización, capacidad de adaptación y conocimientos. Por otro lado, Ali et al. (2021) afirma que las personas dentro de una organización son el mayor activo, por ello es imprescindible sacar lo mejor de los trabajadores, siendo esto difícil dentro del sector público, ya que existen vacíos legales impuestas en la Ley, así como la falta de incentivos financieros y motivación intrínseca que afectan al desempeño y a las relaciones interpersonales. Asimismo, Mizrahi et al. (2010) revela que el sector público requiere de cambios en la estructura de incentivos, tanto en los contratos personales como la evaluación a nivel interorganizacional, asimismo, este principio se orienta a recuperar el mérito en función al desempeño de las empresas y a integrar la administración pública, siendo las acciones ejecutadas, la información de los regímenes laborales, establecer el perfil técnico del puesto, eliminar la duplicidad de las funciones. Por otro lado, Caldwell et al. (2018) refiere que las responsabilidades del gobierno son en gran volumen y complejos, por ello requieren de personas y herramientas desafiantes para servir a la población, más cuando la burocracia juega un papel desafiante, ya que los servicios públicos requieren de respuestas interconectadas y una coordinación horizontal y vertical entre agentes que permitan un flujo de información real que esté direccionado en el marco institucional. Ante ello, el

liderazgo, resulta fundamental para llevar a cabo toma de decisiones eficientes..

VI. CONCLUSIONES

Después de evaluar los resultados encontrados en el presente estudio se concluye lo siguiente:

1. Se determinó la relación entre la modernización del estado y la gestión administrativa en la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres de la Municipalidad de Lima, 2021, ($Rho=0.577$ y $Sig=0.005$). Esto demostró que a mayor porcentaje de modernización en los procesos de la municipalidad, mayor será la eficiencia en la gestión administrativa, por ello depende mucho de la accesibilidad de los servicios de la entidad, que ejerza un gobierno abierto y participativo para el ciudadano.
2. Asimismo, se determinó a partir de los datos obtenidos que existe relación significativa entre los Planes estratégicos y Operativos y la gestión administrativa en la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres de la Municipalidad de Lima, 2021, ($Rho=0.623$ y $Sig=0.002$). Esto demostró que a mayor eficiencia en el planeamiento, mayor será la eficiencia en los procedimientos para obtener los resultados esperados.
3. Se determinó que existe relación significativa entre el Presupuesto para resultados y la gestión administrativa en la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres de la municipalidad de Lima, 2021, ($Rho=0.667$ y $Sig=0.001$). Esto demostró que a mayor eficiencia en la previsión y asignación de los recursos, mayor será la satisfacción de la demanda y el cumplimiento de los proyectos y planes establecidos.
4. Se determinó que existe relación significativa entre la simplificación administrativa y la gestión administrativa en la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres de la municipalidad de Lima, 2021, ($Rho=0.667$ y $Sig=0.001$). Esto demostró que a mayor reducción de procesos innecesarios, mayor será la eficiencia de las funciones públicas y la eficacia de los procesos internos.
5. Se determinó que existe relación significativa entre el servicio civil y la gestión administrativa en la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres de la municipalidad de Lima, 2021, ($Rho=0.491$ y $Sig=0.020$).

Esto demostró que a mayor meritocracia en los procesos de selección de funcionarios, mayor será la percepción de eficiencia de los servicios públicos, dado a la evaluación pertinente que amerita un cargo público.

VII. RECOMENDACIONES

A partir de las conclusiones obtenidas se puede plantear las siguientes recomendaciones a la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres de la municipalidad de Lima:

1. Se sugiere realizar un análisis de los procesos actuales del área para optimizar la modernización del estado en los procesos de la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres, asimismo, fortalecer a través de nuevas políticas los procesos administrativos.
2. Se recomienda implementar planes estratégicos y operativos que comprenda el compartimiento de la visión y misión institucional, así como diseñar indicadores que permitan medir el desempeño del servicio público.
3. Se sugiere que se implemente programas presupuestales en marco de las prioridades del área y se asigne los recursos necesarios en las actividades que se lleve a cabo.
4. Se sugiere brindar capacitación al personal para ejecutar eficientemente los procedimientos internos, así como eliminar procesos innecesarios que dilatan los servicios de los clientes.
5. Se recomienda que se mejore el proceso de selección y evaluación del personal, estableciendo perfiles de los puestos y el monitoreo del desempeño y realizar evaluación continuas del conocimiento de los funcionarios públicos.

REFERENCIAS

- Ali, A., Fuenzalida, J., Gómez, M., & Williams, M. (2021). Four lenses on people management in the public sector: An evidence review and synthesis. *Oxford Review of Economic Policy*, 37(2), 335–366. <https://doi.org/10.1093/oxrep/grab003>
- Arévalo, F. S. (2020). Evaluación según modernización del Estado en la gestión municipal , 2020. *Revista Multidisciplinar*, 4(2), 914–935.
- Aymen, A., & Rathore, K. (2021). Behavioral Drivers of Performance in Public-Sector Organizations: A Literature Review. *SAGE Open*, 11(1), 1–12. <https://doi.org/10.1177/2158244021989283>.
[https://ciencialatina.org/index.php/cienciala/article/view/131#:~:text=En conclusión la evaluación según,evaluación demanda compromiso institucional%2C políticas%2C](https://ciencialatina.org/index.php/cienciala/article/view/131#:~:text=En%20conclusi%C3%B3n%20la%20evaluaci%C3%B3n%20seg%C3%BAn%20evaluaci%C3%B3n%20demanda%20compromiso%20institucional%2C%20pol%C3%ADticas%2C)
- Banco Mundial. (2017). *Mejorar la gobernanza es fundamental para garantizar un crecimiento equitativo en los países en desarrollo*. Banco Mundial. [https://www.bancomundial.org/es/news/press-release/2017/01/30/improving-governance-is-key-to-ensuring-equitable-growth-in-developing-countries#:~:text=Se define la gobernanza como,son moldeadas por el poder.](https://www.bancomundial.org/es/news/press-release/2017/01/30/improving-governance-is-key-to-ensuring-equitable-growth-in-developing-countries#:~:text=Se%20define%20la%20gobernanza%20como%2C%20son%20moldeadas%20por%20el%20poder.)
- Briones, M. A. F. (2019). Modernización de la gestión pública y rendición de cuentas: análisis del caso ecuatoriano. *Estudios de La Gestión. Revista Internacional de Administración*, 5(5), 147–179. <https://doi.org/10.32719/25506641.2019.5.6>
- Caldwell, W., Terry, S., & Blust, R. (2018). Improving public sector bargaining. *Educational Forum*, 47(1), 75–81. <https://doi.org/10.1080/00131728209335946>
- Carrasco, S. (2006). *Metodología de la Investigación Científica* (Editorial San Marcos. Perú (ed.)).
- Castillo, A. (2021). The era of big data and open data in public administration. *Revista Eurolatinoamericana de Derecho Administrativo*, 8(1), 61–76. <https://doi.org/10.14409/REDOEDA.V8I1.9520>
- Castillo, S. (2020). Administrative and economic university management in times of COVID-19 pandemic. *Revista Venezolana de Gerencia*, 25(3), 20–23. <https://doi.org/10.37960/rvg.v25i3.33351>
- Castro, A. (2020). La modernización de la gestión pública y la lucha contra corrupción en la Municipalidad Provincial de Chanchamayo (2018 - 2019) [Tesis de Maestría. Universidad San Martín de Porres, Perú]. In *Repositorio Académico USMP*.
<https://repositorio.usmp.edu.pe/handle/20.500.12727/7132%0Ahttps://hdl.handle.net/20.500.12727/7132>

- Díaz, N., Rivera, C., & Kraushaar, L. (2011). State modernization and the building of bureaucratic capacity for the implementation of federalized policies. *Revista Venezolana de Gerencia*, 7(18), 267–288. <https://doi.org/10.31876/revista.v7i18.9418>
- Dill'Erva, I. (2021). Retos de la administración pública del bicentenario. *Vista de La Escuela Nacional de Administración Pública*, 5, 117–138. <https://doi.org/10.54774/ss.2021.05.07>
- Escudero, I. (2020). *Administración eficiente de los recursos públicos asociados a la contratación pública en el marco de la gestión de resultados para el desarrollo* [(Tesis de Maestría), Universidad Andina Simón Bolívar. Ecuador]. <https://repositorio.uasb.edu.ec/handle/10644/7324>
- Ferrer, M., & Hidalgo, I. (2021). Modernización y Calidad Del Servicio en la Ugel N° 01, San Juan de Miraflores, Miraflores, Lima, 201. *Revista Journal*, 08(1), 31–75. <https://revistagobiernoygestionpublica.usmp.edu.pe/index.php/RGGP/article/view/201>
- Freire, M. (2019). *Aportes de la Modernización de la Gestión Pública a la Rendición de cuentas: Análisis del caso ecuatoriano 2007 – 2017* (Vol. 45, Issue 45) [(Tesis de Maestría), Universidad FLACSO. Ecuador.]. <https://repositorio.flacsoandes.edu.ec/bitstream/10469/15764/14/TFLACSO-2019MAFB.pdf>
- García, J., Duran, S., & Cardeño, E. (2017). Strategic planning process: Stages carried out in small and medium-sized enterprises to optimize competitiveness, Proceso de planificación estratégica: Etapas ejecutadas en pequeñas y medianas empresas para optimizar la competitividad. *Espacios*, 38(52), 1–16. <http://www.scopus.com/inward/record.url?eid=2-s2.0-85033676212&partnerID=MN8TOARS>
- Gavilan, B. (2021). *Modernización del Estado en la Gestión Administrativa de los trabajadores de la Dirección Regional de Transportes y Comunicaciones Ayacucho, 2021*. [(Tesis de Maestría). Universidad Cesar Vallejo. Perú]. <http://repositorio.uncp.edu.pe/bitstream/handle/UNCP/3000/SilvaAcosta.pdf?sequence=1&isAllowed=y%0Ahttps://repositorio.comillas.edu/xmlui/handle/11531/1046>
- George, B., Van de Walle, S., & Hammerschmid, G. (2019). Institutions or Contingencies? A Cross-Country Analysis of Management Tool Use by Public Sector Executives. *Public Administration Review*, 79(3), 330–342. <https://doi.org/10.1111/puar.13018>
- Gupta, V., Kulkarni, S., & Khatri, N. (2018). Leadership and Management of Public Sector Undertakings in an Emerging Economy. *IIMA Working Papers*, 2, 1–38. <https://ideas.repec.org/p/iim/iimawp/14586.html>

- Gonzales, S., & Viteri, D. (2020). Modelo de Gestión Administrativa para el desarrollo empresarial del hotel Barros en la ciudad de Quevedo. *Universidad y Sociedad*, 12(4), 32–37. <http://scielo.sld.cu/pdf/rus/v12n4/2218-3620-rus-12-04-32.pdf>
- Gutiérrez, L. (2019). Neoliberalismo y Modernización del Estado en Chile: Emergencia del Gobierno Electrónico y desigualdad social. *Revista Cuhsó*, 29(2), 259–280. <https://doi.org/10.7770/0719-2789.2019.CUHSO.03.A06>
- Janke, K., Propper, C., & Sadum, R. (2018). The Impact of CEOs in the Public Sector: Evidence from the English NHS. *Harvard Business School Working Paper*, 18(075), 2–69. [https://www.hbs.edu/ris/Publication Files/18-075_a76d0195-2a44-4175-b8b8-238f75443066.pdf](https://www.hbs.edu/ris/Publication%20Files/18-075_a76d0195-2a44-4175-b8b8-238f75443066.pdf)
- Hernández, H. G., Cardona, D. A., & Del Río, J. L. (2017). Strategic direction: Projection of technological innovation and administrative management in small enterprises. *Información Tecnológica*, 28(5), 15–22. <https://doi.org/10.4067/S0718-07642017000500003>
- Hernandez, R., Fernandez, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la Investigación* (Mc Graw Hill Educations. México (ed.); 6ta.).
- Huamani, C. (2020). *Modernización del estado y gestión administrativa en la Municipalidad Distrital de Villa María del Triunfo. 2020* [(Tesis de Maestría), Universidad Cesar Vallejo. Perú]. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/57001/Huamani_VCM-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Kempa, J., & Kozłowski, A. R. (2020). Participatory Budget as a Tool Supporting the Development of Civil Society in Poland. *NISPAcee Journal of Public Administration and Policy*, 13(1), 61–79. <https://doi.org/10.2478/nispa-2020-0003>
- Janke, K., Propper, C., & Sadum, R. (2018). The Impact of CEOs in the Public Sector: Evidence from the English NHS. *Harvard Business School Working Paper*, 18(075), 2–69. [https://www.hbs.edu/ris/Publication Files/18-075_a76d0195-2a44-4175-b8b8-238f75443066.pdf](https://www.hbs.edu/ris/Publication%20Files/18-075_a76d0195-2a44-4175-b8b8-238f75443066.pdf)
- López, A. (2021). La administración como herramienta clave. Estudio de caso en la gestión empresarial en Tingo María Administration. *Gaceta Científica*, 7(2), 59–69. <http://revistas.unheval.edu.pe/index.php/gacien/article/view/1102/928>
- López, H., Aquije, M., & Garay, L. (2021). La gestión municipal y su impacto en el desarrollo de los gobiernos locales del país. *Revista Multidisciplinaria*, 5(5), 7278–7301. <http://dspace.unitru.edu.pe/handle/UNITRU/4899>
- López, P. (2004). Población y muestreo. *Revista Cero*, 129–139. <http://www.medicapanamericana.com/Libros/Libro/3848/Epidemiologia-Clinica.html>
- López, P. (2017). Metodología de la investigación social cuantitativa. In Editorial Creative Commons. España (Ed.), *Éxito*. <https://doi.org/10.2307/j.ctt1v2xt4b.8>

- Mendoza, A. (2017). Importancia de la gestión administrativa para la innovación de las medianas empresa comerciales en la ciudad de Manta. *Dominio de Las Ciencias*, 3(2), 947–964. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/6325898.pdf>
- Ministerio de Economía y Finanzas. (2013). *El Programa de Modernización Municipal*. Gobierno Del Perú. https://www.mef.gob.pe/es/?option=com_content&language=es-ES&Itemid=100751&view=article&catid=430&id=2222&lang=es-ES
- Mizrahi, S., Vigoda, E., & Van, G. (2010). Public Sector Management, Trust, Performance, and Participation. *Public Performance & Management Review*, 34(2), 268–312. <https://doi.org/10.2753/pmr1530-9576340207>
- Morales, O. (2020). Regulación legal del régimen de responsabilidad patrimonial de la administración pública en Nicaragua: un pilar en construcción Insufficient legal regulation of the patrimonial liability regime of the public administration in Nicaragua: a pillar under c. *Revista de Derecho*, 29, 27–50. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7863393>
- Morillo, J., Flores, S., Martínez, J., & Nomberto, E. (2020). Democratic practice of managers and quality of administrative management in public educational institutions. *International Journal of Early Childhood Special Education*, 12(1), 503–511. <https://doi.org/10.9756/INT-JECSE/V12I1.201031>
- Moscoso, C. (2015). Implementación de la política de modernización de la gestión pública en la municipalidad provincial del Cusco, Perú. *Gobierno Del Perú*, 10(13), 1–14. [http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/5E0198E79858BBCF0525808A005C153A/\\$FILE/mospere.pdf](http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/5E0198E79858BBCF0525808A005C153A/$FILE/mospere.pdf)
- OCDE. (2021). *Programa de Apoyo a la Implementación de las Recomendaciones del Estudio de Gobernanza Pública del Perú*. <https://www.oecd.org/gov/Peru-Reporte-Final-DEF-ES-060421-MH.pdf>
- Otzen, T., & Manterola, C. (2017). Técnicas de Muestreo sobre una Población a Estudio. *International Journal of Morphology*, 35(1), 227–232. <https://doi.org/10.4067/S0717-95022017000100037>
- Pasco, J. (2016). La modernización del estado en el Perú. *Revista Estudios de Políticas Públicas*, 2(0), 246–252. <https://doi.org/10.5354/0719-6296.2015.38487>
- Pérez, O., Fermín, O., Monasterios, J., & Zavarce, C. (2012). Validez y confiabilidad del instrumento para la medición de impacto de TIC, en el marco del despliegue de actividades satelitales Venezolanas. *Revista Multidisciplinaria Del Consejo de Investigación de La Universidad Del Oriente (SABER)*, 24(1), 76–82. <https://www.redalyc.org/pdf/4277/427739447007.pdf>

- Ponce, C., Quiñonez, M., & Baque, E. (2021). Gestión administrativa contable y su incidencia en las empresas públicas de Ecuador. *Investigación, Tecnología e Innovación*, 13(13), 1–11. <https://doi.org/10.53591/iti.v13i13.1205>
- Portilla, C. (2021). *Modernización del Estado y la gestión administrativa en una Institución Pública, Lima - 2021* [(Tesis de Maestría), Universidad Cesar Vallejo. Perú]. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/66361>
- Presidencia del Consejo de Ministros. (2013). Política Nacional De Modernización De La Gestión Pública Al 2021. *Perù*, 73. <http://www.pcm.gob.pe/wp-content/uploads/2013/05/PNMGP.pdf>
- Rojas, E. (2019). *Modernización de la gestión pública y la gestión administrativa en el hospital Villa El Salvador de la DIRIS Lima Sur. 2019*. [(Tesis de Maestría), Universidad Cesar Vallejo. Perú]. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/39349/Rojas_CER.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Salomón, M., & Farinós, J. (2019). A new water governance model aimed at supply-demand management for irrigation and land development in the Mendoza River Basin, Argentina. *Water (Switzerland)*, 11(3), 1–17. <https://doi.org/10.3390/w11030463>
- Schafer, J. G. (2019). A systematic review of the public administration literature to identify how to increase public engagement and participation with local governance. *Journal of Public Affairs*, 19(2), 1–11. <https://doi.org/10.1002/pa.1873>
- Souza, C. (2017). State modernization and the building of bureaucratic capacity for the implementation of federalized policies. *Revista de Administração Pública*, 51(1), 27–45. [10.1590/0034-7612150933](https://doi.org/10.1590/0034-7612150933)
- Stringhini, A. (2021). Towards an interoperable Public Administration: Interpretation and legal analysis of silence as a consequence of not exchanging required information between public bodies. *Revista Eurolatinoamericana de Derecho Administrativo*, 8(1), 159–171. <https://doi.org/10.14409/REDOEDA.V8I1.10195>
- Ubasart, G., & Minteguiaga, A. (2022). State transformations and welfare models: the significance of the return of public institutions in Ecuador of the Citizen Revolution (2007–2017). *International Journal of Sociology and Social Policy*, 42(1–2), 23–41. <https://doi.org/10.1108/IJSSP-10-2020-0484>
- Vásquez, K., & Farje, J. (2021). Efectividad de la gestión administrativa en los gobiernos locales altoandinos, Luya, región Amazonas. *Revista Científica UNTRM: Ciencias Sociales y Humanidades*, 3(3), 60–65. <https://doi.org/10.25127/rcsh.20203.649>

ANEXOS

Anexo 1: Matriz de Operacionalización de Variable Modernización del Estado N° 1

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala
Modernización del Estado	Gutiérrez (2019) sostiene que implica la introducción de nuevos procesos y mecanismos que permitan cambios en la gestión, que incluyen nuevas medidas de gestión pública, la cual se caracteriza por ser flexible y autónoma, para otorgar un servicio de calidad a la comunidad, dejando de lado un sistema burocrático y apartado, a través de un gobierno electrónico.	La modernización de estado tiene como eje principal brindar espacios que brinden servicio de calidad a la población, para lo cual se aplicará un cuestionario con 15 ítems, bajo una escala Likert.	Planes estratégicos y Operativos	Objetivos estratégicos	Ordinal 1= Nunca 2= Casi nunca 3= A veces 4= Casi siempre 5= Siempre
				Innovación	
				Programa de actividades	
			Presupuesto para resultados	Disciplina	
				Rendición de cuentas	
				Distribución de los recurso	
			Simplificación administrativa	Calidad del gasto	
				Capacidades y competencias del personal	
				Especialización del trabajo	
			Servicio Civil	Capacidad de respuesta	
Seguimiento a las actividades					
Principios de mérito					
Prácticas de buen gobierno					
				Ética pública	
				Calidad de servicio	

Fuente: Elaboración propia

Anexo 2: Matriz de Operacionalización de Variable Modernización del Estado N° 2

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala
Gestión administrativa	La gestión administrativa son procesos ordenados y coordinados que permite obtener mejores resultados, de forma que permita establecer estrategias para ahorrar tiempo y recursos de manera eficaz, por ello significa un proceso necesario para el desarrollo y manejo de la empresa (Mendoza, 2017.).	Este proceso consta de un conjunto de actividades que las entidades deben de cumplir para lograr el cumplimiento de sus objetivos propuestos, el cual será medido a través de un cuestionario constituido por 17 ítems.	Planificación	Visión y misión	Ordinal 1= Nunca 2= Casi nunca 3= A veces 4= Casi siempre 5=Siempre
				Valores institucionales	
				Objetivos	
			Organización	Estrategias	
				Diseño de cargos	
				Coordinación de actividades	
				Políticas	
			Dirección	Asignación de recursos	
				Liderazgo	
				Motivación	
				Trabajo en equipo	
				Comunicación	
			Control	Solución de conflictos	
Evaluación					
Medidas de corrección					
Capacitación					
				Realización de controles periódicos	

Fuente: Elaboración propia

Anexo 3: Cuestionario

CUESTIONARIO PARA MEDIR LA PERCEPCIÓN DE LA MODERNIZACIÓN DEL ESTADO

Estimado colaborador, su colaboración es esencial por lo que se agradece que complete el cuestionario de manera confidencial. A continuación, se le presenta diferentes posiciones, donde se le solicita expresar su opinión personal considerando que no existen respuestas correctas o incorrectas, de acuerdo al siguiente criterio:

Dónde:

1: Nunca; 2: Casi nunca; 3: A veces; 4: Casi siempre y 5: Siempre

N°	Dimensiones	Escala				
		1	2	3	4	5
Dimensión 1. Planes estratégicos y Operativos						
1	Considera que la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres ha cumplido con los Objetivos Estratégicos de su competencia conforme al Plan Estratégico Institucional 2021 de la MML?					
2	Considera que la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres ha incorporado innovaciones tecnológicas en las gestiones prospectiva, reactiva y correctiva en el año 2021?					
3	Considera que la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres ha cumplido con las funciones encomendadas en el Reglamento de Organización y Funciones de la MML en el año 2021?					
Dimensión 2. Presupuesto para resultados						
4	Considera que los ingresos fiscales en materia de gestión del riesgo de desastres son los adecuados para sustentar el financiamiento de las actividades de la gerencia de gestión del riesgo de desastres en el año 2021					
5	Considera que la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres ha informado los gastos efectuados en el año 2021?					
6	Considera que la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres ha sustentado de manera correcta la asignación presupuestal del año 2021 en cada específica de gasto?					
7	Considera que la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres ha gastado el presupuesto institucional en acciones efectivas en materia de gestión del riesgo de desastres en el año 2021?					
Dimensión 3. Simplificación administrativa						
8	Considera que la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres cuenta con personal capacitado de acuerdo al cuadro de asignación de personal y perfiles mínimos aplicables a funcionarios públicos en el año 2021?					

9	Considera que la especialización en el trabajo conllevaría a una mejor prestación del servicio en materia de gestión del riesgo de desastres de la MML en el 2021?					
10	Considera que la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres prestó una asistencia efectiva luego de la ocurrencia de emergencias y/o desastres suscitados en el distrito del Cercado de Lima o distritos que conforman Lima en el año 2021?					
11	Considera que la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres monitorea las actividades que realiza como el caso de descolmatación de ríos en el año 2021?					
Dimensión 4. Servicio Civil						
12	Considera que la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres cuenta con personal contratado de acuerdo al mérito profesional y académico en el año 2021?					
13	Considera que la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres implementó prácticas de buen gobierno durante el año 2021?					
14	Considera que los servidores y funcionarios de la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres han mantenido su conducta conforme a la ética pública en el año 2021?					
15	Considera que los servicios brindados en materia de gestión del riesgo de desastres de parte de la MML en el año 2021 son de una calidad aceptable?					

CUESTIONARIO PARA MEDIR LA PERCEPCIÓN DE LA GESTIÓN ADMINISTRATIVA

Estimado colaborador, su colaboración es esencial por lo que se agradece que complete el cuestionario de manera confidencial. A continuación, se le presenta diferentes posiciones, donde se le solicita expresar su opinión personal considerando que no existen respuestas correctas o incorrectas, de acuerdo al siguiente criterio:

Dónde:

1: Nunca; 2: Casi nunca; 3: A veces; 4: Casi siempre y 5: Siempre

N°	Dimensiones	Escala				
		1	2	3	4	5
Dimensión 1. Planificación						
1	Se siente identificado con la visión y misión de la empresa.					
2	Considera que los jefes transmiten los valores institucionales de la institución.					
3	Considera que se plantean estrategias para lograr los objetivos.					
Dimensión 2. Organización						
4	Considera que el diseño de la estructura organizacional favorece a la eficiencia del área.					
5	Considera que se realiza una coordinación previa al desarrollo de las actividades.					
6	Considera que la empresa cuenta con políticas que garantizan una adecuada gestión.					
7	Considera que se asignan los recursos equitativamente para el buen desempeño de sus funciones.					
Dimensión 3. Dirección						
	Considera que sus jefes desarrollan un buen liderazgo en su personal.					
8	Considera que los jefes lo motivan y reconocen su esfuerzo.					
9	En los grupos de trabajo, existe una relación armoniosa entre los integrantes.					
10	Existe una comunicación fluida entre los diversos puestos del área.					
11	Consiste que existe un buen manejo de solución de conflictos ante cualquier problema en el área.					
Dimensión 4. Control						
13	Considera que se evalúa el desempeño de su área.					
14	Considera que se establecen medidas correctivas ante cualquier hecho que afecte la productividad del área.					
15	Existe un programa de capacitación donde participe toda su área.					
16	En su área se realizan controles periódicos de los resultados obtenidos.					

Anexo 4: Matriz de Consistencia de la Investigación

Problema	Objetivos	Hipótesis	Variable	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala	Niveles y Rangos	Metodología						
Problema General	Objetivo General	Hipótesis General	Modernización del estado	Planes estratégicos y Operativos	Objetivos estratégicos	1,2,3	1= Nunca 2= Casi nunca 3= A veces 4= Casi siempre 5=Siempre	Eficiente (11-15) Regular (7-10) Deficiente (3-6)	Enfoque:						
¿Cuál es la relación entre la modernización del estado y la gestión administrativa en la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres de la Municipalidad de Lima, 2021?	Determinar la relación entre la modernización del estado y la gestión administrativa en la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres de la Municipalidad de Lima, 2021.	H1: Existe relación significativa entre la modernización del estado y la gestión administrativa en la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres de la Municipalidad de Lima, 2021			Innovación				Programa de actividades	cuantitativo	Tipo	Eficiente (16-20) Regular (10-15) Deficiente (4-9)	Aplicado		
														H0: No existe relación significativa entre la modernización del estado y la gestión administrativa en la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres de la Municipalidad de Lima, 2021.	Presupuesto para resultados
				Rendición de cuentas		No experimental									
		Distribución de los recurso		Alcance:											
		Calidad del gasto													
		Simplificación administrativa		Capacidades y competencias del personal	8,9,10,11	Eficiente (16-20) Regular (10-15) Deficiente (4-9)		Correlacional							
Especialización del trabajo	Corte:														
Capacidad de respuesta				Transversal											
Seguimiento a las actividades															
Servicio Civil	Principios de mérito	12,13,14,15	Eficiente (16-20) Regular (10-15) Deficiente (4-9)	23 trabajadores del área de la Gerencia del Gestión de Riesgo de desastre											
	Prácticas de buen gobierno														
	Ética pública														
	Calidad de servicio														
Problemas Específicos	Objetivos Específicos	Hipótesis Específicas													
¿Cuál es la relación entre los Planes estratégicos y Operativos y la gestión administrativa en la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres de la Municipalidad de Lima, 2021?	Determinar la relación entre los Planes estratégicos y Operativos y la gestión administrativa en la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres de la Municipalidad de Lima, 2021.	Existe relación significativa entre los Planes estratégicos y Operativos y la gestión administrativa en la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres de la municipalidad de Lima, 2021.													

¿Cuál es la relación entre el Presupuesto para resultados y la gestión administrativa en la Gerencia de Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres de la Municipalidad de Lima, 2021?	Determinar la relación entre el Presupuesto para resultados y la gestión administrativa en la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres de la Municipalidad de Lima, 2021.	Existe relación significativa entre el Presupuesto para resultados y la gestión administrativa en la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres de la municipalidad de Lima, 2021.	Gestión administrativa	Planificación	Visión y misión	1,2,3,	Eficiente (11-15) Regular (7-10) Deficiente (3-6)	Muestra: 22 trabajadores del área de la Gerencia de Gestión del Riesgo de desastres.
Valores institucionales								
Estrategias								
Organización	Diseño de cargos	4,5,6,7		Eficiente (16-20) Regular (10-15) Deficiente (4-9)	Técnica:			
	Coordinación de actividades							
	Políticas							
	Asignación de recursos							
Dirección	Liderazgo	8,9,10,11,12		Eficiente (19-25) Regular (12-18) Deficiente (5-11)	Encuesta			
	Motivación							
	Trabajo en equipo							
	Comunicación							
	Solución de conflictos							
Control	Evaluación	13,14,15,16	Eficiente (16-20) Regular (10-15) Deficiente (4-9)	Instrumento:				
	Medidas de corrección							
	Capacitación							
	Realización de controles periódicos							
¿Cuál es la relación entre la Simplificación administrativa y la gestión administrativa en la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres de la Municipalidad de Lima, 2021?	Determinar la relación entre la Simplificación administrativa y la gestión administrativa en la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres de la Municipalidad de Lima, 2021.	Existe relación significativa entre la Simplificación administrativa y la gestión administrativa en la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres de la municipalidad de Lima, 2021.						
¿Cuál es la relación entre el Servicio Civil y la gestión administrativa en la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres de la municipalidad de Lima, 2021?	Determinar la relación entre el Servicio Civil y la gestión administrativa en la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres de la Municipalidad de Lima, 2021.	Existe relación significativa entre el Servicio Civil y la gestión administrativa en la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres de la municipalidad de Lima, 2021.						

Anexo 5. Diagrama del Diseño de Investigación

La presente investigación es correlacional, no experimental de corte transversal. Según Hernández, Fernández, y Baptista (2014) estos estudios no requieren de una manipulación intencional de las variables, por lo cual no existe grupo de control y experimental.

Además, se trata de un diseño transversal, debido a que se aplicará la recolección de datos en un único momento.

El siguiente esquema corresponde a este tipo de diseño:



Dónde:

M: Muestra de estudio, los colaboradores de la Municipalidad de Lima.

O_x : Proceso estratégico

r : Coeficiente de correlación entre la variable "x" modernización del estado y variable "y" gestión administrativa.

Anexo 6 Análisis demográfico de la muestra

N	Cargo	Edad	Tiempo laborando
1	Administración	43	3 año
2	Orientador	23	3 meses
3	Diseñador Gráfico	34	7 años
4	Periodista	30	3 años
5	Administradora	39	8 años
6	auxiliar administrativa	24	3 años
7	geógrafa	39	3 años
8	Asistente Administrativo	32	1 y 9 meses
9	orientador	28	7 meses
10	Logístico	29	2 años
11	Abogado	26	3 años
12	Ingeniero Civil	54	10 meses
13	Ingeniero Civil	27	2 años
14	Ingeniero Civil	32	4 meses
15	Ingeniero Civil	29	2 años
16	Arquitectura	32	1 año
17	Ingeniero Civil	36	5 años
18	geógrafo	34	2 años
19	RR.HH	28	4 años
20	Orientador	28	3 meses
21	Apoyo gestión de riesgos	28	2 años
22	Ingeniero Civil	38	2 años

Anexo 7. Carta solicitud de Aprobación de Investigación

POSGRADO
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

|"Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional"|

Lima, 19 de Julio del 2022

SEÑOR
VILLARUBIA LA PLATA VICTORIA ISABEL
GERENTE DE GESTION DEL RIESGO DE DESASTRES

ASUNTO : Solicita autorización para realizar investigación

Tengo a bien dirigirme a usted para saludarlo cordialmente y al mismo tiempo augurarle éxitos en la gestión de la institución a la cual usted representa.

Luego para comunicarle que la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo Filial Callao, tiene los Programas de Maestría y Doctorado, en diversas menciones, donde los estudiantes se forman para obtener el Grados Académico de Maestro o de Doctor según el caso.

Para obtener el Grado Académico correspondiente, los estudiantes deben elaborar, presentar, sustentar y aprobar un Trabajo de Investigación Científica (Tesis).

Por tal motivo alcanzo la siguiente información:

- 1) Apellidos y nombres de estudiante: Soto Rios Ivette Stephany
- 2) Programa de estudios : Maestría
- 3) Mención : Gestión Pública
- 4) Ciclo de estudios : III ciclo
- 5) Título de la investigación : LA MODERNIZACIÓN DEL ESTADO Y GESTIÓN ADMINISTRATIVA EN LA GERENCIA DE GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES DE LA MUNICIPALIDAD METROPOLITANA DE LIMA, 2021.
- 6) Asesor : Graus Cortez Lupe Esther

Debo señalar que los resultados de la investigación a realizar benefician al estudiante investigador como también a la institución donde se realiza la investigación.

Por tal motivo, solicito a usted se sirva autorizar la realización de la investigación en la institución que usted dirige.

Atentamente,



Lic. Ivette Stephany Soto Rios

Anexo 8. Carta Respuesta de Aprobación de Investigación

POSGRADO
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

"Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional"



Lima, 19 de Julio del 2022

SEÑOR
VILLARUBIA LA PLATA VICTORIA ISABEL
GERENTE DE GESTION DEL RIESGO DE DESASTRES

ASUNTO : Solicita autorización para realizar investigación

Tengo a bien dirigirme a usted para saludarlo cordialmente y al mismo tiempo augurarle éxitos en la gestión de la institución a la cual usted representa.

Luego para comunicarle que la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo Filial Callao, tiene los Programas de Maestría y Doctorado, en diversas menciones, donde los estudiantes se forman para obtener el Grados Académico de Maestro o de Doctor según el caso.

Para obtener el Grado Académico correspondiente, los estudiantes deben elaborar, presentar, sustentar y aprobar un Trabajo de Investigación Científica (Tesis).

Por tal motivo alcanzo la siguiente información:

- 1) Apellidos y nombres de estudiante: Soto Rios Ivette Stephany
- 2) Programa de estudios : Maestría
- 3) Mención : Gestión Pública
- 4) Ciclo de estudios : III ciclo
- 5) Título de la investigación : LA MODERNIZACIÓN DEL ESTADO Y GESTIÓN ADMINISTRATIVA EN LA GERENCIA DE GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES DE LA MUNICIPALIDAD METROPOLITANA DE LIMA, 2021.
- 6) Asesor : Graus Cortez Lupe Esther

Debo señalar que los resultados de la investigación a realizar benefician al estudiante investigador como también a la institución donde se realiza la investigación.

Por tal motivo, solicito a usted se sirva autorizar la realización de la investigación en la institución que usted dirige.

Atentamente,

Lic. Ivette Stephany Soto Rios

Anexo 9

Aprobación de Ficha de Validación de Encuestas



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE MODERNIZACIÓN DEL ESTADO

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		SI	NO	SI	NO	SI	NO	
DIMENSION: PLANES ESTRATEGICOS Y OPERATIVOS								
1	Considera que la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres ha cumplido con los Objetivos Estratégicos de su competencia conforme al Plan Estratégico Institucional 2021 de la MML?	X		X		x		
2	Considera que la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres ha incorporado innovaciones tecnológicas en las gestiones prospectiva, reactiva y correctiva en el año 2021?	X		X		X		
3	Considera que la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres ha cumplido con las funciones encomendadas en el Reglamento de Organización y Funciones de la MML en el año 2021?	X		X		X		
DIMENSION: PRESUPUESTO PARA RESULTADOS								
4	Considera que los ingresos fiscales en materia de gestión del riesgo de desastres son los adecuados para sustentar el financiamiento de las actividades de la gerencia de gestión del riesgo de desastres en el año 2021?	X		X		X		
5	Considera que la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres ha informado los gastos efectuados en el año 2021?	X		X		X		
6	Considera que la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres ha sustentado de manera correcta la asignación presupuestal del año 2021 en cada específica de gasto?	X		X		X		
7	Considera que la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres ha gastado el presupuesto institucional en acciones efectivas en materia de gestión del riesgo de desastres en el año 2021?	X		X		X		
DIMENSION: SIMPLIFICACION ADMINISTRATIVA								
8	Considera que la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres cuenta con personal capacitado de acuerdo al cuadro de asignación de personal y perfiles mínimos aplicables a funcionarios públicos en el año 2021?	X		X		X		
9	Considera que la especialización en el trabajo conllevaría a una mejor prestación del servicio en materia de gestión del riesgo de desastres de la MML en el 2021?	X		X		X		
10	Considera que la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres prestó una asistencia efectiva luego de la ocurrencia de emergencias y/o desastres suscitados en el distrito del Cercado de Lima o distritos que conforman Lima Metropolitana en el año 2021?	x		x		x		
DIMENSION: SERVICIO CIVIL								
12	Considera que la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres cuenta con personal contratado de acuerdo al mérito profesional y académico en el año 2021?	X		x		X		
13	Considera que la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres implementó prácticas de buen gobierno durante el año 2021?	X		X		X		
14	Considera que los servidores y funcionarios de la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres han mantenido su conducta conforme a la ética pública en el año 2021?	X		X		X		
15	Considera que los servicios brindados en materia de gestión del riesgo de desastres de parte de la MML en el año 2021 son de una calidad aceptable?	x		X		x		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): sí hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [x]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador: Dr. Gonzalo Ricardo Alegría Varona DNI: 06513752

Especialidad del validador: Dr. Economista | Gestión Pública

Lima 26 de junio del 2022

GONZALO RICARDO ALEGRIA VARONA
DNI 06513752

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Firma del Experto Infomante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE MODERNIZACION DEL ESTADO

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		SI	NO	SI	NO	SI	NO	
DIMENSION: PLANES ESTRATEGICOS Y OPERATIVOS								
1	Considera que la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres ha cumplido con los Objetivos Estratégicos de su competencia conforme al Plan Estratégico Institucional 2021 de la MML?	X		X		X		
2	Considera que la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres ha incorporado innovaciones tecnológicas en las gestiones prospectiva, reactiva y correctiva en el año 2021?	X		X		X		
3	Considera que la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres ha cumplido con las funciones encomendadas en el Reglamento de Organización y Funciones de la MML en el año 2021?	X		X		X		
DIMENSION: PRESUPUESTO PARA RESULTADOS								
4	Considera que los ingresos fiscales en materia de gestión del riesgo de desastres son los adecuados para sustentar el financiamiento de las actividades de la gerencia de gestión del riesgo de desastres en el año 2021	X		X		X		
5	Considera que la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres ha informado los gastos efectuados en el año 2021?	X		X		X		
6	Considera que la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres ha sustentado de manera correcta la asignación presupuestal del año 2021 en cada específica de gasto?	X		X		X		
7	Considera que la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres ha gastado el presupuesto institucional en acciones efectivas en materia de gestión del riesgo de desastres en el año 2021?	X		X		X		
DIMENSION: SIMPLIFICACION ADMINISTRATIVA								
8	Considera que la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres cuenta con personal capacitado de acuerdo al cuadro de asignación de personal y perfiles mínimos aplicables a funcionarios públicos en el año 2021?	X		X		X		
9	Considera que la especialización en el trabajo conllevaría a una mejor prestación del servicio en materia de gestión del riesgo de desastres de la MML en el 2021?	X		X		X		
10	Considera que la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres prestó una asistencia efectiva luego de la ocurrencia de emergencias y/o desastres suscitados en el distrito del Cercado de Lima o distritos que conforman Lima Metropolitana en el año 2021?	X		X		X		
11	Considera que la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres monitorea las actividades que realiza como el caso de descolmatación de ríos en el año 2021?	X		X		X		
DIMENSION: SERVICIO CIVIL								
12	Considera que la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres cuenta con personal contratado de acuerdo al mérito profesional y académico en el año 2021?	X		X		X		
13	Considera que la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres implementó prácticas de buen gobierno durante el año 2021?	X		X		X		
14	Considera que los servidores y funcionarios de la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres han mantenido su conducta conforme a la ética pública en el año 2021?	X		X		X		
15	Considera que los servicios brindados en materia de gestión del riesgo de desastres de parte de la MML en el año 2021 son de una calidad aceptable?	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: **Dra. Beatriz Panche Rodríguez** DNI: 09586832
Especialidad del validador: **Gestión Pública y Gobernabilidad**

26 de junio del 2022

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.



Beatriz Panche Rodríguez
Beatriz Panche Rodríguez
Jefe de la Escuela de Posgrado
Universidad César Vallejo Filial - Callao

Dra. Beatriz Panche Rodríguez

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE MODERNIZACIÓN DEL ESTADO

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		SI	NO	SI	NO	SI	NO	
DIMENSION: PLANES ESTRATEGICOS Y OPERATIVOS								
1	Considera que la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres ha cumplido con los Objetivos Estratégicos de su competencia conforme al Plan Estratégico Institucional 2021 de la MML?	X		X		x		
2	Considera que la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres ha incorporado innovaciones tecnológicas en las gestiones prospectiva, reactiva y correctiva en el año 2021?	X		X		X		
3	Considera que la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres ha cumplido con las funciones encomendadas en el Reglamento de Organización y Funciones de la MML en el año 2021?	X		X		X		
DIMENSION: PRESUPUESTO PARA RESULTADOS								
4	Considera que los ingresos fiscales en materia de gestión del riesgo de desastres son los adecuados para sustentar el financiamiento de las actividades de la gerencia de gestión del riesgo de desastres en el año 2021	X		X		X		
5	Considera que la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres ha informado los gastos efectuados en el año 2021?	X		X		X		
6	Considera que la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres ha sustentado de manera correcta la asignación presupuestal del año 2021 en cada específica de gasto?	X		X		X		
7	Considera que la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres ha gastado el presupuesto institucional en acciones efectivas en materia de gestión del riesgo de desastres en el año 2021?	X		X		X		
DIMENSION: SIMPLIFICACION ADMINISTRATIVA								
8	Considera que la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres cuenta con personal capacitado de acuerdo al cuadro de asignación de personal y perfiles mínimos aplicables a funcionarios públicos en el año 2021?	X		X		X		
9	Considera que la especialización en el trabajo conllevaría a una mejor prestación del servicio en materia de gestión del riesgo de desastres de la MML en el 2021?	X		X		X		
10	Considera que la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres prestó una asistencia efectiva luego de la ocurrencia de emergencias y/o desastres suscitados en el distrito del Cercado de Lima o distritos que conforman Lima Metropolitana en el año 2021?	X		X		X		
11	Considera que la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres monitorea las actividades que realiza como el caso de descolmatación de ríos en el año 2021?	x		x		x		
DIMENSION: SERVICIO CIVIL								
12	Considera que la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres cuenta con personal contratado de acuerdo al mérito profesional y académico en el año 2021?	X		X		X		
13	Considera que la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres implementó prácticas de buen gobierno durante el año 2021?	X		X		X		
14	Considera que los servidores y funcionarios de la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres han mantenido su conducta conforme a la ética pública en el año 2021?	X		X		X		
15	Considera que los servicios brindados en materia de gestión del riesgo de desastres de parte de la MML en el año 2021 son de una calidad aceptable?	x		X		x		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): **si hay suficiencia**

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador: Dr. Gregorio Paucar Llanos DNI: 25691179

Especialidad del validador: Economista

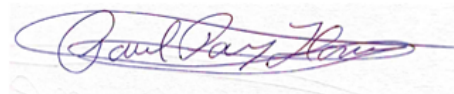
Lima 26 de junio del 2022

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.



Firma del Experto Informante.

Anexo 10. Análisis Estadístico Descriptivo de la Información

1. Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	22	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	22	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

2. Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,966	31

3. Estadísticos descriptivos por pregunta

	N	Media	Desv. Desviación	Varianza
Objetivos estratégicos	22	4,05	,575	,331
Innovación	22	3,68	,839	,703
Programa de actividades	22	4,09	,610	,372
Disciplina	22	3,23	1,152	1,327
Rendición de cuentas	22	4,32	,995	,989
Distribución de los recurso	22	4,32	,780	,608
Calidad del gasto	22	4,18	,733	,537
Capacidades y competencias del personal	22	4,09	,684	,468
Especialización del trabajo	22	4,64	,727	,528
Capacidad de respuesta	22	4,41	,666	,444
Seguimiento a las actividades	22	4,41	,734	,539
Principios de mérito	22	3,86	,889	,790
Prácticas de buen gobierno	22	3,73	,985	,970
Ética pública	22	4,09	,971	,944
Calidad de servicio	22	3,95	,899	,807
Visión y misión	22	4,09	,610	,372
Valores institucionales	22	4,05	,999	,998
Estrategias	22	3,86	,889	,790
Diseño de cargos	22	3,86	,710	,504
Coordinación de actividades	22	3,77	,813	,660
Políticas	22	3,77	,813	,660
Asignación de recursos	22	3,27	,985	,970
Liderazgo	22	3,64	1,177	1,385
Motivación	22	3,50	1,102	1,214
Trabajo en equipo	22	3,45	1,057	1,117
Comunicación	22	3,36	1,002	1,004
Solución de conflictos	22	3,59	,854	,729
Evaluación	22	3,77	,922	,851
Medidas de corrección	22	3,77	,973	,946
Capacitación	22	3,91	,971	,944
Realización de controles periódicos	22	3,77	1,066	1,136

4. Estadísticas de total de preguntas realizadas en la presente investigación

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Correlación múltiple al cuadrado	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
Objetivos estratégicos	116,45	365,403	,673	.	,966
Innovación	116,82	356,727	,730	.	,965
Programa de actividades	116,41	367,682	,534	.	,966
Disciplina	117,27	365,827	,304	.	,969
Rendición de cuentas	116,18	355,013	,655	.	,966
Distribución de los recurso	116,18	357,108	,775	.	,965
Calidad del gasto	116,32	363,275	,599	.	,966
Capacidades y competencias del personal	116,41	359,682	,786	.	,965
Especialización del trabajo	115,86	365,171	,535	.	,966
Capacidad de respuesta	116,09	362,848	,680	.	,966
Seguimiento a las actividades	116,09	362,658	,621	.	,966
Principios de mérito	116,64	360,147	,581	.	,966
Prácticas de buen gobierno	116,77	351,517	,760	.	,965
Ética pública	116,41	349,396	,832	.	,964
Calidad de servicio	116,55	350,641	,865	.	,964
Visión y misión	116,41	366,253	,596	.	,966
Valores institucionales	116,45	348,355	,837	.	,964
Estrategias	116,64	353,861	,774	.	,965
Diseño de cargos	116,64	360,242	,735	.	,965
Coordinación de actividades	116,73	358,113	,708	.	,965
Políticas	116,73	354,874	,817	.	,965
Asignación de recursos	117,23	350,946	,776	.	,965
Liderazgo	116,86	343,076	,828	.	,964
Motivación	117,00	351,048	,685	.	,965
Trabajo en equipo	117,05	351,950	,693	.	,965
Comunicación	117,14	351,647	,742	.	,965
Solución de conflictos	116,91	352,182	,862	.	,964
Evaluación	116,73	350,017	,860	.	,964
Medidas de corrección	116,73	353,160	,723	.	,965
Capacitación	116,59	362,063	,474	.	,967
Realización de controles periódicos	116,73	359,636	,489	.	,967

5 Estadísticas de escala de la presente investigación

Media	Varianza	Desv. Desviación	N de elementos
61.04	78.426	8.855	31

6. Estadística Descriptiva para las 31 preguntas de las Variables en la presente investigación Tamaño de muestra = 22

	Objetivos estratégicos	Innovación	Programa de actividades	Disciplina	Rendición de cuentas	Distribución de los recurso	Calidad del gasto	Capacidades y competencias del personal	Especialización del trabajo	Capacidad de respuesta
N Válido	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22
Perdidos	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Media	4,05	3,68	4,09	3,23	4,32	4,32	4,18	4,09	4,64	4,41
Mediana	4,00	4,00	4,00	3,00	5,00	4,50	4,00	4,00	5,00	4,50
Moda	4	4	4	4	5	5	4	4	5	5
Desv. Desviación	,575	,839	,610	1,152	,995	,780	,733	,684	,727	,666
Varianza	,331	,703	,372	1,327	,989	,608	,537	,468	,528	,444
Rango	2	3	2	4	4	2	2	2	2	2

6. Estadística Descriptiva para las 31 preguntas de las Variables en la presente investigación Tamaño de muestra = 22

		Seguimiento a las actividades	Principios de mérito	Prácticas de buen gobierno	Ética pública	Calidad de servicio	Visión y misión	Valores institucionales	Estrategias	Diseño de cargos	Coordinación de actividades
N	Válido	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22
	Perdidos	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Media		4,41	3,86	3,73	4,09	3,95	4,09	4,05	3,86	3,86	3,77
Mediana		5,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00
Moda		5	4	3 ^a	5	4	4	5	4	4	4
Desv. Desviación		,734	,889	,985	,971	,899	,610	,999	,889	,710	,813
Varianza		,539	,790	,970	,944	,807	,372	,998	,790	,504	,660
Rango		2	3	4	3	3	3	3	3	2	3

6. Estadística Descriptiva para las 31 preguntas de las Variables en la presente investigación Tamaño de muestra = 22

Estadísticos

	Políticas	Asignación de recursos	Liderazgo	Motivación	Trabajo en equipo	Comunicación	Solución de conflictos	Evaluación	Medidas de corrección	Capacitación	Realización de controles periódicos
N Válido	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22
Perdidos	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Media	3,77	3,27	3,64	3,50	3,45	3,36	3,59	3,77	3,77	3,91	3,77
Mediana	4,00	3,00	4,00	4,00	4,00	3,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00
Moda	4	3	4	4	4	3	4	4	3	4	4
Desv. Desviación	,813	,985	1,177	1,102	1,057	1,002	,854	,922	,973	,971	1,066
Varianza	,660	,970	1,385	1,214	1,117	1,004	,729	,851	,946	,944	1,136
Rango	3	4	4	4	4	4	3	3	3	3	4

Anexo 11: Análisis Estadístico Descriptivo de la Información

Tabla 3. Niveles de Modernización del estado.

Niveles	f	%
Nivel Eficiente	14	63.6%
Nivel Regular	7	31.8%
Nivel Deficiente	1	4.5%
Total	22	100,0

De acuerdo con los datos obtenidos en la tabla 3, el total de la muestra se identificó que la modernización del estado es percibido en un nivel eficiente del 63.6% (n=14), mientras que el 31.8% (n=7) lo perciben en un nivel regular.

Tabla 4. Niveles de las dimensiones de Modernización del estado.

Dimensiones del Modernización del estado	Niveles	f	%
Planes estratégicos y Operativos	Nivel Eficiente	18	81.8%
	Nivel Regular	3	13.6%
	Nivel Deficiente	1	4.5%
Presupuesto para resultados	Nivel Eficiente	13	59.1%
	Nivel Regular	8	36.4%
	Nivel Deficiente	1	4.5%
Simplificación administrativa	Nivel Eficiente	13	59.1%
	Nivel Regular	8	36.4%
	Nivel Deficiente	1	4.5%
Servicio Civil	Nivel Eficiente	10	45.5%
	Nivel Regular	10	45.5%
	Nivel Deficiente	2	9.1%

De acuerdo con los datos obtenidos en la tabla 4, evidencia los cuatro principios de la modernización del estado, se identificó que: los planes estratégicos y operativos se encuentra en un nivel eficiente del 81.8% (n=18), el 13.6% lo percibe en un nivel regular y el 4.5% en un nivel deficiente; en cuanto al presupuesto para resultados, el 59.1% (n=13) lo percibió en un nivel eficiente, el 36.4% (n=8) en un nivel regular y el 4.5% en un nivel deficiente; con respecto a la simplificación administrativa, e el 59.1% (n=13) lo percibió en un nivel eficiente, el 36.4% (n=8) en un nivel regular y el 4.5% en un nivel deficiente; y finalmente referente al servicio civil el 45.5% (n=10) lo percibe en un nivel eficiente, de igual manera es percibido en un nivel regular en un 45.5% (n=10) y en un 9.1%(n=2) nivel deficiente.

Tabla 5. Niveles de Gestión administrativa

Niveles	f	%
Nivel Eficiente	13	59.1%
Nivel Regular	8	36.4%
Nivel Deficiente	1	4.5%
Total	22	100,0%

De acuerdo con los datos obtenidos en la tabla 5, el total de la muestra se identificó que la gestión administrativa es percibido en un nivel eficiente del 59.1% (n=13), mientras que el 36.4% (n=8) lo perciben en un nivel regular y el 4.5% (n=1) en un nivel deficiente.

Tabla 6. Niveles de las dimensiones de Gestión administrativa

Dimensiones del Gestión administrativa	Nivel	f	%
Planificación	Nivel Eficiente	16	72.7%
	Nivel Regular	5	22.7%
	Nivel Deficiente	1	4.5%
Organización	Nivel Eficiente	9	40.9%
	Nivel Regular	12	54.5%
	Nivel Deficiente	1	4.5%
Dirección	Nivel Eficiente	10	45.5%
	Nivel Regular	10	45.5%
	Nivel Deficiente	2	9.1%
Control	Nivel Eficiente	11	50.0%
	Nivel Regular	10	45.5%
	Nivel Deficiente	1	4.5%

De acuerdo con los datos obtenidos en la tabla 6, evidencia los cuatro componentes de la gestión administrativa, se identificó que: la planificación se encontró en un nivel eficiente del 72.7% (n=16), el 22.7% (n=5) lo percibe en un nivel regular y el 4.5% (n=1) en un nivel deficiente; en cuanto a la organización, el 40.9% (n=9) lo percibió en un nivel eficiente, el 54.5% (n=12) en un nivel regular y el 4.5% en un nivel deficiente; con respecto a la dirección, e el 45.5% (n=10) lo percibió en un nivel eficiente, el 45.5% (n=10) en un nivel regular y el 9.1% en un nivel deficiente; y finalmente referente al control el 50% (n=11) lo percibe en un nivel eficiente, de igual manera es percibido en un nivel regular en un 45.5% (n=10) y en un 4.5%(n=1) nivel deficiente.

Tabla 7. Niveles de modernización del estado y gestión administrativa

		Niveles de gestión administrativa			Total	
		Nivel Deficiente	Nivel regular	Nivel Eficiente		
Niveles de modernización del estado	Nivel Eficiente	f	0	3	11	14
		%	0.0%	13.6%	50.0%	63.6%
	Nivel Regular	f	0	5	2	7
		%	0.0%	22.7%	9.1%	31.8%
	Nivel Deficiente	f	1	0	0	1
		%	4.5%	0.0%	0.0%	4.5%
Total	f	1	8	13	22	
	%	4.5%	36.4%	59.1%	100.0%	

De acuerdo con los datos obtenidos en la tabla 7, del total de la muestra evaluada, el 50% (n=11) percibe un nivel eficiente de modernización y a su vez una eficiente gestión administrativa, el 22.7% (n=5) percibe un nivel regular de modernización y en el mismo nivel regular de gestión administrativa, mientras que el 13.6% (n=3) percibe un nivel eficiente de modernización a su vez perciben un nivel regular de gestión administrativa.

Tabla 8. Niveles de Planes estratégicos y Operativos y gestión administrativa

		Niveles de gestión administrativa			Total	
		Nivel Deficiente	Nivel regular	Nivel Eficiente		
Niveles de Planes estratégicos y Operativos	Nivel Eficiente	f	0	5	13	18
		%	0.0%	22.7%	59.1%	81.8%
	Nivel Regular	f	0	3	0	3
		%	0.0%	13.6%	0.0%	13.6%
	Nivel Deficiente	f	1	0	0	1
		%	4.5%	0.0%	0.0%	4.5%
Total	f	1	8	13	22	
	%	4.5%	36.4%	59.1%	100.0%	

De acuerdo con los datos obtenidos en la tabla 8, del total de la muestra evaluada, el 59.1% (n=13) percibe un nivel eficiente de planes estratégicos y operativos y a su vez una eficiente gestión administrativa, el 13.6% (n=3) percibe un nivel regular de planes estratégicos y operativos y en el mismo nivel regular de gestión administrativa, mientras que el 22.5% (n=5) percibe un nivel eficiente de planes estratégicos y operativos a su vez perciben un nivel regular de gestión administrativa.

Tabla 9. Niveles de Presupuesto para resultados y gestión administrativa

		Niveles de gestión administrativa			Total	
		Nivel Deficiente	Nivel regular	Nivel Eficiente		
Niveles de Presupuesto para resultados	Nivel Eficiente	f	0	2	11	13
		%	0.0%	9.1%	50.0%	59.1%
	Nivel Regular	f	0	6	2	8
		%	0.0%	27.3%	9.1%	36.4%
	Nivel Deficiente	f	1	0	0	1
		%	4.5%	0.0%	0.0%	4.5%
Total	f	1	8	13	22	
	%	4.5%	36.4%	59.1%	100.0%	

De acuerdo con los datos obtenidos en la tabla 9, del total de la muestra evaluada, el 50% (n=11) percibe un nivel eficiente del presupuesto para resultados y a su vez una eficiente gestión administrativa, el 27.3% (n=6) percibe un nivel regular d del presupuesto para resultados y en el mismo nivel regular de gestión administrativa, mientras que el 9.1% (n=2) percibe un nivel eficiente del presupuesto para resultados a su vez perciben un nivel regular de gestión administrativa.

Tabla 10. Niveles de Simplificación administrativa y gestión administrativa

		Niveles de gestión administrativa			Total	
		Nivel Deficiente	Nivel regular	Nivel Eficiente		
Niveles de Simplificación administrativa	Nivel Eficiente	f	0	2	11	13
		%	0.0%	9.1%	50.0%	59.1%
	Nivel Regular	f	0	6	2	8
		%	0.0%	27.3%	9.1%	36.4%
	Nivel Deficiente	f	1	0	0	1
		%	4.5%	0.0%	0.0%	4.5%
Total	f	1	8	13	22	
	%	4.5%	36.4%	59.1%	100.0%	

De acuerdo con los datos obtenidos en la tabla 10, del total de la muestra evaluada, el 50% (n=11) percibe un nivel eficiente de la simplificación administrativa y a su vez una eficiente gestión administrativa, el 27.3% (n=6) percibe un nivel regular de la simplificación administrativa y en el mismo nivel regular de gestión administrativa, mientras que el 9.1% (n=2) percibe un nivel eficiente de la simplificación administrativa a su vez perciben un nivel regular de gestión administrativa.

Tabla 11. Niveles de Servicio Civil y gestión administrativa

		Niveles de gestión administrativa			Total	
		Nivel Deficiente	Nivel regular	Nivel Eficiente		
Niveles de Servicio Civil	Nivel Eficiente	f	0	2	8	10
		%	0.0%	9.1%	36.4%	45.5%
	Nivel Regular	f	0	5	5	10
		%	0.0%	22.7%	22.7%	40.9%
	Nivel Deficiente	f	1	1	0	2
		%	4.5%	4.5%	0.0%	9.1%
Total		f	1	8	13	22
		%	4.5%	36.4%	59.1%	100.0%

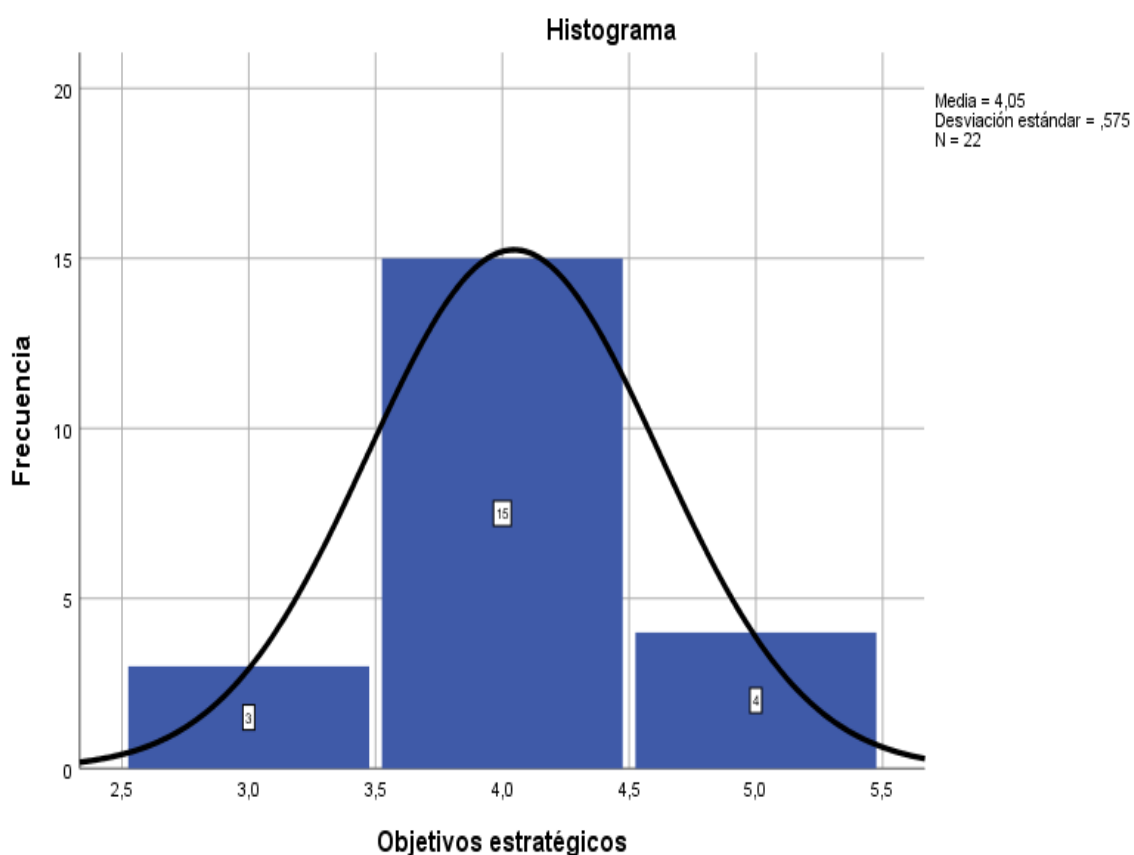
De acuerdo con los datos obtenidos en la tabla 11, del total de la muestra evaluada, el 36.4% (n=8) percibe un nivel eficiente del servicio civil y a su vez una eficiente gestión administrativa, el 22.3% (n=5) percibe un nivel regular del servicio civil y en el mismo nivel regular de gestión administrativa, mientras que el 9.1% (n=2) percibe un nivel eficiente del servicio civil a su vez perciben un nivel regular de gestión administrativa.

Tablas de frecuencia e Histogramas del análisis de datos

Tabla 12. Objetivos estratégicos

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	A veces	3	13,6	13,6	13,6
	Casi siempre	15	68,2	68,2	81,8
	Siempre	4	18,2	18,2	100,0
	Total	22	100,0	100,0	

Gráfico 1. Histograma de Objetivos estratégicos



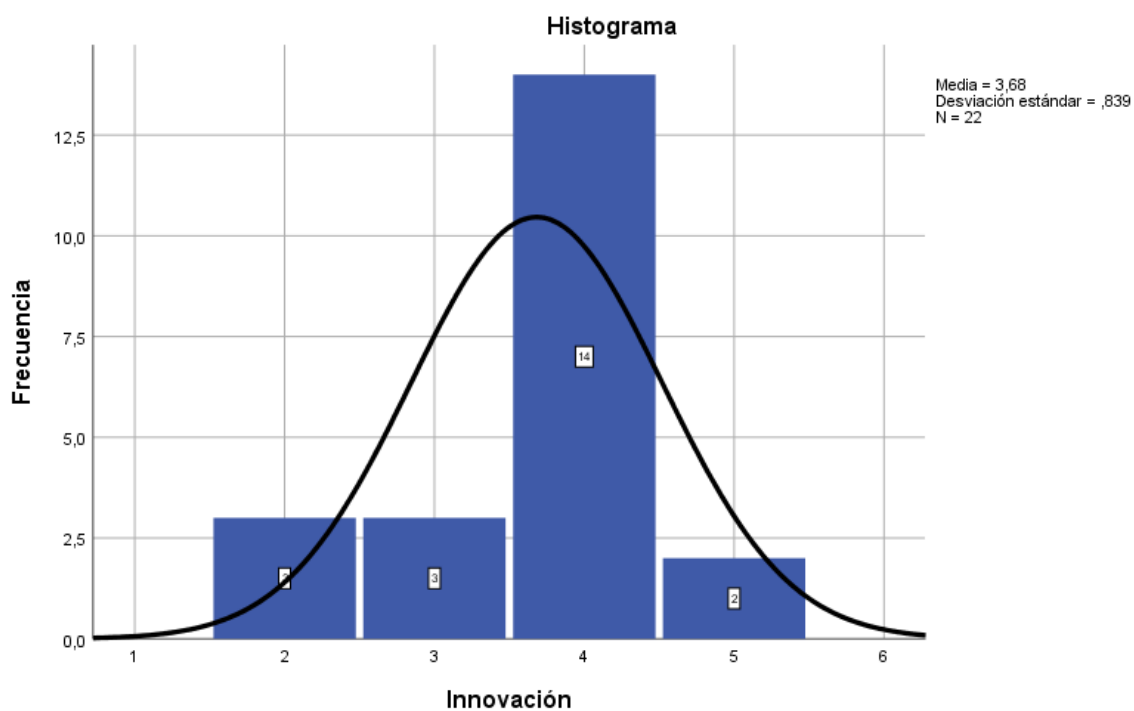
Interpretación:

Se indagó sobre los objetivos estratégicos y se apreció que se llevó a cabo casi siempre en un 68.2% y un 18.2% siempre; sin embargo el 13.6% consideró que solo a veces se aplicaron objetivos estratégicos.

Tabla 13. Innovación

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Casi nunca	3	13,6	13,6	13,6
	A veces	3	13,6	13,6	27,3
	Casi siempre	14	63,6	63,6	90,9
	Siempre	2	9,1	9,1	100,0
	Total	22	100,0	100,0	

Gráfico 2. Histograma de innovación



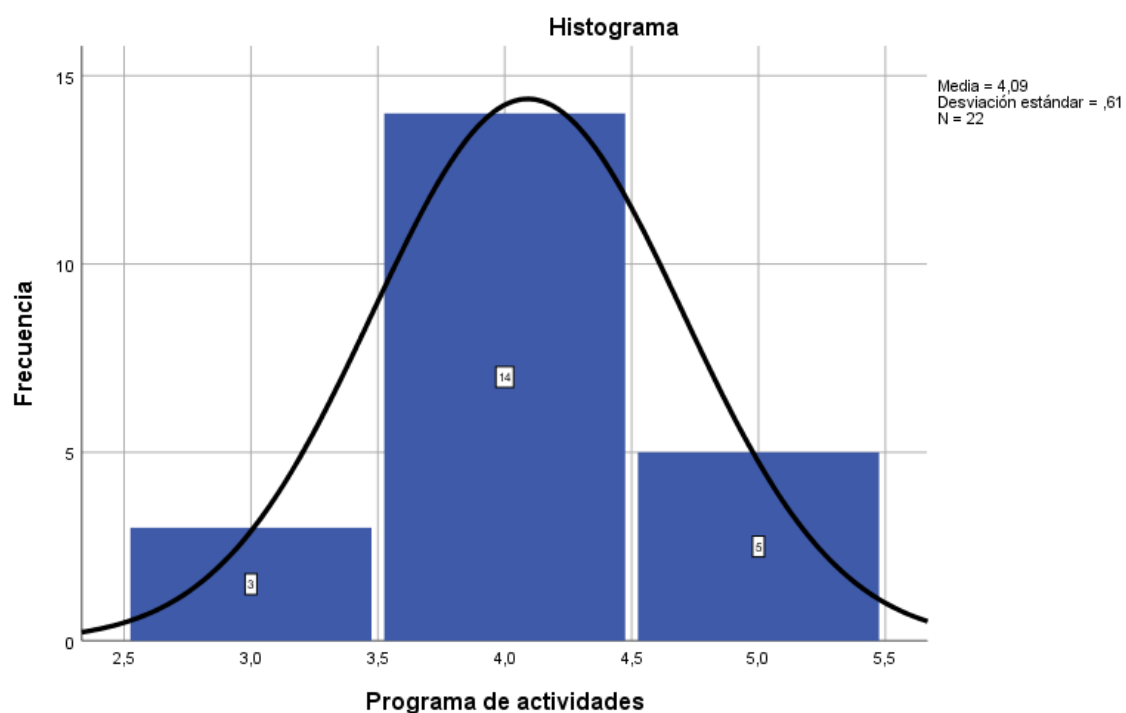
Interpretación:

Se indagó sobre la innovación, donde el 63.6% de colaboradores consideró que casi siempre se aplica y un 9.1% siempre; mientras que el 13.6% consideró que solo a veces se fomenta la innovación en el trabajo.

Tabla 14. Programa de actividades

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	A veces	3	13,6	13,6	13,6
	Casi siempre	14	63,6	63,6	77,3
	Siempre	5	22,7	22,7	100,0
	Total	22	100,0	100,0	

Gráfico 3. Histograma de Programa de actividades



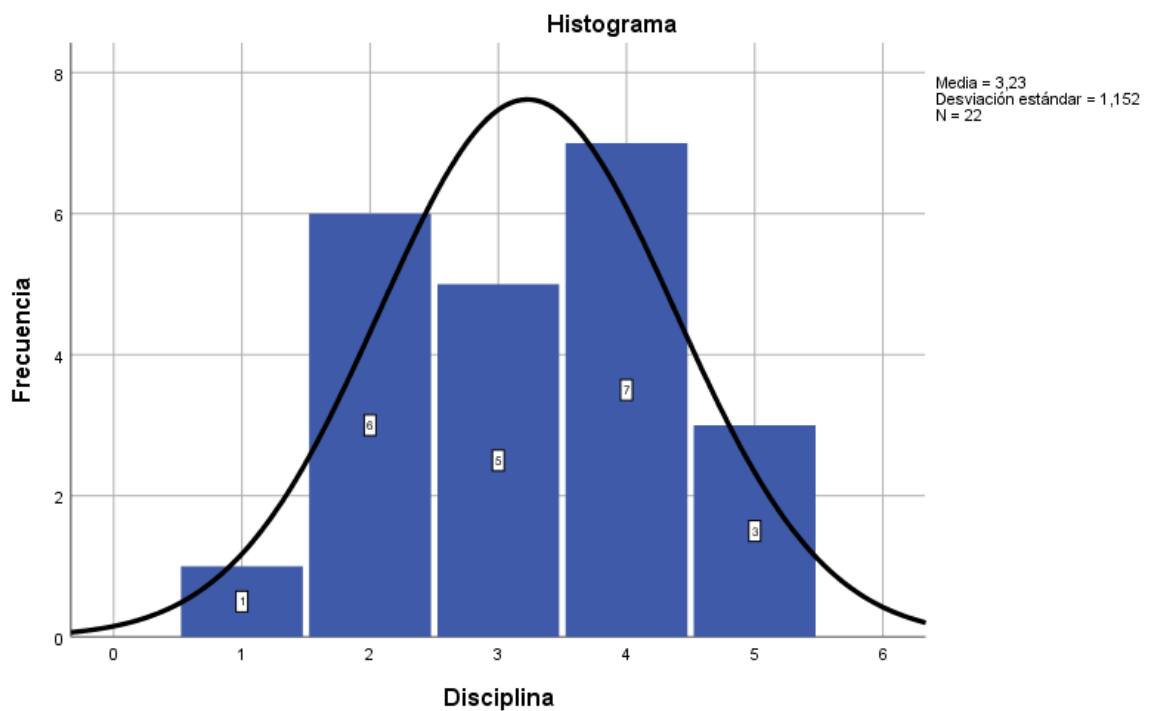
Interpretación:

El 63.6% de los colaboradores sostuvo que casi siempre la entidad pública ha cumplido con las funciones encomendadas, y el 22.7% siempre mientras que el 13.6% a veces se aplica el cronograma de actividades.

Tabla 15. Disciplina

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	1	4,5	4,5	4,5
	Casi nunca	6	27,3	27,3	31,8
	A veces	5	22,7	22,7	54,5
	Casi siempre	7	31,8	31,8	86,4
	Siempre	3	13,6	13,6	100,0
	Total	22	100,0	100,0	

Gráfico 4. Histograma de Disciplina



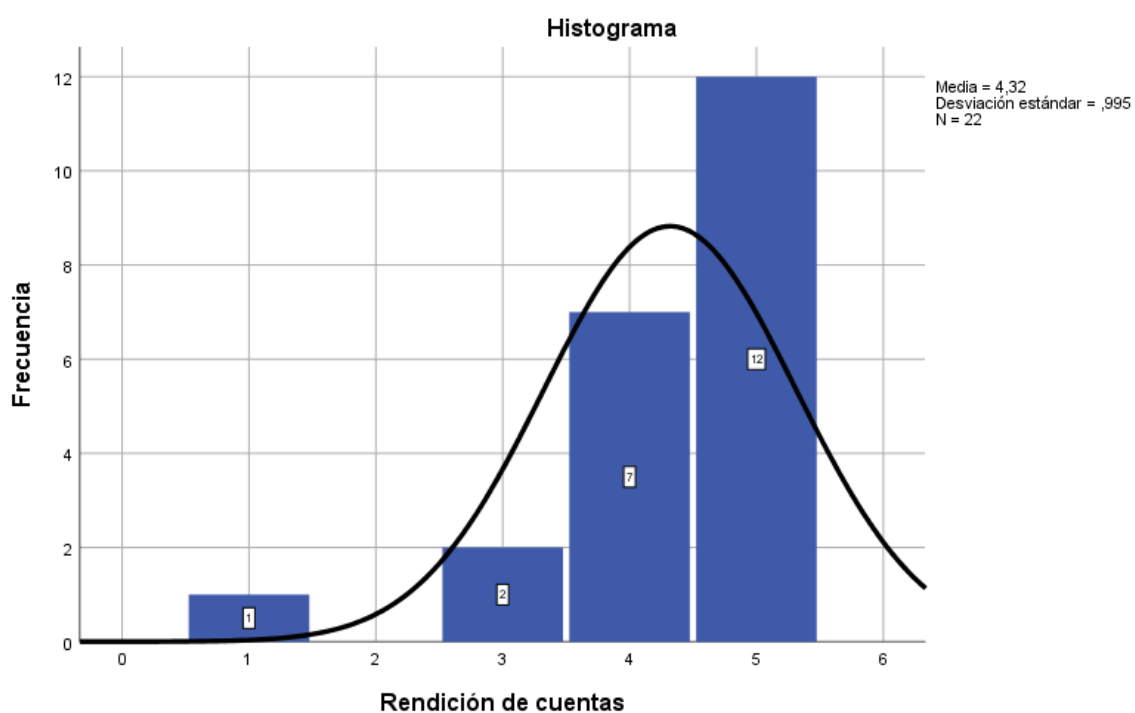
Interpretación:

El 31.8% de los colaboradores considera que casi siempre se aplica la disciplina, y el 27.3% casi nunca; mientras que el 4.5% indican que nunca se considera a los ingresos fiscales en materia de gestión del riesgo de desastres.

Tabla 16. Rendición de cuentas

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	1	4,5	4,5	4,5
	A veces	2	9,1	9,1	13,6
	Casi siempre	7	31,8	31,8	45,5
	Siempre	12	54,5	54,5	100,0
	Total	22	100,0	100,0	

Gráfico 5. Histograma de Rendición de cuentas



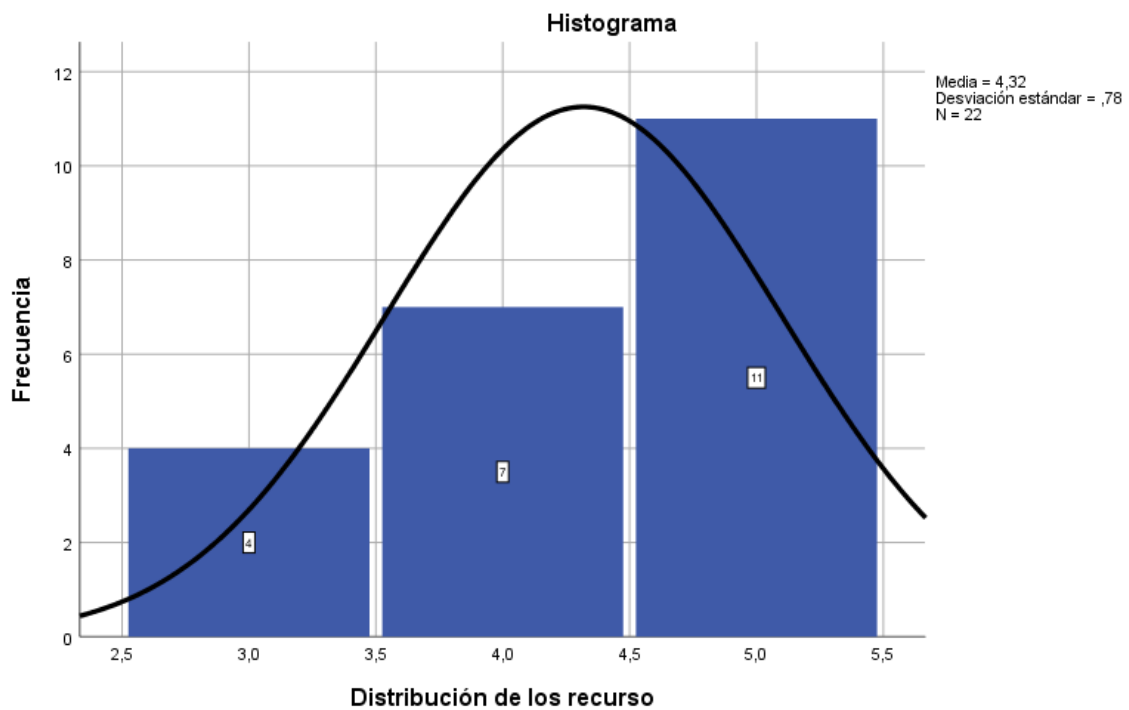
Interpretación:

El 54.5% de los colaboradores considera que siempre se informa de los gastos efectuados durante el periodo y el 31.8% casi siempre; mientras que el 9.1% consideró que solo a veces se lleva a cabo la rendición de cuentas.

Tabla 17. Distribución de recursos

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	A veces	4	18,2	18,2	18,2
	Casi siempre	7	31,8	31,8	50,0
	Siempre	11	50,0	50,0	100,0
	Total	22	100,0	100,0	

Gráfico 6. Histograma de Distribución de recursos



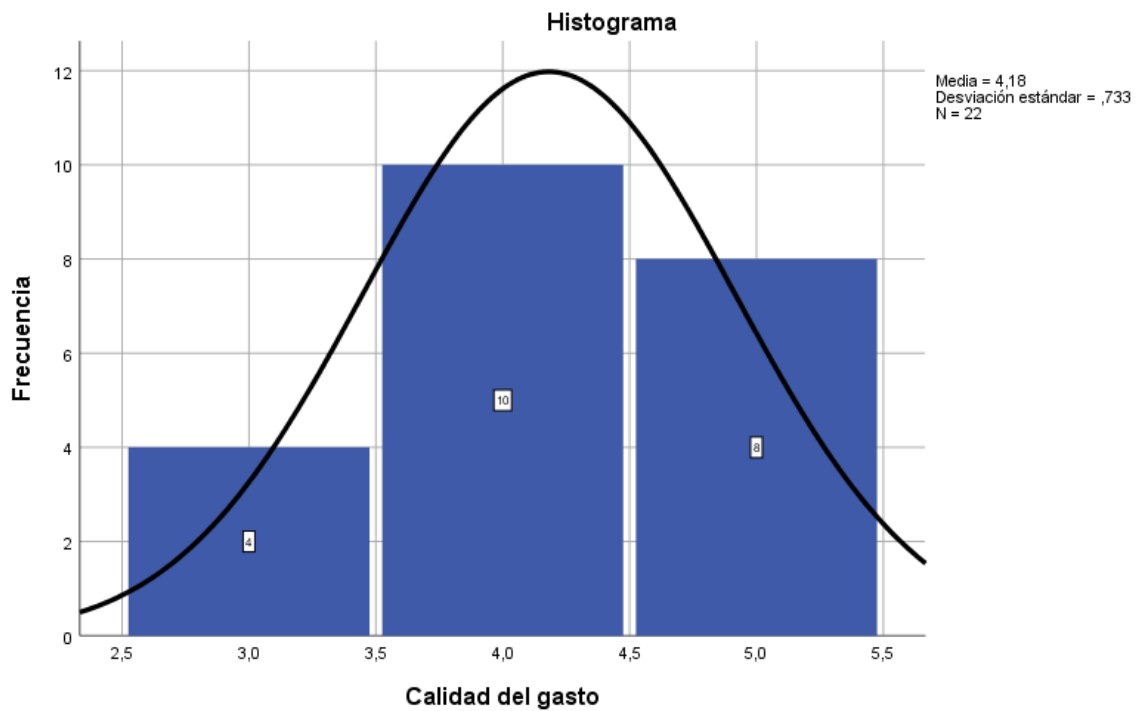
Interpretación:

El 50% de los colaboradores considera que siempre el área de la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres ha sustentado de manera correcta la asignación presupuestal y el 31.8% casi siempre; mientras que el 18.2% consideró que solo a veces es correcta la afirmación.

Tabla 18. Calidad del gasto

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	A veces	4	18,2	18,2	18,2
	Casi siempre	10	45,5	45,5	63,6
	Siempre	8	36,4	36,4	100,0
	Total	22	100,0	100,0	

Gráfico 7. Histograma de Calidad del gasto



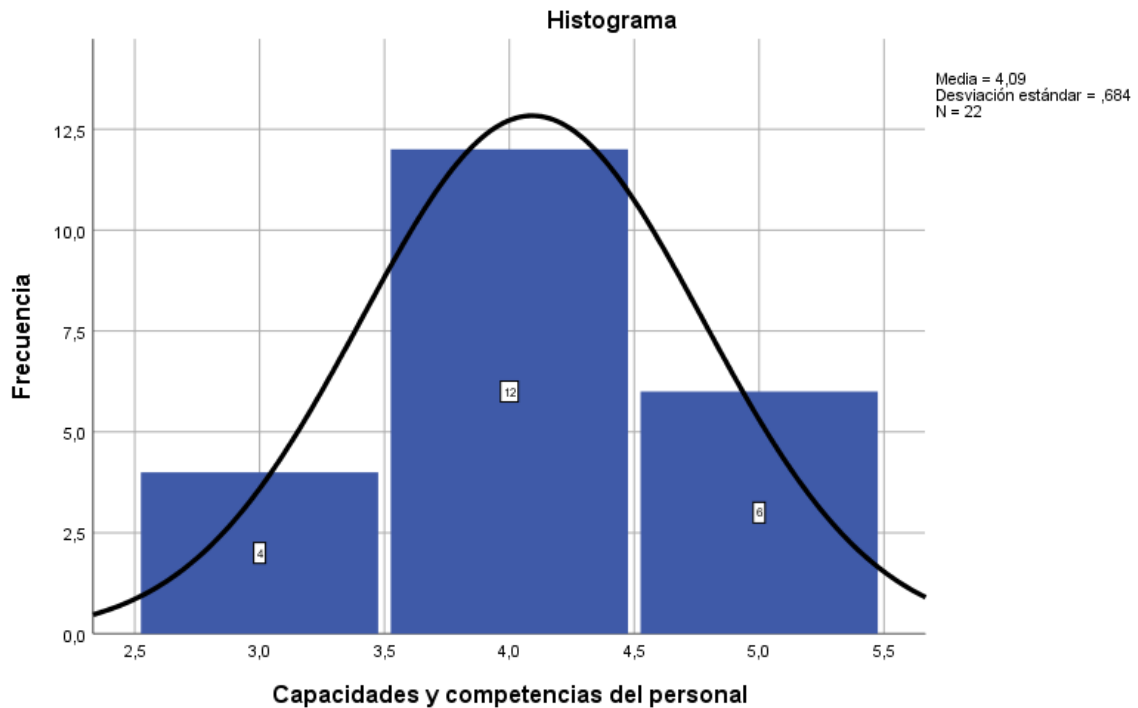
Interpretación:

El 45.5% de los colaboradores considera que casi siempre el área de la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres ha realizado gastos en acciones efectivas del presupuesto institucional, y el 36.4% siempre; mientras que el 18.2% consideró que solo a veces es correcta la afirmación.

Tabla 19. Capacidades y competencias del personal

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	A veces	4	18,2	18,2	18,2
	Casi siempre	12	54,5	54,5	72,7
	Siempre	6	27,3	27,3	100,0
	Total	22	100,0	100,0	

Gráfico 8. Histograma de Capacidades y competencias del personal



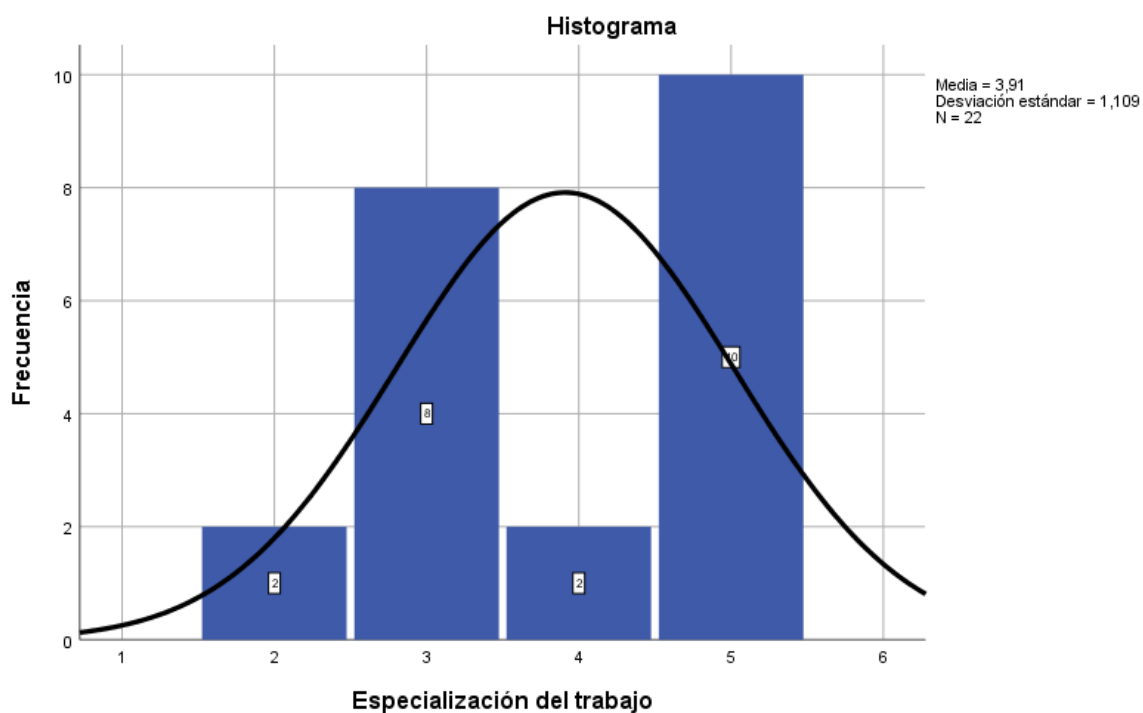
Interpretación:

El 54.5% de los colaboradores considera que casi siempre el área de la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres cuenta con personal capacitado de acuerdo al cuadro de asignación de personal y perfiles mínimos aplicables a funcionarios públicos en el presente año, y el 27.3% siempre; mientras que el 18.2% consideró que solo a veces es correcta la afirmación.

Tabla 20. Especialización del trabajo

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Casi nunca	2	9,1	9,1	9,1
	A veces	8	36,4	36,4	45,5
	Casi siempre	2	9,1	9,1	54,5
	Siempre	10	45,5	45,5	100,0
	Total	22	100,0	100,0	

Gráfico 9. Histograma de Especialización del trabajo



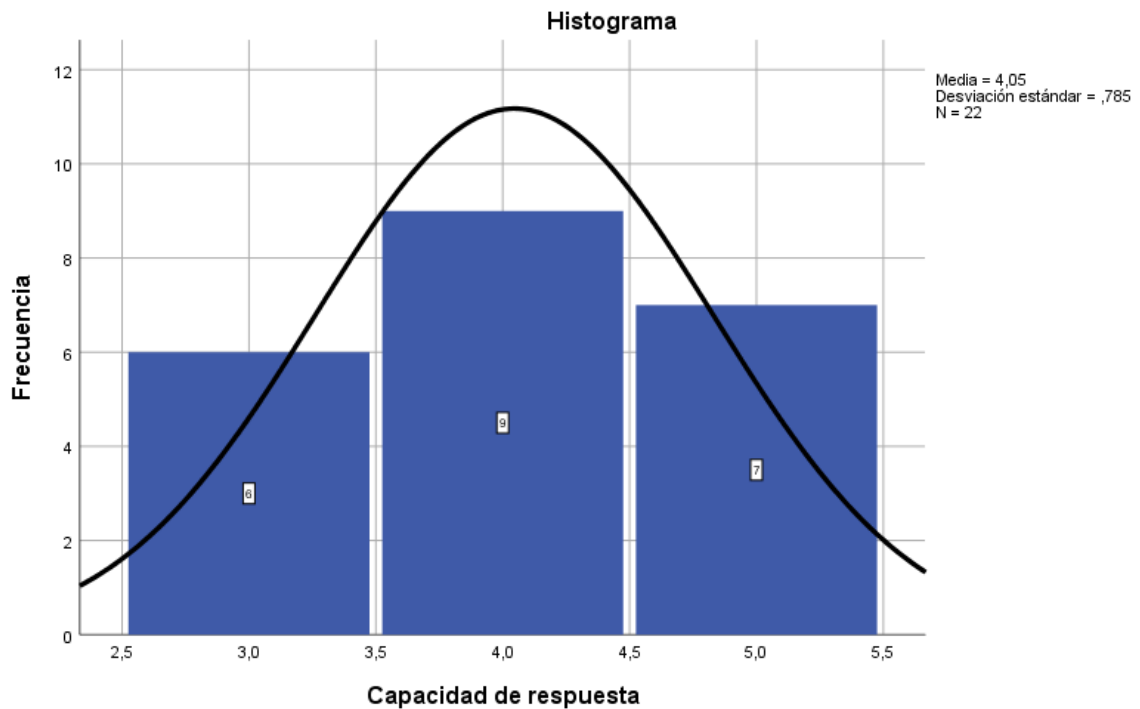
Interpretación:

El 45.5% de los colaboradores considera que siempre el área de la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres realiza la especialización en el trabajo, lo cual conllevará a mejorar la prestación del servicio; mientras que el 36.4% refiere que solo a veces.

Tabla 21. Capacidad de respuesta

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	A veces	6	27,3	27,3	27,3
	Casi siempre	9	40,9	40,9	68,2
	Siempre	7	31,8	31,8	100,0
	Total	22	100,0	100,0	

Gráfico 10. Histograma de Capacidad de respuesta



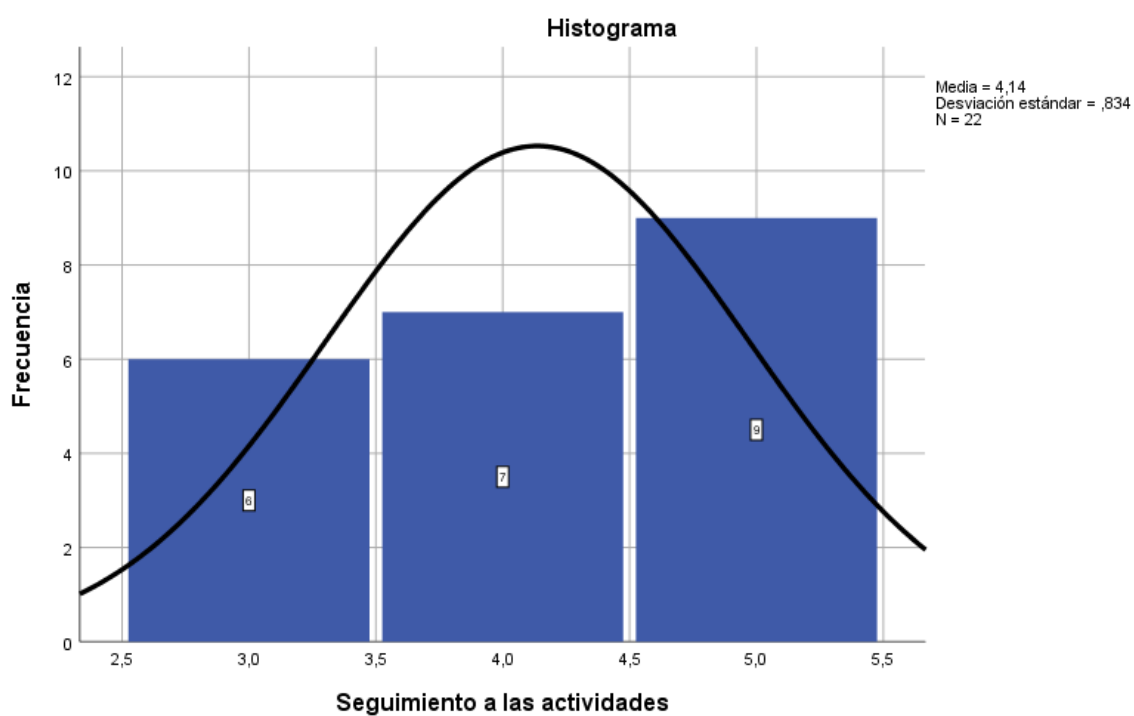
Interpretación:

El 40.9% de los colaboradores considera que casi siempre el área de la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres presenta una asistencia efectiva luego de ocurrencias de desastres, y el 31.8% siempre; mientras que el 27.3% consideró que solo a veces es correcta la afirmación.

Tabla 22. Seguimiento a las actividades

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	A veces	6	27,3	27,3	27,3
	Casi siempre	7	31,8	31,8	59,1
	Siempre	9	40,9	40,9	100,0
	Total	22	100,0	100,0	

Gráfico 11. Histograma de Seguimiento a las actividades



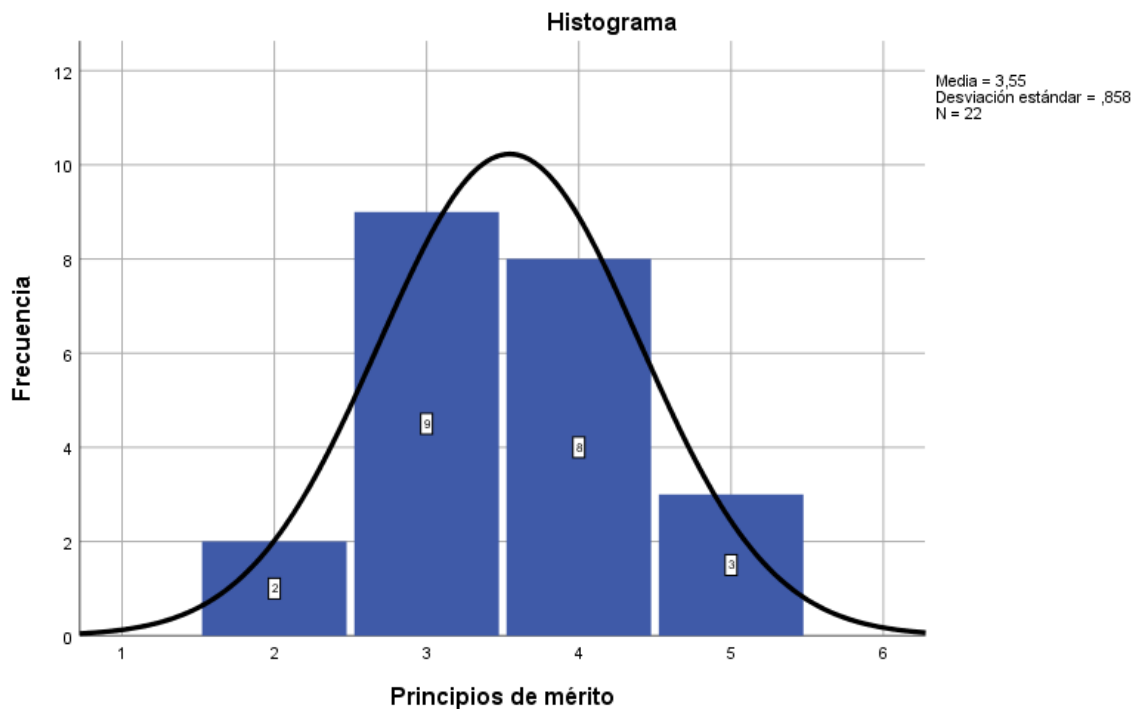
Interpretación:

El 40.9% de los colaboradores considera que siempre el área de la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres monitorea las actividades que realiza como el caso de descolmatación de ríos en el periodo, y el 31.8% casi siempre; mientras que el 27.3% consideró que solo a veces es correcta la afirmación.

Tabla 23. Principios de mérito

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Casi nunca	2	9,1	9,1	9,1
	A veces	9	40,9	40,9	50,0
	Casi siempre	8	36,4	36,4	86,4
	Siempre	3	13,6	13,6	100,0
	Total	22	100,0	100,0	

Gráfico 12. Histograma de Principios de mérito



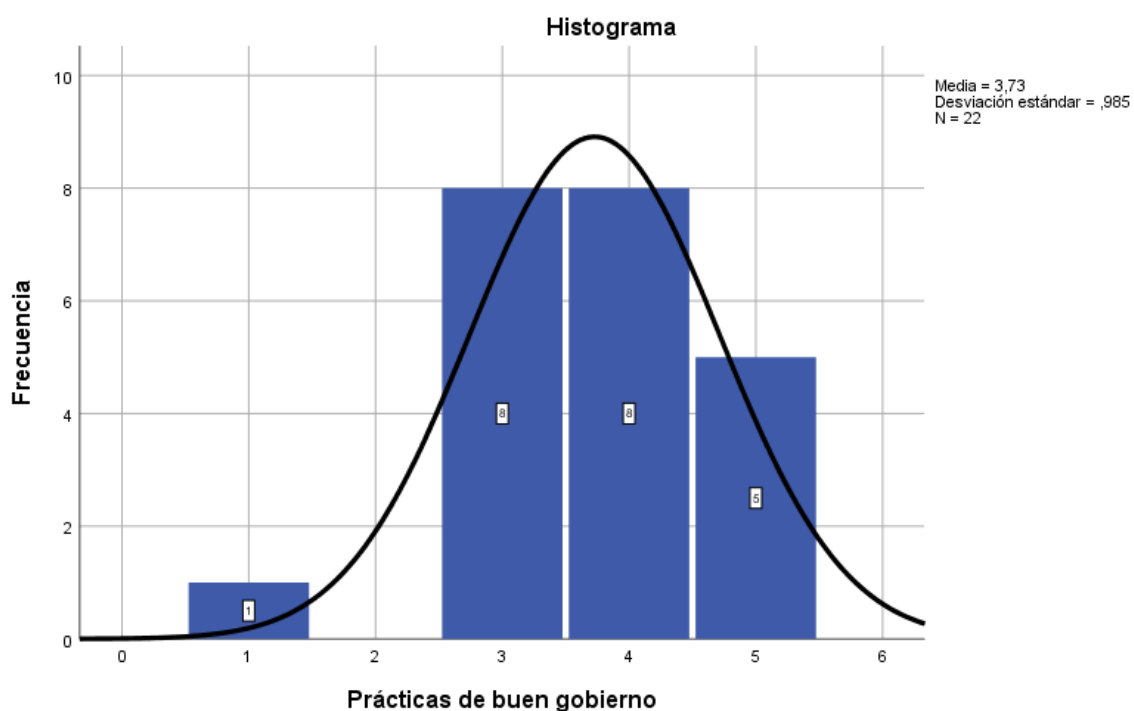
Interpretación:

El 40.9% de los colaboradores considera que solo a veces el área de la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres cuenta con personal contratado de acuerdo al mérito profesional y académico; mientras que el 36.4% sostuvo casi siempre.

Tabla 24. Prácticas de buen gobierno

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	1	4,5	4,5	4,5
	A veces	8	36,4	36,4	40,9
	Casi siempre	8	36,4	36,4	77,3
	Siempre	5	22,7	22,7	100,0
	Total	22	100,0	100,0	

Gráfico 13. Histograma de Prácticas de buen gobierno



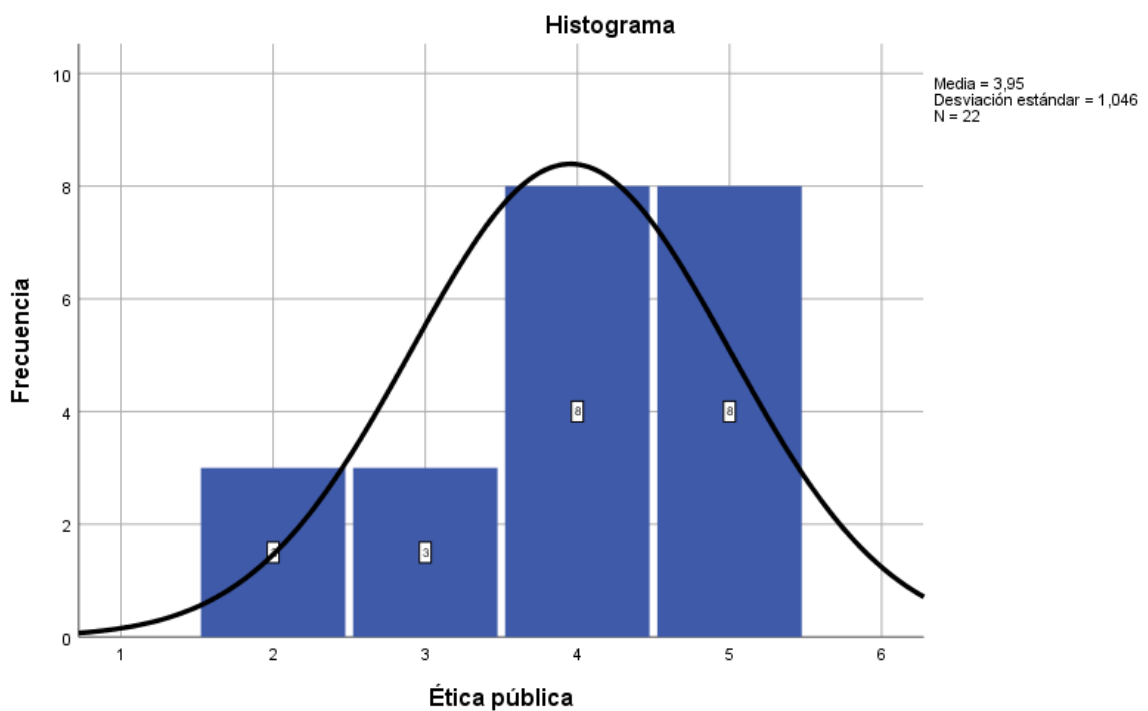
Interpretación:

El 36.4% de los colaboradores considera que el área de la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres solo a veces y casi siempre implementa prácticas de buen gobierno; mientras que el 22.7% consideró que siempre.

Tabla 25. Ética pública

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Casi nunca	3	13,6	13,6	13,6
	A veces	3	13,6	13,6	27,3
	Casi siempre	8	36,4	36,4	63,6
	Siempre	8	36,4	36,4	100,0
	Total	22	100,0	100,0	

Gráfico 14. Histograma de Ética pública



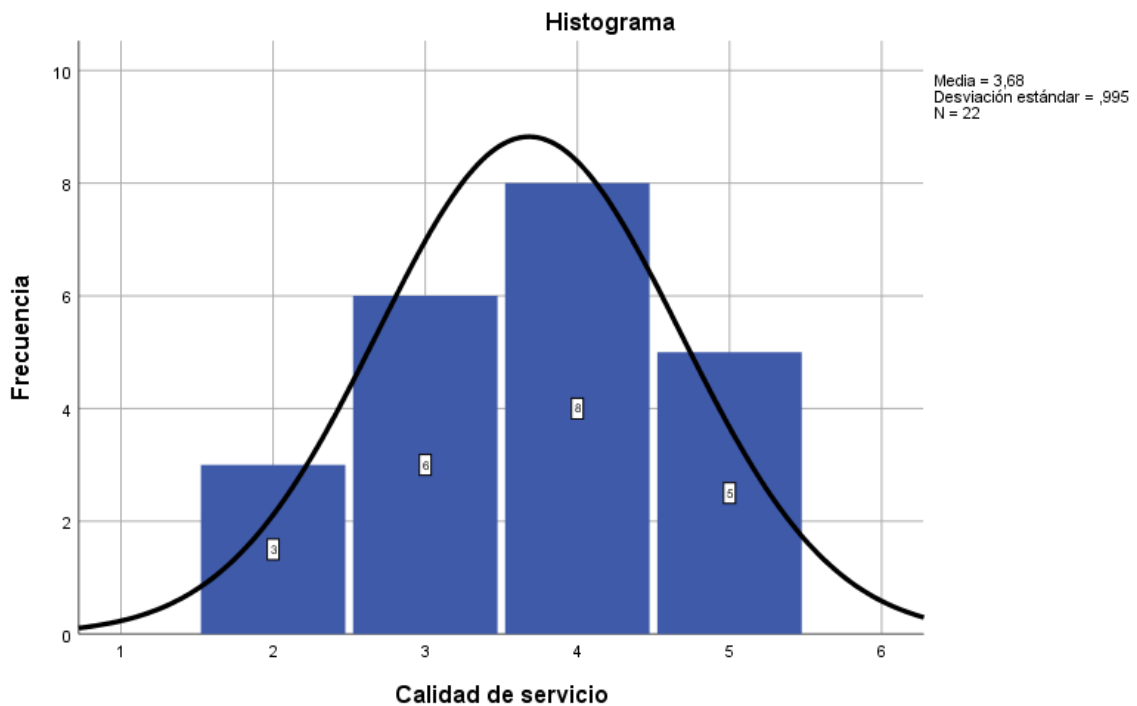
Interpretación:

SE observó que el 36.4% de los colaboradores considera que el área de la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres casi siempre y siempre ha mantenido un comportamiento conforme a la ética pública, mientras que el 13.6% consideró que casi nunca o a veces se cumple con los aspectos éticos.

Tabla 26. Calidad de servicio

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Casi nunca	3	13,6	13,6	13,6
	A veces	6	27,3	27,3	40,9
	Casi siempre	8	36,4	36,4	77,3
	Siempre	5	22,7	22,7	100,0
	Total	22	100,0	100,0	

Gráfico 15. Histograma de Calidad de servicio



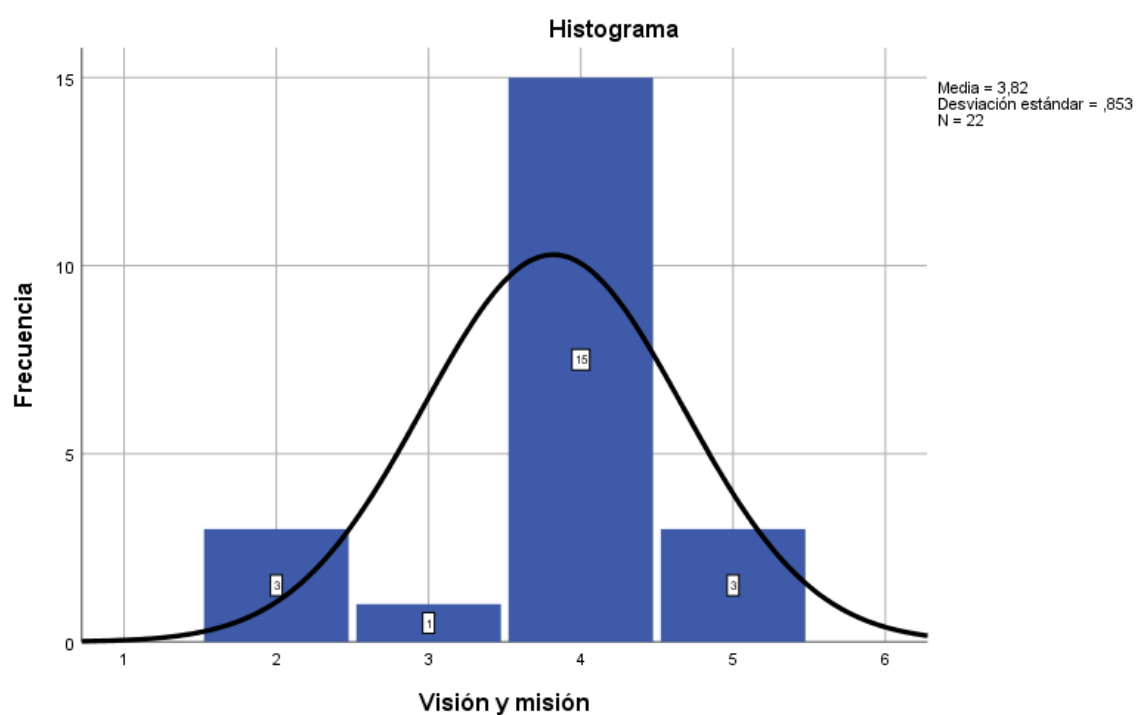
Interpretación:

SE observó que el 36.4% de los colaboradores considera que el área de la Gerencia de Gestión del Riesgo de Desastres casi siempre brinda servicios de calidad en materia de gestión de riesgo de desastres, mientras que el 27.3% consideró que solo a veces se cumple con la calidad.

Tabla 27. Visión y misión

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Casi nunca	3	13,6	13,6	13,6
	A veces	1	4,5	4,5	18,2
	Casi siempre	15	68,2	68,2	86,4
	Siempre	3	13,6	13,6	100,0
	Total	22	100,0	100,0	

Gráfico 16. Histograma de Visión y misión



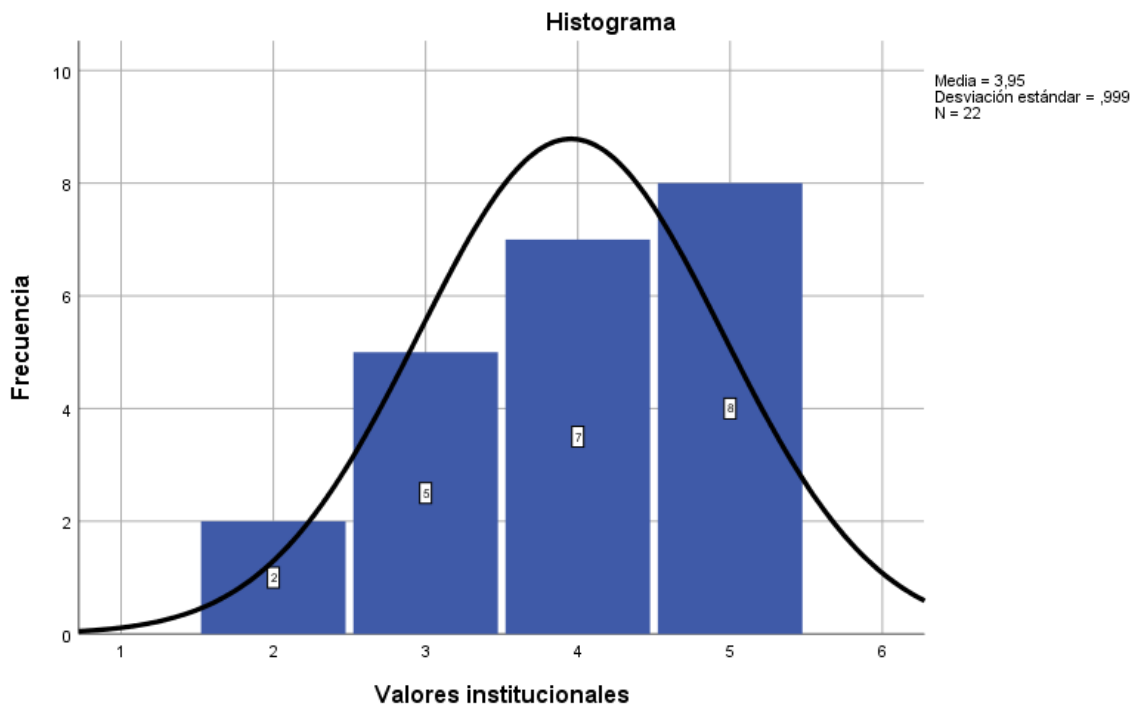
Interpretación:

Se observó que el 68.2% de los colaboradores se siente identificado con la visión y misión de la entidad pública, y el 13.6% sostuvo que siempre; mientras que el 13.6% consideró que solo a veces se siente identificado.

Tabla 28. Valores institucionales

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Casi nunca	2	9,1	9,1	9,1
	A veces	5	22,7	22,7	31,8
	Casi siempre	7	31,8	31,8	63,6
	Siempre	8	36,4	36,4	100,0
	Total	22	100,0	100,0	

Gráfico 17. Histograma de Valores institucionales



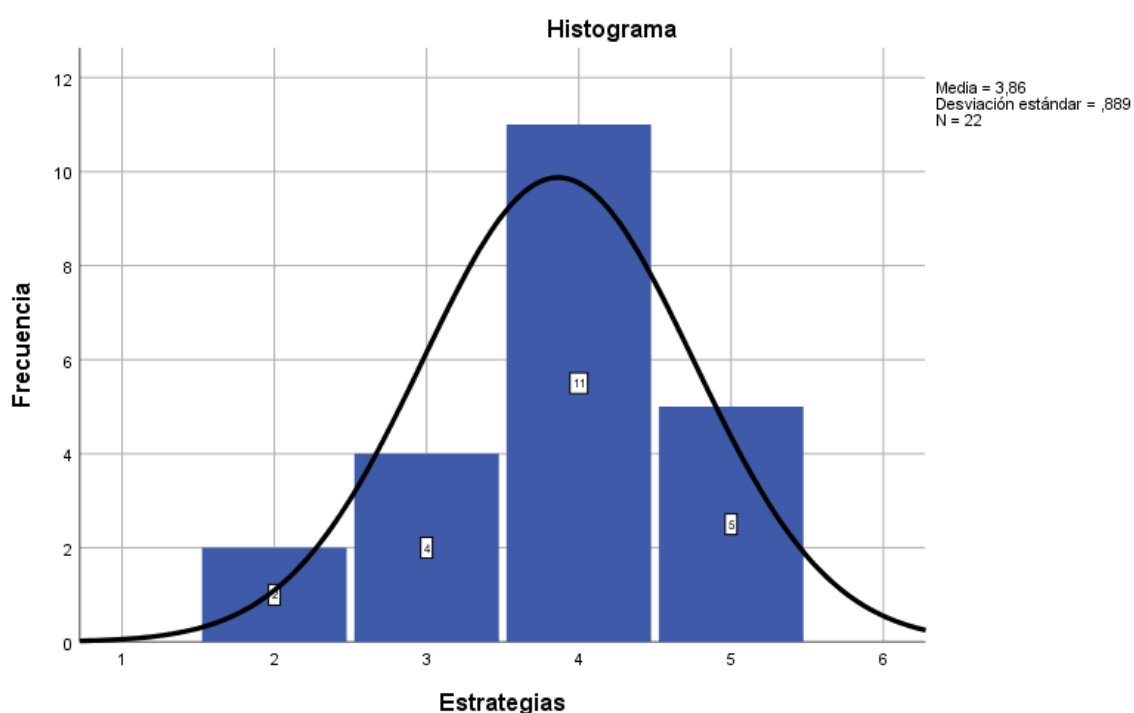
Interpretación:

Se observó que el 36.8% de los colaboradores considera que siempre los jefes le transmiten los valores institucionales y el 31.8% siempre; mientras que el 22.7% consideró que solo a veces se promueven los valores.

Tabla 29. Estrategias

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Casi nunca	2	9,1	9,1	9,1
	A veces	4	18,2	18,2	27,3
	Casi siempre	11	50,0	50,0	77,3
	Siempre	5	22,7	22,7	100,0
	Total	22	100,0	100,0	

Gráfico 18. Histograma de Estrategias



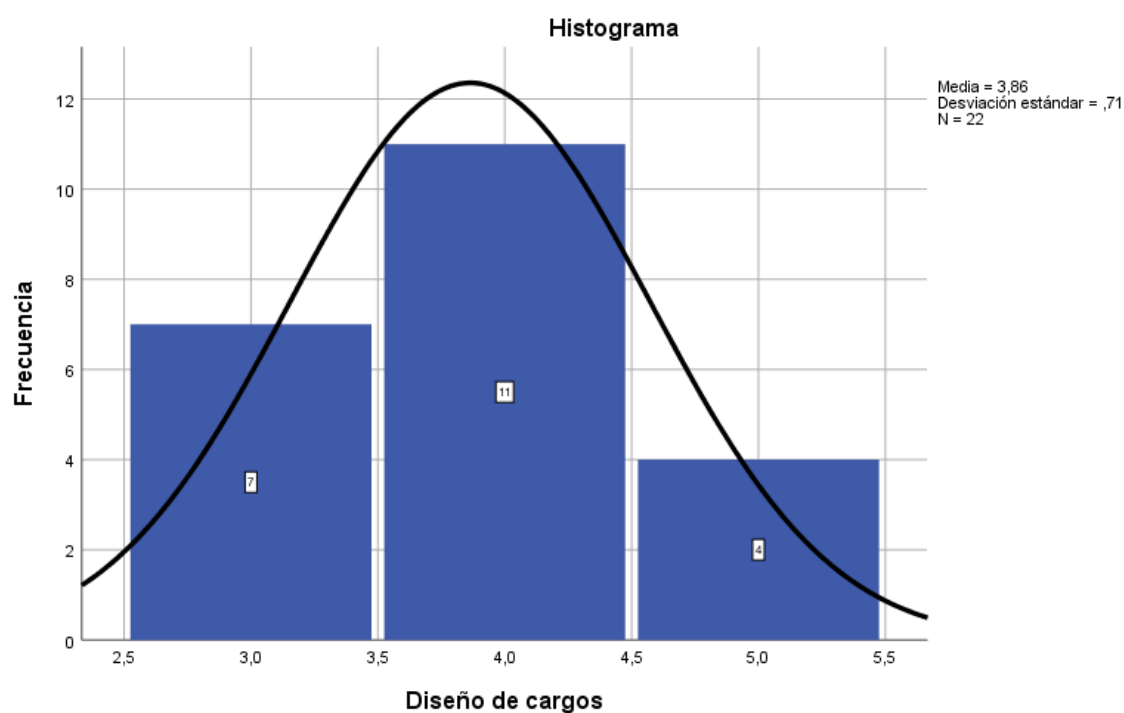
Interpretación:

Se observó que el 50% de los colaboradores manifestó que casi siempre se plantean estrategias para lograr alcanzar los objetivos establecidos y el 22.7% siempre; mientras que el 18.2% consideró que solo a veces se planifica estrategias.

Tabla 30. Diseño de cargos

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	A veces	7	31,8	31,8	31,8
	Casi siempre	11	50,0	50,0	81,8
	Siempre	4	18,2	18,2	100,0
	Total	22	100,0	100,0	

Gráfico 19. Histograma de Diseño de cargos



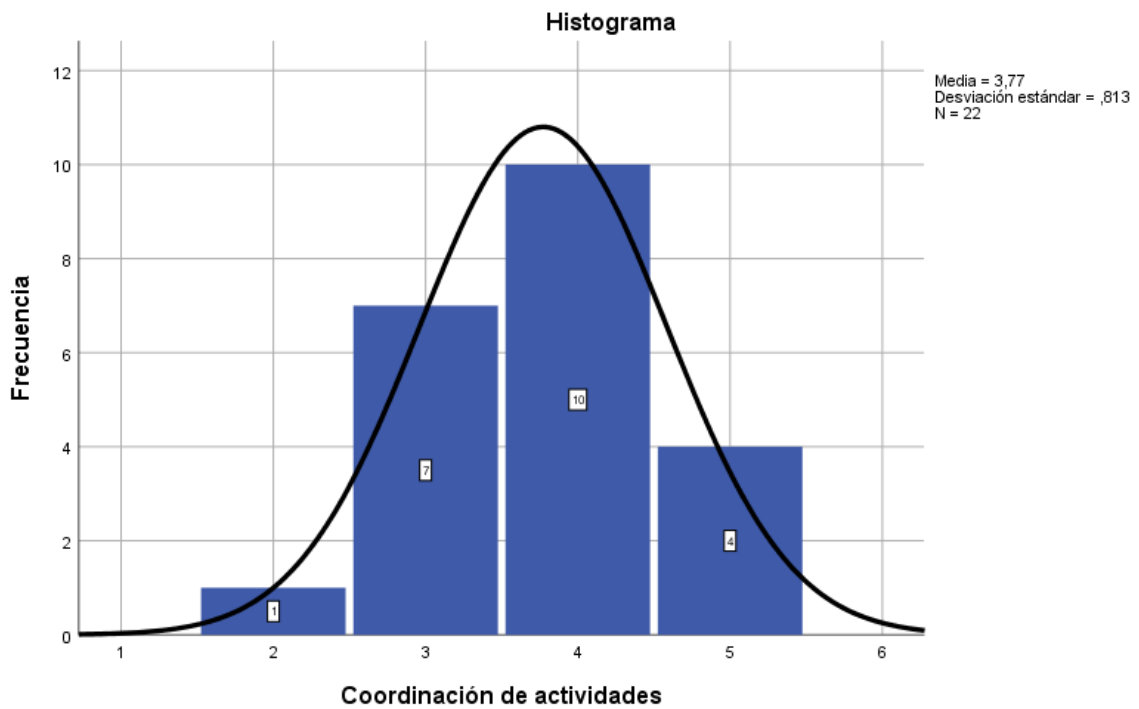
Interpretación:

Se observó que el 50% de los colaboradores manifestó que casi siempre la estructura organizacional y el diseño de los puestos favorece a la eficiencia del área, y el 18.2% siempre; mientras que el 31.8% consideró que a veces está de acuerdo con esta afirmación.

Tabla 31. Coordinación de actividades

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Casi nunca	1	4,5	4,5	4,5
	A veces	7	31,8	31,8	36,4
	Casi siempre	10	45,5	45,5	81,8
	Siempre	4	18,2	18,2	100,0
	Total	22	100,0	100,0	

Gráfico 20. Histograma de Coordinación de actividades



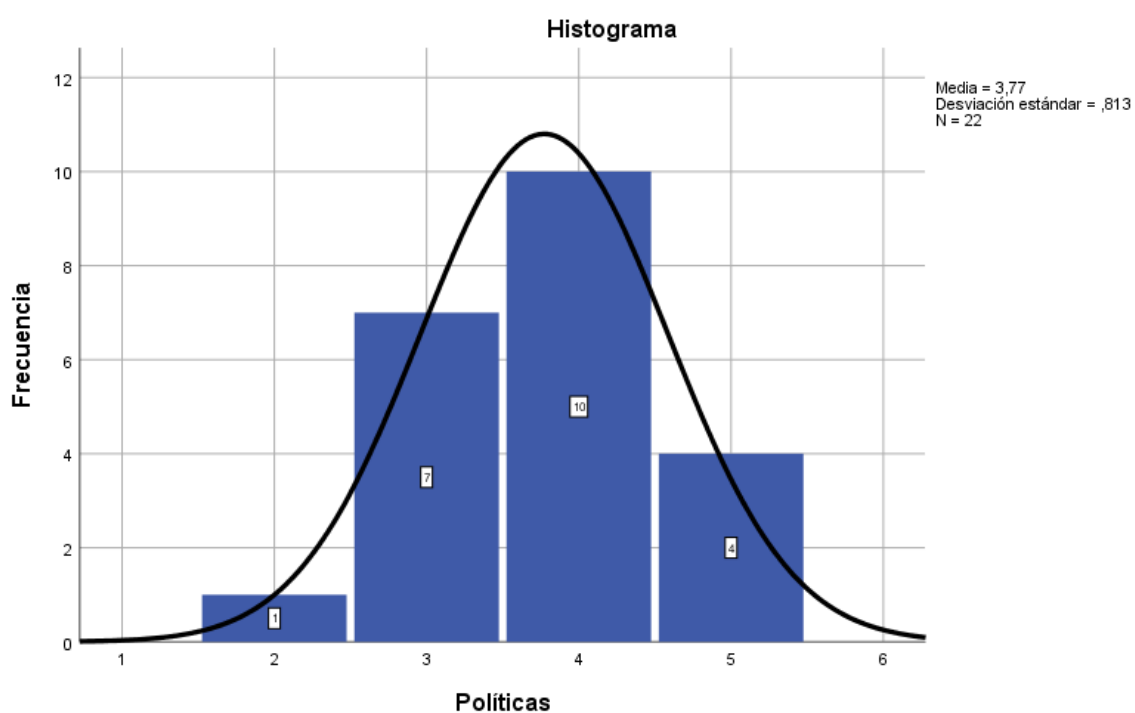
Interpretación:

Se observó que el 45.5% de los colaboradores manifestó que casi siempre existe coordinación previa antes de llevar a cabo las acciones y actividades y el 18.2% siempre; mientras que el 31.8% consideró que solo a veces existe una coordinación previa.

Tabla 32. Políticas

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Casi nunca	1	4,5	4,5	4,5
	A veces	7	31,8	31,8	36,4
	Casi siempre	10	45,5	45,5	81,8
	Siempre	4	18,2	18,2	100,0
	Total	22	100,0	100,0	

Gráfico 21. Histograma de Políticas



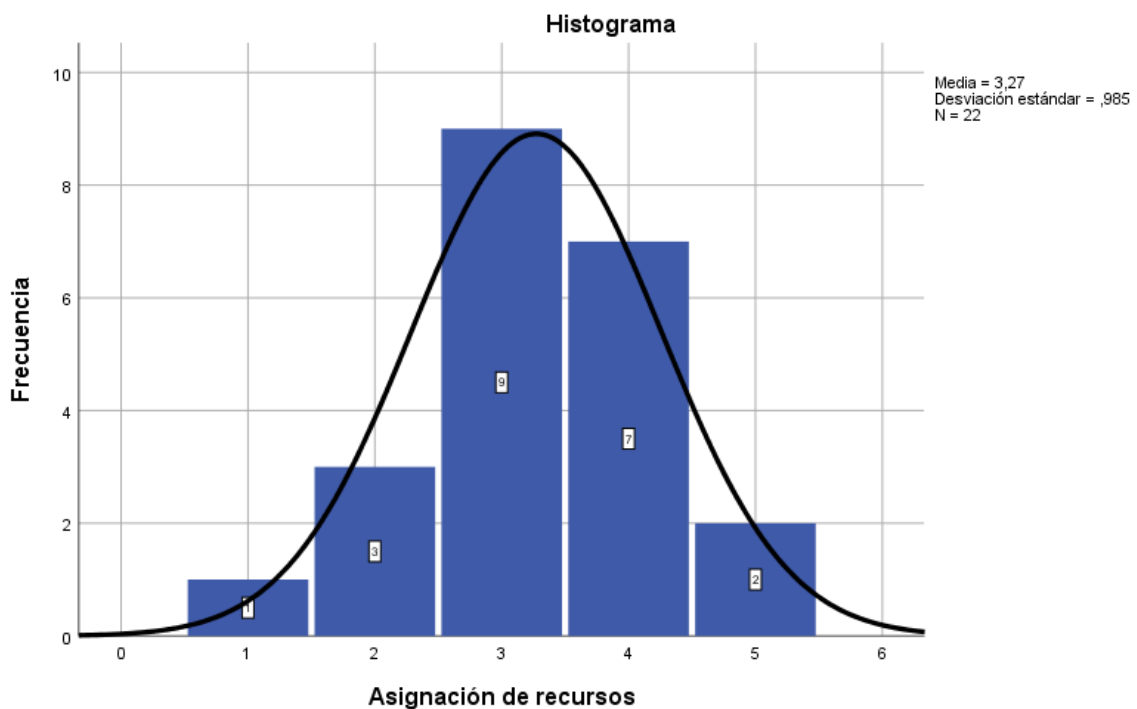
Interpretación:

Se observó que el 45.5% de los colaboradores manifestó que casi siempre la institución cuenta con políticas que permitan una mejora en la gestión, y el 18.2% siempre; mientras que el 31.8% consideró que solo a veces se han dado a conocer las políticas.

Tabla 33. Asignación de recursos

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	1	4,5	4,5	4,5
	Casi nunca	3	13,6	13,6	18,2
	A veces	9	40,9	40,9	59,1
	Casi siempre	7	31,8	31,8	90,9
	Siempre	2	9,1	9,1	100,0
	Total	22	100,0	100,0	

Gráfico 22. Histograma de Asignación de recursos



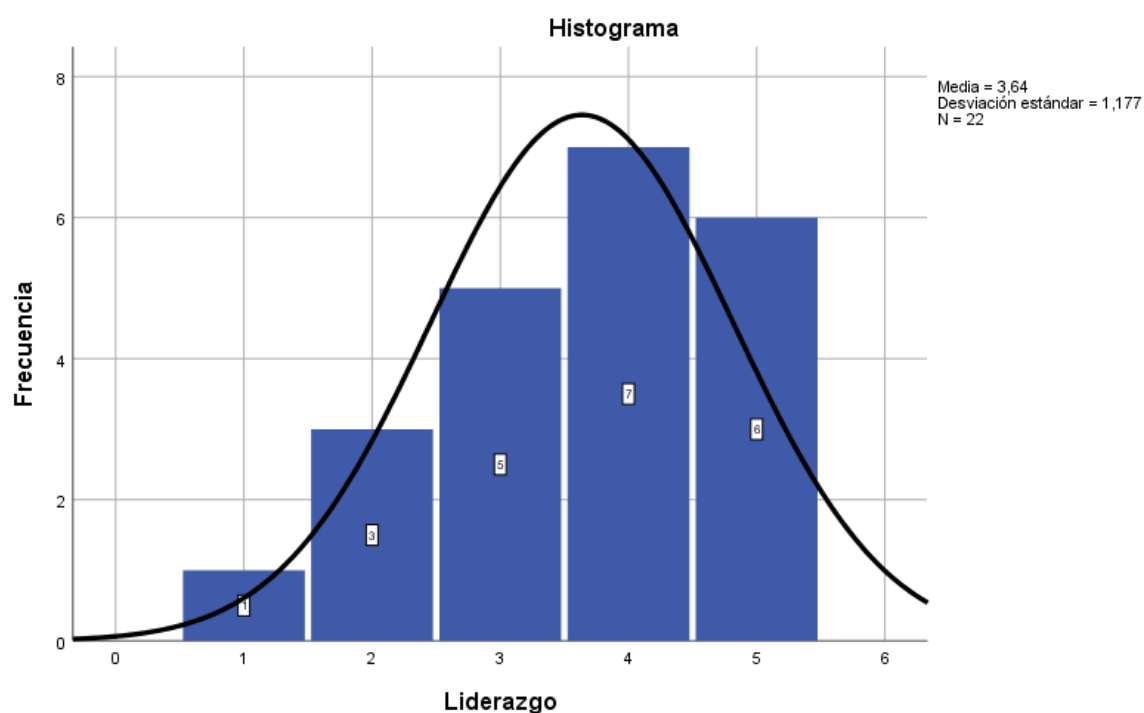
Interpretación:

Se observó que el 40.9% de los colaboradores manifestó que a veces se realiza adecuadamente los recursos equitativamente, lo cual afecta el desempeño de las funciones; mientras que el 31.8% consideró que casi siempre existe una adecuada distribución de los materiales.

Tabla 34. Liderazgo

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	1	4,5	4,5	4,5
	Casi nunca	3	13,6	13,6	18,2
	A veces	5	22,7	22,7	40,9
	Casi siempre	7	31,8	31,8	72,7
	Siempre	6	27,3	27,3	100,0
	Total	22	100,0	100,0	

Gráfico 23. Histograma de Liderazgo



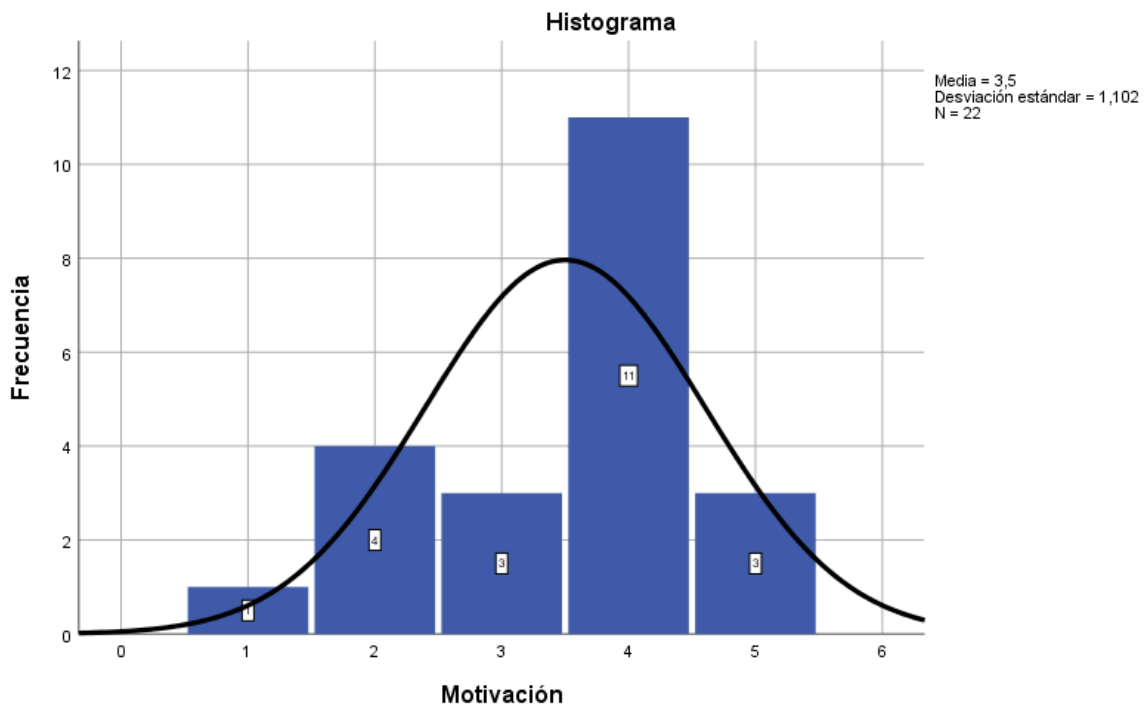
Interpretación:

Se observó que el 31.8% de los colaboradores manifestó que casi siempre se desarrolla un buen liderazgo por parte de los jefes, y el 27.3% siempre; mientras que el 25.2% consideró que a veces se lleva a cabo un buen liderazgo.

Tabla 35. Motivación

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	1	4,5	4,5	4,5
	Casi nunca	4	18,2	18,2	22,7
	A veces	3	13,6	13,6	36,4
	Casi siempre	11	50,0	50,0	86,4
	Siempre	3	13,6	13,6	100,0
	Total	22	100,0	100,0	

Gráfico 24. Histograma de Motivación



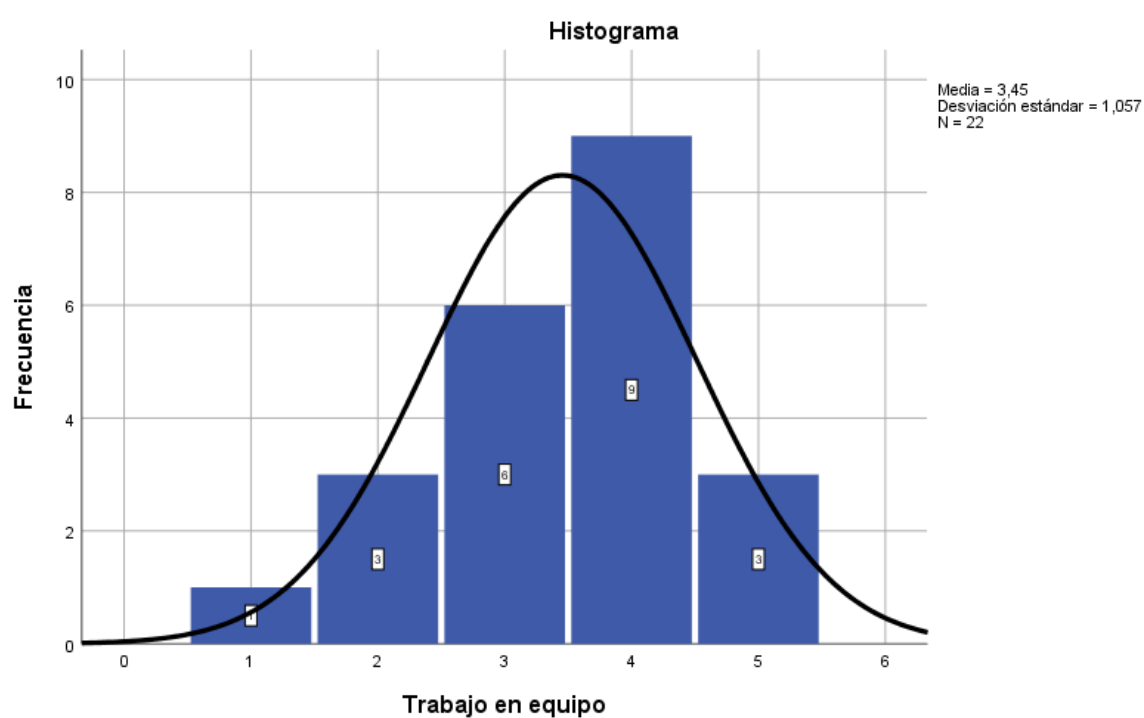
Interpretación:

Se observó que el 50% de los colaboradores sostiene que ha sido motivado por sus jefes y sienten que si valoran su esfuerzo, y el 13.6% afirmó que siempre; mientras que el 18.2% consideró casi nunca se sintió motivado.

Tabla 36. Trabajo en equipo

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	1	4,5	4,5	4,5
	Casi nunca	3	13,6	13,6	18,2
	A veces	6	27,3	27,3	45,5
	Casi siempre	9	40,9	40,9	86,4
	Siempre	3	13,6	13,6	100,0
	Total	22	100,0	100,0	

Gráfico 25. Histograma de Trabajo en equipo



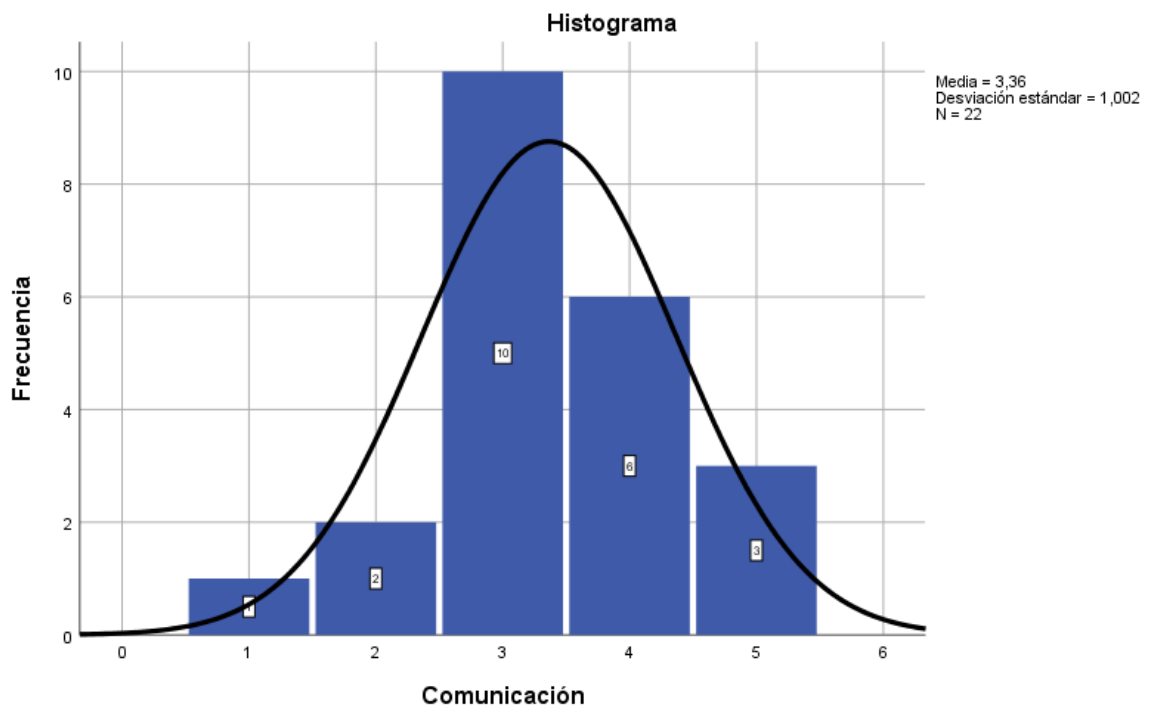
Interpretación:

Se observó que el 40.9% de los colaboradores promueve el trabajo en equipo a través de una relación armoniosa entre sus compañeros, y el 13.6% afirmó que siempre; mientras que el 27.3% consideró que solo a veces se mantiene un clima laboral amigable.

Tabla 37. Comunicación

		Frecuencia		Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	1	4,5	4,5	4,5
	Casi nunca	2	9,1	9,1	13,6
	A veces	10	45,5	45,5	59,1
	Casi siempre	6	27,3	27,3	86,4
	Siempre	3	13,6	13,6	100,0
	Total	22	100,0	100,0	

Gráfico 26. Histograma de Comunicación



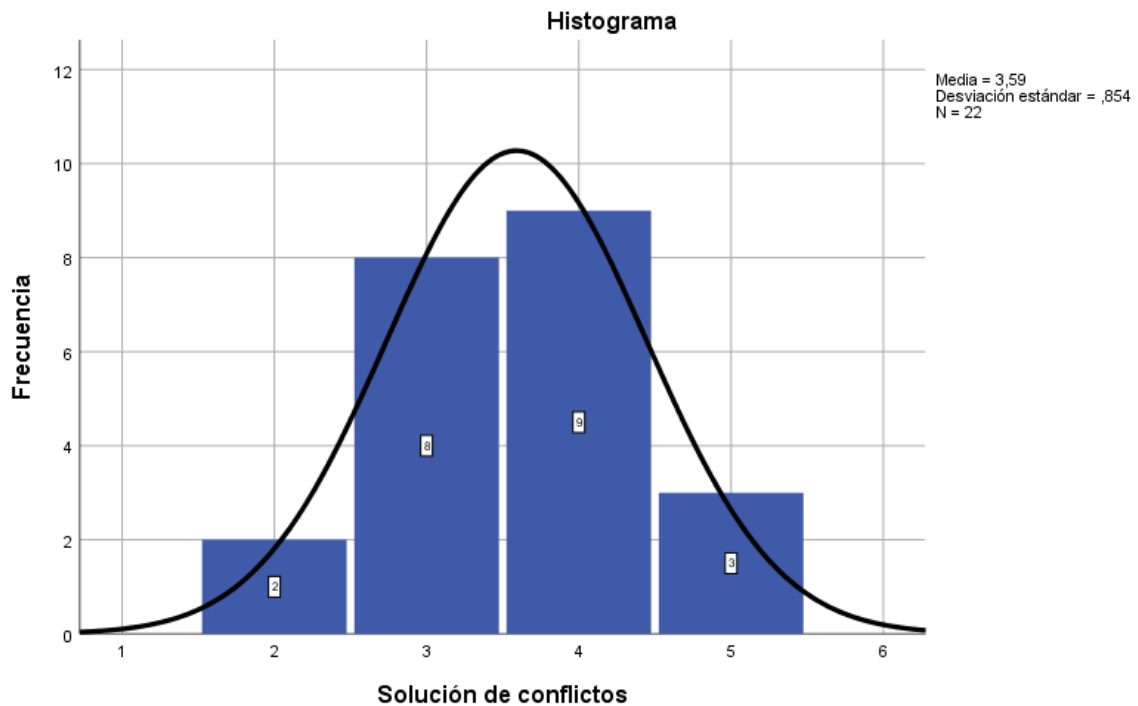
Interpretación:

Se observó que el 45.5% de los colaboradores considera que solo a veces existe una comunicación fluida entre los diversos puestos; mientras que el 27.3% consideró que casi siempre se mantiene una comunicación asertiva.

Tabla 38. Solución de conflictos

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Casi nunca	2	9,1	9,1	9,1
	A veces	8	36,4	36,4	45,5
	Casi siempre	9	40,9	40,9	86,4
	Siempre	3	13,6	13,6	100,0
	Total	22	100,0	100,0	

Gráfico 27. Histograma de Solución de conflictos



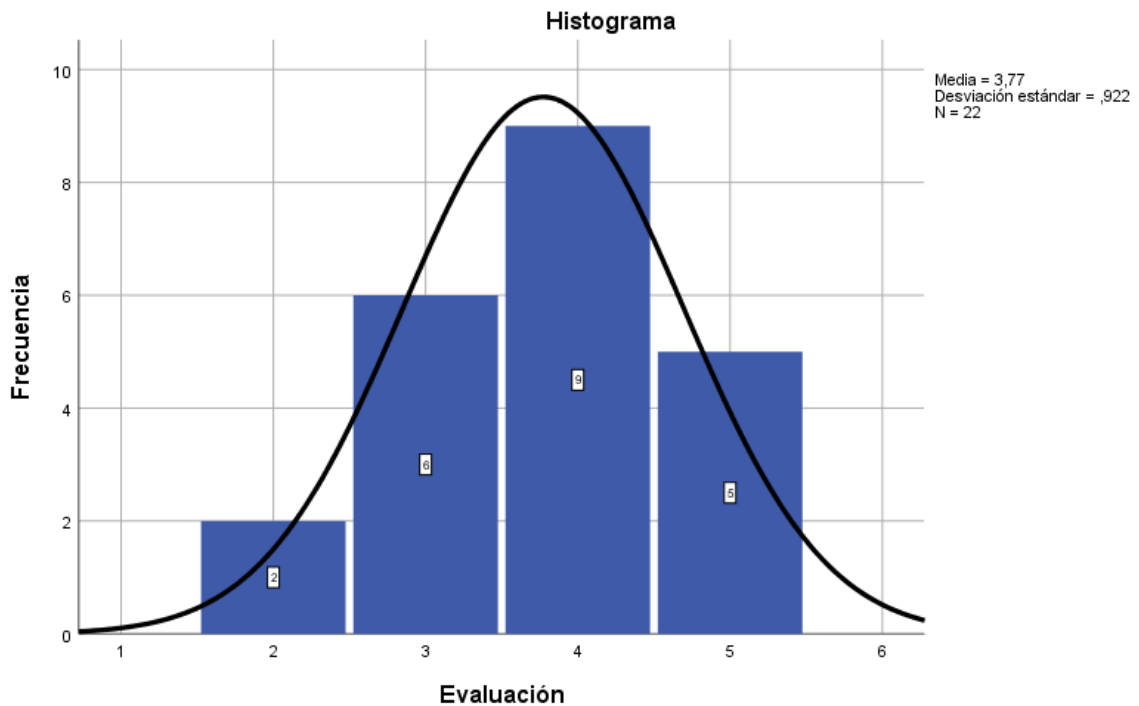
Interpretación:

Se observó que el 40.9% de los colaboradores considera que casi siempre existe buen manejo de conflictos ante los diversos problemas del área; mientras que el 36.4% consideró que solo a veces se establecen un buen manejo de conflictos.

Tabla 39. Evaluación

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Casi nunca	2	9,1	9,1	9,1
	A veces	6	27,3	27,3	36,4
	Casi siempre	9	40,9	40,9	77,3
	Siempre	5	22,7	22,7	100,0
	Total	22	100,0	100,0	

Gráfico 28. Histograma de Evaluación



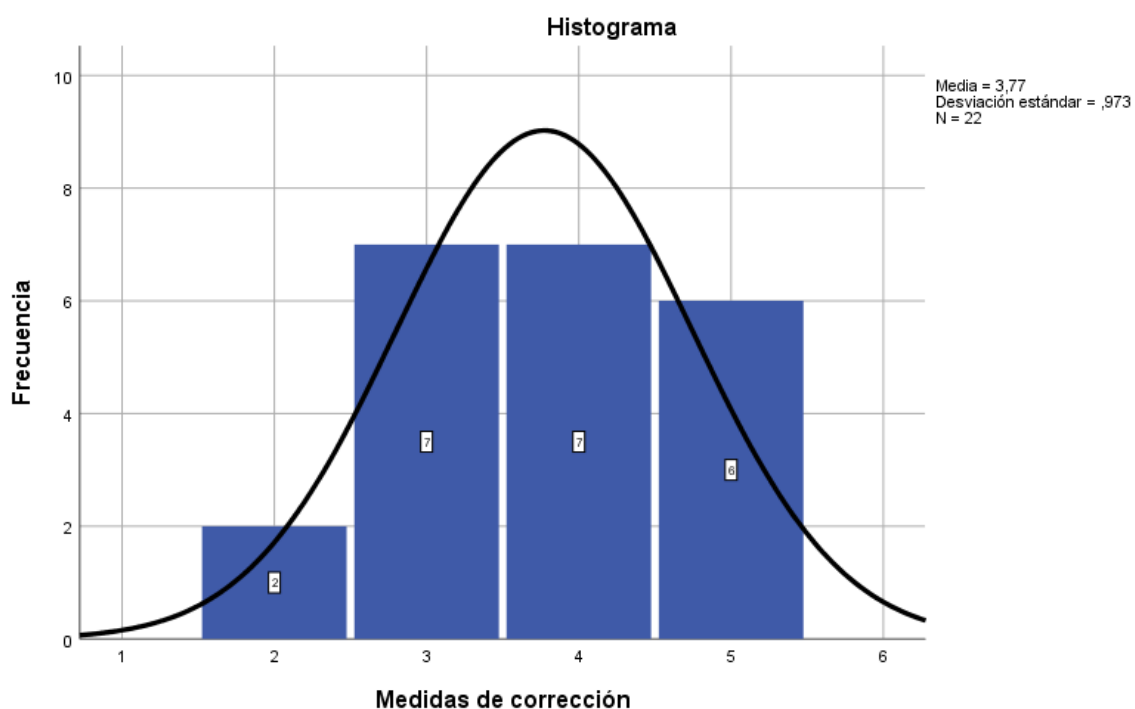
Interpretación:

Se observó que el 40.9% de los colaboradores considera que casi siempre se evalúa el desempeño de los trabajadores del área, y el 22.7% considera que siempre; mientras que el 27.3% sostuvo que solo a veces se cumple con la evaluación de los conocimientos del área.

Tabla 40. Medidas de corrección

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Casi nunca	2	9,1	9,1	9,1
	A veces	7	31,8	31,8	40,9
	Casi siempre	7	31,8	31,8	72,7
	Siempre	6	27,3	27,3	100,0
	Total	22	100,0	100,0	

Gráfico 29. Histograma de Medidas de corrección



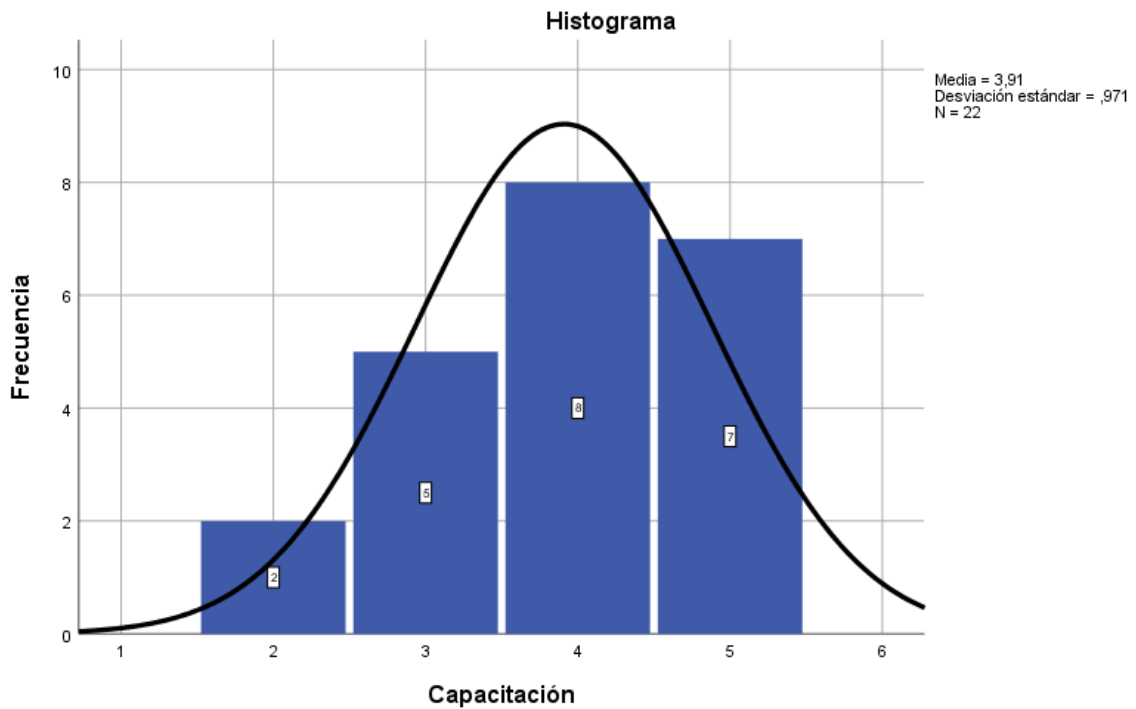
Interpretación:

Se observó que el 31.8% de los colaboradores considera que casi siempre se establecen medidas correctivas ante cualquier incidentes que afecte la productividad del área y el 22.7% considera que siempre; mientras que el 31.8% sostuvo que solo a veces se realizan medidas correctivas.

Tabla 41. Capacitación

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Casi nunca	2	9,1	9,1	9,1
	A veces	5	22,7	22,7	31,8
	Casi siempre	8	36,4	36,4	68,2
	Siempre	7	31,8	31,8	100,0
	Total	22	100,0	100,0	

Gráfico 30. Histograma de Capacitación



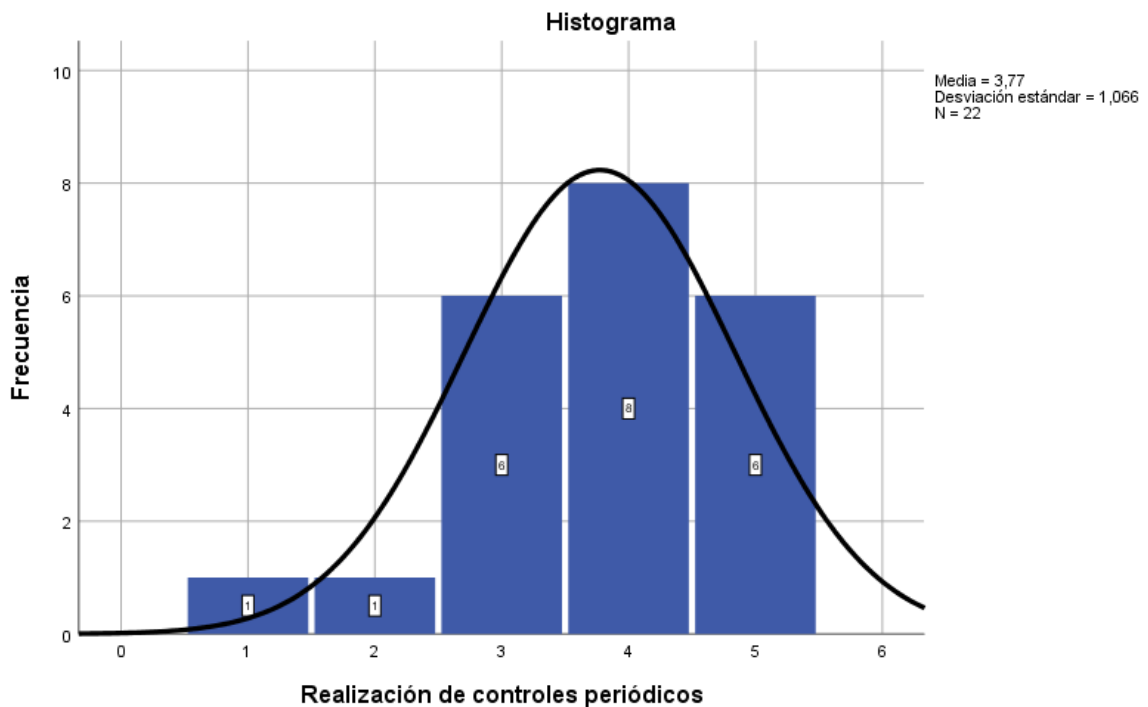
Interpretación:

Se observó que el 36.4% de los colaboradores considera que casi siempre se desarrollan programas de capacitación donde se convoca a todos los miembros del área, y el 31.8% considera que siempre; mientras que el 22.7% sostuvo que solo a veces se llevan a cabo entrenamientos.

Tabla 42. Realización de controles periódicos

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	1	4,5	4,5	4,5
	Casi nunca	1	4,5	4,5	9,1
	A veces	6	27,3	27,3	36,4
	Casi siempre	8	36,4	36,4	72,7
	Siempre	6	27,3	27,3	100,0
	Total	22	100,0	100,0	

Gráfico 31. Histograma de controles periódicos



Interpretación:

Se observó que el 36.4% de los colaboradores considera que casi siempre se realizan controles periódicos de los resultados logrados del área, y el 27.3% considera que siempre; mientras que el 27.3% sostuvo que solo a veces se mide los resultados.

Anexo 12: Resultados de la investigación y Análisis Inferencial

4.3. Resultados inferenciales

Tabla 43. Correlación de modernización del estado y gestión administrativa

Hipótesis general

Hipótesis nula: V1 modernización del estado no se relaciona con V2 gestión administrativa.

Hipótesis alterna: V1 modernización del estado se relaciona con V2 gestión administrativa.

Criterio de decisión

Si $\text{Sig} < 0,05$ se acepta H1.

Si $\text{Sig} > 0,05$ se acepta H0.

Inferencia Estadística:

Los datos obtenidos infieren que existe una correlación moderada del 57.7% entre la modernización del estado y la gestión administrativa, lo cual presenta una correlación significativa entre las variables.

Correlaciones

			Modernización del estado	Gestión administrativa
Rho de Spearman	Modernización del estado	Coeficiente de correlación	1,000	,577**
		Sig. (bilateral)	.	,005
		N	22	22
	Gestión administrativa	Coeficiente de correlación	,577**	1,000
		Sig. (bilateral)	,005	.
		N	22	22

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Tabla 44. Correlación de Planes estratégicos y Operativos y gestión administrativa

Prueba de Hipótesis Específica 1

H0: D1 planes estratégicos y Operativos no se relaciona con V2 gestión administrativa.

H1: D1 planes estratégicos y Operativos se relaciona con V2 gestión administrativa.

Criterio de decisión

Si Sig<0,05 se acepta H1.

Si Sig>0,05 se acepta H0.

Inferencia Estadística:

Los datos obtenidos infieren que existe una correlación moderada del 62.3% entre el planes estratégicos y Operativos y la gestión administrativa, lo cual presenta una correlación significativa entre las variables.

			Planes estratégicos y Operativos	Gestión administrativa
Rho de Spearman	Planes estratégicos y Operativos	Coeficiente de correlación	1,000	,623**
		Sig. (bilateral)	.	,002
		N	22	22
	Gestión administrativa	Coeficiente de correlación	,623**	1,000
		Sig. (bilateral)	,002	.
		N	22	22

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Tabla 45. Correlación de Presupuesto para resultados y gestión

administrativa

Prueba de Hipótesis Específica 2

H0: D1 el presupuesto para resultados no se relaciona con V2 gestión administrativa.

H1: D1 el presupuesto para resultados se relaciona con V2 gestión administrativa.

Criterio de decisión

Si $\text{Sig} < 0,05$ se acepta H1.

Si $\text{Sig} > 0,05$ se acepta H0.

Inferencia Estadística:

Los datos obtenidos infieren que existe una correlación moderada del 66.7% entre el presupuesto para resultados y la gestión administrativa, lo cual presenta una correlación significativa entre las variables.

Correlaciones			Presupuest o para resultados	Gestión administrati va
Rho de Spearman	Presupuesto para resultados	Coeficiente de correlación	1,000	,667**
		Sig. (bilateral)	.	,001
		N	22	22
	Gestión administrativa	Coeficiente de correlación	,667**	1,000
		Sig. (bilateral)	,001	.
		N	22	22

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Tabla 46. Correlación de Simplificación administrativa y gestión administrativa

Prueba de Hipótesis Específica 3

H0: D1 Simplificación administrativa no se relaciona con V2 gestión administrativa.

H1: D1 Simplificación administrativa se relaciona con V2 gestión administrativa.

Criterio de decisión

Si $Sig < 0,05$ se acepta H1.

Si $Sig > 0,05$ se acepta H0.

Inferencia Estadística:

Los datos obtenidos infieren que existe una correlación moderada del 66.7% entre la Simplificación administrativa y la gestión administrativa, lo cual presenta una correlación significativa entre las variables.

Correlaciones

			Simplificación administrativa	Gestión administrativa
Rho de Spearman	Simplificación administrativa	Coeficiente de correlación	1,000	,667**
		Sig. (bilateral)	.	,001
		N	22	22
	Gestión administrativa	Coeficiente de correlación	,667**	1,000
		Sig. (bilateral)	,001	.
		N	22	22

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Tabla 47. Correlación de servicio Civil y gestión administrativa

Prueba de Hipótesis Específica 1

H0: D1 servicio Civil no se relaciona con V2 gestión administrativa.

H1: D1 servicio Civil se relaciona con V2 gestión administrativa.

Criterio de decisión

Si $\text{Sig} < 0,05$ se acepta H1.

Si $\text{Sig} > 0,05$ se acepta H0.

Inferencia Estadística:

Los datos obtenidos infieren que existe una correlación moderada del 66.7% entre el servicio Civil y la gestión administrativa, lo cual presenta una correlación significativa entre las variables.

Correlaciones

			Gestión administrativa	Servicio Civil
Rho de Spearman	Gestión administrativa	Coeficiente de correlación	1,000	,491*
		Sig. (bilateral)	.	,020
		N	22	22
	Servicio Civil	Coeficiente de correlación	,491*	1,000
		Sig. (bilateral)	,020	.
		N	22	22

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, LUPE ESTHER GRAUS CORTEZ, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - CALLAO, asesor de Tesis titulada: "Modernización del estado y gestión administrativa en la gerencia Gestión del Riesgo de Desastres de la Municipalidad de Lima 2021.", cuyo autor es SOTO RIOS IVETTE STEPHANY, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 17.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 05 de Agosto del 2022

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
LUPE ESTHER GRAUS CORTEZ DNI: 07539368 ORCID: 0000-0002-1511-5244	Firmado electrónicamente por: GRACORTEZ el 18- 08-2022 11:31:23

Código documento Trilce: TRI - 0392329