



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE DERECHO Y HUMANIDADES

ESCUELA PROFESIONAL DE DERECHO

“Inmunidad Parlamentaria ante la Comisión de delitos por los Congresistas de la República del Perú periodo 2020”

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:
ABOGADA**

AUTORAS:

Herrera Arevalo, Catherine de Lourdes (orcid.org/0000-0000-4285-1265)

Ramos Prado, Carmen Josefa (orcid.org/0000-0002-1223-8409)

ASESOR:

Mg. Fuentes Ruiz, José Wilmer (orcid.org/0000-0001-5876-6752)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Derechos fundamentales, procesos constitucionales y jurisdicción constitucional y partidos Políticos

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Fortalecimiento de la democracia, liderazgo y ciudadanía

PIURA- PERÚ

2022

Dedicatoria

El presente trabajo está dedicado a Dios, mis padres e hijos. Ya que son el complemento perfecto que la vida me dio para llegar hasta donde estoy. Por ello y sin duda alguna cada esfuerzo realizado ha sido la mejor decisión que pude haber tomado en mi vida.

Catherine de Lourdes Herrera Arévalo

Dedico este trabajo a mi madre, mis hermanos y novio por el apoyo brindado; así como a nuestro docente por su convicción y profesionalidad demostrada durante las semanas de clase aun en tiempos difíciles.

Carmen Josefa Ramos Prado

Agradecimiento

A nuestros padres por su apoyo moral y económico en lo largo del desarrollo de nuestro camino en la carrera profesional de Derecho.

A los abogados que nos apoyaron y brindaron su apoyo profesional en la validación de nuestro instrumento de tesis.

Catherine de Lourdes Herrera Arévalo

Agradecemos a Dios por bendecirnos con la vida, por guiarnos a lo largo de nuestra existencia y ser nuestra fortaleza y apoyo en momentos de debilidad.

A los abogados que tuvieron un rol importante en la creación de nuestro trabajo.

Carmen Josefa Ramos Prado

ÍNDICE DE CONTENIDOS

Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento.....	iii
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO.....	8
III. METODOLOGÍA.....	24
3.1. Tipo y diseño de la investigación:.....	24
3.2. Categoría, subcategorías.....	24
3.3. Escenario de estudio.....	25
3.3 Participantes:.....	26
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	26
3.5. Procedimiento.....	28
3.6. Rigor científico.....	28
3.7. Método de análisis de datos.....	29
3.8. Aspectos éticos.....	29
IV. RESULTADOS.....	30
V. DISCUSIÓN.....	41
VI. CONCLUSIONES.....	47
VII. RECOMENDACIONES.....	49
REFERENCIAS.....	50
ANEXOS.....	53

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1: Matriz de categorización	25
Tabla 2: Relación de participantes	26
Tabla 3: Validez del instrumento	29
Tabla 4: Regulación de la inmunidad parlamentaria	37
Tabla 5: afectación al objeto de la inmunidad parlamentaria y derecho a la igualdad.....	30
Tabla 6: Factores que influyen en le elección de congresistas.....	32

RESUMEN

La presente investigación trata sobre la regulación que se ha dado a la Inmunidad parlamentaria ante la comisión de delitos, debido a que actualmente no habría inmunidad solo para los delitos comunes y la Corte Suprema estaría a cargo del procedimiento para estos; generando esta regulación una posible inestabilidad al poder legislativo; o, discriminación para con el ciudadano común. Por ello, se consideró como problema de investigación: ¿De qué manera la regulación de la inmunidad parlamentaria de los congresistas de la república genera inestabilidad al país, así afectación al derecho de igualdad que deben tener todos los ciudadanos periodo, 2020, Piura? Se aplicó una metodología de aspecto cualitativo y tipo básica, asimismo, un diseño no experimental y descriptivo, utilizando como instrumento la entrevista aplicándose preguntas abiertas a abogados especialistas en Derecho Constitucional y Derecho penal, para luego desarrollar un análisis documental.

Se concluyó que la Inmunidad parlamentaria actualmente ha tenido una mejor redacción y aceptación para el caso de delitos comunes; sin embargo, al dar trato especial a los congresistas, aun genera discriminación porque no reciben un trato de igualdad, al menos a nivel procesal penal; más aún si ellos al ser el poder legislativo, deben ser ejemplo de ciudadanos.

Palabras clave: Congresista, Igualdad, Impunidad.

ABSTRACT

The present investigation deals with the regulation that has been given to the parliamentary immunity before the commission of crimes, because currently there would be no immunity only for common crimes and the Supreme Court would be in charge of the procedure for these; changing this regulation a possible instability to the legislative power; or, discrimination against the common citizen. For this reason, it is foreseen as a research problem: How does the regulation of the parliamentary immunity of the congressmen of the republic generate instability in the country, thus affecting the right to equality that all citizens must have, period, 2020, Piura? A methodology of qualitative aspect and basic type was applied, showing a non-experimental and descriptive design, using the interview as an instrument, applying open questions to lawyers specialized in Constitutional Law and Criminal Law, to later develop a documentary analysis.

It was concluded that the Parliamentary Immunity has currently had a better wording and acceptance for the case of common crimes; however, by giving special treatment to congressmen, it still generates discrimination because equal treatment is not received, at least at the criminal procedural level; even more so if they, being the legislative power, must be an example of citizens.

Keywords: Congressman, equality, impunity.

I. INTRODUCCIÓN

Realidad Problemática:

El trabajo de investigación que se desarrolló, se concentró en la inmunidad parlamentaria, la cual es una institución que da protección a los parlamentarios, congresistas o diputados, según el país donde se regule; a efectos de buscar estabilidad en el poder legislativo; sin embargo, tenemos que a nivel internacional existe serios cuestionamientos.

De la revisión a la casuística ocurrida en Europa Vázquez Lázara (2021), indicó que durante los últimos años, se ha advertido un incremento de investigaciones judiciales a políticos que ha generado controversia por la aplicación de la inmunidad parlamentaria y el proceso que se realiza para levantarse, generando que todo esto sea mal visto , tal como los casos mediáticos como los de Carles Puigdemont, Clara Ponsatí y Antoni Comín en el Parlamento Europeo, o el de Alberto Rodríguez, secretario de Organización de Podemos, en el Congreso de los Diputados; por ende, se adviertes situaciones que conminan a cuestionar esta institución.

A nivel latinoamericano, también existen casos en donde se ha cuestionado, como por ejemplo el caso de Antonio Enrique Tarín García, quien según Valencia (2019), determinó encerrarse en el congreso para evitar ir a la cárcel, quien había sido acusado de desviar dinero en el gobierno de César Duarte y asumió el cargo de diputado para evitar ser detenido, con lo que ganó tiempo para un amparo y de esta forma anular la orden establecida.

De los casos tomados como ejemplo de Europa y México, en donde se ha dado la inmunidad parlamentaria; existen situaciones en donde se ha cuestionado su aplicación, y el Perú no es la excepción; en donde se tiene regulada la inmunidad parlamentaria a nivel constitucional; y, es por esta razón que este trabajo se ha enmarcado en la inmunidad parlamentaria ante la comisión de delitos por los Congresistas de la

República, correspondiente al periodo de 2020, Piura, debido a ello es que nos hemos enfocado que el Perú está integrado por tres poderes: el ejecutivo, que es un excelente órgano de gobierno, que también ejerce funciones legislativas en cierta medida y de acuerdo a su reglamento; el poder judicial, que es el encargado de resolver los conflictos y determinar las situaciones jurídicas, ya que es el encargado de impartir justicia, y finalmente, “el poder legislativo, encargado de formular y corregir las leyes, modificar las leyes, ejercer el control político y elevar determinados cargos políticos”(Orbegoso, 2019).

La Constitución actual determina que el Poder Legislativo que pertenece al congreso, conformado por una Cámara Única” - denominada parlamento, es la encargada de la planificación de las leyes, a su vez asumen funciones múltiples e importantes las cuales son relacionadas al Estado, lleva un control sobre el parlamento y sus actos sobre el control gobierno y la administración en general.

Las personas que los conforman son convocadas por algunos como padres de la patria porque “el Congreso representa las distintas opiniones de la patria; de toda sangre, credo, ideología, profesión y oficio” representados por todos los elegidos al cónclave, como representantes de las naciones políticamente responsables de las acciones y decisiones de la sociedad y sus miembros en el ejercicio de su poder (Orbegoso, 2019), las funciones de representación política dan lugar a funciones legislativas y de control.

Los parlamentarios son elegidos por sufragio universal para servir al pueblo, en particular, para fiscalizar y representar el ámbito en que son elegidos; tienen ciertos deberes que cumplir, tales como: respetar las atribuciones del Congreso, contrarias al orden público y a la moral, también deben abstenerse de realizar, directa o indirectamente, actividades ajenas a la labor del Congreso cuando los organismos del Estado ejerzan sus funciones, ya sea con fines lucrativos o en beneficio de un tercero (Asorza Huaman, 2020).

Asorza Huaman (2020) menciona que a los congresistas se les otorgan privilegios innatos con respecto a la función que desempeñan, tales como: Inmunidad del Congreso, inviolabilidad y audiencias preliminares, que eventualmente se convierten en un conjunto de garantías para asegurar el libre y efectivo desarrollo de sus funciones, así como para proteger su libertad de los miembros de arresto y posible procesamiento penal, y también establece requisitos de mecanismos y procedimientos tales como financiación para el procesamiento y determinación de su responsabilidad penal. Asimismo, el Código de Ética Parlamentaria se refiere al miembro de la Asamblea Nacional que da ejemplo de su deber de servir a la nación, y de desempeñar su cargo conforme a los principios de: ser independiente, transparente, honrado, siempre con la verdad, respetuoso y tolerante, la responsabilidad, las cosas buenas de la sociedad, la integridad, la objetividad y la equidad.

También cabe señalar que el inicio de la inmunidad parlamentaria surgió de la lucha por el poder entre la monarquía y el parlamento, así como de la consolidación de su poder sobre la comunidad y otras autoridades, por lo que la inmunidad parlamentaria con referencia a este proceso ha quedado obsoleta, pues estamos en un país constitucional y democrático donde el estado de derecho brinda garantías y permite su correcto funcionamiento. Según la ley, este privilegio debe ser revocado; situación que ha seguido nuestra actual constitución con la modificación realizada al artículo 93°; sin embargo, la inmunidad parlamentaria ha perdido eficacia para delitos comunes; pero de una u otra forma se da cierta exclusividad puesto que el procedimiento es desarrollado por la Corte Suprema; lo que también infiere una suerte de discriminación, no obstante, también ha corrientes que indican que esto generaría cierta inestabilidad a tal poder del Estado.

En ese sentido, lo expuesto nos lleva al hecho de evaluar la actual redacción del artículo 93° de la Constitución de manera urgente; y, evaluar si a pesar de ser aceptada, aún sigue vulnerando el derecho a la igualdad que gozan todos los ciudadanos de la República.

Problemática y contexto social

El presente trabajo se avocó a atender una situación preocupante y coyunturalmente discutible, en la medida que buscó exponer y desarrollar como se viene manejando la inmunidad parlamentaria, lo que generó una suerte de posible inestabilidad al poder legislativo para aquellos que están en contra de que quien debe desarrollar el procedimiento es la Corte Suprema; asimismo, como aquellos que están de acuerdo parcialmente, puesto que denota diferencia entre congresistas y los ciudadanos a quienes representan.

Formulación del problema

La inmunidad parlamentaria resultó ser una problemática de cuya importancia llegaba a las esferas sociales, políticas y económicas, conminando, o al menos se piensa de esa forma, a que la inmunidad no solo generaba inmunidad que es sinónimo de impunidad penal; sino también corrupción como algo colateral; afectando al país en este, ya que surge de allí el desprestigio del sistema Político, puesto que la inmunidad parlamentaria se transformó en aquel instrumento de protección que utilizan los congresistas, a efectos de evitar tener alguna investigación y consecuentemente procesos penales por delitos comunes; pero que ahora, para estos casos, serán ventilados ante la Corte Suprema. En ese sentido y con este panorama; es que se evaluó si aún existe discriminación por el procedimiento adoptado.

Problema General

¿De qué manera la regulación de la inmunidad parlamentaria de los congresistas de la república genera inestabilidad al país, así afectación al derecho de igualdad que deben tener todos los ciudadanos periodo, 2020, Piura?

Se puede distinguir los problemas específicos:

Problemas Específicos

Problema Especifico 1: ¿Cómo se afecta el objeto de la inmunidad parlamentaria y el derecho de igualdad frente a la comisión de los delitos

comunes al permitir que quien esté a cargo del procedimiento sea la Corte Suprema de la República?

Problema Especifico 2: ¿Qué factores influyen en la elección de los congresistas para evitar cuestionamientos a la actual regulación de la inmunidad parlamentaria periodo, 2020, Piura?

Objetivo de la investigación

Analizar si la regulación de la inmunidad parlamentaria de los congresistas de la república genera inestabilidad al país, así afectación al derecho de igualdad que deben tener todos los ciudadanos periodo, 2020, Piura

Objetivos Específicos

Objetivo Especifico 1: Determinar si la regulación de la inmunidad parlamentaria de los congresistas afecta el objeto de esta institución procesal y el derecho de igualdad frente a la comisión de los delitos comunes al permitir que quien esté a cargo del procedimiento sea la Corte Suprema de la República.

Objetivo Especifico 2: Identificar los factores influyen en la elección de los congresistas para evitar cuestionamientos a la actual regulación de la inmunidad parlamentaria periodo, 2020, Piura

Supuesto Jurídico General:

La inmunidad parlamentaria no genera inestabilidad en el país porque aún se aplicable solo para casos de delitos de función de los congresistas; asimismo, su procedimiento para delitos comunes afecta el derecho a la igualdad que debe tener todo ciudadano periodo, 2020

Supuestos Jurídicos Específicos:

Supuesto Especifico 1: La regulación actual de la Inmunidad Parlamentaria no afecta su propio objetivo, siempre que se elimine para

delitos comunes; asimismo, su procedimiento a cargo de la Corte Supremo de Justicia afecta el derecho de igualdad.

Supuesto Especifico 2: La correcta elección de ciudadanos en el cargo de congresista evita cuestionamientos a la actual regulación de la inmunidad parlamentaria periodo, 2020, Piura

Justificación de la investigación

Nuestra tesis se justificó de manera teórica porque los conocimientos que se adquirieron son un aporte fundamental para la doctrina jurídica que hace referencia a la importancia sobre la Inmunidad de los parlamentarios teniendo en cuenta la comisión de delitos; asimismo, se justificó de manera práctica, porque dio un aporte jurídico en cuanto al análisis de la normatividad peruana dando una propuesta que apunta a mejorar las prácticas jurídicas de los operadores de la justicia peruana. A nivel metodológico, se tiene la justificación por utilización del método científico alojado en el enfoque cualitativo, en la medida que se construyeron instrumentos que nos permitieron en el recojo de información que ayuden a contribuir a la doctrina jurídica peruana. Por último, a nivel práctico, se sostiene la justificación porque la inmunidad parlamentaria es un beneficio atribuible a los congresistas de la república, bajo la modificatoria actual, que cambió la protección que tenían frente a cualquier proceso penal, pero que ahora, existe un formalismo que permite ser procesado ante la Corte Supremo, pero quede todas formas denota inaplicación de la igualdad de los ciudadanos, por ende, este trabajo académico contribuyó y evaluó ¿De qué manera la regulación de la inmunidad parlamentaria de los congresistas de la república genera inestabilidad al país, así afectación al derecho de igualdad que deben tener todos los ciudadanos periodo, 2020, Piura? Y cómo es que esta se aplica en la actualidad con nuestros servidores de la patria y como es que ellos la utilizan a beneficio propio en función a su cargo.

Relevancia

El presente trabajo académico sirve como materia de estudio para posteriores académicos; así como atender una problemática social generada por la apreciación social que se tiene del congreso, puesto que a través del presente trabajo se ha advertido que la inmunidad parlamentaria ante la Comisión de delitos por los Congresistas de la República periodo 2020, Piura; no contribuye a sancionar al congresista evitando la punidad; y los mecanismos para proceder a determinar la responsabilidad deben los mismos que para cualquier ciudadano común; puesto que con la forma que se ha regulado, se advierten situaciones de traba burocráticas que solo se cerrarían en cargos altos, como es el de Corte Suprema; así como la dilación en esta instancia, siendo que solo busca beneficiar indebidamente a los congresistas, lo que a su vez genera una suerte de discriminación entre ciudadanos.

Contribución

Nuestra contribución permitió identificar las distintas problemáticas que se dan en la aplicación de la inmunidad parlamentaria ejercida por los congresistas de la república periodo 2020, Piura y como la comisión de delitos viene manejando desde su propia perspectiva su función y ejercicio de la misma; así como el trato diferente que reciben; generando afectación al principio de igualdad.

II. MARCO TEÓRICO

Se consideró como antecedentes de estudio, diferentes teorías y entre las cuales se pueden distinguir las internacionales, nacionales y locales.

Tenemos como antecedentes:

Internacionales

A nivel internacional, en España encontramos a Medina Caballero (2020), desarrolló su trabajo titulado “Inmunidad parlamentaria en el ordenamiento constitucional español y en el parlamento europeo”, considerando como objetivo el conocer en profundidad el concepto de “Inmunidad” tanto en el territorio español como en la Unión Europea, advirtiendo en sus conclusiones que la prerrogativa nació con la idea de proteger el cargo y libre ejercicio de quienes la gozan y evitar intervenciones arbitrarias y políticas, no obstante eso no eliminan las posiciones que la tratan como un privilegio de la persona; asimismo, esto ha generado aumento de quienes gozan de prerrogativa y con ello invitación a realizar actos antijurídicos.

Adicionalmente a lo expuesto, el investigador sostiene que, si bien su figura se aplica en varios países de Europa, pero con algunas diferencias; siendo cierto que existen varios casos de corrupción, y su aplicación no asegura la igualdad de los ciudadanos, pero su vigencia resulta ser esencial para el derecho constitucional, siempre que su uso sea el correcto, contribuyendo al buen funcionamiento del derecho.

Ormaza-Ávila (2020), en su trabajo “La injerencia política en el Estado y su afectación en la inmunidad parlamentaria”, desarrollado sobre la realidad ecuatoriana, expone que su investigación busca analizar la intervención del Estado ecuatoriano dentro de los procesos judiciales donde rija la inmunidad parlamentaria.

Sobre sus aportes, indica el precitado autor que si bien es cierto la Constitución regula la inmunidad parlamentaria, se requiere un campo que conlleve a dirimir y establecer los parámetros correctos que

sustenten un proceso con las garantías adecuadas; prevaleciendo los principios fundamentales. Adiciona que este busca amparar la separación de poderes y autonomía del órgano legislativo.

Por último, indica que en Ecuador está la necesidad de determinar un orden firme que de respeto a la inmunidad, el cual goce de garantías para establecer una democracia apta entre los actores del poder público.

También tenemos al magistrado español Ballarín Iribarren (2018), quien en un artículo titulado “La parábola de la inmunidad parlamentaria desde la experiencia de la comisión de suplicatorios del Senado” trata de mostrar una visión de la inmunidad parlamentaria desde su paso como Letrado de la Comisión de Suplicatorios del Senado desde la V^o Legislatura (1993), quien indica que la doctrina del Tribunal Constitucional, brinda elementos que permiten delimitar un ambiente de administración material de la inmunidad, con margen de apreciación y error y auto restricción de aquél; en la medida que se admite la divergencias que hay en el principio de proporcionalidad

Pero se detiene en algo positivo y concreta, al señalar que solo serían suficientes algunas palabras de un legislador para que todo cambie. Por lo que se debe dar una mejor regulación y disminuir el dramatismo que tiene la inmunidad parlamentaria y así será más fácil, en palabras del precitado autor, encontrar y estabilizar ese espacio parlamentario de la inmunidad; que a pesar de todo sigue siendo útil, necesaria y posible.

Los autores Hondureños Corrales Rivera & García Flores (2020), trabajaron en “Inconstitucionalidad de la inmunidad parlamentaria derivada de la reforma a la ley orgánica del congreso nacional” estudian sobre la relación que existe entre la impunidad parlamentaria y la inconstitucionalidad, relacionadas con las funciones del legislativo relacionada a la noma de fondos públicos, concluyendo que efectivamente hay una inmunidad proveniente de la Ley Orgánica del Poder Legislativo que obstruye la justicia al afectar el derecho a la igualdad, así como el debido proceso. Por otro lado, indica que sobre las limitaciones apreciadas en la inmunidad parlamentaria, se tiene como

consecuencia una impunidad sobre el tema de malversación de fondos, siendo que con este dinero sirve para sus intereses particulares, como los de campaña política, y obteniendo como resultado eximente de responsabilidad penal, civil y administrativa; es decir, generar impunidad que afecta al Poder Judicial y Ministerio Público, porque entorpecen su labor de búsqueda de justicia.

Otra situación es la que ocurre en México, en donde Amparo, De Luna, Méndez & Andalón (2018) escribieron en conjunto “El fuero en México Entre inmunidad e impunidad”, arribando a que la iniciativa de eliminación de la inmunidad parlamentaria en su país cada vez tiene más fuerza en el campo público por los distintos abusos de autoridad y casos de corrupción que generan impunidad; no obstante, se debe ser muy sigiloso en las reformas que se quieran establecer evitando consecuencias indeseables debido a que esta eliminación puede afectar la efectividad de la autonomía de los poderes y con ella la representación popular.

Sostienen los autores que el problema radica en la conceptualización y materialización; debido a que como se viene dando en México, los inconvenientes están en el esquema de inmunidad, que resulta ser el más amplio; asimismo, se debe reconocer que su aplicación no ha sido ajena a consideraciones políticas; y no es una herramienta eficaz para impedir que se abuse de su aplicación; en ese sentido, propone que se un nuevo planteamiento de mayor funcionamiento de la inmunidad; con al menos lo siguiente: a) Recobrar la originalidad del fuero como protección del cargo y no quien lo ostenta; dando opción a que se juzgue a este, y si hay sentencia, se determina si la prisión es de manera inmediata o cuando termine el cargo; b) Identificar con exactitud los criterios de aquellos cargos tienen un riesgo real de verse afectados por cuestiones políticas y suprimir a aquellos que no están dentro de estos parámetros. c) Revisar la protección otorgada a funcionarios estatales contra procedimientos por delitos federales, que ostente autonomía. d) Fortificar la autonomía dada a los órganos constitucionalmente

autónomas, dando inmunidad a sus miembros. e) Modificar el procedimiento para eliminar la inmunidad procesal, obligando a pronunciarse individualmente sobre los casos que le son mostrados y a motivar su resolución, evitando que se mantenga por la inoperatividad o que se tenga una justificación inadecuada. f) Garantizar a los funcionarios inculcados la protección de todos sus derechos.

Nacionales:

Pino Puma (2018), desarrolló su trabajo denominado “Desnaturalización de la inmunidad parlamentaria frente al blindaje de ilícitos y la necesaria reforma de la constitución de 1993”, en donde su objetivo general se concentró en definir la noción jurídica constitucional de inmunidad y describir de cómo se manifiesta la desnaturalización de la inmunidad, hoy convertida en impunidad parlamentaria, frente al blindaje de hechos ilícitos cometidos por los congresistas; arribando entre cosas a la conclusión que la inmunidad de congresistas ha resultado ser un instrumento de poder que busca dar protección a quienes se encuentran investigados o procesados, siendo la postulación al congreso la solución, quedando los delitos impunes; asimismo, que esta figura jurídica resulta ser un riesgo para con nuestro contexto político constitucional, resultado ser un anacronismo de la impunidad que gozarían pocas personas en nuestro país; y, por último, rescatamos del investigador citado, que si bien la inmunidad no protege de los delitos comunes, si aseguraría que la libertad del congresista sea intocable, para cuando se trate de actividades de fiscalización.

Por otro lado, también encontramos a Gutiérrez Canales (2020), quien en su artículo titulado “La reforma constitucional de la inmunidad parlamentaria en el Perú”, quien indicó que la reforma que se ha dado a la inmunidad analizada, tiene que adecuarse y avocarse a una integridad entre la Constitución y sus principios, así como el hecho de que si la aplicación de la inmunidad ha cumplido con las expectativas para la cual fue incorporado, es decir, si ha rechazado pedidos basados en motivos

político o por el contrario, ha sido un instrumento de blindaje contrario a la verdadera razón de ser de la inmunidad.

Guillen Montoya (2019), en Huancayo desarrolló su investigación titulada “La inmunidad parlamentaria, frente al incremento de los delitos de corrupción en el congreso en el periodo 2018, en donde tuvo como objetivo determinar, la forma en que la inmunidad parlamentaria, es una herramienta que propicia la impunidad, en la administración de justicia en el país, por delitos de corrupción 2018; por ende, concluyó que la inmunidad resulta influir sobre la impunidad de los congresistas en el periodo evaluado; lo cual, al dar excepciones de aplicación, afecta el principio de igualdad ante la ley, en la medida que ningún ciudadano común tiene tales privilegios, que, según el autor, es utilizado para huir de la justicia; asimismo, los beneficios generados, resultan influir en un abuso de poder por parte de los parlamentarios, siendo parte de la crítica que recibe esta institución es el blindaje e impunidad que genera, debido a que se aprecia un aspecto más político que jurídico y con ello su desacreditación y disminución de legitimidad; y, por último señala, que esta inmunidad se ha desnaturalizado, e impide que se obtenga una sentencia condenatoria por delitos dolosos.

Por otro lado, Burga Vásquez & Díaz Vargas (2021), evaluando un contexto más reciente, cuyo trabajo fue titulado “La inmunidad parlamentaria en la realidad política peruana”, en donde el objetivo apunta a describir las consecuencias jurídico – políticas derivadas ante la eliminación de la inmunidad parlamentaria en el Perú, concluyendo que la inmunidad da algunas prerrogativas que busquen evitar investigaciones y detenciones en el ejercicio del cargo, evitando que la fiscalía inicie un proceso sin la aprobación del congreso; por otro lado, señala que la inmunidad se ha tergiversado con el fin de asegurar impunidad; lo cual ha generado disconformidad en la población por priorizar las necesidades de un grupo pequeño que vienen a ser los congresistas, quienes lo ven como una suerte de impunidad; asimismo, considerando la reforma que ha tenido el art. 93 de la Constitución, que

ha eliminado la excepción de flagrancia y se ha generalizado para todos los delitos en donde la competencia es de la Corte Suprema, señala el auto que puede generar inestabilidad política por cuestiones propiamente políticas.

Otra investigación es la Yangali Quintanilla (2021), bajo el título de “Análisis de la pertinencia de la propuesta de la Comisión de Alto Nivel para la Reforma Política referida a la inmunidad parlamentaria presentada el año 2019”. Al respecto, Yangali indica que su trabajo se orientó al análisis y evaluación de la pertinencia o no del proyecto de la Comisión en lo referente a indicar que la Corte Suprema es la facultada para de levantar el fuero a los legisladores. En ese sentido, arribó que existe una crisis de representación dada por el comportamiento de la clase política, y esto a su vez cuestionamientos que conforman la estructura política del Estado, así como la realización que se da con la inmunidad parlamentaria. Ahora, con la revisión del Reglamento del Congreso, que establece y regula la inmunidad, en la práctica, la comisión encargada del levantamiento no ha ejecutado su rol con diligencia y oportunidad; sino que ha tergiversado el sentido propio de la inmunidad y su aplicación ha sido según intereses y acuerdos políticos, por ello se debe hacer modificaciones para acelerar el procedimiento de inmunidad

Otro aspecto que resalta el investigador, es que en los últimos casos de levantamiento de inmunidad parlamentaria la evaluación realizada no ha sido de agrado de la población (al menos en su mayoría); sin embargo, lo acotado no debe ser generalizado, porque su existencia se debe a una necesidad de dar garantías a los congresistas para el correcto desarrollo de sus funciones

Ahora, sobre la actual modificatoria, en donde se da competencias a la Corte Suprema, debe considerar los antecedentes históricos de cómo se dio el contexto social del Perú, específicamente en la década de los 90'; por ende, se deben mantener algunos elementos mínimos a efectos de mantener el balance de independencia del Congreso, y evitar tendencias

autoritativas de otro poder, como el ejecutivo; en suma, indica que esta propuesta es pertinente en lo sustantivo (por la competencia de la Corte Suprema); Sin embargo, es importante también dejar a salvo el señalamiento específico de que los posibles delitos cometidos por los congresistas sean delitos comunes para que no se corra el riesgo de que puedan ser confundidos con delitos de función.

Después de haber considerado algunas investigaciones, cabe remitirnos a algunos conceptos propios de esta investigación, enfocándonos en un primer lugar en la corrupción y la falta de inmunidad parlamentaria normativa fueron los principales problemas identificados en el tema de estudio Perú, por lo que quisimos señalar que este problema no solo afecta al Perú, sino que también afecta a los países centroamericanos como Costa Rica y Nicaragua y países europeos como España.

La inmunidad del parlamento es un privilegio, una garantía, así que velar por el efectivo desempeño de las funciones de los miembros del congreso. Tribunal Constitucional en el oficio número 0006-2003-AI/TC, La concesión de la inmunidad parlamentaria es una garantía del proceso penal del perfil político correspondientes a miembros del legislativo, por qué no pueden ser arrestados o procesados por asuntos criminales, sin la aprobación previa del Congreso, ya que su objetivo es evitar interferir con el funcionamiento normal del parlamento (Cruz Bobadilla, 2020)

En la actualidad, esta prerrogativa constitucional es controvertida por diversos factores, especialmente por el mal uso e incorrecta aplicación, por miembros del sistema representativo, lo que conduce a su distorsión y afecta la credibilidad del sistema constitucional democrático, debido al anteponer su propio interés, por qué esta figura del Congreso se menciona como una medida de castigo, su durabilidad en el estándar subyacente es cuestionable.

Por supuesto, la inmunidad parlamentaria tiene muchos controles, como ellos, les gusta el uso arbitrario de esta prerrogativa constitucional por parte del Congreso, así como las innumerables entradas y salidas. La

mayoría de las peticiones de suspensión de la inmunidad parlamentaria han sido aplazadas, al igual que los propios congresistas. Siendo estos los más comprometidos de defender estos descargos de responsabilidad, alegando que las solicitudes relacionadas únicamente una caza de brujas violan su actividad legal (Cruz Bobadilla, 2020).

La inmunidad parlamentaria es un privilegio constitucional otorgado a los miembros del congreso de la República en calidad de miembros de esta, para cualquier procedimiento penal o su detención, debe existir la autorización de sus miembros como requisito previo para el enjuiciamiento o arresto. Para comprender a la inmunidad parlamentaria, se necesita la interpretación del artículo 93 de la Constitución Política del Perú en estos sentidos, siendo en primer lugar, en sentido amplio, se entiende por privilegio la compensación de un socio por los actos jurídicos que pueden efectuarse en su contra, en cambio, en sentido estricto, se entiende como Pretensión previa (Rabanal Ordonéz, 2020).

Existen varias definiciones, pero entre las más importantes está la RAE que indica la inmunidad del parlamento es una garantía de la función protectora, por un lado, para impedir su arresto y, por otro lado, para encarcelarlos sin el consentimiento previo del Parlamento. El congreso de la República será el único órgano encargado de evaluar la solicitud de derogatoria prevista en la Constitución (Cruz Bobadilla, 2020).

La finalidad de la inmunidad congresal es prevenir e impedir procesos penales políticos rigurosos y/o arrestos con el propósito de perturbar el funcionamiento del Congreso o alterar la estructura del Congreso. De lo expuesto debe entenderse que la única función del Congreso del Perú ante esta prerrogativa es obedecer la petición de la Corte Suprema pero no interferir en el análisis de culpabilidad o inocencia (Rabanal Ordonéz, 2020).

Por su naturaleza jurídica, es requisito procesal en procesos penales contra congresistas, incluida la obtención del consentimiento del legislador para iniciar procesos penales. Este concepto se extrae de un análisis del proceso de levantamiento de la inmunidad parlamentaria,

teniendo en cuenta que, si un ministerio público quiere abrir una investigación contra un parlamentario electo, debe pedir que se le levante el privilegio. A través de la Corte Suprema al parlamento, será su responsabilidad evaluar que quede claro que no se trata de un “requisito” que esté claramente establecido en el Código Procesal Penal, no solo en cuanto al procedimiento sino también a la detención (Rabanal Ordonéz, 2020).

En la aplicación material. En este contexto, la profesión de abogado protegida por la inmunidad parlamentaria puede ser analizada porque, como se ve en el estudio histórico de este privilegio, hasta 1834, la constitución política peruana continúa expresando que los congresistas están protegidos contra las acciones civiles, penales y judiciales, no puede ser oponible a las deudas con la Constitución Política peruana vigente, se ha confirmado la protección de los congresistas electos, pero no se establecerá expresamente el importante ámbito de aplicación en su artículo 93, que se encuentra en el congreso. Se entiende en el artículo 1617 de la ordenanza, en su segundo párrafo, que los miembros del Congreso se reunirán para lograr la protección contra cargos penales, a excepción de un caso (Rabanal Ordonéz, 2020).

En el ámbito temporal ha existido cambios a resistido a lo dilatado de las Constituciones con las que ha sumado el Perú y la imperiosa necesidad de identificación reside en que en ella se encontrará delimitado desde que inicia la seguridad de la atribución inmunidad parlamentaria y en dejar lo efectos ante un proceso parlamentario.

De la investigación realizada por cornejo menciona en el ámbito temporal, indica que una norma legal puede entrar en vigencia desde su publicación o cuando la propia norma indique que ha sido publicada con anterioridad.

El alcance físico de la norma jurídica está relacionado con el contenido de la norma jurídica. Existen leyes sustantivas en materia civil, otras comerciales, laborales, penales, administrativas y en general todas las ramas del derecho (Cornejo & Alarcón, 2021).

En particular, el contenido de la ley puede entenderse repasando sus disposiciones originales, ya que estas normas tienen por objeto regular el ordenamiento jurídico.

El estudio de Orbegoso (2019) en su estudio menciona que dentro de la comisión del delito surge la ruptura de la protección jurídica de los procesos penales por parte de altos dignatarios la cual se basa en un sistema de inmunidad parlamentaria.

En este argumento, si la decisión de privar a un ciudadano de la libertad personal depende de dos instituciones cuya independencia es cuando está garantizado por la Constitución, el riesgo de que el ejecutivo u otras agencias puedan influir en las decisiones del gobierno se reduce considerablemente. Los fiscales o jueces encarcelan a funcionarios de alto rango. De esta manera se muestra la enorme diferencia de contexto entre la situación de los diputados franceses en un estado autoritario y el peligro real de los altos funcionarios de hoy (congresistas, ministros y jueces del tribunal constitucional). Con el transcurso del tiempo, el riesgo se ha reducido significativamente. Esto sabiamente hace que sea legal levantar las barreras al arresto y enjuiciamiento directo a favor de altos funcionarios.

Roca (2020), indica que los conceptos “derechos humanos” y “derechos fundamentales” están íntimamente relacionados y son cada vez más frecuentes, pero no iguales. La relación entre ellos sirve tanto al dogmatismo e interpretación del derecho existente, como a la teoría y labor de establecimiento del derecho común, incluyendo conceptos al servicio tanto de la persona como del derecho.

La investigación sobre derechos básicos tiene un valor de referencia inevitable derechos humanos, aunque debe quedar claro que ambos son incorrectos. Todo el mundo siempre está tratando de resistir el dominio y a lo largo de la historia han dado forma a fórmulas jurídicas filosóficas, manteniendo su poder. Por un lado, formar los fundamentos, organización y reglas cómo ejercer un poder limitado; otro, confirmación de claridad y medidas legales contra la injerencia del gobierno ellos

podieron. Incluso antes de la antigua Grecia, había un dicho en China sobre "gobierno por el estado de derecho". "Gobierno contra el hombre" como forma de organizar el poder para asegurar Confucio escribió la dignidad y el respeto del individuo como un deber de buen gobierno. Sin embargo, la idea de los derechos humanos es: Lo que sabemos hoy es relativamente nuevo y radica en el pensamiento liberal. revolución de finales del siglo XVIII (Suárez, 2018)

Los investigadores mencionan en su estudio Bastida, Villaverde, Requejo & Aláez (2018) la particular también explica su propiedad y contenido. En realidad, si el origen de los derechos es las costumbres específicas de la comunidad, titular de los derechos, no pueden definirse en abstracto en la ley básica acordada por el rey y el representante de esta comunidad. En otras palabras: el derecho no pertenece todos menos los miembros individuales de una comunidad tienen derechos básicos y comunes. Así, en Inglaterra, donde la idea de historicismo alcanzó su mayor desarrollo, se teorizó como las leyes de "Derechos humanos en inglés" en lugar de "derechos humanos".

Por otro lado, dado que el historicismo conserva la importancia histórica, a menudo también tiene en cuenta las características sociales profundamente arraigadas de una comunidad que influyen en el empoderamiento. Por lo tanto, en términos de propiedad igualitaria de derechos, el historicismo está acostumbrado a esta admisión. Por lo tanto, la historia de la existencia de ciertas leyes sólo es responsable de ciertos grupos sociales".

Nuestra constitución política 1993 carece de requisitos para hacer el ejercicio correcto de sus actividades. Trascendental, como este, es miembro, porque la mayoría de nuestros parlamentarios no tienen el conocimiento legal, potencial y efectivo del desarrollo legislativo. Se determinan la aplicación de requisitos especificados en nuestro sistema legal, asumiendo que la posición de la Asamblea Nacional es el mínimo, porque los requisitos no se niegan a aplicar entre las solicitudes. El acceso a los ciudadanos para acceder a la posición de la Asamblea

Nacional se establece en nuestra Constitución y la persona adecuada que pretende participar en esta posición (Gonzales Becerra & Marroquín Aquije, 2021).

El deterioro del funcionamiento de los integrantes de la Asamblea Nacional se debe a su falta de preparación o experiencia necesaria para llevar a cabo una efectiva gestión legislativa. Por ello, argumentó que el artículo 90 de la Constitución incluye el requisito de tener título profesional y experiencia en el servicio público por un período de años. Este estudio es importante, ya que nos brinda un concepto de acciones planteadas para modificar el artículo en discusión y con ello mejorar las funcionalidades del Congreso (Gonzales Becerra & Marroquín Aquije, 2021).

Cabe señalar que el reglamento del congreso, en su artículo 16 disponía sobre la inmunidad, que esta proseguía a los miembros del Congreso frente a delitos, y la Corte Constitucional resolvió que se trataría de delitos de derecho común, lo que los distingue de los de acusación (Rabanal Ordonéz, 2020). La finalidad para la que se creó este privilegio, impedir procedimientos o retrasos iniciados con motivos estrictamente políticos, es la única apreciación que debe hacer el Congreso ante las denuncias presentadas. Esto nos hace darnos cuenta en este caso que, si para dictar sentencia un juez necesita un grado de certeza, un grado de certeza logrado al final de las distintas etapas del proceso, entonces la adjudicación oral será más concreta y realizable. dar fe de la comisión de un delito; La pregunta, entonces, es si esto es suficiente para excluir el contenido político de las peticiones interpuestas por el Poder Judicial.

Es responsable de supervisar como desarrollan sus actividades en la el administración pública y gobierno, asimismo, le permite encomendar poderes legislativos al poder ejecutivo e inspeccionar los decretos de emergencia, así como las acciones tendientes a la disponibilidad de bienes.

Si se encuentran o existen signos de inconformidad o mala gestión, cualquier miembro del Congreso o un comité del Congreso puede

solicitar a la agencia correspondiente que informe el incidente de inmediato. El poder legislativo, representado por los congresistas, tiene el poder de suspender, remover o inhabilitar a un funcionario acusado cuando exista evidencia de la comisión de un presunto delito. Si se resuelve una notificación penal, el Congreso ordena al Abogado del País que presente la denuncia ante la Corte Suprema.

Por su parte, el código de ética que rige al poder antes mencionado, indica que un diputado debe ser ejemplo de seguir, relacionado a su vocación servicial a su país desempeñando su trabajo de acuerdo con los principios de independencia, transparencia, honestidad, sinceridad, respeto, tolerancia, responsabilidad, democracia, bueno, recto, objetivo y justo. En el ejercicio de sus funciones parlamentarias, conforme al Código de Ética, tiene las siguientes obligaciones de conducta: Respecto a la postulación del congresista, esto no es compatible con una conducta contraria al orden público y a la moral. (Herrera Abramonte, 2020).

Sobre la participación relacionada a la emisión de leyes en las que estén relacionadas a intereses económicos directos de las personas o familias. Además, estos vínculos deberán hacerse explícitos. Y así sucesivamente. Sea responsable de todos los documentos que firme y selle. No puede estar empleado ni anunciarse honorablemente en el Servicio Parlamentario de su Oficina del Congreso o en Comités con una combinación de miembros de la familia hasta un grado de interés o un grado de segundo de la relación (Herrera Abramonte, 2020).

Los deberes congresales: Ser ejemplar, respetuoso y tolerante, incluso si no comparten su opinión o posición sobre algunos temas. Cumple con tus obligaciones fiscales. Respetar la disciplina de la Asamblea Nacional. Para ello, inmediatamente después de asumir el cargo, es necesario familiarizarse con las normas que rigen su trabajo en esta organización. Asistir y participar activamente en las sesiones plenarios y en las comisiones ordinarias. Respetar y hacer cumplir la Constitución y las leyes. El trabajo del congresista es de tiempo completo No podrá

desempeñar ninguna otra función ni ocupar ningún cargo público que no sea el de secretario de Estado.(Herrera Abramonte, 2020).

Los derechos congresales se describen como cooperar con voz y voto en el Pleno y en las comisiones. Consignar proyectos de ley que apunten al progreso de nuestro país y con ello buscar el bienestar de todos los ciudadanos. Remitir solicitudes por escrito y solucionar las penurias de las personas a las que representan, tales como solicitar información sobre el avance de un proceso o atención a una respuesta a una petición. No ser arrestado excepto en delitos evidentes, ya que goza de inmunidad parlamentaria. Si eso sucede, será llevado ante el Congreso, que decidirá si suspende su inmunidad. No se procesa sin que previamente exista autorización expresa del poder legislativo; y, frente a un desastre, pídale a la policía que ayude a los residentes afectados (Herrera Abramonte, 2020).

En nuestra opinión, este sistema constitucional por simbolizar privilegio de los congresistas, crea contradicciones. Entre los principios constitucionales y las leyes surgen así que un conflicto en nuestro orden constitucional. En consecuencias jurídicas del debilitamiento de las instituciones democráticas y Sistema Estatal. Cuando se promulgue un revocatorio parlamentario, los delegados no podrán ser destituidos República de Procedimiento Penal y Justicia para evitar la investigación o menos reclusos sin antecedentes penales fueron procesados durante su mandato aprobación previa de la Asamblea Nacional o comité permanente, excepto, en este caso, a solicitud de la autoridad judicial, la Asamblea Nacional el comité permanente promulga o desautoriza la privación de libertad, y acusación, esa prerrogativa constitucional (Urbin, 2018).

La soberanía que debe ser ejercida por el pueblo así como de aquellas personas que tiene el poder de aplicar la ley, resultan tener aspectos contrarios que vulnerar la igualdad reconocida en la constitución, así como de otros derechos que en la norma fundamental se han reconocido, como es el de poner a la persona humana frente a todo y con ello los

derechos; porque los delegados en el Congreso de la República de Polonia llevaron a los más grandes el derecho a elegir a sus representantes, sus funciones. Al igual que los derechos de otros organismos del Estado, tales derechos deben ejercerse de conformidad con la normativa vigente, y requieren: Independencia y protección del desempeño de funciones; Sin embargo. Para los miembros de la Asamblea Nacional de la República de Polonia, la propia Constitución la asignación de escudos privilegiados viola sus principios inherentes, como democracia, sin discriminación y sin privilegios entre gente (Urbín, 2018).

Sobre la base de la discusión de los problemas sistémicos inherentes, debe quedar claro que: La división de los derechos fundamentales en normas y principios tiene consecuencias, en particular su validez vinculante y claridad, así como la forma en que se toman las decisiones de competencia en materia de derechos con base en estos fundamentos. Es necesario considerar la reconstitución en su conjunto, específicamente la relación entre el derecho ordinario y la constitución, y las posibles consecuencias jurídicas funcionales (Peters, 2021).

La definición básica de derecho constitucional es la siguiente: derecho reconocido explícita o implícitamente por la constitución. Es fundamental porque la ley especifica el nombre de la norma que lo contiene. Al observar la Constitución Política del Perú (CP), podemos verificar que se está ejerciendo el derecho de expresión. comunicación y derechos constitucionales. Expresar así los derechos básicos con o derechos constitucionales relacionados con el mismo La constitucionalización es un conjunto de necesidades humanas, expresadas como un bien humano, porque el hombre es él mismo. Por lo tanto, se permite usar una u otra expresión. Lo que se utilizará aquí es un derecho fundamental porque existe desacuerdo en cuanto al contenido constitucional de un acto constitucional (Castañeda, 2019).

Excepto realmente límites puestos por toda norma constitucional, no dispositivos que normalmente están activados los legisladores regulan

esta labor, definición de configuración o alcance proteger los derechos básicos.

También requiere respeto por él. Contenido relevante. Sin embargo, en el proceso Tribunal Constitucional en los últimos años peruanos usados "Necesario" para dirimir pleitos constitucionales y claro, definición de actividad legislativa (Córdova, 2019).

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de la investigación:

Tipo de investigación: Este trabajo elaborado está bajo el aspecto cualitativo, asimismo, tipo básico, ya que tuvo como finalidad el recojo y recopilación de datos para ir constituyendo una base de conocimiento teórico que se va agregando a la información previa existente. En ese sentido, el estudio busca ampliar los datos y doctrina jurídica sobre la inmunidad parlamentaria (Hernández & Sampieri).

Diseño de investigación: Tuvo como diseño el no experimental, debido a que observa las categorías retrospectivamente, y ahora están en su contexto natural. Además, es descriptivo porque es la base para el análisis de la inmunidad parlamentaria, tal como está prevista en el derecho procesal y constitucional del Perú. ante la comisión de delitos por los Congresistas de la Republica periodo 2020.

El presente trabajo se basó en información que se investiga y recopila en un momento determinado, describe también las categorías y analiza su ocurrencia actual, de esta manera se puede comprender el estado de las categorías (Hernández-Sampieri, R., Fernandez-Collado, 2014).

3.2. Categoría, subcategorías

3.2.1. Categoría

El estudio corresponde a una investigación jurídica del dogma proposicional, siendo estas. Las siguientes:

Tabla 1: Matriz de categorización

Categoría de estudio	Subcategorías
Inmunidad Parlamentaria	
<p>Gutiérrez, N. y Calixto, A. (2019: 8 - 9), sobre la inmunidad de los congresistas, indican que es una prerrogativa cuya atribución les corresponde a estos cargos, el cual necesita como requisito previo para el desarrollo de un proceso penal o detención la autorización del Congreso; asimismo, se indica que esta tiene como fin evitar el inicio de este tipo de procesos que esté vinculado a aspectos de contenido estrictamente político y con esto, se afecte el correcto funcionamiento del congreso.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Definición ✓ Objeto ✓ Igualdad ante la Ley
Congresistas del Perú	
<p>Para poder hablar del congresista, se debe recurrir a lo que es congreso, el mismo que busca garantizar la democracia ello porque a través de esta institución, están representados todos los ciudadanos del país. Dentro de las funciones del congresista, está la de representar, legislar y fiscalización.</p> <p>Por otro lado, se debe indicar que la reunión de los congresistas, permiten tomar las decisiones más importantes para el país.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Procedimiento de elección ✓ Condiciones del cargo ✓ Funciones, deberes y derechos.

Fuente: *Elaboración propia, 2022*

3.3. Escenario de estudio

Se consideró el ámbito relacionado a la Inmunidad-Parlamentaria los cuales dieron origen a nuestro trabajo de investigación denominado “Inmunidad Parlamentaria ante la Comisión de delitos por los Congresistas de la República periodo 2020”; por lo que netamente se avoco a un tema relacionado a los miembros del Congreso de la República del Perú.

3.3 Participantes:

Las personas participantes del presente trabajo se han delimitado a abogados especializados en derecho constitucional y penal; asimismo, a profesores de esta materia. Sobre este punto, Rodríguez (1996), indicando que las para las investigaciones cualitativas; lo que se busca es trabajar la interacción personal, y por ello se ha escogido a este grupo de especialistas cuyos conocimientos brindan información adecuada e importante para arribar a nuestras conclusiones; quienes son abogados de la región que conocen nuestra realidad jurídico-social, y por ello, la viabilidad de entrevistarlos; escogidos a través de un muestreo probabilístico basándonos en características exigentes relacionadas a su especialidad, experiencia, nivel académico y puesto en que se viene desempeñando.

Tabla 2: Relación de participantes

Sujeto	Puesto	Oficina y/o Área	Experiencia	Nivel Académico
Dr. Juan Carlos Díaz Colchado	Abogado en materia penal de Piura.	Asesoría Legal	12 años	Doctor en Derecho
Mag. Hugo Chanduvi Vargas	Abogado litigante en materia de derecho Penal	Asesoría Legal	18 años	Magister en Derecho
Mag. Roberto Gelacio Llontop	Fiscal Provincial del 2 ^{do} despacho de la Fiscalía Provincial Penal Corporativa de Catacaos – Distrito Judicial de Piura	Ministerio publico	14 años	Doctor en Derecho
Dra. Angélica Castro Hurtado	Defensor Público- Sede Catacaos – Distrito Judicial de Piura	Defensoría publica	8 años	Magister en Derecho
Abg. Juan Carlos Cabanillas Novoa	Socio Fundador del Estudio Jurídico Cabanillas & Ramos – Piura	Asesoría Legal	10 años	Profesional Titulado
Abg. Víctor Horacio Becerra Arrieta	Defensor Público de Justicia de Piura	Defensoría publica	9 años	Magister en Derecho

Fuente: Elaboración Propia, 2022

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Para Ordoñez (2015), estos son aquellos medios materiales que juntan y guardan los datos resaltantes recolectados, asimismo, para el presente caso, se han utilizado los siguientes:

- **Análisis del Registro Documental:** Es la recopilación de textos de las distintas fuentes de derechos, como son las doctrinarias y legales; que serán utilizados como base para el presente trabajo

académico.

- **Entrevistas:** Instrumento técnico en donde está la guía o relación de interrogantes abiertas conducentes a los abogados especializados en el campo constitucional y procesal penal; asimismo, a docentes de estas ramas del derecho.

3.5. Procedimiento

Para Hernández et. al (2014), nos dice que este procedimiento resulta ser sumamente importante para que de esta forma se pueda descifrar y dilucidar los conocimientos que se necesiten. En ese sentido, esta investigación se consiguió de un procedimiento normalizado y aceptado, partiendo de las respuestas que se obtengan de los participantes; siendo:

- Abogado especializado en derecho constitucional, penal y otros.
- Tiempo que se realizó la investigación.
- Disponibilidad del tiempo de los participantes.

En el proceso se realizó una revisión exhaustiva con la guía de entrevista y el documento de validación a los participantes; y, los datos que se recolectaron fueron procesados para que se pueda resolver el estudio de manera efectiva.

3.6. Rigor científico

Citando a Ordoñez (2015), nos dice que el aspecto científico se avoca a desarrollar la problemática de la investigación, para lo cual recoge aplica las técnicas con un aspecto de validez y herramientas de análisis de datos.

Al ser cualitativo, tenemos que se desarrolló de manera estricta; puesto que debió ser determinante y objetivo, lo que permitió calidad científica debido a la credibilidad que debe desprender de las distintas fuentes de investigación y con ello de los resultados obtenidos que permiten arribar a las conclusiones.

Tabla 3: Validez del instrumento

Cuadro de validación de juicio de participantes		
Datos generales	Cargo	porcentaje
Dr. Juan Carlos Bustamante Zavala	Docente universitario especialista en materia Constitucional	90%
Dr. Carlos Castillo Barreto	Fiscal adjunto del primer despacho de la segunda fiscalía provincial penal corporativa de Piura	90%
Mg. Gregorio Paico Sernaque	Abogado Litigante especialista en materia Penal	80%
PROMEDIO		90%

Fuente: Elaboración Propia, 2022

3.7. Método de análisis de datos

En nuestra investigación se utilizó el método analítico-descriptivo; siendo lo primero porque buscamos establecer la inmunidad parlamentaria ante la comisión del delito por los congresistas de la república periodo 2020, Piura. Además, se buscó analizar esta institución jurídica, en lo que es; y, es descriptivo en el cual describimos como es que este funciona y se lleva a cabo.

3.8. Aspectos éticos

Se utilizó el consentimiento informado de los participantes, se completaron las instrucciones de la entrevista y se respetó la confidencialidad para realizar un trabajo que cumpla con los estándares éticos y científicos mínimos. También se respetó el derecho de autor y de propiedad intelectual, debido a que todo el material bibliográfico utilizado en la investigación se cita utilizando el Manual de la séptima edición de la APA. Finalmente, se siguieron los lineamientos de productos observables proporcionados por el Instituto (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018).

IV. RESULTADOS

4.1. Resultados

Objetivo específico 1.- Determinar si la regulación de la inmunidad parlamentaria de los congresistas afecta el objeto de esta institución procesal y el derecho de igualdad frente a la comisión de los delitos comunes al permitir que quien esté a cargo del procedimiento sea la Corte Suprema de la República

Tabla 4: afectación al objeto de la inmunidad parlamentaria y derecho a la igualdad

Entrevistado	Juan Carlos Díaz Colchado	Hugo Chanduvi Vargas	Roberto Gelacio Llontop	Angélica Castro Hurtado	Juan Carlos Cabanillas Novoa	Víctor Horacio Becerra Arrieta
¿Considera Usted apropiado que el poder judicial sea quien determine la autoridad de la Inmunidad de arresto y procesamiento congresista?	Sí, en la medida que, todo delito – común o de función- debe ser procesado por el Poder Judicial, más no por el Congreso de la República. Este instituto es una distorsión que lo único que genera es desigualdad, pues mantiene un privilegio que riñe con el principio de igualdad ante la ley y a ser juzgados todos por igual ante el incumplimiento de la ley por quienes ejercen funciónjurisdiccional.	Sí, al ser ciudadanos deberían responder frente al poder judicial cuya función es la administración de justicia.	No	Si, al ser el poder del estado que Cumple esas funciones establecidas en la Carta Magna	Si, en general es el Poder Judicial el capacitado, a través de sus jueces, de llevar a cabo un proceso de carácter penal, con las garantías que la Constitución y las leyes prevé.	Claro el poder judicial debe de determinar el arresto y procesamiento de los congresistas para que no cometan excesos y se realice conforme al debido proceso y su imparcialidad.

<p>¿Cree usted qué en el Perú se debería eliminar el ordenamiento jurídico de la Inmunidad Parlamentaria?</p>	<p>En efecto, creo que se debería eliminar, a fin de concretizar el principio de igualdad ante la ley y ante la justicia.</p>	<p>Sí, debido a la coyuntura actual, debe haber restricciones al iniciar contra un congresista, un proceso penal pero la Inmunidad es inefectiva.</p>	<p>No</p>	<p>Si</p>	<p>Creo que no, porque es un hecho que se denigraría aún más este Poder del Estado, de inmediato a cualquier congresista le incoarían denuncias y pedidos de prisión preventiva y otras medidas limitativas de derechos que no podrían sostener su trabajo.</p>	<p>Considero que, si se debe eliminarla inmunidad parlamentaria dado que impide que los congresistas puedan ser apresados y la inmunidad de proceso, que impide que los congresistas puedan ser sometidos a juicio por delito sin previa autorización del Congreso o de la Comisión Permanente.</p>
<p>¿Considera que existe la protección entre los congresistas al momento de la aplicación del procedimiento del levantamiento de la inmunidad parlamentaria?</p>	<p>En efecto, ello es así, dado que el levantamiento de la inmunidad parlamentaria (o mejor, su mantenimiento o no levantamiento) se emplea como elemento de negociación política, para favorecer los intereses de los distintos grupos que mantienen prevalencia en el Parlamento.</p>	<p>Sí, debería proceder una instancia diferente que permita la imparcialidad.</p>	<p>En determinados casos.</p>	<p>Si</p>	<p>Siempre existe espíritu de cuerpo entre congresistas para este tipo de casos. Son favores prestados entre ellos.</p>	<p>Si, por ello, es oportuno que intervenga el poder judicial.</p>

Elaboración propia

Objetivo específico 2.- Identificar los factores que influyen en la elección de los congresistas para evitar cuestionamientos a la actual regulación de la inmunidad parlamentaria periodo, 2020, Piura esté a cargo del procedimiento sea la Corte Suprema de la República

Tabla 5: Factores que influyen en la elección de congresistas

Entrevistado	Juan Carlos Díaz Colchado	Hugo Chanduvi Vargas	Roberto Gelacio Llontop	Angélica Castro Hurtado	Juan Carlos CabanillasNovoa	Víctor Horacio Becerra Arrieta
¿Usted considera que urge la necesidad de una reforma constitucional para acceder al cargo congresal? ¿Por qué?	En estricto no, pues los requisitos establecidos permiten una amplia participación, no obstante, aun cuando formalmente el indicado posibilita una mayor apertura de la democracia, lo real es que los procesos electorales tienen costos muy altos y estos terminan convirtiéndose en barreras de acceso a la participación política	Sí, porque la reciente coyuntura se ve la necesidad de una reforma.	Sí, porque se debería establecerse nuevos requisitos para ser congresista, es decir, aquellas cuestiones estrictas que determinan que dicha persona está apta y tiene las capacidades para trabajar y representar a nuestro país.	Sí, el Perú necesita de personas idóneas para asumir cargos importantes como el pertenecer al poder legislativo. En tanto es visible, que ante el desconocimiento básico de lo que establecen las normas se genera inactividad y exceso de funciones congresales	Sí, debería haber un mínimo de requisitos de formación académica	sí; pues, los requisitos que hay actualmente son muy generosos, para ser congresistas, no solamente debes ser un profesional competente, sino, que, además, experiencia en la gestión público, sin antecedentes y con un grado académico.
¿Es conveniente la labor legislativa que desempeñan los	Desde luego que lo es, habida cuenta que, en el momento actual, la función legislativa es	No existen problemas urgentes que aún no reciben	Sí, porque cada país necesita de elaboración de leyes, así como tener un	Es muy importante, en tanto cumple funciones	No es conveniente que solo se dediquen a	Sí, porque son los fiscalizadores ejerciendo una función de control

<p>congresistas en el Perú? ¿Porqué?</p>	<p>esencial para la marcha del Estado y para la sociedad.</p>	<p>atención y actualmente en la labor legislativa solo vemos interés político.</p>	<p>control político a las acciones del Poder Ejecutivo. Sin embargo, el problema sería a quienes la población elige como representantes del Estado.</p>	<p>establecidas en la carta magna que impactan en la población al ser representantes de la población.</p>	<p>fiscalizar en lugar de legislar. La ley es la respuesta a los cambios y necesidad de regulación de nuevas situaciones, ello no existe, las pocas leyes que se otorgan vienen revestidas de intereses de grandes capitales.</p>	<p>político.</p>
<p>¿Considera Usted que, modificando la Constitución en el sentido de establecer requisitos más estrictos para acceder al cargo de congresistas, podremos obtener un mejor funcionamiento del Poder Legislativo? ¿Porqué?</p>	<p>No necesariamente, lo que se requiere es personas comprometidas con los valores propios del Estado social y democrático de Derecho (justicia, respeto, igualdad, libertad, seguridad, etc.). El conocimiento técnico es algo que se puede adquirir luego de la elección. En ese sentido, debería prepararse desde el Congreso capacitaciones para los congresistas electos en los temas que serán</p>	<p>Sí, porque así nos aseguramos que los congresistas cumplan su labor.</p>	<p>Sí, porque se tendría a personas capacitadas, no cualquiera podría representarnos y así se vería el cambio</p>	<p>Considero que sí, ahora bien, es de recordar que el mejor funcionamiento de una institución gubernamental no solo pasa por "tener leyes, reglamentos, requisitos, etc." va más allá al ser personas las que desarrollan una labor.</p>	<p>Sí, es necesario, por qué garantizando que los congresistas sean más probos puede mejorar la legislación.</p>	<p>sí, para lograr así una mejoría para el país</p>

	indispensables para el ejercicio de su función. Sin perjuicio de que estas capacitaciones no sean esporádicas, sino permanentes.					
¿La percepción de la población peruana es de sentirse representada por el Congreso de la República? ¿Por qué?	No lo es, ello se debe a que los temas que son parte de la agenda congresal, responde a cuestiones de índole coyuntural o para defender o favorecer intereses de grupos muy concretos de la sociedad y no así las grandes problemáticas de nuestra sociedad.	No, debido a las dificultades actuales que impiden el desarrollo del país.	Sí, ya que los congresistas nos representan y es el primer poder del Estado.	Considero que actualmente no, en tanto no sienten protección por parte de sus representantes y consideran estar desilusionados al tener expectativas incumplidas	No, la percepción es que los congresistas se valen de la gente para obtener sus logros personales, olvidándose de sus promesas	Esa es la idea, sin embargo, por el actuar negligente, y omisivo y corrupto de muchos congresistas, la población no se siente representada.
¿Considera que los requisitos contemplados en la Constitución Política del Perú para acceder al cargo de Congresista son adecuados al conocimiento que su cargo les exigirá? ¿Por qué?	Definitivamente no lo son, pero lo que se busca es que cualquier persona pueda acceder al cargo, cumpliendo los requisitos mínimos que exige la Constitución claro. Si bien hay temas muy complejos que deben legislarse, para ello, los congresistas cuentan con un servicio parlamentario compuesto de asesores, algunos muy especializados y, si no fuera así, tienen la	No, porque se necesita conocimientos académicos para poder dar leyes adecuadas.	No, porque lo que determina el artículo 90 de la Constitución Política del Perú, son aspectos mínimos, sin darle la importancia al cargo que se ejercerá pues, se trata de un representante del Estado, que requiere de otros requisitos más estrictos.	No, son requisitos demasiado básicos. Considerando los requisitos que se necesitan para acceder a cualquier cargo público	Muchos congresistas no tienen la menor idea para que fueron elegidos y el aprendizaje por ensayo error y seguidos de intereses ya no puede permitirse en ese nivel.	Como lo indiqué en una de las respuestas anteriores, considero que no, porque actualmente los requisitos son muy nobles, como por ejemplo ser mayor de 35 años y ser peruano; los requisitos deben ser más estrictos, sobre todo en materia

	prerrogativa de invitar a expertos o hacerse asesorar por técnicos especialistas.					académica.
¿Usted cree que en nuestra Constitución se ha establecido requisitos mínimos para acceder al cargo de congresista? ¿Por qué?	Sí, así es, la edad (25 años), ser peruano de nacimiento y gozar el derecho de sufragio, son requisitos mínimos, dado que un gran número de personas lo cumple.	Sí como ciudadanos se puede ser representante, sin embargo, hacen falta más requisitos para poder asegurar que cumplirán adecuadamente su labor.	Sí, porque no le han dado la importancia suficiente, se ha determinado requisitos mínimos que, cualquier persona podría representarnos.	Si	Solo existen requisitos de nacionalidad y edad.	Mínimos y básicos.
¿Cuál debe ser el grado mínimo de estudios para acceder al cargo de congresista de la Republica? ¿Por qué?	Este no debiera exigirse, pero sí debe tenerse en cuenta que quien sea elegido debe asumir el compromiso y responsabilidad de prepararse para ejercer la función. Lo que se necesita en el país son personas honestas, antes que técnicos súper especializados. Dado que un alto grado de preparación profesional, técnica o científica no garantiza un ejercicio correcto e intachable de la función congresal.	Estudios Universitarios o técnicos que permitan a los congresistas poder dar leyes adecuadas al contexto social en donde se encuentra el país.	Superior, porque está informado de la realidad Política, económica, social del Perú y del mundo, y de esta forma tiene un panorama más amplio para la solución de los problemas del país.	Universitario, en tanto debe de tener conocimientos mínimos que los brindan los estudios superiores	Por lo menos técnico.	Superior universitario, como requisito mínimo.
¿De acuerdo a	No lo considero necesario, lo realmente	Sí, porque de esa forma las leyes e	Sería bueno, no indispensable, ya	Resulta necesario en	Todos deben pasar por un	Si

<p>su experiencia: ¿Considera necesario como requisito principal contar con estudios en gestión pública o gobernabilidad para acceder al cargo de Congresista? ¿Por qué?</p>	<p>importante es la ética en el ejercicio del a función, pues el conocimiento especializado o técnico se puede aprender o, en sudefecto, se puede contar con el asesoramiento de especialistas.</p>	<p>interpretaciones que realicen sea adecuada y aplicable al Perú y favorezca su desarrollo.</p>	<p>que se requiere estudios superiores y sentido común.</p>	<p>tanto que conocer de gestión pública es conocer sobre la correcta administración de los recursos del Estado, en el entendido que parte de la labor congresal es la de fiscalización</p>	<p>curso de gestión pública, previo a tomar juramento</p>	
<p>¿Considera necesario como requisito para acceder al cargo de congresista no contar con antecedentes policiales, penales o judiciales? ¿Por qué?</p>	<p>Sí, estos sí, pero más que como requisitos, debieran ser impedimentos para participar en el proceso electoral. Pues, ello garantiza que tengamos personas que al menos no estén siendo sujetos de investigaciones y procesos judiciales. En todo caso, debiera contarse con al menos una sentencia condenatoria de primera instancia para impedir participar a un candidato (dado que la presunción de inocencia ya habría sido relativizada).</p>	<p>Si, al ser representantes de todo el Perú deben contar con una hoja de vida intachable que demuestre que en un futuro trabajaran en beneficio del Perú.</p>	<p>No, ya que la mayoría de funcionarios y servidores públicos tienen investigaciones y ello no los hace culpables, solo los sentenciados en última instancia deberían estar prohibido de ejercer cargos Públicos.</p>	<p>Es necesario, realizando un símil a los requisitos para acceder a cualquier cargo público debe ser requisito para acceder a una función tan importante como de congresista que representa a la población.</p>	<p>Es necesario, importante y debe ser obligatorio, para garantizar que los legisladores sean personas de bien y sobre todo su calidad personal.</p>	<p>Es uno de los requisitos más importantes para acceder a ese cargo.</p>

Elaboración propia

Objetivo general.- Analizar si la regulación de la inmunidad parlamentaria de los congresistas de la república genera inestabilidad al país, así afectación al derecho de igualdad que deben tener todos los ciudadanos periodo, 2020, Piura

Tabla 6: Regulación de la inmunidad parlamentaria

Entrevistado	Juan Carlos Díaz Colchado	Hugo Chanduvi Vargas	Roberto Gelacio Llontop	Angélica Castro Hurtado	Juan Carlos Cabanillas Novoa	Víctor Horacio Becerra Arrieta
¿Cómo definiría la Inmunidad Parlamentaria?	Es un instituto constitucional que brinda una protección superlativa a los representantes al Congreso de la República a fin de que no puedan ser objeto de investigación (inmunidad de procesamiento) ni medidas coercitivas (inmunidad de arresto) frente a la presunta comisión de un acto tipificado como delito.	Es la protección que poseen los Parlamentarios frente a un proceso penal.	Es aquella protección jurídica o procesal que se le otorga a los Congresistas para no ser sometidos a un proceso penal durante el ejercicio de su cargo; siendo, la forma de garantizar la libertad del representante, de tal manera que, solo constitucionalmente la Corte Suprema puede solicitar al Congreso la evaluación para el levantamiento de la Inmunidad Parlamentaria	Esta referida a la protección jurídica de autoridades elegidas por voto popular frente al ejercicio de la acción penal por parte del Ministerio Público, salvo en flagrante delito.	Es la imposibilidad de someter a un proceso penal a cualquier congresista en funciones	Es la protección de carácter procesal que tiene los representantes (congresistas) cuando se les intenta seguir un proceso penal por su probable responsabilidad en la comisión de un delito.
¿Cuál es el Procedimiento de la inmunidad Parlamentaria antela comisión de delitos por los congresistas?	A la fecha, la inmunidad parlamentaria ha sido eliminada para los delitos comunes, pues el último párrafo del artículo 93 de la Constitución de 1993, que establecía la inmunidad (de procesamiento y arresto),	Impide que los Congresistas sean procesados sin existir autorización previa del Congreso o de la Comisión permanente.	En el caso de flagrancia, son puestos a disposición del Congreso o de la Comisión Permanente a más tardar dentro de las veinticuatro horas, a fin de que se autorice o no la privación de la libertad y el enjuiciamiento.	La Fiscalía de la Nación es la competente para iniciar el procedimiento.	El procedimiento seguido es de trámite sencillo y se tramita mediante la Comisión de Levantamiento de Inmunidad Parlamentaria. El procedimiento se	Está regulado en el artículo 16 del reglamento del congreso La petición para que se levante la inmunidad parlamentaria y se autorice a tramitar un proceso penal en

con modificación introducida por la Ley 31118 (de reforma constitucional, publicada el 6.2.2021) establece que los Congresistas que durante su mandato cometen delitos comunes, son procesados ante la Corte Suprema de Justicia de la República. En el caso de los delitos de función, los congresistas sí contarían con inmunidad, no obstante, sobre este punto la regulación constitucional es defectuosa, siendo que el artículo 99 de la Constitución establece procede la acusación constitucional de los congresistas ante el Pleno del Congreso por haber incurrido en delito de función, siendo que, si se forma causa (con la aprobación de la acusación constitucional). En estos casos se debe aplicar el procedimiento establecido en el artículo 89 del Reglamento del Congreso de la República.

Asimismo, el Procedimiento común para levantar la Inmunidad Parlamentaria, es requerida por la Corte Suprema quien solicita al Congreso de la República que se levante la Inmunidad, para después, en el congreso se evalúe la solicitud y tiene un plazo de 30 días naturales para emitir dictamen, además, se convoca a sesión extraordinaria del Pleno, a los 5 días de emitido el dictamen para debatirlo y escuchar al congresista mentado, quien tiene derecho a usar 60 minutos en su defensa, para así, en 3 días el Pleno del Congreso vote por el levantamiento de la Inmunidad requiriendo la mitad más uno del número legal de los congresistas.

inicia a pedido de la Corte Suprema.

contra de un Congresista, a que se refiere el tercer párrafo del artículo 93 de la Constitución Política del Perú, será formulada por una Comisión conformada por Vocales Titulares de la Corte Suprema de Justicia designada por su Sala Plena. Dicha Comisión evalúa que la solicitud de levantamiento de fuero que se presenta al Congreso de la República esté acompañada de una copia autenticada de los actuados, tanto en la investigación policial, fiscal y judicial; respecto de los supuestos delitos en los que estaría involucrado el Congresista. Dicho informe será presentado por escrito, acompañado de la solicitud de levantamiento de fuero, al Congreso de la República.

<p>¿Considera que la Inmunidad Parlamentaria es de carácter irrenunciable e irreversible?</p>	<p>No, en la medida que no es un derecho fundamental, sino un instituto constitucional que busca proteger al parlamentario en tanto funcionario del Estado que debe desarrollar función legislativa y de control político. En buena cuenta, considero que sí. Un congresista acusado de un delito de función puede solicitar que se le levante la inmunidad y ser objeto de medidas de restricción de la libertad personal. Lo que no debe perderse de vista es que la acusación ante el Congreso no debería impedir que se investigue al representante inmerso en delitos funcionales por parte de las autoridades fiscales y judiciales.</p>	<p>No existe un proceso para que esta sea levantada</p>	<p>Por ley, sí</p>	<p>No es irrenunciable por ser prerrogativa al cargo que se asume por el periodo de tiempo establecido por ley</p>	<p>La inmunidad parlamentaria es irrenunciable porque no existe en la Constitución o Reglamento procedimiento para que congresista se aparte de ella. Contrariamente a que si es revisable por la comisión.</p>	<p>No, porque ella no pertenece a la persona; sino forma parte de los derechos constitucionales, que solo se le puede levantar mediante un procedimiento.</p>
<p>¿La Inmunidad Parlamentaria lesiona los cimientos del estado constitucional del derecho? ¿Porqué?</p>	<p>Sí, por un lado, el derecho a la igualdad, dado que todos somos iguales ante la Constitución y la ley; por tanto, los representantes al Congreso deben cumplir la ley con mayor razón que los ciudadanos no</p>	<p>Sí, atenta contra el derecho al acceso a la justicia, un derecho importante en el estado constitucional del derecho.</p>	<p>No, porque los altos funcionarios del estado deben contar con una protección, para de esta manera, evitar las vendettas cuando ellos realizan su labor de fiscalización como parte de sus funciones.</p>	<p>Considero que no lesiona el estado constitucional de derecho, al ser un procedimiento establecido en normas o en la ley.</p>	<p>No lesiona el estado de derecho, entanto es un derecho previsto en la Constitución para los representantes del pueblo, a fin de que puedan realizar su trabajo sin trabas políticas o</p>	<p>No; porque es constitucional y para ello; existe el procedimiento del levantamiento de inmunidad.</p>

electos, de ahí que, no hay justificación para que no puedan ser investigados y sancionados, así como sujetos a medidas restrictivas como si sucede con quienes no tienen inmunidad. Es más, si son ellos los que deben cumplir en mayor grado la ley, por ser quienes la elaboran, con igual o mayor razón, debieran ser juzgados como cualquier ciudadano frente a la comisión de delitos de función (que implica el incumplimiento de la ley). Por otro lado, limita el principio de juez natural, dado que, los delitos deben ser procesados por la justicia penal y no por el Congreso de la República.

presiones por procesos penales.

Elaboración propia

V. DISCUSIÓN

En nuestro trabajo de investigación titulado: “Inmunidad parlamentaria ante la comisión de delitos por los Congresistas de la Republica periodo 2020” se desarrollaron entrevistas a especialistas jurídicos en Derecho Constitucional y Derecho procesal Penal, asimismo, en este punto enlazaremos la doctrina y normativa utilizada para la interpretación del análisis de instrumentos documentales que hemos realizado, y con ello se ha detallado nuestra investigación la cual tiene relación con los supuestos planteados.

Discusión del Objetivo específico 1

Objetivo General

Analizar si la regulación de la inmunidad parlamentaria de los congresistas de la república genera inestabilidad al país, así afectación al derecho de igualdad que deben tener todos los ciudadanos periodo, 2020, Piura

La mayoría de participantes los cuales son Diaz, Chanduvi, Gelacio, Castro, Cabanillas, Becerra, concuerdan que la aplicación de la inmunidad parlamentaria fue utilizada por los congresistas para buscar la impunidad, es decir, evadir la justicia penal por los delitos que presuntamente cometieron; situación que básicamente se hacía con la dilación del trámite requerido y posteriormente la prescripción del delito o el empañamiento de estos; aspecto que es concordante con las posturas doctrinas expuestas en la parte de resultados.

De la revisión a la normativa, y producto del análisis del art. 93° de la Constitución; enfatizamos que la eliminación de la impunidad parlamentaria se da para delitos comunes, los cuales son los que muchas veces se han evitado buscando la dilación y posteriormente la prescripción, que no hacia otra cosa que generar impunidad de delitos; por ende, esta postura se comparte; a pesar de que se haya expuesto que la eliminación de la inmunidad generaría una suerte de inestabilidad al congreso; puesto que

sus miembros pueden ser acusados o procesados y ello implicaría que no se cumple con el objeto que en si tiene la inmunidad parlamentaria; pero este argumento no necesariamente resulta ser cierto, en la medida que la eliminación se ha dado para delitos comunes; por ende, para delitos de función está aún se conserva.

Complementariamente, se debe a que esta moderatoria ha obedecido a la característica de que la inmunidad no resulta ser un derecho fundamental de los congresistas y consecuentemente no es irrenunciable (tal como se ha podido advertir en esta última modificatoria); ello porque estamos en un Estado constitucional de Derecho, basado en un positivismo.

Con lo expuesto en los párrafos anteriores, si bien es cierto hay una modificatoria que no afecta el desarrollo de la función congresal; se debe precisar que la decisión adoptada por el propio congreso para los delitos comunes, aún tiene rezagos de vulneración al derecho a la igualdad que goza toda persona, en la medida que se indica que el procedimiento será ante la Corte Suprema; siempre que el delito sea en ejercicio de su cargo, porque para delitos anteriores al mismo, se tramitarán ante los juzgados ordinarios. En este extremo, nos preguntamos ¿y porque no se estableció la regla del juzgado ordinario para la comisión en ejercicio de cargo? La explicación que han dado algunos participantes es por el alto cargo que ostentas, pero también hubo posturas que enfatizaron la obligación de cumplimiento estricto de la ley por parte de quien es su hacedor.

En ese orden de ideas, es que se advierte que aún hay afectación al derecho de igualdad, así como del juez ordinario; debido a que se debe regular que el mismo trámite que se da para los ciudadanos comunes; es decir, sin excepciones o restricciones como la de establecer instancias exclusivas.

Por otro lado, en relación a la titularidad de quien está a cargo del procedimiento para delitos comunes; tenemos que la actual modificatoria indica que este debe ser desarrollado por la Corte Suprema; situación que resulta ser mejor a que el mismo congreso realice un análisis, en donde si había cuestionamientos. No obstante, dar estas facultades a esta instancia, si deviene en parte discriminatoria. Adicionalmente, de las entrevistas

aplicadas, se propuso como alternativa, que el desarrollo debe estar a cargo del Ministerio Público, situación que también parece coherente con las funciones de este organismo autónomo; más aun si bajo el modelo procesal actual, para desarrollo de ciertas actuaciones se necesita autorización del Juez de Investigación Preparatoria, que representa un control del Poder Judicial.

Con lo expuesto, tenemos que, para efectos de estabilidad orgánica del poder legislativo, la inmunidad parlamentaria es un mecanismo procesal que resulta aplicable solo para casos de delitos de función; puesto que, para delitos comunes se ha eliminado tal beneficio procesal, pero se ha indicado que este procedimiento de este a cargo de la Corte Suprema; lo cual, según lo analizado y obtenido de los instrumentos, aun afecta el derecho a la igualdad; así como el del juez natural; situación que puede modificarse, porque estas prerrogativas no son derechos fundamentales.

Discusión del Objetivo específico 1

Objetivo 1

Determinar si la regulación de la inmunidad parlamentaria de los congresistas afecta el objeto de esta institución procesal y el derecho de igualdad frente a la comisión de los delitos comunes al permitir que quien esté a cargo del procedimiento sea la Corte Suprema de la República.

En cuanto al objetivo específico 1, tal como ha precisado en la parte de resultados, la gran mayoría de participantes sostuvieron posiciones en contra de la inmunidad parlamentaria; en donde se destacó que con esta figura procesal, los mismos miembros del congreso creaban una forma de blindaje; situación que incluso conllevaba a la punidad; y, consecuentemente recomendaba la eliminación. Lo cual, según la normativa revisada, se aplica para casos solo de delitos comunes.

Para poder complementar lo expuesto hasta este momento, y según el supuesto del objetivo n.º 1; debemos precisar que el objeto de la inmunidad

es la protección del poder legislativo (conformado por congresistas); lo que a su vez conlleva a su independencia y autonomía, sin injerencia de otro poder del Estado y órgano autónomo; ello para que se permita un desempeño óptimo de las funciones legislativas y de fiscalización. Con este panorama, se puede pensar que al haber modificado el art. 93° de la Constitución, se genera esta inestabilidad vulnerando el propio objetivo de la inmunidad; no obstante, se expresa que solo la eliminación se ha dado para casos penales por delitos comunes; manteniéndose tal derecho congresal para delitos de función; es decir, que no habría forma de argumentar inestabilidad al poder legislativo; situación que concuerda con las respuestas obtenidas por la gran mayoría de los participantes. Sin embargo, de las posturas recabadas, la eliminación de la impunidad debe ser total y no parcial como se ha expuesto.

Ahora, si nos enfocamos en la segunda parte del supuesto, que es la afectación al derecho de igualdad; partimos de que al menos la modificatoria en mención, ha buscado las investigaciones penales sean ventiladas ante el órgano encargado para ello, es decir el poder judicial; no obstante, la prerrogativa de ir a la instancia máxima si genera una suerte de discriminación; en la medida que el fuero común y las reglas del proceso deben ser aplicables para todas las personas; situación que si se ha considerado para los hechos ocurridos con anterioridad, en donde si serán tramitados y desarrollados por las fiscalías y juzgados territoriales.

Sobre lo expuesto en el párrafo anterior, tenemos que regular y establecer que los delitos deben ser tramitados ante los juzgados de competencia territorialidad, no solo busca aplicar la igualdad de las personas, sino que también, complementa el evitar colisionar con funciones y mantener un orden constitucional.

Discusión del Objetivo específico 2

A continuación, se expone la segunda discusión, que está vinculada al objetivoN° 2

Objetivo 2

Identificar los factores influyen en la elección de los congresistas para evitar cuestionamientos a la actual regulación de la inmunidad parlamentaria periodo, 2020, Piura

Sobre el supuesto n.º 2, a diferencia de lo que ha ocurrido en los objetivos anteriores; en este supuesto se evaluarán algunos factores que influyen en la elección de congresistas que utilizarían el cargo para provecho propio y no el que la sociedad reclama.

Partimos que uno de los principales factores, o al menos de donde se limitan todos, es el normativo, incidiendo en la constitución, puesto que los requisitos que exigen son muy abiertos, permitiendo a que casi todos los ciudadanos puedan acceder a un curul. Esta parte resulta un poco cuestionable por la existencia del derecho a una vida política, consistente en elegir y poder ser elegido; pero, los participantes ha expuesto dentro de sus ideas, que se deben dar mayor exigencia.

Esto es concordante por la obligación y función de representación que tienen los congresistas en la sociedad, y por ello el nombre de padres de la patria, porque es donde congregan los representantes según las regiones; es decir, su rol es conveniente tanto de representación (ya comentada) mnhkjhcomo la de legislación.

Continuando con la evaluación de los factores para un congresista probo, está el grado académico; el mismo que resulta ser influyente para gran parte de nuestros participantes, quienes indican que esto influye en el desarrollo de su labor y cumplimiento de sus objetivos y por ende al menos debería tener el grado de técnico con preferencias a universitario; no obstante, también se debe agregar que la responsabilidad también recae en los electores; puesto que deben revisar este criterio como básico para poder sentirse bien representado.

Adicionalmente al párrafo anterior está el conocimiento básico que

deberían tener las personas postulantes a congresistas; dentro de los cuales está el de tener cursos de gobernabilidad y gestión pública. Sobre este punto, si bien es cierto los participantes sostienen que es importante para el desarrollo de su función legislativa y de fiscalización; este conocimiento puede ser adquirido ya en el ejercicio del cargo, lo que implique que sus funciones serán desarrolladas al menos con el conocimiento técnico mínimo.

Otro de los requisitos o factores evaluados han sido los de sus antecedentes penales, judiciales o policiales; en donde varios encuestados señalan que debe ser uno de los requisitos más importantes; situación que fue cuestionada por un participante al indicar que por la presunción de inocencia; bastaría con una sentencia condenatoria en primera instancia. Al respecto, si nos basamos en lo expuesto por los participantes, compartimos la idea de que los antecedentes son un factor que incide en la elección y el futuro comportamiento que tendrá un parlamentario; por ende, bajo los aportes recabados, debe ser materia de consideración para evitar posibles mal utilizaciones de instituciones como la inmunidad parlamentaria aplicable para delitos de función e incluso para el ya procedimiento establecido para delitos comunes.

VI. CONCLUSIONES

De la investigación desarrollada, se han arribado a las siguientes conclusiones:

PRIMERA CONCLUSIÓN: La regulación actual que ha establecido la Constitución respecto a la inmunidad parlamentaria, indica que esta aún se mantiene para casos de delitos de función; puesto que, para el caso de delitos comunes, se han flexibilizado un poco, en el extremo que ha dado titularidad del procedimiento de determinación de procedencia a la Corte Suprema para delitos cometidos en el ejercicio del cargo; sin embargo, esta situación aún genera discriminación por la forma en como se trata a nivel procesal penal a los congresistas que difiere largamente de los ciudadanos comunes; afectando asimismo, instituciones como el juez natural y por ende el cumplimiento propio de la justicia

SEGUNDA CONCLUSIÓN: La inmunidad parlamentaria implica el desarrollo de un procedimiento especial para poder determinar la responsabilidad penal de los congresistas; por ende, al mantenerse para los delitos de función no se afecta el objeto por el cual esta intuición tiene razón de ser, el cual busca la estabilidad del poder legislativo y evitar inferencias en el cumplimiento de sus objetivos institucionales; asimismo, tenemos que el determinar a la Corte Suprema como revisora para delitos comunes; si bien es cierto, encarga la determinación de responsabilidad al poder judicial, no cumple con el rol del juez natural; por otro lado, está dejando de lado al Ministerio Público, institución constitucionalmente reconocida para perseguir el delito y ser titular de la acción penal. En ese orden de ideas, se les deba dar igual trato, bajo las aplicaciones del proceso penal común, con una investigación previa, que garantizará la legalidad y evitar que se afecte la punidad que se merezca de ser el caso; tal como ocurre con cualquier ciudadano.

TERCERA CONCLUSIÓN: Parte del cuestionamiento a la inmunidad parlamentaria, está asociado a los factores relacionados a la elección de las personas que ocuparan el cargo de congresista; encontrando así la búsqueda de una reforma que tenga como fin establecer mejores requisitos personales ya académicos en quienes ostentan un curul congresal. Dentro de estos factores está el ampliar la edad; asimismo, sobre lo académica, requerir estudios o cursos adecuados a la gestión pública y temas jurídicos, lo que permita tener personas adecuadas; aunque, ello no implica que el factor subjetivo relacionado a los valores que cubre un rol importante, pero es difícilmente probado; por ello, es que se relacionaría a los antecedentes que una persona pueda tener. Lo antes señalado, es importante por la función de legislar y fiscalizar que tienen los congresistas; asimismo, que al ser emisores de las leyes, deben ser los ejemplos a seguir en un Estado Constitucional de Derecho.

VII. RECOMENDACIONES

PRIMERA RECOMENDACIÓN, Se debe evaluar la eliminación total de la inmunidad que ostentan los congresistas, para lo cual se debe seguir el camino establecido para los delitos comunes; siendo que para el caso de los delitos relacionados al cargo, si se debe tener en cuenta al fiscal de la Nación, y mantener la estabilidad del poder Legislativo; asimismo, para el caso de los delitos comunes, deben seguir las reglas generales aplicables para cualquier ciudadano-

SEGUNDA RECOMENDACIÓN, La comisión vinculada al levantamiento de inmunidad parlamentario, que está conformada por legisladores no debería oponerse al pedido de levantamiento; puesto que esto podría generar impunidad y colateralmente que el congresista presuntamente acusado salga del país o haga todo lo posible para que su paradero sea de no habido; lo cual puede generar la prescripción del delito cometido.

TERCERA RECOMENDACIÓN, De la evaluación al reglamento del congreso, se advierte que este podría derogar el artículo 16° de este cuerpo normativo; el cual regula la inmunidad; y, que tal como se ha manifestado, este resulta obstruir el proceso penal que debería ser aplicable a los congresistas.

REFERENCIAS

Amparo Casar, M., De Luna Jiménez, J., Méndez, A., Víctor, & Alvarado Andalón, R. (II Semestre de 2018). El fuero en México, Entre inmunidad e impunidad. *Política y gobierno*, XXV(2), 339-337.

Asorza Huaman, M. (2020). Análisis de la percepción socio-jurídico de los constitucionalistas respecto de la inmunidad parlamentaria en el Perú.

Ballarín Iribarren, J. (Primer cuatrimestre de 2018). La parábola de la inmunidad parlamentaria desde la experiencia de la comisión de suplicatorios del Senado. *Revista de las Cortes Generales*(103), 455-481.

Bastida, Villaverde, Requejo, P., & Aláez, S. (2018). Teoría general de los derechos fundamentales en la constitución española de 1978.

Burga Vásquez, A. O., & Díaz Vargas, R. P. (2021). La inmunidad parlamentaria en la realidad política peruana. Universidad Privada del Norte, Facultad de Derecho y Ciencias Políticas. Cajamarca: Universidad Privada del Norte.

Castañeda, J. A. (2019). Modelo de evaluación del liderazgo de los oficiales de la Jefatura del Estado Mayor en el Ejército del Perú. 131. http://repositorio.upao.edu.pe/bitstream/upaorep/964/1/CASTAÑEDA_JOSÉ_MODELO_EVALUACIÓN_LIDERAZGO.pdf

Córdova, L. C. (2019). El significado del contenido esencial de los derechos fundamentales.

Cornejo, C., & Alarcón, E. (2021). La inmunidad parlamentaria y el delito de cohecho pasivo propio cometido por los congresistas, Arequipa, 2020.

Corrales Rivera, F. M., & García Flores, E. C. (2020). Inconstitucionalidad de la inmunidad parlamentaria derivada de la reforma a la ley orgánica del congreso nacional. *Revista de Derecho*, 41(1).

Cruz Bobadilla, C. I. (2020). Análisis de la inmunidad parlamentaria como mecanismo de impunidad en el sistema constitucional democrático del Perú.

Gonzales Becerra, C. E., & Marroquín Aquije, J. C. (2021). Reforma Constitucional para acceder al Cargo de Congresista en el Peru.

Guillen Montoya, L. A. (2019). La inmunidad parlamentaria, frente al incremento

de los delitos de corrupción en el congreso en el periodo 2018. Universidad Peruana Los Andes, Facultad de Derecho y Ciencias Políticas. Huancayo: Universidad Peruana Los Andes.

Gutiérrez Canales, R. (Agosto de 2020). La reforma constitucional de la inmunidad parlamentaria en el Perú. *Gaceta Constitucional*, 208-218.

Hernández Sampieri, R., & Mendoza Torres, C. P. (2018). Metodología de la investigación - Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta. <https://www.ebooks7-24.com:443/?il=6443>.

Hernández-Sampieri, R., Fernández-Collado, C. y B.-L. (2014). Selección de la muestra. *Metodología de La Investigación*, 170–196.

Hernández-Sampieri, R., & Mendoza, C. P. (2018). Metodología de la Investigación. Las rutas Cuantitativa Cualitativa y Mixta. In *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*.

Herrera Abramonte, L. F. (2020). La Capacitación en Gestión Pública y su influencia en el desempeño laboral Congresal en el Perú, 2020. 0–2.

Medina Caballero, M. d. (2020). Inmunidad parlamentaria en el ordenamiento constitucional español y en el parlamento europeo. Universidad de Jaén, Facultad de Ciencias Sociales y Jurídicas. España: Universidad de Jaén.

Orbegoso, L. K. S. (2019). La desnaturalización de la prerrogativa de la inmunidad parlamentaria en el Perú. universidad privada antenor orrego facultad de derecho y ciencias políticas escuela profesional de derecho.

Ormaza-Ávila, D. A. (Noviembre de 2020). La injerencia política en el Estado y su afectación en la inmunidad parlamentaria. *Iustitia Socialis. Revista Arbitrada de Ciencias Jurídicas*, V(1).

Pino Puma, H. (2018). Desnaturalización de la inmunidad parlamentaria frente al blindaje de ilícitos y la necesaria reforma de la constitución de 1993. Universidad Andina Néstor Cáceres Velásquez, Maestría en Derecho. Juliaca: Universidad Andina Néstor Cáceres Velásquez.

Peters, M. (2021). Los derechos fundamentales como reglas y como principios.

Rabanal Ordonéz. (2020). La inmunidad parlamentaria: problemática actual en el Perú y análisis de su regulación.

Roca, E. (2020). Los derechos humanos en estados excepcionales y el concepto de suspensión de derechos fundamentales.

Suárez. (2018). Teoría de los derechos fundamentales.

Urbin, J. P. C. (2018). Consecuencias jurídicas derivadas de la inmunidad parlamentaria en el Perú.

Yangali Quintanilla, R. Y. (2021). Análisis de la pertinencia de la propuesta de la Comisión de Alto Nivel para la Reforma Política referida a la inmunidad parlamentaria presentada el año 2019. Universidad Tecnológica del Perú, Facultad de Derecho y Ciencias Humanas. Lima: Universidad Tecnológica del Perú.

Valencia, L. (27 de Junio de 2019). ¿Inmunidad o impunidad parlamentaria?: LexLatin. Recuperado el 17 de Junio de 2022, de LexLatin: <https://lexlatin.com/reportajes/inmunidad-o-impunidad-parlamentaria>

Vázquez Lázara, A. (14 de Enero de 2021). Inmunidad parlamentaria y Unión Europea: manual de uso: El Confidencial. Obtenido de El Confidencial: https://blogs.elconfidencial.com/mundo/tribuna-internacional/2021-01-14/inmunidad-parlamentaria-union-europea-que-es-manual-uso_2907108/

ANEXOS
Tabla N° 07 ANEXO 01
Matriz de categorización

Título: Inmunidad parlamentaria ante la comisión de delitos por los Congresistas de la Republica periodo 2020						
FORMULACIÓN DEL PROBLEMA	PROBLEMAS DE INVESTIGACIÓN	OBJETIVOS DE INVESTIGACIÓN	SUPUESTOS JURIDICOS	Categorías	Subcategorías	Metodología
<p>La inmunidad parlamentaria es un instituto procesal mediante el cual los congresistas gozan de una suerte de protección ante delitos relacionados al ejercicio de sus funciones; sin embargo, este era extendido para cualquier delito común; no obstante, se dio una modificación en donde se indica que para estos últimos, mientras dura el cargo, el órgano a cargo del procesamiento es la Corte Suprema de la República, situación que habría sido ocasionado por una respuesta de incomodidad social.</p> <p>En ese sentido, existen posturas que cuestionan tal modificación, así como aquellas que las agradecen; siendo para el caso del primero, por la posible inestabilidad que puede generar en el país; asimismo, advertimos una postura intermedia; relacionado al procedimiento establecido, el cual genera una suerte de desigualdad de trato para con el ciudadano común. Por ende, se analizó la modificación realizada a la constitución.</p>	<p>Problema General:</p> <p>¿La regulación de la inmunidad parlamentaria de los congresistas de la república genera inestabilidad al país, así afectación al derecho de igualdad que deben tener todos los ciudadanos periodo, 2020, Piura?</p> <p>Problemas Específicos:</p> <p>1. ¿Cómo se afecta el objeto de la inmunidad parlamentaria y el derecho de igualdad frente a la comisión de los delitos comunes al permitir que quien esté a cargo del procedimiento sea la Corte Suprema de la República?</p> <p>2. ¿Qué factores influyen en la elección de los congresistas para evitar cuestionamientos a la actual regulación de la inmunidad parlamentaria periodo, 2020, Piura?</p>	<p>Objetivo general</p> <p>Analizar si la regulación de la inmunidad parlamentaria de los congresistas de la república genera inestabilidad al país, así afectación al derecho de igualdad que deben tener todos los ciudadanos periodo, 2020, Piura</p> <p>Objetivos Específicos:</p> <p>1. Determinar si la regulación de la inmunidad parlamentaria de los congresistas afecta el objeto de esta institución procesal y el derecho de igualdad frente a la comisión de los delitos comunes al permitir que quien esté a cargo del procedimiento sea la Corte Suprema de la República</p> <p>2. Identificar los factores que influyen en la elección de los congresistas para evitar cuestionamientos a la actual regulación de la inmunidad parlamentaria periodo, 2020, Piura</p>	<p>Supuesto Jurídico General:</p> <p>La inmunidad parlamentaria no genera inestabilidad en el país porque aún se aplicable solo para casos de delitos de función de los congresistas; asimismo, su procedimiento para delitos comunes afecta el derecho a la igualdad que debe tener todo ciudadano periodo, 2020.</p> <p>Supuestos Jurídicos Específicos:</p> <p>La regulación actual de la Inmunidad Parlamentaria no afecta su propio objetivo, siempre que se elimine para delitos comunes; asimismo, su procedimiento a cargo de la Corte Supremo de Justicia afecta el derecho de igualdad.</p> <p>La correcta elección de ciudadanos en el cargo de congresista evita cuestionamientos a la actual regulación de la inmunidad parlamentaria periodo, 2020, Piura</p>	<p>Inmunidad Parlamentaria</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Definición • Objeto • Igualdad ante la Ley 	<p>Tipo de investigación: ✓ Básico</p> <p>Diseño de investigación: ✓ Teoría fundamentada</p> <p>Técnica: ✓ Entrevista ✓ Análisis documental: Normativo, doctrinario y jurisprudencial.</p> <p>Instrumento: ✓ Entrevistas</p> <p>Población: Especialistas en Derecho Penal y Constitucional.</p> <p>Muestra: 6 profesionales en Derecho Penal y Constitucional.</p> <p>Tipo de muestreo: ✓ No probabilístico</p>
				<p>Congresistas del Perú</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Procedimiento de elección • Condiciones del cargo • Funciones, deberes y derechos. 	

Fuente: Elaboración propia (2022)



ANEXO 3

**CONSTANCIA DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN
POR EXPERTOS**

Yo, Juan Carlos Bustamante Zavala, con DNI. N.º03896670, registrado con código SUNEDU N.º 0000463894, abogado de profesión, desempeñándome actualmente como Docente Universitario, miembro del Tribunal de Susalud y Abogado por la Procuraduría Pública de Sunat, por medio de la presente hago constar que he revisado con fines de validación el instrumento- entrevista, que se utilizara en la Investigación: “Inmunidad parlamentaria ante la comisión de delitos por los Congresistas de la Republica periodo 2020.”; Autor del Instrumento: Carmen Josefa Ramos Prado y Catherine De Lourdes Herrera Arévalo, procedí a su revisión, llegando a establecer la siguiente calificación.

ASPECTOS DE VALIDACION

INDICADORES	CRITERIOS	DEFICIENTE 0-20 %	ACEPTABLE 21-40 %	BUENO 41-60 %	MUY BUENO 61-80 %	EXCELENTE 81-100 %
1. Claridad	Esta formulado con un lenguaje apropiado.					90%
2. Objetividad	Esta expresado en conductas observables.					90%
3. Actualidad	Adecuado al enfoque teórico abordado en la investigación					90%
4. Organización	Existe una organización sistemática y lógica.					90%
5. Suficiencia	Comprende los aspectos necesarios en cantidad y calidad.					90%
6. Intencionalidad	Adecuado para valorar las dimensiones del tema de la investigación					90%

7.Consistencia	Basado en aspectos teóricos-científicos de la investigación					90%
8.Coherencia	Tiene relación entre las variables e indicadores					90%

9.Metodología	La estrategia responde a la elaboración de la investigación					90%
---------------	---	--	--	--	--	-----

En señal de validación favorablemente firmo el presente instrumento en la Ciudad de Piura, 19 demarzo de 2022.

Validado con el porcentaje de 90%, que equivale a EXCELENTE.

Apellidos y Nombres: Bustamante
Zavala, Juan Carlos Grado: Doctor en
Derecho
DNI :03896670
Especialidad : Civil, Laboral, Constitucional,
Administrativo y Penal E-mail :
juancbustamahtez@gmail.com



Firmado digitalmente por:
BUSTAMANTE ZAVALA Juan
Carlos FIR 03896670 hard
Motivo: Soy el autor del
documento
Fecha: 19/03/2022 16:24:36-0500



ANEXO 3

CONSTANCIA DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN POR EXPERTOS

Yo, CARLOS CASTILLO BARRETO con DNI. N.º 03670275 abogado de profesión, desempeñándome actualmente como **Fiscal provincial del primer despacho de la segunda fiscalía provincial penal corporativa de Piura**, por medio de la presente hago constar que he revisado con fines de validación el instrumento- entrevista, que se utilizara en la Investigación: "Inmunidad parlamentaria ante la comisión de delitos por los Congresistas de la Republica periodo 2020."; Autor del Instrumento: Carmen Josefa Ramos Prado y Catherine De Lourdes Herrera Arévalo, procedí a su revisión, llegando a establecer la siguiente calificación.

ASPECTOS DE VALIDACION

INDICADORES	CRITERIOS	DEFICIENTE 0-20 %	ACEPTABLE 21-40 %	BUENO 41-60 %	MUY BUENO 61-80 %	EXCELENTE 81-100 %
1. Claridad	Esta formulado con un lenguaje apropiado.					90%
2. Objetividad	Esta expresado en conductas observables.					90%
3. Actualidad	Adecuado al enfoque teórico abordado en la investigación					90%
4. Organización	Existe una organización sistemática y lógica.					90%
5. Suficiencia	Comprende los aspectos necesarios en cantidad y calidad.					90%
6. Intencionalidad	Adecuado para valorar las dimensiones del tema de la investigación					90%
7. Consistencia	Basado en aspectos teóricos-científicos de la investigación					90%

8.Coherencia	Tiene relación entre las variables e indicadores					90%
9.Metodología	La estrategia responde a la elaboración de la investigación					90%

En señal de validación favorablemente firmo el presente instrumento en la Ciudad de Piura,
19 de marzo de 2022.

Apellidos y Nombres: CARLOS CASTILLO BARRETO

Grado: GRADO O TITULOMAESTRO EN DERECHO CON MENCION EN DERECHO
PENAL

DNI: 03670275

Especialidad: DERECHO PENAL

E-mail: cartoscastillobarreto@gmail.com

Puntaje 90%

FIRMA

 MG. CARLOS CASTILLO BARRETO
 DNI 03670275



ANEXO 3

CONSTANCIA DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN POR EXPERTOS

Yo, Gregorio Paico Sernaque con DNI. N.º 02886571, abogado de profesión, desempeñándome actualmente como Abogado litigante, por medio de la presente hago constar que he revisado con fines de validación el instrumento- entrevista, que se utilizara en la Investigación: "Inmunidad parlamentaria ante la comisión de delitos por los Congresistas de la Republica periodo 2020."; Autor del Instrumento: Carmen Josefa Ramos Prado y Catherine De Lourdes Herrera Arévalo, procedí a su revisión, llegando a establecer la siguiente calificación.

ASPECTOS DE VALIDACION

INDICADORES	CRITERIOS	DEFICIENTE 0-20 %	ACEPTABLE 21-40 %	BUENO 41-60 %	MUY BUENO 61-80 %	EXCELENTE 81-100 %
1. Claridad	Esta formulado con un lenguaje apropiado.				80%	
2. Objetividad	Esta expresado en conductas observables.				80%	
3. Actualidad	Adecuado al enfoque teórico abordado en la investigación				80%	
4. Organización	Existe una organización sistemática y lógica.				80%	
5. Suficiencia	Comprende los aspectos necesarios en cantidad y calidad.				80%	
6. Intencionalidad	Adecuado para valorar las dimensiones del tema de la investigación				80%	
7. Consistencia	Basado en aspectos teóricos-científicos de la investigación				80%	

8.Coherencia	Tiene relación entre las variables e indicadores				80%	
9.Metodología	La estrategia responde a la elaboración de la investigación				80%	

En señal de validación favorablemente firmo el presente instrumento en la Ciudad de Piura, 19 de marzo de 2022.

Validado con el porcentaje de 80%, que equivale a MUY BUENO

Apellidos y Nombres: Paico Sernaque, Gregorio

Grado: Abogado

DNI: 02886571

Especialidad: Materia Penal



DR GREGORIO PAICO SERNAQUE
ABOGADO
ICAP REG. 3517

ANEXO 02

Guía de entrevista

TITULO: Inmunidad parlamentaria ante la comisión de delitos por los Congresistas de la República periodo 2020

I. DATOS GENERALES DEL INVESTIGADOR E ENTREVISTADO (A):

ENTREVISTADOR: Catherine De Lourdes Herrera Arevalo y Carmen Josefa Ramos Prado

ENTREVISTADO: Juan Carlos Díaz Colchado

FECHA: 7 de abril de 2022 **GRADO ACADEMICO:** Magíster

PUESTO: Profesor de la Facultad de Derecho de la Pontificia Universidad Católica del Perú

II. INSTRUCCIONES:

Se recomienda leer cada interrogante formulada en la presente entrevista y responder desde su experiencia y conocimiento con claridad y veracidad en sus respuestas, debido que, las respuestas otorgadas, serán fundamentales para nuestro trabajo de investigación.

OBJETIVO GENERAL

¿Analizar si la regulación de la Inmunidad Parlamentaria de los Congresistas de la República genera Inestabilidad al País así afectación al Derecho de Igualdad que deben tener todos los ciudadanos periodo 2020, Piura?

1. ¿Cómo definiría la Inmunidad parlamentaria?

Es un Instituto constitucional que brinda una protección superlativa a los representantes al Congreso de la República a fin de que no puedan ser objeto de Investigación (Inmunidad de procesamiento) ni medidas coercitivas (Inmunidad de arresto) frente a la presunta comisión de un acto tipificado como delito.

2. ¿Cuál es el procedimiento de la Inmunidad parlamentaria ante la comisión de delitos por los congresistas

A la fecha, la Inmunidad parlamentaria ha sido eliminada para los delitos comunes, pues el último párrafo del artículo 93 de la Constitución de 1993, que establecía la Inmunidad (de procesamiento y arresto), con modificación introducida por la Ley 31118 (de reforma constitucional, publicada el 6.2.2021) establece que los Congresistas que durante su mandato cometen delitos comunes, son procesados ante la Corte Suprema de Justicia de la República. En el caso de los delitos de función, los congresistas sí contarían con Inmunidad, no obstante, sobre este punto la regulación constitucional es

defectuosa, siendo que el artículo 99 de la Constitución establece procede la acusación constitucional de los congresistas ante el Pleno del Congreso por haber incurrido en delito de función, siendo que, si se forma causa (con la aprobación de la acusación constitucional). En estos casos se debe aplicar el procedimiento establecido en el artículo 89 del Reglamento del Congreso de la República.

3. ¿Considera que la Inmunidad parlamentaria es de carácter irrenunciable e irrevocable?

No, en la medida que no es un derecho fundamental, sino un Instituto constitucional que busca proteger al parlamentario en tanto funcionario del Estado que debe desarrollar función legislativa y de control político. En buena cuenta, considero que sí. Un congresista acusado de un delito de función puede solicitar que se le levante la Inmunidad y ser objeto de medidas de restricción de la libertad personal. Lo que no debe perderse de vista es que la acusación ante el Congreso no debería impedir que se investigue al representante inmerso en delitos funcionales por parte de las autoridades fiscales y judiciales.

4. ¿La Inmunidad parlamentaria lesiona los cimientos del estado constitucional del derecho? ¿Por qué?

Sí, por un lado, el derecho a la igualdad, dado que todos somos iguales ante la Constitución y la ley; por tanto, los representantes al Congreso deben cumplir la ley con mayor razón que los ciudadanos no electos, de ahí que, no hay justificación para que no puedan ser investigados y sancionados, así como sujetos a medidas restrictivas como si sucede con quienes no tienen Inmunidad. Es más, si son ellos los que deben cumplir en mayor grado la ley, por ser quienes la elaboran, con igual o mayor razón, deberían ser juzgados como cualquier ciudadano frente a la comisión de delitos de función (que implica el incumplimiento de la ley).

Por otro lado, limita el principio de juez natural, dado que, los delitos deben ser procesados por la justicia penal y no por el Congreso de la República.

OBJETIVO ESPECIFICO 1:

¿Determinar si la regulación de la Inmunidad Parlamentaria de los Congresistas afecta el objeto de esta Institución procesal y al derecho de igualdad frente a la Comisión de los delitos comunes al permitir que quien esté a cargo del procedimiento sea la Corte Suprema de la República?

1. ¿Considera usted apropiado que el Poder Judicial sea quien determine la autoridad de la Inmunidad de arresto y procesamiento congresista?

Sí, en la medida que, todo delito –común o de función- debe ser procesado por el Poder Judicial, más no por el Congreso de la República. Este Instituto es una distorsión que lo único que genera es desigualdad, pues mantiene un privilegio que rife con el

principio de igualdad ante la ley y a ser juzgados todos por igual ante el incumplimiento de la ley por quienes ejercen función jurisdiccional.

2. Cree usted. ¿Qué en el Perú se debería eliminar el ordenamiento jurídico de la Inmunidad parlamentaria?

En efecto, creo que se debería eliminar, a fin de concretizar el principio de igualdad ante la ley y ante la justicia.

3. ¿Considera que existe la protección entre los congresistas al momento de la aplicación del procedimiento del levantamiento de la Inmunidad parlamentaria?

En efecto, ello es así, dado que el levantamiento de la Inmunidad parlamentaria (o mejor, su mantenimiento o no levantamiento) se emplea como elemento de negociación política, para favorecer los intereses de los distintos grupos que mantienen prevalencia en el Parlamento.

OBJETIVO ESPECIFICO 2:

Identificar los factores que influyen en la elección de los congresistas para evitar cuestionamientos a la actual regulación de la Inmunidad Parlamentaria periodo 2020, Plura.

1. ¿Usted considera que urge la necesidad de una reforma constitucional para acceder al cargo congresal? ¿Por qué?

En estricto no, pues los requisitos establecidos permiten una amplia participación, no obstante, aun cuando formalmente el indicado posibilita una mayor apertura de la democracia, lo real es que los procesos electorales tienen costos muy altos y estos terminan convirtiéndose en barreras de acceso a la participación política.

2. ¿Es conveniente la labor legislativa que desempeñan los congresistas en el Perú? ¿Por qué?

Desde luego que lo es, habida cuenta que, en el momento actual, la función legislativa es esencial para la marcha del Estado y para la sociedad.

3. ¿Considera usted que, modificando la Constitución en el sentido de establecer requisitos más estrictos para acceder al cargo de congresista, podremos obtener un mejor funcionamiento del Poder Legislativo? ¿Por qué?

No necesariamente, lo que se requiere es personas comprometidas con los valores propios del Estado social y democrático de Derecho (justicia, respeto, igualdad, libertad, seguridad, etc.). El conocimiento técnico es algo que se puede adquirir luego de la elección. En ese sentido, debería prepararse desde el Congreso capacitaciones para los congresistas electos en los temas que serán indispensables para el ejercicio

de su función. Sin perjuicio de que estas capacitaciones no sean esporádicas, sino permanentes.

4. **¿La percepción de la población peruana es de sentirse representada por el Congreso de la República? ¿Por qué?**

No lo es, ello se debe a que los temas que son parte de la agenda congresal, responde a cuestiones de índole coyuntural o para defender o favorecer intereses de grupos muy concretos de la sociedad y no así las grandes problemáticas de nuestra sociedad.

5. **¿Considera que los requisitos contemplados en la Constitución Política del Perú para acceder al cargo de Congresista son adecuados al conocimiento que su cargo les exigirá? ¿Por qué?**

Definitivamente no lo son, pero lo que se busca es que cualquier persona pueda acceder al cargo, cumpliendo los requisitos mínimos que exige la Constitución claro. Si bien hay temas muy complejos que deben legislarse, para ello, los congresistas cuentan con un servicio parlamentario compuesto de asesores, algunos muy especializados y, si no fuera así, tienen la prerrogativa de invitar a expertos o hacerse asesorar por técnicos especialistas.

6. **¿Usted cree que en nuestra Constitución se ha establecido requisitos mínimos para acceder al cargo de congresista? ¿Por qué?**

Si, así es, la edad (25 años), ser peruano de nacimiento y gozar el derecho de sufragio, son requisitos mínimos, dado que un gran número de personas lo cumple.

7. **¿Cuál debe ser el grado mínimo de estudios para acceder al cargo de congresista de la República? ¿Por qué?**

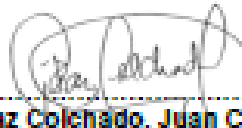
Este no debiera exigirse, pero sí debe tenerse en cuenta que quien sea elegido debe asumir el compromiso y responsabilidad de prepararse para ejercer la función. Lo que se necesita en el país son personas honestas, antes que técnicos súperespecializados. Dado que un alto grado de preparación profesional, técnica o científico garantiza un ejercicio correcto e intachable de la función congresal.

8. **¿Considera necesario como requisito principal contar con estudios en gestión pública o gobernabilidad para acceder al cargo de congresista? ¿Por qué?**

No lo considero necesario, lo realmente importante es la ética en el ejercicio del a función, pues el conocimiento especializado o técnico se puede aprender o, en su defecto, se puede contar con el asesoramiento de especialistas.

9. ¿Considera necesario como requisito para acceder al cargo de congresista, no contar con antecedentes policiales, penales, o vínculo con el terrorismo? ¿Por qué?

Si, estos si, pero más que como requisitos, debieran ser impedimentos para participar en el proceso electoral. Pues, ello garantiza que tengamos personas que al menos no estén siendo sujetos de investigaciones y procesos judiciales. En todo caso, debiera contarse con al menos una sentencia condenatoria de primera instancia para impedir participar a un candidato (dado que la presunción de inocencia ya habría sido relativizada).



Díaz Colchado, Juan Carlos

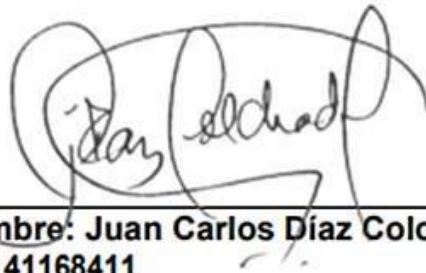
Profesor de la Pontificia Universidad Católica del Perú

Piura, 28 de abril de 2022

DECLARACIÓN JURADA
AUTORIZACIÓN PARA PUBLICACIÓN DE DATOS
PERSONALES

DECLARACIÓN

Yo JUAN CARLOS DÍAZ COLCHADO; identificado con DNI N° 41168411, declaro la validez de todos los datos proporcionados en la entrevista realizada por mi persona, por cual doy fe que es de mi responsabilidad y autoría lo escrito en la entrevista, que tiene por Título "Inmunidad Parlamentaria ante la Comisión de delitos por los Congresistas de la República periodo 2020".



Nombre: Juan Carlos Díaz Colchado
DNI 41168411
CAS: 1821

ANEXO 02

Guía de entrevista

TITULO: Inmunidad parlamentaria ante la comisión de delitos por los Congresistas de la Republica periodo 2020

I. DATOS GENERALES DEL INVESTIGADOR E ENTREVISTADO (A):

ENTREVISTADOR: Catherine De Lourdes Herrera Arevalo y Carmen Josefa Ramos Prado.

ENTREVISTADO: Mag. Hugo Chanduvi Vargas

FECHA:04/04/2022 **GRADO ACADEMICO:** Maestría

PUESTO: Abogado

II. INSTRUCCIONES:

Se recomienda leer cada interrogante formulada en la presente entrevista y responder desde su experiencia y conocimiento con claridad y veracidad en sus respuestas, debido que, las respuestas otorgadas, serán fundamentales para nuestro trabajo de investigación.

OBJETIVO GENERAL

¿Analizar si la regulación de la Inmunidad Parlamentaria de los Congresistas de la República genera inestabilidad al País así afectación al Derecho de Igualdad que deben tener todos los ciudadanos periodo 2020, Piura?

1. *¿Cómo definiría la Inmunidad parlamentaria?*
Es la protección que poseen los Parlamentarios frente a un proceso penal.
2. *¿Cuál es el procedimiento de la Inmunidad parlamentaria ante la comisión de delitos por los congresistas?*
Impide que los congresistas sean procesados sin existir autorización previa del congreso o de la Comisión Permanente.
3. *¿Considera que la Inmunidad parlamentaria es de carácter irrenunciable e irrevisable?*
No existe un proceso para que esta sea levantada.
4. *¿La Inmunidad parlamentaria lesiona los derechos del estado constitucional del derecho? ¿Por qué?*
Si, atenta contra el derecho al acceso a la justicia, un derecho importante en el estado Constitucional del Derecho.

OBJETIVO ESPECIFICO 1:

¿Determinar si la regulación de la Inmunidad Parlamentaria de los Congresistas afecta el objeto de esta Institución procesal y al derecho de Igualdad frente a la Comisión de los delitos comunes al permitir que quien esté a cargo del procedimiento sea la Corte Suprema de la República?

1. ¿Considera usted apropiado que el poder Judicial sea quien determine la autoridad de la Inmunidad de arresto y procesamiento congresista?
Si, al ser ciudadanos deberían responder frente al poder Judicial cuya función es la administración de Justicia.
2. Cree usted. ¿Qué en el Perú se debería eliminar el ordenamiento jurídico de la Inmunidad parlamentaria?
Si, debido a la coyuntura actual, debe haber restricciones al iniciar contra un congresista, no obstante, la Inmunidad es Inefectiva.
3. ¿Considera que existe la protección entre los congresistas al momento de la aplicación del procedimiento del levantamiento de la Inmunidad parlamentaria?
Si debería proceder una Instancia diferente que permita la Imparcialidad.

OBJETIVO ESPECIFICO 2:

Identificar los factores que influyen en la elección de los congresistas para evitar cuestionamientos a la actual regulación de la Inmunidad Parlamentaria periodo 2020, Plura.

1. ¿Usted considera que urge la necesidad de una reforma constitucional para acceder al cargo congresal? ¿Por qué?
Si, porque la reciente coyuntura se ve la necesidad de la reforma.
2. ¿Es conveniente la labor legislativa que desempeñan los congresistas en el Perú? ¿Por qué?
No, existen problemas urgentes que aún no reciben atención y actualmente en la labor legislativa solo vemos intereses políticos.
3. ¿Considera usted que, modificando la Constitución en el sentido de establecer requisitos más estrictos para acceder al cargo de congresista, podremos obtener un mejor funcionamiento del Poder Legislativo? ¿Por qué?
Si, porque así nos aseguramos que los congresistas cumplan su labor.
4. ¿La percepción de la población peruana es de sentirse representada por el Congreso de la República? ¿Por qué?
No, debido a las dificultades actuales que impiden el desarrollo del País.

5. ¿Considera que los requisitos contemplados en la Constitución Política del Perú para acceder al cargo de Congresista son adecuados al conocimiento que su cargo les exigirá? ¿Por qué?
No, porque se necesita conocimientos académicos para poder dar leyes adecuadas.
6. ¿Usted cree que en nuestra Constitución se ha establecido requisitos mínimos para acceder al cargo de congresista? ¿Por qué?
Si, como ciudadanos se puede ser representante, sin embargo, hacen falta más requisitos para poder asegurar que cumplirán adecuadamente su labor.
7. ¿Cuál debe ser el grado mínimo de estudios para acceder al cargo de congresista de la República? ¿Por qué?
Estudios universitarios o técnicos que permitan a los congresistas poder dar leyes adecuadas al contexto social en donde se encuentra el país.
8. ¿Considera necesario como requisito principal contar con estudios en gestión pública o gobernabilidad para acceder al cargo de congresista? ¿Por qué?
Si, porque de esa forma las leyes e interpretaciones que realicen sea adecuada y aplicable al Perú y favorezca su desarrollo.
9. ¿Considera necesario como requisito para acceder al cargo de congresista, no contar con antecedentes policiales, penales, o vínculo con el terrorismo? ¿Por qué?
Si, al ser representantes de todo el Perú deben contar con una hoja de vida intachable que demuestre que en un futuro trabajará en beneficio del Perú.



Gerardo Vargas
ABOGADO
ICAT. N° 4439 *

.....
Firma
Apellido y nombres

Piura, 28 de abril de 2022

DECLARACIÓN JURADA
AUTORIZACIÓN PARA PUBLICACIÓN DE DATOS
PERSONALES

DECLARACIÓN

Yo Hugo Chanduvi Vargas; identificado con DNI N° 80453434, declaro la validez de todos los datos proporcionados en la entrevista realizada por mi persona, por cual doy que es de mi responsabilidad y autoría lo escrito en la entrevista, que tiene por Título "Inmunidad Parlamentaria ante la Comisión de delitos por los Congresistas de la República periodo 2020".



Hugo Chanduvi Vargas
ABOGADO
ICAP. N° 1130

Nombre: Hugo Chanduvi Vargas
DNI O PASAPORTE: 80453434
ICAP: 1130

ANEXO 02

Guía de entrevista

TITULO: Inmunidad parlamentaria ante la comisión de delitos por los Congresistas de la Republica periodo 2020

I. DATOS GENERALES DEL INVESTIGADOR E ENTREVISTADO (A):

ENTREVISTADOR: Catherine De Lourdes Herrera Arevalo y Carmen Josefa Ramos
Prado

ENTREVISTADO: Roberto Gelacio Llantop

FECHA: 06/04/2022

GRADO ACADEMICO: Magister en Derecho y Ciencias Políticas – Derecho Penal

PUESTO: Fiscal Provincial del Segundo Despacho de la Fiscalía Provincial Penal Corporativa de Catacaos.

II. INSTRUCCIONES:

Se recomienda leer cada interrogante formulada en la presente entrevista y responder desde su experiencia y conocimiento con claridad y veracidad en sus respuestas, debido que, las respuestas otorgadas, serán fundamentales para nuestro trabajo de investigación.

OBJETIVO GENERAL

¿Analizar si la regulación de la Inmunidad Parlamentaria de los Congresistas de la República genera Inestabilidad al País así afectación al Derecho de Igualdad que deben tener todos los ciudadanos periodo 2020, Plura?

1. ¿Cómo definiría la inmunidad parlamentaria?

Es aquella Protección jurídica o procesal que se les otorga a los congresistas para no ser sometidos a un proceso penal durante el ejercicio de su cargo; siendo, la forma de garantizar la libertad del representante, de tal manera que, solo constitucionalmente la Corte Suprema puede solicitar al congreso la evaluación para el Levantamiento de la Inmunidad Parlamentaria.

2. ¿Cuál es el procedimiento de la inmunidad parlamentaria ante la comisión de delitos por los congresistas?

En el caso de flagrancia, son puestos a disposición del Congreso o de la Comisión Permanente a más tardar dentro de las veinticuatro horas, a fin que se autorice o no la privación de la libertad y el enjuiciamiento. Asimismo, el Procedimiento común para Levantar la Inmunidad Parlamentaria, es requerida por la Corte Suprema quien solicita al Congreso de la República que se levante la inmunidad, para después, en el Congreso se evalúa la solicitud y tiene un plazo de 30 días naturales para emitir dictamen, además, se convoca a Sesión Extraordinaria del Pleno, a los 5 días de emitido el dictamen para debatirlo y escuchar al congresista mentado, quien tiene

derecho a usar 60 minutos en su defensa, para así, en 3 días el Pleno del Congreso vote por el levantamiento de la inmunidad requiriendo la mitad más uno del número legal de los congresistas.

3. ¿Considera que la inmunidad parlamentaria es de carácter irrenunciable e irrevisable? Por ley, sí.
4. ¿La inmunidad parlamentaria lesiona los cimientos del estado constitucional del derecho? ¿Por qué?

No, porque los altos funcionarios del Estado deben contar con una protección, para de esta manera, evitar las vendettas cuando ellos realizan su labor de fiscalización como parte de sus funciones.

OBJETIVO ESPECIFICO 1:

¿Determinar si la regulación de la Inmunidad Parlamentaria de los Congresistas afecta el objeto de esta Institución procesal y al derecho de igualdad frente a la Comisión de los delitos comunes al permitir que quien esté a cargo del procedimiento sea la Corte Suprema de la Republica?

1. ¿Considera usted apropiado que el poder judicial sea quien determine la autoridad de la inmunidad de arresto y procesamiento congresista? No.
2. Cree usted. ¿Qué en el Perú se debería eliminar el ordenamiento jurídico de la inmunidad parlamentaria?. No.
3. ¿Considera que existe la protección entre los congresistas al momento de la aplicación del procedimiento del levantamiento de la inmunidad parlamentaria? En determinados casos.

OBJETIVO ESPECIFICO 2:

Identificar los factores que influyen en la elección de los congresistas para evitar cuestionamientos a la actual regulación de la Inmunidad Parlamentaria periodo 2020, Plura.

1. ¿Usted considera que urge la necesidad de una reforma constitucional para acceder al cargo congresal? ¿Por qué? Sí, porque se debería establecerse nuevos requisitos para ser congresista, es decir, aquellas cuestiones estrictas que determinen que dicha persona esté apto y tiene las capacidades para trabajar y representar a nuestro país.

2. ¿Es conveniente la labor legislativa que desempeñan los congresistas en el Perú?
¿Por qué? Si, porque cada país necesita de elaboración de leyes, así como tener un control político a las acciones del Poder Ejecutivo. Sin embargo, el problema sería a quienes la población eligen como representantes del Estado.
3. ¿Considera usted que, modificando la Constitución en el sentido de establecer requisitos más estrictos para acceder al cargo de congresista, podremos obtener un mejor funcionamiento del Poder Legislativo? ¿Por qué? Si, porque se tendría a personas capacitadas, no cualquiera podría representarnos y así se vería el cambio.
4. ¿La percepción de la población peruana es de sentirse representada por el Congreso de la República? ¿Por qué? Si, ya que los congresistas nos representan y es el primer poder del Estado.
5. ¿Considera que los requisitos contemplados en la Constitución Política del Perú para acceder al cargo de Congresista son adecuados al conocimiento que su cargo les exigirá? ¿Por qué? No, porque lo que determina el artículo 90 de la Constitución Política del Perú, son aspectos mínimos, sin darle la importancia al cargo que se ejercerá, pues, se trata de un representante del Estado, que requiere de otros requisitos más estrictos.
6. ¿Usted cree que en nuestra Constitución se ha establecido requisitos mínimos para acceder al cargo de congresista? ¿Por qué? Si, porque no le han dado la importancia suficiente, se ha determinado requisitos mínimos que cualquier persona podría representarnos.
7. ¿Cuál debe ser el grado mínimo de estudios para acceder al cargo de congresista de la República? ¿Por qué? Superior, porque está informado de la realidad política, económica, social del Perú y del mundo y de esta forma tiene un panorama más amplio para la solución de los problemas del País.
8. ¿Considera necesario como requisito principal contar con estudios en gestión pública o gobernabilidad para acceder al cargo de congresista? ¿Por qué? Sería Bueno, no indispensable, ya que se requiere estudios superiores y sentido común.

9. ¿Considera necesario como requisito para acceder al cargo de congresista, no contar con antecedentes policiales, penales, o vínculo con el terrorismo? ¿Por qué?. No, ya que la mayoría de funcionarios y servidores Públicos tienen investigaciones y ello no los hace culpables, solo los sentenciados en última instancia deberían estar prohibido de ejercer cargos Públicos.



.....
Firma
Apellido y nombres
.....
ROBERTO DELACRO LLOMCE
Fiscal Provincial (T)
1º Despacho - Fiscalía PPO - CANTONAO
Distrito Fiscal de Plaza

Piura, 28 de abril de 2022

DECLARACIÓN JURADA
AUTORIZACIÓN PARA PUBLICACIÓN DE DATOS
PERSONALES

DECLARACIÓN

Yo Roberto Gelacio Llantop, identificado con DNI N° 16679340, declaro la validez de todos los datos proporcionados en la entrevista realizada por mi persona, por cual doy que es de mi responsabilidad y autoría lo escrito en la entrevista, que tiene por Título "Inmunidad Parlamentaria ante la Comisión de delitos por los Congresistas de la República periodo 2020".


.....
Firma
Apellido y nombres
ROBERTO GELACIO LLANTOP
Fiscal Provincial (T)
2º Despacho - Fiscalía PFC - OBTINADO
Distrito Fiscal de Piura

ANEXO 02

Guía de entrevista

TITULO: Inmunidad parlamentaria ante la comisión de delitos por los Congresistas de la Republica periodo 2020

I. DATOS GENERALES DEL INVESTIGADOR E ENTREVISTADO (A):

ENTREVISTADOR: Catherine De Lourdes Herrera Arevalo y Carmen Josefa Ramos Prado

ENTREVISTADO: Angélica Castro Hurtado

FECHA: 07/04/2022 **GRADO ACADEMICO:** Magister

Puesto: Abogada

II. INSTRUCCIONES:

Se recomienda leer cada interrogante formulada en la presente entrevista y responder desde su experiencia y conocimiento con claridad y veracidad en sus respuestas, debido que, las respuestas otorgadas, serán fundamentales para nuestro trabajo de investigación.

OBJETIVO GENERAL

¿Analizar si la regulación de la Inmunidad Parlamentaria de los Congresistas de la República genera Inestabilidad al País así afectación al Derecho de Igualdad que deben tener todos los ciudadanos periodo 2020, Piura?

1. ¿Cómo definiría la inmunidad parlamentaria?

Esta referida a la protección jurídica de autoridades elegidas por voto popular frente al ejercicio de la acción penal por parte del Ministerio Público, salvo en flagrante delito

2. ¿Cuál es el procedimiento de la inmunidad parlamentaria ante la comisión de delitos por los congresistas?

La Fiscalía de la Nación es la competente para iniciar el procedimiento

3. ¿Considera que la inmunidad parlamentaria es de carácter irrenunciable e irrevisable? No es irrenunciable por ser prerrogativa al cargo que se asume por el periodo de tiempo establecido por ley; IRREVISABLE no comprendo este termino

4. ¿La inmunidad parlamentaria lesiona los cimientos del estado constitucional del derecho? ¿Por qué?

Considero que no lesiona el estado constitucional de derecho, al ser un procedimiento establecido en normas o en la ley

OBJETIVO ESPECIFICO 1:

¿Determinar si la regulación de la Inmunidad Parlamentaria de los Congresistas afecta el objeto de esta Institución procesal y al derecho de igualdad frente a la Comisión de los delitos comunes al permitir que quien esté a cargo del procedimiento sea la Corte Suprema de la República?

1. ¿Considera usted apropiado que el poder judicial sea quien determine la autoridad de la inmunidad de arresto y procesamiento congresista?

Si, al ser el poder del estado que cumple esas funciones establecidas en la Carta Magna

2. Cree usted. ¿Qué en el Perú se debería eliminar el ordenamiento jurídico de la inmunidad parlamentaria?

Si

3. ¿Considera que existe la protección entre los congresistas al momento de la aplicación del procedimiento del levantamiento de la inmunidad parlamentaria?

Si

OBJETIVO ESPECIFICO 2:

Identificar los factores que influyen en la elección de los congresistas para evitar cuestionamientos a la actual regulación de la Inmunidad Parlamentaria periodo 2020, Piura.

1. ¿Usted considera que urge la necesidad de una reforma constitucional para acceder al cargo congresal? ¿Por qué?

Si, el Perú necesita de personas idóneas para asumir cargos importantes como el pertenecer al poder legislativo. En tanto es visible, que ante el desconocimiento básico de lo que establecen las normas se genera inactividad y exceso de funciones congresales

2. ¿Es conveniente la labor legislativa que desempeñan los congresistas en el Perú? ¿Por qué?

Es muy importante, en tanto cumple funciones establecidas en la carta magna que impactan en la población al ser representantes de la población

3. ¿Considera usted que, modificando la Constitución en el sentido de establecer requisitos más estrictos para acceder al cargo de congresista, podremos obtener un mejor funcionamiento del Poder Legislativo? ¿Por qué?
Considero que si, ahora bien, es de recordar que el mejor funcionamiento de una institución gubernamental no solo pasa por "tener leyes, reglamentos, requisitos, etc" va mas allá al ser personas las que desarrollan una labor
4. ¿La percepción de la población peruana es de sentirse representada por el Congreso de la República? ¿Por qué?
Considero que actualmente no, en tanto no sienten protección por parte de sus representantes y considerar estar desilusionados al tener expectativas incumplidas
5. ¿Considera que los requisitos contemplados en la Constitución Política del Perú para acceder al cargo de Congresista son adecuados al conocimiento que su cargo les exigirá? ¿Por qué?
No, son requisitos demasiado básicos. Considerando los requisitos que se necesitan para acceder a cualquier cargo publico
6. ¿Usted cree que en nuestra Constitución se ha establecido requisitos mínimos para acceder al cargo de congresista? ¿Por qué?
Si
7. ¿Cuál debe ser el grado mínimo de estudios para acceder al cargo de congresista de la República? ¿Por qué?
Universitario, en tanto debe de tener conocimientos mínimos que los brindan los estudios superiores
8. ¿Considera necesario como requisito principal contar con estudios en gestión pública o gobernabilidad para acceder al cargo de congresista? ¿Porqué?
Resulta necesario en tanto que conocer de gestión pública es conocer sobre la correcta administración de los recursos del Estado, en el entendido que parte de la labor congresales la de fiscalización
9. ¿Considera necesario como requisito para acceder al cargo de congresista, no contar con antecedentes policiales, penales, o vínculo con el terrorismo? ¿Por qué?
Es necesario, realizando un símil a los requisitos para acceder a cualquier cargo público debe ser requisito para acceder a una función tan importante como de congresista que representa a la población.



.....
Firma
Apellido y nombres

Piura, 28 de abril de 2022

DECLARACIÓN JURADA
AUTORIZACIÓN PARA PUBLICACIÓN DE DATOS
PERSONALES

DECLARACIÓN

ANGELCA CARMEN CRISTINA CASTRO HURTADO; identificado con DNI N° 40193601, declaro la validez de todos los datos proporcionados en la entrevista realizada por mi persona, por cual doy que es de mi responsabilidad y autoría lo escrito en la entrevista, que tiene por Título "Inmunidad Parlamentaria ante la Comisión de delitos por los Congresistas de la República periodo 2020".



ANGELICA CARMEN CRISTINA CASTRO HURTADO
DNI 40193601
ICAL N° 2265

ANEXO 02

Guía de entrevista

TITULO: Inmunidad parlamentaria ante la comisión de delitos por los Congresistas de la Republica periodo 2020

I. DATOS GENERALES DEL INVESTIGADOR E ENTREVISTADO (A):

ENTREVISTADOR: Catherine De Lourdes Herrera Arevalo y Carmen Josefa Ramos

Prado.

ENTREVISTADO: JUAN CARLOS CABANILLAS NOVOA

FECHA: 04 / 04 /2022 **GRADO ACADEMICO:** Abogado

PUESTO: SOCIO FUNDADOR DE ESTUDIO JURÍDICO CABANILLAS & RAMOS

II. INSTRUCCIONES:

Se recomienda leer cada interrogante formulada en la presente entrevista y responder desde su experiencia y conocimiento con claridad y veracidad en sus respuestas, debido que, las respuestas otorgadas, serán fundamentales para nuestro trabajo de investigación.

OBJETIVO GENERAL

¿Analizar si la regulación de la Inmunidad Parlamentaria de los Congresistas de la República genera Inestabilidad al País así afectación al Derecho de Igualdad que deben tener todos los ciudadanos periodo 2020, Piura?

1. ¿Cómo definiría la inmunidad parlamentaria?
Es la imposibilidad de someter a un proceso penal a cualquier congresista en funciones.
2. ¿Cuál es el procedimiento de la inmunidad parlamentaria ante la comisión de delitos por los congresistas?
El procedimiento seguido es de trámite sencillo y se tramita mediante la Comisión de Levantamiento de Inmunidad Parlamentaria. El procedimiento se inicia a pedido de la Corte Suprema.
3. ¿Considera que la inmunidad parlamentaria es de carácter irrenunciable e irrevisable?
La inmunidad parlamentaria es irrenunciable porque no existe en la Constitución o Reglamento procedimiento para que congresista se aparte de ella. Contrariamente a que si es revisable por la comisión.
4. ¿La inmunidad parlamentaria lesiona los cimientos del estado constitucional del derecho? ¿Por qué?

No lesiona el estado de derecho, en tanto es un derecho previsto en la Constitución para los representantes del pueblo, a fin de que puedan realizar su trabajo sin trabas políticas o presiones por procesos penales.

OBJETIVO ESPECIFICO 1:

¿Determinar si la regulación de la Inmunidad Parlamentaria de los Congresistas afecta el objeto de esta Institución procesal y al derecho de igualdad frente a la Comisión de los delitos comunes al permitir que quien esté a cargo del procedimiento sea la Corte Suprema de la Republica?

1. ¿Considera usted apropiado que el poder judicial sea quien determine la autoridad de la inmunidad de arresto y procesamiento congresista?
Si, en general es el Poder Judicial el capacitado, a través de sus jueces, de llevar a cabo un proceso de carácter penal, con las garantías que la Constitución y las leyes prevé.
2. Cree usted. ¿Qué en el Perú se debería eliminar el ordenamiento jurídico de la inmunidad parlamentaria?
Creo que no, porque es un hecho que se denigraría aún más este Poder del Estado, de inmediato a cualquier congresista le incoarían denuncias y pedidos de prisión preventiva y otras medidas limitativas de derechos que no podrían sostener su trabajo.
3. ¿Considera que existe la protección entre los congresistas al momento de la aplicación del procedimiento del levantamiento de la inmunidad parlamentaria?
Siempre existe espíritu de cuerpo entre congresistas para este tipo de casos. Son favores prestados entre ellos.

OBJETIVO ESPECIFICO 2:

Identificar los factores que influyen en la elección de los congresistas para evitar cuestionamientos a la actual regulación de la Inmunidad Parlamentaria periodo 2020, Piura.

1. ¿Usted considera que urge la necesidad de una reforma constitucional para acceder al cargo congresal? ¿Por qué?
Si, debería haber un mínimo de requisitos de formación académica.
2. ¿Es conveniente la labor legislativa que desempeñan los congresistas en el Perú? ¿Por qué?
No es conveniente que solo se dediquen a fiscalizar en lugar de legislar. La ley es la respuesta a los cambios y necesidad de regulación de nuevas situaciones, ello no existe, las pocas leyes que se otorgan vienen revestidas de intereses de grandes capitales.

3. ¿Considera usted que, modificando la Constitución en el sentido de establecer requisitos más estrictos para acceder al cargo de congresista, podremos obtener un mejor funcionamiento del Poder Legislativo? ¿Por qué?
Si, es necesario, por qué garantizando que los congresistas sean más probos puede mejorar la legislación.
4. ¿La percepción de la población peruana es de sentirse representada por el Congreso de la República? ¿Por qué?
No, la percepción es que los congresistas se valen de la gente para obtener sus logros personales, olvidándose de sus promesas.
5. ¿Considera que los requisitos contemplados en la Constitución Política del Perú para acceder al cargo de Congresista son adecuados al conocimiento que su cargo les exigirá? ¿Por qué?
Muchos congresistas no tienen la menor idea para que fueron elegidos y el aprendizaje por ensayo error y seguidos de intereses ya no puede permitirse en ese nivel.
6. ¿Usted cree que en nuestra Constitución se ha establecido requisitos mínimos para acceder al cargo de congresista? ¿Por qué?
Solo existen requisitos de nacionalidad y edad.
7. ¿Cuál debe ser el grado mínimo de estudios para acceder al cargo de congresista de la República? ¿Por qué?
Por lo menos técnico.
8. ¿Considera necesario como requisito principal contar con estudios en gestión pública o gobernabilidad para acceder al cargo de congresista? ¿Por qué?
Todos deben pasar por un curso de gestión pública, previo a tomar juramento.
9. ¿Considera necesario como requisito para acceder al cargo de congresista, no contar con antecedentes policiales, penales, o vínculo con el terrorismo? ¿Por qué?
Es necesario, importante y debe ser obligatorio, para garantizar que los legisladores sean personas de bien y sobre todo su calidad personal.



Juan Carlos Cabanillas Novoa
ABUELO
REG. CALL 4708

.....
Firma
Apellido y nombres

DECLARACIÓN JURADA
AUTORÍA Y AUTORIZACIÓN PARA PUBLICACIÓN DE
DATOS

DECLARACIÓN

Declaro que soy el autor/coautor de todos los datos proporcionados en la entrevista realizada por mi persona, por cual doy que es de mi responsabilidad y autoría lo escrito en la entrevista, que tiene por Titulo Inmunidad Parlamentaria ante la Comisión de delitos por los Congresistas de la República periodo 2020".

Por lo tanto, declaro bajo juramento los siguiente:

Yo Juan Carlos Cabanillas Novoa; identificado con DNI N° 10256701.

Declaro la validez de todos los datos proporcionados.



Juan Carlos Cabanillas Novoa
ABOGADO
REG. CALL 4780

Nombre: Juan Carlos Cabanillas Novoa
DNI N° 19256792
C.A.L.L. 004780

ANEXO 02

Guía de entrevista

TITULO: Inmunidad parlamentaria ante la comisión de delitos por los Congresistas de la Republica periodo 2020

I. DATOS GENERALES DEL INVESTIGADOR E ENTREVISTADO (A):

ENTREVISTADOR: Catherine De Lourdes Herrera Arevalo y Carmen Josefa Ramos Prado

ENTREVISTADO: Víctor Horacio Becerra Arrieta

FECHA: 02/04/2022 **GRADO ACADÉMICO:** Magister

PUESTO: Defensor Público Ministerio de Justicia

II. INSTRUCCIONES:

Se recomienda leer cada interrogante formulada en la presente entrevista y responder desde su experiencia y conocimiento con claridad y veracidad en sus respuestas, debido que, las respuestas otorgadas, serán fundamentales para nuestro trabajo de investigación.

OBJETIVO GENERAL

¿Analizar si la regulación de la Inmunidad Parlamentaria de los Congresistas de la República genera inestabilidad al País así afectación al Derecho de igualdad que deben tener todos los ciudadanos periodo 2020, Piura?

1. ¿Cómo definiría la inmunidad parlamentaria?

Es la protección de carácter procesal que tiene los representantes (congresistas) cuando se les intenta seguir un proceso penal por su probable responsabilidad en la comisión de un delito.

2. ¿Cuál es el procedimiento de la inmunidad parlamentaria ante la comisión de delitos por los congresistas?

Está regulado en el artículo 16 del reglamento del congreso La petición para que se levante la inmunidad parlamentaria y se autorice a tramitar un proceso penal en contra de un Congresista, a que se refiere el tercer párrafo del artículo 93 de la Constitución Política del Perú, será formulada por una Comisión conformada por Vocales Titulares de la Corte Suprema de Justicia designada por su Sala Plena. Dicha Comisión evalúa que la solicitud de levantamiento de fuero que se presenta al Congreso de la República esté acompañada de una copia autenticada de los actuados, tanto en la investigación policial, fiscal y judicial; respecto del o de los supuestos delitos en los que estaría involucrado el Congresista. Dicho informe será presentado por escrito, acompañado de la solicitud de levantamiento de fuero, al Congreso de la República.

3. ¿Considera que la inmunidad parlamentaria es de carácter irrenunciable e irrevisable?
No, porque ella no pertenece a la persona; sino forma parte de los derechos constitucionales, que solo se le puede levantar mediante un procedimiento.
4. ¿La inmunidad parlamentaria lesiona los cimientos del estado constitucional del derecho? ¿Por qué?

No; porque es constitucional y para ello; existe el procedimiento del levantamiento de inmunidad.

OBJETIVO ESPECIFICO 1:

¿Determinar si la regulación de la Inmunidad Parlamentaria de los Congresistas afecta el objeto de esta Institución procesal y al derecho de igualdad frente a la Comisión de los delitos comunes al permitir que quien esté a cargo del procedimiento sea la Corte Suprema de la República?

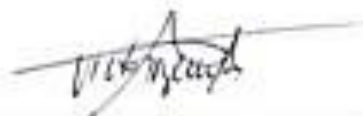
1. ¿Considera usted apropiado que el poder judicial sea quien determine la autoridad de la inmunidad de arresto y procesamiento congresista?
Claro el poder judicial debe de determinar el arresto y procesamiento de los congresistas para que no cometan excesos y se realice conforme al debido proceso y su imparcialidad.
2. Cree usted. ¿Qué en el Perú se debería eliminar el ordenamiento jurídico de la inmunidad parlamentaria?
Considero que, si se debe eliminar la inmunidad parlamentaria dado que impide que los congresistas puedan ser apresados y la inmunidad de proceso, que impide que los congresistas puedan ser sometidos a juicio por delito sin previa autorización del Congreso o de la Comisión Permanente.
3. ¿Considera que existe la protección entre los congresistas al momento de la aplicación del procedimiento del levantamiento de la inmunidad parlamentaria?
Sí, por ello, es oportuno que intervenga el poder judicial.

OBJETIVO ESPECIFICO 2:

Identificar los factores que influyen en la elección de los congresistas para evitar cuestionamientos a la actual regulación de la Inmunidad Parlamentaria periodo 2020, Piura.

1. ¿Usted considera que urge la necesidad de una reforma constitucional para acceder al cargo congresal? ¿Por qué?
sí; pues, los requisitos que hay actualmente son muy generosos, para ser congresistas, no solamente debes ser un profesional competente, sino, que, además, experiencia en la gestión pública, sin antecedentes y con un grado académico.
2. ¿Es conveniente la labor legislativa que desempeñan los congresistas en el Perú? ¿Por qué?
Sí, porque son los fiscalizadores ejerciendo una función de control político.

3. ¿Considera usted que, modificando la Constitución en el sentido de establecer requisitos más estrictos para acceder al cargo de congresista, podremos obtener un mejor funcionamiento del Poder Legislativo? ¿Por qué?
sí, para lograr así una mejoría para el país
4. ¿La percepción de la población peruana es de sentirse representada por el Congreso de la República? ¿Por qué?
Esa es la idea, sin embargo, por el actuar negligente, omisivo y corrupto de muchos congresistas, la población no se siente representada.
5. ¿Considera que los requisitos contemplados en la Constitución Política del Perú para acceder al cargo de Congresista son adecuados al conocimiento que su cargo les exigirá? ¿Por qué?
Como lo indiqué en una de las respuestas anteriores, considero que no, porque actualmente los requisitos son muy nobles, como por ejemplo ser mayor de 35 años y ser peruano; los requisitos deben ser más estrictos, sobre todo en materia académica.
6. ¿Usted cree que en nuestra Constitución se ha establecido requisitos mínimos para acceder al cargo de congresista? ¿Por qué?
mínimos y básicos.
7. ¿Cuál debe ser el grado mínimo de estudios para acceder al cargo de congresista de la República? ¿Por qué?
Superior universitario, como requisito mínimo.
8. ¿Considera necesario como requisito principal contar con estudios en gestión pública o gobernabilidad para acceder al cargo de congresista? ¿Por qué?
Sí.
9. ¿Considera necesario como requisito para acceder al cargo de congresista, no contar con antecedentes policiales, penales, o vínculo con
Es uno de los requisitos más importantes para acceder a ese cargo.



.....
Firma
Apellido y nombres

DECLARACIÓN JURADA
AUTORÍA Y AUTORIZACIÓN PARA PUBLICACIÓN DE
DATOS

DECLARACIÓN

Declaro que soy el autor/coautor de todos los datos proporcionados en la entrevista realizada por mi persona, por cual doy que es de mi responsabilidad y autoría lo escrito en la entrevista, que tiene por Título Inmunidad Parlamentaria ante la Comisión de delitos por los Congresistas de la República periodo 2020".

Por lo tanto, declaro bajo juramento los siguiente:

Yo Victor Horacio Becerra Arrieta;
identificado con DNI N° 18202046 Declaro la validez de todos los datos proporcionados.



Nombre: VICTOR H. BECERRA ARRIETA
DNI o pasaporte: ABOGADO
CAP: REG. CALL. 4257