



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO  
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA  
EN GESTIÓN PÚBLICA**

**Gestión por resultados y su incidencia en capacidad de gasto de  
una municipalidad distrital de la Provincia de Virú, 2022**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:  
MAESTRA EN GESTIÓN PÚBLICA**

**AUTORA:**

Blas Dueñas, Mary Melysa ([orcid.org/0000-0001-8227-9743](https://orcid.org/0000-0001-8227-9743))

**ASESOR:**

Dr. Morales Salazar, Pedro Otoniel ([orcid.org/0000-0002-9242-3881](https://orcid.org/0000-0002-9242-3881))

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Reforma y Modernización del Estado

**LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:**

Desarrollo Económico, Empleo y Emprendimiento

TRUJILLO – PERÚ

2022

## **Dedicatoria**

A mis hijos, quienes me fortalecen con su infinita ternura y amor en mi desarrollo personal y profesional, demostrando que con esfuerzo y perseverancia todo se logra en esta vida.

Melysa

## **Agradecimiento**

A Dios por la vida, salud y fortaleza para lograr este objetivo profesional.

A mis abuelos quienes depositaron su confianza y me brindaron educación para alcanzar mis sueños.

A mi familia por su apoyo y fortaleza, porque son y serán siempre el motor y motivo en mi vida.

A aquellas personas que motivaron mis aspiraciones y me apoyaron en forjar este logro profesional.

**La autora**

## Índice de contenidos

Carátula.....	i
Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento .....	iii
Índice de contenidos .....	iv
Índice de tablas.....	v
Resumen .....	viii
Abstract.....	ix
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO.....	6
III. METODOLOGÍA.....	22
3.1. Tipo y diseño de investigación. ....	23
3.2. Variables y operacionalización.....	24
3.3. Población, muestra, muestreo, unidad de análisis. ....	25
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos .....	26
3.5. Procedimientos .....	29
3.6. Método de análisis de datos.....	29
3.7. Aspectos éticos.....	30
IV. RESULTADOS.....	31
V. DISCUSIÓN .....	31
VI. CONCLUSIONES.....	60
VII. RECOMENDACIONES.....	63
REFERENCIAS: .....	65
ANEXOS:.....	72

## Índice de tablas

Tabla 1	Distribución de servidores de una Municipalidad Distrital.....	25
Tabla 2.	Validación por juicio de expertos del instrumento gestión por resultados.....	27
Tabla 3.	Validación por juicio de expertos del instrumento capacidad de gasto.....	28
Tabla 4	Fiabilidad de los cuestionarios aplicados en la prueba piloto.....	28
Tabla 5.	Interpretación del Coeficiente de Alfa de Cronbach.....	29
Tabla 6.	Comparación de los puntajes obtenidos de las variables gestión por resultados y capacidad de gasto de la Municipalidad Distrital, 2022, por niveles.....	31
Tabla 7.	Comparación de los puntajes obtenidos de las dimensiones de la variable gestión por resultados, por niveles.....	32
Tabla 8.	Comparación de los puntajes obtenidos de las dimensiones de la variable capacidad de gasto, por niveles.....	33
Tabla 9.	Prueba de normalidad Shapiro-Wilk de los puntajes sobre la gestión por resultados y sus dimensiones; y de la capacidad de gasto y sus dimensiones.....	34
Tabla 10.	Tabla de contingencia de la gestión por resultados en capacidad de gasto de una municipalidad distrital de la Provincia de Virú, 2022.....	35
Tabla 11.	Tabla de contingencia de la gestión por resultados referidos a planeamiento estratégico en la capacidad de gasto.....	36
Tabla 12.	Tabla de contingencia de la gestión por resultados referidos a presupuesto por resultados en la capacidad de gasto.....	37
Tabla 13.	Tabla de contingencia de la gestión por resultados referidos a programación multianual en la capacidad de gasto.....	38

Tabla 14. Tabla de contingencia de la gestión por resultados referidos a toma de decisiones en la capacidad de gasto.....	39
Tabla 15. Tabla de contingencia de la gestión por resultados en la capacidad de gasto en cuanto a programas presupuestales.....	40
Tabla 16. Tabla de contingencia de la gestión por resultados en la capacidad de gasto en cuanto a asignaciones presupuestales.....	41
Tabla 17. Tabla de contingencia de la gestión por resultados en la capacidad de gasto en cuanto a seguimiento y evaluación.....	42
Tabla 18. Tabla de contingencia de la gestión por resultados en la capacidad de gasto en cuanto a desempeño laboral.....	43
Tabla 19. Resumen de prueba de hipótesis.....	44

## Índice de gráficos y figuras

Figura 1. Diagrama de puntos, relación funcional y coeficiente de determinación de las variables: Gestión por resultados y la capacidad de gasto de una municipalidad distrital de la Provincia de Virú, 2022.....	45
Figura 2. Diagrama de puntos, relación funcional y coeficiente de determinación de la dimensión planeamiento estratégico y la variable capacidad de gasto.....	46
Figura 3. Diagrama de puntos, relación funcional y coeficiente de determinación de la dimensión presupuesto por resultados y la variable capacidad de gasto.....	47
Figura 4. Diagrama de puntos, relación funcional y coeficiente de determinación de la dimensión programación multianual y la variable capacidad de gasto.....	48
Figura 5. Diagrama de puntos, relación funcional y coeficiente de determinación de la dimensión toma de decisiones y la variable capacidad de gasto.....	49
Figura 6. Diagrama de puntos, relación funcional y coeficiente de determinación de la variable gestión por resultados y la dimensión programas presupuestales de la capacidad de gasto.....	50
Figura 7. Diagrama de puntos, relación funcional y coeficiente de determinación de la variable gestión por resultados y la dimensión asignaciones presupuestales de la capacidad de gasto.....	51
Figura 8. Diagrama de puntos, relación funcional y coeficiente de determinación de la variable gestión por resultados y la dimensión seguimiento y evaluación de la capacidad de gasto.....	52
Figura 9. Diagrama de puntos, relación funcional y coeficiente de determinación de la variable gestión por resultados y la dimensión desempeño laboral de la capacidad de gasto.....	53

## Resumen

La presente investigación se realizó con objetivo de determinar la incidencia de la gestión por resultados en capacidad de gasto de una municipalidad distrital de la Provincia de Virú, 2022, tipo de investigación aplicada, diseño no experimental correlacional causal de corte transversal y método descriptivo. La población y muestra fue de 30 participantes. Se utilizó como técnica la encuesta y el cuestionario como instrumento, la misma que se validó con el juicio de expertos en gestión pública y su confiabilidad fue realizada con Alfa de Cronbach. Los resultados fueron analizados usando la estadística descriptiva e inferencial a través del software estadístico SPSS v26. Se determinó que la gestión por resultados incide directa y muy significativamente en la ejecución del gasto de la entidad municipal, 2022. Con valor de Tau-b de Kendall 0.602, y valor de coeficiente Rho de Spearman = 0.602 (positiva moderada), con  $p=0.000$ , nivel de significancia menor al 1% de significancia estándar ( $P<0,01$ ); por lo tanto, se acepta la hipótesis de investigación y se rechaza la hipótesis nula. Asimismo se identificó que el nivel de gestión por resultados es bueno con el 70% y el nivel de capacidad de gasto es de nivel bueno con 56.67%.

**Palabras clave:** Gestión por Resultados, Capacidad de Gasto, Municipalidad.



## **Abstract**

The present investigation was carried out with the objective of determining the incidence of management by results in the spending capacity of a district municipality of the Province of Virú, 2022, type of applied research, non-experimental causal correlational cross-sectional design and descriptive method. The population and sample was 30 participants. The survey was used as a technique and the questionnaire as an instrument, the same that was validated with the judgment of experts in public management and its reliability was carried out with Cronbach's Alpha. The results were analyzed using descriptive and inferential statistics through the statistical software SPSS v26. It was determined that results-based management has a direct and very significant impact on the execution of the expenditure of the municipal entity, 2022. With Kendall's Tau-b value 0.602, and Spearman's Rho coefficient value = 0.602 (moderate positive), with  $p = 0.000$ , significance level less than 1% standard significance ( $P < 0.01$ ); therefore, the research hypothesis is accepted and the null hypothesis is rejected. Likewise, it was identified that the level of management by results is good with 70% and the level of spending capacity is good with 56.67%.

**Keywords:** Results-Based Management, Spending Capacity, Municipality.

## I. INTRODUCCIÓN

Los gobiernos efectivos, eficientes y confiables son de mucha importancia para alcanzar el desarrollo, más aún en países con altos índices de pobreza, de corrupción y de escasas oportunidades de desarrollo; siendo que en estos países resulta intolerable gobiernos ineficientes, ineficaces y deshonestos en el uso de recursos públicos. Cada sol transferido por el gobierno se constituye fundamental y esencial para la ciudadanía, demandando que sean bien gastados, pero la corrupción, ineficiencia e ineffectividad de la mayoría de los gobiernos latinoamericanos generan controversias por el actuar de sus gobernantes (ESAN, 2011).

La Gestión por Resultados en la realidad peruana no ha impactado mucho a comparación de los países vecinos como Colombia, Chile y Ecuador, porque aún en las instituciones públicas no se pone énfasis la satisfacción del servicio; existen deficiencias significativas como bajo nivel de ejecución de gasto en los gobiernos regionales y locales, limitando reducir las brechas existentes dificultando alcanzar un desarrollo sostenible; de allí que el Presupuesto por Resultados busca que las entidades prioricen gastos de bienes y servicios encaminados a resultados específicos, por ser estrategia que vincula la distribución de recursos presupuestales destinados para bienes y servicios con resultados objetivos medibles en beneficio de los ciudadanos (MEF, 2020).

La Defensoría del Pueblo reveló el bajo nivel de ejecución presupuestal del Pantbc por parte de las municipalidades al 23 de diciembre del 2021. En el seguimiento del portal de seguimiento de la ejecución presupuestal del MEF advirtió que municipalidades supervisadas en cuya jurisdicción existe un alto índice de pacientes con tuberculosis, reportan menos del 50 % de ejecución. Entre ellas se encuentra las municipalidades de El Agustino (10.1 %), Ate (14.5 %), Lima (24.8 %), Chorrillos (33.1 %) y La Victoria (44.1 %), municipios donde se concentra el 8.95 % de casos de tuberculosis a nivel nacional. De la misma forma las municipalidades de Zarumilla (Tumbes) reporta el 40.9 % e Ica, el 48.1 %; comunas que registran el 1.6 % de casos de tuberculosis del país (Defensoría, 2021).

Según reporte de eficacia, en el año 2021, las municipalidades provinciales y distritales alcanzaron un récord histórico de ejecución de inversiones públicas con un devengado ascendente a S/ 15,662 millones (43% más que lo ejecutado en el 2020 y un 30.2% más que en el 2019), pero la cifra alcanza solo el 63.4% del presupuesto destinado para proyectos de inversión a los gobiernos locales. Las municipalidades de Puno, en promedio, alcanzaron el 75.4% de avance, en tanto que Áncash solo ejecutaron el 50.1%. En lo que respecta al gasto efectivo en el año 2021, los gobiernos locales ejecutaron S/ 32,572 millones, registrando un incremento respecto al 2020 en un 20.2%; sin embargo la ejecución fue solo del 73%; destacando que los gobiernos locales de Áncash, Arequipa, Ica, Tumbes y Moquegua registraron un avance presupuestal inferior al 70%, en promedio (COMEXPERU, 2022).

El Gobierno Regional La Libertad, en el año 2021, ejecutó el 70.4% de su presupuesto de inversiones, toda vez que su presupuesto inicial (PIA) fue de S/ 170 millones y al culminar el año se incrementó a S/ 300 millones, por lo que según reporte al 3 de enero del 2022, la ejecución alcanzada fue como se ha referido del 70.4%, de decir, que el 29.6% no fue ejecutada, la cual serán ejecutadas en el 2022 por la complejidad de los proyectos, cuya plazo de ejecución superan el año fiscal (GRLL, 2022).

En el ámbito de la entidad en estudio, según Transparencia Económica, la ejecución del presupuesto municipal del año 2021 fue del 70.70%; y referente a la ejecución de gastos de inversión, dicho porcentaje fue del 69.10% en relación al Presupuesto Institucional Modificado de dicho año (MEF, 2022).

Los gobiernos locales elaboran el presupuesto institucional en base al análisis de objetivos y actividades institucionales, con propósito de comprobar que estén orientadas al logro de resultados; formula y aprueba su presupuesto para gastos corrientes y de inversión en base a parámetros diseñados por el MEF.

La entidad municipal, como órgano de gobiernos local tiene como misión administrar de manera eficiente los recursos públicos, vela por el bienestar de la comunidad a través de la articulación con los actores sociales que redunden no sólo en el desarrollo integral sostenible sino que se presten los servicios

maximizando el valor del dinero; en ese contexto, analizamos la incidencia de la GpR en la capacidad de gasto, con el objetivo de resolver problemas identificados, aportando a la entidad para facilitar la labor de los funcionarios y promover un impacto positivo favorable en los ciudadanos de su jurisdicción. En ese contexto, el problema general quedó formulado de la siguiente manera: ¿De qué manera incide la gestión por resultados en capacidad de gasto de una municipalidad distrital de la Provincia de Virú, 2022?

Del mismo modo, esbozaron los siguientes problemas específicos: P<sub>1</sub>. ¿Cuál es el nivel de la gestión por resultados y sus dimensiones: planeamiento estratégico, presupuesto por resultados, programación multianual y toma de decisiones? P<sub>2</sub>. ¿Cuál es el nivel de la capacidad de gasto y sus dimensiones: programas presupuestales, asignaciones presupuestales, seguimiento y evaluación y desempeño laboral? P<sub>3</sub>. ¿De qué manera incide la gestión por resultados referidos planeamiento estratégico en la capacidad de gasto? P<sub>4</sub>. ¿De qué manera incide la gestión por resultados referido a presupuesto por resultados en la capacidad de gasto? P<sub>5</sub>. ¿De qué manera incide la gestión por resultados referidos a programación multianual en la capacidad de gasto? P<sub>6</sub>. ¿De qué manera incide la gestión por resultados referidos a toma de decisiones en la capacidad de gasto? P<sub>7</sub>. ¿De qué manera incide la gestión por resultados en la capacidad de gasto en cuanto a programas presupuestales? P<sub>8</sub>. ¿De qué manera incide la gestión por resultados en la capacidad del gasto en cuanto a asignaciones presupuestales? P<sub>9</sub>. ¿De qué manera incide la gestión por resultados en la capacidad del gasto en cuanto a seguimiento y evaluación? P<sub>10</sub>. ¿De qué manera incide la gestión por resultados en la capacidad de gasto en cuanto a desempeño laboral?

Su elaboración en cuanto a su *valor teórico* se justificó porque su principal fundamento fue el análisis y revisión de teorías y conceptos conexos con la GpR y la capacidad de gasto público, que servirá de aporte sustancial para futuras investigaciones que busquen mejorar la gestión de entidades públicas.

Cuenta con una *utilidad metodológica*, porque con los resultados será base de nuevos enfoques y dimensiones, así como técnicas que puedan ser utilizados en investigaciones posteriores de problemáticas similares.

Además, posibilitará el entendimiento sobre las *implicancias prácticas* del rol de los funcionarios en correcta ejecución presupuestal mejorando las condiciones de vida de la ciudadanía.

Tiene justificación *por conveniencia* en medida que permitirá identificar errores, imperfecciones y puntos débiles en la gestión municipal, referidos a la gestión por resultados y determinar si la ejecución presupuestal es desarrollada de manera eficaz, eficiente y transparente para cumplir objetivos institucionales.

Es de *relevancia social*, debida que se centra en garantizar la ejecución presupuestal con eficiencia, eficacia y transparencia, para los resultados esperados que la entidad logre en beneficio de la ciudadanía.

Luego de realizar la investigación, las entidades públicas contarán con una herramienta que les ayudará evaluar la GpR y la capacidad de ejecución del gasto público, permitiendo mejorar y corregir las deficiencias, a través de una correcta planificación estratégica, programación, ejecución y evaluación reflejándose en la satisfacción ciudadana.

El objetivo general formulado es: Explicar de qué manera incide la gestión por resultados en capacidad de gasto de una municipalidad distrital de la Provincia de Virú, 2022. Por otro lado, los objetivos específicos son: O<sub>1</sub>. Identificar el nivel de avance de la gestión por resultados y sus dimensiones: planeamiento estratégico, presupuesto por resultados, programación multianual y toma de decisiones. O<sub>2</sub>. Precisar el nivel de capacidad de gasto y sus dimensiones: programas presupuestales, asignaciones presupuestales, seguimiento y evaluación y desempeño laboral. O<sub>3</sub>. Establecer la incidencia de la gestión por resultados referidos a planeamiento estratégico en la capacidad de gasto. O<sub>4</sub>. Establecer la incidencia de la gestión por resultados referidos a presupuesto por resultados en la capacidad de gasto. O<sub>5</sub>. Establecer la incidencia de la gestión por resultados referidos a programación multianual en la capacidad de gasto. O<sub>6</sub>. Establecer la incidencia de la gestión por resultados referidos a toma de decisiones en la capacidad de gasto. O<sub>7</sub>. Establecer la incidencia de la gestión por resultados en la capacidad de gasto en cuanto a programas presupuestales. O<sub>8</sub>. Establecer la incidencia de la gestión por resultados en la

capacidad de gasto en cuanto a asignaciones presupuestales. O<sub>9</sub>. Establecer la incidencia de la gestión por resultados en la capacidad de gasto en cuanto a seguimiento y evaluación. O<sub>10</sub>. Establecer la incidencia de la gestión por resultados en la capacidad de gasto en cuanto a desempeño laboral.

La hipótesis general se expresa de la siguiente manera: H<sub>i</sub>. La gestión por resultados incide directa y significativamente en capacidad de gasto de una municipalidad distrital de la Provincia de Virú, 2022; y como hipótesis nula: H<sub>0</sub>. La gestión por resultados no incide directa y significativamente en capacidad de gasto de una municipalidad distrital de la Provincia de Virú, 2022.

Respecto a las hipótesis específicas, de la siguiente manera: H<sub>1</sub>. El nivel de la gestión por resultados y sus dimensiones: planeamiento estratégico, presupuesto por resultados, programación multianual y toma de decisiones, es bueno. H<sub>2</sub>. El nivel de la capacidad de gasto y sus dimensiones: programas presupuestales, asignaciones presupuestales, seguimiento y evaluación y desempeño laboral, es bueno. H<sub>3</sub>. La gestión por resultados referidos a planeamiento estratégico incide directa y significativamente en la capacidad de gasto. H<sub>4</sub>. La gestión por resultados referidos a presupuesto por resultados incide directa y significativamente en la capacidad de gasto. H<sub>5</sub>. La gestión por resultados referidos a programación multianual incide directa y significativamente en la capacidad de gasto. H<sub>6</sub>. La gestión por resultados referidos a toma de decisiones incide directa y significativamente en la capacidad de gasto. H<sub>7</sub>. La gestión por resultados incide directa y significativamente en la capacidad de gasto en cuanto a programas presupuestales. H<sub>8</sub>. La gestión por resultados incide directa y significativamente en la capacidad de gasto en cuanto a asignaciones presupuestales. H<sub>9</sub>. La gestión por resultados incide directa y significativamente en la capacidad de gasto en cuanto a seguimiento y evaluación. H<sub>10</sub>. La gestión por resultados incide directa y significativamente en la capacidad de gasto en cuanto a desempeño laboral.

## II. MARCO TEÓRICO

En el contexto internacional, Rekalde (2020) analizó cómo las comunidades autónomas gestionan los servicios públicos, relacionado a sanidad y educación. Con un estudio descriptivo y empírico, empleando como técnica la encuesta, concluyó que los españoles dieron importancia a los servicios públicos, siendo que entre los años 2014 y 2017 no alcanzaron los niveles de gasto de los años 2008, viéndose perjudicada la calidad de los servicios públicos. Cada comunidad tiene capacidad de decidir cómo distribuye sus gastos dando prioridad a los servicios públicos fundamentales más que a sus gastos no financieros.

El citado estudio permitió realizar la discusión con los resultados que se arribaron toda vez que se medirá los niveles de la variable capacidad de gasto.

Campo (2019) diseñó un modelo de GpR, para contribuir que esfuerzos y recursos institucionales se encaucen a resultados y no sólo a procedimientos. Con un estudio cualitativo, propositivo, descriptivo, exploratorio y documental, población y muestra de 19 funcionarios, concluyó que la implementación del modelo coadyuva en la ejecución de los indicadores de las acciones estratégicas y objetivos institucionales para orientar los recursos económicos y los humanos generando valor público, sobre la base de los pilares de gestión (planificación estratégica, presupuesto por resultados, gestión financiera, programas y proyectos, evaluación y monitoreo), así como de componentes y aportes de la gestión por resultados.

Dicho antecedente permitió evaluar si en la entidad se implementa y ejecuta el Presupuesto por Resultados, de acuerdo a los pilares, componentes y aportes de la gestión por resultados.

Dos Santos (2018), con propósito de identificar brechas en las prácticas de gestión basadas en resultados y de gobernanza, con una investigación cualitativa, descriptiva, evaluó los 5 modelos de gobernanza corporativa para el sector estatal y los 6 modelos de gestión para resultados; analizó la percepción de 6 grupos focales vinculadas a prácticas estimadas como ideales en las dos dimensiones. Además de 1 grupo focal de especialistas, se tomaron

en cuenta 6 grupos focales en el contexto de 3 casos: Inep, Anac y Anatel. Concluyó que las entidades analizadas no satisfacen la demanda de gobernanza y de gestión por resultados conforme a las reglas establecidas por prácticas nacionales e internacionales.

El citado estudio permitió determinar si mediante la aplicación de prácticas y priorización de bienes y servicios se logró alcanzar los resultados esperados en la entidad, mejorando sustancialmente la competitividad organizacional para cumplir las metas establecidas por el MEF.

Chugá (2018) analizando cómo incide la GpR en la ejecución de programas y proyectos, con una investigación cualitativa y cuantitativa, aplicando dos encuestas a los beneficiarios de los programas y a 20 funcionarios de la DDEL del GAD provincial de Carchi, concluyó que la GpR es necesario para el cambio cultural en el sector público, exigiendo que las instituciones mantengan un carácter flexible, de innovación y transparencia para mejorar las decisiones tomadas a nivel institucional.

Este estudio permitió evaluar si la entidad objeto de estudio con la ejecución de programas y proyectos ha logrado beneficiar a la población.

Milanesi (2018) con objetivo de responder ¿Qué factores fomentan que organizaciones públicas utilicen modelos y herramientas de GpR? y ¿Cuáles son los desafíos para su incorporación en América Latina?, a través de un estudio básico de diseño no experimental, concluyó que los jóvenes muestran mayor predisposición para implementar la GpR, frente a los adultos mayores, siendo factor clave y concluyente la ejecución de estrategias y lineamientos que permita a la organización utilizar herramientas orientadas al logro de los objetivos institucionales.

El citado estudio permitió discutir los resultados con las obtenidas en el presente estudio respecto a GpR.

Contreras (2018), con propósito de demostrar que el PpR mejora eficiente y eficazmente el gasto que el Estado ejecuta a favor de los ciudadanos, a través de un estudio descriptivo, no experimental, muestra de 13 organizaciones públicas, concluyó que en las organizaciones objeto de estudio no existen



políticas y lineamientos claros para realizar la ejecución presupuestal y cumplir sus objetivos, trayendo consecuencias negativas el no cumplimiento de la visión y misión, la no ejecución de actividades y proyectos de desarrollo social para permitir el crecimiento económico, herramienta vital para la erradicación de la pobreza de los pobladores.

El citado estudio permitió contrastar si la entidad implementa políticas o lineamientos de gestión públicas, orientado a un desarrollo social, surgiendo actividades propias en la jurisdicción, como es el turismo, agricultura y negocios de comida, favoreciendo un clima agradable para la inversión privada, mejorando sustancialmente la calidad de vida.

Patiño (2017), con el objetivo de analizar la influencia del PpR en la calidad del gasto público, con una investigación cuali-cuantitativa, descriptiva, demostró que la formulación y ejecución del PpR en Medellín (periodo 2015-2016) según opinión de los entrevistados, la planificación influenció de manera positiva en la ejecución municipal, asignando prioritariamente recursos públicos en las políticas públicas.

El citado estudio permitió contrastar si la entidad implementa y ejecuta el PpR, ejecuta de acuerdo a las priorizaciones de políticas públicas; si cumple la hipótesis planteada: la incidencia positiva de la Gestión por Resultados en su capacidad de gasto, para la satisfacción del ciudadano.

En el contexto nacional, Cabrera (2022) con el objetivo de determinar si el PpR se relaciona con la calidad del gasto público, con una investigación tipo aplicada, descriptiva-correlacional, muestra de 20 funcionarios públicos del gobierno local de Huarango, utilizando el coeficiente Rho de Spearman obtuvo como valor 0.499 con significancia  $0.000 < 0.01$ , demostró la existencia de una correlación moderada positiva.

El estudio que antecede permitió realizar la discusión de los resultados para determinar si en la entidad el PpR tiene relación con la calidad del gasto.

Guerra (2021) a través de una investigación aplicada, no experimental transversal propuso un modelo de GpR para optimizar la calidad del gasto. Aplicó una encuesta a 30 especialistas pedagógicos (población y muestra).

Concluyó que el modelo propuesto contribuyó en las acciones ejecutadas por la UGEL San Martín sobre procesos de compra de bienes y servicios, contratación de personal, procedimientos de almacén y distribución.

El citado trabajo de investigación sirvió además de los instrumentos de gestión señalados líneas arriba, la eficiencia en la contratación de personal, el tiempo que demora el requerimiento de bienes y servicios en ser atendidos.

Coral (2021), demostró que la programación presupuestal se relaciona significativamente con la gestión por resultados, a través de un estudio descriptivo correlacional, transversal, no experimental, población y muestra de 45 colaboradores. Asimismo la dimensión programación presupuestal obtuvo un nivel medio (51%) y la gestión por resultados nivel medio (42%), según apreciación de los trabajadores del gobierno local de Shantoja, 2021.

Este trabajo de investigación sirvió además de los instrumentos de gestión señalados líneas arriba, la eficiencia en la contratación de personal, el tiempo que demora el requerimiento de bienes y servicios en ser atendidos.

Guarniz (2020), estableció la relación entre la metodología PpR con la calidad del gasto público. Con una investigación mixta, no experimental, descriptiva, correlacional, muestra de 36 servidores decisores del gasto, demostró que dicha relación fue positiva alta ( $r= 0,821$ ), según encuestas aplicada a los trabajadores del Hospital Eleazar Guzmán Barrón.

Dicho trabajo de investigación sirvió para analizar si el presupuesto del PIA de la entidad se ha ejecutado en el 2021 y qué tanto ha influido o impactado en la calidad de vida poblacional.

En relación al gasto por resultados, Cabrejos (2019) con objetivo de determinar si entre la GpR y la capacidad de gasto existe relación, utilizando una metodología no experimental correlacional, con la totalidad de trabajadores como población y muestra, concluyó que el gobierno local de San José presenta un nivel bajo (índice de 1.56 en promedio) en cuanto a nivel de desarrollo al igual que la capacidad institucional; y el proceso de implementación de la GpRD muestran índices desiguales en los pilares que componen el modelo, oscilando desde el 0.13 hasta el 4.01.

Se investigó los instrumentos de gestión que cuenta la entidad, el perfil de los servidores públicos en determinadas áreas críticas: logística, recursos humanos, tesorería, contabilidad y administración.

Sullca (2018), demostró que la planificación estratégica se relaciona de manera significativa con la GpR; a través de una investigación no experimental, correlacional, con 620 trabajadores como población y una muestra de 42 colaboradores, del mismo modo demostró que existe relación entre las dimensiones beneficio y creación de valor, así como entre estrategias y mejora continua y finalmente entre administración y desempeño.

El trabajo en mención muestra que las experiencias de una planificación estratégica en instituciones públicas se sustenta en una metodología propia, diseñada en el seno de la administración respecto de las que operan en el sector privado y adaptada a los elementos que singularizan a las organizaciones administrativas. Se tuvo información si la entidad aplica la planificación estratégica, desde sus conceptos básicos (misión, visión, objetivos, estrategias, proyectos, actividades, etc.) y sus fases sucesivas como elaboración de proyectos, ejecución, seguimiento y evaluación de resultados.

Velasque (2018), estableció que el PpR se relaciona de manera directa con la calidad de gasto en Ocobamba año 2018. Con su investigación cuantitativa, no experimental, correlacional, población y muestra de 43 colaboradores, concluyó que un 60,5% de los colaboradores encuestados perciben como eficiente la gestión del PpR en dicha comuna, siendo necesario mejorar la ejecución de programas presupuestales.

Con este antecedente, se tuvo una visión de parámetros de porcentajes aceptados de otros trabajos de investigación. En nuestro trabajo de investigación subiremos el nivel de porcentaje entre 80-85% de los encuestados para definir si es eficiente la ejecución del presupuesto.

En cuanto a las teorías que respaldan la variable gestión por resultados, Anderson citado por Casseti y Paredes (2020) las enmarca dentro de la "teoría del cambio" originalmente desarrollada como herramienta para coadyuvar en la

planificación y evaluación de las intervenciones comunitarias, con objetivos implícitos de identificar mecanismos mediante el cual se espera conseguir el cambio, definiéndolos como la «caja negra» de las intervenciones, es decir el efecto de colocar recursos en forma de intervención en un contexto, y cómo y el por qué se logra ciertos resultados.

Para Drucker en 1964 el modelo de GpR constituyó el principio clave del paradigma “Nueva Gestión Pública”, radicó fundamentalmente en la evaluación y financiamiento de resultados y no solo de insumos, adoptándose estrategias para medir los resultados logrados desde la perspectiva de los ciudadanos. El gestor público no debe preocuparse en controlar el gasto sino que las metas financiadas con recursos públicos cubran las necesidades o respondan los intereses de los ciudadanos; en esa línea el modelo de GpR se orienta al logro de resultados, prevaleciendo la medición del desempeño, dando importancia a la creación de bienes y servicios (productos) y cambios (resultados) para los ciudadanos, con la adecuada utilización del talento humano, recursos financieros y recursos materiales concedidos (Quispe *et al.*, 2021).

Para Corrales (2018) los cambios principales que propone la Nueva Gestión Pública en respuesta a la gestión pública tradicional propia del modelo burocrático son: 1) Brindar servicios de calidad y 2) Modelo empresarial. En Perú en el inicio del gobierno de Fujimori se optó por el modelo de la GpR, siendo oficialmente implantada con la Ley Marco de Modernización del Estado (2001) formalizada a través de la Política Nacional de Modernización Pública con horizonte de 20 años; política que se fundamentó en los cinco pilares: a) planeamiento estratégico; b) presupuesto por resultados; c) gestión por procesos; d) servicio civil meritocrático; e) monitoreo y evaluación; y las herramientas transversales: i) gobierno electrónico, ii) gobierno abierto y iii) la articulación institucional.

En cuanto a los enfoques de la gestión por resultados, Makón (2014) planteó tres enfoques: primero.- enfoque sistémico; segundo.- enfoque basado en macro procesos, y tercero.- enfoque de instrumento de gestión.

Desde el primer enfoque, la GpR precisa para su funcionamiento la articulación e interrelación de los 3 sistemas básicos aplicados de manera transversal en la estructura administrativa gubernamental (planificación, presupuesto y organización). La planificación determina los efectos e impactos obtenidos en las políticas de desarrollo propuestos a largo, mediano y corto plazo; la producción pública permite la asignación de presupuesto el cual se vincula con el plan; por la organización, se asignan recursos financieros para la elaboración de bienes y servicios a las áreas responsables de la administración.

Las organizaciones en el enfoque basado en macroprocesos, ejecutan actividades relacionadas para transformar elementos de entrada en resultados; parte del concepto de políticas y terminan con el monitoreo y seguimiento; evidenciando el curso administrativo integral de la gestión gubernamental. Son procesos de este enfoque (Planificación estratégica para resultados; programación presupuestaria para resultados; administración de recursos reales y financieros; seguimiento, evaluación, control y auditoría por desempeño). La planificación permite desarrollar procesos sistemáticos de planificación estratégica mediante procesos participativos siguiendo o apuntando a una visión extensa tecno-política, posibilitando su vinculación sistemática y permanente en la generación de bienes, servicios y diseño de políticas, con impactos y resultados pretendidos en mediano y largo plazo. Se constituye en herramienta básica para la gestión pública implicando ejecución de acciones de manera integrada entre la alta dirección y la parte operativa. La programación presupuestaria permite vincular los objetivos y políticas consideradas en la planificación estratégica mediante producción de bienes, prestación de servicios y ejecución de funciones con recursos reales y financieros requeridos, sin embargo, el manejo de los recursos reales y financieros aún no han sido considerados como práctica de gestión por resultados porque siguen ejecutándose en función de modelos tradicionales, en ese sentido, mejorando la capacidad administrativa y definiendo claramente el rol de los gestores públicos podrá ir tomándose en cuenta por ser requisito necesario para instrumentalizar la gestión por resultados. El seguimiento y auditoría de desempeño, permite medir resultados, evaluar políticas públicas y apreciar el desempeño institucional a través de la formulación de indicadores

que faciliten la medición del impacto en la gestión gubernamental, identificando desviaciones y causas que impliquen medidas correctivas de manera oportuna.

Desde el enfoque instrumento de gestión, la GpR facilita la función directiva de los funcionarios públicos porque pueden ejercer el monitoreo y regulación garantizando el ejercicio de sus responsabilidades.

En cuanto a la definición de gestión por resultados, Figueroa (2012), consideró como instrumento de gestión innovadora, facultando a gestores públicos hacer uso de su "derecho a gestionar"; para conducir y manejar el proceso para generar valor, diagnosticando el estado situacional en el aspecto social y ver el soporte sobre el cual se ampara el diseño estratégico inclusive incluye los procesos operativos en organizaciones gubernamentales. Por su parte, Marcos (2007), planteó requisitos técnicos-administrativos que junto al replanteo de roles de los poderes del estado y entes de control (requisitos institucionales) así como la modificación de actitudes de determinados actores sociales, dirigentes y propiamente la burocracia, viabilizan introducir el modelo de gestión y la rendición de cuentas.

La GpR es un enfoque metodológico que descansa en los fundamentos de la nueva gestión pública que facilita alcanzar los objetivos socioeconómicos e incursiona a los ciudadanos en los procesos de gestión gubernamental; incidió en la utilización de antecedentes, informes y contenidos para el desempeño y mejora de decisiones, mejorando la eficiencia y efectividad de las organizaciones del estado, generando resultados promotores de desarrollo económico y social Chica (2017). La GpR bajo un enfoque territorial es la manera de "reinventarse" y de "modernizar" las estrategias del accionar de los directivos y funcionarios (Muñoz, 2020). La GpR en el sector público es entendida como una adecuada respuesta a la demanda social de apertura, puesto que la administración estatal debe desarrollar y poner en juego su capacidad de negociación para priorizar, ejecutar y evaluar políticas públicas satisfaciendo expectativas de los diversos actores sociales sobre mayores y mejores servicios (Rivera, 2008).

La gestión por resultados se constituye en una estrategia que garantiza la eficacia, la eficiencia, la transparencia y la productividad en la administración de los recursos públicos estatales, estableciendo una serie de objetivos, principios, herramientas, procesos y actividades (Pisfil, 2020). En tanto para el BID (2009) es el modelo propuesto por la administración para que el uso de los dineros públicos se centre en la consecución de acciones estratégicas previamente establecidas en los planes de gobierno.

La Gestión por Resultados, según el CLAD (2007), ofrece a directivos y funcionarios responsables de administrar las entidades del estado, elementos de información, conocimiento e intervención para rendir cuentas, ejercer control y optimizar la generación de valor público para alcanzando mejor resultado posible de lo esperado de la acción del gobierno.

Quispe *et al.* (2021) plantearon las dimensiones de la GpR, precisando que García y García (2010) determinaron cinco dimensiones: i) la planificación orientada a resultados; ii) el presupuesto por resultados; iii) la gestión financiera auditoría y adquisiciones; iv) la gestión de programas y proyectos; y por último, v) el monitoreo y evaluación; Para el presente estudio se determinó las dimensiones que se señala a continuación:

La dimensión planeamiento estratégico, tiene como objetivo diseñar las acciones en una institución con la consignación de la visión y misión, para convertir los proyectos en acciones con indicación de las metas, objetivos, directrices, acciones de verificación y evaluación de resultados, es decir, en esta primera fase se evalúan las circunstancias que rodean la organización para determinar oportunidades de identificar riesgos para valorarlos, mitigarlos o enfrentarlos; todo ello que razón que el mundo viene cambiando de manera acelerada; por ello que se hace necesario conocer todos aquellos escenarios que se modifican que permita a las personas de las organizaciones y sector público interactuar de acuerdo a las exigencias que implican los cambios (Llauger, 2014). Para regular las acciones señaladas en nuestro país, con Dec. Leg. N° 1088 se creó el SINAPLAN (Sistema Nacional de Planeamiento Estratégico) y como su ente rector al CEPLAN (Centro Nacional de Planeamiento Estratégico).

El SINAPLAN como organismo técnico especializado en coordinación con el CEPLAN es la encargada de conducir procesos para formular y difundir la visión concertada del país; concreta y articula el PDN (Plan Estratégico de Desarrollo Nacional) con cada una de las entidades de nivel nacional y las subnacionales y con los organismos constitucionales autónomos, partidos políticos e instituciones representativas de la sociedad civil.

La dimensión presupuesto por resultados, ha sido definida por la N° 28411 (2004) como estrategia de gestión que permite dotar de presupuesto a los productos con resultados medibles para beneficiar a la ciudadanía; siendo que para conseguir resultados debe priorizarse sobre objetivos secundarios u operaciones internas, asignándose responsables de actividades, forma de generar información, productos, herramientas de gestión institucional y rendición de cuentas.

Quispe *et al.* (2021) establecieron que el presupuesto por resultados está orientada a consecución de mayor eficacia y eficiencia para asignar y ejecutar los recursos presupuestales, cobrando importancia en medida que la disponibilidad de recursos sean limitados o escasos. Por su parte, Patiño (2017) la consideró como parte de reformas actuales que cristalizan la evolución sobre la forma de presupuestar, cuya asignación se realiza en función a objetivos, resultados y productos esperados, los que se encuentran plasmados en los diferentes planes de gobierno, la misma que es flexible, facilitando tomar una mejor decisión, rendición de cuentas, mejorando la administración de manera eficiente y eficacia en el manejo del erario nacional; y, para León (2020) la GpR genera cambios en la sociedad. En torno al PpR lo definió como estrategia de gestión asociada a la asignación de presupuesto con los resultados alcanzados; con clara precisión de los resultados trazados y el compromiso de las entidades, determinación de responsables encargados de rendir cuentas y generar información de productos, resultados y gestión ejecutada con dicho propósito (MEF, 2022).

La dimensión programación multianual ha sido considerada por la Dirección General del Presupuesto Público – MEF como la primera etapa del proceso presupuestario multianual (3 años) favoreciendo una política fiscal sostenible



de mediano plazo; aumenta la eficacia en la asignación de recursos e incrementa el nivel en la calidad de los servicios públicos. Tiene como objetivo principal prever un escenario predecible de financiamiento de las intervenciones contempladas para el año de formulación del presupuesto adicionándose un período adicional de dos años.

La dimensión toma de decisiones, según Paredes (2020) es entendida como el procedimiento de evaluación y es determinada a través de posibilidades, con la finalidad de dar solución al estado situacional en cualquier ámbito, donde puede darse ya sea en lo familiar, laboral, económico y empresarial, etc.

Vlaemminck (2018), citó los registros de los Massari de Génova (1340) en su obra Historia y Doctrinas de la contabilidad; época en que se originó la contabilidad apareciendo las cuentas de presupuesto. El monje Benedictino Angelo Pietra fue citado como primer autor preocupado en la previsión de ingresos y gastos del siglo XVI. Ludovico Fiori fue citado como autor de la utilidad de los presupuestos (año 1636). El presupuesto propiamente dicho apareció a fines del siglo XVIII considerada como herramienta de planificación y control gubernamental, cuando en aquella época la planificación de gastos del reino se presentaban al Parlamento Británico, en cuya sede se establecían pautas sobre su ejecución y control. Modelo imitado por Francia, en 1820 y por los Estados Unidos en 1821.

En cuanto a los fundamentos, García y García (2010) precisaron que la GpR como estrategia permite tomar decisiones sobre información confiable respecto de la acción gubernamental. Países desarrollados también adoptaron esta herramienta optimizando la eficacia y eficiencia de sus políticas públicas.

En el aspecto normativo, en Perú se introdujo la palabra Presupuesto por Resultados (PpR) con la Ley de Presupuesto para el Sector Público-2007, que implementó el PpR a través de la Programación Presupuestaria Estratégicas (PPE) para algunas entidades en el marco de las acciones prioritarias en cuanto a salud, identidad, educación, condiciones básicas de infraestructura educativa y abastecimiento de agua potable, sectores que fueron consideradas básicas para el progreso sostenible del país, asignándose dicha responsabilidad al

MINSA, RENIEC, MINEDU, VIVIENDA, Gobiernos Regionales, entre otros; , determinándose como responsable de su diseño e implementación a la DGPP–MEF.

En relación a la variable dependiente capacidad de gasto, García (2022) postuló por la perspectiva fiscal y la sostenibilidad para posibilitar la medición del gasto fiscal, que debe ser menor a los ingresos obtenidos, evitando que el Estado imponga elevadas tasas de endeudamiento público. En esa línea, Gutiérrez (2017) prevaleció la directa correspondencia de la metodología de presupuesto por resultados con la calidad respecto a ejecución de capitales estatales. Sin embargo para Paredes (2020) la Entidad respecto de sus recursos financieros debe canalizar y alinearlos a los programas presupuestales en casos de incumplimiento de lineamientos generados en la misma, por lo que la ejecución poco se enfoca en resultados de capacidad de gasto, productos a ser entregado a la ciudadanía; debiéndose enfocar en los programas sociales, donde el objetivo principal es el bienestar de la población, al no contar con indicadores de medición, los gestores terminan siendo ajenos al cumplimiento de los objetivos.

Silva y Mejía (2017) manifestaron que para garantizar resultados positivos que beneficien a la población, importa que los gestores públicos estén comprometidos para ejecutar una administración eficiente en el marco normativo existente; en tanto que Guerra y Palomino (2020) la consideró como mecanismo de control del incremento de gastos al estar implícitamente asociado con el incremento de capacidad productiva de bienes y servicios.

El MEF conceptualizó como gasto social al egreso ejecutado por las entidades estatales, con el fin de proveer bienes y servicios públicos o privados satisfaciendo necesidades de la ciudadanía con cierre de brechas, considerándose funciones: asignar recursos, redistribuir el ingreso, provisionar bienes preferentes y promocionar el crecimiento económico (MEF, 2021).

Actualidad Gubernamental (2015) citado por Díaz y Torres (2018) señaló que las entidades del estado, año a año vienen demostrando su capacidad de gasto midiéndose el nivel de su ejecución, razón por la cual importa la comprensión

de normas y procedimientos requeridos por la ejecución del gasto público, porque muchos gobiernos regionales y locales reflejan bajo porcentaje de ejecución el cual se atribuye a falta de capacidad técnica o “por culpa del sistema” como muchos técnicos se excusan; de ella se hizo necesario diferenciar los conceptos de capacidad del gasto (cuánto se gasta) y calidad de gasto (cómo se viene gastando); pero para responder las interrogantes exige de conocimiento del marco normativo que regula el gasto público.

Para Armijo y Espada (2014) el gasto público comprende elementos que avalan el uso eficiente y eficaz de los recursos públicos permitiendo el crecimiento potencial de la economía; en América Latina y el Caribe, asegura un crecimiento de equidad distributiva. Medir la eficacia del gasto público significa incorporar una multidimensionalidad de factores determinantes que permitan lograr objetivos macroeconómicos y de política fiscal. En tanto, Monge (2014) hizo referencia que la evaluación de la capacidad de gasto en el sector público está centrada en gastos de inversión, puesto que el gasto corriente se halla comprendido por sueldos, salarios y otros gastos permanentes que se efectúan de manera mensual.

Por su parte, Hernández (2009) el gasto es la erogación de dinero invertido u ocupa en un asunto determinado, especialmente en el consumo de bienes o servicios; es decir, los gastos de una persona se darán en función de su presupuesto compuesto por su salario u otros emolumentos.

Hall (2010), planteó dos razones que revisten importancia en el gasto público en una economía: 1) Es elemento clave del crecimiento y desarrollo económico, constituyéndose necesaria para financiar la infraestructura, conteniendo carreteras, energía eléctrica y agua potable la previsión efectiva y eficiente de los servicios de educación y salud; y, 2) Ha sido utilizado mundialmente como motivación económica para superar la recesión, incluyendo la propiedad pública para rescatar los bancos. Para Quispe *et al.* (2021) la función primordial es la provisión y administración de servicios públicos gratuitos de calidad, garantizando los servicios básicos, obligando informar y rendir cuentas a la ciudadanía sobre la situación y logro de las metas y objetivos alcanzados. Orellana-Intriago (2020) enfatizó que el gasto público aún continúa siendo la

fuerza central del crecimiento y desarrollo económico. No es una imposición para las economías sino que se precisa para su óptimo funcionamiento en tanto se utilice para el desarrollo humano; involucrando sectores estratégicos económicos: salud, educación, seguridad social.

Según Molina y Gantier (2017) la importancia de la calidad de gasto está en su contribución en el desarrollo económico, incrementa la capacidad productiva y mejora la asignación de ingresos; por tanto un gasto de calidad en el sector educativo optimiza el recurso humano contribuyendo en el aumento del nivel educativo poblacional, reduciéndose significativamente los índices altos de pobreza extrema y otros problemas sociales.

Para Roitbarg (2018), la calidad se clasifica en administrativa por estar comprometida en la verificación de cada gasto en los ministerios, parlamentos o presidencia de la república; y económica por estar comprendida por gastos generados en la contratación de bienes y servicios públicos, implicando rentas anuales y seguridad social, denominándosele sostenimiento de vida.

Sánchez (2018) respecto a los principios de la calidad de gasto, sustentó que el correcto manejo de los recursos garantiza la satisfacción de los requerimientos públicos. Quispe *et al.* (2021) aseveró que la calidad del gasto será importante en medida que reduzca la recesión económica, incremente la producción laboral y mejore la distribución del ingreso. En relación a las dimensiones del presente estudio se tiene los siguientes:

La dimensión programas presupuestales. El MEF la consideró como unidad de programación de acciones de las instituciones estatales, que de manera integrada y articulada orienta la adquisición de bienes y servicios con resultados específicos a favor de los ciudadanos vinculado a una política pública. Asimismo constituye una categoría presupuestaria del Presupuesto por Resultados. En ese contexto, aprueba anualmente el presupuesto institucional de todas las entidades públicas, para su eficiente ejecución y cumplimiento de sus objetivos institucionales, sin embargo existe un distanciamiento entre la asignación presupuestal y su ejecución, pero considera que el presupuesto público constituye una herramienta principal que poseen las entidades con

objetivo de obtener resultados positivos en las intervenciones relacionadas con el costo, calidad, efectividad, eficiencia, oportunidad y equidad (MEF, 2022).

La dimensión asignaciones presupuestales. Según Mendoza *et al.* (2018) es instrumento que facilitar planificar, organizar, direccionar y controlar los recursos del estado, de cumplimiento obligatorio para gestionar y programar los ingresos y egresos para el financiamiento público. Según la DGPP, la categoría presupuestaria comprende actividades para atender una finalidad específica, que no incluye entrega de productos a una determinada población, sino que en el contexto de la progreso de la implementación de los PP incluye proyectos e intervenciones en población no reconocida como parte de un programa presupuestal (MEF, 2016).

La dimensión seguimiento y evaluación. Quispe *et al.* (2021) la definieron como proceso mediante el cual se recolecta información que a través del análisis explica causas y razones que impidieron alcanzar los objetivos y metas, explicando los resultados mediante cambios generados en los beneficiarios y en la sociedad, el cual incluye recomendaciones para las acciones de mejora.

La dimensión desempeño laboral. En la actualidad son tomadas muy en cuenta por las empresas públicas y privadas, porque actúan en un ambiente exigente en el plano económico internacional caracterizada por el dinamismo global. Por ende el desempeño laboral para las grandes empresas les permite conseguir eficacia y éxito en sus operaciones, por ello que gestores internacionales valoran medirlas y mejorarlas. Para Manjarrez, Boza y Mendoza (2020), el desempeño laboral es un comportamiento que mejoran las medidas siendo importantes para las proyecciones de la organización. Por otro lado, Brawley, Newlin y Pury (2020) destacaron que el desempeño gubernamental en las entidades del Estado goza de un valor importante porque permite verificar que los funcionarios y servidores estén entregando un buen trabajo a favor de los ciudadanos.

Ramos (2015) afirmó que los paradigmas permiten mirar la realidad desde cierto enfoque, determinando grandes medidas de cómo desarrolla el proceso de investigación. El paradigma “el positivismo” es descrita como una forma

científica tecnológica, sistemática, empírica, analítica y racionalista, dirigida a la verificación de hipótesis por expresiones numéricas o medios estadísticos para precisar el parámetro de una variable particular; es dualista y objetivista por existir independencia entre el investigador y el objeto investigado; evita la posibilidad de interacción entre éstos porque podría distorsionar el proceso de investigación. (ii) El “post positivismo”, es considerado como modificatoria del positivismo con diferencia que en éste existe la realidad pero no es comprendida cabalmente, porque lo real es entendida a partir de leyes precisas pero que es entendida de manera incompleta. Estos dos paradigmas guía a la investigación cuantitativa destinados a explicar el fenómeno que se investiga, para posterior poder predecir y controlarlo; además las investigaciones cuantitativas utilizan la información recolectada para contrastar y comprobar la hipótesis a través de estrategias estadísticas en base a medidas numéricas que faciliten al investigador proponer modelos de comportamientos y comprobar todos los diferentes enfoques teóricos que explicaran dichos modelos.

Según la Nota de Prensa emitido por el MEF, las municipalidades provinciales que lograron mejor ejecución en porcentaje son: 99.26% (Putumayo-Loreto), 94.16% (Mariscal Cáceres-San Martín), 93.99 % (Sandía) y 93.53% (Huancané-Puno), 93.38% (Tarma-Junín), 93.35% (Urubamba-Cusco), 93.02% (Huacaybamba-Huánuco), 92.18% (Ascope-La Libertad), 92.03% (Junín) y 91.60% la Municipalidad de Manu - Madre de Dios (MEF, 2022).

### III. METODOLOGÍA

Se aplicó el método Deductivo, que hace referencia que lo general se aterriza al especial, utilizando la lógica deductiva, o el pensamiento deductivo comenzando con la teoría, y estas expresiones lógicas se utilizan para derivar las llamadas "hipótesis" que el investigador prueba. Es decir, planteándose un problema para investigación y define objetivos y pregunta: qué quiere hacer y qué quiere saber (Hernández, Fernández y Baptista, 2014); método que permitió esbozar el marco teórico y formular el problema.

Asimismo, el método hipotético-deductivo, que permite comparar los datos obtenidos con las hipótesis planteadas, los datos se seleccionan, organizan y ponderan de acuerdo con una base lógica, lo que confirma que se resolverán operacionalmente. Se reforman, se examinan las normas ampliadas de acuerdo con las hipótesis planteadas, se correlacionan y se determina el grado en que se mantienen; si las correlaciones son positivas en la medida deseada, significa que se están verificando (Landeau, 2012), permitiendo plantear la hipótesis de investigación.

Por el método analítico que consiste en extraer algunas partes de un todo, con el único fin de estudiar y examinar de forma separada, por ejemplo, para hacer y saber la relación entre ellas (Gómez, 2012), se realizó análisis y se determinó las dimensiones de cada variable así como los indicadores y los ítems que formaron parte del cuestionario.

El método sintético, realiza una síntesis de lo estudiado; el mismo que tiene un carácter progresivo y busca formulaciones de teorías para unificar los diferentes elementos del fenómeno en estudio; este método es un proceso de argumentación que reformula un todo, teniendo en cuenta lo que se ha hecho con el método analítico. Dicho método indudablemente permite entender la naturaleza y esencia de los fenómenos bajo investigación (Gómez, 2012), que facilitó elaborar el resumen y las conclusiones.

### **3.1. Tipo y diseño de investigación**

#### **3.1.1. Tipos de investigación**

Landeau (2012) planteó diversos tipos: Según su finalidad, corresponde a una investigación aplicada, puesto que el conocimiento adquirido permitió a funcionarios de la entidad mejorar la capacidad de gasto.

Según su carácter: correlacional, porque permite verificar la relación de las variables.

Según la naturaleza: cuantitativa, porque utilizó un procedimiento de recopilación de datos para su análisis con pocos límites de error y permite controlar la generación de respuestas para obtener resultados positivos; además, en todos los estudios cuantitativos, se utiliza algún instrumento que permite medir las variables.

Según el alcance temporal: transaccional, puesto que recopila datos o la información necesaria solamente en un tiempo específico, siendo objetivo, la descripción de variables analizando la incidencia en un tiempo específico.

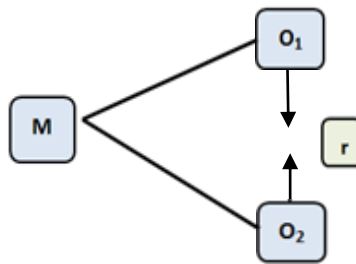
Según su orientación: aplicada, porque con los resultados permitirán diseñar y aplicar estrategias que resuelvan problemas.

#### **3.1.2. Diseño de investigación**

El diseño es no experimental correlacional causal transversal. No experimental de acuerdo a Alvarez (2020), no se manipulan las variables objeto de estudio por parte del investigador, sino que son observadas en su contexto.

Es correlacional causal transversal. Hernández, Fernández y Baptista (2014), precisó que es la relación de dos o más variables en un tiempo específico, sean en términos de correlación o como función de relación causa efecto, ocurridas en la realidad u que suceden en el transcurso de la investigación y aquellos que investigan, observan e informan. El esquema es:





Dónde:

M : Muestra, servidores municipales.

O<sub>1</sub>: Variable independiente: Gestión por resultados

O<sub>2</sub>: Variable dependiente: Capacidad de gasto

r: Relación de causalidad de variables.

### 3.2. Variables y operacionalización

#### 3.2.1. Variables

**Variable independiente:** “Gestión por resultados “Herramienta de gestión innovadora, que permite a los directivos públicos su “derecho a gestionar” desde el análisis de la situación social y el soporte al diseño estratégico hasta la gestión de los procesos más operativos, desde cualquier organización pública” (Figueroa, 2012).

- Por su naturaleza: Cuantitativa.
- Por su posición: Interna – variable independiente.

**Variable dependiente:** Capacidad de gasto “instrumento para realizar una eficiente y efectiva planeación, seguimiento y evaluación de las políticas públicas, retroalimentación, rendición de cuentas claras, una acertada toma de decisiones y evaluación de los impactos generados por la gestión del gobierno” (Patiño, 2017).

- Por su naturaleza: Cuantitativa.
- Por su posición: Interna – variable dependiente.

#### 3.2.2. Operacionalización

**a) Diseño de investigación:** Correlacional.

**b) Tipo de variable:**

V.I., variable cuantitativa: Gestión por resultados.

V.D., variable cuantitativa: Capacidad de gasto.

**c) Escala de medición:** Ordinal, tipo Likert Politómica.

La matriz de operacionalización se encuentra en el anexo 1.

### 3.3. Población, muestra, muestreo, unidad de análisis

#### 3.3.1. Población

La población según Ventura (2017) es el conjunto de elementos de similares características, objeto de estudio, empero, no necesariamente resulta posible estudiar a la población en su conjunto, por lo que amerita determinar una muestra con las mismas características. La población fue de 30 participantes que tienen injerencia en la parte administrativa en relación a la ejecución de los gastos.

**Tabla 1**

*Distribución de servidores de la Municipalidad Distrital.*

Población	Régimen Laboral		total	Porcentaje
	Dec. Leg. 276	CAS		
Gerencia Municipal	1	1	2	6.7
Planeamiento y Presupuesto	1	2	3	10.0
Administración	0	2	2	6.7
Contabilidad	0	2	2	6.7
Tesorería	0	3	3	10.0
Abastecimiento	0	6	6	20.0
Desarrollo Urbano e Infraestructura	0	6	6	20.0
Obras e Infraestructura	0	3	3	10.0
Contrataciones	1	1	2	6.7
Programación Multianual	0	1	1	3.2
Total	3	27	30	100

*Nota.* Información obtenida de la entidad municipal.

#### **Criterios de inclusión**

- Servidores que tienen participación en la ejecución del gasto.
- Servidores de régimen laboral Dec. Legislativo N° 276 y N° 1057.
- Servidores profesionales y técnicos.
- Servidores que desean participar en la investigación.

### **Criterios de exclusión**

- Servidores que no participan en la ejecución del gasto.
- Servidores del régimen laboral obrero.
- Locadores de servicios.

#### **3.3.2. Muestra**

La muestra es considerada por Hernández *et al.* (2014) como subgrupo de la población, que debe ser delimitada de forma específica por adelantado y cumplir con la característica de representatividad a la población.

En ese contexto, la muestra fue censal, porque la población fue pequeña. Se trabajó con la totalidad de la población (30 servidores).

#### **3.3.3. Unidad de análisis**

Servidor municipal.

### **3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

#### **3.4.1. Técnica**

La encuesta fue conceptualizada por Arias (2012) como una técnica para la recolección de datos o de información de un grupo de sujetos sobre determinado tema. Se utilizó la encuesta a través del cual los servidores municipales proporcionaron datos para lograr nuestro objetivo de estudio.

#### **3.4.2. Instrumento**

El Cuestionario estuvo compuesto por 53 preguntas. Para la variable gestión por resultados se consideró 25 preguntas distribuidas en las cuatro dimensiones: planeamiento estratégico, presupuesto por resultados, programación multianual y toma de decisiones con sus respectivos indicadores, estableciéndose una escala de medición ordinal tipo Likert Politémica, con cinco alternativas de respuesta para cada ítem: siempre (4), casi siempre (3), a veces (2), casi nunca (1) y nunca (0). Anexo 6.

Para la variable capacidad de gasto, se consideró 28 preguntas con sus dimensiones: programas presupuestales, asignaciones presupuestales, seguimiento y evaluación, desempeño laboral y sus respectivos indicadores, estableciéndose una escala de medición ordinal tipo Likert

Politómica, con cinco alternativas de respuesta para cada ítem: siempre (4), casi siempre (3), a veces (2), casi nunca (1) y nunca (0). Anexo 6.

### 3.4.3. Validez del instrumento

Ha sido realizada por juicio de 3 expertos en materia de gestión pública, quienes revisaron el contenido de los ítems tomando en cuenta el contenido de redacción, pertinencia, coherencia, adecuación y comprensión. Anexo 3.

**Tabla 2**

*Validación por juicio de expertos del instrumento gestión por resultados*

Experto	Nombres y apellidos	Grado académico	Puntuación
1	Lic. Dionicio Godofredo González González	Doctor en Gestión Pública y Gobernabilidad	25/25
2	Lic. Carlos Alberto Noriega Ángeles	Doctor en Gestión Pública y Gobernabilidad	25/25
3	Abog. Santa Ines Lezama Soto	Doctora en Gestión Pública y Gobernabilidad	25/25

*Nota.* A) 1= Bueno (se acepta el ítem) B) 0= Deficiente (se rechaza el ítem)

Se observa en la tabla 2, que se otorgó el máximo puntaje, siendo el resultado del 100% para el instrumento gestión por resultados, que corresponde a BUENO, por tanto aplicable.

**Tabla 3**

*Validación por juicio de expertos del instrumento capacidad de gasto*

Experto	Nombres y apellidos	Grado académico	Puntuación
1	Lic. Dionicio Godofredo González González	Doctor en Gestión Pública y Gobernabilidad	28/28
2	Lic. Carlos Alberto Noriega Ángeles	Doctor en Gestión Pública y Gobernabilidad	28/28
3	Abog. Santa Ines Lezama Soto	Doctora en Gestión Pública y Gobernabilidad	28/28

*Nota.* A) 1= Bueno (se acepta el ítem) B) 0= Deficiente (se rechaza el ítem)

Se observa que se otorgó el máximo puntaje, siendo el resultado del 100% para el instrumento capacidad de gasto, que corresponde a BUENO, por tanto aplicable.

#### 3.4.4. Confiabilidad del instrumento

Fueron sometidos a una prueba piloto con participación de 10 funcionarios del Gobierno Local de Virú, determinándose su confiabilidad con el Coeficiente de Alfa de Cronbach, por ser más recomendable su uso en la medición de constructos a través de escalas, es decir, cada funcionario marcó el valor de la escala que mejor representó su respuesta.

**Tabla 4**

*Fiabilidad de los cuestionarios aplicados en la prueba piloto*

Instrumentos	N° de elementos	Alfa de Cronbach
Gestión por resultados	25	0,964
Capacidad de gasto	28	0,968

*Nota.* Reporte del SPSS versión 26.

**Tabla 5**

*Coeficiente de Alfa de Cronbach*

A	Interpretación
> 0.9	Excelente
> 0.8	Bueno
> 0.7	Aceptable
> 0.6	Cuestionable
> 0.5	Pobre
< 0.5	Inaceptable

*Nota.* George y Mallery (2003).

Aplicando el método en la confiabilidad de la variable gestión por resultados, se obtuvo el resultado de 0,964 que según interpretación de la tabla 5 se considera como EXCELENTE. Del mismo modo, el resultado de la confiabilidad de la variable capacidad de gasto fue de 0,968, la cual es considerada como EXCELENTE. Ver Anexo 4.

### **3.5. Procedimientos**

La información para el marco teórico fue recolectada de libros, revistas, artículos y normas actuales, obtenidas de páginas reconocidas como Mendeley, Alicia y otros buscadores de la biblioteca virtual de la universidad, determinándose las dimensiones e indicadores y elaborándose el instrumento con la cual se recogió los datos.

Se consideró una escala de medición ordinal tipo Likert Politómica para cada variable, con una valoración en puntos Politómica, con una escala de valoración de cero (nunca), uno (casi nunca), dos (a veces), tres (siempre) y cuatro (casi siempre) como respuesta a cada ítem.

Para poder aplicar los instrumentos a los trabajadores asimismo para revelar la identidad de la entidad en los resultados de la investigación, se solicitó la respectiva autorización, la misma que fue atendida oportunamente.

El cuestionario fue desarrollado por los trabajadores de forma individual, con un tiempo aproximado de 15 minutos para llenar la encuesta.

### **3.6. Método de análisis de datos**

Con la información obtenida de los cuestionarios “gestión por resultados” y “capacidad de gasto aplicada, se elaboró una matriz de puntuaciones en Excel, elaborándose las tablas con la distribución de frecuencias, para su presentación, comprensión e interpretación, en lo que respecta a los niveles. Ver Anexo 2.

Se utilizó la estadística descriptiva permitiendo explicar los niveles de cada variable y sus dimensiones con sus respectivos valores. Para la variable gestión por resultados: Bueno (68-100), regular (35-67) y deficiente (0-34). Para variable capacidad de gasto: Bueno (76-112), regular (39-75) y deficiente (0-38).

Se utilizó la estadística inferencial. Se procesó los datos recolectados, usando el total de variables y de las dimensiones. Se ejecutó procedimientos estadísticos para hallar la correlación. Se usó el SPSS V. 26, efectuándose la prueba de normalidad Shapiro Wilk (muestra menor a 50 participantes), determinándose el uso de la herramienta no

paramétrica de relación de causalidad: coeficiente de Rho de Spearman y el estadístico de prueba Tau-b de Kendall.

Del mismo, se empleó la técnica estadística de la regresión lineal, que permitió describir la variable y su incidencia

### **3.7. Aspectos éticos**

Se consideró los siguientes: Por la autonomía, se respetó a los servidores su decisión de participar en la presente investigación, por ende gozaron de autonomía para responder la encuesta sin presión alguna. Por la beneficencia, existió obligación moral de accionar en beneficio de los demás, por tanto los resultados de la investigación favorecerá a la entidad. Por la no-maleficencia, la investigación no tuvo intención de producir daño alguno ni a la entidad ni a los servidores que participaron voluntariamente. Por el principio de Justicia, la actuación realizada en el presente estudio fue equitativo, permitiéndose la participación de los servidores sin discriminación alguna.

## IV. RESULTADOS

### 4.1. Descripción de resultados

**Tabla 6**

*Comparación de los puntajes obtenidos de las variables gestión por resultados y capacidad de gasto de una municipalidad distrital de la Provincia de Virú, 2022, por niveles.*

Niveles	Gestión por resultados		Capacidad de gasto	
	fi	%	fi	%
Deficiente	0	00	0	00
Regular	9	30	13	43.33
Bueno	21	70	17	56.67
Total	30	100	30	100

*Nota.* Encuestas aplicadas.

La tabla 6 muestra el nivel de la gestión por resultados y la capacidad de gasto en una municipalidad distrital de la Provincia de Virú, 2022. Siendo que en la gestión por resultados predominó el nivel bueno con el 70% y el 30% nivel regular. En lo que respecta la variable capacidad de gasto predominó el nivel bueno con el 56.67% y el 43.33% nivel regular.



**Tabla 7**

*Comparación de los puntajes obtenidos de las dimensiones de la variable gestión por resultados, por niveles.*

GESTIÓN POR RESULTADOS								
Niveles	Planeamiento estratégico		Presupuesto por resultados		Programación multianual		Toma de decisiones	
	Fi	%	fi	%	fi	%	fi	%
Deficiente	1	3.33	0	0	0	0	0	0
Regular	9	30.00	7	23.33	6	20	12	40
Bueno	20	66.67	23	76.67	24	80	18	60
Total	30	100	30	100	30	100	30	100

*Nota.* Encuestas aplicadas.

La tabla 7 muestra el nivel de las dimensiones de la gestión por resultados. En la dimensión planeamiento estratégico el 66.7% lo consideró en el nivel bueno, 30% nivel regular y 3.33% nivel deficiente. En la dimensión presupuesto por resultados el 76.67% consideró en el nivel bueno y el 23.33%, nivel regular. En la dimensión programación multianual el 80% lo apreció en el nivel bueno y el 20% nivel regular; y, por último, en la dimensión toma de decisiones el 60% consideró el nivel bueno y el 40% nivel regular.

**Tabla 8**

*Comparación de los puntajes obtenidos de las dimensiones de la variable capacidad de gasto, por niveles.*

Niveles	CAPACIDAD DE GASTO							
	Programas presupuestales		Asignaciones presupuestales		Seguimiento y evaluación		Desempeño laboral	
	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%
Deficiente	0	0.00	0	0.00	0	0.00	1	3.34
Regular	11	36.67	11	36.67	16	53.33	19	63.33
Bueno	19	63.33	19	63.33	14	46.67	10	33.33
Total	30	100	30	100	30	100	30	100

*Nota.* Encuestas aplicadas.

### **Interpretación:**

La tabla 8 muestra los niveles de las dimensiones de la capacidad de gasto. En la dimensión programas presupuestales el 63.3% lo percibió en el nivel bueno y el 36.67% nivel regular; en la dimensión asignaciones presupuestales el 63.33% apreció en el nivel bueno y el 36.67% nivel regular; en la dimensión seguimiento y evaluación según el 53.33% se encuentra en nivel regular y el 46.67% nivel bueno; y por último en la dimensión desempeño laboral el 63.33% percibió en el nivel regular, 33.33% nivel bueno y el 3.34% nivel deficiente.

## 4.2. Contrastación de hipótesis

### 4.2.1. Prueba de normalidad

**Tabla 9**

*Prueba de normalidad Shapiro-Wilk de los puntajes sobre la gestión por resultados y sus dimensiones; y de la capacidad de gasto y sus dimensiones.*

VARIABLES / DIMENSIONES	PRUEBA DE NORMALIDAD SHAPIRO- WILK		
	Estadístico	gl.	Sig.
Gestión por Resultados	,955	30	,224
Planeamiento Estratégico	,967	30	,469
Presupuesto por Resultados	,937	30	,074
Programación Multianual	,879	30	,003
Toma de Decisiones	,978	30	,780
Capacidad de Gasto	,943	30	,112
Programas Presupuestales	,916	30	,021
Asignaciones Presupuestales	,931	30	,053
Seguimiento y Evaluación	,945	30	,122
Desempeño Laboral	,939	30	,087

*Nota.* Encuestas aplicadas.

La tabla 9 presentan los resultados de la prueba de normalidad por Shapiro-Wilk) de las variables y sus respectivas dimensiones; realizada en razón que la muestra es menor a 50 participantes. Se muestra que el nivel de significancia estándar ( $p < 0.05$ ) en las dimensión de gestión por resultados: programación multianual y en la dimensión ejecución de gasto: programas presupuestales que se distribuye de manera no normal. Se estableció utilizar pruebas no paramétricas para la contrastación de las hipótesis: coeficiente de Rho de Spearman y el estadístico de prueba Tau-b de Kendall.

#### 4.2.2. Contrastación de las hipótesis

##### a) Contrastación de la hipótesis general

HG. La gestión por resultados incide directa y significativamente en capacidad de gasto de una municipalidad distrital de la Provincia de Virú, 2022.

**Tabla 10**

*Tabla de contingencia de la gestión por resultados en capacidad de gasto de una municipalidad distrital de la Provincia de Virú, 2022.*

GESTIÓN POR RESULTADOS		CAPACIDAD DE GASTO		Total
		Regular	Bueno	
Regular	N	8	1	9
	%	26,7%	3,3%	30,0%
Bueno	N	5	16	21
	%	16,7%	53,3%	70,0%
Total	N	13	17	30
	%	43,3%	56,7%	100,0%

Tau-b de Kendall ( $\tau$ ) = 0.602 **Sig. P = 0.000 < 0.01**; Rho de Spearman = 0.602

*Nota.* Encuestas aplicadas.

Según la tabla 10, el 53,3% precisaron un nivel bueno en gestión por resultados y capacidad de gasto, en tanto que el 26,7% que es de nivel regular. El valor Tau-b de Kendall es 0.602; con una significancia de 0.000 menor al 1% de significancia estándar ( $P < 0.01$ ), con coeficiente Rho de Spearman = 0.602 (correlación positiva moderada), por lo que se aceptó la hipótesis de investigación: La gestión por resultados incide directa y muy significativamente en capacidad de gasto de una municipalidad distrital de la Provincia de Virú, 2022.

## b) Contrastación de las hipótesis específicas

H1. La gestión por resultados referidos a planeamiento estratégico incide directa y significativamente en la capacidad de gasto.

**Tabla 11**

*Tabla de contingencia de la gestión por resultados referidos a planeamiento estratégico en la capacidad de gasto.*

PLANEAMIENTO ESTRATEGICO		CAPACIDAD DE GASTO		Total
		Regular	Bueno	
Deficiente	N	1	0	1
	%	3,3%	0,0%	3,3%
Regular	N	8	1	9
	%	26,7%	3,3%	30,0%
Bueno	N	4	16	20
	%	13,3%	53,3%	66,7%
Total	N	13	17	30
	%	43,3%	56,7%	100,0%

Tau-b de Kendall ( $\tau$ ) = 0.656 **Sig. P = 0.000 < 0.01**; Rho de Spearman = 0.666

*Nota.* Encuestas aplicadas.

Según la tabla 11, el 53,3% de los encuestados manifiestan un nivel bueno en gestión por resultados referidos a planeamiento estratégico y capacidad de gasto, en tanto que el 26,7% que es de nivel regular. El valor Tau-b de Kendall es de 0.656; con una significancia de 0.000 menor al 1% de significancia estándar ( $P < 0.01$ ), con coeficiente Rho de Spearman = 0.666 (correlación positiva moderada), por lo que se acepta la H1; es decir, la gestión por resultados referidos a planeamiento estratégico incide directa y muy significativamente en la capacidad de gasto.

H2. La gestión por resultados referidos a presupuesto por resultados incide directa y significativamente en la capacidad de gasto.

**Tabla 12**

*Tabla de contingencia de la gestión por resultados referidos a presupuesto por resultados en la capacidad de gasto.*

PRESUPUESTO POR RESULTADOS		CAPACIDAD DE GASTO		Total
		Regular	Bueno	
Regular	N	6	1	7
	%	20,0%	3,3%	23,3%
Bueno	N	7	16	23
	%	23,3%	53,3%	76,7%
Total	N	13	17	30
	%	43,3%	56,7%	100,0%

Tau-b de Kendall ( $\tau$ ) = 0.472 **Sig. P = 0.008 < 0.01**; Rho de Spearman = 0.472

*Nota.* Encuestas aplicadas.

Según la tabla 12, 53,3% de los servidores precisaron un nivel bueno en gestión por resultados referidos a presupuesto por resultados y capacidad de gasto, en tanto que el 23,3% que es de nivel bueno el presupuesto por resultados y nivel regular la capacidad de gasto. El valor Tau-b de Kendall es de 0.472; con una significancia de 0.008 menor al 1% de significancia estándar ( $P < 0.01$ ), con coeficiente Rho de Spearman = 0.472 (correlación positiva moderada), por lo que se acepta la H2; es decir, la gestión por resultados referidos a presupuesto por resultados incide directa y muy significativamente en la capacidad de gasto.

H3. La gestión por resultados referidos a programación multianual incide directa y significativamente en la capacidad de gasto.

**Tabla 13**

*Tabla de contingencia de la gestión por resultados referidos a programación multianual en la capacidad de gasto.*

PROGRAMACIÓN MULTIANUAL		CAPACIDAD DE GASTO		Total
		Regular	Bueno	
Regular	N	6	0	6
	%	20,0%	0,0%	20,0%
Bueno	N	7	17	24
	%	23,3%	56,7%	80,0%
Total	N	13	17	30
	%	43,3%	56,7%	100,0%

Tau-b de Kendall ( $\tau$ ) = 0.572 **Sig. P = 0.001 < 0.01**; Rho de Spearman = 0.572

*Nota.* Encuestas aplicadas.

De acuerdo a la tabla 13, el 56,7% de los servidores percibieron a la gestión por resultados referidos a programación multianual y capacidad de gasto, en el nivel bueno, mientras que el 23,3% nivel bueno la programación multianual y regular la capacidad de gasto. El valor Tau-b de Kendall es de 0.572; con una significancia de 0.001 menor al 1% de significancia estándar ( $P < 0.01$ ), con coeficiente Rho de Spearman = 0.572 (correlación positiva moderada), por lo que se acepta la H3; es decir, la gestión por resultados referidos a programación multianual incide directa y muy significativamente en la capacidad de gasto.

H4. La gestión por resultados referidos a toma de decisiones incide directa y significativamente en la capacidad de gasto.

**Tabla 14**

*Tabla de contingencia de la gestión por resultados referidos a toma de decisiones en la capacidad de gasto.*

TOMA DE DECISIONES		CAPACIDAD DE GASTO		Total
		Regular	Bueno	
Regular	N	10	2	12
	%	33,3%	6,7%	40,0%
Bueno	N	3	15	18
	%	10,0%	50,0%	60,0%
Total	N	13	17	30
	%	43,3%	56,7%	100,0%

Tau-b de Kendall ( $\tau$ ) = 0.659 **Sig. P = 0.000 < 0.01**; Rho de Spearman = 0.659

*Nota.* Encuestas aplicadas.

La tabla 14 muestra que el 50,0% de servidores precisaron a la gestión por resultados referidos a toma de decisiones y capacidad de gasto en el nivel bueno, en tanto que el 33,3% que es de nivel regular. El valor Tau-b de Kendall es de 0.659; con una significancia de 0.000 menor al 1% de significancia estándar ( $P < 0.01$ ), con coeficiente Rho de Spearman = 0.659 (correlación positiva moderada), por lo que se acepta la H4; es decir, la gestión por resultados referidos a toma de decisiones incide directa y muy significativamente en la capacidad de gasto.



H5. La gestión por resultados incide directa y significativamente en la capacidad de gasto en cuanto a programas presupuestales.

**Tabla 15**

*Tabla de contingencia de la gestión por resultados en la capacidad de gasto en cuanto a programas presupuestales.*

GESTIÓN POR RESULTADOS		PROGRAMAS PRESUPUESTALES		Total
		Regular	Bueno	
Regular	N	6	3	9
	%	20,0%	10,0%	30,0%
Bueno	N	5	16	21
	%	16,7%	53,3%	70,0%
Total	N	11	19	30
	%	36,7%	63,3%	100,0%

Tau-b de Kendall ( $\tau$ ) = 0.408 **Sig. P = 0.028 < 0.05**; Rho de Spearman = 0.408

*Nota.* Encuestas aplicadas.

La tabla 15 presenta que el 53,3% precisaron un nivel bueno en gestión por resultados y capacidad de gasto en cuanto a programas presupuestales, en tanto que el 20,0% que es de nivel regular. El valor Tau-b de Kendall es de 0.408; con una significancia de 0.028 menor al 5% de significancia estándar ( $P < 0.05$ ), con coeficiente Rho de Spearman = 0.408 (correlación positiva moderada), por lo que se acepta la H5; es decir, la gestión por resultados incide directa y significativamente en la capacidad de gasto en cuanto a programas presupuestales.

H6. La gestión por resultados incide directa y significativamente en la capacidad de gasto en cuanto a asignaciones presupuestales.

**Tabla 16**

*Tabla de contingencia de la gestión por resultados en la capacidad de gasto en cuanto a asignaciones presupuestales.*

GESTIÓN POR RESULTADOS		ASIGNACIONES PRESUPUESTALES		Total
		Regular	Bueno	
Regular	N	7	2	9
	%	23,3%	6,7%	30,0%
Bueno	N	4	17	21
	%	13,3%	56,7%	70,0%
Total	N	11	19	30
	%	36,7%	63,3%	100,0%

Tau-b de Kendall ( $\tau$ ) = 0.558 **Sig. P = 0.002 < 0.01**; Rho de Spearman = 0.558

*Nota.* Encuestas aplicadas.

En la tabla 16 se presenta que el 56,7% precisaron un nivel bueno en gestión por resultados y capacidad de gasto en cuanto a asignaciones presupuestales, en tanto que el 23,3% que es de nivel regular. El valor Tau-b de Kendall es de 0.558; con una significancia de 0.002 menor al 1% de significancia estándar ( $P < 0.01$ ), con coeficiente Rho de Spearman = 0.558 (correlación positiva moderada), por lo que se acepta la H6; es decir, la gestión por resultados incide directa y muy significativamente en la capacidad de gasto en cuanto a asignaciones presupuestales.

H7. La gestión por resultados incide directa y significativamente en la capacidad de gasto en cuanto a seguimiento y evaluación.

**Tabla 17**

*Tabla de contingencia de la gestión por resultados en la capacidad de gasto en cuanto a seguimiento y evaluación.*

GESTIÓN POR RESULTADOS		SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN		Total
		Regular	Bueno	
Regular	N	8	1	9
	%	26,7%	3,3%	30,0%
Bueno	N	8	13	21
	%	26,7%	43,3%	70,0%
Total	N	16	14	30
	%	53,3%	46,7%	100,0%

Tau-b de Kendall ( $\tau$ ) = 0.467 **Sig. P = 0.003 < 0.01**; Rho de Spearman = 0.467

*Nota.* Encuestas aplicadas.

En la tabla 17 observamos que el 43,3% precisaron un nivel bueno en gestión por resultados y capacidad de gasto en cuanto a seguimiento y evaluación, en tanto que el 26,7% que es de nivel regular y bueno. El valor Tau-b de Kendall es de 0.467; con una significancia de 0.003 menor al 1% de significancia estándar ( $P < 0.01$ ), con coeficiente Rho de Spearman = 0.467 (correlación positiva moderada), por lo que se acepta la H7; es decir, la gestión por resultados incide directa y muy significativamente en la capacidad de gasto en cuanto a seguimiento y evaluación.

H8. La gestión por resultados incide directa y significativamente en la capacidad de gasto en cuanto a desempeño laboral.

**Tabla 18**

*Tabla de contingencia de la gestión por resultados en la capacidad de gasto en cuanto a desempeño laboral.*

GESTIÓN POR RESULTADOS		DESEMPEÑO LABORAL			Total
		Deficiente	Regular	Bueno	
Regular	N	1	7	1	9
	%	3,3%	23,3%	3,3%	30,0%
Bueno	N	0	12	9	21
	%	0,0%	40,0%	30,0%	70,0%
Total	N	1	19	10	30
	%	3,3%	63,3%	33,3%	100,0%

Tau-b de Kendall ( $\tau$ ) = 0.354 **Sig. P = 0.025 < 0.05**; Rho de Spearman = 0.359

*Nota.* Encuestas aplicadas.

De la tabla 18 se evidencia que el 40% precisaron un nivel bueno en gestión por resultados y regular el desempeño laboral, en tanto que el 30% que es de nivel bueno. El valor Tau-b de Kendall es de 0.354; con una significancia de 0.025 menor al 5% de significancia estándar ( $P < 0.05$ ), con coeficiente Rho de Spearman = 0.359 (correlación positiva baja), por lo que se acepta la H8; es decir, la gestión por resultados incide directa y significativamente en la capacidad de gasto en cuanto a desempeño laboral.

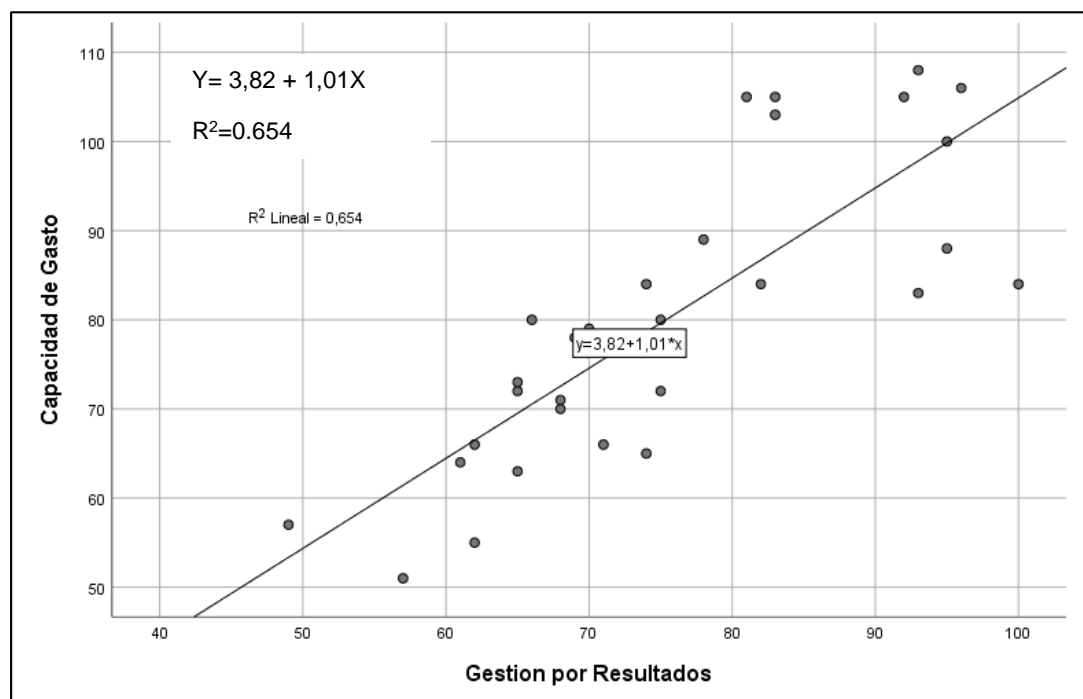
**Tabla 19:** Resumen de pruebas de hipótesis

RELACIÓN DE VARIABLES	TAU-B DE KENDALL	RHO DE SPEARMAN	PROBABILIDAD (P - VALOR)	DECISIÓN	SIGNIFICANCIA
Gestión de resultados en la capacidad de gasto	0.602	0.602 (positiva moderada)	0.000<0.01	Se acepta la Hipótesis de investigación	La incidencia es altamente significativa
<b>Relación de las dimensiones de la variable gestión por resultados con la variable capacidad de gasto</b>					
Dimensión planeamiento estratégico – capacidad de gasto	0.656	0.666 (positiva moderada)	0.000<0.01	Se acepta la Hipótesis	La incidencia es significativa
Dimensión presupuesto por resultados – capacidad de gasto	0.472	0.472 (positiva moderada)	0.008<0.01	Se acepta la Hipótesis	La incidencia es altamente significativa
Dimensión programación multianual – capacidad de gasto	0.572	0.572 (positiva moderada)	0.001<0.01	Se acepta la Hipótesis	La incidencia es altamente significativa
Dimensión toma de decisiones – capacidad de gasto	0.659	0.659 (positiva moderada)	0.000<0.01	Se acepta la Hipótesis	La incidencia es altamente significativa
<b>Relación de la variable gestión por resultados con las dimensiones de la variable capacidad de gasto</b>					
Gestión por resultados – dimensión programas presupuestales	0.408	0.408 (positiva moderada)	0.028<0.05	Se acepta la Hipótesis	La incidencia es significativa
Gestión por resultados – dimensión asignaciones presupuestales	0.558	0.558 (positiva moderada)	0.002<0.01	Se acepta la Hipótesis	La incidencia es altamente significativa
Gestión por resultados – dimensión seguimiento y evaluación	0.467	0.467(positiva moderada)	0.003<0.0	Se acepta la Hipótesis	La incidencia es altamente significativa
Gestión por resultados – dimensión desempeño laboral	0.354	0.359 (positiva baja)	0.025<0.05	Se acepta la Hipótesis	La incidencia es significativa

Nota. Tablas del 10 al 18.

#### 4.2.3. Regresión lineal y coeficiente de determinación de las variables:

Hi: La gestión por resultados incide directa y significativamente en capacidad de gasto de una municipalidad distrital de la Provincia de Virú, 2022.

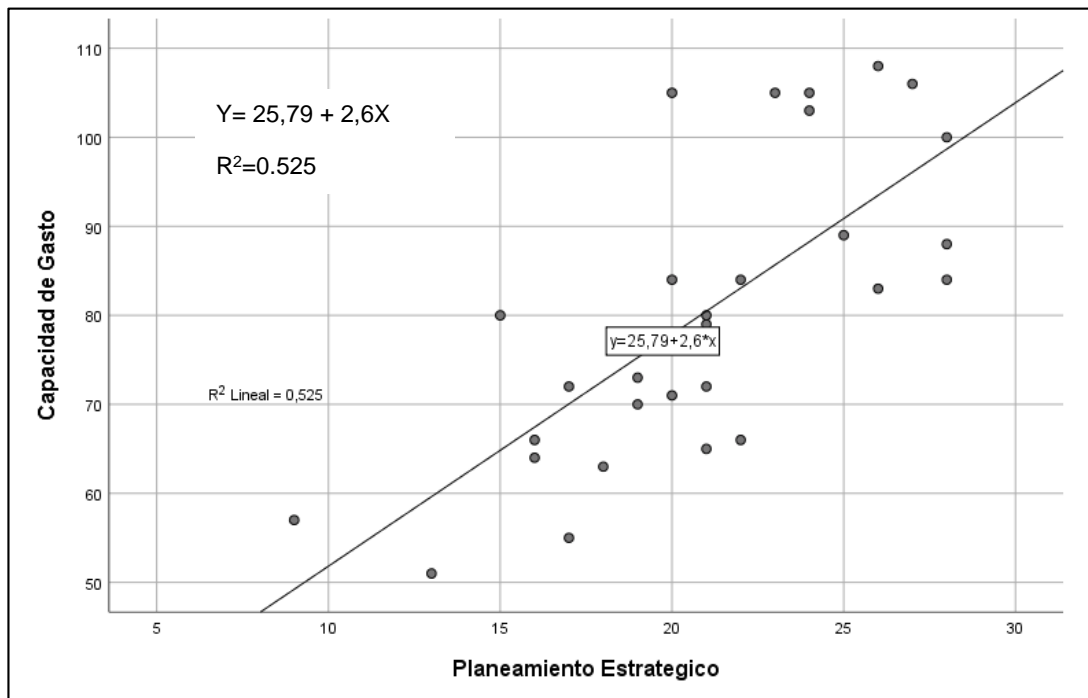


**Figura 1:** Diagrama de puntos, relación funcional y coeficiente de determinación de las variables: Gestión por resultados y la capacidad de gasto de una municipalidad distrital de la Provincia de Virú, 2022

La figura 1 revela que la relación que mejor se ajusta a los puntos es la recta  $Y = 3,82 + 1,01X$ ; con un coeficiente de determinación de  $R^2 = 0,654$ . Según esta ecuación, la gestión por resultados incide en 65,4% en la capacidad de gasto y el 34,6% por otros factores. La recta nos muestra una relación positiva y directa. Cuando los puntajes de la gestión por resultados aumentan, la capacidad de gasto aumenta.

La relación funcional que expresa la relación entre la variable  $X$ =independiente “gestión por resultados” y la variable  $Y$ =dependiente “capacidad de gasto” es: capacidad de gasto  $= 3,82 + 1,01$  gestión por resultados, a mejor gestión por resultados, mejor capacidad de gasto. Por cada punto que incrementa la gestión por resultados, la capacidad de gasto incrementa en 1.01.

H1. La gestión por resultados referidos a planeamiento estratégico incide directa y significativamente en la capacidad de gasto.

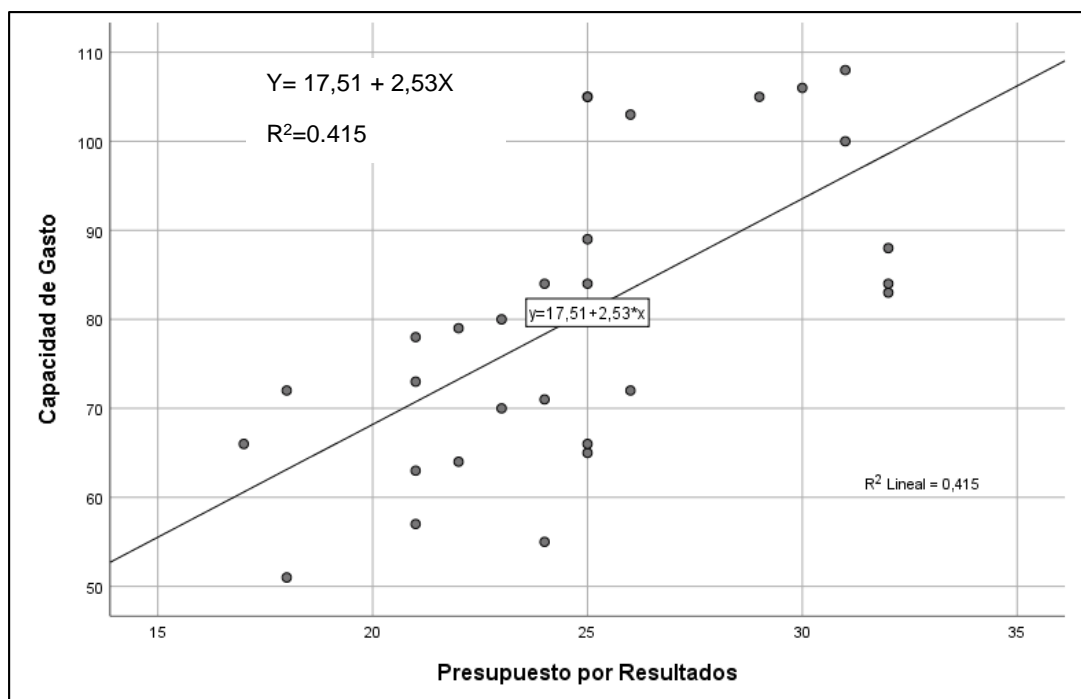


**Figura 2:** Diagrama de puntos, relación funcional y coeficiente de determinación de la dimensión planeamiento estratégico y la variable capacidad de gasto.

La figura 2 revela que la relación que mejor se ajusta a los puntos es la recta  $Y = 25,79 + 2,6X$ ; con un coeficiente de determinación de  $R^2 = 0,525$ . Según esta ecuación el planeamiento estratégico incide en 52.5% en la capacidad de gasto y el 47.5% por otros factores. La recta nos muestra una relación positiva y directa, cuando los puntajes del planeamiento estratégico aumentan, la capacidad de gasto aumenta.

La relación funcional que expresa la relación entre la variable  $X$ =independiente “planeamiento estratégico” y la variable  $Y$ =dependiente “capacidad de gasto” es: capacidad de gasto  $= 25.79 + 2.6$  planeamiento estratégico, a mejor planeamiento estratégico, mejor capacidad de gasto. Por cada punto que incrementa la gestión por resultados, la capacidad de gasto incrementa en 2.6.

H2. La gestión por resultados referidos a presupuesto por resultados incide directa y significativamente en la capacidad de gasto.



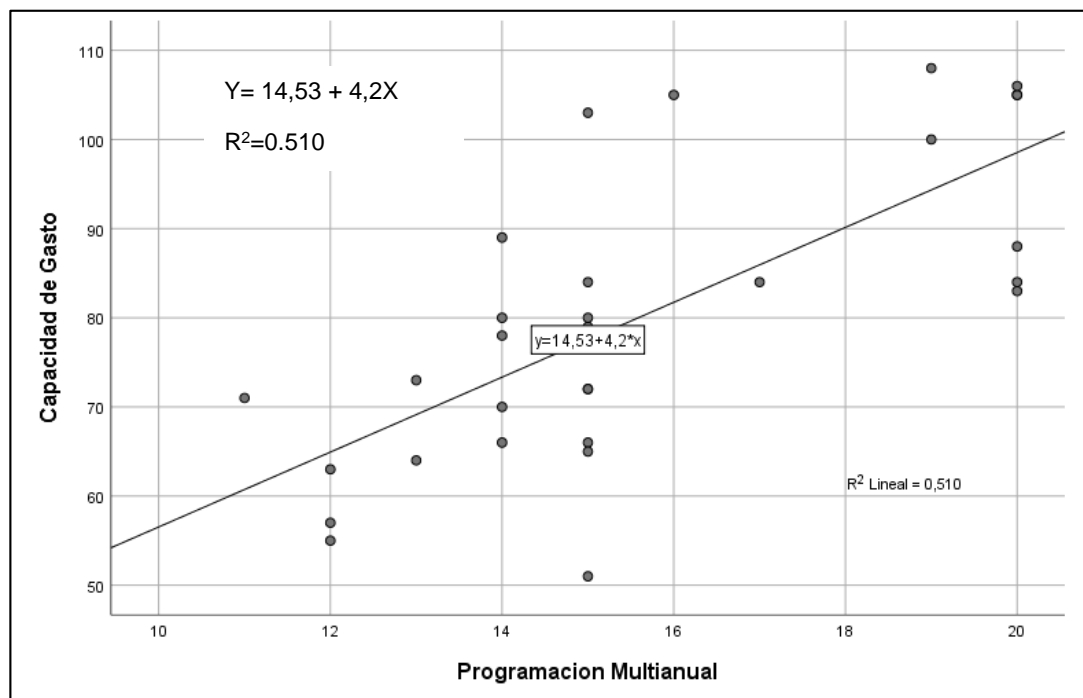
**Figura 3:** Diagrama de puntos, relación funcional y coeficiente de determinación de la dimensión presupuesto por resultados y la variable capacidad de gasto.

La figura 3 muestra que la relación que mejor se ajusta a los puntos es la recta  $Y=17,51 + 2.53X$ ; con un coeficiente de determinación de  $R^2 = 0.415$ . Según esta ecuación el presupuesto por resultados incide en 41.5% en la capacidad de gasto y el 58.5% por otros factores. La recta nos muestra una relación positiva y directa, cuando los puntajes del presupuesto por resultados aumentan, la capacidad de gasto aumenta.

La relación funcional que expresa la relación entre la variable X=independiente “presupuesto por resultados” y la variable Y=dependiente “capacidad de gasto” es: capacidad de gasto =  $17,51 + 2.53$  presupuesto por resultados, a mejor presupuesto por resultados, mejor capacidad de gasto. Por cada punto que incrementa el presupuesto por resultados, la capacidad de gasto incrementa en 2.53.



H3. La gestión por resultados referidos a programación multianual incide directa y significativamente en la capacidad de gasto.

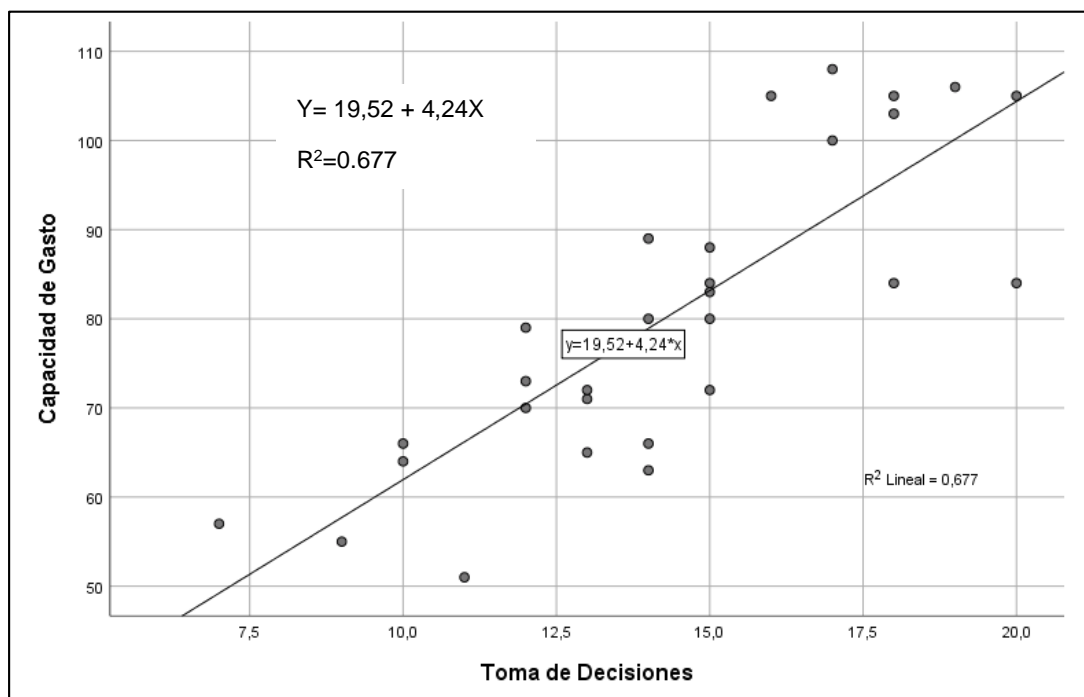


**Figura 4:** Diagrama de puntos, relación funcional y coeficiente de determinación de la dimensión programación multianual y la variable capacidad de gasto.

La figura 4 muestra que la relación que mejor se ajusta a los puntos es la recta  $Y = 14,53 + 4,2X$ ; con un coeficiente de determinación de  $R^2 = 0,510$ . Según esta ecuación la programación multianual incide en 51% en la capacidad de gasto y el 49% por otros factores. La recta de relación nos muestra una relación positiva y directa, cuando los puntajes de la programación multianual aumentan, la capacidad de gasto aumenta.

La relación funcional que expresa la relación entre la variable X=independiente “programación multianual” y la variable Y=dependiente “capacidad de gasto” es: capacidad de gasto =  $14,53 + 4,2$  programación multianual, a mejor programación multianual, mejor capacidad de gasto. Por cada punto que incrementa la programación multianual, la capacidad de gasto incrementa en 4.2.

H4. La gestión por resultados referidos a toma de decisiones incide directa y significativamente en la capacidad de gasto.

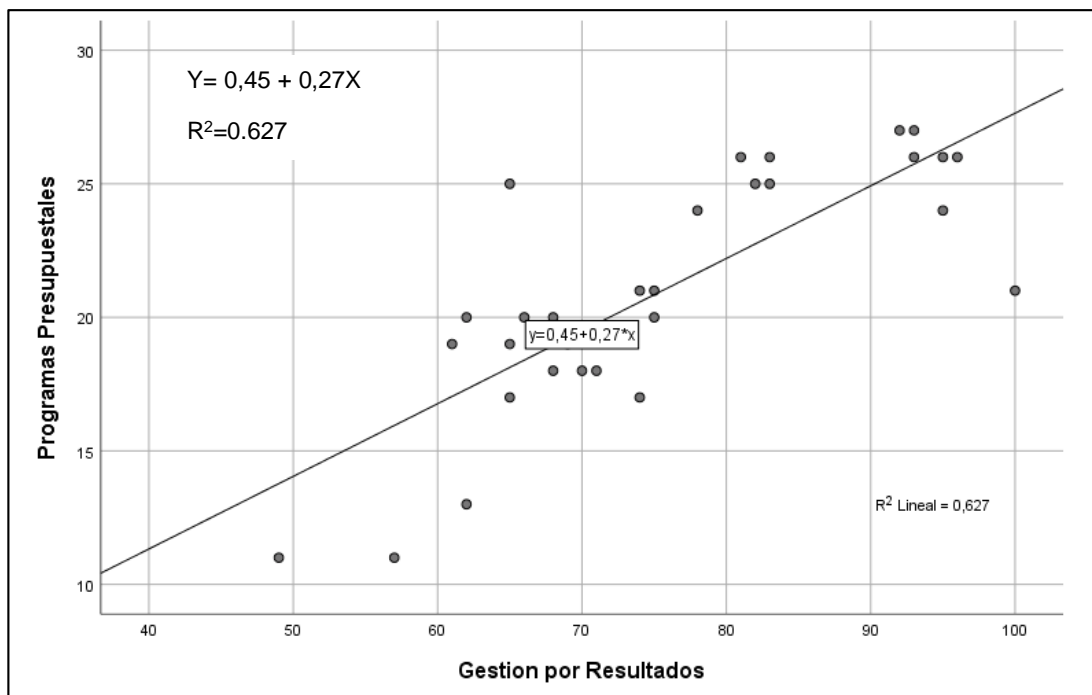


**Figura 5:** Diagrama de puntos, relación funcional y coeficiente de determinación de la dimensión toma de decisiones y la variable capacidad de gasto.

La figura 5 muestra que la relación que mejor se ajusta a los puntos es la recta  $Y = 19,52 + 4,24X$ ; con un coeficiente de determinación de  $R^2 = 0,677$ . Según esta ecuación la toma de decisiones inciden en 67.7% en la capacidad de gasto y el 32.3% por otros factores. La recta de relación nos muestra una relación positiva y directa, cuando los puntajes de la toma de decisiones aumentan, la capacidad de gasto aumenta.

La relación funcional que expresa la relación entre la variable X=independiente “toma de decisiones” y la variable Y=dependiente “capacidad de gasto” es: capacidad de gasto =  $19.52 + 4.24$  toma de decisiones, a mejor toma de decisiones, mejor capacidad de gasto. Por cada punto que incrementa la toma de decisiones, la capacidad de gasto incrementa en 4.24.

H5. La gestión por resultados incide directa y significativamente en la capacidad de gasto en cuanto a programas presupuestales.

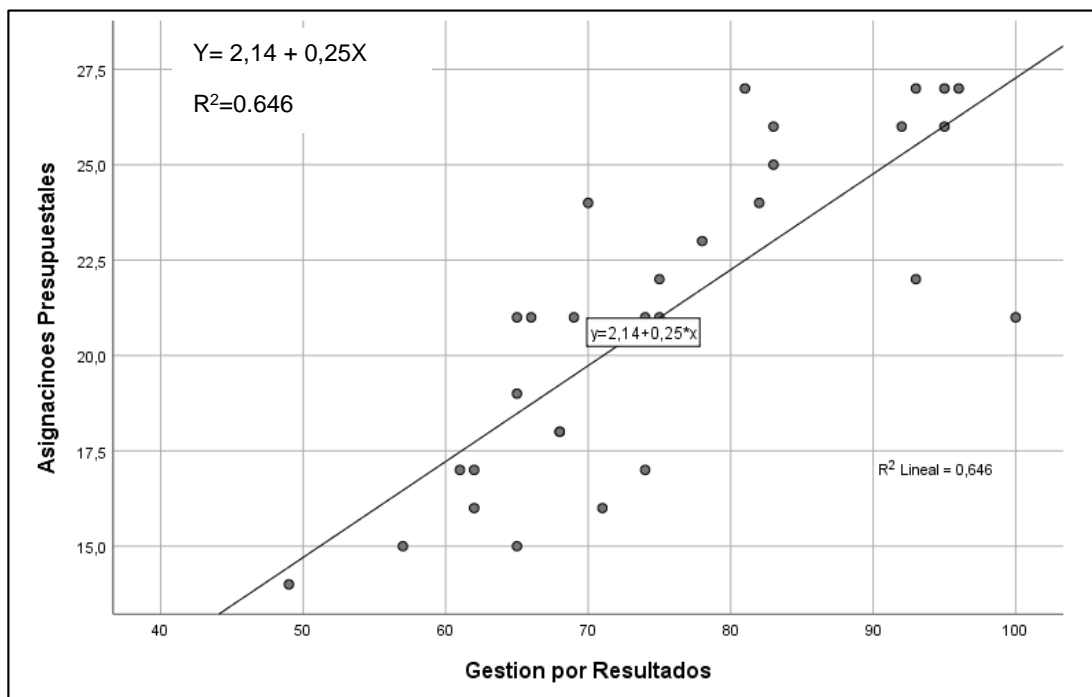


**Figura 6:** Diagrama de puntos, relación funcional y coeficiente de determinación de la variable gestión por resultados y la dimensión programas presupuestales de la capacidad de gasto.

La figura 6 muestra que la relación que mejor se ajusta a los puntos es la recta  $Y = 0,45 + 0,27X$ ; con un coeficiente de determinación de  $R^2 = 0,627$ . Según esta ecuación la gestión por resultados incide en 62.7% en los programas presupuestales y el 37.3% por otros factores. La recta nos muestra una relación positiva y directa, cuando los puntajes de la gestión por resultados aumentan, los programas presupuestales aumentan.

La relación funcional que expresa la relación entre la variable X=independiente “gestión por resultados” y la variable Y=dependiente “programas presupuestales” es: programas presupuestales =  $0,45 + 0,27$  gestión por resultados, a mejor gestión por resultados, mejores programas presupuestales. Por cada punto que incrementa la gestión por resultados, los programas presupuestales incrementan en 0.27.

H6. La gestión por resultados incide directa y significativamente en la capacidad de gasto en cuanto a asignaciones presupuestales.

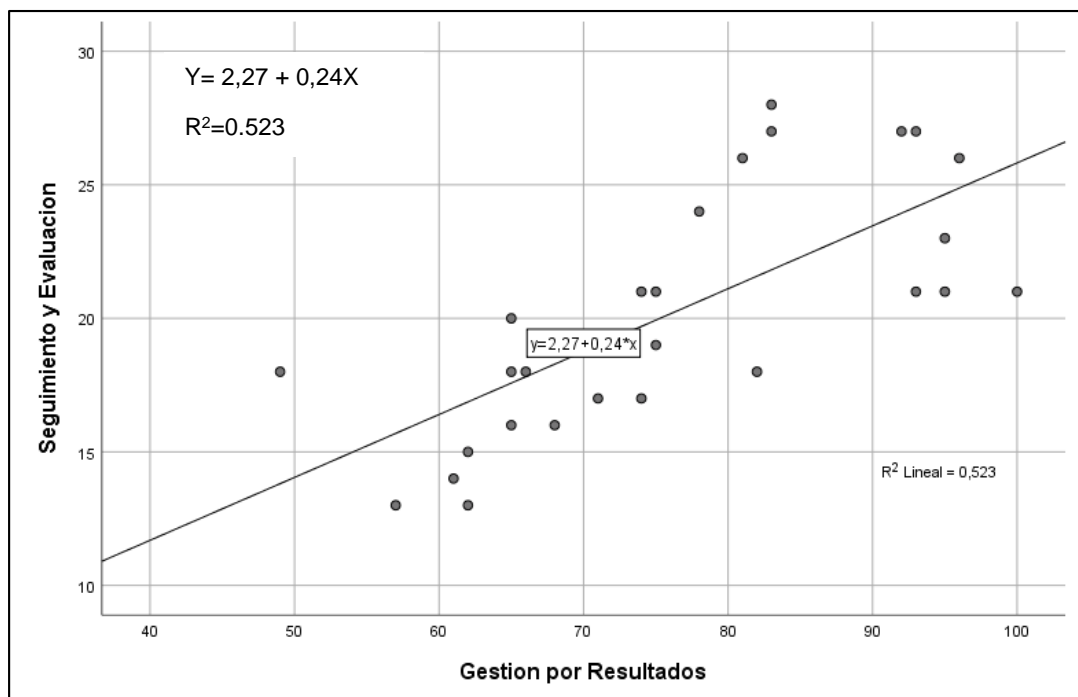


**Figura 7:** Diagrama de puntos, relación funcional y coeficiente de determinación de la variable gestión por resultados y la dimensión asignaciones presupuestales de la capacidad de gasto.

La figura 7 muestra que la relación que mejor se ajusta a los puntos es la recta  $Y = 2,14 + 0,25X$ ; con un coeficiente de determinación de  $R^2 = 0,646$ . Según esta ecuación la gestión por resultados incide en 64.6% en los asignaciones presupuestales y el 35.4% por otros factores. La recta de relación nos muestra una relación positiva y directa, cuando los puntajes de la gestión por resultados aumentan, las asignaciones presupuestales aumentan.

La relación funcional que expresa la relación entre la variable X=independiente “gestión por resultados” y la variable Y=dependiente “asignaciones presupuestales” es:  $\text{asignaciones presupuestales} = 2,14 + 0,25 \text{ gestión por resultados}$ , a mejor gestión por resultados, mejores asignaciones presupuestales. Por cada punto que incrementa la gestión por resultados, las asignaciones presupuestales incrementan en 0.25.

H7. La gestión por resultados incide directa y significativamente en la capacidad de gasto en cuanto a seguimiento y evaluación.

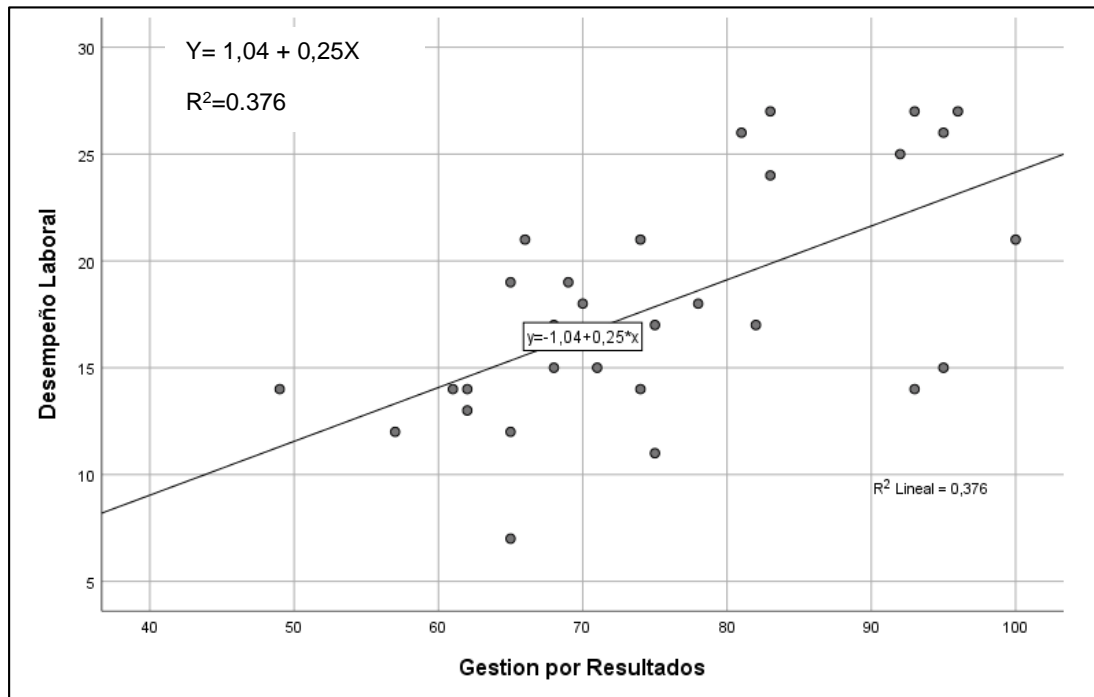


**Figura 8:** Diagrama de puntos, relación funcional y coeficiente de determinación de la variable gestión por resultados y la dimensión seguimiento y evaluación de la capacidad de gasto.

La figura 8 muestra que la relación que mejor se ajusta a los puntos es la recta  $Y = 2,27 + 0,24X$ ; con un coeficiente de determinación de  $R^2 = 0,523$ . Según esta ecuación la gestión por resultados incide en 52.3% en el seguimiento y evaluación y el 47.7% por otros factores. La recta de relación nos muestra una relación positiva y directa, cuando los puntajes de la gestión por resultados aumentan, el seguimiento y evaluación aumenta.

La relación funcional que expresa la relación entre la variable X=independiente "gestión por resultados" y la variable Y=dependiente "seguimiento y evaluación" es:  $\text{seguimiento y evaluación} = 2,27 + 0,24 \text{ gestión por resultados}$ , a mejor gestión por resultados, mejor seguimiento y evaluación. Por cada punto que incrementa la gestión por resultados, el seguimiento y control incrementa en 0.24.

H8. La gestión por resultados incide directa y significativamente en la capacidad de gasto en cuanto a desempeño laboral.



**Figura 9:** Diagrama de puntos, relación funcional y coeficiente de determinación de la variable gestión por resultados y la dimensión desempeño laboral de la capacidad de gasto.

La figura 9 muestra que la relación que mejor se ajusta a los puntos es la recta  $Y = 1,04 + 0,25X$ ; con un coeficiente de determinación de  $R^2 = 0.376$ . Según esta ecuación la gestión por resultados incide en 37.6% en el desempeño laboral y el 62.4% por otros factores. La recta de relación nos muestra una relación positiva y directa, cuando los puntajes de la gestión por resultados aumentan, el desempeño laboral aumenta.

La relación funcional que expresa la relación entre la variable X=independiente "gestión por resultados" y la variable Y=dependiente "desempeño laboral" es: desempeño laboral =  $1,04 + 0,25$  gestión por resultados, a mejor gestión por resultados, mejor desempeño laboral. Por cada punto que incrementa la gestión por resultados, el desempeño laboral incrementa en 0.25.

## V. DISCUSIÓN

La gestión por resultados incide directa y muy significativamente en la capacidad de gasto de una municipalidad distrital de la Provincia de Virú, 2022 (tabla 10). Aplicando la regresión lineal (figura 1) la recta  $Y=3,82 + 1,01X$  muestra una relación positiva y directa, es decir, a mejor gestión por resultados mejor será la capacidad de gasto.

Asimismo, existe correlación positiva moderada en cada una de las dimensiones de la gestión por resultados con la ejecución del gasto, por ende las dimensiones: planeamiento estratégico, presupuesto por resultados, programación multianual y toma de decisiones, inciden directa y muy significativa en la variable capacidad de gasto (tablas 11, 12, 13 y 14).

Aplicando la regresión lineal (figuras 2, 3, 4 y 5) la recta  $Y=25,79 + 2.6X$  muestra una relación positiva y directa, es decir, a mejor planeamiento estratégico mejor será la capacidad de gasto; la recta  $Y=17,51 + 2.53X$  muestra una relación positiva y directa, es decir a mejor presupuesto por resultados mejor será la capacidad de gasto; la recta  $Y=14,53 + 4.2X$  muestra una relación positiva y directa, es decir a mejor programación multianual mejor será la capacidad de gasto, del mismo modo la recta  $Y=19,52 + 4.24X$  muestra una relación positiva y directa; a mejor toma de decisiones mejor será la capacidad de gasto en la entidad.

Por otro lado, se evidencia la existencia de una correlación positiva moderada entre la gestión por resultados con la capacidad de gasto en cuanto a sus dimensiones: programas presupuestales, asignaciones presupuestales y seguimiento y evaluación; por tanto existe incidencia directa y muy significativa (tablas 15, 16 y 17); sólo existe correlación positiva baja en lo que respecta a la gestión por resultados en la capacidad de gasto en cuanto a su dimensión: desempeño laboral, existe incidencia directa y significativa (tabla 18).

Aplicando la regresión lineal (figuras 6, 7, 8 y 9) la recta  $Y=0,45 + 0.27X$  muestra una relación positiva y directa, es decir, a mejor gestión por resultados mejor será los programas presupuestales de la ejecución del gasto; la recta  $Y=2,14 + 0.25X$  muestra una relación positiva y directa, es decir a mejor gestión por

resultados mejor será las asignaciones presupuestales de la capacidad de gasto; la recta  $Y=2,27 + 0.24X$  muestra una relación positiva y directa, es decir a mejor gestión por resultados mejor será el seguimiento y evaluación y por último, la recta  $Y=1,04 + 0.25X$  muestra una relación positiva y directa, es decir a mejor gestión por resultados, mejor será el desempeño laboral en la entidad.

Los resultados arribados en la presente investigación, son respaldados por la teoría señalada en el capítulo dedicado al marco teórico, pues se ha señalado que la gestión por resultados en el mundo y en la actualidad es considerada como una herramienta que permite a los directivos y funcionarios públicos gestionar creando valor público (Figuroa, 2012), porque permite a los gestores públicos no sólo alcanzar los objetivos socioeconómicos en su país sino que también les permite incluir a los ciudadanos en los procesos de gestión gubernamental (Chica, 2017), del mismo modo, permite responder la demanda social y satisfacer las expectativas de los ciudadanos que tienen sobre sus autoridades (Rivera, 2008), máxime si su aplicación permite realizar una adecuada gestión garantizando eficacia, eficiencia, transparencia, así como la maximización de los recursos del estado (Pisfil, 2020). En tanto que por la capacidad de gasto se mide el gasto fiscal de manera objetiva (García, 2022), eficaz y eficiente del recurso público para favorecer el potencial crecimiento de economía (Armijo y Espada, 2014).

Asimismo, coinciden con los resultados de Campó (2019) quien en su investigación científica demostró que la implementación de un modelo de GpR ayudó a la Dirección Distrital 23D03 La Concordia cumplir los indicadores de las acciones estratégicas asimismo alcanzar los objetivos institucionales, orientando los recursos económicos y humanos hacia la creación de valor público.

Es respalda también, por los resultados de Chugá (2018) quien en su estudio concluyó que la GpR en la provincia de Carchi – Ecuador es necesario para fomentar el cambio cultural en el sector público.

Siendo que en la entidad objeto de estudio por política de la gestión actual, se apostó por profesionales jóvenes, resulta coincidente con los resultados de



Milanesi (2018) quien concluyó que los jóvenes mostraron mejor predisposición para realizar la implementación de la GpR que los adultos.

Es coincidente con los resultados de Patiño (2017) quien en su estudio realizado en el municipio de Medellín, demostró la influencia positiva del presupuesto por resultados en la planificación y ejecución municipal. De la misma manera coincide con los resultados de Cabrera (2022), quien demostró en su estudio, la existencia de correlación moderada positiva entre el PpR con la calidad de gasto público del gobierno local de Huarango.

Es importante señalar que los resultados cobran fuerza con los resultados de Guerra (2021), quien en concluyó que aplicar un modelo de GpR contribuye eficazmente en los procesos de contratación de personal, bienes y servicios, almacén y distribución ejecutados en la UGEL en San Martín.

En cuanto a los niveles, los resultados arribados en esta investigación son más significativas que los resultados de Coral (2021) quien en su investigación y de la encuesta aplicada a los trabajadores municipales de Shantoja concluyó que la programación presupuestal obtuvo un nivel medio y la gestión por resultados también nivel medio, en tanto que en la entidad municipal objeto de estudio, obtuvieron el nivel bueno en la variable gestión por resultados y capacidad de gasto.

Igualmente, Velasque (2018) en su investigación realizada en la municipalidad de Ocobamba concluyó que el 60,5% de sus trabajadores perciben al presupuesto por resultados como eficiente, sin embargo, el investigador dejó sentado la necesidad de mejorar la ejecución de los programas presupuestales.

Del mismo modo, coincide con los resultados de Guarniz (2020) en su investigación realizada en el Hospital Eleazar Guzmán Barrón, demostró que la metodología de PpR se correlaciona de manera positiva alta con la calidad del gasto público. De igual manera, coincide con los resultados de Sullca (2018) quien en su estudio realizado en el Hospital Regional de Huancavelica, demostró que existió una relación significativa entre la planificación estratégica y la gestión por resultados.

Asimismo, los resultados discrepan con Rekalde (2020) quien señaló que entre los años 2014 y 2017 las comunidades autónomas en España, no alcanzaron los niveles de gasto de los años 2008, perjudicándose la calidad de los servicios públicos en dichas comunidades.

Del mismo modo, discrepa con los resultados obtenidos por Dos Santos (2018) quien en su estudio de casos brasileños concluyó que las entidades analizadas no satisfacen la demanda de gobernanza y de gestión por resultados de acuerdo a las reglas fomentada por prácticas nacionales e internacionales.

Los resultados de Contreras (2018) reafirman que al no existir políticas y lineamientos claros para realizar la ejecución presupuestal en una entidad, limita a los gestores cumplir los objetivos, alcanzar la misión y visión de la organización.

Del mismo modo, se contrapone a los resultados de Cabrejos (2019) quien en la investigación realizada en la entidad municipal de San José – Lambayeque, concluyó que la dimensión desarrollo y capacidad institucional como el proceso de implementación de la GpR son de nivel bajo, en cambio en la municipalidad distrital objeto de estudio, el nivel fue bueno.

Del mismo modo haciéndose un análisis sobre la puntuación total obtenida en cada ítem del cuestionario aplicado a la muestra, se evidencia que en relación a la variable independiente se muestra debilidad en los indicadores: planificación estratégica a mediano y largo plazo (dimensión planeamiento estratégico), planificación de los gastos de manera articulada y directrices internas para la priorización de gastos (dimensión toma de decisiones), evidenciándose que en la entidad no se realiza una adecuada planificación de las actividades y proyectos o que los mismos son adoptados ante los momentos o circunstancias o demanda poblacional; los gastos se estarían realizando de acuerdo a los planes y proyectos aprobados por el Concejo Municipal ante la presión política o demanda social.

Del mismo modo se muestra debilidad en algunos indicadores de la ejecución del gasto: evaluación de competencias del personal, otorgamiento de reconocimiento e incentivos al personal que cumple metas y objetivos; y,

promocionar el desarrollo personal y/o profesional; en este extremo la GpR se correlaciona de manera positiva baja con la capacidad de gasto en cuanto a desempeño laboral (tabla 18).

En la entidad no se está realizando una evaluación del personal, lo que genera que éstos no se esfuercen por realizar una mejor gestión, del mismo modo estarían desalentados porque no se otorga reconocimiento por cumplimiento de las metas. Razón por la cual se hace necesario que la gestión por resultados funcione de manera articulada e interrelacionada con la planificación, presupuesto y organización; del mismo modo que esté enfocada en el marco de la planificación para resultados, programación presupuestaria para resultados, administración de recursos financieros, seguimiento, evaluación, control y auditoría de desempeño (Makón, 2014).

De la misma manera nos permite analizar y opinar como Muñoz (2020) en el sentido que al ser la municipalidad un órgano de gobierno local que brinda servicios de cara al ciudadano, la gestión por resultados debe aplicarse de manera territorial, para que los directivos y funcionarios de la entidad lleguen a los habitantes conociendo sus necesidades, gestionándolos de manera adecuada con la utilización correcta de los recursos públicos, para cubrir las necesidades poblacionales y variar la imagen que tienen respecto de sus autoridades locales.

Los gestores y funcionarios públicos a nivel nacional, tienen como herramienta la gestión por resultados, para administrar la información, el conocimiento e intervención para facilitarles el control y optimizar la generación del valor público con la utilización de los recursos públicos (CLAD, 2007), ejecutando un presupuesto orientada a resultado, es decir, busca la asignación eficiente y eficaz de recursos presupuestales en la entidad para su ejecución (Quispe *et al.*, 2021), alcanzando el nivel de la gestión por resultados aplicados en países desarrollados quienes apostaron por esta herramienta para optimizar las políticas públicas de manera eficiente y eficaz (García y García, 2010).

Después de discutir los resultados reiteramos que se acepta la hipótesis de investigación así como todas las hipótesis específicas establecidas en el

estudio, es decir, la gestión por resultados incide de manera significativa en la capacidad de gasto de la entidad objeto de estudio.

Resulta relevante mencionar que pese a que los trabajadores perciben la ejecución del gasto como bueno, la entidad en el 2021, ejecutó el 70.70% de los gastos de inversión y el 69.10% en relación al Presupuesto Institucional Modificado (PIM) de ese año; razón por la cual la administración municipal debe fortalecer el planeamiento estratégico, toma de decisiones, el seguimiento y control así como el desempeño laboral de sus trabajadores para obtener mejores resultados en la ejecución del gasto, destinándolo a cerrar brechas en beneficio de la comunidad.

Por tanto, la investigación es relevante, desde la perspectiva que no sólo es cuestión de utilizar la gestión por resultados como herramientas, sino que debe estar premunida de un conjunto de acciones con involucramiento del personal que participa en la ejecución del gasto, para obtener mejores resultados, siendo necesario adoptar políticas de reconocimiento e incentivo de los profesionales que están al frente de las unidades orgánicas que ejecutan la planificación, seguimiento y ejecución del gasto, incidiendo en la parte política para que adopte decisiones más convenientes que impliquen maximizar el valor de los recursos públicos de la entidad beneficiando a la población, aprobando proyectos y programas sostenibles en el tiempo.

También es importante que el recurso humano se identifique y comprometa con la gestión municipal, de modo que se logre un alto porcentaje en la ejecución de gasto, que permitirá a la entidad obtener mayores recursos y presupuesto transferidos por el gobierno central, quienes vienen midiendo los niveles de capacidad de gasto para otorgar financiamientos de proyectos de inversión pública.

## VI. CONCLUSIONES

1. El nivel de gestión por resultados en una municipalidad distrital de la Provincia de Virú, 2022 fue de nivel bueno, según información precisada por los servidores (tabla 10), el cual se acepta la hipótesis.
2. Las dimensiones de la gestión por resultados son de nivel bueno: los servidores precisan en cuanto a planeamiento estratégico un 66.67%, mientras que para el presupuesto por resultados un 76.67%, en la dimensión de programación multianual un 80% y para la toma de decisiones en 60%.
3. Las dimensiones de la capacidad de gasto son de nivel bueno: los servidores precisaron en los programas presupuestales un 53.33%, en las asignaciones presupuestales un 56.70%, en el seguimiento y evaluación en 43.33%, mientras que para la dimensión desempeño laboral es de nivel regular en un 40%.
4. La gestión por resultados incide directa y muy significativamente en capacidad de gasto de una municipalidad distrital de la Provincia de Virú, 2022. Con valor Tau-b de Kendall de 0.602 y valor Rho = 0.602 (positiva moderada), con significancia de 0.000 ( $P < 0.01$ ) menor al 1% de significancia estándar. Se aceptó la hipótesis de investigación rechazándose el planteamiento de la hipótesis de nula.  
La relación funcional de regresión lineal que mejor se ajustó a los puntos fue la recta  $Y = 3,82 + 1.01X$ , con un coeficiente de determinación de  $R^2 = 0.654$ . La gestión por resultados (X) incidió en 65.4% en la capacidad de gasto (Y) y el 34.6% por otros factores.
5. La gestión por resultados referidos a planeamiento estratégico incidió directa y muy significativamente en la capacidad de gasto. Con valor Tau-b de Kendall de 0.656 y valor Rho = 0.666 (positiva moderada), con significancia de 0.000 ( $P < 0.01$ ).

La relación funcional de regresión lineal que mejor se ajustó a los puntos fue la recta  $Y=25,79 + 2.6X$ , con un coeficiente de determinación de  $R^2 = 0.525$ . La dimensión planeamiento estratégico (X) incidió en 25.5% en la capacidad de gasto (Y) y el 47.5% por otros factores.

6. La gestión por resultados referidos a presupuesto por resultados incidió directa y muy significativamente en la capacidad de gasto. Con valor Tau-b de Kendall de 0.472 y valor Rho = 0.472 (positiva moderada), con significancia de 0.008 ( $P < 0.01$ ).

La relación funcional de regresión lineal que mejor se ajustó a los puntos fue la recta  $Y=17,51 + 2.53X$ , con un coeficiente de determinación de  $R^2 = 0.415$ . La dimensión presupuesto por resultados (X) incidió en 41.5% en la capacidad de gasto (Y) y el 58.5% por otros factores.

7. La gestión por resultados referidos a programación multianual incidió directa y muy significativamente en la capacidad de gasto. Con valor Tau-b de Kendall de 0.572 y valor Rho = 0.572 (positiva moderada), con significancia de 0.001 ( $P < 0.01$ ).

La relación funcional de regresión lineal que mejor se ajustó a los puntos fue la recta  $Y=14,53 + 4.2X$ , con un coeficiente de determinación de  $R^2 = 0.510$ . La dimensión programación multianual (X) incidió en 51% en la capacidad de gasto (Y) y el 49% por otros factores.

8. La gestión por resultados referidos a toma de decisiones incidió directa y muy significativamente en la capacidad de gasto. Con valor Tau-b de Kendall de 0.659 y valor Rho = 0.659 (positiva moderada), con significancia de 0.000 ( $P < 0.01$ ).

La relación funcional de regresión lineal que mejor se ajustó a los puntos fue la recta  $Y=19,52 + 4.24X$ , con un coeficiente de determinación de  $R^2 = 0.677$ . La dimensión toma de decisiones (X) incidió en 67.7% en la capacidad de gasto (Y) y el 32.3% por otros factores.

9. La gestión por resultados incidió directa y muy significativamente en la capacidad de gasto en cuanto a programas presupuestales. Con valor Tau-

b de Kendall de 0.408 y valor Rho = 0.408 (positiva moderada), con significancia de 0.028 ( $P < 0.05$ ).

La relación funcional de regresión lineal que mejor se ajustó a los puntos fue la recta  $Y = 0,45 + 0.27X$ , con un coeficiente de determinación de  $R^2 = 0.627$ . La gestión por resultados (X) incidió en 62.7% en la dimensión programas presupuestales (Y) y el 37.3% por otros factores.

10. La gestión por resultados incidió directa y muy significativamente en la capacidad de gasto en cuanto a asignaciones presupuestales. Con valor Tau-b de Kendall de 0.558 y valor Rho = 0.558 (positiva moderada), con significancia de 0.002 ( $P < 0.01$ ).

La relación funcional de regresión lineal que mejor se ajustó a los puntos fue la recta  $Y = 2,14 + 0.25X$ , con un coeficiente de determinación de  $R^2 = 0.646$ . La gestión por resultados (X) incidió en 64.6% en la dimensión asignaciones presupuestales (Y) y el 35.4% por otros factores.

11. La gestión por resultados incidió directa y muy significativamente en la capacidad de gasto en cuanto a seguimiento y evaluación. Con valor Tau-b de Kendall de 0.467 y valor Rho = 0.467 (positiva moderada), con significancia de 0.003 ( $P < 0.01$ ).

La relación funcional de regresión lineal que mejor se ajustó a los puntos fue la recta  $Y = 2,27 + 0.24X$ , con un coeficiente de determinación de  $R^2 = 0.523$ . La gestión por resultados (X) incide en 52.3% en la dimensión seguimiento y evaluación (Y) y el 47.7% por otros factores.

12. La gestión por resultados incidió directa y significativamente en la capacidad de gasto en cuanto a desempeño laboral. Con valor Tau-b de Kendall de 0.354 y valor Rho = 0.359 (positiva baja), con significancia de 0.025 ( $P < 0.05$ ).

Por último, la relación funcional de regresión lineal que mejor se ajustó a los puntos fue la recta  $Y = 1,04 + 0.25X$ , con un coeficiente de determinación de  $R^2 = 0.376$ . La gestión por resultados (X) incidió en 37.6% en la dimensión desempeño laboral (Y) y el 62.4% por otros factores.

## VII. RECOMENDACIONES

1. A la alta dirección de la Municipalidad Distrital, fortalecer estrategias de gestión con los diferentes entes rectores a fin de obtener un mayor marco presupuestal disponible en mérito a las distintas prioridades básicas que se necesitan para mejorar la calidad de vida en la ciudadanía.
2. A la Alta dirección ejercer mayor coordinación y supervisión a las diferentes áreas involucradas de la Municipalidad Distrital, a fin de articular acciones en cuanto a planificación, dirección y supervisión sobre el destino de los recursos en los procesos administrativos logrando tener una mejor capacidad de ejecución del gasto público.
3. A la Oficina General de Planeamiento y Presupuesto de la Municipalidad Distrital poner mayor énfasis en la determinación de prioridades en el desarrollo de presupuesto participativo en coordinación con las áreas involucradas y la Sociedad Civil Organizada, a fin de orientar el destino de los recursos públicos bajo un enfoque de Presupuesto por resultados.
4. A la Gerencia de Infraestructura y Desarrollo Urbano de la Municipalidad Distrital, realizar talleres de sociabilización in situ con la población en cada sector a fin de determinar las prioridades con mayor certeza y estas sean reflejadas en la programación multianual alineados a los objetivos de la entidad.
5. A la Oficina de Recursos Humanos de la Municipalidad Distrital, establecer criterios de evaluación para todo el personal que asuma un cargo de alta responsabilidad, así mismo estén capacitados y acrediten experiencia mínima en materia a sus funciones, alcanzando de esta manera una mayor eficiencia y eficacia en los trámites administrativos y generar mejores expectativas de servicios a la población.



6. A la Municipalidad Distrital, elaborar una programación de capacitaciones a todo el personal, y constante evaluación en el desempeño de sus funciones bajo metas y políticas determinados por la Alta Dirección.
7. A la universidad César Vallejo, a través de los programas de maestría o doctorado, se continúe investigando temas relacionados a la gestión por resultados con la finalidad de optimizar la capacidad de gasto en los diferentes niveles de gobierno, para generar un impacto positivo en el desarrollo socio económico de los distritos y provincias.
8. A funcionarios públicos de los gobiernos locales realizar estudios con la aplicación de la metodología de investigación para tener resultados precisos que genere la propuestas de soluciones mejorando la capacidad de gasto de las entidades con eficiencia, eficacia, transparencia y rendición de cuentas.

## REFERENCIAS

- Acuerdo Nacional (19 de abril del 2014). Políticas de Estado del Acuerdo Nacional. Políticas de Estado – Perú. <https://bit.ly/3OH3HZ9> (Página).
- Armijo, M., Espada, M. (2014). Calidad del gasto público y reformas institucionales en América Latina. CEPAL/GIZ, CEPAL - Serie Macroeconomía del Desarrollo N° 156. <https://bit.ly/3rQxCnS> (Tesis)
- Banco Interamericano de Desarrollo [BID] (2010). *La Gestión para resultados en el desarrollo: Avances y Desafíos en América Latina y el Caribe*. Cataloging-in-Publication data provided by the Inter-American Development Bank. <https://bit.ly/3vaoWKR>
- Cabrejos, E. (2019). *Gestión por resultados y capacidad institucional en la municipalidad distrital de San José, Lambayeque*. Tesis para obtener el grado académico de Maestro en Gestión Pública. Universidad Cesar Vallejo. Chiclayo, Perú. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/41082>
- Cabrera, J. (2022). *Presupuesto por resultado y calidad del gasto público de la Municipalidad Distrital de Huarango, Cajamarca, 2021*. Tesis para obtener el grado académico de Maestro en Gestión Pública. Universidad Cesar Vallejo. Lima, Perú. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/83560>
- Campo, Y. (2019). *Modelo de Gestión por Resultados para la Dirección Distrital 23D03 La Concordia*. Trabajo de titulación en opción al grado de Magister en Administración Pública con mención en Gestión por Resultados. Universidad Tecnológica Israel. Quito, Ecuador. <http://repositorio.uisrael.edu.ec/bitstream/47000/2085/1/UISRAEL-EC-MASTER-ADMP-378.242-2019-024.pdf>
- Cassetti, V. y Paredes, J. (2020). La teoría del cambio: una herramienta para la planificación y la evaluación participativa en salud comunitaria. *Gaceta Sanitaria* 34, 305-307. <https://doi.org/10.1016/j.gaceta.2019.06.002>
- Chica, S.A. (2017, del 14 al 17 de noviembre). Gestión para resultados en el desarrollo en perspectiva de buena gobernanza para el logro de los Objetivos de Desarrollo Sostenible en Colombia [Conferencia] XXII Congreso

*Internacional del CLAD sobre la Reforma del Estado y de la Administración Pública*, Madrid, España. <https://bit.ly/3vhsXgV>

Chugá, K. (2018). *Análisis del Sistema de Gestión por Resultados y su incidencia en la ejecución de programas y proyectos en la Dirección de Desarrollo Económico Local del GAD provincial del Carchi*. Trabajo de titulación previa a la obtención del Título de Administradora Pública. Universidad Politécnica Estatal del Carchi. Tulcán, Ecuador. <http://repositorio.upec.edu.ec/handle/123456789/733>

Contreras, J. (2018). *Gestión por resultados en las políticas para la superación de la pobreza en Chile: Management by results in policies for overcoming poverty in Chile*. Santiago Tomo 16, N° 28. <https://bit.ly/3KfbWbd>

Coral, I. (2021). *Programación Presupuestal y gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Shatoja-2021*. Tesis para obtener el grado académico de Maestro en Gestión Pública. Universidad Cesar Vallejo. Tarapoto, Perú. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/81873>

Corrales, A. (2018). Esto son los 5 cambios que propone la Nueva Gestión Pública. *Blog Escuela de Posgrado*. <https://bit.ly/3EtA7le>

Díaz, J. y Torres, J. (2018). *Propuesta de ejecución presupuestal para mejorar la capacidad de gasto en la Gerencia Sub Regional Jaén, 2017*. Tesis para obtener el grado de Maestro en Gestión Pública. Universidad César Vallejo. Perú. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/29541>.

Dos Santos, M.F. (2018). *Gobernanza corporativa y gestión para resultados en el sector público-las prácticas internacionales y su uso en Brasil: estudios de casos brasileños*. Tesis para obtener el grado de Doctora en Administración. Universidad Nacional de Rosario. Argentina. <https://bit.ly/38mUK6k>

Defensoría del Pueblo. (2021, 23 de diciembre). *Defensoría del Pueblo advierte dificultades en la distribución de las canastas para pacientes con tuberculosis*. <https://www.defensoria.gob.pe>

Escuela de Administración de Negocios [ESAN]. (2011, 23 de junio). La gestión por resultados: un cambio cultural necesario en el sector público. *Conexión esan*.

<https://www.esan.edu.pe/conexion-esan/la-gestion-por-resultados-un-cambio-cultural-necesario-en-el-sector-publico>

Figueroa, V. (2012). Innovación en la toma de decisiones: La gestión por resultados como herramienta de apoyo a los directivos públicos. *Revista Académica de la Universidad de Chile*. (19). 81-101. <https://revistaeggp.uchile.cl/index.php/REGP/article/view/21181/22446>

García, E. (2022). *El proceso de ejecución presupuestal y la calidad de gasto de la Municipalidad Distrital de Nuevo Chimbote, 2021*. Tesis para obtener el grado académico de Maestro en Gestión Pública. Universidad Privada Cesar Vallejo. Chimbote, Perú. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/86163>

García, R y García, M (2010). La gestión para resultados en el desarrollo: Avances y desafíos en Americana Latina y el Caribe. *Banco Interamericano de Desarrollo*. <https://bit.ly/3KnnGse>

Guarniz, E. (2020). *Presupuesto por resultados y calidad del gasto en el Hospital Regional Eleazar Guzmán Barrón de Nuevo Chimbote, 2019*. Tesis para obtener el grado académico de Doctor en Administración. Universidad Cesar Vallejo. Chimbote, Perú. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/44586>

Guerra, I. (2021). *Modelo de gestión por resultados para mejorar la calidad de gasto en la Unidad de Gestión Educativa Local, San Martín, 2020*. Tesis para obtener el grado académico de Doctor en Gestión Pública y Gobernabilidad. Universidad Cesar Vallejo. Tarapoto, Perú. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/56292>

Guerra I.E. & Palomino G.P. (2020). Modelo de gestión por resultados para mejorar la calidad de gasto en la Unidad de Gestión Educativa Local, San Martín. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 4(2), 738-758. <https://bit.ly/3rT0ko9>

Gobierno Regional La Libertad [GRLL] (2022, 06 de enero). *GR ejecutó el 70.4% de su presupuesto para obras del año 2021. Tu Región Informa*. <https://bit.ly/384RyMN>

- Gutiérrez, J. (2017). *Programa presupuestal PpR, calidad y eficiencia de gestión de los recursos públicos, de la Dirección de Salud Apurímac II*. Tesis para optar el grado académico de Doctor en Gestión Pública y Gobernabilidad. Universidad Cesar Vallejo. Lima, Perú. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/4456>
- Hall, D. (2010). Why is public spending necessary? PSIRU, *Business School, University of Greenwich, Park Row, London SE10 (9LS)*, Reino Unido. <https://bit.ly/37FGhCN>
- Hernández, J. (2009). La composición del gasto público y el crecimiento económico. *Análisis económico XXIV(55)*, 77-102. Universidad Autónoma Metropolitana. <https://bit.ly/3xQ44dQ>
- León, E. (2019) *Gestión del presupuesto por resultados y su relación con la calidad del gasto público, Pliego 136 Organismo Público Ejecutor Período 2018*. Tesis para optar el título profesional de Contadora Pública. Universidad Ricardo Palma. Lima, Perú. <http://repositorio.urp.edu.pe/handle/URP/2457>
- Llauger, W. (28 de junio de 2014). Creación de valor en la Empresa: La estrategia continua. *Revista de la Facultad de Ciencias Contables 23(43)*. 103-109. <https://bit.ly/3vltLdK>
- Marín, T. D. et al. (2020). Gasto público y familiar en educación en Perú: comparativa con Sudamérica. *Revista electrónica de Investigación en Ciencias Económicas Abriendo Camino al conocimiento*, 8(15), 39-35. <https://bit.ly/3vJw7J9>
- Makón, M. (2014). *Algunas reflexiones sobre la gestión por resultados*. CEPAL. Chile. <http://www.sidepro-sa.com.ar/wp-content/uploads/2015/03/44-Reflexiones-sobre-las-gesti%C3%B3n-por-resultados.pdf>
- Mendoza, W. et al. (2018). La asignación presupuestaria y su incidencia en la Administración Pública. *Revista Científica Dominio de las Ciencias*. 4(3). 313-333. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6560191>
- Ministerio de Economía y Finanzas [MEF]. (2020). *Presupuesto por Resultados*. [https://www.mef.gob.pe/es/?option=com\\_content&language=es-ES&Itemid=101162&lang=es-ES&view=article&id=5334](https://www.mef.gob.pe/es/?option=com_content&language=es-ES&Itemid=101162&lang=es-ES&view=article&id=5334)

- Milanesi (2018). La gestión por resultados: una Revisión de la literatura y sus desafíos en América Latina. *Administración & Desarrollo* 48 (1). 170-199. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6654352>
- Ministerio de Economía y Finanzas [MEF] (2021). *Obtenido por Transferencia y Gasto Social: Gasto Social Público*. [https://www.mef.gob.pe/es/?option=com\\_content&language=es-ES&Itemid=100850&lang=es-ES&view=article&id=280](https://www.mef.gob.pe/es/?option=com_content&language=es-ES&Itemid=100850&lang=es-ES&view=article&id=280)
- Ministerio de Economía y Finanzas [MEF] (2021). *Presupuesto multianual*. [https://www.mef.gob.pe/es/?option=com\\_content&language=es-ES&Itemid=100289&lang=es-ES&view=article&id=1941](https://www.mef.gob.pe/es/?option=com_content&language=es-ES&Itemid=100289&lang=es-ES&view=article&id=1941)
- Ministerio de Economía y Finanzas [MEF] (2022, 1 de enero). *MEF: La inversión pública alcanzó la cifra histórica de S/ 39 103 millones en el 2021. Presupuestales*. <https://www.gob.pe/institucion/mef/noticias/573749-mef-la-inversion-publica-alcanzo-la-cifra-historica-de-s-39-103-millones-en-el-2021>
- Ministerio de Economía y Finanzas [MEF] (2022). *Programas Presupuestales*. [https://www.mef.gob.pe/es/?option=com\\_content&language=es-ES&Itemid=101530&lang=es-ES&view=article&id=5337](https://www.mef.gob.pe/es/?option=com_content&language=es-ES&Itemid=101530&lang=es-ES&view=article&id=5337)
- Monge, A. (2014). ¿Es el gasto público en programas sociales regresivo en el Perú? *Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico: Consorcio de Investigación Económica y Social, CIES 2009. Documento de Trabajo, 84*. <https://bit.ly/39ID19I>
- Muñoz, P. (2020). *La Gestión Pública: De los modelos al territorio*. Manual de Ciencia Política y relaciones internacionales. Universidad Sergio Arboleda. <https://bit.ly/39amI5H>
- Orellana, F. (2020). Ejecución del gasto público en sectores estratégicos de la economía ecuatoriana. *Artículo de Investigación. Dominio de las Ciencias, 6(3), 552-566*. <https://bit.ly/3ES1Tb3>
- Paredes, J. (2020). *Presupuesto por resultados y la capacidad del gasto de la Municipalidad Distrital de El Porvenir-2018*. Tesis para optar el grado

académico de Maestra en Gestión Pública. Universidad Privada Cesar Vallejo. Trujillo, Perú. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/45615>

Patiño, L. (2017). *Influencia del presupuesto por resultados en la calidad del gasto público del municipio de Medellín. Caso del sector de la vivienda, en el periodo 2008 – 2016*. Trabajo de grado presentado como requisito para optar por el título de Magister en Gobierno y Políticas Pública. Universidad EAFIT. Medellín, Colombia. <http://hdl.handle.net/10784/11733>

Pedro, M. (2007, del 30 octubre al 02 de noviembre). ¿La gestión por resultados es sinónimo del presupuesto por resultados? [Conferencia] *Congreso Internacional del CLAD, Santo Domingo*. <https://bit.ly/3EPQsAU>

Rekalde, G. (2020). *Gasto público y percepción del servicio público en España*. Investigación para obtener el grado con mención en Fiscalidad y Administración Pública. Universidad del país Vasco. España. <https://addi.ehu.es/bitstream/handle/10810/48731>

Ríos, W. (2018). *Gestión por resultados y administración pública en la Policía Nacional del Perú, Lima-2018*. Tesis para optar el grado académico de Maestro en Gestión Pública. Universidad Cesar Vallejo. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/21654>

Roitbarg, H. (2018). La rigidez del gasto público brasileño a largo plazo (*Artículo científico*). *Revista Apuntes del Cenes*, 37(66), 77-98. <https://bit.ly/3vlyVGD>

Sánchez, L. (2018). *Gasto en infraestructura escolar y transferencias intergubernamentales en el Perú: Un análisis departamental para el periodo 2007-2016 (Artículo científico)*. *Revista Economía y Sociedad* 22(39), 87-120. <https://bit.ly/3vh1taU>

Sociedad de Comercio Exterior del Perú [COMEXPERU] (2022). *Reporte eficacia del gasto público. Resultados 2021*. <https://www.comexperu.org.pe/upload/articles/reportes/reporte-eficacia-006.pdf>

- Quispe, V.H. *et al.* (2021). *Gestión por resultados y la calidad del gasto en el sector público*. Grupo Compás. Editorial Grupo Compás. Guayaquil-Ecuador  
<https://bit.ly/3MwykOQ>
- Ricoy, C. (2006). Contribución sobre los paradigmas de investigación. *Educação. Revista do Centro de Educação*, 31(1), 11-22.  
<https://www.redalyc.org/pdf/1171/117117257002.pdf>
- Silva, G. y Mejía, F. (2017). Estados presupuestarios. *A Empresarial*. 4ta. edición.  
<https://bit.ly/38mHqiA>
- Sullca, A. (2018). *Planificación estratégica y la gestión por resultados en el Hospital Regional de Huancavelica-2018*. Tesis para obtener el grado académico de Maestro en Gestión Pública. Perú. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/31321>
- Velasque, K. (2018). *Gestión del presupuesto por resultados y su relación con la calidad de gasto en la Municipalidad Distrital de Ocobamba – 2018*. Tesis para obtener el grado de Maestra en Gestión Pública. Universidad Cesar Vallejo. Perú. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/33036>
- Yatun, I. *et al.* (2021). El compromiso de los gobiernos locales indonesios con la calidad del sector educativo. *Utopía y praxis Latinoamericana* 2(26), 347-361.  
<https://bit.ly/37Orohg>



## ANEXOS

### Anexo 1: Matriz de operacionalización de las variables

Variables	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
Variable independiente:  Gestión por Resultados	Es una herramienta de gestión innovadora, que permite a los directivos públicos su "derecho a gestionar" desde el análisis de la situación social y el soporte al diseño estratégico hasta la gestión de los procesos más operativos, desde cualquier organización pública (Figueroa, 20D12).	Se evaluó la variable, tomando en cuenta sus dimensiones: planeamiento estratégico, presupuesto por resultados, programación multianual y toma de decisiones; utilizándose como instrumento, el cuestionario con 25 ítems, validado por juicio de expertos y confiabilidad de Alfa de Cronbach – SPSS V.26, aplicado a la muestra que fueron 30 servidores municipales.	Planeamiento estratégico	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Planificación a mediano y largo plazo.</li> <li>- Estrategias y metas por año.</li> <li>- Estrategias para lograr las metas.</li> <li>- Diagnóstico de la situación actual de la entidad.</li> <li>- Objetivos institucionales definidos.</li> <li>- Alineamiento entre el Plan Operativo Institucional y Presupuesto.</li> <li>- Planificación de seguimiento y evaluación.</li> </ul>	ORDINAL TIPO LIKERT POLITÓMICA  Opciones de respuesta:  Siempre Casi siempre A veces Casi nunca Nunca  Niveles de escala:  Bueno Regular Deficiente
			Presupuesto por resultados	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Bienes y servicios para el logro de objetivos.</li> <li>- Priorización del gasto en forma articulada.</li> <li>- Forma del gasto de los recursos.</li> <li>- Decisiones en materia presupuestal.</li> <li>- Reportes administrativos.</li> <li>- Responsables para el logro de los resultados.</li> <li>- Impacto de resultados en la población.</li> <li>- Rendición de cuentas.</li> </ul>	
			Programación Multianual	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Estimación multianual de ingresos.</li> <li>- Estimación multianual de gastos corriente.</li> <li>- Estimación multianual de gastos de capital.</li> <li>- Programación de proyectos con expediente técnico.</li> <li>- Actividades y proyectos para cierre de brechas.</li> </ul>	
			Toma de decisiones	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Responsabilidad por resultados de ejecución de gastos.</li> <li>- Evaluación de las decisiones de gasto.</li> <li>- Planificación articulada de gastos.</li> <li>- Directrices internas para priorización de gastos.</li> <li>- Flexibilización en la toma de decisiones.</li> </ul>	

Variable dependiente:  Capacidad de gasto	Instrumento para realizar una eficiente y efectiva planeación, seguimiento y evaluación de las políticas públicas, retroalimentación, rendición de cuentas claras, una acertada toma de decisiones y evaluación de los impactos generados por la gestión del gobierno (Patiño, 2017).	Se evaluó la variable, tomando en cuenta sus dimensiones: programas presupuestales, asignaciones presupuestales, seguimiento y evaluación, y desempeño laboral; utilizándose como instrumento, el cuestionario con 28 ítems, validado por juicio de expertos y confiabilidad de Alfa de Cronbach – SPSS V.26, aplicado a la muestra que fueron 30 servidores municipales.	Programas presupuestales	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Identificación de bienes y servicios.</li> <li>- Asignación de recursos que inciden en logro de resultados.</li> <li>- Indicadores de medición.</li> <li>- Evaluación de resultados.</li> <li>- Proyectos de inversión pública.</li> <li>- Indicadores de desempeño.</li> <li>- Gasto con enfoque a resultados</li> </ul>	ORDINAL TIPO LIKERT POLITÓMICA  Opciones de respuesta:  Siempre Casi siempre A veces Casi nunca Nunca  Niveles de escala:  Bueno Regular Deficiente
			Asignaciones presupuestales	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Determinación de actividades.</li> <li>- Priorización de actividades.</li> <li>- Asignación de presupuesto con enfoque a resultados</li> <li>- Distribución de recursos del plan de incentivos</li> <li>- Eficiencia del gasto.</li> <li>- Eficacia del gasto.</li> <li>- Calidad del gasto.</li> </ul>	
			Seguimiento y evaluación	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Seguimiento a las inversiones y actividades.</li> <li>- Evaluación de la calidad del servicio.</li> <li>- Métodos de seguimiento de objetivos institucionales.</li> <li>- Evaluación de los resultados de la gestión.</li> <li>- Mecanismos de control del cumplimiento de metas.</li> <li>- Detección de brechas entre lo planificado y ejecutado.</li> <li>- Procedimientos para conocer opinión de los ciudadanos.</li> </ul>	
			Desempeño laboral	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Predisposición para cumplimiento de metas.</li> <li>- Sensibilización para cumplimiento de objetivos institucionales.</li> <li>- Capacitación permanente para ejecutar actividades y proyectos.</li> <li>- Evaluación de competencias del personal.</li> <li>- Desarrollo personal y/o profesional de los trabajadores.</li> <li>- Reconocimiento e incentivos al personal.</li> <li>- Comunicación efectiva.</li> </ul>	

*Nota:* Elaboración propia

**Anexo 2: Matriz de puntuaciones de la variable gestión por resultados**

MUESTRA	PLANEAMIENTO ESTRATÉGICO		PRESUPUESTO POR RESULTADOS		PROGRAMACIÓN MULTIANUAL		TOMA DE DECISIONES		TOTAL	NIVEL
	ST	Nivel	ST	Nivel	ST	Nivel	ST	Nivel		
1	15	Regular	23	Bueno	14	Bueno	14	Bueno	66	Regular
2	20	Bueno	25	Bueno	20	Bueno	18	Bueno	83	Bueno
3	16	Regular	17	Regular	15	Bueno	14	Bueno	62	Regular
4	25	Bueno	25	Bueno	14	Bueno	14	Bueno	78	Bueno
5	18	Regular	21	Regular	12	Regular	14	Bueno	65	Regular
6	21	Bueno	22	Bueno	15	Bueno	12	Regular	70	Bueno
7	21	Bueno	24	Bueno	15	Bueno	15	Bueno	75	Bueno
8	22	Bueno	25	Bueno	17	Bueno	18	Bueno	82	Bueno
9	19	Regular	23	Bueno	14	Bueno	12	Regular	68	Bueno
10	20	Bueno	24	Bueno	15	Bueno	15	Bueno	74	Bueno
11	21	Bueno	25	Bueno	15	Bueno	13	Regular	74	Bueno
12	20	Bueno	24	Bueno	11	Regular	13	Regular	68	Bueno
13	28	Bueno	31	Bueno	19	Bueno	17	Bueno	95	Bueno
14	26	Bueno	31	Bueno	19	Bueno	17	Bueno	93	Bueno
15	28	Bueno	32	Bueno	20	Bueno	15	Bueno	95	Bueno
16	26	Bueno	32	Bueno	20	Bueno	15	Bueno	93	Bueno
17	21	Bueno	21	Regular	14	Bueno	13	Regular	69	Bueno
18	23	Bueno	29	Bueno	20	Bueno	20	Bueno	92	Bueno

<b>19</b>	16	Regular	22	Bueno	13	Regular	10	Regular	61	Regular
<b>20</b>	27	Bueno	30	Bueno	20	Bueno	19	Bueno	96	Bueno
<b>21</b>	22	Bueno	25	Bueno	14	Bueno	10	Regular	71	Bueno
<b>22</b>	17	Regular	18	Regular	15	Bueno	15	Bueno	65	Regular
<b>23</b>	21	Bueno	26	Bueno	15	Bueno	13	Regular	75	Bueno
<b>24</b>	19	Regular	21	Regular	13	Regular	12	Regular	65	Regular
<b>25</b>	13	Regular	18	Regular	15	Bueno	11	Regular	57	Regular
<b>26</b>	9	Deficiente	21	Regular	12	Regular	7	Regular	49	Regular
<b>27</b>	17	Regular	24	Bueno	12	Regular	9	Regular	62	Regular
<b>28</b>	24	Bueno	26	Bueno	15	Bueno	18	Bueno	83	Bueno
<b>29</b>	28	Bueno	32	Bueno	20	Bueno	20	Bueno	100	Bueno
<b>30</b>	24	Bueno	25	Bueno	16	Bueno	16	Bueno	81	Bueno

*Nota.* Instrumento aplicado a los servidores de la entidad.

**Matriz de puntuaciones de la variable capacidad de gasto**

MUESTRA	PROGRAMAS PRESUPUESTALES		ASIGNACIONES PRESUPUESTALES		SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN		DESEMPEÑO LABORAL		TOTAL	NIVEL
	ST	Nivel	ST	Nivel	ST	Nivel	ST	Nivel		
1	20	Bueno	21	Bueno	18	Regular	21	Bueno	80	Bueno
2	26	Bueno	25	Bueno	27	Bueno	27	Bueno	105	Bueno
3	20	Bueno	17	Regular	15	Regular	14	Regular	66	Regular
4	24	Bueno	23	Bueno	24	Bueno	18	Regular	89	Bueno
5	25	Bueno	15	Regular	16	Regular	7	Deficiente	63	Regular
6	18	Regular	24	Bueno	19	Regular	18	Regular	79	Bueno
7	21	Bueno	21	Bueno	21	Bueno	17	Regular	80	Bueno
8	25	Bueno	24	Bueno	18	Regular	17	Regular	84	Bueno
9	18	Regular	18	Regular	19	Regular	15	Regular	70	Regular
10	21	Bueno	21	Bueno	21	Bueno	21	Bueno	84	Bueno
11	17	Regular	17	Regular	17	Regular	14	Regular	65	Regular
12	20	Bueno	18	Regular	16	Regular	17	Regular	71	Regular
13	24	Bueno	27	Bueno	23	Bueno	26	Bueno	100	Bueno
14	27	Bueno	27	Bueno	27	Bueno	27	Bueno	108	Bueno
15	26	Bueno	26	Bueno	21	Bueno	15	Regular	88	Bueno
16	26	Bueno	22	Bueno	21	Bueno	14	Regular	83	Bueno
17	19	Regular	21	Bueno	19	Regular	19	Regular	78	Bueno
18	27	Bueno	26	Bueno	27	Bueno	25	Bueno	105	Bueno

<b>19</b>	19	Regular	17	Regular	14	Regular	14	Regular	64	Regular
<b>20</b>	26	Bueno	27	Bueno	26	Bueno	27	Bueno	106	Bueno
<b>21</b>	18	Regular	16	Regular	17	Regular	15	Regular	66	Regular
<b>22</b>	19	Regular	21	Bueno	20	Bueno	12	Regular	72	Regular
<b>23</b>	20	Bueno	22	Bueno	19	Regular	11	Regular	72	Regular
<b>24</b>	17	Regular	19	Regular	18	Regular	19	Regular	73	Regular
<b>25</b>	11	Regular	15	Regular	13	Regular	12	Regular	51	Regular
<b>26</b>	11	Regular	14	Regular	18	Regular	14	Regular	57	Regular
<b>27</b>	13	Regular	16	Regular	13	Regular	13	Regular	55	Regular
<b>28</b>	25	Bueno	26	Bueno	28	Bueno	24	Bueno	103	Bueno
<b>29</b>	21	Bueno	21	Bueno	21	Bueno	21	Bueno	84	Bueno
<b>30</b>	26	Bueno	27	Bueno	26	Bueno	26	Bueno	105	Bueno

*Nota.* Instrumento aplicado a los servidores de la entidad.

### Anexo 3: Validez de contenido de los instrumentos gestión por resultados y capacidad de gasto

#### MATRIZ DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO GESTIÓN POR RESULTADOS

Título de la Tesis: Gestión por resultados y su incidencia en capacidad de gasto de una municipalidad distrital de la Provincia de Virú, 2022

Variables	Dimensiones	Indicadores	Ítems	OPCIONES DE RESPUESTA					CRITERIOS DE VALIDACION DE CONTENIDO										Observaciones y/o Recomendaciones
				Siempre	Casi siempre	A veces	Casi nunca	Nunca	REDACCIÓN		PERTINENCIA		COHERENCIA		ADECUACIÓN		COMPRESIÓN		
									A	B	A	B	A	B	A	B	A	B	
Gestión por Resultados	Planeamiento estratégico	Planificación a mediano y largo plazo.	1. Aplican la planificación estratégica a mediano y largo plazo.						X	X	X	X	X	X					
		Estrategias y metas por año.	2. Elaboran estrategias y metas por año.						X	X	X	X	X	X					
		Estrategias para lograr las metas.	3. Elaboran estrategias para lograr las metas del programa de incentivos y las institucionales.						X	X	X	X	X	X					
		Diagnóstico de la situación actual de la entidad.	4. Realizan el diagnóstico de la situación actual de la entidad, para la planificación estratégica.						X	X	X	X	X	X					
		Objetivos institucionales definidos.	5. Están claramente definidos los objetivos institucionales.						X	X	X	X	X	X					
		Alineamiento entre el Plan Operativo Institucional y Presupuesto.	6. Existe alineamiento entre el Plan Operativo Institucional y Presupuesto de la entidad.						X	X	X	X	X	X					
		Planificación de seguimiento y evaluación	7. Planifican actividades de seguimiento y evaluación en la entidad.						X	X	X	X	X	X					
	Presupuesto por resultados	Bienes y servicios para el logro de objetivos.	8. Presupuestan bienes y servicios para el logro de los resultados esperados.						X	X	X	X	X	X					
		Priorización del gasto en forma articulada.	9. Priorizan el gasto en forma articulada con las unidades orgánicas de la entidad.						X	X	X	X	X	X					
		Forma del gasto de los recursos.	10. Establecen la forma del gasto de los recursos de la entidad.						X	X	X	X	X	X					
		Decisiones en materia presupuestal.	11. Las decisiones en materia presupuestal permiten el logro de los objetivos institucionales.						X	X	X	X	X	X					
		Reportes administrativos.	12. Realizan reportes administrativos de manera oportuna para determinar en qué y cómo se va a gastar los recursos públicos.						X	X	X	X	X	X					

	Responsables para el logro de los resultados.	13. Determinan responsables en el logro de los resultados.						X	X	X	X	X	
	Impacto de resultados en la población.	14. Miden el impacto de resultados vinculados en el bienestar de la población.						X	X	X	X	X	
	Rendición de cuentas	15. Realizan la Rendición de cuentas del gasto público a la ciudadanía.						X	X	X	X	X	
Programación Multianual	Estimación multianual de ingresos.	16. La estimación multianual de ingresos permite lograr los objetivos institucionales.						X	X	X	X	X	
	Estimación multianual de gastos corriente.	17. La estimación multianual de gastos corriente permite asignar recursos para el funcionamiento administrativo de la entidad.						X	X	X	X	X	
	Estimación multianual de gastos de capital.	18. La estimación multianual de gastos de capital, permite la asignación de recursos para la ejecución de los proyectos de inversión pública priorizados.						X	X	X	X	X	
	Programación de proyectos con expediente técnico.	19. Se efectúa la programación de proyectos que cuentan con expediente técnico para viabilizar su ejecución.						X	X	X	X	X	
	Actividades y proyectos para cierre de brechas	20. Las actividades y proyectos programados permiten el cierre de brechas, mejorando la calidad de vida de la población.						X	X	X	X	X	
Toma de decisiones	Responsabilidad por resultados de ejecución de gastos.	21. Responsabilizan a los funcionarios por resultados de la ejecución de gastos.						X	X	X	X	X	
	Evaluación de las decisiones de gasto.	22. Se evalúan la toma de decisiones respecto al gasto.						X	X	X	X	X	
	Planificación articulada de gastos.	23. Planifican de manera articulada la priorización de los gastos.						X	X	X	X	X	
	Directrices internas para priorización de gastos.	24. Cuentan con directrices internas para la priorización de gastos.						X	X	X	X	X	
	Flexibilización en la toma de decisiones	25. Se adaptan con flexibilidad los cambios en la toma de decisiones						X	X	X	X	X	




Dionicio Godofredo González González

DNI: 17889722



**FICHA DE VALIDACIÓN DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO:**


<b>Nombre del Instrumento</b>	<b>Cuestionario de gestión por resultados</b>		
<b>Objetivo del Instrumento</b>	<b>Determinar la incidencia de la gestión por resultados en capacidad de gasto de una municipalidad distrital de la Provincia de Virú, 2022</b>		
<b>Aplicado a la Muestra Participante</b>	<b>Servidores Municipales</b>		
<b>Nombres y Apellidos del Experto</b>	DIONICIO GODOFREDO GONZÁLEZ GONZÁLES	<b>DNI N°</b>	17889722
<b>Título Profesional</b>	LIC. ANTROPOLOGÍA SOCIAL	<b>Celular</b>	949999118
<b>Dirección Domiciliaria</b>	CALLE SAN ANDRÉS N° 233 DPTO. 301 URB. SAN ANDRÉS - TRUJILLO		
<b>Grado Académico</b>	DOCTOR EN GESTIÓN PÚBLICA Y GOBERNABILIDAD		
<b>FIRMA</b>	 <hr/> Dionicio Godofredo González González DNI: 17889722	<b>Lugar y Fecha:</b>	Trujillo, 25 de mayo del 2022

## MATRIZ DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO CAPACIDAD DE GASTO

**Título de la Tesis: Gestión por resultados y su incidencia en capacidad de gasto de una municipalidad distrital de la Provincia de Virú, 2022**

Variables	Dimensiones	Indicadores	Ítems	OPCIONES DE RESPUESTA					CRITERIOS DE VALIDACIÓN DE CONTENIDO										Observaciones y/o Recomendaciones
				Siempre	Casi siempre	A veces	Casi nunca	Nunca	REDACCIÓN		PERTINENCIA		COHERENCIA		ADECUACIÓN		COMPRESIÓN		
									A	B	A	B	A	B	A	B	A	B	
Capacidad del Gasto	Programas presupuestales	Identificación de bienes y servicios.	1. Se identifican los bienes y servicios que incidan en el logro de los resultados esperados.						X	X	X	X	X	X					
		Asignación de recursos que inciden en logro de resultados.	2. Se asignan recursos que incidan en logro de los resultados de los programas presupuestales a cargo de la entidad.						X	X	X	X	X	X					
		Indicadores de medición.	3. Cuentan con indicadores para la medición del gasto.						X	X	X	X	X	X					
		Evaluación de resultados.	4. Ejecutan la evaluación de resultados obtenidos en la ejecución de los programas presupuestales a cargo de la municipalidad.						X	X	X	X	X	X					
		Proyectos de inversión pública.	5. Se ejecutan los recursos asignados a los proyectos de inversión pública dentro de su programación.						X	X	X	X	X	X					
		Indicadores de desempeño.	6. Cuentan con indicadores de desempeño para evaluar el logro de los resultados esperados de los programas presupuestales.						X	X	X	X	X	X					
		Gasto con enfoque a resultados	7. Se realiza la programación del gasto con enfoque a resultados.						X	X	X	X	X	X					
	Asignaciones presupuestales	Determinación de actividades.	8. Determinan las actividades a ejecutar de acuerdo a la programación anual.						X	X	X	X	X	X					
		Priorización de actividades.	9. Priorizan las actividades para realizar las asignaciones presupuestales						X	X	X	X	X	X					
		Asignación de presupuesto con enfoque a resultados	10. Asignación de presupuesto con enfoque a resultados						X	X	X	X	X	X					
		Distribución de recursos del plan de incentivos	11. Distribuyen los recursos del plan de incentivos para el sostenimiento de las metas del programa.						X	X	X	X	X	X					
		Eficiencia del gasto.	12. Miden la eficiencia del gasto.						X	X	X	X	X	X					
		Eficacia del gasto.	13. Miden la eficacia del gasto.						X	X	X	X	X	X					


	Calidad del gasto	14. Optimizan la calidad del gasto							X	X	X	X	X	
Seguimiento y evaluación	Seguimiento a las inversiones y actividades.	15. Realizan el seguimiento a las inversiones y actividades.							X	X	X	X	X	
	Evaluación de la calidad del servicio.	16. Realizan la evaluación de la calidad del servicio.							X	X	X	X	X	
	Métodos de seguimiento de objetivos institucionales.	17. Aplican métodos de seguimiento de objetivos institucionales.							X	X	X	X	X	
	Evaluación de los resultados de la gestión.	18. Realizan evaluación de los resultados de la gestión.							X	X	X	X	X	
	Mecanismos de control del cumplimiento de metas.	19. Han aprobado mecanismos de control para el cumplimiento de metas.							X	X	X	X	X	
	Detección de brechas entre lo planificado y ejecutado.	20. Realizan la detección de brechas entre lo planificado y ejecutado.							X	X	X	X	X	
	Procedimientos para conocer opinión de los ciudadanos	21. Existen procedimientos para conocer opinión de los ciudadanos.							X	X	X	X	X	
Desempeño laboral	Predisposición para cumplimiento de metas.	22. Existe predisposición de funcionarios y servidores para cumplimiento de metas.							X	X	X	X	X	
	Sensibilización para cumplimiento de objetivos institucionales.	23. Realizan sensibilización a funcionarios y servidores para cumplimiento de objetivos institucionales.							X	X	X	X	X	
	Capacitación permanente para ejecutar actividades y proyectos.	24. Efectúan capacitación permanente para ejecutar actividades y proyectos.							X	X	X	X	X	
	Evaluación de competencias del personal.	25. Realizan evaluación de competencias del personal.							X	X	X	X	X	
	Desarrollo personal y/o profesional de los trabajadores.	26. Promueven el desarrollo personal y/o profesional de los trabajadores.							X	X	X	X	X	
	Reconocimiento e incentivos al personal.	27. Otorgan reconocimiento e incentivos al personal que cumple las metas y objetivos institucionales.							X	X	X	X	X	
	Comunicación efectiva	28. Existe comunicación efectiva entre funcionarios y servidores de la entidad.							X	X	X	X	X	



Dionicio Godofredo González González

DNI: 17889722

**FICHA DE VALIDACIÓN DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO:**

<b>Nombre del Instrumento</b>	<b>Cuestionario de capacidad de gasto</b>		
<b>Objetivo del Instrumento</b>	<b>Medir el nivel de capacidad de gasto de una municipalidad distrital de la Provincia de Virú, 2022</b>		
<b>Aplicado a la Muestra Participante</b>	<b>Servidores Municipales</b>		
<b>Nombres y Apellidos del Experto</b>	DIONICIO GODOFREDO GONZÁLES GONZÁLES	<b>DNI N°</b>	17889722
<b>Título Profesional</b>	LIC. ANTROPOLOGÍA SOCIAL	<b>Celular</b>	949999118
<b>Dirección Domiciliaria</b>	CALLE SAN ANDRÉS N° 233 DPTO. 301 URB. SAN ANDRÉS - TRUJILLO		
<b>Grado Académico</b>	DOCTOR EN GESTIÓN PÚBLICA Y GOBERNABILIDAD		
<b>FIRMA</b>	 <hr/> Dionicio Godofredo González González DNI: 17889722	<b>Lugar y Fecha:</b>	Trujillo, 25 de mayo del 2022

## MATRIZ DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO GESTIÓN POR RESULTADOS

**Título de la Tesis: Gestión por resultados y su incidencia en capacidad de gasto de una municipalidad distrital de la Provincia de Virú, 2022**


Variables	Dimensiones	Indicadores	Ítems	OPCIONES DE RESPUESTA					CRITERIOS DE VALIDACIÓN DE CONTENIDO										Observaciones y/o Recomendaciones		
				Siempre	Casi siempre	A veces	Casi nunca	Nunca	REDACCIÓN		PERTINENCIA		COHERENCIA		ADECUACIÓN		COMPRESIÓN				
									A	B	A	B	A	B	A	B	A	B			
Gestión por Resultados	Planeamiento estratégico	Planificación a mediano y largo plazo.	1. Aplican la planificación estratégica a mediano y largo plazo.						X		X		X		X						
		Estrategias y metas por año.	2. Elaboran estrategias y metas por año.						X		X		X		X						
		Estrategias para lograr las metas.	3. Elaboran estrategias para lograr las metas del programa de incentivos y las institucionales.						X		X		X		X						
		Diagnóstico de la situación actual de la entidad.	4. Realizan el diagnóstico de la situación actual de la entidad, para la planificación estratégica.						X		X		X		X						
		Objetivos institucionales definidos.	5. Están claramente definidos los objetivos institucionales.						X		X		X		X						
		Alineamiento entre el Plan Operativo Institucional y Presupuesto.	6. Existe alineamiento entre el Plan Operativo Institucional y Presupuesto de la entidad.						X		X		X		X						
		Planificación de seguimiento y evaluación	7. Planifican actividades de seguimiento y evaluación en la entidad.						X		X		X		X						
	Presupuesto por resultados	Bienes y servicios para el logro de objetivos.	8. Presupuestan bienes y servicios para el logro de los resultados esperados.						X		X		X		X						
		Priorización del gasto en forma articulada.	9. Priorizan el gasto en forma articulada con las unidades orgánicas de la entidad.						X		X		X		X						
		Forma del gasto de los recursos.	10. Establecen la forma del gasto de los recursos de la entidad.						X		X		X		X						
		Decisiones en materia presupuestal.	11. Las decisiones en materia presupuestal permiten el logro de los objetivos institucionales.						X		X		X		X						
		Reportes administrativos.	12. Realizan reportes administrativos de manera oportuna para determinar en qué y cómo se va a gastar los recursos públicos.						X		X		X		X						

	Responsables para el logro de los resultados.	13. Determinan responsables en el logro de los resultados.							X	X	X	X	X	
	Impacto de resultados en la población.	14. Miden el impacto de resultados vinculados en el bienestar de la población.							X	X	X	X	X	
	Rendición de cuentas	15. Realizan la Rendición de cuentas del gasto público a la ciudadanía.							X	X	X	X	X	
Programación Multianual	Estimación multianual de ingresos.	16. La estimación multianual de ingresos permite lograr los objetivos institucionales.							X	X	X	X	X	
	Estimación multianual de gastos corriente.	17. La estimación multianual de gastos corriente permite asignar recursos para el funcionamiento administrativo de la entidad.							X	X	X	X	X	
	Estimación multianual de gastos de capital.	18. La estimación multianual de gastos de capital, permite la asignación de recursos para la ejecución de los proyectos de inversión pública priorizados.							X	X	X	X	X	
	Programación de proyectos con expediente técnico.	19. Se efectúa la programación de proyectos que cuentan con expediente técnico para viabilizar su ejecución.							X	X	X	X	X	
	Actividades y proyectos para cierre de brechas	20. Las actividades y proyectos programados permiten el cierre de brechas, mejorando la calidad de vida de la población.							X	X	X	X	X	
Toma de decisiones	Responsabilidad por resultados de ejecución de gastos.	21. Responsabilizan a los funcionarios por resultados de la ejecución de gastos.							X	X	X	X	X	
	Evaluación de las decisiones de gasto.	22. Se evalúan la toma de decisiones respecto al gasto.							X	X	X	X	X	
	Planificación articulada de gastos.	23. Planifican de manera articulada la priorización de los gastos.							X	X	X	X	X	
	Directrices internas para priorización de gastos.	24. Cuentan con directrices internas para la priorización de gastos.							X	X	X	X	X	
	Flexibilización en la toma de decisiones	25. Se adaptan con flexibilidad los cambios en la toma de decisiones							X	X	X	X	X	



Firma del Experto  
DNI 18173945

**FICHA DE VALIDACIÓN DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO:**

<b>Nombre del Instrumento</b>	<b>Cuestionario de gestión por resultados</b>		
<b>Objetivo del Instrumento</b>	<b>Determinar la incidencia de la gestión por resultados en capacidad de gasto de una municipalidad distrital de la Provincia de Virú, 2022</b>		
<b>Aplicado a la Muestra Participante</b>	<b>Servidores Municipales</b>		
<b>Nombres y Apellidos del Experto</b>	CARLOS ALBERTO NORIEGA ANGELES	<b>DNI N°</b>	18173945
<b>Título Profesional</b>	LICENCIADO EN ADMINISTRACIÓN	<b>Celular</b>	949960370
<b>Dirección Domiciliaria</b>	FELIPE PINGLO N° 650 URB. PRIMAVERA – TRUJILLO		
<b>Grado Académico</b>	DOCTOR EN GESTIÓN PÚBLICA Y GOBERNABILIDAD		
<b>FIRMA</b>		<b>Lugar y Fecha:</b>	Trujillo, 29 de mayo del 2022

### MATRIZ DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO CAPACIDAD DE GASTO

**Título de la Tesis: Gestión por resultados y su incidencia en capacidad de gasto de una municipalidad distrital de la Provincia de Virú, 2022**

Variables	Dimensiones	Indicadores	Ítems	OPCIONES DE RESPUESTA					CRITERIOS DE VALIDACIÓN DE CONTENIDO					Observaciones y/o Recomendaciones					
				Siempre	Casi siempre	A veces	Casi nunca	Nunca	REDACCIÓN		PERTINENCIA		COHERENCIA		ADECUACIÓN		COMPRESIÓN		
									A	B	A	B	A		B	A	B	A	B
Capacidad del Gasto	Programas presupuestales	Identificación de bienes y servicios.	1. Se identifican los bienes y servicios que incidan en el logro de los resultados esperados.						X		X		X		X				
		Asignación de recursos que inciden en logro de resultados.	2. Se asignan recursos que incidan en logro de los resultados de los programas presupuestales a cargo de la entidad.						X		X		X		X				
		Indicadores de medición.	3. Cuentan con indicadores para la medición del gasto.						X		X		X		X				
		Evaluación de resultados.	4. Ejecutan la evaluación de resultados obtenidos en la ejecución de los programas presupuestales a cargo de la municipalidad.						X		X		X		X				
		Proyectos de inversión pública.	5. Se ejecutan los recursos asignados a los proyectos de inversión pública dentro de su programación.						X		X		X		X				
		Indicadores de desempeño.	6. Cuentan con indicadores de desempeño para evaluar el logro de los resultados esperados de los programas presupuestales.						X		X		X		X				
		Gasto con enfoque a resultados	7. Se realiza la programación del gasto con enfoque a resultados.						X		X		X		X				
	Asignaciones presupuestales	Determinación de actividades.	8. Determinan las actividades a ejecutar de acuerdo a la programación anual.						X		X		X		X				
		Priorización de actividades.	9. Priorizan las actividades para realizar las asignaciones presupuestales						X		X		X		X				
		Asignación de presupuesto con enfoque a resultados	10. Asignación de presupuesto con enfoque a resultados						X		X		X		X				
		Distribución de recursos del plan de incentivos	11. Distribuyen los recursos del plan de incentivos para el sostenimiento de las metas del programa.						X		X		X		X				
		Eficiencia del gasto.	12. Miden la eficiencia del gasto.						X		X		X		X				
		Eficacia del gasto.	13. Miden la eficacia del gasto.						X		X		X		X				




	Calidad del gasto	14. Optimizan la calidad del gasto							X	X	X	X	X	
Seguimiento y evaluación	Seguimiento a las inversiones y actividades.	15. Realizan el seguimiento a las inversiones y actividades.							X	X	X	X	X	
	Evaluación de la calidad del servicio.	16. Realizan la evaluación de la calidad del servicio.							X	X	X	X	X	
	Métodos de seguimiento de objetivos institucionales.	17. Aplican métodos de seguimiento de objetivos institucionales.							X	X	X	X	X	
	Evaluación de los resultados de la gestión.	18. Realizan evaluación de los resultados de la gestión.							X	X	X	X	X	
	Mecanismos de control del cumplimiento de metas.	19. Han aprobado mecanismos de control para el cumplimiento de metas.							X	X	X	X	X	
	Detección de brechas entre lo planificado y ejecutado.	20. Realizan la detección de brechas entre lo planificado y ejecutado.							X	X	X	X	X	
Desempeño laboral	Procedimientos para conocer opinión de los ciudadanos	21. Existen procedimientos para conocer opinión de los ciudadanos.							X	X	X	X	X	
	Predisposición para cumplimiento de metas.	22. Existe predisposición de funcionarios y servidores para cumplimiento de metas.							X	X	X	X	X	
	Sensibilización para cumplimiento de objetivos institucionales.	23. Realizan sensibilización a funcionarios y servidores para cumplimiento de objetivos institucionales.							X	X	X	X	X	
	Capacitación permanente para ejecutar actividades y proyectos.	24. Efectúan capacitación permanente para ejecutar actividades y proyectos.							X	X	X	X	X	
	Evaluación de competencias del personal.	25. Realizan evaluación de competencias del personal.							X	X	X	X	X	
	Desarrollo personal y/o profesional de los trabajadores.	26. Promueven el desarrollo personal y/o profesional de los trabajadores.							X	X	X	X	X	
	Reconocimiento e incentivos al personal.	27. Otorgan reconocimiento e incentivos al personal que cumple las metas y objetivos institucionales.							X	X	X	X	X	
Comunicación efectiva	28. Existe comunicación efectiva entre funcionarios y servidores de la entidad.							X	X	X	X	X		



Firma del Experto  
DNI 18173945

**FICHA DE VALIDACIÓN DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO:**

<b>Nombre del Instrumento</b>	<b>Cuestionario de capacidad de gasto</b>		
<b>Objetivo del Instrumento</b>	<b>Medir el nivel de capacidad de gasto de una municipalidad distrital de la Provincia de Virú, 2022</b>		
<b>Aplicado a la Muestra Participante</b>	<b>Servidores Municipales</b>		
<b>Nombres y Apellidos del Experto</b>	CARLOS ALBERTO NORIEGA ANGELES	<b>DNI N°</b>	18173945
<b>Título Profesional</b>	LICENCIADO EN ADMINISTRACIÓN	<b>Celular</b>	949960370
<b>Dirección Domiciliaria</b>	FELIPE PINGLO N° 650 URB. PRIMAVERA - TRUJILLO		
<b>Grado Académico</b>	DOCTOR EN GESTIÓN PÚBLICA Y GOBERNABILIDAD		
<b>FIRMA</b>		<b>Lugar y Fecha:</b>	Trujillo, 29 de mayo del 2022

## MATRIZ DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO GESTIÓN POR RESULTADOS

**Título de la Tesis: Gestión por resultados y su incidencia en capacidad de gasto de una municipalidad distrital de la Provincia de Virú, 2022**

Variables	Dimensiones	Indicadores	Ítems	OPCIONES DE RESPUESTA					CRITERIOS DE VALIDACION DE CONTENIDO										Observaciones y/o Recomendaciones
				Siempre	Casi siempre	A veces	Casi nunca	Nunca	REDACCIÓN		PERTINENCIA		COHERENCIA		ADECUACIÓN		COMPRESIÓN		
									A	B	A	B	A	B	A	B	A	B	
Gestión por Resultados	Planeamiento estratégico	Planificación a mediano y largo plazo.	1. Aplican la planificación estratégica a mediano y largo plazo.						X	X	X	X	X	X					
		Estrategias y metas por año.	2. Elaboran estrategias y metas por año.						X	X	X	X	X	X					
		Estrategias para lograr las metas.	3. Elaboran estrategias para lograr las metas del programa de incentivos y las institucionales.						X	X	X	X	X	X					
		Diagnóstico de la situación actual de la entidad.	4. Realizan el diagnóstico de la situación actual de la entidad, para la planificación estratégica.						X	X	X	X	X	X					
		Objetivos institucionales definidos.	5. Están claramente definidos los objetivos institucionales.						X	X	X	X	X	X					
		Alineamiento entre el Plan Operativo Institucional y Presupuesto.	6. Existe alineamiento entre el Plan Operativo Institucional y Presupuesto de la entidad.						X	X	X	X	X	X					
		Planificación de seguimiento y evaluación	7. Planifican actividades de seguimiento y evaluación en la entidad.						X	X	X	X	X	X					
	Presupuesto por resultados	Bienes y servicios para el logro de objetivos.	8. Presupuestan bienes y servicios para el logro de los resultados esperados.						X	X	X	X	X	X					
		Priorización del gasto en forma articulada.	9. Priorizan el gasto en forma articulada con las unidades orgánicas de la entidad.						X	X	X	X	X	X					
		Forma del gasto de los recursos.	10. Establecen la forma del gasto de los recursos de la entidad.						X	X	X	X	X	X					
		Decisiones en materia presupuestal.	11. Las decisiones en materia presupuestal permiten el logro de los objetivos institucionales.						X	X	X	X	X	X					
		Reportes administrativos.	12. Realizan reportes administrativos de manera oportuna para determinar en qué y cómo se va a gastar los recursos públicos.						X	X	X	X	X	X					

	Responsables para el logro de los resultados.	13. Determinan responsables en el logro de los resultados.							X	X	X	X	X	
	Impacto de resultados en la población.	14. Miden el impacto de resultados vinculados en el bienestar de la población.							X	X	X	X	X	
	Rendición de cuentas	15. Realizan la Rendición de cuentas del gasto público a la ciudadanía.							X	X	X	X	X	
Programación Multianual	Estimación multianual de ingresos.	16. La estimación multianual de ingresos permite lograr los objetivos institucionales.							X	X	X	X	X	
	Estimación multianual de gastos corriente.	17. La estimación multianual de gastos corriente permite asignar recursos para el funcionamiento administrativo de la entidad.							X	X	X	X	X	
	Estimación multianual de gastos de capital.	18. La estimación multianual de gastos de capital, permite la asignación de recursos para la ejecución de los proyectos de inversión pública priorizados.							X	X	X	X	X	
	Programación de proyectos con expediente técnico.	19. Se efectúa la programación de proyectos que cuentan con expediente técnico para viabilizar su ejecución.							X	X	X	X	X	
	Actividades y proyectos para cierre de brechas	20. Las actividades y proyectos programados permiten el cierre de brechas, mejorando la calidad de vida de la población.							X	X	X	X	X	
Toma de decisiones	Responsabilidad por resultados de ejecución de gastos.	21. Responsabilizan a los funcionarios por resultados de la ejecución de gastos.							X	X	X	X	X	
	Evaluación de las decisiones de gasto.	22. Se evalúan la toma de decisiones respecto al gasto.							X	X	X	X	X	
	Planificación articulada de gastos.	23. Planifican de manera articulada la priorización de los gastos.							X	X	X	X	X	
	Directrices internas para priorización de gastos.	24. Cuentan con directrices internas para la priorización de gastos.							X	X	X	X	X	
	Flexibilización en la toma de decisiones	25. Se adaptan con flexibilidad los cambios en la toma de decisiones							X	X	X	X	X	

Firma del Experto  
DNI N° 32873044

**FICHA DE VALIDACIÓN DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO:**

<b>Nombre del Instrumento</b>	<b>Cuestionario de gestión por resultados</b>		
<b>Objetivo del Instrumento</b>	<b>Determinar la incidencia de la gestión por resultados en capacidad de una municipalidad distrital de la Provincia de Virú, 2022</b>		
<b>Aplicado a la Muestra Participante</b>	<b>Servidores Municipales</b>		
<b>Nombres y Apellidos del Experto</b>	SANTA INES LEZAMA SOTO	<b>DNI N°</b>	32873044
<b>Título Profesional</b>	ABOGADA	<b>Celular</b>	951083966
<b>Dirección Domiciliaria</b>	MZ. 73 LOTE 4 URB. MAR VERDE – CHAO - VIRÚ – LA LIBERTAD		
<b>Grado Académico</b>	DOCTORA EN GESTIÓN PÚBLICA Y GOBERNABILIDAD		
<b>FIRMA</b>		<b>Lugar y Fecha:</b>	Virú, 25 de mayo del 2022

## MATRIZ DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO CAPACIDAD DE GASTO

**Título de la Tesis: Gestión por resultados y su incidencia en capacidad de gasto de una municipalidad distrital de la Provincia de Virú, 2022**

Variables	Dimensiones	Indicadores	Ítems	OPCIONES DE RESPUESTA					CRITERIOS DE VALIDACIÓN DE CONTENIDO										Observaciones y/o Recomendaciones				
				Siempre	Casi siempre	A veces	Casi nunca	Nunca	REDACCIÓN		PERTINENCIA		COHERENCIA		ADECUACIÓN		COMPRESIÓN						
									A	B	A	B	A	B	A	B	A	B					
Capacidad del Gasto	Programas presupuestales	Identificación de bienes y servicios.	1. Se identifican los bienes y servicios que incidan en el logro de los resultados esperados.						X		X		X		X								
		Asignación de recursos que inciden en logro de resultados.	2. Se asignan recursos que incidan en logro de los resultados de los programas presupuestales a cargo de la entidad.						X		X		X		X		X						
		Indicadores de medición.	3. Cuentan con indicadores para la medición del gasto.						X		X		X		X		X						
		Evaluación de resultados.	4. Ejecutan la evaluación de resultados obtenidos en la ejecución de los programas presupuestales a cargo de la municipalidad.						X		X		X		X		X						
		Proyectos de inversión pública.	5. Se ejecutan los recursos asignados a los proyectos de inversión pública dentro de su programación.						X		X		X		X		X						
		Indicadores de desempeño.	6. Cuentan con indicadores de desempeño para evaluar el logro de los resultados esperados de los programas presupuestales.						X		X		X		X		X						
		Gasto con enfoque a resultados	7. Se realiza la programación del gasto con enfoque a resultados.						X		X		X		X		X						
	Asignaciones presupuestales	Determinación de actividades.	8. Determinan las actividades a ejecutar de acuerdo a la programación anual.						X		X		X		X		X						
		Priorización de actividades.	9. Priorizan las actividades para realizar las asignaciones presupuestales						X		X		X		X		X						
		Asignación de presupuesto con enfoque a resultados	10. Asignación de presupuesto con enfoque a resultados						X		X		X		X		X						
		Distribución de recursos del plan de incentivos	11. Distribuyen los recursos del plan de incentivos para el sostenimiento de las metas del programa.						X		X		X		X		X						
		Eficiencia del gasto.	12. Miden la eficiencia del gasto.						X		X		X		X		X						
		Eficacia del gasto.	13. Miden la eficacia del gasto.						X		X		X		X		X						

	Calidad del gasto	14. Optimizan la calidad del gasto							X	X	X	X	X	
Seguimiento y evaluación	Seguimiento a las inversiones y actividades.	15. Realizan el seguimiento a las inversiones y actividades.							X	X	X	X	X	
	Evaluación de la calidad del servicio.	16. Realizan la evaluación de la calidad del servicio.							X	X	X	X	X	
	Métodos de seguimiento de objetivos institucionales.	17. Aplican métodos de seguimiento de objetivos institucionales.							X	X	X	X	X	
	Evaluación de los resultados de la gestión.	18. Realizan evaluación de los resultados de la gestión.							X	X	X	X	X	
	Mecanismos de control del cumplimiento de metas.	19. Han aprobado mecanismos de control para el cumplimiento de metas.							X	X	X	X	X	
	Detección de brechas entre lo planificado y ejecutado.	20. Realizan la detección de brechas entre lo planificado y ejecutado.							X	X	X	X	X	
	Procedimientos para conocer opinión de los ciudadanos	21. Existen procedimientos para conocer opinión de los ciudadanos.							X	X	X	X	X	
Desempeño laboral	Predisposición para cumplimiento de metas.	22. Existe predisposición de funcionarios y servidores para cumplimiento de metas.							X	X	X	X	X	
	Sensibilización para cumplimiento de objetivos institucionales.	23. Realizan sensibilización a funcionarios y servidores para cumplimiento de objetivos institucionales.							X	X	X	X	X	
	Capacitación permanente para ejecutar actividades y proyectos.	24. Efectúan capacitación permanente para ejecutar actividades y proyectos.							X	X	X	X	X	
	Evaluación de competencias del personal.	25. Realizan evaluación de competencias del personal.							X	X	X	X	X	
	Desarrollo personal y/o profesional de los trabajadores.	26. Promueven el desarrollo personal y/o profesional de los trabajadores.							X	X	X	X	X	
	Reconocimiento e incentivos al personal.	27. Otorgan reconocimiento e incentivos al personal que cumple las metas y objetivos institucionales.							X	X	X	X	X	
	Comunicación efectiva	28. Existe comunicación efectiva entre funcionarios y servidores de la entidad.							X	X	X	X	X	

Firma del Experto  
DNI N° 32873044

**FICHA DE VALIDACIÓN DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO:**

<b>Nombre del Instrumento</b>	<b>Cuestionario de capacidad de gasto</b>		
<b>Objetivo del Instrumento</b>	<b>Medir el nivel de capacidad de gasto de una municipalidad distrital de la Provincia de Virú, 2022</b>		
<b>Aplicado a la Muestra Participante</b>	<b>Servidores Municipales</b>		
<b>Nombres y Apellidos del Experto</b>	SANTA INES LEZAMA SOTO	<b>DNI N°</b>	32873044
<b>Título Profesional</b>	ABOGADA	<b>Celular</b>	951083966
<b>Dirección Domiciliaria</b>	MZ. 73 LOTE 4 URB. MAR VERDE – CHAO - VIRÚ – LA LIBERTAD		
<b>Grado Académico</b>	DOCTORA EN GESTIÓN PÚBLICA Y GOBERNABILIDAD		
<b>FIRMA</b>		<b>Lugar y Fecha:</b>	Virú, 25 de mayo del 2022



## Anexo 4: Confiabilidad de los ítems y dimensiones de las variables

### Cuestionario: Gestión por resultados

Ítems	Dimensiones	Preguntas	Alfa de Cronbach
1	Planeamiento estratégico	Aplican la planificación estratégica a mediano y largo plazo.	,961
2		Elaboran estrategias y metas por año.	,962
3		Elaboran estrategias para lograr las metas del programa de incentivos y las institucionales.	,962
4		Realizan el diagnóstico de la situación actual de la entidad, para la planificación estratégica.	,960
5		Están claramente definidos los objetivos institucionales.	,961
6		Existe alineamiento entre el Plan Operativo Institucional y Presupuesto de la entidad.	,961
7		Planifican actividades de seguimiento y evaluación en la entidad.	,961
8	Presupuesto por resultados	Presupuestan bienes y servicios para el logro de los resultados esperados.	,960
9		Priorizan el gasto en forma articulada con las unidades orgánicas de la entidad.	,961
10		Establecen la forma del gasto de los recursos de la entidad.	,961
11		Las decisiones en materia presupuestal permiten el logro de los objetivos institucionales.	,962
12		Realizan reportes administrativos de manera oportuna para determinar en qué y cómo se va a gastar los recursos públicos.	,961
13		Determinan responsables en el logro de los resultados.	,961
14		Miden el impacto de resultados vinculados en el bienestar de la población.	,963
15		Realizan la Rendición de cuentas del gasto público a la ciudadanía.	,964
16	Programación multianual	La estimación multianual de ingresos permite lograr los objetivos institucionales.	,964
17		La estimación multianual de gastos corriente permite asignar recursos para el funcionamiento administrativo de la entidad.	,967
18		La estimación multianual de gastos de capital, permite la asignación de recursos para la ejecución de los proyectos de inversión pública priorizados.	,967
19		Se efectúa la programación de proyectos que cuentan con expediente técnico para viabilizar su ejecución.	,961
20		Las actividades y proyectos programados permiten el cierre de brechas, mejorando la calidad de vida de la población.	,961

21	Toma de decisiones	Responsabilizan a los funcionarios por resultados de la ejecución de gastos.	,963
22		Se evalúan la toma de decisiones respecto al gasto.	,961
23		Planifican de manera articulada la priorización de los gastos.	,960
24		Cuentan con directrices internas para la priorización de gastos.	,961
25		Se adaptan con flexibilidad los cambios en la toma de decisiones	,963
Alfa de Cronbach: $\alpha = 0,964$ La fiabilidad se considera como <b>EXCELENTE</b>			

### Cuestionario: Capacidad de gasto

Ítems	Dimensiones	Preguntas	Alfa de Cronbach
1	Programas presupuestales	Se identifican los bienes y servicios que incidan en el logro de los resultados esperados.	,967
2		Se asignan recursos que incidan en logro de los resultados de los programas presupuestales a cargo de la entidad.	,966
3		Cuentan con indicadores para la medición del gasto.	,966
4		Ejecutan la evaluación de resultados obtenidos en la ejecución de los programas presupuestales a cargo de la municipalidad.	,966
5		Se ejecutan los recursos asignados a los proyectos de inversión pública dentro de su programación.	,966
6		Cuentan con indicadores de desempeño para evaluar el logro de los resultados esperados de los programas presupuestales.	,968
7		Se realiza la programación del gasto con enfoque a resultados.	,967
8	Asignaciones presupuestales	Determinan las actividades a ejecutar de acuerdo a la programación anual.	,968
9		Priorizan las actividades para realizar las asignaciones presupuestales	,966
10		Asignación de presupuesto con enfoque a resultados	,967
11		Distribuyen los recursos del plan de incentivos para el sostenimiento de las metas del programa.	,967
12		Miden la eficiencia del gasto.	,966
13		Miden la eficacia del gasto.	,966
14		Optimizan la calidad del gasto	,965
15	Seguimiento y evaluación	Realizan el seguimiento a las inversiones y actividades.	,967
16		Realizan la evaluación de la calidad del servicio.	,965
17		Aplican métodos de seguimiento de objetivos institucionales.	,965
18		Realizan evaluación de los resultados de la gestión.	,965
19		Han aprobado mecanismos de control para el cumplimiento de metas.	,967
20		Realizan la detección de brechas entre lo planificado y ejecutado.	,966
21		Existen procedimientos para conocer opinión de los ciudadanos.	,967

22	Desempeño laboral	Existe predisposición de funcionarios y servidores para cumplimiento de metas.	,970
23		Realizan sensibilización a funcionarios y servidores para cumplimiento de objetivos institucionales.	,968
24		Efectúan capacitación permanente para ejecutar actividades y proyectos.	,966
25		Realizan evaluación de competencias del personal.	,968
26		Promueven el desarrollo personal y/o profesional de los trabajadores.	,967
27		Otorgan reconocimiento e incentivos al personal que cumple las metas y objetivos institucionales.	,968
28		Existe comunicación efectiva entre funcionarios y servidores de la entidad.	,970
Alfa de Cronbach: $\alpha = 0,968$ La fiabilidad se considera como <b>EXCELENTE</b>			

## **Anexo 5: Ficha técnica de los instrumentos de recolección de datos**

### **Cuestionario: Gestión por Resultados**

**1. Nombre:**

Cuestionario de Gestión por Resultados

**2. Autora:**

Blas Dueñas, Mary Melysa

**3. Objetivo:**

El presente cuestionario tiene por objetivo recoger información para determinar la incidencia de la gestión por resultados en la capacidad de gasto de una municipalidad distrital de la Provincia de Virú, 2022.

**4. Normas:**

Resulta de importancia que el funcionario al contestar cada pregunta, sea objetivo, honesto y sincero con sus respuestas para tener una información real.

**5. Muestra:**

La muestra es de 30 participantes que tienen injerencia en la parte administrativa en relación a la ejecución de gastos en la entidad.

**6. Unidad de análisis:**

Servidor municipal.

**7. Modo de aplicación:**

- El instrumento está estructurado en 25 ítems, agrupadas en las cuatro dimensiones de la variable gestión por resultados con una escala de cero, uno, dos, tres y cuatro puntos por cada ítem.
- Los servidores deben desarrollar el cuestionario en forma individual, consignando los datos requeridos según las instrucciones.
- El tiempo de aplicación del cuestionario será aproximadamente de 15 minutos.

**8. Estructura:**

El cuestionario está estructurado en 25 ítems y consta de 4 dimensiones: Planeamiento estratégico, con 7 ítems; Presupuesto por resultados, con 8 ítems; Programación multianual, con 5 ítems; y, Toma de decisiones, con 5 ítems.

Cada ítem incluye cinco alternativas de respuestas: nunca, casi nunca, a veces, casi siempre, siempre.

## 9. Escala diagnóstica:

### 9.1. Escala general de la variable independiente: gestión por resultados

Intervalo	Nivel
0 – 34	Deficiente
35 – 67	Regular
68 – 100	Bueno

### 9.2. Escala específica (por dimensión):

Dimensiones	Intervalo	Nivel
- Planeamiento estratégico	0 – 10	Deficiente
	11 – 19	Regular
	20 – 28	Bueno

Dimensiones	Intervalo	Nivel
- Presupuesto por resultados	0 – 10	Deficiente
	11 – 21	Regular
	22 – 32	Bueno

Dimensiones	Intervalo	Nivel
- Programación multianual - Toma de decisiones	0 – 6	Deficiente
	7 – 13	Regular
	14 – 20	Bueno

### 9.3. Escala valorativa de las alternativas de respuesta de los ítems:

Siempre	=	4
Casi siempre	=	3
A veces	=	2
Casi nunca	=	1
Nunca	=	0

## 10. Validación y confiabilidad:

La validez del instrumento se realizó por juicio de 3 expertos y la confiabilidad se realizó por el método de Alfa de Cronbach, siendo determinado a través del SPSS V.26.

## **Cuestionario: Capacidad de Gasto**

### **1. Nombre:**

Cuestionario de Capacidad de Gasto

### **2. Autora:**

Blas Dueñas, Mary Melysa

### **3. Objetivo:**

El presente cuestionario tiene por objetivo medir el nivel de la capacidad de gasto de una municipalidad distrital de la Provincia de Virú, 2022.

### **4. Normas:**

Resulta de importancia que el funcionario al contestar cada pregunta, sea objetivo, honesto y sincero con sus respuestas para tener una información real.

### **5. Muestra:**

La muestra es de 30 participantes que tienen injerencia en la parte administrativa en relación a la ejecución de gastos en la entidad.

### **6. Unidad de análisis:**

Servidor municipal.

### **7. Modo de aplicación:**

- El presente instrumento está estructurado en 28 ítems, agrupadas en las cuatro dimensiones de la variable capacidad de gasto con una escala de cero, uno, dos, tres y cuatro puntos por cada ítem.
- Los servidores deben desarrollar el cuestionario en forma individual, consignando los datos requeridos según las instrucciones.
- El tiempo de aplicación del cuestionario será aproximadamente de 15 minutos.

### **8. Estructura:**

El cuestionario está estructurado en 28 ítems y consta de 4 dimensiones: Programas presupuestales, con 7 ítems; Asignaciones presupuestales, con 7 ítems; Seguimiento y evaluación, con 7 ítems; y, Desempeño laboral, con 7 ítems.

Cada ítem incluye cinco alternativas de respuestas: nunca, casi nunca, a veces, casi siempre, siempre.

## 9. Escala diagnóstica:

### 9.1. Escala general de la variable dependiente: capacidad de gasto

Intervalo	Nivel
0 – 38	Deficiente
39 – 75	Regular
76 – 112	Bueno

### 9.2. Escala específica (por dimensión):

Dimensiones	Intervalo	Nivel
- Programas presupuestales	0 – 10	Deficiente
- Asignaciones presupuestales	11 – 19	Regular
- Seguimiento y evaluación	20 – 28	Bueno
- Desempeño laboral		

### 9.3. Escala valorativa de las alternativas de respuesta de los ítems:

Siempre	=	4
Casi siempre	=	3
A veces	=	2
Casi nunca	=	1
Nunca	=	0

## 10. Validación y confiabilidad:

La validez del instrumento se realizó por juicio de 3 expertos y la confiabilidad se realizó por el método de Alfa de Cronbach, siendo determinado a través del SPSS V.26.



## Anexo 6: Instrumentos de recolección de datos

### CUESTIONARIO DE GESTIÓN POR RESULTADOS

Con la finalidad de determinar de qué manera incide la gestión por resultados en la capacidad de gasto en la institución, solicito su participación en la presente encuesta, requiriéndole su apreciación objetiva, honesta y sincera, para lograr la finalidad de la investigación. El cuestionario tiene finalidad académica por lo tanto es netamente académica y tiene el carácter anónimo.

**Instrucciones:** Marque con una equis (x) en el recuadro que considere se aproxime a su realidad, vale decir cuántas veces ocurren las situaciones planteadas en su entidad.

- Si no ocurre jamás, marca la alternativa **NUNCA**
- Si ocurre rara vez, marca la alternativa **CASI NUNCA**
- Si ocurre pocas veces, marca la alternativa **A VECES**
- Si ocurren muchas veces, marca la alternativa **CASI SIEMPRE**
- Si ocurren continuamente, marca la alternativa **SIEMPRE**

Ítems		Siempre	Casi siempre	A veces	Casi nunca	Nunca
		(4)	(3)	(2)	(1)	(0)
<b>Dimensión 1: Planeamiento estratégico</b>						
1	Aplican la planificación estratégica a mediano y largo plazo.					
2	Elaboran estrategias y metas por año.					
3	Elaboran estrategias para lograr las metas del programa de incentivos y las institucionales.					
4	Realizan el diagnóstico de la situación actual de la entidad, para la planificación estratégica.					
5	Están claramente definidos los objetivos institucionales.					
6	Existe alineamiento entre el Plan Operativo Institucional y Presupuesto de la entidad.					
7	Planifican actividades de seguimiento y evaluación en la entidad.					
<b>Dimensión 2: Presupuesto por resultados</b>						
		Siempre	Casi siempre	A veces	Casi nunca	Nunca
		(4)	(3)	(2)	(1)	(0)
8	Presupuestan bienes y servicios para el logro de los resultados esperados.					
9	Priorizan el gasto en forma articulada con las unidades orgánicas de la entidad.					
10	Establecen la forma del gasto de los recursos de la entidad.					
11	Las decisiones en materia presupuestal permiten el logro de los objetivos institucionales.					
12	Realizan reportes administrativos de manera oportuna para determinar en qué y cómo se va a gastar los recursos públicos.					
13	Determinan responsables en el logro de los resultados.					
14	Miden el impacto de resultados vinculados en el bienestar de la población.					
15	Realizan la Rendición de cuentas del gasto público a la ciudadanía.					

<b>Dimensión 3: Programación multianual</b>		Siempre	Casi siempre	A veces	Casi nunca	Nunca
		(4)	(3)	(2)	(1)	(0)
16	La estimación multianual de ingresos permite lograr los objetivos institucionales.					
17	La estimación multianual de gastos corriente permite asignar recursos para el funcionamiento administrativo de la entidad.					
18	La estimación multianual de gastos de capital, permite la asignación de recursos para la ejecución de los proyectos de inversión pública priorizados.					
19	Se efectúa la programación de proyectos que cuentan con expediente técnico para viabilizar su ejecución.					
20	Las actividades y proyectos programados permiten el cierre de brechas, mejorando la calidad de vida de la población.					
<b>Dimensión 4: Toma de decisiones</b>		Siempre	Casi siempre	A veces	Casi nunca	Nunca
		(4)	(3)	(2)	(1)	(0)
21	Responsabilizan a los funcionarios por resultados de la ejecución de gastos.					
22	Se evalúan la toma de decisiones respecto al gasto.					
23	Planifican de manera articulada la priorización de los gastos.					
24	Cuentan con directrices internas para la priorización de gastos.					
25	Se adaptan con flexibilidad los cambios en la toma de decisiones					

Gracias por su colaboración.

## CUESTIONARIO DE CAPACIDAD DE GASTO

Con la finalidad de determinar el nivel de la capacidad de gasto en su institución, solicito su participación en la presente encuesta, requiriéndole su apreciación objetiva, honesta y sincera, para lograr la finalidad de la investigación. El cuestionario tiene finalidad académica por lo tanto es netamente académica y tiene el carácter anónimo.

**Instrucciones:** Marque con una equis (x) en el recuadro que considere se aproxime a su realidad, vale decir cuántas veces ocurren las situaciones planteadas en su entidad.

- Si no ocurre jamás, marca la alternativa **NUNCA**
- Si ocurre rara vez, marca la alternativa **CASI NUNCA**
- Si ocurre pocas veces, marca la alternativa **A VECES**
- Si ocurren muchas veces, marca la alternativa **CASI SIEMPRE**
- Si ocurren continuamente, marca la alternativa **SIEMPRE**

Ítems		Siempre	Casi siempre	A veces	Casi nunca	Nunca
		(4)	(3)	(2)	(1)	(0)
<b>Dimensión 1: Programas presupuestales</b>						
1	Se identifican los bienes y servicios que incidan en el logro de los resultados esperados.					
2	Se asignan recursos que incidan en logro de los resultados de los programas presupuestales a cargo de la entidad.					
3	Cuentan con indicadores para la medición del gasto.					
4	Ejecutan la evaluación de resultados obtenidos en la ejecución de los programas presupuestales a cargo de la municipalidad.					
5	Se ejecutan los recursos asignados a los proyectos de inversión pública dentro de su programación.					
6	Cuentan con indicadores de desempeño para evaluar el logro de los resultados esperados de los programas presupuestales.					
7	Se realiza la programación del gasto con enfoque a resultados.					
<b>Dimensión 2: Asignaciones presupuestales</b>						
		Siempre	Casi siempre	A veces	Casi nunca	Nunca
		(4)	(3)	(2)	(1)	(0)
8	Determinan las actividades a ejecutar de acuerdo a la programación anual.					
9	Priorizan las actividades para realizar las asignaciones presupuestales					
10	Asignación de presupuesto con enfoque a resultados					
11	Distribuyen los recursos del plan de incentivos para el sostenimiento de las metas del programa.					
12	Miden la eficiencia del gasto.					
13	Miden la eficacia del gasto.					
14	Optimizan la calidad del gasto					

<b>Dimensión 3: Seguimiento y evaluación</b>		Siempre	Casi siempre	A veces	Casi nunca	Nunca
		(4)	(3)	(2)	(1)	(0)
15	Realizan el seguimiento a las inversiones y actividades.					
16	Realizan la evaluación de la calidad del servicio.					
17	Aplican métodos de seguimiento de objetivos institucionales.					
18	Realizan evaluación de los resultados de la gestión.					
19	Han aprobado mecanismos de control para el cumplimiento de metas.					
20	Realizan la detección de brechas entre lo planificado y ejecutado.					
21	Existen procedimientos para conocer opinión de los ciudadanos.					
<b>Dimensión 4: Desempeño laboral</b>		Siempre	Casi siempre	A veces	Casi nunca	Nunca
		(4)	(3)	(2)	(1)	(0)
22	Existe predisposición de funcionarios y servidores para cumplimiento de metas.					
23	Realizan sensibilización a funcionarios y servidores para cumplimiento de objetivos institucionales.					
24	Efectúan capacitación permanente para ejecutar actividades y proyectos.					
25	Realizan evaluación de competencias del personal.					
26	Promueven el desarrollo personal y/o profesional de los trabajadores.					
27	Otorgan reconocimiento e incentivos al personal que cumple las metas y objetivos institucionales.					
28	Existe comunicación efectiva entre funcionarios y servidores de la entidad.					

Gracias por su colaboración.

## Anexo 7: Criterios para la interpretación de la contrastación de la hipótesis

<b>VALOR r</b>	<b>INTERPRETACIÓN</b>
-1	Correlación negativa perfecta
-0.90 a -0.99	Correlación negativa muy alta (muy fuerte)
-0.70 a -0.89	Correlación negativa alta (fuerte o considerable)
-0.40 a -0.69	Correlación negativa moderada (media)
-0.20 a -0.39	Correlación negativa baja(débil)
-0.0.1 a -0.19	Correlación negativa muy baja (muy débil)
00	Correlación nula (no existe correlación)
0.01 a 0.19	Correlación positiva muy baja (muy débil)
0.20 a 0.39	Correlación positiva baja(débil)
0.40 a 0.69	Correlación positiva moderada (media)
0.70 a 0.89	Correlación positiva alta (fuerte o considerable)
0.90 a 0.99	Correlación positiva muy alta (muy fuerte)
1	Correlación positiva perfecta

## Anexo 8: Matriz de consistencia interna del enfoque de investigación

**Título:** Gestión por resultados y su incidencia en capacidad de gasto de una municipalidad distrital de la Provincia de Virú, 2022

**Autora:** Blas Dueñas, Mary Melysa.

INTRODUCCIÓN	MARCO TEÓRICO	METODOLOGÍA				RESULTADOS	DISCUSIÓN	CONCLUSIONES	RECOMENDACIONES
		VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES	MÉTODOS:				
<p><b>PROBLEMA GENERAL:</b></p> <p>¿De qué manera incide la gestión por resultados en la capacidad de gasto de una municipalidad distrital de la Provincia de Virú, 2022?</p> <p><b>JUSTIFICACIÓN:</b></p> <p>Se justifica su elaboración en cuanto a su valor teórico ya que tendrá como principal fundamento el análisis y revisión de teorías y conceptos conexos con la gestión por resultados y la</p>	<p><b>ESTUDIOS PREVIOS:</b></p> <p>Patiño (2017), con el objetivo de analizar si el PpR influye en la calidad del gasto público, con una investigación cuali-cuantitativa, descriptiva, demostró que la formulación y ejecución del PpR en Medellín (periodo 2015-2016) según opinión de los entrevistados, influye de manera positiva en la planificación y ejecución municipal, priorizando la</p>	<p><b>VARIABLE INDEPENDIENTE :</b></p> <p>Gestión por Resultados</p> <p><b>DEFINICIÓN CONCEPTUAL:</b></p> <p>Es una herramienta de gestión innovadora, que permite a los directivos públicos su “derecho a gestionar” desde el análisis de la situación social y el</p>	<p>Planeamiento Estratégico</p>	<p>-Planificación a mediano y largo plazo.</p> <p>-Estrategias y metas por año.</p> <p>-Estrategias para lograr las metas. - Diagnóstico de la situación actual de la entidad.</p> <p>- Objetivos institucionales definidos.</p> <p>-Alineamiento entre el Plan Operativo Institucional y Presupuesto. - Planificación de seguimiento y evaluación</p>	<p><b>MÉTODOS:</b></p> <p>Se utilizó la estadística descriptiva permitiendo explicar los niveles de cada variable y sus dimensiones con sus respectivos valores. Para la variable gestión por resultados: Bueno (68-100), regular (35-67) y deficiente (0-34). Para variable capacidad de gasto: Bueno (76-112), regular (39-75) y deficiente (0-38).</p> <p>Se utilizó la estadística inferencial.</p>	<p><b>DESCRIPCION DE RESULTADOS:</b></p> <p>La tabla 6 muestra el nivel de la gestión por resultados y la capacidad de gasto en una municipalidad distrital de la Provincia de Virú, 2022. Siendo que en la variable gestión por resultados el nivel bueno con el 70%, seguido del nivel regular en un 30%. En lo que respecta la capacidad de gasto predomina el nivel bueno con el 56.67%</p>	<p>La gestión por resultados incide directamente y muy significativamente en la capacidad de gasto en una municipalidad distrital de la Provincia de Virú, 2022 (tabla 10). Aplicando la regresión lineal (figura 1) la recta <math>Y=3,82 + 1,01X</math> muestra una relación positiva y directa, es decir, a mejor gestión por resultados mejor será la capacidad de gasto.</p>	<p>1. El nivel de gestión por resultados en una municipalidad distrital de la Provincia de Virú, 2022 fue de nivel bueno, según información precisada por los servidores (tabla 10), el cual se acepta la hipótesis.</p> <p>2. Las dimensiones de la gestión por resultados son de nivel bueno: los servidores precisan en cuanto a planeamiento estratégico un 66.67%, mientras que para el presupuesto</p>	<p>1. A la alta dirección de la Municipalidad Distrital, fortalecer las estrategias de gestión con diferentes órganos de gobierno para lograr un marco presupuestario más amplio disponible basado en diferentes prioridades subyacentes necesarias para mejorar la calidad de vida de las personas.</p> <p>2. A la Alta dirección ejercer mayor coordinación y supervisión a las diferentes áreas involucradas de la Municipalidad</p>

<p>capacidad de gasto público.</p> <p><b>OBJETIVO GENERAL</b></p> <p>Determinar de qué manera incide la gestión por resultados en la capacidad de gasto de una municipalidad distrital de la Provincia de Virú, 2022.</p> <p><b>OBJETIVOS ESPECÍFICOS:</b></p> <p>O<sub>1</sub>. Identificar el nivel de avance de la gestión por resultados y sus dimensiones: planeamiento estratégico, presupuesto por resultados, programación multianual y toma de decisiones.</p> <p>O<sub>2</sub>. Precisar el nivel de capacidad de gasto y sus</p>	<p>asignación de recursos públicos en las políticas públicas.</p> <p>En el contexto nacional, Cabrera (2022) con el objetivo de determinar si el PpR se relaciona con la calidad del gasto público, con una investigación tipo aplicada, descriptiva-correlacional, muestra de 20 funcionarios del gobierno local de Huarango, utilizando el coeficiente Rho de Spearman obtuvo como valor 0.499 con significancia 0.000&lt;0.01, demostró la existencia de una correlación moderada positiva.</p> <p><b>TEORÍAS QUE FUNDAMENTEN LAS VARIABLE</b></p>	<p>soporte al diseño estratégico hasta la gestión de los procesos más operativos, desde cualquier organización pública (Figueroa, 20D12).</p> <p><b>DEFINICIÓN OPERACIONAL:</b></p> <p>Se evaluó la variable, tomando en cuenta sus dimensiones: planeamiento estratégico, presupuesto por resultados, programación multianual y toma de decisiones; utilizándose como instrumento, el cuestionario con 25 ítems, validado por juicio de expertos y confiabilidad de Alfa de Cronbach – SPSS V.26, aplicado a la muestra que fueron 30 servidores municipales. Se consideró nivel de intervalo de:</p>	<p>Presupuesto por Resultados</p>	<p>-Bienes y servicios para el logro de objetivos.</p> <p>- Priorización del gasto en forma articulada.</p> <p>- Forma del gasto de los recursos.</p> <p>- Decisiones en materia presupuestal.</p> <p>- Reportes administrativos.</p> <p>-Responsables para el logro de los resultados.</p> <p>- Impacto de resultados en la población.</p> <p>- Rendición de cuentas.</p>	<p><b>TIPO DE INVESTIGACIÓN:</b></p> <p>Landeau (2012) planteó diversos tipos: Según su finalidad, corresponde a una investigación aplicada, puesto que el conocimiento adquirido permitió a funcionarios de la entidad mejorar la capacidad de gasto.</p> <p>Según su carácter: correlacional, porque permite verificar la relación de las variables: la incidencia de la gestión por resultados en la capacidad del gasto.</p> <p>Según la naturaleza: cuantitativa, porque utilizó un procedimiento</p>	<p>seguido del nivel regular en un 43.33%.</p> <p>La tabla 7 se muestra los niveles de las cuatro dimensiones de la variable gestión por resultados, predominando el nivel bueno. En la dimensión planeamiento estratégico predomina el nivel bueno con el 66.67% seguido del nivel regular en 30% y nivel deficiente en 3.33%; en la dimensión presupuesto por resultados predomina el nivel bueno con el 76.67%, seguido del nivel regular en 23.33%; en la dimensión programación multianual predomina el nivel bueno en el 80% seguido del nivel regular en 20%;</p>	<p>Los resultados arribados en la presente investigación, son respaldados por la teoría señalada en el capítulo dedicado al marco teórico, pues se ha señalado que la gestión por resultados en el mundo y en la actualidad es considerada como una herramienta que permite a los directivos y funcionarios públicos gestionar creando valor público (Figueroa, 2012), porque permite a los gestores públicos no sólo alcanzar los objetivos socioeconómicos en su país sino que también les permite</p>	<p>por resultados un 76.67%, en la dimensión de programación multianual un 80% y para la toma de decisiones en 60%.</p> <p>3. Las dimensiones de la capacidad de gasto son de nivel bueno: los servidores precisaron en los programas presupuestales un 53.33%, en las asignaciones presupuestales un 56.70%, en el seguimiento y evaluación en 43.33%, mientras que para la dimensión desempeño laboral es de nivel regular en un 40%.</p> <p>4. La gestión por resultados incide directa y muy significativamente en capacidad de gasto de una</p>	<p>Distrital, a fin de articular acciones en cuanto a planificación, dirección y supervisión sobre el destino de los recursos en los procesos administrativos logrando tener una mejor capacidad de ejecución del gasto público.</p> <p>3. A la Oficina General de Planeamiento y Presupuesto de la Municipalidad Distrital, poner mayor énfasis en la identificación de prioridades en el presupuesto participativo en colaboración con los sectores relevantes y la sociedad civil, con el objetivo de focalizar los recursos públicos en función de los resultados del enfoque de presupuesto por resultados.</p> <p>4. A la Gerencia de Infraestructura y Desarrollo</p>
---	---	--	-----------------------------------	--	--	--	--	--	--

<p>dimensiones: programas presupuestales, asignaciones presupuestales, seguimiento y evaluación y desempeño laboral.</p> <p>O<sub>3</sub>. Establecer la incidencia de la gestión por resultados referidos a planeamiento estratégico en la capacidad de gasto.</p> <p>O<sub>4</sub>. Establecer la incidencia de la gestión por resultados referidos a presupuesto por resultados en la capacidad de gasto.</p> <p>O<sub>5</sub>. Establecer la incidencia de la gestión por resultados referidos a programación multianual en la capacidad de gasto.</p> <p>O<sub>6</sub>. Establecer la incidencia de la gestión por resultados referidos a toma de decisiones en la capacidad de gasto.</p>	<p>La teoría que respaldan la variable gestión por resultados, Anderson citado por Casseti y Paredes (2020) las enmarca dentro de la “teoría del cambio” originalmente desarrollada como herramienta para coadyuvar en la planificación y evaluación de las intervenciones comunitarias, con objetivos implícitos de identificar mecanismos mediante el cual se espera conseguir el cambio, definiéndolos como la «caja negra» de las intervenciones, es decir el efecto de colocar recursos en forma de intervención en un contexto, y cómo y el por</p>	<p>Deficiente: 0-34 Regular: 35-67 Bueno: 68-100</p> <p>ESCALA DE MEDICION:</p> <p>ORDINAL TIPO LIKERT POLITÓMICA</p> <p>Opciones de respuesta:</p> <p>Siempre</p> <p>Casi siempre</p> <p>A veces</p> <p>Casi nunca</p> <p>Nunca</p>			<p>de recopilación de datos para su análisis con pocos límites de error y permite controlar la generación de respuestas para obtener resultados positivos.</p> <p>Según el alcance temporal: transaccional, puesto que recopila datos o la información necesaria solamente en un tiempo específico, siendo la descripción de variables analizando la incidencia en un tiempo específico.</p> <p>Según su orientación: aplicada, porque con los resultados se diseñará y aplicará estrategias</p>	<p>y, en la dimensión de toma de decisiones predomina el nivel bueno en el 60% seguido del nivel regular en 40%.</p> <p>La tabla 8 muestra los niveles de las cuatro dimensiones de capacidad de gasto, siendo que en la dimensión programas presupuestales predomina el nivel bueno en 63.33% seguido del nivel regular en 36.67%; en la dimensión asignaciones presupuestales predomina el nivel bueno en 63.33% seguido del nivel regular en 36.67%; en la dimensión seguimiento y evaluación predomina el nivel regular en</p>	<p>incluir a los ciudadanos en los procesos de gestión gubernamental (Chica, 2017), del mismo modo, permite responder la demanda social y satisfacer las expectativas de los ciudadanos que tienen sobre sus autoridades (Rivera, 2008), máxime si su aplicación permite realizar una adecuada gestión garantizando eficacia, eficiencia, transparencia, así como la maximización de los recursos del estado (Pisfil, 2020). En tanto que por la capacidad de gasto se</p>	<p>municipalidad distrital de la Provincia de Virú, 2022. Con valor Tau-b de Kendall 0.602 y valor Rho = 0.602 (positiva moderada), con significancia de 0.000 (P&lt;0.01) menor al 1% de significancia estándar. Se aceptó la hipótesis de investigación rechazándose el planteamiento de la hipótesis de nula.</p> <p>La relación funcional de regresión lineal que mejor se ajustó a los puntos fue la recta <math>Y=3,82 + 1.01X</math>, con un coeficiente de determinación de <math>R^2 = 0.654</math>. La gestión por resultados (X) incidió en 65.4% en la capacidad de gasto (Y) y el</p>	<p>Urbano de la Municipalidad Distrital, realizar talleres de sociabilización in situ con la población en cada sector a fin de determinar las prioridades con mayor certeza y estas sean reflejadas en la programación multianual alineados a los objetivos de la entidad.</p> <p>5. A la Oficina de Recursos Humanos de la Municipalidad Distrital, establecer criterios de evaluación para todo el personal que asuma un cargo de alta responsabilidad, así mismo estén capacitados y acrediten experiencia mínima en materia a sus funciones, alcanzando de esta manera una mayor eficiencia y eficacia en los</p>
---	---	--	--	--	--	--	--	--	---



<p>O<sub>7</sub>. Establecer la incidencia de la gestión por resultados en la capacidad de gasto en cuanto a programas presupuestales.</p> <p>O<sub>8</sub>. Establecer la incidencia de la gestión por resultados en la capacidad de gasto en cuanto a asignaciones presupuestales.</p> <p>O<sub>9</sub>. Establecer la incidencia de la gestión por resultados en la capacidad de gasto en cuanto a seguimiento y evaluación.</p> <p>O<sub>10</sub>. Establecer la incidencia de la gestión por resultados en la capacidad de gasto en cuanto a desempeño laboral.</p> <p><b>HIPÓTESIS GENERAL:</b></p> <p>La hipótesis general se expresa de la</p>	<p>qué se logra ciertos resultados.</p> <p><b>DEFINICIÓN DE VARIABLES Y DIMENSIONES:</b></p> <p>En cuanto a la definición de gestión por resultados, Figueroa (2012), consideró como instrumento de gestión innovadora, facultando a gestores públicos hacer uso de su "derecho a gestionar"; para conducir y manejar el proceso para generar valor, diagnosticando el estado situacional en el aspecto social y ver el soporte sobre el cual se ampara el diseño estratégico inclusive incluye los procesos operativos en organizaciones gubernamentales.</p>		<p><b>Programación Multianual</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Estimación multianual de ingresos.</li> <li>- Estimación multianual de gastos corriente.</li> <li>- Estimación multianual de gastos de capital.</li> <li>- Programación de proyectos con expediente técnico.</li> <li>- Actividades y proyectos para cierre de brechas.</li> </ul>	<p>para mitigar la problemática.</p> <p><b>DISEÑO DE INVESTIGACIÓN:</b></p> <p>No experimental. De acuerdo a Alvarez (2020), no se manipulan las variables de objeto de estudio por parte del investigador, sino que son observadas en su contexto.</p> <p>Es correlacional causal transversal. Hernández, Fernández y Baptista (2014), precisó que es la relación entre dos o más variables en un tiempo específico, sean en términos de</p>	<p>53.33% seguido del nivel bueno en 46.67%; y, la dimensión desempeño laboral predomina el nivel regular en 63.33% seguido del nivel bueno en 33.33% y nivel deficiente en 3.34%.</p>	<p>mide el gasto fiscal de manera objetiva (García, 2022), eficaz y eficiente del recurso público para favorecer el potencial crecimiento de economía (Armijo y Espada, 2014).</p>	<p>34.6% por otros factores.</p> <p>5. La gestión por resultados referidos a planeamiento estratégico incidió directa y muy significativamente en la capacidad de gasto. Con valor Tau-b de Kendall 0.656 y valor Rho = 0.666 (positiva moderada), con significancia de 0.000 (P&lt;0.01).</p> <p>La relación funcional de regresión lineal que mejor se ajustó a los puntos fue la recta <math>Y=25,79 + 2.6X</math>, con un coeficiente de determinación de <math>R^2 = 0.525</math>. La dimensión planeamiento estratégico (X) incidió en 25.5% en la capacidad de gasto (Y) y el</p>	<p>trámites administrativos y generar mejores expectativas de servicios a la población.</p> <p>6. A la Municipalidad Distrital, elaborar una programación de capacitaciones a todo el personal, y constante evaluación en el desempeño de sus funciones bajo metas establecidas por la Alta Dirección.</p> <p>7. A la universidad César Vallejo, a través de programas de maestría o doctorado, continuar investigando temas relacionados con la gestión por resultados con el fin de optimizar el poder adquisitivo de todos los niveles de gobierno y generar impacto positivo en el desarrollo socio</p>
--	--	--	---------------------------------------	---	---	--	--	--	---

<p>siguiente manera: H<sub>i</sub>: La gestión por resultados incide significativamente en capacidad de gasto de una municipalidad distrital de la Provincia de Virú, 2022; y como hipótesis nula:</p> <p>H<sub>0</sub>. La gestión por resultados no incide significativamente en capacidad de gasto de una municipalidad distrital de la Provincia de Virú, 2022.</p> <p><b>HIPÓTESIS ESPECÍFICAS:</b></p> <p>H<sub>1</sub>. El nivel de la gestión por resultados y sus dimensiones: planeamiento estratégico, presupuesto por resultados, programación multianual y toma de decisiones, es bueno.</p> <p>H<sub>2</sub>. El nivel de la capacidad de gasto y sus dimensiones:</p>	<p><b>PARADIGMAS:</b></p> <p>Ramos (2015) afirmó que los paradigmas permiten mirar la realidad desde cierto enfoque, determinando grandes medidas de cómo desarrolla el proceso de investigación. El paradigma “el positivismo” es descrita como una forma científica tecnológica, sistemática, empírica, analítica y racionalista, dirigida a la verificación de hipótesis por expresiones numéricas o medios estadísticos para precisar el parámetro de una variable particular; es dualista y objetivista por existir independencia entre el investigador y el objeto</p>	<p><b>VARIABLE DEPENDIENTE:</b></p> <p>Capacidad de Gasto</p> <p><b>DEFINICIÓN OPERACIONAL</b></p> <p>Se evaluó la variable, tomando en cuenta sus dimensiones: programas presupuestales, asignaciones presupuestales, seguimiento y desempeño laboral; utilizándose como instrumento, el cuestionario con 28 ítems,</p>	<p>Programas Presupuestales</p> <p>Asignaciones Presupuestales</p>	<p>priorización de gastos.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Flexibilización en la toma de decisiones</li> <li>- Identificación de bienes y servicios.</li> <li>- Asignación de recursos que inciden en logro de resultados.</li> <li>- Indicadores de medición.</li> <li>- Evaluación de resultados.</li> <li>- Proyectos de inversión pública.</li> <li>- Indicadores de desempeño.</li> <li>- Gasto con enfoque a resultados.</li> <li>- Determinación de actividades.</li> <li>- Priorización de actividades.</li> <li>- Asignación de presupuesto con enfoque a resultados</li> <li>- Distribución de recursos del plan de incentivos</li> <li>- Eficiencia del gasto.</li> <li>- Eficacia del gasto.</li> </ul>	<p>correlación o como función de relación causa efecto, que han ocurrido en la realidad u ocurren en el transcurso de la investigación y aquellos que investigan, observan e informan.</p> <p><b>POBLACION:</b></p> <p>La población fue de 30 participantes que tienen injerencia en la parte administrativa en relación a la</p>			<p>47.5% por otros factores.</p> <p>6. La gestión por resultados referidos a presupuesto por resultados incidió directa y muy significativamente en la capacidad de gasto. Con valor Tau-b de Kendall 0.472 y valor Rho = 0.472 (positiva moderada), con significancia de 0.008 (P&lt;0.01).</p> <p>La relación funcional de regresión lineal que mejor se ajustó a los puntos fue la recta <math>Y=17,51 + 2.53X</math>, con un coeficiente de determinación de <math>R^2 = 0.415</math>. La dimensión presupuesto por resultados (X) incidió en 41.5% en la capacidad de gasto (Y) y el</p>	<p>económico de los distritos y provincias.</p> <p>8. A funcionarios públicos de los gobiernos locales aplicar la metodología de investigación para solucionar problemas y realizar propuestas que mejoren la capacidad de gasto de las entidades con eficiencia, eficacia, probidad, rendición de cuentas y transparencia.</p>
--	--	--	--	--	---	--	--	---	---

<p>programas presupuestales, asignaciones presupuestales, seguimiento y evaluación y desempeño laboral, es bueno.</p> <p>H<sub>3</sub>. La gestión por resultados referidos a planeamiento estratégico incide significativamente en la capacidad de gasto.</p> <p>H<sub>4</sub>. La gestión por resultados referidos a presupuesto por resultados incide significativamente en la capacidad de gasto.</p> <p>H<sub>5</sub>. La gestión por resultados referidos a programación multianual incide significativamente en la capacidad de gasto.</p> <p>H<sub>6</sub>. La gestión por resultados referidos a toma de decisiones incide significativamente en la capacidad de gasto.</p> <p>H<sub>7</sub>. La gestión por resultados incide significativamente en la capacidad de</p>	<p>investigado; evita la posibilidad de interacción entre éstos porque podría distorsionar el proceso de investigación.</p> <p>(ii) El “post positivismo”, es considerado como modificatoria del positivismo con diferencia que en éste existe la realidad pero no es comprendida cabalmente, porque lo real es entendida a partir de leyes precisas pero que es entendida de manera incompleta. Estos dos paradigmas guía a la investigación cuantitativa destinados a explicar el fenómeno que se investiga, para posterior poder predecir y controlarlo</p>	<p>validado por juicio de expertos y confiabilidad de Alfa de Cronbach – SPSS V.26, aplicado a la muestra que fueron 30 servidores municipales. Se consideró nivel de intervalo de: Deficiente: 0-38 Regular: 39-75 Bueno: 76-112</p> <p>ESCALA DE MEDICIÓN:</p> <p>ORDINAL TIPO LIKERT POLITÓMICA Opciones de respuesta:</p> <p>Siempre</p> <p>Casi siempre</p> <p>A veces</p> <p>Casi nunca</p> <p>Nunca</p>	<p>Seguimiento y Evaluación</p> <p>Desempeño Laboral</p>	<p>- Calidad del gasto.</p> <p>- Seguimiento a las inversiones y actividades.</p> <p>- Evaluación de la calidad del servicio.</p> <p>- Métodos de seguimiento de objetivos institucionales.</p> <p>- Evaluación de los resultados de la gestión.</p> <p>- Mecanismos de cumplimiento de metas.</p> <p>- Detección de brechas de planificación y ejecutado.</p> <p>- Procedimientos para conocer opinión de los ciudadanos.</p> <p>- Predisposición para cumplimiento de metas.</p> <p>- Sensibilización para cumplimiento de objetivos institucionales.</p> <p>- Capacitación permanente para ejecutar actividades y proyectos.</p> <p>- Evaluación de competencias del personal.</p> <p>- Desarrollo personal y/o profesional de los trabajadores.</p> <p>- Reconocimiento e incentivos al personal.</p> <p>- Comunicación efectiva.</p>	<p>ejecución de los gastos.</p> <p>MUESTRA:</p> <p>las inversiones y actividades.</p> <p>Siendo que la población fue censal el cumplimiento de trabajo con la calidad de planificación (30 personas), opinión de los</p> <p>MUESTREO:</p> <p>Se empleó el muestreo no probabilístico por conveniencia, por tener una población pequeña y de fácil acceso. Se utilizó el total de la población como muestra del estudio.</p>	<p>PRUEBAS DE HIPÓTESIS:</p> <p>Según la tabla 10, el 53,3% precisaron un nivel bueno en la gestión por resultados y capacidad de gasto, en tanto que el 26,7% que es de nivel regular. El valor Tau-b de Kendall 0.602; con una significancia 0.000 menor al 1% de significancia estándar (P&lt;0.01), con coeficiente Rho de Spearman = 0.602 (correlación positiva</p>	<p>58.5% por otros factores.</p> <p>7. La gestión por resultados referidos a programación multianual incidió directa y muy significativamente en la capacidad de gasto. Con valor Tau-b de Kendall 0.572 y valor Rho = 0.572 (positiva moderada), con significancia de 0.001 (P&lt;0.01).</p> <p>La relación funcional de regresión lineal que mejor se ajustó a los puntos fue la recta <math>Y=14,53 + 4.2X</math>, con un coeficiente de determinación de <math>R^2 = 0.510</math>. La dimensión programación multianual (X) incidió en 51% en la capacidad de gasto (Y) y el 49% por otros factores.</p> <p>8. La gestión por resultados</p>
---	--	--	--	---	---	---	--

<p>gasto en cuanto a programas presupuestales.</p> <p>H<sub>8</sub>. La gestión por resultados incide significativamente en la capacidad de gasto en cuanto a asignaciones presupuestales.</p> <p>H<sub>9</sub>. La gestión por resultados incide significativamente en la capacidad de gasto en cuanto a seguimiento y evaluación.</p> <p>H<sub>10</sub>. La gestión por resultados incide significativamente en la capacidad de gasto en cuanto a desempeño laboral.</p>					<p><b>TÉCNICAS E INSTRUMENTOS:</b></p> <p>Se utilizó la encuesta a través del cual los servidores municipales proporcionaron datos para lograr nuestro objetivo de estudio.</p> <p>El Cuestionario estuvo compuesta por 53 preguntas. Para la variable gestión por resultados se consideró 25 preguntas, con sus dimensiones.</p> <p>Para la variable capacidad de gasto, se consideró 28 preguntas con sus dimensiones.</p>	<p>moderada), permitió aceptar la hipótesis de investigación: La gestión por resultados incide directa y muy significativamente en capacidad de gasto de una municipalidad distrital de la Provincia de Virú, 2022.</p>	<p>0.666</p>	<p>referidos a toma de decisiones incidió directa y muy significativamente en la capacidad de gasto. Con valor Tau-b de Kendall 0.659 y valor Rho = 0.659 (positiva moderada), con significancia de 0.000 (P&lt;0.01).</p> <p>La relación funcional de regresión lineal de mejor ajuste a los puntos fue la recta <math>Y=19,52 + 4.24X</math>, con un coeficiente de determinación de <math>R^2 = 0.677</math>. La dimensión toma de decisiones (X) incidió en 67.7% en la capacidad de gasto (Y) y el 32.3% por otros factores.</p> <p>9. La gestión por resultados incidió directa y muy significativamente en la</p>	<p>0.666 (positiva m</p>
--	--	--	--	--	--	---	--------------	--	--------------------------

								<p>capacidad de gasto en cuanto a programas presupuestales . Con valor Tau-b de Kendall 0.408 y valor Rho = 0.408 (positiva moderada), con significancia de 0.028 (P&lt;0.05).</p> <p>La relación funcional de regresión lineal que mejor se ajustó a los puntos fue la recta <math>Y=0,45 + 0.27X</math>, con un coeficiente de determinación de <math>R^2 =0.627</math>. La gestión por resultados (X) incidió en 62.7% en la dimensión programas presupuestales (Y) y el 37.3% por otros factores.</p> <p>10. La gestión por resultados incidió directa y muy significativamente en la capacidad de gasto en</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

								<p>cuanto a asignaciones presupuestales . Con valor Tau-b de Kendall 0.558 y valor Rho = 0.558 (positiva moderada), con significancia de 0.002 (P&lt;0.01).</p> <p>La relación funcional de regresión lineal que mejor se ajustó a los puntos fue la recta <math>Y=2,14 + 0.25X</math>, con un coeficiente de determinación de <math>R^2 =0.646</math>. La gestión por resultados (X) incidió en 64.6% en la dimensión asignaciones presupuestales (Y) y el 35.4% por otros factores.</p> <p>11. La gestión por resultados incidió directa y muy significativamente en la capacidad de gasto en cuanto a seguimiento y</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

								<p>evaluación. Con valor Tau-b de Kendall 0.467 y valor Rho = 0.467 (positiva moderada), con significancia de 0.003 (P&lt;0.01).</p> <p>La relación funcional de regresión lineal que mejor se ajustó a los puntos fue la recta <math>Y=2,27 + 0.24X</math>, con un coeficiente de determinación de <math>R^2 = 0.523</math>. La gestión por resultados (X) incide en 52.3% en la dimensión seguimiento y evaluación (Y) y el 47.7% por otros factores.</p> <p>12. La gestión por resultados incidió directa y significativamente en la capacidad de gasto en cuanto a desempeño laboral. Con valor Tau-b de Kendall 0.354 y valor Rho = 0.359 (positiva</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

								<p>baja), con significancia de 0.025 (<math>P &lt; 0.05</math>).</p> <p>Por último, la relación funcional de regresión lineal que mejor se ajustó a los puntos fue la recta <math>Y = 1,04 + 0.25X</math>, con un coeficiente de determinación de <math>R^2 = 0.376</math>. La gestión por resultados (X) incidió en 37.6% en la dimensión desempeño laboral (Y) y el 62.4% por otros factores.</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	---	--