



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO**

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN PROBLEMAS  
DE APRENDIZAJE**

Dislexia y comprensión lectora en estudiantes de segundo grado de  
primaria de una Institución Educativa en Villa El Salvador, 2022

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:**

Maestra en Problemas de Aprendizaje

**AUTORA:**

Oscó Leon, Nancy (<https://orcid.org/0000-0001-9571-1945>)

**ASESORA:**

Dr. Rodríguez Galán, Darién Barramedo (<https://orcid.org/0000-0001-6298-7419>)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Problemas de aprendizaje

**LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:**

Apoyo a la reducción de brechas y carencias en la educación de todos sus niveles

LIMA - PERÚ

2022

## **Dedicatoria**

Con mucho cariño dedico este trabajo a ti papá siempre estás en mi corazón, a mi madre, a mi esposo, a mis hermanos, a mi cuñado Víctor, a mis sobrinos y a mi hermana amiga Sheyla, a ustedes por confiar en mí, su comprensión fue el mejor aliciente en este camino, gracias por tanto cariño.

### **Agradecimiento**

A Dios y la Virgen por brindarme salud y fuerza día a día, gracias a mi familia por apoyarme en cada decisión y proyecto, a los docentes por los conocimientos que me han brindado ha sido enriquecedor aprender de ellos, a mi esposo por su paciencia y a mi queridísima hermana Gloria por escucharme y apoyarme siempre.

## Índice de contenidos

Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Resumen	vi
Abstract	vii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA	12
3.1. Tipo y diseño de investigación	12
3.2. Variables y operacionalización	13
3.3. Población, muestra y muestreo	14
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	15
3.5. Procedimientos	17
3.6. Método de análisis de datos	17
3.7. Aspectos éticos	17
IV. RESULTADOS	19
V. DISCUSIÓN	19
VI. CONCLUSIONES	34
VI. RECOMENDACIONES	35
REFERENCIAS	30
ANEXOS	

## Índice de tablas

<b>Tabla 1</b>	Distribución de la Población de niños de segundo grado de primaria	14
<b>Tabla 2</b>	Ficha Técnica del Instrumento para la Dislexia	15
<b>Tabla 3</b>	Ficha Técnica del Instrumento Comprensión Lectora	16
<b>Tabla 4</b>	Validez del Instrumento para la variable Comprensión Lectora	16
<b>Tabla 5</b>	Fiabilidad de la Variable Comprensión lectora	17
<b>Tabla 6</b>	Niveles sobre la dislexia y la comprensión lectora	19
<b>Tabla 7</b>	Niveles sobre la identificación de letras y la comprensión lectora	20
<b>Tabla 8</b>	Niveles sobre los procesos léxicos y la comprensión lectora	21
<b>Tabla 9</b>	Niveles sobre los procesos gramaticales y la comprensión lectora	22
<b>Tabla 10</b>	Niveles sobre los procesos semánticos y la comprensión lectora	23
<b>Tabla 11</b>	Prueba de Normalidad	24
<b>Tabla 12</b>	Contrastación de Hipótesis General	25
<b>Tabla 13</b>	Contrastación de Hipótesis Específica 1	26
<b>Tabla 14</b>	Contrastación de Hipótesis Específica 2	27
<b>Tabla 15</b>	Contrastación de Hipótesis Específica 3	28
<b>Tabla 16</b>	Contrastación de Hipótesis Específica 4	29

## Resumen

La investigación tuvo como objetivo general determinar la relación entre la dislexia y la comprensión lectora en estudiantes de segundo grado de primaria de una Institución Educativa en Villa El Salvador, 2022. La metodología correspondió a un enfoque cuantitativo, diseño no experimental y alcance correlacional, se estableció una muestra de 120 estudiantes de segundo grado de primaria a quienes les fue aplicado los instrumentos de evaluación. El instrumento para la variable dislexia correspondió a la batería de evaluación PROLEC-R y para la comprensión lectora se diseñó un instrumento que fue validado por medio de la técnica juicio de expertos y para la confiabilidad obtuvo un valor de 0,820. El principal resultado encontró un Rho de Spearman de -0.635, lo que indica que existe una correlación negativa considerable entre la dislexia y la comprensión lectora. Además, se encontró una significancia bilateral de 0,000, por tanto, de conformidad con la regla de decisión, se acepta la  $H_a$ . Por consiguiente, se concluyó que cuanto menor dislexia, mayor será la comprensión lectora en niños de la entidad educativa.

**Palabras clave:** Dislexia, procesos léxicos, procesos gramaticales, procesos semánticos, comprensión lectora.

## **Abstract**

The general objective of the research was to determine the relationship between dyslexia and reading comprehension in second grade students of an Educational Institution in Villa El Salvador, 2022. The method corresponded to a quantitative approach, non-experimental design and correlational, it was established a sample of 120 second grade students to whom the evaluation instruments were applied. The instrument for the dyslexia variable corresponded to the PROLEC-R evaluation battery and for reading comprehension an instrument was designed that was validated through the expert judgment technique and for reliability it obtained a value of 0.820. The main result found a Spearman's  $r$  of -0.635, indicating that there is a considerable negative correlation between dyslexia and reading comprehension. In addition, a bilateral significance of 0.000 was found, therefore, in accordance with the decision rule,  $H_a$  is accepted. Therefore, it was concluded that the less dyslexia, the greater the reading comprehension in children of the educational entity.

**Keywords:** Dyslexia, lexical processes, grammatical processes, semantic processes, reading comprehension.

## I. INTRODUCCIÓN

Hoy en día, debido a la propagación del Covid-19, en los últimos dos años, ha implicado que los logros obtenidos en mejorar la comprensión lectora, hayan sufrido un retroceso. De acuerdo con la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, Ciencia y Cultura (2021) refieren aproximadamente 100 millones de niños presentan niveles muy por debajo del mínimo en la competencia de lectura, debido a que los Estados cerraron las instituciones a causa del Covid-19; antes de la pandemia, los índices estaban disminuyendo, y se proyectaba que pasaría de 483 millones a 460 millones para el año 2020, sin embargo, sucedió lo contrario, la cifra subió a 584 millones, incrementándose en un 20%, y se perdió todos los avances conseguidos en los últimos 20 años.

De igual forma, el Organismo de Cooperación para el Desarrollo Económico (2021) señaló en su informe que, en el continente europeo el país de España se encuentra después de Grecia, con un 17% en contraste con la media europea. En ese sentido, es el país que menos avances ha presentado respecto a la comprensión lectora y el país con mayor índice de personas que solo estudian hasta la secundaria.

Según Montesdeoca et al., (2020) esta problemática, no es ajena al contexto Latinoamericano, en Ecuador, los escolares muestran dificultades en la comprensión lectora, evidenciado que presentan limitaciones para la interpretación de los textos con el propósito de hacer un acompañamiento, por lo tanto, es significativo que los maestros observen a los escolares con el fin de proponer estrategias metodológicas que puedan mejorar la comprensión. En ese sentido, conforme a la prueba PISA, en contraste con otros países de la región, el Ecuador se encuentra en una posición media, ya que aún presenta serios problemas de comprensión lectora.

La Organización Mundial de la Salud (OMS) manifestó que un 10% de las personas alrededor del mundo sufre dislexia, trasladando esto porcentaje a una clase de 25 estudiantes, por lo menos dos de ellos tendrían problemas de lectoescritura. En ese sentido, la dislexia es mucho más que padecer problemas en la escritura y lectura, debido a que, a los problemas de comprensión, de acceso al léxico y confusión en la noción espacio-temporales (Olivares, 2020).



En Perú, la problemática es similar, debido a que de conformidad a la evaluación internacional PISA, en la cual participo junto a otros 79 países, el país logró 401 de puntaje en lectura, ascendiendo solo 3 puntos en contraste con los resultados PISA 2018, en el cual logró conseguir 398 puntos, estos resultados contrastándolos con otros países de la región están muy por debajo de la media, en el caso de Chile obtuvo 452 puntos y Uruguay logró 427 puntos (Ministerio de Educación, 2019).

En la Institución Educativa, se evidencia que los menores del grado mencionado no logran adecuadamente aprender lectura, lo que llevó a la sospecha de alguna dificultad específica del aprendizaje en la lectura o dislexia; que aun siendo problema con dificultades para su diagnóstico, los síntomas no reflejan a veces ello; por lo que es necesario un diagnóstico temprano, y evitar su complejidad, que generará dificultades en la realización de tareas, con rendimientos muy bajos, porque implicará a la vez una dificultad en la comprensión.

Por consiguiente, se formula el problema general: ¿Cuál es la relación entre la dislexia y la comprensión lectora en estudiantes de segundo grado de primaria de una Institución Educativa en Villa El Salvador, 2022?, seguidamente se formulan los problemas específicos: ¿Cuál es la relación que existe en cada una de las dimensiones de la dislexia y la comprensión lectora en estudiantes de segundo grado de primaria de una Institución Educativa en Villa El Salvador, 2022?;

Sobre el fundamento teórico, permitió incrementar el conocimiento teórico de las variables, implicará la descripción de la diferencia de conocimientos existentes, para reducirla con el desarrollo de la investigación. Además, se sustenta en la teoría del aprendizaje de Petrovich Pavlov y la teoría del desarrollo cognitivo de Fritz Piaget. La justificación práctica, parte en que los resultados van a contribuir en la resolución del problema que afecta a los estudiantes, lo cual favorecerá al estudiante y docentes de la Institución Educativa. Además, se podrá tener un diagnóstico descrito real sobre el problema a fin de que se puedan recomendar estrategias de solución. De igual manera, la justificación metodología, se contribuye con un instrumento que cuenta con validez y confiabilidad a fin de que pueda ser empleado en otros estudios que persigan el mismo propósito.

En ese contexto, se plantea el objetivo general: Determinar la relación significativa entre la dislexia y la comprensión lectora en estudiantes de segundo grado de primaria de una Institución Educativa en Villa El Salvador, 2022. Además, los objetivos específicos: Determinar la relación entre las dimensiones de la dislexia y la comprensión lectora en estudiantes de segundo grado de primaria de una Institución Educativa en Villa El Salvador, 2022.

Seguidamente se presentan los problemas y los objetivos, planteando una hipótesis general: Existe relación significativa entre la dislexia y la comprensión lectora en estudiantes de segundo grado de primaria de una Institución Educativa en Villa El Salvador, 2022. También, se tiene las siguientes hipótesis específicas: Existe una relación significativa en las dimensiones de la dislexia y la comprensión lectora en estudiantes de segundo grado de primaria de una Institución Educativa en Villa El Salvador, 2022.

## II. MARCO TEÓRICO

Concerniente con los antecedentes en el ámbito internacional, tenemos la investigación de Murillo et al., (2021) en Ecuador hicieron un artículo científico que tuvo como objetivo primordial describir lo que entiende de una lectura como proceso cognitivo de estudiantes disléxicos de primaria. La metodología fue cuantitativo y descriptivo, la muestra correspondió a 32 fuentes documentales. El principal resultado encontró que el proceso de lectura está vinculado a otras habilidades del estudiante, como el dominio fonético, adquisición de vocabulario e identificación de palabras para el proceso de comunicación de forma escrita como oral. Por consiguiente, concluyeron que los estudiantes con dislexia presentan problemas en el nivel inferencial, lo que es evidente que hay una falta de interés de los estudiantes por esta actividad.

Martins y Bender (2021) en Brasil elaboraron un escrito científico que contó con el primer objetivo de evaluar los efectos del proceso de oralización y silabeada en niños de 8 y 9 años con dislexia. La metodología fue cuantitativo y descriptivo, la muestra correspondió a 50 niños que cumplieron con los criterios de inclusión; es decir, aquellos niños que presentaron el 50% o más errores en las tareas de lectura textual. El principal resultado muestra que se logró el criterio requerido en la tarea de lenguaje receptivo, no obstante, no se logró en la tarea de lectura textual. En ese sentido, concluyeron que los estudiantes demostraron una mayor comprensión de las palabras que fueron enseñadas de forma directa.

Manzaba (2021) en Ecuador realizó un estudio con el objetivo principal de determinar la dislexia en el aprendizaje de los estudiantes de la Unidad Educativa La Maná. La metodología fue cuantitativo y descriptivo, la muestra se estableció por 90 estudiantes a quienes se les aplicó un cuestionario para medir la dislexia. El principal resultado encuentra evidencia de que los estudiantes tienen problemas en la capacidad escribir, pronunciar y entender lo que leen, así como problemas para memorizar el abecedario y números. En consecuencia, se concluyó que se pudo identificar las debilidades de comprensión lectora y se pudo establecer la importancia que tiene utilizar estrategias metodológicas para mejorar las habilidades en los niños.

Castellanos y Guataquira (2020) en Colombia desarrollaron un estudio cuyo primer objetivo fue poder reconocer las causas que contribuyen a los problemas de comprensión lectora de niños de la entidad educativa El Porvenir, tuvo un enfoque cuantitativo y descriptivo, la muestra se formó por 30 estudiantes. El principal resultado encontró que el 27% de estudiantes presentó problemas en la identificación de letras, el 22% en establecer igualdad y diferencias, mientras que el 21% en las pseudopalabras y 18% en las estructuras gramaticales. Por consiguiente, concluyeron que las dificultades para entender la lectura dependen del medio que los rodea.

Chica (2019) en Ecuador realizó una investigación que llevo a cabo con el objetivo principal de poder determinar el efecto de la dislexia en la comprensión lectora en alumnos de primaria, Escuela Sofia Alarcón, tuvo un enfoque cuantitativo y descriptivo-explicativo, la muestra se formó por 37 estudiantes a quienes se les aplico un cuestionario para realizar la medición de la dislexia y una prueba para determinar la comprensión. El principal resultado encontró que el 100% de los estudiantes tienen problemas con la lectura y comprensión lectora. Por consiguiente, se concluyó que la dislexia produce limitaciones en la comprensión de los estudiantes.

Rosales et al., (2018) en Ecuador elaboraron un artículo científico que tuvo como objetivo primordial evaluar la dislexia como trastorno del aprendizaje en estudiantes de primaria de la provincia de Manabí, tuvo un enfoque cuantitativo y descriptivo, la muestra se formó por 82 niños a quienes les fue aplicado la prueba Cattell y la prueba de procesamiento fonológico. El principal resultado encontró que 10 estudiantes presentaron problemas de lectura, 4 con taquialia, 3 tenían bradilexia, 1 con lectura silenciosa y 1 con lectura arrastrada. En ese contexto, concluyeron que la mayoría de estudiantes tiene problemas de lectura, no saber escuchar, no saber seguir órdenes y problemas de psicomotricidad, debido a que no mueven las manos de acuerdo a su edad.

Referente a las investigaciones nacionales, se cuenta con el estudio Pintado (2022) en Lima llevo a cabo una investigación cuyo principal objetivo fue establecer el déficit de atención y la comprensión lectora en niños de segundo de primaria, tuvo un planteamiento cuantitativo, no experimental y correlacional, que formó un

grupo de 60 educandos. El principal resultado encontró un  $r$  de 0.489 y una significancia de 0,000, por ende, se aceptó la  $H_a$ . Y como consecuencia, se concluyó que hay una relación estadísticamente significativa, por lo tanto, un estudiante con un nivel bajo en la identificación de letras, en la que confunde las letras no podrá tener una buena comprensión lectora.

Huayhua (2021) en Lima realizó una investigación con el propósito principal de identificar el vínculo de la dislexia y comprensión de lectura en menores de primaria de un colegio, ubicada en San Juan de Lurigancho. La metodología fue cuantitativo, no experimental y correlacional, se formó a 90 niños. Como resultado se encontró un  $r$  de Spearman de -0.738 y una significancia de 0,000, por lo tanto, se aceptó la  $H_a$  y rechazó la  $H_o$ . En ese contexto, se dice que existe vinculación entre la dislexia y la comprensión lectora en alumnos, así como se encontró un 73% de correlación; es decir, cuanto mayor sea la dislexia, menor será la comprensión lectora en los niños.

Pérez (2021) en Lima realizó un estudio que tuvo como principal objetivo establecer la incidencia de la dislexia en producir escritos, para infantes de primaria de un colegio, en el distrito la Victoria. La metodología fue cuantitativo, no experimental y correlacional-explicativo, la muestra formada por 46 estudiantes se les tomó un cuestionario para la dislexia y como está afecta en el producto escrito. Y vemos la significancia bilateral 0,000 y un  $\chi^2$  de 124,32. Por consiguiente, concluyó que la dislexia tiene una incidencia muy significativa para producir de forma escrita.

Delgado (2021) realizó un estudio que contó con el objetivo principal la capacidad de establecer una relación entre la dificultad de los procedimientos lectores y la comprensión de lectura en niños de primaria. La metodología fue cuantitativo, no experimental y correlacional, la muestra fue formada por 86 menores. El resultado encontró una significancia de 0,000, aceptando la  $H_a$  y el coeficiente de Spearman = 0,759. Por ello, concluimos que existe una correlación significativa estadísticamente; es decir, cuanto mayor desarrollo en los procesos lectores tenga los niños, mayor será su comprensión lectora.

Castillo (2019) en Puno hizo un estudio con el principal objetivo de establecer el nivel de dislexia en alumnos de primer grado de primaria en la I.E. Barrio Mañazo. La metodología fue cuantitativo, no experimental y descriptivo, la muestra estuvo formada por 10 niños de quienes se recolectó información a través de una ficha de observación para el nivel de dislexia. El principal resultado muestra que el 80% realiza una separación incorrecta de las sílabas y palabras, así como otro 80% evidencia que hace una unión errónea de palabras. Por consiguiente, se concluyó que el nivel de dislexia en los niños corresponde a un 21,1% en un nivel leve y la dislexia fonológica en un 11,6% en nivel leve en los estudiantes de la I.E. Barrio Mañazo.

Valderrama (2018) en Cusco elaboró un estudio con el fin de establecer la relación entre la dislexia y desempeño escolar en la Institución Educativa El Rosario, ubicado en Quillabamba. Tuvo metodología cuantitativo, no experimental y correlacional, la muestra se formó por 17 docentes de nivel primario quienes respondieron un test para saber la percepción de los docentes sobre la dislexia en estudios de primaria. El principal resultado encontró  $r$  de Tau-b de Kendall con un valor de -0,897 y una  $p$  valor 0,000, por ende, aceptamos  $H_a$ , rechaza  $H_o$ . En ese contexto, se concluyó que la dislexia afecta a un gran número de estudiantes y es necesario que se trate de manera adecuada y oportuna.

En lo que respecta a las teorías, se presenta la teoría desarrollo cognitivo de Fritz Piaget, quien fue un psicólogo suizo de gran trayectoria, quien explica que los niños nacen con una estructura mental básica, que sirve de base para todo conocimiento y aprendizaje, por ende, los menores pueden construir una noción del entorno que lo rodea y luego difieren de lo que ya conocen y lo que van hallando (Raynaudo y Peralta, 2017).

Sobre la teoría del aprendizaje de Petrovich Pavlov, quien fue un psicólogo y filoso ruso de gran trayectoria, quien defendió el condicionamiento clásico manifestando que es un tipo de aprendizaje, está teoría se manifiesta cuando se asocian dos estímulos; es decir, realizar un ajuste al estímulo natural y conectarlo con un segundo estímulo a fin de producir una respuesta que no se manifiesta de forma natural (Gutiérrez, 1999).

Respecto las bases teóricas de la variable dislexia, consiste en un trastorno severo y persistente del aprendizaje del lenguaje escrito, es entendida como un desorden cognitivo y verbal en niños que es caracterizada por las dificultades para leer y decodificar las palabras escritas (Bravo, 2020; Van y De Rom, 2019; Dohia y Helm, 2016).

La dislexia, es comprendida dentro de una clasificación bastante amplia, sobre los problemas de aprendizaje, estas se precisan como una alteración ya sea en uno o más procedimientos básicos, en las que se incluyen la comprensión oral, así como la escrita, estos problemas se pueden observar en el colegio y se manifiestan en diversas áreas tales como hablar, lectura u ortografía, escritura o la dificultad para manejar los signos. Es considerado un favor de importancia en el abandono de la escuela y se considera uno de los problemas más frecuentes en la lectura y el aprendizaje, ya que es un desorden que básicamente daña el aprendizaje de la lectura y que se manifiesta también en la escritura. Además, el 80% de los diagnósticos relacionados a problemas de aprendizaje corresponden a la dislexia (Asociación Andaluza de Dislexia, 2017; Silva y Silva, 2016; De Brito, 2015).

De igual forma, Atencia et al., (2021) y Martinet (2017) manifiestan que la Dislexia es considerada una dificultad en la persona que no le permite aprender a escribir y leer, cuyo origen es neurológico. En tal sentido, se evidencia cuando la persona tiende a cometer errores en la lectura y el deletreo lo hace de forma incompleta.

La dislexia es una dificultad en el aprendizaje que se basa en el lenguaje y se manifiesta en personas que cuenta con problemas lingüísticos, particularmente problemas con la lectura. Las personas con dislexia comúnmente tienen problemas con otras áreas que guardan relación con el lenguaje, tales como la escritura, ortografía y la pronunciación de las palabras. En ese sentido, la dislexia se entiende como una dificultad de forma específica del aprendizaje que dificulta significativamente lograr el éxito académico de un escolar e incluso culminar con éxito sus estudios, convirtiéndose en muchos casos en un factor clave en el fracaso escolar (Eikerlin et al., 2022; Habib; 2018; Asociación Madrid con Dislexia, 2014).

Sobre la dimensión identificación de letras, el objetivo es poder comprobar si los estudiantes conocen el nombre de las letras y como estas se pronuncian, así como presenciar si el estudiante es capaz de poder identificar las similitudes y diferencias entre las letras (Cuetos et al., 2007).

Sobre una el proceso léxico, el objetivo es que los estudiantes puedan reconocer las palabras, ya que cuando un estudiante demora mucho tiempo en leer y lo hace con dificultad, el proceso de comprensión es afectado. En ese contexto, la lectura de pseudopalabras son ejercicios que siempre se tienen que tener presentes, ya que evidencia la capacidad de los estudiantes para pronunciar desconocidas palabras (Cuetos et al., 2007).

En lo que respecta a la dimensión proceso gramaticales, tiene como fin poder verificar la capacidad de los estudiantes en la realización del proceso sintáctico de oraciones con una diversa estructura gramatical. Además, es importante que se pueda saber si el estudiante tiene conocimiento sobre el uso de los signos, para lo cual se requiere que lea con una voz alta (Cuetos et al., 2007).

En relación a la dimensión proceso semánticos, tiene como propósito comprobar si el estudiante es capaz de extraer un significado de diversos tipos de oraciones, así como verificar es capaz de extraer el mensaje e integrarlo a sus conocimientos. Además, permitirá conocer su comprensión oral, donde el estudiante tiene que responder a las preguntas del evaluador (Cuetos et al., 2007).

A cerca de los sustentos teóricos de la variable comprensión lectora, consiste en los más complejos proceso en la lingüística, ya que esto supone la integración de igual forma todas las características de expresión. Por lo tanto, no es solo que la persona pueda decodificar palabras, sino en el proceso de expresión que son escritas por el emisor, en ideas de forma clara que puedan permitir trasuntar de lo leído hacia un conocimiento en el receptor (Lastarria, 2019).

La comprensión lectora, es un proceso intelectual que puede permitir conseguir información por intermedio de un texto, en este proceso el mensaje no es recibido de manera pasiva, sino que el contenido es construido, por lo cual el texto es interpretado conforme a las necesidades, experiencias y paralelamente seleccionando y desechando. La comprensión lectora se descompone en tres



niveles: literal, indica la capacidad del estudiante para poder interpretar lo dicho en el texto; inferencial, es la habilidad del escolar para poder elaborar conjeturas sobre el texto; crítico, se vincula con su capacidad para valorar el contenido de una lectura y emitir juicios que son razonables (Gallego et al., 2018).

Al respecto, Gonzáles (2019) apunta que la comprensión lectora, es un factor decisivo en el desempeño de los alumnos, ya que afecta su capacidad en manejar los diversos tipos de información que se brinda en los procesos pedagógicos y formativos. En ese contexto, una adecuada apropiación de información va permitir un aprendizaje de calidad, mientras que un deficiente abordaje del mismo conlleva a la presencia de dificultades en el aprendizaje, que terminaran afectado el desempeño académico.

A cerca de la dimensión comprensión literal, es entendida como una comprensión centrada en la lectura; es decir, en lo que contiene. Es así, como se alcanza una apropiada interpretación de la lectura (Lastarria, 2019, pp.20-21). Para Arauzo (2022) manifiesta lo siguiente, en este grado de comprensión lectora, el leyente puede obtener conocimiento del texto, que es un procedimiento automático teniendo como fin de poder hacer memoria de lo que contiene y rehacer la información.

Sobre la dimensión comprensión inferencial, es entendida como una comprensión completa del texto lograda básicamente en la relación completa de lo que el creador del texto quiere transmitir y lo que entiende el leyente. Este nivel se logra cuando a partir de la lectura leída, el lector es capaz de inferir, combinar, relacionar o separar ideas que no forman explícitamente de los probables bajos en los cuales se desarrolló el texto. (Lastarria, 2019).

Según Arauzo (2022) refiere que la comprensión lectora, se tiene que crear nociones lo cual no se ve claramente, aunque se puede deducir con conceptos predeterminados, lo que es importante capacitar el razonamiento inductivo y deductivo para que se pueda identificar la relación entre palabras y oraciones tratando de comprender completamente las expresiones mentales y poder simbolizarlas.

Concerniente a la dimensión comprensión crítica, es entendida como la creación de juicios propios del lector, sentimientos y opinión de los lectores hacia el contenido del texto. El valor de ese lector en particular, en una sección peculiar, o en el texto como un todo, puede interpretarse de tal manera que el lector pueda determinar si el texto es interesante para él. (Lastarria, 2019, p.21).

De igual manera, Arauzo (2022) manifiesta que, la comprensión lectora, se tiene que valorar y revisar. En ese sentido, el lector construye conceptos y elabora entornos conociendo nociones para construir nuevos rumbos. Este nivel, es el más difícil, porque el proceso es complicado y estas dificultades provocan una dilación para comprender.

### III. METODOLOGÍA

#### 3.1. Tipo y diseño de investigación

El planteamiento correspondió a un análisis cuantitativo, dado que la información recogida por medio del instrumento se procesó de forma estadística a fin de presentarlos a través de tablas y gráficos de barra. De acuerdo con Muñoz (2016) manifiesta que hace referencia a los estudios donde se pueda utilizar la estadística para poder medir situaciones y poder verificarlos.

##### 3.1.1. Tipo de investigación

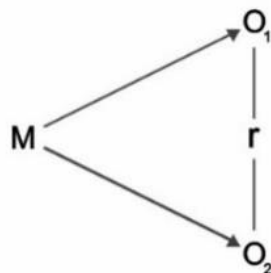
Básico, ya que adquirieron conocimientos nuevos respecto a la dislexia y la comprensión lectora. Para Arias (2021) manifiesta que este tipo de estudios también son conocido como puras, ya que no resuelven problemas de manera inmediata, sino que sirven como base.

##### 3.1.2. Diseño de investigación

No experimental, evitó manejar las variables y para la recopilación de datos se estableció un periodo de tiempo. Según Hernández et al., (2014) explica que en el diseño no experimental no se manejan las variables de manera deliberada, lo que se hace, es observarlas en su ambiente natural.

Sobre el nivel de estudio, correspondió a un alcance correlacional, debido a que primero se van a describir las variables y dimensiones, luego se podrá conocer el nivel de correlación que existe entre ellas. De acuerdo con Hernández y Mendoza (2018) manifiesta que son estudios donde se tiene como fin establecer relaciones entre saberes medibles.

Por consiguiente, el diseño se representa de acuerdo a este esquema.



Donde:

M = Muestra de la población.

O1 = Observamos la dislexia.

r = Correlación entre variables.

O2 = Observación comprensión lectora.

### **3.2. Variables y operacionalización**

#### **Variable 1: Dislexia**

##### **Concepto**

Se precisa en un trastorno severo y persistente del aprendizaje del lenguaje escrito, es entendida como un desorden cognitivo y verbal en niños que es caracterizada por las dificultades para leer y decodificar las palabras escritas (Bravo, 2020).

##### **Definición operacional**

La variable dislexia se midió a través de 4 dimensiones, que son la identificación de letras, procesos léxicos, gramaticales y semánticos.

**Escala:** Nominal.

#### **Variable 2: Comprensión lectora**

##### **Definición conceptual**

Es uno de los más complejos proceso en la lingüística, ya que esto supone la integración que coincida con las características de expresión. Por lo tanto, la persona no solo podrá decodificar palabras, sino en el proceso de expresión que son escritas por el emisor, en ideas de forma clara que puedan permitir trasuntar de lo leído hacia una noción en quien lo recibe. (Lastarria, 2019).

##### **Definición operacional**

La variable comprensión lectora fue medida a través de 3 dimensiones, que son la comprensión literal, inferencial y crítica.

**Escala:** Nominal.

### 3.3. Población, muestra y muestreo

#### 3.3.1. Población

Son 120 educandos del segundo grado de primaria. Acorde, con Cabezas et al., (2018) nos dice que la población se diferencia en diversos aspectos, las cuales señala a un grupo de factores peculiares llamado universo, siendo resaltante observar las características similares.

**Tabla 1**

*Disposición para menores de segundo grado de primaria*

SECCIÓN	TOTAL
A	30
B	30
C	30
D	30
Total	120

Fuente: Nóminas de matrícula

#### Criterios de inclusión

- Estudiantes de segundo grado de primaria.
- Educandos con padres dieron su consentimiento formando parte de la investigación.

#### Criterios de exclusión

- Alumnos sin pertenecer al segundo grado.
- Alumnos con padres que declinaron a formar parte de la investigación.

#### 3.3.2. Muestra

La muestra fue censal, Baena (2017) interpretando consideramos a la muestra como una fracción representativa de la población que vamos a estudiar y se obtiene aplicando diferentes métodos del muestreo probabilístico o no probabilístico.

### 3.3.3. Muestreo

Concierno a un no probabilístico por conformidad, puesto que, la apreciación de quien investiga se optó aplicar a 120 estudiantes del segundo grado de primaria. De acuerdo con Arias (2020) manifiesta que en este proceso no se hace uso de la estadística, sino se determina por criterios diferentes como la decisión de los investigadores, poblaciones pequeñas y otras.

### 3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Respecto a este punto, corresponde a una encuesta. Para Arias (2021) manifiesta que son procesos que utilizan todos los investigadores para poder recabar información, se manifiesta como un conjunto de operaciones que permiten un manejo apropiado del instrumento.

A cerca del instrumento, correspondió a la prueba, el cual nos concede valorar o estimar las peculiaridades de un individuo, los productos conseguidos están presentes de forma cuantitativo o cualitativa, en educación se recurre para evaluar problemas de aprendizaje, conducta, habilidades, entre otros (Arias, 2021).

En ese sentido, se empleó dos instrumentos para medir las variables. Para la dislexia fue empleado la Batería de Evaluación PROLEC-R y para la comprensión lectura fue una prueba diseñada para la presente investigación.

### Tabla 2

#### *Ficha Técnica del Instrumento para la Dislexia*

FICHA TÉCNICA	
Nombre:	Batería Evaluación PROLEC-R
Autor:	Fernando Cuetos, Blanca Rodríguez, Elvira Ruano y David Arribas
Año:	2007
Administración:	Individual o colectiva
Aspectos de evaluación:	Procesos lectores
Tiempo de administración:	40 minutos

Dimensiones:	Cuatro dimensiones
Estructura:	Identificación de letras (40 ítems), procesos léxicos (80 ítems), procesos gramaticales (27 ítems) y procesos semánticos (40 ítems).

### Tabla 3

#### *Ficha de datos del Instrumento Comprensión Lectora*

FICHA TÉCNICA	
Título:	Prueba de Comprensión Lectora
Autora:	Oscó León Nancy
Fecha:	2022
Administración:	Individual o colectiva
Aspectos de evaluación:	Nivel de manejo de las reglas ortográficas
Duración:	30 minutos
Dimensiones:	Tres
Estructura:	La dimensión comprensión literal, inferencial (5 elementos) y crítica (4 elementos).

Respecto a la veracidad, se llevó a cabo a través de un juicio de expertos, quienes, a partir de sus nociones teóricas y prácticas, establecieron que eran pertinentes.

### Tabla 4

#### *Validación del Instrumento para la variable Comprensión*

	NOMBRES Y APELLIDOS	DNI	COMENTARIO
1.	Dr. Rolando Ríos Díaz	27388943	Aplicable
2.	Dr. Darién Barramedo Rodríguez Galán	20044257	Aplicable
3.	Dr. Johnny Félix Farfán Pimentel	06269132	Aplicable

**Tabla 5***Fiabilidad Variable Comprensión lectora*

KR 20	N
0,820	14

**Interpretación:** Conforme a la tabla 7, se precisa que el instrumento para medir la comprensión lectora es confiable.

### **3.5. Procedimientos**

Los procedimientos sucedieron de la siguiente manera: En primer lugar, se presentó la carta de autorización para utilizar los instrumentos ante el director de la Institución Educativa, luego se realizó una prueba piloto a fin de obtener la confiabilidad, seguidamente se estableció los días para recabar la información. Asimismo, se trasladó la información al programa SPSS v.26 en español con el fin de procesar los datos. Finalmente, se presentaron los resultados estadísticamente.

### **3.6. Método de análisis de datos**

En torno al estudio de la información, recurrimos usar una estadística SPSS v.26 en español, que arroja la estadística descriptiva e inferencial. En ese sentido, se presentaron la variables y dimensiones de manera descriptiva mediante tablas de frecuencia y gráficos de barra. Además, de realizar la prueba de normalidad con la finalidad de conocer si corresponde aplicar una prueba paramétrica o no paramétrica para contrastar las hipótesis.

La estadística descriptiva, tiene como fin es la descripción de los datos, los cuales facilitan la manera de presentación con el fin de poder deducir conclusiones válidas en base al análisis (Molina, 2018).

La estadística inferencial, tiene como fin es realizar las inferencias, entendiendo las pruebas de estimación y las pruebas de las hipótesis (Veiga, Otero y Torres, 2020).

### **3.7. Aspectos éticos**

Lo que respecta a la ética en la investigación, durante el desarrolló se tuvo presente el respeto, beneficencia y justicia. Además, se hace presente el reglamento de



grados y títulos de la Universidad César Vallejo y tenemos en consideración el derecho a la propiedad intelectual, por ende, usamos adecuadamente las normas Apa.

En relación al respeto, en el desarrollo del estudio se consideró el libre consentimiento de cada niño que es parte de la muestra. Según Hirsch (2019) explica que es de vital importancia el respeto a fin de llevar de manera adecuada la investigación.

En referencia a la beneficencia, en el desarrollo del estudio se protegió la información obtenida de los niños, debido a que el instrumento utilizado es de índole anónimo. Para López y Zuleta (2020) refieren que este precepto moral hace referencia al deber que tienen los investigadores al deber actuar en favor de los participantes; es decir, prever los daños que podrían suceder.

A cerca de la justicia, en el desarrollo se consideraron el derecho de cada participante. De acuerdo con Carrillo (2019) manifiesta que la justicia se practica durante el desarrollo de la investigación y se tiene que tener en consideración respetar los derechos de los individuos.

## IV. RESULTADOS

### 4.1. Resultado descriptivo

#### 4.1.1. Tablas cruzadas o contingencia

**Tabla 6**

*Nivel de dislexia y la comprensión lectora*

		Comprensión lectora			
		Literal	Inferencial	Criterial	Total
Dislexia	Leve	0	14	45	59
		0,0%	11,7%	37,5%	49,2%
	Moderado	18	6	20	44
		15,0%	5,0%	16,7%	36,7%
	Severo	17	0	0	17
		14,1%	0,0%	0,0%	14,1%
	Total	35	20	65	120
		29,2%	16,7%	54,2%	100,0%

**Interpretación:** En la tabla 6, se precisa que para la variable dislexia, el 49,2% de los estudiantes están en un nivel leve de la dislexia, en tanto, el 36,7% de los mismos están en nivel moderado de la dislexia, solamente un 14,1% de niños están en un nivel severo de la dislexia. En comprensión lectora, evidenciamos el 29,2% se sitúan en un nivel literal, mientras el 16,7% de estudiantes está en un nivel inferencial y nos causa sorpresa que el 54,2% de niños están en una posición criterial en comprensión lectora. Además, vemos un análisis oblicuo evidencia que el 5,0% de los niños tienen un nivel moderado de la dislexia e inferencial en la comprensión de lectura.

**Tabla 7***Nivel identificación letras y comprensión lectora*

		Comprensión lectora			
		Literal	Inferencial	Criterial	Total
Identificación de letras	Leve	3	15	48	66
		2,5%	12,5%	40,0%	55,0%
	Moderado	19	5	17	41
		15,8%	4,2%	14,2%	34,2%
	Severo	13	0	0	13
		10,8%	0,0%	0,0%	10,8%
	Total	35	20	65	120
		29,2%	16,7%	54,2%	100,0%

**Interpretación:** En la tabla 7, se determinó que para la dimensión identificación de letras, el 55,0% de los niños se colocan en grado leve de identificación de letras, mientras que el 34,2% de ellos están en un nivel moderado y el 10,8% de niños se encuentra en un nivel severo de identificación de letras. En referencia al análisis de la línea oblicua principal se evidencia que el 2,5% de niños ubicados en un nivel leve de identificación de letras y en literal de comprensión, mientras el 4,2% de alumnos está en un grado moderado en identificación de letras y en inferencial de la comprensión.

**Tabla 8***Nivel proceso léxico y la comprensión lectora*

		Comprensión lectora			
		Literal	Inferencial	Críterial	Total
Proceso léxico	Leve	4	14	46	64
		3,3%	11,7%	38,3%	53,3%
	Moderado	11	6	19	36
		9,2%	5,0%	15,8%	30,0%
	Severo	20	0	0	20
		16,7%	0,0%	0,0%	16,7%
	Total	35	20	65	120
		29,2%	16,7%	54,2%	100,0%

**Interpretación:** Determinamos para la dimensión procesos léxicos, el 53,3% de los estudiantes se encuentra en un nivel leve en los procesos léxicos, mientras que el 30,0% de los mismos se encuentra en un nivel moderado y al final vemos el 16,7% de niños se ubican en un nivel severo en los procesos léxicos. En referencia al análisis esencial se muestra que el 3,3% de niños se encuentra en un nivel leve en los procesos léxicos y un nivel literal de comprensión, mientras el 5,0% de niños tiene un nivel moderado en los procesos léxicos y un grado inferencial en comprensión lectora.

**Tabla 9***Nivel procesos gramaticales y la comprensión lectora*

		Comprensión lectora			
		Literal	Inferencial	Criterial	Total
Procesos gramaticales	Leve	2	11	47	60
		1,7%	9,2%	39,2%	50,0%
	Moderado	15	8	18	41
		12,5%	6,7%	15,0%	34,2%
	Severo	18	1	0	19
		15,0%	0,8%	0,0%	15,8%
	Total	35	20	65	120
		29,2%	16,7%	54,2%	100,0%

**Interpretación:** Determina para la dimensión procesos gramaticales, el 50,0% de los estudiantes se encuentra en un nivel leve en los procesos gramaticales, mientras que el 34,2% de ellos está en un nivel moderado y por último solo el 15,8% de niños se halla en un nivel severo en los procesos gramaticales. En referencia al análisis de la diagonal principal se evidencia que el 1,7% de niños se encuentra en un nivel leve en los procesos gramaticales y un nivel literal de comprensión lectora, mientras el 6,7% de niños tiene un nivel moderado en los procesos gramaticales y una categoría inferencia en el entendimiento del texto.

**Tabla 10***Nivel procesos semánticos y la comprensión lectora*

		Comprensión lectora			
		Literal	Inferencial	Críterial	Total
Procesos gramaticales	Leve	7	11	43	61
		5,8%	9,2%	35,8%	50,8%
	Moderado	20	9	22	51
		16,7%	7,5%	18,3%	42,5%
	Severo	8	0	0	8
		6,7%	0,0%	0,0%	6,7%
Total	35	20	65	120	
		29,2%	16,7%	54,2%	100,0%

**Interpretación:** Tabla 10, comprobamos la dimensión procesos semánticos, el 50,8% de los estudiantes está en un nivel leve en los procesos semánticos, mientras que el 42,5% se encuentra en un nivel moderado y solo el 6,7% de estudiantes se hallan en un nivel severo en los procesos semánticos. En referencia al análisis de la diagonal principal se muestra que el 5,8% de niños se encuentra en un nivel leve en los procesos semánticos y un rango literal en comprensión lectora y el 7,5% de estudiantes tiene un grado moderado en los procesos semánticos y un rango inferencial en la comprensión lectora.

## 4.1. Resultados inferenciales

### 4.1.1. Prueba de normalidad

#### Regla de decisión

Si p valor  $<0.05$ , acepta la  $H_a$ .

Si p valor  $\geq 0.05$ , acepta la  $H_o$ .

**Tabla 11**

*Comprobación de Normalidad*

	Kolmogórov-Smirnov			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Dislexia	,105	120	,002	,944	120	,000
Comprensión lectora	,136	120	,000	,897	120	,000

a. Corrección de significación de Lilliefors

**Interpretación:** Nos damos cuenta el grado libertad corresponde a 120, que es más de 50, es así, que trabajamos con el estadístico de Kolmogórov-Smirnov. Por consiguiente, observamos en la significancia bilateral de ambos casos es  $<0.05$ , por ello, se aprueba la  $H_a$ ; que nos dice, la muestra no tiene una distribución normal, y se contrasta la hipótesis lo realizamos con prueba no paramétrica, siendo el Coeficiente Rho de Spearman.

#### 4.1.2. Contraste hipótesis general

##### Regla de decisión

Sig. >0.05, acepta la Ho.

Sig. <0.05, acepta la Ha.

**Tabla 12**

*Contrastación de Hipótesis General*

		Dislexia	Compresión lectora
Rho de Spearman		Correlación	1,000
	Dislexia	Sig.	-,635**
		N	,000
			120
	Compresión lectora	Sig.	1,000
		N	-,635**

**Interpretación:** Destacamos un r de Spearman de -0.635, y ello advierte una correlación negativa considerable de la dislexia, la comprensión lectora. Así mismo, se halló una significancia bilateral de 0,000, por tanto, de conformidad con la regla de decisión, se acepta la Ha; esto significa, cuanto menor dislexia, mayor será la comprensión lectora en niños de la entidad educativa.



### 4.1.3. Contraste de hipótesis específica 1

#### Regla de decisión

Sig. >0.05, acepta la Ho.

Sig. <0.05, acepta la Ha.

**Tabla 13**

*Contrastación de Hipótesis Específica 1*

		Identificación de letras	Compresión lectora
Rho de Spearman	Identificación de letras	Correlación	1,000
		Sig.	-,577**
	Compresión lectora	N	,000
		N	120
	Identificación de letras	Correlación	-,577**
		Sig.	1,000
Compresión lectora	N	,000	
	N	120	

**Interpretación:** En el gráfico 13, se observa un r de Spearman de -0.577, observamos que existe una correlación negativa considerable con la identificación de letras y la comprensión lectora. Hemos encontrado una significancia bilateral de 0,000, por tanto, de conformidad con la regla de decisión, se acepta la Ha; esto significa, cuanto menor dificultad identificando letras, mayor será comprender un texto en niños de una entidad educativa.

#### 4.1.4. Contraste de hipótesis específica 2

##### Regla de decisión

Sig. >0.05, acepta la Ho.

Sig. <0.05, acepta la Ha.

**Tabla 14**

*Contrastación de Hipótesis Específica 2*

		Proceso léxico	Comprensión lectora
Rho de Spearman	Proceso léxico	Correlación	1,000
		Sig.	-,580**
		N	120
	Comprensión lectora	Correlación	-,580**
		Sig.	,000
		N	120

**Interpretación:** Contemplamos un r de Spearman -0.580, indicando que hay una correlación negativa considerable en procesos léxicos y la comprensión lectora. observamos, que se encontró una significancia bilateral de 0,000, por tanto, de conformidad con la regla de decisión, se acepta la Ha; esto significa, cuanto menor dificultad en proceso léxico, mayor será comprender un texto en niños de la entidad.

### 4.1.5. Contraste de hipótesis específica 3

#### Regla de decisión

Sig. >0.05, acepta la Ho.

Sig. <0.05, acepta la Ha.

**Tabla 15**

*Contrastación de Hipótesis Específica 3*

			Procesos gramaticales	Compresión lectora
Rho de Spearman	Procesos gramaticales	Correlación	1,000	-,643**
		Sig.l		,000
		N	120	120
	Compresión lectora	Correlación	-,643**	1,000
		Sig.	,000	
		N	120	120

**Interpretación:** Vemos, un r de Spearman de -0.643, el cual nos dice que hay una correlación negativa considerable con procesos gramaticales y la comprensión lectora. Además, se encontró una significancia bilateral de 0,000, por tanto, de conformidad con la regla de decisión, se acepta la Ha; esto significa, cuanto menor dificultad en los procesos gramaticales, mayor será la comprensión en niños de la entidad.

#### 4.1.6. Contraste de hipótesis específica 4

##### Regla de decisión

Sig. >0.05, se acepta la Ho.

Sig. <0.05, se acepta la Ha.

**Tabla 16**

*Contrastación de Hipótesis Específica 4*

		Proceso semánticos	Compresión lectora
Rho de Spearman		Correlación	1,000
		Sig.	-,436**
	Proceso semántico	N	120
		Correlación	-,436**
		Sig.	,000
	Compresión lectora	N	120

**Interpretación:** Observamos un r de Spearman de -0.436, que nos dice que existe una correlación negativa media entre procesos semánticos y la comprensión lectora. También, se encuentra una significancia bilateral de 0,000, por tanto, de conformidad con la regla de decisión, se acepta la Ha; esto significa, cuanto menor dificultad en proceso semántico, mayor será la comprensión de lectura en niños en una entidad académica.

## V. DISCUSIÓN

La presente es de enfoque cuantitativo, diseño no experimental y de nivel correlacional, se propone como objetivo primordial definir la relación entre dislexia y la comprensión en estudiantes de primaria. Además, se formularon como objetivos específicos, se determina la relación de las dimensiones de dislexia con la comprensión lectora.

En tal sentido, se presentaron como limitaciones durante la ejecución de la investigación, la poca coordinación entre los directivos y docentes de aula, lo cual retraso un poco la ejecución, la cual fue superada.

Los instrumentos utilizados para obtener la información tienen validez como confiabilidad. Para la variable dislexia se aplicó la batería de evaluación PROLEC-R, el cual es un instrumento estandarizado, mientras que para la variable comprensión lectora, se diseñó un instrumento que se validó con juicio de expertos y la confiabilidad indico valor 0,820.

En relación al análisis entre la dislexia y la comprensión lectora, en la tabla 6, se evidencia que la dislexia en los alumnos, el 49,2% se encuentra en leve, mientras el 36,7% está en moderado y solo el 14,1% de estudiantes se encuentra en severo, estos resultados evidencian el 51,8% de menores tiene un grado complicado y moderado en dislexia. También, se muestra que la comprensión lectora en los alumnos, el 29,2% se encuentra en nivel literal, mientras el 16,7% está en nivel inferencial y solo el 54,2% de estudiantes tiene un rango criterial en comprensión lectora. En resultados obtenidos, son parecidos a los que reportó Huayhua (2021) cada vez que sus resultados muestran que los estudiantes que presentan dislexia, el 52,2% tienen un nivel leve, mientras que el 42,2% en un nivel moderado y el 4,4% en nivel severo. De igual manera, confirman lo que encontró Pérez (2021) dado que sus resultados muestran que los estudiantes que presentan dislexia, el 43,5% tienen un nivel leve, mientras que el 37,0% en un nivel normal y el 19,6% en un nivel severo.

Sobre el análisis entre la dimensión identificamos letras y comprensión lectora, la tabla 7, se evidencia que, en la identificación de letras, el 55,0% de estudiantes se encuentra en leve, el 34,2% está en moderado y solo el 10,8% de estudiantes se encuentra en severo, estos resultados evidencian que el 45,0% de

alumnos tiene un nivel moderado y severo de dificultad en la identificación de letras. Los resultados alcanzados, son parecidos a los que halló Pintado (2022) toda vez que sus resultados nos enseñen que los niños presentan dificultad en la identificación de letras, el 95,0% se encuentra en medio y el 5,0% en bajo.

Respecto al análisis diagonal entre la dimensión procesos léxicos y la comprensión lectora, en la tabla 8, se evidencia que, en los procesos léxicos, el 53,3% de estudiantes se encuentra en leve, mientras el 30,0% está en moderado y solo el 16,7% de estudiantes se encuentra en severo, los resultados evidencian que el 46,7% de estudiantes tiene un nivel moderado y severo de dificultad en los procesos léxicos. Los resultados alcanzados, son casi parecidos a los que encontró Delgado (2021) toda vez que sus resultados nos enseñan que los niños tienen dificultad en los procesos léxicos, el 27,9% se encuentra en un nivel normal, mientras que el 55,8% en un nivel leve y solo el 16,3% en severo.

Con respecto del análisis cruzado entre la dimensión procesos gramaticales y la comprensión lectora, en la tabla 9, se evidencia que, en los procesos gramaticales, el 50,0% de niños se encuentra en leve, mientras el 34,2% está en moderado y solo el 15,8% de estudiantes se encuentra en severo, estos resultados evidencian que el 50,0% de estudiantes tiene un nivel moderado y severo de dificultad en los procesos gramaticales. Los resultados confirman lo encontrado por Pintado (2022) toda vez que sus resultados muestran que los estudiantes que presentan dificultad en los procesos gramaticales, el 75,0% se encuentra en un nivel medio y el 25,0% en bajo.

Referente al análisis cruzado entre la dimensión procesos semánticos y la comprensión lectora, en la tabla 10, se muestra que, en los procesos semánticos, el 50,8% de estudiantes se encuentra en leve, mientras el 42,5% está en moderado y solo el 6,7% de estudiantes se encuentra en severo, estos resultados evidencian que el 49,2% de niños tiene un nivel moderado y severo de dificultad en los procesos semánticos. Los resultados alcanzados, son parecidos a los que halló Delgado (2021) toda vez que sus resultados muestran que los estudiantes que presentan dificultad en los procesos semánticos, el 53,5% se encuentra en leve, el 26,7% en severo y solo el 19,8% en un nivel normal.

En cuanto a la hipótesis general, se encontró un coeficiente de Spearman de -0.635 y una significancia de 0,000, lo que significa que la correlación entre la dislexia y la comprensión lectora es negativa considerable y de conformidad con la regla de decisión se acepta la  $H_a$ ; es decir, cuanto menor dislexia, mayor será la comprensión lectora en niños de la entidad educativa. Los productos confirman lo que reportó Huayhua (2021) toda vez que se descubre un coeficiente de Spearman -0,738 y una significancia correspondiente a 0,000, por tanto, se aceptó la  $H_a$ , así como se determinó un nivel de correlación negativo alto.

De igual manera, es similar a lo que encontró Pérez (2021) toda vez que se encontró un  $\chi^2$  de Pearson mayor al valor teórico y una significancia correspondiente a 0,000, por tanto, se aceptó la  $H_a$ , así como se determinó un nivel de correlación estadísticamente significativa. Al respecto, la Asociación Madrid con Dislexia (2014) señalan que la dislexia es una dificultad en el aprendizaje que se basa en el lenguaje y se manifiesta en personas que cuenta con problemas lingüísticos, particularmente problemas con la lectura. Las personas con dislexia comúnmente tienen problemas con otras áreas que guardan relación con el lenguaje, tales como la escritura, ortografía y la pronunciación de las palabras.

Sobre la hipótesis específica 1, se encontró un coeficiente de Spearman de -0.577 y una significancia de 0,000, lo que significa que la correlación entre la identificación de letras y la comprensión lectora es negativa considerable y de conformidad con la regla de decisión se acepta la  $H_a$ ; es decir, cuanto menor dificultad en reconocimiento de letras, mayor será la comprensión de lectura para los menores. Estos resultados son similares a lo reportado por Valderrama (2018) toda vez que se encontró un coeficiente de Spearman de -0,897 y una significancia correspondiente a 0,000, por tanto, se aceptó la  $H_a$ , así como se determinó un nivel de correlación negativo muy alta.

Al respecto Cuetos et al., (2007) señaló que la identificación de letras permite comprobar si los estudiantes conocen el nombre de las letras y como estas se pronuncian, así como presenciar si el estudiante es capaz de poder identificar las similitudes y diferencias entre las letras.

Relacionando una hipótesis específica 2, se encontró  $R$  de Spearman con -0.580 y una significancia de 0,000, lo que significa que la correlación para proceso

léxico y la comprensión lectora es negativa considerable y de conformidad con la regla de decisión se acepta la  $H_a$ ; es decir, cuanto menor dificultad en proceso léxico, mayor será la comprensión lectora en niños de la entidad. Estos resultados confirman lo que reportó Delgado (2021) toda vez que se encontró un coeficiente de Spearman de  $-0,759$  y una significancia correspondiente a  $0,000$ , por tanto, se aceptó la  $H_a$ , así como se determinó un nivel de correlación considerable.

De igual forma, Cuetos et al., (2007) señala que el objetivo es que los estudiantes puedan reconocer las palabras, ya que cuando un estudiante demora mucho tiempo en leer y lo hace con dificultad, el proceso de comprensión es afectado. En ese contexto, la lectura de pseudopalabras son ejercicios que siempre se tienen que tener presentes, ya que evidencia la capacidad de los estudiantes para pronunciar desconocidas palabras.

Sobre la hipótesis específica 3, se encontró un coeficiente de Spearman de  $-0.643$  y una significancia de  $0,000$ , lo que significa que la correlación para proceso gramatical y la comprensión lectora es negativa considerable y de conformidad con la regla de decisión se acepta la  $H_a$ ; es decir, cuanto menor dificultad en los procesos gramaticales, mayor será la comprensión lectora en niños de la entidad educativa. Los productos confirman lo encontrado por Pintado (2021) toda vez que se identificó un coeficiente de Spearman  $0,351$  y una significancia correspondiente a  $0,000$ , por tanto, se aceptó la  $H_a$ , así como se vio un nivel de correlación baja.

En referencia con nuestra hipótesis específica 4, se encontró un C Rho Spearman  $-0.436$  y una significancia de  $0,000$ , lo que significa que la correlación de proceso semántico y la comprensión lectora es negativa media y de conformidad con la regla de decisión se acepta la  $H_a$ ; es decir, cuanto menor dificultad en los procesos semánticos, mayor será la comprensión en los niños.

Al respecto, Cuetos et al., (2007) señala que el proceso semántico tiene como propósito comprobar si el estudiante es capaz de extraer un significado de diversos tipos de oraciones, así como verificar es capaz de extraer el mensaje e integrarlo a sus conocimientos. Además, permitirá conocer su comprensión oral, donde el estudiante tiene que responder a las preguntas que el evaluador realiza.



## VI. CONCLUSIONES

1. Llegamos a concluir que hay una correlación negativa considerable en medio de la dislexia y la comprensión lectora, hallando un coeficiente de Spearman de -0.635 y una significancia de 0,000, lo que significa que, cuanto menor niveles de dislexia en los niños que acuden a la entidad educativa, mayor será la comprensión lectora.
2. Se llega a concluir que hay una correlación negativa significativa con la identificación de letras y la comprensión lectora, ya que se descubre un coeficiente de Spearman de -0.577 y una significancia de 0,000, lo que significa que, cuanto menor dificultad en poder identificar las letras en los niños que acuden a la entidad educativa, mayor será la comprensión lectora.
3. Se llega a concluir que hay una correlación negativa importante de proceso léxico y la comprensión lectora, con un coeficiente Spearman -0.580 y una significancia de 0,000, lo que significa que, cuanto menor dificultad en los procesos léxicos en los niños que acuden a la entidad educativa, mayor será la comprensión lectora.
4. Se llega a concluir que existe una correlación negativa destacada en procesos gramaticales y la comprensión lectora, habiendo observado un coeficiente de Spearman de -0.643 y una significancia de 0,000, lo que significa que, cuanto menor dificultad en los procesos gramaticales en los niños que acuden a la entidad educativa, mayor será la comprensión lectora.
5. Se llega a concluir que hay una correlación negativa promedio en proceso semántico y la comprensión lectora, encontrando un coeficiente Spearman -0.436 y una significancia de 0,000, lo que significa que, cuanto menor dificultad en los procesos semánticos en los niños que acuden a la entidad educativa, mayor será la comprensión lectora.

## VII. RECOMENDACIONES

1. Proponemos a los directivos institucionales junto a los docentes puedan desarrollar actividades significativas en los niños a fin de poder fortalecer su capacidad de en la comprensión lectora y de esta manera por disminuir los niveles de dislexia.
2. Se propone a los docentes en coordinación con los padres de familia a que se pueda fortalecer el proceso de identificación de letras por intermedio de actividades programadas y continuas, ya que la mejora en este aspecto contribuye a una mejor comprensión lectora.
3. Se sugiere a los docentes a que se pueda fortalecer los procesos léxicos en las aulas a través de actividades que les permita a los niños poder decodificar las palabras, debido a que la mejora de los procesos léxicos contribuye a una mejor comprensión lectora.
4. Se recomienda a los docentes a que se pueda fortalecer los procesos gramaticales en las aulas por medio de actividades en las que los niños puedan leer en voz alta a fin de identificar si el niño posee conocimiento sobre los signos de puntuación, ya que mejorar este proceso beneficia a que los niños puedan tener una mejor comprensión lectora.
5. Se sugiere a los docentes a que se pueda fortalecer los procesos semánticos en las aulas a través de actividades en las que los niños puedan leer diversas oraciones y el docente pueda comprobar si el estudiante es capaz de integrarlo a sus conocimientos a través de preguntas, mejorar este proceso contribuye a que los niños puedan poseer una mejor comprensión lectora.

## REFERENCIAS

- Arauzo, C. (2022). Instrumento de medida de la comprensión lectora. *Revista Alborada de la Ciencia*, 2(2).  
<https://revistas.uncp.edu.pe/index.php/albor/article/view/1116>
- Arias J. (2020). Técnicas e instrumentos de investigación científica. Enfoques Consulting EIRL.
- Arias, J. (2021). Diseño y metodología de la investigación. Arequipa: Enfoques Consulting EIRLL.
- Asociación Andaluza de Dislexia. (2017). Guía general sobre Dislexia.  
<https://www.disfam.org/wp-content/uploads/2017/03/guia-general-sobre-dislexia-andalucia.pdf>
- Asociación Madrid con Dislexia. (2014). La dislexia en el aula: Lo que todo educador debe saber. [https://fenacerci.pt/web/publicacoes/outras/GUIA-DISLEXIA-COMPLETA\\_14.pdf](https://fenacerci.pt/web/publicacoes/outras/GUIA-DISLEXIA-COMPLETA_14.pdf)
- Atencia, A., Correa, R., y Mendoza, Z. (2021). Dislexia: Revisión de manifestaciones sintomatológicas y signos en etapas escolares. 4(2).  
<https://revistasum.umanizales.edu.co/ojs/index.php/tempuspsi/article/view/3377/6810>
- Baena, G. (2017). Metodología de la Investigación. Grupo Patria.
- Bravo, L. (2020). Lenguaje escrito y dislexias. Ediciones UC CL.
- Cabezas, E., Andrade, D., y Torres, J. (2018). Introducción a la metodología de la investigación científica. Sangolquí: Comisión Editorial de la Universidad de las Fuerzas Armadas ESPE.
- Carrera, B., y Mazzarella, C. (2001). Vygotsky: Enfoque sociocultural. *Redalyc*, 5(13). Obtenido de <https://www.redalyc.org/pdf/356/35601309.pdf>
- Carrillo, R. (2019). La delgada línea entre la ética, la justicia y la conducta moral del ser humano: una vista general de nuestra situación actual.  
<https://repositorioslatinoamericanos.uchile.cl/handle/2250/3325732>

- Castellanos, M., y Guataquira, C. (2020). Factores que causan dificultad en los procesos de comprensión lectora de estudiantes de grado cuarto de la IED el Porvenir. Bogotá. <https://repository.ucc.edu.co/handle/20.500.12494/16635>
- Castillo, M. (2019). Nivel de dislexia en niños del primer grado de la I.E.P. N° 70013 Barrio Mañazo – Puno en el periodo 2018. <http://repositorio.unap.edu.pe/handle/UNAP/12574>
- Chica, N. (2019). Influencia de la dislexia en la comprensión lectora en los estudiantes de cuarto año de educación básica de la Escuela "Sofía Alarcón de Espín" Parroquia Caracol del cantón Babahoyo, Provincia de Los Ríos. <http://dspace.utb.edu.ec/handle/49000/6922>
- Cuetos, F., Rodríguez, B., Ruano, E., y Arríbas, D. (2007). Batería de Evaluación de los Procesos Lectores Prolec-R. TEA Ediciones.
- Dávalos, M., Farfán, M., y Navarrete, E. (2019). Comprensión lectora en contextos universitarios. Ciudad de México: Editorial Colofón.
- Delgado, M. (2021). Procesos Lectores y Comprensión Lectora en Estudiantes de Sexto Grado de la Institución Educativa N°5050, Callao, 2020. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/67988>
- De Brito, C. (2015) Screening for developmental dyslexia / dysorthograph. <https://ecolebranchee.com/english/depistage-de-la-dyslexiedysorthographie-developpementale/>
- Dohia, D., y Helm, S. (2016) Developmental Dyslexia and Dysgraphia: What can we learn from the one about the other. *Frontiers in Psychology*. <https://www.frontiersin.org/articles/10.3389/fpsyg.2015.02045/full>
- Eikerling, M., Secco, M., Marches, G., Guasti, M., Vona, F., Garzotto, F. y Lorusso, M. (2022) Remote Dyslexia Screening for Bilingual Children. *Multimodal Technologies and Interaction*. <https://www.mdpi.com/2414-4088/6/1/7/htm>

- Gallego, J., Figueroa, S., y Rodríguez, A. (2018). La comprensión lectora de escolares de educación básica. *Scielo*, 4(40).  
<https://scielo.conicyt.cl/pdf/lyl/n40/0716-5811-lyl-40-187.pdf>
- García, M. (2018). La comprensión lectora y el rendimiento escolar. *Scielo*.  
<http://www.scielo.org.co/pdf/clin/n32/2346-1829-clin-32-155>
- González, H. (2019). Comprensión lectora: un problema de todos en el aula de clase. *Dialéctica*, 4(4).  
<http://portal.amelica.org/ameli/journal/88/88868005/88868005.pdf>
- Gutiérrez, G. (1999). Ivan Petrovich Pavlov (1849-1936). *Revista Latinoamericana de Psicología*, 3(3). <https://www.redalyc.org/pdf/805/80531311.pdf>
- Habib, M. (2018) Dyslexie de développement. <https://www.neurodyspaca.org/IMG/pdf/37-81436.pdf>
- Hernández, R., y Mendoza, C. (2018). Metodología de la Investigación las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta. México: McGraw-Hill Interamericana Editores.
- Hernández, R., Fernández, C., y Baptista, M. (2014). Metodología de la investigación. Bogotá: Mc Graw Hill.
- Hirsch, A. (2019). Valores de la ética de la investigación en opinión de académicos de posgrado de la Universidad Nacional Autónoma de México. *Revista de la Educación Superior*.  
[http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0185-27602019000400049](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-27602019000400049)
- Huayhua, M. (2021). Dislexia y la comprensión lectora en una institución educativa del distrito de San Juan de Lurigancho, 2021. Tesis de Posgrado.  
<https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/65130>
- Lastarria, J. (2019). Secretos, técnicas y estrategias de la comprensión lectora. E-book Amazon
- La Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. (2021). Cien millones más de niños sin las competencias mínimas de lectura

debido a la COVID-19 – La UNESCO reúne a los ministros de educación.  
<https://es.unesco.org/news/cien-millones-mas-ninos-competencias-minimas-lectura-debido-covid-19-unesco-reune-ministros>

López, L., y Zuleta, G. (2020). El principio de beneficencia como articulador entre la teología moral, la bioética y las prácticas biomédicas. Scielo.  
<http://www.scielo.org.co/pdf/frcn/v62n174/0120-1468-frcn-62-174-7.pdf>

Manzaba, J. (2021). La dislexia en el aprendizaje de la lectoescritura en los niños y niñas del tercer año de Educación General Básica de la Unidad Educativa “La Maná” en el periodo académico 2019-2021. La Maná.  
<http://repositorio.utc.edu.ec/handle/27000/7738>

Martinet, C. (2017) Mieux connaitre et comprendre la dyslexie-dysorthographe développementale. Hep haute Pedagogique.  
<https://orfee.hepl.ch/handle/20.500.12162/1069>

Martins, L., y Bender, V. (2021). Enseñanza de lectura en niños con dislexia y con riesgo de dislexia. Revista CES Psicología, 14(2).  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8052674>

Ministerio de Educación. (2019). PISA | Perú es el país de América Latina que muestra mayor crecimiento en matemática, ciencia y lectura.  
<http://www.dreim.gob.pe/dreim/noticias/pisa-2018-peru-es-el-pais-de-america-latina-que-muestra-mayor-crecimiento-en-matematica-ciencia-y-lectura/>

Molina, D. (2018). La comprensión de la estadística descriptiva e inferencial en estudiantes universitarios. Polo del Conocimiento, 3(5).  
<https://polodelconocimiento.com/ojs/index.php/es/article/view/523>

Montesdeoca, D., Gómez, M., y Espejo, R. (2020). Teaching strategies for reading comprehension applied and perceived: a study with teachers and students in the fourth grade of basic education. Revista UMA (14).  
<https://revistas.uma.es/index.php/revistaSL/article/view/12238/12679>

Muñoz, C. I. (2016). Metodología de la investigación. OXFORD.

- Murillo, K., Játiva, D., y Sánchez, J. (2021). Comprensión lectora en el proceso cognitivo de los alumnos disléxicos. *Revista Científica, Ciencia y Sociedad*, 2(1). <https://cienciaysociedaduatf.com/index.php/ciesocieuatf/article/view/21>
- Núñez, K., Medina, J., y González, J. (2019). Impacto de las habilidades de comprensión lectora en el aprendizaje escolar: Un estudio realizado en una comuna de la región metropolitana, Chile. *Revista Educare*. <https://www.scielo.sa.cr/pdf/ree/v23n2/1409-4258-ree-23-02-28.pdf>
- Olivares, A. (2020). Día Mundial de la Dislexia: que ningún niño se quede atrás". Por Ana Olivares, presidenta de Despega Dislexia Madrid. <https://www.europapress.es/epsocial/punto-critico/noticia-dia-mundial-dislexia-ningun-nino-quede-atras-ana-olivares-presidenta-despega-dislexia-madrid-20201008180345.html>
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos. (2021). *Skills Outlook 2021: learning for life*. <https://www.oecd.org/education/oecd-skills-outlook-e11c1c2d-en.htm>
- Pérez, R. (2021). Dislexia en la inhibición de la producción escrita en estudiantes de sexto grado de primaria EBR, La Victoria. Lima. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/69202>
- Pintado, C (2022) Déficit de atención y déficit en comprensión lectora en estudiantes de segundo grado de primaria de una institución educativa, Lima. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/76991>
- Rayanaudo, G., y Peralta, O. (2017). Cambio conceptual: una mirada desde las teorías de Piaget y Vygotsky. *Revista Liberabit*, 23(1). [http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1729-48272017000100011](http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1729-48272017000100011)
- Rosales, B., Reyna, V., y Ramírez, W. (2018). La dislexia como trastorno del aprendizaje en la educación básica. *Revista Polo del Conocimiento*, 3(3). <https://polodelconocimiento.com/ojs/index.php/es/article/view/686/842>

- Silva, N. y Silva, J. (2016) Dislexia y la dificultad en el aprendizaje. <https://www.nucleodoconhecimento.com.br/educacion-es/dificultad-en-el-aprendizaje>
- Valderrama, A. (2018). La dislexia y el rendimiento escolar en los estudiantes de la institución educativa N° 51028 - el Rosario de la ciudad de Quillabamba en el año 2018. Cusco. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/34337>
- Van, M. y De Rom, M. (2019) Children with dyslexia show an inhibition domain-specific deficit in Reading. Digital access to libraries. <https://dial.uclouvain.be/pr/boreal/object/boreal:221171>
- Veiga, N., Otero, L., y Torres, J. (2020). Reflexiones sobre el uso de la estadística inferencial en investigación didáctica. Scielo, 7(2). [http://www.scielo.edu.uy/scielo.php?pid=S2301-01262020000200094&script=sci\\_arttext](http://www.scielo.edu.uy/scielo.php?pid=S2301-01262020000200094&script=sci_arttext)



## ANEXOS

### Anexo 1: Matriz de consistencia

PROBLEMA GENERAL	OBJETIVO GENERAL	HIPÓTESIS GENERAL	VARIABLE Y DIMENSIONES	METODOLOGÍA
¿Cuál es la relación entre la dislexia y la comprensión lectora en estudiantes de segundo grado de primaria de una Institución Educativa en Villa El Salvador, 2022?	Determinar la relación entre la dislexia y la comprensión lectora en estudiantes de segundo grado de primaria de una Institución Educativa en Villa El Salvador, 2022.	Existe relación significativa entre la dislexia y la comprensión lectora en estudiantes de segundo grado de primaria de una Institución Educativa en Villa El Salvador, 2022.	<p style="text-align: center;"><b>Dislexia</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Identificación de letras</li> <li>• Procesos léxicos</li> <li>• Procesos gramaticales</li> <li>• Procesos semánticos</li> </ul>	<p><b>Enfoque:</b> Cuantitativo</p> <p><b>Tipo:</b> Básica</p> <p><b>Diseño:</b> No experimental</p> <p><b>Nivel:</b> Correlacional</p> <p><b>Población y muestra:</b> Estudiantes de segundo grado de primaria</p> <p><b>Técnica:</b></p>
PROBLEMAS ESPECÍFICOS	OBJETIVOS ESPECÍFICOS	HIPÓTESIS ESPECÍFICAS	VARIABLE Y DIMENSIONES	
¿Cuál es la relación entre la dislexia y la comprensión literal en estudiantes de segundo grado de primaria de una Institución Educativa en Villa El Salvador, 2022?	Determinar la relación entre la dislexia y la comprensión literal en estudiantes de segundo grado de primaria de una Institución Educativa en Villa El Salvador, 2022.	Existe relación significativa entre la dislexia y la comprensión literal en estudiantes de segundo grado de primaria de una Institución Educativa en Villa El Salvador, 2022.	<p style="text-align: center;"><b>Comprensión lectora</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Comprensión literal</li> <li>• Comprensión inferencial</li> <li>• Comprensión crítica</li> </ul>	
¿Cuál es la relación entre la dislexia y la comprensión inferencial en estudiantes de	Determinar la relación entre la dislexia y la comprensión inferencial en estudiantes de	Existe relación significativa entre la dislexia y la comprensión inferencial en estudiantes de		

segundo grado de primaria de una Institución Educativa en Villa El Salvador, 2022?	segundo grado de primaria de una Institución Educativa en Villa El Salvador, 2022.	segundo grado de primaria de una Institución Educativa en Villa El Salvador, 2022.		Observación
¿Cuál es la relación entre la dislexia y la comprensión crítica en estudiantes de segundo grado de primaria de una Institución Educativa en Villa El Salvador, 2022?	Determinar la relación entre la dislexia y la comprensión crítica en estudiantes de segundo grado de primaria de una Institución Educativa en Villa El Salvador, 2022.	Existe relación significativa entre la dislexia y la comprensión crítica en estudiantes de segundo grado de primaria de una Institución Educativa en Villa El Salvador, 2022.		<b>Instrumento:</b>  Test

**Anexo 2:** Operacionalización de las variables

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ÍTEMS	ESCALA
Dislexia	Consiste en un trastorno severo y persistente del aprendizaje del lenguaje escrito, es entendida como un desorden cognitivo y verbal en niños que es caracterizada por las dificultades para leer y decodificar las palabras escritas (Bravo, 2020, p.9).	La variable dislexia se medirá a través de 4 dimensiones, las cuales son la identificación de letras, procesos léxicos, proceso gramaticales y semánticos.	Identificación de letras	Nombre o sonido de letras	20	Nominal
				Igual o diferente	20	
			Procesos léxicos	Lectura de palabras	40	
				Lectura de pseudopalabras	40	
			Procesos gramaticales	Estructuras gramaticales	16	
				Signos de puntuación	11	
			Procesos semánticos	Comprensión de oraciones	16	
				Comprensión de texto	16	
				Comprensión de oral	8	

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ÍTEMS	ESCALA
<b>Comprensión Lectora</b>	Consiste en el proceso más complejo de la praxis lingüística, supone la integración simultánea de todas las unidades de la expresión. En ese sentido, no solo consiste en la decodificación de las palabras que conforma un texto, sino el procesamiento y transformación de la expresión escrita del emisor, en ideas claras que permitan trasuntar lo leído en un conocimiento permanente para el receptor (Lastarria, 2019, p.17).	La variable comprensión lectora se medirá a través de 3 dimensiones, las cuales son la comprensión literal, inferencial y crítica.	Comprensión literal	- Distinguir entre información relevante y secundaria.	1	Nominal
				- Identificar relaciones causa-efecto.	2	
				- Reconocer secuencias de una acción.	3	
					4	
					5	
			Comprensión inferencial	- Predecir resultados	6	
				- Inferir el significado de palabras desconocidas.	7	
				- Inferir efectos previsibles.	8	
				- Inferir secuencias.	9	
				- Interpretar con corrección el lenguaje figurativo	10	
			- Prever un final diferente.			
			Comprensión crítica	- Juzgar el contenido de un texto bajo punto de vista personal.	11	
					12	
				- Emitir un juicio frente a un comportamiento.	13	
	14					

### Anexo 3: Instrumento

#### PRUEBA DE COMPRENSIÓN LECTORA

#### EL CANGURO QUE NO SABIA SALTAR



En una ocasión nació un canguro que no era como los demás. Aparentaba serlo, sin embargo, este canguro tan solo podía saltar hacia atrás. Aquella extraña cualidad le convirtió rápidamente en un bicho raro para todos los de su especie, y no repararon en burlas y risas a la hora de dirigirse a él y a su forma de saltar.

Aquel canguro, además de saltar hacia atrás, era un animalito extremadamente sensible, y no podía sino lamentarse y llorar compadecido de sí mismo, como consecuencia de los desplantes del resto de los canguros.

Un día, una jirafa que acostumbraba a escuchar sus lamentos se acercó a hablar con él: No se consigue nada llorando, ¿sabes pequeño? Si yo no me hubiera acostumbrado en la vida a encorvar mi largo cuello, hubiese muerto muy pronto de hambre. ¿Por qué no intentas saltar hacia adelante? Manifestó la jirafa.

El canguro se tomó muy en serio aquellos consejos y pocos minutos después comenzó a practicar su salto del revés, o lo que era lo mismo, al derecho de todos los canguros. Poco a poco, y con muchísimo esfuerzo, el canguro fue obteniendo resultados y con el tiempo consiguió lo que se había propuesto gracias a los consejos de la jirafa.

¡Había aprendido a saltar hacia adelante como todos los canguros del mundo!

Aquel día, y tras mostrar su gran esfuerzo al resto de sus parientes, el pequeño canguro comprendió que no era un bicho raro, sino el animal más increíble de toda su especie, porque solo él sabía saltar hacia adelante y hacia atrás también.

## PREGUNTAS DE COMPRENSIÓN LITERAL

1. ¿Qué problema tiene el canguro?
  - a) No podía saltar hacia adelante
  - b) No podía saltar hacia la izquierda
  - c) No podía saltar hacia la derecha
  - d) No podía saltar hacia atrás
  
2. ¿Hacia dónde saltaba el canguro?
  - a) Hacia la izquierda
  - b) Hacia adelante
  - c) Hacia la derecha
  - d) Hacia atrás
  
3. ¿Qué animal le dio consejos al canguro?
  - a) Canguro
  - b) Jirafa
  - c) Mono
  - d) León
  
4. ¿Qué hizo la jirafa?
  - a) Lo regañó
  - b) Lo consoló
  - c) Lo aconsejó
  - d) Se burló
  
5. ¿Por qué lloraba el canguro?
  - a) Por los gritos
  - b) Por saltar mal
  - c) Por ser pequeño
  - d) Por la burla y risas

## PREGUNTAS DE COMPRENSIÓN INFERENCIAL

6. ¿Qué le preocupaba al canguro?
  - a) No poder saltar hacia la derecha
  - b) No poder saltar hacia atrás
  - c) No poder saltar hacia la izquierda
  - d) No poder saltar hacia adelante
7. ¿Qué crees que sucedió al final?
  - a) El canguro pudo saltar hacia atrás
  - b) El canguro pudo saltar hacia la izquierda
  - c) El canguro pudo saltar hacia adelante
  - d) El canguro pudo saltar hacia la derecha
8. ¿Por qué crees que los canguros se burlaban?
  - a) Porque no podía saltar hacia el costado
  - b) Porque no podía caminar
  - c) Porque no podía correr
  - d) Porque no podía saltar hacia adelante
9. ¿Por qué crees que la jirafa le dio consejos al canguro?
  - a) Escucho su lamento
  - b) Escucho su risa
  - c) Escucho sus gritos
  - d) Escucho su canto
10. ¿Qué es saltar?
  - e) Es sentarse en el suelo
  - f) Es acostarse en el suelo
  - g) Es elevarse del suelo
  - h) Es permanecer en el suelo

## PREGUNTAS DE COMPRENSIÓN CRÍTICA

11. ¿Cómo crees que era el canguro?

- a) Era risueño
- b) Era sensible
- c) Era renegón
- d) Era pesimista

12. ¿Cómo crees que era la jirafa?

- a) Era burlón
- b) Era renegón
- c) Era consejero
- d) Era llorón

13. ¿Crees que es necesario burlarse de los demás?

- a) Si es necesario
- b) Tal vez
- c) No es necesario
- d) A veces

14. ¿Crees que es bueno aconsejar?

- a) No es útil
- b) A veces es útil
- c) Si es útil
- d) Tal vez es útil



## Anexo 4: Validación de instrumento



### Certificado de validez de contenido del instrumento que mide comprensión lectora

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	<b>DIMENSIÓN 1: Comprensión literal</b>							
1	¿Qué problema tiene el canguro?	X		X		X		
2	¿Hacia dónde saltaba el canguro?	X		X		X		
3	¿Qué animal le dio consejos al canguro?	X		X		X		
4	¿Qué hizo la jirafa?	X		X		X		
5	¿Por qué lloraba el canguro?	X		X		X		
	<b>Dimensión 2: Comprensión inferencial</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	
6	¿Qué le preocupaba al canguro?	X		X		X		
7	¿Qué crees que sucedió al final?	X		X		X		
8	¿Por qué crees que los canguros se burlaban?	X		X		X		
9	¿Por qué crees que la jirafa le dio consejos al canguro?	X		X		X		
10	¿Qué es saltar hacia adelante?	X		X		X		
	<b>Dimensión 3: Comprensión crítica</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	
11	¿Cómo crees que era el canguro?	X		X		X		
12	¿Cómo crees que era la jirafa?	X		X		X		
13	¿Crees que es necesario burlarse de los demás?	X		X		X		
14	¿Crees que es bueno aconsejar?	X		X		X		



Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si tiene suficiencia el instrumento

Opinión de aplicabilidad: Aplicable     Aplicable después de corregir     No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador. Dr.: Darién Barramedo Rodríguez Galán    DNI: 20044257

Especialidad del validador: Metodología de la investigación

18 de junio del 2022

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo  
<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Dr. Darién B. Rodríguez Galán  
 CPPe: 0120044257

**Certificado de validez de contenido del instrumento que mide comprensión lectora**

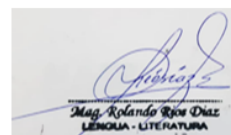
N°	DIMENSIONES / items	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
<b>DIMENSIÓN 1: Comprensión literal</b>								
1	¿Qué problema tiene el canguro?	X		X		X		
2	¿Hacia dónde saltaba el canguro?	X		X		X		
3	¿Qué animal le dio consejos al canguro?	X		X		X		
4	¿Qué hizo la jirafa?	X		X		X		
5	¿Por qué lloraba el canguro?	X		X		X		
<b>Dimensión 2: Comprensión inferencial</b>								
6	¿Qué le preocupaba al canguro?	X		X		X		
7	¿Qué crees que sucedió al final?	X		X		X		
8	¿Por qué crees que los canguros se burlaban?	X		X		X		
9	¿Por qué crees que la jirafa le dio consejos al canguro?	X		X		X		
10	¿Qué es saltar hacia adelante?	X		X		X		
<b>Dimensión 3: Comprensión crítica</b>								
11	¿Cómo crees que era el canguro?	X		X		X		
12	¿Cómo crees que era la jirafa?	X		X		X		
13	¿Crees que es necesario burlarse de los demás?	X		X		X		
14	¿Crees que es bueno aconsejar?	X		X		X		

**Observaciones: Si hay suficiencia**
**Opinión de aplicabilidad:**    **Aplicable [ X ]**        **Aplicable después de corregir [ ]**        **No aplicable [ ]**
**Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Rolando Ríos Díaz**
**DNI: 27388943**
**Especialidad del validador: Lengua y Literatura**
**Lima 14 de junio del 2022**
<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.


**Firma del Experto Informante.**  
**Especialidad**

**Certificado de validez de contenido del instrumento que mide comprensión lectora**

N°	DIMENSIONES / items	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
<b>DIMENSIÓN 1: Comprensión literal</b>								
1	¿Qué problema tiene el canguro?	X		X		X		
2	¿Hacia dónde saltaba el canguro?	X		X		X		
3	¿Qué animal le dio consejos al canguro?	X		X		X		
4	¿Qué hizo la jirafa?	X		X		X		
5	¿Por qué lloraba el canguro?	X		X		X		
<b>Dimensión 2: Comprensión inferencial</b>		<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	
6	¿Qué le preocupaba al canguro?	X		X		X		
7	¿Qué crees que sucedió al final?	X		X		X		
8	¿Por qué crees que los canguros se burlaban?	X		X		X		
9	¿Por qué crees que la jirafa le dio consejos al canguro?	X		X		X		
10	¿Qué es saltar hacia adelante?	X		X		X		
<b>Dimensión 3: Comprensión crítica</b>		<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	
11	¿Cómo crees que era el canguro?	X		X		X		
12	¿Cómo crees que era la jirafa?	X		X		X		
13	¿Crees que es necesario burlarse de los demás?	X		X		X		
14	¿Crees que es bueno aconsejar?	X		X		X		

Observaciones: HAY SUFICIENCIA

Opinión de aplicabilidad:   Aplicable [ X ]    Aplicable después de corregir [   ]    No aplicable [   ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: FARFÁN PIMENTEL JOHNNY FÉLIX

DNI: 06269132

Especialidad del validador:    METODÓLOGO

Lima 14 de junio del

2022

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma del Experto Informante.  
Especialidad