



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD  
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**Violencia en Relación de pareja y estilos de afrontamiento al estrés en  
Mujeres Jóvenes con y sin indicadores de esperanza de la Provincia,  
Huaraz, 2022**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:**

Licenciada en Psicología

**AUTORA:**

Asencios Cisneros, Yerovi Roxana (orcid.org/0000-0003-3881-9997)

**ASESOR:**

Mg. Rosario Quiroz, Fernando Joel (orcid.org/0000-0001-5839-467X)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Violencia

**LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:**

Promoción de la salud, nutrición y salud alimentaria.

LIMA – PERÚ

2022

## **DEDICATORIA**

A mi familia, porque es nuestra gran motivación y parte fundamental para el desarrollo de nuestra investigación.

Ellos me dieron la fuerza y apoyo en los momentos de debilidad, su amor incondicional y confianza para lograr este sueño alcanzado.

## **AGRADECIMIENTO**

Mi agradecimiento inicial a Dios, por este logro por darme salud y paciencia para soportar todo, por darme fuerza y enseñarme para tener la calma en momentos de debilidad.

A mis padres por darme la vida, por amarme como soy y por confiar en mí en esta ardua carrera.

A mis familiares quienes son la razón de mi continua lucha y superación, muchas gracias por su comprensión y paciencia en estos años de ausencia, donde teníamos que dividir nuestros tiempos entre la familia, el trabajo y los estudios.

A mis profesores por sus enseñanzas impartidas durante mi formación de carrera, mis compañeros de aula porque formaron parte de mi desarrollo personal

## Índice de contenidos

	Pág.
Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento.....	iii
Índice de contenidos.....	iv
Índice de tablas.....	v
Índice de figuras.....	vi
Resumen.....	vii
Abstract.....	viii
I. INTRODUCCIÓN .....	1
II. MARCO TEÓRICO .....	6
III. METODOLOGÍA .....	15
3.1. Tipo y diseño de investigación .....	15
3.2. Variable y operacionalización .....	15
3.3. Población (criterios de selección), muestra, muestreo, unidad de datos...	18
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	19
3.5. Procedimiento.....	23
3.6. Método de análisis de datos.....	24
3.7. Aspectos éticos.....	24
IV. RESULTADOS .....	26
V. DISCUSIÓN .....	46
VI. CONCLUSIONES .....	51
VII. RECOMENDACIONES .....	52
REFERENCIAS	
ANEXOS	

## Índice de tablas

	Pág.
Tabla 1. Distribución de la muestra según edades y indicadores de esperanza	19
Tabla 2. Prueba de normalidad para las variables de estudio.....	26
Tabla 3. Correlación de las variables de estudio.....	27
Tabla4. Estadísticos descriptivos.....	30
Tabla 5. Niveles de violencia en la pareja.....	31
Tabla 6. Niveles de estrategias de afrontamiento al estrés.....	32
Tabla 7. Análisis comparativos de la variable Violencia en la pareja y las estrategias de afrontamiento según edad.....	34
Tabla 8. Análisis comparativos de la variable Violencia en la pareja y las estrategias de afrontamiento según índices de esperanza.....	40

Índice de figuras	Pág.
Figura 1. Relación entre la violencia en la pareja y las estrategias de afrontamiento al estrés en la muestra total (n=162).....	29
Figura 2. Relación entre la violencia en la pareja y las estrategias de afrontamiento al estrés en muestra con y sin indicadores de esperanza.....	29
Figura 3. Comparación de la variable violencia en la pareja según edad.....	35
Figura 4. Comparación de la variable violencia física según edad.....	36
Figura 5. Comparación de la variable coerción según edad.....	36
Figura 6. Comparación de la variable violencia sexual en según edad.....	37
Figura 7. Comparación de la variable humillación en según edad.....	37
Figura 8. Comparación de la variable desapego en según edad.....	38
Figura 9. Comparación de la variable religión en según edad.....	38
Figura 10. Comparación de la variable auto focalización negativa en según edad...	39
Figura 11. Comparación de la variable evitación en según edad.....	39
Figura 12. Comparación de la variable violencia en la pareja según indicadores de esperanza.....	41
Figura 13. Comparación de la variable violencia física según indicadores de esperanza.....	42
Figura 14. Comparación de la variable coerción según indicadores de esperanza.....	42
Figura 15. Comparación de la variable violencia sexual en según indicadores de esperanza.....	43
Figura 16. Comparación de la variable humillación en según indicadores de esperanza.....	43
Figura 17. Comparación de la variable desapego en según indicadores de esperanza.....	44
Figura 18. Comparación de la variable religión en según indicadores de esperanza.....	44
Figura 19. Comparación de la variable auto focalización negativa en según indicadores de esperanza.....	45
Figura 20. Comparación de la variable evitación en según indicadores de esperanza.....	45

## RESUMEN

Esta investigación tuvo como finalidad de determinar la relación entre violencia en de pareja y estilos de afrontamiento al estrés en mujeres jóvenes con o sin indicadores de esperanza de la Provincia, Huaraz, 2022. Referente a la metodología, este estudio fue de tipo correlacional y de diseño no experimental y de corte transversal, con muestreo de tipo no probabilístico por conveniencia. Se contó con una muestra de 162 mujeres jóvenes de la provincia de la Huaraz. Los instrumentos que se utilizaron son: El Cuestionario de Violencia en el noviazgo -R (DVQR; el cuestionario de afrontamiento del estrés (CAE) y el Índice de Esperanza de Herth (HHI). Los resultados demostraron que la variable violencia en la pareja se correlaciona significativamente e inversa con las estrategias de afrontamiento al estrés expresadas en religión, focalizado en la solución del problema [entre  $r=-.30$  a  $r=-.19$ ]; al igual que directa y significativa con las estrategias de afrontamiento ante estrés expresadas en autofocalización negativa, expresión emocional abierta y evitación [entre  $r=.29$  a  $r=.19$ ]. Concluyéndose, que ha mayor violencia en la pareja, menor será sus estrategias de afrontamiento ante estrés expresadas en religión, reevaluación positiva y búsqueda de apoyo social; mientras que mayor serán las estrategias como autofocalización negativa, expresión emocional abierta y evitación.

**Palabras clave:** *Violencia de pareja; estrategias de afrontamiento; estrés; indicadores de esperanza.*

## ABSTRACT

The purpose of this research was to determine the relationship between intimate partner violence and styles of coping with stress in young women with or without indicators of hope in the Province, Huaraz, 2022. Regarding the methodology, this study was of a correlational type and of non-experimental and cross-sectional design, with non-probabilistic sampling for convenience. There was a sample of 162 young women from the province of Huaraz. The instruments that were used are: The Dating Violence Questionnaire -R (DVQR; the stress coping questionnaire (CAE) and the Herth Hope Index (HHI). The results showed that the partner violence variable was significantly and inversely correlated with stress coping strategies expressed in religion, focused on solving the problem [between  $r=-.30$  to  $r=-.19$ ]; as well as direct and significant with stress coping strategies expressed in negative self-focus, open emotional expression and avoidance [between  $r=.29$  to  $r=.19$ ]. Concluding, that there is greater violence in the couple, the lower will be their coping strategies in the face of stress expressed in religion, positive reappraisal and search for social support; while strategies such as negative self-focus, open emotional expression and avoidance will be greater.

**Keywords:** partner violence; stress coping strategies; hope



## I. INTRODUCCIÓN

Actualmente, la violencia de pareja constituye una de las problemáticas más relevantes a nivel social, debido a que, en el transcurso de los años, su índice no se ha reducido, sino que ha tendido a aumentar. Por lo general, este tipo de violencia se ha concretado a partir de agresiones físicas, psicológicas, económicas, entre otras. Frente a esta situación de violencia, los estilos de afrontamiento al estrés se han constituido como un componente fundamental, sobre todo, para que las víctimas puedan desarrollar mecanismos de defensa y resolución efectivas contra la violencia a la cual se encuentran expuesta, generando esperanza en la población violentada (Yan et al. 2021).

Es así, como en el contexto mundial, Fondo de Desarrollo de las Naciones Unidas para la Mujer [UNIFEM] (2020), indican que a lo largo del mundo se han evidenciado más de 240 millones de casos de violencia, en sus diferentes niveles, tanto psicológico, físico y de índole sexual, siendo realizado en su mayoría por sus propias parejas. De igual manera, estas cifras con corroboradas por la Organización de las Naciones Unidas [ONU] 2021), indicando que 736 millones de mujeres sufren de violencia de pareja, teniendo una mayor prevalencia en el are de África subsahariana, Asia meridional y Oceanía con cifras entre 51 y 33%; igualmente se evidencia una gran problemática en América Latina y el Caribe con el 25%, mientras que en continentes como Europa, el sureste asiático y Asia central, hay cifras entre 21 y 16%; finalmente, dicha institución indica que a una mayor predominancia en países pobres, representando el 37% de los casos.

De esta manera, tanto en América latina y el Caribe, se denota casos de violencia contra de la mujer, como lo indica en su estudio Guzmán et al. (2021) en el cual, se determinó que, en México, el 81,6% de la muestra había sufrido algún tipo de violencia por parte de su pareja; asimismo, dicho estudio, refiere que el 24,9% refiere percibir un nivel de violencia entre moderada y alta; siendo el principal tipo, la violencia física (37,5%), seguido por la violencia física (18,5%) y sexual (13,2%). Asimismo, Pérez et al. (2020) menciona en su estudio en adultos colombianos, que el 58,6% ha recibido violencia en su relación; asimismo, el

90,3% de los evaluados indico haber sufrido de violencia psicológica y el 51,1% violencia física.

Igualmente, en el contexto nacional, se puede resaltar lo mencionado por el Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables [MIMP] (2021) a través de la entidad línea 100, indica que en el país, ha existido 2622 denuncias de violencia; identificándose que el departamento de Lima, es el de mayor cantidad de denuncias con 6514; seguido por los departamentos de Huanuco, Huancayo, Lambayaque y Apurímac con 690 casos; seguidamente se identifican 342 casos en el departamento de La Libertad y Arequipa con 534. Asimismo, según la página del Centro de Emergencia Mujer del MIMP (2021) indica que en el Perú, las principales se han registrado 80 mil 854 denuncias, siendo principalmente por motivo de violencia psicológica (46,33%); seguido por violencia física (39,56%); violencia sexual (13,71%) y violencia económica (0,36%).

Asimismo, en el departamento de Ancash no ajena a esta problemática, ya que como menciona, el Centro de Emergencia Mujer del MIMP (2021) refiere que en el departamento se han registrado en dicho año, 13013 denuncias; siendo expresado en su mayoría por violencia psicológica (45,45%), violencia física (39,93%), violencia sexual (14,25%) y violencia económica (0,38%). Por otro lado, la defensoría del pueblo (2020) refiere que el departamento de Ancash es el octavo departamento a nivel nacional con mayores incidencias de feminicidios, reportándose, más de 1293 casos, siendo expresados en 642 casos por violencia psicológica, 570 por violencia física, seguido por 72 casos con violencia sexual y 8 casos de violencia económica; de igual manera, dicha institución indica menciona que la provincia de Nuevo Chimbote es la de mayor prevalencia (461); como segundo lugar Chimbote (288); Casma (212) y la provincia de Huarvey (207).

Además, a nivel local, en la provincia de Huaraz, también, se identifica esta problemática, como se evidencia en el estudio de Castillo et al. (2018) en el cual se determinó que el 38,2% de la muestra, ha sufrido violencia física; el 29,1% sufre de violencia psicológica; así como el 14,6% sufrió de violencia sexual y el 18,1% ha sufrido de violencia económica.

De igual manera, ante estos casos de violencia, es innegable el desarrollo del estrés en la pareja, generando unas respuestas estrés. Por tal motivo, Goldring (2004) indica que hay algunas estrategias de afrontamiento adecuados del conflicto en las parejas, como, por ejemplo, el análisis del conflicto, generar una comunicación abierta, buscar soluciones al conflicto, negociar la solución, comprometerse en buscar soluciones. Caso contrario, Díaz y Garza (2003) indican que conductas como la evitación y la falta de comunicación, pueden influir en el desarrollo de conductas violentas en la pareja. Es así, como el individuo ante el estrés puede generar mayor violencia, huir, buscar apoyo social u otras maneras de solucionar las respuestas de estrés (Lazarus y Folkman, 1986). Por otro lado, la esperanza, es una virtud humana, la cual está relacionada con la confianza de poder de lograr lo deseado (Bolaños, 2003). Es así como la esperanza permite dar una perspectiva positiva acerca del futuro, siendo una variable mediadora para afrontar las dificultades actuales (Herth, 1989).

Por tal motivo, se resalta la necesidad de poder evidenciar la relación entre la violencia de pareja y los estilos de afrontamiento del estrés, teniendo como muestra las mujeres jóvenes con indicadores de esperanza de la provincia de Huaraz, puesto que se evidencia muchos casos de violencia de género en esta localidad. De esta manera, se formula la siguiente problemática a resolver en este estudio: ¿Cuál es la relación entre la violencia en relación de pareja y estilos de afrontamiento al estrés en mujeres jóvenes con y sin indicadores de esperanza de la Provincia, Huaraz, 2022?.

Asimismo, dado que la investigación es un estudio científico, se efectuó diferentes tipos de justificaciones para su elaboración. Como primera, justificación se resalta la justificación teórica, cuyo fin es profundizar en las teorías relacionadas al estudio con el fin de generar conocimiento (Arias, 2012; Baena, 2017; Méndez, 2006; Paitan et al. 2014). De esta manera, la investigación realizada es relevante, debido a que generó aportes teóricos y postulados que permitieron conceptualizar y explicar el comportamiento natural de las variables analizadas. Asimismo, con relación a los componentes definidos como objetos de estudio, se obtuvieron resultados que servirán para posteriores

investigaciones que aborden el análisis de la violencia de pareja y su incidencia sobre los estilos de afrontamiento al estrés.

Igualmente, la justificación metodológica, identifica como un estudio desarrolla nuevos métodos para la obtención de conocimiento (Paitan et., 2014). En torno a la justificación metodológica, se determinó la correlación entre las variables, lo cual permitió cotejar el impacto de estas en la población delimitada dentro de la investigación. En tal sentido, se logró obtener conclusiones respaldadas por formulaciones teóricas consistentes, las mismas que podrán ser consideradas como antecedentes para futuras investigaciones.

Finalmente, la justificación social, implica como el estudio beneficiara a un determinado grupo social (Paitan et al. 2014). Con relación a la justificación social, el presente estudio beneficiará a las mujeres de la provincia de Huaraz, puesto que ampliará los conocimientos existentes sobre la violencia en pareja y fortalecerá las estrategias de afrontamiento al estrés para erradicar esta problemática. En esta orientación, se conseguirá incidir sobre hábitos familiares, sociales, culturales y personales que legitiman la violencia de pareja y que no permiten el desarrollo de una adecuada y saludable calidad de vida personal y en pareja en la población.

Por otro lado, cabe destacar que se estableció, como objetivo general, determinar la relación entre violencia en relación de pareja y estilos de afrontamiento al estrés en mujeres jóvenes con y sin indicadores de esperanza de la Provincia, Huaraz, 2022. De igual manera, se propusieron los siguientes dos objetivos específicos:

a) describir la violencia en relaciones de pareja con y sin indicadores de esperanza en la muestra; b) describir los estilos de afrontamiento al estrés en la muestra; c) determinar las diferencias de la violencia en la pareja, sus dimensiones y las estrategias de afrontamiento al estrés en mujeres jóvenes, según la edad; d) determinar las diferencias de la violencia en la pareja y sus dimensiones y las estrategias de afrontamiento al estrés en mujeres jóvenes, según sus índices de esperanza.

Finalmente, en lo que concierne a la hipótesis general, se planteó que existe relación directa significativa entre la violencia y los estilos de afrontamiento en

mujeres jóvenes con y sin indicadores de esperanza de la Provincia, Huaraz, 2022. Igualmente, en cuanto la hipótesis específica, serian, a) existen diferencias significativas en la variable violencia en la pareja, sus dimensiones y las estrategias de afrontamiento al estrés, según edad; b) existen diferencias significativas en la violencia en la pareja, sus dimensiones y las estrategias de afrontamiento al estrés, según sus índices de esperanza.

## II. MARCO TEÓRICO

Asimismo, en los últimos años, se han desarrollado estudios nacionales e internacionales, previos a la investigación efectuada. Es así como, a nivel nacional, se resalta el estudio de tipo descriptivo correlacional de Concha et al. (2020) quienes se propusieron identificar la relación entre la dependencia emocional y los estilos de afrontamiento al estrés en mujeres víctima de violencia de pareja en la ciudad de Chimbote, en el departamento de Áncash; para lo cual, se contó con la participación de 215 mujeres en una relación de pareja entre las edades de 20 a 60 años de edad, provenientes de un programa social de dicha localidad. En cuanto a los resultados, no se identificó, una relación significativa ( $p > .05$ ) entre los estilos de afrontamiento al estrés de las mujeres violentada por su pareja y variable dependencia emocional; igualmente, en cuanto a los niveles de afrontamiento al estrés, se identificó predominancia en el nivel “*forma frecuente*”: búsqueda de soporte emocional (59,5%); búsqueda de apoyo social (62,3%); representación positiva y desarrollo personal (72,1%); asimismo, en cuanto al nivel “*dependiente a la circunstancia*” existen una predominancia en las dimensiones: afrontamiento activo (54,4%); planificación (54,4%); postergación al afrontamiento (68,4%) y aceptación (54,9%); acudir a la religión (68,4%); análisis de emoción (54,6%) y distracción (67,4%); finalmente, en cuanto al nivel “*muy pocas veces*”, se resalta una predominancia en las dimensiones: supresión de otras actividades (53,5%); negación (57,7%) y conductas inadecuadas (78,6%).

Por otro lado, existen estudios similares a nivel internacional, como es el caso del estudio chino de tipo correlacional de Yan et al. (2022) quienes se plantearon como objetivo, identificar la relación entre la violencia en la pareja, los estilos de afrontamiento, depresión y calidad de vida, teniendo de muestra a 194 mujeres chinas con parejas masculinas que tienen sexo con otros hombres, entre las edades de 20 a 60 años ( $Me=32.12$ ;  $DE=6.67$ ). En cuanto a los resultados, se identificó un nivel de violencia en la pareja, especialmente en sus dimensiones violencia física (47,4%), violencia psicológica (66,5%) y violencia sexual (16%). Igualmente, se identificaron correlaciones directas y débiles entre la violencia de pareja y los estilos de afrontamiento activo ( $p < .05$ ;  $r = .072$ ); estilos de

afrontamientos pasivos ( $p < .01$ ;  $r = .14$ ) y depresión ( $p < .01$ ;  $r = .19$ ); así como inversa y débil con la variable calidad de vida ( $p < .01$ ;  $r = -.22$ ).

Además, en México, Moyeda et al. (2021) efectuaron un estudio de tipo de estudio correlación y muestreo no probabilístico, con el fin de identificar la relación entre las estrategias de afrontamiento al estrés y la violencia de pareja, teniendo de muestra a 190 estudiantes universitarios en relación de pareja del estado de México entre las edades de 18 a 25 años ( $Me = 32.12$ ;  $DE = 6.67$ ;  $M = 68\%$ ;  $H = 32\%$ ). En cuanto a los resultados, se identificó en la muestra compuesta por mujeres, correlaciones significativas ( $< .05$ ) entre las dimensiones de la variable afrontamiento al estrés, con las dimensiones de la variable violencia en la pareja, expresadas en violencia psicológica [reflexión ( $r = -.22$ ); momento adecuado ( $r = -.44$ ); atenuar conflicto ( $r = -.26$ ) y evita/ negación ( $r = -.22$ ); violencia física [reflexión ( $r = -.26$ ); momento adecuado ( $r = -.38$ ); atenuar conflicto ( $r = -.24$ ); violencia económica [reflexión ( $r = -.27$ ); búsqueda de afecto ( $r = .18$ ); momento adecuado ( $r = -.35$ ); atenuar conflicto ( $r = -.21$ )] y violencia sexual [reflexión ( $r = -.23$ ); momento adecuado ( $r = -.26$ ) y evita/ negación ( $r = -.18$ )].

Asimismo, también en México, Orozco et al. (2021) realizaron un estudio correlacional, cuyo objetivo fue determinar la relación entre las estrategias de regulación emocional y la violencia en la pareja, teniendo de muestra a 838 adultos mexicanos en estado de relación romántica entre las edades de 18 a 57 años de edad ( $Me = 32.57$ ;  $DE = 8.49$ ;  $M = 54,1\%$ ;  $H = 45,9\%$ ). En cuanto a los resultados, se pudo identificar correlaciones directas y significativas ( $p < .05$ ) con las dimensiones de la variable estrategias desadaptativas de regulación emocional: rumiación ( $r = .17$ ); dificultad para regular conductas impulsivas ( $r = .26$ ); acceso limitado a estrategias de regulación ( $r = .29$ ), mientras que no se evidenció correlación con la dimensión incapacidad para participar en comportamientos dirigidos a objetivos ( $p > .05$ ,  $r = .08$ ); asimismo se identificó correlaciones inversas y significativas ( $p < .05$ ) con las dimensiones de la variable estrategias adaptativas de regulación emocional: aceptación ( $r = -.15$ ); reevaluación ( $r = -.19$ ); renfocar ( $r = -.18$ ) y Mindfulness ( $r = -.21$ ).

En España, Momeñe et al., (2021) se propuso en su investigación de tipo correlacional, identificar la relación entre los estilos de afrontamiento, psicopatología, dependencia emocional en mujeres que sufren violencia de

pareja, para lo cuenta se contó con una muestra compuesta por 657 mujeres españolas entre las edades de 18 y 66 años ( $Me=23.38$ ;  $DE=8.24$ ). En cuanto a los resultados, se identificó en la muestra compuesta por mujeres, correlaciones significativas ( $<.05$ ) entre las dimensiones de la variable afrontamiento al estrés, con las dimensiones de la variable violencia en la pareja, expresadas en violencia psicológica [(apoyo social ( $r=-.13$ ); manejo inadecuado centrado en el problema ( $r=.09$ ); pensamiento desiderativo ( $r=.09$ ); manejo inadecuado centrado en la emoción ( $r=.22$ ); aislamiento social ( $r=.22$ ); autocrítica ( $r=.15$ ); así como no se identificó relación con las dimensiones, reestructuración cognitiva ( $p=>.05$ ;  $r=-.07$ ) y expresión emocional ( $p=>.05$ ;  $r=-.020$ )]; violencia psicológica [(apoyo social ( $r=-.110$ ); manejo inadecuado centrado en el problema ( $r=.10$ ); pensamiento desiderativo ( $r=.14$ ); manejo inadecuado centrado en la emoción ( $r=.24$ ); aislamiento social ( $r=.23$ ); autocrítica ( $r=.18$ ); así como no se identificó relación con las dimensiones, reestructuración cognitiva ( $p=>.05$ ;  $r=-.05$ ) y expresión emocional ( $p=>.05$ ;  $r=-.07$ )]; violencia sexual [(apoyo social ( $r=-.08$ ); manejo inadecuado centrado en el problema ( $r=.09$ ); pensamiento desiderativo ( $r=.10$ ); manejo inadecuado centrado en la emoción ( $r=.20$ ); aislamiento social ( $r=.20$ ); autocrítica ( $r=.14$ ); así como no se identificó relación con las dimensiones, reestructuración cognitiva ( $p=>.05$ ;  $r=-.010$ ) y expresión emocional ( $p=>.05$ ;  $r=-.000$ )]; y la dimensión lesiones [(apoyo social ( $r=-.11$ ); manejo inadecuado centrado en el problema ( $r=.12$ ); pensamiento desiderativo ( $r=.12$ ); manejo inadecuado centrado en la emoción ( $r=.22$ ); aislamiento social ( $r=.24$ ); autocrítica ( $r=.15$ ); así como no se identificó relación con las dimensiones, reestructuración cognitiva ( $p=>.05$ ;  $r=-.06$ ) y expresión emocional ( $p=>.05$ ;  $r=-.02$ )].

Oliveros y Coleman (2021) realizaron un estudio de tipo correlacional, cuyo fin fue determinar la relación entre la violencia de origen en la familia, la violencia en la pareja y la regulación emocional; teniendo de muestra a 620 adultos estadounidenses que han tenido una relación romántica en los últimos 3 meses, contando con un rango de edad entre los 18 y 30 años ( $Me=19.50$ ;  $DE=1.59$ ;  $H=145$ ;  $M=475$ ). En cuanto a los resultados, se identificó correlaciones directas y significativas ( $p>.05$ ) entre las variables regulación emocional y las variables violencia romántica en los participantes ( $r=.27$ ) y violencia romántica en la pareja ( $r=.26$ ). Por lo cual se concluye, que los participantes que presenten mayor



violencia en la pareja, tienden a generar mayor como mecanismo de afrontamiento, la regulación emocional.

Asimismo, Mengo et al. (2021) realizaron es estudio tipo correlacional, teniendo como objetivo determinar la relación entre la violencia en la pareja, salud mental y las estrategias de afrontamiento en mujeres estadounidenses que buscan ayudas en la policía, para lo cual se contó con una muestra compuesta por 154 mujeres entre las edades de 20 a 70 años de edad (Me=36.20; DE=8.90). En cuanto a los resultados, se pudo identificar una predominancia de violencia de violencia física (70,1%), seguido por violencia emocional (14,9%), violencia sexual (9,1%) y violencia combinada (5,8%). Igualmente, se identificó una correlación directa y significativa ( $p < .05$ ) con la variable recursos de afrontamiento ( $r = .16$ ), mas no se identificó relación ( $p > .05$ ) con la variable soporte social ( $r = -.03$ ). Por lo cual, se puede concluir que los recursos de afrontamiento pueden mitigar la violencia en la pareja, no obstante, dentro de estos recursos, no se evidencia relación con el soporte emocional.

García y Quezada (2020), efectuaron un estudio correlacional, buscando la relación entre la inteligencia emocional y la satisfacción en la pareja en adultos con y sin violencia en la pareja, en una muestra compuesta por 320 universitarios mexicanos entre las edades de 18 a 25 años, siendo 160 adultos sin violencia y 160 sin violencia (Me=20.81; DE=1.73; M=112; H=48). En cuanto a los resultados, se identificó en la muestra violentada, correlaciones inversas y significativa ( $p < .05$  de la variable violencia sufrida con las dimensiones intrapersonal ( $r = -.15$ ), intrapersonal ( $r = -.12$ ); adaptabilidad ( $r = -.06$ ) y manejo de estrés ( $r = -.13$ ).

Igualmente, Willians et al. (2020) efectuaron un estudio correlacional, teniendo como objetivo determinar la relación entre el estrés percibido, función cognitiva percibida, síntomas depresivos, síntomas de trastorno de estrés post traumático y el consumo de opioides, teniendo de muestra a 230 adultos mayores de 18 años (Me=28.59; DE=10.93; M=142; H=72), quienes han sufrido eventos traumáticos procedentes de la violencia en la pareja. En cuanto a los resultados se identificó una correlación directa ( $p < .05$ ) de la variable violencia en la pareja con la variable estrés percibido ( $r = .19$ ), así como las variables prescripción a opioides ( $r = .18$ ) y uso indebido de opioides ( $r = .31$ ); así como una correlación

directa y significativa ( $p > .05$ ) de la variable estrés percibido con la dimensión uso indebido de opioides ( $r = .21$ ). Por cual, se concluye, que los adultos que han presentado violencia en la pareja tienen a percibir mayor estrés, así como mayor prescripción de opioides y uso indebido de la misma sustancia como método de afrontamiento ante el estrés percibido.

Garabito et al. (2020) efectuó un estudio correlacional, cuyo objetivo fue la relación entre las estrategias de afrontamiento, depresión satisfacción con la vida en adultos que han sufrido una ruptura amorosa; teniendo de muestra a 220 adultos entre los 18 y 40 años de edad ( $Me = 27.28$ ;  $DE = 4.07$ ;  $M = 66,8\%$ ;  $H = 33,2\%$ ). En cuanto a los resultados, se determinó correlaciones inversas y significativas ( $p < .05$ ) entre la variable síntomas depresivos y las dimensiones de la variable estrategias de afrontamiento, expresados en: uso de sustancias ( $r = .28$ ); apoyo social ( $r = .12$ ) y estrategias de afrontamiento centrado en el problema ( $r = .12$ ); así como una relación directa y significativa ( $p < .05$ ) de la variable síntomas depresivos y la dimensión de la variable estrategias de afrontamiento, denominado aceptación ( $r = .12$ ). Por lo cual se concluye, que los adultos que sufren de síntomas de depresión por la ruptura con su pareja, tienden a generar estrategias de afrontamiento como apoyo social, uso de sustancias y estrategias de afrontamiento centrado en el problema, mientras que en menor medida usaran como estrategia de afrontamiento será la aceptación.

Por otro lado, se detallaron los planteamientos teóricos pertinentes a las variables violencia en relaciones de pareja y, posteriormente, afrontamiento al estrés.

Fue importante poder realizar conceptualizaciones previas en base a diversos autores sobre la variable violencia para un mejor entendimiento.

En base a lo mencionado, la Organización Mundial de la Salud (OMS, 2013) a través de su informe, mencionó que la conducta violenta o agresiva de un individuo hacia su pareja puede generar secuelas de trastornos emocionales, psíquicos, sexuales y físicos en las personas. Asimismo, desde una perspectiva biológica, Ramírez (2000) indicó que la conducta de las personas en una relación sentimental estaba basada en la relación y el sexo de cada ser, así como especifica que la conducta agresiva del hombre era innata y se activaba en un

afán de supervivencia, por otro lado, tras las investigaciones realizadas en el desarrollo hormonal de los individuos, se indicó que existe mayor probabilidad de conducta violenta en el varón que en la mujer.

Es así como, Herth (1990), mencionó que la violencia dentro de una relación de pareja, implicaba ejercer daño intencionalmente de tipo físico, sexual o psicológico y que dicho acto podía provenir de cualquiera de los integrantes partícipes de la relación ya sean jóvenes o adolescentes.

Agregado a ello, Rodríguez et al. (2010) refirieron que el hacer uso del poder a través actos violentos u omisiones, o cualquier tipo de situación que se daba en contra de la voluntad de la persona con la que se mantenía un vínculo sentimental o relación amorosa, se le denominaba violencia de pareja.

Fue necesario realizar una revisión de cada uno de los aspectos que solían suscitarse en diversos momentos del noviazgo, uno de los más resaltes fue aquel en donde la violencia pudo surgir o atenuarse y llegar a desaparecer. La teoría de Walker propuso tres etapas que explicaron por qué sucedieron estos cambios de intensidad de la violencia, denominó a las etapas como: acumulación de tensión, explosión de la violencia y arrepentimiento o luna de miel, en donde la última fase sería la que explicaría por qué, a pesar de experimentar situaciones violentas, la víctima continuaba o regresaba para mantener relación con su agresor (Walker, 1979).

Por ello, ante las conceptualizaciones previas, fue necesario mencionar a algunos autores con sus respectivos modelos teóricos para la variable violencia.

El Modelo ecológico según Alencar y Cantera (2012), hizo referencia a que la violencia se originaba como respuesta a la interacción que existía entre el individuo y su familia, por lo que, si existían factores que influían negativamente ocasionarían que existan dificultades para desarrollar las habilidades sociales. Así, este modelo brindó un mejor entendimiento en cuanto a la violencia de pareja, donde a nivel individual, se encontraron factores como los valores y creencias, es decir, la forma en como han educado a la persona, pudiendo así los padres haber sido parte de su formación haciendo uso de violencia. Al hablar de microsistemas, se hizo presente la familia de la cual se heredará el temperamento y carga genética y, por otro lado, la sociedad, ya que es ahí donde

la persona aprenderá sobre cómo comportarse en diferentes situaciones, convirtiéndose de esta forma en la base de la estructuración de su carácter Heise (1998) En cuanto al exosistema Belski (1980) mencionó que se relacionó al individuo con grupos sociales con los que interactuaba cotidianamente, como su comunidad, medios de comunicación, etc. Para el macrosistema, indicó que se tomó en consideración tanto a la cultura como la sociedad, siendo las primeras fuentes de aprendizaje, con el fin de estructurar la personalidad.

Bronfenbrenner (1987) indicó que el aprendizaje que se realizó con influencia de las creencias estaba relacionado estrechamente con el origen de la violencia, debido a la exposición continua de ambiente. Por otro lado, Heise (1998) expuso que debido a que la sociedad impuso roles o funciones dentro de los hogares, se les atribuyó a los hombres mayor libertad de acción y junto a ello el abuso de autoridad, además de tomar control de decisiones en la relación.

El termino estrés partió del latín del stringere, el cual significaba, tensionar, apretar o estrujar, este término se propuso en el siglo XIV desde el campo de médico, donde hacían referencia a cualquier tipo de experiencia negativa, como alguna adversidad o sufrimiento, también se hacía uso del término en el campo físico, donde se usaba para referirse a aquellas estructuras que soportaban algún tipo de material o peso que colocaran y estuvieran hecho por las personas (Rivera, 2010).

La Teoría Transaccional del estrés, desde un modelo cognitivo conductual explicó que el estrés no determinó, únicamente, por estímulos de tipo ambiental, ni por las características individuales de la persona y la forma en que responde a su entorno, sino que surgió de la interacción de las peticiones de estímulos que tenía la persona y de la percepción que presentaba de aquel estímulo. Lazarus y Folkman (1984) propusieron 3 fases entre el estímulo- respuesta, para la cual se realizó la evaluación primaria, caracterizada por identificar cuán relevante era la situación que se consideraba estresante, para la evaluación secundaria, se identificó cuáles eran las herramientas y se evaluó la problemática, verificando si el individuo podía enfrentarla; teniendo como fase final el afrontamiento, que era donde el individuo podía evaluar nuevamente sus anteriores decisiones, por lo que al realizar una reevaluación podía percibirse la amenaza en menor grado. Además se contó con dos dimensiones para la última fase, como se pudo

evidenciar en el Ways of Coping Questionnaire de Lazarus y Folkman (1984), donde se tuvo al afrontamiento centrado en el problema, cuyo objetivo fue equilibrar la situación que generaba estrés, a través de la recolección de datos y el seleccionar las herramientas necesarias que permitieron elegir estrategias, por otra parte, se tuvo al afrontamiento centrado en las emociones, en el cual se buscaba equilibrar las emociones para enfrentar adecuadamente alguna situación estresante.

El utilizar alguna estrategia para afrontar situaciones de estrés dependió del contexto en el que se situó la persona, además de identificar la gravedad del problema y la duración del mismo (Lazarus & Folkman, 1986). Si el individuo lograba mantener su bienestar tanto social, como físico y psicológico, se podía decir que estaba usando adecuadas estrategias de afrontamiento, las cuales se iban a caracterizar por atenuar el malestar que generaba en la persona, además de disminuir las consecuencias que conllevaban a futuro (Snyder, 1999).

Por lo que se consideraba afirmar que, al pasar de los años, el usar la terminología “estrés” ha generado controversia, volviéndose una temática relevante, ya que, en diversos estudios se ha identificado al estrés como causante de diferentes patologías en el individuo, además mencionaron que suele darse con mayor prevalencia en aquellas personas que desconocía o no contaban con herramientas adecuadas de afrontamiento, no obstante, el estrés era una respuesta funcional del organismo, era parte del individuo y su desarrollo, teniendo como principal finalidad la de adaptarse y poder tomar decisiones ante nuevos sucesos. (Camargo, 2004)

Asimismo, en cuanto a la variable esperanza, la Real academia de la lengua española (RAE,2020) indica que dicho vocablo proviene del latín “*sperare*” que significa tener esperanza. Así pues, según la RAE, como aquel estado de ánimo que se presenta ante una circunstancia, que se considera inalcanzable.

Por otro lado, el constructo esperanza, ha sido definido desde diferentes perspectivas, así, por ejemplo, Caycho et al. (2016) define la esperanza como aquella fuerza del interior que permite a los individuos, cumplir con sus metas planteadas; igualmente, Feldman et al. (2009) indica que la esperanza tiene dos

componentes, las vías, siendo el componente cognitivo de la esperanza, implicando la toma de estrategias con el fin de cumplir con los objetivos que se desea cumplir, el segundo componente es la agencia, que implica, el componente motivacional que implica la perseverancia del individuo para quedarse en el camino que lleve a sus objetivos.

Esta concepción, tiene similitudes a lo mencionado por Bailey y Snyder (2007) quienes mencionan que la esperanza es un conjunto de pensamientos basado en dos componentes, las vías del pensamiento que involucra la búsqueda de los caminos para lograr los objetivos y el segundo componente, son los agentes de pensamiento que implica la motivación para mantenerse en esos caminos. Asimismo, dichos autores indican 3 capacidades adicionales, el conceptualizar las metas, la elaboración de estrategias para lograr las metas y la motivación para quedarse.

Por otro lado, resalta la concepción teórica en la cual se basará el estudio, siendo así, como Herth (1991) define la esperanza como un poder interno, el cual se desarrolla a partir de los eventos actuales, sirviendo de estrategia de afrontamiento al individuo.

Así, Herth (1991) propone una teoría que combina los modelos Dufault y Martocchio (1985), quienes indican que la esperanza es una fuerza dinámica y multidimensional, teniendo un nivel de expectativa para lograr las metas, siendo evidenciados mediante 6 componentes de la esperanza: afectiva, cognitiva, afiliativa, conductual, contextual y temporal.

Así, la teoría de Herth (1991), combina estos 6 factores, representados en dominios, siendo: cognitiva temporal que implica la evaluación realista y probable del objetivo deseado; el componente afectivo temporal, siendo el factor de confianza para empezar el camino a lograr las metas y afiliativo contextual, que involucra el vínculo entre el sí mismo y los demás.

### **III. METODOLOGÍA**

#### **3.1 Tipo y Diseño de investigación**

##### **Tipo**

La presente investigación fue de tipo aplicada, como el Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica [CONCYTEC] (2018) el tipo de estudio es aplicado en la investigación tiene como finalidad dar resolución a las interrogantes planteadas en el estudio, asimismo innova ideas nuevas, siendo organizado en cortos y medianos plazos.

Asimismo, se usó el tipo correlacional, como mencionó Tamayo, (2004) este tipo de estudio tuvo como finalidad evidenciar la influencia de una variable sobre otras, pudiendo ser de dos a más. Asimismo, se hizo la descripción de las variables en la población para poder evidenciar su impacto. Como mencionó Namakforoosh (2005) que también es descriptivo debido a que explica cuándo, dónde, cómo y quién del objeto de estudio, describiendo las variables y su impacto en el contexto investigado.

##### **Diseño**

El diseño fue no experimental, como mencionó Alarcón (2010) que no existe manipulación de las variables de estudio, se hizo un análisis de ambos en un mismo contexto. Fue de corte transversal, debido que se realizó una observación y análisis de los datos, como nos explicó Carrasco (2008) que los objetos de estudio son observados, analizados y estudiados en su entorno natural en un terminado tiempo.

#### **3.2 Operacionalización de variables**

##### **Violencia de pareja**

##### **Definición conceptual**

De esta manera, Ramos (2014) define la violencia en la pareja como el acto de ejercer autonomía sobre la pareja, mediante el uso de la violencia o el control.

##### **Definición operacional**

La variable violencia en la pareja, será medida mediante la versión abreviada del Cuestionario sobre violencia en el noviazgo-R (DVQR), diseñado por Rodríguez

et al. (2017), estando compuesto por 5 dimensiones: “Coerción”; “física”; “desapego”; “humillación”, “violencia sexual”.

### **Indicadores**

En cuanto a los indicadores, se puede identificar los siguientes: en la dimensión “desapego”: irresponsabilidad con la pareja y conductas egoístas en la relación; la dimensión “violencia sexual”: tocamientos y relaciones sexuales obligatorias; la tercera dimensión “violencia física”: golpes, patadas, destrucción de propiedad privada; la cuarta dimensión: *Coerción*: celos, amenazas y acoso; finalmente la dimensión “humillación”: críticas e insultos.

### **Escala de medición**

La escala de medición es ordinal tipo Likert conformada por 4 opciones de respuesta, fluctuando entre *Nunca* y *siempre*.

### **Variable: Afrontamiento al estrés**

#### **Definición conceptual**

En Lazarus y Folkman (1986) definieron al afrontamiento como esfuerzo conductual y cognitivo que se encontraba en persistente cambio que se iba desarrollando para poder emplear las necesidades específicas y/o internas, valoradas como exceso en cuanto a los recursos que poseía la persona.

#### **Definición operacional**

Las variables estrategias de afrontamiento del estrés fueron medidas mediante el cuestionario CAE de Sandín y Chorot (2003) contando con 7 dimensiones, siendo expresadas de la siguiente manera: religión; evitación, seguidamente, la dimensión autofocalización negativa; focalizado en la solución de problemas, búsqueda de apoyo social, reevaluación positiva y finalmente, la dimensión expresión emocional abierta.

### **Indicadores**

Asimismo, en cuanto a los indicadores se pueden resaltar para la dimensión focalizado en la solución de problemas, los indicadores planificación; análisis de las causas; para la dimensión autofocalización negativa, se resalta los indicadores, culparse a asimismo y autocreer; la tercera dimensión denominada



reevaluación positiva, tiene como indicadores el presenciar los aspectos positivos; la cuarta dimensión expresión emocional abierta, tiene como indicadores agresiones e irritación; asimismo, la dimensión evitación; contando como indicadores realizar otras actividades; seguidamente, la dimensión búsqueda de apoyo social, tiene como indicador expresar sus sentimiento y pedir consejos; finalmente, la dimensión religión, tiene como indicador el hacer oraciones o asistir a misa.

### **Escala de medición**

La escala es ordinal de tipo Likert, contando con 4 opciones de respuesta entre muy desacuerdo y muy de acuerdo.

### **Variable: Esperanza**

#### **Definición conceptual**

Herth (1990) define la esperanza como un poder interno, el cual se desarrolla a partir de los eventos actuales, sirviendo de estrategia de afrontamiento al individuo.

#### **Definición operacional**

La variable esperanza, se midió mediante la adaptación peruana de la versión reducida del Índice de Esperanza de Herth (HHI) adaptada por Cabello et al. (2014), la cual cuenta con 10 ítems y 2 dimensiones: optimismo/ soporte y agencia.

#### **Indicadores**

Asimismo, se pueden identificar los siguientes indicadores: optimismo / soporte (pensamiento positivo de la vida y percepción futura de la vida) y agencia (tener fe, empoderamiento y ganas de vivir).

#### **Escala de medición**

La escala HHI, tiene 5 opciones de respuesta, fluctuantes entre muy desacuerdo y muy de acuerdo.

### **3.3 Población, muestra y muestreo**

#### **Población**

La población fue conocida como el conjunto sin fin de cualidad, características que ofrecieron puntos importantes dentro del presente trabajo de investigación (Arias, 2006). Por tal motivo, según la Municipalidad de Huaraz (2021) en dicha provincia, viven 21066 mujeres entre las edades de 18 a 40 años de edad.

#### **Muestra**

Definida como cierta cantidad de individuos que son obtenidas que son representativa de la población y que fueron de aplicación para la prueba (Tamayo, 2004). Por lo cual, para estimar la muestra se utilizó una correlación bivariada, teniendo en cuenta un nivel de significancia menores a ,05, al igual que una potencia estadística de .95, teniendo un tamaño del efecto .20, para obtener correlaciones mediante el programa estadístico G\*Power 3.1 (Cárdenas y Arancibia, 2014; Leongómez, 2020). Es así, como estimo un estudio previo que evidencio una correlación significativa de .27 (Farfán y Napa, 2021), estimando una muestra de 162 para dicha correlación. Por lo cual, la muestra de este estudio está conformado por 162 mujeres jóvenes de la provincia de la Huaraz.

#### **Criterios de inclusión**

- Mujeres jóvenes de la provincia de Huaraz.
- Mujeres mayores entre 18 años a 40 años.

#### **Criterios de exclusión**

- Mujeres de otros distritos.
- Mujeres con analfabetismo.

**Tabla 1***Distribución de la muestra según edades y indicadores de esperanza*

Categorías		N	%
Edades	Entre los 18 a 30 años	138	85.19
	Entre los 31 a 40 años	24	14.81
Indicadores de esperanza	Con indicadores de esperanza	80	49.38
	Sin indicadores de esperanza	82	50.62

### **Muestreo**

El muestreo utilizado en el estudio fue el no probabilístico intencionado, debido a que era al juicio del investigador. Por como menciona Valderrama (2015) era intencional debido a que el autor de la investigación decidió qué criterios se debían cumplir para considerar a los participantes dentro del estudio. Las técnicas que proporcionaba la clasificación en base a la muestra total con el fin de adquirir la información fue la técnica de muestreo no probabilístico de tipo por conveniencia, que permitió que el evaluador decidiera a criterio de acuerdo al objetivo a encontrar (Malhota, 2004).

### **3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

#### **Técnica**

En cuanto a la técnica empleada, fue la encuesta, siendo definida por Romo (1998) como el procedimiento en la cual una variable de estudio puede ser cuantificada o medida. Asimismo, dichos autores indican que una encuesta tiene como propósito adquirir resultados cuantitativos para determinar los planteamientos de interrogación, de manera estandarizada.

#### **Instrumentos**

**El Cuestionario de Violencia en el noviazgo -R (DVQR):** Fue diseñada en España por Rodríguez et al. (2017); contando con 20 ítems y cuyo objetivo es medir la violencia en la pareja, mediante sus componentes: violencia física, sexual, desapego, coerción y humillación. En cuanto su ámbito de aplicación, actualmente, es aplicable tanto en adultos y adolescentes de forma grupal o individual; teniendo un tiempo de aplicación de 15 minutos. En cuanto a la

consigna de aplicación, se incentiva a los evaluados a indicar “el nivel, en el cual ha experimento los siguientes comportamientos”, manifestándolos mediante sus 5 opciones de respuesta, fluctuante ente 0 que significa “*nunca*” y 4 que significa “*siempre*”.

En cuanto a la reseña histórica del Cuestionario DVQR, se puede resaltar que es la versión reducida del Cuestionario de violencia en el noviazgo (CUVINO), diseñado por Rodríguez et al. (2010), contando originalmente con 42 ítems, representativos de 8 componentes de la violencia en la pareja (física, sexual, coacción, emocional, instrumento, genero, humillación y desapego). Seguidamente, Rodríguez et al. (2017), decidieron efectuar la versión abreviada de dicho cuestionario, contando con 20 ítem, representativo de 5 dimensiones violencia física, sexual, desapego, coerción y humillación, contando actualmente, con evidencias psicométricas para su aplicación en población adolescente y adulta.

En cuanto a las propiedades psicométricas de la versión original del Cuestionario de Violencia en el Noviazgo (CUVINO), tuvo como muestra a 5710 adultos jóvenes de orígenes argentino, mexicano y español. Pudiéndose, evidenciar que la estructura de 8 dimensiones y 42 ítems, contaba con adecuadas evidencias de validez de estructura interna, mediante el análisis factorial exploratorio, siendo representada por el 51,3% de la varianza total explicada; así como adecuados valores de confiabilidad de consistencia interna, a través de valores de Alfa de Cronbach de .69 y .93 (Rodríguez et al. 2010). Asimismo, la versión abreviada (DVQR) fue estudiada en una muestra compuesta por 6138 adultos jóvenes de origen español, obteniendo adecuados valores de validez de estructura interna, a través del análisis factorial confirmatorio ( $\chi^2/gf= 2.96$ ; CFI= .95; TLI= .94; RMSEA= .018); al igual que un valor de Alfa de Cronbach de .85 (Rodríguez et al., 2017).

De igual manera, se efectuó un estudio piloto, contando con 122 mujeres con las mismas características de la muestra final. Obteniendo, valores adecuados valores de validez de estructura original, mediante los índices de ajuste del análisis factorial confirmatorio ( $\chi^2 = 1.76$ ; CFI= .954; TLI= .946; RMSEA= .07 y SRMR = .03). Asimismo, el estudio evidencio adecuados valores de confiabilidad de consistencia interna, obteniendo valores de alfa y Omega de McDonald entre

.91 y .97 para la escala total y sus dimensiones. Declarándose, que la escala DVQR, cuenta con adecuadas evidencias psicométricas para la aplicación en la muestra.

**Cuestionario de afrontamiento del estrés (CAE):** Fue diseñada por Sandín y Chorot (2003) en España. Contando con 42 preguntas, cuyo objetivo es describir las estrategias de afrontamiento estrés, expresado mediante sus 7 dimensiones: autofocalización negativa, focalizado en la solución de problema, expresión emocional abierta, búsqueda de apoyo social, reevaluación positiva, evitación y religión. En cuanto a sus ámbitos de ampliación, es aplicable de forma individual o grupal en adultos mayores de 19 años de edad, teniendo como tiempo de aplicación, aproximadamente 30 minutos. En cuanto a la consigna del instrumento, se incentiva a los participantes a describir su forma de pensar, comportarse o afrontar las circunstancias de estrés que ocurren en su vida durante el último año. Mediante sus 5 opciones de repuestas, fluctuantes entre 0 que es nunca y 4 que es siempre.

En relación a la reseña histórica, el Cuestionario CAE, fue construido en España por Sandín y Chorot (2003) teniendo de fin el medir los estilos de afrontamiento al estrés, basándose en la teoría transaccional ante el estrés planteada por Lazarus y Folkman. Por este motivo, se desarrolló la escala contando con 7 factores de afrontamiento (autofocalización negativa, focalizado en la solución de problema, expresión emocional abierta, búsqueda de apoyo social, reevaluación positiva, evitación y religión), no contando con un puntaje total. Contando con adecuadas evidencias psicométricas para su ampliación en población adulta.

En cuanto a las propiedades psicométricas originales del CAE, se contó con una muestra compuesta por 592 estudiantes universitarios mayores de 19 años. Identificándose, que los 42 ítems, tienen índices de homogeneidad corregida entre .27 y .81; asimismo, se identificó valores adecuados de validez de estructura interna, mediante el análisis factorial exploratorio, siendo la estructura representada por el 49,3% de la varianza total explicada y con cargas factoriales entre .29 y .87. Finalmente, en cuanto a la confiabilidad, se obtuvo valores adecuados de confiabilidad de consistencia interna, mediante cocientes de Alfa, entre .64 y .85 (Sandín y Chorot, 2003).

Asimismo, se efectuó un estudio piloto, contando con 122 mujeres con las mismas características de la muestra final. Obteniendo, valores adecuados valores de validez de estructura original, mediante los índices de ajuste del análisis factorial confirmatorio ( $\chi^2 = 1.55$ ; CFI= .909; TLI= .902; RMSEA= .06 y SRMR = .03). Además, el estudio evidenció adecuados valores de confiabilidad de consistencia interna, obteniendo valores de alfa y Omega de McDonald entre .89 y .91 para la escala total y sus dimensiones. Declarándose, que el cuestionario CAE, cuenta con adecuadas evidencias psicométricas para la aplicación en la muestra.

**Índice de Esperanza de Herth (HHI):** Fue diseñada originalmente por Herth (1991) y desarrollándose posteriormente la versión abreviada de 12 ítems (Herth, 1992); asimismo en este estudio, se usó la adaptación peruana de la versión abreviada (HHI) adaptada por Cabello et al. (2014). Contando con 10 ítems, cuyo objetivo es evaluar de forma global la esperanza a través de sus dimensiones optimismo/ soporte y agencia. En cuanto a su ámbito de aplicación, se puede aplicar de forma individual o grupal, en adolescentes y adultos entre los 16 a 42 años de edad, contando con tiempo de aplicación de 10 minutos, En cuanto a la consigna, el instrumento indica que a continuación, se presentara una serie de frases que ayudara a la persona a reflexionar sobre su forma de ser, marcando el nivel que mejor representes la frecuencia con la que más actúa, fluctuando entre muy desacuerdo y muy desacuerdo.

En cuanto a la reseña histórica del instrumento, se resalta que la escala se desarrolló originalmente por Herth (1991) con el objetivo de medir el constructo esperanza tanto adultos clínicos y no clínicos, teniendo como modelo teórico de Dufault y Martocchio quienes manifestaban que la esperanza, era una fuerza multidimensional, basado en la perspectiva por alcanzar un futuro adecuado a través del planteamiento de metas realistas y importantes para la persona; siendo expresado por seis dimensiones: cognitiva, conductual, afectiva, temporal, contextual y temporal. Es así como Herth combino estos seis factores en 3 dimensiones: afiliativo- contextual, afectivo – conductual y cognitivo – temporal, siendo expresado por sus 30 ítems. Posteriormente, Herth (1992) desarrollo una versión abreviada, denominándola índice de valoración de esperanza (HHI) el cual contaba con 20 ítems; finalmente en el Perú, Cabello et

al. (2014) obteniendo una versión de dos dimensiones (optimismo/ soporte y agente) y 10 ítems.

Igualmente, en cuanto a las evidencias psicométricas de la escala original, se tuvo una muestra compuesta por 172 adultos clínicos, obteniendo adecuados valores de validez de estructura interna mediante al análisis factorial exploratorio, siendo representado la estructura tridimensional por el 41% de la varianza total explicada; así como adecuados valores de fiabilidad de consistencia interna, mediante el cociente de Alfa de .97. Por otro lado, la versión peruana, tuvo como muestra a 210 universitario entre los 16 a 42 años de edad. En cuanto a los valores de validez, de estructura interna mediante el análisis factorial exploratorio, obteniendo que la estructura bidimensional es representativa del 54,5% de la varianza total explicada; obteniendo cargas factoriales entre .48 y .82. Finalmente, se obtuvo adecuados valores de confiabilidad de consistencia interna, evidenciándose un cociente de Alfa de .85 (Cabello et al. 2014).

### **3.5 Procedimientos**

Para la realización de la investigación, en primer lugar, se hizo una revisión bibliográfica mediante diversas fuentes de información tales como revistas científicas, repositorios, plataformas virtuales, libros, antecedentes, entre otros. Toda información estuvo direccionada a identificar la problemática que afronta la ciudad de Huaraz; pudiendo identificar una gran problemática de violencia en la pareja en dicha comunidad; evidenciándose en los diversos estudios a las variables afrontamiento al estrés como método respuesta ante problemática. Es así, como se hizo búsqueda exhaustiva de instrumentos que midan dichas variables, identificándose el Cuestionario de afrontamiento al estrés (CAE) y el Cuestionario de Violencia en el noviazgo (Cuvino- R) y como instrumento para medir indicadores de esperanza, se utilizó la versión peruana del Inventario de Esperanza de Herth, los cual han demostrado adecuadas propiedades psicométricas para su aplicación. Por tal motivo, se solicitó el permiso correspondiente a los autores de las escalas, contando su la autorización correspondiente; seguidamente, se elaboró un formulario virtual de Google, en cual se consideró los datos sociodemográficos y el consentimiento informado, dando la libertad de participación en estudio; posteriormente, con la base de datos depurada, se efectuó el análisis de los datos.

### **3.6 Método de análisis de datos**

Se utilizaron los programas estadísticos SPSS v.25 y JAMOVI versión 2.2.5, para efectuar los siguientes análisis de datos: En cuanto a los objetivos correlaciones, primeramente, se estimó la distribución de normalidad de las variables; de esta manera, se utilizó el estadístico de Shapiro Wilk, debido a que como lo citó Mehmet (2003) mencionó que este método era el más adecuado debido a que tenía propiedades de mayor potencia y acogimiento. Es decir, si podían ajustarse o no a la distribución normal. Finalmente, tras someterlo a dicha prueba se obtuvo un resultado que no se ajustaba a la normalidad, por lo que se utilizaron las pruebas no paramétricas, en este caso los estadísticos de correlación de Spearman tomando en cuenta el nivel de significancia (p), el tipo y la correlación, al igual que el tamaño del efecto, en el cual un tamaño menor a .10 se considera pequeña; menor a .25 se considera moderada y mayor a .25 a grande (Domínguez, 2018). Igualmente, en cuanto a los resultados descriptivos, se utilizaron las frecuencias y porcentajes. Por último, en cuanto a los objetivos comparativos, tras identificar la normalidad, se procedió a utilizar el estadístico no paramétrico para comparar 2 muestras, denominada U de Mann Whitney, procediendo a identificar las diferencias significativas de la variable violencia en la pareja, sus dimensiones y las estrategias de afrontamiento al estrés, según los rangos de edad y índices de esperanza, teniendo en cuenta para ello el valor de significancia y el tamaño del efecto, pudiéndose calificar como pequeña cuando es menor a .30; mediana cuando es menor a .50 y grande cuando es mayor .50 (Domínguez, 2018).

### **3.7 Aspectos éticos**

En primer lugar, en cuanto al ámbito metodológico del estudio, las referencias bibliográficas estuvieron conforme al estilo (APA), asimismo para obtener evidencias de validez científica, se solicitaron los permisos a los autores de los cuestionarios utilizados en el estudio y se hizo una validación con jueces expertos. Del mismo modo, se solicitó un consentimiento informado para los participantes del estudio y así poder realizar el piloto. De igual forma, de acuerdo a los lineamientos del Colegio de Psicólogos del Perú (2017) se tuvo en cuenta los criterios de no maleficencia y beneficencia. En tal sentido, se mencionó la declaración de Helsinki (1964), debido a que a todos los participantes se les



brindó un consentimiento informado, teniendo amplio conocimiento acerca de la investigación. Del mismo modo, toda información acerca de los participantes fue resguardada y manejada de manera confidencial.

Por otro lado, en cuanto al uso los instrumentos de investigaciones, deben basarse en los principios de la ética, considerándose los derechos de los participantes, así como a los creadores de los instrumentos de evaluación. Por tal motivo, en el estudio se solicitó el permiso de uso para los test utilizados, siendo igualmente citados y colocados en la referencia a aquellos autores que han sido tomados en cuenta en la tesis; finalmente, en cuanto a los participantes se reserva la confiabilidad de los datos brindados, no haciendo mal uso de ellos (Comisión Internacional de Tests, 2014).

#### IV. RESULTADOS

**Tabla 2**

*Prueba de normalidad para las variables de estudio*

Variable	M	D.E	Shapiro-Wilk	p
Violencia en la pareja	34.1	22.7	.92	.00
Religión	10.5	7.33	.84	.00
Focalizado en la solución del problema	11	7.47	.85	.00
Autofocalización negativa	12.8	7.45	.86	.00
Reevaluación positiva	10.8	7.53	.86	.00
Expresión emocional abierta	12.6	7.47	.87	.00
Evitación	13.1	7.6	.85	.00

Como se identifica en la tabla 2, se obtuvieron valores del estadístico de normalidad de Shapiro Wilk, el cual según Razali y Wah (2017) tiene una mayor potencia para estimar normalidad. Además, se identificó que la variable violencia en la pareja y las estrategias de afrontamiento ante estrés, no contando con una distribución normal, al ser menor a .05, procediendo a utilizar el estadístico de correlación no paramétrico de Rho de Spearman.

**Tabla 3***Correlación de las variables de estudio*

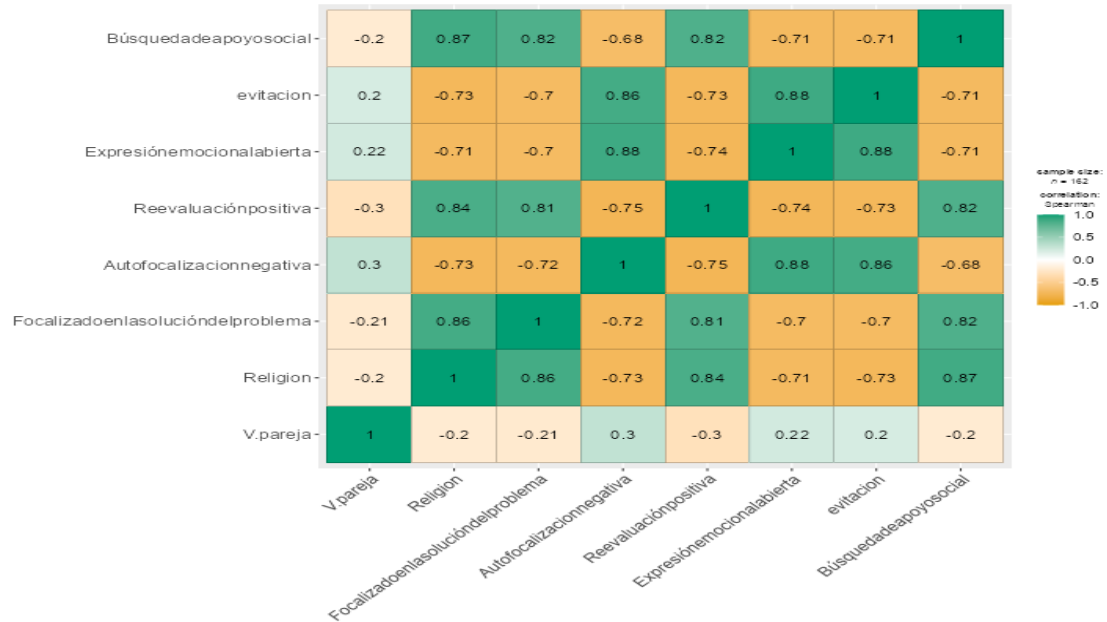
Grupo			Religión	Focalizado en la solución del problema	Autofocalización negativa	Reevaluación positiva	Expresión emocional abierta	Evitación	Búsqueda de apoyo social
Muestra total	correlación	Violencia	-.21	-.21	.29	-.30	.21	.19	-.19
	de spearman	de	.01	.00	.00	.00	.00	.00	.01
	Sig (bilateral)	pareja	.04	.04	.08	.09	.04	.03	.03
	TE								
	N		162	162	162	162	162	162	162
Sin indicadores de esperanza	correlación	Violencia	-.22	-.24	.22	-.34	.17	.14	-.16
	de spearman	de	.04	.02	.04	.00	.11	.20	.13
	Sig (bilateral)	pareja	.04	.06	.05	.12	.03	.02	.02
	TE								
	N		82	82	82	82	82	82	82
Con indicadores de esperanza	correlación	Violencia	-.09	-.12	.27	-.20	.18	.18	-.17
	de spearman	de	.40	.28	.01	.07	.09	.10	.11
	Sig (bilateral)	pareja	.008	.01	.07	.04	.03	.03	.03
	TE								
	N		80	80	80	80	80	80	80

*Nota: se utilizó para la correlación, el estadístico no paramétrico de Rho de Spearman; TE= tamaño del efecto; N= muestra*

En la tabla 3, se evidencia en la muestra total que la variable violencia en la pareja, se correlaciona de forma inversa y moderada con las estrategias de afrontamiento ante estrés expresadas en religión ( $Rho = -.21$ ;  $p < .05$ ), focalizado en la solución del problema ( $Rho = -.21$ ;  $p < .05$ ), reevaluación positiva ( $Rho = -.30$ ;  $p < .05$ ) y búsqueda de apoyo social ( $Rho = -.19$ ;  $p < .05$ ); así como directa y moderada con las estrategias de afrontamiento ante estrés expresadas en autofocalización negativa ( $Rho = .29$ ;  $p < .05$ ), expresión emocional abierta ( $Rho = .296$ ;  $p < .05$ ) y evitación; asimismo en cuanto al tamaño del efecto, se evidencia un tamaño pequeño, al ser menor a  $.10$  (Domínguez, 2017). Por otro lado, en cuanto a la muestra sin indicadores de esperanza, se evidencia que la variable violencia en la pareja, se correlaciona de forma inversa y moderada con las estrategias de afrontamiento al estrés expresado en religión ( $Rho = -.22$ ;  $p < .05$ ), focalizado en la solución del problema ( $Rho = -.24$ ;  $p < .05$ ), reevaluación positiva ( $Rho = -.34$ ;  $p < .05$ ); así como directa y moderada con la estrategia de afrontamiento ante estrés expresada en autofocalización negativa ( $Rho = .22$ ;  $p < .05$ ); teniendo solo un tamaño del efecto moderado con la correlación con las estrategias reevaluación positiva; no obstante, no se evidencia correlaciones significativas ( $p > .05$ ) con las dimensiones expresión emocional abierta, evitación y búsqueda de apoyo. Seguidamente, en cuanto a muestra con indicadores de esperanza se evidencio solo una correlación inversa y moderada entre la violencia en la pareja con la estrategia de afrontamiento al estrés denominada reevaluación positiva ( $Rho = -.20$ ;  $p < .05$ ) teniendo un tamaño del efecto pequeño; no evidenciándose correlaciones significativas ( $p > .05$ ) con otras estrategias de afrontamiento al estrés.

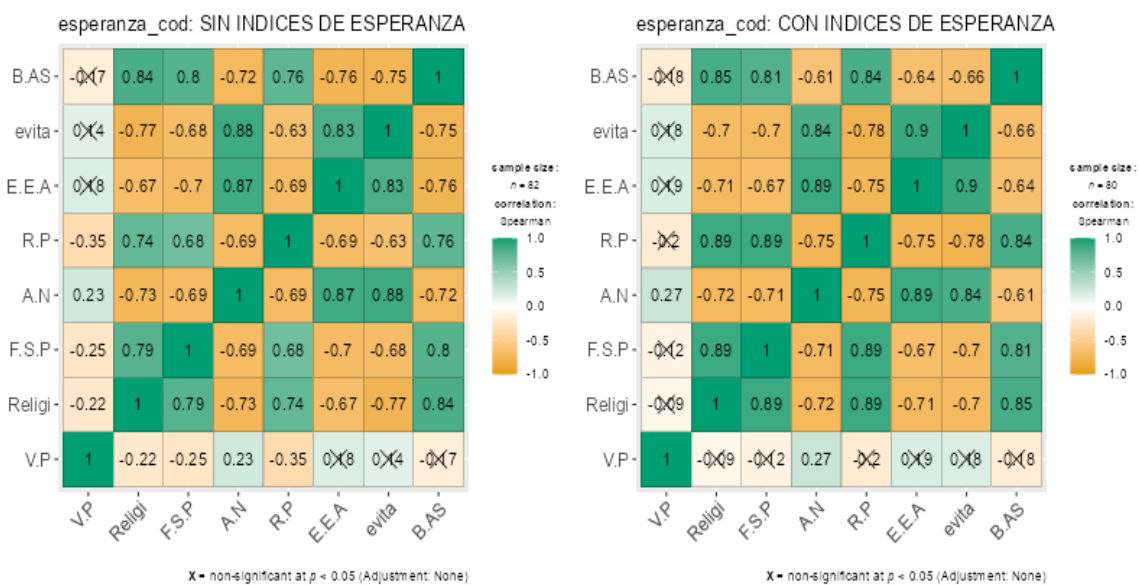
**Figura 1**

*Relación entre la violencia en la pareja y las estrategias de afrontamiento al estrés en la muestra total (n=162).*



**Figura 2**

*Relación entre la violencia en la pareja y las estrategias de afrontamiento al estrés en muestra con y sin indicadores de esperanza*



Nota: VP=Violencia de Pareja; Religi=Religión; FSP=Focalización del Problema; AN=Autofocalización Negativa; RP=Reevaluación Positiva; EEA=Expresión Abierta; Evita=Evitación; BAS=Búsqueda de Apoyo Social.

**Tabla 4***Estadísticos descriptivos*

Ítems	M	Me	Mo	Máximo	Mínimo	DE	g1	g2
Violencia en la pareja	34.1	27	0	22.7	0	80	.37	-1.18
Religión	10.5	7	5	7.33	0	24	.40	-1.51
Focalizado en la solución del problema	11	7	3	7.47	0	24	.36	-1.54
Auto focalización negativa	12.8	16.5	20	7.45	0	24	-.26	-1.59
Reevaluación positiva	10.8	8	3	7.53	0	24	.32	-1.56
Expresión emocional abierta	12.6	15	21	7.47	0	23	-.20	-1.59
Evitación	13.1	17	19	7.6	0	24	-.33	-1.56
Búsqueda de apoyo social	10.8	7	5	7.53	0	24	.37	-1.55

*Nota: M= Media, Me= mediana, Mo= moda, DE= desviación estándar, g1= asimetría, g2= curtosis*

En la tabla 4, se evidencia el análisis descriptivo de las variables violencia en la pareja y las estrategias del estrés. Así, se puede evidenciar que la variable violencia en la pareja tiene una media de 34.1; así como valores mínimos y máximos de 0 y 22.7 respectivamente. Por otro las estrategias de afrontamiento tuvieron valores de media entre 10.5 y 13.1, con valores mínimos y máximos entre 0 y 7.60.

**Tabla 5***Niveles de violencia en la pareja*

Grupo	VARIABLES	Niveles	f	%
Muestra total	Violencia en la pareja	Bajo	41	25.3%
		Moderado	82	50.6%
		Alto	39	24.1%
		Total	162	100%
Sin indicadores de esperanza	Violencia en la pareja	Bajo	23	28%
		Moderado	46	56.1%
		Alto	13	15.9%
		Total	82	100%
Con indicadores de esperanza	Violencia en la pareja	Bajo	19	23.8%
		Moderado	36	45%
		Alto	25	31.3%
		Total	80	100%

*Nota: f: frecuencia; %: porcentaje*

En la tabla 5, se identifica los niveles de violencia en la pareja, evidenciándose en la muestra total, una predominancia del nivel moderado, representado por el 50.6%(n=82), seguido por el nivel bajo con el 25.3% (n=41), finalmente, se evidencio que solo el 24.1%(n=39) de mujeres de Huaraz tiene un nivel alto de violencia en la pareja. Igualmente, en la muestra sin indicadores de esperanza, se evidencia una predominancia del nivel moderado, representado por el 56.1%(n=46), seguido por el nivel bajo con el 28% (n=23), finalmente, se evidencio que solo el 15.9%(n=13) de mujeres sin indicadores de esperanza de Huaraz tiene un nivel alto de violencia en la pareja. Por último, en relación a la muestra con indicadores de esperanza, el 45% (n=36) tuvo un nivel moderado, el 31.3% (n=25) tuvo un nivel alto y el 23.8% (n=19) se obtuvo un nivel bajo.

**Tabla 6***Niveles de estrategias de afrontamiento al estrés*

	Niveles	Religión		Focalizado en la solución del problema		Autofocalización negativa		Reevaluación positiva		Expresión emocional abierta		Evitación		Búsqueda de apoyo social	
		<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%
Muestra total	Bajo	42	25.9%	57	35.2%	45	27.8%	44	27.2%	42	25.9%	45	27.8%	46	28.4%
	Moderado	82	50.6%	74	45.7%	97	59.9%	98	60.5%	77	47.5%	92	56.8%	83	51.2%
	Alto	38	23.5%	31	19.1%	20	12.3%	20	12.3%	43	26.5%	25	15.4%	33	20.4%
	Total	162	100%	162	100%	162	100%	162	100%	162	100%	162	100%	162	100%
Sin indicadores de esperanza	Bajo	23	28%	31	37.8%	15	18.3%	25	30.5%	16	19.5%	16	19.5%	24	29.3%
	Moderado	46	56.1%	38	46.3%	54	65.9%	51	62.2%	39	47.6%	53	64.6%	45	54.9%
	Alto	13	15.9%	13	15.9%	13	15.9%	6	7.3%	27	32.9%	13	15.9%	13	15.9%
	Total	82	100%	82	100%	82	100%	82	100%	82	100%	82	100%	82	100%
Con indicadores de esperanza	Bajo	19	23.8%	26	32.5%	30	37.5%	19	23.8%	26	32.5%	29	36.3%	22	27.5%
	Moderado	36	45%	36	45%	43	53.8%	47	58.8%	38	47.5%	39	48.8%	38	47.5%
	Alto	25	31.3%	18	22.5%	7	8.8%	14	17.5%	16	20%	12	15%	20	25%
	Total	80	100%	80	100%	80	100%	80	100%	80	100%	80	100%	80	100%

*Nota: f: frecuencia; %: porcentaje*



En la tabla 6, se identifica los niveles de estrategias de afrontamiento al estrés, existiendo una predominancia por el nivel moderado en la muestra total en las estrategias como religión con el 50.6% (n=82), la dimensión focalizada en solución de problemas con el 45.7% (n=74), autofocalización negativa con el 59.9% (n=97), reevaluación positiva con el 60.5% (n=98), expresión emocional abierta con el 47.5% (n=77), evitación con el 56.8% (n=92) y búsqueda de apoyo con el 51.2% (n=82). Igualmente, en la muestra sin indicadores de esperanza, se evidencia una predominancia del nivel moderado en las estrategias como religión con el 56.1% (n=46), la dimensión focalizada en solución de problemas con el 46.3% (n=38), autofocalización negativa con el 65.9% (n=54), reevaluación positiva con el 62.2% (n=51), expresión emocional abierta con el 47.6% (n=39), evitación con el 64.6% (n=53) y búsqueda de apoyo con el 45% (n=15). Finalmente, también se evidencia la misma predominancia moderada en la muestra con índices de esperanza, siendo expresado en las estrategias como religión con el 45% (n=36), la dimensión focalizada en solución de problemas con el 46% (n=36), autofocalización negativa con el 53.8% (n=43), reevaluación positiva con el 58.8% (n=47), expresión emocional abierta con el 47.5% (n=38), evitación con el 48.8% (n=39) y búsqueda de apoyo con el 47.5% (n=38)

**Tabla 7**

*Análisis comparativos de la variable Violencia en la pareja y las estrategias de afrontamiento según edad*

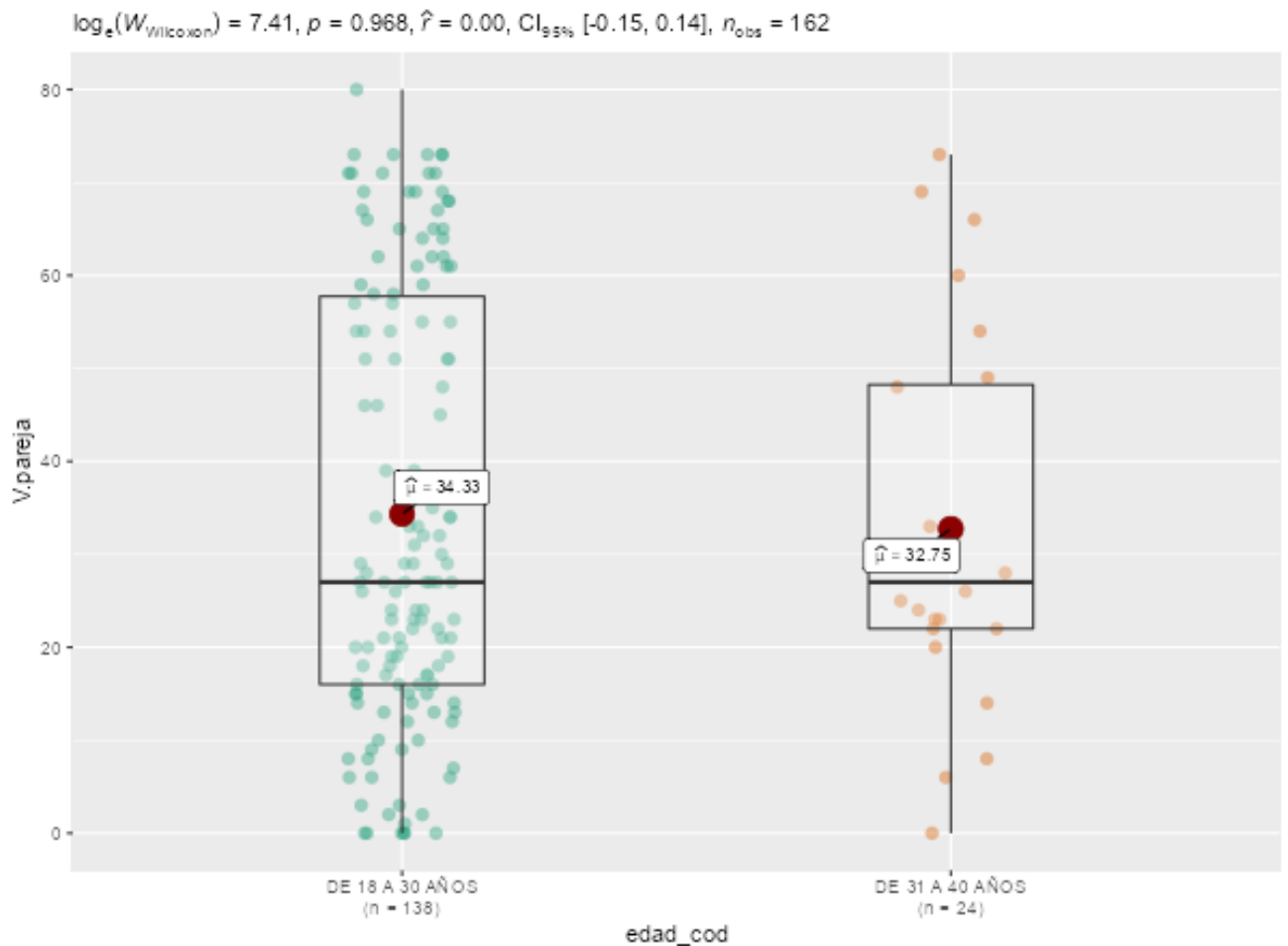
Variable	Edad	N	M	U Mann Whitney	P	rbis
Violencia en la pareja	De 18 a 30 años	138	34.33	1647	.96	.005
	De 31 a 40 años	24	32.75			
Violencia física	De 18 a 30 años	138	6.07	1606	.81	.03
	De 31 a 40 años	24	6.08			
Coerción	De 18 a 30 años	138	7.46	1613	.84	.02
	De 31 a 40 años	24	7.08			
Violencia sexual	De 18 a 30 años	138	6.79	1531	.55	.07
	De 31 a 40 años	24	6			
Humillación	De 18 a 30 años	138	6.79	1531	.55	.07
	De 31 a 40 años	24	6			
Desapego	De 18 a 30 años	138	7.22	1527	.54	.00
	De 31 a 40 años	24	7.58			
Religión	De 18 a 30 años	138	10.17	1313	.10	.20
	De 31 a 40 años	24	12.71			
Focalizado en la solución del problema	De 18 a 30 años	138	10.59	1297	.09	.21
	De 31 a 40 años	24	13.21			
Autofocalización negativa	De 18 a 30 años	138	12.98	1530	.55	.07
	De 31 a 40 años	24	11.88			
Reevaluación positiva	De 18 a 30 años	138	10.46	1379	.19	.16
	De 31 a 40 años	24	12.58			
Expresión emocional abierta	De 18 a 30 años	138	12.85	1478	.40	.10
	De 31 a 40 años	24	11.17			
Evitación	De 18 a 30 años	138	13.2	1601	.79	.03
	De 31 a 40 años	24	12.25			
Búsqueda de apoyo social	De 18 a 30 años	138	10.51	1478	.39	.10
	De 31 a 40 años	24	12.13			

*Nota: n: muestra; p: nivel de significancia; rbis: tamaño del efecto*

En la tabla 7, se identifica las diferencias significativas en el estadístico de comparación no paramétrico de U Mann Whitney, evidenciándose que tanto en la violencia en la pareja y sus dimensiones, así como en las estrategias de afrontamiento en el estrés no existen diferencias significativas según edad, ya que se tuvo un nivel de significancia(p) mayor a .05. Asimismo, se identifica tamaños del efecto pequeños, ya que es menor a .30 (Domínguez, 2018). Por lo cual se concluye que no existen diferencias significativas en las percepciones de las mujeres huaracinas tanto en relación a los diferentes tipos de violencia y afrontamiento al estrés, según su edad.

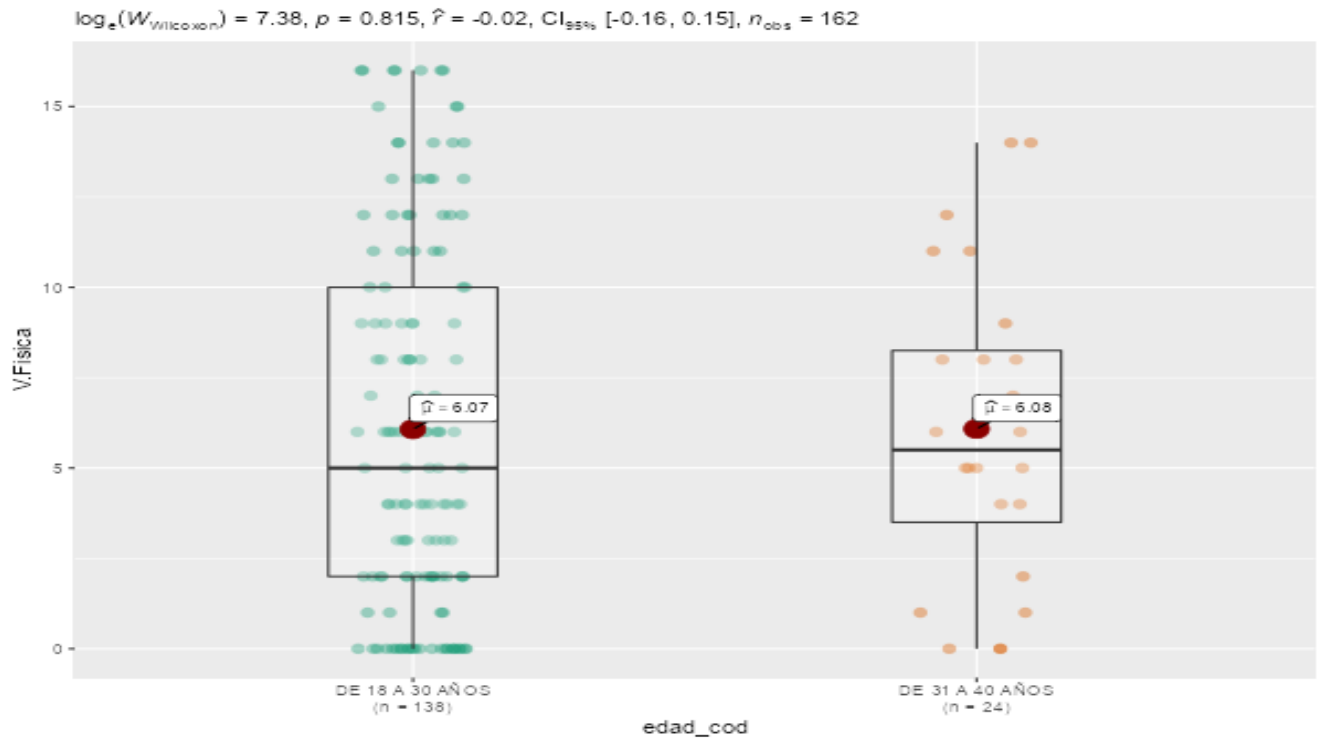
**Figura 3**

*Comparación de la variable violencia en la pareja según edad*



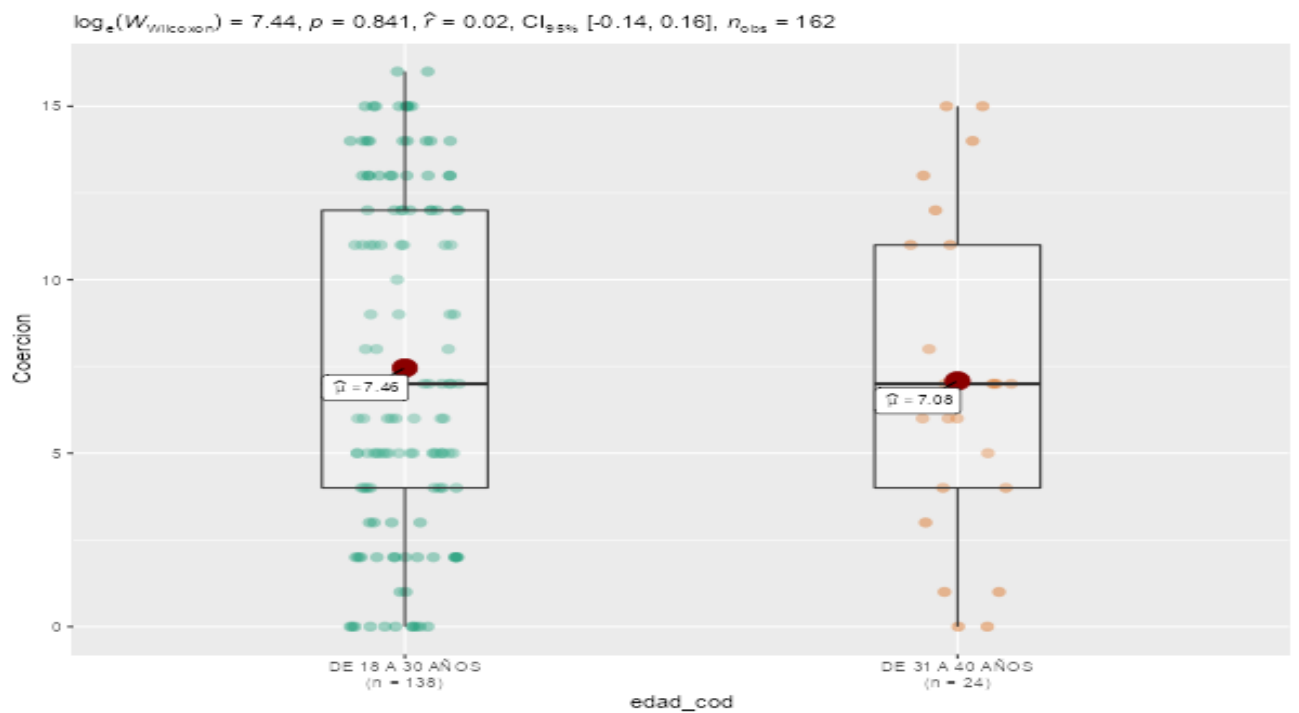
**Figura 4**

*Comparación de la dimensión violencia física según edad*



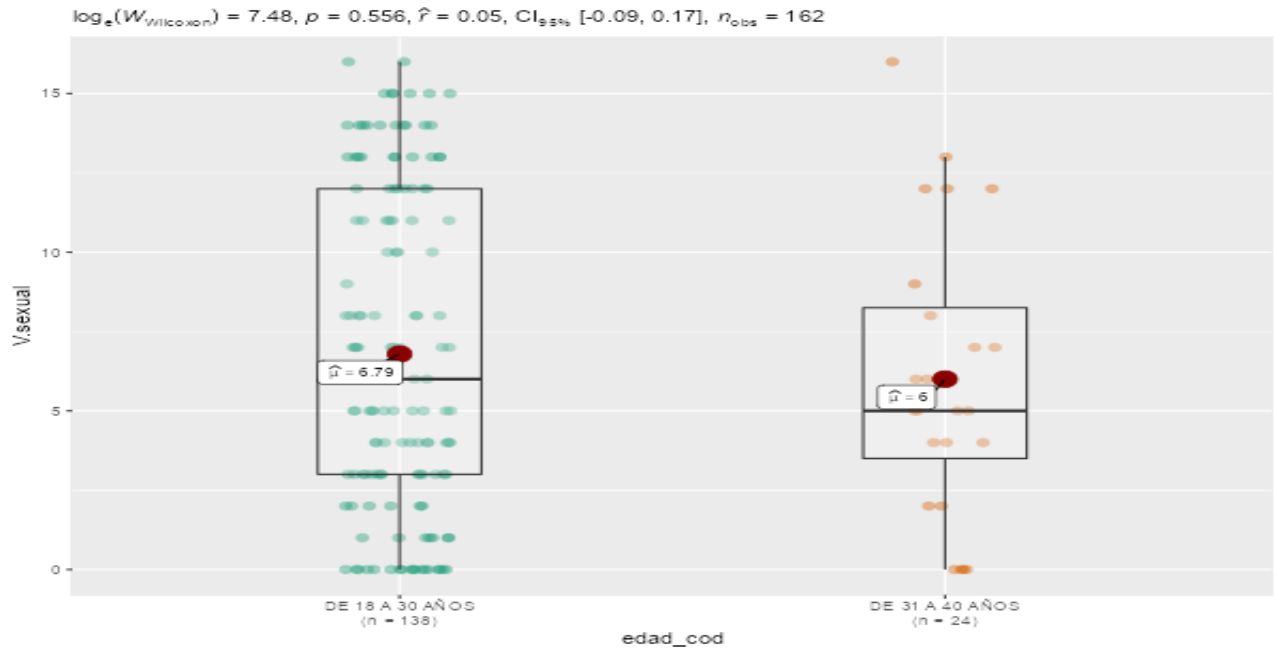
**Figura 5**

*Comparación de la dimensión coerción según edad*



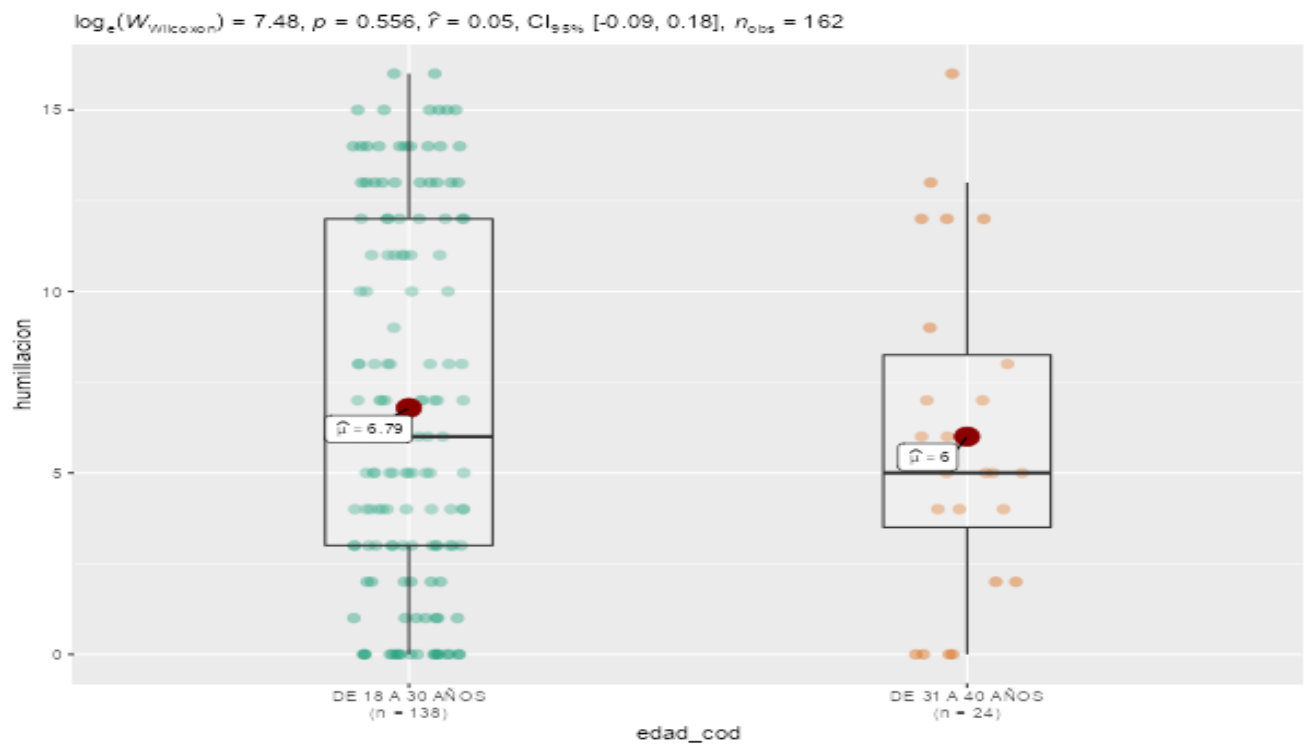
**Figura 6**

*Comparación de la dimensión violencia sexual según edad*



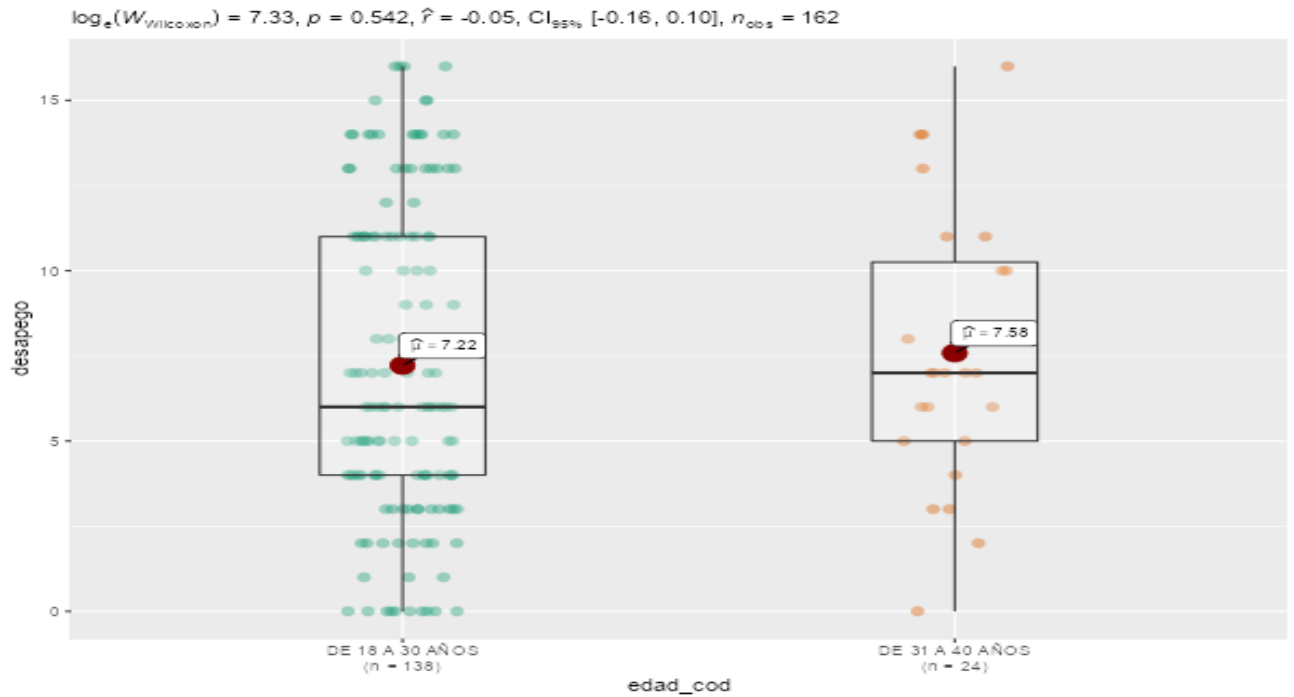
**Figura 7**

*Comparación de la dimensión humillación según edad*



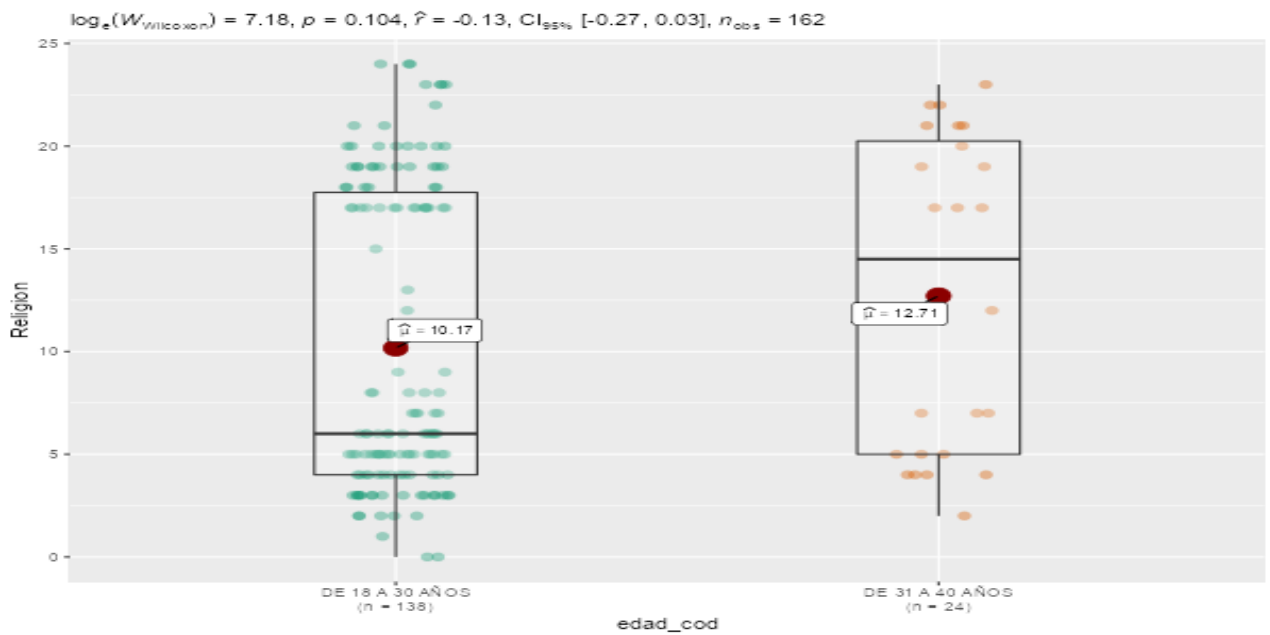
**Figura 8**

*Comparación de la dimensión desapego según edad*



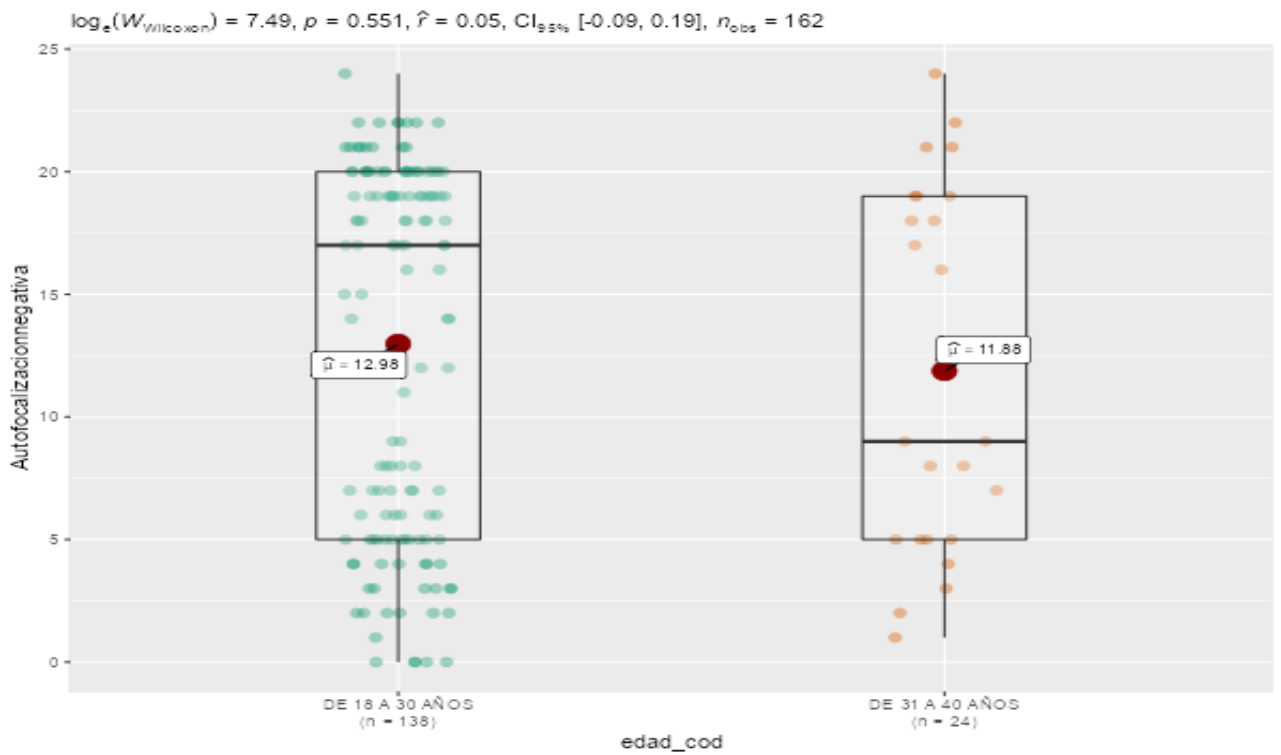
**Figura 9**

*Comparación de la dimensión religión según edad*



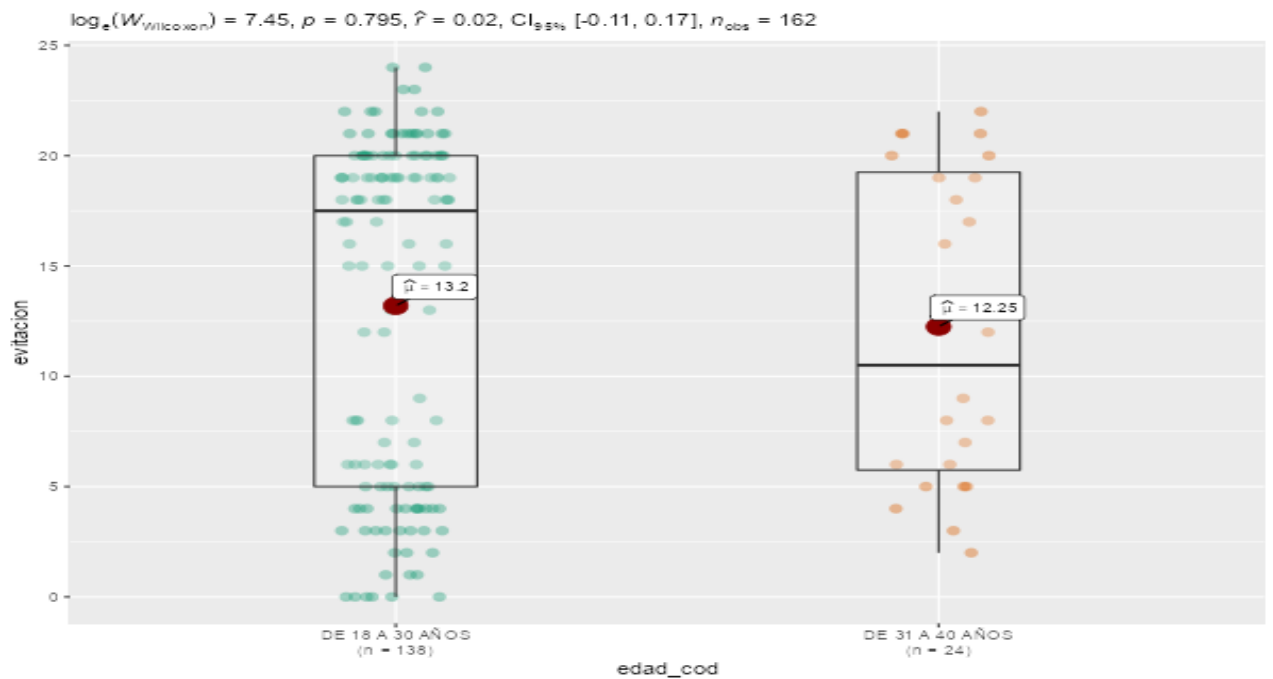
**Figura 10**

*Comparación de la dimensión autofocalización negativa según edad*



**Figura 11**

*Comparación de la dimensión evitación abierta según edad*



**Tabla 8**

*Análisis comparativos de la variable Violencia en la pareja y las estrategias de afrontamiento según indicadores de esperanza*

Variable	Índices de esperanza	n	M	U Mann Whitney	P	rbis
Violencia en la pareja	Sin indicadores de esperanza	82	37.7	2657	.03	.19
	Con indicadores de esperanza	80	30.4			
Violencia física	Sin indicadores de esperanza	82	6.78	2710	.05	.17
	Con indicadores de esperanza	80	5.35			
Coerción	Sin indicadores de esperanza	82	8.23	2588	.02	.21
	Con indicadores de esperanza	80	6.55			
Violencia sexual	Sin indicadores de esperanza	82	7.4	2727	.06	.16
	Con indicadores de esperanza	80	5.92			
Humillación	Sin indicadores de esperanza	82	7.4	2727	.06	.16
	Con indicadores de esperanza	80	5.92			
Desapego	Sin indicadores de esperanza	82	7.88	2776	.09	.15
	Con indicadores de esperanza	80	6.65			
Religión	Sin indicadores de esperanza	82	9.18	2633	.03	.19
	Con indicadores de esperanza	80	11.95			
Focalizado en la solución del problema	Sin indicadores de esperanza	82	9.84	2795	.10	.14
	Con indicadores de esperanza	80	12.14			
Autofocalización negativa	Sin indicadores de esperanza	82	14.82	2199	.00	.33
	Con indicadores de esperanza	80	10.76			
Reevaluación positiva	Sin indicadores de esperanza	82	9.45	2660	.03	.18
	Con indicadores de esperanza	80	12.14			
Expresión emocional abierta	Sin indicadores de esperanza	82	14.24	2595	.00	.23
	Con indicadores de esperanza	80	10.91			
Evitación	Sin indicadores de esperanza	82	14.51	2598	.02	.20
	Con indicadores de esperanza	80	11.56			
Búsqueda de apoyo social	Sin indicadores de esperanza	82	9.62	2848	.14	.13
	Con indicadores de esperanza	80	11.91			

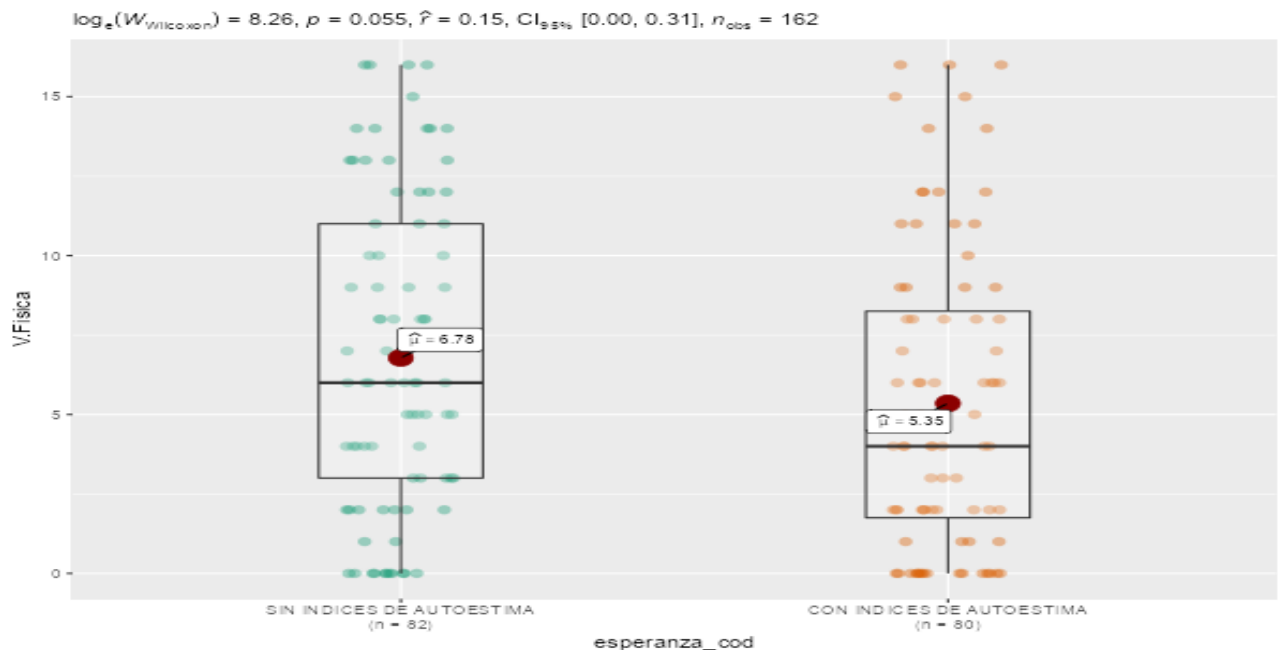
*Nota: n: muestra; p: nivel de significancia; rbis: tamaño del efecto*



En la tabla 8, se identifica las diferencias significativas en el estadístico de comparación no paramétrico de U Mann Whitney, evidenciándose que, si existen diferencias significativas, según la variable violencia en la pareja y su dimensión coerción; al igual que con las estrategias de afrontamiento al estrés expresado en autofocalización negativa, reevaluación positiva, expresión emocional abierta y evitación, ya que tuvo valores de significancia (p) menor a .05. Asimismo, a excepción de la dimensión autofocalización negativa, se evidencia, tamaños del efecto pequeños, ya que es menor a .30 (Domínguez, 2017). Por lo cual se concluye que existen diferencias significativas en las percepciones de las mujeres huaracinas tanto en relación a la variable violencia en la pareja, su dimensión coerción y las estrategias de afrontamiento al estrés, expresados en autofocalización negativa, reevaluación positiva, expresión emocional abierta y evitación, según sus índices de esperanza.

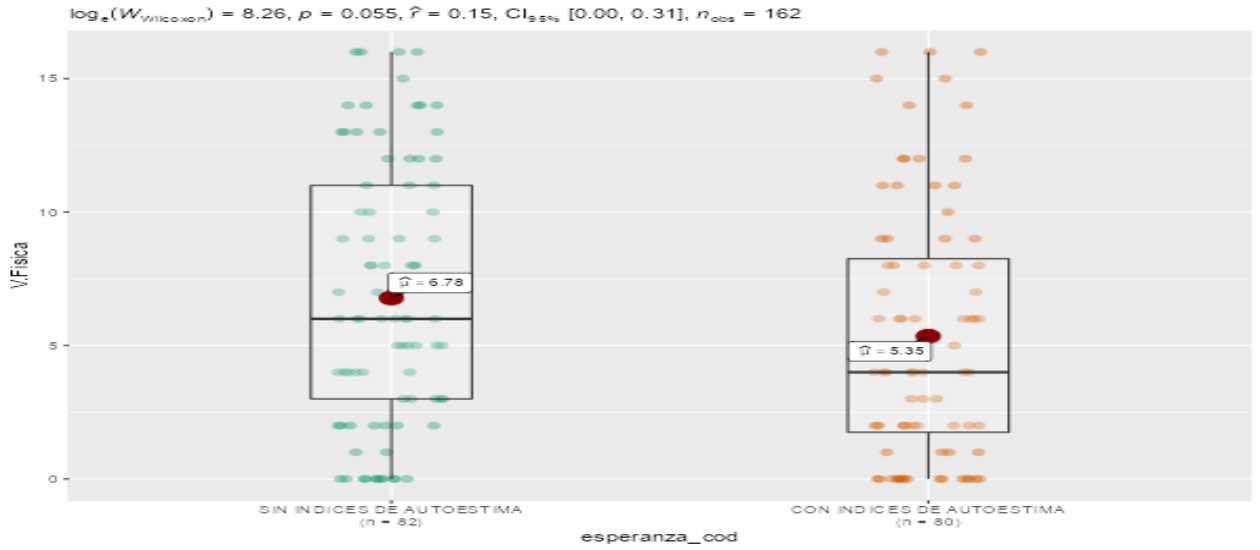
**Figura 12**

*Comparación de la variable violencia en la pareja según indicadores de esperanza*



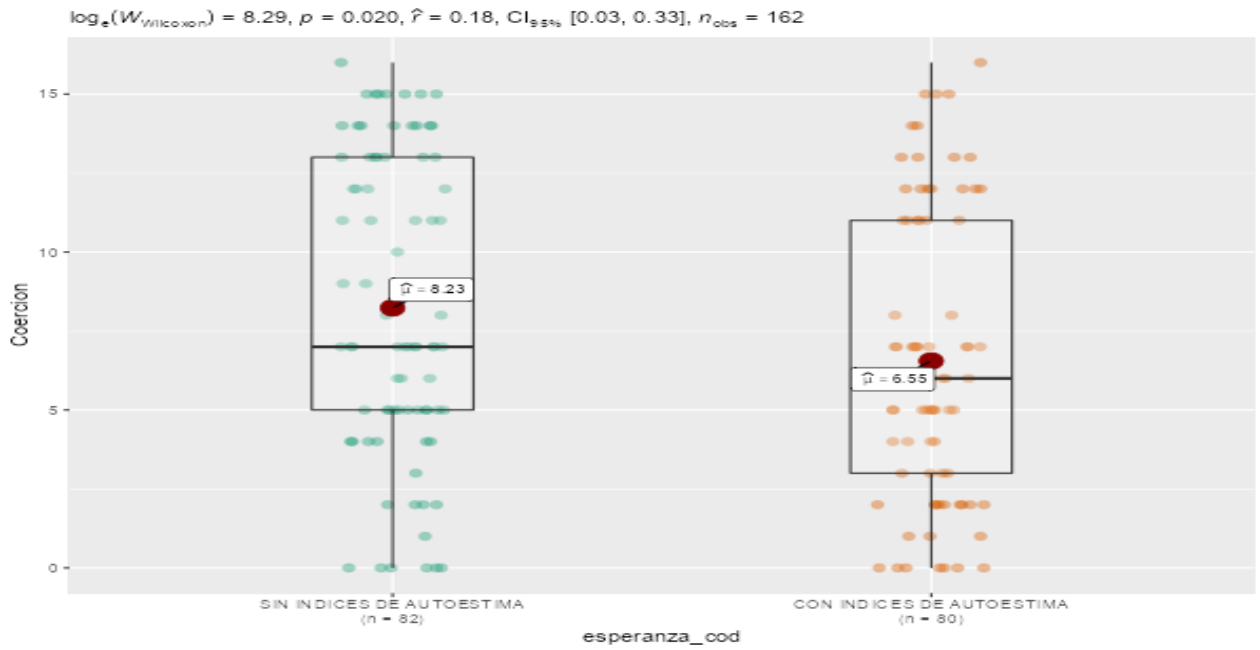
**Figura 13**

*Comparación de la variable violencia física según indicadores de esperanza*



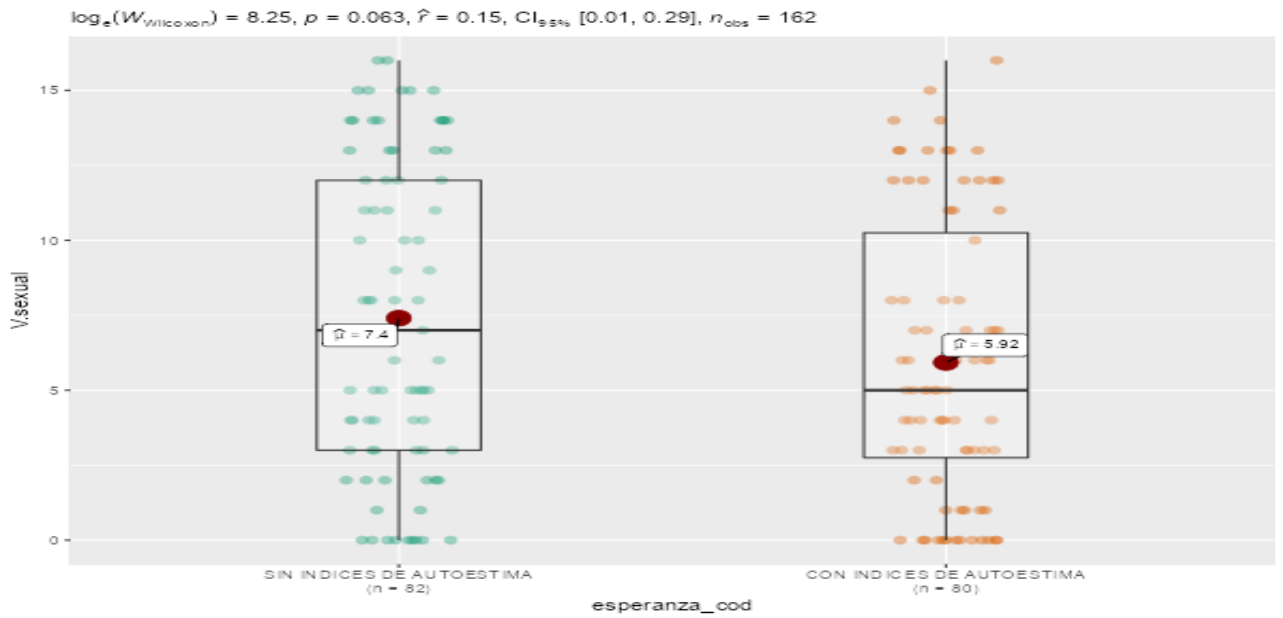
**Figura 14**

*Comparación de la variable coerción según indicadores de esperanza*



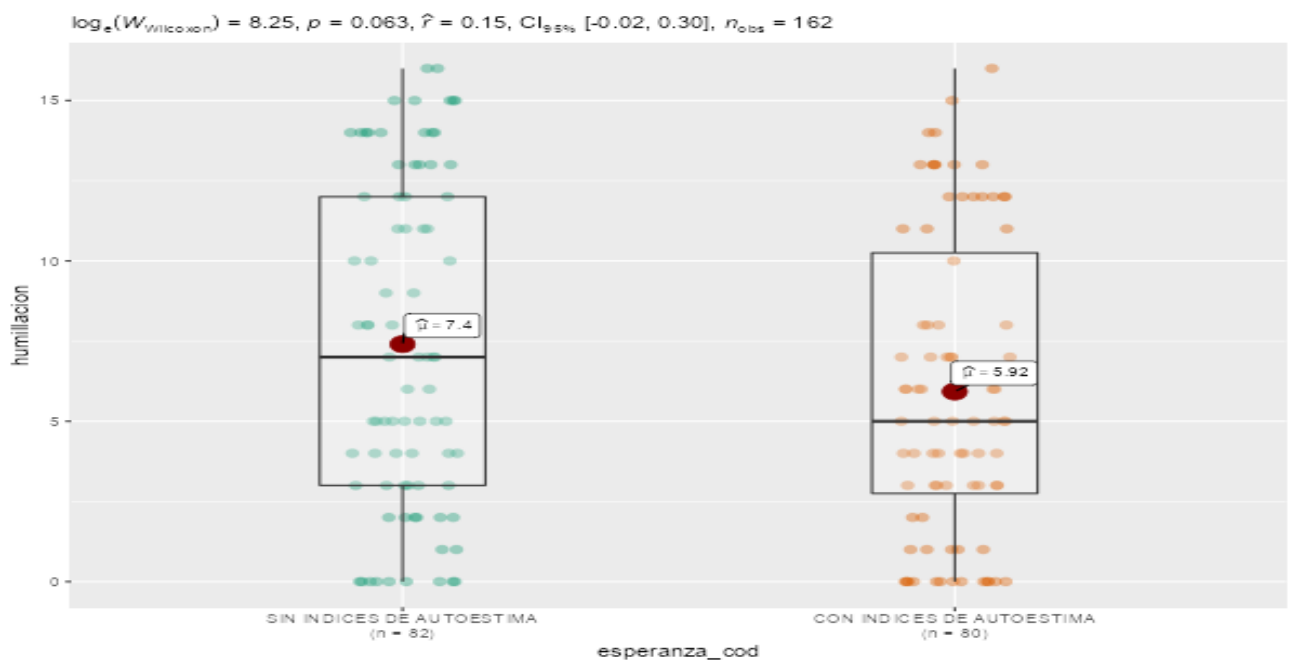
**Figura 15**

*Comparación de la variable violencia sexual según indicadores de esperanza*



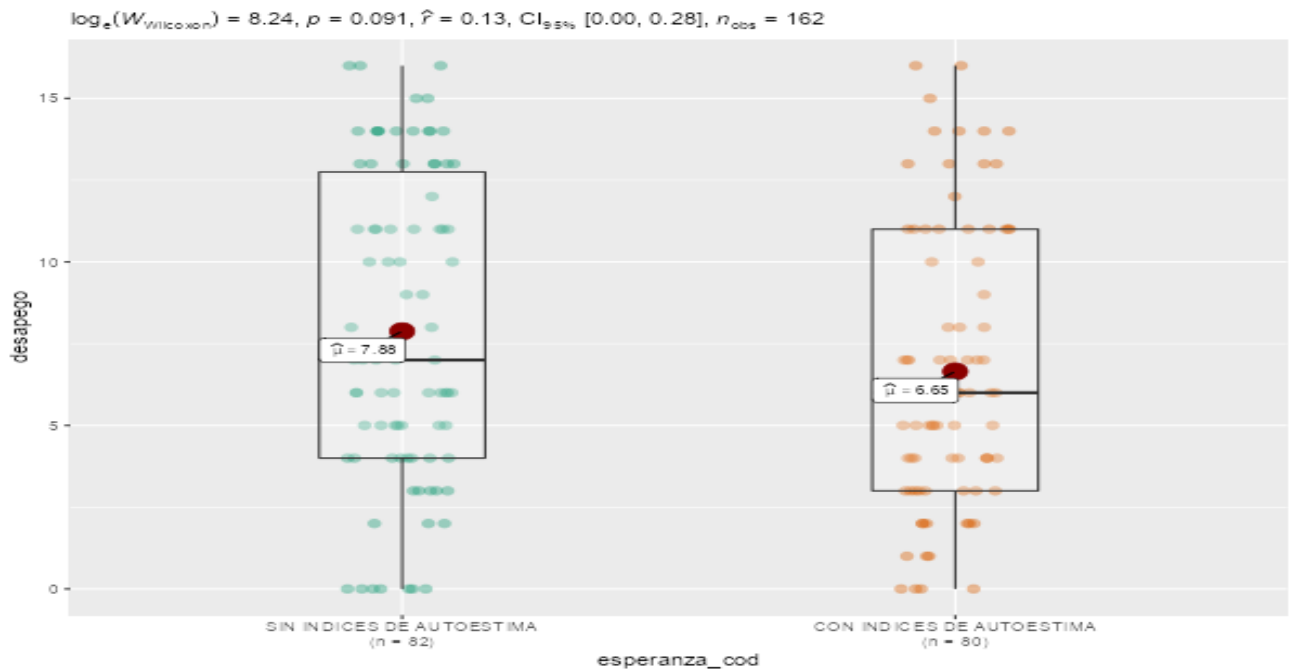
**Figura 16**

*Comparación de la variable humillación según indicadores de esperanza*



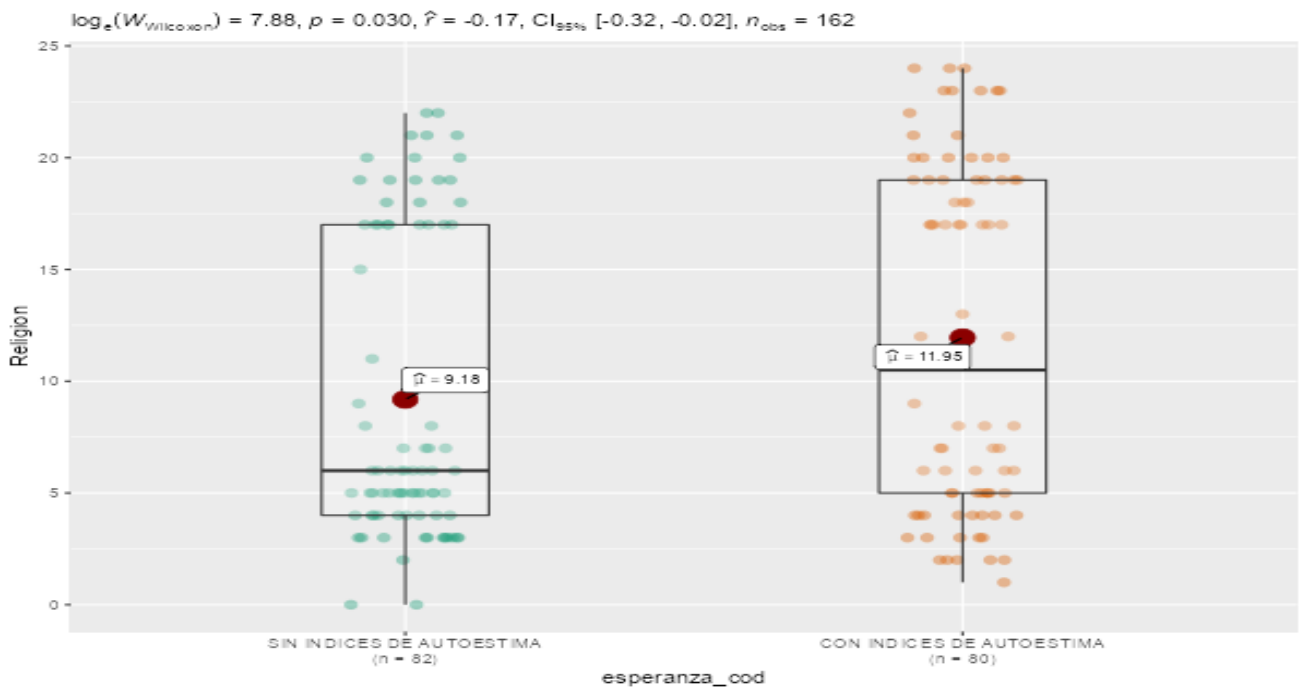
**Figura 17**

*Comparación de la variable desapego según indicadores de esperanza*



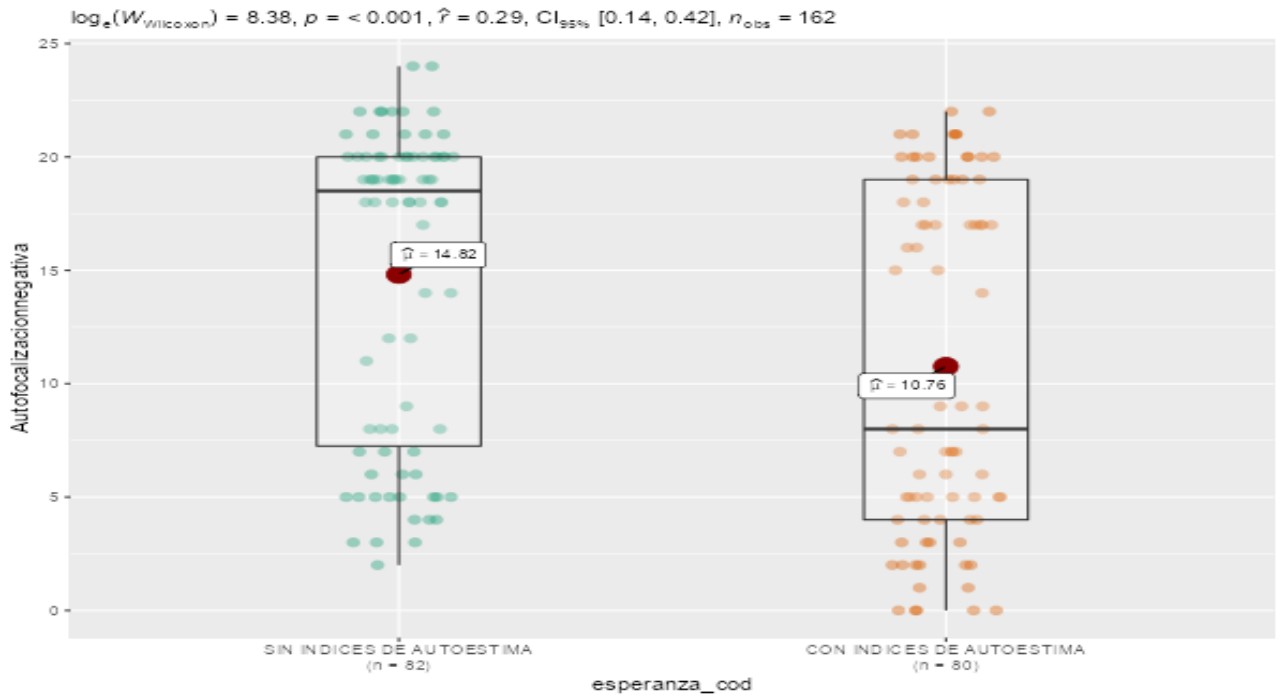
**Figura 18**

*Comparación de la variable religión según indicadores de esperanza*



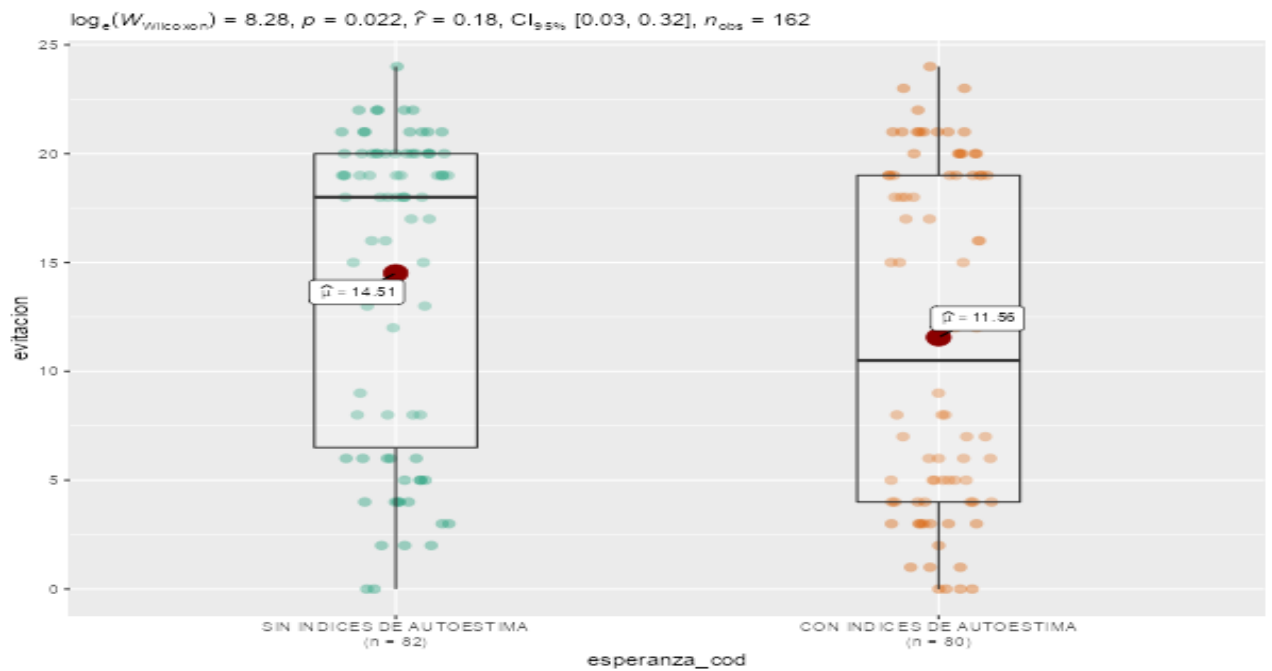
**Figura 19**

*Comparación de la variable autofocalización negativa según indicadores de esperanza*



**Figura 20**

*Comparación de la variable evitación según indicadores de esperanza*



## V. DISCUSIÓN

En nuestros días, la violencia en la pareja es una de las mayores problemáticas que sufre la sociedad, ya que, a pesar de los constantes esfuerzos de los gobiernos del mundo, no se evidencia una reducción de las cifras de violencia. Frente a esta situación de violencia, los estilos de afrontamiento al estrés se han constituido como un componente fundamental, sobre todo, para que las víctimas puedan desarrollar mecanismos de defensa y resolución efectivas contra la violencia a la cual se encuentran expuesta, generando esperanza en la población violentada (Yan et al. 2022). Siendo necesario el estudio de la relación entre estas variables, especialmente en la Provincia de Huaraz donde se evidencia un aumento de denuncias de violencia (Defensoría del pueblo, 2020).

Por este motivo, en cuanto al objetivo general del estudio, se planteó, determinar la relación entre la violencia en relación de pareja y estilos de afrontamiento al estrés en mujeres jóvenes con o sin indicadores de esperanza de la Provincia, Huaraz. Evidenciándose, en los resultados que, de manera general, ha mayor violencia en la pareja tenga una mujer de la provincia de Huaraz, menor será sus estrategias de afrontamiento ante estrés expresadas en religión, reevaluación positiva y búsqueda de apoyo social; mientras que mayor serán las estrategias como autofocalización negativa, expresión emocional abierta y evitación.

Asimismo, estos valores son corroborados por el estudio de Yan et al. (2022) donde se evidencio correlaciones inversas y significativas con la violencia en la pareja y las y los estilos de afrontamiento activo; estilos de afrontamientos pasivos. Al igual que el estudio de Moyeda et al. (2021) quien, en mujeres mexicanas, identificó correlaciones significativas entre las dimensiones de la variable afrontamiento al estrés, con las dimensiones de la variable violencia en la pareja, expresadas en violencia psicológica [reflexión; momento adecuado; atenuar conflicto y evita/ negación]; violencia física [reflexión; momento adecuado; atenuar conflicto]; violencia económica [reflexión; búsqueda de afecto; momento adecuado; atenuar conflicto] y violencia sexual [reflexión y evita/ negación]. Caso contrario, Orozco et al. (2021) no se evidencio correlación entre la violencia en la pareja con la dimensión de las estrategias desadaptativas

de regulación emocional, denominada, incapacidad para participar en comportamientos dirigidos a objetivos.

De esta manera, nuestros resultados, pueden ser explicados por la teoría de los sistemas, planteada por Bronfenbrenner (1987) en el cual menciona, que la relación de la educación en cuanto a las creencias ya establecidas, tiene una estrecha influencia en cuanto a la violencia, esto debido a la manifestación permanente del ambiente se encuentran.

Estos resultados permiten determinar, que las mujeres huaracinas que tienen mayor violencia en la pareja, menor estrategias de afrontamiento al estrés menor expresadas en religión, reevaluación positiva y búsqueda de apoyo social; mientras que mayor serán las estrategias como autofocalización negativa, expresión emocional abierta y evitación. Permitiendo tener una mayor perspectiva de las estrategias ante el estrés ante la violencia de pareja.

Así, en nuestros resultados, encontramos como primer objetivo específico, se planteó evidenciar los niveles de violencia en la pareja, donde se pudo evidenciar en la muestra total existiendo una predominancia del nivel moderado, representado por el 50,6%(n=82), seguido por el nivel bajo con el 25,3% (n=41), finalmente, se evidencio que solo el 24,1%(n=39) de mujeres de Huaraz tiene un nivel alto de violencia en la pareja.

Por ende, este estudio tiene una similitud con en la investigación de Mengo et al. (2021) quien, en su estudio pudo identificar una predominancia de violencia física (70,1%), seguido por violencia emocional (14,9%), violencia sexual (9,1%) y violencia combinada (5,8%). De igual manera, encontramos el estudio de Yan et al. (2022) quien, en sus resultados, se identificó un nivel de violencia en la pareja, especialmente en sus dimensiones violencia física (47,4%), violencia psicológica (66,5%) y violencia sexual (16%).

Siendo explicado por la teoría el Modelo ecológico el cual, según Alencar y Cantera (2012) se hace mención, a la violencia que es ejercida por el individuo tiene que ver por los factores y de la crianza en casa y siendo estos violentos, es así que, influye negativamente en cuanto a sus relaciones interpersonales del individuo y esto pudiéndose notar en sus relaciones de pareja con indicadores altos de violencia.

Estos valores evidencian en la muestra recolectada, que la mayoría de las mujeres huaracinas, tienen un nivel moderado de violencia en la pareja. Ayudando a las instituciones estadísticas a tener un mayor panorama de la violencia en las mujeres de Huaraz.

Por otro lado, encontramos el segundo objetivo que fue describir los estilos de afrontamiento al estrés con indicadores de esperanza en la muestra. Donde se evidencio que en la muestra total, existe una predominancia por el nivel moderado en las estrategias como religión con el 50,6% (n=82), la dimensión focalizada en solución de problemas con el 45,7% (n=74), autofocalización negativa con el 59,9% (n=97), reevaluación positiva con el 60,5% (n=98), expresión emocional abierta con el 47,5% (n=77), evitación con el 56,8% (n=92) y búsqueda de apoyo con el 51,2% (n=82).

Por otro lado, encontramos a Concha et al. (2020) quien evidencio, en cuanto a los niveles de afrontamiento al estrés, se identificó predominancia en el nivel "*forma frecuente*": búsqueda de soporte emocional (59,5%); búsqueda de apoyo social (62,3%); representación positiva y desarrollo personal (72,1%). Así, nuestros resultados pueden ser explicados mediante la Teoría Transaccional del estrés, donde hace mención que, por estímulos de tipo ambiental, ni por las características individuales de la persona y la forma en que responde a su entorno, sino que surgió de la interacción de las peticiones de estímulos que tenía la persona y de la percepción que presentaba de aquel estímulo, siendo así la identificación de diversos estilos de afrontamiento en cuando al individuo sufre de estrés.

Estos valores evidencian en la muestra recolectada, que la mayoría de las mujeres huaracinas, tienen un nivel moderado de estrategias ante el estrés. Ayudando a las instituciones estadísticas a tener un mayor panorama de métodos de intervención ante el estrés.

Como cuarto objetivo específico, determinar las diferencias de la violencia en la pareja, sus dimensiones y las estrategias de afrontamiento al estrés en mujeres jóvenes con o sin indicadores de esperanza, según la edad. De esta manera, no se identificó, que no existen diferencias significativas en las percepciones de las



mujeres huaracinas tanto en relación a los diferentes tipos de violencia y afrontamiento al estrés, según su edad.

Estos resultados, son evidenciados en otros estudios como el efectuado por Vázquez et al. (2020) quienes, en universitarios con promedio de edad de 20 años de edad, identifico que 32% tuvieron en general un nivel de violencia en la pareja alta, al igual que el estudio de Mengo et al. (2021) quien en universitarios con una media de edad de 30. 20 años de edad identificar en la muestra, una predominancia de violencia de violencia física, seguido por violencia emocional, violencia sexual y violencia combinada. Por tal motivo, en estos dos estudios a pesar de tener un promedio de edad distinta en la muestra, no se evidencia diferencias en cuanto a la violencia de pareja.

Igualmente, en cuanto al último objetivo, se planteó, determinar las diferencias de la violencia en la pareja sus dimensiones y las estrategias de afrontamiento al estrés en mujeres jóvenes, según sus índices de esperanza. De esta manera, evidenciándose que existen diferencias significativas en las percepciones de las mujeres huaracinas tanto en relación a la variable violencia en la pareja, su dimensión coerción y las estrategias de afrontamiento al estrés, expresados en autofocalización negativa, reevaluación positiva, expresión emocional abierta y evitación, según sus índices de esperanza.

Así, estos resultados serian corroborado por lo expuesto por Herth (1991) quienes proponen una teoría que combina los modelo Dufault y Martocchio (1985), quienes indican que la esperanza es una fuerza dinámica y multidimensional, teniendo un nivel de expectativa para lograr las metas, siendo evidenciados mediante 6 componentes de la esperanza: afectiva, cognitiva, afiliativa, conductual, contextual y temporal. Así, la teoría de Herth (1991), combina estos 6 factores, representados en dominios, siendo: cognitiva temporal que implica la evaluación realista y probable del objetivo deseado; el componente afectivo temporal, siendo el factor de confianza para empezar el camino a lograr las metas y afiliativo contextual, que involucra el vínculo entre el sí mismo y los demás.

De esta manera, basado en los objetivos comparativos, se puede brindar evidencias a la ciencia sobre la influencia de variables sociodemográficas en la percepción de la violencia en la pareja y las estrategias de afrontamiento al estrés, en las mujeres huaracinas; es así como los resultados según los índices de esperanza, solo la variable violencia en la pareja y su dimensión coerción; al igual que con las estrategias de afrontamiento al estrés expresado en autofocalización negativa, reevaluación positiva, expresión emocional abierta y evitación; no obstante no se evidencia diferencias en las perspectivas de las variables según la edad. Por tal motivo, estos resultados, podría ser utilizados para instituciones gubernamentales, para realizar taller u otros métodos de intervención, sistematizando los grupos, según las variables sociodemográficas como edad y índices de esperanza, para poder afrontar de forma diferenciada la problemática de la violencia y las estrategias de afrontamiento al estrés.

Por tal motivo, basado en el objetivo general, se puede concluir que ha mayor violencia en la pareja tenga una mujer de la provincia de Huaraz, menor será sus estrategias de afrontamiento ante estrés expresadas en religión, reevaluación positiva y búsqueda de apoyo social; mientras que mayor serán las estrategias como autofocalización negativa, expresión emocional abierta y evitación, ya sea tenga o no tenga esperanza. De esta manera, se resalta que el estudio, ayudará a la psicología social, puesto brindo información sobre la relación entre la violencia en la pareja y lo métodos de afrontamiento al estrés en una población poco estudiado como lo es las mujeres de Huaraz. Finalmente, como limitaciones de estudio, se resalta la recolección de la muestra, la cual se realizó; de manera, virtual, no teniendo un mayor control en el estudio; asimismo, se resalta que los resultados son representativos en las mismas características en las cuales se han realizado.

## **VI. CONCLUSIONES:**

### **PRIMERA:**

Se determinó que las mujeres huaracinas que tienen mayor violencia en la pareja, menor estrategias de afrontamiento al estrés menor expresadas en religión, reevaluación positiva y búsqueda de apoyo social; mientras que mayor serán las estrategias como autofocalización negativa, expresión emocional abierta y evitación

### **SEGUNDA:**

Se evidenció en la muestra total recolectada, que la mayoría de las mujeres huaracinas, tiene un nivel moderado de violencia en la pareja.

### **TERCERA:**

Se identifica en la muestra total recolectada; que la mayoría de mujeres huaracinas, tienen un nivel moderado de violencia en la pareja.

### **CUARTA:**

Se evidenció que no hay diferencia en la percepción por edad en mujeres huaracinas tanto en relación a los diferentes tipos de violencia y afrontamiento al estrés.

### **QUINTA:**

Se evidenció que no hay diferencia en la percepción por indicadores de esperanza en las percepciones de las mujeres huaracinas tanto en relación a la variable violencia en la pareja, en su dimensión coerción y las estrategias de afrontamiento al estrés, expresados en autofocalización negativa, reevaluación positiva, expresión emocional abierta y evitación.

## **VII. RECOMENDACIONES**

### **PRIMERA**

Dado que no existe muchos estudios, en la población femenina huaracina, se sugiere seguir estudiando la relación entre las variables, especialmente mediante los indicadores de esperanza.

### **SEGUNDA**

Se recomienda identificar las correlaciones de las variables con otros indicadores como búsqueda de apoyo.

### **TERCERA**

Identificar los niveles o diferencias significativas en las variables violencia en la pareja o estrategias de afrontamiento al estrés según variables sociodemográficas como, estado civil o grado de instrucción.

### **CUARTA**

Se sugiere evidenciar los niveles u objetivos según otros instrumentos que midan las variables mediante otros modelos teóricos.

### **QUINTA**

Evidenciar las diferencias significativas en las variables violencia en la pareja y autoestima, según otras variables como sensación de apoyo social.

### **SEXTO**

A las instituciones públicas; brindar más programas de intervención, con el fin de reducir la problemática de la violencia en la pareja y fomentar las estrategias positivas ante el estrés.

## REFERENCIAS

- Asociación de Mujeres ONU. (2020). *Violencia contra las mujeres: la pandemia en la sombra*. Noticias. <https://www.unwomen.org/es/news/stories/2020/4/statement-ed-phumzile-violence-against-women-during-pandemic>
- Arias, M. (2006). *Método de investigación*. Editorial Acuario.
- Alarcón, R. (2010). *Métodos y diseños de investigación del comportamiento*. Editorial Universitaria. Perú.
- Alencar, R. & Cantera, L. (2012). Violencia de Género en la pareja. Una Revisión Teórica. *Revista Psicológica*, 43 (1), 116-126. <http://www.terapiafamiliar.cl/intranet/archivos/DE%20ALENCAR%20ET%20AL%202014.pdf>.
- Arias, F. G. (2012). *El proyecto de investigación. Introducción a la metodología científica*. Fidas G. Arias Odón.
- Baena Paz, G. (2017). *Metodología de la investigación*. Grupo Editorial Patria.
- Bailey, T. C., & Snyder, C. R. (2007). Satisfaction with life and hope: A look at age and marital status. *The Psychological Record*, 57(2), 233-240. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1007/BF03395574>.
- Belski, J. (1980). Child maltreatment: an ecological integration. *American Psychologist*, 35(4), 320-335. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1037/0003-066X.35.4.320>.
- Bolaños Salvatierra, S. (2003). Genética de la esperanza. *Actualidades en psicología*, 19(106), 146-155. <http://pepsic.bvsalud.org/pdf/apsi/v19n106/v19n106a09.pdf>.
- Bronfenbrenner, U. (1987). *La ecología del desarrollo humano*. Paidós.

- Cabello, H., Urrutia Félix, C. M., Shimabukuro Tello, M., & Caycho Rodríguez, T. (2014). Análisis psicométrico del índice de Esperanza de Herth en una muestra no clínica peruana. *Psicología desde el Caribe*, 31(2), 187-206. <http://www.scielo.org.co/pdf/psdc/v31n2/v31n2a02.pdf>
- Camargo, B. (2004). Estrés, Síndrome general de adaptación o reacción general de alarma. *Revista médico científica*, 17(2). [http://conductitlan.org.mx/06\\_psicologiaclinica/PISCOLOGIA%20CLINICA/ESTR%C3%89S/estres\\_2.pdf](http://conductitlan.org.mx/06_psicologiaclinica/PISCOLOGIA%20CLINICA/ESTR%C3%89S/estres_2.pdf).
- Carrasco, S. (2008). *Metodología de la Investigación*. San Marcos.
- Cárdenas C., M., y Arancibia M., H. (2014). Potencia estadística y cálculo del tamaño del efecto en G\*Power: complementos a las pruebas de significación estadística y su aplicación en psicología. *Salud y Sociedad*, 5(2), 210-224. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4945415>.
- Castillo Saavedra, E. F., Bernardo Trujillo, J. V., & Medina Reyes, M. A. (2018). Violencia de género y autoestima de mujeres del centro poblado Huanja-Huaraz, 2017. *Horizonte Médico (Lima)*, 18(2), 47-52. <http://dx.doi.org/10.24265/horizmed.2018.v18n2.08>
- Caycho, T., Castilla, H., & Ventura-León, J. L. (2016). Esperanza en adolescentes y jóvenes peruanos: diferencias según el sexo y la edad. *Psychologia. Avances de la disciplina*, 10(2), 33-41. <http://www.scielo.org.co/pdf/psych/v10n2/v10n2a03.pdf>
- Concha-Huarcaya, M., Fuerte-Montaña, L., Castro, M., & Izaguirre-Torres, D. (2020). Dependencia emocional y modos de afrontamiento al estrés en mujeres víctimas de violencia infligida por la pareja. *SCIÉNDICO*, 23(4), 273-278. <https://doi.org/10.17268/scienciendo.2020.032>.
- CONCYTEC (2018). Reglamento RENACYT. [https://portal.concytec.gob.pe/images/renacyt/reglamento\\_renacyt\\_version\\_final.pdf](https://portal.concytec.gob.pe/images/renacyt/reglamento_renacyt_version_final.pdf)

Colegio de Psicólogos del Perú. (2017). Código de ética y deontología. Concejo Directivo Nacional. 46  
[https://www.cpsp.pe/documentos/marco\\_legal/codigo\\_de\\_etica\\_y\\_deontologia.pdf](https://www.cpsp.pe/documentos/marco_legal/codigo_de_etica_y_deontologia.pdf)

Defensoría del pueblo. (2020). *Ancash ocupa el sétimo lugar en índices de feminicidio*. Prensa. Nota de prensa.  
<https://www.defensoria.gob.pe/deunavezportodas/ancash-ocupa-el-setimo-lugar-en-indices-de-feminicidio/?print=print>

Díaz-Michel, E., & de la Garza-Aguilar, J. (2003). II. Violencia intrafamiliar: frecuencia y características en ambientes urbano y rural. *Gaceta médica de México*, 139(4), 356-361.  
<https://www.medigraphic.com/pdfs/gaceta/gm-2003/gm034gII.pdf>.

Domínguez-Lara, S. (2018). Magnitud del efecto, una guía rápida. *Educ. med.(Ed. impr.)*, 19(4), 251-254.  
<http://dx.doi.org/10.1016/j.edumed.2017.07.002>

Dufault, K. & Martocchio, B. (1985). Symposium on compassionate care and the dying experience. Hope: its spheres and dimensions. *The Nursing Clinics of North America*, 20(2), 379-391.

Farfan, L., y Napa, K. (2021). *Violencia en el noviazgo y afrontamiento al estrés en mujeres de la provincia de Ica 2021*. [Tesis de Licenciatura, Universidad César Vallejo].  
[https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/66339/Farfan\\_CL-Napa\\_GKM-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/66339/Farfan_CL-Napa_GKM-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y).

Feldman, D. B., Rand, K. L., & Kahle-Wroblewski, K. (2009). Hope and goal attainment: Testing a basic prediction of hope theory. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 28(4), 479-497.  
<https://doi.org/10.1521/jscp.2009.28.4.479>

Garabito, S., García, F. E., Neira, M., & Puentes, E. (2020). Ruptura de pareja en adultos jóvenes y salud mental: estrategias de afrontamiento ante el estrés del término de una Relación. *Psychologia. Avances de la Disciplina*, 14(1), 47-59. <https://doi.org/10.21500/19002386.4560>.

- García González, B., & Quezada Berumen, L. (2020). Inteligencia emocional como predictora de la satisfacción con la relación, entre jóvenes víctimas y no víctimas de violencia en el noviazgo. *Summa psicol.* doi:10.18774/0719-448.x2020.17.459.
- Goldring, L. (2004). Family and collective remittances to Mexico: A multi-dimensional typology. *Development and change*, 35(4), 799-840. <https://doi.org/10.1111/j.0012-155X.2004.00380.x>
- Guzmán-Rodríguez, C., Cupul-Uicab, L. A., Guimarães Borges, G. L., Salazar-Martínez, E., Salmerón, J., & Reynales-Shigematsu, L. M. (2021). Violencia de pareja y depresión en mujeres que trabajan en una institución de salud de México. *Gaceta Sanitaria*, 35, 161-167. <https://doi.org/10.1016/j.gaceta.2019.09.005>.
- Heise, L.L. (1998). Violence against women: An integrated, ecological framework. *Violence Against Women*, 4(3), 262-290. doi: 10.1177/1077801298004003002.
- Helsinki, D. (1964). Declaración de Helsinki de la asociación médica mundial. *Recomendaciones para guiar a los médicos en la investigación biomédica en personas*. [http://www.conamed.gob.mx/prof\\_salud/pdf/helsinki.pdf](http://www.conamed.gob.mx/prof_salud/pdf/helsinki.pdf).
- Herth, K. A. (1989). The relationship between level of hope and level of coping response and other variables in patients with cancer. In *Oncology nursing fórum*. 16, 67-72.
- Herth, K. (1990). Fostering hope in terminally-ill people. *Journal of advanced nursing*, 15(11), 1250-1259. <https://doi.org/10.1111/j.1365-2648.1990.tb01740.x>.
- Herth, K. (1991). Development and refinement of an instrument to measure hope. *Scholarly Inquiry for Nursing Practice*, 5(1), 39-51.
- Lazarus, R. S. y Folkman, S. (1984). *El concepto de afrontamiento en estrés y procesos cognitivos*. Editorial Martínez Roca.



- Lazarus, R. S. & Folkman, S. (1986). *Estrés y procesos cognitivos. Evaluación, afrontamiento y consecuencias adaptativas*. Editorial Martínez Roca.
- Leongómez, J. (2020). Análisis de poder estadístico y cálculo de tamaño de muestra en R: Guía práctica. *Investigación Abierta*, 1-35. <https://jdleongomez.info/es/publication/leongomez2020b/>.
- Malhotra, N. K. (2004). *Investigación de mercados: un enfoque aplicado*. 4th. Ed. Prentice Hall.
- Méndez, C. (2006). *Metodología: diseño y desarrollo del proceso de investigación con énfasis en ciencias empresariales*. Editorial Limusa.
- Mengo, C., Small, E., & Black, B. (2021). Intimate partner violence and women's mental health: The mediating role of coping strategies among women seeking help from the police. *Journal of interpersonal violence*, 36(1-2), 527-551. <https://doi.org/10.1177%2F0886260517729402>.
- Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables. (2021). *CASOS ATENDIDOS POR LOS CEM NACIONAL – AÑO 2021(Perú)*. Datos estadísticos. <https://portalestadistico.aurora.gob.pe/casos-atendidos-por-los-cem-nacional-ano-2021/>.
- Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables. (2021). *Resumen Estadístico de Consultas Chat 100 y Redes Sociales. Año 2021*. Datos estadísticos. <https://portalestadistico.aurora.gob.pe/resumen-estadistico-de-consultas-chat-100-y-redes-sociales-ano-2021/>.
- Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables. (2021). *CASOS ATENDIDOS POR LOS CEM NACIONAL – AÑO 2021(Ancash)*. Datos estadísticos. <https://portalestadistico.aurora.gob.pe/casos-atendidos-por-los-cem-nacional-ano-2021/>
- Momeñe, J., Estévez, A., Pérez-García, A. M., Olave, L., & Iruarrizaga, I. (2021). Estilos de afrontamiento, esquemas disfuncionales y síntomas psicopatológicos relacionados con la dependencia emocional hacia la pareja agresora. *Behavioral Psychology/Psicología Conductual*, 29(1). <https://doi.org/10.51668/bp.8321102s>.

- Moyeda, I. X. G., Ojeda, F. J. R., & Velasco, A. S. (2021). Relación entre la violencia de pareja, el afrontamiento y el ambiente familiar en estudiantes universitarios. *Revista Digital Internacional de Psicología y Ciencia Social*, 7(1), 86-104. <https://doi.org/10.22402/j.rdipecs.unam.7.1.2021.317.86-104>.
- Municipalidad Provincial de Huaraz. (2021). *Boletín estadístico- año 2021- II Trimestre*. Boletín estadístico. <https://www.munihuaraz.gob.pe/documentos/bolet%C3%ADn/BOLET%C3%8DN%20A%C3%91O%202021%20II%20TRIMESTRE.pdf>.
- Namakforoosh, M. (2005). *Metodología de la Investigación*. Editorial Limusa
- Paitán, H. Ñ., Mejía, E. M., Ramírez, E. N., & Paucar, A. V. (2014). *Metodología de la investigación cuantitativa-cualitativa y redacción de la tesis*. Ediciones de la U.
- Pérez-Ruiz, N., Sánchez-Villegas, M., De la Hoz-Granadillo, E. J., Reyes-Ruiz, L., & Alvarado, F. A. C. (2020). Violencia en el noviazgo en jóvenes colombianos: Análisis de la prevalencia según género y aportes para su intervención bidireccional. *Archivos Venezolanos de Farmacología y Terapéutica*, 39(4), 376-382. <https://doi.org/10.5281/zenodo.4093100>.
- Oliveros, A. D., & Coleman, A. S. (2021). Does emotion regulation mediate the relation between family-of-origin violence and intimate partner violence?. *Journal of interpersonal violence*, 36(19-20), 9416-9435. <https://doi.org/10.1177%2F0886260519867146>.
- Organización de las Naciones Unidas. (2021). *Una de cada tres mujeres en el mundo sufre violencia física o sexual desde que es muy joven*. Prensa. <https://news.un.org/es/story/2021/03/1489292>.
- Organización Mundial de la Salud (2013). *Encuesta mundial de Violencia en el noviazgo*. <http://www.uv.mx/cendhiu/files/2013/08/violenciaen-el-noviazgo-42.pdf>

- Orozco-Vargas, A. E., Venebra-Muñoz, A., Aguilera-Reyes, U., & García-López, G. I. (2021). The mediating role of emotion regulation strategies in the relationship between family of origin violence and intimate partner violence. *Psicología: Reflexão e Crítica*, 34. <https://doi.org/10.1186/s41155-021-00187-8>.
- Pérez-Ruiz, N., Sánchez-Villegas, M., De la Hoz-Granadillo, E. J., Reyes-Ruiz, L., & Alvarado, F. A. C. (2020). Violencia en el noviazgo en jóvenes colombianos: Análisis de la prevalencia según género y aportes para su intervención bidireccional. *Archivos Venezolanos de Farmacología y Terapéutica*, 39(4), 376-382. <https://doi.org/10.5281/zenodo.4093100>.
- Ramírez, A. (2000). *Violencia masculina en el hogar*. Editorial Pax.
- Razali, N., & Wah, Y. (2011). Power comparisons of shapiro-wilk, kolmogorovsmirnov, lilliefors and anderson-darling tests. *Journal of statistical modeling and analytics*, 2(1), 21-33. [http://www.de.ufpb.br/~ulisses/disciplinas/normality\\_tests\\_comparison.pdf](http://www.de.ufpb.br/~ulisses/disciplinas/normality_tests_comparison.pdf).
- Rivera de, L. (2010). *Los síndromes de estrés*. Editorial: Síntesis
- Rodríguez Franco, L., López-Cepero Borrego, J., Rodríguez Díaz, F. J., Bringas Molleda, C., Antuña Bellerín, M. D. L. Á., & Estrada Pineda, C. (2010). Validation of the Dating Violence Questionnaire, DVQ (Cuestionario de Violencia entre Novios CUVINO) among Spanish-speaking youth: Analysis of results in Spain, Mexico and Argentina. *Anuario de Psicología Clínica y de la Salud/Annuary of Clinical and Health Psychology*, 6, 43-50. [https://idus.us.es/bitstream/handle/11441/132791/APCS\\_6\\_eng\\_43-50.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://idus.us.es/bitstream/handle/11441/132791/APCS_6_eng_43-50.pdf?sequence=1&isAllowed=y).
- Rodriguez, et. al. (2017). Validation of Dating Violence Questionnaire-R (DVQ-R). *International Journal of Clinical and Health Psychology*, vol. 17 (1). Asociación Española de Psicología Conductual. <https://www.redalyc.org/pdf/337/33749097009.pdf>

- Romo, H. L. (1998). La metodología de la encuesta. *JG cáceres, Técnicas de investigación en sociedad, cultura y comunicación*, 33-74. [https://biblioteca.marco.edu.mx/files/metodologia\\_encuestas.pdf](https://biblioteca.marco.edu.mx/files/metodologia_encuestas.pdf)
- Sandín, B., & Chorot, P. (2003). Cuestionario de Afrontamiento del Estrés (CAE): Desarrollo y validación preliminar. *Revista de psicopatología y psicología clínica*, 8(1), 39-53. <https://doi.org/10.5944/rppc.vol.8.num.1.2003.3941>
- Snyder, C. R. (1999). *Coping: The Psychology of What Works*. Oxford University Press.
- Tamayo, M. (2004). *El proceso de la investigación científica*. Editorial Limusa.
- Walker, L. (1979). *The Battered Woman*. Harper and Row.60
- Williams, J. R., Cole, V., Girdler, S., & Cromeens, M. G. (2020). Exploring stress, cognitive, and affective mechanisms of the relationship between interpersonal trauma and opioid misuse. *PloS one*, 15(5), e0233185. <https://doi.org/10.1177%2F0886260519867146>.
- Yan, F., Tang, S., Goldsamt, L., Wang, H., Chen, J., & Li, X. (2022). Interrelationships between intimate partner violence, coping style, depression, and quality of life among the regular female sexual partners of men who have sex with men. *Journal of interpersonal violence*, 37(1-2). <https://doi.org/10.1177%2F0886260520917519>.

## ANEXOS

### Matriz de consistencia

Título: *Violencia en relación de pareja y estilos de afrontamiento al estrés en mujeres jóvenes con indicadores de esperanza de la Provincia, Huaraz, 2022*

Problema	Objetivos	Hipótesis	Variables e ítems
¿Cuál es la relación entre la violencia en relación de pareja y estilos de afrontamiento al estrés en mujeres jóvenes de la Provincia, Huaraz, 2022?.	General	General	Variable 1: Violencia en la pareja
	Determinar la relación entre violencia en relación de pareja y estilos de afrontamiento al estrés en mujeres jóvenes con indicadores de esperanza de la Provincia, Huaraz, 2022	Existe relación directa significativa entre la violencia y los estilos de afrontamiento en mujeres jóvenes con indicadores de esperanza de la Provincia, Huaraz, 2022	Dimensiones: Violencia sexual 2,6,14,18 Violencia física 3,7,10,11 Humillación 9,12,19,20 Desapego 4,8,15,16 Coerción 1,5,13,17
	Específicas	Método Diseño	Variable 2: Afrontamiento al estrés
	- Describir la violencia en relaciones de pareja en la muestra	No experimental	Dimensiones:
	- Describir los estilos de afrontamiento al estrés en la muestra	Tipo: Descriptivo, correlacional	Religión 7, 14, 21, 28, 35, 42
		Población: 21066 mujeres	Focalizado en la solución del problema 1; 8;15; 22; 29; 36
		Muestra: 162 Mujeres	Autofocalización negativa 2, 9, 16, 23, 30, 37
		Instrumentos:	Reevaluación positiva 3,10,17,24,31,38
		-Escala de esperanza de Herth	Expresión emocional abierta 4;11;18;25;32; 39
		- Cuestionario de violencia en el noviazgo (Cuvino r)	Evitación 5, 12, 19, 26, 33, 40
		- Escala de autoestima de Rosenberg	búsqueda de apoyo social 6; 13; 20; 27; 34; 41
			Variable 3: Esperanza
			Dimensiones
			optimismo/ soporte 1, 2, 3
			Agencia 4, 5, 6, 7,8, 9, 10

## Anexo 2: Operacionalización de las variables

VARIABLES	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de Medición
Violencia de pareja	De esta manera, Ramos (2014) define la violencia en la pareja como el acto de ejercer autonomía sobre la pareja, mediante el uso de la violencia o el control.	La variable violencia en la pareja, será medida mediante la versión abreviada del Cuestionario sobre violencia en el noviazgo-R (DVQR), diseñado por Rodríguez et al. (2017) La escala de medición es ordinal tipo Likert conformada por 4 opciones de respuesta, fluctuando entre <i>Nunca</i> y <i>siempre</i> .	V. física	Golpes, patadas, destrucción de propiedad privada	3,7,10,11	Ordinal
			Coerción	Celos, amenazas y acoso	1,5,13,17	
			V.sexual	Imposición de pensamiento	.2,6,14,18	
			Humillación	Tocamientos y relaciones sexuales obligatorias	9,12,19,20	
Afrontamiento al estrés	En Lazarus y Folkman (1986) definieron al afrontamiento como esfuerzo conductual y cognitivo que se encontraba en persistente cambio que se iba desarrollando para poder emplear las necesidades específicas y/o internas, valoradas como exceso en cuanto a los recursos que poseía la persona.	Las variables estrategias de afrontamiento del estrés fueron medidas mediante el cuestionario CAE de Sandín y Chorot (2003). La escala es ordinal de tipo Likert, contando con 4 opciones de respuesta entre muy desacuerdo y muy de acuerdo.	Desapego	Irresponsabilidad con la pareja y conductas egoístas en la relación	4,8,15,16	Ordinal
			Religión	Hacer oraciones o asistir a misa.	7, 14, 21, 28, 35, 42	
			Focalizado en la solución del problema	Planificación; análisis de las causas	1; 8;15; 22; 29; 36	
			Autofocalización negativa	Culparse a asimismo y autocreer	2, 9, 16, 23, 30, 37	
			Reevaluación positiva	Presenciar los aspectos positivos	3,10,17,24,31,38	
			Expresión emocional abierta	Agresiones e irritación	4;11;18;25;32; 39	
Evitación	Realizar otras actividades	5, 12, 19, 26, 33, 40				
Búsqueda de apoyo social	Expresar sus sentimientos y pedir consejos	6; 13; 20; 27; 34; 41				
Esperanza	Herth (1990) define la esperanza como un poder interno, el cual se desarrolla a partir de los eventos actuales, sirviendo de estrategia de afrontamiento al individuo.	La variable esperanza, se midió mediante la adaptación peruana de la versión reducida del Índice de Esperanza de Herth (HHI) adaptada por Castilla et al. (2014). La escala HHI, tiene 5 opciones de respuesta, fluctuantes entre muy desacuerdo y muy de acuerdo.	Optimismo / soporte	Pensamiento positivo de la vida y percepción futura de la vida	1,2,3	Ordinal
			Agenicas	Tener fe, empoderamiento y ganas de vivir	4, 5,6, 7,8, 9, 10	

### Anexo 3.

#### Cuestionario sobre violencia en el noviazgo (DVQR)

(Francisco Rodriguez Diaz; Juan Herrero Olaizola; Luis Rodriguez Franco; Carolina Bringas Molleda; Susana Paíno y Beatriz Pérez Sánchez, 2017)

Nos gustaría saber con qué frecuencia usted ha experimentado cada uno de los siguientes comportamientos en la relación íntima que seleccionó. Hay cinco niveles diferentes desde: Nunca-0 hasta Siempre-4 Elija la opción que mejor describa su experiencia.

	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
1. Pone a prueba tu amor, poniéndote trampas para comprobar si le engañas, le quieres o si le eres fiel.					
2. Te sientes obligada/o a mantener sexo con tal de no dar explicaciones de por qué.					
3. Te ha golpeado.					
4. Es cumplidor/a con el estudio, pero llega tarde a las citas, no cumple lo prometido y se muestra irresponsable.					
5. Te habla sobre relaciones que imagina que tienes.					
6. Insiste en tocamientos que no te son agradables y que tú no quieres.					
7. Te ha abofeteado, empujado o zarandeado.					
8.No reconoce responsabilidad alguna sobre la relación de pareja, ni sobre lo que sucede a ambos					
9.Te critica, subestima tu forma de ser, o humilla tu amor propio					
10.Ha lanzado objetos contundentes contra ti					
11.Te ha herido con algún objeto					
12.Ridiculiza tu forma de expresarte					
13.Te ha retenido para que no te vayas					
14.Te sientes forzado/a a realizar determinados actos sexuales					

<b>15.</b> Ha ignorado tus sentimientos					
<b>16.</b> Deja de hablarte o desaparece por varios días, sin dar explicaciones, como manera de demostrar su enfado					
<b>17.</b> invade tu espacio (escucha la radio muy fuerte cuando estás estudiando, te interrumpe cuando estás solo/a...) o privacidad (abre cartas dirigidas a ti, escucha tus conversaciones telefónicas...					
<b>18.</b> Te fuerza a desnudarte cuando tu no quieres					
<b>19.</b> Ha ridiculizado o insultado tus creencias, religión o clase social					
<b>20.</b> Te ridiculiza o insulta por las ideas que mantienes					



## Cuestionario de Afrontamiento del Estrés

(B. Sandín y P. Chorot, 2003)

Nombre:.....

Edad:.....

Sexo: F ( ) M ( )

*Instrucciones:* En las páginas que siguen se describen formas de pensar y comportarse que la gente suele emplear para afrontar los problemas o situaciones estresantes que ocurren en la vida. Las formas de afrontamiento descritas no son ni buenas ni malas, ni tampoco unas son mejores o peores que otras. Simplemente ciertas personas utilizan unas formas más que otras. Para contestar debe leer con detenimiento cada una de las formas de afrontamiento y *recordar en qué medida Vd. la ha utilizado recientemente cuando ha tenido que hacer frente a situaciones de estrés. Rodee con un círculo el número que mejor indique el grado en que empleó cada una de las formas de afrontamiento del estrés que se indican.* Aunque este cuestionario a veces hace referencia a una situación o problema, tenga en cuenta que esto no quiere decir que Vd. piense en un único acontecimiento, sino más bien en las situaciones o problemas más estresantes vividos recientemente (*aproximadamente durante el pasado año*).

0	1	2	3	4
<i>Nunca</i>	<i>Pocas veces</i>	<i>A veces</i>	<i>Frecuentement e</i>	<i>Casi siempre</i>

### ¿Cómo se ha comportado *habitualmente* ante situaciones de estrés?

- |  |   |   |   |   |   |
|--|---|---|---|---|---|
| 1. Traté de analizar las causas del problema para poder hacerle frente             | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 2. Me convencí de que hiciese lo que hiciese las cosas siempre me saldrían mal     | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 3. Intenté centrarme en los aspectos positivos del problema                        | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 4. Descargué mi mal humor con los demás  | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 5. Cuando me venía a la cabeza el problema, trataba de concentrarme en otras cosas | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 6. Le conté a familiares o amigos cómo me sentía                                   | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 7. Asistí a la Iglesia   | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 8. Traté de solucionar el problema siguiendo unos pasos bien pensados              | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 9. No hice nada concreto puesto que las cosas suelen ser malas                     | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 10. Intenté sacar algo positivo del problema                                       | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 11. Insulté a ciertas personas   | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 12. Me volqué en el trabajo o en otra actividad para olvidarme del problema        | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 13. Pedí consejo a algún pariente o amigo para afrontar mejor el problema          | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |

14. Pedí ayuda espiritual a algún religioso (sacerdote, etc.)	0	1	2	3	4
15. Establecí un plan de actuación y procuré llevarlo a cabo	0	1	2	3	4
16. Comprendí que yo fui el principal causante del problema	0	1	2	3	4
17. Descubrí que en la vida hay cosas buenas y gente que se preocupa por los demás	0	1	2	3	4
18. Me comporté de forma hostil con los demás	0	1	2	3	4
19. Salí al cine, a cenar, a "dar una vuelta", etc., para olvidarme del problema	0	1	2	3	4
20. Pedí a parientes o amigos que me ayudaran a pensar acerca del problema	0	1	2	3	4
21. Acudí a la Iglesia para rogar que se solucionase el problema	0	1	2	3	4
22. Hablé con las personas implicadas para encontrar una solución al problema	0	1	2	3	4
23. Me sentí indefenso/a e incapaz de hacer algo positivo para cambiar la situación	0	1	2	3	4
24. Comprendí que otras cosas, diferentes del problema, eran para mí más importantes	0	1	2	3	4
25. Agredí a algunas personas	0	1	2	3	4
26. Procuré no pensar en el problema	0	1	2	3	4
27. Hablé con amigos o familiares para que me tranquilizaran cuando me encontraba mal	0	1	2	3	4
28. Tuve fe en que Dios remediaría la situación	0	1	2	3	4
29. Hice frente al problema poniendo en marcha varias soluciones concretas	0	1	2	3	4
30. Me di cuenta de que por mí mismo no podía hacer nada para resolver el problema	0	1	2	3	4
31. Experimenté personalmente eso de que "no hay mal que por bien no venga"	0	1	2	3	4
32. Me irrité con alguna gente	0	1	2	3	4
33. Practiqué algún deporte para olvidarme del problema	0	1	2	3	4
34. Pedí a algún amigo o familiar que me indicara cuál sería el mejor camino a seguir	0	1	2	3	4
35. Recé	0	1	2	3	4
36. Pensé detenidamente los pasos a seguir para enfrentarme al problema	0	1	2	3	4
37. Me resigné a aceptar las cosas como eran	0	1	2	3	4
38. Comprobé que, después de todo, las cosas podían haber ocurrido peor	0	1	2	3	4
39. Luché y me desahogué expresando mis sentimientos	0	1	2	3	4
40. Intenté olvidarme de todo	0	1	2	3	4
41. Procuré que algún familiar o amigo me escuchase cuando necesité manifestar mis sentimientos	0	1	2	3	4
42. Acudí a la Iglesia para poner velas o rezar	0	1	2	3	4

---

## Índice de esperanza revisada

(Castilla Cabello, H., Urrutia Félix, C. M., Shimabukuro Tello, M., & Caycho Rodríguez, T, 2014)

Instrucciones: En este cuadernillo te vamos a presentar unas frases que te permitirán pensar acerca de tu forma de ser. Deseamos que contestes a cada una de las siguientes preguntas con una X en la casilla que mejor represente la frecuencia con que actúas, de acuerdo con la siguiente escala:

1. Muy en desacuerdo

2. Desacuerdo

3. Ni de acuerdo ni en desacuerdo

4. Acuerdo

5. Muy de acuerdo

		Muy en desacuerdo	Desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	Acuerdo	Muy de acuerdo
1	Soy optimista sobre la vida					
2	Tengo planes a corto y largo plazo					
3	Puedo ver las posibilidades en medio de las dificultades					
4	Tengo una fe que me conforta					
5	Puedo recordar los momentos felices y placenteros					
6	Me siento muy fuerte					
7	Me siento capaz de dar y recibir afecto / amor					
8	Yo sé dónde quiero ir					
9	Creo en el valor de cada día					
10	Siento que mi vida tiene valor y utilidad					

## Anexo 4

### Piloto

Formulario.

asenciosyerovi@gmail.com (no se comparten) [Cambiar cuenta](#)

\*Obligatorio

**CONSENTIMIENTO INFORMADO:**

**ESTIMADO PARTICIPANTE:**  
Estoy realizando un trabajo de investigación sobre Violencia de pareja y Estilos de afrontamiento al estrés. Por eso, le pido, gentilmente, que colabore respondiendo al formulario, lo cual le tomará un tiempo aproximado de 30 minutos. Los datos recogidos serán tratados confidencialmente y utilizados únicamente para fines académicos.

**Criterios de inclusión y exclusión:**  
- personas pertenecientes a la provincia de Huaraz.  
- Ser adultos jóvenes entre 25 y 40 años.

Su participación es voluntaria y, si decide aceptar ser parte de esta investigación, le agradeceré responda afirmativamente de haber recibido la información de los procedimientos del formulario.

Agradezco de antemano su participación y su tiempo por la información brindada.

Con respecto a lo anteriormente presentado, ¿desea participar de la investigación? \*

Si

[https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSc8Tyg8tFA2i5A7Kx-I2sVvIF\\_v7VNppjZzmHz2H1IBtZ5MFg/formResponse](https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSc8Tyg8tFA2i5A7Kx-I2sVvIF_v7VNppjZzmHz2H1IBtZ5MFg/formResponse)

### Muestra final

Formulario sin título

asenciosyerovi@gmail.com (no se comparten) [Cambiar cuenta](#)

\*Obligatorio

**Sección sin título**

**CONSENTIMIENTO INFORMADO:**

**ESTIMADO PARTICIPANTE:**  
Estoy realizando un trabajo de investigación sobre Violencia de pareja y Estilos de afrontamiento al estrés. Por eso, le pido, gentilmente, que colabore respondiendo al formulario, lo cual le tomará un tiempo aproximado de 30 minutos. Los datos recogidos serán tratados confidencialmente y utilizados únicamente para fines académicos.

**Criterios de inclusión y exclusión:**  
- personas pertenecientes a la provincia de Huaraz.  
- Ser adultos jóvenes entre 25 y 40 años.

Su participación es voluntaria y, si decide aceptar ser parte de esta investigación, le agradeceré responda afirmativamente de haber recibido la información de los procedimientos del formulario.

Agradezco de antemano su participación y su tiempo por la información brindada.

Con respecto a lo anteriormente presentado, ¿desea participar de la investigación? \*

[https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSc-bftyAGeperH\\_KsOiKVkWxEx8amZOnNi5Lf3n7JJcFKOGpQ/formResponse](https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSc-bftyAGeperH_KsOiKVkWxEx8amZOnNi5Lf3n7JJcFKOGpQ/formResponse)

## **Anexo 5: Ficha Sociodemográfica**

### **1. Edad**

### **2. Grado de instrucción**

a) Primaria incompleta ( )

b) Primaria completa ( )

c) Secundaria incompleta ( )

d) Secundaria completa ( )

e) Técnica superior ( )

f) Superior ( )

## Anexo 6: Autorización para el uso de las escalas

### A) Permiso de instrumento de Violencia de pareja

Rodríguez-Díaz, Francisco J.; Herrero-Olaizola, Juan B.; Rodríguez-Franco, Luis; Bringas  
-Molleda, Carolina; Paño-Quesada, Susana G.; Pérez-Sánchez, Beatriz  
Validation of Dating Violence Questionnaire-R (DVQ-R)  
International Journal of Clinical and Health Psychology, vol. 17, núm. 1, enero-abril, 2017,  
pp. 1-8  
Asociación Española de Psicología Conductual  
Granada, España

Available in: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=33749097009>

- ▶ How to cite
- ▶ Complete issue
- ▶ More information about this article
- ▶ Journal's homepage in redalyc.org

redalyc.org

Scientific Information System

Network of Scientific Journals from Latin America, the Caribbean, Spain and Portugal

Non-profit academic project, developed under the open access initiative

**Acceso libre**

“Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional”.

CARTA N°0687- 2022/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN

Los Olivos 20 de Junio de 2022

**Autor:**

- **Rodríguez, et al**

Presente. -

*De nuestra consideración:*

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a la Srta. ASENCIOS CISNEROS YEROVI ROXANA , con **70807540** estudiante del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con código de matrícula N° **7000780616**, quien realizará su trabajo de investigación para optar el título de licenciada en Psicología titulado: **Violencia en relación de pareja y estilos de afrontamiento al estrés en mujeres jóvenes con indicadores de esperanza de la Provincia, Huaraz, 2022**, este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación con el uso del instrumento: **El Cuestionario de Violencia en el noviazgo -R (DVQR)**, a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



**Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca**  
Coordinadora de la Escuela de Psicología  
Filial Lima - Campus Lima Norte

B) Permiso de instrumento de afrontamiento al estrés



**Bonifacio Sandín** 29 oct.  
para mí, Paloma ✓



**Att. Asencios Cisneros Yerovi Roxana**

Me complace decirle que tiene nuestro permiso para utilizar en sus investigaciones nuestro Cuestionario de Afrontamiento del Estrés (CAE). Se adjunta copia del mismo en formato Word para su comodidad.

Saludos cordiales,

Prof. Bonifacio Sandín

Catedrático de Psicopatología

Universidad Nacional de Educación a Distancia (UNED)

Facultad de Psicología, Juan del Rosal 10

28040 Madrid, España



[Mostrar texto citado](#)

---



“Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional”.

CARTA N°0685- 2022/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN

Los Olivos 20 de Junio de 2022

**Autor:**

- **Bonifacio Sandín Ferrero**

Presente. -

*De nuestra consideración:*

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a la Srta. **ASENCIOS CISNEROS YEROVI ROXANA** , con **70807540** estudiante del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con código de matrícula N° **7000780616**, quien realizará su trabajo de investigación para optar el título de licenciada en Psicología titulado: **Violencia en relación de pareja y estilos de afrontamiento al estrés en mujeres jóvenes con indicadores de esperanza de la Provincia, Huaraz, 2022**, este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación con el uso del instrumento: **Cuestionario de afrontamiento del estrés (CAE)** , a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



**Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca**  
Coordinadora de la Escuela de Psicología  
Filial Lima - Campus Lima Norte

### C) Permiso de instrumento de esperanza

Castilla Cabello, Humberto; Urrutia Félix, Carla Margot; Tello, Midori Shimabukuro; Caycho Rodríguez, Tomás

Análisis psicométrico del índice de esperanza de herth en una muestra no clínica peruana

Psicología desde el Caribe, vol. 31, núm. 2, mayo-agosto, 2014, pp. 187-206

Universidad del Norte

Barranquilla, Colombia

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=21331836003>

- ▶ [Cómo citar el artículo](#)
- ▶ [Número completo](#)
- ▶ [Más información del artículo](#)
- ▶ [Página de la revista en redalyc.org](#)

redalyc.org

Sistema de Información Científica

Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal

Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso abierto

“Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional”.

**CARTA N°0686- 2022/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN**

Los Olivos 20 de Junio de 2022

**Autor:**

- KAYE HERTH

Presente. -


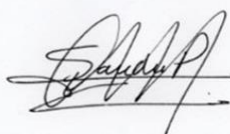
*De nuestra consideración:*

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a la Srta. **ASENCIOS CISNEROS YEROVI ROXANA**, con **70807540** estudiante del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con código de matrícula N° **7000780616**, quien realizará su trabajo de investigación para optar el título de licenciada en Psicología titulado: **Violencia en relación de pareja y estilos de afrontamiento al estrés en mujeres jóvenes con indicadores de esperanza de la Provincia, Huaraz, 2022**, este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación con el uso del instrumento: **El Índice de Esperanza de Herth (HHI)**, a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



**Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca**  
Coordinadora de la Escuela de Psicología  
Filial Lima - Campus Lima Norte

## Anexo 7: Consentimiento informado

Estimada participante:

.....

Con el debido respeto me presento a usted, soy estudiante de psicología de la Universidad César Vallejo – Lima Norte. En la actualidad me encuentro realizando una investigación sobre **“Violencia en relación de pareja y estilos de afrontamiento al estrés en mujeres jóvenes con indicadores de esperanza de la Provincia, Huaraz, 2022”**; y para ello quisiera contar con su valiosa colaboración. El proceso consiste en la aplicación de tres pruebas psicológicas: Índice de esperanza revisada, cuestionario de violencia en el noviazgo (Cuvino R) y Escala de autoestima Rosenberg. La información que se recoja será confidencial y no se usará para ningún otro propósito fuera de los de esta investigación.

De aceptar participar en la investigación, afirmo haber sido informado de todos los procedimientos de la investigación. En caso tenga alguna duda con respecto a algunas preguntas se me explicará cada una de ellas. El propósito de este documento es darle a una clara explicación de la naturaleza de esta investigación, así como de su rol en ella como participante. Desde ya le agradezco su participación.

Atte.  
ESTUDIANTES DE LA EP DE PSICOLOGÍA  
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Yo, .....

con número de DNI: ....., reconozco que la información que yo brinde en el curso de esta investigación es estrictamente confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de los de este estudio sin mi consentimiento. He sido informada que puedo solicitar información sobre la investigación en cualquier momento. De manera que, acepto participar en la investigación **“Violencia en relación de pareja y estilos de afrontamiento al estrés en mujeres jóvenes con indicadores de esperanza de la Provincia, Huaraz, 2022”**

Día: .../...../.....

\_\_\_\_\_  
Firma

## Anexo 9: Resultados de la prueba piloto

**Tabla 9**

*Análisis estadístico de los ítems de la dimensión coerción del Cuestionario de Violencia en el Noviazgo (DVQ – R)*

Ítem	% de respuesta					M	DE	g <sup>1</sup>	g <sup>2</sup>	IHC	Si se elimina el ítem		h <sup>2</sup>	ID						
	0	1	2	3	4						A	Ω			1	5	13	17	A	
<b>1</b>	18.9	23.8	22.1	17.2	18.0	1.92	1.38	.13	-1.2	.78	.89	.89	.77	.00	-					Sí
<b>5</b>	18.0	21.3	26.2	22.1	12.3	1.89	1.28	.03	-1.0	.85	.86	.87	.84	.00	.79	-				Si
<b>13</b>	11.5	15.6	31.1	24.6	17.2	2.20	1.23	-.21	-.81	.83	.87	.88	.82	.00	.71	.78	-			Sí
<b>17</b>	9.0	22.1	33.6	18.0	17.2	2.12	1.2	.04	-.83	.74	.90	.90	.72	.00	.62	.69	.73	-		Sí

En la tabla 9, se evidencia que todos los ítems tienen un porcentaje de frecuencia de respuesta menor al 80 %, lo cual implica respuestas libres de sesgo o deseabilidad social; además, se identifica que todos los ítems tienen una distribución normal al tener un rango entre 1.5 y - 1.5 (Forero et al. 2009). Igualmente, se evidencio valores de índice de homogeneidad corregida y comunales de .30; así como índices de discriminación menores al .05, perteneciendo todos los ítems a la escala, (Shieh y Wu, 2014; Lloret et al. 2014 y Backhoff et al. 2000). Por otro lado, se identificó que la eliminación de algún ítem, no influye en la

confiabilidad, al igual que todos los ítems están relación relacionados ( $p < .05$ ) y de nivel alto al ser mayores a .50. Siendo todos los ítems aceptables.

**Tabla 10**

*Análisis estadístico de los ítems de la dimensión violencia sexual del Cuestionario de Violencia en el Noviazgo (DVQ – R)*

Ítem	% de respuesta					M	DE	g <sup>1</sup>	g <sup>2</sup>	IHC	Si se elimina el ítem		h <sup>2</sup>	ID						
	0	1	2	3	4						A	Ω			2	6	14	18	A	
<b>2</b>	21.3	23.	18.9	15.6	21.3	1.93	1.45	.13	-1.34	.78	.90	.90	.77	.00	-					Sí
<b>6</b>	15.6	23.	24.6	22.1	14.8	1.98	1.3	.02	-1.08	.84	.87	.88	.84	.00	.75	-				Si
<b>14</b>	17.2	23.	27.0	18.9	13.9	1.89	1.29	.10	-1.02	.86	.87	.87	.86	.00	.74	.83	-			Sí
<b>18</b>	20.	28.	23.0	18.9	9.0	1.67	1.25	.28	-.94	.75	.91	.91	.73	.00	.65	.69	.73	-		Sí

En la tabla 10, se evidencia que todos los ítems tienen un porcentaje de frecuencia de respuesta menor al 80 %, lo cual implica respuestas libres de sesgo o deseabilidad social; además, se identifica que todos los ítems tienen una distribución normal al tener un rango entre 1.5 y - 1.5 (Forero et al. 2009). Igualmente, se evidencio valores de índice de homogeneidad corregida y comunalidades de .30; así como índices de discriminación menores al .05, perteneciendo todos los ítems a la escala, (Shieh y Wu, 2014; Lloret et al. 2014 y Backhoff et al. 2000). Por otro lado, se identificó que la eliminación de algún ítem, no influye en la

confiabilidad, al igual que todos los ítems están relación relacionados ( $p < .05$ ) y de nivel alto al ser mayores a .50. Siendo todos los ítems aceptables.

**Tabla 11**

*Análisis estadístico de los ítems de la dimensión violencia física del Cuestionario de Violencia en el Noviazgo (DVQ – R)*

Ítem	% de respuesta					M	DE	g <sup>1</sup>	g <sup>2</sup>	IHC	Si se elimina el ítem		h <sup>2</sup>	ID						
	0	1	2	3	4						A	Ω			2	6	14	18	A	
<b>3</b>	25.4	18.9	30.3	13.1	12.3	1.68	1.32	.26	-.96	.84	.91	.91	.83	.00	-					Sí
<b>7</b>	16.4	22.1	29.5	17.2	14.8	1.92	1.28	.10	-.97	.85	.91	.91	.84	.00	.84	-				Si
<b>10</b>	20.5	26.2	21.3	18.9	13.1	1.78	1.33	.22	-1.11	.83	.91	.91	.82	.00	.73	.76	-			Sí
<b>11</b>	30.3	24.	18.9	15.6	10.7	1.52	1.35	.44	-1.02	.84	.91	.91	.83	.00	.75	.75	.82	-		Sí

En la tabla 11, se evidencia que todos los ítems tienen un porcentaje de frecuencia de respuesta menor al 80 %, lo cual implica respuestas libres de sesgo o deseabilidad social; además, se identifica que todos los ítems tienen una distribución normal al tener un rango entre 1.5 y – 1.5 (Forero et al., 2009). Igualmente, se evidencio valores de índice de homogeneidad corregida y comunalidades de .30; así como índices de discriminación menores al .05, perteneciendo todos los ítems a la escala, (Shieh y Wu, 2014; Lloret et al., 2014 y Backhoff et al., 2000). Por otro lado, se identificó que la eliminación de algún ítem, no influye en la

confiabilidad, al igual que todos los ítems están relación relacionados ( $p < .05$ ) y de nivel alto al ser mayores a .50. Siendo todos los ítems aceptables.

**Tabla 12**

*Análisis estadístico de los ítems de la dimensión desapego del Cuestionario de Violencia en el Noviazgo (DVQ – R)*

Ítem	% de respuesta					M	DE	g <sup>1</sup>	g <sup>2</sup>	IHC	Si se elimina el ítem		h <sup>2</sup>	ID						
											A	Ω			4	8	15	16	A	
	0	1	2	3	4															
<b>4</b>	11.5	29.5	26.2	19.7	13.1	1.93	1.22	.18	-.92	.80	.89	.89	.80	.00	-					Sí
<b>8</b>	13.9	20.5	28.7	25.4	11.5	2.00	1.22	-.08	-.91	.84	.87	.88	.84	.00	.79	-				Si
<b>15</b>	10.7	15.6	29.5	22.1	22.1	2.30	1.27	-.23	-.91	.81	.89	.89	.80	.00	.73	.75	-			Sí
<b>16</b>	16.4	27.	23.8	15.6	16.4	1.88	1.32	.23	-1.0	.77	.90	.90	.75	.00	.67	.73	.71	-		Sí

En la tabla 12, se evidencia que todos los ítems tienen un porcentaje de frecuencia de respuesta menor al 80 %, lo cual implica respuestas libres de sesgo o deseabilidad social; además, se identifica que todos los ítems tienen una distribución normal al tener un rango entre 1.5 y - 1.5 (Forero et al. 2009). Igualmente, se evidencio valores de índice de homogeneidad corregida y comunales de .30; así como índices de discriminación menores al .05, perteneciendo todos los ítems a la escala, (Shieh y Wu, 2014; Lloret et al. 2014 y Backhoff et al. 2000). Por otro lado, se identificó que la eliminación de algún ítem, no influye en la



confiabilidad, al igual que todos los ítems están relación relacionados ( $p < .05$ ) y de nivel alto al ser mayores a .50. Siendo todos los ítems aceptables.

**Tabla 13**

*Análisis estadístico de los ítems de la dimensión humillación del Cuestionario de Violencia en el Noviazgo (DVQ – R)*

Ítem	% de respuesta					M	DE	g <sup>1</sup>	g <sup>2</sup>	IHC	Si se elimina el ítem		h <sup>2</sup>	ID							
	0	1	2	3	4						A	Ω			4	8	15	16	A		
<b>9</b>	13.1	13.1	36.9	21.3	15.6	2.13	1.22	-.17	-.70	.80	.92	.92	.78	.00	-						Sí
<b>12</b>	14.8	18.9	32.0	18.9	15.6	2.02	1.27	-.00	-.92	.84	.91	.91	.83	.00	.79	-					Si
<b>19</b>	16.4	27.9	27.0	13.1	15.6	1.84	1.29	.28	-.94	.86	.90	.90	.85	.00	.73	.75	-				Sí
<b>20</b>	16.4	27.0	24.6	12.3	19.7	1.92	1.36	.23	-1.12	.85	.90	.90	.84	.00	.71	.77	.86	-			Sí

En la tabla 13, se evidencia que todos los ítems tienen un porcentaje de frecuencia de respuesta menor al 80 %, lo cual implica respuestas libres de sesgo o deseabilidad social; además, se identifica que todos los ítems tienen una distribución normal al tener un rango entre 1.5 y - 1.5 (Forero et al. 2009). Igualmente, se evidencio valores de índice de homogeneidad corregida y comunalidades de .30; así como índices de discriminación menores al .05, perteneciendo todos los ítems a la escala, (Shieh y Wu, 2014; Lloret et al. 2014 y Backhoff et al. 2000). Por otro lado, se identificó que la eliminación de algún ítem, no influye en la

confiabilidad, al igual que todos los ítems están relación relacionados ( $p < .05$ ) y de nivel alto al ser mayores a .50. Siendo todos los ítems aceptables.

**Tabla 14**

*Análisis estadístico de los ítems de la dimensión focalizado en la solución de problemas de Cuestionario de Afrontamiento del Estrés (CAE)*

Ítem	% de respuesta					M	DE	g <sup>1</sup>	g <sup>2</sup>	IHC	Si se elimina el ítem		h <sup>2</sup>	ID													
	0	1	2	3	4						A	Ω			1	8	15	22	29	36	A						
<b>1</b>	20.5	32.8	28.7	9.8	8.2	1.52	1.17	.52	-.38	.71	.88	.88	.65	.00	-												Sí
<b>8</b>	18.9	38.5	25.4	9.8	7.4	1.48	1.13	.63	-.19	.76	.87	.87	.71	.00	.67	-											Si
<b>15</b>	39.3	18.9	26.2	5.7	9.8	1.28	1.31	.71	-.52	.73	.88	.88	.68	.00	.67	.68	-										Sí
<b>22</b>	38.5	24.6	20.5	8.2	8.2	1.23	1.27	.78	-.40	.79	.87	.87	.74	.00	.57	.68	.70	-									Sí
<b>29</b>	34.4	26.2	27.0	4.9	7.4	1.25	1.19	.75	-.14	.69	.88	.88	.62	.00	.55	.54	.48	.63	-								Sí
<b>36</b>	41.8	23.0	23.8	4.9	6.6	1.11	1.2	.88	-.37	.66	0.89	.89	.57	.00	.48	.51	.46	.61	.67	-							Sí

En la tabla 14, se evidencia que todos los ítems tienen un porcentaje de frecuencia de respuesta menor al 80 %, lo cual implica respuestas libres de sesgo o deseabilidad social; además, se identifica que todos los ítems tienen una distribución normal al tener un rango entre 1.5 y - 1.5 (Forero et al. 2009). Igualmente, se evidenció valores de índice de homogeneidad corregida y

comunalidades de .30; así como índices de discriminación menores al .05, perteneciendo todos los ítems a la escala, (Shieh y Wu, 2014; Lloret et al. 2014 y Backhoff et al. 2000). Por otro lado, se identificó que la eliminación de algún ítem, no influye en la confiabilidad, al igual que todos los ítems están relación relacionados ( $p < .05$ ) y tienen en su mayoría correlaciones nivel alto, al ser mayores a .50. Siendo todos los ítems aceptables.

**Tabla 15**

*Análisis estadístico de los ítems de la dimensión autofozalización afectiva de Cuestionario de Afrontamiento del Estrés (CAE)*

Ítem	% de respuesta					M	DE	g <sup>1</sup>	g <sup>2</sup>	IHC	Si se elimina el ítem		h <sup>2</sup>	ID								A			
	0	1	2	3	4						A	Ω			2	9	16	23	30	37					
<b>2</b>	10.7	9.0	10.7	35.2	34.	2.74	1.31	-.91	-.29	.82	.89	.89	.78	.00	-										Sí
<b>9</b>	11.5	6.6	25.4	20.5	36.1	2.63	1.34	-.64	-.66	.79	.89	.89	.74	.00	.83	-									Si
<b>16</b>	10.7	5.7	27.9	18.9	36.9	2.66	1.32	-.64	-.60	.73	.90	.90	.66	.00	.68	.63	-								Sí
<b>23</b>	9.0	7.4	28.7	26.2	28.7	2.58	1.23	-.58	-.46	.74	.90	.90	.68	.00	.64	.62	.61	-							Sí
<b>30</b>	12.3	5.7	25.4	24.6	32.0	2.58	1.32	-.64	-.60	.74	.90	.90	.67	.00	.64	.60	.58	.66	-						Sí
<b>37</b>	11.5	6.6	26.2	28.7	27.0	2.53	1.27	-.62	-.51	.71	.90	.90	.64	.00	.61	.62	.59	.58	.64	-					Sí

En la tabla 15, se evidencia que todos los ítems tienen un porcentaje de frecuencia de respuesta menor al 80 %, lo cual implica respuestas libres de sesgo o deseabilidad social; además, se identifica que todos los ítems tienen una distribución normal al tener un rango entre 1.5 y - 1.5 (Forero et al. 2009). Igualmente, se evidenció valores de índice de homogeneidad corregida y comunalidades de .30; así como índices de discriminación menores al .05, perteneciendo todos los ítems a la escala, (Shieh y Wu, 2014; Lloret et al. 2014 y Backhoff et al. 2000). Por otro lado, se identificó que la eliminación de algún ítem, no influye en la confiabilidad, al igual que todos los ítems están relación relacionados ( $p < .05$ ) y de nivel alto al ser mayores a .50. Siendo todos los ítems aceptables.

**Tabla 16**

*Análisis estadístico de los ítems de la dimensión reevaluación positiva de Cuestionario de Afrontamiento del Estrés (CAE)*

Ítem	% de respuesta					M	DE	g <sup>1</sup>	g <sup>2</sup>	IHC	Si se elimina el ítem		h <sup>2</sup>	ID												
	0	1	2	3	4						A	Ω			3	10	17	24	31	38	A					
<b>3</b>	40.2	25.	19.7	7.4	7.4	1.16	1.24	.86	-.20	.76	.86	.86	.71	.00	-											Sí
<b>10</b>	36.	25.4	23.0	9.0	5.7	1.21	1.2	.71	-.39	.71	.87	.87	.65	.00	.74	-										Si
<b>17</b>	32.8	19.	27.9	9.0	10.	1.45	1.32	.50	-.79	.70	.87	.87	.64	.00	.63	.58	-									Sí
<b>24</b>	45.9	20.5	18.9	5.7	9.0	1.11	1.3	.95	-.18	.68	.88	.88	.61	.00	.54	.51	.56	-								Sí
<b>31</b>	27.0	36.9	21.3	6.6	8.2	1.32	1.18	.82	-.00	.72	.87	.87	.67	.00	.59	.56	.56	.59	-							Sí
<b>38</b>	24.6	43.4	14.8	12.3	4.9	1.30	1.11	.79	.09	.70	.87	.87	.63	.00	.56	.50	.55	.59	.67	-						Sí

En la tabla 16, se evidencia que todos los ítems tienen un porcentaje de frecuencia de respuesta menor al 80 %, lo cual implica respuestas libres de sesgo o deseabilidad social; además, se identifica que todos los ítems tienen una distribución normal al tener un rango entre 1.5 y - 1.5 (Forero et al. 2009). Igualmente, se evidencio valores de índice de homogeneidad corregida y comunalidades de .30; así como índices de discriminación menores al .05, perteneciendo todos los ítems a la escala, (Shieh y Wu, 2014; Lloret et al. 2014 y Backhoff et al. 2000). Por otro lado, se identificó que la eliminación de algún ítem, no influye en la

confiabilidad, al igual que todos los ítems están relación relacionados ( $p < .05$ ) y de nivel alto al ser mayores a .50. Siendo todos los ítems aceptables.

**Tabla 17**

*Análisis estadístico de los ítems de la dimensión expresión emocional abierta del Cuestionario de Afrontamiento del Estrés (CAE)*

Ítem	% de respuesta					M	DE	g <sup>1</sup>	g <sup>2</sup>	IHC	Si se elimina el ítem		h <sup>2</sup>	ID												
	0	1	2	3	4						A	Ω			4	11	18	25	32	39	A					
<b>4</b>	9.0	8.2	32.0	17.2	33.	2.58	1.28	-.47	-.72	.75	.88	.89	.69	.00	-											Sí
<b>11</b>	13.1	6.6	22.1	22.1	36.	2.61	1.38	-.67	-.72	.74	.89	.89	.68	.00	.68	-										Si
<b>18</b>	11.5	7.4	27.9	13.9	39.3	2.62	1.37	-.56	-.84	.77	.88	.88	.71	.00	.65	.65	-									Sí
<b>25</b>	9.0	7.4	25.4	25.4	32.8	2.66	1.26	-.66	-.47	.74	.89	.89	.68	.00	.56	.58	.73	-								Sí
<b>32</b>	8.2	10.	24.6	21.3	35.2	2.65	1.29	-.57	-.73	.75	.88	.88	.69	.00	.64	.61	.61	.63	-							Sí
<b>39</b>	9.0	5.7	27.0	27.	31.1	2.66	1.23	-.69	-.31	.69	.89	.89	.61	.00	.58	.56	.54	.58	.64	-						Sí

En la tabla 17, se evidencia que todos los ítems tienen un porcentaje de frecuencia de respuesta menor al 80 %, lo cual implica respuestas libres de sesgo o deseabilidad social; además, se identifica que todos los ítems tienen una distribución normal al tener un rango entre 1.5 y - 1.5 (Forero et al. 2009). Igualmente, se evidencian valores de índice de homogeneidad corregida y



En la tabla 18, se evidencia que todos los ítems tienen un porcentaje de frecuencia de respuesta menor al 80 %, lo cual implica respuestas libres de sesgo o deseabilidad social; además, se identifica que todos los ítems tienen una distribución normal al tener un rango entre 1.5 y - 1.5 (Forero et al. 2009). Igualmente, se evidencio valores de índice de homogeneidad corregida y comunalidades de .30; así como índices de discriminación menores al .05, perteneciendo todos los ítems a la escala, (Shieh y Wu, 2014; Lloret et al. 2014 y Backhoff et al. 2000). Por otro lado, se identificó que la eliminación de algún ítem, no influye en la confiabilidad, al igual que todos los ítems están relación relacionados ( $p < .05$ ) y de nivel alto al ser mayores a .50. Siendo todos los ítems aceptables.



**Tabla 19**

*Análisis estadístico de los ítems de la dimensión búsqueda de apoyo social del Cuestionario de Afrontamiento del Estrés (CAE)*

Ítem	% de respuesta					M	DE	g <sup>1</sup>	g <sup>2</sup>	IHC	Si se elimina el ítem		h <sup>2</sup>	ID											
	0	1	2	3	4						A	Ω			6	13	20	27	34	41	A				
<b>6</b>	28.7	39.	16.4	9.0	6.6	1.25	1.25	1.2	1.34	.73	.88	.88	.68	.00	-										Sí
<b>13</b>	30.3	33.6	21.3	9.8	4.9	1.16	1.10	1.2	1.3	.74	.88	.88	.69	.00	.73	-									Si
<b>20</b>	38.5	22.	23.8	8.2	7.4	.873	.71	.71	.69	.67	.89	.89	.59	.00	.59	.57	-								Sí
<b>27</b>	34.4	23.8	25.4	5.7	10.7	.03	-.23	-.47	-.49	.72	.88	.88	.65	.00	.52	.53	.61	-							Sí
<b>34</b>	35.2	28.7	19.7	5.7	10.7	1.25	1.25	1.24	1.34	.75	.87	.88	.70	.00	.57	.57	.52	.72	-						Sí
<b>41</b>	39.3	29.5	17.2	4.9	9.0	1.16	1.14	1.25	1.3	.74	.88	.88	.68	.00	.62	.64	.51	.57	.71	-					Sí

En la tabla 19, se evidencia que todos los ítems tienen un porcentaje de frecuencia de respuesta menor al 80 %, lo cual implica respuestas libres de sesgo o deseabilidad social; además, se identifica que todos los ítems tienen una distribución normal al tener un rango entre 1.5 y - 1.5 (Forero et al. 2009). Igualmente, se evidencio valores de índice de homogeneidad corregida y comunalidades de .30; así como índices de discriminación menores al .05, perteneciendo todos los ítems a la escala, (Shieh y Wu, 2014; Lloret et al. 2014 y Backhoff et al. 2000). Por otro lado, se identificó que la eliminación de algún ítem, no influye en la

confiabilidad, al igual que todos los ítems están relación relacionados ( $p < .05$ ) y de nivel alto al ser mayores a .50. Siendo todos los ítems aceptables.

**Tabla 20**

*Análisis estadístico de los ítems de la dimensión religión del Cuestionario de Afrontamiento del Estrés (CAE)*

Ítem	% de respuesta					M	DE	g <sup>1</sup>	g <sup>2</sup>	IHC	Si se elimina el ítem		h <sup>2</sup>	ID											
	0	1	2	3	4						A	Ω			7	14	21	28	35	42	A				
<b>7</b>	36.9	28.	20.5	4.1	9.8	1.21	1.26	.92	-.04	.71	.89	.89	.64	.00	-										Sí
<b>14</b>	45.1	22.1	18.9	4.1	9.8	1.11	1.30	1.0	-.05	.73	.88	.88	.67	.00	.65	-									Si
<b>21</b>	38.5	24.6	21.3	4.9	10.7	1.25	1.31	.84	-.31	.74	.88	.88	.68	.00	.61	.62	-								Sí
<b>28</b>	32.0	25.4	26.2	7.4	9.0	1.36	1.25	.64	-.47	.74	.88	.88	.68	.00	.58	.60	.59	-							Sí
<b>35</b>	32.8	27.9	23.0	9.8	6.6	1.3	1.21	.66	-.45	.71	.88	.88	.65	.00	.54	.53	.54	.70	-						Sí
<b>42</b>	35.2	32.0	18.0	5.7	9.0	1.21	1.24	.92	-.01	.76	.88	.88	.71	.00	.56	.64	.68	.59	.67	-					Sí

En la tabla 20, se evidencia que todos los ítems tienen un porcentaje de frecuencia de respuesta menor al 80 %, lo cual implica respuestas libres de sesgo o deseabilidad social; además, se identifica que todos los ítems tienen una distribución normal al tener un rango entre 1.5 y - 1.5 (Forero et al. 2009). Igualmente, se evidencian valores de índice de homogeneidad corregida y

comunalidades de .30; así como índices de discriminación menores al .05, perteneciendo todos los ítems a la escala, (Shieh y Wu, 2014; Lloret et al. 2014 y Backhoff et al. 2000). Por otro lado, se identificó que la eliminación de algún ítem, no influye en la confiabilidad, al igual que todos los ítems están relación relacionados ( $p < .05$ ) y de nivel alto al ser mayores a .50. Siendo todos los ítems aceptables.

**Tabla 21**

*Evidencias de validez basada en la estructura interna mediante el AFC del Cuestionario de Violencia en el Noviazgo (DVQ – R)*

Muestra total	Ajuste Absoluto			Ajuste Incremental	
	X <sup>2</sup> /gl	RMSEA	SRMR	CFI	TLI
(n= 122)					
Modelo original	1.76	.07	.03	.954	.946
<i>Valores aceptables</i>			<i>≤ .08</i>		
<i>(Escobedo, Hernández y Martínez, 2016; Ruiz et al. 2010, Abad et al. 2011)</i>	<i>≤ 3</i>	<i>≤ .08</i>		<i>≥ .90</i>	<i>≥ .90</i>

*Nota:* X<sup>2</sup>/gl= Chi-Cuadrado entre grados de libertad; RMSEA= Error de Aproximación cuadrático medio; SRMR= Raíz media estandarizada residual cuadrática; CFI= Índice de bondad de ajuste comparativo; TLI= índice de Tucker-Lewis.

En la tabla 21, se evidencia los valores del análisis factorial confirmatorio, identificándose adecuados valores índices de ajuste comparativo, al contar valores de CFI y TLI de .95 y .94, siendo mayores a .90 (Escobedo et al. 2016). Igualmente, en cuanto a los valores de ajuste absoluto, se identificó un adecuado valor de SRMR y RSMEA de .03 y .07, respectivamente, siendo menores a .08 (Ruiz et al. 2010, Abad et al. 2011), finalmente, se identificó un valor de X<sup>2</sup>/gl de 1.76, siendo adecuado al ser menor a 3 (Escobedo et al. 2016). Declarando un buen ajuste del modelo original.

**Tabla 22**

*Evidencias de validez basada en la estructura interna mediante el AFC del Cuestionario de Afrontamiento del Estrés (CAE)*

Muestra total	Ajuste Absoluto			Ajuste Incremental	
	X <sup>2</sup> /gl	RMSEA	SRMR	CFI	TLI
(n= 122)					
Modelo original	1.55	.06	.03	.909	.902
<i>Valores aceptables</i>			<i>≤ .08</i>		
<i>(Escobedo, Hernández y Martínez, 2016; Ruiz et al. 2010, Abad et al. 2011)</i>	<i>≤ 3</i>	<i>≤ .08</i>		<i>≥ .90</i>	<i>≥ .90</i>

Nota: X<sup>2</sup>/gl= Chi-Cuadrado entre grados de libertad; RMSEA= Error de Aproximación cuadrático medio; SRMR= Raíz media estandarizada residual cuadrática; CFI= Índice de bondad de ajuste comparativo; TLI= índice de Tucker-Lewis.

En la tabla 22, se evidencia los valores del análisis factorial confirmatorio, identificándose adecuados valores índices de ajuste comparativo, al contar valores de CFI y TLI de .909 y .902, siendo mayores a .90 (Escobedo et al. 2016). Igualmente, en cuanto a los valores de ajuste absoluto, se identificó un adecuado valor de SRMR y RSMEA de .03 y .06, respectivamente, siendo menores a .08 (Ruiz et al. 2010, Abad et al. 2011), finalmente, se identificó un valor de  $\chi^2/df$  de 1.76, siendo adecuado al ser menor a 3 (Escobedo et al. 2016). Declarando un buen ajuste del modelo original.

**Tabla 23**

*Análisis de fiabilidad de las dimensiones del Cuestionario de Violencia en el Noviazgo (DVQ – R)*

Dimensiones	Estadísticas de fiabilidad		
	Alfa de Cronbach	Omega	N de elementos
Violencia física	.93	.93	4
Violencia sexual	.91	.91	4
Humillación	.93	.93	4
Desapego	.91	.91	4
Coerción	.91	.91	4
Escala total	.97	.97	20

En cuanto a los resultados de la tabla 23, se evidencia valores de alfa de Cronbach y Omega de McDonald mayores a .91, para la escala total y sus dimensiones, siendo adecuados al ser mayor a .70 (Campo-Arias y Oviedo, 2008).

**Tabla 24**

*Análisis de fiabilidad de las dimensiones del Cuestionario de Afrontamiento del Estrés (CAE)*

Dimensiones	Estadísticas de fiabilidad		
	Alfa de Cronbach	Omega	N de elementos
Focalizado en la solución de problema	.89	.90	6
Autofocalización negativa	.91	.91	6
Reevaluación negativa	.89	.89	6
Expresión emocional abierta	.90	.90	6
Evitación	.91	.91	6
Búsqueda de apoyo social	.90	.90	6
Religión	.90	.90	42

En cuanto a los resultados de la tabla 24, se evidencia valores de alfa de Cronbach y Omega de McDonald mayores a .89, para la escala total y sus dimensiones, siendo adecuados al ser mayor a .70 (Campo-Arias y Oviedo, 2008).

## SINTAXIS DE BASE PILOTO

### A) Cuestionario de Violencia en el Noviazgo

#### Analisis factorial confirmatorio

```
jmv::cfa(  
  data = data,  
  factors = list(  
    list(  
      label="Factor 1",  
      vars=c("VP3", "VP7", "VP10", "VP11")),  
    list(  
      label="Factor 2",  
      vars=c("VP1", "VP5", "VP13", "VP17")),  
    list(  
      label="Factor 3",  
      vars=c("VP2", "VP6", "VP14", "VP18")),  
    list(  
      label="Factor 4",  
      vars=c("VP9", "VP12", "VP19", "VP20")),  
    list(  
      label="Factor 5",  
      vars=c("VP4", "VP8", "VP15", "VP16"))),  
  resCov = NULL,  
  stdEst = TRUE,  
  fitMeasures = c("cfi", "tli", "rmsea", "srmr"))
```

#### Analisis preliminar de items

#### Asimetria, curtosis, frecuencia,

##### a) Dimension violencia fisica

```
jmv::descriptives(  
  data = data,  
  vars = vars(VP3, VP7, VP10, VP11),  
  freq = TRUE,  
  missing = FALSE,  
  median = FALSE,  
  min = FALSE,  
  max = FALSE,  
  skew = TRUE,  
  kurt = TRUE)
```

#### Confiabilidad

```
jmv::reliability(  
  data = data,  
  vars = vars(VP3, VP7, VP10, VP11),  
  omegaScale = TRUE,  
  alphasItems = TRUE,  
  omegaItems = TRUE,  
  itemRestCor = TRUE)
```

#### Correlacion de items

```
jmv::corrMatrix(  
  data = data,  
  vars = vars(VP3, VP7, VP10, VP11))
```

#### Dimension coercion

#### Asimetria, curtosis, frecuencia

```
jmv::descriptives(  
  data = data,  
  vars = vars(VP1, VP5, VP13, VP17),  
  freq = TRUE,  
  missing = FALSE,  
  median = FALSE,  
  min = FALSE,  
  max = FALSE,  
  skew = TRUE,  
  kurt = TRUE)
```

#### Confiabilidad

```
jmv::reliability(  
  data = data,
```



```
vars = vars(VP1, VP5, VP13, VP17),
omegaScale = TRUE,
alphaItems = TRUE,
omegaItems = TRUE,
itemRestCor = TRUE)
```

#### **Correlacion de items**

```
jmv::corrMatrix(
  data = data,
  vars = vars(VP1, VP5, VP13, VP17))
```

#### **b) Dimensión violencia sexual**

### **Asimetria, curtosis, frecuencia,**

```
jmv::descriptives(
  data = data,
  vars = vars(VP2, VP6, VP14, VP18),
  freq = TRUE,
  missing = FALSE,
  median = FALSE,
  min = FALSE,
  max = FALSE,
  skew = TRUE,
  kurt = TRUE)
```

#### **Confiabilidad**

```
jmv::reliability(
  data = data,
  vars = vars(VP2, VP6, VP14, VP18),
  omegaScale = TRUE,
  alphaItems = TRUE,
  omegaItems = TRUE,
  itemRestCor = TRUE)
```

### **Correlacion de items**

```
jmv::corrMatrix(
  data = data,
  vars = vars(VP2, VP6, VP14, VP18))
```

#### **c) Dimensión humillación**

### **Asimetria, curtosis, frecuencia,**

```
jmv::descriptives(
  data = data,
  vars = vars(VP9, VP12, VP19, VP20),
  freq = TRUE,
  missing = FALSE,
  median = FALSE,
  min = FALSE,
  max = FALSE,
  skew = TRUE,
  kurt = TRUE)
```

#### **Confiabilidad**

```
jmv::reliability(
  data = data,
  vars = vars(VP9, VP12, VP19, VP20),
  omegaScale = TRUE,
  alphaItems = TRUE,
  omegaItems = TRUE,
  itemRestCor = TRUE)
```

### **Correlacion de items**

```
jmv::corrMatrix(
  data = data,
  vars = vars(VP9, VP12, VP19, VP20))
```

## d) Dimension desapego

### Asimetria, curtosis, frecuencia

```
jmv::descriptives(  
  data = data,  
  vars = vars(VP4, VP8, VP15, VP16),  
  freq = TRUE,  
  missing = FALSE,  
  median = FALSE,  
  min = FALSE,  
  max = FALSE,  
  skew = TRUE,  
  kurt = TRUE)
```

### Confiabilidad

```
jmv::reliability(  
  data = data,  
  vars = vars(VP4, VP8, VP15, VP16),  
  omegaScale = TRUE,  
  alphasItems = TRUE,  
  omegaItems = TRUE,  
  itemRestCor = TRUE)
```

Correlacion de items

```
jmv::corrMatrix(  
  data = data,  
  vars = vars(VP4, VP8, VP15, VP16))
```

### Comunalidades

```
jmv::efa(  
  data = data,  
  vars = vars(VP1, VP2, VP3, VP4, VP5, VP6, VP7, VP8, VP9, VP10, VP11, VP12, VP13, VP14, VP15, VP16, VP17,  
  VP18, VP19, VP20),  
  factorScoresOV = list(  
    synced=list()))
```

## B) Cuestionario de Afrontamiento del Estrés (CAE)

### Analisis factorial confirmatorio

```
jmv::cfa(  
  data = data,  
  factors = list(  
    list(  
      label="Factor 1",  
      vars=c(  
        "AE7",  
        "AE14",  
        "AE21",  
        "AE28",  
        "AE35",  
        "AE42")),  
    list(  
      label="Factor 2",  
      vars=c(  
        "AE1",  
        "AE8",  
        "AE15",  
        "AE22",  
        "AE29",  
        "AE36")),  
    list(  
      label="Factor 3",  
      vars=c(  
        "AE2",  
        "AE9",  
        "AE16",  
        "AE23",  
        "AE30",  
        "AE37")),  
    list(  
      label="Factor 4",  
      vars=c(  
        "AE3",  
        "AE10",  
        "AE17",  
        "AE24",  
        "AE31",  
        "AE38")),  
    list(  
      label="Factor 5",  
      vars=c(  
        "AE4",  
        "AE11",  
        "AE18",  
        "AE25",  
        "AE32",  
        "AE39")),  
    list(  
      label="Factor 6",  
      vars=c(  
        "AE5",  
        "AE12",  
        "AE19",  
        "AE26",  
        "AE33",  
        "AE40")),  
    list(  
      label="Factor 7",  
      vars=c(  
        "AE6",  
        "AE13",  
        "AE20",  
        "AE27",  
        "AE34",  
        "AE41"))))
```

```

label="Factor 4",
vars=c(
  "AE3",
  "AE10",
  "AE17",
  "AE24",
  "AE31",
  "AE38")),
list(
  label="Factor 5",
  vars=c(
    "AE4",
    "AE11",
    "AE18",
    "AE25",
    "AE32",
    "AE39")),
list(
  label="Factor 6",
  vars=c(
    "AE5",
    "AE12",
    "AE19",
    "AE26",
    "AE33",
    "AE40")),
list(
  label="Factor 7",
  vars=c(
    "AE6",
    "AE13",
    "AE20",
    "AE27",
    "AE34",
    "AE41"))),
resCov = NULL,
stdEst = TRUE,
fitMeasures = c("cfi", "tli", "rmsea", "srmr"))

```

a) Dimensión focalizado en solución de problemas

### **Asimetría, curtosis, frecuencia,**

```

jmv::descriptives(
  data = data,
  vars = vars(AE1, AE8, AE15, AE22, AE29, AE36),
  freq = TRUE,
  missing = FALSE,
  median = FALSE,
  min = FALSE,
  max = FALSE,
  skew = TRUE,
  kurt = TRUE)

```

### **Confiabilidad**

```

jmv::reliability(
  data = data,
  vars = vars(AE1, AE8, AE15, AE22, AE29, AE36),
  omegaScale = TRUE,
  alphasItems = TRUE,
  omegaItems = TRUE,
  itemRestCor = TRUE)

```

### **Correlación de ítems**

```

jmv::corrMatrix(
  data = data,
  vars = vars(AE1, AE8, AE15, AE22, AE29, AE36))

```

## b) Dimension autofocalización negativa

### **Asimetría, curtosis, frecuencia,**

```
jmv::descriptives(  
  data = data,  
  vars = vars(AE2, AE9, AE16, AE23, AE30, AE37),  
  freq = TRUE,  
  missing = FALSE,  
  median = FALSE,  
  min = FALSE,  
  max = FALSE,  
  skew = TRUE,  
  kurt = TRUE)
```

### **Confiabilidad**

```
jmv::reliability(  
  data = data,  
  vars = vars(AE2, AE9, AE16, AE23, AE30, AE37),  
  omegaScale = TRUE,  
  alphasItems = TRUE,  
  omegasItems = TRUE,  
  itemRestCor = TRUE)
```

### **Correlación de ítems**

```
jmv::corrMatrix(  
  data = data,  
  vars = vars(AE2, AE9, AE16, AE23, AE30, AE37))
```

## c) Dimension Reevaluación positiva

### **Asimetría, curtosis, frecuencia,**

```
jmv::descriptives(  
  data = data,  
  vars = vars(AE3, AE10, AE17, AE24, AE31, AE38),  
  freq = TRUE,  
  missing = FALSE,  
  median = FALSE,  
  min = FALSE,  
  max = FALSE,  
  skew = TRUE,  
  kurt = TRUE)
```

### **Confiabilidad**

```
jmv::reliability(  
  data = data,  
  vars = vars(AE3, AE10, AE17, AE24, AE31, AE38),  
  omegaScale = TRUE,  
  alphasItems = TRUE,  
  omegasItems = TRUE,  
  itemRestCor = TRUE)
```

### **Correlación de ítems**

```
jmv::corrMatrix(  
  data = data,  
  vars = vars(AE3, AE10, AE17, AE24, AE31, AE38))
```

## d) Dimension Expresión emocional abierta

### **Asimetría, curtosis, frecuencia,**

```
jmv::descriptives(  
  data = data,  
  vars = vars(AE4, AE11, AE18, AE25, AE32, AE39),  
  freq = TRUE,  
  missing = FALSE,
```

```
median = FALSE,  
min = FALSE,  
max = FALSE,  
skew = TRUE,  
kurt = TRUE)
```

### **Confiabilidad**

```
jmv::reliability(  
  data = data,  
  vars = vars(AE4, AE11, AE18, AE25, AE32, AE39),  
  omegaScale = TRUE,  
  alphasItems = TRUE,  
  omegasItems = TRUE,  
  itemRestCor = TRUE)
```

### **Correlacion de ítems**

```
jmv::corrMatrix(  
  data = data,  
  vars = vars(AE4, AE11, AE18, AE25, AE32, AE39))
```

## **e) Evitacion**

### **Asimetria, curtosis, frecuencia,**

```
jmv::descriptives(  
  data = data,  
  vars = vars(AE5, AE12, AE19, AE26, AE33, AE40),  
  freq = TRUE,  
  missing = FALSE,  
  median = FALSE,  
  min = FALSE,  
  max = FALSE,  
  skew = TRUE,  
  kurt = TRUE)
```

### **Confiabilidad**

```
jmv::reliability(  
  data = data,  
  vars = vars(AE5, AE12, AE19, AE26, AE33, AE40),  
  omegaScale = TRUE,  
  alphasItems = TRUE,  
  omegasItems = TRUE,  
  itemRestCor = TRUE)
```

### **Correlacion de ítems**

```
jmv::corrMatrix(  
  data = data,  
  vars = vars(AE5, AE12, AE19, AE26, AE33, AE40))
```

## **f) Búsqueda de apoyo social**

### **Asimetria, curtosis, frecuencia,**

```
jmv::descriptives(  
  data = data,  
  vars = vars(AE6, AE13, AE20, AE27, AE34, AE41),  
  freq = TRUE,  
  missing = FALSE,  
  median = FALSE,  
  min = FALSE,  
  max = FALSE,  
  skew = TRUE,  
  kurt = TRUE)
```

## Confiabilidad

```
jmv::reliability(  
  data = data,  
  vars = vars(AE6, AE13, AE20, AE27, AE34, AE41),  
  omegaScale = TRUE,  
  alphasItems = TRUE,  
  omegasItems = TRUE,  
  itemRestCor = TRUE)
```

## Correlacion de ítems

```
jmv::corrMatrix(  
  data = data,  
  vars = vars(AE6, AE13, AE20, AE27, AE34, AE41))
```

### g) Religion

## Asimetria, curtosis, frecuencia,

```
jmv::descriptives(  
  data = data,  
  vars = vars(AE7, AE14, AE21, AE28, AE35, AE42),  
  freq = TRUE,  
  missing = FALSE,  
  median = FALSE,  
  min = FALSE,  
  max = FALSE,  
  skew = TRUE,  
  kurt = TRUE)
```

## Confiabilidad

```
jmv::reliability(  
  data = data,  
  vars = vars(AE7, AE14, AE21, AE28, AE35, AE42),  
  omegaScale = TRUE,  
  alphasItems = TRUE,  
  omegasItems = TRUE,  
  itemRestCor = TRUE)
```

## Correlacion de ítems

```
jmv::corrMatrix(  
  data = data,  
  vars = vars(AE7, AE14, AE21, AE28, AE35, AE42))
```

## Comunalidades

```
jmv::efa(  
  data = data,  
  vars = vars(AE1, AE2, AE3, AE4, AE5, AE6, AE7, AE8, AE9, AE10, AE11, AE12, AE13, AE14,  
  AE15, AE16, AE17, AE18, AE19, AE20, AE21, AE22, AE23, AE24, AE25, AE26, AE27, AE28, AE29, AE30,  
  AE31, AE32, AE33, AE34, AE35, AE36, AE37, AE38, AE39, AE40, AE41, AE42),  
  factorScoresOV = list(  
    synced=list()))
```

# SINTAXIS DE BASE DE DATOS FINAL

## Normalidad

```
jmv::descriptives(  
  data = data,  
  
  vars = vars(V.pareja, Religion, Focalizado en la solución del problema, Autofocalizacion negativa, Reevaluación  
positiva, Expresión emocional abierta, evitacion, Búsqueda de apoyo social, Esperanza),  
  
  missing = FALSE,  
  
  median = FALSE,  
  
  min = FALSE,  
  
  max = FALSE,  
  
  sw = TRUE)
```

## Correlacion

```
jmv::corrMatrix(  
  data = data,  
  
  vars = vars(V.pareja, Religion, Focalizado en la solución del problema, Autofocalizacion negativa, Reevaluación  
positiva, Expresión emocional abierta, evitacion, Búsqueda de apoyo social, Esperanza),  
  
  pearson = FALSE,  
  
  spearman = TRUE,  
  
  ci = TRUE)
```

## Niveles

```
jmv::descriptives(  
  data = data,  
  
  vars = vars(V.pareja, Religion, Focalizado en la solución del problema, Autofocalizacion negativa, Reevaluación  
positiva, Expresión emocional abierta, evitacion, Búsqueda de apoyo social),  
  
  missing = FALSE,  
  
  mode = TRUE,  
  
  skew = TRUE,  
  
  kurt = TRUE)
```

## Comparativos

### Según rango de edad

```
jmv::ttestIS(  
  formula = V.pareja + V.Fisica + Coercion + V.sexual + humillacion + desapego + Religion +  
Focalizado en la solución del problema + Autofocalizacion negativa + Reevaluación positiva + Expresión emocional abierta +  
evitacion + Búsqueda de apoyo social ~ edad_cod,  
  data = data,  
  vars = vars(V.pareja, V.Fisica, Coercion, V.sexual, humillacion, desapego, Religion,  
Focalizado en la solución del problema, Autofocalizacion negativa, Reevaluación positiva, Expresión emocional abierta,  
evitacion, Búsqueda de apoyo social),  
  students = FALSE,  
  mann = TRUE,  
  effectSize = TRUE,  
  desc = TRUE)
```

## Según indicadores de esperanza

```
jmv::ttestIS(  
  formula = V.pareja + V.Fisica + Coercion + V.sexual + humillacion + desapego + Religion +  
  Focalizadoenlasolucióndelproblema + Autofocalizacionnegativa + Reevaluaciónpositiva + Expresiónemocionalabierta +  
  evitacion + Búsquedadeapoyosocial ~ esperanza_cod,  
  data = data,  
  vars = vars(V.pareja, V.Fisica, Coercion, V.sexual, humillacion, desapego, Religion,  
  Focalizadoenlasolucióndelproblema, Autofocalizacionnegativa, Reevaluaciónpositiva, Expresiónemocionalabierta,  
  evitacion, Búsquedadeapoyosocial),  
  students = FALSE,  
  mann = TRUE,  
  effectSize = TRUE,  
  desc = TRUE)
```

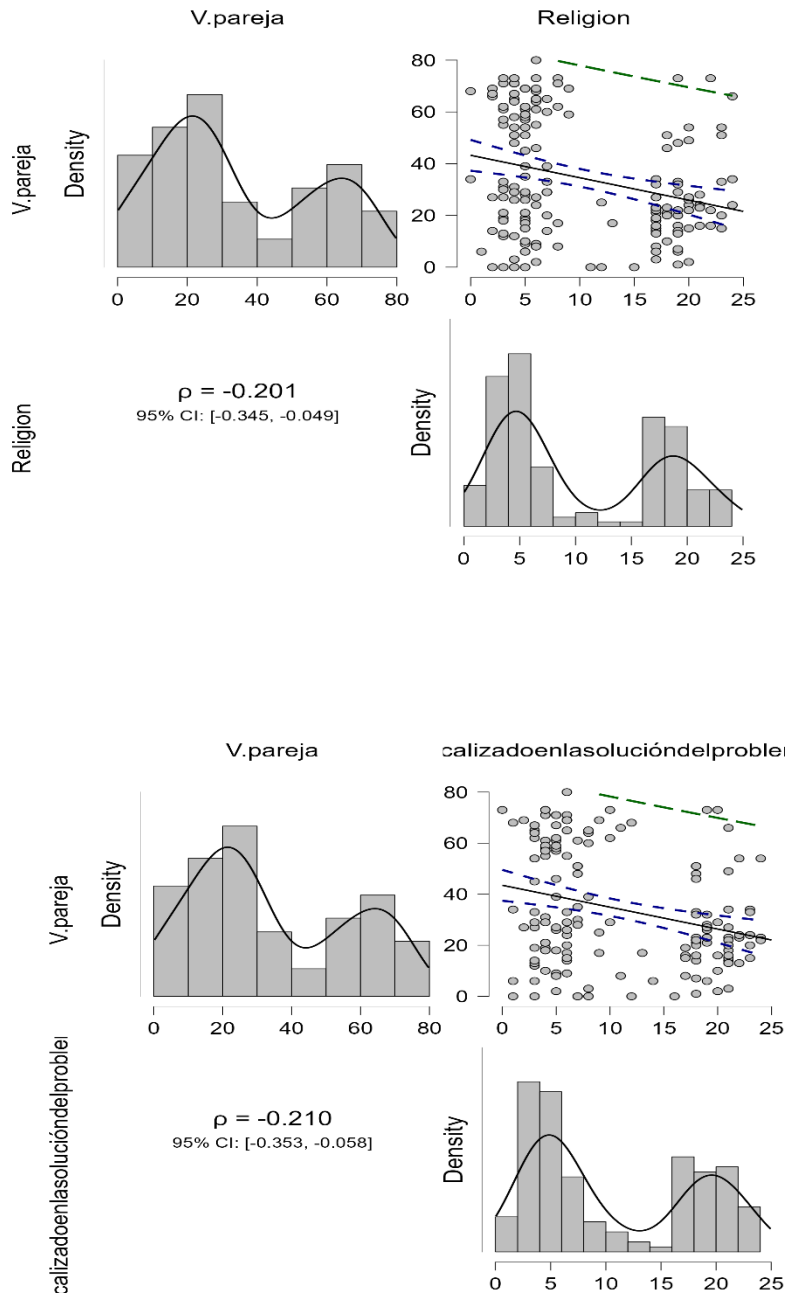


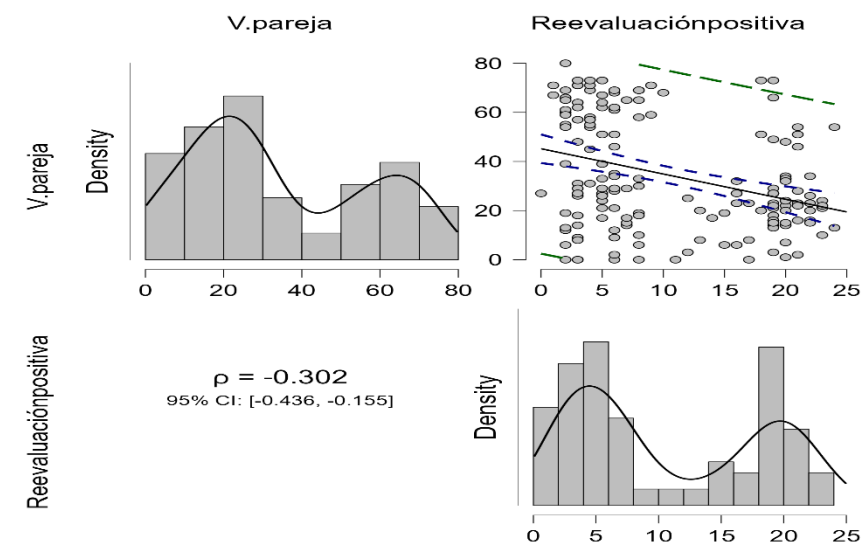
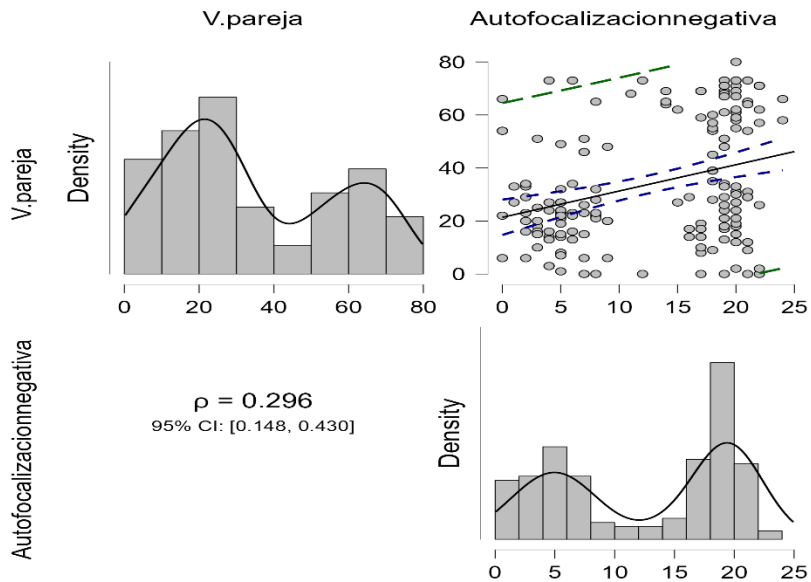
## Otras figuras de la muestra

Figura 21:

**Correlación entre las variables violencia en la pareja y autoestima y sus dimensiones**

### Correlation plot





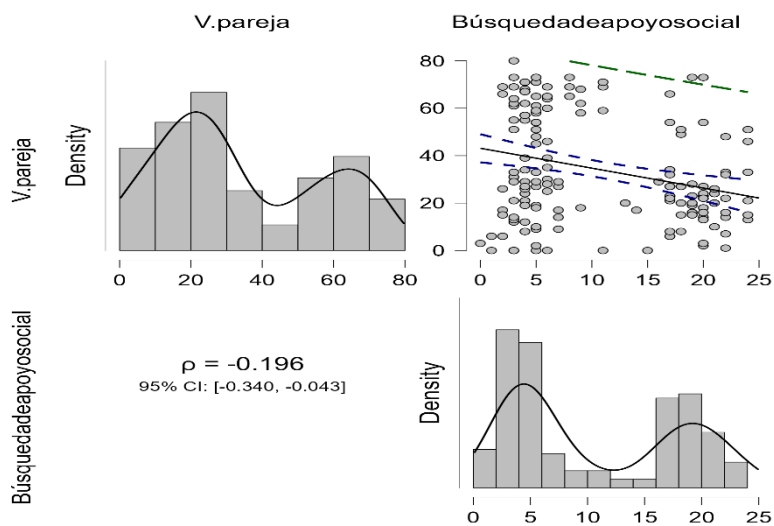
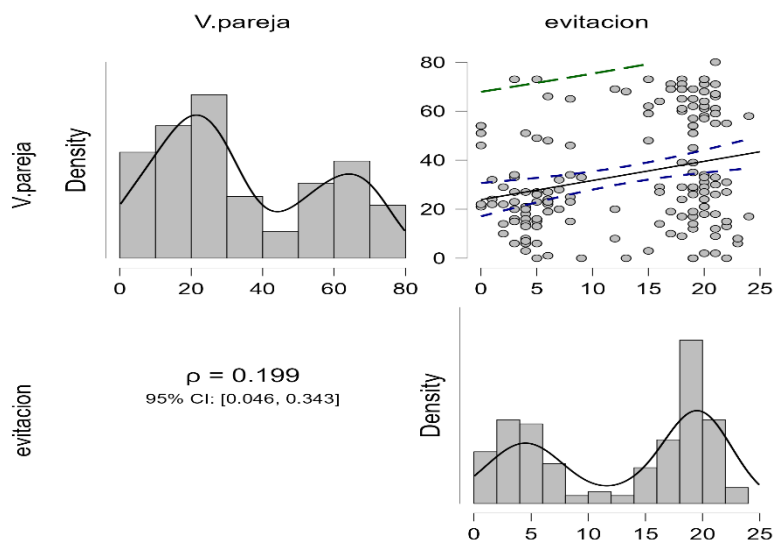
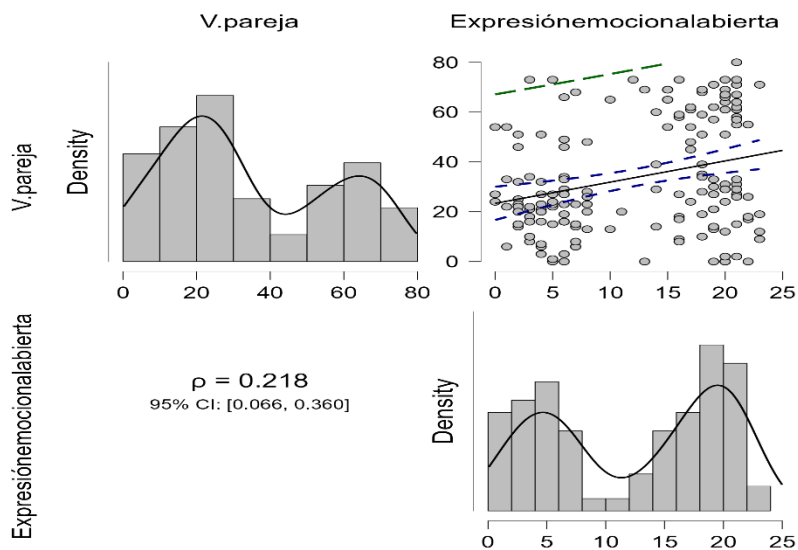


Figura 22

*niveles de violencia en la pareja*

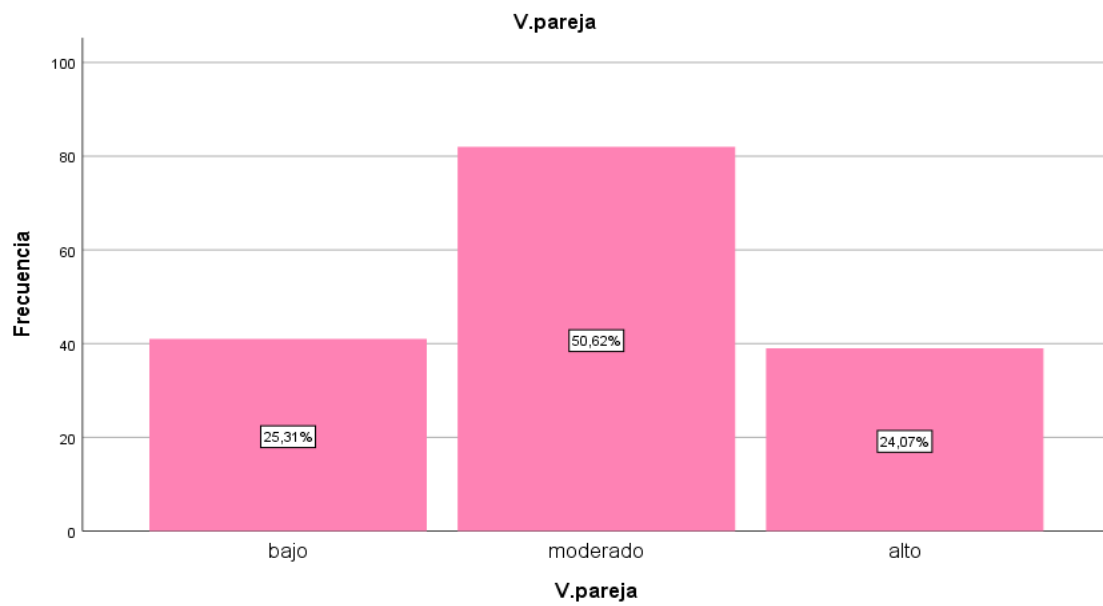


Figura 23

*niveles de la dimensión religión*

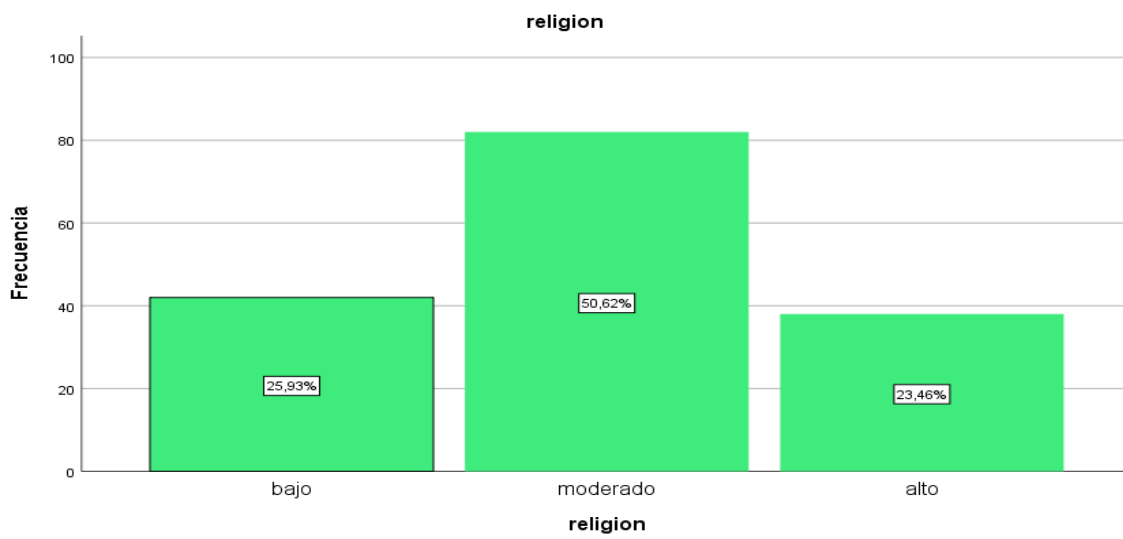


Figura 24

*Niveles de la dimensión focalizado en las soluciones del problema*

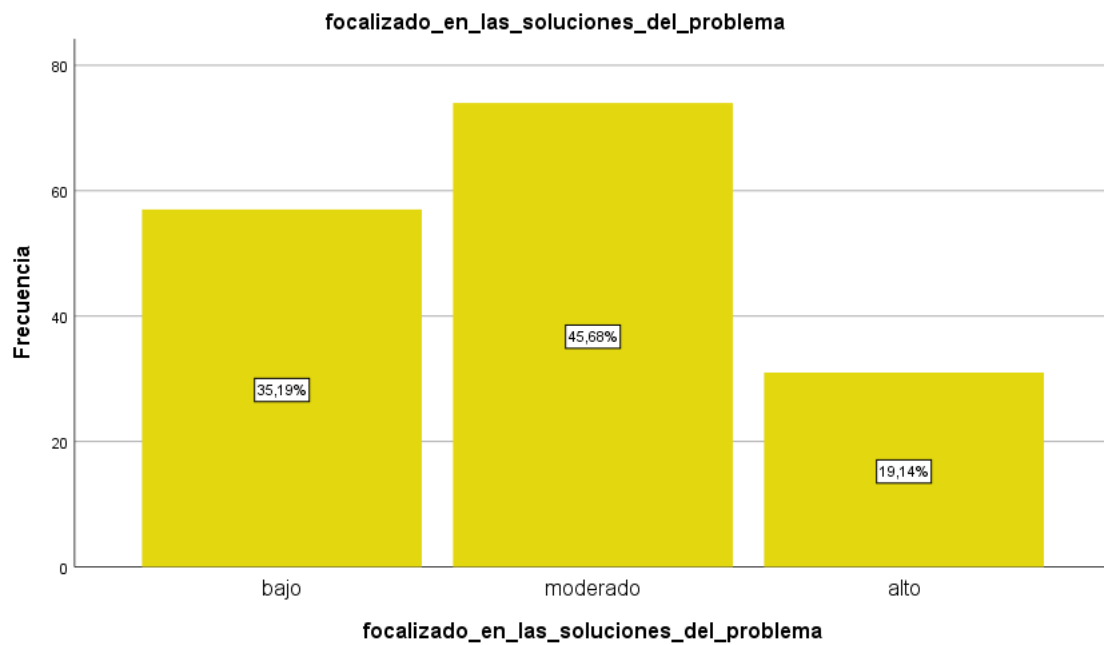


Figura 25

*Niveles de la dimensión autofocalización negativa*

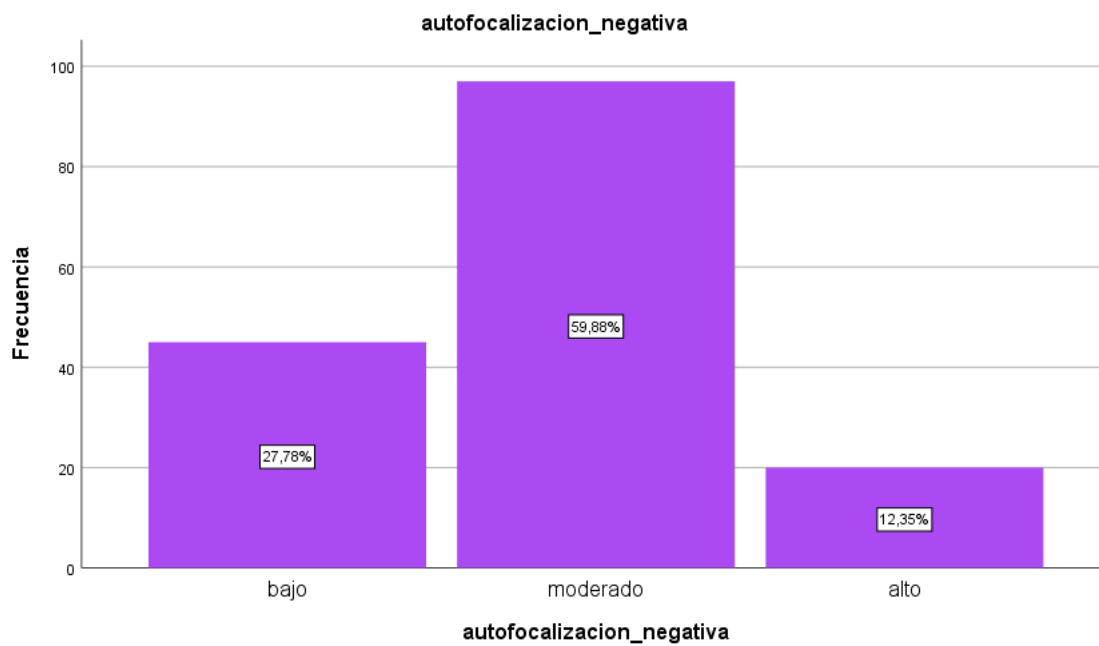


Figura 26

*Niveles de la dimensión reevaluación positiva*



Figura 27

*Niveles de la dimensión expresión emocional abierta*

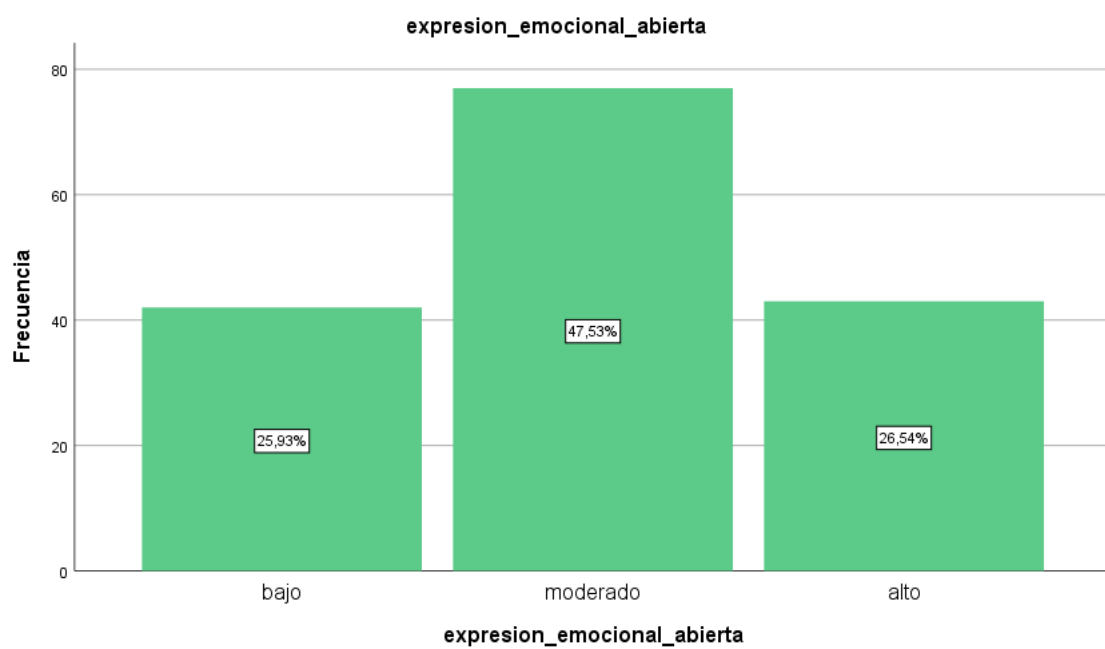


Figura 28

*Niveles de la dimensión evitación*

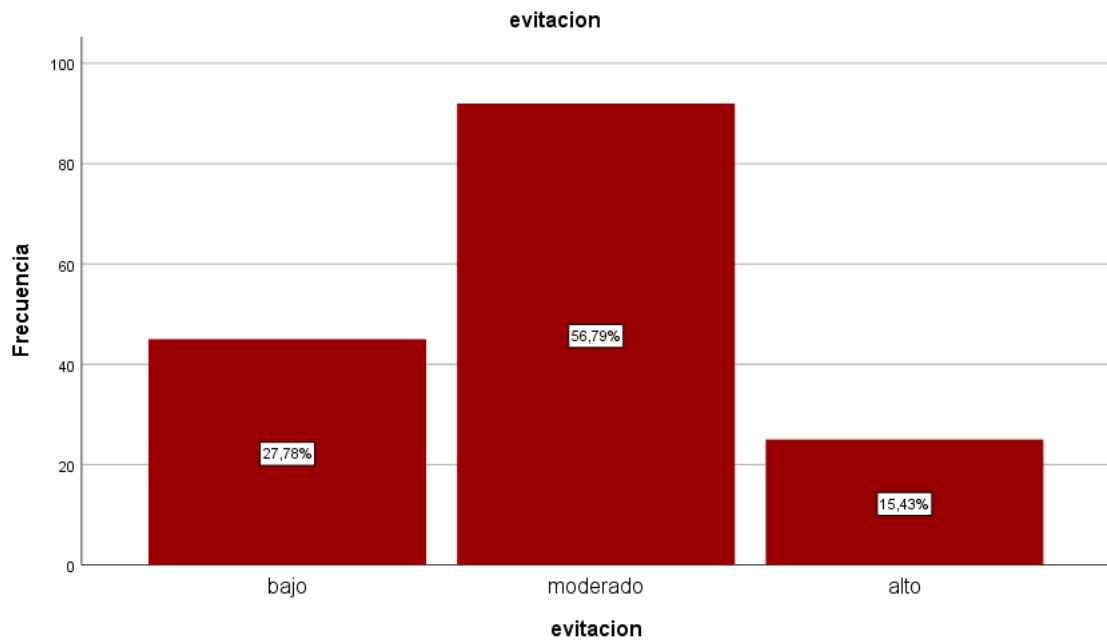
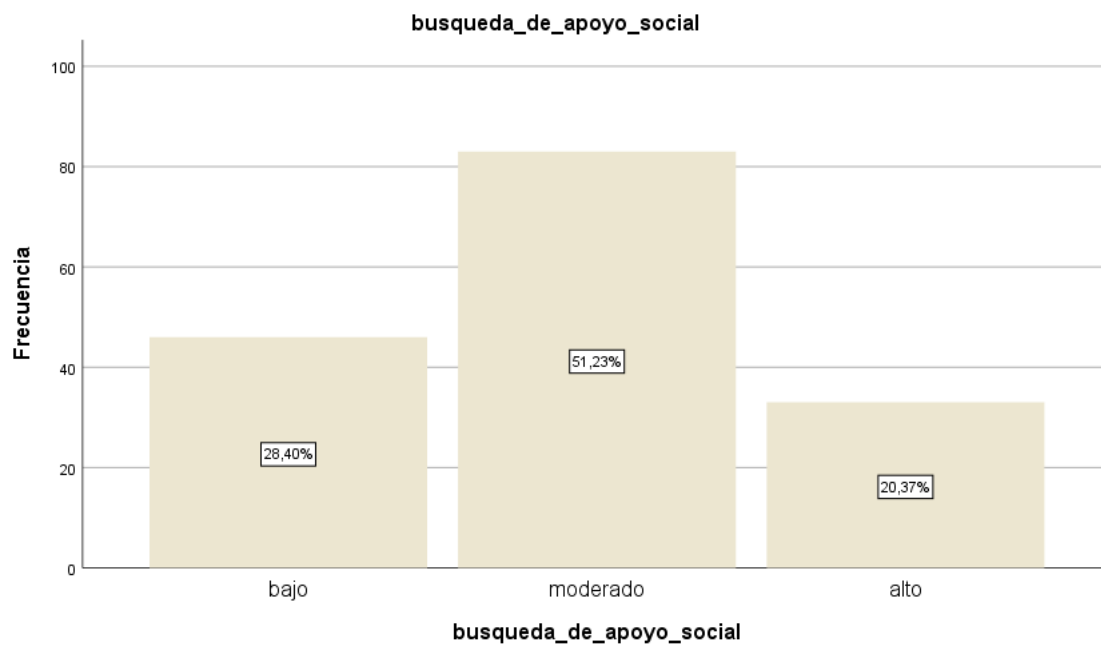


Figura 29

*Niveles de la dimensión búsqueda de apoyo social*



## Evidencias de conducta responsable



ASENCIOS CISNEROS YEROVI ROXANA

---



Fecha de última actualización: 21-10-2021

ORCID

 0000-0003-3881-9997



Conducta  
Responsable en  
Investigación

Fecha: 19/06/2021



## Ecuaciones de búsqueda

Refinación de búsqueda	Redalyc, Scielo, Dialnet
Ubicación de los descriptores OR	Violencia OR Afrontamiento al estrés
Ubicación de los descriptores AND	Violencia en la pareja AND Afrontamiento al estrés
Periodo de tiempo	2017 – 2022
Áreas de investigación	Psicología
Tipo de documento	Artículo
idiomas	Español – inglés – portugués
Nombre de los descriptores 1	TITLE-ABS-KEY ( "Violencia en la pareja" AND "Afrontamiento al estres") AND ( LIMIT-TO ( PUBYEAR , 2021 ) OR LIMIT-TO ( PUBYEAR , 2020 ) OR LIMIT-TO ( PUBYEAR , 2019 ) OR LIMIT-TO ( PUBYEAR , 2018 ) OR LIMIT-TO ( PUBYEAR , 2017 ) AND ( LIMIT-TO ( DOCTYPE , "ar" ) ) AND ( LIMIT-TO ( LANGUAGE , "English" ) OR LIMIT-TO ( LANGUAGE , "Spanish" ) OR LIMIT-TO ( LANGUAGE , "Portuguese" ) )
Nombre de los descriptores 2	TITLE-ABS-KEY ( "Violencia en la pareja" AND "Afrontamiento al estres") AND ( LIMIT-TO ( PUBYEAR , 2021 ) OR LIMIT-TO ( PUBYEAR , 2020 ) OR LIMIT-TO ( PUBYEAR , 2019 ) OR LIMIT-TO ( PUBYEAR , 2018 ) OR LIMIT-TO ( PUBYEAR , 2017 ) AND ( LIMIT-TO ( LANGUAGE , "English" ) OR LIMIT-TO ( LANGUAGE , "Spanish" ) OR LIMIT-TO ( LANGUAGE , "Portuguese" ) ) AND ( LIMIT-TO ( DOCTYPE , "ar" ) )
Nombre de los descriptores 3	TITLE-ABS-KEY ( "Violencia en la pareja" AND "mujeres" OR "Afrontamiento al estres") AND ( LIMIT-TO ( SUBJAREA , "PSYC" ) ) AND ( LIMIT-TO ( DOCTYPE , "ar" ) ) AND ( LIMIT-TO ( PUBYEAR , 2021 ) OR LIMIT-TO ( PUBYEAR , 2020 ) OR LIMIT-TO ( PUBYEAR , 2019 ) OR LIMIT-TO ( PUBYEAR , 2018 ) OR LIMIT-TO ( PUBYEAR , 2017 ) AND ( LIMIT-TO ( LANGUAGE , "English" ) OR LIMIT-TO ( LANGUAGE , "Spanish" ) OR LIMIT-TO ( LANGUAGE , "Portuguese" ) )
Nombre de los descriptores 4	TITLE-ABS-KEY ( "intimate partner violence" AND "women" O "Coping with stress" ) AND ( LIMIT-TO ( SUBJAREA , "PSYC" ) ) AND ( LIMIT-TO ( DOCTYPE , "ar" ) ) AND ( LIMIT-TO ( PUBYEAR , 2021 ) OR LIMIT-TO ( PUBYEAR , 2020 ) OR LIMIT-TO ( PUBYEAR , 2019 ) OR LIMIT-TO ( PUBYEAR , 2018 ) OR LIMIT-TO ( PUBYEAR , 2017 ) AND ( LIMIT-TO ( LANGUAGE , "English" ) OR LIMIT-TO ( LANGUAGE , "Spanish" ) OR LIMIT-TO ( LANGUAGE , "Portuguese" ) )



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD  
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

### **Declaratoria de Autenticidad del Asesor**

Yo, ROSARIO QUIROZ FERNANDO JOEL, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "Violencia en relación de pareja y estilos de afrontamiento al estrés en mujeres jóvenes con y sin indicadores de esperanza de la Provincia, Huaraz, 2022", cuyo autor es ASENCIOS CISNEROS YEROVI ROXANA, constato que la investigación cumple con el índice de similitud establecido, y verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 22 de Julio del 2022

<b>Apellidos y Nombres del Asesor:</b>	<b>Firma</b>
ROSARIO QUIROZ FERNANDO JOEL <b>DNI:</b> 32990613 <b>ORCID</b> 0000-0001-5839-467X	Firmado digitalmente por: FROSARIO el 01-08-2022 13:45:17

Código documento Trilce: TRI - 0362561