



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO**

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN**

**DOCENCIA UNIVERSITARIA**

**Desempeño docente y satisfacción estudiantil en alumnos de  
Enfermería de una universidad privada, Juliaca, 2022**

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:  
Maestro en Docencia Universitaria

**AUTOR:**

Abanto Valverde, Jonathan ([orcid.org/0000-0002-9362-5549](https://orcid.org/0000-0002-9362-5549))

**ASESOR:**

Dr. Vega Vilca, Carlos Sixto ([orcid.org/0000-0002-2755-8819](https://orcid.org/0000-0002-2755-8819))

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN**

Evaluación y aprendizaje

**LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL**

Apoyo a la reducción de brechas y carencias en la educación en todos sus niveles

LIMA, PERÚ

2022

## **Dedicatoria**

A mi familia, por su apoyo constante e incondicional

## **Agradecimiento**

A Dios, que me acompañó, ayudó y animó  
desde el inicio hasta el final...

*Soli Deo omnis gloria sit.*

## Índice de contenidos

<b>Carátula</b>	<b>i</b>
<b>Dedicatoria</b>	<b>ii</b>
<b>Agradecimiento</b>	<b>iii</b>
<b>Índice de contenidos</b>	<b>iv</b>
<b>Índice de Tablas</b>	<b>iv</b>
<b>Índice de gráficos</b>	<b>v</b>
<b>Resumen</b>	<b>vi</b>
<b>Abstract</b>	<b>vii</b>
<b>I. INTRODUCCIÓN</b>	<b>1</b>
<b>II. MARCO TEÓRICO</b>	<b>5</b>
<b>III. METODOLOGÍA</b>	<b>16</b>
3.1. Tipo y diseño de investigación	16
3.2. Variables y operacionalización	17
3.3. Población y muestra	18
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	19
3.5. Procedimientos	22
3.6. Método de análisis de datos	22
3.6. Aspectos éticos	23
<b>IV. RESULTADOS</b>	<b>24</b>
4.1 Datos descriptivos	24
4.2. Datos inferenciales	26
<b>V. DISCUSIÓN</b>	<b>30</b>
<b>VI. CONCLUSIONES</b>	<b>37</b>
<b>VII. RECOMENDACIONES</b>	<b>39</b>
<b>REFERENCIAS</b>	<b>41</b>
<b>ANEXOS</b>	<b>53</b>

## Índice de Tablas

<b>Tabla 1</b> <i>Ficha técnica: variable "desempeño docente"</i>	20
<b>Tabla 2</b> <i>Ficha técnica: variable "satisfacción estudiantil"</i>	20
<b>Tabla 3</b> <i>Validación de expertos</i>	21
<b>Tabla 4</b> <i>Análisis de confiabilidad</i>	21
<b>Tabla 5</b> <i>Frecuencias y porcentajes del "desempeño docente"</i>	24
<b>Tabla 6</b> <i>Frecuencias y porcentajes de la "satisfacción estudiantil"</i>	25
<b>Tabla 7</b> <i>Resultado de la prueba de hipótesis general y de sus dimensiones</i>	26
<b>Tabla 8</b> <i>Prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov</i>	71
<b>Tabla 9</b> <i>Interpretación del coeficiente de correlación</i>	72

## Índice de gráficos

<b>Figura 1</b> <i>Frecuencias y porcentajes del "desempeño docente"</i>	24
<b>Figura 2</b> <i>Frecuencias y porcentajes de la "satisfacción estudiantil"</i>	25

## Resumen

El objetivo de esta investigación fue determinar la relación entre el desempeño docente y la satisfacción estudiantil en estudiantes de Enfermería de una universidad privada, Juliaca, 2022. Se empleó como metodología el enfoque cuantitativo, de tipo básico, diseño no experimental, corte transversal, nivel correlacional y método hipotético-deductivo. La muestra la conformaron 70 estudiantes y el muestreo fue no probabilístico por conveniencia. Se emplearon dos cuestionarios para medir el desempeño docente ( $\alpha = 0.95$ ) y la satisfacción estudiantil ( $\alpha = 0.97$ ). Para conocer la distribución de los datos, se empleó la prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov, y se determinó que los datos siguen una distribución no normal. Por ello, se utilizó la prueba de rho de Spearman para determinar la relación entre ambas variables. Se encontró que existe una relación de significancia bilateral de 0.01 ( $p < 0.05$ ) y una correlación de  $r = 0.75$ . Por lo tanto, se concluye que hay una relación significativa directa y una correlación positiva considerable entre las dos variables, donde a mayor desempeño docente, habrá considerablemente una mayor satisfacción estudiantil.

**Palabras clave:** Desempeño docente, satisfacción estudiantil, educación universitaria

## **Abstract**

The objective of this research was to determine the relationship between teaching performance and student satisfaction in Nursing students of a private university, Juliaca, 2022. The methodology used was the quantitative approach, basic type, non-experimental design, cross-sectional, correlational level and hypothetico-deductive method. The sample consisted of 70 students and the sampling was non-probabilistic by convenience. Two questionnaires were used to measure teaching performance ( $\alpha = 0.95$ ) and student satisfaction ( $\alpha = 0.97$ ). To identify the distribution of the data, the Kolmogorov-Smirnov normality test was employed, and it was determined that the data follow a non-normal distribution. Therefore, Spearman's rho test was used to determine the relationship between the two variables. It was found that there is a bilateral significance relationship of 0.01 ( $p < 0.05$ ) and a correlation of  $r = 0.75$ . Therefore, it is concluded that there is a direct significant relationship and a considerable positive correlation between the two variables, where the higher the teaching performance, the greater the student satisfaction.

**Keywords:** Teaching performance, student satisfaction, university education.



## I. INTRODUCCIÓN

La educación es un derecho universal y fundamental de los seres humanos, indispensable en el desarrollo cultural, social y económico. Según Unesco (2022a), es un bien cultural y científico que promueve y posibilita el desarrollo personal, económico y tecnológico a fin de satisfacer las necesidades sociales y del entorno. Al respecto, el desempeño docente es el principal factor para formar a los estudiantes. La Declaración de Incheon (Unesco, 2016) afirma que los docentes son indispensables para brindar una educación de calidad. Asimismo, la Unesco (2021b) reconoce que los docentes son el factor más significativo del servicio educativo porque son ellos quienes pueden proveer oportunidades de aprendizaje efectivas y relevantes para preparar al alumno a participar en la sociedad. De modo que los docentes contribuyen tanto al bienestar como al desarrollo de la sociedad.

Sin embargo, el mundo ha estado experimentando cambios significativos que han planteado desafíos al desempeño docente. En particular, la educación ha venido masificándose mundialmente (Barbosa y Neves, 2020), debido en parte a la globalización, que empuja a la educación superior a participar cada vez más en el ámbito internacional (Altbach y Knight, 2007). La Unesco (2022b) refiere que hay actualmente 220 millones de estudiantes universitarios en el mundo, de los cuales 5,3 millones estudian en el extranjero (más del doble que en el 2000, que eran unos 2 millones). De acuerdo con Wells (2018), para el 2035 habrá cerca de 520 millones de estudiantes en el mundo. Si bien, a causa del COVID-19, se vieron afectados 220 millones de estudiantes en 175 países, las universidades lograron rápidamente trasladarse a la modalidad virtual (The World Bank, 2020). No obstante, esto trae una serie de retos, por ejemplo, los desafíos demográficos, la empleabilidad, el acceso a la educación, la calidad educativa, la satisfacción estudiantil, los nuevos programas de estudio y, como resultado, los cambios en los paradigmas de enseñanza-aprendizaje.

Por su parte, América Latina no se ha visto exenta de estos desafíos. Según el Banco Mundial (The World Bank, 2021), se duplicó el número de estudiantes de educación superior durante la década pasada en Latinoamérica y el Caribe. Según informa Wells (2018), entre el 2000 y el 2013 la población universitaria en la región creció un 106 %. Si bien la COVID-19 afectó a alrededor de 25 millones de

estudiantes en la región, Unesco (2021a) refiere que hay un alza en las matrículas en el corto y mediano plazo. Este aumento implica un mayor acceso a la educación superior, que trae problemas relacionados con la formación estudiantil y la calidad educativa. El Banco Mundial (The World Bank, 2021) advierte que muchos graduados no logran desarrollar las habilidades requeridas para desempeñarse en el mundo laboral. Además, Ferreyra et al. (2017) advertía que cerca de la mitad de los alumnos de 25-29 años de la región desertan, y Garzón y Gil (2016) reportaban que la deserción en la región corría en torno al 57 % de los alumnos.

El auge de la educación universitaria también ha repercutido en el Perú. De acuerdo con el I informe bienal de la Sunedu (2018), hasta inicios de 1990 había 49 universidades en el Perú, mientras que en el 2015 se crearon 83 más, es decir, había 132 universidades. La oferta y la demanda crecieron significativamente. El informe revela que, de 101 000 ingresantes en el 2000, pasaron a 391 000 en el 2015; sin embargo, el número de egresados resultaba aún bajo, debido un gran número interrupciones y deserciones en la experiencia educativa de los alumnos. En este contexto, se promulgó la Ley n.o 30220 (2014), que fomenta la mejora continua de la calidad educativa. Como resultado, el III informe bienal (Sunedu, 2021) reportó que para el 2021 había 92 universidades licenciadas, lo cual resultó en beneficio para la calidad educativa; sin embargo, hubo una disminución en el número de matrículas para el periodo 2018-2020. El informe también refiere que, si bien el licenciamiento institucional ha mejorado la calidad educativa, todavía queda un camino largo y desafiante para cumplir con los estándares internacionales, más aún en el contexto de la pandemia, que ha afectado tanto a las matrículas (interrupción de los estudios) como a la empleabilidad (mayor desempleo).

A nivel institucional, la Universidad Peruana Unión (UPeU) es una institución licenciada, que promueve una educación integral con valores y realizaciones de proyecciones sociales. Sin embargo, la institución, al igual que las demás, afronta los retos antes mencionados, que se han amplificado por la COVID-19: el aumento de la población estudiantil y el incremento de deserción (Rojas, 2021; Abdrasheva et al. 2022), a la par que la búsqueda de mejora de la calidad del servicio educativo. Hace unos años, De la Cruz (2017) encontró que en la UPeU (Juliaca) un 32.4 % de los alumnos percibió como deficiente la calidad del servicio educativo, 18.6 %

como regular, 16.7 % como buena y 14.7 % como muy buena. Puesto que la valoración del estudiante es importante como indicador de calidad y el docente es el principal factor en el servicio educativo (Escribano, 2018), surge la necesidad, luego del impacto de la pandemia y sus repercusiones, de conocer la satisfacción estudiantil y su relación con el desempeño docente, ya que ambos son los actores principales del proceso educativo. Esto permitirá a los docentes de Enfermería (UPeU) considerar implementar acciones de mejora que atiendan a las necesidades de los estudiantes y optimizar la calidad del servicio educativo.

Habiendo considerado el contexto problemático, se planteó la siguiente pregunta de investigación general: ¿Cómo se relacionan el desempeño docente y la satisfacción estudiantil en los alumnos de Enfermería de la Universidad Peruana Unión, Sede Juliaca, 2022? Se formularon también las siguientes preguntas específicas: ¿Cómo se relacionan las dimensiones resolución de problemas, metacognición, trabajo colaborativo, gestión del conocimiento y proyecto ético de vida con la satisfacción estudiantil en los alumnos de Enfermería de la Universidad Peruana Unión, Sede Juliaca, 2022?

El trabajo se justifica en tres aspectos. En primer lugar, en el aspecto teórico, porque contribuye contextualizando y aplicando los postulados teóricos del enfoque socioformativo en el desempeño docente y en su relación con la satisfacción estudiantil. Este enfoque (Tobón, 2013) plantea la educación desde una formación integral donde la reflexión, la resolución de problemas del contexto, la ética, el trabajo interactivo juegan un papel crucial en la excelencia educativa.

En segundo lugar, en el aspecto metodológico, porque el trabajo aporta elaborando un cuestionario para medir, desde el enfoque socioformativo, el desempeño docente y luego establecer su relación con la satisfacción estudiantil. Este cuestionario puede ayudar en la mejora de nuevos cuestionarios que midan de manera cada vez más fidedigna y contextualizada el desempeño docente.

En tercer lugar, en el aspecto práctico, los datos presentados en este trabajo permitirán a la institución en particular a considerar la satisfacción estudiantil de los alumnos de Enfermería y, sobre esa base, establecer planes de mejora. También permitirá conocer la medición del desempeño docente desde el enfoque

socioformativo. Esto último es relevante para la institución ya que, en la práctica, la UPeU es una universidad formada, entre otras cosas, en valores, en la reflexión y en el trabajo en la comunidad.

Asimismo, se planteó el siguiente objetivo general: determinar la relación entre el desempeño docente y la satisfacción estudiantil en los alumnos de Enfermería de la Universidad Peruana Unión, Sede Juliaca, 2022. También se planteó los siguientes objetivos específicos: determinar la relación entre las dimensiones resolución de problemas, metacognición, trabajo colaborativo, gestión del conocimiento y proyecto ético de vida con la satisfacción estudiantil en los alumnos de Enfermería de la Universidad Peruana Unión, Sede Juliaca, 2022.

Finalmente, se planteó la siguiente hipótesis específica: existe relación entre el desempeño docente y la satisfacción estudiantil en los alumnos de Enfermería de la Universidad Peruana Unión, Sede Juliaca, 2022. Asimismo, se formularon las siguientes hipótesis específicas: existe relación entre las dimensiones resolución de problemas, metacognición, trabajo colaborativo, gestión del conocimiento y proyecto ético de vida con la satisfacción estudiantil en los alumnos de Enfermería de la Universidad Peruana Unión, Sede Juliaca, 2022.

## II. MARCO TEÓRICO

Huamán (2021) se planteó como objetivo determinar la relación entre el desempeño docente y la satisfacción estudiantil en Terapia Física (Lima). En la metodología, empleó el enfoque cuantitativo, nivel descriptivo-correlacional, tipo básico y diseño no experimental. El estudio concluye que hay relación significativa ( $0,000 < 0,05$ ) y una correlación positiva alta ( $r=0,778$ ) entre las dos variables. Por su parte, La Madrid (2021) tuvo como propósito determinar la relación entre la gestión académica, desempeño docente y la percepción de satisfacción estudiantil. La metodología fue de enfoque cuantitativo, nivel descriptivo-correlacional, tipo aplicado y diseño no experimental. La conclusión general fue que existe una relación significativa entre las tres variables, y que el grado de correlación entre desempeño docente y satisfacción estudiantil es más alto ( $0,817$ ) que entre gestión académica y satisfacción estudiantil ( $0,633$ ).

Velásquez (2022a) se propuso evaluar el desempeño docente y la satisfacción académica estudiantil en una universidad privada peruana. Como metodología empleó el enfoque cuantitativo, nivel descriptivo-correlacional, tipo básico y diseño no experimental. El estudio concluyó que existe un grado de asociación débil entre las variables. Por su parte, Velásquez (2002b) buscó determinar la relación entre la gestión académica, el desempeño docente y la percepción de satisfacción estudiantil de una universidad privada peruana. Empleó el enfoque cuantitativo, nivel descriptivo correlacional, tipo básico y diseño no experimental. Sobre el desempeño docente y la satisfacción estudiantil, encontró un grado de correlación media ( $r=0,692$ ). A su vez, Hurtado et al. (2021) analizaron las estrategias docentes de enseñanza en la satisfacción académica de alumnos universitarios. Emplearon un enfoque cuantitativo, de tipo básico, diseño no experimental y de nivel descriptivo-correlacional. Concluyeron que existe relación positiva considerable ( $r = 0.740$ ) y significativa directa ( $p < 0.05$ ) entre la dimensión (meta)cognición y la satisfacción de los estudiantes.

Villanueva (2022) buscó determinar la relación entre el desempeño docente y la satisfacción educativa según los estudiantes de Derecho de la universidad San Pedro (Huaraz). Como metodología empleó el enfoque cuantitativo, nivel descriptivo correlacional, tipo básico y diseño no experimental. Se concluyó que,

existe una relación positiva ( $p=0.00$ ) y una correlación positiva alta ( $r=0.796$ ) entre las variables. Por su parte, Zapata (2022) se propuso determinar la relación entre el desempeño docente y la satisfacción estudiantil en Nutrición y Dietética. La metodología fue de enfoque cuantitativo, nivel correlacional, tipo básico y diseño no experimental. El estudio concluyó que no hay relación entre el desempeño docente (ninguna dimensión) y la satisfacción estudiantil, a causa del contexto de la pandemia COVID-19 y los cambios en los procesos educativos. Reyes (2021) se determinó analizar el desempeño docente y la satisfacción estudiantil en el contexto de la virtualidad. Fue un trabajo cuantitativo, de tipo básico, diseño no experimental y nivel descriptivo-correlación. Encontró una relación significativa directa ( $p<0.05$ ) y una correlación positiva perfecta ( $r=0.975$ ) entre ambas variables.

A nivel internacional, González et al. (2019) tuvieron como objetivo analizar la relación entre las prácticas pedagógicas y la satisfacción académica de estudiantes de Enfermería (Chile). La metodología fue un enfoque cuantitativo, de nivel correlacional, de tipo básico y de diseño no experimental. Se concluyó que entre ambas variables hay relación estadísticamente significativa ( $p<0,001$ ). La satisfacción académica se asocia más con la dimensión *docencia centrada en el estudiante*, de manera que la satisfacción académica se ve favorecida por prácticas pedagógicas constructivistas. Por su parte, Garcia et al. (2019) buscaron determinar el nivel de satisfacción estudiantil con el desempeño académico docente en estudiantes de medicina (México). La metodología fue de enfoque cuantitativo, nivel descriptivo-correlacional, tipo básico y diseño no experimental. Se concluyó que hay una relación significativa entre el *conocimiento teórico* y la *actualización docente* y la satisfacción estudiantil ( $p<0,05$ ) y entre las *tutorías* y la satisfacción estudiantil ( $p<0,01$ ).

Segura y Calderón (2019) tuvieron por objetivo determinar la relación entre las competencias docentes y la satisfacción estudiantil (Colombia). La metodología fue de enfoque mixto, nivel descriptivo-correlacional y de diseño no experimental. Concluyeron que existe una relación significativa y directa ( $p = 0,000$ ) entre las dos variables. Los estudiantes destacaron más el trato docente, así como el dominio experto de la materia. Por su parte, Surdez et al. (2018) buscaron identificar la relación entre la satisfacción estudiantil y la calidad educativa en alumnos de

pregrado de una universidad de México. La metodología empleada fue de enfoque cuantitativo, nivel descriptivo-correlacional, tipo básico, diseño no experimental. El trabajo muestra que existe una correlación positiva, aunque no concluyente, entre enseñanza-aprendizaje y trato respetuoso (0,336), autorrealización (0,324) e infraestructura (0,297).

Yap et al. (2022) tuvieron como objetivo examinar los factores que inciden en las experiencias satisfactorias de aprendizaje del estudiante (Malasia). La metodología fue de enfoque cuantitativo, nivel descriptivo-correlacional y diseño no experimental. Hallaron que la satisfacción estudiantil está más relacionada con el docente: su preparación de la clase (0.848), su disposición a responder (0.837) y sus habilidades interpersonales y comunicativas (0.820). Concluyen que las competencias docentes son los aspectos que más inciden en las experiencias satisfactorias de aprendizaje de los estudiantes.

En cuanto a las bases teóricas del desempeño docente, Tejedor y García (2010) entienden el *desempeño* como el cumplimiento responsable y óptimo de lo que se está obligado a hacer, en tanto que el *docente* es el profesional experto en los procesos de enseñanza-aprendizaje y en la práctica investigativa. En términos similares, para Montenegro (2003) es el conjunto de acciones que lleva a cabo el educador para cumplir su función de formar a los estudiantes. Hernández et al. (2018) refieren que es la serie de actividades que emprende el docente en los procesos de enseñanza-aprendizaje para alcanzar el perfil del estudiante. Para Esquerre y Pérez (2021), se trata del conjunto de actividades propias de esta profesión, que incluye planificar, desarrollar estrategias y evaluar los aprendizajes; ejercer la tutoría (o acompañamiento); trabajar en equipo (con los alumnos, con sus pares y con la institución) y en la propia formación (o capacitación) profesional.

Desde el enfoque por competencias, Zabalza (2006) indica que el desempeño docente resulta de la expresión de diversos rasgos, es decir, de las competencias. Para Medina (2013), es la proyección de los logros efectivos de las competencias, que incluye las prácticas exitosas de una enseñanza-aprendizaje de calidad y la aplicación de valores. Según Tejedor (2012; 2018), son las funciones propias del docente, donde las competencias docentes (saberes, habilidades,

actitudes y valores) pueden agruparse en dos categorías: saber (contenido, metodología, etc.) y hacer (eficiencia, compromiso, respeto, etc.).

Desde el enfoque socioformativo, Hernández et. al. (2014), entienden el desempeño docente como la articulación de las acciones docentes a fin de formar integralmente y desarrollar las competencias en los estudiantes con base en la resolución de problemas y los valores. Para Hernández et al. (2018), se trata de prácticas de mediación que busca formar ciudadanos por medio de la gestión del conocimiento, el trabajo colaborativo, el emprendimiento y el proyecto ético de vida. Por su parte, Tobón y Mucharráz (2010) refieren que la docencia socioformativa forma parte del enfoque socioformativo, enfoque que busca formar personas integrales a partir de los retos/problemas (laborales, sociales, culturales y ecológicos) y el proyecto ético de vida del individuo, considerando la metacognición, la gestión del conocimiento, el trabajo colaborativo y las TIC (Tobón et al., 2015a).

En cuanto a los referentes teóricos de la docencia socioformativa en particular, Hernández et al. (2014) señalan el pensamiento complejo y el proceso social de la sociedad del conocimiento, así como la gestión de la calidad educativa (Tobón, 2013). El *pensamiento complejo*, según Morin (1990), reconoce lo predecible y lo ordenado de los fenómenos, pero también la incertidumbre, la indeterminación, el azar, el desorden y la ambigüedad, y se considera al mismo tiempo la unidad y la diversidad, la continuidad y la ruptura. Así, el docente socioformativo debe prepararse para desempeñarse en un ambiente de interdisciplinariedad, de multiplicidad, de aprendizaje a partir del error, de incertidumbre, de procesos inclusivos (intervienen todos los actores) y de articulación de saberes académicos y no académicos (Tobón et al., 2015a).

Por su parte, la *sociedad del conocimiento* es la sociedad actual, afectada por procesos como la globalización, el desarrollo técnico-científico y la democratización de la información y el aprendizaje (Tobón, 2013). De esta manera, el docente socioformativo requiere analizar críticamente, procesar, organizar, manejar, adaptar y compartir la información con la ayuda de la tecnología y, por lo tanto, debe formar en sí mismo y en el estudiante nuevas capacidades relacionadas con la adaptación y al manejo de las tecnologías complejas (Tobón et al., 2015b). De otro lado, la *calidad de la educación* —su gestión y aseguramiento— resultó de



las reuniones de organismos multilaterales que buscaban la gestión responsable, la eficiencia, la autonomía y la solidaridad en la educación. Se concluyó que la educación impulsa el desarrollo de la sociedad, y que la baja calidad educativa resulta en el atraso del desarrollo socioeconómico (Tobón, 2013; Martínez et al., 2020). En este contexto se introdujeron las competencias a fin de orientar los procesos de gestión y aseguramiento de la calidad. Esta búsqueda permanente de la calidad incide en la docencia socioformativa, que apunta a la excelencia maximizando recursos, tiempo, oportunidades y contextos (Tobón, 2013).

En lo referente a las dimensiones del desempeño docente, se consideran cinco, siguiendo a Hernández et al. (2014): resolución de problemas, metacognición, trabajo colaborativo, gestión del conocimiento y proyecto ético de vida. Sobre la resolución de problemas, Hernández et al. (2014) señalan que los problemas son retos que inducen a suplir necesidades, crear, innovar y mejorar la calidad de vida. Hernández et al. (2018) indican que los estudiantes deben identificar, interpretar, argumentar y resolver los problemas. Según este enfoque, los estudiantes al centrarse en problemas concretos y relevantes mostrarán interés, apertura, disposición, empatía, compromiso y solidaridad (Parra et al. 2015).

Sobre la creatividad, Tobón (2012) entiende que es generar nuevas ideas, u objetos o servicios y adaptarlos, relacionarlos y mejorarlos (p. 25). Para Tobón (2013), implica superar los esquemas mentales y abordar los objetos, las ideas y sus relaciones desde nuevos puntos de vista. Sobre la innovación, Tobón (2012) refiere que conlleva influir en el contexto social de forma que otros sigan los cambios propuestos. Para esto, Hernández et al. (2018) indican que debe trabajarse en la contextualización, adaptación, transformación y generación de estrategias y productos.

Sobre la segunda dimensión, la metacognición, Hernández et al. (2014) señalan que es la reflexión de todo lo que se piensa, siente y hace. La OCDE (2005) considera que la reflexión incluye la adaptación al cambio, el aprendizaje de experiencias y el pensamiento y la actuación con actitud crítica. Tobón (2013) clarifica que la metacognición consiste en mejorar la actuación de manera continua a partir de la reflexión. En todo ello, el docente debe fomentar en el estudiante la

reflexión y la autoevaluación sobre sus propios procesos de aprendizaje, para alcanzar autonomía y un aprendizaje permanente (Romo y Tobón, 2020).

Sobre la tercera dimensión, el trabajo colaborativo, para Hernández et al. (2014) tiene que ver con resolver problemas recurriendo al diálogo y la actitud positiva, siendo responsables del compromiso asumido. Hernández et al. (2018) aclaran que deben establecerse metas que se alcancen con sinergia, es decir, de manera cooperativa y coordinada. (Tobón, 2012) refiere que el trabajo colaborativo implica a todos los actores y los beneficiados del proceso educativo: alumnos, docentes, institución y comunidad. Sobre el diálogo, Zabalza (2006) los grupos de trabajo deben propiciar los diversos puntos de vista y la discrepancia. Esto resulta importante porque, como afirman Vásquez et al. (2017), favorece el encuentro entre personas, el intercambio de ideas y las propuestas de mejora, y se crean lazos de convivencia y solidaridad.

Sobre la actitud positiva, Tobón (2013) lo conceptualiza como la disposición a actuar siguiendo los valores. Parra et al. (2015) relacionan la actitud positiva con la apertura, la disposición, la empatía y el involucramiento, lo cual lleva a los estudiantes a ser solidarios y buscar la unidad en la mejora de su contexto. Sobre la responsabilidad, se trata del cumplimiento cabal de las actividades docentes (Reyes, 2019). Implica responder por las acciones propias y asumir las consecuencias (Hirsch, 2012). Más aún, el docente debe promover los valores y propiciar que todos los estudiantes asuman responsabilidades asignadas en el grupo y aporten para lograr las metas y la autorrealización (Vásquez et al., 2017).

Sobre la cuarta dimensión, gestión del conocimiento, para Hernández et al. (2014) es el análisis crítico, comprensión, organización y adaptación de la información con el resolver problemas. Pimienta (2012) señala que el docente debe enseñar al estudiante a conocer, comprender, analizar, sintetizar, evaluar, adaptar, transformar y aplicar la información a fin de generar conocimientos acordes con el contexto. Sobre el análisis crítico, Ortega et al. (2015) refieren que implica establecer una serie de criterios para buscar, analizar y seleccionar la información que llega de diversos medios y que puede quedar obsoleta rápidamente. Sobre la conceptualización, para Hernández et al. (2018) consiste en apropiarse de los conceptos clave de modo reflexivo mediante estrategias como los mapas mentales,

mapas conceptuales, esquemas, etc. Sobre la comprensión, según Tobón (2013), consiste en contextualizar un objeto y establecer relaciones, a fin de generar nuevas habilidades cognitivas. Esto no debe hacerse de una manera rígida, sino flexible, intuitiva y significativa.

En cuanto a la organización, Tobón (2013) sostiene que la organización del conocimiento también incluye la articulación de los saberes integrales (conocer, hacer, ser, convivir), interdisciplinarios (Tobón y Núñez, 2006) y los académicos y no académicos (Tobón et al. 2015a). Sobre la pertinencia o adecuación. Tobón (2013), incluye implementar diversas estrategias didácticas y de soporte (TIC) que permitan al estudiante resolver problemas contextuales cada vez más complejos.

Finalmente, sobre la quinta dimensión, proyecto ético de vida, Hernández et al. (2014) sostienen que consiste en lograr la realización personal, trabajando para alcanzar las metas siguiendo los valores universales. Sobre la realización personal, se trata más que lograr ciertas metas o aspiraciones individuales. Para Tobón (2013), se trata de satisfacer las necesidades vitales (como la autoafirmación, el autodescubrimiento y la participación como ser social histórico), desarrollar los talentos y construir de forma permanente la identidad del estudiante, ya que las personas son seres en constante proceso de realización (Parra et al., 2015). Respecto de los valores, deben considerarse las condiciones éticas mínimas, como el respeto, la solidaridad, la responsabilidad, la colaboración, la tolerancia, la humildad y la justicia (Tobón, 2012).

En cuanto a la segunda variable, Kotler y Clarke ([1987], citado en Hom, 2002), entienden la satisfacción como un estado donde la persona siente que se han cumplido sus expectativas. Sin embargo, el estado y la sensación de bienestar no es lo único que constituye la satisfacción. Hom (2002) refiere que en la satisfacción entran en juego la expectativa, la experiencia, la percepción y la evaluación del servicio o del producto. Así, se puede entender la satisfacción como la percepción de bienestar que experimenta un individuo cuando, sobre la base de sus experiencias, evalúa que un producto o servicio cumple o sobrepasa sus expectativas y le produce contentamiento.

Por su parte, la satisfacción estudiantil es la evaluación cognitivo-afectiva de las experiencias académicas y de los demás factores (institucionales, ambientales, etc.) relacionados (Tomás y Gutiérrez, 2019). Así, la satisfacción estudiantil tiene que ver con la sensación de bienestar que el estudiante percibe del producto o servicio educativo, como resultado de las múltiples experiencias que vive en la institución (enseñanza, programa educativo, instalaciones, personal administrativo, etc.). Para Surdez et al. (2018) es el bienestar que los estudiantes experimentan cuando la institución atiende sus necesidades educativas y colma sus expectativas académicas. Gento y Vivas (2003) entienden que es la valoración favorable de los resultados y las experiencias educativas, en función de dos factores: las necesidades y el logro de las expectativas de los estudiantes. Como refieren Jiménez et al. (2011), el estudiante se encontrará satisfecho cuando los servicios ofrecidos respondan a sus necesidades y expectativas.

Sobre los enfoques teóricos sobre la satisfacción en general, Abraham Maslow (1943) planteó una teoría de la motivación que se basa en la jerarquía de las necesidades humanas. Según esta teoría, las personas se motivan cuando tienen que satisfacer sus necesidades básicas (fisiológicas, psicológicas y de realización personal), de donde resulta que el ser humano siempre se encuentra entre la satisfacción y la insatisfacción de sus necesidades. Por ello, Freitas y Leonard (2011) señalan que la institución debe identificar y analizar los factores de riesgo fisiológicos y psicológicos que obstaculizan el logro académico del estudiante. Abbas (2020) considera como necesidades básicas la enseñanza de calidad, la infraestructura y el ambiente seguro; como necesidades psicológicas el personal de apoyo y las actividades extracurriculares; y como necesidad de autorrealización el conocimiento especializado, las habilidades creativas y la actitud positiva.

Otra teoría es la bifactorial de Herzberg et al. (1993), conocida también como la teoría de la motivación-higiene. En ella se propone que la motivación involucra dos factores: de higiene y de motivación. Los primeros son factores extrínsecos (externos al individuo) e influyen en la insatisfacción, pero no en la satisfacción. En cambio, los factores de motivación son intrínsecos (internos al individuo) e influyen en la satisfacción, pero no en la insatisfacción. En el ámbito universitario, Keaveney y Young (1997, citado en Rizkallah y Seitz, 2017) sostienen que el factor motivador

consta de tres componentes: el personal docente, el personal de asistencia y las clases, que implican una relación persona a persona y el logro de las expectativas de los alumnos. Por su parte, el factor de higiene incluye el componente ambiental, las normas universitarias, los trámites, etc. DeShields et al. (2005) indican que la ausencia de un buen servicio (factor de higiene) resulta en la insatisfacción del estudiante, pero no en la falta de motivación, porque estos componentes no se relacionan directamente con los logros de los estudiantes.

Otra teoría es la de la autodeterminación (Deci y Ryan, 2008), en la que se propone una macroteoría de la motivación humana. La teoría diferencia dos tipos de motivación: la autónoma y la controlada. Martín et al. (2006) señalan que en la motivación intrínseca la conducta es significativa en sí misma, y no debido a un objetivo; en cambio, en la motivación controlada la conducta es significativa porque se persigue un objetivo. En el ámbito educativo, Moreno y Silveira (2015) han encontrado que los alumnos con una motivación intrínseca alta y una motivación extrínseca baja presentan mayor persistencia y compromiso en labores académicas. Por otra parte, Tomás y Gutiérrez (2019) reportan que un factor relacionado con la autonomía son los profesores, que brindan su apoyo para que los estudiantes se desarrollen con autonomía. Finalmente, Deci y Ryan (2016) señalan que los alumnos con mayores niveles de motivación intrínseca (interés natural) aprenden, se desempeñan y se adaptan mejor a las clases, y manifiestan un mayor bienestar psicológico.

Respecto de la importancia de la satisfacción estudiantil, esta se relaciona con (1) la calidad educativa: pues el progreso del país se basa en gran parte de la calidad educativa (Unesco, 2022a). Una educación de calidad tendrá estudiantes satisfechos y comprometidos (Gruber et al., 2012; Rivera, 2019), quienes a su vez contribuirán al desarrollo de la sociedad y la nación. (2) La institución y su recomendación: Hom (2002) menciona que las opiniones orales de los alumnos respecto de la calidad del servicio educativo afectan a los potenciales alumnos de la institución. (3) La eficiencia de los servicios educativos: Jiménez (2011) señalan que las instituciones necesitan identificar la apreciación y el grado de satisfacción estudiantil para tomar decisiones de mejora y ofrecer una mejor experiencia educativa. (4) La retención y la deserción estudiantil: DeShields et al. (2005) afirman

que los alumnos satisfechos suelen permanecer en la institución. Elliot y Sheen (2002) refieren que los alumnos insatisfechos con la experiencia educativa ya no retornan a la institución. (5) El bienestar general: Bini y Masserini (2015) mencionan que conocer el grado de satisfacción estudiantil ayuda en parte a conocer el nivel de satisfacción de su vida en general, que va más allá de lo meramente educativo.

La satisfacción estudiantil se analiza en cuatro dimensiones (Surdez et al. (2018): enseñanza-aprendizaje, trato respetuoso, infraestructura y autorrealización. Sobre la dimensión enseñanza-aprendizaje, Surdez et al. (2018) entienden que se refiere a la percepción de los estudiantes sobre su satisfacción de aquellos factores relacionados con la adquisición de sus conocimientos, que resulta de los servicios de aprendizaje que ofrece la institución educativa (Capelleras y Veciana, 2001). Aquí se incluyen el empleo de metodologías, las técnicas de enseñanza, la evaluación y el uso de las TIC (Mejías y Martínez, 2009), así como la accesibilidad al docente, el grado de exigencia al alumno, el ambiente de la clase y la reputación de los docentes y de la universidad (Blázquez et al., 2013). Por su parte, Santini et al. (2011) observan que la cocreación del conocimiento, la presentación de la información y el método de enseñanza están positivamente relacionados con la satisfacción estudiantil.

Sobre la dimensión trato respetuoso, para Surdez et al. (2018) es la percepción de los estudiantes sobre su satisfacción del trato que les brindan las personas con las que se relacionan en el campus universitario. Como observan Palacio et al. (2017), el trato respetuoso y afectuoso implica no solo resolver alguna duda o problema del estudiante, sino que también contribuye a que el ambiente sea agradable y positivo. Además de ser parte de la calidad del servicio educativo, el trato trasciende las aulas, por eso Elliot y Shin (2002) refieren que la satisfacción estudiantil del trato del personal universitario se relaciona con la recomendación de los alumnos a familiares y amigos.

Con respecto a la dimensión infraestructura, Surdez et al. (2018) refieren que se trata de la satisfacción percibida por los estudiantes en cuanto a los espacios y los equipos empleados para la enseñanza. Gento y Vivas (2003) precisan que las condiciones óptimas y el funcionamiento de los espacios, los equipos y los recursos deben gestar el desarrollo idóneo del proceso formativo del estudiante. Los

recursos tecnológicos son cruciales ya que conectan a todos los actores de la institución y se relacionan con la mejora de las experiencias del proceso enseñanza-aprendizaje y de los procesos administrativos (Palacio et al., 2017). Si bien el desempeño docente suele estar más directamente relacionado con la satisfacción estudiantil, la infraestructura es importante porque forma parte indelible del campus educativo, y como tal incide en la satisfacción global del estudiante Elliot y Shin (2002).

Por último, sobre la dimensión autorrealización, Surdez et al. (2018) afirman que tiene que ver con la satisfacción que los estudiantes perciben de las oportunidades que les provee la universidad para que actúen autónoma y libremente, y para que se desarrollen como personas en su futuro profesional. Elliot y Shin (2002, p. 198) advierten que solo los aspectos académicos no son suficientes para evaluar la satisfacción estudiantil, pues la esta tiene que ver con la suma de las experiencias de los alumnos en los ámbitos físico, social y espiritual. Sobre la autonomía, Sánchez y Casal (2016) mencionan que es la capacidad para hacerse cargo, organizar y controlar el propio aprendizaje. Por su parte, Bini y Masserini (2015) encuentran que la capacidad del alumno para organizar su propia vida universitaria es un factor determinante de satisfacción: los alumnos más activos (por ejemplo, realizan prácticas preprofesionales o diversas actividades) encuentran mayor satisfacción que los inactivos. Por ello, las instituciones educativas deben brindar las oportunidades para que los alumnos desarrollen su potencial siguiendo estos sus propios intereses e iniciativas, y así encuentren satisfacción en su experiencia educativa.

### **III. METODOLOGIA**

#### **3.1. Tipo y diseño de investigación**

##### **Enfoque**

El enfoque es cuantitativo, porque se cuantificaron numéricamente los valores para luego medirlos y corroborar las hipótesis planteadas. Hernández et al. (2014) señalan que en los estudios cuantitativos se recogen datos para probar hipótesis sobre la base de mediciones numéricas y análisis estadísticos, con la finalidad de establecer patrones de comportamiento y corroborar teorías.

##### **Tipo**

La investigación es de tipo básico, porque buscó ampliar los conocimientos referentes al desempeño docente y su relación con la satisfacción estudiantil. La investigación básica profundiza en teorías y produce nuevos conocimientos, pero no trata ni resuelve hechos concretos ni cuestiones fácticas (Carrasco, 2006); en cambio, sirve de cimiento para la aplicada (Ñaupas et al., 2018).

##### **Diseño de investigación**

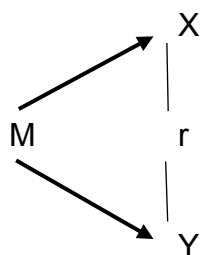
El diseño es de tipo no experimental, en vista de que no se manipularon ni tampoco se alteraron deliberadamente las variables, sino que solo se observaron los fenómenos y sus características para analizarlos (Hernández et al., 2014). Es transeccional, porque los datos se recogieron una única vez y en un momento dado (Bernal, 2016; Hernández et al., 2014).

##### **Nivel de investigación**

El nivel (o alcance) de investigación es descriptivo-correlacional, debido a que se describió cada una de las dos variables y luego se buscó determinar si hay relación entre ellas, sin precisar relaciones de causalidad entre ellas. Sobre el alcance descriptivo, procura caracterizar y medir las propiedades de un objeto o fenómeno (Hernández et al., 2014). Así, se midió, cuantificó y analizó cada variable. Por otra parte, el alcance correlacional busca conocer el grado de relación entre dos o más variables en un contexto determinado (Hernández y Martínez, 2018). Tamayo



(2003) refiere que la covariación entre las variables no quiere decir que la relación es de causalidad, pues esta se determina siguiendo otros criterios.



Donde M = muestra de alumnos

01 = variable desempeño docente

02 = variable satisfacción estudiantil

r = posible relación

### **Método**

Se empleó el hipotético-deductivo, dado que se partió de una serie de hipótesis que deben refutarse (Bernal, 2016). Así, se plantearon hipótesis a partir de las cuales se dedujeron conclusiones cuya veracidad se confrontaron con los hechos.

### **3.2. Variables y operacionalización**

#### **Variable 1: Desempeño docente**

**Definición conceptual:** Para Hernández et al. (2014), el desempeño docente es la articulación de las acciones docentes a fin de formar integralmente y desarrollar las competencias en los estudiantes con base en la resolución de problemas, el trabajo cooperativo y los valores.

**Definición operacional:** Se caracterizó el desempeño docente atendiendo a los componentes: resolución de problemas, metacognición, trabajo colaborativo, gestión del conocimiento y proyecto ético de vida (Hernández et al., 2014).

**Dimensiones e indicadores:** La variable está compuesta por 5 dimensiones y 13 indicadores. A partir de ellos se formularon 38 ítems para el cuestionario.

**Escala de medición:** El estudio usará una escala ordinal ponderada en cinco niveles: Nunca (1), A veces (2), Regularmente (3), Casi siempre (4), Siempre (5).

## **Variable 2: Satisfacción estudiantil**

**Definición conceptual:** Surdez et al. (2018) definen la satisfacción estudiantil como el bienestar que los estudiantes experimentan cuando la institución atiende sus necesidades educativas y colma sus expectativas académicas.

**Definición operacional:** Se caracterizó la satisfacción estudiantil atendiendo a los componentes: enseñanza-aprendizaje, trato respetuoso, infraestructura y autorrealización (Surdez et al., 2018).

**Escala de medición:** El estudio usará una escala ordinal ponderada en cinco niveles: Totalmente insatisfecho (1), Un poco insatisfecho (2), Satisfecho (3), Bastante satisfecho (4), Totalmente satisfecho (5).

**Dimensiones e indicadores:** La variable está compuesta por 4 dimensiones y 7 indicadores. A partir de ellos se formularon 30 ítems para el cuestionario.

### **3.3. Población y muestra**

Según Hernández et al. (2014), la población (o universo) se refiere al conjunto de todos los casos/individuos que poseen determinadas especificaciones, es decir, todos comparten con conjunto con características definidas en un determinado tiempo y lugar. En esta investigación, la población comprendió a los 471 estudiantes de la Escuela de Enfermería de la Universidad Peruana Unión (Sede Juliaca).

#### **Criterio de inclusión**

Se consideraron a los alumnos de quinto y séptimo ciclo de la Escuela de Enfermería de la UPeU (Sede Juliaca), matriculados en el semestre 2022-I.

#### **Criterios de exclusión**

No se consideraron a los alumnos que no asisten de manera regular, que se han retirado o que voluntariamente decidieron no participar de la investigación.

#### **Muestra**

Se refiere al subconjunto de la población (o universo) de donde se recogerán los datos (Hernández et al., 2014). Este subgrupo debe estar delimitado con precisión y debe ser representativo de la población: sus resultados podrán generalizarse a

toda la población (Ñaupas et al., 2018). La muestra la constituyeron 70 alumnos del quinto y séptimo ciclo de la Escuela de Enfermería de la Facultad de Ciencias de la Salud (UPeU, Sede Juliaca).

### **Muestreo**

El muestreo se refiere a los procedimientos realizados al recabar una muestra (Ñaupas et al., 2018). En esta investigación, el método de muestreo fue no probabilístico, ya que los elementos se eligieron de acuerdo con las características y el contexto de la investigación (Hernández et al., 2014). En el enfoque cuantitativo el muestreo no probabilístico permite elegir los casos de manera cuidadosa y controlada (Hernández y Martínez, 2018). Asimismo, el muestreo fue por conveniencia ya que los participantes se seleccionaron de manera intencional y siguiendo el criterio del investigador (Del Cid et al., 2007).

### **Unidad de análisis**

Es aquello que se va a medir, esto es, los casos o los participantes a quienes se va a aplicar el instrumento de medición (Hernández et al., 2014). Aquí, la unidad de análisis la conformaron los estudiantes de Enfermería de la Facultad de Ciencias de la Salud de la UPeU, Filial Juliaca.

## **3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

### **Técnica**

Para recoger los datos se utilizó la encuesta, que es una técnica de investigación empleada para indagar, explorar y recolectar datos a través de preguntas, que se formulan de manera directa o indirecta a los individuos que constituyen la unidad de análisis (Carrasco, 2006). Cuando las preguntas se formulan de forma indirecta, se denomina cuestionario.

### **Instrumento**

El instrumento empleado fue el cuestionario, que, según Hernández et al. (2014), es un conjunto de preguntas sobre una o más variables que van a medirse. Carrasco (2006) refiere que las preguntas deben formularse de manera ordenada

y coherente, y plantearse con objetividad, claridad y precisión. Así, para cada variable, se aplicó un cuestionario.

### **Tabla 1**

*Ficha técnica: variable "desempeño docente"*

Instrumento	: Cuestionario sobre "desempeño docente"
Autor	: Jonathan Abanto Valverde
Lugar	: Campus de la UPeU, Filial Juliaca (Puno)
Duración de la aplicación	: 15-20 minutos
Significancia	: El cuestionario está diseñado para medir el : desempeño docente.
Estructura	: El cuestionario contiene 38 ítems en una : escala ordinal ponderada en cinco niveles: Nunca (1), A veces (2), Regularmente (3), Casi siempre (4), Siempre (5).

### **Tabla 2**

*Ficha técnica: variable "satisfacción estudiantil"*

Instrumento	: Cuestionario sobre "satisfacción estudiantil"
Autores	: Surdez, et al. (2018) Modificado por Jonathan Abanto Valverde
Lugar	: Campus de la UPeU, Filial Juliaca (Puno)
Duración de la aplicación	: 15-20 minutos
Significancia	: El cuestionario está diseñado para medir la satisfacción estudiantil.
Estructura	: El cuestionario contiene 30 ítems en una escala ordinal ponderada en cinco niveles: Totalmente insatisfecho (1), Un poco insatisfecho (2), Satisfecho (3), Bastante satisfecho (4), Totalmente satisfecho (5).

## Validez

Por validez de un instrumento se entiende el grado en que realmente mide la variable que busca medir (Hernández et al., 2014). Para establecer la validez de los instrumentos se recurrió al juicio de expertos: a cuatro docentes de grado de magíster, quienes analizaron y evaluaron los instrumentos siguiendo los criterios de pertinencia, relevancia y claridad.

**Tabla 3**

*Validación de expertos*

Experto	Apellidos y nombres	Grado académico	Resultado
1	César Mescua Figueroa	Magíster	Hay suficiencia
2	Carlos Jaimes Velásquez	Magíster	Hay suficiencia
3	Janet Carpio Mendoza	Magíster	Hay suficiencia
4	Isaac Rodríguez Bustamante	Magíster	Hay suficiencia

## Confiabilidad

Por confiabilidad se entiende al grado en que un instrumento produce los mismos resultados cuando se aplica repetidamente al mismo objeto o individuo (Hernández et al., 2014). La confiabilidad tiene que ver con la consistencia en las puntuaciones cuando el mismo cuestionario se aplica a las mismas personas en momentos diferentes (Bernal, 2010). Se determinó la confiabilidad aplicando el coeficiente de Alpha de Cronbach a una prueba piloto integrada por 17 estudiantes. Se obtuvieron como resultados 0.95 y 0.97, por lo cual son de alta confiabilidad.

**Tabla 4**

*Análisis de confiabilidad*

Variable	Alfa de Cronbach	N.º de elementos
Desempeño docente	0.95	38
Satisfacción estudiantil	0.97	30

### **3.5. Procedimientos**

Se elaboraron dos instrumentos para medir las variables siguiendo los postulados del marco teórico. Los instrumentos se validaron recurriendo al juicio de expertos y para el análisis de confiabilidad (coeficiente de Alfa de Cronbach) se aplicó una prueba piloto. Después, se presentó a las autoridades de la institución la carta de autorización para aplicar el instrumento. Luego de la aceptación, se coordinó con el docente el horario para aplicar el cuestionario, lo cual se realizó de manera virtual por la plataforma Zoom. Para recoger los datos, se adaptó el cuestionario al formato de encuesta Google Form.

En cuanto a la aplicación de la encuesta, se realizó de manera grupal en las sesiones de clase a tres grupos diferentes (dos de quinto ciclo y uno de séptimo), durante un tiempo aproximado de 15 a 20 minutos para su resolución. Previamente, se sensibilizó a los estudiantes respecto de la participación voluntaria, los fines de la investigación, las preguntas del cuestionario, la manera de responder y la anonimización y el uso de los datos. El enlace del cuestionario se compartió por el chat del Zoom, y los datos se registraron en GoogleForm para su posterior análisis.

### **3.6. Método de análisis de datos**

En primer lugar, se organizó la base de datos en una matriz según variables, dimensiones, indicadores e ítems. Al ser un estudio descriptivo-correlacional, se procedió al análisis descriptivo e inferencial empleando el programa SPSS v. 26. En el análisis descriptivo, para cada variable y sus dimensiones, se determinaron sus frecuencias y porcentajes, los cuales se agruparon en tres niveles: deficiente, regular, bueno (desempeño docente) y bajo, moderado y alto (satisfacción estudiantil).

En el análisis inferencial se aplicó la prueba de normalidad de Kolgomorov-Smirnov a fin de determinar si se sigue un análisis paramétrico o no paramétrico. Puesto que el nivel de significancia fue menor a 0.05 ( $p < 0.05$ ) en siete de las nueve dimensiones analizadas, se determinó que los datos siguen una distribución no normal, de manera que se recurrió a la estadística no paramétrica. Además, debido a que la población es mayor a 50, se trabajó con el rho de Spearman para

establecer la correlación entre las variables y entre cada dimensiones del desempeño docente y la variable satisfacción estudiantil.

### **3.6. Aspectos éticos**

Se tomó en consideración la protección de la identidad de los estudiantes, y por ello se diseñaron dos cuestionarios anónimos. Asimismo, se siguió la resolución emitida por el Consejo Universitario (n.º 0262-2020/UCV) de la UCV, que contiene el código de ética. En conformidad con la resolución, se respetaron los siguientes principios éticos: autonomía de los participantes, es decir, su derecho a elegir si participaban o no en la investigación y si, al estar participando, decidían retirarse; beneficencia, por el cual se buscó el bienestar de los participantes, ya que pudieron expresar su satisfacción con la institución y su valoración del desempeño docente; competencia profesional y científica, porque los participantes cumplieron con la preparación requerida para la investigación; integridad humana, ya que en todo el proceso se cuidó del aspecto físico y emocional de los participantes; probidad, pues se procedió con honestidad; respeto a la propiedad intelectual, ya que se respetó la propiedad intelectual de otros autores y se evitó el plagio total o parcial. Finalmente, para redactar la investigación, se emplearon las normas APA 7, que corresponde a la línea de investigación de este trabajo.

## IV. RESULTADOS

### 4.1 Datos descriptivos

**Tabla 5**

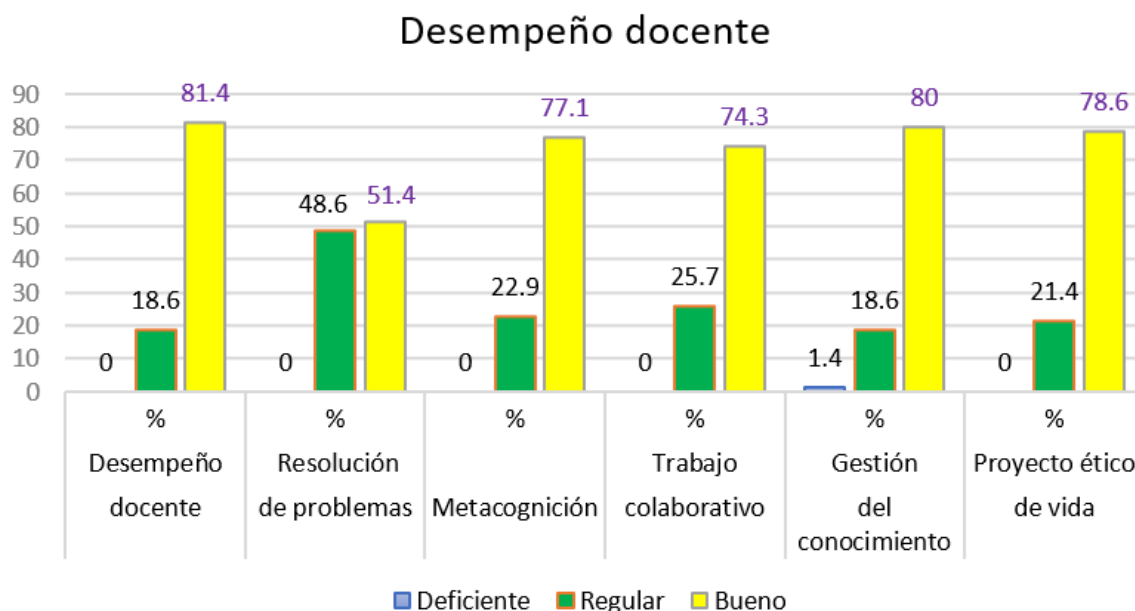
*Frecuencias y porcentajes del "desempeño docente"*

Nivel	Desempeño docente		Resolución de problemas		Meta-cognición		Trabajo colaborativo		Gestión del conocimiento		Proyecto ético de vida	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
<b>Deficiente</b>	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1.4	0	0
<b>Regular</b>	13	18.6	34	48.6	16	22.9	18	25.7	13	18.6	15	21.4
<b>Bueno</b>	57	81.4	36	51.4	54	77.1	52	74.3	56	80	55	78.6
<b>Total</b>	70	100	70	100	70	100	70	100	70	100	70	100

*Nota.* Elaborado a partir de la base de datos del investigador.

**Figura 1**

*Frecuencias y porcentajes del "desempeño docente"*



En la Tabla 5 y la Figura 1 se advierte, para el *desempeño docente*, que el 81.4 % de los alumnos lo consideró como bueno y el 18.6 % como regular. En las dimensiones, para *resolución de problemas*, el 51.4 % lo consideró como bueno y



el 48.6 % como regular. Sobre *metacognición*, el 77.1 % lo consideró como bueno y el 22.9 % como regular. Sobre *trabajo colaborativo*, el 74.3 % lo consideró como bueno y el 25.7 % como regular. Sobre *gestión del conocimiento*, el 80 % lo consideró como bueno, el 18.6 % como regular y el 1.4 % como deficiente. Sobre *proyecto ético de vida*, el 78.6 % lo consideró como bueno y el 21.4 % como regular.

**Tabla 6**

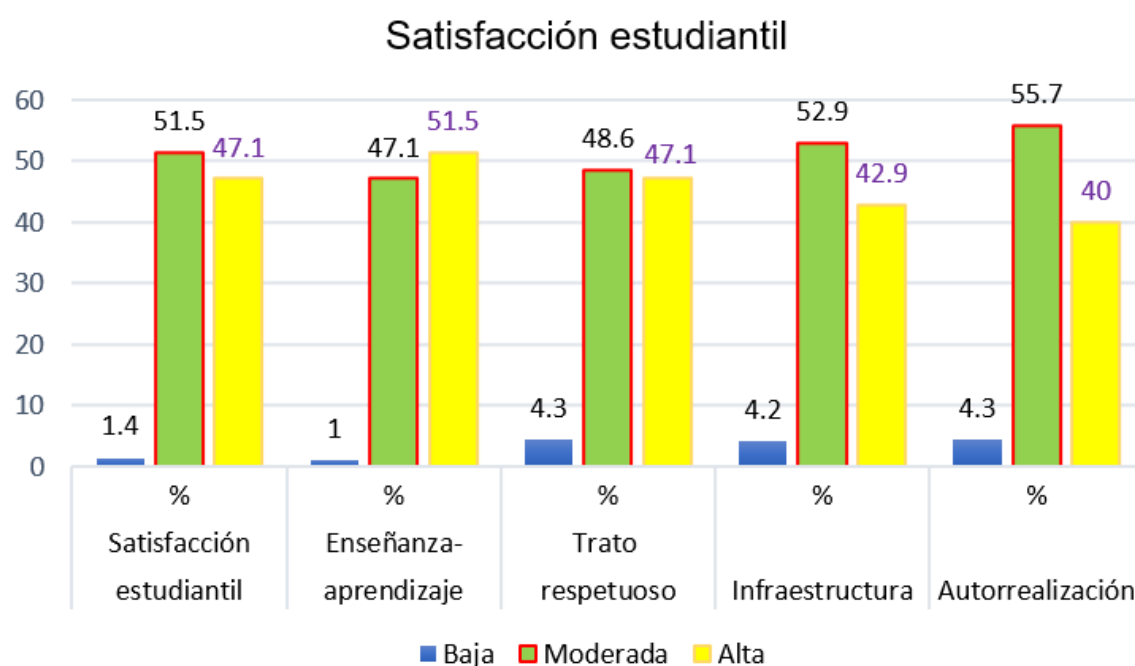
*Frecuencias y porcentajes de la "satisfacción estudiantil"*

Nivel	Satisfacción estudiantil		Enseñanza-aprendizaje		Trato respetuoso		Infraestructura		Autorrealización	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
<b>Baja</b>	1	1.4	1	1	3	4.3	3	4.2	3	4.3
<b>Moderada</b>	36	51.5	33	47.1	34	48.6	37	52.9	39	55.7
<b>Alta</b>	33	47.1	36	51.5	33	47.1	30	42.9	28	40
<b>Total</b>	70	100	70	100	70	100	70	100	70	100

*Nota.* Elaborado a partir de la base de datos del investigador.

**Figura 2**

*Frecuencias y porcentajes de la "satisfacción estudiantil"*



En la Tabla 6 y la Figura 2, se advierte que para el 47.1 % la *satisfacción estudiantil* fue alta, para el 51.5 % moderada y para el 1.4 % baja. Respecto de sus dimensiones, en *enseñanza-aprendizaje*, para el 51.5 % la satisfacción fue alta, para el 47.1 % moderada y para el 1 % baja. En *trato respetuoso*, para el 47.1 % fue alta, para el 48.6 % fue moderada y para el 4.3 % fue baja. Sobre *infraestructura*, para el 42.9 % fue alta, para el 52.9 % fue moderada y para el 4.2 % fue baja. Por último, en *autorrealización*, la satisfacción fue para el 40 % alta, para el 55.7 % fue moderada y para el 4.3 % fue baja.

## 4.2. Datos inferenciales

**Tabla 7**

*Resultado de la prueba de hipótesis general y de sus dimensiones*

Hipótesis	Variabes / Dimensiones	*Correlaciones	Rho Spearman	Sig. Bilateral	N	Nivel
General	Desempeño docente	Satisfacción estudiantil	0.755	0.01	70	Positiva considerable
Específica 1	Resolución de problemas	Satisfacción estudiantil	0.652	0.01	70	Positiva considerable
Específica 2	Metacognición	Satisfacción estudiantil	0.622	0.01	70	Positiva considerable
Específica 3	Trabajo colaborativo	Satisfacción estudiantil	0.642	0.01	70	Positiva considerable
Específica 4	Gestión del conocimiento	Satisfacción estudiantil	0.722	0.01	70	Positiva considerable
Específica 5	Proyecto ético de vida	Satisfacción estudiantil	0.736	0.01	70	Positiva considerable

*Nota.* Elaborado a partir de la base de datos del investigador.

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral)

## **Hipótesis general**

$H_0$  = No existe relación entre el desempeño docente y la satisfacción estudiantil en estudiantes de Enfermería de una universidad privada de Juliaca, 2022.

$H_1$  = Existe relación entre el desempeño docente y la satisfacción estudiantil en estudiantes de Enfermería de una universidad privada de Juliaca, 2022.

Se observa en la Tabla 7 una correlación positiva considerable ( $r = 0.755$ ) entre el desempeño docente y la satisfacción estudiantil. Asimismo, el nivel de significancia bilateral (sig.) es 0.001, menor que 0.005 ( $p < 0.05$ ), de modo que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna. Es decir, hay relación entre el desempeño docente y la satisfacción estudiantil, y que, a mayor desempeño docente, hay de manera considerable mayor satisfacción estudiantil.

## **Hipótesis específica 1**

$H_0$  = No existe relación entre la dimensión resolución de problemas y la satisfacción estudiantil en estudiantes de Enfermería de una universidad privada de Juliaca, 2022.

$H_1$  = Existe relación entre la dimensión resolución de problemas y la satisfacción estudiantil en estudiantes de Enfermería de una universidad privada de Juliaca, 2022.

Se observa en la Tabla 7 una correlación positiva considerable ( $r = 0.652$ ) entre la dimensión resolución de problemas y la satisfacción estudiantil. Además, el nivel de significancia bilateral (sig.) es 0.01, menor que 0.05 ( $p < 0.05$ ), de modo que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna. Es decir, hay relación entre la dimensión resolución de problemas y la satisfacción estudiantil, y que, a mayor metacognición, hay de manera considerable mayor satisfacción estudiantil.

## **Hipótesis específica 2**

$H_0$  = No existe relación entre la dimensión metacognición y la satisfacción estudiantil en estudiantes de Enfermería de una universidad privada de Juliaca, 2022.

$H_1$  = Existe relación entre la dimensión metacognición y la satisfacción estudiantil en estudiantes de Enfermería de una universidad privada de Juliaca, 2022.

Se observa en la Tabla 7 una correlación positiva considerable ( $r = 0.622$ ) entre la dimensión metacognición y la satisfacción estudiantil. Asimismo, el nivel de significancia bilateral (sig.) es 0.01, menor que 0.05 ( $p < 0.05$ ), de modo que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna. Es decir, hay relación entre la dimensión metacognición y la satisfacción estudiantil, y que, a mayor metacognición, hay de manera considerable mayor satisfacción estudiantil.

## **Hipótesis específica 3**

$H_0$  = No existe relación entre la dimensión trabajo colaborativo y la satisfacción estudiantil en estudiantes de Enfermería de una universidad privada de Juliaca, 2022.

$H_1$  = Existe relación entre la dimensión trabajo colaborativo y la satisfacción estudiantil en estudiantes de Enfermería de una universidad privada de Juliaca, 2022.

Se observa en la Tabla 7 una correlación positiva considerable ( $r = 0.642$ ) entre la dimensión trabajo colaborativo y la satisfacción estudiantil. Además, el nivel de significancia bilateral (sig.) es 0.01, menor que 0.05 ( $p < 0.05$ ), de modo que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna. Es decir, hay relación entre la dimensión trabajo colaborativo y la satisfacción estudiantil, y que, a mayor trabajo colaborativo, hay de manera considerable mayor satisfacción estudiantil.

#### **Hipótesis específica 4**

$H_0$  = No existe relación entre la dimensión gestión del conocimiento y la satisfacción estudiantil en estudiantes de Enfermería de una universidad privada de Juliaca, 2022.

$H_1$  = Existe relación entre la dimensión gestión del conocimiento y la satisfacción estudiantil en estudiantes de Enfermería de una universidad privada de Juliaca, 2022.

Se observa en la Tabla 7 una correlación positiva considerable ( $r = 0.722$ ) entre la dimensión gestión del conocimiento y la satisfacción estudiantil. Además, el nivel de significancia bilateral (sig.) es 0.01 ( $p < 0.05$ ), de modo que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna. Es decir, hay relación entre la dimensión gestión del conocimiento y la satisfacción estudiantil, y a mayor gestión del conocimiento, hay de manera considerable mayor satisfacción estudiantil.

#### **Hipótesis específica 5**

$H_0$  = No existe relación entre la dimensión proyecto ético de vida y la satisfacción estudiantil en estudiantes de Enfermería de una universidad privada de Juliaca, 2022.

$H_1$  = Existe relación entre la dimensión proyecto ético de vida y la satisfacción estudiantil en estudiantes de Enfermería de una universidad privada de Juliaca, 2022.

Se observa en la Tabla 7 una correlación positiva considerable ( $r = 0.736$ ) entre la dimensión proyecto ético de vida y la satisfacción estudiantil. Además, el nivel de significancia bilateral (sig.) es 0.01, menor que 0.05 ( $p < 0.05$ ), de modo que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna. Es decir, hay relación entre la dimensión proyecto ético de vida y la satisfacción estudiantil, y que, a mayor proyecto ético de vida, hay de manera considerable mayor satisfacción estudiantil.

## V. DISCUSIÓN

Este trabajo tuvo como objetivo determinar la relación entre el desempeño docente y la satisfacción estudiantil en estudiantes de Enfermería de una universidad privada, Juliaca, 2022. A continuación, se discutirán los resultados y se los comparará y contrastará con trabajos previos nacionales e internacionales y con los postulados teóricos abordados en el marco teórico.

En cuanto a la hipótesis general, se encontró que hay un nivel de correlación de  $r = 0.755$ , que implica una correlación positiva considerable. Además, se halló que el nivel de significancia bilateral es 0,01, donde  $p < 0,05$ ; por consiguiente se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna: hay relación entre el desempeño docente y la satisfacción estudiantil. Este resultado muestra similitud con el de Huamán (2021), que encontró para los estudiantes de Terapia Física una correlación positiva alta ( $r = 0.778$ ) entre el desempeño docente y la satisfacción estudiantil, y una relación significativa directa ( $p < 0.00$ )

También hay relación con Velázquez (2022b), que halló en estudiantes de Ingeniería Industrial un grado de correlación media ( $r = 0.692$ ) entre el desempeño docente y la satisfacción estudiantil, y que existe una relación significativa directa ( $p < 0.00$ ) entre ambas variables, donde, además, la satisfacción estudiantil se correlaciona más con el desempeño docente que con la gestión académica. Por su parte, La Madrid (2021) encontró para estudiantes de Medicina que hay un grado de correlación alta ( $r = 0.817$ ) y una relación significativa directa ( $p < 0.00$ ) entre ambas variables. De ahí que un buen desempeño docente se relaciona altamente con la satisfacción, la eficacia y el éxito estudiantil, donde, como en la investigación anterior, la satisfacción estudiantil está más fuertemente correlacionada con el desempeño docente que con la gestión académica ( $r = 0.633$ ).

En el plano internacional, los resultados concuerdan con González et al. (2019), quienes encontraron una relación significativa ( $p < 0.01$ ) entre la docencia centrada en el estudiante (prácticas constructivistas) y la satisfacción académica de estudiantes de Enfermería. De modo semejante, García et al. (2019) encontraron en estudiantes de Medicina que existe una relación significativa ( $p < 0.01$ ) entre el desempeño académico docente y la satisfacción estudiantil. De modo

similar, Segura y Calderón (2019), quienes encontraron una correlación positiva considerable ( $r = 0.580$ ) y una relación significativa ( $p < 0.00$ ) entre ambas variables, donde los autores señalan la importancia del trato docente y el dominio experto de la materia. Asimismo, Yap et al. (2022) encontraron una correlación positiva alta entre las prácticas docentes y la satisfacción estudiantil, donde concluyen que las competencias docentes son los aspectos que más inciden en las experiencias satisfactorias de aprendizaje de los estudiantes.

Por su parte, el trabajo coincide en parte con el de Surdez et al. (2018) quienes encuentran correlaciones positivas medias entre las prácticas docentes de enseñanza-aprendizaje y la satisfacción estudiantil. En cambio, los resultados del presente trabajo de investigación difieren con los de Zapata (2022), quien encontró que no existe relación significativa entre ambas variables ( $0.355$ , donde  $p > 0.05$ ). La autora menciona que el contexto de la emergencia sanitaria de la COVID-19 (la virtualidad y los cambios en los procesos educativos) podría haber influido en la relación entre las variables.

En cuanto a los referentes teóricos, este trabajo confirma lo propuesto por Keavaeney y Young (1997, citado en Rizkallah y Seitz, 2017), quienes, sobre la base de la teoría bifactorial de Herzberg et al. (1993), afirman que el personal docente es un factor motivador y, por lo tanto, se relaciona directamente con la formación, el progreso y el logro de las expectativas del alumno. Como resultado, el desempeño docente se relaciona de modo directo con la satisfacción estudiantil.

Respecto de la hipótesis específica 1, se observa que hay una correlación de  $r = 0.652$ , lo cual significa que entre la dimensión resolución de problemas y la satisfacción estudiantil hay una correlación positiva considerable. Asimismo, la relación entre ambas variables es significativa, de  $0.01$ , menor que  $0.05$  ( $p < 0.05$ ), y por ello se rechazó la hipótesis nula y se aceptó la hipótesis alterna. Esto quiere decir que, a mayor empleo de la resolución de problemas, habrá de manera considerable una mayor satisfacción estudiantil. Este resultado se asemeja al trabajo de Segura y Calderón (2019), quienes concluyeron que los estudiantes de la universidad que analizaron consideraban la capacidad de análisis y resolución de problemas por parte del profesor como aceptable, y que un aspecto resaltante de esta dimensión era la ética profesional. Sin embargo, los estudiantes valoraron

más la dimensión “perspectivas pedagógicas”, lo cual deja entrever que los alumnos están más familiarizados con el conocimiento teórico-práctico del docente que con su capacidad para emplear los problemas a fin de desarrollar las competencias.

En cuanto al enfoque teórico, los resultados confirman lo postulado por la socioformación (Parra et al., 2015), que sostiene que por medio de la resolución de problemas se generan ambientes dinámicos y estimulantes que retan al alumno y lo llevan a desarrollar sus competencias de manera integral. Así, el estudiante mostrará más apertura, disposición, compromiso, empatía y solidaridad en el proceso educativo. Esto se relaciona también con lo postulado por Deci y Ryan (2008) como motivación autónoma, que implica actividades que las personas pueden integrar como parte de su propio ser (motivación extrínseca), y por lo tanto las conducen hacia las experiencias positivas y el logro de las metas. Esto explicaría la asociación entre la resolución de problemas y la satisfacción estudiantil, pues la primera consta de actividades dinámicas y motivadoras que llevan a los estudiantes a alcanzar reflexiva y éticamente los objetivos planteados.

Respecto de la hipótesis específica 2, se encontró que hay una correlación de  $r = 0.622$ , que implica una correlación positiva considerable entre la dimensión metacognición y la satisfacción estudiantil. Asimismo, la relación es significativa, de 0.01, menor que 0.05 ( $p < 0.05$ ); en consecuencia, se rechazó la hipótesis nula y se aceptó la hipótesis alterna. Esto significa que, a mayor empleo de la metacognición, habrá de manera considerable una mayor satisfacción estudiantil. Este resultado coincide con el de Hurtado et al. (2021), quienes encontraron una correlación positiva alta ( $r = 0.732$ ) y una relación significativa directa ( $p < 0.05$ ) entre las estrategias docentes de metacognición y la satisfacción estudiantil. Refieren que un mayor empleo de la metacognición se relaciona con una mayor satisfacción del estudiante y con su bienestar psicológico.

En lo teórico, este resultado confirma lo planteado por el enfoque socioformativo (Romo et al., 2020), donde se sostiene que el desarrollo de competencias metacognitivas promueve la reflexión de los propios procesos de aprendizaje y la planeación, regulación, evaluación y autorregulación de las propias actuaciones, que lleva al aprendizaje permanente (y a aprender a aprender). Como



resultado el estudiante va desarrollando progresivamente autonomía para la mejora continua de su propia formación. A su vez, esto se corrobora con la teoría bifactorial (Herzberg et al., 1993), que sostiene que la autonomía es un factor de motivación intrínseco que influye directamente en la satisfacción del individuo. Por ello, un estudiante más reflexivo sobre sus procesos y actividades de aprendizaje desarrolla mayor autonomía y, en consecuencia, mayor satisfacción.

Respecto de la hipótesis 3, se encontró que hay una correlación de  $r = 0.642$ , que quiere una correlación positiva considerable entre la dimensión trabajo colaborativo y la satisfacción estudiantil. Asimismo, la relación entre ambas variables es significativa, de 0.01, menor que 0.05 ( $p < 0.05$ ); por consiguiente, se rechazó la hipótesis nula y se aceptó la hipótesis alterna. De ahí que se concluyó que, a mayor trabajo colaborativo, habrá considerablemente una mayor satisfacción estudiantil. Este resultado concuerda en buena parte con el trabajo de Reyes (2021), quien encontró una correlación positiva perfecta ( $r = 0.969$ ) y relación significativa directa ( $p < 0.05$ ) entre el aprendizaje colaborativo propiciado por el docente y la satisfacción del alumno. También, Yap et al. (2022) encontraron una correlación positiva muy alta entre la satisfacción del alumno y la disposición a responder del docente ( $r = 0.837$ ) y sus habilidades interpersonales y comunicativas ( $r = 0.820$ ). En cambio, no coincide con Velásquez (2022a), quien no encontró una asociación significativa entre la competencia líder (que propicia el trabajo en equipo y la interacción) y la satisfacción académica, debido, según señala, al ejercicio de un liderazgo obsoleto.

En lo teórico, el presente trabajo encuentra sustento en lo planteado por el enfoque socioformativo (Vásquez et al., 2016), que sostiene que el trabajo colaborativo, al promover el diálogo, el intercambio de ideas, la solidaridad, la colaboración y el respeto, incentiva el liderazgo y la asunción de responsabilidades en cada uno de los estudiantes. Encuentra relación también con la teoría bifactorial de Herzberg et al. (1993), que sostiene que la responsabilidad es un factor de motivación, es decir, que el asumir responsabilidades incide directamente en la satisfacción (positiva o negativa) de la persona. Así, en este trabajo se muestra que hay una relación positiva y significativa entre el trabajo colaborativo y la satisfacción estudiantil, lo cual confirma los planteamientos teóricos citados.

Respecto de la hipótesis 4, se observa una correlación de  $r = 0.722$ , lo cual implica una correlación positiva considerable entre la dimensión gestión del conocimiento y la satisfacción estudiantil. Además, la relación es significativa, de 0.01, menor que 0.05 ( $p < 0.05$ ), por ende, se rechazó la hipótesis nula y se aceptó la hipótesis alterna. Esto significa que, a mayor gestión del conocimiento, habrá de modo considerable una mayor satisfacción estudiantil. Este resultado es semejante al de Huamán (2021), quien halló una correlación positiva considerable entre la satisfacción estudiantil y (1) las capacidades pedagógicas del docente ( $r = 0.726$ ) y (2) la estrategia didáctica ( $r = 0.642$ ), donde se observa hay mayor correlación con la capacidad pedagógica que con la estrategia didáctica. Por su parte, el resultado guarda cierta semejanza también con el trabajo de Villanueva (2022), quien encontró una correlación positiva de  $r = 0.699$  y una relación significativa directa entre las capacidades pedagógicas del docente y la satisfacción por el proceso de enseñanza aprendizaje.

Asimismo, este trabajo concuerda con los resultados de García et al. (2019), donde el conocimiento teórico y la actualización docente guardan una relación significativa con la satisfacción de los estudiantes, quienes, además, estuvieron muy satisfechos con los conocimientos teóricos (muy satisfecho 43,2 % y satisfecho 44,4 %) y las técnicas de enseñanza (muy satisfecho 17,3 % y satisfecho 61,7 %). Esto es similar al trabajo de Segura et al. (2019), donde los estudiantes valoraron más el conocimiento experto y el manejo de diversas perspectivas pedagógicas por parte del docente, pero mostraron algo menos de satisfacción en cuanto al manejo de metodologías, técnicas y materiales didácticos. El resultado de este trabajo también coincide con el de Yap et al. (2022), quienes, en su estudio sobre los factores que repercuten en las experiencias satisfactorias de aprendizaje de los estudiantes en una universidad de Malasia, encontraron que el factor más importante es la preparación de las clases, que se correlaciona de manera positiva y muy alta ( $r = 0.848$ ) con la satisfacción del alumno.

El resultado también encuentra sustento en el enfoque teórico de Maslow (1943) aplicado al ámbito educativo (Abbas 2020), donde la enseñanza de calidad es una necesidad básica, y, por lo tanto, es lo primero que busca satisfacer el estudiante. De ahí que la enseñanza-aprendizaje resulta ser para el alumno de

mayor importancia incluso que la infraestructura. De igual manera, Keaveney y Young (1997, citado por Rizkallah y Seitz, 2017), aplicando la teoría bifactorial de Herzberg et al. (1993), refieren que el personal docente y las clases son factores motivacionales directos porque implican una relación persona-persona en la que se forman las habilidades y se llega o no al logro de las expectativas del estudiante. Asimismo, el hecho de que la gestión del conocimiento y lo que ello implica (búsqueda, conceptualización, planificación, organización y presentación del conocimiento) alcance una correlación alta en varios estudios puede deberse a que, como advierten Parra et al. (2015), los estudiantes aún no consideran el cambio hacia una educación integral, por lo que siguen centrándose en la enseñanza.

Finalmente, respecto de la hipótesis específica 5, se encontró una correlación de  $r = 0.736$ , lo cual implica que hay una correlación positiva considerable entre la dimensión proyecto ético de vida y la satisfacción estudiantil. Asimismo, la relación entre las variables es significativa,  $0.01$  ( $p < 0.05$ ); en consecuencia, se rechazó la hipótesis nula y se aceptó la hipótesis alterna. Quiere decir que, a mayor trabajo del proyecto ético de vida, habrá de modo considerable una mayor satisfacción estudiantil. Este resultado concuerda con el de González et al. (2019), quienes hallaron que la relación entre las prácticas pedagógicas centradas en el estudiante y la satisfacción académica estudiantil es estadísticamente significativa, a diferencia de la pedagogía tradicional, la expositiva y la ajustada a las necesidades. Esto significa que un mayor compromiso, interés y cuidado por el alumno se relaciona con una mayor satisfacción. Esto tiene que ver con la autorrealización del estudiante, entendida por Surdez et al. (2018) como las oportunidades que los estudiantes perciben en relación con su desarrollo personal y su futuro profesional. Así, en el plano descriptivo, estos últimos investigadores hallaron que la satisfacción estudiantil reportó una media menor respecto de las demás dimensiones, similar a lo encontrado en este trabajo.

El resultado corrobora lo expresado por el enfoque teórico de la socioformación. Sobre el proyecto ético de vida, Hernández et al. (2014) entienden que comprende buscar la realización personal, lo cual Tobón (2013) precisa que se trata de desarrollar la autonomía del estudiante para que logre su autorrealización y trascienda como persona para el bienestar de la sociedad. Esto se condice con

la teoría de Maslow (1953), donde la búsqueda última es la autorrealización; con la teoría de Herzberg et al. (1993), donde la autonomía es un factor de motivación y, por lo tanto, de satisfacción; y con la teoría de la autodeterminación de Deci y Ryan (2008), quienes sostienen que la motivación autónoma produce mejor salud, desempeño y bienestar general. Por lo tanto, en este trabajo se confirma el postulado teórico que el proyecto ético de vida (que incluye la autorrealización) se relaciona de manera significativa con la satisfacción estudiantil.

## **VI. CONCLUSIONES**

### **Primera**

Con respecto al objetivo general, se logró determinar que hay relación significativa directa entre el desempeño docente y la satisfacción estudiantil en los estudiantes de Enfermería de la Universidad Peruana Unión (Sede Juliaca), sobre la base de los resultados obtenidos del coeficiente de correlación rho de Spearman ( $r = 0.755$ ), que indica un nivel de correlación positivo considerable, y del nivel de significancia bilateral de 0.01 ( $p < 0.05$ ). Por lo cual, se rechazó la hipótesis nula y se aceptó la hipótesis alterna, lo cual significa que, a mayor desempeño docente, habrá considerablemente mayor satisfacción estudiantil.

### **Segunda**

En cuanto al objetivo específico 1, se logró determinar que hay relación significativa directa entre la dimensión resolución de problemas y la satisfacción estudiantil en los estudiantes de Enfermería de la Universidad Peruana Unión (Sede Juliaca), a partir de los resultados que se obtuvieron del coeficiente de correlación rho de Spearman ( $r = 0.652$ ), que indica un nivel de correlación positivo considerable, y del nivel de significancia bilateral de 0.01 ( $p < 0.05$ ). Por ello, se rechazó la hipótesis nula y se aceptó la hipótesis alterna, lo que significa que, a mayor resolución de problemas, habrá considerablemente mayor satisfacción estudiantil.

### **Tercera**

Sobre el objetivo específico 2, se logró determinar que hay relación significativa directa entre la dimensión metacognición y la satisfacción estudiantil en los estudiantes de Enfermería de la Universidad Peruana Unión (Sede Juliaca), sobre la base de los resultados obtenidos del coeficiente de correlación rho de Spearman ( $r = 0.622$ ), que indica un nivel de correlación positivo considerable, y del nivel de significancia bilateral de 0.01 ( $p < 0.05$ ). En consecuencia, se rechazó la hipótesis nula y se aceptó la hipótesis alterna, lo cual significa que, a mayor metacognición, habrá considerablemente mayor satisfacción estudiantil.

#### **Cuarta**

Respecto del objetivo específico 3, se logró determinar que hay relación significativa directa entre la dimensión trabajo colaborativo y la satisfacción estudiantil en los estudiantes de Enfermería de la Universidad Peruana Unión (Sede Juliaca), a partir de los resultados obtenidos del coeficiente de correlación rho de Spearman ( $r = 0.642$ ), que indica un nivel de correlación positivo considerable, y del nivel de significancia bilateral de 0.01 ( $p < 0.05$ ). Por lo cual, se rechazó la hipótesis nula y se aceptó la hipótesis alterna, lo que significa que, a mayor trabajo colaborativo, habrá considerablemente mayor satisfacción estudiantil.

#### **Quinta**

En cuanto al objetivo específico 4, se logró determinar que hay relación significativa directa entre la dimensión gestión del conocimiento y la satisfacción estudiantil en los estudiantes de Enfermería de la Universidad Peruana Unión (Sede Juliaca), sobre la base de los resultados obtenidos del coeficiente de correlación rho de Spearman ( $r = 0.722$ ), que indica un nivel de correlación positivo considerable, y del nivel de significancia bilateral de 0.01 ( $p < 0.05$ ). Por consiguiente, se rechazó la hipótesis nula y se aceptó la hipótesis alterna, lo cual significa que, a mayor gestión del conocimiento, habrá considerablemente mayor satisfacción estudiantil.

#### **Sexta**

Con respecto al objetivo específico 5, se logró determinar que hay relación significativa directa entre la dimensión proyecto ético de vida y la satisfacción estudiantil en los estudiantes de Enfermería de la Universidad Peruana Unión (Sede Juliaca), sobre la base de los resultados obtenidos del coeficiente de correlación rho de Spearman ( $r = 0.736$ ), que indica una correlación positivo considerable, y del nivel de significancia bilateral de 0.01 ( $p < 0.05$ ). Por consiguiente, se rechazó la hipótesis nula y se aceptó la hipótesis alterna, lo que significa que, a mayor proyecto de vida, habrá considerablemente mayor satisfacción estudiantil.

## **VII. RECOMENDACIONES**

### **Primera**

Se recomienda a los directivos de la Escuela de Enfermería de la Universidad Peruana Unión (Sede Juliaca) considerar la importancia del desempeño docente en relación con la satisfacción estudiantil, puesto que la investigación ha demostrado una relación directa y significativa entre ambas variables. Por eso, es importante que se trabaje en el desempeño docente —en particular considerando los postulados de la socioformación— pensando en la satisfacción del estudiante y en su desarrollo integral.

### **Segunda**

Se recomienda a los docentes de la Escuela de Enfermería de la Universidad Peruana Unión (Sede Juliaca) trabajar las clases basándose en la resolución de problemas, con la finalidad de satisfacer necesidades, crear, innovar, emprender proyectos e impactar positivamente a la sociedad. Esto permitirá que los estudiantes se muestren más interesados y motivados a trabajar con compromiso, solidaridad y empatía.

### **Tercera**

Se recomienda a los docentes de la Escuela de Enfermería de la Universidad Peruana Unión (Sede Juliaca) fomentar la metacognición, de manera que los alumnos reflexionen sobre sus propios aprendizajes, se autoevalúen permanentemente, se adapten a los cambios con la finalidad de que alcancen autonomía para que mejoren por sí mismos su desempeño, siempre sobre la base de los valores y la ética. Los alumnos que alcanzan autonomía suelen rendir mejor académicamente y manifiestan un mayor bienestar en general.

### **Cuarta**

Se recomienda a los docentes de la Escuela de Enfermería de la Universidad Peruana Unión (Sede Juliaca) enfatizar el trabajo colaborativo, no solo entre alumnos, sino también entre alumno y profesor y, además, entre el alumno, el profesor, las autoridades universitarias y la comunidad. La irrupción de la emergencia sanitaria (COVID-19) ha complicado el trabajo en equipo, reduciendo

significativamente la interacción persona-persona. Sin embargo, esta dimensión es importante porque por medio de ella se desarrollan las competencias, se trabajan los valores y se forman los líderes.

### **Quinta**

Se recomienda a los docentes de la Escuela de Enfermería de la Universidad Peruana Unión (Sede Juliaca) promover la gestión del conocimiento. Esto implica no solo enseñar a manejar datos e información, sino también procesarlos, comprenderlos, adaptarlos y aplicarlos en la satisfacción de necesidades, en la resolución de problemas, en la creatividad y en la mejora de la calidad de vida. Esto implica incorporar no solo el conocimiento científico, tecnológico y académico, sino también el espiritual y el cultural, de manera que se pueda abordar la realidad desde diversos puntos de vista.

### **Sexta**

Por último, se recomienda a los docentes y a los estudiantes trabajar en la realización continua y plena del proyecto de vida. Se sugiere que los docentes trabajen como mediadores para que los estudiantes logren su autorrealización. Se sugiere a los alumnos valorar su desarrollo no solo como profesionales, sino también como personas. Para ello, se debe velar primero por sus necesidades físicas, fisiológicas y psicológicas, así como espirituales, y prestar atención de manera más personalizada considerando sus intereses, sus talentos y su potencial.



## REFERENCIAS

- Abbas, J. (2020). Service quality in higher education institutions: qualitative evidence from the students' perspectives using Maslow hierarchy of needs. *International Journal of Quality and Service Sciences*, 12 (3), 371-384. [https://www.researchgate.net/publication/345221912\\_Service\\_quality\\_in\\_higher\\_education\\_institutions\\_qualitative\\_evidence\\_from\\_the\\_students'\\_perspectives\\_using\\_Maslow\\_hierarchy\\_of\\_needs](https://www.researchgate.net/publication/345221912_Service_quality_in_higher_education_institutions_qualitative_evidence_from_the_students'_perspectives_using_Maslow_hierarchy_of_needs)
- Abdrasheva, D., Escribens, M., Sabzalieva, E., Vieira, D. y Yerovi, C. (2022). *Resuming or reforming? Tracking the global impact of the COVID-19 pandemic on higher education after two years of disruption*. UNESCO. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000381749>
- Altbach, P. y Knight, J. (2007). The Internationalization of Higher Education: Motivations and Realities. *Journal of Studies in International Education*, 11(3/4), 290-305. <https://asset-pdf.scinapse.io/prod/2161905785/2161905785.pdf>
- Barbosa, M. y Neves, C. (2020). Internationalization of higher education: institutions and knowledge diplomacy. *Sociologias* 22(54), 22-44. <https://www.scielo.br/j/soc/a/gGxRnkpVnt66mMXyTZKW5hn/?format=pdf&lang=en>
- Bernal, C. (2016). *Metodología de la investigación* (4.ª ed.). Pearson.
- Bini, M. y Masserini, L. (2015). Students' Satisfaction and Teaching Efficiency of University Offer. *Soc Indic Res* 129, 847-862. <https://link.springer.com/article/10.1007/s11205-015-1141-0>
- Blázquez, J., Chamizo, J., Cano, E. y Gutiérrez, S. (2013). Calidad de vida universitaria: Identificación de los principales indicadores de satisfacción estudiantil. *Revista de Educación* 362, 458-484. <https://www.educacionyfp.gob.es/dam/jcr:d052582e-d8ac-489d-843c-5f883f43af2d/re36217-pdf.pdf>
- Capelleras, J. y Veciana, J. (2001). Calidad de servicio en la enseñanza universitaria: desarrollo y validación de una escala medida. *Document de*

*treball 2001/04* [Departament Empresa, Universitat Autònoma de Barcelona], 3-36. <https://ideas.repec.org/p/bbe/wpaper/0104.html>

Carrasco, D. (2006). *Metodología de la investigación científica*. San Marcos.

Deci, E. y Ryan, R. (2008). Self-Determination Theory: A Macrotheory of Human Motivation, Development, and Health. *Canadian Psychology*, 49(3), 182-185. <https://anitacrawley.net/Resources/Articles/Deci%20and%20Ryan.pdf>

Deci, E. y Ryan, R. (2016). Optimizing Students' Motivation in the Era of Testing and Pressure: A Self-Determination Theory Perspective. En W. Liu; J. Wang; R. Ryan. (2016). *Building Autonomous Learners || Optimizing Students' Motivation in the Era of Testing and Pressure: A Self-Determination Theory Perspective* (pp. 9-29). Springer. [https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-981-287-630-0\\_2](https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-981-287-630-0_2)

DeShields, O., Kara, A. y Kaynak, E. (2005). Determinants of business student satisfaction and retention in higher education: applying Herzberg's two-factor theory. *International Journal of Educational Management*, 19(2), 128-139. <https://www.emerald.com/insight/content/doi/10.1108/09513540510582426/full/html>

De la Cruz, A. (2017). *Calidad de servicio, satisfacción y lealtad en los estudiantes de la Universidad Peruana Unión, 2016* [Tesis de Doctorado, Universidad Peruana Unión]. [https://repositorio.upeu.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12840/1130/Alexander\\_Tesis\\_Doctor\\_2017.pdf?sequence=5&isAllowed=y](https://repositorio.upeu.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12840/1130/Alexander_Tesis_Doctor_2017.pdf?sequence=5&isAllowed=y)

Del Cid, A., Méndez, R. y Sandoval, F. (2007). *Investigación. Fundamentos y Metodología*. Pearson Educación.

Elliott, K. y Shin, D. (2002). Student Satisfaction: An alternative approach to assessing this important concept. *Journal of Higher Education Policy and Management*, 24(2), 197-209. <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/1360080022000013518>

- Escribano, E. (2018). El desempeño del docente como factor asociado a la calidad educativa en América Latina. *Revista Educación*, 42(2), 1-25. <https://www.redalyc.org/journal/440/44055139021/html/>
- Esquerre, L. y Pérez, M. (2021). Retos del desempeño docente en el siglo XXI: una visión del caso peruano. *Revista Educación*, 45(2), 1-21. <https://www.redalyc.org/journal/440/44066178033/44066178033.pdf>
- Ferreira, M., Avitabile, C., Botero, J., Haimovich, F. y Urzúa, S. (2017). *Momento decisivo: La educación superior en América Latina y el Caribe*. Grupo Banco Mundial. <https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/26489/211014ovSP.pdf?sequence=5&isAllowed=y>
- Freitas, F. y Leonard, L. (2011). Maslow's hierarchy of needs and student academic success. *Teaching and Learning in Nursing*, 6(1), 9-13. <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S1557308710000491>
- García, E., Arévalo, J., Alcaraz, J., Gallegos, M., Alonso, K., Ricardez, C. y Ocampo, F. (2019). Satisfacción de estudiantes en medicina con desempeño docente y tutorías académicas. *Investigación en educación médica*, 8(30), 60-67. <http://www.scielo.org.mx/pdf/iem/v8n30/2007-5057-iem-8-30-60.pdf>
- Gento, S. y Vivas, M. (2003). El SEUE: un instrumento para conocer la satisfacción de los estudiantes universitarios con su educación. *Acción Pedagógica*, 12(2), 16-27. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2972060>
- González, A., Pérez, C., Hechenleitner, M., Vaccarezza, G. y Toirkens, J. (2019). Satisfacción académica y prácticas pedagógicas percibidas por estudiantes de salud de Chile. *FEM*, 22(3), 103-107. <https://scielo.isciii.es/pdf/fem/v22n3/2014-9832-fem-22-3-103.pdf>
- Gruber, T., Lowrie, A., Brodowsky, G., Reppel, A., Voss, R. y Chowdhury, I. (2012). Investigating the Influence of Professor Characteristics on Student Satisfaction and Dissatisfaction: A Comparative Study. *Journal of Marketing Education*, 34(2), 165–178. <https://doi.org/10.1080/1360080022000013518>

- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, M. (2014). *Metodología de la investigación* (6.ª ed.). McGraw-Hill Education.
- Hernández, R. y Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación: las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. McGraw-Hill Education.
- Hernández, J., Tobón, S. y Vázquez, J. (2014). Estudio conceptual de la docencia socioformativa. *Ra Ximhai*, 10(5), 89-101.  
<https://www.redalyc.org/pdf/461/46132134006.pdf>
- Hernández, S., Guerrero, G., Tobón, S. y Núñez, C. (2018). Mediación socioformativa: del aprendizaje a la formación integral. En C. Núñez, V. Barzotto y S. Tobón (Coords.), *Prácticas docentes y transformación de las aulas. Rutas de investigación educativa en Brasil, Colombia y México* (pp.81-106). Sello Editorial Universidad de Medellín.  
[https://www.researchgate.net/publication/350990927\\_Cap\\_3\\_Mediacion\\_socioformativa\\_del\\_aprendizaje\\_a\\_la\\_formacion\\_integral\\_httpsrepositorymeducohandle114076212](https://www.researchgate.net/publication/350990927_Cap_3_Mediacion_socioformativa_del_aprendizaje_a_la_formacion_integral_httpsrepositorymeducohandle114076212)
- Herzberg, H., Mausner, B. y Snyderman. (1993). *The Motivation to Work* [3rd. Edition]. Routledge.
- Hirsch, A. (2012). Elementos teóricos y empíricos sobre la responsabilidad. *Edetania: estudios y propuestas socio-educativas*, 42, 11-23.  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4147388>
- Hom, W. (2002). Applying Customer Satisfaction Theory to Community College Planning of Counseling Services. *I-Journal*, 2, 3-15.  
<https://files.eric.ed.gov/fulltext/ED481317.pdf>
- Huamán. (2021). *Desempeño docente y satisfacción estudiantil en la escuela profesional de terapia física de la Universidad Norbert Wiener, 2021* [Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo].  
[https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/68981/Huam%c3%a1n\\_VJT-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/68981/Huam%c3%a1n_VJT-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Hurtado, A., Merma, W., Ccorisapra, F., Lazo, Y. y Boza, K. (2021). Estrategias de enseñanza docente en la satisfacción académica de los estudiantes

universitarios. *Comunicación*, 12(3), 217-228.  
<http://www.scielo.org.pe/pdf/comunica/v12n3/2219-7168-comunica-12-03-217.pdf>

Jiménez, A., Terriquez, B. y Robles, F. (2011). Evaluación de la satisfacción académica de los estudiantes de la Universidad Autónoma de Nayarit. *Revista Fuente*, 3(6), 46-56. <http://fuente.uan.edu.mx/publicaciones/02-06/8.pdf>

La Madrid, A. (2021). *Gestión académica y desempeño docente en la percepción de satisfacción de los estudiantes de medicina de una universidad peruana, 2020* [Tesis de doctorado, Universidad Norbert Wiener]. <https://repositorio.uwiener.edu.pe/handle/123456789/5189>

Ley n.º 30220. Ley Universitaria (8 de julio de 2014). <https://diariooficial.elperuano.pe/pdf/0021/ley-universitaria-30220.pdf>

Martín, J., Núñez, J., Navarro, J. y Grijalvo, F. (2006). Análisis de la motivación en estudiantes universitarios desde la teoría de la autodeterminación, *International Journal of Developmental and Educational Psychology*, 1(1), 511-516. <https://www.redalyc.org/pdf/3498/349832311048.pdf>

Martínez, J., Tobón, S., López, E. y Manzanilla, H. (2020). Calidad educativa: un estudio documental desde una perspectiva socioformativa. *Revista Latinoamericana de Estudios Educativos*, 16 (1), 233-258. [http://190.15.17.25/latinoamericana/downloads/Latinoamericana16\(1\)\\_11.pdf](http://190.15.17.25/latinoamericana/downloads/Latinoamericana16(1)_11.pdf)

Maslow, A. (1943). A Theory of Human Motivation. *Psychological Review*, 50(4), 370-96.  
<https://archive.org/details/MaslowA.H.1943.ATheoryOfHumanMotivation.PsychologicalReview504370-396./page/n7/mode/2up>

Mejías, A. y Martínez, D. (2009). Desarrollo de un Instrumento para Medir la Satisfacción Estudiantil en Educación Superior. *Docencia Universitaria*, 10(2), 29-47.  
[http://saber.ucv.ve/ojs/index.php/rev\\_docu/article/view/3704/3546](http://saber.ucv.ve/ojs/index.php/rev_docu/article/view/3704/3546)

- Medina, A. (Coord.) (2013). *Formación del profesorado. Actividades innovadoras para el dominio de las competencias docentes*. Madrid: Editorial Universitaria Ramón Areces. <https://www.cerasa.es/media/areces/files/book-attachment-2598.pdf>
- Montenegro, I. (2003). *Evaluación del Desempeño Docente Fundamentos, Modelos e Instrumentos*. Cooperativa Editorial Magisterio. [https://books.google.com.br/books?id=8mH8ozUEIL4C&printsec=frontcover&hl=es&source=gbs\\_ge\\_summary\\_r&cad=0#v=onepage&q&f=false](https://books.google.com.br/books?id=8mH8ozUEIL4C&printsec=frontcover&hl=es&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false)
- Moreno, J. y Silveira, Y. (2015). Perfiles motivacionales de estudiantes universitarios. Procesos de estudio y satisfacción con la vida. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 18(3), 169-181. <https://revistas.um.es/reifop/article/view/200441/182291>
- Morin, E. (1990). *Introducción al pensamiento complejo* [trad. Marcelo Pakman]. Editorial Gedisa. [https://norberto2016.files.wordpress.com/2016/10/morinedgar\\_introduccion-al-pensamiento-complejo\\_parte1.pdf](https://norberto2016.files.wordpress.com/2016/10/morinedgar_introduccion-al-pensamiento-complejo_parte1.pdf)
- Ñaupas, H., Valdivia, M., Palacios, J. y Romero, H. (2018). *Metodología de la investigación Cuantitativa – Cualitativa y Redacción de la Tesis* (5.a ed.). Ediciones de la U.
- OCDE. (2005). *La definición y selección de competencias clave. Resumen ejecutivo*. <https://www.deseco.ch/bfs/deseco/en/index/03/02.parsys.78532.downloadList.94248.DownloadFile.tmp/2005.dscexecutivesummary.sp.pdf>
- Ortega, M., Hernández, J. y Tobón, S. (2015). Análisis documental de la gestión del conocimiento mediante la cartografía conceptual. *Ra Ximhai*, 11(4), 141-160. <https://www.redalyc.org/pdf/461/46142596009.pdf>
- Palacio, A., Arévalo, P. y Guadalupe, J. (2017). Principales factores organizativos que influyen en la satisfacción estudiantil de las universidades. *Economía y Negocios*, 8(1), 1-9. [https://www.researchgate.net/publication/321172953\\_PRINCIPALES\\_FACT](https://www.researchgate.net/publication/321172953_PRINCIPALES_FACT)

## ORES\_ORGANIZATIVOS\_QUE\_INFLUYEN\_EN\_LA\_SATISFACCION\_ES TUDIANTIL\_DE\_LAS\_UNIVERSIDADES

- Parra, H., Tobón, S. y López, J. (2015). Docencia socioformativa y desempeño académico en la educación superior. *Paradigma*, 36(1), 42-55. <http://revistaparadigma.online/ojs/index.php/paradigma/article/view/549/546>
- Reyes, L. (2019). Desempeño de los docentes de Maestría en Enfermería y su relación con el nivel de satisfacción de los maestrandos de Enfermería en la UNMSM, Lima – 2017 [Tesis de Maestría, Universidad Nacional Mayor de San Marcos]. [https://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12672/10866/Reyes\\_pl.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12672/10866/Reyes_pl.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Rivera, F. (2019). Nivel de satisfacción académica en estudiantes de Paramédico y Protección Civil de la Universidad Tecnológica del Valle de Toluca. *Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo*, 10(9). <http://www.scielo.org.mx/pdf/ride/v10n19/2007-7467-ride-10-19-e032.pdf>
- Rizkallah, E. y Seitz, V. (2017). Understanding student motivation: a key to retention on higher education. *Scientific Annals of Economics and Business*, 64(1), 45-57. <http://saeb.feaa.uaic.ro/index.php/saeb/article/view/1040/71>
- Reyes, R. (2021). *Desempeño docente en la virtualidad y satisfacción del estudiante de Ingeniería Industrial en una universidad pública de lima, 2021* [Tesis de Maestría, Universidad Norbert Wiener]. [https://repositorio.uwiener.edu.pe/bitstream/handle/20.500.13053/6132/T061\\_09505616\\_M.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.uwiener.edu.pe/bitstream/handle/20.500.13053/6132/T061_09505616_M.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Rojas, V. (2021). Educación superior en tiempos de pandemia: Una aproximación cualitativa a las trayectorias educativas de las y los jóvenes de Niños del Milenio en el Perú. GRADE. <https://www.grade.org.pe/wp-content/uploads/GRADEdi118.pdf>
- Romo, C., Tobón, S. y Juárez, L. (2020). Diseño y validación de un instrumento para evaluar la práctica docente centrada en la metacognición en el aula. *Cuadernos de Investigación Educativa*, 11(2), 55-76.

[http://www.scielo.edu.uy/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1688-93042020000200055](http://www.scielo.edu.uy/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1688-93042020000200055)

Sánchez, I. y Casal, S. (2016). El desarrollo de la autonomía mediante las técnicas de aprendizaje cooperativo en el aula de I2. *Porta Linguarum*, 25, 179-190. [https://www.ugr.es/~portalin/articulos/PL\\_numero25/13%20Irene%20Sanchez.pdf](https://www.ugr.es/~portalin/articulos/PL_numero25/13%20Irene%20Sanchez.pdf)

Santini, F., Ladeira, W., Sampaio, C. y Costa, G. (2017). Student Satisfaction in higher education: a meta-analytic study. *Journal of Marketing for Higher Education*, 27(1), 1-18. <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/08841241.2017.1311980>

Segura, U. y Calderón, C. (2019). Estudiantes felices: competencias docentes vs satisfacción estudiantil. *In Crescendo*, 10(1), 71-88. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7043455>

Sunedu. (2018). *I Informe bienal sobre la realidad universitaria en el Perú*. <https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/747830/Informe-Bienal-sobre-realidad.pdf>

Sunedu. (2021). *III Informe bienal sobre la realidad universitaria en el Perú*. <https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/3018068/III%20Informe%20Bienal.pdf>

Surdez, E., Sandoval, M. y Lamoyi, C. (2018). Satisfacción estudiantil en la valoración de la calidad educativa universitaria. *Educación y Educadores*, 21(1), 9-26. <http://www.scielo.org.co/pdf/eded/v21n1/0123-1294-eded-21-01-00009.pdf>

Tamayo, M. (2003). *El proceso de la investigación científica* (4.ª ed.). Limusa.

Tejedor, F. (2012). Evaluación del Desempeño docente. *Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa*, 5(1), 319-327. <https://revistas.uam.es/riee/article/view/4447/4874>



- Tejedor F. (2018). La evaluación del profesorado como estrategia de mejora de la calidad de la enseñanza universitaria. *Revista De Educación Y Derecho*, 17, 1-9 <https://revistes.ub.edu/index.php/RED/article/view/21847>
- Tejedor, F. y García, A. (2010). Evaluación del desempeño docente. *Revista española de pedagogía*, 68(247), 439-459. <https://revistadepedagogia.org/wp-content/uploads/2010/11/247-11.pdf>
- The World Bank. (2021). *Higher Education*. <https://www.worldbank.org/en/topic/tertiaryeducation>
- Tobón, S. (2010). *Proyectos formativos: Metodología para el desarrollo y evaluación de las competencias*. CIFE. [https://www.researchgate.net/profile/Sergio\\_Tobon4/publication/289121915\\_Proyectos\\_formativos\\_Metodologia\\_para\\_el\\_desarrollo\\_y\\_evaluacion\\_de\\_las\\_competencias/links/5689265d08ae1e63f1f8c527/Proyectos-formativos-Metodologia-para-el-desarrollo-y-evaluacion-de-las-competencias.pdf](https://www.researchgate.net/profile/Sergio_Tobon4/publication/289121915_Proyectos_formativos_Metodologia_para_el_desarrollo_y_evaluacion_de_las_competencias/links/5689265d08ae1e63f1f8c527/Proyectos-formativos-Metodologia-para-el-desarrollo-y-evaluacion-de-las-competencias.pdf)
- Tobón, S. (2012). El enfoque socioformativo y las competencias: ejes claves para transformar la educación. En S. Tobón y A. Dipp. *Experiencias de aplicación de las competencias en la educación y el mundo organizacional*. Red Durango de Investigadores Educativos A. C., 3-31. [http://redie.org.mx/posts/aplicacion\\_competencias.pdf#page=10](http://redie.org.mx/posts/aplicacion_competencias.pdf#page=10)
- Tobón, S. (2013). *Formación integral y competencias: Pensamiento complejo, currículo, didáctica y evaluación* (4.ª ed.). Editorial ECOE. [https://www.researchgate.net/profile/Sergio\\_Tobon4/publication/319310793\\_Formacion\\_integral\\_y\\_competencias\\_Pensamiento\\_complejo\\_curriculo\\_didactica\\_y\\_evaluacion/links/59a2edd9a6fdcc1a315f565d/Formacion-integral-y-competencias-Pensamiento-complejo-curriculo-didactica-y-evaluacion.pdf](https://www.researchgate.net/profile/Sergio_Tobon4/publication/319310793_Formacion_integral_y_competencias_Pensamiento_complejo_curriculo_didactica_y_evaluacion/links/59a2edd9a6fdcc1a315f565d/Formacion-integral-y-competencias-Pensamiento-complejo-curriculo-didactica-y-evaluacion.pdf)
- Tobón, S. y Núñez, A. (2006). La gestión del conocimiento desde el pensamiento complejo: un compromiso ético con el desarrollo humano. *Revista Escuela de Administración de Negocios*, (58), 27-39. <https://www.redalyc.org/pdf/206/20605803.pdf>

- Tobón, S. y Mucharraz, G. (2010). *¿Cómo Abordar el Modelo de Competencias? En la Práctica Docente*. Guberni/Conrumbo/CIFE. <https://es.scribd.com/document/367463164/02-Como-Abordar-el-Modelo-de-Competencias-en-la-Practica-Docente-146-pag-Sergio-Tobon-pdf>
- Tobón, S., González, L., Nambo, J. y Vázquez, J. (2015a). La socioformación: un Estudio Conceptual. *Paradigma*, 36(1), 7-29. <http://ve.scielo.org/pdf/pdg/v36n1/art02.pdf>
- Tobón, S., González, L., Nambo, J. y Vázquez, J. (2015b). Sociedad del conocimiento: Estudio documental desde una perspectiva humanista y compleja. *Paradigma*, 36(2), 7-36. <http://ve.scielo.org/pdf/pdg/v36n2/art02.pdf>
- Tomás, J. y Gutiérrez, M. (2019). Aportaciones de la teoría de la autodeterminación a la predicción de la satisfacción escolar en estudiantes universitarios. *Revista de Investigación educativa*, 37(2), 471-485. <https://revistas.um.es/rie/article/view/328191>
- Unesco. (2009). Las Nuevas Dinámicas de la Educación Superior y de la Investigación para el Cambio Social y el Desarrollo. Comunicado final. <http://www.scielo.org.mx/pdf/peredu/v31n126/v31n126a8.pdf>
- Unesco. (2016). *Educación 2030: Declaración de Incheon y Marco de Acción para la realización del Objetivo de Desarrollo Sostenible 4: Garantizar una educación inclusiva y equitativa de calidad y promover oportunidades de aprendizaje permanente para todos*. [https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000245656\\_spa](https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000245656_spa)
- Unesco. (2021). *Reimagining our futures together: A new social contract for education*. Unesco. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000379707>
- Unesco. (2022a). *What you need to know about higher education*. Recuperado el 5 de mayo de 2022. <https://www.unesco.org/en/education/higher-education/need-know>

- Unesco. (2022b). Convención Mundial sobre la Educación Superior. Recuperado el 5 de mayo de 2022. <https://www.unesco.org/es/education/higher-education/global-convention>
- Vázquez, J., Hernández, J., Vázquez, J., Juárez, L. y Guzmán, C. (2017). El trabajo colaborativo y la socioformación: un camino hacia el conocimiento complejo. *Revista Educación y Humanismo*, 19(33),334-356. <http://revistas.unisimon.edu.co/index.php/educacion/article/view/2648/2678>
- Velásquez, M. (2022a). *Evaluación del desempeño docente y satisfacción académica en estudiantes de una universidad privada de Lima* [Tesis de doctorado, Universidad Femenina del Sagrado Corazón]. [https://repositorio.unife.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.11955/989/Vel%c3%a1squez%20Echevarr%c3%ada%20de%20Rivera%2c%20MA\\_2022.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.unife.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.11955/989/Vel%c3%a1squez%20Echevarr%c3%ada%20de%20Rivera%2c%20MA_2022.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Velásquez, M. (2022b). *Gestión académica, desempeño docente y satisfacción de estudiantes de ingeniería ambiental en una universidad privada de Lima, 2021* [Tesis de Doctorado, Universidad César Vallejo]. [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/81410/Vel%C3%A1squez\\_EM-SD.pdf?sequence=1](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/81410/Vel%C3%A1squez_EM-SD.pdf?sequence=1)
- Villanueva, A. (2022). *Desempeño docente y satisfacción educativa en la percepción de los estudiantes de Derecho de una Universidad en Huaraz, 2021* [Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo]. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/79068>
- Wells, P. (2018). *The Role of Quality Assurance in Higher Education: Challenges, developments and trends*. UNESCO Regional Meeting on QA Moscow, Russian Federation April 23-24, 2018. [https://iite.unesco.org/wp-content/uploads/2018/06/Piter-Uells\\_-UNESCO\\_angl.pdf](https://iite.unesco.org/wp-content/uploads/2018/06/Piter-Uells_-UNESCO_angl.pdf)
- Yap, J., Hew, Q. y Skitmore, M. (2022). Student Learning Experiences in Higher Education: Investigating a Quantity Surveying Programme in Malasia. *Construction Economics and Building*, 22(1). <https://doi.org/10.5130/AJCEB.v22i1.7835>

Zabalza, M. (2006). *Formación del profesorado: Actividades innovadoras para el dominio de las competencias docentes*. Narcea.  
<http://www.untumbes.edu.pe/vcs/biblioteca/document/varioslibros/Competencias%20docentes%20del%20profesorado%20universitario.%20Calidad%20y%20desarrollo%20profesional.pdf>

Zapata, A. (2022). *Desempeño Docente y Satisfacción Estudiantil de la Escuela de Nutrición y Dietética de la Universidad Nacional de Tumbes, 2021* [Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo].  
<https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/80119>

## ANEXOS

### Anexo 1: Matriz de operacionalización variables

VARIABLE 1	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ÍTEMS	ESCALA DE MEDICIÓN	
<b>DESEMPEÑO DOCENTE</b>	Según Hernández et al. (2014), el desempeño docente socioformativo se entiende como “la articulación de las acciones que emprende el docente mediador para lograr la formación integral y el desarrollo de competencias en los estudiantes con base en ambientes de aprendizaje centrados en problemas” (p. 92).	El desempeño docente se caracterizó atendiendo a los siguientes componentes: resolución de problemas, metacognición, trabajo colaborativo, gestión del conocimiento y proyecto ético de vida (Hernández et al., 2014).	Resolución de problemas	Resolver	1-3	Ordinal  1 = Nunca 2 = A veces 3 = Regularmente 4 = Casi siempre 5 = Siempre	
			“Se abordan los problemas como retos para resolver necesidades, crear e innovar, y así contribuir a mejorar lo que se tiene (problemas del contexto)” (p. 93).	Crear	4, 5		
				Innovar	6		
				Metacognición	Reflexión		7-11
			Trabajo colaborativo	Diálogo	12-14		
				“Implica resolver las dificultades y conflictos con diálogo, actitud positiva y responsabilidad frente al logro de los compromisos adquiridos” (p. 93).	Actitud positiva		15-17
			Gestión del conocimiento	Responsabilidad	18-20		
				“Implica analizar críticamente la información, comprenderla, organizarla de forma sistémica y buscar su pertinencia para resolver problemas” (p. 93).	Análisis crítico		21, 22
					Conceptualización		23, 24
			Proyecto ético de vida	Organización	25-27		
				Es “buscar la realización personal, trabajar con laboriosidad y perseverancia para lograr las metas... con base en los valores universales” (p. 93).	Adecuación		28-30
					Autorrealización		31-35
			Valores	36-38	Niveles  1 = Deficiente 2 = Regular 3 = Bueno		

VARIABLE 2	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ÍTEMS	ESCALA DE MEDICIÓN
<b>SATISFACCIÓN ESTUDIANTIL</b>	Surdez et al. (2018) conceptualizan que la satisfacción estudiantil es el bienestar que los alumnos experimentan al sentir que sus expectativas académicas son cubiertas, como consecuencias de las actividades que la institución implementa para satisfacer sus necesidades.	La satisfacción estudiantil se caracterizó atendiendo a los siguientes componentes: enseñanza-aprendizaje, trato respetuoso, infraestructura y autorrealización (Surdez et al., 2018).	Enseñanza-aprendizaje	Enseñanza-aprendizaje	1-5	Ordinal  1 = Nunca 2 = A veces 3 = Regularmente 4 = Casi siempre 5 = Siempre
			Surdez et al. (2018) menciona la enseñanza-aprendizaje se refiere a la satisfacción que los estudiantes perciben respecto de los factores que intervienen en la adquisición de los conocimientos.	Gestión docente	6-10	
			Trato respetuoso	Trato respetuoso	11-16	
			Surdez et al. (2018) refieren que el trato respetuoso consiste en la satisfacción que los estudiantes perciben del trato que reciben por parte de las personas con quienes se relacionan en el recinto universitario.	Equipos	17	
			Infraestructura	Espacios	18-23	
			Surdez et al. (2018) mencionan que la infraestructura implica a los espacios y a los equipos destinados a la enseñanza.	Autonomía	24, 25	
Autorealización	Desarrollo personal	26-30	Niveles  1 = Baja 2 = Moderada 3 = Alta			
Surdez et al. (2018) afirman que la autorrealización es la satisfacción que los estudiantes perciben respecto de las oportunidades que la universidad les ofrece para que actúen de manera autónoma y libre, y para que se desarrollen como personas y como profesionales.						

## Anexo 2: Instrumentos de recolección de datos

### Cuestionario 1

#### Desempeño docente

Abanto (2022)

Instrucciones: A continuación, se presenta una serie de afirmaciones sobre el Desempeño docente. Luego de leer detenidamente, marca con una X en el casillero que consideres conveniente. La escala es la siguiente:

1=Nunca; 2=Algunas veces; 3=Regularmente; 4=Casi siempre; 5=Siempre

Dimensiones	Enunciados	1	2	3	4	5
<b>RESOLUCIÓN DE PROBLEMAS</b>	1. Desarrollan sus clases considerando los problemas del contexto real.					
	2. Plantean estrategias de solución de problemas.					
	3. Orientan a los alumnos a identificar por sí mismos nuevos problemas.					
	4. Abordan los problemas desde nuevos puntos de vista.					
	5. Promueven que los estudiantes presenten propuestas creativas de resolución de problemas.					
	6. Elaboran con los estudiantes proyectos que influyen en el contexto social.					
<b>METACOGNICIÓN</b>	7. Guían a los alumnos a reflexionar sobre el valor de aquello que están aprendiendo.					
	8. Promueven que los estudiantes reflexionen sobre sus propios desempeños.					
	9. Ayudan a los estudiantes a reconocer los aspectos específicos en que deben mejorar.					
	10. Propician que los alumnos reflexionen sobre la importancia de actuar siguiendo valores universales.					
	11. Promueven que los alumnos reflexionen sobre su propio valor como personas.					
<b>TRABAJO COLABORATIVO</b>	12. Propician un clima de confianza.					
	13. Interactúan con los estudiantes en las clases.					
	14. Desarrollan actividades formando grupos de trabajo.					
	15. Muestran una disposición de apertura a la diversidad de estrategias de trabajo.					
	16. Manifiestan una actitud positiva hacia la diversidad de puntos de vista en los grupos de trabajo.					
	17. Se muestran favorables a que los alumnos asuman roles de liderazgo.					
	18. Se comprometen a realizar trabajos colaborativos con los estudiantes.					
	19. Propician que todos asuman responsabilidades en el equipo de trabajo.					
	20. Fomentan los valores en el trabajo colaborativo.					

<b>GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO</b>	21. Establecen criterios de búsqueda de la información.						
	22. Revisan distintas fuentes de información analizándolas críticamente.						
	23. Abordan la información a partir de conceptos y fuentes teóricas.						
	24. Captan los conceptos clave por medio de representaciones visuales, como mapas mentales, mapas conceptuales, líneas de tiempo, etc.						
	25. Organizan el conocimiento teniendo en cuenta los niveles de aprendizaje de los estudiantes.						
	26. Articulan los saberes integrales (saber conocer, saber hacer, saber ser y saber convivir).						
	27. Organizan el conocimiento adquirido relacionándolo con otras áreas del saber (ciencia, literatura, arte, etc.).						
	28. Contextualizan el conocimiento (considerando el ámbito personal, la sociedad, la cultura, etc.).						
	29. Emplean diversas estrategias didácticas (ensayos, debates, proyectos, estudios de caso, etc.) para aplicar el conocimiento.						
	30. Gestionan el conocimiento apoyándose en recursos tecnológicos (como las TIC).						
<b>PROYECTO ÉTICO DE VIDA</b>	31. Forman a los estudiantes para que desarrollen autonomía aprendiendo a pensar por sí mismos.						
	32. Se interesan por el desarrollo integral (físico, mental, social, ético y espiritual) de los alumnos.						
	33. Sirven de mediador para que los alumnos se integren en la sociedad.						
	34. Brindan oportunidades para que los estudiantes satisfagan su necesidad vital de identidad.						
	35. Orientan a los estudiantes en la misión y visión de su proyecto de vida.						
	36. Promueven que los estudiantes busquen el bienestar común (propio y de los demás).						
	37. Fomentan el ejercicio de los valores morales con sus estudiantes.						
	38. Promueven la elaboración de un plan de vida ético en los estudiantes.						



## Cuestionario 2

### Satisfacción estudiantil

Gento y Vivas (2003), adaptado por Surdez et al. (2018)  
Adaptado por Abanto (2022)

Instrucciones: A continuación, se presenta una serie de afirmaciones sobre la satisfacción estudiantil. Luego de leer detenidamente, marca con una X en el casillero que consideres conveniente. La escala es la siguiente:

1=Totalmente insatisfecho; 2=Un poco insatisfecho; 3=Satisfecho; 4=Bastante satisfecho; 5=Totalmente satisfecho

Dimensiones	Enunciados	1	2	3	4	5
<b>ENSEÑANZA- APRENDIZAJE</b>	1. Estoy satisfecho con el contenido de las asignaturas que los profesores imparten.					
	2. Estoy satisfecho con el dominio de los contenidos por parte de los profesores.					
	3. Estoy satisfecho con la metodología empleada en las sesiones de enseñanza.					
	4. Estoy satisfecho con el sistema de evaluación por parte de los profesores.					
	5. Estoy satisfecho con la retroalimentación que brindan los profesores en el aula.					
	6. Estoy satisfecho con el nivel de exigencia por parte de los profesores.					
	7. Estoy satisfecho con la orientación que brindan los profesores fuera del aula.					
	8. Estoy satisfecho con la apertura que muestran los profesores hacia el alumno dentro del aula.					
	9. Estoy satisfecho con cómo los profesores relacionan la asignatura con el ámbito laboral.					
	10. Estoy satisfecho con la incorporación de las nuevas tecnologías de la información y la comunicación (NTIC) por parte de los profesores.					
<b>TRATO RESPETUOSO</b>	11. Estoy satisfecho con el trato respetuoso que recibo de mis compañeros de la escuela.					
	12. Estoy satisfecho con el trato respetuoso que recibo de los demás alumnos de la universidad.					
	13. Estoy satisfecho con el trato respetuoso que recibo de mis profesores y tutores.					
	14. Estoy satisfecho con el trato respetuoso que recibo de las autoridades universitarias (directores, coordinadores y jefes de departamento).					
	15. Estoy satisfecho con el trato respetuoso que recibo de los centros de atención (oficina					

	de admisión, bienestar universitario, capellanía, etc.).						
	16. Estoy satisfecho con el trato respetuoso que recibo del personal de establecimientos de servicios (cómputo, biblioteca, fotocopias, laboratorios, templo, comedor, centro médico).						
<b>INFRAESTRUCTURA</b>	17. Estoy satisfecho con los equipos audiovisuales (proyectores, pantallas, computadoras).						
	18. Estoy satisfecho con la habilitación del aula (aseo, iluminación, ventilación, cortinas, aislamiento de ruidos).						
	19. Estoy satisfecho con los espacios para la enseñanza (suficientes aulas, tamaño adecuado, estado del mobiliario).						
	20. Estoy satisfecho con las instalaciones de las bibliotecas y laboratorios.						
	21. Estoy satisfecho con las instalaciones para actividades deportivas, culturales y espirituales.						
	22. Estoy satisfecho con el comedor estudiantil.						
	23. Estoy satisfecho con la instalación del centro médico.						
<b>AUTORREALIZACIÓN</b>	24. Estoy satisfecho con la autonomía que se me da para realizar mis trabajos (me hago cargo de mi propio aprendizaje).						
	25. Estoy satisfecho con la libertad que la universidad me brinda (libertad religiosa, de expresión y de pensamiento).						
	26. Estoy satisfecho con las oportunidades que la universidad me brinda para fortalecer mi identidad.						
	27. Estoy satisfecho con las oportunidades que la universidad me brinda para desarrollarme de manera integral (dimensión física, mental, social, ética, espiritual).						
	28. Estoy satisfecho con las oportunidades que la universidad me brinda para desarrollar mis talentos.						
	29. Estoy satisfecho con las oportunidades que la universidad me brinda para desarrollar mi creatividad (generar nuevas ideas, objetos, servicios o emprendimientos).						
	30. Estoy satisfecho con las oportunidades que la universidad me brinda para desarrollar mi futuro profesional.						

## Anexo 3: Validación por juicio de expertos



### CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE: V1 Desempeño docente

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
<b>DIMENSIÓN 1: RESOLUCIÓN DE PROBLEMAS</b>								
1	Desarrollan sus clases considerando los problemas del contexto real.	X		X		X		
2	Plantean estrategias de solución de problemas.	X		X		X		
3	Orientan a los alumnos a identificar por sí mismos nuevos problemas.	X		X		X		
4	Abordan los problemas desde nuevos puntos de vista.	X		X		X		
5	Promueven que los estudiantes presenten propuestas creativas de resolución de problemas.	X		X		X		
6	Elaboran con los estudiantes proyectos que influyen en el contexto social.	X		X		X		
<b>DIMENSIÓN 2: METACOGNICIÓN</b>								
7	Guián a los alumnos a reflexionar sobre el valor de aquello que están aprendiendo.	X		X		X		
8	Promueven que los estudiantes reflexionen sobre sus propios desempeños.	X		X		X		
9	Ayudan a los estudiantes a reconocer los aspectos específicos en que deben mejorar.	X		X		X		
10	Propician que los alumnos reflexionen sobre la importancia de actuar siguiendo valores universales.	X		X		X		
11	Promueven que los alumnos reflexionen sobre su propio valor como personas.	X		X		X		
<b>DIMENSIÓN 3: TRABAJO COLABORATIVO</b>								
12	Propician un clima de confianza.	X		X		X		
13	Interactúan con los estudiantes en las clases.	X		X		X		
14	Desarrollan actividades formando grupos de trabajo.	X		X		X		
15	Muestran una disposición de apertura a la diversidad de estrategias de trabajo.	X		X		X		
16	Manifiestan una actitud positiva hacia la diversidad de puntos de vista en los grupos de trabajo.	X		X		X		
17	Se muestran favorables a que los alumnos asuman roles de liderazgo.	X		X		X		
18	Se comprometen a realizar trabajos colaborativos con los estudiantes.	X		X		X		
19	Propician que todos asuman responsabilidades en el equipo de trabajo.	X		X		X		
20	Fomentan los valores en el trabajo colaborativo.	X		X		X		
<b>DIMENSIÓN 4: GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO</b>								
21	Establecen criterios de búsqueda de la información.	X		X		X		
22	Revisan distintas fuentes de información analizándolas críticamente.	X		X		X		
23	Abordan la información a partir de conceptos y fuentes teóricas.	X		X		X		
24	Captan los conceptos clave por medio de representaciones visuales, como mapas mentales, mapas conceptuales, líneas de tiempo, etc.	X		X		X		
25	Organizan el conocimiento teniendo en cuenta los niveles de aprendizaje de los estudiantes.	X		X		X		
26	Articulan los saberes integrales (saber conocer, saber hacer, saber ser y saber convivir).	X		X		X		
27	Organizan el conocimiento adquirido relacionándolo con otras áreas del saber (ciencia, literatura, arte, etc.).	X		X		X		
28	Contextualizan el conocimiento (considerando el ámbito personal, la sociedad, la cultura, etc.).	X		X		X		
29	Emplean diversas estrategias didácticas (ensayos, debates, proyectos, estudios de caso, etc.) para aplicar el conocimiento.	X		X		X		
30	Gestionan el conocimiento apoyándose en recursos tecnológicos (como las TIC).	X		X		X		
<b>DIMENSIÓN 5: PROYECTO ÉTICO DE VIDA</b>								
31	Forman a los estudiantes para que desarrollen autonomía aprendiendo a pensar por sí mismos.	X		X		X		
32	Se interesan por el desarrollo integral (físico, mental, social, ético y espiritual) de los alumnos.	X		X		X		
33	Sirven de mediador para que los alumnos se integren en la sociedad.	X		X		X		

34	Brindan oportunidades para que los estudiantes satisfagan su necesidad vital de identidad.	X		X		X		
35	Orientan a los estudiantes en la misión y visión de su proyecto de vida.	X		X		X		
36	Promueven que los estudiantes busquen el bienestar común (propio y de los demás).	X		X		X		
37	Fomentan el ejercicio de los valores morales con sus estudiantes.	X		X		X		
38	Promueven la elaboración de un plan de vida ético en los estudiantes.	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): **HAY SUFICIENCIA**

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [ X ]    Aplicable después de corregir [ ]    No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador: CARPIO MENDOZA, JANET    DNI : 42551132

Especialidad del validador: MAGÍSTER EN PSICOLOGÍA EDUCATIVA  
ESPECIALISTA EN REDACCIÓN ACADÉMICA

ORCID: 0000-0002-5657-7197

LIMA, 23 de junio del 2022

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo  
<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Mgr. Janet Carpio Mendoza  
Firma del Experto Informante.

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE: V2: Satisfacción estudiantil**

N°	DIMENSIONES / Items	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
<b>DIMENSIÓN 1: Enseñanza-aprendizaje</b>								
1	Estoy satisfecho con el contenido de las asignaturas que los profesores imparten.	X		X		X		
2	Estoy satisfecho con el dominio de los contenidos por parte de los profesores.	X		X		X		
3	Estoy satisfecho con la metodología empleada en las sesiones de enseñanza.	X		X		X		
4	Estoy satisfecho con el sistema de evaluación por parte de los profesores.	X		X		X		
5	Estoy satisfecho con la retroalimentación que brindan los profesores en el aula.	X		X		X		
6	Estoy satisfecho con el nivel de exigencia por parte de los profesores.	X		X		X		
7	Estoy satisfecho con la orientación que brindan los profesores fuera del aula.	X		X		X		
8	Estoy satisfecho con la apertura que muestran los profesores hacia el alumno dentro del aula.	X		X		X		
9	Estoy satisfecho con cómo los profesores relacionan la asignatura con el ámbito laboral.	X		X		X		
10	Estoy satisfecho con la incorporación de las nuevas tecnologías de la información y la comunicación (NTIC) por parte de los profesores.	X		X		X		
<b>DIMENSIÓN 2: Trato respetuoso</b>								
11	Estoy satisfecho con el trato respetuoso que recibo de mis compañeros de la escuela.	X		X		X		
12	Estoy satisfecho con el trato respetuoso que recibo de los demás alumnos de la universidad.	X		X		X		
13	Estoy satisfecho con el trato respetuoso que recibo de mis profesores y tutores.	X		X		X		
14	Estoy satisfecho con el trato respetuoso que recibo de las autoridades universitarias (directores, coordinadores y jefes de departamento).	X		X		X		
15	Estoy satisfecho con el trato respetuoso que recibo de los centros de atención (oficina de admisión, bienestar universitario, capellanía, etc.).	X		X		X		
16	Estoy satisfecho con el trato respetuoso que recibo del personal de establecimientos de servicios (cómputo, biblioteca, fotocopias, laboratorios, templo, comedor, centro médico).	X		X		X		
<b>DIMENSIÓN 3: Infraestructura</b>								
17	Estoy satisfecho con los equipos audiovisuales (proyectores, pantallas, computadoras).	X		X		X		
18	Estoy satisfecho con la habilitación del aula (aseo, iluminación, ventilación, cortinas, aislamiento de ruidos).	X		X		X		
19	Estoy satisfecho con los espacios para la enseñanza (suficientes aulas, tamaño adecuado, estado del mobiliario).	X		X		X		
20	Estoy satisfecho con las instalaciones de las bibliotecas y laboratorios.	X		X		X		
21	Estoy satisfecho con las instalaciones para actividades deportivas, culturales y espirituales.	X		X		X		
22	Estoy satisfecho con el comedor estudiantil.	X		X		X		
23	Estoy satisfecho con la instalación del centro médico.	X		X		X		
24	Estoy satisfecho con la autonomía que se me da para realizar mis trabajos (me hago cargo de mi propio aprendizaje).	X		X		X		
25	Estoy satisfecho con la libertad que la universidad me brinda (libertad religiosa, de expresión y de pensamiento).	X		X		X		
26	Estoy satisfecho con las oportunidades que la universidad me brinda para fortalecer mi identidad.	X		X		X		
27	Estoy satisfecho con las oportunidades que la universidad me brinda para desarrollarme de manera integral (dimensión física, mental, social, ética, espiritual).	X		X		X		
28	Estoy satisfecho con las oportunidades que la universidad me brinda para desarrollar mis talentos.	X		X		X		
29	Estoy satisfecho con las oportunidades que la universidad me brinda para desarrollar mi creatividad (generar nuevas ideas, objetos, servicios o emprendimientos).	X		X		X		
30	Estoy satisfecho con las oportunidades que la universidad me brinda para desarrollar mi futuro profesional.	X		X		X		

**Observaciones (precisar si hay suficiencia): HAY SUFICIENCIA**

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [ X ] No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador: CARPIO MENDOZA, JANET DNI : 42551132

Especialidad del validador: MAGÍSTER EN PSICOLOGÍA EDUCATIVA  
ESPECIALISTA EN REDACCIÓN ACADÉMICA

ORCID: 0000-0002-5657-7197

LIMA, 22 de junio del 2022

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.  
<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.



Mgr. Janet Carpio Mendoza

Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE: V1 Desempeño docente

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
<b>DIMENSIÓN 1: RESOLUCIÓN DE PROBLEMAS</b>								
1	Desarrollan sus clases considerando los problemas del contexto real.	X		X		X		
2	Plantean estrategias de solución de problemas.	X		X		X		
3	Orientan a los alumnos a identificar por sí mismos nuevos problemas.	X		X		X		
4	Abordan los problemas desde nuevos puntos de vista.	X		X		X		
5	Promueven que los estudiantes presenten propuestas creativas de resolución de problemas.	X		X		X		
6	Elaboran con los estudiantes proyectos que influyen en el contexto social.	X		X		X		
<b>DIMENSIÓN 2: METACOGNICIÓN</b>								
7	Guián a los alumnos a reflexionar sobre el valor de aquello que están aprendiendo.	X		X		X		
8	Promueven que los estudiantes reflexionen sobre sus propios desempeños.	X		X		X		
9	Ayudan a los estudiantes a reconocer los aspectos específicos en que deben mejorar.	X		X		X		
10	Propician que los alumnos reflexionen sobre la importancia de actuar siguiendo valores universales.	X		X		X		
11	Promueven que los alumnos reflexionen sobre su propio valor como personas.	X		X		X		
<b>DIMENSIÓN 3: TRABAJO COLABORATIVO</b>								
12	Propician un clima de confianza.	X		X		X		
13	Interactúan con los estudiantes en las clases.	X		X		X		
14	Desarrollan actividades formando grupos de trabajo.	X		X		X		
15	Muestran una disposición de apertura a la diversidad de estrategias de trabajo.	X		X		X		
16	Manifiestan una actitud positiva hacia la diversidad de puntos de vista en los grupos de trabajo.	X		X		X		
17	Se muestran favorables a que los alumnos asuman roles de liderazgo.	X		X		X		
18	Se comprometen a realizar trabajos colaborativos con los estudiantes.	X		X		X		
19	Propician que todos asuman responsabilidades en el equipo de trabajo.	X		X		X		
20	Fomentan los valores en el trabajo colaborativo.	X		X		X		
<b>DIMENSIÓN 4: GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO</b>								
21	Establecen criterios de búsqueda de la información.	X		X		X		
22	Revisan distintas fuentes de información analizándolas críticamente.	X		X		X		
23	Abordan la información a partir de conceptos y fuentes teóricas.	X		X		X		
24	Captan los conceptos clave por medio de representaciones visuales, como mapas mentales, mapas conceptuales, líneas de tiempo, etc.	X		X		X		
25	Organizan el conocimiento teniendo en cuenta los niveles de aprendizaje de los estudiantes.	X		X		X		
26	Articulan los saberes integrales (saber conocer, saber hacer, saber ser y saber convivir).	X		X		X		
27	Organizan el conocimiento adquirido relacionándolo con otras áreas del saber (ciencia, literatura, arte, etc.).	X		X		X		
28	Contextualizan el conocimiento (considerando el ámbito personal, la sociedad, la cultura, etc.).	X		X		X		
29	Emplean diversas estrategias didácticas (ensayos, debates, proyectos, estudios de caso, etc.) para aplicar el conocimiento.	X		X		X		
30	Gestionan el conocimiento apoyándose en recursos tecnológicos (como las TIC).	X		X		X		
<b>DIMENSIÓN 5: PROYECTO ÉTICO DE VIDA</b>								
31	Forman a los estudiantes para que desarrollen autonomía aprendiendo a pensar por sí mismos.	X		X		X		
32	Se interesan por el desarrollo integral (físico, mental, social, ético y espiritual) de los alumnos.	X		X		X		
33	Sirven de mediador para que los alumnos se integren en la sociedad.	X		X		X		

36	Promueven que los estudiantes busquen el bienestar común (propio y de los demás).	X		X		X		
37	Fomentan el ejercicio de los valores morales con sus estudiantes.	X		X		X		
38	Promueven la elaboración de un plan de vida ético en los estudiantes.	X		X		X		

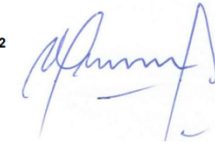
Observaciones (precisar si hay suficiencia): HAY SUFICIENCIA

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [ X ]    Aplicable después de corregir [ ]    No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador: Mescua Figueroa Augusto César    DNI: 09929084

Especialidad del validador: Especialidad en Psicología de la Educación. Docente Investigador Renacyt – Concytec No PO024271  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6812-2499>

23 de JUNIO del 2022



<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo  
<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

César Augusto Mescua Figueroa  
Firma del Experto Informante

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE: V2: Satisfacción estudiantil

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
<b>DIMENSIÓN 1: Enseñanza-aprendizaje</b>								
1	Estoy satisfecho con el contenido de las asignaturas que los profesores imparten.	X		X		X		
2	Estoy satisfecho con el dominio de los contenidos por parte de los profesores.	X		X		X		
3	Estoy satisfecho con la metodología empleada en las sesiones de enseñanza.	X		X		X		
4	Estoy satisfecho con el sistema de evaluación por parte de los profesores.	X		X		X		
5	Estoy satisfecho con la retroalimentación que brindan los profesores en el aula.	X		X		X		
6	Estoy satisfecho con el nivel de exigencia por parte de los profesores.	X		X		X		
7	Estoy satisfecho con la orientación que brindan los profesores fuera del aula.	X		X		X		
8	Estoy satisfecho con la apertura que muestran los profesores hacia el alumno dentro del aula.	X		X		X		
9	Estoy satisfecho con cómo los profesores relacionan la asignatura con el ámbito laboral.	X		X		X		
10	Estoy satisfecho con la incorporación de las nuevas tecnologías de la información y la comunicación (NTIC) por parte de los profesores.	X		X		X		
<b>DIMENSIÓN 2: Trato respetuoso</b>								
11	Estoy satisfecho con el trato respetuoso que recibo de mis compañeros de la escuela.	X		X		X		
12	Estoy satisfecho con el trato respetuoso que recibo de los demás alumnos de la universidad.	X		X		X		
13	Estoy satisfecho con el trato respetuoso que recibo de mis profesores y tutores.	X		X		X		
14	Estoy satisfecho con el trato respetuoso que recibo de las autoridades universitarias (directores, coordinadores y jefes de departamento).	X		X		X		
15	Estoy satisfecho con el trato respetuoso que recibo de los centros de atención (oficina de admisión, bienestar universitario, capellanía, etc.).	X		X		X		
16	Estoy satisfecho con el trato respetuoso que recibo del personal de establecimientos de servicios (cómputo, biblioteca, fotocopias, laboratorios, templo, comedor, centro médico).	X		X		X		
<b>DIMENSIÓN 3: Infraestructura</b>								
17	Estoy satisfecho con los equipos audiovisuales (proyectors, pantallas, computadoras).	X		X		X		
18	Estoy satisfecho con la habitación del aula (aseo, iluminación, ventilación, cortinas, aislamiento de ruidos).	X		X		X		
19	Estoy satisfecho con los espacios para la enseñanza (suficientes aulas, tamaño adecuado, estado del mobiliario).	X		X		X		
20	Estoy satisfecho con las instalaciones de las bibliotecas y laboratorios.	X		X		X		
21	Estoy satisfecho con las instalaciones para actividades deportivas, culturales y espirituales.	X		X		X		
22	Estoy satisfecho con el comedor estudiantil.	X		X		X		
23	Estoy satisfecho con la instalación del centro médico.	X		X		X		
<b>DIMENSIÓN 4: Autorrealización</b>								
24	Estoy satisfecho con la autonomía que se me da para realizar mis trabajos (me hago cargo de mi propio aprendizaje).	X		X		X		
25	Estoy satisfecho con la libertad que la universidad me brinda (libertad religiosa, de expresión y de pensamiento).	X		X		X		
26	Estoy satisfecho con las oportunidades que la universidad me brinda para fortalecer mi identidad.	X		X		X		
27	Estoy satisfecho con las oportunidades que la universidad me brinda para desarrollarme de manera integral (dimensión física, mental, social, ética, espiritual).	X		X		X		
28	Estoy satisfecho con las oportunidades que la universidad me brinda para desarrollar mis talentos.	X		X		X		
29	Estoy satisfecho con las oportunidades que la universidad me brinda para desarrollar mi creatividad (generar nuevas ideas, objetos, servicios o emprendimientos).	X		X		X		
30	Estoy satisfecho con las oportunidades que la universidad me brinda para desarrollar mi futuro profesional.	X		X		X		

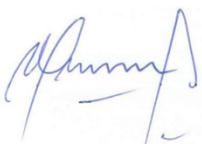
Observaciones (precisar si hay suficiencia): HAY SUFICIENCIA

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [ X ]**    **Aplicable después de corregir [ ]**    **No aplicable [ ]**

Apellidos y nombres del juez validador: **Mescua Figueroa Augusto César**    **DNI: 09929084**

Especialidad del validador: **Especialidad en Psicología de la Educación. Docente Investigador Renacyt – Concytec No PO024271**  
**ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6812-2499>**

23 de JUNIO del 2022



**César Augusto Mescua Figueroa**  
Firma del Experto Informante

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.  
<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

ADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE: V1 Desempeño docente

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
<b>DIMENSIÓN 1: RESOLUCIÓN DE PROBLEMAS</b>								
1	Desarrollan sus clases considerando los problemas del contexto real.	X		X		X		
2	Plantean estrategias de solución de problemas.	X		X		X		
3	Orientan a los alumnos a identificar por sí mismos nuevos problemas.	X		X		X		
4	Abordan los problemas desde nuevos puntos de vista.	X		X		X		
5	Promueven que los estudiantes presenten propuestas creativas de resolución de problemas.	X		X		X		
6	Elaboran con los estudiantes proyectos que influyen en el contexto social.	X		X		X		
<b>DIMENSIÓN 2: METACOGNICIÓN</b>								
7	Guián a los alumnos a reflexionar sobre el valor de aquello que están aprendiendo.	X		X		X		
8	Promueven que los estudiantes reflexionen sobre sus propios desempeños.	X		X		X		
9	Ayudan a los estudiantes a reconocer los aspectos específicos en que deben mejorar.	X		X		X		
10	Propician que los alumnos reflexionen sobre la importancia de actuar siguiendo valores universales.	X		X		X		
11	Promueven que los alumnos reflexionen sobre su propio valor como personas.	X		X		X		
<b>DIMENSIÓN 3: TRABAJO COLABORATIVO</b>								
12	Propician un clima de confianza.	X		X		X		
13	Interactúan con los estudiantes en las clases.	X		X		X		
14	Desarrollan actividades formando grupos de trabajo.	X		X		X		
15	Muestran una disposición de apertura a la diversidad de estrategias de trabajo.	X		X		X		
16	Manifiestan una actitud positiva hacia la diversidad de puntos de vista en los grupos de trabajo.	X		X		X		
17	Se muestran favorables a que los alumnos asuman roles de liderazgo.	X		X		X		
18	Se comprometen a realizar trabajos colaborativos con los estudiantes.	X		X		X		
19	Propician que todos asuman responsabilidades en el equipo de trabajo.	X		X		X		
20	Fomentan los valores en el trabajo colaborativo.	X		X		X		
<b>DIMENSIÓN 4: GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO</b>								
21	Establecen criterios de búsqueda de la información.	X		X		X		
22	Revisan distintas fuentes de información analizándolas críticamente.	X		X		X		
23	Abordan la información a partir de conceptos y fuentes teóricas.	X		X		X		
24	Captan los conceptos clave por medio de representaciones visuales, como mapas mentales, mapas conceptuales, líneas de tiempo, etc.	X		X		X		
25	Organizan el conocimiento teniendo en cuenta los niveles de aprendizaje de los estudiantes.	X		X		X		
26	Articulan los saberes integrales (saber conocer, saber hacer, saber ser y saber convivir).	X		X		X		
27	Organizan el conocimiento adquirido relacionándolo con otras áreas del saber (ciencia, literatura, arte, etc.).	X		X		X		
28	Contextualizan el conocimiento (considerando el ámbito personal, la sociedad, la cultura, etc.).	X		X		X		
29	Emplean diversas estrategias didácticas (ensayos, debates, proyectos, estudios de caso, etc.) para aplicar el conocimiento.	X		X		X		
30	Gestionan el conocimiento apoyándose en recursos tecnológicos (como las TIC).	X		X		X		
<b>DIMENSIÓN 5: PROYECTO ÉTICO DE VIDA</b>								
31	Forman a los estudiantes para que desarrollen autonomía aprendiendo a pensar por sí mismos.	X		X		X		
32	Se interesan por el desarrollo integral (físico, mental, social, ético y espiritual) de los alumnos.	X		X		X		
33	Sirven de mediador para que los alumnos se integren en la sociedad.	X		X		X		
34	Brindan oportunidades para que los estudiantes satisfagan su necesidad vital de identidad.	X		X		X		
35	Orientan a los estudiantes en la misión y visión de su proyecto de vida.	X		X		X		

36	Promueven que los estudiantes busquen el bienestar común (propio y de los demás).	X		X		X		
37	Fomentan el ejercicio de los valores morales con sus estudiantes.	X		X		X		
38	Promueven la elaboración de un plan de vida ético en los estudiantes.	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): los ítems son suficientes para medir la variable y sus dimensiones.

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [ X ] Aplicable después de corregir [ ] No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador. Mg. Carlos Alberto Jaimes Velásquez DNI: 42762905

ORCID: 0000-0002-8794-0972

Especialidad del validador: Estadístico e Informático. Magister en Epidemiología.

23 de JUNIO del 2022

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo  
<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma del Experto Informante

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE: V2: Satisfacción estudiantil**

N°	DIMENSIONES / Items	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
<b>DIMENSIÓN 1: Enseñanza-aprendizaje</b>								
1	Estoy satisfecho con el contenido de las asignaturas que los profesores imparten.	X		X		X		
2	Estoy satisfecho con el dominio de los contenidos por parte de los profesores.	X		X		X		
3	Estoy satisfecho con la metodología empleada en las sesiones de enseñanza.	X		X		X		
4	Estoy satisfecho con el sistema de evaluación por parte de los profesores.	X		X		X		
5	Estoy satisfecho con la retroalimentación que brindan los profesores en el aula.	X		X		X		
6	Estoy satisfecho con el nivel de exigencia por parte de los profesores.	X		X		X		
7	Estoy satisfecho con la orientación que brindan los profesores fuera del aula.	X		X		X		
8	Estoy satisfecho con la apertura que muestran los profesores hacia el alumno dentro del aula.	X		X		X		
9	Estoy satisfecho con cómo los profesores relacionan la asignatura con el ámbito laboral.	X		X		X		
10	Estoy satisfecho con la incorporación de las nuevas tecnologías de la información y la comunicación (NTIC) por parte de los profesores.	X		X		X		
<b>DIMENSIÓN 2: Trato respetuoso</b>								
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
11	Estoy satisfecho con el trato respetuoso que recibo de mis compañeros de la escuela.	X		X		X		
12	Estoy satisfecho con el trato respetuoso que recibo de los demás alumnos de la universidad.	X		X		X		
13	Estoy satisfecho con el trato respetuoso que recibo de mis profesores y tutores.	X		X		X		
14	Estoy satisfecho con el trato respetuoso que recibo de las autoridades universitarias (directores, coordinadores y jefes de departamento).	X		X		X		
15	Estoy satisfecho con el trato respetuoso que recibo de los centros de atención (oficina de admisión, bienestar universitario, capellanía, etc.).	X		X		X		
16	Estoy satisfecho con el trato respetuoso que recibo del personal de establecimientos de servicios (cómputo, biblioteca, fotocopias, laboratorios, templo, comedor, centro médico).	X		X		X		
<b>DIMENSIÓN 3: Infraestructura</b>								
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
17	Estoy satisfecho con los equipos audiovisuales (proyectors, pantallas, computadoras).	X		X		X		
18	Estoy satisfecho con la habilitación del aula (aseo, iluminación, ventilación, cortinas, aislamiento de ruidos).	X		X		X		
19	Estoy satisfecho con los espacios para la enseñanza (suficientes aulas, tamaño adecuado, estado del mobiliario).	X		X		X		
20	Estoy satisfecho con las instalaciones de las bibliotecas y laboratorios.	X		X		X		
21	Estoy satisfecho con las instalaciones para actividades deportivas, culturales y espirituales.	X		X		X		
22	Estoy satisfecho con el comedor estudiantil.	X		X		X		
23	Estoy satisfecho con la instalación del centro médico.	X		X		X		
<b>DIMENSIÓN 4: Autorrealización</b>								
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
24	Estoy satisfecho con la autonomía que se me da para realizar mis trabajos (me hago cargo de mi propio aprendizaje).	X		X		X		
25	Estoy satisfecho con la libertad que la universidad me brinda (libertad religiosa, de expresión y de pensamiento).	X		X		X		
26	Estoy satisfecho con las oportunidades que la universidad me brinda para fortalecer mi identidad.	X		X		X		
27	Estoy satisfecho con las oportunidades que la universidad me brinda para desarrollarme de manera integral (dimensión física, mental, social, ética, espiritual).	X		X		X		
28	Estoy satisfecho con las oportunidades que la universidad me brinda para desarrollar mis talentos.	X		X		X		
29	Estoy satisfecho con las oportunidades que la universidad me brinda para desarrollar mi creatividad (generar nuevas ideas, objetos, servicios o emprendimientos).	X		X		X		
30	Estoy satisfecho con las oportunidades que la universidad me brinda para desarrollar mi futuro profesional.	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): **los ítems son suficientes para medir la variable y sus dimensiones.**

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [ X ]      Aplicable después de corregir [ ]      No aplicable [ ]**

Apellidos y nombres del juez validador. **Mg. Carlos Alberto Jaimes Velásquez** DNI: 42762905

ORCID: 0000-0002-8794-0972

Especialidad del validador: **Estadístico e Informático. Magister en Epidemiología.**

23 de JUNIO del 2022

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.  
<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.



Mg. Carlos Alberto Jaimes Velásquez  
 ESTADÍSTICO E INFORMÁTICO  
 CUESPA N° 278

Firma del Experto Informante



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE: V1 Desempeño docente

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
<b>DIMENSIÓN 1: RESOLUCIÓN DE PROBLEMAS</b>								
1	Desarrollan sus clases considerando los problemas del contexto real.	X		X		X		
2	Plantean estrategias de solución de problemas.	X		X		X		
3	Orientan a los alumnos a identificar por sí mismos nuevos problemas.	X		X		X		
4	Abordan los problemas desde nuevos puntos de vista.	X		X		X		
5	Promueven que los estudiantes presenten propuestas creativas de resolución de problemas.	X		X		X		
6	Elaboran con los estudiantes proyectos que influyen en el contexto social.	X		X		X		
<b>DIMENSIÓN 2: METACOGNICIÓN</b>								
7	Guiar a los alumnos a reflexionar sobre el valor de aquello que están aprendiendo.	X		X		X		
8	Promueven que los estudiantes reflexionen sobre sus propios desempeños.	X		X		X		
9	Ayudan a los estudiantes a reconocer los aspectos específicos en que deben mejorar.	X		X		X		
10	Propician que los alumnos reflexionen sobre la importancia de actuar siguiendo valores universales.	X		X		X		
11	Promueven que los alumnos reflexionen sobre su propio valor como personas.	X		X		X		
<b>DIMENSIÓN 3: TRABAJO COLABORATIVO</b>								
12	Propician un clima de confianza.	X		X		X		
13	Interactúan con los estudiantes en las clases.	X		X		X		
14	Desarrollan actividades formando grupos de trabajo.	X		X		X		
15	Muestran una disposición de apertura a la diversidad de estrategias de trabajo.	X		X		X		
16	Manifiestan una actitud positiva hacia la diversidad de puntos de vista en los grupos de trabajo.	X		X		X		
17	Se muestran favorables a que los alumnos asuman roles de liderazgo.	X		X		X		
18	Se comprometen a realizar trabajos colaborativos con los estudiantes.	X		X		X		
19	Propician que todos asuman responsabilidades en el equipo de trabajo.	X		X		X		
20	Fomentan los valores en el trabajo colaborativo.	X		X		X		
<b>DIMENSIÓN 4: GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO</b>								
21	Establecen criterios de búsqueda de la información.	X		X		X		
22	Revisan distintas fuentes de información analizándolas críticamente.	X		X		X		
23	Abordan la información a partir de conceptos y fuentes teóricas.	X		X		X		
24	Captan los conceptos clave por medio de representaciones visuales, como mapas mentales, mapas conceptuales, líneas de tiempo, etc.	X		X		X		
25	Organizan el conocimiento teniendo en cuenta los niveles de aprendizaje de los estudiantes.	X		X		X		
26	Articulan los saberes integrales (saber conocer, saber hacer, saber ser y saber convivir).	X		X		X		
27	Organizan el conocimiento adquirido relacionándolo con otras áreas del saber (ciencia, literatura, arte, etc.).	X		X		X		
28	Contextualizan el conocimiento (considerando el ámbito personal, la sociedad, la cultura, etc.).	X		X		X		
29	Emplean diversas estrategias didácticas (ensayos, debates, proyectos, estudios de caso, etc.) para aplicar el conocimiento.	X		X		X		
30	Gestionan el conocimiento apoyándose en recursos tecnológicos (como las TIC).	X		X		X		
<b>DIMENSIÓN 5: PROYECTO ÉTICO DE VIDA</b>								
31	Forman a los estudiantes para que desarrollen autonomía aprendiendo a pensar por sí mismos.	X		X		X		
32	Se interesan por el desarrollo integral (físico, mental, social, ético y espiritual) de los alumnos.	X		X		X		
33	Sirven de mediador para que los alumnos se integren en la sociedad.	X		X		X		

36	Promueven que los estudiantes busquen el bienestar común (propio y de los demás).	x		x		x		
37	Fomentan el ejercicio de los valores morales con sus estudiantes.	x		x		x		
38	Promueven la elaboración de un plan de vida ético en los estudiantes.	x		x		x		

**Observaciones (precisar si hay suficiencia):** Los ítems son congruentes y suficientes para medir la variable.

**Opinión de aplicabilidad:** Aplicable [ X ]    Aplicable después de corregir [ ]    No aplicable [ ]

**Apellidos y nombres del juez validador:** Mg. Isaac Rodríguez Bustamante

**DNI:** 46854267

**ORCID:** 0000-0002-0106-4175

**Especialidad del validador:** Magister en Docencia Universitaria. Docente en Teología.

08 de JULIO del 2022

Firma del Experto Informante

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo  
<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE: V2: Satisfacción estudiantil

Nº	DIMENSIONES / Items	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
<b>DIMENSIÓN 1: Enseñanza-aprendizaje</b>								
1	Estoy satisfecho con el contenido de las asignaturas que los profesores imparten.	X		X		X		
2	Estoy satisfecho con el dominio de los contenidos por parte de los profesores.	X		X		X		
3	Estoy satisfecho con la metodología empleada en las sesiones de enseñanza.	X		X		X		
4	Estoy satisfecho con el sistema de evaluación por parte de los profesores.	X		X		X		
5	Estoy satisfecho con la retroalimentación que brindan los profesores en el aula.	X		X		X		
6	Estoy satisfecho con el nivel de exigencia por parte de los profesores.	X		X		X		
7	Estoy satisfecho con la orientación que brindan los profesores fuera del aula.	X		X		X		
8	Estoy satisfecho con la apertura que muestran los profesores hacia el alumno dentro del aula.	X		X		X		
9	Estoy satisfecho con cómo los profesores relacionan la asignatura con el ámbito laboral.	X		X		X		
10	Estoy satisfecho con la incorporación de las nuevas tecnologías de la información y la comunicación (NTIC) por parte de los profesores.	X		X		X		
<b>DIMENSIÓN 2: Trato respetuoso</b>								
11	Estoy satisfecho con el trato respetuoso que recibo de mis compañeros de la escuela.	X		X		X		
12	Estoy satisfecho con el trato respetuoso que recibo de los demás alumnos de la universidad.	X		X		X		
13	Estoy satisfecho con el trato respetuoso que recibo de mis profesores y tutores.	X		X		X		
14	Estoy satisfecho con el trato respetuoso que recibo de las autoridades universitarias (directores, coordinadores y jefes de departamento).	X		X		X		
15	Estoy satisfecho con el trato respetuoso que recibo de los centros de atención (oficina de admisión, bienestar universitario, capellanía, etc.).	X		X		X		
16	Estoy satisfecho con el trato respetuoso que recibo del personal de establecimientos de servicios (cómputo, biblioteca, fotocopias, laboratorios, templo, comedor, centro médico).	X		X		X		
<b>DIMENSIÓN 3: Infraestructura</b>								
17	Estoy satisfecho con los equipos audiovisuales (proyectores, pantallas, computadoras).	X		X		X		
18	Estoy satisfecho con la habilitación del aula (aseo, iluminación, ventilación, cortinas, aislamiento de ruidos).	X		X		X		
19	Estoy satisfecho con los espacios para la enseñanza (suficientes aulas, tamaño adecuado, estado del mobiliario).	X		X		X		
20	Estoy satisfecho con las instalaciones de las bibliotecas y laboratorios.	X		X		X		
21	Estoy satisfecho con las instalaciones para actividades deportivas, culturales y espirituales.	X		X		X		
22	Estoy satisfecho con el comedor estudiantil.	X		X		X		
23	Estoy satisfecho con la instalación del centro médico.	X		X		X		
<b>DIMENSIÓN 4: Autorrealización</b>								
24	Estoy satisfecho con la autonomía que se me da para realizar mis trabajos (me hago cargo de mi propio aprendizaje).	X		X		X		
25	Estoy satisfecho con la libertad que la universidad me brinda (libertad religiosa, de expresión y de pensamiento).	X		X		X		
26	Estoy satisfecho con las oportunidades que la universidad me brinda para fortalecer mi identidad.	X		X		X		
27	Estoy satisfecho con las oportunidades que la universidad me brinda para desarrollarme de manera integral (dimensión física, mental, social, ética, espiritual).	X		X		X		
28	Estoy satisfecho con las oportunidades que la universidad me brinda para desarrollar mis talentos.	X		X		X		
29	Estoy satisfecho con las oportunidades que la universidad me brinda para desarrollar mi creatividad (generar nuevas ideas, objetos, servicios o emprendimientos).	X		X		X		
30	Estoy satisfecho con las oportunidades que la universidad me brinda para desarrollar mi futuro profesional.	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Los ítems son congruentes y suficientes para medir la variable.

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [ X ]** **Aplicable después de corregir [ ]** **No aplicable [ ]**

Apellidos y nombres del juez validador: Mg. Isaac Rodríguez Bustamante DNI: 46854267 ORCID: 0000-0002-0106-4175

Especialidad del validador: Magíster en Docencia Universitaria. Docente en Teología.

08 de JULIO del 2022

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Firma del Experto Informante





## Anexo 5: Formulario

### Enlace del formulario (GoogleForm)

<https://forms.gle/6mcyCXezNURpEhU1A>

## CUESTIONARIO: DESEMPEÑO DOCENTE

CONSENTIMIENTO INFORMADO:

Estimado(a) estudiante:

Mi nombre es Jonathan Abanto Valverde, estudiante de la maestría en Docencia Universitaria de la Universidad César Vallejo. Este cuestionario tiene como propósito obtener información a fin de determinar la relación entre el desempeño docente y la satisfacción estudiantil en alumnos de la escuela de Enfermería de la Universidad Peruana Unión, sede Juliaca. Las respuestas son completamente anónimas y confidenciales, y no serán usadas para otros fines. Su participación es totalmente voluntaria y no será obligatorio llenar dicha encuesta si es que no lo desea. Si decide participar en este estudio, por favor responda el cuestionario. Si en algún momento decide dejar de llenar el cuestionario puede hacerlo sin ningún inconveniente. Cualquier duda o consulta que usted tenga posteriormente puede escribirme a [aban150vj@gmail.com](mailto:aban150vj@gmail.com) o contactarme al número +55 12 98296-8463.

Los niveles son:

- (1) Nunca
- (2) Casi nunca
- (3) A veces
- (4) Casi siempre
- (5) Siempre

He leído los párrafos anteriores y reconozco que al llenar y entregar este cuestionario estoy \* dando mi consentimiento para participar en este estudio.

Sí

No

### DIMENSIÓN RESOLUCIÓN DE PROBLEMAS

Descripción (opcional)

1. Los docentes desarrollan sus clases considerando los problemas del contexto real. \*

Nunca

Casi nunca

A veces

Casi siempre

Estimado(a) estudiante:

Mi nombre es Jonathan Abanto Valverde, estudiante de la maestría en Docencia Universitaria de la Universidad César Vallejo. Este cuestionario tiene como propósito obtener información a fin de determinar la relación entre el desempeño docente y la satisfacción estudiantil en alumnos de la escuela de Enfermería de la Universidad Peruana Unión, sede Juliaca. Las respuestas son completamente anónimas y confidenciales, y no serán usadas para otros fines. Su participación es totalmente voluntaria y no será obligatorio llenar dicha encuesta si es que no lo desea. Si decide participar en este estudio, por favor responda el cuestionario. Si en algún momento decide dejar de llenar el cuestionario puede hacerlo sin ningún inconveniente. Cualquier duda o consulta que usted tenga posteriormente puede escribirme a [aban150vj@gmail.com](mailto:aban150vj@gmail.com) o contactarme al número +55 12 98296-8463.

Los niveles son:

- (1) Totalmente insatisfecho
- (2) Un poco insatisfecho
- (3) Satisfecho
- (4) Bastante satisfecho
- (5) Totalmente satisfecho

He leído los párrafos anteriores y reconozco que al llenar y entregar este cuestionario estoy dando mi consentimiento para participar en este estudio. \*

- Sí
- No

#### ENSEÑANZA-APRENDIZAJE

Descripción (opcional)

1. Estoy satisfecho con el contenido de las asignaturas que los profesores imparten. \*

- Totalmente insatisfecho
- Un poco insatisfecho
- Satisfecho
- Bastante satisfecho
- Totalmente satisfecho

## Anexo 6: Prueba de normalidad

### Prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov

Para conocer el tipo de distribución de los datos, si era normal o no normal, se aplicó la prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov, ya que la muestra fue superior a 50 (= 70 estudiantes). Así, se pudo determinar si se aplicarían pruebas de análisis de datos paramétricas o no paramétricas, a fin de medir el grado de asociación entre las variables y contrastar las hipótesis.

**Tabla 8**

*Prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov*

	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>		
	Estadístico	gl	Sig.
Resolución de problemas	0.086	70	.200*
Metacognición	0.112	70	0.029
Trabajo colaborativo	0.123	70	0.011
Gestión del conocimiento	0.116	70	0.020
Proyecto ético de vida	0.097	70	0.100
Enseñanza-Aprendizaje	0.122	70	0.012
Trato respetuoso	0.111	70	0.033
Infraestructura	0.141	70	0.001
Autorrealización	0.115	70	0.022

*Nota.* Elaborado a partir de la base de datos del investigador  
Criterio  $\alpha = 0.05$

H0 = Los datos tienen distribución normal

H1 = Los datos tienen distribución no normal

De acuerdo con los resultados, se halló que el nivel de significancia es menor a 0.05, es decir,  $p < 0.05$ , por lo cual se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, por no haber una distribución normal. Por lo tanto, se aplicó el estadístico para datos no paramétricos de Rho de Spearman, a fin de comprobar las hipótesis.

**Tabla 9**

*Interpretación del coeficiente de correlación*

---

Coeficiente de correlación	
-1	Correlación negativa perfecta
-0.9	Correlación negativa muy fuerte
-0.75	Correlación negativa considerable
-0.5	Correlación negativa media
-0.25	Correlación negativa débil
-0.1	Correlación negativa muy débil
0	No existe correlación
0.1	Correlación positiva muy débil
0.25	Correlación positiva débil
0.5	Correlación positiva media
0.75	Correlación positiva considerable
0.9	Correlación positiva muy fuerte
1	Correlación positiva perfecta

---

*Nota.* Tomado de Sampieri y Mendoza (2018).





# Satisfacción estudiantil

	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9	Q10	Q11	Q12	Q13	Q14	Q15	Q16	Q17	Q18	Q19	Q20	Q21	Q22	Q23	Q24	Q25	Q26	Q27	Q28	Q29	Q30		
1	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4		
2	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5		
3	4	4	4	5	4	5	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	4	4	3	3	3	3	3	3	3		
4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5		
5	3	3	2	3	2	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	2	2	2	2		
6	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3		
7	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5		
8	4	4	4	4	4	4	4	5	4	4	3	3	3	5	4	4	4	4	4	3	3	3	3	4	4	3	3	3	3	3		
9	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	4	3	3	3		
10	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	5	5	5	4	3	5	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3		
11	4	4	4	5	5	4	4	3	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	4	4	5	4	
12	4	4	4	4	4	4	3	1	4	4	3	3	3	3	4	5	3	4	4	5	4	3	3	1	3	4	4	5	3	3		
13	4	3	3	3	3	4	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	2	3	4	3	3	3	3	3	4	4	4	4		
14	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	4	3	3	
15	3	3	3	2	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	3	4	3	4	4	3	4	5	4	2	3	3	
16	3	4	4	4	4	4	3	2	3	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
17	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	4	5	4	4	4	3	3	4	3	5
18	4	4	4	4	4	4	5	5	5	5	5	4	4	4	4	3	4	3	4	3	3	4	4	4	4	4	3	3	3	3	3	
19	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	
20	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	
21	3	4	4	4	4	3	3	3	3	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
22	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	5	5	5	5	4	4	5	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	
23	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	
24	3	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
25	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	4	3	5	5	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
26	5	4	4	5	4	4	5	3	4	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	
27	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
28	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	4	3	3	3	
29	1	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	
30	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	4	4	4	4	4	4	4	
31	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
32	3	3	2	2	3	4	2	3	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	2	1	2	2	2	3	3	
33	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	4	3	4	4	
34	3	3	3	3	3	3	2	2	3	3	5	5	5	3	1	5	2	3	2	3	2	3	3	3	1	1	1	1	3	2	3	
35	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
36	4	4	4	4	4	4	5	5	4	5	4	5	4	5	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	
37	3	3	3	4	3	3	2	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
38	4	4	3	4	3	5	4	4	5	4	5	4	4	5	5	4	4	5	5	4	5	5	5	5	5	4	5	5	4	4	5	
39	3	4	4	3	4	3	2	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	3	4	4	4	4	4	4	
40	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
41	3	4	5	2	3	3	3	3	3	4	4	3	4	3	3	3	3	4	3	3	4	3	2	3	2	3	3	4	3	4	3	5
42	3	3	3	3	3	3	2	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	2	3	3	3	3	
43	5	5	5	3	5	3	3	3	3	3	5	5	5	5	5	5	3	3	3	3	3	3	5	2	5	3	5	5	5	5	5	
44	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	4	5	4	4	4	4	4	
45	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	4	4	5	5	
46	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	
47	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
48	5	4	5	3	4	5	4	5	5	4	4	4	5	4	3	4	4	3	4	4	3	5	4	3	5	5	4	4	5	4	4	
49	4	3	3	4	3	4	4	3	3	4	4	3	4	3	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
50	4	4	4	4	4	3	2	3	4	4	2	2	4	4	3	4	4	4	4	4	2	4	3	2	3	4	5	5	5	5	5	
51	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
52	3	3	3	3	3	2	2	3	4	3	3	3	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	4	3	3	3	3	3	3	
53	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	3	5	4	4	4	5	5	
54	4	4	3	3	5	4	4	3	5	4	4	3	4	3	4	5	4	3	4	3	4	4	3	5	3	2	3	3	4	4	5	
55	3	2	2	2	2	2	3	2	2	3	2	3	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
56	4	4	3	3	3	4	4	3	4	5	4	4	4	4	5	3	4	3	4	3	4	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	
57	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	5	4	3	4	2	4	2	3	4	3	3	3	4	3	4	4	3	3	3	
58	4	4	4	5	4	5	3	5	4	4	5	5	5	5	4	5	5	5	4	4	5	5	3	5	5	5	4	4	5	5	5	
59	5	5	5	3	3	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
60	4	4	3	3	4	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	2	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	
61	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
62	3	4	4	3	5																											

## Anexo 8: Carta de presentación



"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para mujeres y hombres"  
"Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional"

Lima, 30 de junio de 2022  
Carta P. 0677-2022-UCV-VA-EPG-F01/J

Mg.  
Ruth Mamaní Limachi  
Coordinadora de la Escuela de Enfermería  
Universidad Peruana Unión - Campus Jullaca

De mi mayor consideración:

Es grato dirigirme a usted, para presentar a ABANTO VALVERDE, JONATHAN; identificado con DNI N° 4329770 y con código de matrícula N° 7002682693; estudiante del programa de MAESTRÍA EN DOCENCIA UNIVERSITARIA quien, en el marco de su tesis conducente a la obtención de su grado de MAESTRO, se encuentra desarrollando el trabajo de investigación titulado:

**Desempeño Docente y Satisfacción estudiantil en Alumnos de Enfermería de una Universidad Privada, Jullaca, 2022**

Con fines de investigación académica, solicito a su digna persona otorgar el permiso a nuestro estudiante, a fin de que pueda obtener información, en la institución que usted representa, que le permita desarrollar su trabajo de investigación. Nuestro estudiante investigador ABANTO VALVERDE, JONATHAN asume el compromiso de alcanzar a su despacho los resultados de este estudio, luego de haber finalizado el mismo con la asesoría de nuestros docentes.

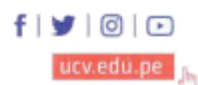
Agradeciendo la gentileza de su atención al presente, hago propicia la oportunidad para expresarle los sentimientos de mi mayor consideración.

Atentamente,



Dra. Estrella A. Esquiagola Aranda  
Jefa  
Escuela de Posgrado UCV  
Filial Lima Campus Los Olivos

Somos la universidad de los  
que quieren salir adelante.



## Anexo 9: Carta de autorización de aplicación del instrumento



Lima, Naña, 15 de julio de 2022

### EL COMITÉ DE ÉTICA DE INVESTIGACIÓN DE LA UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN

#### CONSTA

Que el proyecto de investigación de JONATHAN ABANTO VALVERDE, identificado con DNI N° 43297770, con título "Desempeño Docente y Satisfacción estudiantil en Alumnos de Enfermería de una Universidad Privada, Juliaca, 2022, fue evaluado y aprobado por el Comité de Ética de Investigación de la Universidad Peruana Unión, considerando su calidad científica, consideración del bienestar de sus participantes, y conformidad con los estándares de la ética establecidas en el Código de ética para la Investigación de la Universidad Peruana Unión.

Para mantener la aprobación del Comité de Ética, se tiene que cumplir con los siguientes requisitos:

- 1) Cada participante debe dar consentimiento informado. En el caso de menores de edad, por lo menos uno de sus padres o guardianes debe registrar su consentimiento informado y el menor de edad debe registrar su asentimiento informado.

Los resultados de este proyecto puedan ser publicados con referencia a aprobación Número 2022-CEUPeU-008



Dr. Salomón Huancahuire Vega  
Presidente  
Comité de Ética de Investigación

Mtro. Wilter Charming Morales García  
Secretario  
Comité de Ética de Investigación



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO**

**MAESTRÍA EN DOCENCIA UNIVERSITARIA**

**Declaratoria de Autenticidad del Asesor**

Yo, VILCAPOMA PEREZ CESAR ROBIN, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN DOCENCIA UNIVERSITARIA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "Desempeño Docente y Satisfacción Estudiantil en Alumnos de Enfermería de una Universidad Privada, Juliaca, 2022", cuyo autor es ABANTO VALVERDE JONATHAN, constato que la investigación cumple con el índice de similitud establecido, y verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 20 de Agosto del 2022

<b>Apellidos y Nombres del Asesor:</b>	<b>Firma</b>
VILCAPOMA PEREZ CESAR ROBIN <b>DNI:</b> 09142246 <b>ORCID</b> 0000-0003-3586-8371	Firmado digitalmente por: CVILCAPOMAP el 20-08- 2022 19:17:46

Código documento Trilce: TRI - 0421857