



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES

ESCUELA PROFESIONAL DE CONTABILIDAD

Costo de producción y rentabilidad de los productores de café del distrito de Huayopata, provincia de La Convención, Cusco, 2022.

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:
Contador Público

AUTORAS:

Daza Daza, Veronica (orcid.org/0000-0001-8407-7694)

Rojas Monrroy, Mery (orcid.org/0000-0003-2925-2108)

ASESOR:

Mg. Gonzales Matos, Marcelo Dante (orcid.org/0000-0003-4365-5990)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Finanzas

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Desarrollo económico, empleo y emprendimiento.

LIMA – PERÚ

2022

Dedicatoria

Dedico esta tesis primeramente a Dios, por permitirme llegar a cumplir con uno de mis deseos. A mi mamá Cecilia de manera especial por darme su amor y apoyo incondicional y ser la fuerza de mis ganas de seguir. A mi prima que la considero mi hermana y a mis familiares por apoyarme durante toda mi formación de vida profesional, por cada uno de sus consejos que siguiera adelante y siempre sea perseverante.

Bach. Verónica Daza Daza

Dedico esta tesis primeramente a Dios, por permitirme llegar a cumplir con uno de mis anhelos más deseados. A mis padres Antonieta y Ernesto por darme su amor y apoyo incondicional a pesar de la distancia fueron mi motivo de superación. A mis hermanos y familiares por apoyarme durante toda mi formación profesional, por cada uno de sus consejos que fueron mi soporte en mis momentos de angustias y desesperación.

Bach. Mery Rojas Monrroy

Agradecimiento

Quiero agradecer a Dios por darme salud y su gratitud. Mamá, familia son el conjunto de personas que me apoyaron y la confianza que pusieron sobre mí persona, especialmente cuando he contado con su mejor apoyo. Este nuevo logro es en gran parte gracias a ustedes; he logrado concluir, aunque no fue sencillo pero su apoyo y sus palabras que me motivaron a culminar mi carrera profesional.

Bach. Verónica Daza Daza

Quiero agradecer a Dios por permitirme tener y disfrutar a mi familia. A mis padres por todo su apoyo y esfuerzo que hicieron por sacarnos adelante, que son los tesoros más grandes que tengo, agradezco a todos mis hermanos y familiares por su apoyo incondicional en todo este proceso, a todas las personas que confiaron en mí y me motivaron a culminar con la tesis, por todas y cada una de sus palabras de aliento y motivación para cumplir con mi anhelo profesional.

Bach. Mery Rojas Monrroy

Índice de contenido

Carátula.....	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento.....	iii
Índice de contenido	iv
Índice de tablas.....	v
Índice de figuras	vi
Resumen	vii
Abstract.....	viii
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO	5
III. METODOLOGÍA.....	17
3.1. Tipo y diseño de investigación	17
3.2. Variables y operacionalización	18
3.3. Población, muestra y muestreo	19
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	20
3.5. Procedimientos	21
3.6. Método de análisis de datos	22
3.7. Aspectos éticos	22
IV. RESULTADOS.....	23
V. DISCUSIÓN	38
VI. CONCLUSIONES.....	42
VII. RECOMENDACIONES	44
REFERENCIAS	45
ANEXOS	54

Índice de tablas

Tabla 1 Expertos que validaron el instrumento.....	21
Tabla 2 Estadística de fiabilidad de la muestra.....	23
Tabla 3 Costo de producción.....	24
Tabla 4 Rentabilidad.....	25
Tabla 5 Opina usted que el costo de la semilla debería ser parte del costo de producción de café.....	26
Tabla 6 En su opinión los productores de café llevan un registro de su costo de ventas para calcular su rentabilidad.....	27
Tabla 7 Costo de producción y rentabilidad.....	28
Tabla 8 Materia prima y rentabilidad.....	29
Tabla 9 Mano de obra directa y rentabilidad.....	30
Tabla 10 Costos indirectos de fabricación y rentabilidad.....	31
Tabla 11 Prueba de normalidad.....	32
Tabla 12 Coeficiente de Rho Spearman.....	32
Tabla 13 Grado de correlación y nivel de significancia entre la Variable 1: Costos de Producción y Variable 2: Rentabilidad.....	345
Tabla 14 Grado de correlación y nivel de significancia entre la Dimensión 1: Materia prima directa y Variable 2: Rentabilidad.....	356
Tabla 15 Grado de correlación y nivel de significancia entre la Dimensión 2: Mano de obra directa y Variable 2: Rentabilidad.....	367

Índice de figuras

Figura 1 Costo de producción.....	24
Figura 2 Rentabilidad	25
Figura 3 Opina usted que el costo de la semilla debería ser parte del costo de producción de café	26
Figura 4 En su opinión los productores de café llevan un registro de su costo de ventas para calcular su rentabilidad	27
Figura 5 Costo de producción y rentabilidad	28
Figura 6 Materia prima y rentabilidad	29
Figura 7 Mano de obra directa y rentabilidad	30
Figura 8 Costos indirectos de fabricación y rentabilidad	31
Figura 9 Coeficiente de Rho de Spearman	313

Resumen

El presente estudio sostuvo como finalidad determinar de qué manera el costo de producción se relaciona con la rentabilidad de los productores de café del distrito de Huayopata, provincia de La Convención, Cusco, 2022. Por lo cual, la investigación tuvo un enfoque cuantitativo, es de tipo básico, correlacional, de corte transversal y de diseño no experimental. La población estuvo constituida por 98 trabajadores de café del distrito de Huayopata, quienes fueron considerados como la muestra de estudio a partir de un muestreo no probabilístico por conveniencia. Se utilizó como técnica de recolección de datos a la encuesta y como instrumento, dos cuestionarios para medir a las variables de estudio. En los resultados se logró identificar que el 72% de los encuestados manifestaron niveles bajos de costos de producción, asimismo, el 43% indicó niveles bajos de rentabilidad, también, se obtuvo una significancia de $p=0.000$ que estableció el nexo entre las variables de estudio y un coeficiente de correlación de 0.758 que puso en evidencia que la relación identificada fue alta y positiva. Se concluyó que el costo de producción se relaciona significativamente con la rentabilidad de los productores de café del distrito de Huayopata, provincia de La Convención, Cusco, 2022.

Palabras clave: Costo de producción, rentabilidad, productores de café

Abstract

The purpose of this study was to determine how the cost of production is related to the profitability of coffee producers in the district of Huayopata, province of La Convención, Cusco, 2022. Therefore, the research had a quantitative approach, it is basic type, correlational, cross-sectional and non-experimental design. The population consisted of 98 coffee workers from the Huayopata district, who were considered as the study sample from a non-probabilistic convenience sampling. The survey was used as a data collection technique and as an instrument, two questionnaires to measure the study variables. In the results, it was possible to identify that 72% of the respondents expressed low levels of production costs, likewise, 43% indicated low levels of profitability, also, a significance of $p = 0.000$ was obtained, which established the link between the variables of study and a correlation coefficient of 0.758 that showed that the relationship identified was high and positive. It was concluded that the cost of production is significantly related to the profitability of coffee producers in the district of Huayopata, province of La Convención, Cusco, 2022.

Keywords: Cost of production, profitability, coffee producers

I. INTRODUCCIÓN

A nivel mundial, el valor del comercio de café supera las cifras de \$200 mil millones al año, siendo un mercado en desarrollo que origina relevantes oportunidades económicas a beneficio de los productores. Es así que, la demanda de café ha aumentado considerablemente durante estos últimos 30 años dando lugar a la ampliación de la producción y exportación del mismo, por lo cual la producción de este producto creció a más de un 60% desde los años 1990, volviéndose el comercio internacional de café aún más complejo (Organización Internacional del Café, 2021). La producción de café en América Latina, y más concretamente en Colombia, alcanzó 1.500.000.000 de sacos de 60 kg en 2021, demostrando el aumento del 30% respecto al total del año anterior (Federación de cafeteros, 2021). Es así que, la industria colombiana del café tiene gran incidencia en la estabilidad social y económica de una nación, siendo que algunas empresas cafeteras han efectuado cambios relevantes debido a los retos que enfrentan tanto por los cambios del mercado como por situaciones externas (Ocampo y Álvarez, 2017).

En el Perú, el café pertenece a los cultivos más relevantes en el Perú, que otorga múltiples empleos e ingresos, a la vez que es un enorme consumidor de insumos, bienes y servicios. Se calcula que cerca de 2 millones de peruanos permanecen implicados en esta cadena, contribuyendo con un total de 700.000 millones de dólares (FOB) al Producto Interno Bruto agrario nacional en 2018. Además, las regiones de más grande producción fueron regiones rurales, a forma de apoyo se generan una secuencia de programas y proyectos que incentivan el cultivo de café (El Peruano, 2019). De igual manera, el café es uno de los rubros más pertinentes para la aplicación de iniciativas de desarrollo alternativo en el marco de la política de la nación (León, 2020). El presente Proyecto Nacional de Acción del Café Peruano (PNA-Café) se basa en las prioridades de la Política de régimen vigente, con la línea de prioridad de Promover la competitividad desde las potencialidades económicas de cada territorio, haciendo más fácil su articulación al mercado nacional (El Peruano, 2019). En esta misma línea, el MINAGRI en colaboración con el Consejo Nacional del Café, el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo y la cooperación suiza a través del

Secretariado del Estado para Asuntos Económicos - SECO, organizó grupos de trabajo técnicos, que fueron seguidos de talleres de validación descentralizados que permitieron mejorar las propuestas originales (El Peruano, 2019). Debido a la disponibilidad de varios niveles ecológicos con climas adecuados para su cultivo, Perú tiene condiciones favorables para la producción de café especial, lo cual permite que cualquier persona puede beneficiarse de la experiencia de los agricultores a cultivar variedades de alta calidad como Typical y Bourbon. Los cafés árabes cultivados en la sombra, como el Typical, Caturra, Borbón y Pache, están disponibles en Perú (Ministerio de desarrollo Agrario y Riego, 2015). El 80% del café producido en el territorio es usual, mientras tanto que lo demás es orgánico. De acuerdo con el informe del Servicio Nacional de Salud Agraria (Senasa) de 2017, la producción de café orgánico en Perú ha crecido hasta 956.000 hectáreas, lo cual provoca que Perú sea el segundo más grande productor mundial de café orgánico luego de México.

A nivel local, específicamente en el distrito de Huayopata, provincia de La Convención - Cusco, se hizo evidente la importancia de definir con precisión los insumos o recursos, tanto humanos como naturales, que se utilizan en la producción de café, el cual cumple un papel importante en el cálculo de la rentabilidad de los productores, evidenciando así el posible estado de la rentabilidad de la producción de café, pues, en su mayoría se presentaron deficiencias en cuanto a la consideración de dichos recursos en los gastos a considerar y de evaluar con exactitud si es rentable o no continuar considerando dichos recursos que se asocian a la producción del café.

Ante esta situación surge la siguiente el problema general de la investigación: ¿De qué manera el costo de producción se relaciona con la rentabilidad de los productores de café del distrito de Huayopata provincia de la Convención, Cusco, 2022? Siendo los problemas específicos: a) ¿De qué manera la materia prima directa se relaciona con la rentabilidad de los productores de café del distrito de Huayopata provincia de la Convención, Cusco, 2022? b) ¿De qué manera la mano de obra directa se relaciona con la rentabilidad de los productores de café del distrito de Huayopata provincia de la Convención, Cusco, 2022? c) ¿De qué manera los costos indirectos de fabricación se relaciona con la

rentabilidad de los productores de café del distrito de Huayopata provincia de la Convención, Cusco, 2022?

Según Bernal (2016) hace mención de las siguientes justificaciones, a conocer, **práctica** comprende la necesidad de conocer los costos de la producción del café de manera detallada y la rentabilidad que brinda y así determinar los costos de los diferentes elementos para la producción del café. Con esta información los productores de café del distrito de Huayopata provincia de la Convención, Cusco podrán conocer más sobre las ventajas y desventajas de sus cultivos. En un sentido similar, lo **teórico** permitirá tener un conocimiento profundo de todos los conceptos relacionados con el tema de estudio, que servirán como herramientas para realizar la investigación sobre el tema y, en última instancia, para aplicar las recomendaciones para mejorar la producción y, por tanto, lograr una alternativa de crecimiento. En la **metodológica**, a través de este estudio se buscará recopilar información referente a la producción, su rentabilidad y los puntos de vista de los productores para determinar su incidencia significativa.

El objetivo general de esta investigación es: Determinar de qué manera el costo de producción se relaciona con la rentabilidad de los productores de café del distrito de Huayopata, provincia de La Convención, Cusco, 2022. Y los objetivos específicos son: a) Determinar de qué manera la materia prima directa se relaciona con la rentabilidad de los productores de café del distrito de Huayopata, provincia de La Convención, Cusco, 2022. b) Determinar de qué manera la mano de obra directa se relaciona con la rentabilidad económica de los productores de café del distrito de Huayopata, provincia de La Convención, Cusco, 2022. c) Determinar de qué manera los costos indirectos de fabricación se relaciona con la rentabilidad económica de los productores de café del distrito de Huayopata, provincia de La Convención, Cusco, 2022

La hipótesis general de la investigación: El costo de producción se relaciona significativamente con la rentabilidad de los productores de café del distrito de Huayopata, provincia de la Convención, 2022. Las hipótesis específicas son: a) La materia prima directa se relaciona significativamente con la rentabilidad de los productores de café del distrito de Huayopata, provincia de la Convención,

2022. b) La mano de obra directa se relaciona significativamente con la rentabilidad de los productores de café del distrito de Huayopata, provincia de la Convención, 2022. c) Los costos directos de fabricación se relaciona significativamente con la rentabilidad de los productores de café del distrito de Huayopata, provincia de la Convención, 2022.

II. MARCO TEÓRICO

Entre los antecedentes internacionales tenemos a Zambrano (2021) en su trabajo denominado “Proyecto de evaluación de costos de la variedad de café Castillo mejorado vs variedad colombiana en una hectárea” para obtener el título de Contador de la Universidad Libre – Colombia. La investigación tuvo el objetivo principal de demostrar que una mejor variedad de café, como una variedad colombiana y una variedad Castillo, puede proporcionar un mayor rendimiento y menores costos. Esta investigación, que se basa en datos recopilados por dueños y gerentes de empresas de café, se puede catalogar como una investigación descriptiva porque a medida que avanza la investigación se van marcando diferentes variables que interactúan directa o indirectamente. Debido a que el sector cafetero es uno de los más poderosos de la región y tiene un impacto significativo en las economías locales, regionales y nacionales, una mejor variedad de café castillo ofrece beneficios físicos tales como tamaños de grano más pequeños, menos desperdicio en granos deformados, pasillas, y vanos granos, y mayor producción, entre otros. Los agricultores locales no están acompañados por entidades encargadas de proporcionar asesoramiento en tecnología de gestión de cultivos, lo que les permitiría reducir los costes y aumentar los beneficios con la misma o menor inversión; el agricultor, a pesar de su conocimiento, no realiza el análisis del suelo adecuado, que les permitiría conocer las deficiencias de los elementos de la tierra en la que se va a plantarse el cultivo y facilitar su suplemento para no incurrir en costes posteriores; el agricultor, a pesar de su conocimiento, no realiza el análisis del suelo respectivo. Aunado a ello, Collazos et al. (2020) en su investigación “Estudio de viabilidad económica para la producción y comercialización de café robusta (*Coffea Canephora*) En Colombia: Caso Sabana de Torres, Santander” de la Universidad Católica de Colombia. En su investigación tuvieron como objetivo indagar los beneficios de la productividad y la venta de café, específicamente en Sabana de Torres - Santander. El estudio es exploratorio y descriptivo, permitiendo tanto un enfoque cuantitativo como cualitativo como alternativa. Los métodos utilizados son métodos cualitativos exploratorios. Conclusión: El país brinda buenas condiciones para la producción de café robusto, con ventajas de precio y clima. El

costo del café robusto en las ferias internacionales es significativamente más bajo que el del café arábigo, como se muestra en los gráficos, y el método de mezcla le da beneficios al producto. En teoría, y en las condiciones actuales que ofrece el municipio de Sabana de Torres, su aporte a la productividad para compensar las adquisiciones será relativamente bajo durante un quinquenio, oscilando entre 0,15 y 0,36 por ciento, porcentaje que podría aumentar con el tiempo. Además, García y Mendoza (2019) en su tesis titulada “Análisis de la rentabilidad del cultivo de café (*Coffea arábica* L) en la finca “las parcelas” de la comarca Loma de Cafen del municipio de Boaco en el periodo de cosecha 2018-2019” de la Universidad Nacional Agraria - Nicaragua. Realizaron su estudio con la finalidad fundamental de determinar la rentabilidad del café en la finca Las Parcelas en la región Loma de Cafen durante la temporada 2018-2019, teniendo en cuenta la importancia social y económica de la caficultura. El estudio se llevó a cabo sin el uso de ningún método experimental. El total de costos para el ciclo 2018-2019 fue de 83.338,67 dólares, los cuales provinieron de fertilización, control de herbicidas, cosecha y beneficios, siendo la cosecha y los beneficios la mayor parte de los costos. El ingreso fue de 115.266,67 dólares, producto de la venta de 380 arrobas de café pergamino; el cociente costo-beneficio fue de 1.38, lo que indica que la productividad de café en la finca Las Parcelas fue muy rentable durante la temporada 2018-2019, ya que cada córdoba invertido le devolvió 38 centavos, lo que indica que el productor recuperó su inversión y obtuvo una utilidad importante; el margen fue una ganancia importante. Ambuludí (2018) en su tesis “Plan de negocios para la producción y exportación de café orgánico a Finlandia” para obtener el título de Ingeniera en Negocios Internacionales de la Universidad Internacional del Ecuador. En su estudio, su objetivo primordial es brindar un producto distinto y no común en el mercado universal y que también posibilita producir novedosas condiciones de vida y paralelamente construyendo plazas de trabajo que ayudará a la población en donde se tiene previsto la ejecución del plan, que el Gualea, provincia de Pichincha esto paralelamente ayudará a dinamizar la economía de la nación. Uno de los componentes que contará en este modelo de comercio es aprovechar de la calidad del café que se da en nuestras propias tierras y que por alguna situación no ha sido aprovechada de buena forma y brinde ventajas con los participantes mayores a grado mundiales como lo es

Brasil, Colombia, etcétera. Todos los capítulos permanecen enfocados en la composición del plan, que cada proceso que se irá desarrollando para obtener el producto anhelado, que va a partir de su siembra, cosecha y post cosecha, además la legalización para la construcción de la compañía, se lleva a cabo tácticas de marketing con el objetivo de afirmar una exitosa venta y difundir el producto. Como consecuencia del estudio de este modelo de comercio, se concluye que la exportación de café orgánico a Finlandia es probable, por lo cual se propone continuar con la utilización del mismo. Finalmente, Franco y Rendón (2017) en su investigación denominada “Diseño de un sistema de costos por procesos en la producción de café para los caficultores con cultivos de hasta 10 hectáreas en Caicedonia Valle de Cauca, Caso Finca El Chaquiro” de la Universidad del Valle. Es así que, realizaron un estudio en donde se tuvo como objetivo desarrollar un sistema de costes de proceso para la producción de café en Caicedonia Valle del Cauca, caso finca el Chaquiro, para cultivos de hasta 10 hectáreas. El método de investigación es exploratorio-exploratorio científico. Los resultados muestran que el cultivo del café debe pasar por muchos procesos antes de alcanzar su objetivo final, que es la producción en sí, con los procesos que preceden a este proceso final siendo igualmente importantes y queriéndolos de la misma manera, o generando algunos costes que deben tenerse en cuenta, ya sea que no pueden ser recuperados inmediatamente, pero pueden realizarse al final del proceso. como resultado, Uno de los factores que influye en el uso de este sistema es la baja importancia que algunos agricultores ven en él debido al pequeño tamaño de sus cultivos y creen que simplemente vendiéndolo genera beneficios sin tener en cuenta sus costes incurridos y otros gastos, otros lo hacen porque desconocen otras opciones contables, y otros no lo hacen porque no son los propietarios de los cultivos y hacen los indicados.

Respecto a los antecedentes nacionales revisados se mencionan los siguientes: Mar (2021) en su trabajo denominado “Costo de producción y la rentabilidad de los productores de café en el sector de Medio Ivochote, provincia de La Convención. Cusco, 2021”, para egresar de la Universidad Cesar Vallejo - Lima con el título de Contador Público Titulado como meta. En el costo total de producción del café se incluye el monto gastado en el cultivo del grano; el

propósito de esta investigación es profundizar no sólo en los costos de producción del café, sino también en la rentabilidad potencial que el producto ofrece a quienes trabajan en las industrias correspondientes. Este estudio fue de carácter fundamental y utilizó un enfoque de investigación correlacional y no experimental. En este estudio, la población estuvo formada por 34 agricultores de Ivochote; se utilizó el método de encuesta; el instrumento para evaluar las dos variables de interés fue un cuestionario; y los instrumentos se validaron mediante la aplicación del juicio de expertos. Según los resultados, el coste de fabricación de la primera variable resulta ser $t = -0,801$, con un nivel de significación de 0,05. Se acepta la hipótesis alternativa, que afirma que existe una relación entre la rentabilidad y los costos de producción del café en la zona de Medio Ivochote, por lo que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alternativa. Así también, Dilas et al. (2020) en su artículo titulado “Análisis comparativo de los costos de producción y rentabilidad de los cafés especiales con certificación orgánica y sin certificación. South Sustainability”, en el que consideró como objetivo comparar los costos de productividad y los beneficios de cultivar un café con estándares orgánicos y no orgánicos entre los productores organizados de café de Perú. 24 pobladores fueron entrevistados en el área peruana de Jaén y divididos en dos partes para su análisis, primero: especial café con estándares de calidad orgánica (CECO) y segundo especial café convencional (CESC). La información se analizó mediante un método no paramétrico de Kruskal-Wallis. El costo de la productividad CECO fue mayor que los productores CESC ($p = 0,00045$ y $k = 12,313$). En consecuencia, los productores CESC obtienen mayores beneficios en todos los parámetros estudiados, así mismo representa el grupo con menos pérdidas ante una baja considerable del precio del café. Los elevados costes de productividad del grupo CECO y, en consecuencia, su baja rentabilidad está, según la conclusión, íntimamente ligados a los precios de los fertilizantes. Sin embargo, para que sea ecológica y socialmente sostenible, necesita una tecnología fiable, así como medios, públicos o privados, que apoyen su rentabilidad a corto y largo plazo. Asimismo, Zapata (2020) en su investigación titulada “Análisis y determinación de los costos de producción y la rentabilidad de los cafés especiales con certificación orgánica y sin certificación en la provincia de Jaén, Cajamarca, Perú. Tesis para optar el título de Contador Público de la Universidad

de Piura. Para ello, presentó su investigación con el objetivo fundamental de determinar los costos de la productividad del café cumpliendo protocolos de calidad y sin certificación para analizar su rentabilidad en el año 2018. Esta investigación es descriptiva con un enfoque cuantitativo. Los resultados señalan que de los 60 costos encontrados el 82% son iguales para CECO y CESC y el 11% pertenecen a uno de los dos grupos. Se ha encontrado que el grupo CECO no emplea el producto Rizolex ni ningún otro remedio desinfectante, así mismo, no utiliza foliar, debido principalmente a los protocolos que debe seguir para tener un producto de calidad y con certificación orgánica. Concluyen que el grupo CECO tiene mayores costos de producción por hectárea en referencia al otro grupo de estudio CESC, con una diferencia de s/ 2,730.25 (36 por ciento). Al realizar una comparación de las diferentes etapas de producción se encontró que los grupos CECO Y CESC tienen mayores costos en los periodos de mantenimiento y cosecha, representando el 71% para el grupo CECO y el 70% para el grupo de estudio CESC. Agregado a ello, Gómez y Rivero (2020) en su tesis denominada “Producción y rentabilidad del café en la región San Martín, período 2015-2018” para optar el título de Economista de la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto. En su investigación tuvo como fin general establecer los precios de la productividad y su incidencia en la rentabilidad del cultivo de café en el departamento de San Martín en el lapso 2015 – 2018. La muestra ha sido captada a conveniencia del investigador. La indagación es de tipo aplicada con grado detallado – explicativo con diseño no empírico en las técnicas y artefactos de recolección de datos se empleó la exploración documental. Con el procesamiento de los datos se concluye que, aunque la producción del café ha incrementado en el lapso 2015 – 2018, la productividad ha disminuido en el mismo lapso de tiempo, del mismo modo con la comprobación de las premisas está establecido que las tácticas competitivas ayudaran a mejorar la producción y subir la productividad. Saldaña (2018) en su tesis “Costos de Producción y su incidencia en la rentabilidad del cultivo de café en Aspacoc, Jaén – 2018” para obtener el grado de Bachiller en Contabilidad de la Universidad Señor de Sipán. Presentó su investigación con el objetivo principal de calcular el valor de la productividad y el beneficio del café en el año 2018 de los agricultores de la cordillera de Colasa y de la provincia de Jaén. La investigación descriptiva con un

diseño transversal no experimental fue el enfoque que se adoptó para este estudio. La población estaba formada por 30 personas de ASPACOC, y la muestra estaba formada por 10 residentes. El investigador eligió a los residentes al azar de la población en función de su disponibilidad. Llegan a la conclusión de que el importe gastado en mano de obra representa el 68,01% del coste total, mientras que el coste de los materiales es del 16,15% y los gastos indirectos suponen el 15,84%. Con una producción media de 23,70 quintales por hectárea, ASPACOC pudo generar un beneficio de s/. 106,532.43 durante la temporada de café 2018 de su cosecha de café en 16.75 ha. Por lo tanto, los costes de producción por hectárea son aproximadamente de s/. 6.360,14, con una alta rentabilidad de s/. 450,63, lo que da lugar a un margen de beneficios del 55,04 por ciento.

Respecto a las teorías de la investigación, se realizaron según las variables del presente estudio.

Teoría de la variable Costo de Producción

Según Adam Smith la Teoría del Valor como una Teoría de Costo de Producción refiere que el precio de toda mercancía está conformado por la renta, el beneficio y los salarios, por ende, estos tres elementos son aquellas fuentes verídicas de todo ingreso como de todo valor de cambio. Dicho de otro modo, la renta, el beneficio y los salarios son los que componen la recompensa (el coste) de los tres componentes de la producción, que son el trabajo, la tierra y el capital. En consecuencia, el precio natural resulta ser un precio de equilibrio a largo plazo, que es constante e igual a los costes, pero el precio de mercado es un hecho que se produce a corto plazo. De forma similar, una teoría de los costes de producción podría analizarse como una teoría de equilibrio a largo plazo, con una curva de oferta que tiene una pendiente positiva debido a la utilización de las existencias y una curva de demanda que tiene una pendiente negativa dictada por la cantidad de renta disponible que tienen los consumidores (Hurtado, 2003).

Según Casanova et al. (2021), el término "costos de producción" se refiere al conjunto de procesos de efectivo, materias primas, esfuerzos y ocupaciones que se invirtieron para obtener un producto o servicio. Además, tienen la finalidad

de categorizar los costos que recaen en la producción según el destino u ocupaciones que se realizan en cada producto, lo que resulta en una información contable confiable para tomar decisiones, y gestionar el cumplimiento de los objetivos empresariales, controlando simultáneamente precios y costos.

Por otro lado, Pacheco (2019), explica que este método de cálculo de los costes de producción, que también se conoce como costeo por órdenes de producción, se encarga principalmente de calcular el coste total de los insumos y la mano de obra que se utilizan en el proceso de fabricación, así como los costes que se gestionan indirectamente durante este tiempo.

Asimismo, considerando las **D1. Materia prima directa**. Es uno de los elementos del costo el cual es necesario para la elaboración de un producto, asimismo, estos recursos presentan cambios de transformación, la adquisición de los mismos, genera un costo, es decir es el proceso de obtención de la materia prima directa (Ramos et al., 2020). De la misma manera, Arias et al. (2020) manifiesta que, la materia prima hace referencia a los precios totales de los elementos que se ocupan. **D2. Mano de obra directa**. El segundo componente de los costes es la remuneración que se da a quienes participan directamente en el proceso de producción del producto. Estas personas se conocen como recursos directos (Ramos et al., 2020). Así también, es la prestación de servicios que interviene directamente en la elaboración del producto, es decir, por los obreros y operarios (Arias et al., 2020). **D3. Costos indirectos de fabricación**. Es necesario calcular los costes asociados a un producto utilizando tasas predeterminadas para proporcionar una estimación precisa de dichos costes. Estos índices suelen aplicarse a variables como el número de empleados, el número de horas de máquina, el coste de la mano de obra directa, el coste del material directo, el número de horas de mano de obra directa, etc. (Arias et al., 2020).

Teoría de la variable Rentabilidad

La Teoría Financiera Económica es aquella que tiene como propósito final representar la maximización del bienestar, en tiempos remotos era cuantificado mediante la utilidad y actualmente se cuantifica a través del valor económico agregado (EVA) (Puente y Andrade, 2016).

La Teoría de la rentabilidad empresarial es aquella que las empresas han buscado su crecimiento a través de la venta directa de sus productos y de la producción, sin tener en cuenta instrumentos pertinentes para diversificar su cartera y que esta incida de forma directa en la rentabilidad empresarial de una organización. (Puente y Andrade, 2016).

De acuerdo con la rentabilidad, Jara et al. (2018) hacen referencia a la capacidad que presentan las entidades para generar beneficios de acuerdo a los elementos que se utilizan en sus operaciones.

Desde otra perspectiva, Arguelles et al. (2018), menciona que se considera el indicador más próximo a los propietarios y accionistas de las compañías, asimismo dicho indicador, cuantifica la efectividad de la administración de las mismas en cuanto al control de los gastos y costos en que pueda incurrir, de la misma manera, analizan el comportamiento de retorno de los valores que invierte la empresa.

Asimismo, considerando las **D1. Rentabilidad financiera**. Es aquel tipo de rentabilidad de los fondos individuales que se mide por un periodo de tiempo en concreto, siendo el rendimiento que se obtiene por los capitales propios, indistintamente del reparto del resultado para generar ingresos, por ende, se calcula como la utilidad sobre el patrimonio neto (Aguirre et al., 2020). Además, la rentabilidad de los fondos propios (ROE), que se determina dividiendo los ingresos netos de una empresa entre la cantidad de fondos propios que tiene la empresa, determina lo lucrativa que es una empresa en relación con la cantidad de fondos propios que tiene (Contreras y Díaz, 2015). **D2. Rentabilidad Económica**. La rentabilidad económica es un reflejo de la eficiencia en el uso de los activos. Esta eficiencia se calcula dividiendo el beneficio de explotación después de impuestos entre el activo neto medio de la empresa. Del mismo

modo, la rentabilidad de los activos (ROA) muestra el rendimiento contable de los activos netos sin revelar el efecto de la estructura financiera (Contreras y Díaz, 2015).

Enfoques conceptuales de la variable costo de producción:

En cuanto a los indicadores se tiene que el **costo de la semilla**, según indican García y Mendoza (2019), conforma uno de los tres elementos que totalizan los desembolsos destinados para poder realizar la producción del café, siendo además el sacrificio monetario más importante para dicha actividad. Además, este costo dependerá siempre de la variedad de la semilla, de modo que los precios fluctúan entre rangos dependiendo del rendimiento y de su calidad (Daggett, 2017). Seguidamente, se consideró a la **calidad de la semilla**, no existe una definición genérica o universal, pero se dice que es el conjunto de cualidades deseables que engloba diversos atributos referidos a cuan adecuada o apta para su siembra se encuentre dicha semilla. Es así que la calidad se puede subdividir en cuatro características básicas, siendo estas la genética, la fisiológica, la sanitaria y la física. Al haber endeblez en alguna de estas cualidades inserta un factor limitante, provocando cultivos con una productividad reducida (Farrás, 2018). Por otro lado, se consideró al indicador, siendo el **costo por jornal**, este se encuentra representado por la suma de dinero que se otorga a un trabajador por un día de labores; es decir, se refiere al sueldo diario y no mensual. Esta modalidad se emplea en algunos sectores, siendo el más común la agricultura (López, 2019). Posteriormente, se presentó el indicador **abono y fertilizantes**, el cual representa una práctica esencial que contribuye a que el café crezca de forma óptima, por lo que es necesario realizar esfuerzos monetarios para aumentar potencialmente la productividad. Para el crecimiento de la planta se requiere la adquisición de aproximadamente más de 16 productos químicos, donde los nutrientes esenciales comprenden el nitrógeno, fósforo y potasio (Grupo Iñesta, 2020). Cabe anotar que los fertilizantes en exceso generan que el caficultor pierda dinero y además perjudique el suelo, al crear una inestabilidad ecológica. Por ello, es necesario reconocer que sólo se deben adquirir los abonos y fertilizantes necesarios puesto que las plantas únicamente absorben los nutrientes que requieren y en caso haber de más, sencillamente se desperdicia

por lavado y volatilización (Gómez, 2020). Acerca del **agua**, Ramos (2017) sostiene que es uno de los recursos que más se demanda en la agricultura en general, de modo que el 80% del agua total del Perú es destinado a este sector; sin considerar su carencia y el mal empleo que muchas veces se le da, tal es así que sólo un 30% de lo distribuido es utilizado eficientemente y el resto representa un desperdicio, debido a la infraestructura rústica y una cultura primitiva. Por esa razón, el jefe de la ANA propone que para transformar los malos hábitos respecto al recurso hídrico debería cobrarse más por ese servicio, pues según refiere, el peruano es más eficiente cuando algo es costoso. Por su parte, las herramientas **de trabajo** son objetos que han sido fabricados para poder llevar a cabo una actividad. Es decir, representa la agrupación de herramientas, útiles y equipos seleccionados adecuadamente para desempeñar labores en un lugar de trabajo, de modo que facilita una tarea y optimiza los tiempos. Estas herramientas representan un bien imprescindible para que todo trabajador realice su servicio, por lo que concederlas es una obligación del patrón (Vlex, 2016). Finalmente, según Saldaña (2016) la **asesoría o asistencia técnica** es el apoyo constante que se ofrece a los productores, organizaciones o instituciones territoriales para ayudarles a poner en marcha sus proyectos con el fin de mejorar el rendimiento económico y la calidad de sus actividades productivas, garantizando la sostenibilidad medioambiental de sus operaciones y mejorando la calidad de vida de los ciudadanos que se beneficiarán de un determinado proyecto. Esta asistencia técnica se define como el conjunto de asesorías profesionales exclusivamente técnico-productivas. Así también según el Perfect Daily Grind (2020), la asistencia técnica es aquella actividad que permite compartir datos, información, saberes, enseñanzas, conocimientos prácticos y consultorías. Es definida como el ofrecimiento a las comunidades caficultoras de un acceso a capacitación, asesoramiento y saberes otorgados por agrónomos y expertos que permitan aumentar la producción a través de la instrucción de prácticas de cultivo, tal como el uso de la planta, examen del suelo, actividades cíclicas o de temporada y las actuaciones ambientales correctas.

Enfoques conceptuales de la variable rentabilidad:

En lo concerniente a los indicadores, se tiene a **la utilidad operativa**, el cual es un término generalmente utilizado en el mundo empresarial, para hacer referencia al resultado obtenido por aquellas operaciones directamente vinculadas a la actividad principal, por lo que únicamente se toma en cuenta conceptos como los ingresos, costos y gastos operacionales, excluyendo otros elementos como la depreciación, amortización, intereses e impuestos (Quiroga, 2020). A su vez, los **gastos financieros** son los provenientes de fondos de terceros a los que una empresa o individuos recurren para poder financiar sus operaciones. Producto de esta deuda, que por lo general está ligada a créditos y préstamos, se derivan intereses y comisiones, los cuales representan a los gastos financieros más comunes. Cabe resaltar que, cuando se trata de empresas, estos gastos son deducibles y se pueden apreciar en el Estado de Resultados (Sevilla, 2017). Mientras tanto, el **ahorro** está representado por el dinero (en efectivo, en el sistema financiero o grupos informales) u otros bienes (animales, semillas o materiales) que los individuos apartan y reservan pensando en el futuro, como producto de una motivación. Esta reserva tiene la peculiaridad de ser voluntaria, por lo que depende únicamente de lo que decidan las personas, basados en expectativas, preferencias o deseos a futuro (García et al., 2020). Por otro lado, el indicador **ventas** según Ríos (2021) indica que las ventas agrupan todas aquellas actividades que se necesitan para traspasar a una persona u organización la propiedad de algo a cambio de un precio convenido. En el ámbito empresarial, las connotaciones de la palabra venta son mucho más amplias, puesto que las organizaciones tienen áreas y trabajadores dedicados especialmente a efectuar dicho intercambio (bien o servicio por dinero). En cuanto al **costo de ventas** hace referencia al valor directo como consecuencia de haber comercializado un bien o servicio en un determinado periodo y sólo incluye aquellos conceptos ligados directamente a la obtención del inventario vendido o producido. En una empresa, este importe resta a los ingresos para el cálculo de la ganancia bruta (Rodríguez, 2022). Además, se conoce como **efectivo** al dinero que se mantiene tanto en monedas como billetes físicos y, por ende, no se encuentra en el banco. La emisión del efectivo está a cargo de los Bancos Centrales, lo cual garantiza su utilización legal. No obstante, el transcurso del tiempo ha generado que pierda

popularidad como medio de pago, debido al auge de los pagos electrónicos (López, 2020). Finalmente, la **maquinaria** se define como un instrumento mecánico que se compone de diversas piezas, móviles o no, que interaccionan entre sí, de modo que logran la realización de una labor determinada. Es erróneo pensar que las maquinarias sólo se encuentran en las industrias, puesto que también son útiles en el sector agrícola y hasta en la índole doméstica (Méndez, 2019).

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

Este enfoque ayuda a fortalecer la hipótesis y sugiere apoyarse en cálculos numéricos y descriptivos. Se utilizó el enfoque de investigación cuantitativa, que, según Hernández y Mendoza (2018), se presenta por medio de la recopilación de datos numéricos, que luego son respaldados por el análisis de la información estadística con el fin de determinar los tipos y patrones de comportamiento que muestra una población. En pocas palabras, el propósito del estudio era determinar los numerosos comportamientos que son típicos de una población, así como los patrones que siguen.

Según Arispe et al. (2020), la finalidad de este tipo de estudio es generar nueva información más completa que el conocimiento anterior mediante la comprensión de los componentes fundamentales del fenómeno y de los hechos observables.

De la misma manera, la investigación fue de nivel correlacional, debido a lo cual, según Hernández et al. (2014) este nivel relaciona variables a través de un patrón predecible para una agrupación o población.

El corte de la investigación fue transversal, en palabras de Monterola et al. (2019), los estudios de corte transversal son llamados también de prevalencia o simplemente transversales y se fundamentan mediante las características de mediciones en una sola ocasión, por lo que no existe periodos de seguimiento. Es decir, se efectuó el estudio en un momento determinado y por única vez.

Del mismo modo, fue de diseño no experimental porque las variables no fueron alteradas de ninguna manera. Por otro lado, los fenómenos se observarán tal y como se muestran en su entorno natural y luego se evaluarán (Fuentes et al., 2020).

3.2. Variables y operacionalización

Variable 1: Costo de producción

Definición conceptual

El gasto en el que hay que incurrir para desarrollar un producto o prestar un servicio se denomina coste de producción (o coste de explotación). En consecuencia, el coste de producción es proporcional a aquellos gastos que son obligatorios, excluyendo otros gastos como los financieros (Economipedia, 2022).

Definición operacional

El costo de producción es el valor monetario de lo que se origina durante el proceso de producción donde se obtiene un producto, considerando como dimensiones la materia prima directa, la mano de obra directa y los costos indirectos de producción, los cuales se complementan con indicadores, los cuales se utilizan para elaborar los rubros. En otras palabras, el costo de producción representa el valor monetario de lo que se origina durante el proceso de producción donde se obtiene un producto. Las respuestas para aplicar son cerradas y tienen las siguientes valorizaciones: Muy de acuerdo (1) Algo de acuerdo, (2) Ni de acuerdo, ni en desacuerdo, (3) Algo de desacuerdo, (4) y Muy en desacuerdo (5).

Variable 2: Rentabilidad

Definición conceptual

El término "rentabilidad" se refiere a las ventajas que se han obtenido o que se pueden obtener de una inversión. Es una noción muy importante tanto en el ámbito de los negocios como en el de las inversiones, ya que sirve como un buen indicador del crecimiento de una inversión y de la capacidad de la empresa para remunerar los recursos financieros que se han empleado (Economipedia, 2022).

Definición operacional

La variable rentabilidad se operativiza en dos dimensiones: rentabilidad de financiamiento y rentabilidad económica, las mismas que complementan con

indicadores, las cuales se utilizan para elaborar los ítems. Las respuestas para aplicar son cerradas y tienen las siguientes valorizaciones: Muy de acuerdo (1) Algo de acuerdo, (2) Ni de acuerdo, ni en desacuerdo, (3) Algo de desacuerdo, (4) y Muy en desacuerdo (5).

3.3. Población, muestra y muestreo

3.3.1. Población

Condori (2020) refiere que la población consiste en un grupo de objetos o individuos que pertenecen a una investigación determinada y cuyo propósito es comprender su problemática, asimismo, se denomina conjunto de elementos que componen un espacio concreto; al que se aplica un estudio de investigación para obtener y comprender datos específicos. En la presente investigación la población estuvo conformada por 120 productores de café del distrito de Huayopata, provincia la convención, cusco 2022.

Criterios de inclusión: a) Productores mayores de 18 años. b) Productores que pertenezcan al distrito de Huayopata. c) Productores que se encuentren laborando en el rubro café durante el tiempo de ejecución del proyecto.

Criterios de exclusión: a) Productores que no tengan la mayoría de edad. b) Productores que no sean ciudadanos del distrito de Huayopata. c) Productores que no laboren en el rubro café durante el tiempo de desarrollo de la investigación.

3.3.2. Muestra

Se refiere al subconjunto de la población objetivo que se encuentra en una zona geográfica y un periodo de tiempo determinados; dependiendo del tipo de problema que se investigue, se elegirá una muestra de investigación cualitativa o cuantitativa entre sus componentes (Vásquez et al., 2021). En este sentido el tipo de muestra del presente estudio fue del tipo de muestreo probabilístico, ya que se tomó en cuenta a los productores que se dedican al cultivo de café, siendo una muestra calculada de 98 agricultores del distrito de Huayopata, provincia la

Convención, Cusco, 2022. La fórmula que se aplicó para determinar la muestra de la investigación es:

$$n = \frac{N * Z^2 * p * q}{d^2 * (N - 1) + Z^2 * p * q}$$

$$n = \frac{120 * 1.96^2 * 0.5 * 0.5}{0.5^2 (120 - 1) + 1.96^2 * 0.5 * 0.5} = 98.00$$

3.3.3. Muestreo

El muestreo se refiere al proceso de selección del conjunto de elementos que eran representativos de la población. La selección de estos elementos está condicionada al tipo de estudio que se realiza (Baltes y Ralph., 2021). En la presente investigación, se usó el muestreo no probabilístico por conveniencia, el cual según Arispe et al. (2019) está fundamentado en la opinión del investigador, además requiere que se especifique de qué forma se escogió la muestra.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Técnica

Para Fuentes et al. (2020) aluden a las técnicas como el conjunto de procedimientos y medios los cuales son útiles para el investigador, de tal manera es el cómo se obtuvo la información para la investigación; la técnica que se aplicó fue la encuesta. Para Vásquez et al. (2021) manifiestan que la encuesta se utiliza con el fin de descubrir preferencias, actitudes, y creencias de las personas que se quiere estudiar.

Instrumento

Según Ñaupas et al. (2018), los instrumentos son herramientas que permiten recoger información mediante ítems, los cuales requieren contestación del investigado; para la presente investigación, el instrumento a utilizar será el cuestionario. Para Torres et al. (2017), es la agrupación de preguntas que están en relación con la investigación, además de ser un instrumento indispensable para la recopilación de los datos.

Validez

La validez está relacionada al nivel en que el instrumento posibilita reflejar el dominio del contenido sobre lo que se desea medir. Asimismo, viabiliza identificar en qué medida se pudo adelantar el desempeño de una labor de un individuo en cierta actividad (Arispe et al., 2019).

Tabla 1

Expertos que validaron el instrumento.

Experto	DNI	Promedio de valoración
Dr. Roberth Frias Guevara	08312356	90%
Dra. Maria Elena Medina Guevara	09566617	80%
Dra. Edith Silva Rubio	03701645	97%

Confiabilidad

El instrumento debe pasar por un proceso de confiabilidad previamente a que se dé inicio al proceso de recabación de información. La confiabilidad se efectúa a través de una prueba piloto en la cual se pueda garantizar condiciones iguales a la realidad (Arispe et al., 2019). En el presente estudio se hizo uso del coeficiente de Alfa de Cronbach para medir la confiabilidad del instrumento, en caso surgir algún problema, se ajustó el instrumento hasta lograr la confiabilidad requerida por la investigación.

3.5. Procedimientos

Inicialmente se aplicaron los cuestionarios respectivos a los productores de café del distrito de Huayopata con la finalidad de medir las variables de estudio, las cuales son “Costo de producción” y “Rentabilidad”. Más adelante se realizó el análisis de los datos obtenidos, consecuentemente, se llevaron a cabo las discusiones respectivas, posteriormente los datos obtenidos serán procesados

con la ayuda del software SPSS V. 26. Finalmente, se efectuaron las conclusiones y se redactaron las recomendaciones del estudio.

3.6. Método de análisis de datos

Al recopilar la información, se le aplicó la estadística descriptiva para organizarla, reducirla y visualizarla (Ñaupas et al., 2018). Como resultado, los datos se tabularon en una hoja de cálculo de Excel, y el análisis descriptivo se realizó utilizando tablas y gráficos. Posteriormente, se utilizó la estadística inferencial, que permitió la posibilidad de obtener significancia en los resultados, cubriendo así las pruebas de hipótesis (Ñaupas et al., 2018). Como resultado, utilizando el software estadístico SPSS, se realizó una prueba de normalidad a los datos, lo que permitió determinar la prueba que se iba a utilizar para el desarrollo de los objetivos que se plantearon mediante la prueba de hipótesis.

3.7. Aspectos éticos

Para la presente investigación, se tomó en cuenta las pautas indicadas en la normativa de elaboración de trabajos de investigación difundido por la Universidad César Vallejo, de la misma manera, se tuvo en cuenta la beneficencia, por lo que se obtuvieron beneficios para todas las partes implicadas, incluido el encuestado, el investigador y el caso de estudio; no maleficencia, el cual es el acuerdo por no provocar mal, por lo que se tuvo reserva de los datos recolectados con el permiso correspondiente que expongan los productores de café del distrito de Huayopata; autonomía, que es la voluntad de aceptar cualquier efecto que pueda producirse; por último, la justicia, con el tratamiento justo proporcionado por el investigador al encuestado de la investigación.

IV. RESULTADOS

Los presentes resultados obtenidos brindan respuesta a la pregunta planteada como problemática, el cual es ¿De qué manera el costo de producción se relaciona con la rentabilidad de los productores de café del distrito de Huayopata provincia de la Convención, Cusco, 2022?, en consecuencia se hizo necesario realizar la prueba de confiabilidad de los instrumentos considerados para recabar información, pues se ha considerado para 98 encuestados de los productores de café, siendo detallado la confiabilidad evaluada a través del alfa de Cronbach a continuación.

Tabla 2

Estadística de fiabilidad de la muestra

Estadística de fiabilidad		
Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados	N° de elementos
0,904	0,906	20

Con respecto a la tabla 2, se indica mediante la estadística de fiabilidad evaluada por medio del alfa de Cronbach que los instrumentos resultaron ser confiables, siendo esto analizado mediante las 20 preguntas, obteniendo así para ambas variables un coeficiente de 0.904, por ende, se estipuló que el instrumento resultó ser altamente confiable para cuantificar a las variables tomadas en cuenta en el estudio.

El estudio realizado en referencia de la muestra considerada como caso de estudio presento a manera de variable al costo de producción y a la rentabilidad, siendo las dimensiones de cada una de ellas, materia prima directa, mano de obra directa, costos indirectos de producción, rentabilidad financiera y rentabilidad económica, considerando el orden de las dimensiones las cuales pertenecen a cada una de las variables.

Baremos de las variables

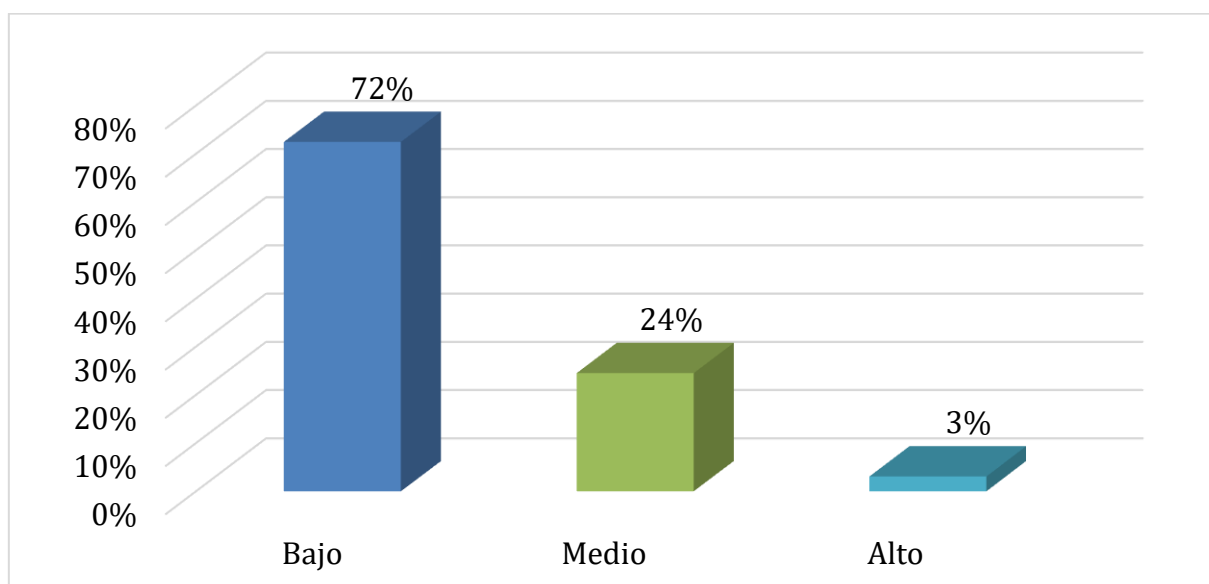
Tabla 3

Costo de producción

	Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	[10 - 23]	71	72%
Medio	[24- 37]	24	24%
Alto	[38 - 50]	3	3%
	Total	98	100%

Figura 1

Costo de producción



En función de la tabla 3 y figura 1, una gran proporción de encuestados (72%) hicieron referencia que el nivel de costo de producción que evidencian los productores de café es bajo, seguidamente se tuvo que el 24% hizo referencia a un nivel medio y, por último, solo el 3% hizo referencia a un nivel alto. Concluyendo así que, los encuestados evidencian niveles bajos de manejo de costo de producción, es decir que no se encuentran al tanto sobre qué costos en los que incurren en la producción del café deberían ir dentro de los costos de producción.

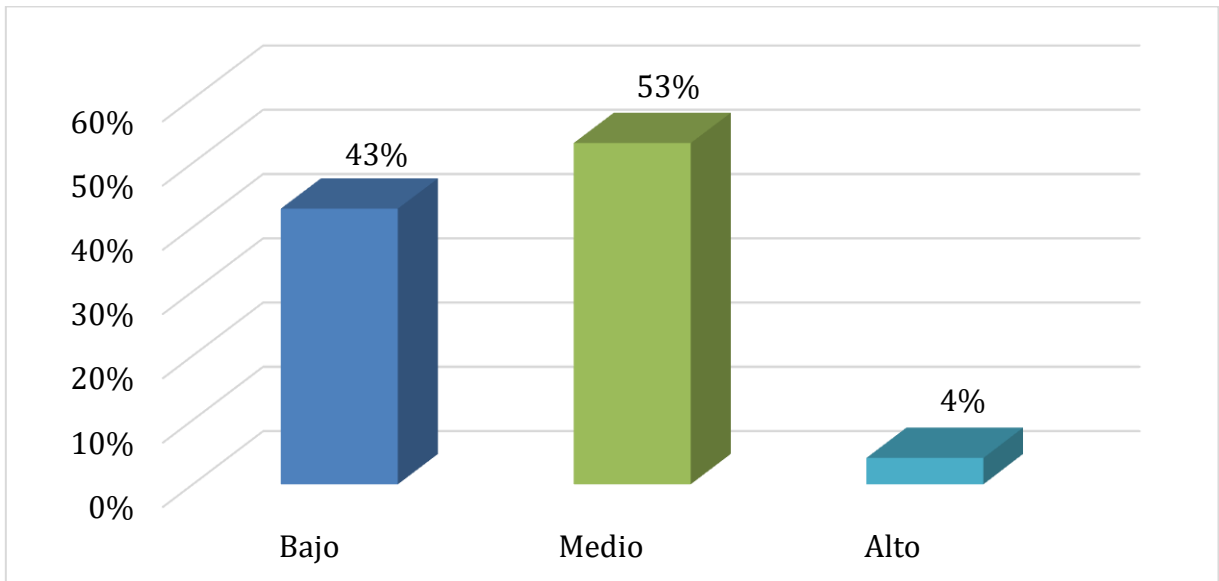
Tabla 4

Rentabilidad

	Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	[10 - 23]	42	43%
Medio	[24- 37]	52	53%
Alto	[38 - 50]	4	4%
	Total	98	100%

Figura 2

Rentabilidad



En relación de la tabla 4 y figura 2, se puede apreciar que la rentabilidad que presentan los productores de café es medio o regular (53%), además se tuvo que el 43% hizo referencia a un nivel bajo y solo el 4% manifestó niveles altos de rentabilidad, por lo que se concluye que los encuestados indican que el cultivo del café muestra niveles considerables de rentabilidad.

Análisis de ítems con alta desviación estándar

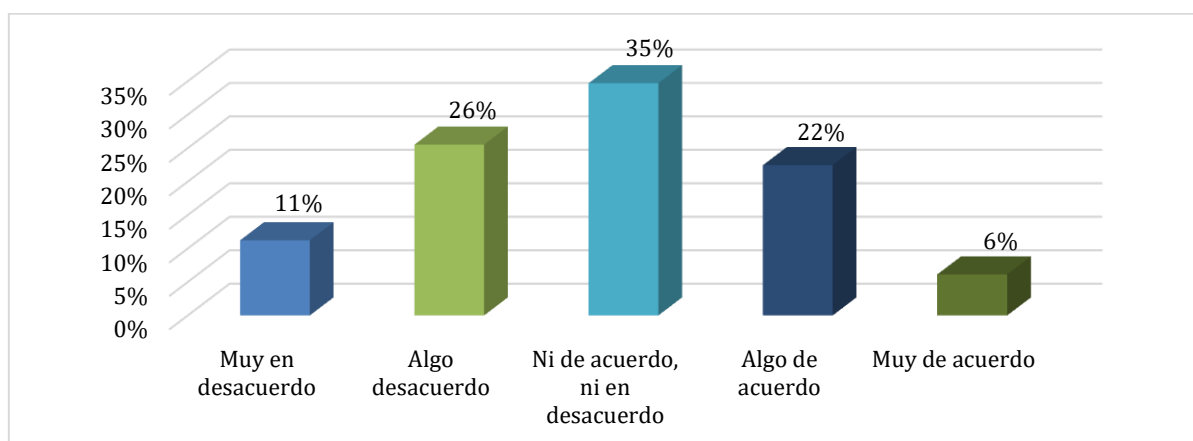
Tabla 5

Opina usted que el costo de la semilla debería ser parte del costo de producción de café

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Muy de acuerdo	11	11%	11%	11%
Algo de acuerdo	25	26%	26%	37%
Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	34	35%	35%	71%
Algo desacuerdo	22	22%	22%	94%
Muy en desacuerdo	6	6%	6%	100%
Total	98	100%	100%	

Figura 3

Opina usted que el costo de la semilla debería ser parte del costo de producción de café



En la tabla 5 y figura 3 se muestra que, la respuesta con mayor frecuencia fue Ni de acuerdo, ni en desacuerdo (35%), seguidamente se tiene a la respuesta Algo desacuerdo (26%), posteriormente a ello, se tiene a Algo de acuerdo (22%), por consiguiente, se encuentra Muy en desacuerdo (11%), y finalmente, se encuentra a Muy de acuerdo (6%). Por ende, se concluye que la posición de los encuestados puede adquirir de manera propia sus semillas o por proveedores terciarios, lo cual hace que no se establezca cierta precisión de la procedencia en su totalidad de la semilla de café, haciendo ambigua la decisión de considerarla como costo de producción del café.

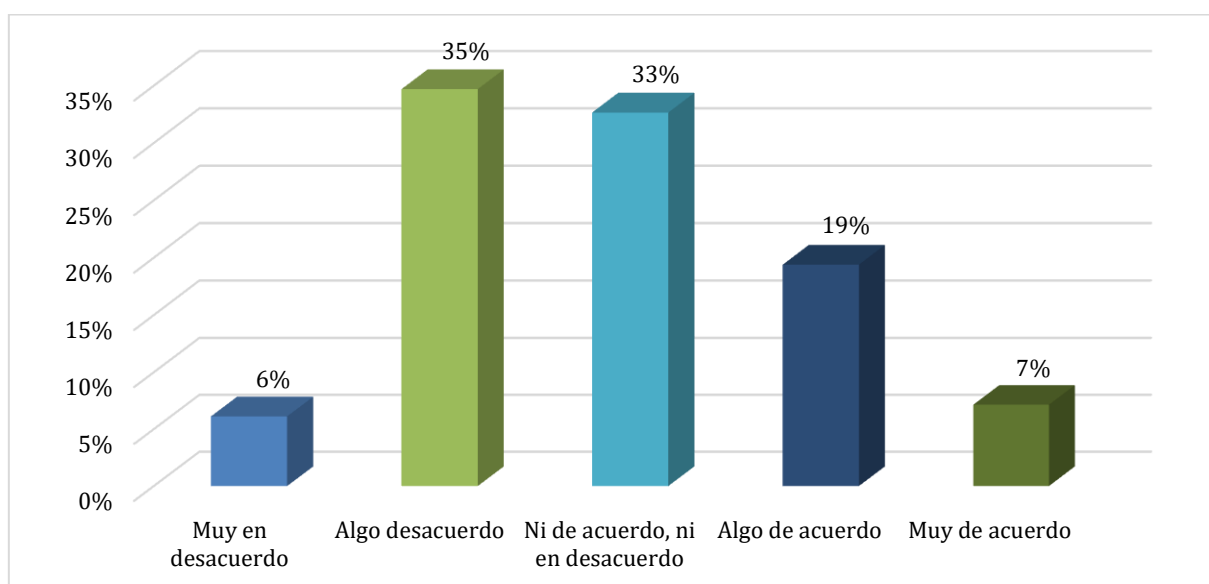
Tabla 6

En su opinión los productores de café llevan un registro de su costo de ventas para calcular su rentabilidad

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Muy de acuerdo	6	6%	6%	6%
Algo de acuerdo	34	35%	35%	41%
Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	32	33%	33%	73%
Algo desacuerdo	19	19%	19%	93%
Muy en desacuerdo	7	7%	7%	100%
Total	98	100%	100%	

Figura 4

En su opinión los productores de café llevan un registro de su costo de ventas para calcular su rentabilidad



Se muestra que, la respuesta con mayor frecuencia fue Algo desacuerdo (35%), seguidamente se tiene a Ni de acuerdo, ni en desacuerdo (33%), posteriormente a ello, se tiene a Algo de acuerdo (19%), por consiguiente, se encuentra Muy de acuerdo (7%), y finalmente, se encuentra a Muy en desacuerdo (6%). Por ende, se concluye que la mayoría de los encuestados no llevan registros del costo de ventas para calcular su rentabilidad, afectando así al desconocimiento respecto al estado actual de su producción y a la toma de decisiones a ejecutar.

Tablas cruzadas

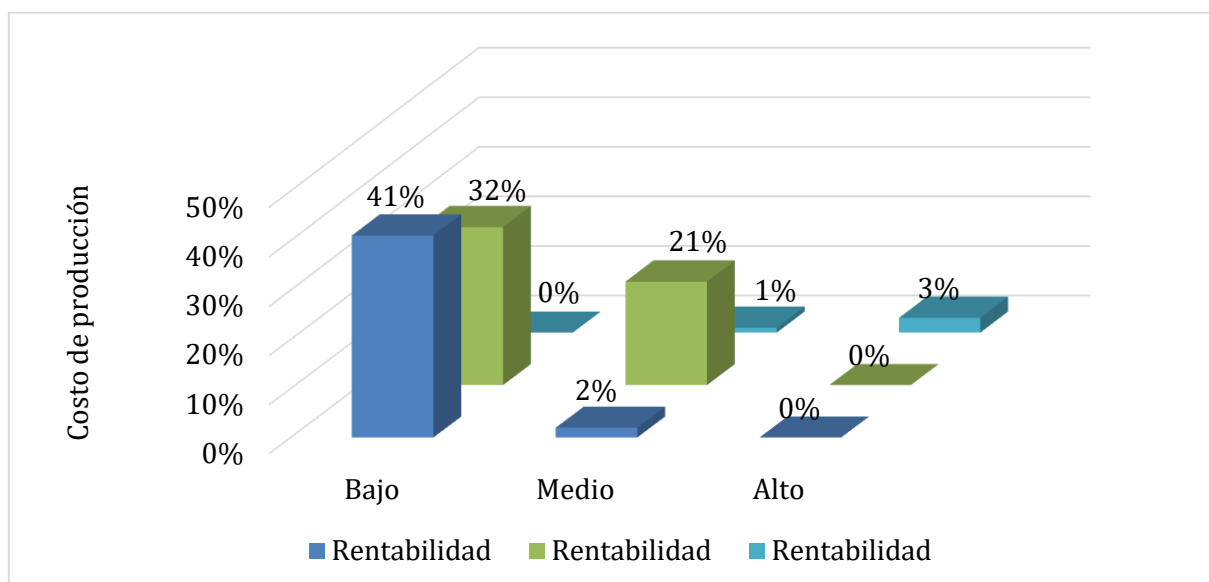
Tabla 7

Costo de producción y rentabilidad

Costo de producción	Rentabilidad						Total	
	Bajo		Medio		Alto		fi	%
	fi	%	fi	%	Fi	%		
Bajo	40	41%	31	32%	0	0%	71	72%
Medio	2	2%	21	21%	1	1%	24	25%
Alto	0	0%	0	0%	3	3%	3	3%
Total	42	43%	52	53%	4	4%	98	100%

Figura 5

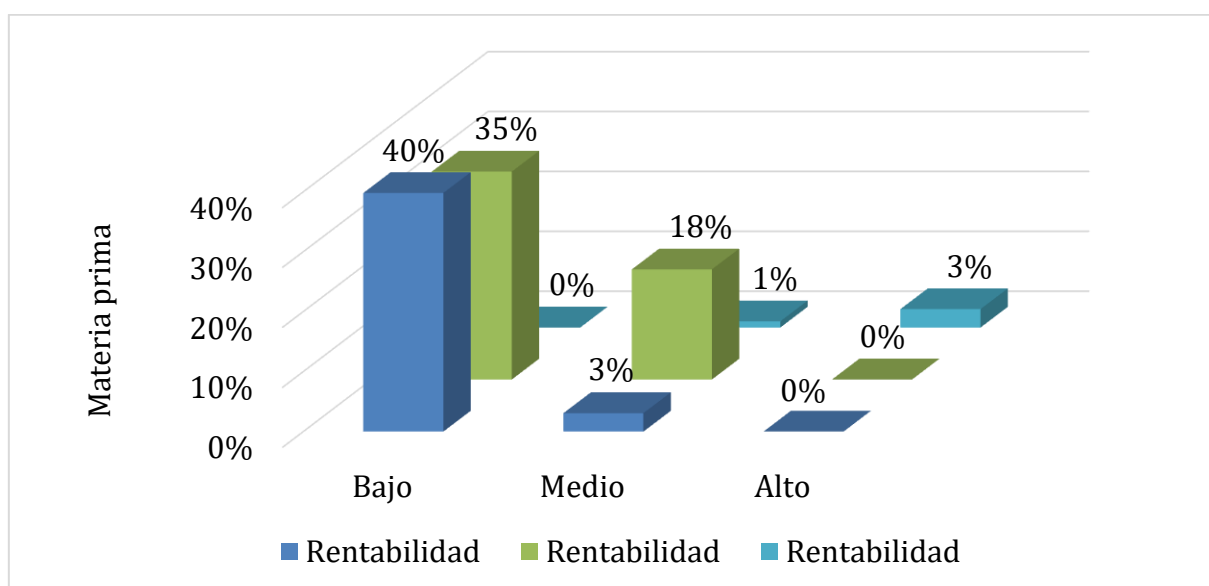
Costo de producción y rentabilidad



En lo que respecta a la tabla 7 y figura 5, se tiene que alrededor del 41% manifiestan niveles bajos de costo de producción, asimismo, evidenciaron niveles bajos de rentabilidad en la empresa, seguidamente se tuvo que el 32% indicó un nivel medio de rentabilidad, sin embargo, manifestó niveles bajos de costo de producción, por otro lado, solo el 21% manifestó niveles medios de ambas variables, con esto se concluye que en general, gran proporción de encuestados exponen un bajo conocimiento en cuanto a los costos de producción que se emplea para la producción de café, de tal manera afecta en los niveles de rentabilidad, al evidenciar niveles bajos de la variable.

Tabla 8*Materia prima y rentabilidad*

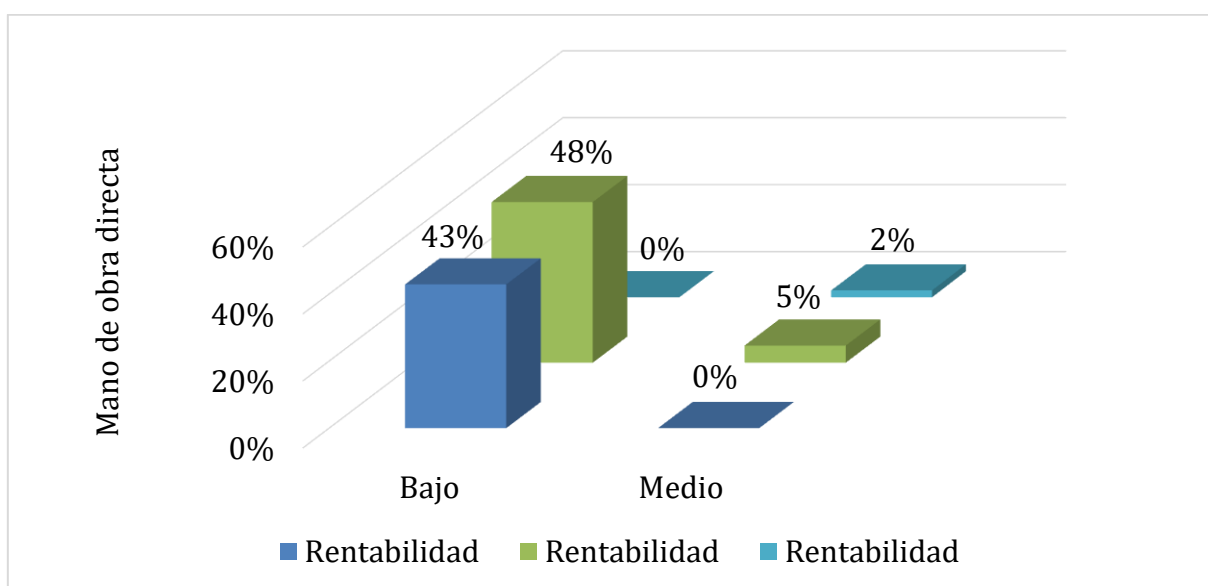
Materia prima	Rentabilidad						Total	
	Bajo		Medio		Alto		fi	%
	fi	%	fi	%	Fi	%		
Bajo	39	40%	34	35%	0	0%	73	74%
Medio	3	3%	18	18%	1	1%	22	22%
Alto	0	0%	0	0%	3	3%	3	3%
Total	42	43%	52	53%	4	4%	98	100%

Figura 6*Materia prima y rentabilidad*

En función de la tabla 8 y la figura 6, el 74% de la muestra encuestada manifiesta que en la empresa de estudio, el nivel de costo en lo referente a la materia prima es bajo, no obstante, solo el 3% afirma que es alto, por otro lado, se identificó que el nivel predominante de rentabilidad es el medio, esto en función de que el 53% haya hecho referencia a mencionado nivel, no obstante, la proporción representativa fue del 40% que manifestó un nivel bajo tanto de materia prima como rentabilidad, de esto se concluye que los encuestados no consideran del todo que lo utilizado como materia prima en la elaboración del café genere una rentabilidad considerable en beneficio para la productora de café.

Tabla 9*Mano de obra directa y rentabilidad*

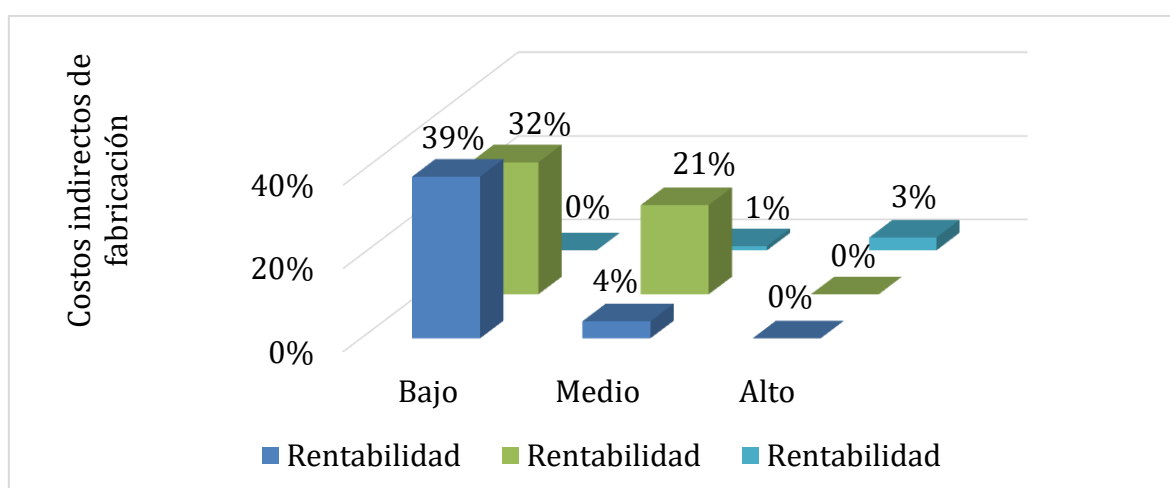
Mano de obra directa	Rentabilidad						Total	
	Bajo		Medio		Alto		fi	%
	fi	%	fi	%	Fi	%		
Bajo	42	43%	47	48%	0	0%	89	91%
Medio	0	0%	5	5%	2	2%	7	7%
Alto	0	0%	0	0%	2	2%	2	2%
Total	42	43%	52	53%	4	4%	98	100%

Figura 7*Mano de obra directa y rentabilidad*

De la tabla 9 y figura 7 se identifica que, el nivel predominante de mano de obra directa fue el bajo, esto representado por el 91% de los encuestados, no obstante, señalaron que la empresa de estudio presenta un nivel medio o regular de rentabilidad, de tal manera se puede concluir que los encuestados no consideran del todo que los gastos empleados en la mano de obra directa o costo por jornal utilizados en la elaboración de café generen alta rentabilidad en beneficio de la productora de café, siendo esta de nivel medio.

Tabla 10*Costos indirectos de fabricación y rentabilidad*

Costos indirectos de fabricación	Rentabilidad						Total	
	Bajo		Medio		Alto		fi	%
	fi	%	fi	%	Fi	%		
Bajo	38	39%	31	32%	0	0%	69	70%
Medio	4	4%	21	21%	1	1%	26	27%
Alto	0	0%	0	0%	3	3%	3	3%
Total	42	43%	52	53%	4	4%	98	100%

Figura 8*Costos indirectos de fabricación y rentabilidad*

En función de lo que se distingue en la tabla 10 y la figura 8 se puede manifestar que el nivel bajo fue el predominante en cuanto a los costos indirectos utilizados en la fabricación, esto en referencia a que el 70% haya aludido a dicho nivel, sin embargo, se evidenció un nivel medio o regular de rentabilidad en la empresa de estudio, no obstante, la proporción representativa de la muestra fue el 39%, quienes hacen referencia que los costos indirectos utilizados para la elaboración del café es bajo, asimismo la rentabilidad de la compañía; de acuerdo a lo descrito, se concluye que los productores no están al tanto de cuáles son los costos indirectos de fabricación que deben tomarse en cuenta para el costo de producción de café, lo cual hace que la rentabilidad se vea afectada, pues los ingresos y egresos no se encuentran determinados creando dificultades al calcular la rentabilidad real.

Contrastación de hipótesis

Para llevar a cabo el contraste de las hipótesis establecidas en la indagación, se tomó en cuenta una prueba inferencial que permite señalar la correlación entre las variables y sus respectivas dimensiones, de tal modo, de manera inicial, se procedió llevar a cabo la evaluación de la normalidad para identificar la distribución de las mismas.

Prueba de normalidad:

- a) El nivel de significancia límite es 5%, $\alpha=0.05$;
- b) Si $p>0,05$ = Distribución normal y
- c) Si $p<0,05$ = distribución no paramétrica.

Tabla 11

Prueba de normalidad

	Kolmogorov-Smirnov ^a		
	Estadístico	gl	Sig.
Costo de producción	0,171	98	0,000
Rentabilidad	0,184	98	0,000

Fuente: SPSS IBM 23.

Se denota que la prueba para evaluar la normalidad mediante la consideración del número de encuestados que resultó ser mayor a 50 datos, fue la prueba de Kolmogorov-Smirnova, del mismo modo, el valor de la significancia obtenida fue de $p=0.000$ para ambas variables ($p<0.05$), así pues, el desarrollo de las hipótesis se llevará a cabo con una distribución distinta a la normal, en tanto se empleará una prueba no paramétrica en fin de determinar y corroborar las hipótesis que consiste en si ambas variables presentan relación o no, según el Rho de Spearman, el cual se considera para evaluar la correlación entre variables con un nivel de medición ordinal.

Figura 9.
Coeficiente Rho de Spearman

Valor de Rho de Spearman	Significado
-1	Correlación negativa grande y perfecta
-0.9 a -0.99	Correlación negativa muy alta
-0.7 a -0.89	Correlación negativa alta
-0.4 a -0.69	Correlación negativa moderada
-0.2 a -0.39	Correlación negativa baja
-0.01 a -0.19	Correlación negativa muy baja
0	Correlación nula
0.01 a 0.19	Correlación positiva muy baja
0.2 a 0.39	Correlación positiva baja
0.4 a 0.69	Correlación positiva moderada
0.7 a 0.89	Correlación positiva alta
0.9 a 0.99	Correlación positiva muy alta
1	Correlación positiva grande y perfecto

Fuente: Coeficiente de Rho Spearman

Prueba de hipótesis general

H₀: El costo de producción no se relaciona significativamente con la rentabilidad de los productores de café del distrito de Huayopata, provincia de la Convención, 2022

H₁: El costo de producción se relaciona significativamente con la rentabilidad de los productores de café del distrito de Huayopata, provincia de la Convención, 2022

Tabla 12

Grado de correlación y nivel de significancia entre la Variable 1: Costos de Producción y Variable 2: Rentabilidad.

		Costo de producción	Rentabilidad
Rho de Spearman	Costo de producción	Coefficiente de correlación	1,000
		Sig. (bilateral)	0,000
		N	98
	Rentabilidad	Coefficiente de correlación	0,758
		Sig. (bilateral)	0,000
		N	98

Fuente: Software SPSS Versión 23.

Se demuestra que la significancia fue de $p=0.000$ ($p<0.05$) de manera que se estipula la conexión que se da entre las variables de la indagación, siendo estos costos de producción y rentabilidad, ya que se admitió la hipótesis alterna, asimismo, el nexo evidenciado resultó ser alto y positivo, a partir de que el coeficiente de correlación fue de 0.758, en otros términos, se concluye que, el costo de producción se asocia significativamente con la rentabilidad.

Prueba de Hipótesis Específico 1:

H₀: La materia prima directa no se relaciona significativamente con la rentabilidad de los productores de café del distrito de Huayopata, provincia de la Convención, 2022

H₁: La materia prima directa se relaciona significativamente con la rentabilidad de los productores de café del distrito de Huayopata, provincia de la Convención, 2022

Tabla 13

Grado de correlación y nivel de significancia entre la Dimensión 1: Materia prima directa y Variable 2: Rentabilidad

		Materia prima	Rentabilidad	
Rho de Spearman		Coefficiente de correlación	1,000	0,466
	Materia prima	Sig. (bilateral)		0,000
		N	98	98
		Coefficiente de correlación	0,466	1,000
	Rentabilidad	Sig. (bilateral)	0,000	
		N	98	98

Fuente: Software SPSS Versión 23.

Se demuestra que, la significancia fue de $p = 0.000$, esta resultó ser menor a 0.05, de tal manera posibilita la admisión de la hipótesis alterna (H1) en tanto se evidenció que la materia prima directa se relaciona significativamente con la rentabilidad de los productores de café del distrito de Huayopata, provincia de la Convención, 2022, asimismo, la relación identificada fue de carácter positiva y regular, a raíz que la correlación fue de 0.466, a partir de lo descrito, se concluye que la materia prima se relaciona significativamente con la rentabilidad.

Prueba de Hipótesis Específico 2:

H₀: La mano de obra directa no se relaciona significativamente con la rentabilidad de los productores de café del distrito de Huayopata, provincia de la Convención, 2022

H₁: La mano de obra directa se relaciona significativamente con la rentabilidad de los productores de café del distrito de Huayopata, provincia de la Convención, 2022

Tabla 14

Grado de correlación y nivel de significancia entre la Dimensión 2: Mano de obra directa y Variable 2: Rentabilidad

		Mano de obra	Rentabilidad
Rho de Spearman		Coefficiente de correlación	1,000
	Mano de obra	Sig. (bilateral)	0,534
		N	98
		Coefficiente de correlación	0,534
	Rentabilidad	Sig. (bilateral)	1,000
		N	98

Fuente: Software SPSS Versión 23.

Se identifica una significancia de $p=0.000$ ($p<0.05$) la cual hizo que se acepte la hipótesis alterna (H1), de tal manera conllevó a que se establezca el nexo significativo entre la dimensión y la variable, además la correlación de 0.534, puso en manifiesto el nexo fue positivo y moderado, por consiguiente, se concluye que un mejor sistema de costo de producción de mano de obra directa, conllevará a niveles más óptimos de rentabilidad en los productores de café.

Prueba de Hipótesis Específico 3:

H₀: Los costos indirectos de fabricación no se relacionan significativamente con la rentabilidad de los productores de café del distrito de Huayopata, provincia de la Convención, 2022

H₁: Los costos indirectos de fabricación se relacionan significativamente con la rentabilidad de los productores de café del distrito de Huayopata, provincia de la Convención, 2022

Tabla 15

Grado de correlación y nivel de significancia entre la Dimensión 1: Materia prima directa y Variable 2: Rentabilidad

			Costos indirectos	Rentabilidad
Rho de Spearman	Costos indirectos	Coefficiente de correlación	1,000	0,658
		Sig. (bilateral)		0,000
		N	98	98
	Rentabilidad	Coefficiente de correlación	0,658	1,000
		Sig. (bilateral)	0,000	
		N	98	98

Fuente: Software SPSS Versión 23.

Se determina el nexo altamente significativo entre la dimensión y la variable, esto en función de que se obtuvo un $p=0.000$ ($p<0.05$), por lo que se procedió a admitir la hipótesis alterna, además, la relación que se identificó fue positiva y considerable, debido a que el coeficiente de rho fue de 0.658, de tal manera se infiere que un mejor manejo del sistema de costos indirectos de fabricación reflejará una mejor rentabilidad en los productores de café.

V. DISCUSIÓN

Una vez analizados los resultados, se comparan con los obtenidos por los autores del marco teórico. Estos autores investigaron las variables de estudio, coste de producción y rentabilidad, así como las teorías estipuladas para cada una de ellas, teniendo en cuenta las dimensiones, objetivos e hipótesis de la investigación. La comparación de los resultados con los obtenidos por los autores del marco teórico se completa una vez analizados los resultados.

De manera que, inicialmente se toma en consideración a la hipótesis general, a lo que en los resultados se logró evidenciar que, a través de la correlación de Spearman se obtuvo una significancia de $p=0.000$ ($p<0.05$) que permitió la aceptación de la hipótesis alterna, en tanto se estableció que el costo de producción se relaciona significativamente con la rentabilidad, así también se obtuvo el coeficiente de correlación que fue de $\rho = 0.758$, que estipuló que la relación identificada fue alta y positiva. En ese sentido, se tuvo en cuenta el estudio realizado por Mar (2021) evidenció una significancia de 0.000, posibilitó la aceptación de la hipótesis alterna que pudo corroborar la existencia de un nexo significativo entre las variables, no obstante, a través de la identificación del coeficiente de correlación de Spearman de -0.801, los resultados fueron opuestos, ya esto trajo consigo la determinación de una relación alta y negativa, de tal manera el autor estipula que en su estudio, gran proporción de su muestra manifestó que los costos de producción resultaron ser altos, lo que repercutió en que se reflejara bajos índices de rentabilidad en los productores de café. En la misma línea se tomó en consideración la indagación efectuada por Dilas et al. (2020), revelaron que la escasa rentabilidad que exponen los productores de café, se encuentra altamente relacionada con los costos de productividad, específicamente con los costes de los fertilizantes. Así también, en comparación con el estudio desarrollado por Saldaña (2018), logró resultados similares, no obstante el estudio realizado tuvo una metodología distinta al presente estudio, desarrollando una investigación de tipo documental y descriptiva, sin embargo, se logró la identificación que la determinación de los costos de producción inciden en la rentabilidad de los cultivos de café, esto en función a que evidenciaron una deficiencia en la conducción de los costos de producción utilizados en el cultivo de

café, repercutiendo en la no obtención de una rentabilidad efectiva. Asimismo, los autores Gómez y Rivero (2020), presentaron resultados parecidos, sin embargo, evaluaron el comportamiento de la rentabilidad en función de la producción, a lo que se identificó que efectivamente la producción influye significativamente en la rentabilidad del café. Aunado a ello, se tomó en consideración el estudio de Zambrano (2021), determinó que reducir los costes de producción de café, refleja la obtención de mejores beneficios con la misma o menor inversión, a lo que García y Mendoza (2019) en su indagación evidencian niveles altos de rentabilidad, esto dado que los costos de producción que evidenciaron resultaron mínimos. Estos hallazgos concuerdan con la “Teoría del Valor de Adam Smith”, en donde Hurtado (2003) refiere que los precios utilizados en la elaboración están constituidos por la renta, beneficio y el salario, que conforman los costos de producción, además Puente y Andrade (2016) en la “Teoría Financiera Económica” indican que la rentabilidad representa el bienestar el cual es obtenido mediante la utilidad que se genera, de manera que en la teoría de Jara et al. (2018) se expone lo descrito, que la rentabilidad representa los beneficios logrados a través de los elementos que se manejan en las producciones.

Posteriormente, se hizo la contrastación referente a la hipótesis específica 1, se logró la aceptación de la misma, al obtener una significancia de 0.000 que resultó ser inferior a 0.05, además se obtuvo un coeficiente de correlación de 0.466 que estipuló que el vínculo identificado fue positivo y regular. En esta medida, en el estudio llevado a cabo por Saldaña (2018), el autor señala que los costos evaluados para la obtención de materiales e insumos representan el 16.15%, de manera que lo ubica en segundo lugar de los costos de producción que genera la empresa de su estudio, además de que repercute en la rentabilidad de la producción del cultivo de café, no obstante, se determinó un mal manejo de los mismos, por lo cual no se obtuvo una rentabilidad efectiva. Por su parte, Zambrano (2021) concuerda con que el evidenciar altos costos de los insumos hace que se reste rentabilidad, esto en función de que en la organización donde desarrolló la investigación, identificó un elevado costo de la materia prima que se utiliza en la producción del café, lo que genera que se incremente los costos quitando utilidad y dando variabilidad al precio del producto final. De modo similar,

Mar (2021) refiere que los costos utilizados en la materia prima están altamente relacionados con la rentabilidad, esto en función de que obtuvo una significancia de $p=0.000$ ($p<0.05$), no obstante, el autor señala una relación de carácter fuerte e inversa, ya que logró un coeficiente de correlación de Spearman de -0.731 , que puso en manifiesto que los costos elevados de materia prima que se utilizan en la producción de café conlleva a que los productores obtengan una menor rentabilidad. Esto sostenido por la teoría de la materia prima directa, en donde Ramos et al. (2020) hace mención que es un elemento que se necesita para la elaboración de los productos y, la adquisición del mismo representa un costo, el cual, en función de la teoría de rentabilidad referida por Arguelles et al. (2018), el control de los costos que puedan incurrir en la elaboración de algún producto logra la efectividad de la administración de las mismas, generando beneficios en los propietarios y accionistas de las organizaciones.

Consecuentemente, se llevó a cabo la corroboración de la hipótesis específica 2, se logró la aceptación de la hipótesis alterna, esto en relación a la significancia lograda a través de la prueba de correlación de Spearman, que expuso un $p=0.000$ ($p<0.05$) y un coeficiente de correlación de 0.534 , de tal manera se determinó que la relación estipulada entre la mano de obra y la rentabilidad fue positiva y moderada. En comparación por el estudio llevado a cabo por el autor Mar (2021), los resultados fueron parecidos, debido a que en la indagación también se identificó el nexo entre la dimensión mano de obra y la variable rentabilidad, esto a partir de que el autor logró una significancia de $p=0.000$ ($p<0.05$), sin embargo, en función al coeficiente de correlación de rho de Spearman de -0.752 , los resultados fueron opuestos, ya que la correlación entre la dimensión y la variable resulta ser alta e inversa, aludiendo a que en la organización donde se desarrolló la investigación, se identificó altos costos referentes a la mano de obra utilizada en la elaboración de café, lo que reflejó que la rentabilidad de los productores resultara ser baja. Por su parte, Zambrano (2021) expone en su estudio que presentó una baja densidad de siembra, lo que repercutió en el descenso de los costos relacionados a la mano de obra utilizada en la producción del café, sin embargo, obtuvo una baja rentabilidad, ya que factores como los costos de materia prima o los costos indirectos repercutieron en

dicho resultado. Sin embargo, Saldaña (2018) identificó en la empresa donde desarrolló su investigación, los costos referentes a la mano de obra directa fueron los que determinaron el mayor costo de producción, esto en función de que representó el 68.01%, de tal manera, no se reflejó una rentabilidad efectiva. De modo que, la teoría de la mano de obra directa expuesta por Arias et al. (2020) refiere que es la prestación de los servicios que se dan directamente en la elaboración de un producto, los cuales son considerados en los costos de producción.

Finalmente, se tuvo en cuenta la hipótesis específica 3, en donde los resultados mostraron una significancia de 0.000 que puso en marcha la aceptación de la hipótesis alterna planteada, en tanto se determinó el nexo significativo que trascurre entre la dimensión costos indirectos y la variable rentabilidad, además que el coeficiente de correlación de Rho de Spearman de 0.658 hizo referencia que la relación es positiva y considerable. En la misma línea, el estudio desarrollado por Mar (2021) resultó ser similar, ya que logró establecer el nexo altamente significativo entre los costos indirectos y la rentabilidad, esto en función de que obtuvo un $p=0.000$, no obstante resultó diferir a partir de que obtuvo un coeficiente de correlación de -0.785, que puso en manifiesto la relación alta e inversa entre la dimensión y la variable, esto debido a que los productores de café a quienes se les hizo el estudio evidenciaron altos costos indirectos en la elaboración de café lo que repercutió que obtuvieron una baja rentabilidad. En ese sentido, la teoría de Arias et al. (2020) expone que los costos referentes a la dimensión hacen mención a los gastos utilizados en el material directo, colaboradores, entre otros, que, como se conoce, al ser elevados, repercutirán en la rentabilidad.

VI. CONCLUSIONES

En función del objetivo general, mediante un análisis descriptivo se evidenció que el 72% de los encuestados manifestaron un nivel bajo de costos de producción, de manera que el 43% indicó niveles bajos de rentabilidad en la producción, de esta manera, a través de un análisis inferencial se obtuvo que existe la relación significativa entre las variables, debido a que la significancia resultó ser de $p=0.000$ ($p<0.05$), asimismo, la relación identificada fue alta y positiva, en función del coeficiente de correlación de $\rho= 0.758$, en referencia a lo descrito se determina que el costo de producción se relaciona con la rentabilidad.

Respecto al primer objetivo específico, mediante un análisis descriptivo se tuvo que el 74% de los encuestados expresaron niveles bajos de costo referente a la materia prima, asimismo el 43% de la muestra expresó niveles bajos de rentabilidad, de esta forma, a través de un análisis inferencial, se tuvo que la materia prima directa se relaciona significativamente con la variable rentabilidad, en función de la significancia de $p=0.000$ ($p<0.05$), de la misma manera la relación fue positiva y regular, debido al coeficiente de correlación de 0.466, en función a lo descrito se estipula que la materia prima se asocia significativamente con la rentabilidad.

En correspondencia con el segundo objetivo específico, mediante un análisis descriptivo se tuvo que el 91% de los encuestados expresaron niveles bajos de costo referente a la mano de obra directa, de la misma manera, el 43% evidenció niveles bajos de rentabilidad, de esta forma, a través de un análisis inferencial, se tuvo que la mano de obra directa está vinculada con la variable rentabilidad económica, ya que la significancia resultó ser de $p=0.000$ ($p<0.05$), asimismo, la relación fue positiva y modera, en función del coeficiente de correlación de 0.534, a partir de lo cual se estipuló que la mano de obra se relaciona significativamente con la rentabilidad.

Finalmente, en relación del tercer objetivo específico, se tuvo que el 70% expresaron niveles bajos de costo referente a los costos indirectos de fabricación, asimismo el 43% de la muestra expresó niveles bajos de rentabilidad, de esta

forma, a través de un análisis inferencial, se obtuvo que los costos indirectos de fabricación se relacionan significativamente con la rentabilidad económica, esto en función de la significancia que fue de $p=0.000$ ($p<0.05$), asimismo, la relación identificada fue positiva y considerable, debido a la correlación de 0.658, a partir de lo cual se estipuló que los costos indirectos de fabricación se relacionan significativamente con la rentabilidad.

VII. RECOMENDACIONES

Se recomienda a los productores de café reforzar su conocimiento respecto a los costos de producción que involucren a la materia prima, la mano de obra directa y los costos indirectos de fabricación, de manera que se optimice los niveles de rentabilidad en la producción de café.

Se sugiere a los productores de café tener un mejor control de los materiales e insumos que se emplean para llevar a cabo la producción de café, de manera que no se realicen compras demás y se minimicen los costos que involucra lo mencionado, de manera que se optimice los niveles de rentabilidad para los productores de café.

Se sugiere a los productores de café llevar un eficiente control de los costos que involucren a la mano de obra, de tal manera, tomar en cuenta al personal netamente necesario para que lleve a cabo la producción, con la finalidad de que se optimice los niveles de rentabilidad.

Se recomienda a los productores de café identificar los costos indirectos necesarios en la producción de café, de manera que no se evidencien gastos innecesarios y los niveles de rentabilidad se optimice. Así mismo se les recomienda usar abonos orgánicos que pueden ser elaborados por ellos mismos, para optimizar gastos en compras de abonos y fertilizantes.

REFERENCIAS

- Agencia de Información Laboral (2015, 28 de septiembre). *Los trabajadores del café, Los más precarios e informales de la agroindustria colombiana. Una mirada al sector*. <https://ail.ens.org.co/informe-especial/los-trabajadores-del-cafe-los-mas-precarios-e-informales-de-la-agroindustria-colombiana-una-mirada-al-sector/>
- Aguirre, C.R., Barona, C.M., Dávila, G. (2020). La rentabilidad como herramienta para la toma de decisiones: análisis empírico en una empresa industrial. *Universidad Peruana Unión*.
- Ambuludí, R. (2018). *Plan de Negocios para la Producción y Exportación de Café Orgánico a Finlandia* [tesis de pregrado, Universidad Internacional del Ecuador]. Repositorio UIDE. <https://repositorio.uide.edu.ec/bitstream/37000/2860/1/T-UIDE-1309.pdf>
- Arcila, J. (s.f.). Sistemas de producción de café en Colombia. Establecimiento del cafetal. *CENICAFE*. <https://www.cenicafe.org/es/documents/LibroSistemasProduccionCapitulo4.pdf>
- Arias, I., Vallejo, M. e Ibarra, M. Los costos de producción industrial en el Ecuador. *Espacios*, 41(7), 8. <http://www.revistaespacios.com/a20v41n07/a20v41n07p08.pdf>
- Arispe, C. M., Yangali, J. S., Guerrero, M. A., Lozada, O. R., Acuña, L. A. y Arellano, C. (2020). *La investigación científica Una aproximación para los estudios de posgrado*. UIDE. Guayaquil. <https://repositorio.uide.edu.ec/handle/37000/4310>
- Arguelles-Ma, L., Quijano-García, R., Fajardo, M., Medina-Blum, F. y Cruz-Mora, C. (2018). El endeudamiento como indicador de rentabilidad financiera en las Mipymes turísticas de Campeche. *Revista Internacional Administración & Finanzas*, 11(1), 39-51. https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3243592

- Baltes S. y Ralph, P. (2020). Sampling in software engineering research: A critical review and guidelines. *Empirical Software Engineering*, 27(4), 1-31. <https://arxiv.org/pdf/2002.07764>
- Bernal, C. (2016). Metodología de la investigación. 4ta edición, Pearson. https://www.academia.edu/44228601/Metodologia_De_La_Investigaci%C3%B3n_Bernal_4ta_edicion
- Casanova-Villalba, C., Núñez-Liberio, R., Navarrete-Zambrano, C. y Proaño-González, E. (2021). Gestión y costos de producción: Balances y perspectivas. *Revista de Ciencias Sociales*. 27(1). 302-314. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7817700>
- Chagerben, L.E., Hidalgo, J.X., Yagual, A.M. (2017). La importancia del financiamiento en el sector microempresario. *Revista científica Dominio de las Ciencias*, 3(2), 783-798.
- Chocano, J., Pérez, J. y Dávila, N. (2022). *Rentabilidad y costo de producción en la empresa Extintores y fumigaciones El Sol S.R.L. de la ciudad de Pucallpa 2020* [tesis de pregrado, Universidad Privada de Pucallpa]. Repositorio UPP. <http://repositorio.upp.edu.pe/handle/UPP/339>
- Collazos, E., Piñeros, C. y Gutiérrez, W. (2020). *Estudio De Viabilidad Económica Para La Producción Y Comercialización De Café Robusta (Coffea Canephora) En Colombia: Caso Sabana De Torres, Santander* [tesis de pregrado, Universidad Católica de Colombia]. Repositorio UCATOLICA. <https://repository.ucatolica.edu.co/bitstream/10983/24562/1/TRABAJO%20FINAL%20DE%20GRADO%20%281%29.pdf>
- Condori, P. (2020). Universo, población y muestra. *Curso Taller*. <https://www.aacademica.org/cporfirio/18>
- Contreras, N.P., Díaz, E.D. (2015). Estructura financiera y rentabilidad: origen, teorías y definiciones. *Revista valor contable*, 2(1), 35-44. https://revistas.upeu.edu.pe/index.php/ri_vc/article/view/824

- Daggett, Z. (2017). ¿Cuánto le cuesta a un caficultor sembrar una parcela básica? *Perfect Daily Grind*. <https://perfectdailygrind.com/es/2017/05/20/cuanto-le-cuesta-un-caficultor-sembrar-una-parcela-basica/>
- Dilas, J., Zapata, D., María Arce, M., Ascurra, D., y Mugruza, C. (2020). *Análisis comparativo de los costos de producción y rentabilidad de los cafés especiales con certificación orgánica y sin certificación*. *South Sustainability*, 1(2). <https://revistas.cientifica.edu.pe/index.php/southsustainability/article/view/716>
- Economipedia (2022). *Costo de producción*. <https://economipedia.com/definiciones/costo-de-produccion.html>
- Economipedia (2022). *Rentabilidad*. <https://economipedia.com/definiciones/rentabilidad.html>
- Farrás, T. (2018). Calidad de semilla: qué implica y cómo determinarla. *Plan Agropecuario*. https://www.planagropecuario.org.uy/uploads/magazines/articles/180_2775.pdf
- Federación Nacional de Cafeteros de Colombia (2021). *Producción de café de Colombia aumenta 30% en marzo*. <https://federaciondecafeteros.org/wp/listado-noticias/produccion-de-cafe-de-colombia-aumenta-30-en-marzo/#:~:text=En%20lo%20que%20va%20del,producci%C3%B3n%20del%20mismo%20periodo%20anterior.>
- Franco, N. y Rendón, E. (2017). *Diseño de un sistema de costos por procesos en la producción de café para los caficultores con cultivos de hasta 10 hectáreas en Caicedonia Valle del Cauca, caso finca el Chaquiro* [tesis de pregrado, Universidad del Valle]. Repositorio UNIVALLE. <https://bibliotecadigital.univalle.edu.co/bitstream/handle/10893/12653/0586403%20O.K.pdf?sequence=1>

- Fuentes, D., Toscano, A., Malvaceda, E., Díaz, J. y Díaz, L. (2020). *Metodología de la investigación: Conceptos, herramientas y ejercicios prácticos en las ciencias administrativas y contables (Primera edición ed.)*. Medellín. <http://hdl.handle.net/20.500.11912/6201>
- García, B. y Mendoza, N. (2019). *Análisis de la rentabilidad del cultivo de café (Coffea arabica L.) en la finca "las parcelas" de la comarca Loma de Cafen del municipio de Boaco en el periodo de cosecha 2018-2019* [tesis de pregrado, Universidad Nacional Agraria, sede regional Camoapa]. Repositorio UNA. <https://repositorio.una.edu.ni/4052/1/tne11g216.pdf>
- García, A., Santillan, R. y Sotomayor, N. (2020). Determinantes del Ahorro Voluntario en el Perú: Evidencia de una encuesta de demanda. *Superintendencia de Banca, Seguros y AFP*. https://www.sbs.gob.pe/Portals/4/jer/PUB-ESTUDIOS-INVESTIGACIONES/Determinantes%20del%20ahorro%20voluntario%20en%20el%20Peru_DT-001-2020_2.pdf
- Gómez, S. (2020). Guía de fertilización del café. 9 ideas para mejorar productividad y sostenibilidad reduciendo costes. *quéCafé*. <https://quecafe.info/guia-fertilizacion-cafe-intensificacion-sostenible/>
- Gómez, L. y Rivero, C. (2020). *Producción y rentabilidad del café en la región San Martín, período 2015 – 2018* [tesis de pregrado, Universidad Nacional de San Martín]. Repositorio UNSM. <http://repositorio.unsm.edu.pe/bitstream/handle/11458/3873/ECONOM%C3%8DA%20-%20Lorena%20Alejandra%20G%C3%B3mez%20Chumbe%20%26%20Clara%20Rivero%20Ru%C3%ADz.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Grupo Ñesta (2020). Abono para café. *grupolñesta*. <https://grupoinesta.com/abonos-para/abono-para-cafe/>

- Hernández, R., Mendoza, C.P. (2018). *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. McGRAW-HILL / INTERAMERICANA EDITORES, S.A. <http://repositorio.uasb.edu.bo:8080/handle/54000/1292>
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la Investigación* (Sexta edición ed.). México D.F. <https://www.uca.ac.cr/wp-content/uploads/2017/10/Investigacion.pdf>
- Instituto Nacional Tecnológico (2016). *Manual del protagonista. Viveros y semilleros*. INATEC. https://www.academia.edu/36141451/VIVEROS_Y_SEMILLEROS_INSTITUTO_NACIONAL_TECNOL%3%93GICO_DIRECCI%3%93N_GENERAL_DE_FORMACI%3%93N_PROFESIONAL_MANUAL_DEL_PROTAGONISTA_ESPECIALIDAD_AGROPECUARIA_NIVEL_DE_FORMACI%3%93N_T%3%89CNICO_GENERAL
- Jara-Quevedo, J., Sanchez-Giler, S., Bucaram-Leverone, R. y García-Regalado, J. (2018). Análisis de indicadores de rentabilidad de la pequeña banca privada en el Ecuador a partir de la dolarización. *Compendium: Cuadernos de Economía y Administración*, 5(12), 54-76. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6794253>
- Jiménez, F.E., Ramirez, C.C., Reyes, L. (2019). La administración del capital de trabajo en una empresa de materiales de la construcción. *TLATEMOANI: Revista Académica de Investigación*, 30.
- Lagos, TC., Criollo, H., Alzate, J., Muñoz, J., López, J., Benavides, V., Dulces, J. (2019). El cultivo del café (Coffea arábica L.) En Nariño. *San Juan de Pasto Editorial Universidad de Nariño*. <https://sired.udenar.edu.co/6518/1/CARTILLA%20DIVULGATIVA%202020%20OK.pdf>
- León, J. (2020). *Rendimiento productivo promedio del café en Perú es uno de los más bajos comparados con otros países*. <https://agraria.pe/noticias/rendimiento-productivo-promedio-del-cafe-en->

[peru-es-uno-de-l-](#)

[22325#:~:text=Manifest%C3%B3%20que%20el%20rendimiento%20productivo,aplica%20un%20nivel%20tecnol%C3%B3gico%20tradicional](#)

López, J. F. (2019). *Jornal. Economipedia.*

<https://economipedia.com/definiciones/jornal.html>

López, D. (2020). Efectivo. *Numdea by Fleebe.* <https://numdea.com/efectivo.html>

Mar, C. (2021). *Costo de producción y la rentabilidad de los productores de café de Medio Ivochote, provincia de La Convención. Cusco, 2021* [tesis de pregrado, Universidad César Vallejo]. Repositorio Institucional UCV. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/66131/Mar_SC-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Méndez, D. (2019). Definición de Maquinaria. *EconomíaSimple.net.*

<https://www.economiasimple.net/glosario/maquinaria>

Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego (2015). *Situación actual del café en el país.* [https://www.midagri.gob.pe/portal/24-sector-agrario/cafe/204-](https://www.midagri.gob.pe/portal/24-sector-agrario/cafe/204-cafes especiales-en-el-)

[cafesespeciales-en-el-](#)

[peru#:~:text=El%20Per%C3%BA%20cuenta%20con%20caf%C3%A9s,amigables%20con%20el%20medio%20ambiente.](#)

Monterola, C., Quiroz, G., Salazar, P. y García, N. (2019). Metodología de los tipos y diseños de estudio más frecuentemente utilizados en investigación clínica. *Revista Médica Clínica las Condes.*30(1).40.

<https://reader.elsevier.com/reader/sd/pii/S0716864019300057?token=D0E13CDB4C71F7B8FEC816F2DC86C129EB45CE0FB351D42634916F9454DADFEEFB15280F3FC35294C065EBD150CE2750&originRegion=us-east-1&originCreation=20220513220633>

Moreno, A., Briceño, E.A., Valenzuela, L.M., Hernández, J.A. (2019). Abonos orgánicos: una alternativa sustentable en la agricultura. *CONACYT.* https://www.researchgate.net/publication/341358160_Capitulo_VI_Abonos_organicos_una_alternativa_sustentable_en_la_agricultura

- Ñaupas, H., Valdivia, M., Palacios, J., y Romero, H. (2018). *Metodología de la investigación Cuantitativa - Cualitativa y Redacción de la Tesis (5° edición)*. Ediciones de la U. <https://edicionesdelau.com/producto/metodologia-de-la-investigacion-cuantitativa-cualitativa-y-redaccion-de-la-tesis-5a-edicion/>
- Ocampo, O.L., Álvarez, L.M. (2017). Tendencia de la producción y el consumo del café en Colombia. *CENES*, 36(64), 139-165. <http://www.scielo.org.co/pdf/cenes/v36n64/0120-3053-cenes-36-64-00139.pdf>
- Organización Internacional del Café (2021, 15 de febrero). *El valor del café. Sostenibilidad, inclusión y fortaleza de la cadena de valor mundial del café. Panorama General*. GIZ. <https://www.ico.org/documents/cy2020-21/ed-2358c-overview-cdr-2020.pdf>
- Pacheco, F. (2019). *Módulo costos de producción*. Ediciones Usta Universidad Santo Tomás. <https://repository.usta.edu.co/bitstream/handle/11634/18470/M%20c3%b3dulo%20Costos%20de%20Producci%20n%20diagramaci%20n.pdf?sequence=3&isAllowed=y>
- Perfect Daily Grind. (2020, 4 de agosto). *Asistencia técnica: ¿cómo beneficia a los caficultores?* <https://perfectdailygrind.com/es/2020/08/04/asistencia-tecnica-como-beneficia-a-los-caficultores/>
- Puente, M., Andrade, F. (2016). Relación entre la diversificación de productos y la rentabilidad empresarial. *Revista Ciencia UNEMI*, 9(18), 73-80. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5774755>
- Quiroga, A. (2020). Utilidad operacional explicada con ejemplos. *Leegales*. <https://dianhoy.com/utilidad-operacional/>
- Ramos, E. (2017). 80% del agua en Perú se destina a la agricultura; urge un cambio cultural para dejar de desperdiciarla. *Agencia Agraria de Noticias*. <https://agraria.pe/noticias/80-del-agua-en-peru-se-destina-a-la-agricultura-urge->

- Sevilla, A. (2017). Gastos financieros. *Economipedia.com*.
<https://economipedia.com/definiciones/gastos-financieros.html>
- Shaikh, A. (2020). Capital y ganancia. *Scielo*, 87(345).
http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2448-718X2020000100205
- Torres, M., Paz, K., y Salazar, F. (2017). *Métodos de recolección de datos para una investigación*. http://fgsalazar.net/LANDIVAR/ING-PRIMERO/boletin03/URL_03_BAS01.pdf
- Vallejo, H.M., Chiliquinga, M.P., (2017). *Costos. Modalidad Órdenes de Producción*. Universidad Técnica del Norte.
<http://repositorio.utn.edu.ec/bitstream/123456789/7077/1/LIBRO%20Costos.pdf>
- Vásquez, E., Rodríguez, N., Ortiz, G. M., y Vásquez, E. A. (2021). *El proyecto de investigación*. Lambayeque: Editorial Universitaria Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo.
<https://repositorio.unprg.edu.pe/handle/20.500.12893/9517>
- Vlex (2016). Herramientas o instrumentos de trabajo, ¿se consideran un derecho o una prestación para los trabajadores? *Práctica Fiscal*, 795, 1-8.
<https://vlex.com.mx/vid/herramientas-instrumentos-trabajo-consideran-649829645>
- Zambrano, W. (2021). Proyecto de evaluación de costos de la variedad de café Castillo mejorado y variedad Colombia en una hectárea [tesis de pregrado, Universidad Libre]. Repositorio UNILIBRE.
<https://repository.unilibre.edu.co/handle/10901/20859>
- Zapata, D. (2020). Análisis y determinación de los costos de producción y la rentabilidad de los cafés especiales con certificación orgánica y sin certificación en la provincia de Jaén, Cajamarca, Perú [tesis de pregrado, Universidad de Piura]. Repositorio RENATI.
<https://pirhua.udep.edu.pe/handle/11042/4692>

ANEXOS

Anexo 01. Matriz de consistencia

FORMULACIÓN DEL PROBLEMA	OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN	HIPÓTESIS	VARIABLES	POBLACIÓN Y MUESTRA	TIPO / NIVEL Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN	TÉCNICA / INSTRUMENTO
<p>Problema General:</p> <p>¿De qué manera el costo de producción se relaciona con la rentabilidad de los productores de café del distrito de Huayopata provincia de la Convención, Cusco, 2022?</p> <p style="text-align: center;">Problema Específicos:</p> <p>¿De qué manera la materia prima directa se relaciona con la rentabilidad de los productores de café del distrito de Huayopata provincia de la Convención, Cusco, 2022?</p>	<p>Objetivo General:</p> <p>Determinar de qué manera el costo de producción se relaciona con la rentabilidad de los productores de café del distrito de Huayopata, provincia de La Convención, Cusco, 2022</p> <p>Objetivos Específicos:</p> <p>Determinar de qué manera la materia prima directa se relaciona con la rentabilidad de los productores de café del distrito de Huayopata, provincia de La Convención, Cusco, 2022</p>	<p>Hipótesis General:</p> <p>El costo de producción se relaciona significativamente con la rentabilidad de los productores de café del distrito de Huayopata, provincia de la Convención, 2022</p> <p>Hipótesis Específicas:</p> <p>La materia prima directa se relaciona significativamente con la rentabilidad de los productores de café del distrito de Huayopata, provincia de la Convención, 2022</p> <p>La mano de obra directa se relaciona significativamente con la rentabilidad de los</p>	<p>Variable 1</p> <p>Costo de producción</p> <p>Variable 2</p> <p>Rentabilidad</p>	<p>Unidad de Análisis:</p> <p>Población:</p> <p>Los 120 productores de café del distrito de Huayopata</p> <p>Muestra</p> <p>Está constituida por 98 productores de café</p>	<p>ENFOQUE:</p> <p>Cuantitativo</p> <p>TIPO:</p> <p>Básica</p> <p>NIVEL:</p> <p>Correlacional</p> <p>DISEÑO:</p> <p>No experimental</p>	<p>Técnica:</p> <p>Encuesta</p> <p>Instrumento:</p> <p>Cuestionario</p>

<p>¿De qué manera la mano de obra directa se relaciona con la rentabilidad de los productores de café del distrito de Huayopata provincia de la Convención, Cusco, 2022?</p>	<p>Determinar de qué manera la mano de obra directa se relaciona con la rentabilidad económica de los productores de café del distrito de Huayopata, provincia de La Convención, Cusco, 2022</p>	<p>productores de café del distrito de Huayopata, provincia de la Convención, 2022</p> <p>Los costos indirectos de fabricación se relacionan significativamente con la rentabilidad de los productores de café del distrito de Huayopata, provincia de la Convención, 2022</p>
<p>¿De qué manera los costos indirectos de fabricación se relacionan con la rentabilidad de los productores de café del distrito de Huayopata provincia de la Convención, Cusco, 2022?</p>	<p>Determinar de qué manera los costos indirectos de fabricación se relaciona con la rentabilidad económica de los productores de café del distrito de Huayopata, provincia de La Convención, Cusco, 2022.</p>	

Nota. Elaboración propia

Anexo 02. Matriz de operacionalización de variables

Variables	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
Costo de producción	El costo de producción (o costo de operación) es el gasto necesario para fabricar un bien o para generar un servicio. De esta forma, el costo de producción está relacionado con aquellos gastos necesarios, quedando fuera otros como los financieros (Economipedia, 2022).	El costo de producción representa el valor monetario de lo que se origina durante el proceso de producción donde se consigue un producto.	Materia prima directa	Costo de la semilla Calidad de la semilla	Ordinal
			Mano de obra directa	Costo por jornal	
			Costos Indirectos de producción	Abono y Fertilizantes	
				Agua Herramientas de trabajo Asesoría técnica	
Rentabilidad	La rentabilidad hace referencia a los beneficios que se han obtenido o se pueden obtener de una inversión. Tanto en el ámbito de las inversiones como en el ámbito empresarial es un concepto muy importante porque es un buen indicador del desarrollo de una inversión y de la capacidad de la empresa para remunerar los recursos financieros utilizados (Economipedia, 2022).	La rentabilidad representa el valor de beneficio que se obtiene de la inversión.	Rentabilidad financiera	Utilidad operativa Gastos financieros Ahorros Bienes propios	Ordinal
			Rentabilidad económica	Ventas Costo de ventas Efectivo Maquinaria	

Nota. Elaboración propia

Anexo 03. Instrumentos de recolección de datos

CUESTIONARIO 01

INSTRUCCIONES:

La presente técnica de la Encuesta tiene por finalidad recoger información sobre la investigación titulada: **“Costo de producción y rentabilidad de los productores de café en el distrito de Huayopata, provincia la convención, cusco, 2022”**, la misma que está compuesta por un conjunto de preguntas, donde luego de leer dicha interrogante debe elegir la alternativa que considere correcta, marcando para tal fin con un aspa (X). Se le recuerda que esta técnica es anónima, se agradece su participación.

Escala de medición:

Muy de acuerdo	1
Algo de acuerdo	2
Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	3
Algo de desacuerdo	4
Muy en desacuerdo	5

“Costo de producción y rentabilidad de los productores de café en el distrito de Huayopata, provincia la convención, cusco, 2022”.	Escala de medición				
	1	2	3	4	5
Variable X. COSTO DE PRODUCCIÓN					
Indicador x1. Costo de la Semilla Opina usted que el costo de la semilla debería ser parte del costo de producción del café					
Indicador x2. Calidad de la semilla Opina usted que la calidad de la semilla influye en el costo de producción del café					
Indicador x3. Costo por Jornal Opina usted que el costo por jornal forma parte del costo de producción del café.					
Considera usted que el costo por jornal es justo en relación a la labor que realizan en el proceso de producción del café					

Indicador x4. Abono y fertilizante Considera usted que el uso del abono y fertilizantes forma parte del costo de producción del café					
Indicador x5. Agua Opina usted que el costo de riego forma parte del costo de producción					
Opina usted que la depreciación del sistema de riego forma parte del costo de producción del café					
Indicador x6. Herramientas de Trabajo Opina usted que el mantenimiento de las herramientas de trabajo forma parte del costo de producción					
Indicador x7. Asesoría técnica Considera usted que la asesoría técnica forma parte del costo de producción de café					
En su opinión la asesoría técnica que reciben por parte de la municipalidad es suficiente para la producción de café					

CUESTIONARIO 02

“RENTABILIDAD”

INSTRUCCIONES:

La presente técnica de la Encuesta tiene por finalidad recoger información sobre la investigación titulada: “**Costo de producción y rentabilidad de los productores de café en el distrito de Huayopata, provincia la convención, cusco, 2022**”, la misma que está compuesta por un conjunto de preguntas, donde luego de leer dicha interrogante debe elegir la alternativa que considere correcta, marcando para tal fin con un aspa (X). Se le recuerda que esta técnica es anónima, se agradece su participación.

Escala de medición:

Muy de acuerdo	1
Algo de acuerdo	2
Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	3
Algo de desacuerdo	4
Muy en desacuerdo	5

Variable Y. RENTABILIDAD					
Indicador y 8. Utilidad operativa Considera usted que la utilidad obtenida en la producción de café lo convierte en un cultivo rentable					
Indicador y 9. Gastos financieros En su opinión considera que los gastos financieros requerido para la producción de café afectan de manera sustancial la utilidad					
Considera usted que el capital financiado (banco agrario, otros) requeridos para la producción de café influye en la rentabilidad					
Indicador y 10. Ahorro En su opinión es necesario contar con ahorros propios para generar un cultivo rentable de café					
Indicador y 11. Bienes Propios Considera usted necesario contar con bienes propios para hacer rentable la producción de café					
Indicador y 12. Ventas opina usted que usualmente el precio de venta del café es suficiente para cubrir la inversión realizada					
En su opinión se obtiene un margen de ganancias considerable por la venta de café					
Indicador y 13. Costo de ventas En su opinión los productores de café llevan un registro de su costo de ventas para calcular su rentabilidad					
Indicador y 14. Efectivo En su opinión El efectivo que se obtiene por la venta de café cubre sus expectativas de rentabilidad					
Indicador y 15. Maquinaria Considera usted que la inversión en maquinaria es necesaria para lograr cultivos rentables					

Anexo 03. Certificados de validez



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO

INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES:

- L1. Apellidos y nombres del informante: Dra. Edith Silva Rubio
L2. Especialidad del Validador : CPC. Dra. en Administración
L3. Cargo e Institución donde labora : Docente DTP
L4. Nombre del instrumento motivo de la evaluación: Encuesta
L5. Autor del instrumento : Daza Daza Verónica,
Rojas Monroy Mery

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN E INFORME:

INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 0-20%	Regular 21-40%	Bueno 41-60%	Muy bueno 61-80%	Excelente 81-100%
CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje apropiado					X
OBJETIVIDAD	Esta expresado de manera coherente y lógica					X
PERTINENCIA	Responde a las necesidades internas y externas de la investigación					X
ACTUALIDAD	Esta adecuado para valorar aspectos y estrategias de las variables					X
ORGANIZACIÓN	Comprende los aspectos en calidad y claridad.					X
SUFICIENCIA	Tiene coherencia entre indicadores y las dimensiones.					X
INTENCIONALIDAD	Estima las estrategias que responda al propósito de la investigación					X
CONSISTENCIA	Considera que los ítems utilizados en este instrumento son todos y cada uno propios del campo que se está investigando.					X
COHERENCIA	Considera la estructura del presente instrumento adecuado al tipo de usuario a quienes se dirige el instrumento					X
METODOLOGÍA	Considera que los ítems miden lo que pretende medir.					X
PROMEDIO DE VALORACIÓN						

III. OPINIÓN DE APLICACIÓN:

¿Qué aspectos tendría que modificar, incrementar o suprimir en los instrumentos de investigación?

El instrumento reúne las condiciones de aplicabilidad

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN:

Trujillo, 28 de junio de 2022

97 %

Firma de experto informante

DNI: 03701645

Teléfono: 967574399



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO

INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES:

- L1. Apellidos y nombres del informante: FRIAS GUEVARA ROBERTH
L2. Especialidad del Validador : Dr. en ADMINISTRACION
L3. Cargo e Institución donde labora : UCV
L4. Nombre del Instrumento motivo de la evaluación: Encuesta
L5. Autor del Instrumento : Daza Daza Verónica, Rojas Monroy Mery

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN E INFORME:

INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 0-20%	Regular 21-40%	Bueno 41-60%	Muy bueno 61-80%	Excelente 81-100%
CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje apropiado					X
OBJETIVIDAD	Esta expresado de manera coherente y lógica					X
PERTINENCIA	Responde a las necesidades internas y externas de la Investigación					X
ACTUALIDAD	Esta adecuado para valorar aspectos y estrategias de las variables					X
ORGANIZACIÓN	Comprende los aspectos en calidad y claridad.					X
SUFICIENCIA	Tiene coherencia entre indicadores y las dimensiones.					X
INTENCIONALIDAD	Estima las estrategias que responda al propósito de la Investigación					X
CONSISTENCIA	Considera que los ítems utilizados en este instrumento son todos y cada uno propios del campo que se está investigando.					X
COHERENCIA	Considera la estructura del presente instrumento adecuado al tipo de usuario a quienes se dirige el instrumento					X
METODOLOGÍA	Considera que los ítems miden lo que pretende medir.					X
PROMEDIO DE VALORACIÓN						90

III. OPINIÓN DE APLICACIÓN:

¿Qué aspectos tendría que modificar, incrementar o suprimir en los instrumentos de Investigación?

El instrumento reúne las condiciones de aplicabilidad

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN:

Trujillo, 02 de julio de 2022

90 %

Firma de experto informante

DNI: 06312356

Teléfono: 939376605



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO

INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES:

- L1. Apellidos y nombres del informante: Medina Guevara María Elena
- L2. Especialidad del Validador : CPC. Maestro en Administración de Negocios
- L3. Cargo e Institución donde labora : DTP - UCV
- L4. Nombre del Instrumento motivo de la evaluación: Encuesta
- L5. Autor del Instrumento : Daza Daza Verónica,
Rojas Monroy Mery

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN E INFORME:

INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 0-20%	Regular 21-40%	Buena 41-60%	Muy buena 61-80%	Excelente 81-100%
CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje apropiado					80%
OBJETIVIDAD	Esta expresado de manera coherente y lógica					80%
PERTINENCIA	Responde a las necesidades internas y externas de la Investigación					80%
ACTUALIDAD	Esta adecuado para valorar aspectos y estrategias de las variables					80%
ORGANIZACIÓN	Comprende los aspectos en calidad y claridad.					80%
SUFICIENCIA	Tiene coherencia entre indicadores y las dimensiones.					80%
INTENCIONALIDAD	Estima las estrategias que responda al propósito de la Investigación					80%
CONSISTENCIA	Considera que los ítems utilizados en este instrumento son todos y cada uno propios del campo que se está investigando.					80%
COHERENCIA	Considera la estructura del presente instrumento adecuado al tipo de usuario a quienes se dirige el instrumento					80%
METODOLOGÍA	Considera que los ítems miden lo que pretende medir.					80%
PROMEDIO DE VALORACIÓN						80%

III. OPINIÓN DE APLICACIÓN:

¿Qué aspectos tendría que modificar, incrementar o suprimir en los instrumentos de investigación?

El Instrumento reúne las condiciones de aplicabilidad

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN:

Trujillo, 28 de junio de 2022

80 %

Firma de experto informante

DNI: 09566617

Teléfono: 963548046



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES
ESCUELA PROFESIONAL DE CONTABILIDAD**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, GONZALES MATOS MARCELO DANTE, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES de la escuela profesional de CONTABILIDAD de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA ATE, asesor de Tesis titulada: "Costo de producción y rentabilidad de los productores de café del distrito de Huayopata, provincia de La Convención, Cusco, 2022.", cuyos autores son DAZA DAZA VERONICA, ROJAS MONRROY MERY, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 21.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 01 de Setiembre del 2022

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
GONZALES MATOS MARCELO DANTE DNI: 08711426 ORCID: 0000-0003-4365-5990	Firmado electrónicamente por: MDGONZALESG el 16-09-2022 14:08:09

Código documento Trilce: TRI - 0426020