



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD  
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**Relaciones intrafamiliares y agresividad en adolescentes de Lima  
Metropolitana, 2022**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciada en Psicología

**AUTORAS:**

Chavez Vela, Esthefany Anyela ([orcid.org/0000-0002-6562-2121](https://orcid.org/0000-0002-6562-2121))

Sanchez Ludeña, Danae Catherine ([orcid.org/0000-0002-7466-0488](https://orcid.org/0000-0002-7466-0488))

**ASESOR:**

Mgr. Artica Martinez, Juan Jose Gabriel ([orcid.org/0000-0002-2043-4944](https://orcid.org/0000-0002-2043-4944))

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Violencia

**LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:**

Promoción de la salud, nutrición y salud alimentaria

LIMA — PERÚ

2022

## Dedicatoria

A nuestras hijas por su comprensión y paciencia.

A nuestros padres por la motivación constante durante nuestra formación académica y a lo largo de nuestras vidas.

A nuestras familias por apoyarnos de distintas maneras a través de sus consejos, enseñanzas y ayuda incondicional.

## Agradecimiento

A las personas que participaron en nuestra investigación, a los docentes que nos asesoraron hasta la culminación de nuestra tesis y sobre todo a Dios por acompañarnos en todo momento brindándonos las fuerzas necesarias para seguir luchando por esta meta en común.

## Índice de contenidos

<b>Carátula</b>	i
<b>Dedicatoria</b>	ii
<b>Agradecimiento</b>	iii
<b>Índice de contenidos</b>	iv
<b>Índice de tablas</b>	v
<b>Resumen</b>	vi
<b>Abstract</b>	vii
<b>I. INTRODUCCIÓN</b>	1
<b>II. MARCO TEÓRICO.</b>	4
<b>III.METODOLOGÍA</b>	16
<b>3.1. Tipo y diseño de investigación</b>	16
<b>3.2. Variables y operacionalización</b>	16
<b>3.3. Población, muestra y muestreo</b>	18
<b>3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos</b>	19
<b>3.5. Procedimientos</b>	19
<b>3.6. Método de análisis de datos</b>	20
<b>3.7. Aspectos éticos</b>	20
<b>IV. RESULTADOS</b>	22
<b>V. DISCUSIÓN</b>	32
<b>VI. CONCLUSIONES</b>	36
<b>VII. RECOMENDACIONES</b>	38
<b>REFERENCIAS</b>	39
<b>ANEXO</b>	45

## Índice de tablas

<b>Tabla 1:</b> Análisis descriptivo de los ítems de la escala de evaluación de las relaciones intrafamiliares (n=224).....	22
<b>Tabla 2:</b> Análisis descriptivo de los ítems del cuestionario de agresión de Buss y Perry (n=224).....	24
<b>Tabla 3:</b> Correlación entre las variables de las relaciones intrafamiliares y la agresividad.....	25
<b>Tabla 4:</b> Correlación de las dimensiones de las relaciones intrafamiliares con la variable de la agresividad.....	26
<b>Tabla 5:</b> Correlación de las dimensiones de la agresividad con la variable de las relaciones intrafamiliares.....	27
<b>Tabla 6:</b> Nivel de la variable de la agresividad y el rango de edad de los participantes (n=224).....	28
<b>Tabla 7:</b> Nivel de la variable de la agresividad de acuerdo al género de los participantes (n=224).....	29
<b>Tabla 8:</b> Nivel de la variable de las relaciones intrafamiliares y la edad de los participantes (n=224).....	30
<b>Tabla 9:</b> Nivel de la variable de las relaciones intrafamiliares y el género de los participantes (n=224).....	31

## Resumen

La presente investigación tiene como propósito principal determinar la relación que existe entre las relaciones intrafamiliares y la agresividad en estudiantes adolescentes de Lima Metropolitana. Para ello se contó con una muestra de 224 estudiantes de entre 12 a 17 años de edad. Utilizando una muestra no probabilística por conveniencia y un estudio de tipo básico con un diseño no experimental de corte transversal. Donde las herramientas usadas para la recopilación de datos fueron extraídos a través de dos instrumentos como lo son el cuestionario de agresión de Buss y Perry que contiene 29 ítems y la escala de la evaluación de las relaciones intrafamiliares con 56 ítems (se utilizó la versión extensa debido a la falta de adaptabilidad de la versión corta). Así mismo se halló una relación inversa media entre las relaciones intrafamiliares y agresividad (-,431). Finalmente, se concluyó que mientras mayor sea la funcionalidad familiar más bajos serán los niveles de agresividad en los adolescentes.

**Palabras clave:** Relaciones intrafamiliares, Agresividad, adolescentes y funcionalidad.

## **Abstract**

The main purpose of this research is to determine the relationship between intrafamily relationships and aggressiveness in adolescent students in Metropolitan Lima. For this, there was a sample of 224 students between 12 and 17 years of age. Using a non-probabilistic convenience simple and an applied-type study with a non-experimental cross-sectional design. Where the tools used for data collection were extracted through two instruments such as the Buss and Perry aggression questionnaire that contains 29 items and the scale of the evaluation of intrafamily relations with 56 items (the extensive version was used). due to the lack of adaptability of the short version). Likewise, an inverse relationship was found between intrafamily relationships and aggressiveness (0.431). Finally, it was concluded that the greater the family functionality, the lower the levels of aggressiveness in adolescents.

**Keywords:** Intrafamily relations, Aggressiveness, adolescents and functionality.

## I. INTRODUCCIÓN

La familia es la entidad fundamental para el desarrollo integral de la persona, pues, es el primer acercamiento que cada persona tiene con el mundo externo. Y el vínculo que se establece dentro de la misma servirá como base para su formación biopsicosocial. Por tanto, es imprescindible priorizar que este ambiente sea adecuado para su correcto desarrollo de las futuras generaciones (Valladares, 2008). Sin embargo, actualmente se puede apreciar que existen diversas disfuncionalidades dentro del seno familiar, lo cual, podría tener serias consecuencias como diversos problemas y desajustes en la personalidad de los más vulnerables que en este caso serían los hijos (Sagbaicela, junio 2018).

En el mundo se han realizado diversos estudios donde un gran porcentaje de personas con problemas de salud mental provienen de hogares conflictivos o familias con una inadecuada dinámica familiar como lo menciona Cuamba y Zazueta (2021) en su artículo "Relaciones familiares y salud mental en estudiantes de psicología".

Así mismo, también se ha divisado una considerable elevación en las tasas de violencia pese a los movimientos igualitarios, campañas psicológicas, promoción de valores en los colegios, etc. Según la ONUDD (2020) se registraron 463,821 homicidios alrededor del mundo, lo cual nos da una percepción de que los niveles de agresividad se incrementa día con día y terminan como desenlace en el deceso de personas expuestas a estas mismas conductas agresivas. No obstante, este no sería el único de los efectos negativos que se está evidenciando en el Perú y el mundo entero.

En Perú, solo en lo que va del año se han reportado 2,460 casos de violencia familiar, sexual y otros de alto riesgo cuyo mayor índice fluctúa entre los 12 y 17 años (MIMP, 2021) y es relevante mencionar que la violencia es una fuerte influyente en el desarrollo de la agresividad, la cual a su vez es la semilla que germina en diversos problemas psicosociales y de salud mental. Así mismo, según los datos estadísticos brindados por MINSA entre el 60% y 70 % de pacientes que



asisten a los centros de salud por dificultades psicoemocionales son menores de 18 años.

Por consiguiente, resulta oportuno investigar la relación que presentan las relaciones intrafamiliares y agresividad porque de acuerdo con investigaciones previas las dos variables tienen importantes efectos negativos en la salud física y mental de los individuos.

Conforme con una búsqueda realizada por las autoras de esta investigación en el Registro Nacional de Trabajos de Investigación (RENATI) existen 414 tesis acerca de la agresividad y 250 tesis de relaciones intrafamiliares.

Es por ello que por conveniencia, el presente estudio será de gran relevancia puesto que a nivel teórico contribuirá con una revisión de la información acerca de las teorías y conceptualización de las variables estudiadas, siendo de esta forma un aporte a investigaciones futuras (Chauca, 2017).

De igual forma, a nivel práctico la investigación proporcionará posibles soluciones a una problemática específica con propuestas de solución viables y que se ajusten a la realidad de la población estudiada (Bernal, 2010).

Adicionalmente, el trabajo presentado busca colaborar con información real y actual sobre la problemática presente en el contexto estudiado, a fin de determinar el origen o la causa del problema y así poder proponer programas preventivos orientados a la solución o disminución del mismo.

Finalmente, a nivel metodológico la presente investigación se justifica por el empleo del método científico como técnica esencial para obtener resultados objetivos y fiables, haciendo uso de instrumentos validados y estandarizados al contexto donde se realizó el estudio (Ricaldi, 2020).

Por lo antes expuesto, se presenta la siguiente incógnita ¿Cuál es la relación existente entre la relación intrafamiliar y agresividad en estudiantes adolescentes de Lima Metropolitana? Y se propone para el desarrollo de la investigación el siguiente objetivo general; determinar la relación entre las relaciones intrafamiliares y la agresividad en estudiantes adolescentes de Lima Metropolitana. Y por

objetivos específicos a) Estimar la relación entre relaciones intrafamiliares y las dimensiones de agresividad en estudiantes adolescentes en edades de entre 12 y 17 años que vivan en Lima Metropolitana; b) Determinar la relación entre agresividad y las dimensiones de relaciones intrafamiliares en estudiantes adolescentes en edades de entre 12 y 17 años que vivan en Lima Metropolitana; c) Establecer en qué rango de edades se evidencia mayor nivel de agresividad en adolescentes que vivan en Lima Metropolitana de acuerdo a sus edades (12 a 17 años); d) Identificar los niveles más altos de agresividad según su género en adolescentes en edades de entre 12 y 17 años que vivan en Lima Metropolitana; e) Estimar en qué rango de edades se evidencia mayor nivel de funcionalidad en adolescentes que vivan en Lima Metropolitana de acuerdo a sus edades (12 a 17 años); y por último f) Determinar los niveles de funcionalidad familiar según su género en adolescentes en edades de entre 12 y 17 años que vivan en Lima Metropolitana.

Por lo tanto, la hipótesis general queda establecida de la siguiente manera, existe una relación inversa entre las relaciones intrafamiliares y agresividad en estudiantes de Lima Metropolitana, buscando refutar la hipótesis nula que nos dice que no existe una relación inversa entre las relaciones intrafamiliares y agresividad en estudiantes de Lima Metropolitana.

## II. MARCO TEÓRICO

Según investigaciones anteriores encontramos lo siguiente, Mazon, Valverde y Yanza (2017) realizaron un estudio que tuvo la participación de 189 adolescentes mexicanos, de 14 a 15 años. Donde la finalidad fue examinar la relación entre los diferentes estilos parentales y la agresividad en adolescentes. En este estudio cuantitativo, descriptivo de corte transversal, se usaron los cuestionarios de Escala de Agresividad EGA y el Cuestionario de Funcionamiento Familiar FF -SIL. Como resultado se halló que existe un rango medio a todos los niveles de agresividad en adolescentes provenientes de familias moderadamente funcionales y disfuncionales. Para finalizar, la conclusión de esta investigación fue que hay correlación entre ambas variables en nivel moderado.

De acuerdo con Zuñeda et al. (2016) La finalidad de su investigación fue el de evaluar la violencia filio-parental como repercusión o efectos negativos de la conducta violenta dentro de casa en 34 adolescentes españoles con características sociodemográficas específicas. En el estudio participó una muestra de 34 adolescentes provenientes de familias con conductas violentas y 81 adolescentes de familias funcionales y que no encajan en el perfil de familias con alto índice de violencia. Los resultados obtenidos no respaldaron la hipótesis de que exista la edad de inicio o el mayor tiempo inmerso en violencia familiar sin tratar de que se asocien a un mayor nivel de violencia filio-parental. Finalmente, se encontró que la violencia filio-parental global se asoció de forma significativa con un mayor problema de disfuncionalidad familiar como una menor cohesión familiar y mayor sentido de autculpa del adolescente en relación al conflicto interparental.

Asimismo, Ricaldi (2020) realizó un estudio con la finalidad de determinar la relación entre funcionamiento familiar y niveles de agresividad en usuarios que se encuentran en proceso de violencia; así mismo construir un modelo explicativo relacionando la agresividad infantil y los factores de riesgos a nivel familiar. Dicha investigación fue no experimental, de enfoque cuantitativo, nivel descriptivo correlacional. La muestra se realizó mediante muestreo de tipo no probabilístico por conveniencia, conformada por 200 usuarios en proceso de violencia familiar que acudieron al área de Psicología durante el periodo junio – agosto 2019.

Para este estudio se hizo uso de los siguientes instrumentos: Escala de evaluación de cohesión y adaptabilidad familiar FACES III y el Cuestionario de agresividad AQ29. Se concluyó que estadísticamente no existe relación significativa entre funcionamiento familiar y los niveles de agresividad, pero, se encontraron indicadores de agresividad positiva dentro de la dinámica familiar disfuncional.

Adicionalmente, Mego (2021) realizó una investigación con la finalidad de determinar la relación existente entre la funcionalidad familiar y la agresividad observada en adolescentes de secundaria de la Institución Pública de la ciudad de Cajamarca. Este estudio es de enfoque cuantitativo con corte transversal y diseño correlacional. Aplicado a una población de 80 escolares de nivel secundario pertenecientes a un colegio ubicado en Cajamarca. Para la evaluación de las variables se usó el instrumento de medición de la funcionalidad familiar ; Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar (FACES III) y para medir la agresividad el cuestionario de Agresión de Buss, A. y Perry, M. donde se obtuvieron los siguientes resultados; una relación inversa no significativa (-0.157) entre funcionamiento familiar y agresividad; además, de una relación inversa no significativa de las variables de cohesión (-0.222) y adaptabilidad (-0.048) con la variable de agresividad, aceptando la hipótesis nula.

Por último, Alayo (2018) en su trabajo tuvo como finalidad determinar la relación entre las relaciones intrafamiliares y la conducta agresiva en los estudiantes del distrito de Laredo. Donde la población utilizada para esta investigación fueron 565 estudiantes de cinco colegios ubicados en el distrito cuyo nivel de estudio cursaba entre el primero a quinto grado de secundaria con edades entre los 12 a 18 años. Dicho estudio fue de tipo descriptivo con un diseño correlacional, usando la escala de evaluación de las relaciones intrafamiliares (E.R.I.) y el cuestionario de agresión de Buss y Perry, que obtuvo como resultado la aceptación de la hipótesis general indicando tener una correlación inversa con un tamaño del efecto mediano entre las variables, otro resultado que se halló en la investigación fue la correlación inversa entre la conducta agresiva y las dimensiones de las relaciones intrafamiliares.

## **Familia**

La Real Academia Española (RAE), determina la palabra familia como un conjunto de individuos relacionados por sangre y que conviven en un mismo lugar (Águila, 2020).

(Carrillo, 2009, como se citó en Águila, 2020), refiere que la familia es el primer lugar de aprendizaje de valores morales y sociales donde los individuos registran todo lo aprendido de su entorno. Por tal motivo, es así que la familia y sus lazos naturales, propician el desarrollo único e individual de cada ser. Además, afirma que la familia es la influencia principal de toda conducta humana.

Jiménez et al. (2019) menciona a la familia como una institución social puesto que, en ella se observa una auténtica estructura cultural compuesta de normas y valores, impuestos por la sociedad en la que se desarrollan, para regular la conducta individual y colectiva basándose en las necesidades y requerimientos de la mayoría.

## **Relaciones**

Núñez y Ortiz (2010) nos mencionan que las relaciones son conexiones significativas que se producen entre dos o más personas, debido a diversos eventos y realidades compartidas entre sí, y su naturaleza puede variar según el contexto. También lo define como vínculos compartidos adquiridos de forma innata, rituales culturales y/o legales. De igual manera, se especifica como una acción recíproca permanente y habitual que constituye un lazo interpersonal donde los participantes influyen mutuamente entre sí, ya sea en cuanto a pensamientos, sentimientos y conductas.

## **Intrafamiliares**

El diccionario de la lengua española, menciona que intrafamiliar es una palabra compuesta que proviene de la asociación de dos palabras: “Intra” significa

internamente, interiormente, dentro, entre; y familia que es el conjunto de personas vinculadas entre sí (RAE, 2012).

Las Relaciones Intrafamiliares son conocidas como los vínculos que se desarrollan entre los miembros de la familia. Incluyen componentes importantes como la unión, la comunicación, manejar las reglas de convivencia y la adaptabilidad que presentan frente a diversas situaciones tanto favorables como desfavorables. Este término está asociado estrechamente con el "ambiente familiar" y los "recursos familiares".

Rivera y Andrade (2010), citado por Chero y Rosales (2017), refieren que las relaciones intrafamiliares se definen como las interconexiones existentes entre los integrantes del grupo familiar. Encerrando la concepción de una condición de cohesión y funcionalidad familiar donde existe participación activa de todos sus miembros frente a los conflictos, vivencias, normas de convivencia y ajustes frente a los cambios presentes a lo largo del ciclo vital.

Las relaciones intrafamiliares como concepto se determinan como los vínculos o relaciones entre los miembros de la familia, la cual está constituida por funciones, roles, jerarquías, comunicación, unión, límites, alianzas y directrices comportamiento. Así mismo, esta organización se basa en cuanto a reglas, normas y costumbres que definen la vida en grupo, lo cual se vislumbra en la variedad de subsistemas que constituyen la familia.

La familia a lo largo del tiempo sufre una serie de cambios y transformaciones debido a ciertas crisis por las cuales atraviesan a lo largo de su existencia, y son estas las que constituyen las relaciones intrafamiliares en sí, requiriendo modificar sus funciones, relaciones, estructura o composición en tal sentido las familias no lleguen a la fragmentación y generen disfuncionalidad dentro del hogar (Rivera y Andrade, 2010).

## **DIMENSIONES**

a) La cohesión familiar: evalúa el nivel de apoyo y unión o distanciamiento entre cada uno de los integrantes y su grupo familiar. De igual manera, evalúa la

predisposición del grupo familiar a efectuar actividades en grupo, convivir y brindarse apoyo mutuamente. Está íntimamente asociado a la solidaridad y el sentido de pertenencia. En este componente existen cuatro tipos de cohesión (desprendida, separada, unida, enredada).

b) La adaptabilidad familiar: mide el grado de flexibilidad y facilidad en que el sistema familiar logra adaptarse a los cambios producidos de manera interna o externa y que se da, por una situación concreta o por el desarrollo normal de la familia a lo largo de la vida. También podemos encontrar cuatro subtipos de adaptabilidad (rígida, estructurada, flexible y caótica).

c) La comunicación familiar: es el cual mide la facilidad para transmitir necesidades, llegar acuerdos y aumentar o disminuir los niveles de cohesión o adaptabilidad según las necesidades de la familia.

De la combinación de estas dimensiones se puede definir dieciséis tipos de sistema familiar en donde se evaluará el nivel de funcionalidad, tanto si es positivo y saludable o negativo y destructivo para el desarrollo de cada miembro (Froján, Calero, y Montaña, 2011).

## **TIPOS**

### **Familia funcional**

Esta familia se define como aquella que posee límites semipermeables, es decir son capaces de establecer vínculos adecuados dentro y fuera del sistema familiar, permitiendo un intercambio selectivo entre sus miembros y el mundo exterior. Este tipo de familia tiene la particularidad de tener niveles adecuados de comunicación, unión y adaptabilidad. Lo cual, permite que este tipo de familia tenga una alta capacidad en solución de problemas, gracias a la unánime participación de sus miembros mediante la comunicación horizontal y a su vez antes una dificultad son la principal red de apoyo que, de cada uno de los miembros o el grupo familiar, permitiendo disminuir la amenaza que atenta contra su estabilidad.

## **Familia disfuncional**

Este tipo de familia se caracteriza por ser lo opuesto a la familia funcional, marcando límites muy abiertos, de tal manera que facilita el acceso de elementos amenazadores a su estabilidad, o caso contrario, muy cerrados que no permite la acción recíproca de sus miembros y la familia con otros sistemas. Este tipo de familia resulta muy conflictiva tanto internamente como con su exterior, su comunicación no es ideal, es evidente la inexistencia de unión familiar, dispone de un nivel pobre de resolución de problemas y flexibilidad, generando así una inestabilidad familiar.

## **Modelo Estructural**

El modelo estructural es uno de los enfoques más importantes de las ciencias sociales, puesto que describe la organización interna o estructura de la sociedad y su función. Dicho modelo tiene como base los aportes de Comte, quien afirmaba que los sistemas sociales poseen una funcionalidad muy parecida a los organismos biológicos, es decir; están constituidos por jerarquías, clases, tipos y además poseen elementos, funciones, etc, lo cual conlleva a un equilibrio y funcionalidad dinámica dentro de la sociedad (Ritzer, 1993).

## **Modelo estructural/ funcional**

Parsons (1952) afirma que uno de los últimos clásicos del estructural funcionalismo se sustenta del planteamiento sistémico para la familia: el sistema social, cuya definición se da como la interacción entre la diversidad de actores individuales en variadas situaciones que contienen al menos un aspecto medioambiental, y cuyas acciones están motivadas por un sistema de gratificación, además, dichas situaciones están compuestas por un sistema de símbolos culturalmente estructurados y compartidos. Adicionalmente, este modelo estructural funcional contiene tres tipos de funcionalismo: individual, interpersonal y el social.

Así mismo, Merton (1985) introdujo los conceptos de funciones latentes; las cuales se describen como acciones no intencionadas y funciones manifiestas;



las cuales tienen intención y motivación. No obstante, Merton manifiesta que toda acción prevista y no prevista posee consecuencias, donde las imprevistas precisan análisis sociológico. Los efectos imprevistos y las funciones latentes no son lo mismo, ya que la función latente es un tipo de consecuencia no prevista.

### **Modelo conductista**

Muchas veces las personas atribuyen a las emociones el origen o causa de determinadas conductas, como por ejemplo huir de una situación a causa del “miedo” o estar deprimido a causa de la “tristeza o dolor”, todos ellos son ejemplos de infinidad de eventos que nos inclinan a pensar que las emociones son causas de muchos efectos negativos en el sentir de las personas. Esto debido a que la conducta, las emociones y sus efectos externos constituyen los tres enlaces de la cadena causal familiar, teniendo en consideración que el segundo elemento o dimensión es mutable y puede determinarse como fisiológico o psíquico. Cuando es psíquico casi siempre es influido por elementos externos que causan una reacción programada debido a vivencias pasadas, sin embargo cuando es fisiológico casi no tiene que ver con la experiencia sino más con reacciones bioquímicas naturales del sistema límbico y el cuerpo en general (Skinner ,1965).

### **AGRESIVIDAD**

Dollard et al., (1939), citado por Benitez 2013 indica que la agresión es producida a raíz de la frustración, es por ello, que genera dicha reacción”. Según la teoría, la intensidad de la frustración es la que genera la agresión, de esa forma por lo que Dollard y sus colaboradores buscaron encontrar respuestas exactas de cuándo y a quién va dirigida la agresión.

Buss (1961) menciona que la agresión busca producir daño a otro organismo.

Mientras que Buss & Perry (1992). Conceptualizan a la agresividad como una respuesta que se genera de forma frecuente, que se muestra como indicador particular del sujeto; que busca dañar a otro. Dicho acto se puede dar de forma

física y/o verbal; que se encuentran asociadas con emociones como la ira y la hostilidad.

Según Trianes (2000) la agresividad se da como una conducta que tiene como meta final dar solución a un conflicto personal.

Pero, Cerezo (2009) citado por Paredes (2016) refiere que brindar una definición única a la agresividad está demás, aunque también indica que son acciones que tienen por finalidad causar daño al individuo y de esta forma obtener un beneficio.

## **COMPONENTES**

### **Conducta agresiva**

La conducta agresiva, así como otras conductas realizadas por el hombre, se encuentra formada por diversos componentes naturales que son imprescindibles para saber el qué y porqué de esta situación con la finalidad de crear estrategias que apoyen a su intervención. Los componentes son los siguientes:

#### **Componente Cognitivo**

Spivack y Shure (1974) citado por Muñoz (2000), mencionan la asociación con las creencias, pensamientos, ideas, percepciones. Dentro de las investigaciones se halló que el comportamiento agresivo de las personas se debe a unos sesgos cognitivos que hacen que se dificulte el entendimiento de los problemas sociales y genere:

- a) Conocer la realidad en forma absolutista y dicotómica.
- b) Acusar a otros sobre intenciones hostiles.
- c) Generalizar datos parciales.
- d) Encontrar soluciones agresivas en vez de buscar soluciones asertivas.
- e) Procesar información de forma errónea y la solución de problemas como las reales e irreales.

## **Componente Afectivo o Evaluativo**

Eron y Huesmann (1982) citado por Muñoz (2000), mencionan que se encuentran relacionados con aspectos emocionales, también con los sentimientos y la identificación personal. La facultad de actuar agresivamente se intensifica a medida que el ser humano agrupa a la agresión con el dominio y control pensando firmemente que el trato hacia él fue injusto, actuar que ocasiona incomodidad y sensación de hostilidad hacia los demás. Es por ello, que la hostilidad se manifiesta de forma agresiva siendo justificada por ella.

## **Componente Conductual**

Asher, Renshaw y Geraci (1980) citado por Muñoz (2000), tiene relación con las habilidades duras y las competencias. Varios investigadores coinciden en la afirmación de que los individuos con características agresivas presentan escasas habilidades básicas en cuanto a la interacción social y resolución de conflictos de manera adecuada. Por ejemplo, integrarse en un grupo, poca imaginación en juegos y actividades diarias, dificultad en cuanto a la percepción, etc.

## **TIPOS**

Buss (1961) clasifica la agresión en:

**Física-Verbal:** Se basa en usar la fuerza o el uso de palabras con la intención de agredir y causar daño a otro individuo.

**Activa-Pasiva:** Tiene que ver con la forma en cómo el agresor produce el daño al otro individuo, ya sea de forma activa o pasiva, por olvido o negligencia.

**Directa-Indirecta:** El primer tipo de agresión que en este caso sería directo, se entiende como el acto que tiene como principal objetivo dañar cara a cara a otra persona, esto implicaría la confrontación directa entre las dos partes, mientras que la agresión indirecta se define como el acto que tiene como finalidad es dañar al otro individuo, pero a través de pertenencias, objetos o el uso de otros personajes para lograr su objetivo.

## **TEORÍAS**

Muchos autores han estudiado desde sus diversos enfoques los potenciales factores sociales, culturales, genéticos y biológicos que influyen en el desarrollo de esta conducta tanto a nivel familiar como individual. Pero, debido a que no se puede brindar una única explicación, se aborda este tema desde las múltiples teorías y modelos con el fin de entender las causales heterogéneas de la agresividad.

### **Modelo social-cognitivo de Bandura**

La teoría del aprendizaje social de Bandura menciona que “las conductas agresivas se aprenden a medida de cada experiencia propia y a su vez en la visualización de esta conducta en otros” (Bandura, 2001, p.4), contribuyendo con la teoría, otros autores coinciden en que los humanos imitamos conductas agresivas de otros individuos, pero su actuar se de manera compensatoria a través de refuerzos obtenidos después de la imitación de conducta. Por último, es importante afirmar que en la infancia y adolescencia este tipo de aprendizaje se genera con alta frecuencia.

### **Teoría Conductual**

#### **Modelo de la frustración –agresión de Dollard et al. (1939)**

Dollard et. al. (1939) indican que la frustración es la manera en cómo se siente uno cuando se nos impide obtener lo que queríamos en alguna o más situaciones. Es por ello que los autores concuerdan que, al no obtener el objetivo trazado, el ser humano responderá de manera innata con frustración

que lo llevará a actuar de forma agresiva. Esta teoría fue expuesta en su libro titulado *Frustration and aggression* en el año de 1939.

### **Teorías Biológicas**

Las teorías biológicas nos llevan a entender a la agresividad como un constructo innato del hombre, que ha sido aplicado a lo largo de la historia en el establecimiento de jerarquías, competencia sexual, defensa del territorio, depredación, entre otros, y que lejos de ser una conducta aislada se interrelaciona con otras conductas manifestadas para la perpetuación de la especie. Berkowitz (1993) y Echeburúa (1994) anuncian que la agresividad se da como las manifestaciones observables que el organismo da como respuesta en defensa de lo que considera amenazante o peligroso, y proviene del exterior.

Es decir, funciona como instinto básico instaurado para la supervivencia y protección, común entre las especies. Estas teorías postulan que existen regiones cerebrales encargadas de regular el comportamiento, tales como; la corteza cerebral, el lóbulo frontal y el sistema límbico, las cuales al resultar dañadas o deterioradas por algún motivo conlleva a una desregulación del control de impulsos o la sobreproducción de cortisol, adrenalina y noradrenalina que cumplen un rol esencial en el procesamiento y manifestación de la agresividad.

### **Teoría del comportamiento**

Konrad (1986) postula que el instinto agresivo es algo común entre las diversas especies y se presenta de manera reactiva como forma de respuesta ante estímulos externos que propician su aparición. Adicionalmente, asegura que es utilizada como un recurso esencial para la adaptación y la evolución por selección natural.

### **Teoría del Síndrome AHA**

Desarrollada por Spielberger, Reheiser y Sydema (1995), quienes le dieron ese particular nombre "Síndrome AHA" por las siglas Anger (ira), Hostility (hostilidad)

y Aggression (agresión). Esta teoría interrelaciona los constructos ira, hostilidad y agresión, como un proceso secuencial que se desencadena con una emoción (ira), contribuir con conductas nocivas de su entorno (hostilidad) y finalmente convergiéndose en un acto iracundo (agresión) que puede tener efectos negativos para los involucrados. Entonces, se entiende que dicha teoría afirma que existe un proceso que finalmente desencadena el acto violento, el cual está sujeto o depende en su mayoría de los esquemas instaurados en la persona, la percepción personal que tenga de la situación y el manejo de sus emociones.

### **III. METODOLOGÍA**

#### **3.1 Tipo y Diseño de Investigación**

##### **Tipo de investigación**

Este estudio fue de tipo básico puesto que está orientado a obtener nuevos conocimientos de modo sistemático que sirvan para el desarrollo de nuevas tecnologías, que respondan a las exigencias actuales de la sociedad (CONCYTEC, 2019) de esta forma el trabajo de investigación servirá como base para su realización. De igual manera, el estudio se realizó desde un enfoque cuantitativo, ya que se realizara el análisis de forma ordinal (Hernández, Fernández y Baptista, 2014).

Asimismo, este trabajo de investigación es de tipo descriptivo - correlacional puesto que busca especificar características puntuales y específicas de las variables, al mismo tiempo que se enfoca en hallar el grado de relación entre ambas (Hernández et al, 2018).

##### **Diseño de investigación**

La investigación presentó un diseño no experimental debido a que las variables del estudio en ningún momento fueron manipuladas; así mismo, también fue de corte transversal porque la información se recaudó de manera única (Hernández, Fernández y Baptista, 2014).

#### **3.2 Variables y operacionalización**

En la investigación se estudiaron dos constructos, el primero es las relaciones intrafamiliares, adicionalmente, se estudió la variable de agresividad.

##### **Variable: Relaciones Intrafamiliares**

##### **Definición conceptual**

Según Rivera y Andrade (2010), la variable “relaciones intrafamiliares” son las interconexiones presentadas entre los miembros de la familia. Así mismo, estas comprenden percepciones significativas sobre el grado de unión familiar, estilo de la familia para enfrentar las dificultades, para adaptarse a diversas situaciones de cambio y para emplear normas de convivencia.

### **Definición operacional**

La evaluación del constructo se realizó a través de la escala de Relaciones Intrafamiliares (ERI). Está formado por 56 ítems agrupados en 3 dimensiones: Unión y apoyo (11 ítems), expresión (22 ítems) y dificultades (23 ítems).

### **Dimensiones**

Unión y apoyo (cohesión familia) que evalúa los vínculos entre cada miembro del grupo familiar, expresión (comunicación familiar) evalúa el grado y la forma en cómo los miembros de la familia realizan interacción y dificultades (adaptabilidad familiar) que hace referencia a la flexibilidad y capacidad de afrontar los cambios que surjan a lo largo del tiempo (Froján, Calero, y Montaña, 2011).

### **Escala de medición**

Contiene enunciados con una escala Likert de 5 grados, conformada por 56 ítems y su medición fue de forma ordinal.

### **Variable: Agresividad**

#### **Definición conceptual**

Se define como una respuesta natural y frecuente, que se manifiesta como sensación natural; y tiene como finalidad preservar la supervivencia y/o causar daño a otro individuo. La agresividad se presenta de forma física y verbal; y van de la mano con la ira y la hostilidad. (Buss & Perry, 1992).

#### **Definición operacional**

La variable de agresividad fue valorada a través del cuestionario de agresividad de Buss y Perry adaptado para la población.

#### **Dimensiones**

Este constructo está compuesto por cuatro dimensiones; agresividad verbal, agresividad física, hostilidad e ira.

Según Buss (1962) la agresividad Física, está basada en el empleo de la fuerza y se representa en conductas que causan daño físico a algo o alguien por otro lado la agresividad verbal, se presenta con el uso del lenguaje hiriente con la finalidad de generar daño a otro individuo. No obstante, también está la hostilidad que según Berkowitz (1993) se define como una disposición negativa referida o enfocada hacia una o un conjunto de personas y que se refleja en una opinión



concluyentemente perjudicial para el/los objetivos. Por último, la ira se concluye generalmente como un estadio emocional conformado por conjunto de reacciones físicas como la alta activación del sistema nervioso autónomo, endocrino y tensión muscular, acompañado por sensaciones de irritación, furia y enojo (Johnson,1990).

### **Escala de medición**

Así como la primera variable la escala de medición fue la de Likert, y estaba conformada por 29 ítems que se encontraba dividido en 4 dimensiones ya mencionadas, por último su medición fue de forma ordinal.

### **3.3 Población, muestra y muestreo**

**Población:** Valderrama (2015) indica que la población es un grupo limitado con características parecidas con facilidad de análisis. Teniendo en consideración el espacio tiempo y ambiente donde se tomó la investigación, incluyendo también el total de elementos que usaron como unidad de análisis. Es por ello, que la población estuvo conformada por estudiantes de entre 12 a 17 años que residen en Lima Metropolitana a quienes se les aplicó los siguientes cuestionarios: Escala de Relaciones Intrafamiliares (ERI) y el cuestionario AQ de agresión de Buss y Perry.

Así mismo, el total de la muestra fue de 224 adolescentes, que se recaudaron a través de un muestreo no probabilístico, de tipo intencional o de conveniencia, puesto que la selección de los individuos presentaron características particulares que se consideraron relevantes en la población necesitada para el presente estudio, a los cuales tuvimos acceso (Arias, Villasis y Novales, 2016) y fueron elegidos por los criterios de selección que se expone a continuación:

- **Criterios de inclusión:** Adolescentes con edades comprendidas de entre 12 a 17 años, que aceptaron cooperar de forma voluntaria en la presente investigación. Previo consentimiento de sus padres y/o tutores.
- **Criterios de exclusión:** Personas fuera del rango de edad requerida para la investigación o que no tuvieron la disposición de contribuir libremente con la investigación. Incluyendo la falta de consentimiento por parte de sus padres y/o tutores.

**Muestra:** La muestra utilizada en esta investigación la constituyeron 224 adolescentes encuestados de edades de entre 12 y 17 años que vivan en Lima metropolitana y que convivan dentro un ambiente familiar.

**Muestreo:** El tipo de muestreo que se usó fue el no probabilístico debido a que las unidades de análisis fueron elegidas de acuerdo a conveniencia de la investigación.

### 3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Las técnicas, se debe comprender como los métodos de recolección de información en relación a un problema en específico (Reyes y Sanchez, 2015), llevándose a cabo a través del uso de la encuesta que fue realizada de manera virtual y presencial, para su aplicación.

Dichas técnicas utilizadas para recolectar la información pertinente:

**Documental:** Para tal efecto se elaboró una revisión literaria de los diversos artículos científicos más actuales a fin de recabar información relevante para el estudio.

**Encuesta:** a fin de determinar de manera cuantitativa la relación existente entre las variables, se aplicaron cuestionarios virtuales y físicos a la muestra objetivo.

### 3.5 Procedimientos

En primer lugar, se escogieron 2 constructos donde las variables a investigar fueron las relaciones intrafamiliares y la agresividad. Luego se presentó una solicitud para la escuela de Psicología, con el fin de que se realice el proceso para emitir las cartas de permiso de autoría de los instrumentos. Seguidamente se usaron programas digitales especializados con la finalidad de adecuar los protocolos de los instrumentos utilizados a los formatos de formulario en línea para abarcar un mayor número de unidades de análisis para la muestra. Posteriormente se aplicó los cuestionarios de manera masiva en modalidad mixta (virtual y presencial) a un total de 224 participantes previo consentimiento y luego se registraron todas las respuestas en el programa Microsoft Excel que

servió como data para el proceso estadístico. La información recopilada fue examinada en el programa estadístico SPSS versión 26, donde se obtuvieron los resultados pertinentes que posteriormente sirvieron para elaborar la discusión, conclusión y culminar con la investigación.

### **3.6 Método de análisis de datos**

Al tener los datos completos se registró en la base de datos, para continuar con la codificación y tabulación. Se introdujo en el programa SPSS VERSIÓN 26, herramienta de procesamiento de datos con el cual se efectuó el análisis descriptivo a través de la frecuencia, media, desviación estándar, coeficiente de asimetría y coeficiente de curtosis. Por consiguiente, lo primero que se ejecutó fue el análisis inferencial a través de la prueba de normalidad de Shapiro-Wilk, con esta se pudo verificar si los datos cuentan con una repartición normal o no (Elousa y Egaña, 2020).

Seguidamente, al hallarse valores no mayores en el intervalo de 3 y -3, se procedió a aplicar el coeficiente de Pearson y así verificar la correlación de las variables.

Finalmente, se procedió a hallar los intervalos de confianza y el tamaño del efecto a través del programa estadístico JAMOVI 2.2.2 así como también los valores y porcentajes de los niveles muy bajo, bajo, medio, alto y muy alto en las escalas de relaciones intrafamiliares y agresividad para poder divisar y clasificar rangos de edad y género con mayores niveles de agresividad y de igual manera que tan alta es la funcionalidad en la muestra estudiada.

### **3.7 Aspectos éticos**

En las pautas éticas del presente estudio, se tomó en consideración el documento de la ITC 120141, el código de Ética y Deontología del Colegio de Psicólogos del Perú y el código de ética de investigación de la Universidad César Vallejo.

Según lo mencionado se respetaron los derechos intelectuales de otros autores, cuyas investigaciones sirvieron como cimiento para el presente estudio

tanto del ámbito nacional como internacional, por donde se recabó información importante y de calidad, siempre respetando las normativas bibliográficas del formato APA.

Al mismo tiempo, referente a otros aspectos éticos, se les brindo a todos los participantes un consentimiento informado que cada uno visualizo previamente al llenado de los instrumentos de recolección de datos, donde se explica y mencione la finalidad de la investigación, la participación voluntaria y anónima de la unidad de análisis y el uso de los resultados con fines meramente académicos, siendo su información personal pertinentemente reservada.

No obstante, el valor social o científico es ético en la investigación ya que conducirá a la mejoría de condiciones de vida en donde se pueda intervenir con una base de datos confiables. Por lo que, se buscó el bienestar de la población analizada o que sea una base para futuras investigaciones en donde se puedan abrir oportunidades de mejoría a largo plazo frente a esta problemática.

#### IV. RESULTADOS

**Tabla 1**

*Análisis descriptivo de los ítems de la escala de evaluación de las relaciones intrafamiliares (n=224).*

	M	DE	g <sup>1</sup>	g <sup>2</sup>
Ítem 1	3,97	,910	-,910	1,045
Ítem 2	3,39	1,248	-,249	-,978
Ítem 3	3,82	1,135	-,766	-,259
Ítem 4	3,62	1,218	-,472	-,723
Ítem 5	3,79	1,061	-,617	-,391
Ítem 6	3,92	1,087	-,867	,097
Ítem 7	2,95	1,353	,057	-1,144
Ítem 8	3,95	1,043	-,835	,211
Ítem 9	3,17	1,182	-,185	-,752
Ítem 10	3,78	1,121	-,677	-,237
Ítem 11	3,78	1,146	-,798	,012
Ítem 12	3,20	1,178	-,105	-,743
Ítem 13	3,72	1,118	-,698	-,107
Ítem 14	3,89	1,178	-,870	-,170
Ítem 15	3,98	1,084	-1,095	,684
Ítem 16	3,62	1,200	-,638	-,419
Ítem 17	3,80	1,170	-,696	-,443
Ítem 18	3,56	1,119	-,534	-,342
Ítem 19	3,67	1,193	-,467	-,846
Ítem 20	3,88	1,104	-,889	,098
Ítem 21	3,88	,995	-,948	,797
Ítem 22	3,36	1,256	-,286	-,896
Ítem 23	3,59	1,050	-,555	-,201
Ítem 24	3,13	1,325	-,135	-1,036
Ítem 25	3,61	1,131	-,550	-,404
Ítem 26	3,64	1,005	-,678	,441
Ítem 27	3,27	1,180	-,113	-,833
Ítem 28	3,09	1,102	-,268	-,495
Ítem 29	3,36	1,045	-,163	-,317
Ítem 30	3,98	1,007	-1,002	,753
Ítem 31	3,54	1,219	-,599	-,442
Ítem 32	3,80	1,148	-,801	-,103
Ítem 33	3,58	1,129	-,618	-,266

Ítem 34	3,34	1,007	,022	-,400
Ítem 35	4,06	,938	-,938	,699
Ítem 36	3,58	1,164	-,586	-,289
Ítem 37	2,99	1,205	-,029	-,790
Ítem 38	3,46	1,159	-,344	-,592
Ítem 39	3,27	1,132	-,262	-,575
Ítem 40	3,38	1,177	-,391	-,601
Ítem 41	3,54	1,208	-,606	-,483
Ítem 42	3,42	1,210	-,224	-,864
Ítem 43	3,79	1,043	-,728	,106
Ítem 44	3,49	1,220	-,462	-,651
Ítem 45	3,99	1,033	-,992	,556
Ítem 46	3,69	,980	-,464	-,044
Ítem 47	3,20	1,099	-,029	-,521
Ítem 48	3,83	,955	-,650	,109
Ítem 49	3,45	1,163	-,165	-,890
Ítem 50	3,58	1,106	-,625	-,212
Ítem 51	3,83	,941	-,566	,075
Ítem 52	3,10	1,176	,016	-,758
Ítem 53	3,47	1,088	-,268	-,524
Ítem 54	3,74	1,074	-,640	-,124
Ítem 55	3,92	,978	-,844	,413
Ítem 56	3,14	1,195	,048	-,848

*Nota:* M: Media, DE: Desviación estándar, g<sup>1</sup>: coeficiente de asimetría; g<sup>2</sup>: coeficiente de curtosis.

En la tabla 1, se observó los resultados de la media y desviación estándar obtenidos mediante el análisis descriptivo de los ítems de la escala de evaluación de las relaciones intrafamiliares donde se identificó que el valor más alto en cuanto a la desviación estándar fue hallado en el ítem 7 siendo este de 1,353 así como el valor más bajo fue de 0.910 encontrado en el ítem 1. Para el estudio de la normalidad univariante se utilizaron los criterios del coeficiente de asimetría y curtosis ubicados en el intervalo entre -3 y +3 (Salazar y Del Castillo, 2018). Los datos cuentan con una distribución normal donde se aplicó estadística paramétrica.

**Tabla 2**

*Análisis descriptivo de los ítems del cuestionario de agresión de Buss y Perry (n=224).*

	M	DE	g <sup>1</sup>	g <sup>2</sup>
Ítem 1	2,08	1,232	,874	-,244
Ítem 2	2,67	1,266	,185	-1,049
Ítem 3	3,21	1,289	-,376	-,858
Ítem 4	1,90	1,050	,995	,226
Ítem 5	2,00	1,213	,928	-,273
Ítem 6	2,64	1,119	,121	-,646
Ítem 7	2,57	1,222	,267	-,861
Ítem 8	3,01	1,339	,017	-1,111
Ítem 9	2,20	1,246	,582	-,907
Ítem 10	2,54	1,171	,142	-,968
Ítem 11	3,12	1,274	-,149	-1,013
Ítem 12	2,80	1,301	,086	-1,021
Ítem 13	1,71	,919	1,309	1,533
Ítem 14	2,21	1,188	,714	-,395
Ítem 15	2,55	1,032	,398	,041
Ítem 16	3,15	1,334	-,224	-1,053
Ítem 17	2,63	1,309	,301	-1,004
Ítem 18	1,83	1,013	1,198	,979
Ítem 19	1,94	1,135	1,015	,103
Ítem 20	2,35	1,229	,523	-,625
Ítem 21	1,85	1,137	1,199	,449
Ítem 22	2,18	1,219	,708	-,580
Ítem 23	3,17	1,406	-,238	-1,184
Ítem 24	3,03	1,441	,099	-1,312
Ítem 25	2,62	1,243	,301	-,858
Ítem 26	2,84	1,372	,064	-1,242
Ítem 27	1,71	1,080	1,504	1,374
Ítem 28	3,21	1,328	-,241	-1,038
Ítem 29	2,28	1,321	,576	-,957

*Nota:* M: Media, DE: Desviación estándar, g<sup>1</sup>: coeficiente de asimetría; g<sup>2</sup>: coeficiente de curtosis.

En la tabla 2, se evidencio los resultados de la media y desviación estándar obtenidos mediante el análisis descriptivo de los ítems del cuestionario de agresión de Buss y Perry, donde se identificó que el valor más alto en cuanto a la desviación estándar fue hallado en el ítem 24 con el valor de 1,441 y el menor valor fue de

0.919 encontrado en el ítem 13. Para el estudio de la normalidad univariante se utilizaron los criterios del coeficiente de asimetría y curtosis ubicados en el intervalo entre -3 y +3 (Salazar y Del Castillo, 2018), observando que los datos cuentan con una distribución normal donde se aplicó estadística paramétrica.

**Tabla 3**

*Correlación entre las variables de las relaciones intrafamiliares y la agresividad.*

				AG
RI	r	p	r <sup>2</sup>	
	-,431**	,000		Medio

*Nota:* AG: Agresividad, RI: Relaciones intrafamiliares, r: Coeficiente de correlación, p: Significancia bilateral y r<sup>2</sup>: tamaño del efecto.

En la tabla 3, se muestra el hallazgo de la relación inversa entre la relación intrafamiliar y agresividad a través de r de Pearson (r= -,431), es decir, se demostró que existe correlación negativa media (Hernández y Fernández 1998, citado por Mondragón, M. 2014), con un tamaño de efecto medio; es así como se obtuvo evidencia estadística que avala nuestra hipótesis general siendo esta la siguiente: “Existe una relación inversa entre las relaciones intrafamiliares y agresividad en estudiantes adolescentes de Lima Metropolitana”.



**Tabla 4**

*Correlación de las dimensiones de las relaciones intrafamiliares con la variable de la agresividad.*

	AG		
	r	p	r <sup>2</sup>
UNI	-,390**	,000	Medio
EXP	-,325**	,000	Medio
DIF	-,404**	,000	Medio

*Nota:* AG: Agresividad, UNI: Unión y apoyo, EXP: Expresión, DIF: Dificultad. r: Coeficiente de correlación, p: Significancia bilateral y r<sup>2</sup>: tamaño del efecto.

La tabla 4, mostró la correlación de agresividad con las dimensiones de relaciones intrafamiliares, donde se observó que existe una correlación inversa media (Hernández y Fernández 1998, citado por Mondragón, M. 2014) con un tamaño de efecto medio respecto a las dimensiones unión y apoyo ( $r = -,390$ ), expresión ( $r = -,325$ ) y la dimensión de dificultad ( $r = -,404$ ).

**Tabla 5**

*Correlación de las dimensiones de la agresividad con la variable de las relaciones intrafamiliares.*

	RI		
	r	p	r <sup>2</sup>
AF	-,341**	,000	Medio
AV	-,288**	,000	Pequeño
HO	-,287**	,000	Pequeño
IR	-,453**	,000	Medio

*Nota:* RI: Relaciones intrafamiliares, AF: Agresividad física, AV: Agresividad verbal, HO: Hostilidad e IR: Ira, r: Coeficiente de correlación, p: Significancia bilateral y r<sup>2</sup>: tamaño del efecto.

La tabla 5, evidenció que existe una correlación negativa entre la variable de relaciones intrafamiliares y las dimensiones de agresividad, (Mondragón, M. 2014, citando a Hernández y Fernández 1998) con un tamaño de efecto medio en relación a las dimensiones de agresividad física ( $r = -,341$ ) e ira ( $r = -,453$ ); y un tamaño de efecto pequeño en la dimensiones de agresividad verbal ( $r = -,288$ ) y hostilidad ( $r = -,287$ ) respecto a la variable de las relaciones intrafamiliares; es decir que mientras mejor sean las relaciones intrafamiliares menor serán los niveles de agresividad física, agresividad verbal, hostilidad e ira.

**Tabla 6**

*Nivel de la variable de la agresividad y el rango de edad de los participantes (n=224).*

Niveles de Agresividad	Edad					
	12 a 13	%	14 a 15	%	16 a 17	%
Muy bajo	10	14.3%	12	21.1%	24	24.7%
Bajo	18	25.7%	12	21.1%	15	15.5%
Medio	17	24.3%	12	21.1%	14	14.4%
Alto	13	18.6%	7	12.3%	26	26.8%
Muy alto	12	17.1%	14	24.6%	18	18.6%
Total	70	100.0%	57	100.0%	97	100.0%

*Nota:* %: porcentaje.

La tabla 6, se comprobó que el mayor porcentaje alcanzado por la variable de agresividad está comprendida entre los 16 a 17 años con un porcentaje de 26,8% en el nivel muy alto y del 18,6% en el nivel alto, según los percentiles adaptados a la población peruana (anexo 10), es decir que 44 adolescentes o el 45.4% del total de los participantes encuestados denotan altos niveles en las dimensiones de agresividad. Sin embargo la sumatoria de los mismos niveles en los otros rangos de edad son 36.9% y 35,7%, encontrados entre los 14 a 15 años y de 12 a 13 años, respectivamente, los cuales también se ubican dentro de este mismo rango de agresividad.

**Tabla 7**

*Nivel de la variable de la agresividad de acuerdo al género de los participantes (n=224).*

Niveles de Agresividad	Género			
	Varones	%	Mujeres	%
Muy bajo	18	19.8%	28	21%
Bajo	16	17.6%	29	22%
Medio	18	19.8%	25	19%
Alto	23	25.3%	23	17%
Muy alto	16	17.6%	28	21%
Total	91	100.0%	133	100%

*Nota:* %: porcentaje.

En la tabla 7, se apreció que el puntaje mayor de acuerdo al nivel de agresividad se halló en los varones con un nivel “Alto” (p=23) en un porcentaje del 25.3% y el nivel muy alto con un porcentaje de 17.6%, donde la sumatoria de estos dos porcentajes fue de 42.9%. Mientras que en las mujeres, los niveles alto y muy alto alcanzaron un porcentaje de 38%. Siendo que la totalidad de los varones encuestados fueron 91 participantes y las encuestadas mujeres sumaron un total de 133 participantes, Matalinares et al. (2012). Por lo que los hallazgos resaltan que los hombres contaron con mayor nivel de agresividad.

**Tabla 8**

*Nivel de la variable de las relaciones intrafamiliares y la edad de los participantes (n=224).*

Nivel de funcionalidad	Edad					
	12 a 13	%	14 a 15	%	16 a 17	%
Muy bajo	9	12.9%	14	24.6%	25	25.8%
Bajo	17	24.3%	11	19.3%	14	14.4%
Medio	10	14.3%	15	26.3%	21	21.6%
Alto	20	28.6%	11	19.3%	13	13.4%
Muy alto	14	20.0%	6	10.5%	24	24.7%
Total	70	100.0%	57	100.0%	97	100.0%

*Nota:* %: porcentaje.

La tabla 8, se evidenció que el rango más alto de la variable de relaciones intrafamiliares está comprendido en el rango de las edades de 12 a 13 años con un valor de 28,6% en el nivel más alto y 20% en el nivel muy alto, por lo que se deduce que los participantes de esta edad cuentan con un nivel muy alto de funcionalidad familiar en comparación con los otros rangos de edades de 14 y 15 años con un puntaje más alto de 26, 3% en el nivel medio y el rango de edad de 16 y 17 años que su puntaje más alto fue del 25,8% en el nivel muy bajo.

**Tabla 9**

*Nivel de la variable de las relaciones intrafamiliares y el género de los participantes (n=224).*

Nivel de Funcionalidad familiar	Género			
	Varones	%	Mujeres	%
Muy bajo	12	13.2%	36	27%
Bajo	22	24.2%	20	15%
Medio	20	22.0%	26	20%
Alto	22	24.2%	22	17%
Muy alto	15	16.4%	29	22%
Total	91	100.0%	133	100%

*Nota:* %: porcentaje.

En la tabla 9, se observó que el mayor puntaje de acuerdo al nivel de funcionalidad familiar fue hallado en las participantes mujeres ubicándose en el nivel muy bajo con un porcentaje de 27% y el 15% en el nivel bajo según los percentiles hallados en la población peruana (Morales y Díaz, 2008, citado por Rivera, M. 2010). Por lo que el 42% de las participantes se ubican en este rango. A su vez, la sumatoria de los porcentajes de los varones obtuvo un total de 37.4% que los ubica en este mismo nivel de bajo/muy bajo.

## V. DISCUSIÓN

Esta investigación tuvo como finalidad determinar la relación entre las relaciones intrafamiliares y agresividad en estudiantes adolescentes de Lima Metropolitana. Para ello se utilizaron dos cuestionarios adaptados a la población objetivo. Dichos instrumentos fueron: La escala de evaluación de relaciones intrafamiliares (ERI) que cuenta con 56 ítems dividido en 3 dimensiones siendo ellos; unión y apoyo, expresión y dificultades, usando la totalidad de los ítems en su versión original y el cuestionario de Agresión (AQ) de Buss y Perry, que consta de 29 ítems en 4 dimensiones como lo son; la agresividad física, la agresividad verbal, hostilidad e ira.

Dentro de la investigación se encontraron ciertos hallazgos que discutiremos a continuación:

Los resultados obtenidos nos permitieron confirmar la hipótesis establecida, pues se muestra que existe una correlación negativa media entre las relaciones intrafamiliares y la agresividad en estudiantes adolescentes de Lima Metropolitana, siendo que la correlación hallada entre las relaciones intrafamiliares y agresividad fue de -0,431. Hernández y Fernández, (1998), citado por Mondragón, M. (2014).

Los resultados de esta investigación no coinciden con los hallazgos realizados por Mego (2021) que tuvo como finalidad determinar la relación entre la funcionalidad familiar y la agresividad, en 80 escolares de nivel secundario, obteniendo como resultado una relación inversa no significativa (-0.157). Que en dicho estudio aceptó la hipótesis nula. A su vez contrasta con la investigación realizada por Alayo (2018). Que quiso determinar la relación entre las relaciones intrafamiliares y la conducta agresiva, contando con un total de 565 participantes, donde también se concluyó que existe una correlación inversa mencionado que mientras mejor sea las relaciones intrafamiliares, menor será el comportamiento agresivo en los adolescentes.

Por el contrario los resultados obtenidos en la investigación de Ricaldi (2020) realizado a 200 personas involucradas en procesos de violencia familiar, halló que la hipótesis fue rechazada al no haber datos estadísticos significativos que lo

respalden también se encontró de forma empírica que existen indicadores de agresividad positiva ubicado dentro de la dinámica familiar disfuncional así como lo respalda la teoría citada en aquella y muchas otras investigaciones, lo cual nos refiere que la familia como primer modelo del infante resulta en un esencial centro de aprendizaje de conductas tanto positivas como negativas pero ello va a depender de qué tan funcional sean las relaciones de su miembros, como nos lo indica la teoría del aprendizaje social de Bandura.

Dicha recolección de datos que se realizó en los 224 estudiantes adolescentes, nos señala que existe una relación negativa media entre las dimensiones de la variable de las relaciones intrafamiliares con la variable de la agresividad (-,325, -,390 y -,404) y del mismo modo las dimensiones de la variable de la agresividad con la variable de las relaciones intrafamiliares (-,287, -,288, -,341 y -,453), encontrándose una similitud con el estudio de Alayo (2018) que halló una correlación inversa entre las dimensiones de agresividad y relaciones intrafamiliares exceptuando la dimensión de dificultades que evidenció una relación positiva.

La vivencia de la adolescencia depende mucho de cómo el individuo ha vivido sus etapas precedentes según lo menciona Arias (2013), por lo que un estudio con adolescentes de 13 a 16 años tuvo como resultado que los participantes de esa edad presentaron conductas violentas indicando que uno de los factores fue la disfunción familiar (Rodríguez, 2006, como se citó en Arias, 2013). Por lo que según los resultados obtenidos en la tabla 6 de la presente investigación, se ratifica la premisa de la investigación anteriormente mencionada, al tener como resultados que las edades de 16 a 17 años alcanzaron un mayor porcentaje (26,8%) por encima de los otros rangos de edad, lo cual está dentro del porcentaje estudiado por Rodríguez.

De igual modo, existen distintos factores determinantes a la hora de observar conductas violentas en adolescentes, como lo mencionó Berk (1999) indicando que el comportamiento agresivo puede deberse a varias causas, principalmente al rol de la familia siendo este un papel fundamental para el desarrollo psicológico del



individuo y la forma en cómo se relaciona con su entorno. (Berk, 1999, como se citó en Arias, 2013).

Ratificando lo anteriormente mencionado y por lo que encontró en la tabla 8, podemos afirmar que las conductas agresivas están asociadas en mayor proporción al género masculino (42.9%) en comparación con las cifras halladas en el género femenino (38%). Esta afirmación también es reforzada con la investigación de la Torre, Casanova, Villa y Cerezo (2017), donde evidenciaron mayor porcentaje en cuanto al nivel de agresividad en los varones que en las mujeres como se cita en Mazon, Valverde y Yanza (2017).

Entretanto, Cabanillas et al. (2018) creen conveniente indicar que la armonía en el núcleo familiar es un factor protector indicando que dicha funcionalidad familiar afectará de forma positiva en el equilibrio del desarrollo personal del individuo. También mencionan que se debe fomentar el uso de espacios donde se generen relaciones de respeto y amor que permitan que los adolescentes puedan sentirse escuchados y acogidos por su entorno familiar, a fin de prevenir que los individuos puedan actuar de forma violenta o con patrones de conducta agresiva en su vida cotidiana.

En el presente estudio se evidenció que el mayor porcentaje alcanzado por la variable de relaciones intrafamiliares está comprendido en las edades de 12 a 13 años con un valor de 28,6% en el nivel más alto y 20% en el nivel muy alto, lo cual nos muestra niveles más altos de agresividad, al igual que en la investigación de Mazon, Valverde y Yanza (2017) donde se encontró que los porcentajes más altos en cuanto a la función familiar son familias moderadamente funcionales, con un 53%, seguido por el 40% familias disfuncionales y el 6,7% familias con severa disfunción.

Así mismo, se puede observar que según la tabla 9 hay un mayor porcentaje de evaluados del género femenino (42%) con nivel de funcionalidad familiar bajo/muy bajo, hallazgo que en investigaciones pasadas no ha sido tomado en cuenta, sin embargo es importante resaltar cómo esta investigación pretende conocer todos los aspectos que intervienen en las conductas agresivas.

Por último, la presente investigación cuenta las siguientes limitaciones de suma importancia. En primer lugar, la edad de la muestra elegida por conveniencia fue de 12 a 17 años de edad, por lo que al contar con una población donde los integrantes fueron menores de edad, se requería el consentimiento de los padres y ello ocasionó una demora en la recaudación de datos para nuestra investigación. También, al ser estudiantes se debía contar con la autorización del personal administrativo (Directores, tutores, auxiliares, entre otros) de los centros educativos donde se realizaron las encuestas que implicaba a su vez, la espera hasta contar con las autorizaciones respectivas. Pero, la aplicación de cuestionarios también se realizó de forma virtual por lo que primero se esperó la recepción de los consentimientos de los padres para poder aplicar las encuestas a sus hijos menores de edad.

## **VI. CONCLUSIONES**

En primer lugar, la variable de las relaciones intrafamiliares y la agresividad evidencio la existencia de la correlación inversa media, que dio como resultado la afirmación de la hipótesis planteada, es decir; existe una relación inversa entre las relaciones intrafamiliares y agresividad en estudiantes de Lima Metropolitana, rechazando la hipótesis nula.

### **PRIMERA**

Como primer objetivo, se obtuvo como conclusión la existencia de una correlación inversa entre la variable de relaciones intrafamiliares y las dimensiones de agresividad física, agresividad verbal, hostilidad e ira, evidenciando una correlación negativa media. Por lo que se deduce que a mejor relación intrafamiliar, menores serán los comportamientos agresivos presentados en los adolescentes de 12 a 17 años de edad.

### **SEGUNDA**

En el segundo objetivo, se observó una correlación inversa entre la variable de agresividad y la dimensión de unión y apoyo y la dimensión de expresión, mostrando una correlación negativa media.

### **TERCERA**

El tercer objetivo busca identificar el rango de edad que presenta mayor nivel de agresividad, por tanto, se encontró que los estudiantes que presentaron mayor nivel de agresividad de acuerdo a sus edades fueron los adolescentes de 16 a 17 años, es decir que el 45.4% de los evaluados se encontraban dentro de este rango de edad, siendo un total de 44 adolescentes.

#### CUARTA

Como cuarto objetivo, la investigación concluyó que los adolescentes varones presentaron un nivel mayor de conductas agresivas con un porcentaje total de 42.9% ubicándolo en el nivel alto/muy alto.

#### QUINTA

Uno de los últimos objetivos buscó hallar el rango de edad en que se presenta mayor funcionalidad familiar, que se ubicó en las edades de 12 a 13 años. Pero a nivel de género la población femenina obtuvo el puntaje más alto a nivel funcional ubicando a las participantes mujeres en el nivel bajo/muy bajo.

## **VII. RECOMENDACIONES**

PRIMERA: Se sugiere realizar mayores investigaciones sobre las variables de las relaciones intrafamiliares y la agresividad para reforzar el hallazgo realizado dentro de la presente investigación y de esta manera contribuir con mayor información para finalmente realizar intervenciones posteriores a la población estudiada.

SEGUNDA: Se recomienda adaptar y estandarizar la escala de las relaciones intrafamiliares pero en su versión corta siendo que dicha versión cuenta con 16 ítems para la aplicación del mismo. De esta manera la duración de este cuestionario será de fácil acceso y menor duración para los participantes.

TERCERA: Sería oportuno realizar investigaciones con una población que cuente con otro contexto cultural con la finalidad de obtener información sobre los estudiantes que radiquen fuera de Lima Metropolitana, de esta manera poder contrastar la hipótesis planteada sobre la relación inversa existente entre las relaciones intrafamiliares y la agresividad.

CUARTA: Se sugiere aumentar el tamaño de la muestra para futuras investigaciones con la finalidad de reforzar la confiabilidad y validez de los resultados recaudados.

QUINTA: Sería recomendable seguir con el proceso de validación en futuras investigaciones enfocándose en las fuentes de validación externa.

## REFERENCIAS

- Águila, G. (2020). *Clima familiar y agresividad en estudiantes del nivel secundario de una institución educativa de Lima Sur*. [Tesis de licenciatura, Universidad Católica Sedes Sapientiae]. Repositorio institucional de la universidad Católica Sedes Sapientiae. <http://repositorio.ucss.edu.pe/bitstream/handle/UCSS/760/Geraldine%20Fanny%20%20c3%81quila%20Asto%20-%20Clima%20Familiar.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Alayo, J. (2018) *Relaciones intrafamiliares y conducta agresiva en adolescentes del distrito de Laredo* [Tesis de licenciatura, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio de la universidad Cesar Vallejo. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/11248>
- American Psychological Association (2010). *Publication manual of the American Psychological Association*. (7th ed.). [Manual de Publicaciones de la Asociación de Psicología Americana]. <http://doi.org/10.1037/0000165.000>
- Andreu, J., Peña, M & Graña, J. (2002). Adaptación psicométrica de la versión española del Cuestionario de Agresión. Universidad de Oviedo. España. *Revista electrónica Psicothema*, 14(2), 476- 482. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/pdf/727/72714245.pdf>.
- Arias, w. (2013) Agresión y violencia en la adolescencia: la importancia de la familia. *Unife. Av.psicol.* 21(1) 2013. Recuperado de: [https://www.unife.edu.pe/publicaciones/revistas/psicologia/2013/13\\_arias.pdf](https://www.unife.edu.pe/publicaciones/revistas/psicologia/2013/13_arias.pdf)
- Arias, J.; Villasís, M. y Miranda, M. (2016). El protocolo de investigación III: la población de estudio. *Revista Alergia México*, vol. 63, núm. 2. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/pdf/4867/486755023011.pdf>
- Bandura, A. (2001). Social cognitive theory: An agentic perspective. [Teoría cognitiva social: Una perspectiva agentiva] *Annual Review of Psychology*, 52(1), 1- 26.

- Benítez, M. (2013). *Conducta Agresiva en Adolescentes el Nivel Medio del Colegio Nacional Nueva Londres de la Ciudad de Nueva Londres*. [Tesis de pregrado, Universidad Tecnológica intercontinental]. Ciudad de Nueva Londres de Coronel Oviedo-Paraguay.
- Berkowitz, L. (1993). *Aggression: Its causes, Consequences, and Control*. New York: McGraw-Hill.
- Berkowitz, L. (1996). *Agresión. Causas, consecuencias y control*. Bilbao: DDB. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=236502>
- Bernal, C. (2010) *Metodología de la investigación administración, economía, humanidades y ciencias sociales* ((3ª ed.). Pearson. <https://abacoenred.com/wp-content/uploads/2019/02/El-proyecto-de-investigaci%C3%B3n-F.G.-Arias-2012-pdf.pdf>
- Buss, A y Perry, M. (1992). The Aggression Questionnaire. [El Cuestionario de Agresión]. *Journal of Personality and Social Pshychology*, Vol 63, No. 3, 452-459. <https://n9.cl/ll4w>
- Chauca; J. (2017). *Adaptación del Inventario de depresión infantil de Kovacs (CDI) en adolescentes del distrito de San Juan de Lurigancho, Lima*. [Tesis de licenciatura, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio institucional de la Universidad Cesar Vallejo [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/11176/Chauca\\_VJJ.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/11176/Chauca_VJJ.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Chero, M. y Rosales, L. (2017). *Relaciones Intrafamiliares en los Hogares de los Adolescentes de la Institución Educativa Particular Triolet, Huaura 2017*. [Tesis de licenciatura, Universidad Nacional Jose Faustino Sanchez Carrion]. <http://repositorio.unjfsc.edu.pe/bitstream/handle/UNJFSC/781/TFCS-02-50.pdf?sequence=4&isAllowed=y>
- Colegio de Psicólogos del Perú: Consejo Regional de Lima - 1. (2013). *Código de Ética Profesional del Psicólogo Peruano*. Morzan.
- Cuamba, N. y Zazueta, N. (2021) Relaciones familiares y salud mental en estudiantes de psicología. *Revista Dilema contemporáneos: educación,*

política y valores, vol. 8. Recuperado de:  
<https://doi.org/10.46377/dilemas.v8i.2571>

Díaz, F. (2017) *Nivel de agresividad en adolescentes entre 14 y 16 años, en zona rural y urbana del distrito de Jaén- Cajamarca* [Tesis de licenciatura, Universidad Privada del Norte]. Repositorio de la universidad Privada del Norte.

<https://repositorio.upn.edu.pe/bitstream/handle/11537/12377/D%C3%ADaz%20Vigo%20Fiorella.pdf?sequence=1&isAllowed=y#:~:text=Con%20esto%20se%20ha%20obtenido,tipo%20de%20agresividad%20el%202.04%25>.

Dollard, J.; Miller, N.; Doob, L.; Mowrer, O. y Sears, R. (1939). *Frustration and aggression*. Yale University Press.

<https://psycnet.apa.org/doiLanding?doi=10.1037%2F10022-000>

Elousa, P. y Egaña, M. (2020). *Psicometría aplicada*. Universidad del país Vasco.

<https://addi.ehu.es/handle/10810/43054>

Hernández, R. y Mendoza, C (2018). Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta, Ciudad de México, México: Editorial Mc Graw Hill Education, Año de edición: 2018, ISBN: 978-1-4562-6096-5, 714 pp.

<https://virtual.cuautitlan.unam.mx/rudics/?p=2612>

Hernández, R., Fernández, C., y Baptista, P. (2014). *Metodología de la Investigación* (6ª. ed.). México, Iztapalapa: Interamericana.

Jiménez, J., Flores, L., & Merino, C. (2019). *Factores de riesgo familiares y prácticas de disciplina severa que predicen la conducta agresiva infantil*. *Liberabit*, 25(2), 195-212. Recuperado de:

[http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1729-48272019000200005&lang=es](http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1729-48272019000200005&lang=es)

Johnson, D. W., & Johnson, R. T. (1990). Cooperative Learning and Achievement. In S. Sharan (Ed.), *Cooperative Learning: Theory and Research* (pp. 23-37). New York: Praeger. <https://psycnet.apa.org/record/1990-97501-002>

Konrad, N. (1986). *Revista Latinoamericana de Psicología*, vol. 21, núm. 2. Bogotá – Colombia. <https://www.redalyc.org/pdf/805/80521210.pdf>



- Matalinares, M., Yaringaño, J., Uceda, J., Fernández, E., Huari, Y., Campos, A. y Villavicencio, N. (2012). Estudio psicométrico de la versión española del cuestionario de Agresión de Buss y Perry. *Revista IIPS Facultad de psicología UNMSM*. Vol. 15(1) pp. 147 – 161.
- Mazon, J.; Valverde, A. y Yanza, R. (2017) Dinámica familiar y comportamiento agresivo de estudiantes de primero de bachillerato del colegio técnico nacional Herlinda Toral en el periodo lectivo 2016 – 2017. *Revista Electrónica de Psicología Iztacala*, 20 (3).  
[https://www.iztacala.unam.mx/carreras/psicologia/psiclin/vol20num3\\_mono\\_grafico/Vol20No3Art15.pdf](https://www.iztacala.unam.mx/carreras/psicologia/psiclin/vol20num3_mono_grafico/Vol20No3Art15.pdf)
- Mego, J. (2021) *Funcionalidad familiar y agresividad en estudiantes de educación secundaria de una institución pública de la ciudad de Cajamarca, 2020* [Tesis de licenciatura, Universidad Privada del Norte]. Repositorio de la universidad Privada del Norte.  
<https://repositorio.upn.edu.pe/bitstream/handle/11537/28845/Tesis.pdf?sequence=2&isAllowed=y>
- Mondragón, M. (2014). Uso de la correlación de Spearman en un estudio de intervención en fisioterapia. *Movimiento Científico*, 8(1), 98–104.  
<https://revmovimientocientifico.iberu.edu.co/article/view/mct.08111>
- Muñoz, F. (2000). *Adolescencia y Agresividad* (Tesis doctoral, Universidad Complutense de Madrid, UCM).  
<https://eprints.ucm.es/%20tesis/19972000/S/4/S4017401.pdf>
- Núñez, J., & Ortiz, M. (2010). *APA Diccionario conciso de Psicología*. México: El manual moderno.
- Organización Mundial de la Salud (2002). Recuperado de:  
[https://www.who.int/violence\\_injury\\_prevention/violence/world\\_report/en/abstract\\_es.pdf](https://www.who.int/violence_injury_prevention/violence/world_report/en/abstract_es.pdf)
- Parsons, T. (1952). *El sistema Social*.  
<https://teoriasuno.files.wordpress.com/2013/08/el-sistema-social-talcott-parsons.pdf>

- Ritzer, G (1993). *Teoría Sociológica Contemporánea*. Mc Graw-Hill/ interamerica de España S.A.C.  
[https://www.trabajosocial.unlp.edu.ar/uploads/docs/teoria\\_sociologica\\_contemporanea\\_ritzer\\_george.com\).pdf](https://www.trabajosocial.unlp.edu.ar/uploads/docs/teoria_sociologica_contemporanea_ritzer_george.com).pdf)
- Ricaldi, A. (2020) *Funcionamiento familiar y niveles de agresividad en usuarios del Módulo Judicial integrado en violencia familiar de la CSJJ 2019*. [Tesis de Licenciatura, Universidad Continental]. Repositorio de la universidad continental.  
[https://repositorio.continental.edu.pe/bitstream/20.500.12394/7537/3/IV\\_FH\\_U\\_501\\_TE\\_Ricaldi\\_Pocomucha\\_2020.pdf](https://repositorio.continental.edu.pe/bitstream/20.500.12394/7537/3/IV_FH_U_501_TE_Ricaldi_Pocomucha_2020.pdf)
- Ricaldi, A. (2020) *Violencia intrafamiliar: padres que maltratan a sus hijos*. [Tesis de Bachiller, Universidad Continental]. Repositorio de la universidad continental.  
[https://repositorio.continental.edu.pe/bitstream/20.500.12394/9601/4/IV\\_FH\\_U\\_501\\_TI\\_Berrospi\\_Osorio\\_Ricaldi\\_2020.pdf](https://repositorio.continental.edu.pe/bitstream/20.500.12394/9601/4/IV_FH_U_501_TI_Berrospi_Osorio_Ricaldi_2020.pdf)
- Rivera, M. & Andrade, P. (2010). Escala de evaluación de las relaciones intrafamiliares (E.R.I.). *Varicha Revista de psicología*. 14, 12 – 29. Recuperado de:  
[https://www.academia.edu/6596473/Escala\\_de\\_evaluaci%C3%B3n\\_de\\_las\\_Relaciones\\_Intrafamiliares](https://www.academia.edu/6596473/Escala_de_evaluaci%C3%B3n_de_las_Relaciones_Intrafamiliares)
- Sagbaicela, J. (2018) La disfuncionalidad familiar y su incidencia en los problemas de aprendizaje de los niños de tercer año de educación general básica elemental. *Espirales Revista Multidisciplinaria de investigación científica*, Vol.2 (20). <https://doi.org/10.31876/re.v2i21.341>
- Salazar, C. & Del Castillo, S. (2018). *Fundamentos básicos de estadística*. Primera edición.
- Sánchez, C. (24 de enero de 2020). *Referencias APA*. Normas APA (7ma edición). <https://normas-apa.org/referencias/>
- Sánchez, C. (29 de agosto de 2019). *Fuente – Elemento Referencia Bibliográfica*. Normas APA (7ma edición). <https://normas-apa.org/referencias/componentes/fuente-de-publicacion/>

- Sánchez, H.; Reyes, C. y Mejía, K. (2018). *Manual de Investigación científica, tecnológica y humanística*. Universidad Ricardo Palma Vicerrectorado de Investigación. <https://www.urp.edu.pe/pdf/id/13350/n/libro-manual-de-terminos-en-investigacion.pdf>
- Skinner, B. (1965). *Science And Human Behavior*. New York, NY: The Free Press. [https://contextualscience.org/publications/skinner\\_1965](https://contextualscience.org/publications/skinner_1965)
- Trianes, M., Sanchez, A. y Muñoz, A. (2001). Educar la convivencia como prevención de la violencia interpersonal, perspectiva desde los profesores. Revista interuniversitaria de formación del profesorado. N° 41. Dialnet-EducarLaConvivenciaComoPrevencionDeViolenciaInterp-118103.pdf
- Valderrama, S. (2015). *Pasos para elaborar proyectos de investigación científica*. (5.ª ed.). Lima: San Marcos.
- Valladares, A. (2008). La familia. Una mirada desde la psicología. *Medisur*. Vol. 6(1), pp. 4-13. <http://www.medisur.sld.cu/index.php/medisur/article/view/402/319>

## ANEXOS

### Anexo 01. Matriz de operacionalización de la variable Relaciones Intrafamiliares.

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de Medición
Relaciones Intrafamiliares	Las relaciones intrafamiliares son las interconexiones presentadas entre los miembros de la familia. Así mismo, estas comprenden percepciones significativas sobre el grado de unión familiar, estilo de la familia para enfrentar las dificultades, para adaptarse a diversas situaciones de cambio y para emplear normas de convivencia.	La escala de la evaluación de las Relaciones Intrafamiliares (ERI). Contiene enunciados con una escala Likert de 5 grados. Está formado por 56 ítems agrupados en 3 dimensiones: Unión y apoyo (11 ítems), expresión (22 ítems) y dificultades (23 ítems).	Unión y apoyo  Expresión  Dificultades	Es la tendencia de la familia de realizar actividades, convivir y de apoyarse mutuamente. Se asocia con el sentido de solidaridad y de pertenencia con el sistema familiar.  Se refiere a la posibilidad de comunicar verbalmente las emociones, ideas y acontecimientos de los miembros de la familia en un ambiente de respeto.  Esta dimensión evalúa las relaciones intrafamiliares ya sea por el individuo o por la sociedad como indeseables, negativas, problemáticas o difíciles. Permite identificar el grado de percepción del conflicto dentro una familia.	5, 10, 15, 20, 25, 30, 35, 40, 45, 50, 55  1, 3, 6, 11, 13, 16, 18, 21, 23, 26, 28, 31, 33, 36, 38, 41, 43, 46, 48, 51, 53  2, 4, 7, 9, 12, 14, 17, 19, 22, 24, 27, 29, 32, 37, 39, 42, 44, 47, 49, 52, 54, 56.	Ordinal:  Totalmente en desacuerdo  En desacuerdo  Neutral  De acuerdo  Totalmente de acuerdo

Anexo 02. Matriz de operacionalización de la variable Agresión.

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Ítems	Escala de Medición
Agresividad	La agresividad se define como una respuesta natural y frecuente, que se manifiesta como sensación natural; y tiene como finalidad preservar la supervivencia y/o causar daño a otro individuo. La agresividad se presenta de forma física y verbal; y van de la mano con la ira y la hostilidad. (Buss & Perry, 1992).	El Cuestionario de Agresión AQ de Buss y Perry, está adaptado para aplicar a sujetos entre 10 y 19 años. Este cuestionario consta de 29 ítems en escala Likert (1 = Muy pocas veces, 5 = Muchas veces). Mide la agresividad en 5 niveles, que van desde: Muy bajo (menos de 51), hasta Muy Alto (más de 99).	Agresividad Física  Agresividad verbal  Hostilidad  Ira	1, 5, 9, 13, 17, 21, 24, 27, 29  2, 6, 10, 14, 18  3, 7, 11, 15, 19, 22, 25  4, 8, 12, 16, 20, 23, 26, 28	<b>Ordinal:</b> <b>CF</b> = Completamente falso para mí  <b>BF</b> = Bastante falso para mí  <b>VF</b> = Ni verdadero, ni falso para mí  <b>BV</b> = Bastante verdadero para mí  <b>CV</b> = Completamente verdadero para mí.

*Nota:* Fuente de elaboración propia.

Anexo 03. Instrumento de recolección de datos.

**ESCALA DE EVALUACIÓN DE LAS RELACIONES INTRAFAMILIARES (E.R.I.)**

**Adaptado por Cabrera (2015)**

**INSTRUCCIONES DE APLICACIÓN**

Indica marcando con una X (equis) el número que mejor se adecue a la forma de actuar de tu familia, basándote en las siguientes afirmaciones:

**TA = 5 = TOTALMENTE DE ACUERDO**

**A = 4 = DE ACUERDO**

**N = 3 = NEUTRAL (NI DE ACUERDO NI EN DESACUERDO)**

**D = 2 = EN DESACUERDO**

**TD = 1 = TOTALMENTE EN DESACUERDO**

<b>EVALUACIÓN DE LAS RELACIONES INTRAFAMILIARES</b>		<b>TA</b>	<b>A</b>	<b>N</b>	<b>D</b>	<b>TD</b>
Versión larga hasta el reactivo 56 y versión intermedia hasta el reactivo 37						
<b>1</b>	En mi familia hablamos con franqueza.	5	4	3	2	1
<b>2</b>	Nuestra familia no hace las cosas junta.	5	4	3	2	1
<b>3</b>	Mis padres me animan a expresar abiertamente mis puntos de vista.	5	4	3	2	1
<b>4</b>	Hay muchos malos sentimientos en la familia.	5	4	3	2	1
<b>5</b>	Los miembros de la familia acostumbran hacer cosas juntas.	5	4	3	2	1
<b>6</b>	En casa acostumbramos expresar nuestras ideas.	5	4	3	2	1
<b>7</b>	Me avergüenza mostrar mis emociones frente a la familia.	5	4	3	2	1
<b>8</b>	En nuestra familia es importante para todos expresar nuestras opiniones.	5	4	3	2	1
<b>9</b>	Frecuentemente tengo que adivinar sobre qué piensan los otros miembros de la familia o sobre cómo se sienten.	5	4	3	2	1
<b>10</b>	Somos una familia cariñosa.	5	4	3	2	1
<b>11</b>	Mi familia me escucha.	5	4	3	2	1
<b>12</b>	Es difícil llegar a un acuerdo con mi familia.	5	4	3	2	1
<b>13</b>	En mi familia expresamos abiertamente nuestro cariño.	5	4	3	2	1
<b>14</b>	En mi familia, nadie se preocupa por los sentimientos de los demás.	5	4	3	2	1
<b>15</b>	En nuestra familia hay un sentimiento de unión.	5	4	3	2	1
<b>16</b>	En mi familia, yo me siento libre de expresar mis opiniones.	5	4	3	2	1
<b>17</b>	La atmósfera de mi familia usualmente es desagradable.	5	4	3	2	1
<b>18</b>	Los miembros de la familia nos sentimos libres de decir lo que traemos en mente.	5	4	3	2	1

<b>EVALUACIÓN DE LAS RELACIONES INTRAFAMILIARES</b>		<b>TA</b>	<b>A</b>	<b>N</b>	<b>D</b>	<b>TD</b>
Versión larga hasta el reactivo 56 y versión intermedia hasta el reactivo 37						
19	Generalmente nos desquitamos con la misma persona de la familia cuando algo sale mal.	5	4	3	2	1
20	Mi familia es cálida y nos brinda apoyo.	5	4	3	2	1
21	Cada miembro de la familia aporta algo en las decisiones familiares importantes	5	4	3	2	1
22	Encuentro difícil expresar mis opiniones en la familia.	5	4	3	2	1
23	En nuestra familia a cada quien le es fácil expresar su opinión.	5	4	3	2	1
24	Cuando tengo algún problema no se lo platico a mi familia.	5	4	3	2	1
25	Nuestra familia acostumbra hacer actividades en conjunto.	5	4	3	2	1
26	Nosotros somos francos unos con otros.	5	4	3	2	1
27	Es difícil saber cuáles son las reglas que se siguen en nuestra familia.	5	4	3	2	1
28	En mi familia acostumbramos discutir nuestros problemas.	5	4	3	2	1
29	Los miembros de la familia no son muy receptivos para los puntos de vista de los demás.	5	4	3	2	1
30	Los miembros de la familia de verdad nos ayudamos y apoyamos unos a otros.	5	4	3	2	1
31	En mi familia, yo puedo expresar cualquier sentimiento que tenga.	5	4	3	2	1
32	Los conflictos en mi familia nunca se resuelven.	5	4	3	2	1
33	En mi familia expresamos abiertamente nuestras emociones.	5	4	3	2	1
34	Si las reglas se rompen no sabemos que esperar.	5	4	3	2	1
35	Las comidas en mi casa, usualmente son amigables y placenteras.	5	4	3	2	1
36	En mi familia nos decimos las cosas abiertamente.	5	4	3	2	1
37	Muchas veces los miembros de la familia se callan sus sentimientos para ellos mismos	5	4	3	2	1
38	Nos contamos nuestros problemas unos a otros.	5	4	3	2	1
39	Generalmente cuando surge un problema cada miembro de la familia confía solo en sí mismo.	5	4	3	2	1
40	Mi familia tiene todas las cualidades que yo siempre quise en una familia.	5	4	3	2	1
41	En mi familia, yo siento que puedo hablar las cosas y solucionar los problemas.	5	4	3	2	1

42	Nuestra familia no habla de sus problemas.	5	4	3	2	1
43	Cuando surgen problemas toda la familia se compromete a resolverlos.	5	4	3	2	1
44	El tomar decisiones es un problema en nuestra familia.	5	4	3	2	1
45	Los miembros de la familia realmente se apoyan.	5	4	3	2	1
46	En mi casa respetamos nuestras propias reglas de conducta.	5	4	3	2	1
47	En nuestra familia, cuando alguien se queja otro se molesta.	5	4	3	2	1
48	Si hay algún desacuerdo en la familia, tratamos de suavizar las cosas y de mantener la paz.	5	4	3	2	1
49	Nuestras decisiones no son propias, sino que están forzadas por cosas fuera de nuestro control.	5	4	3	2	1
50	La gente de mi familia frecuentemente se disculpa de sus errores.	5	4	3	2	1
51	La disciplina es razonable y justa en nuestra familia.	5	4	3	2	1
52	Los miembros de la familia no concordamos unos con otros al tomar decisiones.	5	4	3	2	1
53	Todo funciona en nuestra familia.	5	4	3	2	1
54	Pelemos mucho en nuestra familia.	5	4	3	2	1
55	Los miembros de la familia nos animamos unos a otros a defender nuestros derechos.	5	4	3	2	1
56	Las tareas familiares no están lo suficientemente bien distribuidas.	5	4	3	2	1



Anexo 04. Ficha técnica de la Escala de ERI.

## **FICHA TÉCNICA DE LA ESCALA DE LA EVALUACIÓN DE LAS RELACIONES INTRAFAMILIARES (ERI)**

**Nombre:** Escala de evaluación de las Relaciones Intrafamiliares

**Autores:** María Elena Rivera Heredia y Patricia Andrade Palos

**Validación:** 2017

**Materiales:** Cuestionario de relaciones intrafamiliares (E.R.I.)

**Administración:** Individual

**Dirigido:** Adolescentes de 12 a 17 años

Posee cinco opciones: totalmente de acuerdo, de acuerdo, neutral (ni de acuerdo ni en desacuerdo), en desacuerdo, totalmente en desacuerdo. El cuestionario es válido para adolescentes entre las edades de 12 a 17 años conservando su confiabilidad.

**Duración:** La escala tiene tres versiones, por la cual se tomó la versión breve, constituyendo de 12 ítems por la cual su duración es aproximadamente 15 minutos.

**Objetivo:** Investigar las relaciones intrafamiliares de los adolescentes del nivel secundaria, trabajando con la escala de las “relaciones intrafamiliares” tales como son las interconexiones que se dan entre todos los integrantes de la familia incluyendo el grado de unión y apoyo familiar así mismo el estilo de la familia para afrontar los problemas que se presenta y cómo actúa antes esas situaciones, el cómo expresan sus emociones.

Anexo 05. Instrumento de recolección de datos.

**CUESTIONARIO DE AGRESIÓN (AQ) DE BUS Y PERRY**  
**Adaptado por Matalinares, Yaringaño, Uceda, Fernández, Huari, Campos y Villavicencio (2012)**

Nombres y Apellidos: \_\_\_\_\_ Edad: \_\_\_\_\_ Sexo: \_\_\_\_\_

Institución Educativa: \_\_\_\_\_

**INSTRUCCIONES**

A continuación se presentan una serie de afirmaciones con respecto a situaciones que podrían ocurrirte. A las que deberás contestar escribiendo un aspa "X" según la alternativa que mejor describa tu opinión.

**CF** = Completamente falso para mí

**BF** = Bastante falso para mí

**VF** = Ni verdadero, ni falso para mí

**BV** = Bastante verdadero para mí

**CV** = Completamente verdadero para mí

Recuerda que no hay respuestas buenas o malas, sólo interesa conocer la forma como tú percibes, sientes y actúas en esas situaciones.

ITEMS		CF	BF	VF	BV	CV
01.	De vez en cuando no puedo controlar el impulso de golpear a otra persona					
02.	Cuando no estoy de acuerdo con mis amigos, discuto abiertamente con ellos					
03.	Me enfado rápidamente, pero se me pasa enseguida					
04.	A veces soy bastante envidioso					
05.	Si se me provoca lo suficiente, puedo golpear a otra persona					
06.	A menudo no estoy de acuerdo con la gente					
07.	Cuando estoy frustrado, muestro el enfado que tengo					
08.	En ocasiones siento que la vida me ha tratado injustamente					
09.	Si alguien me golpea, le respondo golpeándole también					
10.	Cuando la gente me molesta, discuto con ellos					
11.	Algunas veces me siento tan enfadado como si estuviera a punto de estallar					

12.	Parece que siempre son otros los que consiguen las oportunidades					
13.	Me suelo implicar en las peleas algo más de lo normal					
14.	Cuando la gente no está de acuerdo conmigo, no puedo remediar discutir con ellos					
15.	Soy una persona apacible					
16.	Me pregunto por qué algunas veces me siento tan resentido por algunas cosas					
17.	Si tengo que recurrir a la violencia para proteger mis derechos, lo hago					
18.	Mis amigos dicen que discuto mucho					
19.	Algunos de mis amigos piensan que soy una persona impulsiva					
20.	Sé que mis «amigos» me critican a mis espaldas					
21.	Hay gente que me incita a tal punto que llegamos a Pegarnos.					
22.	Algunas veces pierdo los estribos sin razón					
23.	Desconfío de desconocidos demasiado amigables					
24.	No encuentro ninguna buena razón para pegar a una persona					
25.	Tengo dificultades para controlar mi genio					
26.	Algunas veces siento que la gente se está riendo de mí a mis espaldas					
27.	He amenazado a gente que conozco					
28.	Cuando la gente se muestra especialmente amigable, me pregunto qué querrán					
29.	He llegado a estar tan furioso que rompía cosas					

## **FICHA TÉCNICA EL CUESTIONARIO IQ DE AGRESIÓN DE BUSS Y PERRY**

**NOMBRE:** El cuestionario IQ de agresión de Buss y Perry

**AUTOR:** Buss y Perry

**AÑO:** 1992

**ADAPTACION:** Andreu, Peña y Graña (España)

**AÑO:** 2002

**ADAPTACION:** Matalinares, Yaringaño, Uceda, Fernández, Huari, Campos y Villavicencio (Perú)

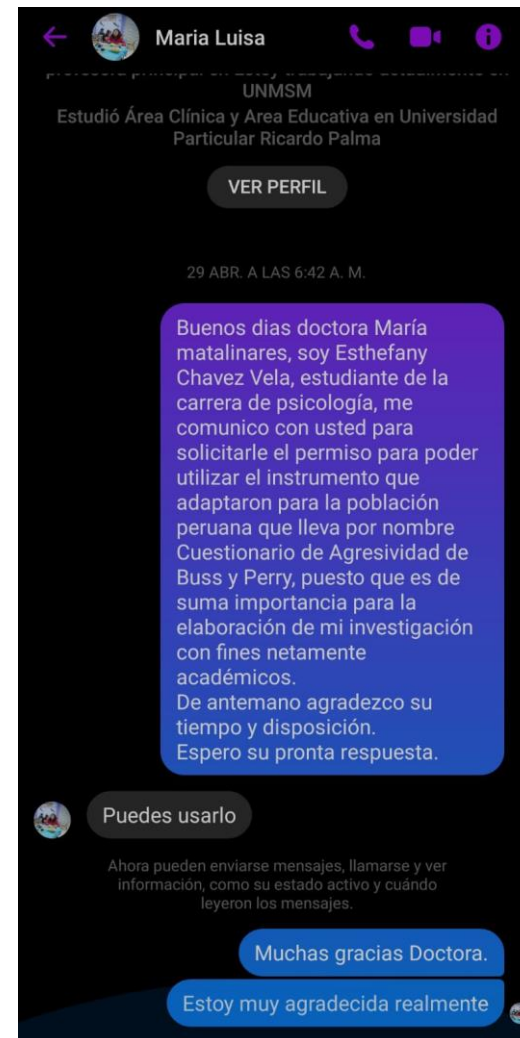
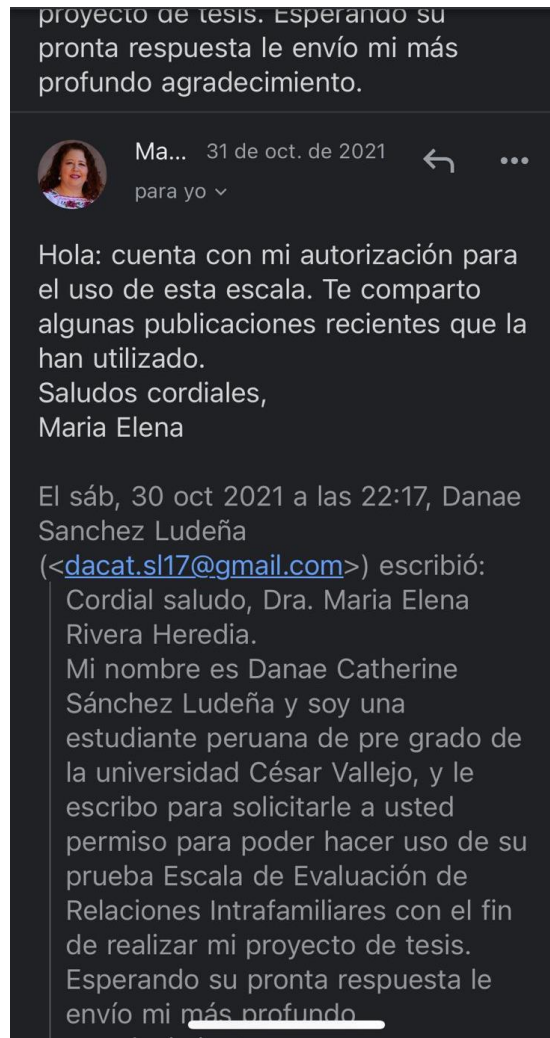
**AÑO:** 2012

**ADMINISTRACIÓN:** individual o colectiva

**DURACION:** 20 min y consta de 29 preguntas

**DESCRIPCIÓN:** El cuestionario obtuvo un alfa de Crombach de 0.836, ello demuestra que el test tiene un ajuste aceptable al modelo de cuatro factores, cabe resaltar que el tiempo de aplicación es de 20 minutos y consta de 29 preguntas, dicho cuestionario puede ser tomado de forma individual o colectivo, las dimensiones presentes son: **agresión física, agresión verbal, hostilidad e ira.**

Anexo 07. Evidencia de permiso y aceptación de uso de instrumentos.



## Anexo 08. Percentiles Generales del cuestionario de Agresión.

ESTUDIO PSICOMÉTRICO DE LA VERSIÓN ESPAÑOLA DEL CUESTIONARIO DE AGRESIÓN DE BUSSE Y PERRY

### ANEXO I. PERCENTILES GENERALES

ESCALA		SUBESCALAS							
TOTAL		AGRESIVIDAD FÍSICA		AGRESIVIDAD VERBAL		IRA		HOSTILIDAD	
PD	Pc	PD	Pc	PD	PC	PD	PC	PD	PC
112	99	38	99	21	99	31	99	36	99
108	98	35	98	20	98	30	98	35	98
105	97	34	97	19	96	29	97	34	97
103	96	33	96	18	94	28	96	33	95
102	95	32	95	17	90	27	94	32	94
101	94	31	94	16	84	26	91	31	91
99	93	30	92	15	78	25	87	30	88
98	92	29	89	14	70	24	83	29	84
97	91	28	87	13	60	23	77	28	80
96	90	27	83	12	50	22	71	27	74
95	89	26	80	11	40	21	63	26	69
94	88	25	76	10	31	20	54	25	62
93	87	24	71	9	22	19	45	24	56
92	85	23	66	8	15	18	37	23	49
91	84	22	61	7	9	17	29	22	42
90	82	21	55	6	4	16	23	21	37
89	81	20	49	5	1	15	17	20	31
88	79	19	43			14	12	19	25
87	77	18	37			13	9	18	20
86	75	17	31			12	6	17	16
85	73	16	25			11	4	16	12
84	71	15	20			10	2	15	9
83	69	14	16			9	1	14	7
82	66	13	11					13	5
81	64	12	7					12	3
80	61	11	4					11	2
79	59	10	2					10	1
78	56	9	1						
77	54								
76	51								
75	49								
74	47								
73	44								
72	42								
71	40								
70	37								
69	35								
68	32								
67	30								
66	28								
65	26								
64	25								

63	23								
62	21								
61	19								
60	18								
59	16								
58	15								
57	13								
56	12								
55	11								
54	9								
52	8								
51	7								
50	6								
48	5								
47	4								
45	3								
42	2								
38	1								

### ANEXO 2. NORMAS DE ACUERDO A LA DISTRIBUCIÓN Z

Límites de los niveles en la distribución normal		Nivel	Cada nivel comprende una desviación típica (1s) excepto los dos extremos	Tanto por ciento aproximado de casos en la Distribución Normal	
z	Percentil				
+ 1.50	.933	5			7%
+ 0.50	.691	4	1desv. tip.		24%
		3	1desv. tip		38%
- 0.50	.308	2	1desv. tip		24%
-1.50	.066	1			7%

	ESCALA	SUB ESCALAS			
	AGRESIÓN	Agresividad Física	Agresividad Verbal	Ira	Hostilidad
Muy Alto	99 a Más	30 a Más	18 a Más	27 a Más	32 a Más
Alto	83 - 98	24 - 29	14 - 17	22 - 26	26 - 31
Medio	68 - 82	16 - 23	11 - 13	18 - 21	21 - 25
Bajo	52 - 67	12 - 17	7 - 10	13 - 17	15 - 20
Muy Bajo	Menos a 51	Menos a 11	Menos a 6	Menos a 12	Menos a 14

## Anexo 09. Percentiles Generales de la escala de relaciones intrafamiliares.

*Uaricha Revista de Psicología, 14, 12-29 (2010)*

En el departamento de orientación Educativa de la Facultad de Psicología de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo la Mtra. Marisol Morales y la Mtra. Damaris Díaz (2008) desarrollaron la siguiente propuesta (Ver tabla 3) para clasificar los puntajes de las personas que responderían esta escala, los cuales desarrollaron a partir de la versión de 56 reactivos. En lugar de sacar puntajes promedio, están trabajando con la sumatoria de los puntajes totales (retoman hasta el paso 3 de la figura 1), lo cual es otra posibilidad para la interpretación de los datos.

**Cuadro 3** Propuesta para interpretar los puntajes obtenidos en el ERI

ESCALAS	ALTAS	MEDIO-ALTO	MEDIO	MEDIO-BAJO	BAJO
EXPRESIÓN	110-94	93-77	76-56	55-39	38-22
DIFICULTADES	115-98	97-80	79-59	58-41	40-23
UNIÓN	55-47	46-38	37-29	28-20	19-11
TOTAL	180-156	155-131	130-106	105-81	80-56

\*Adaptado por Morales y Díaz, 2008, Facultad de Psicología UMSNH



Anexo 10. Ficha Sociodemográfica.

**FICHA SOCIODEMOGRÁFICA**

**Nombre y apellido:** \_\_\_\_\_

**Edad:**

- 12 a 17 años

**Sexo**

Femenino (    )

Masculino (    )

**Criterios de Inclusión:**

Adolescentes con edades comprendidas de entre 12 a 17 años, que aceptaron cooperar de forma voluntaria en la presente investigación. Previo consentimiento de sus padres y/o tutores.

**Criterios de exclusión:**

Personas fuera del rango de edad requerida para la investigación o que no tuvieron la disposición de contribuir libremente con la investigación. Incluyendo la falta de consentimiento por parte de sus padres y/o tutores.

Anexo 11. Consentimiento informado

**CONSENTIMIENTO INFORMADO**

Estimado padre o madre de familia:

Con el debido respeto nos presentamos ante usted, somos, Chávez Vela, Esthefany Anyela y Sánchez Ludeña, Dane Catherine, estudiantes de la carrera de psicología del XI ciclo estudiantes de la Universidad Cesar Vallejo – Lima Este. Actualmente nos encontramos realizando una investigación sobre Relaciones intrafamiliares y agresividad en adolescentes de Lima Metropolitana; Es por ello que requerimos contar con su participación. El proceso consiste en la aplicación de 2 instrumentos con opción de respuesta. Si acepta participar en nuestra investigación, afirma haber sido informado/a de todos los procesos de la investigación. Y si cuenta con alguna duda o consulta con respecto a alguna de las preguntas se le explicara cada una de ellas detalladamente.

Agradecemos su participación.

Atte.: **Chávez Vela, Esthefany Anyela**

ESTUDIANTE DE LA ESCUELA DE  
PSICOLOGÍA DE LA UNIVERSIDAD  
CESAR VALLEJO

Atte.: **Sánchez Ludeña, Dane Catherine**

ESTUDIANTE DE LA ESCUELA DE  
PSICOLOGÍA DE LA UNIVERSIDAD  
CESAR VALLEJO

---

Yo..... con N°  
de DNI ..... acepto participar en la investigación.

..... del  
estudiante.....

Día:        /        /

.....

Firma



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE HUMANIDADES**

**ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

### **Declaratoria de Autenticidad de los Asesores**

Nosotros, JUAN JOSE GABRIEL ARTICA MARTINEZ, docente de la FACULTAD DE HUMANIDADES de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA ESTE, asesores de Tesis titulada: "Relaciones intrafamiliares y agresividad en adolescentes de Lima Metropolitana, 2022", cuyos autores son CHAVEZ VELA ESTHEFANY ANYELA, SANCHEZ LUDEÑA DANE CATHERINE, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 17.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

Hemos revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumimos la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual nos sometemos a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 13 de Agosto del 2022

<b>Apellidos y Nombres del Asesor:</b>	<b>Firma</b>
JUAN JOSE GABRIEL ARTICA MARTINEZ <b>DNI:</b> 45620749 <b>ORCID:</b> 0000-0002-2043-4944	Firmado electrónicamente por: JARTICAMA el 26- 08-2022 10:11:27

Código documento Trilce: TRI - 0413901