



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

**Evidencias psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico
para Adultos (BIEPS-A) en universitarios de Trujillo**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciado en Psicología

AUTORES:

Carrasco Salvatierra, Francis Napoleon (orcid.org/0000-0002-8317-5564)

Mendoza Vidal, Denis Yasmin (orcid.org/0000-0001-5124-9357)

ASESORA:

Dra. Aguilar Armas Haydee Mercedes (orcid.org/0000-0001-9368-6184)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Promoción de la salud, nutrición y salud alimentaria

TRUJILLO – PERÚ

2022

Dedicatoria

Dedicamos esta investigación a Dios y nuestros padres, por darnos la vida y el apoyo necesario para culminar nuestro trabajo de investigación.

De igual manera, a todos nuestros familiares y amigos que nos brindaron motivación y soporte constante.

Agradecimiento

A nuestros docentes, por ser guías en el desarrollo de la investigación y por brindarnos las herramientas necesarias para lograr nuestras metas, mismas que nos servirán para seguir esforzándonos más adelante como profesionales.

Al autor del estudio escogido, por su autorización para llevar a cabo la presente investigación.

Índice de contenidos

Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de figuras	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA	9
3.1. Tipo y diseño de investigación	9
3.2. Variables y operacionalización	9
3.3. Población, muestra y muestreo.....	10
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	11
3.5. Procedimientos	12
3.6. Método de análisis de datos	12
3.7. Aspectos éticos.....	13
IV. RESULTADOS.....	14
V. DISCUSIÓN	20
VI. CONCLUSIONES	24
VII. RECOMENDACIONES.....	25
REFERENCIAS	26
ANEXOS	37

Índice de tablas

Tabla 1. <i>Índices de ajuste de la Escala de Bienestar Psicológico para Adultos (BIEPS-A) en universitarios de Trujillo</i>	23
Tabla 2. <i>Cargas factoriales del modelo original de la Escala de Bienestar Psicológico para Adultos (BIEPS-A) en universitarios de Trujillo</i>	24
Tabla 3. <i>Cargas factoriales del modelo de 10 ítems de la Escala de Bienestar Psicológico para Adultos (BIEPS-A) en universitarios de Trujillo</i>	26
Tabla 4. <i>Consistencia interna del modelo de 10 ítems de la Escala de Bienestar Psicológico para Adultos (BIEPS-A) en universitarios de Trujillo</i>	28
Tabla 5. <i>Matriz de operacionalización de las variables</i>	3

Índice de figuras

- Figura 1.** *Diagrama de la estructura factorial del modelo original de la Escala de Bienestar Psicológico para Adultos (BIEPS-A)..... 25*
- Figura 2.** *Diagrama de la estructura factorial del modelo de 10 ítems de la Escala de Bienestar Psicológico para Adultos (BIEPS-A)..... 27*

Resumen

La presente investigación se planteó como objetivo determinar las evidencias psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico para Adultos BIEPS-A en estudiantes universitarios pertenecientes a la ciudad de Trujillo. Este instrumento fue analizado y adaptado a la población universitaria limeña por Domínguez (2014). La investigación fue de tipo aplicada con un diseño instrumental, teniendo una muestra de 406 participantes, 150 son hombres (37%) y 256 mujeres (63%), cuyas edades se encuentran entre 18 y 30 años. Los resultados obtenidos del Análisis Factorial Confirmatorio del modelo de 10 ítems demostraron mantener la multidimensionalidad ($\chi^2/df= 2.36$, SRMR=.0365, RMSEA=.0592, CFI=.941, TLI=.909 y AIC= 6052). En cuanto a la confiabilidad resultante, fue de .743, evidenciando ser aceptable. En conclusión, las evidencias psicométricas del presente instrumento indican ser aceptables; sin embargo, es necesario desarrollar nuevas investigaciones que permitan desarrollar un modelo que posea valores superiores con el fin de evaluar adecuadamente el bienestar psicológico en la población escogida.

Palabras Clave: Bienestar psicológico, evidencias psicométricas, universitarios.

Abstract

The objective of this research was to determine the psychometric evidence of the Psychological Well-Being Scale for Adults BIEPS-A in university students from the city of Trujillo. This instrument was analyzed and adapted to the university population of Lima by Domínguez (2014). The research was of an applied type with an instrumental design, having a sample of 406 participants, 150 they are men (37%) and 256 women (63%), whose ages are between 18 and 30 years old. The results obtained from the Confirmatory Factor Analysis of the 10-item model demonstrated multidimensionality ($\chi^2/df= 2.36$, $SRMR=.0365$, $RMSEA=.0592$, $CFI=.941$, $TLI=.909$ and $AIC= 6052$). As for the resulting reliability, it was .743, proving to be acceptable. In conclusion, the psychometric evidence of this instrument indicates that it is acceptable; however, it is necessary to develop new research that allows the development of a model that has higher values in order to adequately evaluate psychological well-being in the chosen population.

Keywords: Psychological well-being, psychometric evidence, university students.

I. INTRODUCCIÓN

En la actualidad, el bienestar psicológico ha llegado a ser un factor importante para el desarrollo personal de cada individuo, sin embargo, se ha dejado de lado debido a distintas situaciones, experiencias y emociones nocivas en las que se albergan las personas, llegando a ser desfavorables en su desempeño y vida cotidiana (García et al., 2021). Por ello, es necesario que los estudiantes universitarios desarrollen su bienestar personal, puesto que permitirá facilitar el desarrollo de su día a día (Jorquera y Gonzáles, 2021) y permitirá el desenvolvimiento en la sociedad, mejorando en distintos ámbitos, sean académico, laboral o personal (Hernández et al., 2019).

De acuerdo con Tacca y Tacca (2019), la salud mental o bienestar psicológico conllevan a la capacidad de afrontar estrés o tensiones, así como también al control de emociones, ansiedad, depresión y otros factores en las que el campo de la psicología no solo trata procesos negativos sino también positivos.

Es así como un estudio realizado por Seminara (2021), identificó que a raíz de la crisis sanitaria y al confinamiento obligatorio, entre los factores afectados en los estudiantes se halló el bienestar psicológico, siendo uno de las causas principales de la deserción académica.

Añadido a ello, el Instituto Nacional de Salud Mental (2018) señala que la depresión prevalece en personas de 18 años en adelante, en el cual el género femenino supera el porcentaje en comparación a los hombres teniendo como causa principal la afectación del bienestar psicológico. De la misma manera, Gutiérrez y Veliz (2020) exponen que en el contexto peruano no hay gran diferencia, mostrando una situación crítica para los jóvenes y adultos donde la principal tasa de mortalidad se debe a la depresión y suicidio, a partir de la edad de 12 años a 23 años en adelante se dio un incremento del 4.8% en embarazos y el 80% de actos delictivos, los cuales señalan la prevalencia de falta de expectativas, falta de planes, escasez de proyectos, incremento de estrés y ansiedad, validando la carencia de estrategias de afrontamiento de dificultades y siendo un motivo desfavorable sobre el propio bienestar físico y psicológico de los individuos.

Ahora bien, Mamani et al. (2021) alegan que en el Perú los problemas más frecuentes se encuentran relacionados con la depresión, pensamientos suicidas y

otros trastornos que afectan el bienestar; además, se reconoce que a medida que un individuo vaya desarrollando su bienestar psicológico al llevar una calidad de vida adecuada, esta será determinante para la superación de cualquier dificultad y éxito debido a los ajustes que realice en sus pensamientos, ideas y acciones.

Cabe resaltar que, el contexto sanitario actual continúa atentando diversos aspectos de la vida de cada individuo, siendo así, una de las poblaciones afectadas, los estudiantes universitarios, debido a los cambios en las rutinas y dinámicas preestablecidas, generando una afectación del bienestar psicológico en ellos (Dragun et al., 2021). Añadido a ello, resalta que más de la mitad de la población mencionada demuestra haber sufrido un deterioro en esta variable debido a los cambios significativos causados por el SARS-CoV-2, así como haber adquirido problemas de salud mental (Satpathy y Ali, 2020).

Frente a lo mencionado, se observa que el bienestar psicológico permite hacer frente a las diversas situaciones de crisis que atraviesa un individuo, por ende, es de vital importancia contar con un instrumento que contenga valores elevados de confiabilidad y validez de la variable de bienestar psicológico, permitiendo que el investigador o investigadores posean un componente útil para ser utilizado en dicho proyecto, teniendo en consideración el contexto en el se realizó, la adaptabilidad y la factibilidad de ser aplicado.

Ahora bien, cabe resaltar que existen diversos instrumentos que miden la variable ya mencionada, uno de estos es la Escala de Bienestar Psicológico acuñada por Carol Ryff, que permite evaluar seis factores, sin embargo, es muy extenso al tener dos versiones de 39 y 29 ítems (Bahamón et al., 2020). Por otro lado, la Escala de Bienestar Subjetivo adaptada por Calleja y Mason (2020), es bidimensional (satisfacción por la vida y afecto positivo), empero, no se centra en bienestar psicológico. Así también, el Mental Health Continuum–Short Form desarrollado por Keyes evalúa el bienestar desde una visión muy general (Perugini et al., 2017).

Por el contrario, la Escala de Bienestar Psicológico en Adultos (BIEPS-A) diseñada por Casullo en el 2002, es un instrumento que evalúa cuatro factores (aceptación/control de situaciones, autonomía, vínculos sociales y proyectos), siendo un instrumento breve de 13 ítems, cuyo modelo teórico es cognitivo, evidenciando que existe la tendencia a una confiabilidad y validez aceptables (Dominguez, 2014). Ahora bien, la escala mencionada ha presentado diversas

comparaciones con la BIEPS-J, siendo un instrumento diseñado por la misma autora en colaboración de Castro en el 2000, que evalúa el bienestar psicológico en jóvenes, la cual en los primeros procesamientos estadísticos no mostraba una consistencia interna catalogada como aceptable, pero se la consideró debido a su validez y fiabilidad en estudios más recientes, posteriormente, se intentó adaptar esta versión a la población adulta, sin embargo, el modelo original se transformó considerando nuevas dimensiones (Figuerola et al., 2021).

Frente a lo planteado, se formula la presente pregunta, ¿cuáles son las evidencias de validez y confiabilidad de la Escala de Bienestar Psicológico en Adultos (BIEPS-A)?

En cuanto a la justificación teórica, se busca corroborar el modelo teórico original en el contexto universitario de Trujillo. De igual manera, respecto a la justificación práctica el instrumento a aplicar es la Escala de Bienestar Psicológico para Adultos (BIEPS-A), que será usada como antecedente de investigación, así como un aporte dentro del campo psicológico. Seguido a ello, la justificación metodológica, busca verificar las propiedades psicométricas del instrumento escogido y si es adecuado para su aplicación.

Se plantea como objetivo principal determinar evidencias psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico para Adultos (BIEPS-A) en universitarios de Trujillo. Además, los objetivos específicos son identificar las evidencias de validez en base a la estructura interna del instrumento mediante un análisis factorial confirmatorio y precisar la confiabilidad a través de la consistencia interna del mismo.

II. MARCO TEÓRICO

A partir de la Escala de Bienestar Psicológico para Adultos, se realizó una búsqueda de investigaciones respecto a sus propiedades psicométricas, a nivel nacional.

Ante ello, se halló a Robles (2020) quien buscó analizar también las evidencias psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico (BIEPS-A) a partir de 300 adultos con edades entre 20 a 58 años, en el distrito de Puente Piedra, Lima, tanto femenino como masculino. Además, se hizo el análisis factorial confirmatorio, donde se encontraron los siguientes índices de ajuste ($X^2/gl= 2.394$, $GFI= .934$, $SMRM= .0512$, $RMSEA= .068$, $CFI= .953$, $TLI= .937$), asimismo, se analizaron las cargas factoriales obtenidas, las cuales poseen valores entre .59 y .97; además, se obtuvo una validez de contenido y confiabilidad ($\omega=.84$, $\alpha=.84$) adecuados.

Por otro lado, Palomino (2020), realizó un estudio para evaluar las evidencias psicométricas de la escala en una muestra de 309 padres de familia pertenecientes al distrito de Independencia en Lima. Posteriormente, efectuó un análisis factorial confirmatorio para obtener los índices de ajuste, siendo adecuados ($X^2/gl= 2.255$, $SRMR= .048$, $GFI= .940$, $TLI .912$, $CFI .933$), además, se obtuvo una validez de contenido y una confiabilidad aceptable ($\alpha=.83$, $\omega=.85$).

A su vez, Dominguez (2014) inició un análisis del instrumento en una muestra de 222 universitarios, cuyas edades fluctúan entre 16 y 44 años en el distrito de Lima Metropolitana; a partir de ello, se desarrolló el análisis factorial confirmatorio de la prueba, hallando un ajuste aceptable en los resultados obtenidos ($X^2/gl= .2.867$, $GFI= .895$, $CFI= .961$, $AGFI= .839$, $RMSEA= .091$, $RMR= .032$), así como una confiabilidad aceptable ($\alpha= .96$), y validez de constructo.

Ahora bien, desde un punto de vista conceptual, el bienestar psicológico es descrito como el nivel de satisfacción que percibe una persona consigo mismo y respecto a su desarrollo personal, implicando una valoración positiva propia, capacidad para la toma de decisiones y poseer control respecto al contexto en el que se desenvuelve un individuo, además, incluye también la índole de las relaciones interpersonales con los demás, los sentimientos que se desarrollan a lo largo de la vida y lo que se cree respecto a los objetivos personales o propósito de vida (Weiss et al., 2016).

Asimismo, Guerra et al. (2019) mencionan que esta variable surge a partir de la alta satisfacción en relación a las necesidades respecto a independencia, así como al progreso en el cumplimiento de metas intrínsecas o extrínsecas, las cuales se vinculen con los intereses de cada persona, tomando en cuenta también que, a nivel individual, puede llegar a involucrarse con otros factores, tales como la perseverancia, valentía, creación de vínculos o una actitud positiva ante el futuro.

Además, Gaxiola y Palomar (2016), indican que se encuentra relacionada a las respuestas y tipo de enfrentamiento de las personas frente a eventos de estrés, es decir, si el individuo presencia según su apreciación un bajo grado de satisfacción en algún aspecto de su vida, su bienestar peligrará y dependerá del apoyo que recibe, su competencia laboral y el nivel de resiliencia de acuerdo a su personalidad para saber sobrellevar las situaciones que se le presenten.

El constructo teórico que avala la presente investigación, es la Psicología positiva, la cual fue planteada por Seligman en el año 1998, donde alegó que la psicología no busca únicamente elaborar soluciones estratégicas ante una problemática, debido a que también se enfocaba en potenciar las habilidades o actitudes del individuo para que pueda hacer frente a futuras recaídas (Robles, 2020). Es así como la Psicología positiva, busca analizar y comprender las situaciones vividas por cada individuo en base a tres ángulos, las experiencias positivas, las fortalezas psicológicas y las características esenciales para una organización positiva (Dominguez e Ibarra, 2017).

Entre las teorías de la variable mencionada, Seligman plantea que el bienestar psicológico parte de cinco dimensiones, entre las que se encuentra la permanencia de emociones positivas, la dedicación y responsabilidad para con el cumplimiento de tareas, los vínculos sociales con pares y familiares que no involucren daño psicológico, la percepción de llevar una vida con sentido mediante el desarrollo de metas o proyectos de vida, y el cumplimiento de metas durante la adolescencia (Soler y García, 2021).

Por otra parte, Carol Ryff señala que el bienestar psicológico parte del desenvolvimiento de cada individuo dentro de su entorno, permitiendo que alcance la felicidad a través del crecimiento personal, asimismo, las variables de este factor implican la edad, género y cultura, señalando también que el bienestar psicológico permite desarrollar un alto nivel de motivación intrínseca (Sandoval et al., 2017).

Además, propuso un modelo multidimensional del bienestar psicológico, pasando a ser tomado como base para otras investigaciones, además, este se definió como el desarrollo de cada individuo y su percepción sea negativa o positiva (Robles, 2020).

Ahora bien, Casullo presenta dos modelos, siendo para el BIEPS-A cuatro dimensiones, las cuales son, Aceptación/control de situaciones, Autonomía, Vínculos Sociales y Proyectos (Cruz et al., 2020), mientras que para el BIEPS-J, estas son Control, Vínculos, Proyectos y Aceptación (Luna et al., 2020), donde la diferencia se observa en la madurez de las edades a las que está dirigida cada prueba.

Respecto a la primera dimensión del BIEPS-A, Schoenleber y Gratz (2018), consideran que la autoaceptación, hace referencia a comprender nuestros defectos como parte de la naturaleza humana, sin embargo, se puede trabajar sobre ello. Por otro lado, respecto al control de situaciones, Borecka (2020) indica que este impacta sobre las decisiones de un individuo en base a los riesgos o circunstancias de la situación actual. De esta manera, Casullo considera la aceptación como el reconocimiento de las fortalezas internas y externas de un individuo, mientras que el control de situaciones se basa en asumir la responsabilidad de los actos cometidos por cada individuo (Orozco et al., 2019).

En cuanto a la segunda dimensión, Autonomía, Rödl (2016) señala que es la capacidad de un individuo para realizar una acción sin necesidad de la instrucción de otra persona. De igual manera, el instrumento empleado, presenta esta dimensión como la facultad de tomar decisiones, dependiendo de la búsqueda de aprobación o el deseo de hacer prevalecer ideas u opiniones propias (Figuerola et al., 2021).

La tercera dimensión son los Vínculos Sociales, en donde, según Amati et al. (2018), se hace referencia a la red de lazos formados con otros individuos, lo que a su vez, genera beneficios, como la pertenencia a un grupo o apoyo en situación de conflicto. De igual manera, Casullo la describe como la capacidad de formar lazos sociales positivos entre individuos basados en la confianza, apoyo y empatía.

Finalmente, la última dimensión, denominada Proyectos, hace mención del sentido que cada individuo le otorga a su vida y el nivel del mismo (Anchorena et al., 2017).

Ahora bien, es importante destacar los diversos enfoques de bienestar, entre ellos hallamos la psicología de la salud, la cual presentó diversas modificaciones respecto a su definición inicial. Es decir, que años anteriores se planteó que la Psicología de la Salud era parte importante de la Psicología Clínica, el cual emerge a raíz de la curiosidad sobre aspectos médicos, es decir indica la visión del trabajo a campo de manera reducida y limitada en la asistencia y la sanación de enfermedades (Cassaretto et al., 2020). Además la psicología de la salud surgió como resultado del aumento de interés por parte de los psicólogos en temas como el comportamiento de los individuos con la salud física y psicológica, el cual se interesan en fortalecer las contribuciones de manera educativa, científica y profesional en las disciplinas psicológicas que buscan comprender la etiología, la promoción y preservar la salud; también la previsión, la diagnosis, tratamiento y rehabilitación de las distintas enfermedades, y por último el análisis de factores del tipo psicológico, social, emocional y conductual de las enfermedades (Palacios y Pérez, 2017).

Por otro lado, la salud suele ser afectada por una variedad de factores, como genéticos o ambientales, estos se pueden dar en personas cuyos familiares padecen alguna enfermedad y consumen sustancias que afectan de manera emocional o física generando depresión y otros trastornos emocionales, así como conflictos familiares, aislamiento, problemas de pareja, infelicidad, problemas económicos, daños a sí mismos o ausentismo (Carrasco, 2018).

Finalmente, el bienestar observado desde la psicología adquiere más de un punto de vista, siendo que algunos consideran que su procedencia se debe a aspectos individuales, sean estos positivos o negativos durante el desarrollo de cada individuo (Soria y Gumbau, 2016), así como la evaluación que cada persona realiza respecto a su vida, mientras que también es considerado como una variable que depende de factores sociales como ambientales (Chrisinger et al., 2019).

Ahora bien, un factor relacionado a mencionar el valor que cada persona le da a su vida es la calidad de vida, la cual es definida por la psicología como pasar por una fase de juicio en el que las personas muestran valía por sus vidas conforme a un grupo singular de criterios, es decir, es una definición subjetiva levantada desde el mismo individuo, conocido como bienestar subjetivo, en el que se ve muy marcado el aspecto emocional y afectivo (Skevington y Böhnke, 2018). En pocas palabras,

es la sensación emocional y afectiva de la vida diaria en cada persona que se dan de manera distinta, éste ha sido un concepto utilizado de manera repetitiva por la psicología y cuenta con una extensa explicación científica que permite evaluar las metodologías de manera confiable y cualitativa, recalcando que la psicología muestra una figura muy bien definida acerca de las sensaciones que presentan las personas en sus vidas, que al ser subjetivo, no indica que no presente la capacidad de resolver o realizar un análisis posterior (Olés, 2018).

Por otro lado, es importante mencionar que la mayoría de nosotros estamos atentos a nuestra salud física, sin embargo, no somos conscientes que la salud mental es tan importante y que, si psicológicamente no estamos bien, esto afectara a nuestro organismo, por ello, es esencial mantenerse activos físicamente, mantener las relaciones sociales, gestionar nuestras emociones y pensamientos, una comunicación comprensiva y eficaz, proponernos metas y realizarlas de manera progresiva y buscar ayuda si nos encontramos en situaciones de riesgo que nos dificultad a nosotros mismos y a nuestro entorno. (Schultze, 2016).

Según Cáceres et al. (2018) calidad de vida se encuentra relacionada con la salud mental o bienestar psicológico, las personas que presentan ciertas afectaciones en lo mencionado tienen más probabilidades de sufrir otras patologías, algunas de las consecuencias de la mala salud mental son la depresión y ansiedad, las cuales incrementan el riesgo de padecer enfermedades cardiovasculares o cáncer como causas de muerte. Además, también se mencionan los efectos secundarios de la automedicación y del estilo de vida, como no alimentarse de manera saludable, no realizar ejercicio, la exclusión social o la falta de hábitos saludables, los cuales afectan de manera significativa en el desarrollo personal de cada individuo (Jiménez et al., 2020).

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

Esta investigación es de tipo aplicada, ante lo cual, Monpó et al. (2020) señalan que consiste en la búsqueda y recopilación de información relevante como los datos sociodemográficos de la población seleccionada siendo una característica de conocimientos prácticos en la aplicación, lo cual busca comprender la problemática y éstas se respaldan por la valoración de resultados y estadísticas que brindan una seguridad rigurosa y precisa.

El diseño de la investigación es instrumental, Reyes et al. (2019) refieren que los estudios de esta índole tratan investigaciones psicométricas donde se emplean instrumentos que permiten determinar la validez.

3.2. Variables y operacionalización

Definición conceptual

En cuanto a la variable de investigación, Casullo y Castro (2000) la definen como el nivel en el que un individuo justiprecia su vida, asimismo, señalan que la satisfacción con la misma tiene una repercusión en su estado anímico, siendo este positivo o negativo.

Definición operacional

Se consideró a la Escala de Bienestar Psicológico en Adultos (BIEPS-A) como instrumento de estudio, diseñada por Casullo (2002), adaptada por el autor Dominguez (2014). El instrumento contiene 13 ítems, los cuales permiten medir el grado de autopercepción del bienestar psicológico. Además, la escala cuenta con 4 dimensiones, aceptación/control de situaciones (ítem 2, 11, 13), autonomía (ítem 4, 9, 12), vínculos sociales (ítem 5, 7, 8) y proyectos (1, 3, 6, 10), añadido a ello, cabe resaltar que todos se evalúan de manera directa, y se puntúan del 1 al 3 con opciones de respuesta que comprenden 1 para “En Desacuerdo”, con 2 para “Ni de Acuerdo ni en Desacuerdo” y 3 que indica “De Acuerdo”.

Escala de medición

Además, la escala de medición es intervalo, Sánchez et al. (2018) mencionan que es más recomendable en estudios cuantitativos y de análisis estadístico. Asimismo, Espinoza (2019) indica que realiza comparaciones entre las diferencias de dos o más personas con algo en común sin importar que sea un valor mínimo debido a que todo presenta un sentido relevante en las que incluyen los valores elevados y la distancia de dichos valores siendo importante para el reconocimiento de la veracidad de los intervalos.

3.3. Población, muestra y muestreo

Población: Esta es infinita, siendo constituida por universitarios entre edades de 18 y 30 años, pertenecientes a la ciudad de Trujillo, ante los que no se conoce con precisión su cantidad (Ruiz, 2017), las principales características sociodemográficas presentes son la edad, tipo de universidad, ciclo, carrera y sexo.

- **Criterios de inclusión.**

En cuanto a la elección de participantes se consideró los siguientes criterios de inclusión, ser estudiantes de pregrado en universidades privadas que cursen entre el VI a XI ciclo de la facultad de Ciencias de la Salud, cuyas edades varíen entre los 18 y 30 años, residir en la ciudad de Trujillo, aceptar voluntariamente a participar de la investigación y completar adecuadamente el cuestionario.

- **Criterios de exclusión.**

Respecto al criterio de exclusión, se tuvo en cuenta a los participantes que padecen alguna de las siguientes patologías: ansiedad, depresión, trastorno de estrés post traumático, trastorno obsesivo compulsivo, los cuales interfieran con el bienestar psicológico, para lo cual se elaboró una ficha de datos generales.

Muestra

Por otro lado, para Otzen y Manterola (2017) la muestra es una parte fundamental de la población debido a que permiten abarcar sus elementos, características y cualidades de la población para la investigación que se

realiza. En cuanto a la muestra, los adultos que se encuestaron son un total de 407 estudiantes universitarios que se encuentren entre los 18 a 30 años de edad, de los cuales, 150 (37%) son del género masculino y 256 (63%) del género femenino.

Muestreo

El tipo de muestreo que se aplicó es el método no probabilístico por bola de nieve, el cual consiste en que, a partir de ciertos participantes escogidos, se concentre una mayor cantidad de muestra tomando en cuenta a sus conocidos (Etikan et al., 2015), de esta manera, se les realiza el mismo instrumento sin tomar en cuenta aspectos geográficos (Mendieta et al., 2015).

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

En cuanto a la técnica empleada, se usó la técnica de la encuesta, puesto que permite obtener información de una muestra definida, tomando los datos de manera numérica (Romero et al., 2017).

Respecto al instrumento, se tomó en cuenta al cuestionario, mismo que cuenta con validez y fiabilidad, así como preguntas que permiten obtener información precisa respecto a una variable (Coupaud et al., 2019), además, cabe recalcar que este fue virtual, mismo que permitió su autoadministración (Lavorigna et al., 2020).

De esta manera, el cuestionario escogido fue la Escala de Bienestar Psicológico para Adultos, diseñada por Casullo (2002), y en esta ocasión, se consideró la adaptación de Dominguez (2014), la cual se conforma de 13 ítems, poseyendo 4 dimensiones, mismas que son Autoaceptación/Control de situaciones, Autonomía, Proyectos y Vínculos sociales, los cuales

cuentan con tres ítems cada uno, excepto Proyectos, el cual posee cuatro ítems, mismos que permiten la evaluación del nivel de Bienestar psicológico de los individuos; esta escala también presenta una confiabilidad ($\alpha = .70$) y validez aceptables, por otro lado, demostró poseer adecuados índices de ajuste siendo, $X^2/gf = .2.867$, CFI= .961, GFI= .895, AGFI= .839, RMR= .032, RMSEA= .091.

3.5. Procedimientos

Se inició analizando la realidad problemática en la población adulta, dando como resultado la variable de “Bienestar Psicológico” como una de las afectadas últimamente, ante ello, se indagó respecto a aquellos instrumentos que permitan evaluar tal variable, de entre los cuales, escogimos la Escala de Bienestar Psicológico para Adultos (BIEPS-A), seguido a ello, se plantearon los objetivos de la investigación. Posteriormente, se inició con la búsqueda de estudios psicométricos en los que hayan usado el mismo instrumento, así como información de fuentes confiables para la elaboración del marco teórico.

Luego de ello, se plasmó la escala escogida en un formulario de Google Forms, tomando en cuenta el consentimiento informado, así como la ficha de datos sociodemográficos, de esta manera, se distribuyó a la población objetivo, considerando a personas escogidas, quienes brindaron su apoyo durante la difusión del formulario, asegurándose de cumplir los criterios de inclusión establecidos.

3.6. Método de análisis de datos

Después de la recolección de datos, estos se exportaron a una hoja de Microsoft Excel, realizando una depuración de los mismos al considerar los criterios de inclusión y exclusión. A su vez, los datos ya depurados, fueron exportados al programa Jamovi versión 1.8.1.0 por los investigadores del presente estudio, en donde se estableció la validez y confiabilidad de la escala a partir del análisis factorial confirmatorio, el cual permite poner a prueba un modelo establecido compuesto por indicadores o variables

(Makransky et al., 2017).

Ahora bien, se tiene como índices de ajuste aceptable si $X^2/df > 3$ (Escobedo et al., 2016), $CFI > .90$ (Cinar et al., 2020), $TLI > .90$ (Gilla et al., 2019), $SRMR \leq .09$ (Moral, 2020), $RMSEA \leq .08$ (Jaráiz y Rivera, 2017), además, respecto a las cargas factoriales, se tuvo en cuenta que estas mantengan un valor $> .40$ (Navarro y Domínguez, 2019).

Finalmente, se evidenció la confiabilidad del instrumento tomando en cuenta que $\omega \geq .70$ (Viladrich et al., 2017).

3.7. Aspectos éticos

Ahora bien, respecto a los aspectos éticos, se tuvo en cuenta el Artículo 24 del Capítulo III del Colegio de Psicólogos, donde indica la necesidad de presentar un consentimiento informado por cada persona que decida participar de la investigación (Colegio de Psicólogos del Perú, 2017), siendo este incluido al inicio del cuestionario repartido a la población objetivo.

Cabe resaltar, que se mantuvo de manera estricta lo indicado por Brall et al. (2017), puesto que se aplicaron las normas señaladas por la Asociación Estadounidense de Psicología (APA) para la elaboración de la investigación, así como el parafraseo de los estudios considerados como fundamento teórico y el correcto uso de citas y referencias.

Por último, los resultados presentados en esta investigación no fueron falsificados ni alterados, permitiendo destacar la veracidad e importancia de la misma, y tomando en cuenta lo indicado en el Artículo 26 del Capítulo III del Colegio de Psicólogos (Colegio de psicólogos del Perú, 2017), debido a que se consideró la opción de "Limitar a una respuesta", con el fin de que una persona no tenga permitido responder en más de una ocasión; además, se realizaron contactos aleatorios de las personas escogidas y sus conocidos con el fin de asegurar el llenado del formulario teniendo en cuenta los criterios de inclusión y exclusión.

IV. RESULTADOS

Tabla 1

Índices de ajuste de la Escala de Bienestar Psicológico para Adultos (BIEPS-A) en universitarios de Trujillo.

Modelo	X ² /df	p	A. Global		A. Comparativo		A. Parsimonioso
			SRMR	RMSEA	CFI	TLI	AIC
Cuatro dimensiones (13 ítems)	3.05	<.001	.0606	.0725	.869	.826	7734
Cuatro dimensiones (12 ítems)	3.56	<.001	.0620	.0810	.860	.808	7284
Cuatro dimensiones (11 ítems)	3.23	<.001	.0462	.0756	.893	.845	6628
Cuatro dimensiones (10 ítems)	2.36	<.001	.0365	.0592	.941	.909	6052

En la Tabla 1 se evidencian los índices de ajuste del modelo de cuatro dimensiones de la Escala de Bienestar psicológico, mostrando que se alcanzaron valores satisfactorios en los criterios de ajuste global, donde el X²/df es 2.36 < 3 refiriendo un buen ajuste, de la misma manera en el SRMR con un índice de .0365 < a .05 e igualmente en el RMSEA con un índice de .0592 < .80, demostrando encontrarse dentro de lo esperado. También, en los índices de CFI y TLI son superiores al .90 considerado como valores aceptables, en el ajuste parsimonioso AIC en las cuatro dimensiones con 13 ítems se logra definir como un mejor modelo debido a que el AIC indica un menor valor en comparación a los anteriores.

Tabla 2

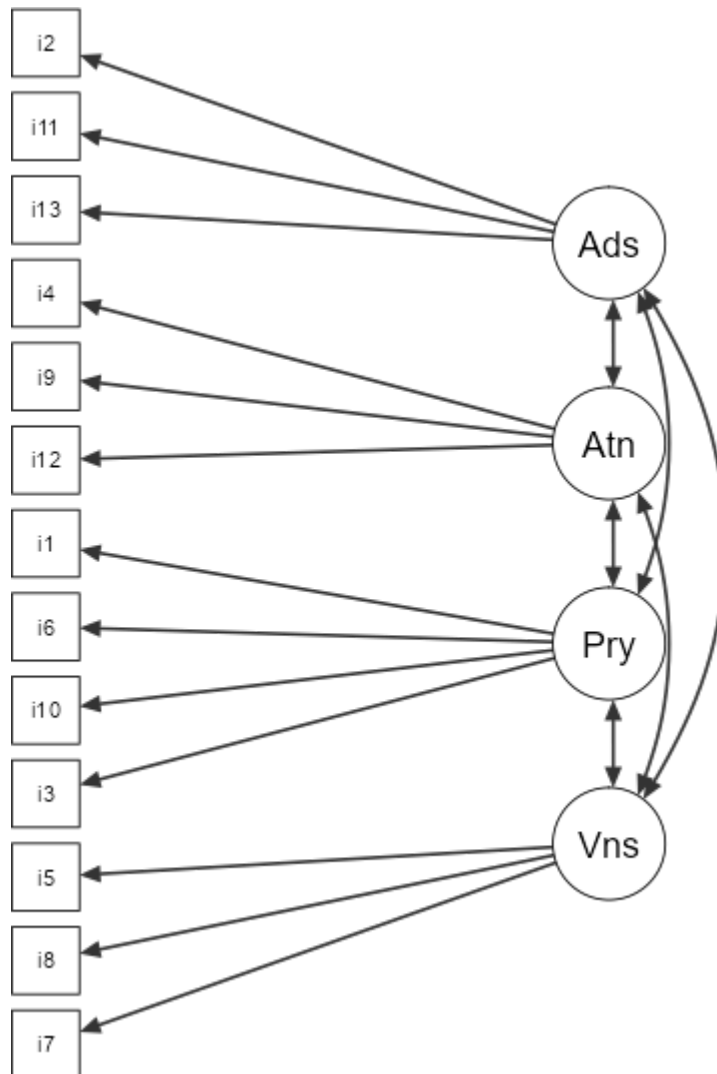
Cargas factoriales del modelo original de la Escala de Bienestar Psicológico para Adultos (BIEPS-A) en universitarios de Trujillo.

Dimensiones	Ítems	Cargas Factoriales
Aceptación/control de situaciones	i2	0.592
	i11	0.601
	i13	0.507
Autonomía	i4	0.506
	i9	0.404
	i12	0.577
Proyectos	i1	0.582
	i3	0.394
	i6	0.613
	i10	0.665
Vínculos sociales	i5	0.646
	i7	0.403
	i8	0.849

En la tabla 2, se puede verificar que las cargas factoriales oscilan entre .39 a .84 en la Escala de Bienestar Psicológico para Adultos, demostrando encontrarse por encima del punto de corte establecido, el cual es .30. Es decir, el resultado de los ítems aporta en la medición de lo que se busca medir, siendo coherentes.

Figura 1

Diagrama de la estructura factorial del modelo original de la Escala de Bienestar Psicológico para Adultos (BIEPS-A).



En la figura 1 se encuentra presente la estructura del instrumento, mostrando la existencia de cuatro dimensiones, perteneciendo 3 ítems a Aceptación/control de situaciones, Autonomía y Vínculos Sociales, mientras que la dimensión de Proyectos, posee 4 ítems.

Tabla 3

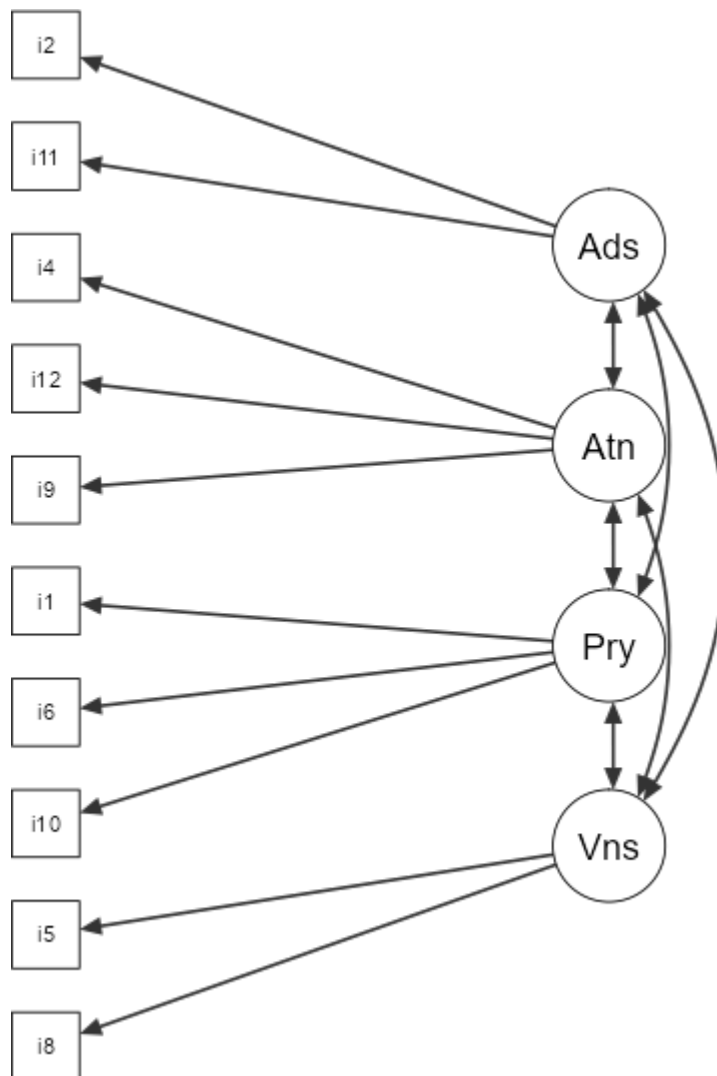
Cargas factoriales del modelo de 10 ítems de la Escala de Bienestar Psicológico para Adultos (BIEPS-A) en universitarios de Trujillo.

Dimensiones	Ítems	Cargas Factoriales
Aceptación/control de situaciones	i2	0.612
	i11	0.669
Autonomía	i4	0.523
	i9	0.405
	i12	0.558
Proyectos	i1	0.592
	i6	0.603
	i10	0.646
Vínculos sociales	i5	0.567
	i8	0.991

En la tabla 3, se observan las cargas factoriales del modelo de 10 ítems de la Escala de Bienestar Psicológico para Adultos, los cuales poseen valores entre .40 y .99, superando el punto de corte establecido, siendo este .30. Esto demuestra que los ítems son coherentes y se encuentran relacionados con las dimensiones y teoría de la escala.

Figura 2

Diagrama de la estructura factorial del modelo de 10 ítems de la Escala de Bienestar Psicológico para Adultos (BIEPS-A).



En la figura 2 muestra la estructura del instrumento según el modelo de 10 ítems, perpetuando la existencia de cuatro dimensiones, dentro de las cuales, 2 ítems pertenecen a la dimensión de Aceptación/control de situaciones y Vínculos Sociales, mientras que, para la dimensión de Autonomía y Proyectos, se mantuvieron 3 ítems.

Tabla 4

Consistencia interna del modelo de 10 ítems de la Escala de Bienestar Psicológico para Adultos (BIEPS-A) en universitarios de Trujillo.

Bienestar Psicológico	Ítems	ω
Escala general	10	.743
D1: Aceptación/Control de situaciones	2	.581
D2: Autonomía	3	.497
D3: Proyectos	3	.647
D4: Vínculos sociales	2	.720

Nota. ω = Omega de McDonald

En la tabla 4 se hallaron los índices de consistencia interna, el coeficiente ω de McDonald de la Escala de Bienestar Psicológico para adultos, según el modelo de 10 ítems dio como resultado un valor de .743, demostrando tener una confiabilidad adecuada dado que supera el .70. Por otro lado, respecto a las dimensiones, se encontró un .581 para Aceptación, .497 para Autonomía, .647 para Proyectos y .720 para Vínculos Sociales.

V. DISCUSIÓN

Durante la rutina del día a día de acuerdo a las experiencias por las que pasa cada individuo, el bienestar psicológico se posiciona como uno de los factores determinantes para sobrellevar las situaciones complicadas; sin embargo, con el pasar del tiempo se ha visto afectado por distintas circunstancias. Ante ello, se escogió a una de las poblaciones que más necesita potenciar esta variable, siendo esta los estudiantes universitarios (Jorquera y Gonzáles, 2021), para facilitar su desarrollo y desenvolvimiento dentro de los ámbitos sociales, académicos e incluso laborales.

Por esta razón, se consideró identificar un instrumento adecuado que permita evaluar esta variable, hallando la Escala de Bienestar Psicológico para Adultos (BIEPS-A), ante lo cual se planteó como objetivo general determinar las evidencias psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico para Adultos (BIEPS-A) en universitarios de Trujillo, y respecto a los objetivos específicos, se precisó identificar las evidencias de validez en base a la estructura interna del instrumento mediante un análisis factorial confirmatorio y precisar la confiabilidad a través de la consistencia interna del mismo, para lo cual se trabajó con una muestra de 407 estudiantes universitarios de Trujillo.

Por tanto, se ha realizado una contrastación respecto a los resultados obtenidos y aquellos encontrados dentro de los antecedentes nacionales mencionados.

Iniciando con el objetivo general, dentro del cual se plantea determinar las evidencias psicométricas del instrumento, se tiene el modelo inicial propuesto por Domínguez, el cual presenta una escala de 4 dimensiones, teniendo 3 ítems para Aceptación/control de situaciones, 3 para Autonomía, 4 para Proyectos y 3 para Vínculos Sociales; además, su modelo presentó índices de ajuste poco aceptables, siendo $X^2/df = .2.867$, GFI= .895, CFI= .961, AGFI= .839, RMSEA= .091, RMR= .032; por ende, pese a que las cargas factoriales fueron consideradas aceptables no respondían a un ajuste adecuado en la población aplicada, se halló pertinente la eliminación de aquellos ítems que poseían un alto índice de modificación, resultando ser los ítems 3, 7 y 13, consiguiendo un modelo con índices de ajuste aceptables.

De esta manera, se obtuvo el modelo presentado, el cual posee 10 ítems manteniendo la multidimensionalidad original de Domínguez con 4 dimensiones. Asimismo, el análisis factorial confirmatorio del modelo, permitió observar que las cargas factoriales del presente modelo oscilan entre .40 y .99, siendo superiores a las del modelo original, y superando el punto de corte establecido de .30 (Moscoso et al., 2016).

Ahora bien, es necesario tener en cuenta que, para realizar modificaciones para ajustar el modelo establecido, es necesario poseer fundamentos teóricos que respalden esta acción (Medrano y Muñoz, 2017). Es así que Estrada (2021) menciona que existe una relación positiva entre bienestar psicológico y agotamiento emocional, denotando en una investigación un elevado índice de universitarios peruanos con un alto nivel de esta segunda variable, afectando a su vez al bienestar psicológico; añadido a ello, Anglim y Horwood (2021), identificaron un decaimiento significativo respecto al bienestar en estudiantes durante la pandemia en comparación a los resultados previos a esta, debido a que dicha población no experimentó los mismos cambios.

Es así que los resultados obtenidos en la presente investigación denotan dichos efectos sin perder su validez en los valores con un X^2/df de 2.36, SRMR .0365, RMSEA .0592, CFI fue de .941, TLI de .909 y en el índice de ajuste parsimonioso AIC 6052, los cuales superan o se encuentran dentro de lo esperado al ser valores superiores del $X^2/df < 3$ (Escobedo et al., 2016), SRMR $\leq .09$ (Moral, 2020), RMSEA $< .80$ (Jaráiz y Rivera, 2017), CFI $> .90$ (Cinar et al., 2020) y TLI $> .90$ (Gilla et al., 2019), valores que los autores mencionados afirman que determinan la validez de un instrumento en base a los índices de bondad ya mencionados. Por lo tanto, la estructura del modelo actual es adecuada, manteniendo coherencia respecto a lo que pretende evaluar.

En semejanza con los índices de ajuste obtenidos, los resultados hallados por la investigación de Robles (2020) fueron $X^2/gf= 2.394$, GFI= .934, SMRM= .0512, RMSEA= .068, CFI=. 953, TLI=. 937; a su vez, para Palomino (2020) fue de un $X^2/gf= 2.255$, SRMR= .048, GFI= .940, TLI .912, CFI .933 mostrando ajustes adecuados en sus índices; con evidencia de cierta variabilidad o diferencias que se dan por distintos factores, entre estos, se considera el tamaño de la muestra, la

selección de participantes de la evaluación (Jordan, 2021), donde se considera la variabilidad contextual y regional, tomando en cuenta que los resultados presentados por los autores, fueron previos al confinamiento, asimismo, siendo realizados en otra ciudad.

Del mismo modo, se evaluó el grado de confiabilidad del modelo de 10 ítems en base al coeficiente omega de McDonald, obteniendo un .743 para la escala general, demostrando ser satisfactoria al superar el .70 (Cascaes et al., 2015), a diferencia de ello, Robles (2020) obtuvo un valor de $\omega=.84$, $\alpha=.84$; Palomino (2020) de $\alpha=.83$, $\omega=.85$ valores similares al estudio original de Domínguez, el cual tiene un $\alpha=.96$., reflejando un alto grado de fiabilidad sobre dicho instrumento mayor a la encontrada en la investigación.

En cuanto a las dimensiones, Robles (2020) presentó $\omega=.816$ para Aceptación/Control de situaciones, $\omega=.721$ para Autonomía, $\omega=.852$ para Vínculos Sociales y $\omega=.872$ para Proyectos; de igual manera, Domínguez (2014), obtuvo $\alpha=.884$ para Aceptación/Control de situaciones, $\alpha=.836$ para Autonomía, $\alpha=.871$ para Vínculos Sociales y $\alpha=.908$ para Proyectos; siendo valores muy elevados y adecuados mostrando un alto grado de confianza sobre el instrumento, por otra parte, Palomino (2020) encontró un $\omega=.692$ para Aceptación/Control de situaciones, $\omega=.553$ para Autonomía, $\omega=.69$ para Vínculos Sociales y $\omega=.791$ para Proyectos, siendo estos similares a los encontrados en el modelo propuesto de 10 ítems, cuyos valores de confiabilidad son $\omega=.581$ para Aceptación/Control de situaciones, $\omega=.497$ para Autonomía, $\omega=.647$ para Vínculos Sociales y $\omega=.720$ para Proyectos; entre los factores que dan pie a la diferencia respecto a los valores de confiabilidad, se puede identificar el contexto en el que fueron aplicados, teniendo en cuenta que Robles (2020) y Domínguez (2014) realizaron sus investigaciones previo o durante el inicio de la crisis sanitaria, mientras que el estudio de Palomino (2020) fue ejecutado a lo largo del confinamiento obligatorio, y la presente investigación durante las secuelas de este.

Ante esta variabilidad, Medina y Verdejo (2020) señalan que la confiabilidad podría verse afectada por factores externos o internos durante la aplicación de la prueba; en este caso, la modalidad a aplicar fue la misma que las investigaciones mencionadas, sin embargo, el contexto fue distinto. De esta manera, Bello et al.

(2021), señalan que los cambios que sobrevinieron durante la pandemia respecto al estilo de vida de los estudiantes, generaron afectación respecto al bienestar psicológico, lo cual pudo intervenir en las respuestas brindadas por los mismos, generando una drástica disminución en la confiabilidad del instrumento.

Añadido a ello, la Secretaría Nacional de la Juventud (Senaju, 2021) presentó el Informe Nacional de la Juventudes 2020, donde se evidencia que tras el inicio de la pandemia, se observó un decaimiento económico y social hasta la actualidad afectando la vida de 7,8 millones personas de 15 a 29 años, lo que representa un tercio de la población en edad de laborar. Sumado a ello, es necesario tener en cuenta que las secuelas políticas, sociales y económicas perpetúan generando aflicción a la población (Gonzales et al., 2021), llegando ser factores determinantes en el bienestar psicológico, y por tanto, en los resultados encontrados.

Por otra parte, cabe mencionar que el rango de edad escogido en las investigaciones mencionadas, tuvo una mayor amplitud en comparación al establecido en el presente estudio, frente a ello, Meléndez et al. (2017) mencionan que la eficiencia de autorregulación de emociones se encuentra relacionada positivamente con la edad de cada individuo, infiriendo en la percepción del bienestar psicológico.

En conclusión, el modelo de 10 ítems presentado, posee cargas factoriales superiores a las encontradas, de igual manera, los índices de ajuste fueron aceptables, manteniendo el modelo de cuatro dimensiones; sin embargo, es recomendable asegurar la veracidad de los resultados y aumentar la confiabilidad mediante la continuación de la investigación respecto a este instrumento.

VI. CONCLUSIONES

- Se logró obtener evidencias de validez de la escala de bienestar psicológico en los adultos universitarios de 18 a 30 años de la ciudad de Trujillo.
- Se logró encontrar una nueva estructura que consta por cuatro dimensiones y 10 ítems mostrando propiedades psicométricas adecuadas en la validez y confiabilidad, constituyendo un buen instrumento para medir el bienestar psicológico en adultos.
- Se determinó en el análisis factorial confirmatorio de índices de $\chi^2/df=2.36$, CFI= .941, TLI=.909, SRMR=.0365, RMSEA=.0592 y AIC=6052, demostrando poseer una validez de estructura interna adecuada del modelo presentado.
- Se halló la confiabilidad mediante la consistencia interna, valiéndose del Omega de McDonald, siendo para la escala general .743 y en sus dimensiones con valores entre .497 y .720.
- Se hallaron cargas factoriales con valores que oscilan entre .40 a .99. el cual apoyan la validez del constructo de bienestar psicológico con el instrumento.

VII. RECOMENDACIONES

- El método de muestreo probabilístico debe usarse en futuras investigaciones para reducir la tasa de sesgo y aumentar la posibilidad de selección de la población.
- Se sugiere aplicar la herramienta a otras poblaciones para reconfirmar la validez del constructo con un AFC y generalizar los datos obtenidos en la investigación realizada.
- Se indica hacer uso de la validez convergente, mediante la correlación con la prueba de Bienestar Psicológico en Adultos (BIEPS A) que miden el constructo de manera similar.
- Para a confiabilidad se recomienda optimizarla volviendo a realizar pruebas por medio del test-retest para confirmar que los resultados obtenidos son estables en el tiempo.

REFERENCIAS

- Amati, V., Meggiolaro, S., Rivellini, G. y Zaccarin, S. (2018). Social relations and life satisfaction: the role of friends. *Genus*, 74(1), 1-18. <https://doi.org/10.5502/ijw.v6i3.526>
- Anchorena, M., Ghiglione, F. y Nader, M. (2017). Psychometric properties of the Five Facet Mindfulness Questionnaire in an Argentine sample. *Archives of Assessment Psychology*, 7(1), 29-41. <https://www.assessmentpsychologyboard.org/journal/index.php/AAP/article/view/90/69>
- Anglim, J. y Horwood, S. (2021). Effect of the COVID-19 Pandemic and Big Five Personality on Subjective and Psychological Well-Being. *Social Psychological and Personality Science*, 12(8), 1527-1537. <https://doi.org/10.1177/1948550620983047>
- Bahamón, M., Alarcón, Y., Trejos, A., Millán, A., González, O., Rubio, R. y García, R. (2020). Propiedades psicométricas de la escala de bienestar psicológico Ryff en adolescentes colombianos. *Archivos Venezolanos de Farmacología y Terapéutica*, 39(3), 342-348. [http://bonga.unisimon.edu.co/bitstream/handle/20.500.12442/6167/Propiedades_Psicom%
c3%a9tricas_Escala.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://bonga.unisimon.edu.co/bitstream/handle/20.500.12442/6167/Propiedades_Psicom%c3%a9tricas_Escala.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Bello, I., Martínez, A., Peterson, P. y Sánchez, L. (2021). Estrategias de Afrontamiento: efectos en el bienestar psicológico de universitarios durante la pandemia del COVID-19. *Ciencia y Sociedad*, 46(4), 31-48. <https://doi.org/10.22206/cys.2021.v46i4.pp31-48>
- Borecka, D. (2020). Estrategias de afrontamiento en adolescentes en situaciones de conflicto social y el locus de control. *Forum Psychologiczne*, 15(2), 157-169. <https://doi.org/10.14656/PFP20200201>
- Brall, C., Maeckelberghe, E., Porz, R., Makhoul, J y Schröder, P. (2017). Research Ethics 2.0: New Perspectives on Norms, Values, and Integrity in Genomic

Research in Times of Even Scarcer Resources. *Public Health Genomics*. 20(1), 27 – 35. <https://doi.org/10.1159/000462960>

Cáceres, M., Parra, F. y Pico, O. (2018). Calidad de vida relacionada con la salud en población general de Bucaramanga, Colombia. *Revista de Salud Pública*, 20(2), 9-16. <https://doi.org/10.15446/rsap.V20n2.43391>

Calleja, N. y Mason, T. (2020). Escala de Bienestar Subjetivo (EBS-20 y EBS-8): Construcción y validación. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación-e Avaliação Psicológica*, 2(55), 185-201. <https://www.redalyc.org/pdf/1342/134213131006.pdf>

Carrasco, R. (2018). Promoción de la salud y bienestar emocional en los adolescentes, panorama actual, recursos y propuestas. *Revista de estudios de juventud*, 1(121), 47-53 http://www.injuve.es/sites/default/files/adjuntos/2019/06/injuve_121_web.pdf

Cascaes, F., Gonçalves, E., Valdivia, B., Grazielle, G., Da Silva, T., Soleman, S. y Da Silva, R. (2015). Estimadores de Consistencia Interna en las Investigaciones en Salud: El uso del Coeficiente Alfa. *Rev. Peru. Med. Exp. Salud Pública*, 32(1), 129-138. <http://www.scielo.org.pe/pdf/rins/v32n1/a19v32n1.pdf>

Cassaretto, M., Martínez, P. y Tavera, M. (2020). Aproximación a la salud y bienestar en estudiantes universitarios: importancia de las variables sociodemográficas, académicas y conductuales. *Revista de Psicología (PUCP)*, 38(2), 499-528. <https://dx.doi.org/10.18800/psico.202002.006>

Casullo, M. (2002). *Evaluación del bienestar psicológico en Iberoamérica*. Paidós.

Casullo, M. y Castro, A. (2000). Evaluación del bienestar psicológico en estudiantes adolescentes argentinos. *Revista de Psicología de la Pontificia Universidad Católica de Perú*, 18(1), 36-68.

- Chrisinger, B., Gustafson, J., King, A. y Winter, S. (2019). Understanding where we are well: Neighborhood-level social and environmental correlates of well-being in the stanford well for life study. *International journal of environmental research and public health*, 16(10), 1786. <https://doi.org/10.3390/ijerph16101786>
- Cinar, S., Ergin, E., Orgun, F., Gokçen, M. y Eser, I. (2020). Estudio de validación y confiabilidad del Moral Distress Questionnaire en idioma turco para enfermeros. *Revista Latinoamericana de Enfermagem*, 28(1), 1-8. <http://dx.doi.org/10.1590/1518-8345.2960.3319>
- Colegio de Psicólogos del Perú. (2017). *Código de Ética y Deontología*. http://api.cpsp.io/public/documents/codigo_de_etica_y_deontologia.pdf
- Coupaud, M., Castéra, J., Cheneval, H., Pomares, P y Delserieys, A. (2019). Développer un questionnaire pour étudier les conceptions de l'évolution du vivant d'élèves de collège: entre cadres didactique et psychométrique. *Recherches en didactique des sciences et des technologies*. 1(20), 27-59. <https://doi.org/10.4000/rdst.2641>
- Cruz, M. Martínez, L., Lorenzo, A. y Fernández, D. (2020). Psychological well-being in students of the University of Havana. *Wimblu*, 15(2). 69-93. <https://revistas.ucr.ac.cr/index.php/wimblu/article/view/44086/44294>
- Dominguez, R. e Ibarra, E. (2017). La Psicología Positiva: Un nuevo enfoque para el estudio de la felicidad. *Razón y Palabra*, 21(96), 660-679. <https://www.redalyc.org/pdf/1995/199551160035.pdf>
- Dominguez, S. (2014). Análisis psicométrico de la escala de bienestar psicológico para adultos en estudiantes universitarios de lima: un enfoque de ecuaciones estructurales. *Psychologia: avances de la disciplina*, 8(1), 23-31. <https://doi.org/10.5964/ejop.v13i1.1163>
- Dragun, R., Veček, N, Marendić, M., Pribisalić, A., Đivić, G., Cena, H., Polašek, O.y Kolčić, I. (2021). Have Lifestyle Habits and Psychological Well-Being

Changed among Adolescents and Medical Students Due to COVID-19 Lockdown in Croatia? *Nutrients*, 13(1), 97. <https://doi.org/10.3390/nu13010097>

Escobedo, M., Hernández, J., Estebané, V. y Martínez, G. (2016). Modelos de ecuaciones estructurales: Características, fases, construcción, aplicación y resultados. *Ciencia & trabajo*, 18(55), 16-22. <https://scielo.conicyt.cl/pdf/cyt/v18n55/art04.pdf>

Espinoza, E. (2019). Las variables y su operacionalización en la investigación educativa. Segunda parte. *Revista Conrado*, 15(69), 171-180. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1990-86442019000400171

Estrada, E. (2021). Agotamiento emocional en estudiantes universitarios peruanos durante la pandemia de COVID-19. *Tempos e Espaços em Educação*, 14(33), 1-11. <http://dx.doi.org/10.20952/revtee.v14i33.16542>

Etikan, I., Alkassim, R. y Abubakar, S. (2015). Comparision of snowball sampling and sequential sampling technique. *Biometrics and Biostatistics International Journal*, 3(1), 55-56. <http://dx.doi.org/10.15406/bbij.2015.03.00055>

Figuerola, R., Luna, D., Lezana, M. y Meneses, F. (2021). Psychometric Properties of the Psychological Well-Being Scale for Adults (BIEPS-A) in a Mexican Sample. *CES Psicología*, 14(3), 70-93. <https://doi.org/10.21615/cesp.5572>

García, V., Viniegras, Carmen, R. y González, I. (2021). La categoría bienestar psicológico: Su relación con otras categorías sociales. *Revista Cubana de Medicina General Integral*, 16(6), 586-592. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0864-21252000000600010&lng=es&tlng=es

Gaxiola, J. y Palomar, J. (2016). *El bienestar psicológico. Una mirada desde Latinoamérica*. Qartuppi. <http://www.qartuppi.com/2016/BIENESTAR.pdf>

- Gilla, M., Belén, S., Moran, V. y Olaz, F. (2019). Adaptación y validación del Inventario de Burnout de Maslach en profesionales argentinos de la salud mental. *Liberabit*, 25(2), 179-193. <https://doi.org/10.24265/liberabit.2019.v25n2.04>
- Gonzales, G., Ortega, M., Vega, M. y Mendoza, M. (2021). El impacto de la Covid 19 en el Perú en los sectores de educación, economía y salud. *Renaciente*, 2(1), 57-76. <https://doi.org/10.46498/renacipb.v2i1.1565>
- Guerra, J., León, B., Yuste, R., López, V. y Mendo, S. (2019). Emotional Intelligence and Psychological Well-Being in Adolescents. *International Journal of Environment, Research and Public Health*, 16(10). <https://doi.org/10.3390/ijerph16101720>
- Gutiérrez, N. y Veliz, Y. (2020). Estrategias de afrontamiento y bienestar psicológico en estudiantes del nivel secundario. Universidad Peruana Unión. *Revista Muro de la Investigación*, 6(1). <https://doi.org/10.17162/rmi.v6i1.1434>
- Hernández, L., Castillo, M., Hernández, R. y Sánchez, J. (2019). Bienestar psicológico y rendimiento académico en estudiantes universitarios. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 1(2), 244-251. <https://revistacneip.org/index.php/cneip/article/view/42/33>
- Instituto Nacional de Salud Mental. (2018). Estudio Epidemiológico de Salud Mental en Hospitales Generales y Salud de Lima Metropolitana. *Informe General. Anales de Salud Mental*, 34(1), 96-1524. <https://www.insm.gob.pe/investigacion/archivos/estudios/2020/Vol%20XXXIV%202018%20Nro1%20EESM%20en%20Hospitales%20Generales%20y%20Centros%20de%20Salud.pdf>
- Jaráiz, E. y Rivera, J. (2017). La gestión de los intangibles en la percepción de los servicios sanitarios públicos. *Index de Enfermería*, 26(3), 200-204. https://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1132-12962017000200017

- Jiménez, R., Arriscado, D., Dalmau, J. y Gargallo, E. (2020). Calidad de vida relacionada con la salud y hábitos de vida: diferencias entre adolescentes migrantes y autóctonos. *Revista Española de Salud Pública*, 94(2), 18-20. http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1135-57272020000100059&lng=es&tlng=es
- Jordan, F. (2021). Valor de corte de los índices de ajuste en el análisis factorial confirmatorio. *Psocial, Revista de Investigación en Psicología Social*, 7(1). <http://portal.amelica.org/ameli/journal/123/1232225009/html/>
- Jorquera, R. y González, S. (2021). Bienestar psicológico y sentimiento de individuación laboral en trabajadores chilenos. *Revista de Investigación Psicológica*, (25), 25-36. http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2223-30322021000100004&lng=es&tlng=es
- Lavorgna, L., Di Tella, M., Miele, G., De Mercanti, S. F., Streito, L. M., Perutelli, V., Bonavita, S., Castelli, L. y Clerico, M. (2020). Online validation of a battery of questionnaires for the assessment of family functioning and related factors. *Frontiers in psychology*, 11(771), 1-9. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2020.00771>
- Luna, D., Figueroa, R., Contreras, J., Sienna, J., Navarrete, E., Serret, J., Castañeda, P., Meneses, F. (2020). Propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico para Adolescentes (BIEPS-J) en una muestra mexicana, *Psicodebate*, 20(1),43-55. <https://dspace.palermo.edu/ojs/index.php/psicodebate/article/view/957/1766>
- Makransky, G., Lilleholt, L. y Aaby, A. (2017). Development and validation of the Multimodal Presence Scale for virtual reality environments: A confirmatory factor analysis and item response theory approach. *Computers in Human Behavior*, 72(1), 276-285. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2017.02.066>

- Mamani, Y., Mamani, Y. y Aquize, E. (2021). Madurez psicológica y bienestar psicológico en estudiantes de una Institución Educativa Privada de Juliaca, Perú. *Revista Científica de Ciencias de la Salud*, 14(1), 27-36. <https://doi.org/10.24320/redie.2018.20.3.1796>
- Medina, M. y Verdejo, A. (2020). Validez y confiabilidad en la evaluación del aprendizaje mediante las metodologías activas. *Revista de Educación*, 15(2), 270-284. <https://doi.org/10.17163/alt.v15n2.2020.10>
- Medrano, L. y Muñoz, R. (2017). Aproximación conceptual y práctica a los Modelos de Ecuaciones Estructurales. *Revista Digital de Investigación en Docencia Universitaria*, 11(1), 219-239. <http://dx.doi.org/10.19083/ridu.11.486>
- Meléndez, J., Agustí, A., Delhom, I., Reyes, M. y Satorres, E. (2017). Bienestar subjetivo y psicológico: comparación de jóvenes y adultos mayores. *Summa Psicológica*, 15(1), 18-24. 10.18774/0719-448x.2018.15.335
- Mendieta, G., Ramírez, J. y Fuerte, J. (2015). La fenomenología desde la perspectiva hermenéutica de Heidegger: una propuesta metodológica para la salud pública. *Revista Facultad Nacional de Salud Pública*, 33(3), 435-443. <https://doi.org/10.17533/udea.rfnsp.v33n3a14>
- Monpó, J., Soler, V., Perez, A. y Bernabeu, E. (2020). Cuadernos de investigación aplicada. *Ed, Innovación y desarrollo*. 1(1). <https://doi.org/10.1590/S0102-79722013000100012>
- Moral, J. (2020). Validación de una escala para medir actitud hacia la infidelidad en personas mexicanas casadas de Monterrey. *Revista Costarricense de Psicología*, 39(1), 107-132. <http://dx.doi.org/10.22544/rcps.v39i01.06>
- Moscoso, M., Merino, C. y Dominguez, S. (2016). Análisis Factorial Confirmatorio del Inventario Multicultural de la Expresión de la Ira y Hostilidad. *LIBERABIT*, 22(2), 137-152 <http://www.scielo.org.pe/pdf/liber/v22n2/a02v22n2.pdf>
- Navarro, J. y Domínguez, S. (2019). Propiedades psicométricas de la Escala de Autoeficacia Percibida Específica de Situaciones Académicas en

- adolescentes peruanos. *Psychology, Society & Education*, 11(1), 53-68.
<https://doi.org/10.25115/psyse.v10i1.1985>
- Olés, M. (2016). Dimensions of identity and subjective quality of life in adolescents. *Social indicators research*, 126(3), 1401-1419.
<https://doi.org/10.1007/s11205-015-0942-5>
- Oléz (2018). How is subjective well-being related to quality of life? Do we need two concepts and both measures?. *Social Science & Medicine*, 206(1), 22-30.
<https://doi.org/10.1016/j.socscimed.2018.04.005>
- Orozco, S., Vega, D. y Gómez, M. (2019). Bienestar psicológico en habitantes de calle resocializados de la ciudad de Medellín. *Revista Psicoespacios*, 13(22), 23-39. <https://doi.org/10.25057/21452776.1179>
- Otzen, T. y Manterola, C. (2017). Sampling Techniques on a Population Study. *International Journal of Morphology*, 35(1), 227-232.
<https://scielo.conicyt.cl/pdf/ijmorphol/v35n1/art37.pdf>
- Palacios, X. y Pérez, A. (2017). Evolución del concepto de psicología de la salud y su diferenciación de otros campos de acción profesional. *Escuela de Medicina y Ciencias de la Salud*, 1(24), 63-69.
<https://repository.urosario.edu.co/bitstream/handle/10336/12870/bi%2024%20rehabilitaci%C3%B3n%20web.pdf?sequence=1>
- Palomino, C. (2020). *Propiedades psicométricas de la Escala Bienestar Psicológico BIEPSA en padres de familia del distrito de Independencia, 2020*. [Tesis de Titulación, Universidad César Vallejo].
https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/48150/Palomino_HC-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Perugini, M., De la Iglesia, G., Solano, A. y Keyes, C. (2017). The mental health continuum–short form (MHC–SF) in the Argentinean context: Confirmatory factor analysis and measurement invariance. *Europe's journal of psychology*, 13(1), 93-108. <https://doi.org/10.5964/ejop.v13i1.1163>

- Reyes, F., Reyes, A. y Díaz, V. (2019). Acerca de los sistemas de clasificación de diseños de investigación en psicología: importancia y alcance. *Interciencia*, 44(5), 303-309. https://www.interciencia.net/wp-content/uploads/2019/06/303_6318_E_Reyes_v44n5.pdf
- Robles, S. (2020). *Propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico (BIEPS-A) en adultos de 20 a 58 años de Puente Piedra, Lima, 2020*. [Tesis de licenciatura, Universidad César Vallejo]. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/47825/Robles_VSS-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Rödl, S. (2016). Education and autonomy. *Journal of Philosophy of Education*, 50(1), 84-97. <https://doi.org/10.1111/1467-9752.12175>
- Romero, M., Shamah, T., Cuevas, L., Gómez, I., Gaona, E., Gómez, L., Rivera, J. y Hernández, M. (2017). Diseño metodológico de la Encuesta Nacional de Salud y Nutrición de Medio Camino 2016. *Salud Pública*, 59(3), 299-305. <http://doi.org/10.21149/8593>
- Ruiz, M. (2017). Estimación de la desviación estándar. *Estadística Española*, 59(192), 37-44. https://www.researchgate.net/profile/Mariano-Ruiz-Espejo/publication/319332721_Estimacion_de_la_desviacion_estandar/links/59a589beaca272895c14495c/Estimacion-de-la-desviacion-estandar.pdf
- Sánchez, H., Reyes, C. y Mejía, K. (2018). *Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanística*. Editorial universitaria Ricardo Palma. <https://www.urp.edu.pe/pdf/id/13350/n/libro-manual-de-terminos-en-investigacion.pdf>
- Sandoval, S., Dorner, A. y Véliz, A. (2017). Bienestar psicológico en estudiantes de carreras de la salud. *Investigación en Educación Médica*, 6(24), 260-266. <http://dx.doi.org/10.1016/j.riem.2017.01.004>
- Satpathy, B. y Ali, E. (2020). A study on psychological well-being of final year management students during COVID-19 pandemic lockdown in India.

International Journal of Indian Psychology, 8(2), 1-25.
<http://dx.doi.org/10.25215/0802.201>

Schoenleber, M., & Gratz, K. L. (2018). Self-acceptance group therapy: A transdiagnostic, cognitive-behavioral treatment for shame. *Cognitive and Behavioral Practice*, 25(1), 75-86.
<https://doi.org/10.1016/j.cbpra.2017.05.002>

Schultze-Lutter, F., Schimmelmann, B. G., & Schmidt, S. J. (2016). Resilience, risk, mental health and well-being: associations and conceptual differences. *European Child & Adolescent Psychiatry*, 25(1), 459-466.
<https://doi.org/10.1007/s00787-016-0851-4>

Secretaría Nacional de la Juventud. (2021). *Informe Nacional de Juventudes. Ser joven en el primer año de la pandemia*. <https://juventud.gob.pe/wp-content/uploads/2021/10/Informe-Nacional-de-Juventudes-2020.pdf>

Seminara, M. (2021). De los efectos de la pandemia COVID-19 sobre la deserción universitaria: desgaste docente y bienestar psicológico estudiantil. *Revista Educación Superior y Sociedad (ESS)*, 33(2), 402-421.
<https://doi.org/10.54674/ess.v33i2.360>

Soler, M. y García, D. (2021). Bienestar psicológico y virtud del coraje en adolescentes tardíos. *Informes Psicológicos*, 21(2), 43-59.
<http://dx.doi.org/10.18566/infpsic.v21n2a03>

Soria, M. y Gumbau, S. (2016). Hacia una psicología positiva aplicada. *Papeles del psicólogo*, 37(3), 161-164.
<https://www.redalyc.org/pdf/778/77847916001.pdf>

Tacca, D. y Tacca, A. (2019). Estilos de afrontamiento y bienestar psicológico en estudiantes de postgrado. *Revista de Investigación Psicológica*, (21), 37-56.
http://www.scielo.org.bo/pdf/rip/n21/n21_a04.pdf

Viladrich, C., Angulo, A y Doval, E. (2017). A journey around alpha and omega to estimate internal consistency reliability. *Anales de Psicología*, 33(3), 755-782. <https://doi.org/10.6018/analesps.33.3.268401>

Weiss, L., Westerhof, G. y Bohlmeijer, E. (2016). Can we increase psychological well-being? The effects of interventions on psychological well-being: A meta-analysis of randomized controlled trials. *PloS one*, 11(6), <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0158092>

ANEXOS

Anexo 1. Captura de pantalla de cantidad de respuestas

Evidencias psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico para Adultos ☆ Se guardaron todos los cambios en Drive 🗨️ 👁️ ↶ ↷ Enviar ⋮ F

Preguntas **Respuestas 643** Configuración

643 respuestas + ⋮

Se aceptan respuestas

Resumen **Pregunta** Individual

Consentimiento informado

Acepto participar voluntariamente de la investigación 📄 Copiar

643 respuestas

Respuesta	Porcentaje
Sí	99.1%
No	0.9%

● Sí
● No

?

Anexo 2. Captura de pantalla de pantalla de base de datos sin depurar

Evidencias psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico para Adultos (BIEPS-A) en universitarios de ... ☆ 📄 ⌵

Archivo Editar Ver Insertar Formato Datos Herramientas Extensiones Ayuda

100% \$ % .0 .00 123 Predetermi... 10 B I S A

A1 fx Marca temporal

	B	C	D	E	F	G	H	I	
1	Acepto participar volunta	Edad	Sexo	¿Actualmente resides en	Universidad	Facultad	Ciclo	¿En los últimos 6 meses	1. Crec
2	Sí		23 Hombre	Sí	Otras	Facultad de Ciencias de	Noveno Ciclo	No	1. Esto
3	Sí		21 Femenino	Sí	Universidad César Vallej	Facultad de Ciencias de	Noveno Ciclo	No	2. Ni de
4	Sí		29 Femenino	Sí	Universidad César Vallej	Facultad de Ciencias de	Octavo Ciclo	No	1. Esto
5	Sí		22 M	Sí	Universidad César Vallej	Facultad de Ciencias de	Undécimo Ciclo	No	1. Esto
6	Sí		23 Masculino	Sí	Universidad César Vallej	Facultad de Ciencias de	Décimo Ciclo	No	1. Esto
7	Sí		24 Femenino	Sí	Universidad César Vallej	Facultad de Ciencias de	Noveno Ciclo	No	1. Esto
8	Sí		23 Femenino	Sí	Universidad Privada Ant	Facultad de Ciencias de	Duodécimo Ciclo	No	2. Ni de
9	Sí		22 Femenino	Sí	Universidad Nacional de	Facultad de Ciencias de	Décimo Ciclo	No	1. Esto
10	Sí		24 Femenino	Sí	Universidad Privada Ant	Facultad de Ciencias de	Duodécimo Ciclo	No	2. Ni de
11	Sí		23 Masculino	Sí	Universidad César Vallej	Facultad de Ciencias de	Décimo Ciclo	No	2. Ni de
12	Sí		21 Masculino	Sí	Universidad César Vallej	Facultad de Ciencias de	Décimo Ciclo	No	2. Ni de
13	Sí		24 Masculino	Sí	Universidad César Vallej	Facultad de Ciencias de	Décimo Ciclo	No	1. Esto
14	Sí		22 Femenino	Sí	Universidad César Vallej	Facultad de Ciencias de	Undécimo Ciclo	No	2. Ni de
15	Sí		26 Femenino	Sí	Universidad César Vallej	Facultad de Ciencias de	Noveno Ciclo	No	1. Esto
16	Sí		23 Femenino	Sí	Otras	Facultad de Ciencias de	Octavo Ciclo	No	1. Esto
17	Sí		26 Masculino	Sí	Universidad Privada del I	Facultad de Ciencias de	Décimo Ciclo	No	2. Ni de
18	Sí		20 Femenino	Sí	Universidad César Vallej	Facultad de Ciencias de	Noveno Ciclo	No	1. Esto
19	Sí		29 Masculino	Sí	Universidad César Vallej	Facultad de Ciencias de	Octavo Ciclo	No	1. Esto
20	Sí		24 Masculino	Sí	Universidad César Vallej	Facultad de Ciencias de	Octavo Ciclo	No	1. Esto
21	Sí		22 Femenino	Sí	Universidad César Vallej	Facultad de Ciencias de	Décimo Ciclo	No	1. Esto

+ Respuestas de formulario 1 Explorar

Anexo 3.

Tabla 5. *Matriz de operacionalización de las variables*

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ESCALA DE MEDICIÓN
Bienestar psicológico	La definición de lo seleccionado, es el grado de evaluación de las personas a cerca de sus vidas, el cual, además, indican la satisfacción	La variable se midió con la Escala de Bienestar Psicológico (Domínguez, 2014).	Aceptación/control de situaciones	Ítems 2,11 y 13	Intervalo Realiza comparaciones entre las diferencias de dos o más elementos Espinoza (2019)

que presenten
y el impacto
que puede
provocar de
acuerdo a ello,
en sus estados
de ánimo tanto
positivo como
negativo
(Casullo y
Castro, 2002).

Autonomía

Ítems 4,9 y 12

Vínculos sociales

Ítems 5, 7 y 8

Proyectos

Ítems 1,3,6 y 10

Anexo 4.

Escala de Bienestar Psicológico para Adultos (BIEPS-A)

ESCALA BIEPS-A

Adaptado por Dominguez (2014)

Sexo:

Edad:

Le pedimos que lea con atención las frases siguientes. Marque su respuesta en cada una de ellas sobre la base de lo que pensó y sintió durante el último mes. Las alternativas de respuesta son: **Estoy De Acuerdo, Ni De Acuerdo Ni En Desacuerdo, Estoy En Desacuerdo**. No hay respuestas buenas o malas: todas sirven. No deje frases sin responder. Marque su respuesta con una cruz (aspa) en uno de los tres espacios.

A= Estoy De Acuerdo

NN= Ni De Acuerdo Ni En Desacuerdo

D= Estoy En Desacuerdo

	ENUNCIADO	A	NN	D
1	Creo que sé lo que quiero hacer con mi vida.			
2	Si algo me sale mal puedo aceptarlo, admitirlo.			
3	Me importa pensar qué haré en el futuro.			
4	Puedo decir lo que pienso sin mayores problemas.			
5	Generalmente le caigo bien a la gente.			
6	Siento que podré lograr las metas que me proponga.			
7	Cuento con personas que me ayudan si lo necesito.			
8	Creo que en general me llevo bien con la gente.			
9	En general hago lo que quiero, soy poco influenciable.			
10	Soy una persona capaz de pensar en un proyecto para mi vida.			

- 11 Puedo aceptar mis equivocaciones y tratar de mejorar.
 - 12 Puedo tomar decisiones sin dudar mucho.
 - 13 Encaro sin mayores problemas mis obligaciones diarias.
-

Anexo 5.

Consentimiento y asentamiento informado

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Estimado participante, nos presentamos a usted, nuestros nombres son Francis Napoleon Carrasco Salvatierra y Denis Yasmin Mendoza Vidal, estudiantes del undécimo ciclo de la carrera de psicología de la Universidad César Vallejo – Trujillo. Nos encontramos realizando una investigación, la cual lleva como título “Evidencias psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico para Adultos (BIEPS-A) en universitarios de Trujillo”, y para ello queremos contar con su importante colaboración. El proceso consiste en la aplicación de una prueba. En caso tenga alguna duda con respecto a algunas preguntas, puede comunicarse a los siguientes correos:

fcarrascosa@ucvvirtual.edu.pe

dmendozavi@ucvvirtual.edu.pe

Atte.

ESTUDIANTES DE PSICOLOGÍA DE LA

UNIVERSIDAD

CESAR

VALLEJO

De haber sido informado y estar de acuerdo, por favor rellene la siguiente parte.

Yo, acepto aportar en la investigación sobre “Evidencias psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico para Adultos (BIEPS-A) en universitarios de Trujillo” de los investigadores Francis Napoleon Carrasco Salvatierra y Denis Yasmin Mendoza Vidal habiendo informado mi participación de forma voluntaria.

Día: / /

Firma



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, AGUILAR ARMAS HAYDEE MERCEDES, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - TRUJILLO, asesor de Tesis Completa titulada: "EVIDENCIAS PSICOMÉTRICAS DE LA ESCALA DE BIENESTAR PSICOLÓGICO PARA ADULTOS (BIEPS-A) EN UNIVERSITARIOS DE TRUJILLO", cuyos autores son MENDOZA VIDAL DENIS YASMIN, CARRASCO SALVATIERRA FRANCIS NAPOLEON, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 13.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis Completa cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

TRUJILLO, 02 de Agosto del 2022

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
AGUILAR ARMAS HAYDEE MERCEDES DNI: 18211853 ORCID: 000-001-9368-6184	Firmado electrónicamente por: HAGUILARAR el 17- 08-2022 08:45:57

Código documento Trilce: TRI - 0387306