



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

Adaptación y validación de la Escala de resiliencia Connor-Davidson (CD-RISC 10) en jóvenes universitarios de Lima metropolitana, 2022

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciado en Psicología

AUTORES:

Cueva Martinez, Maria del Carmen (orcid.org/0000-0001-9756-0108)

Quispe Brañez, Caroline Xiomara (orcid.org/0000-0001-9645-299X)

ASESOR:

Mgr. Artica Martínez, Juan Jose Gabriel (orcid.org/0000-0002-2043-4944)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Promoción de la salud, nutrición y salud alimentaria

LIMA - PERÚ

2022

Dedicatoria

A nuestros padres y abuelos, quienes nos acompañaron en el transcurso de nuestra vida universitaria y nos dieron la fuerza para seguir adelante.

Gracias por cada palabra de aliento y amor incondicional.

Agradecimiento

Agradecemos en primer lugar a Dios, a quien nos encomendamos y nos ha permitido poder lograr cada una de nuestras metas universitarias, a su vez a nuestro docente de curso por el tiempo y dedicación en las asesorías y a cada una de las personas que nos brindaron su ayuda en la elaboración de nuestra investigación.

Índice de contenidos

Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento.....	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Resumen	vi
Abstract	vii
I. INTRODUCCIÓN... ..	1
II. MARCO TEÓRICO... ..	4
III. METODOLOGÍA	9
3.1 Tipo y diseño de investigación.....	9
3.2 Variable y Operacionalización	9
3.3 Población, muestra y muestreo	11
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos	12
3.5 Procedimientos	12
3.6 Método de análisis de datos	13
3.7 Aspectos éticos	14
IV. RESULTADOS.....	15
V. DISCUSIÓN... ..	29
VI. CONCLUSIONES	32
VII. RECOMENDACIONES	33
REFERENCIAS.....	34
ANEXOS	44

Índice de tablas

Tabla 1. Ítems evaluados en pertinencia mediante la opinión de jueces	14
Tabla 2. Ítems evaluados en relevancia mediante la opinión de jueces	15
Tabla 3. Ítems evaluados en claridad mediante la opinión de jueces	16
Tabla 4. Ítems modificados tras el proceso de criterio de jueces.....	17
Tabla 5. Análisis sociodemográfico de la muestra de estudio... ..	18
Tabla 6. Estadísticos descriptivos de la prueba piloto.....	19
Tabla 7. Estadísticos descriptivos de la escala.....	20
Tabla 8. Correlación de los ítems del instrumento	21
Tabla 9. Medidas de adecuación de los datos	22
Tabla 10. Índices de ajuste.....	23
Tabla 11. Índices de confiabilidad	24
Tabla 12. Baremos contruidos para la escala... ..	25

Resumen

La investigación tiene como objetivo adaptar y desarrollar evidencias de validez de la escala en jóvenes universitarios de Lima Metropolitana. El estudio es de tipo no experimental, diseño instrumental y corte transversal. Se utilizó la escala de resiliencia Connor - Davidson (CD-RISC 10) de estructura unidimensional. La muestra está conformada por 320 jóvenes universitarios, sus edades oscilan entre los 18 a 30 años, siendo un 66.50 % de sexo femenino y un 33.40% de sexo masculino, seleccionados mediante un muestreo no probabilístico. Los resultados encontrados en relación a la confiabilidad reportan un valor aceptable de $\omega=.769$, se concluye que la escala adaptada posee adecuadas propiedades psicométricas en la población de jóvenes universitarios.

Palabras clave: Adaptación, validación, resiliencia, universitarios.

Abstract

The research aims to adapt and develop evidence of validity of the scale in young university students from Metropolitan Lima. The study is of a non-experimental type, instrumental design and cross-sectional. The Connor-Davidson Resilience Scale (CD-RISC 10) with a one-dimensional structure was used. The sample is made up of 320 university students, their ages range from 18 to 30 years, being 66.50% female and 33.40% male, selected through non-probabilistic sampling. The results found in relation to reliability report an acceptable value of $\omega=.769$, it is concluded that the adapted scale has adequate psychometric properties in the population of university students.

Keywords: Adaptation, validation, resilience, university students.

I. INTRODUCCIÓN

La resiliencia es una capacidad que todo individuo desarrolla con el paso del tiempo, en base a las experiencias que vive, es decir, se basa en afrontar de manera adecuada las dificultades que se le presentan en el día a día (López, Pedraza y De León, 2019). Asimismo, se define también como un factor que escuda o salvaguarda los problemas psicológicos del individuo y también apoya al proceso de adaptación a las alteraciones de la vida en diferentes circunstancias que se presenten. (Notario, Solera, Serrano, Bartolomé, García y Martínez, 2011).

La situación por el Covid-19, ha alterado significativamente a nivel psicológico a niños, jóvenes, adultos y adultos mayores debido al cambio tan brusco de vivir un nuevo estilo de vida y enfrentarse a nuevos retos por causa del aislamiento social que se vivió, puesto que, en el Perú el confinamiento por la pandemia en octubre de 2020, ha provocado que el 33,6% de los niños, adolescentes y jóvenes tengan problemas socioemocionales y además el 69,4% de sus apoderados presenten signos de depresión (Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia, 2021). Cabe resaltar que los estudiantes de carreras universitarias, en el ámbito académico, un gran número presenta estrés, cansancio y exigencia por los estudios superiores, debido a que este proceso implica poner a prueba distintas habilidades de esfuerzo, disciplina y responsabilidad para enfrentar las exigencias académicas, que no solo dependen de estos factores, sino que, también va de la mano con la resiliencia (López, Pedraza y De León, 2019) que se adquiere a través de las experiencias por las situaciones negativas en las que se encuentran los estudiantes a lo largo de su vida académica, además de ello las múltiples consecuencias que dejó la pandemia.

En el contexto internacional, se realizó una investigación con población universitaria pertenecientes al país de España, donde se observó que un 20,1 % de la población objetivo eran personas resilientes, teniendo un gran efecto en la satisfacción de su vida (Limonero, Tomás, Fernández, Gómez

y Ardilla, 2012), por otro lado, en México se analizó el nivel de resiliencia en jóvenes universitarios encontrando que un 63 % evidenció una alta resiliencia reflejada en el buen rendimiento académico de los jóvenes (Velasco, Suárez, Córdova, Luna y Mireles, 2015) recientemente en Cuba también se realizó un estudio teniendo en cuenta la pandemia de COVID-19, donde se observa que esta, ha causado un gran impacto en el bienestar psicológico de los jóvenes, puesto que, un 79,4 % se mantiene resiliente pese a las adversidades y un 20,6 % obtuvo niveles bajos de resiliencia, demostrando niveles altos de estrés (Espinosa, Mesa, Díaz, Caraballo y Mesa, 2020).

En el Perú se realizó una investigación a jóvenes universitarios de tres universidades públicas, donde se encontró que un 63,7 % tiene un rango alto de resiliencia, un 13,3 % un nivel medio y un 23,0 % un nivel bajo, asimismo, se visualizó una diferencia significativa entre el sexo femenino y el masculino, obteniendo 41,77 % y 88,03 % respectivamente, esto indica que hay un mayor nivel de resiliencia por parte de la población masculina (Martínez, 2020). A nivel local, en una universidad de Lima se obtuvieron cifras similares, un 74,1 % se encontró dentro de un nivel promedio de respuestas resilientes, un 23 % alto y un 2,9 % bajo, también se tuvo en cuenta el porcentaje obtenido del sexo masculino 74,5 % y del sexo femenino 73,1 % donde se halló que no existe una gran diferencia entre los porcentajes obtenidos (Velásquez, 2017)

Los porcentajes que se hallaron nos brindan un panorama de cómo los jóvenes universitarios responden con o sin resiliencia para hacer frente a las dificultades, observando que los resultados obtenidos de las investigaciones en cada país difieren en algo, esto nos dan una clara noción de que cada población responde de manera distinta a las problemáticas por las que atraviesan y que el nivel de resiliencia en cada uno va a variar teniendo en cuenta el sexo de la persona o las condiciones en las que se encuentre.

Por ello, se formula la pregunta a continuación: ¿Cuáles son las evidencias de validez y confiabilidad de la escala de resiliencia Connor-Davidson (CD-

RISC 10) en jóvenes universitarios de Lima Metropolitana?

La actual investigación se justifica desde tres aspectos, a nivel teórico, porque tiene la finalidad de brindar un aporte a los conocimientos previos sobre la escala, como un instrumento para la evaluación de las respuestas resilientes frente a situaciones negativas de los jóvenes universitarios, la capacidad de resiliencia se asocia con presentar mejores condiciones de salud mental y no poseer esta capacidad está asociada a la depresión, ansiedad y trastornos del sueño (Notario, Solera, Serrano, Bartolomé, García y Martínez, 2011). A nivel metodológico, se adaptó y evaluó las propiedades psicométricas del instrumento para medir la variable “resiliencia” en la población objetivo, con la finalidad de demostrar que la escala es válida y confiable. Así mismo, es metodológico pues consiste en una investigación científica de tipo instrumental (Montero y León, 2007). A nivel práctico, puede ser aplicada en distintos campos de intervención, los resultados obtenidos servirán de apoyo a los psicólogos educativos que deseen evaluar la capacidad de un individuo para prosperar en diversos ámbitos pese a las adversidades en universidades o colegios, además de servir de comparación con la aplicación en otros campos de intervención como la clínica y laboral, lo cual nos dará un panorama mucho más amplio de la validez del instrumento (Campbell y Stein, 2007).

Se aborda como objetivo general, adaptar y desarrollar evidencias de validez de la escala de resiliencia Connor-Davidson (CD-RISC 10) en jóvenes universitarios de Lima Metropolitana. Del mismo modo se formulan los siguientes objetivos específicos, a) desarrollar evidencias de validez basadas en el contenido del instrumento mediante el criterio de jueces, b) desarrollar evidencias de validez basadas en la estructura interna del instrumento, c) estimar la confiabilidad del instrumento mediante el coeficiente Alpha de Cronbach y Omega de Mc Donald's y d) elaborar el baremo a modo de percentil del instrumento de medición.

II. MARCO TEÓRICO

Frente a esta problemática se realizó investigaciones en distintos países, tomando en cuenta los siguientes antecedentes:

A nivel internacional, Feridun y Hatice (2020), planteó como objetivo dentro de su investigación validar y analizar las propiedades psicométricas de la escala en una población de 1211 estudiantes universitarios de Turquía, obteniendo como resultado una adecuada confiabilidad 0.81, un CFI 0.98 y RMSEA 0.055, concluyendo que existen correlaciones positivas entre la estructura inglesa y la adaptación turca, siendo válida para aplicarlo en la población estudiada.

Gonzales, García, Valle, Rodríguez y Martínez (2020), en su investigación planteó como objetivo examinar la estructura, la invarianza factorial y la confiabilidad del CD-RISC-10 en su versión mexicana. La población fue de 330 estudiantes universitarios de medicina y psicología de 20 años. El valor de KMO fue 0.89 y la prueba de esfericidad de Bartlett fue relevante [$\chi^2(45) = 1014.92$, $gl = 45$, $p < .001$]. En cuanto al análisis confirmatorio, se obtuvo en RMSEA un valor de = .079 y en SRMR un puntaje de = .044.

Riveros, Bernal, Bohórquez, Vinaccia y Margarita (2017), realizaron una investigación que propuso como objetivo, analizar las propiedades psicométricas del Connor-Davidson Resilience Scale (CS-RISC 10) en habitantes colombianos. En este estudio se tomó como población a 265 jóvenes estudiantes, cuya edad oscila de 19 a 42 años. Dentro de los resultados, el análisis dio una fiabilidad ($\alpha = .838$) para la escala general, la prueba de esfericidad de Bartlett fue $p = 0.000$ y el valor de Kaiser Meyer Olkin (KMO) = 0.855. También, en el análisis factorial confirmatorio alcanzó un RMSEA = 0.083, el CFI tuvo un valor de 0.908.

Rodríguez y Fernández (2011), en su investigación tuvo como objetivo evaluar psicométricamente la versión brasileña del CD-RISC-10, una medida ampliamente utilizada en estudios internacionales. En este estudio participaron 463 personas, con una edad de 28 años y también graduados de secundaria. En los resultados se observó que el alfa de Cronbach fue de 0.82. La prueba de Kaiser- Meyer-Olkin (KMO) fue de 0.89 considerada

satisfactoria y la prueba de Bartlett obtuvo un puntaje significativo de ($p < 0.001$). Por otro lado, se evidenció una asimetría negativa de -0.67 y curtosis de 0.41.

Notario, Solera, Serrano, Bartolomé, García y Martínez (2011), realizaron una investigación y su objetivo fue evaluar la validez y confiabilidad de la versión en español del CD-RISC 10 y verificar si está estructurada en una sola dimensión. La población fue de 681 estudiantes universitarios entre 18 y 20 años. El puntaje que se obtuvo del KMO fue de 0.90 y la prueba de Barlett de $p < 0,001$. Posteriormente en el análisis confirmatorio, se observó un CFI=0.939, un SRMR=0.041 y también el alfa de Cronbach alcanzo una puntuación de 0.854 y no hubo eliminación de ítems.

Campbell y Stein (2007), en su investigación tuvieron como objetivo examinar las propiedades psicométricas de la Escala de Resiliencia de Connor-Davidson (CD-RISC) participaron 1.743 estudiantes universitarios y se encontró como resultado un alfa de Cronbach de .85, un $p < .001$; RMSEA = .056, IC del 90 % = 0.042–0.069, un SRMR = 0.034 y un CFI = .96. Finalmente, se redujo a un modelo de 10 ítems.

A nivel nacional, Bernaola, García, Martínez, Ocampos y Livia (2022), realizaron una investigación que tuvieron como objetivo analizar las propiedades psicométricas de la Escala Connor-Davidson (CD-RISC 10) con una población 345 estudiantes universitarios, cuya edad es entre 18 y 50 años. En los resultados del AFE se obtuvo un KMO=0.89 y Barlett de $p < .000$. En cuanto al AFC, se visualizó un SRMR por debajo de .050, un CFI y TLI por encima del .90. Por último, el alfa de Cronbach arrojó un valor de .82, siendo todos valores aceptables.

Por otro lado, el instrumento a aplicar esta construido y basado en la teórica de Richardson (2002) conocida como metateoría, aquí la resiliencia está establecida como un impulso o fuerza que emana de la persona, esto le permite progresar pese a los infortunios o eventos disruptivos que se presenten en su vida (Richardson, 2002, citado por, Gil, 2010).

Asimismo, en busca de un mejor desarrollo del presente estudio se explicará conceptos de terminologías que guardan relación directa con la

variable.

Según los teóricos de la adaptación al español del instrumento, la resiliencia se define como un factor que escuda o salvaguarda los problemas psicológicos del individuo y también apoya al proceso de adaptación a las alteraciones de la vida en diferentes circunstancias que se presenten (Notario, Solera, Serrano, Bartolomé, García y Martínez, 2011).

Asimismo, se define como un proceso en el cual el ser humano va evolucionando sus habilidades adaptativas mientras experimenta situaciones adversas o que le causen síntomas negativos, es decir, es como una herramienta de recuperación para enfrentar casos donde se presente estrés (García, González, Padilla, Peralta y Robles, 2019).

El origen de la palabra resiliencia, se formó por distintos campos del conocimiento, empezando por la ecología, siendo una de las primeras doctrinas en describirla como la capacidad de acoplarse a los diversos cambios del ecosistema, tratando de mantener su función de manera estable (Batábyal, 1998) o también, para entender la relación entre los sujetos y el entorno que los rodea, el ambiente donde se producen cambios difíciles (Janssen y Ostrom, 2006).

Este concepto también fue añadido por estudios de la física, para darle sentido cuando un material recobra su estado natural, es decir, vuelve a su forma original después de ser controlado por una presión deformadora (Tarter y Vanyukov, 1999). Asimismo, en los años 60, la palabra resiliencia fue incorporada en las ciencias sociales como la facultad que tienen las personas para evolucionar a nivel psicológico exitosamente de manera sana, a pesar de experimentar sucesos de riesgos o estrés (Uriarte, 2005).

Los primeros estudios sobre resiliencia, fueron por la psicología del desarrollo y la psiquiatría, donde exploraron las capacidades y recursos de un grupo de personas que vivieron contextos traumáticos, como problemas en la gestación, pobreza, enfermedades físicas o mentales y conflictos interpersonales. En los resultados de esta investigación se observó que estas personas tuvieron un comportamiento aparentemente normal ante los hechos. De esa manera, cuando se investigó se visualizó

que todos mantenían una personalidad resiliente y esto se interpretaba como una herramienta de protección (Parra, 2012).

La interpretación de esta palabra, denominada resiliencia ha ido evolucionando progresivamente en diferentes investigaciones. Sin embargo, para Córdova y Andrade (2005) la resiliencia es el proceso para que las personas se adapten exitosamente a pesar de las situaciones amenazadoras, puede considerarse también como la resistencia ante los infortunios.

Entonces, las características de una persona resiliente es el ser creativa, consciente de sus potencialidades y limitaciones, tienen confianza en sí mismos, toman los retos como oportunidades de aprender algo nuevo, son optimistas y objetivos, se rodean de personas con una personalidad positiva, controlan sus emociones, se adaptan al cambio, afrontan la adversidad con humor y buscan ayuda de los demás cuando lo necesitan (Parra, 2021).

Por otro lado, es necesaria la explicación de conceptos que nos sirvan como base para realizar un estudio de corte instrumental. Es así que nos centramos en uno de los enfoques para la construcción y medición de una prueba, la teoría clásica de los test, este es un modelo simple para evaluar el rasgo latente que se desea medir en un instrumento de evaluación (Menacho y Cano, 2020). En la TCT se va a evaluar la confiabilidad de las puntuaciones obtenidas de la muestra por medio de estadísticos que van a estimar: la equivalencia, estabilidad, consistencia interna y a su vez los puntajes obtenidos de distintos jueces (Abad, Olea, Ponsoda y García, 2011 citado por Pérez, Delgado y Prieto, 2020).

La validez de un instrumento se evalúa a partir de dos puntos importantes como lo son la validez de contenido y la validez de constructo. En la validez de contenido se emplea el método de juicio de expertos dando lugar a la medición de la V de Aiken, este procedimiento va a permitir determinar la calidad de la escala empleada, teniendo en cuenta las puntuaciones de los expertos, verificando así que este mida lo que debe medir (Robles, 2018). La validez de constructo vela porque el instrumento represente y mida la teoría base con la que se construyó, por ello, es necesario evaluar las propiedades psicométricas para tener conocimiento de la calidad de

medición que este tiene (Martínez, Palacios y Juárez, 2020), esta validez se realiza mediante el análisis factorial exploratorio y confirmatorio. El AFE evalúa la estructura de un grupo de datos cuantitativos y el AFC evalúa puntos establecidos en la teoría, con la finalidad de verificar que la estructura teórica se ajuste a los datos (López y Gutiérrez, 2018).

La confiabilidad asegura resultados consistentes de los instrumentos que se ejecutan dentro de la investigación, este proceso da coherencia a los datos obtenidos (Muñoz, 2015), para realizar la estimación de consistencia interna existen diversos métodos, uno de los más conocidos es el Alfa de Cronbach, sin embargo, tiene limitaciones, ya que se ve afectada por alternativas de respuesta y el número de ítems (Domínguez y Merino, 2015). El coeficiente omega, realiza su análisis muy diferente al alfa de Cronbach, este se centra en las cargas factoriales permitiendo que los cálculos sean más estables y nos dé una visión adecuada del nivel de confiabilidad (Ventura y Caycho, 2017).

III. METODOLOGÍA

3.1 Tipo y diseño de la investigación

El tipo de investigación fue básica o pura (Esteban, 2018) no experimental, la cual involucra investigaciones de nivel exploratorio, que indagan de manera empírica y sistemática (Sousa, Driessnack y Costas, 2007).

El enfoque de la investigación fue cuantitativo por lo que tuvo un diseño instrumental, este tipo de diseño puede describir, comprender y explicar mejor las acciones de un grupo social, además propone la creación o adaptación de un instrumento de existencia previa a nuevos contextos de aplicación (Ñaupas, Valdivia, Palacios y Romero, 2018), a su vez fue de corte transversal, por lo que, el análisis se hizo solo una vez en un momento específico, esto quiere decir que no van a existir períodos de seguimiento (Cvetkovic, Maguiña, Soto, Lama y Correa, 2021).

3.2 Variable y operacionalización

La variable es resiliencia, se evaluó usando el instrumento con las siglas CD- RISC 10. Este test está conformado por una sola dimensión, que lleva el mismo nombre resiliencia, asimismo, está compuesto por un total de 10 ítems. Para resolver el test se va a emplear la escala Likert, el 1 se categoriza como “en absoluto”, el 2 “raravez”, el 3 “a veces”, el 4 “a menudo” y el 5 como “casi siempre” (Notario, Solera, Serrano, Bartolomé, García y Martínez, 2011)

3.3 Población, muestra y muestreo

La población es una agrupación de unidades de análisis que cumplen con criterios predeterminados sobre los cuales se va a extraer información para realizar un estudio (Arias, Villasís y Miranda, 2016). La población estuvo establecida por jóvenes universitarios que residen en Lima Metropolitana. Se centro en una población accesible y se consideraron criterios de exclusión e inclusión (Ventura, 2017). Como criterios de inclusión se tomaron en cuenta:

- 1) Tener edades en un rango de 18 y 30 años.
- 2) Encontrarse estudiando una carrera universitaria.
- 3) Residir en Lima Metropolitana.
- 4) Aceptar participar de la investigación firmando el consentimiento informado respectivo.
- 5) Conocimiento sobre el llenado de un documento de Google forms. Como criterios de exclusión:

- 1) Negativa para participar.
- 2) No pertenecer al rango de edad

Es necesario delimitar el objeto de estudio, a través de la selección adecuada de la muestra (Hernández y Carpio, 2019). La muestra final fue de 320 jóvenes universitarios.

En cuanto a la técnica estadística, se utilizó un muestreo no probabilístico, la muestra fue seleccionada por conveniencia, aplicando el instrumento a las personas que se tuvieron acceso y aceptaron participar completando los protocolos de evaluación. Este tipo de técnica nos va a permitir realizar la selección de casos que estén accesibles y próximos a la investigación, aceptando por voluntad propia ser incluidos (Otzen y Manterola, 2017).

3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Para poder medir la variable se requirió utilizar el método de encuesta, que permite obtener información de la muestra de estudio (Useche, Queipo y Artigas, 2020).

Para recolectar los datos se hizo uso de un cuestionario estandarizado, compuesto por una lista de preguntas cerradas en relación al tema (Cea, 2001) tuvo como finalidad medir la capacidad de resiliencia en jóvenes universitarios. El tipo de cuestionario usado es una escala de tipo Likert, por lo que, los ítems están establecidos como afirmaciones o juicios, teniendo 5 opciones de respuesta (Useche, Queipo, Artigas y Perozo, 2020).

En la adaptación al español por Notario, Solera, Serrano, Bartolomé, García y Martínez en el 2011, se estudió las propiedades psicométricas, donde se reportó evidencias de validez, observando que la carga factorial estaba dentro de lo adecuado, el resultado de la prueba KMO fue de 0.90 y el de la prueba de Barlett fue de ($\chi^2 = 2074.7$; $gl = 45$; $p = 0,001$), la confiabilidad se obtuvo a través del Alfa deCronbach con un puntaje de 0.85, similar a la confiabilidad de la versión original de 10 ítems, donde también se obtuvo un $\alpha = 0.85$ (Campbell y Stein, 2007).

3.5 Procedimientos

Como primer paso se solicitó el permiso de los autores, para el uso de la escala adaptada al español CD-RISC 10 (Notario, Solera, Serrano, Bartolomé, García y Martínez, 2011). Posterior a ello, se realizaron cinco formularios para la validación de los jueces, este método permite solicitar a un grupo de expertos en la materia para realizar el juicio del instrumento dando su opinión concreta sobre un aspecto importante (Rojas, 2018) los datos obtenidos se analizaron con el estadístico V de Aiken, se tomó en cuenta las sugerencias y puntuaciones obtenidas del estadístico para ser modificado y aplicado a la prueba piloto.

A la par se inició con la construcción de la escala en formato digital a través de Google formularios, el cual está presente el consentimiento informado que permitió verificar la participación voluntaria para la investigación. Así también, se realizó las correcciones pertinentes y se procedió a aplicar la prueba piloto de 100 participantes, con la finalidad de conocer la comprensión de los ítems y si el instrumento era válido para ser aplicado a la muestra final de 320 jóvenes universitarios, las respuestas de la prueba piloto fueron procesadas por el estadístico xFactor (Lorenzo y Ferrando, 2021), esto permitió observar si los valores eran estables y proceder a realizar la recolección de datos de la muestra final, que inició en el mes de marzo y finalizó en el mes de mayo del año 2022.

Con los datos obtenidos se realizó el análisis factorial exploratorio de la muestra de 320 participantes, posterior a ello, se realizó el análisis factorial confirmatorio, se calcularon los coeficientes de confiabilidad y finalmente se construyó los baremos a modo de percentil para la escala CD-RISC 10, todos estos datos fueron organizados a través de tablas siguiendo el formato APA.

3.6 Método de análisis de datos

Habiendo aplicado el CD-RISC 10, se tomó en cuenta los criterios fijados previamente para determinar la muestra válida para el estudio. En el vaciado de datos se hizo uso del programa Microsoft Office Excel 2019.

La validez de contenido se realizó mediante el método de criterio de expertos empleando el estadístico V de Aiken, esto determino si los ítems del instrumento eran válidos y miden la variable (Galicia, Balderrama y Edel, 2017). Asimismo, para realizar la validez de constructo se analizó el AFE, tomando en cuenta el análisis descriptivo que midió la asimetría y curtosis, la multicolinealidad, el KMO y la esfericidad del test de Barlett, a través del estadístico xFactor Unrestricted Factor Analysis (Lorenzo y Ferrando, 2021)

El AFC permite confirmar o no una hipótesis (Parra, 2002), este se

realizó mediante el programa IBM SPSS AMOS 26 donde se calculó el índice de ajuste del cuestionario (RMSEA, SRMR, CFI, TLI y χ^2/gf), la valoración debe ser mayor o igual a 0.85 para estimar que la prueba está teniendo un buen ajuste de datos (MacCallum y Austin, 2000). Para determinar la consistencia interna se hizo uso del IBM SPSS 26 para obtener el coeficiente Alfa de Cronbach y Jamovi para obtener el coeficiente de Mc Donald's, finalmente para la construcción de los baremos se empleó el estadístico IBM SPSS 26.

3.7 Aspectos éticos

Teniendo en consideración la ética y la relevancia de los trabajos de investigación, se respetó los reglamentos del Código de Ética del colegio de psicólogos del Perú, así como también las normas APA. De este modo, se realizó la aplicación de la escala de resiliencia CD-RISC 10 en la versión española de Notario, Solera, Serrano, Bartolomé, García y Martínez (2011).

Para que un estudio científico cumpla con las características de ética, su contenido debe ser correcto, tanto dentro de la investigación y la redacción de los resultados como de los procesos realizados a lo largo del estudio (Salazar, Icaza y Alejo, 2018). Es decir, se respetaron las ideas de otros autores que ya han investigado anteriormente temas que se abordan en estudios actuales, refiriendo y citando sus aportes dentro del informe a realizar y así evitar el plagio, además de guardar la confidencialidad de los datos brindados por los participantes y hacer uso de un consentimiento informado.

IV. RESULTADOS

4.1 Análisis de la validez de contenido por criterio de jueces

Para obtener la validez de contenido, se utilizó la V de Aiken con la Escala de Resiliencia Connor-Davidson (CD-RISC 10) que permitió medir los resultados en base al criterio de jueces y verificar en que grado se encuentra el constructo de los objetivos. Asimismo, para realizar este proceso se entregó un formato adjunto en un documento, donde los ítems fueron validados utilizando la escala Likert del 1 al 4 en relación a pertinencia, relevancia y claridad, cada juez otorgó la calificación respectiva a cada ítem. El número de jueces que participaron de este procedimiento fueron 5 psicólogos, 1 de ellos investigador metodológico, 1 psicométrico y 3 pertenecientes al área clínica.

Tabla 1

Ítems evaluados en pertinencia mediante la opinión de jueces.

ítems	J1	J2	J3	J4	J5	V- Aiken	Validez	IC. 95%	
								Inf.	Sup.
1	4	4	4	4	4	1	VÁLIDO	0.8	1
2	4	4	4	4	4	1	VÁLIDO	0.8	1
3	4	4	4	4	4	1	VÁLIDO	0.8	1
4	4	4	4	4	4	1	VÁLIDO	0.8	1
5	4	4	4	4	4	1	VÁLIDO	0.8	1
6	4	4	4	4	4	1	VÁLIDO	0.8	1
7	4	4	4	4	4	1	VÁLIDO	0.8	1
8	4	4	4	4	4	1	VÁLIDO	0.8	1
9	4	4	4	4	4	1	VÁLIDO	0.8	1
10	4	4	4	4	4	1	VÁLIDO	0.8	1

En la tabla 1. se observa que los puntajes se obtuvieron a través del criterio de 5 jueces expertos, se procesó la información mediante la V de Aiken, encontrándose todos los ítems como aceptables. Con respecto al intervalo de confianza, se obtuvo un mínimo de 0.80 y un máximo de 1.00, lo que indica un nivel de confianza alto, de acuerdo a lo que mencionan los autores, ya que, si el valor es mayor de .80 en todos los indicadores se va a mantener el ítem (Muñiz, Elosua y Hambleton, 2013, citado por Boluarte y Kotaro, 2017).

Tabla 2

Ítems evaluados en relevancia mediante la opinión de jueces.

ítems	J1	J2	J3	J4	J5	V- Aiken	Validez	IC. 95%	
								Inf.	Sup.
1	4	4	4	4	4	1	VÁLIDO	0.8	1
2	4	4	4	4	4	1	VÁLIDO	0.8	1
3	4	4	4	4	4	1	VÁLIDO	0.8	1
4	4	4	4	4	4	1	VÁLIDO	0.8	1
5	4	4	4	4	4	1	VÁLIDO	0.8	1
6	4	4	4	4	4	1	VÁLIDO	0.8	1
7	4	4	4	4	4	1	VÁLIDO	0.8	1
8	4	4	4	4	4	1	VÁLIDO	0.8	1
9	4	4	4	4	4	1	VÁLIDO	0.8	1
10	4	4	4	4	4	1	VÁLIDO	0.8	1

En la tabla 2. se evidencia todos los ítems como aceptables. Referente al intervalo de confianza, se obtuvo un mínimo de 0.80 y un máximo de 1.00, lo que indica un nivel de confianza alto, de acuerdo, a lo que mencionan los autores por lo que no se descarta ningún ítem (Muñiz, Elosua y Hambleton, 2013, citado por Boluarte y Kotaro, 2017).

Tabla 3

Ítems evaluados en claridad mediante la opinión de jueces.

ítems	J1	J2	J3	J4	J5	V- Aiken	Validez	IC. 95%	
								Inf.	Sup.
1	4	4	4	4	4	1	VÁLIDO	0.8	1
2	4	4	4	4	4	1	VÁLIDO	0.8	1
3	3	4	4	4	4	0.93	VÁLIDO	0.7	0.99
4	4	4	4	4	4	1	VÁLIDO	0.8	1
5	4	4	4	4	4	1	VÁLIDO	0.8	1
6	4	4	4	4	4	1	VÁLIDO	0.8	1
7	4	4	4	4	4	1	VÁLIDO	0.8	1
8	4	4	4	4	4	1	VÁLIDO	0.8	1
9	4	4	4	4	4	1	VÁLIDO	0.8	1
10	4	4	4	4	4	1	VÁLIDO	0.8	1

En la tabla 3. todos los ítems son válidos. Con respecto al intervalo de confianza, en los ítems 1,2,4,5,6,7,8,9, y 10 se obtuvo un mínimo de 0.80 y un máximo de 1.00, sin embargo, en el ítem 3 se encontró un mínimo de 0.70 y un máximo de 0.99, aquí los autores mencionan que si el valor es menor de 0.80 en uno o más criterios se procede a realizar las correcciones y ajustes debidos al ítem, sin embargo, se considera dentro de un nivel de confianza aceptable (Muñiz, Elosua y Hambleton, 2013, citado por Boluarte y Kotaro, 2017).

Tabla 4

Ítems modificados tras el proceso de criterio de jueces

ÍTEM ORIGINAL	ÍTEM MODIFICADO
1. Soy capaz de adaptarme cuando ocurren cambios.	
2. Puedo enfrentarme a cualquier cosa.	
3. Intento ver el lado divertido de las cosas cuando me enfrento con problemas.	3. Intento ver el lado positivo de las cosas cuando me enfrento a los problemas.
4. Enfrentarme a las dificultades puede hacerme más fuerte.	
5. Tengo tendencia a recuperarme pronto tras enfermedades, heridas u otras privaciones.	
6. Creo que puedo lograr mis objetivos, incluso si hay obstáculos.	
7. Bajo presión me centro y pienso claramente.	
8. No me desanimo fácilmente con el fracaso.	
9. Creo que soy una persona fuerte cuando me enfrento a los retos y dificultades de la vida.	
10. Soy capaz de manejar mis sentimientos desagradables y dolorosos como tristeza, temor y enfado.	

En la tabla 4. la escala es unidimensional, denominada resiliencia que está compuesta por 10 ítems del 1 al 10, se realizó una modificación en el ítem 3 teniendo en cuenta los resultados obtenidos de la V Aiken, cambiando la palabra “divertido” por “positivo” y “con” por “a los”. Por otro lado, los ítems 1,2,4,5,6,7,8,9 y 10 originales no tuvieron ningún tipo de cambio o adaptación ya que son comprensibles en el lenguaje peruano, según el criterio de jueces.

4.2 Análisis de los datos sociodemográficos

Tabla 5

Análisis sociodemográfico de la muestra de estudio (n=320).

Edad	Frecuencia	Porcentaje
18 a 21	93	29.00%
22 a 25	104	32.50%
26 a 30	123	38.40%
Total	320	100,0%
Sexo	Frecuencia	Porcentaje
Femenino	213	66.50%
Masculino	107	33.40%
Total	320	100.00%
Estado civil	Frecuencia	Porcentaje
Soltero(a)	187	58.40%
Casado(a)	92	28.70%
Conviviente	35	10.90%
Divorciado(a)	3	0.90%
Viudo(a)	3	0.90%
Total	320	100.00%
Ocupación	Frecuencia	Porcentaje
Estudiante	62	19.30%
Estudiante y Trabajador	258	80.60%
Total	320	100.00%
Zona de residencia	Frecuencia	Porcentaje
Lima centro	40	12.50%
Lima este	59	18.40%
Lima norte	28	8.70%
Lima sur	193	60.30%
Total	320	100.00%

En la tabla 5. la muestra final estuvo compuesta por 320 jóvenes que aceptaron participar de la investigación, se clasifico por grupo de edades encontrándose que un 29.00% pertenece al rango entre 18 a 21 años, un 32.50% entre los 22 a 25 y finalmente un 38.40% entre los 26 a 30 años, siendo este último el rango con mayor población participante. Se evidencia también que un 66.5% hace referencia a 213 participantes pertenecientes al sexo femenino y un 33.40% a 107 del sexo masculino, un 19.20% son

estudiantes y un 80.60% estudiantes que se encuentran trabajando. Finalmente se muestra que un 12.50% de participantes residen en lima centro, un 18.40% en lima este, un 8.70% en lima norte y un 60.30% en lima sur, encontrando en este último el mayor número de participantes pertenecientes a la muestra.

4.3 Análisis estadístico descriptivo de los ítems

Tabla 6

Estadísticos descriptivos de la prueba piloto del CD – RISC 10 (N=100)

Variable	M	IC 95 %		V	Asimetría	Curtosis
1	3.65	3.32	3.98	1.628	-0.836	-0.234
2	3.50	3.18	3.82	1.550	-0.738	-0.296
3	3.38	3.04	3.72	1.716	-0.436	-0.849
4	3.82	3.51	4.13	1.408	-1.061	0.437
5	3.68	3.35	4.01	1.658	-0.632	-0.713
6	3.59	3.25	3.93	1.762	-0.714	-0.562
7	3.06	2.77	3.35	1.276	-0.119	-0.561
8	2.98	2.67	3.29	1.420	-0.069	-0.791
9	3.45	3.10	3.80	1.888	-0.619	-0.761
10	3.33	3.00	3.66	1.641	-0.265	-0.812

Nota: M: Media; IC: Intervalo de confianza; V: Varianza.

En la tabla 6. se evidenciaron valores dentro del rango +/- 2, por lo que, los datos obtenidos no se distribuyen aproximándose a la normalidad (Muthén y Kaplen, 1985). No se evidenciaron valores superiores a 0.90 (Tabachnich y Fidell, 2001) el valor más alto en la correlación de ítems fue de 0.66.

Con respecto al KMO se obtuvo un valor de 0.84, considerado como bueno (Kaiser, 1974). En la prueba de Bartlett, los valores de $\chi^2=410.7$; $gl=45$; $p < 0.00001$, son aceptable (Bartlett, 1974).

Tabla 7

Estadísticos descriptivos de la escala de resiliencia Connor – Davidson (CD – RISC 10) en jóvenes universitarios (N=320)

Variable	M	IC 95 %		V	Asimetría	Curtosis
1	3.63	3.49	3.77	0.951	-0.736	0.687
2	3.47	3.34	3.62	0.987	-0.419	0.081
3	3.44	3.30	3.60	1.110	-0.278	-0.470
4	3.64	3.49	3.80	1.129	-0.521	-0.243
5	3.46	3.31	3.62	1.174	-0.140	-0.751
6	3.65	3.49	3.81	1.227	-0.659	-0.149
7	3.40	3.26	3.56	1.079	-0.327	-0.399
8	3.39	3.24	3.55	1.113	-0.343	-0.409
9	3.34	3.18	3.51	1.288	-0.305	-0.596
10	3.19	3.04	3.34	1.061	0.042	-0.421

Nota: M: Media; IC: Intervalo de confianza; V: Varianza.

En la tabla 7. se describe los valores encontrados en el estudio de la asimetría y curtosis para verificar la existencia de la normalidad univariante, hallando valores fuera del rango +/- 2, evidenciando que los datos obtenidos no se distribuyen aproximándose a la normalidad (Rodríguez y Ruíz, 2008).

Tabla 8

Correlación de los ítems del instrumento CD – RISC 10 (N=320)

Variable	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
V1	1									
V2	0.52	1								
V3	0.3	0.32	1							
V4	0.26	0.35	0.4	1						
V5	0.25	0.35	0.31	0.39	1					
V6	0.38	0.39	0.23	0.36	0.36	1				
V7	0.17	0.21	0.13	0.2	0.18	0.24	1			
V8	0.17	0.1	0.12	0.18	0.21	0.23	0.34	1		
V9	0.4	0.35	0.27	0.43	0.33	0.54	0.17	0.23	1	
V10	0.4	0.42	0.32	0.39	0.31	0.43	0.15	0.23	0.47	1

En la tabla 8. Se examinó la multicolinealidad con el fin de saber la relación inter – ítems de la escala, no se evidenciaron valores superiores a 0.90 (Tabachnich y Fidell, 2001). El valor más alto que se observó en la correlación de ítems fue de 0.54.

Tabla 9

Medidas de adecuación de los datos del análisis factorial exploratorio del instrumento CD – RISC 10 (N=320)

Test KMO Y Bartlett		
	χ^2	<u>775.7</u>
Bartlett	<u>gl</u>	<u>45</u>
	p	<0.00001
Kaiser-Meyer-Olkin		0.85

Nota: X²: Chi cuadrado; gl: grado de libertad; P: significancia.

En la tabla 9. con respecto al Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) arrojó un valor de 0.85, considerando que ≥ 0.8 es notablemente bueno (Kaiser, 1974). Asimismo, en la prueba de Bartlett, se obtuvo valores de $x^2=775.7$; $gl=45$; $p < 0.00001$, siendo una estimación aceptable (Bartlett, 1974).

Referente a la cantidad de dimensiones por la que está compuesta la escala se evidencio un acuerdo entre la teoría expuesta por los autores quienes determinaron que es unidimensional y el análisis paralelo que recomendó una sola dimensión (Timmerman y Lorenzo-Seva, 2011). El análisis por autovalores reporto 2 valores.

4.4 Evidencia de validez de la estructura interna de los ítems

a. Índices de ajustes del cuestionario

Tabla 10

Modelo	A. Comparativo		A. Parsimonioso	A. Global		
	CFI	TLI	AIC	SRMR	RMSEA	χ^2/gf
Modelo original	0.92	0.899	123.894	0.055	0.066	2.39
Modelo 1 (c=1 y 2)	0.96	0.942	103.322	0.05	0.05	1.80
Modelo 2 (c=1 y 2, 7 y 8)	0.98	0.978	87.133	0.039	0.031	1.30
Modelo 3 (-2 y 7)	0.98	0.971	61.434	0.041	0.038	1.47
Modelo 4 (-2)	0.951	0.935	87.188	0.052	0.053	1.89

Nota: CFI: Índice de Ajuste Comparativo; RMSEA: Raíz del Error Cuadrático de Aproximación; SRMR: Raíz Cuadrada Media de Residuos; TLI: Índice de Tucker - Lewis; AIC: Criterio de información Akaike; χ^2/gf : Razón de verosimilitud; c: correlación.

En la tabla 10. se muestran 4 modelos planteados en la investigación. El modelo original no cumple a su totalidad con los valores esperados, el modelo 1 y 2 cumplen con los valores esperados, sin embargo, existe correlación de ítems 1 y 2, 7 y 8. En el tercer modelo donde se eliminaron dos ítems, se observa que cumple con los valores, sin embargo, al revisar la teoría y analizar los ítems no se encontró una relación entre las preguntas correlacionadas, considerando que cada una mide distintos aspectos de la variable y son necesarias para la evaluación.

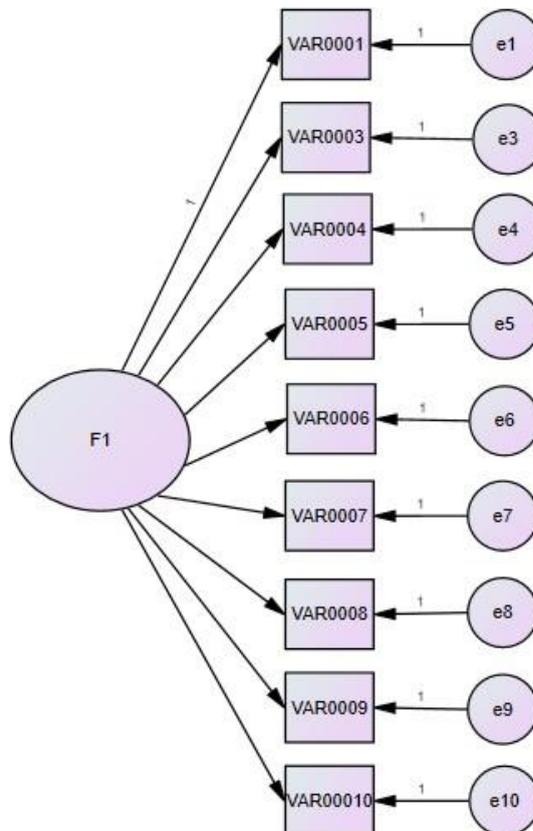
En el cuarto modelo donde se eliminó un ítem se obtuvo en los índices de ajuste global, una χ^2/gf de 1.89, tomando en cuenta que de 0.1 a 0.2 es bueno se considera adecuado (Fuente y Molina, 2017) un SRMR de .052 y un RMSEA de .053, la teoría nos dice que los valores RMSEA \leq 0.06 y SRMR \leq 0.08 indican un modelo de ajuste aceptable (Hu y Bentler, 1998, citado por

Moura, Corbella y Mena, 2011) en los índices de ajuste comparativo se obtuvo un TLI de .935 y un CFI de .951, se suele considerar un TLI ≥ 0.90 , CFI ≥ 0.95 como umbral aceptable de la medida (Escobedo, Hernández, Estebané y Martínez, 2016), así mismo en el ajuste parsimonioso un AIC de 87.188, cuanto más cercano sea a 0 o más bajo sea el valor mejor ajuste tendrá el modelo (Guzmán, Morales y Balart, 2014) encontrando finalmente que el cuarto modelo es el adecuado.

b. Diagrama del factor que conforma el instrumento

Figura 1

Diagrama de la estructura final del instrumento CD – RISC 10



En la figura 1. se observa que se eliminó la pregunta 2 quedando 9 ítems que conforman la adaptación final del instrumento de un solo factor, denominado “Resiliencia”.

4.5 Evidencias de confiabilidad por consistencia interna

Tabla 11

Índices de confiabilidad por Coeficiente de Alfa de Cronbach y Coeficiente de McDonald's.

Factor	N° de ítems	α	ω
Resiliencia	9	0.765	0.769

Nota: α = Alfa de Cronbach, ω = coeficiente de Mc Donald's

En la tabla 11. se muestra la confiabilidad obtenida a través de los coeficientes alfa y omega, encontrando como valor en el $\alpha= 0.765$ y $\omega= 0.769$. Teniendo en cuenta que los valores van dentro de un rango de 0.70 a 0.90 (Celina y Campo, 2005), se considera que las puntuaciones obtenidas se encuentran dentro de lo aceptable, por lo que, posee una adecuada consistencia interna (Vargas, 2017).

4.6 Baremos del instrumento

Tabla 12

Baremos contruidos para la escala CD – RISC 10

Nivel	Puntuación total	Percentiles
Bajo	<28	25
Medio	28 a 32	50
Alto	>35	75

En la tabla 13. se observan los baremos contruidos para la escala, considerando que n nivel bajo de resiliencia es <28, un nivel medio entre 28 y 32 y un nivel alto >35 en la puntuación total.

V. DISCUSIÓN

En la actualidad se tienen pocos estudios de la escala CD - RISC 10 (Notario, Solera, Serrano, Bartolomé, García y Martínez, 2011) en su versión al español en el contexto cultural peruano, por lo que, solo se tiene un estudio publicado recientemente por Bernaola, García, Martínez, Ocampos y Livia (2022) donde se han analizado las propiedades psicométricas del instrumento con la finalidad de medir la variable resiliencia en jóvenes universitarios, su población estuvo constituida por 345 estudiantes de una institución privada, obteniendo un KMO=0.89, Barlett de $p < .000$, SRMR por debajo de .050, un CFI y TLI por encima del .90, asimismo, la confiabilidad fue de .82 siendo todos valores aceptables, en ese sentido, se vio pertinente adaptar y desarrollar evidencias de validez de la Escala de Resiliencia Connor-Davidson (CD-RISC 10) en jóvenes universitarios en toda Lima Metropolitana.

Se realizó la validez de contenido mediante el criterio de jueces donde se evaluó a los ítems en claridad, pertinencia y relevancia, donde la pregunta del ítem 3 fue modificada. A diferencia de los estudios encontrados donde no todos fueron sometidos a la evaluación de jueces expertos, siendo Rodríguez y Fernández (2011) quienes realizaron la adaptación semántica del inglés al portugués de la escala original de Campbell y Stein en el 2007, donde hubo cambios sugeridos en los ítems, esta investigación también fue evaluada por cinco jueces quienes consideraron que era adecuada, al igual que los valores obtenidos en el presente estudio.

Con respecto a la validez de constructo, en el análisis exploratorio se obtuvo un KMO=0.85, Barlett ($\chi^2=775.7$, $gl=45$ y $p < 0.00001$), los mismos que permitieron desarrollar el análisis factorial confirmatorio alcanzando valores de CFI=0.951, TLI=0.935, RMSEA=0.053 y SRMR=0.052, quedando finalmente una estructura unidimensional de 9 ítems. En comparación con el estudio de Feridun y Hatice (2020), quienes obtuvieron de una población de 1211 universitarios en Turquía, un KMO= 0.88, Barlett ($\chi^2= 683.743$, $p < 0.001$), CFI=0.98 y RMSEA=0.055, obteniendo como estructura final un factor único de 10 ítems, a su vez Gonzales, García, Valle, Rodríguez y

Martínez. (2020) obtuvo de una población de 330 universitarios mexicanos de las carreras de medicina y psicología un KMO=0.89, Bartlett ($\chi^2=1014.92$, $gl = 45$, $p < .001$), RMSEA= .079 y SRMR= .044, al igual que los autores mencionados anteriormente, se respetó la estructura original.

Asimismo, Riveros, Bernal, Bohórquez, Vinaccia y Margarita (2017) analizaron una población de 265 jóvenes estudiantes colombianos, dentro de los resultados se observó un KMO=0.855, Bartlett ($p < 0.000$), CFI=0.908 y RMSEA = 0.083, confirmando una estructura unidimensional, de igual forma Rodríguez y Fernández (2011) evaluaron resultados de una muestra de 463 participantes de nacionalidad brasileña, realizando solo el análisis factorial exploratorio donde se obtuvo un KMO=0.89, Bartlett ($\chi^2=940.981$, $p < 0.001$), por otra parte, no realizaron el proceso de análisis factorial confirmatorio pero tomaron en cuenta los valores obtenidos por Campbell y Stein donde indican que debe tener una estructura unifactorial.

Con respecto a la investigación realizada por Notario, Solera, Serrano, Bartolomé, García y Martínez (2011) verificaron si la escala estaba estructurada en una sola dimensión, dentro de una población de 681 universitarios españoles, obteniendo un KMO=0.90, Bartlett ($p < 0.001$), CFI=0.939 y un SRMR=0.041, no se consideró la eliminación de ítems, por lo que solo se adaptó al español manteniendo la estructura original de la escala, debido a que se evidenciaron valores similares a la adaptación original en inglés de Campbell y Stein (2007) donde se redujeron los 25 ítems de 5 dimensiones a 10 ítems con una estructura unidimensional en una población de 1.743 universitarios encontrándose una esfericidad de Bartlett ($p < .001$), CFI = .96, RMSEA = .056 y SRMR = 0.034.

En síntesis, los resultados de este estudio no presentan errores correlacionados, al igual que las investigaciones mencionadas los valores de índice de ajuste son apropiados según los valores universales. Cabe resaltar que el ítem número 3 fue eliminado adquiriendo una estructura unidimensional de 9 ítems, donde las puntuaciones eran más cercanas a los valores aceptables y la teoría base para la construcción de la escala fue respetada, a

diferencia de los autores mencionados quienes aceptaron el uso total de los 10 ítems (Feridun, Hatice, Gonzales, Garcia, Valle, Rodríguez, Martinez, Riveros, Bernal, Bohorquez, Vinaccia, Margarita, Rodrigues, Fernandes, Notario, Solera, Serrano, Bartolomé, Garcia, Martinez, Campbell, Stein, Bernaola, Garcia, Martines, Ocampos y Livia)

En esta misma línea, comparando la consistencia interna del presente estudio estimado por el coeficiente Alfa de Cronbach=0.765 y el coeficiente omega de McDonald's=0.769, en el reporte de Campbell y Stein (2007) se obtuvo un $\alpha=0.85$, puntuación similar a la encontrada por Notario, Solera, Serrano, Bartolomé, García y Martínez (2011) de $\alpha=0.85$, así como la de Gonzales, García, Valle, Rodríguez y Martínez (2020) que también obtuvo un $\alpha=0.85$ siendo un valor superior a diferencia de lo observado en el estudio de Riveros, Bernal, Bohórquez, Vinaccia y Margarita (2017) arrojando un $\alpha=.838$, por otro lado, Rodrigues y Fernández (2011) alcanzaron un $\alpha=0.82$ al igual que Bernaola, García, Martínez, Ocampos y Livia (2022) $\alpha=0.82$, por último, Feridun y Hatice (2020) evidencio una confiabilidad de 0.8. A comparación de las investigaciones citadas anteriormente, se evidencia que los valores son inferiores, sin embargo, las puntuaciones arrojadas son apropiadas dentro de un rango de 0.70 a 0.90 (Celina y Campo, 2005).

Por último, dado el contexto actual en este estudio la recopilación de información se dio desde una modalidad virtual, lo cual evidencia una diferencia con la mayoría de estudios donde los instrumentos fueron aplicados en modalidad presencial (Feridun, Hatice, Gonzales, Garcia, Valle, Rodríguez, Martinez, Riveros, Bernal, Bohorquez, Vinaccia, Margarita, Rodrigues, Fernandes, Notario, Solera, Serrano, Bartolomé, Garcia, Martinez, Campbell, Stein). Cabe resaltar que, la investigación de Bernaola, García, Martines, Ocampos y Livia, también utilizaron la misma modalidad de aplicación, debido a la coyuntura.

VI. CONCLUSIÓN

PRIMERA: Se concluye que al adaptar y validar la escala CD RISC10 se encontraron adecuadas propiedades psicométricas en la población objetivo de jóvenes universitarios que residen en Lima Metropolitana.

SEGUNDA: Los 10 ítems de la escala CD RISC 10 presentan validez de contenido al ser procesados por la V de Aiken y obtener un valor de 0.80 a más, lo que indica que los ítems son claros, pertinentes y relevantes.

TERCERA: En el análisis factorial exploratorio y confirmatorio del CD RISC 10 se obtuvo valores aceptables, sin embargo, la escala queda con 9 ítems, teniendo mejores puntuaciones.

CUARTA: La escala CD RISC 10 al obtener valores de Mc Donalds y Alfa de Cronbach, obtienen valores dentro del rango, evidenciando puntuaciones confiables.

VI. RECOMENDACIONES

PRIMERA: Incrementar el número de investigaciones sobre las propiedades psicométricas de la escala CD RISC 10 en diferentes poblaciones con edades distintas para ampliar el conocimiento de la validez del instrumento y comparar resultados entre las aplicaciones en el Perú.

SEGUNDA: Debido a los acontecimientos actuales es importante elaborar un programa de promoción de la resiliencia en jóvenes pertenecientes a las universidades de Lima Metropolitana.

TERCERA: Ampliar el tamaño de muestra con un mayor número de población de la escala CD RISC 10.

CUARTA: Continuar desarrollando evidencias de validez, centrándose en la validez externa del instrumento CD RISC 10.

REFERENCIAS

- Arias, J., Villasís, M. y Miranda, M. (2016). El protocolo de investigación III: la población de estudio. *Revista Alergia México*, 63(2), 201 – 206.
<https://www.redalyc.org/pdf/4867/486755023011.pdf>
- Bartlett, M. (1950). Tests of significance in factor analysis. *British Journal of Mathematical and Statistical Psychology*, 3 (2), 77-85.
<https://bpspsychub.onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/j.2044-8317.1950.tb00285.x>
- Batabyal, A. (1998). The concept of resilience: retrospect and prospect. *Environment and Development Economics*. 3, 235–239.
https://econpapers.repec.org/article/cupendeec/v_3a3_3ay_3a1998_3ai_3a02_3ap_3a221-262_5f23.htm
- Bernaola, A., García, M., Martínez, N., Ocampos, M. y Livia, J. (2022). Validez y confiabilidad de la Escala Breve de Resiliencia Connor-Davidson (CD-RISC 10) en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana. *Revista Ciencias Psicológicas*. 16 (1), 25-45.
<https://revistas.ucu.edu.uy/index.php/cienciaspsicologicas/articulo/view/2545/2580>
- Boluarte, A. y Kotaro, T. (2017). Validez de contenido y confiabilidad inter-observadores de Escala Integral Calidad de Vida Alicia. *Revista de Psicología*, 35 (2), 641-666.
<https://doi.org/10.18800/psico.201702.009>
- Campbell, L. y Stein, M. (2007). Psychometric Analysis and Refinement of the Connor-Davidson Resilience Scale (CD-RISC): Validation of a 10-item Measure of Resilience. *Journal of Traumatic Stress*, 20(6), 1019–1028.
<https://onlinelibrary.wiley.com/doi/epdf/10.1002/jts.20271>
- Castañeda, M., Cabrera, F., Navarro, Y. y De Vries, W. (2010). *Procesamiento de datos y análisis estadísticos utilizando SPSS*.

Porto Alegre: EDIPUCRS.

https://www.researchgate.net/profile/Alberto-Cabrera/publication/261704346_Procesamiento_de_datos_y_analisis_estadisticos_utilizando_SPSS_Un_libro_practico_para_investigadores_y_administradores_educativos/links/00b4953510e4a0dd01000000/Procesamiento-de-datos-y-analisis-estadisticos-utilizando-SPSS-Un-libro-practico-para-investigadores-y-administradores-educativos.pdf

Cea, M. (2001). *Metodología cuantitativa. Estrategias y técnicas de investigación social*.

España:

Síntesis. Sociología.

https://www.trabajosocial.unlp.edu.ar/uploads/docs/metodologia_cuantitativa__estrategias_y_tecnicas_de_investigacion_social__cea_d_ancona.pdf

Celina, H. y Campo, A. (2005). Aproximación al uso del coeficiente alfa de Cronbach. *Revista Colombiana de psiquiatría*, 34(4), 572-580. <https://www.redalyc.org/pdf/806/80634409.pdf>

Connor, K. y Davidson, J. (2003). Development of a new resilience scale: The Connor- Davidson Resilience Scale (CD-RISC). *Depression and anxiety*, 18, 76-82. <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/epdf/10.1002/da.10113>

Córdova, A. y Andrade, P., y Rodríguez, S. (2005). Características de resiliencia en jóvenes usuarios y no usuarios de drogas. *Revista Intercontinental de Psicología y Educación*. 7 (2), 101-122. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=80270207>

Cvetkovic, A., Maguiña, J., Soto, A., Lama, J., y Correa, L. (2021). Estudios transversales. *Revista Facultad de Medicina Humana*, 21(1), 179-185. <http://www.scielo.org.pe/pdf/rfmh/v21n1/2308-0531-rfmh-21-01-179.pdf>

Dominguez, S., Gravini, M. y Torres, G. (2019). Análisis psicométrico de dos

versiones de la Connor Davidson Resilience Scale en estudiantes universitarios peruanos: propuesta del CD-RISC-7. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 11(2), 36-51.

<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7288043>

Escobedo M., Hernández J., Estebané V. y Martínez G. (2016). Modelos de Ecuaciones Estructurales: Características, Fases, Construcción, Aplicación y Resultados. *Cienc Trab*, 18 (55), 16-22. <https://scielo.conicyt.cl/pdf/cyt/v18n55/art04.pdf>

Espinosa, Y., Mesa, D., Díaz, Y., Caraballo, L. y Mesa, M. (2020). Estudio del impactopsicológico de la COVID-19 en estudiantes de Ciencias Médicas, Los Palacios. *Revista Cubana de Salud Pública*, 46.

<https://scielosp.org/pdf/rcsp/2020.v46suppl1/e2659/es>

Esteban, N. (2018). Tipos de investigación. *Universidad Santo Domingo de Guzmán*, 1-4. <http://repositorio.usdg.edu.pe/bitstream/USDG/34/1/Tipos-de-Investigacion.pdf>

Feridun, K. y Hatice, O. (2020). The Adaptation of the Connor–Davidson Resilience Scale Short Form into Turkish: A Validity and Reliability Study. *HAYEF: Journal of Education*, 18(1), 38-54.

<https://hayefjournal.org/en/the-adaptation-of-the-connor-davidson-resilience-scale-short-form-into-turkish-a-validity-and-reliability-study-16717>

Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (abril de 2021). *Un año de pandemia, un año de acción en Perú*. <https://www.unicef.org/peru/coronavirus/un-ano-pandemia-covid-ano-accion-peru>

Fuente, C. y Molina, M. (2017). Likelihood ratio (razón de verosimilitud): definición y aplicación en Radiología. *Rev Argent Radiol*, 81(3), 204

-
<https://www.redalyc.org/journal/3825/382553428004/382553428004.pdf>

- Galicia, L., Balderrama, J. y Edel, R. (2017). Validez de contenido por juicio de expertos: propuesta de una herramienta virtual. *Apertura*, 9 (2), 42-53. <http://dx.doi.org/10.32870/Ap.v9n2.993>
- García, X. (2019). *Influencia de la resiliencia y el optimismo disposicional en las estrategias de afrontamiento y los niveles de estrés recuperación en deportistas*. [Tesis doctoral]. Universidad de León. <https://buleria.unileon.es/bitstream/handle/10612/11596/Fausto%20Xabel%20Garc%EDa.pdf;jsessionid=6EE8F9E977EA28E84079FAAED39C62C7?sequence=1>
- García, M., González, A., Robles, H., Padilla, J., y Peralta, M. (2019). Propiedades psicométricas de la Escala de Resiliencia de Connor y Davidson (CD-RISC) en población española. *Anales de Psicología*, 35(1), 33-40. <https://dx.doi.org/10.6018/analesps.35.1.314111>
- George, D. y Mallery, M. (2003). *Using SPSS for Windows step by step: a simple guide and reference*. Boston, MA: Allyn y Bacon. https://wps.ablongman.com/wps/media/objects/385/394732/george_4answers.pdf
- Gil, G. (2010). La resiliencia: Conceptos y modelos aplicables al entorno escolar. *ElGuiniguada*, (19). https://accedacris.ulpgc.es/bitstream/10553/7466/1/0235347_00019_0002.pdf
- Gonzales, D., García, C., Valle de la O, A., Rodriguez, T. y Martinez, E. (2020). Estudio de Validación de la Escala de Resiliencia de Connor-

Davidson de 10-ítems entre Estudiantes de Medicina y Psicología Mexicanos. *Revista de Psicología y Ciencias del comportamiento de la Unidad Académica de Ciencias Jurídicas y Sociales*.

11 (2), 4-18.

<https://revistapcc.uat.edu.mx/index.php/RPC/article/view/383/363>

Gúzman, A., Morales, E. y Balart, E. (2014). Estimación del crecimiento individual en elasmobranquios: la inferencia con modelos múltiples.

Hidrobiológica, 24(2), 137-150.

<http://www.scielo.org.mx/pdf/hbio/v24n2/v24n2a6.pdf>

Hernández, C. y Carpio, N. (2019). Introducción a los tipos de muestreo.

RevistaAlerta, 2(1). <https://doi.org/10.5377/alerta.v2i1.7535>

Janssen, M., y Ostrom, E. (2006). Editorial: resilience, vulnerability, and adaptation: a cross-cutting theme of the International Human Dimensions Program on Global Environmental Change.

Global Environmental Change, 16, 237–239.

[https://www.researchgate.net/publication/257407685_Resilience_vulnerability_and_adaptation_A_cross-](https://www.researchgate.net/publication/257407685_Resilience_vulnerability_and_adaptation_A_cross-cutting_theme_of_the_International_Human_Dimensions_Programme_on_Global_Environmental_Change)

[cutting theme of the International Human Dimensions Programme on Global Environmental Change](https://www.researchgate.net/publication/257407685_Resilience_vulnerability_and_adaptation_A_cross-cutting_theme_of_the_International_Human_Dimensions_Programme_on_Global_Environmental_Change)

Limonero, J., Tomás, J., Fernández, J., Gómez, M. y Ardilla, A. (2012).

Estrategias de afrontamiento resilientes y regulación emocional: predictores de satisfacción con la vida. *Behavioral Psychology*, 20(1), 183-196.

<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3924266>

Lopes, V. y Fernandes, M. (2011). Validación factorial y adaptación de la

escala de resiliencia de Connor-Davidson (CD-RISC-10) para brasileños. *Revista Psicologia Organizações e Trabalho*,

11 (2), 36-50.

http://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1984-66572011000200004&lng=en&tlng=en.

- López, E., Pedraza, C., y De León, D. (2019). Investigación y resiliencia en tiempos de pandemia. *Reencuentro. Análisis De Problemas Universitarios*, 31(78), 53-72.
<https://reencuentro.xoc.uam.mx/index.php/reencuentro/article/view/1021>
- López, M. y Gutiérrez, L. (2018). Cómo realizar e interpretar un análisis factorial exploratorio utilizando SPSS. *Revista d'Innovació i Recerca en Educació*, 12(2), 1–14. <http://doi.org/10.1344/reire2019.12.227057>
- Lorenzo, U. y Ferrando, J. (2021). *MSA: the forgotten index for identifying inappropriate items before computing exploratory item factor analysis. Methodology, in press.*
- MacCallum, R. y Austin, J. (2000). Applications of structural equation modeling in psychological research. *Annual Review of Psychology*, 51, 201-226.
<https://www.annualreviews.org/doi/full/10.1146/annurev.psych.51.1.201>
- Martínez, J., Palacios, G. y Juárez, L. (2020). Análisis de validez de constructo del instrumento: “Enfoque Directivo en la Gestión para Resultados en la Sociedad del Conocimiento”. *Revista de Ciencias de la Administración y Economía*, 10(19), 154-164.
<http://scielo.senescyt.gob.ec/pdf/retos/v10n19/1390-6291-Retos-10-19-00153.pdf>
- Martínez, L. (2020). Resiliencia en tres universidades públicas del Perú. *Teoría y Práctica: Revista Peruana De Psicología CPsP-CDR-I*, 4(2).
<https://revistateoriaypractica.com/index.php/rtyp/article/view/36/43>
- Menacho, C., Cano, J. (2020). Evaluación de pruebas informatizadas aplicando la Teoría Clásica de los Test y la Teoría de Respuesta al Ítem. *Anales científicos*, 81(2), 278-288. <http://dx.doi.org/10.21704/ac.v81i2.1638>
- Montero, I. y León, G. (2007). A Guide for Naming Research Studies in Psychology. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 7(3), 847–862. <https://www.redalyc.org/pdf/337/33770318.pdf>

- Moura de Carvalho, H., Corbella, S., Mena, P. (2011). Análisis Factorial Confirmatorio de la Versión Corta Portuguesa del Cuestionario del Estilo Personal del Terapeuta (EPT-C). *Revista Argentina de Clínica Psicológica*, 20 (1), 91-102.
<https://www.redalyc.org/pdf/2819/281921807007.pdf>
- Muthén, B., y Kaplan D. (1985). A comparison of some methodologies for the factor analysis of non-normal Likert variables. *British Journal of Mathematical and Statistical Psychology*, 38, 171-189.
<https://doi.org/10.1111/j.2044-8317.1985.tb00832.x>
- Notario, B., Solera, M., Serrano, M, Bartolomé, R., García, J., y Martínez, V. (2011). Fiabilidad y validez de la versión en español de la Escala de Resiliencia Connor-Davidson de 10 ítems (CD-RISC de 10 ítems) en adultos jóvenes. *Resultados de salud y calidad de vida*, 9 (63), 1-6.
<https://doi.org/10.1186/1477-7525-9-63>
- Niño, L., Hakspiel, M., Mantilla, L., Cárdenas, M. y Guerrero, N. (2017). Instrument adaptation and validation to evaluate psychosocial skills and healthy habits in schoolchildren. *Univ. Salud*, 19(3), 366-377.
<http://dx.doi.org/10.22267/rus.171903.99>
- Otzen, T. y Monterola, C. (2017). Sampling Techniques on a Population Study. *International Journal of Morphology*, 35(1), 27-232.
<http://dx.doi.org/10.4067/S0717-95022017000100037>
- Parra, J. (2002). Análisis exploratorio y análisis confirmatorio de datos. *EspacioAbierto*, 11 (1), 115-124.
<https://www.redalyc.org/pdf/122/12211106.pdf>
- Parra, M. (2012). *Resiliencia y salud mental en mayores. Validación de la escala de resiliencia CD-RISC* [tesis doctoral]. Universidad de Castilla-La Mancha.
<https://www.educacion.gob.es/teseo/imprimirFicheroTesis.do?idFic>

[hero=oCVtQv2KsDA%3D](#)

- Pérez, J., Delgado, A. y Prieto, G. (2020). Propiedades psicométricas de las puntuaciones de los test más empleados en la evaluación de la regulación emocional. *Papeles del psicólogo*, 41(2), 116-124. <https://scielo.isciii.es/pdf/pappsicol/v41n2/0214-7823-pappsicol-41-2-116.pdf>
- Riveros, F., Bernal. L., Bohórquez D., Vinaccia, S, y Margarita, J. (2017). Análisis psicométrico del Connor-Davidson Resilience Scale (CD-RISC10) en población universitaria colombiana. *Psicología desde el Caribe*, 34 (3), 161-171. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=21356012001>
- Robles, B. (2018). Índice de validez de contenido: Coeficiente V de Aiken. *Pueblo Continente*, 29(1), 193-197. <http://journal.upao.edu.pe/PuebloContinente/article/view/991>
- Rodrigues,V. y Fernandes. M. (2011). Validação fatorial da escala de resiliência de connor-davidson (CD-RISC-10) para brasileiros. *Revista Psicologia Organizações e Trabalho*, 11(2), 36-50. http://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1984-66572011000200004&lng=pt&tlng=pt.
- Rodríguez, M. y Ruiz, M. (2008). Atenuación de la asimetría y de la curtosis de las puntuaciones observadas mediante transformaciones de variables: Incidencia sobre la estructura factorial. *Psicología*, 29, 205-227. <https://www.redalyc.org/pdf/169/16929206.pdf>
- Salazar, B., Icaza, F., y Alejo, J. (2018). La importancia de la ética en la investigación. *Revista Universidad y Sociedad*, 10(1), 3 05-311. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2218-36202018000100305&lng=es&tlng=es.
- Souza, V. Driessnack, M. y Costas, I. (2007). Revisión de diseños de investigación resaltantes para enfermería. Parte 1: diseños de investigación cuantitativa. *Latino-am*

http://www.scielo.br/pdf/rlae/v15n3/es_v15n3a22.pdf

Tabachnick, B. y Fidell, L. (2001). *Using Multivariate Statistics, Fourth Edition. Needham Heights, MA: Allyn & Bacon.*
<https://faculty.chass.ncsu.edu/garson/pa765/tabachnick.htm>

Tarter, R., y Vanyukov, M. (1999). Re-visiting the validity of the construct of resilience. In M.D. Glantz and J.L. Johnson (Eds.) *Resilience and development: Positive life adaptations.* 17-83.
<https://link.springer.com/book/10.1007/b108350>

Timmerman, M. E., y Lorenzo-Seva, U. (2011). Dimensionality Assessment of Ordered Polytomous Items with Parallel Analysis. *Psychological Methods*, 16, 209-220. <https://doi.org/10.1037/a0023353>

Useche, M., Queipo, B., Artigas, W y Perozo, E. (2020). *Técnicas e instrumentos derecolección de datos Cualit-Cuantitativos.* Colombia: Gente Nueva.
https://www.researchgate.net/publication/344256464_Tecnicas_e_instrumentos_de_recoleccion_de_datos_Cuali-Cuantitativos/link/5f610c62a6fdcc1164157d76/download

Vargas, G. (2017). Validez y confiabilidad de la escala de actitudes hacia el reciclaje y uso responsable de papel en los estudiantes de la UNMSM. *Letras*, 88(128), 207-217.
<http://www.scielo.org.pe/pdf/letras/v88n128/a11v88n128.pdf>

Velasco, V., Suárez, G., Córdova, S., Luna, L. y Mireles, S. (2015). Niveles de resiliencia en una población de estudiantes de licenciatura y su asociación con variables familiares y académicas. *Revista Iberoamericana de Producción Académica y Gestión Educativa*, 2(3) 1-23.
<https://www.paq.org.mx/index.php/PAG/article/view/490>

Vélasquez, P. (2017). *Medida de la resiliencia en estudiantes universitarios de primerciclo de la escuela profesional de administración y*

negocios internacionales de la facultad de ciencias empresariales de la Universidad Alas Peruanas (Tesis de Maestría). Universidad de Piura.

https://pirhua.udep.edu.pe/bitstream/handle/11042/3268/MAE_EDU_C_369-L.pdf?sequence=4&isAllowed=y

Ventura, J. (2017). ¿Población o muestra?: Una diferencia necesaria.

Revista Cubana

de *Salud Pública*, 43(3), 6
48-649.

<http://scielo.sld.cu/pdf/rcsp/v43n4/spu14417.pdf>

Ventura, J. y Caycho, T. (2017). El coeficiente Omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista*

Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud,
15 (1), 625 - 627.

<https://www.redalyc.org/pdf/773/77349627039.pdf>

Uriarte, J. (2005). La resiliencia. Una nueva perspectiva en psicopatología del desarrollo. *Revista de Psicodidáctica*. 10 (2),
61-79.

<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=17510206>

ANEXOS

Anexo 1: Matriz de consistencia

Título Adaptación y validación de la Escala de resiliencia Connor - Davidson (CD-RISC 10) en jóvenes universitarios de Lima metropolitana, 2022

Autor Cueva Martinez, Maria del Carmen; Quispe Brañez Caroline Xiomara

Problema General	Objetivo General	Justificación	Método	Instrumento
¿Cuáles son las evidencias de validez y confiabilidad de la escala de resiliencia Connor-Davidson (CD-RISC 10) en jóvenes universitarios de Lima Metropolitana?	<p>Adaptar y desarrollar evidencias de validez de la escala de resiliencia Connor-Davidson (CD-RISC 10) en jóvenes universitarios de Lima Metropolitana.</p> <p>Objetivos Específicos</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.Desarrollar evidencias de validez basadas en el contenido del instrumento mediante el criterio de jueces. 2.Desarrollar evidencias de validez basadas en la estructura interna del instrumento. 3.Estimar la confiabilidad del instrumento mediante el coeficiente Alpha de Cronbach y Omega de Mc Donald's. 4.Elaborar el baremo a modo de percentil del instrumento de medición. 	<p>Teórico</p> <p>Tiene la finalidad de brindar un aporte a los conocimientos previos sobre la escala, como un instrumento para la evaluación de las respuestas resilientes frente a situaciones negativas de los jóvenes universitarios, la capacidad de resiliencia se asocia con presentar mejores condiciones de salud mental y no poseer esta capacidad está asociada a la depresión, ansiedad y trastornos del sueño (Notario, Solera, Serrano, Bartolomé, García y Martínez, 2011).</p> <p>Metodológico</p> <p>Se adaptó y evaluó las propiedades psicométricas del instrumento para medir la variable “resiliencia” en la población objetivo, con la finalidad de demostrar que la escala es válida y confiable. Así mismo, es metodológico pues consiste en una investigación científica de tipo instrumental (Montero y León, 2007).</p> <p>Práctico</p> <p>Puede ser aplicada en distintos campos de intervención, los resultados obtenidos servirán de apoyo a los psicólogos educativos que deseen evaluar la capacidad de un individuo para prosperar en diversos ámbitos pese a las adversidades en universidades o colegios, además de servir de comparación con la aplicación en otros campos de intervención como la clínica y laboral, lo cual nos dará un panorama mucho más amplio de la validez del instrumento (Campbell y Stein, 2007).</p>	<p>Tipo y diseño de la investigación</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.Tipo: no experimental. 3.Diseño: instrumental, corte transversal. <p>Población, muestra y muestreo</p> <ol style="list-style-type: none"> 4.Población objetivo: jóvenes universitarios que residen en Lima. 5.Muestra: 320 jóvenes universitarios. 6.Muestreo: no probabilístico. <p>Técnicas e instrumentos de recolección de datos</p> <ol style="list-style-type: none"> 7. Técnica: encuesta. 8. Instrumento: cuestionario estandarizado. 	<p>Escala de Resiliencia Connor-Davidson (CD-RISC-10), adaptación al español de Notario, Solera, Serrano, Bartolomé, García y Martínez (2011).</p> <p>Dimensión: resiliencia.</p>

Elaboración propia

Anexo 2: Cuadro de operacionalización

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIÓN	INDICADOR	ÍTEMS	NIVEL DE MEDICIÓN
Resiliencia	Se define como un factor que escuda o salvaguarda los problemas psicológicos del individuo y también apoya al proceso de adaptación a las alteraciones de la vida en diferentes circunstancias que se presenten (Notario, Solera, Serrano, Bartolomé, García y Martínez, 2011).	La variable es medida a través del uso de la escala CD-RISC 10 de Connor y Davidson, 2003. Analizado y validado por Campbell y Murray, 2007 y adaptado a español por Notario, Solera, Serrano, Bartolomé, García y Martínez, 2011. Donde las puntuaciones van de 0 - 40, los mismos que establecen los tres niveles de medición: Baja resiliencia (percentil <25) resiliencia moderada (percentil 25-75) y alta resiliencia (percentil >75).	Resiliencia	Capacidad para hacer frente al cambio	1	Ordinal
				Eventos inesperados	4	Casi siempre (5)
				Capacidad de usar el humor ante los problemas	6	A menudo (4)
				Estrés	7	A veces (3)
				Enfermedad/dificultad	8	Rara vez (2)
				Capacidad para lograr las metas a pesar de los obstáculos	11	En absoluto (1)
				Presión	14	
				Resultados negativos	16	
				Dureza personal general	17	
				Sentimientos desagradables	19	

Elaboración propia

Anexo 3: Instrumento

10 ítem CD-RISC

	En absoluto	Rara vez	A veces	A menudo	Casi siempre
1 Soy capaz de adaptarme cuando ocurren cambios	<input type="checkbox"/>				
2 Puedo enfrentarme a cualquier cosa	<input type="checkbox"/>				
3 Intento ver el lado divertido de las cosas cuando me enfrento con problemas	<input type="checkbox"/>				
4 Enfrentarme a las dificultades puede hacerme más fuerte	<input type="checkbox"/>				
5 Tengo tendencia a recuperarme pronto tras enfermedades, heridas u otras privaciones	<input type="checkbox"/>				
6 Creo que puedo lograr mis objetivos, incluso si hay obstáculos	<input type="checkbox"/>				
7 Bajo presión me centro y pienso claramente	<input type="checkbox"/>				
8 No me desanimo fácilmente con el fracaso	<input type="checkbox"/>				
9 Creo que soy una persona fuerte cuando me enfrento a los retos y dificultades de la vida	<input type="checkbox"/>				
10 Soy capaz de manejar sentimientos desagradables y dolorosos como tristeza, temor y enfado	<input type="checkbox"/>				

Anexo 4: Autorización de uso del instrumento

Gmail | Buscar en todas las conversaciones | Activo

Correo | Recibidos: 709 | Destacados | Pospuestos | Enviados

Chatear | No hay conversaciones | Iniciar un chat

Espacios | Aún no hay espacios | Crear o encontrar un espacio

CAMPUS DE EXCELENCIA INTERNACIONAL | mensaje instantáneo

4 de 751

*Por favor, no imprima este documento si no es estrictamente necesario. Cuidar el medioambiente es responsabilidad de todos.
Este mensaje de correo electrónico puede contener información confidencial de la UCLM, siendo para uso exclusivo del destinatario.
Si usted lo ha recibido por error y no es el destinatario del mensaje, le rogamos que no difunda su contenido y lo comunique al remitente.*

De: Vicente José Anastasio Martínez Vizcaino <Vicente.Martinez@uclm.es>
Enviado el: sábado, 2 de octubre de 2021 7:10
Para: Blanca Notario Pacheco <Blanca.Notario@uclm.es>
Asunto: FW: SOLICITUD DE PERMISO

CD_RISC_10 Itens...

Responder | Reenviar

Gmail | Buscar en todas las conversaciones | Activo

Correo | Recibidos: 709 | Destacados | Pospuestos | Enviados

Chatear | No hay conversaciones | Iniciar un chat

Espacios | Aún no hay espacios | Crear o encontrar un espacio

Reunión

SOLICITUD DE PERMISO | Externo | Recibidos x

4 de 751

CAROLINE XIOMARA QUISPE BRAÑEZ | jueves, 30 sept 18:41 (hace 6 días)

Estimados autores, Es grato dirigirme a ustedes, mi nombre es Caroline Xiomara Quispe Brañez estudiante del X ciclo de la carrera de psicología de la Uni...

Blanca Notario Pacheco <Blanca.Notario@uclm.es> | lunes, 4 oct 2:46 (hace 2 días)

para mí

Buenos días:
Muchas gracias por su interés en nuestro trabajo. Adjunto remito la escala para su utilización.
Saludos,
Blanca

Blanca Notario Pacheco
Directora académica | Vicerrectorado de Cultura, Deporte y Responsabilidad Social
Profesora contratada doctora interna

Universidad de Castilla-La Mancha
FACULTAD DE ENFERMERÍA DE CUENCA | Dirección web Centro | Edificio Melchor Cano. C/Santa Teresa Jometsín
16071 Cuenca
Tfno: 969 179 100 | Ext: 4689 | Blanca.notario@uclm.es

CAMPUS DE EXCELENCIA INTERNACIONAL | Mensaje Instantáneo

ORCID iD

*Por favor, no imprima este documento si no es estrictamente necesario. Cuidar el medioambiente es responsabilidad de todos.
Este mensaje de correo electrónico puede contener información confidencial de la UCLM, siendo para uso exclusivo del destinatario.
Si usted lo ha recibido por error y no es el destinatario del mensaje, le rogamos que no difunda su contenido y lo comunique al remitente.*

Anexo 5: Consentimiento informado

Adaptación y validación de la escala de resiliencia Connor - Davidson (C) ☆

Preguntas Respuestas Configuración

Adaptación y validación de la escala de resiliencia Connor - Davidson (CD-RISC 10) en jóvenes universitarios de Lima metropolitana, 2022

Reciban un cordial saludo,

Se le invita a participar en la siguiente investigación desarrollada por estudiantes de la Facultad de Ciencias de la Salud pertenecientes a la Escuela de Psicología de la Universidad Cesar Vallejo, cuyo objetivo es evaluar si la escala de resiliencia CD-RISC 10 cuenta con adecuadas evidencias psicométricas para ser utilizada en jóvenes universitarios de Lima Metropolitana.

Por lo que, para ser parte del presente estudio es indispensable contar con los siguientes requisitos:

- Tener edades comprendidas entre 18 y 30 años.
- Encontrarse estudiando una carrera universitaria.
- Vivir en Lima Metropolitana.

En caso de no comprender algún enunciado o pregunta de este formulario, sírvase a contactarnos a los siguientes correos: dccuevac@ucvvirtual.edu.pe, cquispebr6@ucvvirtual.edu.pe

Atte.
María del Carmen Cueva Martínez
Caroline Xiomara Quispe Brañez

https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQL5dzwXgE6TNLMiivTriD3plolumUYt59ILAKOXpI9ZWuIEB8OkA/formResponse

Aplicaciones MEGA QS Confirmación ev...

Adaptación y validación de la escala de resiliencia Connor - Davidson (CD-RISC 10) en jóvenes universitarios de Lima metropolitana, 2022

dccuevac@ucvvirtual.edu.pe (no compartidos)
Cambiar de cuenta

*Obligatorio

CONSENTIMIENTO INFORMADO

La participación en este estudio es estrictamente voluntaria. En caso de que acceda a participar, se le presentará una escala de evaluación sobre resiliencia, que le tomará aproximadamente 5 a 10 minutos de su tiempo. Las respuestas de este formulario son totalmente confidenciales, es decir, la información recolectada solo será usada con fines educativos para la investigación en cuestión.

¿Acepto participar voluntariamente de la investigación? *

Sí

No

Se adjunta URL:

<https://forms.gle/G7YvpsQPZaaHa8zG9>

Anexo 6: Reseña histórica de la Escala de resiliencia Connor -Davidson (CD-RISC 10)

AUTOR	AÑO	PAÍS	POBLACIÓN	MUESTRA	RESULTADOS	ESTRUCTURA	ÍTEMS
Feridun y Hatice	2020	Turquía	Estudiantes universitarios de ambos sexos.	1211 universitarios	Se obtuvo como resultado una adecuada confiabilidad 0.81, un CFI 0.98 y RMSEA 0.055.	Unidimensional (Resiliencia)	10 ítems F1(1,2,3,4,5,6,7,8,9,10)
Gonzales, García, Valle, Rodríguez y Martínez	2020	México	Estudiantes universitarios de medicina y psicología de 20 años.	330 universitarios	Se obtuvo como resultado un KMO de 0.89 y la prueba de esfericidad de Bartlett fue relevante [$\chi^2(45) = 1014.92$, $gl = 45$, $p < .001$]. En cuanto al análisis confirmatorio, se obtuvo en RMSEA un valor de = .079 y en SRMR un puntaje de = .044.	Unidimensional (Resiliencia)	10 ítems F1(1,2,3,4,5,6,7,8,9,10)
Riveros, Bernal, Bohórquez, Vinaccia y Margarita	2017	Colombia	Jóvenes estudiantes, cuya edad oscila de 19 a 42 años.	265 universitarios	Dentro de los resultados, el análisis dio una fiabilidad ($\alpha = .838$) para la escala general, la prueba de esfericidad de Bartlett fue $p = 0.000$ y el valor de Kaiser Meyer Olkin (KMO)=0.855. También, en el análisis factorial confirmatorio se alcanzó un RMSEA = 0.083, el CFI tuvo un valor de 0.908.	Unidimensional (Resiliencia)	10 ítems F1(1,2,3,4,5,6,7,8,9,10)
Rodríguez y Fernández	2011	Brasil	Personas con una edad de 28 años y también graduados de secundaria.	463 universitarios	En los resultados se observó que el alfa de Cronbach fue de 0.82. La prueba de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) fue de 0,89 considerada satisfactoria y la prueba de Bartlett obtuvo un puntaje significativo de ($p < 0.001$). Por otro lado, se evidenció una asimetría negativa de -0,67 y curtosis de 0,41.	Unidimensional (Resiliencia)	10 ítems F1(1,2,3,4,5,6,7,8,9,10)
Notario, Solera, Serrano, Bartolomé, García y Martínez	2011	España	Estudiantes universitarios entre 18 y 20 años.	681 universitarios	El puntaje que se obtuvo del KMO fue de 0.90 y la prueba de Bartlett de $p < 0,001$. Posteriormente en el análisis confirmatorio, se observó un CFI=0.939, un SRMR=0,041 y también el alfa de Cronbach alcanzo una puntuación de 0.854 y no hubo eliminación de ítems.	Unidimensional (Resiliencia)	10 ítems F1(1,2,3,4,5,6,7,8,9,10)
Campbell y Stein	2007	Estados Unidos	Estudiantes universitarios de ambos sexos.	1.743 universitarios	Se encontró como resultado un alfa de Cronbach de .85, un $p < .001$; RMSEA = .056, IC del 90 % = 0,042–0,069, un SRMR = 0,034 y un CFI = .96. Finalmente, se redujo a un modelo de 10 ítems.	Unidimensional (Resiliencia)	10 ítems F1(1,2,3,4,5,6,7,8,9,10)

Bernaola, García, Martínez, Ocampos y Livia	2022	Perú	Estudiantes universitarios cuya edad es entre 18 y 50 años.	345 universitarios	En los resultados del AFE se obtuvo un KMO=0.89 y Barlett de $p < .000$. En cuanto al AFC, se visualizó un SRMR por debajo de .050, un CFI y TLI por encima del .90. Por último, el alfa de Cronbach arrojó un valor de .82, siendo todos valores aceptables.	Unidimensional (Resiliencia)	10 ítems F1(1,2,3,4,5,6,7,8,9,10)
--	------	------	---	-----------------------	--	---------------------------------	--------------------------------------

Elaboración propia

Anexo 7: Ficha Técnica del instrumento

1. **Nombre original:** Escala de Resiliencia Connor-Davidson (CD-RISC-10)
2. **Autor original:** Connor M. D. Kathryn, Davidson M. D. Jonathan.
3. **Procedencia:** Estados Unidos
4. **Adaptación Española:** Notario Pacheco Blanca, Solera Martínez Monserrat, Serrano Parra María, Bartolomé Gutiérrez Raquel, García Campoyo Javier y Martínez Vizcano Vicente.
5. **Año:** 2011
6. **Objetivo:** Evaluar y distinguir entre aquellos con mayor y menor resiliencia.
7. **Aplicación:** Población a partir de los 18 años a 30 años.
8. **Administración:** Individual y colectivo.
9. **Duración:** 5 a 10 minutos aproximadamente.
10. **Materiales:** Encuesta en formato digital.
11. **Ítems:** 10

Anexo 8: Instrumento de evaluación adaptado

Escala de resiliencia Connor - Davidson (CD-RISC 9)
Adaptación peruana –
Cueva Martínez María del Carmen y Quispe Brañez Caroline

Instrucciones:

Indica con qué frecuencia te suceden las siguientes situaciones que tiene relación con la resiliencia, tomando como criterio la siguiente escala:

1: En absoluto 2: Rara vez 3: A veces 4: A menudo 5: Casi siempre

1	Soy capaz de adaptarme cuando ocurren cambios.	1	2	3	4	5
2	Intento ver el lado positivo de las cosas cuando me enfrento a los problemas.	1	2	3	4	5
3	Enfrentarme a las dificultades puede hacerme más fuerte.	1	2	3	4	5
4	Tengo tendencia a recuperarme pronto tras enfermedades, heridas u otras privaciones.	1	2	3	4	5
5	Creo que puedo lograr mis objetivos, incluso si hay obstáculos.	1	2	3	4	5
6	Bajo presión me centro y pienso claramente.	1	2	3	4	5
7	No me desanimo fácilmente con el fracaso.	1	2	3	4	5
8	Creo que soy una persona fuerte cuando me enfrento a los retos y dificultades de la vida.	1	2	3	4	5
9	Soy capaz de manejar mis sentimientos desagradables y dolorosos como tristeza, temor y enfado.	1	2	3	4	5



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA DE RESILIENCIA CONNOR - DAVIDSON (CD-RISC 10)

Observaciones:

Precisar la conceptualización como unidimensional.

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [X] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. (Antonio Serpa Barrientos)

DNI: 41225216

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación):

_____ **Docente de la cátedra construcción de instrumentos y psicometría, Asesor de tesis.**

31 de marzo del 2022.



Firmado digitalmente por SERPA
BARRIENTOS Antonio FAU
20148092282.scf
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 31.03.2022 13:30:36 -05:00

Firma del juez validador



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA DE RESILIENCIA CONNOR - DAVIDSON (CD-RISC 10)

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Joe Sáenz Torres

DNI: 43570221

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación):

Docente universitario.

22 de marzo del 2022.



Mg. Joe J. Sáenz Torres
PSICÓLOGO
C.Pa.P. 22210

Firma del juez validador

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA DE RESILIENCIA CONNOR - DAVIDSON (CD-RISC 10)

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. BOHORQUEZ BERNABEL FANY MERCEDES DNI: 08345696

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación):

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad San Martín de Porres	Psicología Clínica	6 años
02	Universidad Nacional Mayor de San Marcos	Educación	5 años
03	Universidad Nacional Mayor de San Marco	Problemas de aprendizaje	2 años
04	Universidad Cesar Vallejo	Maestría en psicopedagogía	2 años
05	Universidad Enrique Guzmán y Valle	Maestría en Docencia Universitaria	2 años
06	Universidad César Vallejo	Doctorado en Psicología	3 años

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Universidad Cesar vallejo		Lima	8 años	Docente



04 de abril del 2022

BOHORQUEZ BERNABEL FANY MERCEDES
COLEGIATURA: C.Ps.P N° 0926

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA DE RESILIENCIA CONNOR - DAVIDSON (CD-RISC 10)

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. LUIS ALBERTO BUSTAMANTE RIVASPLATA

DNI: 42999075

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación):

Magister en dirección y organización del capital humano

26 de abril del 2022.



Firma del juez validador

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA DE RESILIENCIA CONNOR - DAVIDSON (CD-RISC 10)

Observaciones:

__Tomar en cuenta la observación_____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. José Francisco Vallejos Saldarriaga

DNI: 06161012

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación):

Psicólogo clínico, social, docente de Psicometría, investigador Renacyt

22 de marzo del 2022.



Firma del juez validador

C.Ps. P. 0777



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Declaratoria de Autenticidad de los Asesores

Nosotros, ARTICA MARTINEZ JUAN JOSE GABRIEL, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA ESTE, asesores de Tesis Completa titulada: "ADAPTACIÓN Y VALIDACIÓN DE LA ESCALA DE RESILIENCIA CONNOR - DAVIDSON (CD-RISC 10) EN JÓVENES UNIVERSITARIOS DE LIMA METROPOLITANA, 2022", cuyos autores son CUEVA MARTINEZ MARIA DEL CARMEN, QUISPE BRAÑEZ CAROLINE XIOMARA, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 13.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

Hemos revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis Completa cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumimos la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual nos sometemos a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 13 de Agosto del 2022

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
ARTICA MARTINEZ JUAN JOSE GABRIEL DNI: 45620749 ORCID: 0000-0002-2043-4944	Firmado electrónicamente por: JARTICAMA el 26- 08-2022 10:11:53

Código documento Trilce: TRI - 0413930