



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD ESCUELA
PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**Propiedades psicométricas de una escala de satisfacción estudiantil
con la modalidad virtual en universitarios Lima, 2022**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciado en Psicología

AUTORES:

De la Cruz Infante, Jazmin Nicole (orcid.org/0000-0001-6234-777X)

Lago Jara, Michael (orcid.org/0000-0002-7538-2280)

ASESOR:

Dr. García García, Eddy Eugenio (orcid.org/0000-0003-3267-6980)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicometría

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Promoción de salud, nutrición y salud alimentaria

LIMA - PERÚ

2022

Dedicatoria

A mi madre Isabel, a mi hermana y a mis grandes amigos, que me acompañaron en esta gran batalla y me motivaron para concluir este trabajo de investigación.

Dedico la presente investigación a mis padres y hermana, por confiar en mí y siempre estar presente en cada uno de los pasos que doy, a mi ángel en el cielo Cristhian, por brindarme la paz, tranquilidad que he necesitado en momentos difíciles para mí. A mi sobrino Axhel por ser mi motivación a ser una mejor persona y una profesional.

Agradecimiento

En primer lugar, dar gracias a nuestros padres por apoyarnos en nuestros estudios y carrera.

En segundo lugar, al Dr. Eddy García García por impartir su conocimiento y enseñanzas a cada uno de nosotros.

A los universitarios que participaron y pudieron hacer posible esta investigación.

Finalmente, a nosotros por no rendirnos y seguir adelante con la investigación.

Índice de Contenidos

Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de Contenido	iv
Índice de Tablas	v
Índice de Figuras	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
I.INTRODUCCIÓN	1
II.MARCO TEÓRICO	5
III.METODOLOGÍA	14
3.1. Tipo y Diseño de Investigación	14
3.2. Operacionalización de las variables	14
3.3. Población, muestra y muestreo	15
3.4. Técnicas e Instrumentos de recolección de datos	16
3.5. Procedimiento	17
3.6. Métodos de Análisis de Datos:	18
3.7. Aspectos éticos	18
IV.RESULTADOS	20
V.DISCUSIÓN	30
VI.CONCLUSIONES	34
VII.RECOMENDACIONES	35
REFERENCIAS	36
ANEXOS	47

Índice de Tablas

Tabla 1. Validez de contenido a través del coeficiente de V. de Aiken	20
Tabla 2. Análisis preliminar de los ítems	21
Tabla 3. Índices de la prueba KMO y esfericidad de Barlett	23
Tabla 4. Varianza total explicada	24
Tabla 5. Cargas factoriales de los ítems	25
Tabla 6. Validez basada en la estructura interna mediante el AFC	26
Tabla 7. Confiabilidad por consistencia interna	28
Tabla 8. Datos normativos	29

Índice de Figuras

Figura 1: Análisis Factorial confirmatorio

27

Resumen

En la presente investigación se planteó como objetivo diseñar y validar la Escala de Satisfacción Estudiantil en la modalidad virtual. Es de tipo psicométrico con un diseño instrumental. La muestra estuvo constituida por 450 universitarios de las carreras universitarias residentes de Lima. Los resultados obtenidos muestran una adecuada validez de contenido superior a 0.80 a través de la V. Aiken establecida por el juicio de expertos, en relación con los ítems conformados por la escala, se muestran valores óptimos para las comunalidades, índice de homogeneidad corregida e índice de discriminación, con una validez por estructura interna adecuada con índices de ajuste de: $\chi^2/g.l$ 1.49; CFI= 0.959; TLI=0.953; SRMR= 0.047; RMSEA= 0.039 en un tercer modelo adecuado, con cargas factoriales de 0.411 a 0.742 y una confiabilidad superior a 0.80. Concluyéndose así, que la escala de Satisfacción Estudiantil en la modalidad virtual en universitarios de Lima presenta evidencias de validez de contenido, validez por estructura interna y confiabilidad adecuadas.

Palabras Clave: Satisfacción, estudiantes, validez, confiabilidad.

Abstract

In the present investigation, the objective was to design and validate the Student Satisfaction Scale in the virtual modality. It is of a psychometric type and with an instrumental design. The sample consisted of 450 university students from resident university careers in Lima. The results obtained show adequate content validity greater than 0.80 through the V. Aiken established by expert judgment, in relation to the items made up by the scale, optimal values are shown for communalities, corrected homogeneity index and index of discrimination, with an adequate internal structure validity with adjustment indices of: χ^2/df 1.49; CFI= 0.959; TLI=0.953; SRMR= 0.047; RMSEA= 0.039 in a third suitable model, with factor loadings from 0.411 to 0.742 and a reliability greater than 0.80. Thus, concluding that the Student Satisfaction scale in the virtual modality in university students from Lima presents evidence of adequate content validity, internal structure validity and reliability.

Keywords: Satisfaction, students, validity, reliability.

I. INTRODUCCIÓN

Con el transcurrir de los años, el mundo y el país en particular, fueron asumiendo retos desafiantes en referencia a la calidad educativa que pueden brindar las distintas universidades en dirección a sus estudiantes, con la finalidad de mejorar el servicio brindado, esto involucra las interacciones que tiene el alumno con el docente, la orientación y el fomentar en ellos la posibilidad de un espíritu investigador que por lo general trae consigo una participación activa en la adquisición constante de nuevos conocimientos por parte de los estudiantes.

A estos retos, se sumó la pandemia producida por el COVID- 19, donde muchas entidades públicas como privadas se vieron en la necesidad de convertir las aulas convencionales físicas a entornos virtuales forzados, mostrando que el 89,4% de la población estudiantil, se mostraron perjudicadas según datos de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO, 2020).

Bajo esa misma línea, la experiencia acumulada por las diferentes universidades en relación a la modalidad virtual, respondieron de manera adecuada y otra parte les tocó adaptar sus recursos y competencias a la misma, esto determinó, que a nivel mundial la calidad del aprendizaje como la satisfacción del educando disminuyeron en un 70,5%, donde 500 millones de estudiantes desertaron del sistema educativo (UNESCO, 2020).

La Federación de Instituciones Privadas de Educación Superior (FIPES, 2020) y la UNESCO, 2020; fue evidenciando un crecimiento abrupto, en los estudiantes generando un bajo rendimiento académico, fracaso escolar, deserción de los estudiantes, estrés y frustración, entre otros factores debido a las desigualdades culturales, económicas y sociales, en especial en aquellas habilidades de resiliencia como adaptación al mundo virtual de la educación.

Por eso, la UNESCO (2015) refieren que la educación superior debe enfrentar los retos y aprovechar las nuevas estrategias que consigue el uso de

la tecnología en cada ámbito como también el cómo acceder, producir, organizar y difundir el saber en todas las áreas correspondientes a la ciencia.

En el territorio nacional, la entidad que está asumiendo estos retos, es la Superintendencia Nacional de Educación Universitaria (SUNEDU, 2014) que se encarga de regular la evolución de la enseñanza a través de las diferentes plataformas virtuales según ley estipulada en el 2014 para la implementación de la educación virtual, donde este último modelo, se encontraba en proceso iniciación antes de la pandemia.

Es por ello, que la satisfacción en los estudiantes tiene diferentes niveles con relación a cómo se sienten al incorporarse en aulas virtuales en sus diferentes asignaturas, las plataformas virtuales donde suele brindarse las clases y tienen un contacto único con el docente (SUNEDU, 2021).

El impacto de la virtualidad en la satisfacción de los estudiantes fue recibido por el Ministerio de Educación (MINEDU, 2020) quienes mencionan que los alumnos mostraban desconfianza por introducirse a la educación virtual, ya que existen un sinnúmero de preocupaciones en relación a las universidades no licenciadas, al material brindado por la universidad poco especializado, que evitan fortalecer lazos fuertes con los estudiantes, determinando de esta manera un índice de 45% de insatisfacción de los estudiantes por la educación virtual.

Es por ello, que es necesario buscar formas confiables de medir la satisfacción del estudiante con relación a sus necesidades que presenta durante su desarrollo académico, logrando que las instituciones conozcan su realidad y compararla con otras instituciones de orden superior como analizarla a lo largo del tiempo para que, de esta manera, la educación superior en el país pueda lograr considerables mejoras para el bien del estudiante.

Es por ello, que investigadores de los diferentes países proponen instrumentos de medición psicométrica para este fenómeno, donde los más rescatables se encuentran el Cuestionario para determinar la satisfacción de los estudiantes universitarios con la educación (SEUE) donde se estima el grado de satisfacción que presenta el estudiante frente a los servicios

brindados por la institución o el Cuestionario de Satisfacción con la experiencia universitaria (CSEU) donde se estima la satisfacción del estudiante frente a las experiencias obtenidas durante el desarrollo de su vida académica, perteneciendo en ambos casos a una modalidad presencial y obteniendo pocos instrumentos para la aplicación virtual, donde el CSEU posee una adaptación en dicha área.

Según lo expuesto en la realidad problemática y tras la necesidad de construir un instrumento que permita la evaluación de este fenómeno en la modalidad virtual, surge la siguiente interrogante, ¿Posee adecuadas propiedades psicométricas la escala de satisfacción estudiantil con la modalidad virtual en universitarios en Lima, 2022?

La presente investigación es importante a nivel teórico, ya que con ello se podrá profundizar el conocimiento de las teorías analizar, como fuente de consulta para futuras investigaciones y el impacto de la problemática como también la relevancia de conocer las necesidades que presenta el educando. A nivel práctico, crear y poner a disposición de la comunidad científica un nuevo instrumento que permita indagar el fenómeno estudiado. A nivel metodológico, la elaboración de un cuestionario va a permitir seguir los pasos rigurosos del método científico, demostrando que la escala presenta validez y confiabilidad, que podrán ser utilizados en otras investigaciones y ser comparados a través de las distintas estadísticas, así como relacionarlo con otras variables de estudio. A nivel social, resulta beneficioso para la comunidad educativa, ya que permite conocer las necesidades que presenta el educando como también generar niveles adecuados de satisfacción en el estudiante, logrando de esta manera conseguir los objetivos propuestos por cada estudiante en su vida académica.

En esta investigación se plantea como objetivo principal: Diseñar y Validar la Escala de Satisfacción Estudiantil con la modalidad virtual en universitarios en Lima, 2022. Por consiguiente, los objetivos específicos son: a) Determinar la validez de contenido para la Escala de Satisfacción Estudiantil con la modalidad virtual en universitarios en Lima, 2022, b) Determinar la validez por estructura interna mediante el Análisis Factorial Exploratorio y el

Análisis Factorial Confirmatorio para la Escala de Satisfacción Estudiantil con la modalidad virtual en universitarios en Lima, 2022, c) Hallar la confiabilidad mediante el alfa de Cronbach y el coeficiente de omega de McDonald para la Escala de Satisfacción Estudiantil con la modalidad virtual en universitarios en Lima, 2022 d) Elaborar los baremos para la Escala de Satisfacción Estudiantil con la modalidad virtual en universitarios en Lima, 2022.

II. MARCO TEÓRICO

Peitado et al. (2016) en su estudio con universitarios españoles, se plantearon como objetivo adaptar y determinar la validez y confiabilidad de un Cuestionario de Satisfacción con la Experiencia Universitaria (CSEU) en un panorama virtual. La metodología empleada fue con un diseño no experimental de corte instrumental. Los resultados encontrados para la confiabilidad fueron de 0.96, por otro lado, en los rangos de validez por estructura interna se obtuvo un puntaje mayor a 0.8, se aplicó el estadístico del Análisis Factorial Confirmatorio donde los factores se agruparon en cuatro y las cargas factoriales fueron superiores a 0.60 con una varianza acumulada de 80.24%. Por ende, se determinó adecuadas propiedades psicométricas en un contexto virtual.

Ramírez et al. (2018) plantearon como objetivo evidenciar las propiedades psicométricas en la escala de satisfacción académica en universitarios. La metodología fue por medio del análisis factorial exploratorio en 118 estudiantes de una universidad pública en México. Los resultados evidencian una confiabilidad de 0.91 y una validez superior a 0.8, lo cual, se identifican en tres dimensiones: Rol del facilitador, desempeño ético estudiantil y estrategia didáctica. Se concluyó que la escala presenta validez y confiabilidad al momento de medir la satisfacción académica.

Vergara-Morales et al. (2018) realizaron una investigación instrumental, la cual, tuvo como objetivo determinar la validez y confiabilidad del instrumento en una muestra de 608 universitarios en Chile. Los resultados obtenidos, presentaron una confiabilidad de 0.93 y se realizó un análisis factorial confirmatorio presentó un ajuste adecuado (CFI= 0.99, RMSEA= 0.04, SRMR= 0.50), determinando de esta manera, un buen índice de validez por consistencia interna. Se concluye que la escala evidencia adecuada validez y confiabilidad para su adaptación en el país.

Por otro lado, Peralta et al. (2020) realizaron una investigación, lo cual, tuvo como objetivo la adaptación y determinación de la validez y confiabilidad del Cuestionario sobre Satisfacción de Estudiante con su Educación (SEU) creada por Gento y Vivas (2003). Así mismo, trabajaron con una muestra de 380 participantes de México. La investigación fue de tipo descriptiva, enfocada en analizar las propiedades psicométricas del instrumento. Los resultados obtenidos, presentaron una confiabilidad de 0.84. Por otro lado, en el análisis factorial confirmatorio se presentó un ajuste adecuado al modelo (GFI= 0.929, CFO=0.950, RSMR= 0.029) para la versión auténtica de la escala. Por ende, se determinó que la versión mexicana del SEU es válida y confiable.

Por otro lado, Tarafa et al. (2021) plantearon como objetivo analizar la confiabilidad y validez de la escala de satisfacción y auto aprendizaje estudiantil, de estudio descriptivo en una muestra de 489 estudiantes de enfermería. Se realizaron los análisis factoriales de confiabilidad y exploratorios y confirmatorios. La escala demostró una alta confiabilidad de consistencia interna para el constructo y cada uno de sus factores. La confiabilidad fue de 0.88 para cada una de las dimensiones. Los resultados mostraron puntuaciones medias superiores a 4 para ambas dimensiones. La traducción del SCLS al español y otros idiomas demostró evidencia de su validez y confiabilidad para su uso, donde el alfa de Cronbach fue superior a 0,75 para la escala total, pudiendo así comprender el nivel de satisfacción y autoconfianza de los estudiantes de enfermería.

Merino et al. (2017) se plantearon como objetivo realizar una adaptación de la Escala Breve de Satisfacción con los Estudios (EBSE) en universitarios de Lima. La investigación fue de índole instrumental, para analizar las propiedades psicométricas de la escala. La muestra se basó en 590 estudiantes de una universidad de Lima. Como resultado del Análisis Factorial, la prueba se explica en dos factores con una varianza acumulada de 68.57%. Las cargas factoriales fueron homogéneas y moderadas en el interior de cada factor. El ajuste estadístico de esta prueba fue adecuado (CFO=0,92, GFI=0,99, RMSR= 0,053) y es fiable, al presentar una confiabilidad superior 0.70. En síntesis, la prueba presenta buenas propiedades psicométricas para su estudio.

En ese sentido, Villarreal et al. (2017), se plantearon como objetivo determinar la validez y confiabilidad de la Escala de Satisfacción Estudiantil (FSS). La metodología fue de traducción inversa con un análisis factorial en 607 universitarios de Lima Metropolitana. Se evidenció una confiabilidad óptima al presentar 0.90 y una validez interna de 0.008, demostrando una correlación positiva entre los reactivos y con su tamaño de muestra. Se concluye que la prueba FSS presenta adecuadas propiedades psicométricas para su aplicación.

Peña (2020) en su trabajo de investigación, se planteó como objetivo determinar la validez y confiabilidad de la Escala de Satisfacción Académica de Medrano y Pérez del 2010 en Argentina. Así mismo, trabajaron con una muestra de 304 participantes de Lima. La investigación fue no experimental y de tipo transversal. Los resultados obtenidos para la confiabilidad fueron de 0.71. Por otro lado, en el análisis factorial confirmatorio presentó un ajuste adecuado al modelo (CFI= 0.940, RMSEA= 0.40, SRMR= 0.59), determinando de esta manera, un buen índice de validez. Por lo tanto, se evidencia que la Escala presenta adecuados índices de validez y confiabilidad para su adaptación en el país.

En ese sentido, existen diversos autores que explican cómo se desarrolla esta problemática, brindando diferentes puntos de vista a través de los distintos conceptos y teorías, uno de los primeros autores que definen la satisfacción estudiantil, es brindada por Flores (2003) donde refiriendo que la satisfacción implica una reacción emocional del estudiante, sin considerar la evaluación de los aspectos cognitivos que juegan un rol importante en esta problemática.

El comportamiento normal del estudiante tiene relación con las necesidades que este presenta para poder satisfacer un aspecto relacionado a su educación (Davis y Newstrom, 2003), ya que todo accionar tiene un efecto, un resultado, una respuesta. Cuando la persona experimenta satisfacción, sus actos adquieren sentido. Por otro lado, Alves y Raposo (2004) mencionan que la satisfacción es fundamental para lograr el éxito escolar y la permanencia

dentro de la institución. Este pensamiento es compartido de manera parcial, por los diferentes autores examinados en el presente trabajo de investigación.

Para Mejías y Martínez (2009) sostienen que la satisfacción estudiantil es reconocida por los universitarios de acuerdo a cómo han sido cubiertas sus expectativas en relación a la educación, determinando así, seis dimensiones que son cubiertas por la atención brindada por el personal al estudiante, los métodos y material de aprendizaje, la empatía, aspectos complementarios, ofertas o beneficios académicos y la gestión universitaria. Por otro lado, Osorio y Pérez (2010) señalan que las instituciones universitarias buscan satisfacer las necesidades educativas de manera personal en relación a la educación recibida dentro de sus instalaciones, permitiendo así la permanencia y una adecuada satisfacción en los estudiantes.

Para los fines académicos de esta presente investigación, se utilizará los aportes realizados por Gento (2002) refiere a la satisfacción estudiantil como la percepción del universitario en relación a la educación que reciben y el cubrimiento de las necesidades básicas del estudiante.

De acuerdo con los fundamentos teóricos, encontramos en primera línea los aportes realizados por Cuhna (2002) quien parten de dos componentes dentro de la satisfacción del estudiante. La percepción del estudiante en relación a los materiales y servicios que la universidad ofrece y con la conformidad del estudiante del servicio brindado.

Por otro lado, la Teoría de la calidad educativa propuesta por Arellano (2002) menciona que el estudiante, es visto como un consumidor y considera que la actitud es la idea que se logra obtener de un producto o servicio, en relación a sus necesidades y motivaciones, lo cual, predispone al acto de comprar o rechazar un producto o servicio. La Teoría de la motivación propuesta por Valle et al. (2002) en relación a la Satisfacción Estudiantil mencionan que existen tres componentes interrelacionados para la consecución de metas (Afectivo, el valor agregado y la expectativa)

En la Teoría de autonomía e independencia propuestas por Wedemeyer y Moore (2003) se ocupan del análisis del aprendizaje. Esta teoría supone un

modelo compuesto por dos momentos: El primero en relación, a un punto de partido común, donde los estudiantes comparten objetivos y metas similares, quienes revisan el material didáctico elaborado de manera estandarizada y mantienen un contacto lineal. El segundo momento, surge en las necesidades y problemas que presenta el estudiante tras revisar el material didáctico, donde el tutor atiende de manera personalizada a través del acompañamiento y retroalimentación.

Por otro lado, en la teoría de la interacción y de la comunicación determinadas por Simonson et al. (2003) establecen características deseables en los materiales brindados en la enseñanza a distancia, donde cumple un orden psicopedagógico y donde el estudiante tenga una interacción personalizada con el docente. Estos elementos suelen distribuirse en cinco componentes: El sentimiento de una relación personal, el gusto por el estudio y la motivación, el concepto de conversación, la planificación y orientación del trabajo.

Como se mencionó en líneas anteriores, el presente trabajo de investigación toma como referencia y punto de partida los aportes realizados por Gento (2002), donde clasificaron a la satisfacción en cinco componentes que suelen desarrollarse dentro de la vida académica del estudiante: En primer lugar, encontramos a la satisfacción por la atención a sus necesidades básicas: Donde se considera las garantías brindadas por la institución, el segundo componente, que se caracteriza por tener condiciones de seguridad dentro de la institución, el tercer componente, se caracteriza por un sentido pertenencia por el grupo donde el estudiante se desarrolla, este ámbito incluye el centro educativo como los trabajos en equipo, en un cuarto componente, este se caracteriza por el reconocimiento del éxito como de prestigio personal, donde la valoración positiva del esfuerzo como de los resultados son atribuidos en sus logros y por último, esto considera las posibilidades que tiene el estudiante de actuar en relación a sus aficiones y potencialidades que cree tener, para llevarlas en un régimen de libertad.

Siguiendo con la fundamentación de términos, para el logro y el desarrollo de la investigación, es con relación a la Educación en la modalidad

virtual, según Morales et al. (2016), es una estrategia de alto impacto de la mejora educativa en todos los niveles, debido a sus características interactivas y de fácil acceso. Por otra parte, Singh y Burman (2019) lo mencionan como un sistema digital, sucesora de la educación presencial, donde se admite un ritmo de aprendizaje activo e interacción múltiple. Por consecuencia, la educación virtual fomenta el uso de diversos sitios web y aplicaciones que permitan desarrollar el logro del objetivo educativo (Crisol-Moya et al., 2020)

Por último, encontramos el ámbito psicométrico, en el que la psicometría es una disciplina cuyo objetivo es encontrar una solución viable a la problemática presentada por el investigador, permitiendo medir una variable psicológica, a través de las diferentes teorías y métodos (Meneses et al., 2013) Para Muñiz (2018) refiere que la Teoría de Respuesta al Ítem (TRI), es como una posible alternativa a lo que no se llegó con la Teoría Clásica de los Test (TCT). Esta teoría establece una relación entre la conducta de un sujeto frente a un ítem y el rasgo a medir. Bajo esa línea, los investigadores recurren a describir una probabilidad de dar una determinada respuesta al ítem para cada nivel del rasgo.

Por otro lado, la Teoría Clásica de los Test se originó con los aportes de Spearman. Este modelo propone según Muñiz (2018) quien menciona que la formulación numérica es bastante simple ya que es considerado el puntaje de un sujeto en relación con un test, tomando en cuenta la suma del valor real y el error de medición.

Siguiendo la misma línea, un paso previo para la construcción de los ítems, es realizar un focus group con la finalidad de que el instrumento de medida logre una especificación inclusiva y evitando un lenguaje ofensivo y/o discriminatorio. Un aspecto importante es lograr que las personas comprendan lo que se está preguntando a través del instrumento (Muñiz, 2018). Agregando de que las inferencias extraídas de las puntuaciones no son universales y se sugiere la constante actualización y revisión de propiedades psicométricas (Zumbo, 2007; Muñiz, 2018)

En ese sentido, comprender los aspectos de validez y confiabilidad como propiedades psicométricas, es fundamental, para la medición de un determinado constructo y alcanzar óptimos resultados, en una muestra de interés a través de una serie de requisitos estadísticos (Muñiz, 2010), la primera en la que se prioriza medir una variable con un instrumento con la finalidad de garantizar autenticidad de los resultados como de la prueba según Abad et. al (2004) mencionan como el grado en que el instrumento mide lo que desea medir. Para Koller et al. (2017) la validez de contenido está constituida por la representatividad del constructo, en aspecto gramaticales como la claridad de las instrucciones, estos criterios se realizan a partir de las valoraciones de los juicios de expertos y está comprendida por un valor superior a 0.8 para determinar que el constructo contiene validez de contenido (Robles, 2018).

Por otro lado, la validez por estructura interna o por constructo, está dado en sustentar el grado de las respuestas representan el atributo o característica psicológica que se pretende evaluar; es decir el constructo teórico (Hernández-Sampieri et al. ,2010; Leyva, 2010). En ese sentido, se entiende al constructo como la variable en cuestión observable y medible que tiene lugar en un espacio teórico (Hernández-Sampieri et al. ,2010). De esta manera, la validez por estructura interna se encuentra determinada por los análisis factoriales. En una primera parte, el análisis factorial exploratorio (AFE), intenta descubrir la estructura subyacente que estos poseen y brindar una aproximación teórica de las variables latentes (Bollen, 1989, Pérez-Gil et al, 2000) a través de la prueba de esfericidad de Bartlett que permite analizar la hipótesis nula, donde corrobora que las variables evaluadas no están correlacionadas. Si estos resultados son significativos a nivel $p < .05$, se refuta la hipótesis nula y se considera que las variables están Interrelacionadas (Pérez y Medrano, 2010), como paso previo, En cuanto a la prueba de KMO si la proporción de factores grandes en la matriz es excelsa existe mayor interrelación entre variables (Pérez y Medrano, 2010). Su forma de interpretación es con un rango de 0 a 1, considerando un valor adecuado a partir de .70 lo cual arroja una interacción satisfactoria entre ítems. La varianza

total explicada por la estructura factorial obtenida (Pérez y Medrano, 2010) debe tener como mínimo un 50% de resultado en cuanto a la teoría explicada.

Por consiguiente, el análisis factorial confirmatorio (AFC), permite contrastar un modelo construido previamente, en el que el investigador establece la relación de los reactivos que lo configuran, tomando en cuenta los índices de bondad de ajuste para los modelos propuestos como el chi-cuadrado sobre grados de libertad ($\chi^2/df > .05$) donde es fuertemente influenciado por la cantidad de muestra, sugiriendo complementar con otros índices de bondad de ajuste como es el Índice ajustado de bondad de ajuste (GFI), donde muestra una proporción de covarianza entre el modelo que se propone y la variable, aceptando un valor superior a .80 (Manzano & Zamora, 2010), de igual manera, el Índice de la Raíz del cuadrado medio del Residuo (RMR), donde se precisa el grado de error que tiene el modelo propuesto aceptando valores inferiores a .50, el Índice de Aproximación de la Raíz de Cuadrados (RMSEA), es un magnitud de los residuos de un modelo, aceptando un valor inferior a .50 en un modelo propuesto (Fernando & Anguiano-Carrasco, 2010) entre otros, como es el caso del Índice de Turker-Lewis (TLI) que se comparan los grados de libertad, aceptando un valor superior a .90 (Hopper et al., 2008). Los métodos de rotación de componentes son generalmente "cuarticos", conceptualmente es la varianza de los cuadrados de los pesos. El método Varimax se caracteriza por maximizar la varianza por columnas y mantiene una tendencia a dar soluciones múltiples en las que no hay un factor dominante. El Quartimax maximiza la varianza por fila y mantiene una tendencia a brindar una sola solución (Anguiano-Carrasco y Ferrando, 2010)

Por otro lado, la confiabilidad permite obtener los mismos resultados cuando se logra aplicar en tiempos y momentos distintos. Según Muñiz (2018) menciona el grado de error que se considera dentro del puntaje está siendo tomado en cuenta las condiciones ambientales en el que el individuo desarrolla la prueba, ya que estos factores influyen en las respuestas que pueda brindar el evaluado. En ese sentido, el valor aceptado para la confiabilidad en el coeficiente alfa de Cronbach es de 0.7, mientras que, si el puntaje obtenido se encuentra menor a ese valor, se considera que la consistencia interna del

instrumento es baja, esto determina la relación entre las preguntas y en qué medida el constructo está presente en el instrumento (Duque et al, 2017). Por otro lado, el valor aceptado para la confiabilidad en el Coeficiente de Omega de McDonald es de 0.70 a 0.90 (Campo-Arias & Oviedo, 2008), donde a diferencia del alfa de Cronbach trabaja con las cargas factoriales que son la suma de las variables estandarizadas ponderadas (Timmerman, 2005).

Una base completamente imprescindible en una investigación de tipo cuantitativa es el análisis descriptivo de los reactivos al proporcionar un conocimiento que suele ser de utilidad para futuras decisiones u objetivos como conocer el comportamiento de la muestra que se pretende estudiar (Sánchez et al. 2011). En ese sentido, las medidas de dispersión central indican la separación de los datos del punto cero o central. La desviación estándar, suele presentarse como la descripción de la variabilidad de los datos y es la raíz cuadrada de la varianza o la media, que es la suma de los valores divididos por el tamaño de la muestra. Por otra parte, los estadísticos de forma nos permiten conocer la simetría y su apuntamiento a través de una campana de Gauss y estas se ven fuertemente influenciados por la cantidad de muestra. Cuando hay asimetría positiva la cola tiende a apuntar a la derecha (>0) y cuando hay asimetría negativa, la cola tiende a apuntar a la izquierda (<0). En cuanto a la curtosis, mide el grado de distribución normal, puede ser platicúrtica (<0), mesocúrtica ($=0$) y leptocúrtica (>0), (Balzarini et al., 2011; Sánchez et al. 2011). Por otra parte, el índice de Homogeneidad corregida es la capacidad que tiene un ítem de distinguir adecuadamente a los sujetos, con sus diferentes características que evalúa la prueba, según Lloret, et al. (2013) señala que un rango aceptable para la permanencia de un ítem en el instrumento es de 0.3 como también las comunalidades que es la probabilidad que tiene el ítem de compartir el mismo significado, aceptando valores superiores a 0.40 (Lloret et al., 2013).

Los baremos, son fáciles de comprender para personas no especializadas en las matemáticas, pero con deseos de usar el instrumento si es que se puntúa por percentiles dado que al no ser valores ajustados a una distribución normal permite una transformación ascendentemente amplia, una

técnica mucho más favorecedora mayormente para las variables cuantitativas que están enfocadas a la psicología (Valero, 2013).

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y Diseño de Investigación:

Tipo de Investigación:

El presente trabajo de investigación es de tipo psicométrica, ya que permite medir diferencias individuales de un determinado fenómeno o variable, mediante los procesos estadísticos que indican un grado de validez y confiabilidad, lo cual, permiten un mayor soporte y veracidad en la construcción o adaptación de un instrumento psicológico (Montero & León, 2007).

Diseño de Investigación

Se empleó un diseño instrumental, ya que se centra en la medición psicológica, utilizando procedimientos cuantitativos para llevar a cabo la validez, confiabilidad y la estandarización (Sánchez et. al.,2018) y de corte transversal, ya que permite estimar la frecuencia de un fenómeno o una característica en un momento determinado (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018).

3.2. Operacionalización de las variables

Variable: Satisfacción Estudiantil

Definición Conceptual

La satisfacción es la apreciación favorable que realiza el estudiante en base a las experiencias y resultados asociados a su educación, atendiendo sus propias necesidades y el logro de sus expectativas (Gento, 2002)

Definición Operacional

La satisfacción estudiantil posee cinco dimensiones, según Gento (2002), la satisfacción por la atención a sus necesidades básicas, donde se considera las garantías brindadas por la institución; la satisfacción por la seguridad, hace mención a las condiciones de seguridad tanto física, económica, emocional, etc.; la satisfacción por la aceptación que reciben, hace referencia al grado de pertenencia que reciben los estudiantes con la

universidad y su grupo de estudios, etc.; la satisfacción por el aprecio que se les otorga, indica el reconocimiento que se le otorga al estudiante por sus logros académicos y la satisfacción por la oportunidad de desarrollarse libremente, esto considera las posibilidades que tiene el estudiante de actuar en relación a sus aficiones y potencialidades para llevarlas en un régimen de libertad y de disfrutar de su proceso.

Escala de Medición: Es por Intervalos.

3.3. Población, muestra y muestreo

Población

La población establecida para la presente investigación según registros de la INEI (2017) está compuesta por 1,279,738 universitarios. Esta es definida como un conjunto de elementos que contienen ciertas características que se pretenden estudiar y que están ubicados en un determinado tiempo y espacio (Ventura, 2017).

Criterios de Inclusión

Se considera pertenecer a una entidad universitaria, de ambos sexos y que tengan una antigüedad mínima de un semestre académico.

Criterios de Exclusión

Se considera a los estudiantes que no cumplan con el llenado del consentimiento informado y no completar el instrumento de manera adecuada.

Muestra

A través de la fórmula de la población finita (López-Roldán y Fachelli 2015), se determinó evaluar a 450 estudiantes universitarios de Lima, con un nivel de confianza del 95% y un margen de error de 5%. La aplicación fue de manera virtual y participaron universitarios que cumplieron con los criterios de inclusión.

La muestra, es definida como un grupo representativo de la población conformada por la unidad de análisis (Ventura, 2017).

Muestreo

La presente investigación, utilizó el modelo no probabilístico por bola de nieve, ya que se basa en encontrar a un individuo con determinadas características, de tal manera, que el individuo pueda referir a sus conocidos con las mismas características, y así de manera sucesiva hasta lograr la muestra determinada (Hernandez y Carpio, 2019).

3.4. Técnicas e Instrumentos de recolección de datos

Técnica

La técnica utilizada para la investigación es la encuesta, ya que nos permitió recolectar datos de una muestra representativa y almacenar los resultados que se consiguieron (Cabezas et al., 2018). Por lo tanto, la encuesta se realizó bajo la modalidad virtual con un soporte autoadministrado (Gharpure et al., 2020).

Instrumento

El instrumento usado fue la Escala de Satisfacción Estudiantil, elaborada por De la Cruz y Lago en el año 2022. La aplicación de dicho instrumento puede realizarse de manera individual y grupal, con un tiempo de aplicación de 10 a 15 minutos, asimismo; puede emplearse en estudiantes universitarios de ambos sexos y que tengan una antigüedad mínima de un semestre académico. Esta escala está compuesta por 23 ítems, donde cada ítem está distribuido de manera en que: Satisfacción por las necesidades básicas y por su seguridad (1; 2; 3; 5; 7; 10; 15 y 16), Satisfacción por la aceptación que reciben y las oportunidades de desarrollarse libremente (6; 8; 13; 14; 17; 21; 22; 24 y 25) y Satisfacción por la aceptación que reciben (4; 9; 11; 18; 20 y 23). Las opciones de respuesta son de tipo Likert y de medición de intervalos, conformada por 5 alternativas de respuesta, que van entre Nunca y Siempre.

Este instrumento presenta una serie de ítems afirmativos, donde el estudiante deberá de reaccionar y adaptar sus respuestas en criterios de grados que refiere el acuerdo o desacuerdo. Para ello; específicamente, se presentarán cinco opciones de respuesta, con el fin de establecerse un valor numérico, y finalmente presentar una puntuación total, la cual expondrá el nivel de satisfacción que muestra el estudiante en el desarrollo de la escala.

3.5. Procedimiento

En primer lugar, se diseñó un banco de ítems compuesta por 30 reactivos donde se procedió a entregar a un grupo de estudiantes conformada por 10 universitarios, con la finalidad de comprender que el reactivo este formulado de manera adecuada y logre la comprensión por parte del lector. Posteriormente, una vez terminado el diseño del instrumento y que cuente con la revisión de los jueces para la validez de contenido, se procedió a realizar un formulario de Google Forms, el cual, fue distribuido a la prueba piloto, con la finalidad de obtener la confiabilidad y el instrumento obtenga una mejor comprensión por parte de los estudiantes universitarios como también en el desarrollo de la misma. El formulario contiene una breve presentación de la investigación, los objetivos como también el consentimiento informado, luego a través del mismo medio se presentó la Escala de Satisfacción Estudiantil, cabe recalcar que cada ítem expresado en el formulario se encuentra de carácter obligatorio, para evitar cualquier inconveniente en el vaciado de datos.

Posteriormente, se acude a estudiantes universitarios para la conformación de la muestra que comprendan las características de los criterios de selección fijados en la investigación, por medio de las redes sociales, como: WhatsApp a través de la mensajería como publicación de estados, así mismo, por Facebook y enviando de manera personalizada a los correos institucionales. En todas estas redes se solicitó amablemente responder dicho formulario y que la información brindada se maneja con mucha confidencialidad. Seguidamente, se acudió en las zonas exteriores de las universidades con la finalidad de obtener la muestra requerida compartiendo el enlace a los universitarios a través de los números telefónicos brindados. Por último, se procedió a organizar y depurar la información, en una hoja de cálculo

en Excel Microsoft como también el apoyo del JASP versión 16 para los análisis de validez por estructura interna como confiabilidad.

3.6. Métodos de Análisis de Datos

Una vez elaborada la base de datos ofrecida por el Google Forms y Microsoft Excel 2021, se procedió a realizar el procesamiento de datos mediante los programas estadísticos IBM SPSS Statistic versión 26 y JASP versión 16, los análisis se desarrollaron en tres momentos: En primer lugar, se realizó el análisis por validez de contenido a través de la consulta de 10 jueces expertos para evaluar la pertinencia, relevancia y claridad de cada reactivo. Posteriormente, se realizó una prueba piloto con una muestra de 100 participantes y utilizando el programa IBM SPSS 26 se obtuvo una confiabilidad por alfa de Cronbach superior a 0.8.

En segundo lugar, se realizó un análisis descriptivo, donde se llevará a cabo las medidas de dispersión, correlación ítem-test y comunalidades, luego se realizó un análisis factorial exploratorio (AFE) donde se utilizó el KMO, la prueba de esfericidad de Barlett y la varianza total explicada, esto se complementa a través de las cargas factoriales determinadas por cada ítem y se desarrolló el método de rotación ortogonal VARIMAX para minimizar el número de variables.

Así mismo, se realizó un análisis factorial confirmatorio (AFC), donde se afirmó el modelo propuesto por el análisis factorial exploratorio (AFE) a través de los índices de bondad en cada uno de los factores, por lo cual, se procederá a obtener la confiabilidad por el coeficiente de Alfa de Cronbach y el coeficiente de Omega de McDonald y, por último, se realizó los percentiles y baremos de la escala para su clasificación.

3.7. Aspectos éticos

En la presente investigación, se toma en consideración los cuatro principios éticos como la beneficencia donde las instituciones pueden verificar los niveles de satisfacción de sus estudiantes y de esta manera, mejorar los servicios educativos. En cuanto al principio de no maleficencia, a través de la

confidencialidad de datos, respetando su identidad. Por consiguiente, la autonomía, ya que al dar conocimiento de la investigación que es de manera voluntaria, de la cual darán su aprobación a través del consentimiento informado. Por último, el principio de justicia, porque no hubo ninguna discriminación o creencia de los participantes como también de la edad o sexo, respetando los derechos humanos en todo momento.

IV. RESULTADOS

Tabla 1

Validez de contenido a través del coeficiente de V. de Aiken

V de Aiken por Criterio de jueces					
	Pertinencia	Relevancia	Claridad	V de Aiken	Diagnóstico
Experto 1	1.00	1.00	1.00	1.00	Apto
Experto 2	1.00	1.00	1.00	1.00	Apto
Experto 3	1.00	1.00	1.00	1.00	Apto
Experto 4	1.00	1.00	0.84	0.95	Apto
Experto 5	0.96	0.96	0.96	0.96	Apto
Experto 6	1.00	1.00	1.00	1.00	Apto
Experto 7	0.96	0.96	0.80	0.91	Apto
Experto 8	0.96	0.96	0.72	0.88	Apto
Experto 9	1.00	1.00	1.00	1.00	Apto
Experto 10	1.00	1.00	1.00	1.00	Apto

En la tabla 1, se evidencian los puntajes obtenidos a través de la V. de Aiken por medio del juicio de expertos, denotando valores superiores al punto requerido ($V=0.80$) en todos los reactivos, determinando que la escala cuenta con evidencias de validez de contenido (Ver anexo 3)

Tabla 2

Análisis preliminar de los ítems

Items	FR					M	DE	g_1	g_2	IHC	h_2	id
	0	1	2	3	4							
P01	1.5	3.9	18.0	51.5	25.2	3.0	0.8	-0.9	1.2	0.48	0.40	0.00
P02	5.3	15.5	22.8	42.7	13.6	2.4	1.1	-0.5	-0.4	0.57	0.45	0.00
P03	7.3	19.9	28.2	35.4	9.2	2.2	1.1	-0.3	-0.7	0.52	0.56	0.00
P04	1.9	3.9	17.0	61.2	16.0	2.9	0.8	-1.1	2.3	0.65	0.61	0.00
P05	1.0	4.4	12.1	57.3	25.2	3.0	0.8	-1.0	1.7	0.57	0.57	0.00
P06	2.4	6.3	12.1	63.1	16.0	2.8	0.9	-1.2	2.1	0.62	0.64	0.00
P07	3.9	15.0	37.4	30.6	13.1	2.3	1.0	-0.2	-0.4	0.36	0.50	0.00
P08	1.9	5.8	21.8	52.9	17.5	2.8	0.9	-0.8	1.0	0.67	0.57	0.00
P09	7.3	12.6	26.2	44.2	9.7	2.4	1.1	-0.6	-0.2	0.53	0.46	0.00
P10	1.5	11.7	26.2	51.0	9.7	2.6	0.9	-0.6	0.1	0.60	0.57	0.00
P11	3.4	8.7	23.8	48.1	16.0	2.6	1.0	-0.7	0.4	0.42	0.58	0.00
P12	1.5	2.4	12.6	62.6	20.9	3.0	0.8	-1.2	3.0	0.50	0.59	0.00
P13	1.9	10.7	19.9	54.9	12.6	2.7	0.9	-0.8	0.4	0.58	0.43	0.00
P14	1.5	2.9	17.0	62.1	16.5	2.9	0.8	-1.0	2.5	0.59	0.52	0.00
P15	7.8	15.0	33.0	36.4	7.8	2.2	1.0	-0.4	-0.4	0.50	0.49	0.00
P16	3.4	10.7	35.4	38.3	12.1	2.5	1.0	-0.4	0.0	0.48	0.47	0.00
P17	3.9	7.3	25.7	53.4	9.7	2.6	0.9	-0.9	1.0	0.61	0.57	0.00
P18	1.9	3.4	17.0	56.3	21.4	2.9	0.8	-1.0	1.9	0.43	0.55	0.00
P19	12.6	17.0	13.6	38.3	18.4	2.3	1.3	-0.5	-1.0	0.35	0.69	0.00
P20	6.3	17.0	31.1	37.4	8.3	2.2	1.0	-0.4	-0.4	0.46	0.42	0.00
P21	2.9	6.3	21.8	55.8	13.1	2.7	0.9	-1.0	1.2	0.64	0.54	0.00
P22	3.4	6.8	24.8	54.4	10.7	2.6	0.9	-0.9	1.1	0.65	0.54	0.00
P23	1.5	2.9	14.6	58.3	22.8	3.0	0.8	-1.0	2.2	0.57	0.50	0.00
P24	1.9	6.8	18.4	58.7	14.1	2.8	0.8	-1.0	1.3	0.64	0.48	0.00
P25	0.5	13.6	38.8	39.8	7.3	2.4	0.8	-0.1	-0.4	0.51	0.55	0.00

Nota: FR= Formato de respuesta; M= Media; DE= Desviación estándar; g_1 = Coeficiente de asimetría de Fisher; g_2 = coeficiente de curtosis de Fisher, IHC= Índice de homogeneidad corregida, h_2 = Comunalidad; ID= Índice de Discriminación por comparación de grupos externos ($p<001$)

En la tabla 2, se observa que la media de las puntuaciones fluctúa entre 2.2 y 3.0, donde resalta, que los estudiantes optan en su mayoría por marcar las opciones 2 y 3; por consiguiente, la desviación estándar oscila entre a 0.8 a 1.3, señalando una moderada variabilidad en las respuestas. El índice de homogeneidad corregida presenta valores superiores a 0.30 para medir el mismo constructo. Las comunalidades, reflejan valores superiores a 0.40, señalando que los ítems y sus respectivos factores estén relacionados. Finalmente, el índice de discriminación, estimado por el método de

comparación de grupos externos ($p < 0.001$) demostrando que los ítems tienen capacidad diferencial entre el rasgo medido.

Tabla 3

Índices de la prueba KMO y esfericidad de Bartlett

Prueba de KMO y Bartlett		
Medida Kaiser-Meyer-Olkin		0.925
Prueba de esfericidad de Bartlett	Aprox. Chi-cuadrado	1961.803
	Gl	300
	Sig.	0.000

En la tabla 3, se puede evidenciar que la escala presenta un adecuado índice Kaiser-Meyer Olkin (KMO), tras obtener un puntaje mayor a 0,5 y un índice de esfericidad de Bartlett adecuado a, tras obtener una significancia menor a 0.05, lo cual, sugiere realizar un análisis factorial.

Tabla 4

Varianza total explicada

Total	%de Varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado
8.851	35.406	35.406	8.851	35.406	35.406	4.797	19.189	19.189
1.629	6.515	41.921	1.629	6.515	41.921	3.375	13.502	32.691
1.251	5.003	46.924	1.251	5.003	46.924	2.684	10.737	43.428
1.141	4.563	51.487	1.141	4.563	51.487	2.015	8.058	51.487

En la tabla 4, se puede evidenciar que los ítems se agrupan en 4 factores donde se explica en un 51.487% de la varianza total, lo cual, es admisible ya que el valor es superior al 50% de la explicación de la escala total. (Ver anexo 3 donde explica la existencia de 3 factores representativos)

Tabla 5

Cargas factoriales de los ítems

	Factor 1	Factor 2	Factor 3
P1	0.411		
P2	0.579		
P3	0.747		
P4			0.569
P5	0.541		
P6		0.567	
P7	0.450		
P8		0.609	
P9			0.621
P10	0.591		
P11			0.596
P13		0.492	
P14		0.496	
P15	0.664		
P16	0.449		
P17		0.635	
P18			0.502
P20			0.442
P21		0.542	
P22		0.604	
P23			0.432
P24		0.500	
P25		0.472	

Nota: Matriz de componentes rotados a través del método de rotación de VARIMAX (3 rotaciones)

En la tabla 5, se evidencian las cargas factoriales de los ítems según los factores establecidos por el Análisis Factorial Exploratorio. De esta manera, se evidencia cargas factoriales adecuadas, superando el punto requerido (Ver anexo 3 donde explica la eliminación de ítems y su distribución en 4 factores)

Tabla 6

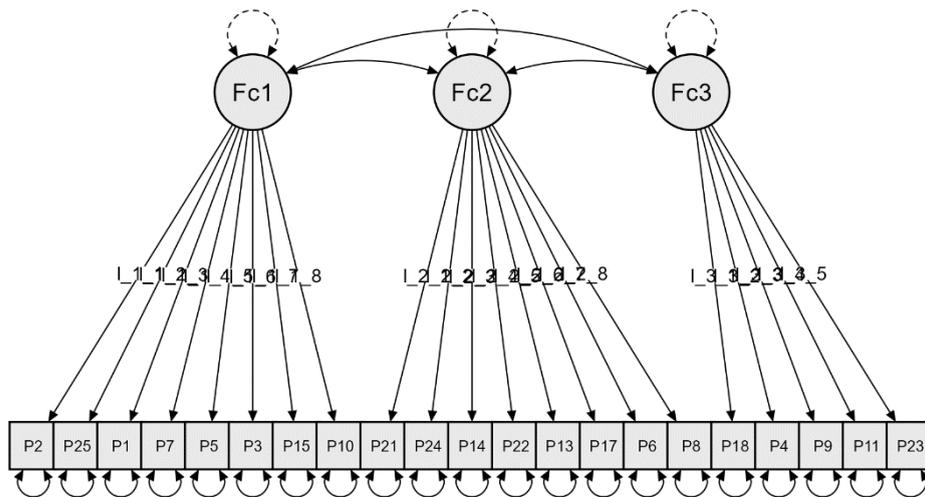
Validez basada en la estructura interna mediante el AFC

	χ^2/df	CFI	TLI	SRMR	RMSEA
Índices adecuados	> 0.5	> 0.900	> 0.900	< 0.800	< 0.500
Modelo de 2 Factores	3.28	0.894	0.884	0.059	0.058
Modelo de 3 Factores	2.72	0.899	0.888	0.047	0.057
Modelo corregido de 23 ítems	1.49	0.959	0.953	0.047	0.039

Nota: χ^2/df = Chi- Cuadrado entre grados de libertad; CFI= Índice de bondad de ajuste comparativo; TLI: Índice de Tucker-Lewis; SRMR= Raíz media estandarizada residual cuadrática; RMSEA= Error cuadrático medio de la aproximación.

En la tabla 6, se presentan los valores del AFC de la escala de Satisfacción Estudiantil con la modalidad virtual. En una primera instancia, se muestra el modelo de 2 factores, luego del AFE, donde los índices de ajuste no eran adecuados, ya que eran inferiores según la literatura. Por lo tanto, se optó por adecuar un modelo de 3 factores, debido a que tenían un índice de bondad más adecuado, en lo que el SRMR respecta y con la finalidad de mejorar el modelo, se decidió en probar un modelo corregido de 3 factores donde el ítem 19 y 12 fue excluido por presentar una menor carga factorial y mostrando de esta manera índices de bondad óptimos en todos los casos.

Figura 1: Análisis Factorial confirmatorio



En la figura 1, se evidencia la distribución de los ítems en tres factores, constituyendo de la siguiente manera: El factor 1 está compuesto por ocho ítems, el factor 2 está compuesto por ocho ítems y el factor 3 está compuesto por cinco ítems. En todos los reactivos cumplen con valores óptimos para representar el constructo, alcanzando índices de ajuste de bondad óptimos.

Tabla 7

Confiabilidad por consistencia interna

	Coeficiente de Alfa de Cronbach	Coeficiente de Omega de Mcdonald
Factor 1	0.912	0.920
Factor 2	0.850	0.845
Factor 3	0.920	0.915
Total	0.925	0.928

En la tabla 7, se presentan los resultados de los coeficientes de confiabilidad por consistencia interna. El coeficiente de Alfa de Cronbach alcanzó un puntaje mínimo de 0.850 demostrando un valor aceptable para el constructo. Por otra parte, el coeficiente de Omega de McDonald alcanzó un puntaje mínimo de 0.845 demostrando un valor aceptable. De esta manera, ambos coeficientes lograron que el instrumento pueda contar con una confiabilidad adecuada para el constructo a evaluar.

Tabla 8

Datos normativos

		Satisfacción Estudiantil
N	Válido	450
	Mínimo	18
	Máximo	91
Percentiles	30	56
	70	67

En la tabla 8, se presentan los datos normativos de la Escala de Satisfacción estudiantil con la modalidad virtual, donde la puntuación mínima de 18 a 56 se ubicará en la categoría con un nivel bajo, de la misma manera, donde la puntuación se ubique en el rango de 57 a 67 se le categoriza con un nivel promedio y de 68 a 91 se le categoriza con un nivel alto de satisfacción estudiantil en la modalidad virtual.

V. DISCUSIÓN

La presente investigación tuvo como objetivo principal determinar las propiedades psicométricas de la Escala de Satisfacción estudiantil con la modalidad virtual en estudiantes universitarios, lo cual, se logró concretar después de los procesos estadísticos correspondientes. Tal es el caso de Peña (2020), que se planteó como objetivo la adaptación de la Escala de Satisfacción Académica de Medrano y Pérez (2010) en una población peruana. El instrumento fue aplicado a 304 estudiantes, donde se evidenció adecuadas propiedades psicométricas para su uso en el país.

En relación a las propiedades psicométricas de una prueba de medición psicológica, es una aplicación a la muestra de interés que conlleva a una serie de requisitos que permitan darle parámetros de validez y fiabilidad óptimos para lograr la medición del constructo (Muñiz, 2010), en ese sentido, la validez, es el grado en que el instrumento mide lo que desea medir (Abad et.al, 2014), dando de esta forma una representatividad del constructo en todos sus reactivos y la confiabilidad, que permite obtener resultados similares cuando se logra aplicar en tiempos y momentos similares (Muñiz,2018).

De esta manera, se plantearon objetivos específicos como: Determinar la validez de contenido por criterio de jueces, determinar la validez por consistencia interna, determinar la confiabilidad y establecer los datos normativos para el constructo a medir. Por lo cual, se desarrolló el coeficiente V. de Aiken a través de juicio de expertos, lo cual, es una valoración por especialistas en el tema, para determinar la representatividad del constructo, en aspectos gramaticales, claridad de la información y contenido (Koller et.al, 2017), se presentó la escala a 10 jueces expertos donde el V. de Aiken determinó valores superiores a 0.80 (Robles, 2018), determinando de esta manera que el modelo contiene validez de contenido.

Con el propósito de cumplir con el objetivo de la validez por consistencia interna, se procedió a realizar un análisis preliminar de los ítems donde las medidas de tendencia central y dispersión, encontrado que los estudiantes universitarios marcan con frecuencia entre las opciones 2 y 3, de esta manera, la desviación estándar oscila entre 0.8 a 1.3, señalando una moderada

variabilidad, considerando que la dispersión de la población está sujeta a la mayor desviación estándar (Balzarini et al., 2011). Esto se muestra reflejado en los rangos de -1.2 a -0.1 para asimetría y -0.7 a 2.5 para curtosis, lo cual, indica una distribución normal y libre de sesgo, la asimetría y la curtosis permiten conocer la concentración de datos en un determinado punto cercano a la media (Balzarini et al., 2011). De igual manera, se tomó en cuenta las comunalidades e índices de homogeneidad corregida donde se evidenciaron valores superiores en todos los reactivos ($h^2 = >0.40$; $IHC = >0.30$), señalando que los reactivos tienden a mantener su esencia e identificando con su factor (Lloret et al., 2014).

En cuanto a la aplicación de un Análisis Factorial Exploratorio, se encontraron índices adecuados para el KMO superando el 0.5 y en la prueba de esfericidad de Bartlett con un valor de $p < 0.005$, ambas pruebas permiten verificar la correlación parcial entre las variables (Pérez y Medrano, 2010), lo cual, sugieren realizar un análisis factorial.

La varianza total explicada aporta un 51.487%, donde explica al modelo propuesto en 4 factores, lo cual, es aceptable ya que presenta un valor superior al 50%. Cabe mencionar que el análisis estadístico sugiere el empleo de 4 factores, no obstante, se optó por eliminar un factor, por el uso de cargas factoriales determinantes en cada uno de los factores explicados y que, para ello, un factor este compuesto como mínimo de tres reactivos fuertemente representativos (Pérez y Medrano, 2010). Asimismo, la teoría refiere que uno de los objetivos del Análisis Factorial Exploratorio, es determinar las variables latentes, la sección de los reactivos y su sustento teórico en forma de ítems (López y Gutiérrez, 2019; Muñiz y Fonseca, 2019). Bajo este criterio, consideramos que mantener este modelo en base a la teoría planteada, representan fuertemente el constructo por medir, resultados similares encontramos en la investigación realizada por Peitado et al. (2016) con universitarios españoles donde la varianza acumulada encontrada fue de 80.24% y que representaban cuatro factores en contraste a su teoría que manifestaba la existencia de cinco factores. Las propiedades psicométricas fueron óptimas al final del estudio en un contexto virtual.

En el Análisis factorial confirmatorio se evidenciaron cargas factoriales donde superan el mínimo necesario. Por consiguiente, la validez de estructura interna, para los índices de Bondad de ajuste en el modelo propuesto son aceptables, tomando en cuenta el chi-cuadrado sobre los grados de libertad (X^2/gl) donde es superior a .05, Índice de bondad de ajuste (GFI), indicando una proporción de covarianza entre la variable explicada y el modelo propuesto, aceptando valores a partir de .80 (Manzano & Zamora, 2010), Índice de la raíz cuadrado medio del residuo (RMR), donde se estima el grado de error de aproximación para un modelo correcto, aceptando valores inferiores a .50, Índice de aproximación de las raíz de cuadrados medios del error (RMSEA), indicando la magnitud media de los residuales, aceptando valores inferiores a .50 (Fernando & Anguiano -Carrasco, 2010) e Índice de Tucker-Lewis (TLI), donde se comprara los grados de libertad del modelo y el propuesto, aceptando valores superiores a .90 (Hopper et al., 2008), determinando de esta manera, que el modelo propuesto contiene validez de estructura interna, similares resultados se obtuvieron en la investigación de las Propiedades Psicométricas de la Escala de Satisfacción Académica de Tarafa et al., (2021) y que se realizó en una muestra de 304 participantes en Lima por Peña (2020), donde se muestra un ajuste del modelo, con índices de bondad comprendidas para el CFI= 0.940, RMSEA= 0.40, SRMR= 0.59, determinando de esta manera que la adaptación de la escala cumple con las propiedades psicométricas para su uso en el país.

Para encontrar el grado de confiabilidad en el modelo propuesto, se empleó el coeficiente de alfa de Cronbach y el coeficiente de Omega, evidenciando valores superiores a 0.70 (Duque et al., 2017), lo cual, indican que son valores adecuados, evidenciando de esta manera que la escala contiene confiabilidad, resultados similares se encontraron en la investigación de Villareal (2017) donde se obtuvo un coeficiente de 0.90, al igual que nuestro instrumento, en contraste, al estudio brindado por Merino (2017) donde se obtuvo un coeficiente de 0.70, cabe resaltar que ambos estudios preliminares utilizaron un coeficiente de alfa de Cronbach y realizaron los ajustes necesarios para los modelos propuestos, determinando de esta manera en ambas

investigaciones adecuadas propiedades psicométricas para sus determinados contextos.

Por último, para el uso de la escala, se optó por utilizar una baremación con la finalidad de valorar las puntuaciones y estimaciones psicológicas al constructo a evaluar, de esta manera, a partir del procesamiento de los baremos y percentiles se obtienen tres niveles para el modelo (Bajo, Medio y Alto). En una prueba psicológica los baremos son valores numéricos de puntajes brutos de una escala determinada y pueden utilizar los percentiles 25, 50 o 75 o cuartiles, donde el investigador, opta por usar los criterios de la mediana, estos percentiles y cuartiles, se apoyan en rangos y permiten fijar un puntaje directo en uno porcentual (Valero, 2013).

VI. CONCLUSIONES

Primera: Se afirma que la Escala de Satisfacción Estudiantil con la modalidad virtual cuenta con adecuadas propiedades psicométricas, permitiendo conocer las necesidades que presenta el estudiante como también generar adecuados niveles de satisfacción en el estudiante, logrando alcanzar los objetivos académicos que se propone cada uno de ellos y entidad educativa.

Segunda: Se determinó la validez de contenido a través del criterio de jueces expertos, a través de la V. de Aiken obteniendo resultados superiores a 0.80 en todos los ítems.

Tercera: Se obtuvo la validez basada en la estructura interna mediante el análisis factorial exploratorio, donde a través de la prueba de KMO, se obtuvo un valor superior a 0.5 y la prueba de esfericidad de Barlett, una significancia menor a 0.05, lo cual, permitió continuar con el análisis factorial, posterior a ello, la varianza total explicada obtuvo un valor superior al 50% donde explica el modelo en cuatro factores, pero se optó por eliminar un factor por su carga factorial. De esta manera, se realizó un análisis factorial confirmatorio, donde los índices de ajuste eran adecuados tras eliminar dos ítems y que fueron contrastados con la teoría planteada.

Cuarta: Se obtuvo la confiabilidad a través del alfa de Cronbach y el coeficiente de Omega de McDonald, con un valor superior a 0.80, lo cual, indica que el instrumento es confiable.

Quinta: Se elaboraron los baremos para la escala donde se utilizaron cuartiles 30 y 70 para determinar tres niveles para la satisfacción estudiantil con la modalidad virtual.

VII. RECOMENDACIONES

Primera: Seguir revisando las propiedades psicométricas de la Escala de Satisfacción Estudiantil con la modalidad virtual, con una muestra probabilística, para obtener valores más adecuados.

Segunda: Seguir realizando estudios psicométricos con el instrumento a nivel nacional para poder obtener el nivel de satisfacción en cada departamento y actuar en base a sus necesidades.

Tercero: Se sugiere que la escala sea aplicada a diferentes carreras y de esta manera, lograr una mayor variabilidad en los baremos, con la finalidad de brindar relevancia al estudio.

Cuarta: Utilizar la investigación realizada como base teórica y práctica como antecedente para futuras investigaciones

Quinta: Se recomienda el uso del instrumento para determinar las necesidades del estudiante frente a un contexto virtual, con una validez y fiabilidad adecuada para determinar el diagnóstico.

REFERENCIAS

- Abad, F. J., Colom, R., Rebollo, I. Escorial, S. (2004). Sex differential item functioning in the Raven's Advanced Progressive Matrices: evidence for bias. *Personality and Individual Differences*. [https://doi.org/10.1016/S0191-8869\(03\)00241-1](https://doi.org/10.1016/S0191-8869(03)00241-1)
- Aiken, L. (1996). *Test psicológicos de evaluación*. México: Prentice-Hall.
- Arellano, R. (2002). *Comportamiento del Consumidor: Enfoque América Latina*. México: McGraw-Hill <http://hdl.handle.net/10757/635704>
- Alvarez, R. y Vernazza, E. (2017). Evaluación de un instrumento de medición del nivel de satisfacción estudiantil a través de la aplicación de modelos de ecuaciones estructurales. *Cuadernos del CIMBAGE*, 1(19), 1-25. <http://157.92.136.232/index.php/CIMBAGE/article/view/1161>
- Alves, H. y Raposo, M. (2004). La medición de la satisfacción en la enseñanza universitaria: El ejemplo de la Universidad de Da Beira Interior. *International Review on Public and Nonprofit Marketing, Portugal*, 1(1): 73-88. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=1418918>
- Anguiano-Carrasco C. y Ferrando P. (2010) Análisis factorial como técnica de investigación en psicología. *Papeles del Psicólogo*, 31 (1), 18-33. <https://www.redalyc.org/pdf/778/77812441003.pdf>
- Balzarini, M., Di Rienzo, J., Tablada, M., Gonzales, L., Cecilia, B., Córdova, M., Robledo, W., y Fernando, C. (2011). *Introducción a la Bioestadística. Aplicaciones con InfoStat en Agronomía* (1.ª ed., pp. 60 -). Argentina. Argentina. <http://www.agro.unc.edu.ar/~mcia/archivos/Estadistica%20y%20Biometria.pdf>
- Blanco, R. J. y Blanco, R. (2007). *La medición de la calidad de servicios en la educación universitaria*. Puerto Rico: Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Puerto Rico. <http://www.clad.org.ve/fulltext/2140600.pdf>
- Bollen, K.A. (1989). *Structural equations with latent variables*. New York: Wiley

- Cabezas et al. (2018). Introducción a la metodología de la investigación científica. *Universidad de las fuerzas armadas ESPE*. Sangolquí, Ecuador. <http://repositorio.espe.edu.ec/jspui/bitstream/21000/15424/1/Introduccion%20a>
- Campo-Arias, A., & Oviedo, H. C. (2008). *Propiedades psicométricas de una escala: la consistencia interna*. *Rev Salud Pública*, 10 (5), 831-839. <https://www.redalyc.org/pdf/422/42210515.pdf>
- Crisol E., Herrera L. & Monter R. (2020). *Virtual Education for All: Systematic Review*. Education in the Knowledge Society. Ediciones Universidad de Salamanca. <https://doi.org/10.14201/eks.20327>
- Da Cunha, J. (2002). La evaluación y la calidad de enseñanza. En Castillo, S. (Coord.). *Compromisos de la evaluación educativa*. Madrid: Prentice Hall [http:// www.oei.es/divulgacioncientifica/reportajes019](http://www.oei.es/divulgacioncientifica/reportajes019)
- Davis, Keith y Newstrom, John. (2003). *Comportamiento humano en el trabajo*. México: McGraw-Hill. https://www.academia.edu/download/55829267/El_comportamiento_humano_en_el_trabajo.pdf
- Duque, M., Tuapanta, J, y Mena, A. (2017). *Alfa de Cronbach para validar un cuestionario de uso de TIC en docentes universitarios*. <https://core.ac.uk/download/pdf/234578641.pdf>
- Ferrando, P. y Anguiano-Carrasco, C. (2010). *El análisis factorial como técnica de investigación en psicología*. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 18-33. <https://www.redalyc.org/pdf/778/77812441003.pdf>
- FIPES (2020). Federación de Instituciones Privadas de Educación Superior. *El impacto del COVID-19 en la educación y su normatividad* <http://fipes.pe/normatividad/>
- Flores, J. (2003). La satisfacción estudiantil como indicador de la calidad de la educación superior. *Investigación Educativa: Revista del Instituto de Investigación Educativa* – U.N.M.S.M., 77-85

<https://revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe/index.php/educa/article/view/8178/7131>

Fukushima, L. (2020). *Calidad de enseñanza a distancia y su impacto en la satisfacción estudiantil*. [Grado de bachiller, Pontificia Universidad Católica Del Perú]. <http://hdl.handle.net/20.500.12404/19922>

García Aretio, L. (2021). COVID-19 y educación a distancia digital: preconfinamiento, confinamiento y posconfinamiento. RIED. *Revista Iberoamericana de Educación a Distancia*, 24(1), 09-32. <http://dx.doi.org/10.5944/ried.24.1.28080>

Gharpure R, Hunter C. y Schnall D. (2020) Las encuestas en la modalidad virtual- Estados Unidos MMWR Morb Mortal Wkly Rep 69: 705–709. DOI: <http://dx.doi.org/10.15585/mmwr.mm6923e2>

Gento, S. (2002). La evaluación de la satisfacción educativa en un enfoque de calidad institucional. En Castillo, S. (Coord.). *Compromisos de la evaluación educativa*. Madrid: Prentice Hall <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=759830>

Gento, S. y Vivas, M. (2003). El SEUE: un instrumento para conocer la satisfacción de los estudiantes universitarios con su educación. *Acción Pedagógica*, 12(2), 16-27. <https://dialnet.unirioja.es/download/articulo/2972060.pdf>

Gonzales, E., y Evaristo, I. (2021). Rendimiento académico y deserción de estudiantes universitarios de un curso en modalidad virtual y presencial. RIED. *Revista Iberoamericana de Educación a Distancia*, 24(2), pp. 189-202. <https://doi.org/10.5944/ried.24.2.29103>

Hernández y Carpio (2019). Introducción a los tipos de muestreo. *Revista ALERTA*. 2019; 2(1): 75-79. <https://doi.org/10.5377/alerta.v2i1.7535>

Hernández, C. A., Lara, B., Ortega, M. P., Martínez, M. G. y Avelino, I. (2010). Evaluación de la satisfacción académica de los estudiantes de la licenciatura en Didáctica del Francés. *Revista de Educación y Desarrollo*,

15, 35-46.
http://www.cucs.udg.mx/revistas/edu_desarrollo/anteriores/15/015_Hernandez.pdf

Hernández-Sampieri, R., Fernández-Collado, C., & Baptista-Lucio, P. (2010). Metodología de la Investigación. México: McGraw-Hill Educación.
<https://www.uca.ac.cr/wp-content/uploads/2017/10/Investigacion.pdf>

Hernández-Sampieri y Mendoza (2018). La metodología de la investigación. Editorial Mexicana, Reg. 736.
<https://www.uca.ac.cr/wpcontent/uploads/2017/10/Investigacion.pdf>

Hooper, D., Coughlan, J. & Mullen, M. R. (2008). Structural equation modelling: Guidelines for determining model fit. *Journal of Business Research Methods*, 6(1), 53-60.
https://www.researchgate.net/publication/254742561_Structural_Equation_Modeling_Guidelines_for_Determining_Model_Fit

Koller, I., Levenson, M.R. & Glück, J. (2017). What do you think you are measuring? A mixed-methods procedure for assessing the content validity of test items and theory based scaling. *Frontiers in psychology*, 8, 1-20. <http://dx.doi.org/10.3389/fpsyg.2017.00126>

INEI (2017). Instituto Nacional de Estadística e Informática. Índice temático del Perú y sus regiones.
<http://m.inei.gob.pe/estadisticas/indice-tematico/university-tuition/>

Leyva, Y. (2010). *Una reseña sobre la validez de constructo de pruebas referidas a criterio*. Perfiles educativos. 33(131), 131-154.
https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-26982011000100009

López, M., y Gutiérrez, L. (2019). Cómo realizar e interpretar un análisis factorial exploratorio utilizando SPSS. *REIRE Revista d'Innovació i Recerca en Educació*, 12(2), 1-14.
<http://doi.org/10.1344/reire2019.12.227057>

- López-Roldán P. y Fachelli S. (2015) *Metodología de la investigación social Cuantitativa*. Universidad Autónoma de Barcelona. (1ª ed., 25 - 30). España.
https://ddd.uab.cat/pub/caplli/2017/185163/metinvsocua_cap2-4a2017.pdf
- Lloret, S., Ferreres, A., Hernandez, A. y Tomas, I. (2014). El análisis Factorial Exploratorio de los Ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de Psicología*, 30(3), 1151-1169.
http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S0212-97282014000300040
- Manzano, A. y Zamora, S. (2010). *Sistema de ecuaciones estructurales: una herramienta de investigación*. México D.F.: Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior.
<http://dx.doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/apl/a.4151>
- Mejía, A., y Martínez, D. (2009). *Desarrollo de un Instrumento para Medir la Satisfacción Estudiantil en Educación Superior*. Docencia Universitaria, 29-47 10(2) http://saber.ucv.ve/ojs/index.php/rev_docu/article/view/3704
- Mejías, A., Reyes, Ó. y Maneiro, N. (2006). Calidad de los servicios en la educación superior mexicana: Aplicación del servqualing en Baja California. *Investigación y Ciencia*, 14(34), 36-41.
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?idp=1&id=67403407&cid=28615>
- Meneses, J., Barrios, M., Bonillo, A., Cosculluela, A., Lozano, L., Turbany, J. y Valero, S. (2013). *Psicometría*. Barcelona: UOC.
<http://www.editorialuoc.cat/psicometria>
- Mercado. M, Cortez. S y Febres. R (2021) Satisfacción estudiantil en una facultad de medicina por la virtualización de la enseñanza en el contexto de la pandemia de COVID-19. *Revista de la Fundación Educación Médica*. 24 (1), 2014-9832.
https://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2014-98322021000100003

- Merino.C, Domínguez. C y Fernández.M (2017) Validación inicial de una Escala Breve de Satisfacción con los Estudios en estudiantes universitarios de Lima. *Revista Educación Médica* 18(1), 74-77. <https://doi.org/10.1016/j.edumed.2016.06.016>
- MINEDU (2020). Resolución Viceministerial N°081-2020-MINEDU. Ministerio de Educación, Lima. https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/565533/RVM_N_0_81-2020-MINEDU.PDF
- MINEDU (2020). Orientaciones para la continuidad del servicio educativo superior universitario, en el marco de la emergencia sanitaria por el covid-19. Ministerio de Educación, Lima. <https://bit.ly/2PsWeQ5>
- MINEDU (2020). Minedu oficializa el inicio del año escolar a distancia a partir del 6 de abril. Ministerio de Educación, Lima. <https://busquedas.elperuano.pe/normaslegales/disponen-el-inicio-del-año-escolar-a-traves-de-la-implementa-resolucion-ministerial-n-160-2020-minedu-1865282-1/>
- Moll Ramis, A. J. (2018). *Propiedades psicométricas de la encuesta de evaluación docente e identificación de factores críticos de éxito en la satisfacción de los estudiantes con el profesorado*. [Trabajo Final de Máster] Universidad Politécnica de Valencia. <https://riunet.upv.es/handle/10251/113877>
- Montero, I., & León, O. (2007). *A guide for naming research studies in Psychology*. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 7, 847-862. <https://www.redalyc.org/pdf/337/33770318.pdf>
- Morales, J., Fernández, K., & Pulido, J. (2016). *Evaluación de técnicas de producción accesible en cursos masivos, abiertos y en línea-MOOC*. *Revista CINTEX*, 21(1), 89-112. <https://revistas.pascualbravo.edu.co/index.php/cintex/article/view/11>

- Muñiz, J. (2010). Las teorías de los test: Teoría clásica y teoría de respuesta a los ítems. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 57-66. <http://www.papelesdelpsicologo.es/pdf/1796.pdf>.
- Muñiz, J., Elosua, P. y Hambleton, R. (2013). *Directrices para la traducción y adaptación de los tests: segunda edición*. *Psicothema*, 25, 151-157. <https://www.redalyc.org/pdf/727/72726347014.pdf>
- Muñiz, J. (2018). *Introducción a la Psicometría*. Ediciones: Pirámide-España
- Muñiz, J. y Fonseca, E. (2019). *Diez pasos para la construcción de un test*. *Psicothema*, 31(1), 7-16. <http://www.psicothema.com/pdf/4508.pdf>
- Osorio, J y Perez, K. (2010). *El nivel de satisfacción escolar y su relación con la orientación vocacional en alumnos de psicología educativa*. Tesis profesional. Universidad Pedagógica Nacional. México. <http://200.23.113.51/pdf/27385.pdf>
- Peña, A. (2020). *Adaptación de la escala satisfacción académica en universitarios de Lima Metropolitana*. (Tesis de Pregrado, Universidad César Vallejo). Repositorio Institucional de la Universidad César Vallejo. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/51875/Pe%C3%B1a_BAP-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Peitado, M., Juste, M., y Abilleira, M. (2016). Estudio de la satisfacción percibida por los estudiantes de la UNED con su vida universitaria. *Revista Iberoamericana de Educación a Distancia*. <https://doi.org/10.5944/ried.20.1.16377>
- Peralta, E., Surdez, E. y García, J. (2020). Validación de modelo de medición de satisfacción estudiantil universitaria con los servicios académicos recibidos. *Revista investigación operacional*, 41(3). 472-481. <https://rev-inv-ope.pantheonsorbonne.fr/sites/default/files/inline-files/41320-16.pdf>
- Pérez, E., y Medrano, L. (2010). Análisis Factorial Exploratorio: Bases Conceptuales y Metodológicas. *Revista Argentina de Ciencias del*

Comportamiento, 2(1), 58-66.
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=333427068006>

Pérez-Gil J., Moscoso S. y Moreno R. (2000). Validez de constructo: El uso de análisis factorial exploratorio-confirmatorio para obtener evidencias de validez. *Psicothema*, 12 (2). 442-446.
<https://www.psicothema.com/pdf/601.pdf>

Ramírez, J., Pedraz, R. y Avalos, L. (2018). Validación de una escala de Satisfacción Académica de Prácticas Profesionales. *Revista Acta de ciencia en salud*, (5).
https://www.researchgate.net/publication/335568985_Validacion_de_una_escala_de_Satisfaccion_Academica_de_Practicas_Profesionales

Rivera, D. (2021). *Adaptación y análisis de las propiedades psicométricas de las escalas satisfacción de las necesidades psicológicas básicas y frustración de las necesidades psicológicas básicas en el contexto educativo* [trabajo fin de máster]. Universidad de granada.
https://digibug.ugr.es/bitstream/handle/10481/68913/TFM_Daniel%20Rivera.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Robbins, S y Judge, T. (2009). *Comportamiento Organizacional*. (13ª. Ed.). Editorial Pearson Educación. México.
https://www.academia.edu/31127935/Comportamiento_Organizacional_S_tephenn_P_Robbins_y_Timothy_A_Judge

Robles, B. F. (2018). Índice de validez de contenido: Coeficiente V de Aiken. *Pueblo Continente*, 29(1), 193 - 197.
<http://journal.upao.edu.pe/PuebloContinente/article/view/991>

Sánchez M., Blas H. & Paula M. (2011). *The Descriptive Analysis as a necessary resource in Social and Human Sciences*. Fundamentos en humanidades. Universidad Nacional de San Luis. Argentina. 10 (22). 103-116 <https://www.redalyc.org/pdf/184/18419812007.pdf>

- Sanchez et al. (2018). *Manual de término en investigación científica, tecnología y humanística*. Universidad Ricardo Palma. Perú.
<http://repositorio.urp.edu.pe/handle/URP/1480?show=full>
- Singh V. & Burman A. (2019). How many ways can we define online learning? A systematic literature review of definitions of online learning (1988-2018). *American Journal of Distance Education*, 33(4), 289–306.
<https://doi.org/10.1080/08923647.2019.1663082>
- Simonson M. (2003). Teoría, investigación y educación a distancia. UOC.
<http://uoc112grupo8.wikispaces.com/file/view/DO1KTNLUMQ8JXTE6VRHD.pdf>
- SUNEDU (2014). Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria, 2015. Modelo de licenciamiento y su implementación en el sistema universitario peruano
<http://repositorio.minedu.gob.pe/handle/123456789/4565>
- Tarafa, M., Roldán, J., Hurtado, B. , Bande, D., Garrido, A., Molina, L., Raurell, M. & Seva, U. (2021). Reliability and validity study of the Spanish adaptation of the “Student Satisfaction and Self-Confidence in Learning Scale” (SCLS). *Article Research*.
<https://doi.org/10.1371/journal.pone.0255188>
- Timmerman, M. (2005). *Factor analysis*. Article Research
<http://www.ppsw.rug.nl/~metimmer/FAMET.pdf>
- UNESCO (2015). La Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. Impacto de Covid-19 en la educación
<https://es.unesco.org/fieldoffice/santiago/covid-19-education-alc>
- UNESCO (2020). La Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. La educación en tiempos de la pandemia de COVID-19; 2020
<https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000374075?locale=es>

- Valero, S. (2013). *Transformación e interpretación de las puntuaciones*. Universitat Oberta de Catalunya. http://openaccess.uoc.edu/webapps/o2/bitstream/10609/69325/1/Psicometr%C3%ADa_M%C3%B3dulo%204_Transformaci%C3%B3n%20e%20interpretaci%C3%B3n%20de%20las%20puntuaciones.pdf
- Valle, A., Núñez, J.C., Rodríguez, S. y González-Pumariega S. (2002). La Motivación Académica. *Manual de la Psicología de la Educación*. Madrid: Pirámide. http://www.scielo.co/scielo.php?script=sci_nlinks&ref=000160&pid=S0120-0534200600030000300071&lng=pt
- Ventura-León J. (2017). ¿Población o muestra?: Una diferencia necesaria. *Revista Cubana de Salud Pública*, 43 (4), 648-649 http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0864-34662017000400014
- Vergara-Morales, J., Del Valle, M., Díaz, A. y Pérez, M. (2018). Adaptación de la escala de satisfacción académica en estudiantes universitarios chilenos. *Psicología Educativa*. 24, 99-106. <https://doi.org/10.5093/psed2018a15>
- Villarreal, D., Copez, A, Paz, A y Costa, C. (2017) Validez y confiabilidad de la Escala Satisfacción Familiar en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana, Perú. *Actualidades en Psicología*, 31 (123), 90-99. <http://dx.doi.org/10.15517/ap.v31i123.23573>
- Wedemeyer C. & Moore G. (2003) *Independent study*, en Deighton, L.C. (1 ed.) The encyclopedia of Education. Nueva York: Macmillan. https://www.researchgate.net/publication/288364547_Theoretical_perspectives_of_distance_and_virtual_education
- Zambrano, J., Loachamín, M., Pilco, M. y Pilco, W. (2019) Cuestionario para medir la importancia y satisfacción de los servicios universitarios desde la perspectiva estudiantil. *Revista Ciencia UNEMI*, 12(30). <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7067120>

Zumbo, B. D. (2007). *Validity: Foundational issues and statistical methodology*.
En C. R. Rao y S. Sinharay (Eds.), *Handbook of statistics: Psychometrics*
26. 45-79. Amsterdam, Netherlands: Elsevier Science.
https://faculty.educ.ubc.ca/zumbo/papers/Zumbo_Validity_Chapter_Reprint.pdf

ANEXOS

Anexo 1:

MATRIZ DE CONSISTENCIA

DISEÑO Y VALIDACIÓN DE UNA ESCALA DE SATISFACCIÓN ESTUDIANTIL EN LA MODALIDAD VIRTUAL EN UNIVERSITARIOS DE LIMA, 2022

VARIABLE	PROBLEMA	OBJETIVOS	METODOLOGÍA
Satisfacción estudiantil en la modalidad virtual	¿Posee adecuadas propiedades psicométricas la escala de satisfacción estudiantil con la modalidad virtual en universitarios en Lima, 2022?	<p>OBJETIVO GENERAL:</p> <p>Determinar si posee adecuadas propiedades psicométricas en la Escala de Satisfacción Estudiantil con la modalidad virtual en universitarios en Lima, 2022.</p> <p>OBJETIVOS ESPECÍFICOS:</p> <p>Determinar las evidencias de validez de contenido para la Escala de Satisfacción Estudiantil con la modalidad virtual en universitarios en Lima, 2022</p>	<p>Tipo de Investigación</p> <p>Aplicada</p> <p>Diseño de Investigación:</p> <p>No experimental - Instrumental</p> <p>Línea de investigación:</p> <p>Psicométrica</p> <p>Población:</p>

		<p>Determinar las evidencias de validez por estructura interna mediante el Análisis Confirmatorio para la Escala de Satisfacción Estudiantil con la modalidad virtual en universitarios en Lima, 2022</p> <p>Hallar la confiabilidad para la Escala de Satisfacción Estudiantil con la modalidad virtual en universitarios en Lima, 2022</p> <p>Elaborar los baremos y las normas de interpretación para la Escala de Satisfacción Estudiantil con la modalidad virtual en universitarios en Lima, 2022.</p>	<p>1,279,738 estudiantes universitarios</p> <p>Muestra:</p> <p>450 estudiantes universitarios</p> <p>Muestreo:</p> <p>No probabilístico por bola de nieve</p> <p>Técnicas:</p> <p>Encuesta</p> <p>Instrumento:</p> <p>Escala de Satisfacción con la modalidad virtual</p>
--	--	--	---

Anexo 2:

MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DEL INSTRUMENTO

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Ítems	Instrumento
Satisfacción Estudiantil en la modalidad virtual	La satisfacción es referida como la apreciación favorable que hacen los estudiantes de los resultados y experiencias asociadas con su educación, en función de la atención a sus propias necesidades y al logro de sus expectativas (Gento, 2002)	La Satisfacción estudiantil con la modalidad virtual, será medida a través de una escala de tipo Likert que se diseñará y que cumplirá con los criterios de validez y confiabilidad, la misma tendrá con base sustento teórico el modelo de Gento (2002), lo cual, está constituido por tres factores y 23 ítems, con 5 alternativas de respuestas y los resultados se expresarán en tres niveles: Bajo, Promedio y Alto.	Satisfacción por las necesidades básicas y por su seguridad	1;2;3;5;7;10;15 y 16	Escala de Satisfacción Estudiantil con la modalidad virtual
			Satisfacción por la aceptación que reciben y las oportunidades de desarrollarse libremente	6;8;13;14;17;21;22 y 25	
			Satisfacción por la aceptación que reciben	4;9;11;20 y 23	

Anexo 3:

Tabla 1

Validez de contenido por diez jueces expertos

JUEZ EXPERTO	DNI	N° DE COLEGIATURA	ESPECIALIDAD
Dra. Niño Becerra, Leslie	44034607	15992	Psicología Organizacional
Dra. Terry Torres, Liseth	42393524	13872	Psicología Educativa
Mg. Castro Carrasco, Guiliana	10070596		Psicología Educativa
Mg. Sinchitullo Rosales, Ysabel	10139109		Psicología Organizacional
Mg. Tarazona Infante, Tulia	09999304	1014	Psicología Organizacional
Mg. Vega Herrera, Johanson	44041258	21618	Psicología Educativa
Mg. Yogui Takeusu, Noboru	46753969		Psicología Educativa
Mg. Echeverria Bardales, Pedro	07327811	3595	Psicología Educativa
Dr. Silva Tavera, Alvaro	10204686	7425	Psicología Educativa y Clínica
Mg. Castillo Yarson, Elvita	46423455	21154	Psicología Educativa

Tabla 3:*Varianza total explicada de tres factores*

Total	%de Varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado
8.85 1	35.406	35.406	8.85 1	35.406	35.406	4.79 7	19.189	29.189
1.62 9	6.515	41.921	1.62 9	6.515	41.921	3.37 5	13.502	42.691
1.25 1	5.003	46.924	1.25 1	5.003	46.924	2.68 4	10.737	52.487

En la tabla 3, se puede evidenciar que los ítems se agrupan en 3 factores donde se explica en un 52.487% de la varianza total, lo cual, es admisible ya que el valor es superior al 50% de la explicación de la escala total.

Tabla 4:*Cargas factoriales de tres factores*

	1	2	3	4
P1			0.434	
P2	0.466			
P3		0.692		
P4			0.588	
P5	0.691			
P6	0.586			
P7	0.078			
P8	0.623			
P9		0.497		
P10		0.594		
P11			0.723	
P12	0.472			
P13	0.445			
P14	0.663			
P15		0.648		
P16			0.066	
P17	0.712			
P18	0.289			
P19				0.815
P20				0.463
P21	0.538			
P22	0.598			
P23			0.453	
P24	0.487			
P25		0.642		

En la tabla 4, se puede evidenciar la distribución de los ítems correspondiente a sus respectivos factores según el Análisis factorial Exploratorio. Las cargas factoriales de los ítems 12, 18 y 19 están en observación por presentar una carga inferior al punto requerido y se elimina el factor 4 por mantener dos ítems que lo identifican, según Muñiz (2018) para que un factor represente la variable, esta debe estar compuesta como mínimo de 3 ítems fuertemente representativos. Determinando de esta manera, la existencia de 3 factores para el desarrollo del constructo.

Anexo 4:

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA SATISFACCIÓN ESTUDIANTIL EN LA MODALIDAD VIRTUAL

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: LESLIE MELISSA NIÑO BECERRA

DNI:44034607

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	DOCTORADO EN PSICOLOGIA	2016
02	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	MAESTRIA EN GESTION DEL TALENTO HUMANO	2021

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	DTC	LIMA	2021- ACTUALMENTE	ACADÉMICAS- ADMINISTRATIVAS
02	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	DTC	TRUJILLO	2010- 2020	ACADÉMICAS- ADMINISTRATIVAS
03					

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Mg. Leslie M. Niño Becerra
PSICOLOGA
C.P.S. 1980

Dra. Niño Becerra, Leslie

16 de noviembre del 2021

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA SATISFACCIÓN ESTUDIANTIL EN LA MODALIDAD VIRTUAL

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: ~~Dra.~~ Terry Torres Lizeth
DNI 42393524

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	PUCP	Lic. en Ps. Ps. Educativa	2002 - 2007
02	UCV	Magíster en Ps. Ps. Educativa	2009 - 2021
03	UCV	Doctorado en Educación	2015 - 2017

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	DOCENTE	LIMA	2016	DOCENTE DE LA ESCUELA DE PSICOLOGIA
02	MINISTERIO PUBLICO	PSICOLOGA	LIMA	2015	PSICOLOGA
03					

¹ Perfinancia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

22 de noviembre del 2021

Dra. Terry Torres, Lizeth Eliana



Ps. Lizeth E. Terry Torres
C.PS.P. 13872
Psicóloga

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA SATISFACCIÓN ESTUDIANTIL EN LA MODALIDAD VIRTUAL

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: GIULIANA CECILIA CASTRO CARRASCO

DNI:10070596

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad César Vallejo	Maestra en Psicología educativa	2015-2017
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

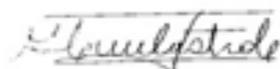
	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01					
02					
03					

*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

*Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

*Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



6 de noviembre del 2021

Mg. Castro Carrasco, Giuliana

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA SATISFACCIÓN ESTUDIANTIL EN LA MODALIDAD VIRTUALOpinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [X] No aplicable []Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg:~~Ysabel~~ Gregoria Sinchitullo RosalesDNI:10139109.....**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Santiago de Compostela- España	Organizacional	2015-2016

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Universidad Cesar Vallejo	Docente	Lima	2013-2021	-Elaboración, evaluación, dictado de clases de las experiencias curriculares relacionadas al Desarrollo Organización y Selección de Personas - Asesoría en Practicas pre profesionales.
02	Consortio Empresarial SAC	Psicóloga	Lima	2010-2019	- Procesos de Selección y Evaluación del Personal - Capacitación. - Consultoría.

¹ Pertinancia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

6 de noviembre del 2021

Mg. ~~Sinchitullo~~ Rosales, ~~Ysabel~~

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA SATISFACCIÓN ESTUDIANTIL EN LA MODALIDAD VIRTUAL

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [x] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg. Tarazona Infante Tulia Silvia....

DNI- 09999304.....

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Femenina del Sagrado Corazón	Psicología	1997 - 1999
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Universidad César Vallejo	Docente	Lima Ate	2021-2	Docente
02					
03					

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

6 de noviembre del 2021

Mg. Tarazona Infante, Tulia

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA SATISFACCIÓN ESTUDIANTIL EN LA MODALIDAD VIRTUAL

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Johanson Vega Herrera.

DNI: 44041258

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01			
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01					
02					
03					

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² Relevancia: El ítem es apropiado para representar el componente o dimensión específica del constructo

³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

6 de noviembre del 2021



Mg. Vega Herrera, Johanson

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA
SATISFACCIÓN ESTUDIANTIL EN LA MODALIDAD VIRTUAL**

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después
de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: *Yozui Takasu, Daniel Noboru*

DNI:.....

**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto
en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	<i>UTP</i>	<i>Psicología</i>	<i>2019 - actual</i>
02			

**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto
en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	<i>UTP</i>	<i>Docente</i>	<i>Linea</i>	<i>2019 - actual</i>	<i>Docente</i>
02	<i>JCV</i>	<i>Docente</i>	<i>Linea</i>	<i>2017 - actual</i>	<i>Docente</i>
03					

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA SATISFACCIÓN ESTUDIANTIL EN LA MODALIDAD VIRTUAL

Observaciones: corrección de la redacción.

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Pedro Echeverría Bardales.

DNI: 07327811

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Privada Nobert Wiener	Administración de instituciones educativas	2013-2015
02	Universidad Inca Garcilaso de la Vega	Psicólogo Educativo	1985 - 1992

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Universidad Privada Nobert Wiener	Docente	Lima	2012 – 2019	Elaboración, evaluación, dictado de clases de las experiencias curriculares relacionadas a la Psicología clínica, educativa y experimental
02	TELESUP	Docente	Lima	2008 – 2017	Elaboración, evaluación, dictado de clases de las experiencias curriculares relacionadas a la Psicología clínica, educativa y experimental

¹**Partinancia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Mg. Echeverría Bardales, Pedro

21 de diciembre del 2021

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA SATISFACCIÓN ESTUDIANTIL EN LA MODALIDAD VIRTUAL

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. : ALVARO SILVA TAVARA.....

DNI: 10204686

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Cesar Vallejo	Maestro en Psicología Educativa	2011 - 2013
02	Universidad Cesar Vallejo	Doctor <u>en Psicología</u>	1998-2020

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	USMP / Medicina Humana	Docente	Lima	2006-2008	Docente Psicología Medica
02	Psicoayuda EIRL	Psicoterapeuta / <u>Director</u>	Lima - Piura	2009 a la Actualidad	Atención en Psicoterapia

¹ pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Mg. Silva Távora Alvaro

24 de Diciembre del 2021

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA SATISFACCIÓN ESTUDIANTIL EN LA MODALIDAD VIRTUAL

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Elvita Castillo Yarson

DNI: 46423455

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Cesar Vallejo	Maestra en Psicología Educativa	2016-2018
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Univesidad Cesar Vallejo	Docente	Trujillo	2021	Supervisor de prácticas pre profesionales
02					
03					

¹ **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo



Mg. Castillo Yarson, Elvita

7 de Enero del 2022

Anexo 5:

Consentimiento Informado:

docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSdMCqf6NY3vCUFY1n-QWfujN7hTL40KGMjN1NuGy0Y5cNvtA/viewform

Aplicaciones YouTube TRILCE Gmail Michael Lago (@Mi... Lista de lectura

PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DE UNA ESCALA DE SATISFACCIÓN ESTUDIANTIL EN LA MODALIDAD VIRTUAL EN UNA UNIVERSIDAD DE LIMA, 2022

Buen día estimado:

Nosotros somos estudiantes del X ciclo de la carrera profesional de Psicología de la Universidad Cesar Vallejo. El presente formulario forma parte del recojo de información que se llevará a cabo para fines académicos y obtener el grado de licenciado en psicología, el cual tiene como determinar adecuadas propiedades psicométricas en la Escala de Satisfacción Estudiantil en la modalidad virtual.

El instrumento cuenta con 25 preguntas orientadas a las necesidades y expectativas que presenta el estudiante en relación al servicio educativo. La duración es de 10 minutos aproximadamente y para el desarrollo del formulario es necesario cumplir con los siguientes requisitos:

- Ser estudiante universitario
- Ambos sexos
- Antigüedad mínimo de un semestre académico dentro de la casa de estudios

¡Muchas gracias por su aporte y por su tiempo!

llagoja@ucvvirtual.edu.pe (no compartidos)

Aplicaciones YouTube TRILCE Gmail Michael Lago (@Mi... Lista de lectura

llagoja@ucvvirtual.edu.pe (no compartidos)
Cambiar de cuenta

*Obligatorio

Consentimiento Informado

Estimado participante:

Para poder contar con su participación se requiere hacerlo de manera voluntaria y contar con su conformidad. La información es de carácter confidencial y reservado, ya que los resultados serán manejados solo para fines de investigación.

En caso tenga alguna sobre los aspectos éticos de la investigación u otro, podrá ponerse en contacto con el Mg. García García, Eddy Eugenio asesor y supervisor del estudio a través del correo egarcia@ucvvirtual.edu.pe

Con respecto, a lo presentado anteriormente, ¿Desea participar de la investigación? *

Si, acepto participar de la investigación

No, acepto participar de la investigación

Atrás Enviar Borrar formulario

Anexo 6:

Instrumento

Escala de Satisfacción Estudiantil con la modalidad virtual						
Instrucciones: De acuerdo, a como se siente en el último semestre académico, marque usted la frecuencia que le describa de mejor manera en cada situación. En ese sentido, se presenta a continuación la siguiente escala: Totalmente en Desacuerdo (0), En Desacuerdo (1), Ni de acuerdo ni en desacuerdo (2), De acuerdo (3) o Totalmente de acuerdo (4)						
N°	Ítem	1	2	3	4	5
1	Las plataformas virtuales empleadas por la universidad (zoom, clementina, etc) me resulta de fácil acceso					
2	Los docentes emplean programas lúdicos (Kahoot, mentimeter, etc) que fomenten el aprendizaje didáctico					
3	Las plataformas virtuales toma en consideración los inconvenientes (conectividad de internet, cierre de la plataforma accidental, etc.) al momento de entregar una actividad					
4	Los materiales otorgados por los docentes van acordes con los objetivos de los cursos					
5	Los materiales audiovisuales son útiles en el desarrollo de las clases					
6	El docente considera mi participación en el aula virtual					
7	Me agradan las clases virtuales					
8	El docente genera interés en relación al curso					
9	Me resulta fácil ponerme en contacto con el docente					
10	El docente me proporciona retroalimentación sobre el resultado mis evaluaciones					
11	Me resulta fácil compartir opiniones con mis compañeros de clase					
12	El tiempo para presentar las actividades grupales son manejadas de manera flexible por parte del docente					
13	Las dudas son aclaradas por el docente a cargo					
14	Recibo apoyo de manera personalizada por parte del docente					
15	Es reconocido su desempeño de manera honorífica en los puestos más resaltantes en la universidad					

16	Es reconocido su desempeño en clase					
17	Los miembros de mi equipo se sienten agradecidos cuando brindo aportes relevantes para el desarrollo de la actividad					
18	Los costos establecidos por la universidad son los más adecuados en relación a los servicios prestados					
19	El docente tiene adecuada metodología para desarrollar los temas de clase					
20	Son adecuadas las herramientas que el docente emplea para fortalecer lo aprendido en clase					
21	El docente evalúa los conocimientos adquiridos de acuerdo a una rúbrica					
22	Emplea de manera adecuada los conocimientos teóricos en la práctica					
23	Las prácticas son fáciles de aplicar fuera de la clase					



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, GARCIA GARCIA EDDY EUGENIO, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA ATE, asesor de Tesis titulada: "PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DE UNA ESCALA DE SATISFACCIÓN ESTUDIANTIL CON LA MODALIDAD VIRTUAL EN UNIVERSITARIOS LIMA, 2022", cuyos autores son DE LA CRUZ INFANTE JAZMIN NICOLE, LAGO JARA MICHAEL, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 21.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 01 de Febrero del 2023

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
GARCIA GARCIA EDDY EUGENIO DNI: 07840149 ORCID: 0000-0003-3267-6980	Firmado electrónicamente por: EGARCIAGA el 01- 02-2023 12:21:56

Código documento Trilce: TRI - 0530222