



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN**

**Revisión sistemática de las dimensiones para evaluar la calidad
del B-Learning en la educación superior**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
Maestra en Administración de la Educación**

AUTORA:

Cruz Alvan, Gabriela Milagros (orcid.org/0000-0001-5173-079X)

ASESORA:

Dra. Ancaya Martinez, Maria Del Carmen (orcid.org/0000-0003-4204-1321)

CO-ASESOR:

Dr. Cardenas Valverde, Juan Carlos (orcid.org/0000-0003-1744-5746)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión y Calidad Educativa

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Apoyo a la reducción de brechas y carencias en la educación en todos sus niveles

LIMA – PERÚ

2023

Dedicatoria

El presente estudio es dedicado a mi familia por su apoyo y fortaleza para el logro de mis objetivos.

Agradecimiento

Quiero agradecer a los docentes formadores de esta casa de estudios que han permitido que mi aprendizaje sea realmente satisfactorio durante el transcurso de esta maestría.

Índice de contenidos

	Página
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tabla	vi
Índice de gráficos y figuras	vii
Resumen	viii
Abstract	ix
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA	12
3.1. Tipo y diseño de investigación	12
3.2. Categorías, subcategorías y matriz de categorización	12
3.3. Escenario de estudio	13
3.4. Participantes	13
3.5. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	14
3.6. Procedimientos	14
3.7. Rigor científico	14
3.8. Método de análisis de la información	15
3.9. Aspectos éticos	15
IV. RESULTADOS Y DISCUSIÓN	16
V. CONCLUSIONES	27
VI. RECOMENDACIONES.....	28
REFERENCIAS	29
ANEXOS	

Índice de tablas

Tabla 1: Características generales de los estudios considerados para esta Revisión Sistemática	18
Tabla 2: Características metodológicas de los estudios considerados para la Revisión Sistemática	22
Tabla 3: Matriz de comparación de Dimensiones para evaluar la calidad del b-Learning	23
Tabla 4: Cantidad de documentos consultados	39
Tabla 5: Resultado Muestral	40

Índice de gráficos y figuras

Gráfico 1. Flujograma de búsqueda e identificación de artículos científicos	17
Gráfico 2. Dimensiones para evaluar la calidad del B-Learning en la educación superior	21
Figura 1. Programas académicos que evalúan dimensiones de calidad del b-Learning	24
Figura 2. Artículos sobre dimensiones de calidad del b-Learning entre el 2017 y el 2022	25
Figura 3. Tipos de enfoques de investigación	26

Resumen

La modalidad de b-Learning fue introducida en casi todas las universidades del mundo a raíz de la pandemia del Covid-19; como la adopción de esta modalidad fue de manera inesperada muchas de las instituciones superiores no estaban preparadas para poder garantizar la calidad de la formación universitaria mediante el b-Learning. La presente revisión sistemática tuvo como objetivo determinar las dimensiones más relevantes para evaluar la calidad del b-Learning. La revisión sistemática se realizó siguiendo los protocolos de la guía PRISMA (Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-analysis). Se realizó una búsqueda mediante palabras claves en las bases de datos de Scopus, Pubmed, ERIC, Google Scholar y ProQuest. En total se incluyeron 23 artículos para la revisión sistemática. Se determinó que las dimensiones más relevantes para evaluar la calidad del b-Learning son: Política y estructura institucional enfocada al b-Learning, diseño curricular, Infraestructura física y virtual, facilidades, recursos y soporte técnico y administrativo, soporte pedagógico estudiantil y desarrollo profesional docente, Alianzas estratégica, Investigación y evaluación.

Palabras clave: b-Learning, semipresencial, dimensiones de calidad, educación superior

Abstract

The b-Learning modality was introduced in almost all universities in the world as a result of the Covid -19 pandemic; the adoption of this modality was unexpected, many of the higher institutions were not prepared to be able to guarantee the quality of university education through b-Learning. The objective of this systematic review was to determine the most relevant dimensions to assess the quality of b-Learning. The systematic review was carried out following the protocols of the PRISMA guide (Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-analysis). A search was carried out using keywords in the Scopus, Pubmed, ERIC, Google Scholar and ProQuest databases. In total, 23 articles were included for the systematic review. It was determined that the most relevant dimensions to evaluate the quality of b-Learning are Policy and institutional structure focused on b-Learning, curricular design, physical and virtual infrastructure, facilities, resources and technical and administrative support, student pedagogical support and professional development. teacher, strategic alliances, research and evaluation.

Keywords: b-Learning, blended learning, quality dimensions, higher education

I. INTRODUCCIÓN

En la última década el desarrollo de la tecnología ha permitido incorporar nuevos modelos de enseñanza, como el e-learning y b-Learning: Blended Learning, que en español significa enseñanza combinada o semipresencial (UNESCO, 2016). La implementación de estos modelos de enseñanza ha marcado un punto de inflexión en la educación básica y superior; es por ello, que la mayoría de las universidades del mundo cuentan con programas virtuales y a distancia (Matosas-López et al., 2019; Zawacki-Richter y Qayyum, 2019).

La pandemia del Covid-19 hizo que absolutamente todas las universidades del mundo implementaran la enseñanza virtual o semipresencial; sin embargo, muchas de las universidades no estaban preparadas para poder afrontar la enseñanza en línea porque no contaban con la infraestructura tecnológica ni la capacitación para el uso adecuado de las plataformas digitales de educación lo que pudo verse reflejado en la calidad de servicio de las universidades (Masalimova et al., 2022; Istijanto, 2021; Izgi-Onbasili y Sezginsoy, 2021).

La calidad del b-Learning significa tener una armonía entre los servicios virtuales y presenciales para lograr los objetivos de aprendizaje y que cumplan las expectativas de los estudiantes (Ginns y Ellis, 2007). Además, se debe de contar con dimensiones específicas que permitan medir la calidad del b-Learning. En el campo de la salud los estudiantes deben de adquirir competencias para su adecuado desempeño profesional y la educación virtual en carreras de salud ha sido cuestionada porque es necesario tener clases prácticas de manera presencial para de ese modo adquirir habilidades relacionadas a su profesión (Palomé-Vega et al., 2020).

En Brasil, la educación a distancia y la educación semipresencial ha sido duramente cuestionada por muchos años (Bonatto-Lonchiat et al., 2020), sin embargo, a consecuencia de la pandemia se han aperturado múltiples programas de educación semipresencial, teniendo para el primer semestre del 2022 casi el 43% de todas las modalidades de enseñanza superior y destacando que los programas de educación más buscados son los de salud (Salles, 2022).

En el Perú, también se ha observado un gran desnivel en el ámbito de la aplicación de educación virtual o semipresencial durante la pandemia, puesto que

muchas universidades no contaban con recursos tecnológicos y además muchos docentes no tenían las competencias digitales adecuadas para impartir las clases virtuales. Esto ha generado dudas sobre si esta modalidad de educación permite una adecuada adquisición de las competencias profesionales (Gutiérrez et al., 2023; Vilela et al., 2021; Gómez-Puerta et al., 2018).

La conectividad ha sido un factor crucial en la educación semipresencial debido a que, según el INEI (2021), cerca del 52,5% de los hogares peruano posee conexión a internet. Este porcentaje es gracias al Decreto Legislativo N°1465 (2020) en el que las universidades públicas peruanas pueden brindar acceso gratuito de conexión a internet a sus estudiantes. Sin embargo, durante la pandemia del Covid-19 tuvimos una gran brecha de cobertura a internet por lo que eso genera una conexión inestable el cual trajo como consecuencia que cerca del 60% de los estudiantes se vieron afectados durante la pandemia porque no lograron recibir de manera adecuada las clases que se les impartía de manera remota (García, 2022; Asio et al., 2021; Cullinan et al., 2021; Barrot et al., 2021).

También se debe de tener en cuenta que actualmente las universidades en Lima y en todo el país están optando por una educación semipresencial, en las que les dan prioridad a los cursos prácticos para que sean dictado de forma presencial y los cursos teóricos permanecerán en formato remoto. Esta modalidad de educación debe de garantizar una adecuada calidad por lo que la SUNEDU viene implementado medidas de supervisión para garantizar un adecuado retorno a la presencialidad. (Flores, 2022; SUNEDU 2020). Sunedu contempla Condiciones básica de calidad, que se entienden por dimensiones de calidad; entre ellas tenemos: Propuesta formativa y normativa, Docentes, Soporte Académico-Administrativo, Infraestructura Tecnológica y Física, Estrategias y mecanismos para el desarrollo de la modalidad semipresencial. A nivel internacional se contemplan otras dimensiones para medir la calidad del b-Learning: Calidad del docente, Estructura del curso, Infraestructura física, servicios de asistencia de la plataforma virtual y evaluación del alumno (Carpănaru, 2021).

Teniendo en cuenta esta realidad a nivel internacional y nacional, la presente investigación propone plantear un problema general: ¿Cuáles son las dimensiones más relevantes para evaluar la calidad del b-Learning en la educación superior? y como problemas específicos: ¿Cuál es la diferencia para evaluar la calidad del b-

Learning entre carreras de ciencias de la salud y otras carreras?; ¿Cuánto ha cambiado la investigación en calidad de b-Learning antes y después de la pandemia del covid-19?; ¿Cuáles son los enfoques de investigación utilizados en las publicaciones referentes a las dimensiones para medir la calidad del b-Learning? y ¿Cuál es la percepción sobre la efectividad del b-Learning en educación superior?

La justificación de la investigación se centra en poder brindar herramientas para la evaluación de la calidad del b-Learning en la educación superior y de ese modo las universidades se aseguren que de sus alumnos adquieran las competencias profesionales, sobre todo en el contexto de la pandemia del Covid-19 (Curpănaru, 2021). Esta investigación; además, incrementará el conocimiento teórico sobre las principales dimensiones a tener en cuenta para medir la calidad de la enseñanza mediante el modelo semipresencial o del b-Learning; así como, conocer la efectividad de esta modalidad en la formación de profesionales de ciencias de la salud diferenciado de otros programas académicos.

A nivel práctico, esta investigación identificará las principales dimensiones para poder medir la calidad del b-Learning y de ese modo garantizar una formación integral en los profesionales de salud.

Por otro lado, en la justificación metodológica, la investigación se usarán métodos, procedimientos y técnicas, los cuales pueden ser usados en un futuro como base para realizar nuevas revisiones sistemáticas relacionadas a la calidad del modelo b-Learning.

En cuanto al objetivo general de la presente investigación fue determinar las dimensiones más relevantes para evaluar la calidad del b-Learning. Y los objetivos específicos fueron: Identificar las diferencias para evaluar la calidad del b-Learning en educación superior de ciencias de la salud, identificar si se han agregado o disminuido dimensiones para evaluar la calidad del b-Learning antes y después de la pandemia del Covid-19, identificar los enfoques de investigación utilizados en las publicaciones referentes a las dimensiones para medir la calidad del b-Learning, y conocer la percepción sobre la efectividad del b-Learning en educación superior.

II. MARCO TEÓRICO

La educación mediante la modalidad del b-Learning ha tenido gran protagonismo durante los últimos 5 años, especialmente durante la pandemia del Covid-19 donde absolutamente todas las universidades implementaron modelos de enseñanza semipresencial. Lamentablemente, el inesperado y repentino cambio de la enseñanza hacia el b-Learning generó que algunas universidades proporcionen un servicio deficiente a sus alumnos, generando gran insatisfacción sobre todo en aquellos alumnos que cursaban carreras de salud, en las que es absolutamente necesario tener prácticas vivenciales para adquirir las competencias profesionales.

Por ello, se ha identificado múltiples artículos en los que se mide la calidad del b-Learning en la educación superior. Entre los principales estudios, se encuentra el estudio realizado en Gana, la cual es una revisión sistemática ejecutado por Bekele et al. (2022) en la que se evaluó las características conceptuales que permiten una enseñanza semipresencial exitosa y por ende de calidad. Dentro de sus principales hallazgos encontraron que los factores que estaban relacionados con el éxito de esta modalidad son: el buen uso de la tecnología, la política institucional, la visión, la infraestructura, los sistemas de apoyo y el desarrollo profesional de la facultad.

Zhang et al. (2022) en China, desarrollaron el modelo BASIC para garantizar una enseñanza exitosa en la modalidad de b-Learning en el que se toman criterios como la plataforma virtual para los cursos online, el desarrollo de habilidades para garantizar un diseño curricular óptimo, el desarrollo colaborativo entre estudiantes, docentes y la propia institución, Implementación sistemática en las que se ve el soporte técnico, soporte pedagógico, la estructura administrativa y la política institucional.

Lizárraga et al. (2021) cuyo propósito fue construir el estado del arte en el campo de la evaluación de la calidad de la educación semipresencial en el nivel superior, mediante una revisión sistemática entre 2015 y 2021. En total se analizaron 81 investigaciones y entre los principales resultados mencionan que, el 34,5% de las investigaciones se centra en las experiencias de la calidad en la educación virtual, 33,3% de las investigaciones presentan modelos de evaluación de calidad, el 11,1% de las investigaciones establecen las dimensiones asociadas a la calidad de la educación virtual. La mayor parte de estas investigaciones se han

desarrollado en Europa (41,7%) en contraste con África (7,4%) en las que se evidencia menor cantidad de investigaciones relacionadas a la educación semipresencial. Sin embargo, no se menciona cuáles son esas dimensiones diferenciadas para evaluar la calidad del b-Learning en educación superior.

Ashraf et al. (2021) realizaron una revisión sistemática de revisiones sistemáticas sobre el b-Learning, enfatizando en tendencias, brechas y futuras direcciones. En total se analizaron 57 estudios y se menciona que la mayoría de las investigaciones se han realizado en educación superior, y que además la mayoría de las investigaciones provinieron de países desarrollados. Los principales desafíos para la educación mediante b-Learning es la falta de habilidades en Tecnologías de Información y Comunicación (TIC's), seguido problema de infraestructura, falta de conexión a internet y falta de equipos electrónicos, y la calidad del curso. Finalmente mencionan que el b-Learning mejora la autorregulación para la adquisición de aprendizajes, satisfacción y compromiso sobre todo en la enseñanza de profesionales de salud. Aquí podemos destacar que se está dando relevancia a ciertas dimensiones que todas las universidades deben de garantizar para poder brindar programas que permitan tener una educación de calidad.

Müller y Mildemberger (2021) realizaron una revisión sistemática sobre el b-Learning y además realizaron un metaanálisis para analizar la diferencia entre el aprendizaje en entornos de enseñanza presencial y semipresencial. Ellos mencionan que la calidad de los recursos, las tareas y la interacción entre los profesores y alumnos tienen una gran influencia sobre el éxito del aprendizaje. Nortvig et al. (2018) en su revisión sistemática, mencionan también que la relación entre los profesores y los alumnos tiene una influencia significativa para el aprendizaje en línea. De estas revisiones sistemáticas podemos destacar que la relación entre docente y los alumnos es muy importante y para lograr una buena interacción tanto en presencial como virtual es importante que ambos actores dominen las TIC's.

Vallée et al. (2020) realizaron también una revisión sistemática y metaanálisis con el objetivo de comparar el aprendizaje mediante el b-Learning y el aprendizaje tradicional en profesionales de la salud. En total se analizaron 56 investigaciones en las que se evidencia que el aprendizaje mediante el b-Learning tienen mejores

resultados en la adquisición de conocimientos para la educación de estudiantes de carreras de salud.

En Colombia, Perez et al. (2020), investigaron sobre la satisfacción de la calidad del b-Learning y si este modelo de enseñanza les permite adquirir conocimientos adecuados. Se encuestaron a 63 estudiantes del curso de ciencias computacionales. En los resultados se menciona que en términos generales los estudiantes reconocieron la importancia y la satisfacción de utilizar el b-Learning. El 39,7 de los estudiantes consideró que aprendió mejor en comparación con los cursos presenciales. Sin embargo, no se pudo demostrar su eficacia en la adquisición de conocimientos específicos. Esto podría deberse a las pocas clases presenciales del curso. Además, los estudiantes manifestaron que preferían estar en constante interacción con el profesor para aclarar cuestiones o tener una mejor comprensión de los conceptos.

Suartama et al. (2019) en Indonesia desarrollaron una investigación para validar un modelo de b-Learning para educación superior y mencionaron las siguientes dimensiones relevantes: Diseño curricular, Evaluación del aprendizaje, Interacción y comunidad, recursos didácticos para la enseñanza y aprendizaje, Apoyo al alumno, Soporte tecnológico.

Guerrero et al. (2019) en Colombia, realizó una tesis de revisión sistemática para analizar el impacto de la educación mediante la modalidad e-Learning y b-Learning en las carreras de pregrado de ciencias de la salud. Este estudio es de tipo descriptiva, cuya población y muestra es una revisión narrativa con selección de investigaciones a conveniencia. Se analizaron 40 investigación y se encontró que en el 70% de las investigaciones se evidencia una mejora del aprendizaje mediante la modalidad del e-Learning y b-Learning.

Swartz et al. (2018) realizaron una investigación sobre la dimensión ética de la educación semipresencial en una universidad en Sudáfrica, donde se resaltó la importancia de tener docentes capacitados para poder garantizar una educación transparente con correcta evaluación para los estudiantes de educación superior. Lo mismo resalta Bhattacharya et al. (2022) en su investigación desarrollada en India.

Así mismo Suliman et al. (2018) realizaron un estudio experimental de un programa de b-Learning en educación en salud. Este programa fue planteado

desde el año 2011 en Qatar y desde esa fecha se han ido incorporando entre 40 y 60 estudiantes de ciencias de la salud. Al final de cada ciclo se administró encuestas de satisfacción y se encontró que este formato de b-Learning es bien percibido por los estudiantes, los cuales manifiestan que tienen más tiempo para revisar los materiales utilizados para la clase. Entre los factores que destacan de la formación en b-Learning es la pedagogía, la coherencia en el desarrollo de los temas y el trabajo colaborativo con los demás participantes del curso.

Galvis (2018) en Colombia también menciona sobre la importancia de balancear el formato de clases online y clase presenciales para optimizar la infraestructura física por disponibilidad de aulas o similares, y sobre todo para poner en práctica lo aprendido en clases remotas. Bervell y Arkorful (2020) mencionan además que la mayoría de las universidades están en déficit de infraestructura física para contener la gran cantidad de alumnado o por términos de arquitectura.

Estas referencias a nivel internacional nos muestran que la educación mediante b-Learning se ha aplicado antes y durante la pandemia del COVID-19, sin embargo, la pandemia ha traído nuevos desafíos que podrían estar afectando la calidad de la educación.

A nivel nacional también se ha encontrado evidencia relacionada a las variables de estudio. Entre ellas se destaca a Sandoval (2022), realizó un análisis sobre la adquisición de la competencia de trabajo en equipo en estudiantes de ingeniería en entornos presencial y virtual, de tipo cuantitativo y de análisis estadístico no paramétrico de Wilcoxon. Se encuestó a estudiantes sobre el nivel de adquisición y se encontró que los estudiantes que habían realizado sus estudios en entornos virtuales habían percibido una mayor adquisición de la competencia de trabajo en equipo.

González-Anglada et al. (2022) realizaron un estudio observacional cuantitativo sobre el impacto de la pandemia en la adquisición de competencias mediante el uso de la tecnología (b-learning). En total se encuestó de manera virtual a 59 estudiantes de residentado. Al consultarle a los estudiantes sobre la competencia más reforzada durante su formación en pandemia, sólo el 13.6% respondió que había reforzado la competencia de conocimientos médicos. Por ello, González-Anglada menciona que es importante reevaluar los programas formativos

y establecer medidas para garantizar la adquisición de las competencias técnicas deficitarias.

Gomez (2021) realizó un estudio para conocer la influencia del aprendizaje inverso (a distancia) en la adquisición de competencias en 62 estudiantes de la asignatura de Clínica integral en endodoncia de una universidad privada. Se utilizó la prueba de T de Student y se concluyó que el modelo de aprendizaje inverso influye significativamente en la adquisición de competencias procedimentales.

Castro-Rodríguez y Lara-Verástegui (2018) en su estudio sobre la percepción de los estudiantes de odontología sobre la implementación de la enseñanza b-Learning en la metodología de proceso-enseñanza en posgrado. Encontraron que el 97% de los estudiantes se sintió satisfecho con el programa b-Learning, un 90% lo considera como una herramienta para la organización y planificación de las actividades presenciales. El 94% percibe que ahorra el tiempo de las clases presenciales. Un 88% considera que este enfoque favorece el logro de los objetivos de un curso.

En definitiva, la educación mediante la modalidad de b-Learning llegó para quedarse, así lo refieren Nikas et al. (2022) porque en su estudio encuestaron a estudiantes de medicina y el 62.5% de ellos mencionaron que en el futuro les gustaría volver a tener educación semipresencial. Lamentablemente aún no está del todo claro cuáles son realmente las dimensiones que permiten medir la calidad del b-Learning en la educación superior y si estas dimensiones varían teniendo en cuenta si es un programa formativo de ciencias de la salud. Lo que si es cierto es que la pandemia del Covid-19 ha traído consigo también nuevas formas del uso de la tecnología para la educación en profesionales de la salud. (Goh y Sandars 2020).

En los estudios realizados por Hinneburg et al. (2020) y Reinhart et al. (2021) también se menciona la efectividad de la educación mediante el b-Learning en profesiones médicas y si esta modalidad permite adquirir las competencias adecuadas. En ambos estudios se menciona que los estudiantes perciben el b-Learning como efectivo para adquirir conocimientos, pero ambos estudios concuerdan en que se debe de seguir estudiando cómo mejorar el proceso de adquisición de competencias profesionales mediante la enseñanza combinada.

Pero exactamente ¿Qué es calidad? Pues recordemos que una de las metas de toda organización, es tener un adecuado proceso de mejoramiento continuo y calidad total del producto o servicio que brinda. Las primeras teorías sobre calidad se introdujeron desde la perspectiva empresarial, entre las principales teorías tenemos a la Teoría de Trilogía de Juran que implica la Planificación de la calidad, control de la calidad y la mejora de la calidad; luego tenemos la Teoría de Cero Defectos que se enfoca en una cultura preventiva para un adecuado proceso de mejoramiento de la calidad; y finalmente tenemos la Teoría de Calidad que se centra en la medición de la calidad, mejoramiento continuo y liderazgo (Chacón y Rugel, 2018).

El término específico de calidad fue introducido por primera vez por Aristóteles, Kant y Hegel quienes coinciden en definir calidad como un conjunto de caracteres específicos que hacen de un fenómeno u objeto sea lo que debe de ser y se diferencie de otro (Bondarenko, 2007). Con el transcurso del tiempo, específicamente durante la revolución industrial, la Real Academia Española (2006) define a calidad como un conjunto de propiedades de un objeto, que permiten apreciarla como igual, mejor o peor que las restantes de su especie.

Calidad a nivel educativo, se tiene dos definiciones dependiendo del enfoque. Desde el enfoque conductista, la calidad educativa es aquella que puede medirse mediante el impacto que tiene en sus estudiantes y desde el enfoque humanista la definición se centra en los procesos de aprendizaje. La UNESCO (2007), propone la comprensión de la calidad desde 5 características: Eficiencia, eficacia, equidad, relevancia y pertinencia.

Debemos ahora definir también la calidad educativa en los diferentes modelos de enseñanza, es decir, calidad educativa en enseñanza virtual o e-Learning y calidad educativa en enseñanza semipresencial o b-Learning. La calidad en educación virtual o e-Learning es definida como una relación adecuada de los recursos humanos y tecnológicos utilizados en el proceso de enseñanza-aprendizaje que cubre las necesidades y expectativas de los estudiantes (García-Peñalvo y Seoane, 2015). En cuanto a la calidad educativa en enseñanza semipresencial o b-Learning se define como el éxito de combinar experiencias en línea y presenciales que se apoyan mutuamente para lograr los resultados de aprendizaje deseado (Ginns y Ellis, 2007).

Cuando hacemos referencia a calidad educativa en b-Learning se consideran cinco dimensiones que permiten medir la magnitud de la calidad, ellas son: calidad del docente, estructura del curso, Infraestructura física, servicios de asistencia de la plataforma virtual y evaluación del alumno (Carpănaru, 2021).

Además, la UNESCO (2016) planteó un marco para la autoevaluación de dimensiones que aseguran la calidad en la educación superior.

La primera dimensión es la de Visión y Filosofía que se refiere a que la institución debe crear una visión institucional sobre la implementación los entornos de aprendizaje mejorados por la tecnología, involucrando a los estudiantes, docentes y personal administrativos para de ese modo lograr el desarrollo de las competencias del siglo XXI. La segunda dimensión es el diseño curricular, es decir que el plan de estudios esté organizado de tal forma que permita mezclar escenarios virtuales y presenciales, pero sobre todo que permitan adquirir competencias.

La tercera dimensión es la del desarrollo profesional del docente, en el que se destaca que el docente debe de tener experiencia en la enseñanza presencial y virtual, y para ello la universidad debe de tener una cultura de desarrollo del profesorado, así como de brindar las condiciones y medidas específicas para el desarrollo profesional del docente. La cuarta dimensión es el apoyo al aprendizaje, que quiere decir que la universidad también debe de asegurar que los estudiantes estén capacitados para poder utilizar los entornos virtuales y de ese modo puedan desarrollarse de manera adecuada en la educación virtual.

La quinta dimensión hace referencia la infraestructura física y virtual, así como el apoyo técnico que debe de garantizarse en todo momento para poder brindar solución a contratiempos en cuanto al desarrollo de las clases virtuales como presenciales. La universidad debe de garantizar que cuenta con infraestructura tecnológica e infraestructura física que cumpla con los requisitos de aulas o laboratorios para los programas de educación superior que brinda. La sexta dimensión toma en cuenta a la política institucional estructurada, en la que se menciona que a nivel administrativo se debe de contar con un área específica como un comité de aprendizaje combinado presidido por un rector o decano según sea el caso para garantizar un desarrollo adecuado de esta modalidad en la institución.

La séptima dimensión, se trata de las alianzas estratégicas; es decir aprovechar los entornos virtuales para poder tener la oportunidad de invitar a docentes calificados de talla mundial para que puedan ser parte del programa académico y de ese modo potenciar la formación de los estudiantes y de los mismos docentes. Por último, la octava dimensión: la Investigación y evaluación en la que se destaca que la educación mediante el b-Learning debe de estar basadas e impulsadas por la investigación y la evaluación constante.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

Tipo de Investigación: El presente trabajo es una investigación básica porque buscar ampliar y aportar al conocimiento teórico sobre las dimensiones de calidad del b-Learning y además es secundaria porque se basa en la revisión de artículos científicos que se han realizado entre el 2017 al 2022.

Es de enfoque cualitativo porque profundiza en las dimensiones relevantes para la evaluación de la calidad de b-Learning, esto guarda relación con la definición de Hernández-Sampieri, R., y Mendoza, C. (2018), los cuales mencionan que en el enfoque cualitativo se basa en la recolección de datos no numéricos que busca estudiar un contexto actual o fenómeno para interpretarla según la información encontrada.

Diseño de Investigación: Es una revisión sistemática narrativa porque se centra en la comprensión e interpretación profunda de las experiencias y contexto del problema de investigación. Así mismo esta revisión sistemática se realizó siguiendo los procedimientos descritos por la guía PRISMA (Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-analysis).

3.2. Categorías, subcategorías y matriz de categorización

El objetivo de este estudio es determinar las dimensiones más relevantes para evaluar la calidad del b-Learning. La calidad de b-Learning se define como el éxito de combinar experiencias en línea y presenciales que se apoyan mutuamente para lograr los resultados de aprendizaje deseado (Ginns y Ellis, 2007). Para evaluar la calidad se debe de tener en consideración las dimensiones, en las que podemos encontrar: Calidad del docente, estructura del curso, infraestructura física, servicios de asistencia de plataforma virtual, evaluación del alumno según Curpănaru (2021). Y las dimensiones de la UNESCO (2016): dimensión de Visión y Filosofía, diseño curricular, desarrollo profesional del docente, apoyo al aprendizaje; infraestructura física y virtual,

alianzas estratégicas; y la dimensión de investigación y evaluación. Anexo 1: Matriz de categorización apriorística

Métodos de investigación: Son los procesos o técnicas en el campo de la investigación, que por su contenido y estructura delimitar los elementos básicos que guían un proyecto de investigación de manera metodológica y didáctica y permiten encauzar de manera eficiente la excelencia de una investigación (Hurtado Talavera, 2020). Esta revisión también se realizó siguiendo los protocolos de la guía PRISMA (Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-analysis).

3.3. Escenario de estudio

Al ser una revisión sistemática, el estudio se centró en la recolección de datos de las investigaciones de artículos científicos indexados. Los escenarios de estudio de cada artículo que se revisaron fueron de universidades que tienen programas educativos a los que se les fue impartido clases en la modalidad de b-Learning, es decir, han realizado clases presenciales y remotas antes y durante la pandemia del covid-19

3.4. Participantes:

La presente revisión incluyó en la búsqueda bibliográfica a artículos científicos con 10 años de antigüedad utilizando las siguientes palabras clave: “blended-learning” “b-learning” “Clases semipresenciales” “Educación híbrida” “Aula invertida” “Calidad b-learning” “Dimensiones de calidad” “Educación superior” “Ciencias de la salud”. Luego, se realizó la búsqueda en las siguientes bases de datos: Scopus, Pubmed, ERIC, Google Scholar y ProQuest.

Para la presente revisión sistemática, un estudio o artículo científico será incluido si: incluye mediciones/dimensiones sobre la calidad del b-learning y si se realiza en programas universitarios en carreras diversas y de ciencias de la salud de pregrado o posgrado, así como estudios cuantitativos experimentales o no experimentales.

Se excluyeron los artículos en los que se evalúe la calidad de otras formas de aprendizaje diferentes al b-Learning, si se realizó en estudiantes de nivel

escolar, si el artículo era una publicación de revisión, revisión sistemática o meta-análisis.

3.5. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Los estudios encontrados en base a la generación de la estrategia de búsqueda fueron importados a la aplicación Mendeley y se realizó una primera revisión para identificar artículos duplicados, los cuales fueron eliminados de la lista. Luego la investigadora evaluó los títulos y resúmenes de los artículos siguiendo los criterios de elegibilidad preestablecidos. Aquellos que no cumplieron los criterios de selección fueron removidos. En caso de desacuerdos, estos fueron resueltos en una reunión conjunta con la asesora de la investigación.

3.6. Procedimientos

Una vez obtenida la lista final de artículos, los siguientes datos fueron extraídos del texto completo de cada artículo: Autores, año de publicación, país, lugar de estudio, población de estudio, diseño, métodos, duración del seguimiento, conflicto de interés, tipo de programa educativo universitario, dimensiones de evaluación del b-Learning, efectividad del b-Learning desde la perspectiva de los estudiantes y docentes o expertos, limitaciones y/o sesgos, resultados relacionados a los objetivos y/o factores confusores. (Gráfico 1)

3.7. Rigor científico

Esta revisión sistemática se realizó siguiendo los procedimientos descritos por la guía PRISMA (Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-analysis) y mediante una checklist en la cual se pudo corroborar la calidad de los artículos científicos. Esta investigación cumplió con los criterios de credibilidad lo cual permitirá que sea auditada porque se anexa la base de datos con todos los artículos revisados. Esta investigación es replicable por su metodología y servirá de base para que próximos investigadores utilicen las dimensiones más relevantes durante el proceso de evaluación de la calidad del b-Learning.

3.8. Método de análisis de la información

El método de análisis de la información se basó en las categorías y subcategorías presentadas en la matriz de categorización apriorística las cuales son: Calidad del b-Learning (dimensiones), Programas de formación de educación superior (ciencias de la salud, ingenierías, ciencias, etc), Periodos (2017-2019 y 2020-22) Enfoques de Investigación (Cualitativo y cuantitativo), Percepción de la Efectividad del b-Learning (Percepción desde los estudiante y percepción de los docentes o expertos).

Así mismo, mediante una matriz de recolección de datos se logró identificar si las investigaciones cumplen con los criterios de inclusión y exclusión para posteriormente hacer un filtrado por cada objetivo general y específico para de ese modo realizar una conclusión en base a los resultados presentados por los autores de las investigaciones.

3.9. Aspectos éticos

Esta revisión sistemática respetó todo tipo de información que no sea de la autoría de la investigadora, ello se realizó mediante un proceso de citado siguiendo las normas APA versión 7; además, se realizó respetando el código de ética de investigación de la Universidad Cesar Vallejo.

Esta revisión sistemática además ha respetado los protocolos de la guía PRISMA, en la que se ha leído cada artículo para poder identificar los criterios de inclusión y exclusión, así como identificar las dimensiones relevantes para evaluar la calidad de la modalidad de b-Learning en la educación superior.

IV. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

La investigación tuvo por objetivo determinar las dimensiones más relevantes para evaluar la calidad de la modalidad de b-Learning a través de la revisión de artículos científicos. Para la identificación de artículos se realizó una búsqueda en las bases de datos de Scopus, Pubmed, ERIC, Google Scholar y ProQuest mediante el uso de palabras claves, posteriormente estos datos fueron descargados en formato RIS para poder ser trasladados al gestor bibliográfico Mendeley. Se identificaron 32 artículos de Scopus, 6 de Pubmed, 28 de ERIC, 29 de Google Scholar y 47 de ProQuest. Una vez subidos los artículos al gestor bibliográfico se empezó con el cribado eliminando a los artículos duplicados y posteriormente eliminando a los artículos que estaban bajo los criterios de exclusión y finalmente se incluyeron 23 artículos para la revisión (ver Gráfico 1).

Los artículos que cumplieron los criterios de inclusión fueron analizados para poder identificar características generales y metodológicas. De las características generales se han identificado los datos de autos, año, país y revista científica (Tabla 1). De las características metodológicas se identificaron datos de población, enfoque metodológico y el programa académico en el que se han realizado los artículos (Tabla2). Todos los artículos ingresados a la revisión sistemática son de revistas internacionales indexadas que cumplen con los estándares de PRISMA.

De las características generales vemos que en el periodo entre 2017 y 2019 se identificaron 9 artículos relacionados a dimensiones de calidad del b-Learning mientras en que el periodo entre el 2020 y el 2022 se identificaron 14 artículos. Este resultado es porque la modalidad de b-Learning tomó protagonismo en la educación debido a la pandemia del Covid-19 y los investigadores empezaron a evaluar la satisfacción de los estudiantes tomando en cuenta las dimensiones de calidad. Los artículos identificados se han realizado en casi todos los continentes a excepción del continente de Oceanía, por lo que podemos decir que se tiene una visión general de cómo ha evaluado la calidad del b-Learning en distintas partes del globo. Con respecto a las características metodológicas, existe una gran diferencia sobre todo a nivel de muestra porque se identificaron 4 artículos con menos de 20 personas en su muestra de estudiantes o docentes expertos.

Gráfico 1

Flujograma de búsqueda e identificación de artículos científicos

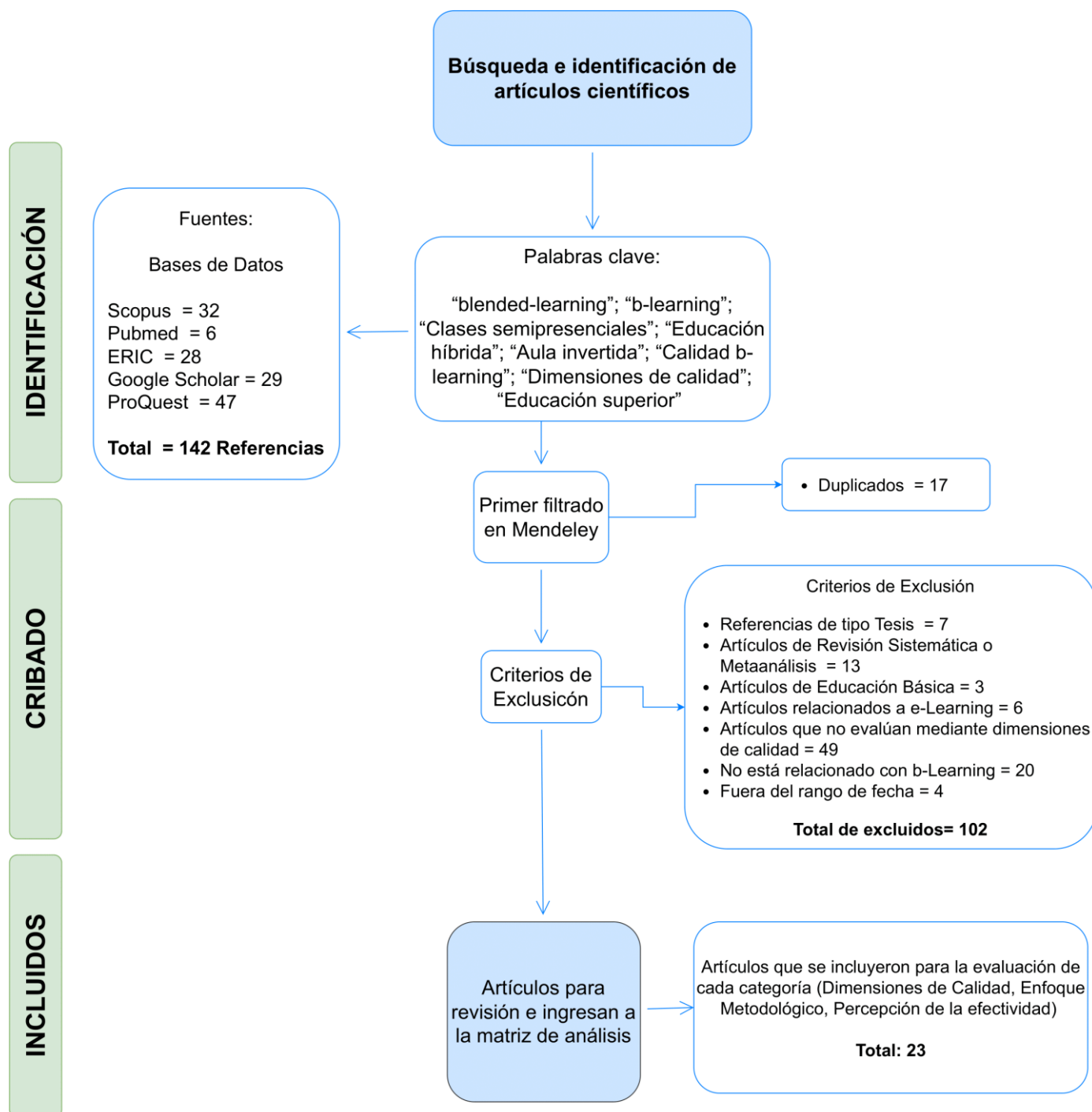


Tabla 1

Características generales de los estudios considerados para esta Revisión Sistemática

Nº	Autor	Año	Revista	País
1	Abu Seman et al.	2019	Asian Journal of University Education	Malaysia
2	Adekola et al.	2017	Research in Learning Technology	Reino Unido
3	Al-Awamleh	2019	Science for Education Today	Jordania
4	Alfaki, I. A.	2021	International Journal of Information and Communication Technology Education	Emiratos Árabes
5	Ali et al.	2021	Heliyon	Pakistán y Reino Unido
6	Alizadeh et al.	2019	International Journal of Educational Technology in Higher Education	Japón
7	Antwi-Boampong	2022	Frontiers in Education	Dinamarca
8	Armellini et al.	2021	TechTrends	Reino Unido
9	Blieck et al.	2017	The Turkish Online Journal of Educational Technology	Bélgica
10	Castro-Bedriñana et al.	2022	Educational Sciences: Theory and Practice	Perú
11	Chen et al.	2022	Discrete Dynamics in Nature and Society	China
12	Covrig et al.	2022	Management & Marketing. Challenges for the Knowledge Society	Romania
13	Ding et al.	2017	American Journal of Distance Education	China
14	Khoynaroud et al.	2020	BMC Medical Education	Irán
15	Lakhal et al.	2021	Journal of Computer Assisted Learning	Canadá
16	Matosas-López et al.	2019	Journal of New Approaches in Educational Research	España
17	Ruiz-Grao et al.	2022	Healthcare	España
18	Sandanayake	2019	International Journal of Educational Technology in Higher Education	Sri Lanka
19	Savara y Parahoo	2018	International Journal of Quality & Reliability Management	Emiratos Árabes
20	Shariatmadari y Sadeghitabar	2021	Quarterly Journal of Environmental Education and Sustainable Development	Irán
21	Shukla et al.	2020	International Journal of Information and Education Technology	India
22	Taghizadeh y Hajhosseini	2020	The Asia-Pacific Education Researcher	Irán
23	Um et al.	2021	Educational Measurement: Issues and Practice	Corea del Sur

Sin embargo, también se identificó un artículo de Perú realizado por Castro-Bedriñana et al. (2022) en el que la muestra fueron más mil estudiantes seguido del artículo realizado por Ali et. al. (2021) en Pakistán y Reino Unido el cual tuvo una muestra de 518 estudiantes.

De los 23 artículos científicos se plantearon identificar las dimensiones mencionadas por Curpănaru (2021) y UNESCO (2016) y otras dimensiones relacionadas con la calidad descritas en los artículos. En total se tomaron en cuenta 14 dimensiones (Ver Tabla 3); de las cuales, la dimensión de Diseño curricular (22), Infraestructura virtual (15) e interacción (15) son las dimensiones más utilizadas para evaluar la calidad del b-Learning, seguidas de Servicios de asistencia de la plataforma virtual (14), Evaluación del alumno (13) y Calidad del docente (12). Las dimensiones que menos se usan para evaluar la calidad son las de Apoyo al aprendizaje (8), Política institucional estructurada (3), Desarrollo profesional del docente (3), Infraestructura física (2) y ética y Legalidad (2). Estos resultados refuerzan los mencionado por Bekele et al. (2022) y por Zhang et al. (2022) quienes encontraron dimensiones similares en sus investigaciones.

En el análisis de los artículos se identificó que las dimensiones que no se usan para evaluar calidad del b-Learning en el periodo 2017-2022 son las de Visión y Filosofía, Investigación y evaluación y Alianzas estratégicas.

Las últimas dimensiones que no son tomadas en cuenta a pesar de ser sugeridas por la UNESCO desde el año 2016. Se debe de destacar que la dimensión de Visión y Filosofía va de la mano con una buena gestión administrativa en la que se consideran importante tener un rumbo adecuado para poder tener una base sólida en cuanto al formato se b-Learning o semipresencial porque garantiza que toda la institución educativa tiene en claro que este sistema es efectivo y que además se preparan todos los días para adaptarlo y mejorarlo. Esto va de la mano con la dimensión de Investigación y evaluación, que hace referencia a implementar las mejores plataformas para la educación b-Learning basados en evidencia científica y de evaluar y registrar cómo se va desarrollando semestre a semestre el sistema, si es fácil de usar, si tiene herramientas relevantes para el dictado de clases remotas y presenciales. Por último, la dimensión que no se ha considera en

los artículos revisados es la de Alianzas estratégicas, la cual es sugerida por la UNESCO para poder aprovechar al máximo el formato remoto del dictado de clases, en el que las universidades pueden contar con docentes de gran calidad académica pero que no se encuentra en el espacio geográfico del campus universitario y que, a través de la plataforma virtual, puede dictar clases que elevarían en nivel académico de los programas que brindan las universidades a nivel de pregrado y posgrado.

Por otro lado, tal y como lo menciona García (2022), el uso de dispositivos electrónicos adecuados y la conectividad a internet de alta velocidad han sido los principales factores que han limitado una educación remota sobre todo durante la pandemia del Covid-19 debido a que la rapidez con la que este formato se implementó no garantizó que los alumnos estén preparados para recibir sus clases de manera remota. Este factor también se debe de tener en cuenta en el momento de evaluar la calidad por lo que las universidades deben de garantizar que sus alumnos cuenten con todas las condiciones básicas para recibir las clases de manera remota.

No debemos de olvidar de la infraestructura física, porque es una dimensión importante en el momento de evaluar la calidad de la modalidad de b-Learning porque garantiza que los estudiantes puedan tener espacios físicos que le permitan aplicar lo aprendido de manera remota. En esta revisión sistemática solo se han identificado 3 artículos en los que se valora la infraestructura física como dimensión para medir la calidad del b-Learning. Por esta razón esta revisión sistemática propone un listado de dimensiones para evaluar la calidad de la modalidad semipresencial o b-Learning en las que se consideran dimensiones relevantes según la revisión sistemática y además dimensiones a criterio de la autora (ver Gráfico 2).

Con respecto a la dimensión de ética y Legalidad, se encontró que solo 2 artículos tomaron en cuenta esta dimensión (Shariatmadari y Sadeghitabar, 2021 y Adekola et al., 2017) y teniendo en cuenta la estudiado por Bhattacharya et al. (2022) y Swartz et al. (2018) es de suma importancia garantizar un entorno de honestidad en la educación mediante la modalidad de b-Learning porque en la fase

de enseñanza remota muchos alumnos utilizan recursos tecnológicos para engañar o estafar durante las evaluaciones. Además, muchas universidades toman este tipo de modalidad para aumentar su universo estudiantil sin importar en formar de manera adecuada a sus estudiantes (Salles, S. 2022). Por estas razones es importante resaltar y considerar a la dimensión de ética y Legalidad dentro de la evaluación de la calidad de la modalidad b-Learning.

Gráfico 2

Dimensiones para evaluar la calidad del B-Learning en la educación superior



Tabla 2

Características metodológicas de los estudios considerados para la Revisión Sistemática

N°	Autor	Año	Programas de formación de educación superior	Población	Sujetos (n)	Enfoque
1	Abu Seman et al.	2019	Carreras en general	Estudiantes	167	Cuantitativo
2	Adekola et al.	2017	Carreras en general	Estudiantes y docentes/expertos	20	Cualitativo
3	Al-Awamleh	2019	Carrera de Educación Física	Estudiantes	83	Cuantitativo
4	Alfaki, I. A.	2021	Carreras en general	Estudiantes	191	Cuantitativo
5	Ali et al.	2021	Carrera de Negocios	Estudiantes	518	Cuantitativo
6	Alizadeh et al.	2019	Carrera de Idiomas	Estudiantes	86	Cuantitativo
7	Antwi-Boampong	2022	Carreras en general	Docentes/Expertos	207	Cuantitativo
8	Armellini et al.	2021	Carreras en general	Estudiantes	60	Cualitativo
9	Blieck et al.	2017	Carreras en general	Docentes/Expertos	20	Cualitativo
10	Castro-Bedriñana et al.	2022	Carreras en general	Estudiantes	1029	Cuantitativo
11	Chen et al.	2022	Carreras en general	Estudiantes	248	Cuantitativo
12	Covrig et al.	2022	Carreras de Economía	Docentes/Expertos	60	Mixto
13	Ding et al.	2017	Carreras en general	Docentes/Expertos	28	Cuantitativo
14	Khoynaroud et al.	2020	Carreras de salud	Estudiantes	205	Cuantitativo
15	Lakhal et al.	2021	Carreras en general	Estudiantes y docentes/expertos	164	Cuantitativo
16	Matosas-López et al.	2019	Carreras en general	Estudiantes y docentes/expertos	483	Mixto
17	Ruiz-Grao et al.	2022	Carreras de salud	Estudiantes	240	Cuantitativo
18	Sandanayake	2019	Carreras en general	Estudiantes	106	Mixto
19	Savara y Parahoo	2018	Carreras en general	Estudiantes	267	Mixto
20	Shariatmadari y Sadeghitabar	2021	Carreras de salud	Docentes/Expertos	10	Mixto
21	Shukla et al.	2020	Carreras de ingeniería	Estudiantes	220	Cuantitativo
22	Taghizadeh y Hajhosseini	2020	Carrera de Idiomas	Estudiantes	140	Mixto
23	Um et al.	2021	Carreras en general	Estudiantes	20	Cuantitativo

Table 3

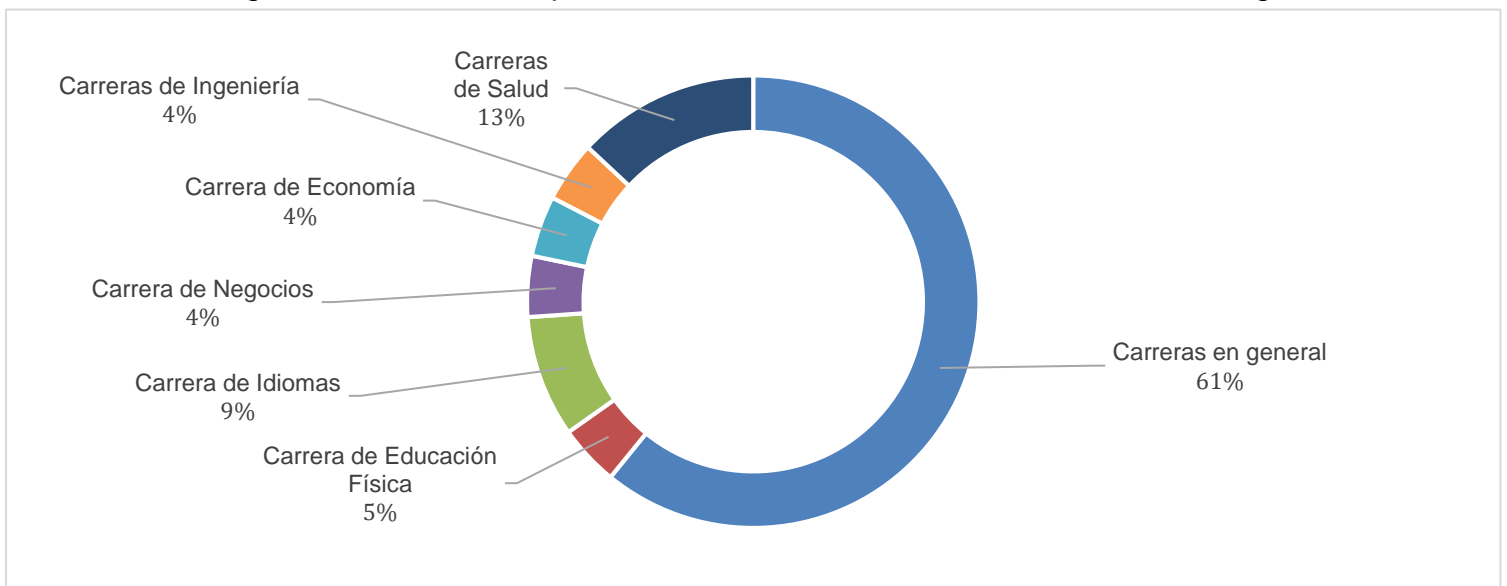
Matriz de comparación de Dimensiones para evaluar la calidad del b-Learning

Autor \ Dimensiones	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	Total
Calidad del docente	✓			✓	✓					✓				✓	✓	✓	✓			✓	✓	✓	✓	12
Diseño curricular	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓		✓	✓	22
Infraestructura física		✓								✓													✓	3
Infraestructura virtual	✓			✓		✓	✓	✓		✓			✓		✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	15
Servicios de asistencia de la plataforma virtual	✓	✓		✓	✓	✓		✓	✓	✓		✓	✓						✓	✓	✓		✓	14
Evaluación del alumno			✓		✓	✓		✓		✓	✓	✓	✓			✓		✓	✓	✓	✓			13
Visión y Filosofía																								0
Desarrollo profesional del docente		✓					✓		✓															3
Apoyo al aprendizaje			✓			✓			✓	✓	✓	✓	✓									✓		8
Política institucional estructurada		✓							✓			✓												3
Alianzas estratégicas																								0
Investigación y evaluación																								0
Ética y Legalidad		✓																			✓			2
Interacción			✓		✓				✓	✓	✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	15

Como segundo objetivo para esta revisión sistemática, fue identificar la diferencia para evaluar la calidad de la modalidad del b-Learning en programas académicos diversos y programas académicos de ciencias de la salud. Como se puede visualizar en la Figura 1 en este estudio se identificó que solo el 13% de las investigaciones realizadas fueron de programas académicos de ciencias de la salud ya sea de pregrado o posgrado, y no se encontraron diferencias significativas en cuanto a las dimensiones para evaluar la calidad del b-Learning. Como mencionan Goh y Sandars (2020) en definitiva la pandemia del Covid-19 también trajo consigo el uso de la tecnología para la educación en ciencias de la salud y es muy posible que esto permanezca en el futuro y con ello el uso de softwares específicos y el uso de la inteligencia artificial para la educación de futuros profesionales de la salud. En definitiva, infraestructura física y virtual son dimensiones fundamentales para la evaluación de la calidad del b-Learning en universidades que tengan programas académicos relacionados a las ciencias de la salud.

Figura 1:

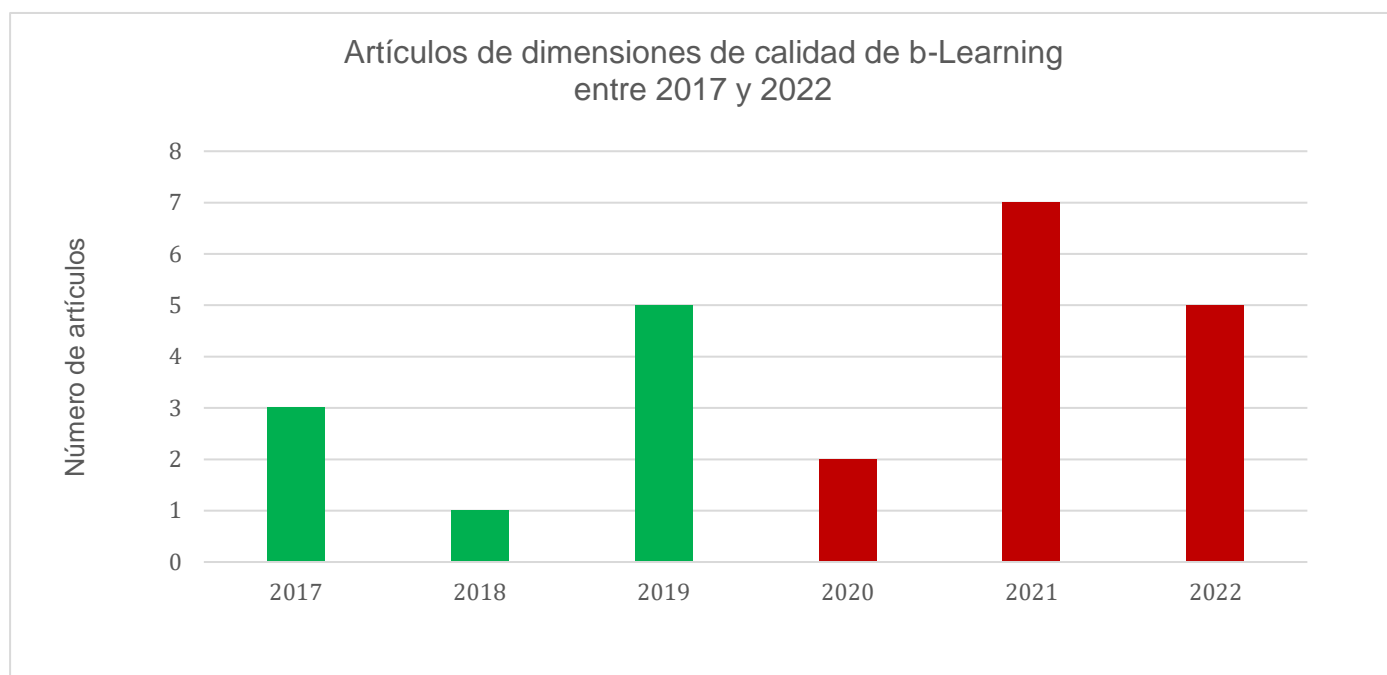
Programas académicos que evalúan dimensiones de calidad del b-Learning



Como tercer objetivo del presente estudio se identificó si existen diferencias entre las dimensiones evaluadas entre los periodos de 2017 al 2019 y el 2020 al 2022. En el primer periodo se identificaron 9 artículos, los cuales describieron en total 11 dimensiones para evaluar la calidad del b-Learning. Durante el periodo 2020 al 2022 se identificaron 14 artículos y de igual forma describieron 11 dimensiones, en los que no hay variación de los tipos de dimensiones. Esta revisión sistemática concuerda con lo descritos por los trabajos de Hinneburg et al. (2020) y Reinhart et al. (2021) en el que es necesario seguir trabajando en identificar el mejor modelo de b-Learning para garantizar la adquisición de competencias profesionales en ciencias de la salud

Figura 2

Artículos sobre dimensiones de calidad del b-Learning entre el 2017 y el 2022

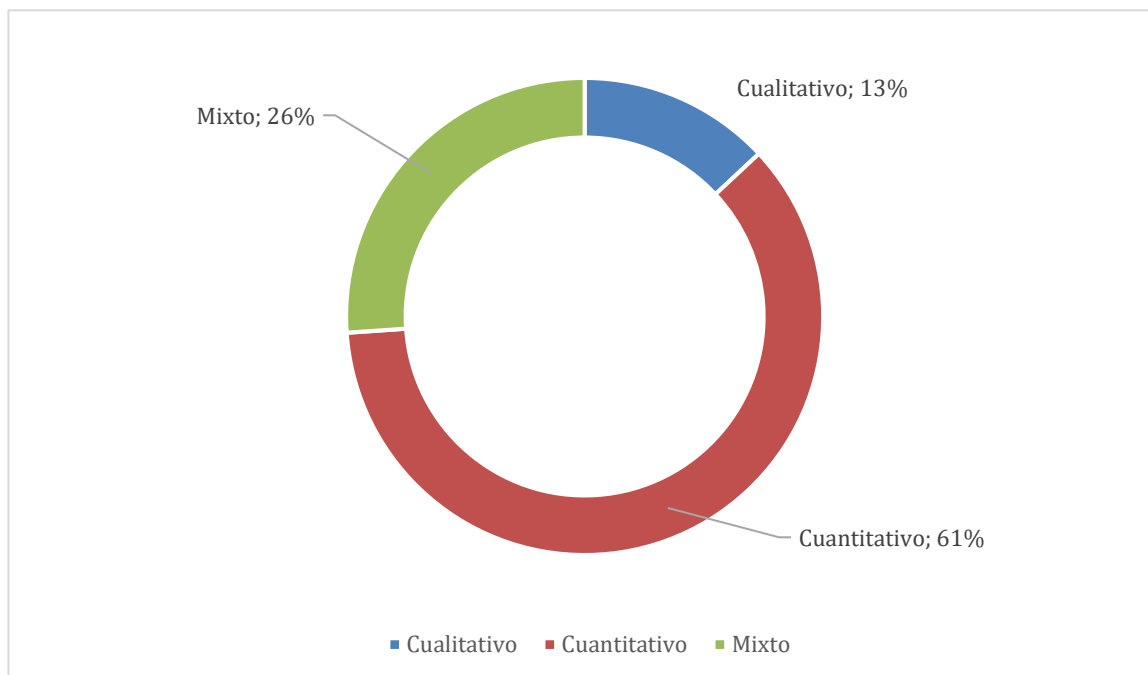


Como cuarto objetivo, se identificó los enfoques de investigación utilizados en los artículos que ingresaron en esta revisión sistemática. De los 23 artículos, el 61% se realizó mediante un enfoque cuantitativo, el 26% utilizó un enfoque mixto y el 13% realizó investigaciones con enfoque cualitativo. Los principales instrumentos

fueron encuestas validadas y además entrevistas a grupos específicos de estudiantes o docentes/expertos (Figura 3).

Figura 3

Tipos de enfoques de investigación



Por último, esta revisión sistemática tuvo como objetivo conocer la percepción de efectividad del b-Learning desde la perspectiva de los estudiantes y docentes/expertos. De los 23 artículos revisados, solo 9 de ellos analizó la efectividad de este tipo de enseñanza. De los 9 artículos 2 partieron desde la perspectiva de Docentes/expertos y 7 tenían la perspectiva desde los estudiantes. En todos los casos se identificó que la modalidad de b-Learning permitía la adquisición de conocimientos. Solo el estudio realizado por Ruiz-Grao et al. (2022) mencionaron que la efectividad había sido moderada porque algunos alumnos mencionaron que no tenían los equipos adecuados ni buena conectividad a internet para poder recibir las clases remotas.

V. CONCLUSIONES

Para evaluar la calidad del b-Learning, esta revisión sistemática propone las siguientes dimensiones: Política y estructura institucional enfocada al b-Learning, diseño curricular, Infraestructura física y virtual, facilidades, recursos y soporte técnico y administrativo, soporte pedagógico estudiantil y desarrollo profesional docente, Alianzas estratégica, Investigación y evaluación.

En cuanto a la dimensión número 3, es importante garantizar una adecuada infraestructura física y virtual para un adecuado desarrollo de la formación superior y de esa forma tener espacios disponibles para aplicar lo aprendido en clases remotas.

Las universidades deben de contar con una estructura institucional u organizacional en el que se incluya un departamento o dirección especial que permite el desarrollo de la modalidad b-Learning con una visión integral tanto para docentes y estudiantes.

En cuanto a la variación de la evaluación de la calidad de esta modalidad antes y después de del Covid-19; no se observaron cambios en las dimensiones entre los periodos 2017-2019 y el 2020-2022. Tampoco se identificó diferencias de dimensiones entre carreras en general y carreras de ciencias de la salud, a pesar de ser necesario sobre todo para garantizar la adquisición de competencias profesionales específicas.

Esta revisión sistemática tuvo la fortaleza de que la Universidad Cesar Vallejo cuenta con una gran cantidad de suscripciones a bases de datos por lo que todos los artículos pudieron ser encontrados en formato completo que permitió una adecuada revisión del contenido de cada artículo científico encontrado, además la herramienta de Mendeley fue de gran ayuda para organizar la información.

Por último, esta revisión sistemática concluye que la modalidad de b-Learning es efectiva en la educación superior y se debe de aprovechar sus beneficios para la formación de futuros profesionales.

VI. RECOMENDACIONES

Se recomienda, a las instituciones de educación superior, realizar autoevaluaciones de calidad de la modalidad b-Learning mediante el uso de las dimensiones planteadas en esta revisión sistemática debido a que cumple con todos los criterios de PRISMA y por ende tiene un respaldo científico.

Se recomienda a las instituciones de educación superior contar con una estructura administrativa que garantice el éxito de la educación b-Learning.

Se debe de garantizar la ética y legalidad de la formación mediante una administración y gestión adecuada de las instituciones de educación superior para evitar fraudes en las evaluaciones remotas y en la formación integral de los futuros profesionales.

Se sugiere que las instituciones acreditadoras de calidad nacionales e internacionales y además a las entidades gubernamentales, tomen en cuenta estas dimensiones para garantizar la calidad de la modalidad b-Learning en las instituciones de educación superior.

REFERENCIAS

- Ashraf, M., Yang, M., Zhang, Y., Denden, M., Tlili, A., Liu, J., Huang, R., y Burgos, D. (2021). A Systematic Review of Systematic Reviews on Blended Learning: Trends, Gaps and Future Directions. *Psychology Research and Behavior Management*, Volume 14, 1525-1541.
<https://doi.org/10.2147/prbm.s331741>
- Asio, J. M. R., Gadia, E., Abarintos, E., Paguio, D., y Balce, M. (2021). Internet connection and learning device availability of college students: Basis for institutionalizing flexible learning in the new normal. *Studies in Humanities and Education*, 2(1), 56–69. <https://doi.org/10.48185/she.v2i1.224>
- Barrot, J., Llenares, I., y del Rosario, L. (2021). Students' online learning challenges during the pandemic and how they cope with them: The case of the Philippines. *Education and Information Technologies*, 26(6), 7321-7338.
<https://doi.org/10.1007/s10639-021-10589-x>
- Beltrán, O. (2005). Revisiones sistemáticas de la literatura. *Revista colombiana de Gastroenterología*, 20(1).
http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_serial&pid=0120-9957&lng=en&nrm=iso
- Bervell, B., y Arkorful, V. (2020). LMS-enabled blended learning utilization in distance tertiary education: establishing the relationships among facilitating conditions, voluntariness of use and use behaviour. *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, 17(1).
<https://doi.org/10.1186/s41239-020-0183-9>
- Bekele, T., Karkouti, I., y Amponsah, S. (2022). Core conceptual features of successful blended learning in higher education: Policy implications. *Education Policy Analysis Archives*, 30.
<https://doi.org/10.14507/epaa.30.7444>

Bhattacharya, S., Murthy, V., y Bhattacharya, S. (2022). The social and ethical issues of online learning during the pandemic and beyond. *Asian Journal of Business Ethics*, 11(1), 275-293.

<https://doi.org/10.1007/s13520-022-00148-z>

Bonatto-Lonchiati, F., Motta, I., y Souza, P. (2020). A Educação semipresencial. *Revista Em Tempo*, 20(1). doi:10.26729/et.v20i1.3237

Bondarenko, N. (2007). Acerca de las definiciones de la calidad de la educación. *Educere*, 11(39), 613-62.

http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1316-49102007000400005&lng=es&tlng=es.

Chacón J., y Rugel S. (2018). Artículo de Revisión. Teorías, Modelos y Sistemas de Gestión de Calidad and Systems of Quality Management (Vol. 39).

<https://www.revistaespacios.com/a18v39n50/a18v39n50p14.pdf>

Castro-Rodríguez, Y., y Lara-Verástegui, R. (2018). Percepción del blended learning en el proceso enseñanza aprendizaje por estudiantes del posgrado de Odontología. *Educación Médica*, 19(4), 223–228.

<https://doi.org/10.1016/j.edumed.2017.03.028>

Cullinan, J., Flannery, D., Harold, J., Lyons, S., y Palcic, D. (2021). The disconnected: COVID-19 and disparities in access to quality broadband for higher education students. *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, 18(1). <https://doi.org/10.1186/s41239-021-00262-1>

Curpănar, G. (2021). The model of quality assurance in education by implementing e-learning and blended learning. *Advances in Social Science, Education and Humanities Research*. <http://dx.doi.org/10.2991/assehr.k.210915.024>

- Dziuban, C., Graham, C. R., Moskal, P. D., Norberg, A., y Sicilia, N. (2018). Blended learning: The new normal and emerging technologies. *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, 15(1).
<https://doi.org/10.1186/s41239-017-0087-5>
- Galvis, L. (2018). Supporting decision-making processes on blended learning in higher education: literature and good practices review. *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, 15(1).
<https://doi.org/10.1186/s41239-018-0106-1>
- García, A. (2022). Fallas en conectividad afectaron a casi el 60% de los estudiantes. *Diario Peru21*. <https://peru21.pe/lima/informe21-fallas-en-conectividad-afectaron-a-casi-el-60-de-los-estudiantes-noticia/>
- García-Peñalvo, F., y Seoane Pardo, A. (2015). Una revisión actualizada del concepto de eLearning. *Décimo Aniversario. Education in the Knowledge Society (EKS)*, 16(1), 119–144. <https://doi.org/10.14201/eks2015161119144>
- Ginns, P., y Ellis, R. (2007). Quality in blended learning: Exploring the relationships between on-line and face-to-face teaching and learning. *The Internet and Higher Education*, 10(1), 53–64.
<https://doi.org/10.1016/j.iheduc.2006.10.003>
- Goh, P., y Sandars, J. (2020). A vision of the use of technology in medical education after the COVID-19 pandemic. *MedEdPublish*, 9, 49.
<https://doi.org/10.15694/mep.2020.000049.1>
- Gomez D. (2021). Influencia del aprendizaje inverso en la adquisición de competencias en la Universidad Peruana Los Andes. Tesis para obtener el título de Doctor en educación. Universidad Peruana de Los Andes.
http://www.repositorio.upla.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12848/3148/T037_06789735_D.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Gómez-Puerta, M., Lorenzo Lledó, G., Arráez Vera, G., y Lorenzo-Lledó, A. (2018). B-learning y e-learning como estrategias para el desarrollo de competencias complementarias del alumnado del grado de maestro. *International Journal of Developmental and Educational Psychology*. Revista INFAD de Psicología., 2(1), 163.
<https://doi.org/10.17060/ijodaep.2018.n1.v2.1203>

González-Anglada, M., Garmendia-Fernández, C., Sanmartin-Fenollera, P., Martín-Fernández, J., García-Pérez, F., y Huelmos-Rodrigo, A. (2022). Impacto de la pandemia COVID-19 en la formación sanitaria especializada en un centro docente. *Journal of Healthcare Quality Research*, 37(1), 12-19.
<https://doi.org/10.1016/j.jhqr.2021.07.006>

Guerrero A.; Rojas C., y Villafañe C. (2019). Impacto de la educación virtual en carreras de pregrado del área de ciencias de la salud. Una mirada de las tecnologías frente a la educación. Tesis para obtener el título de Especialización en Docencia Universitaria. Universidad Cooperativa de Colombia.
https://repository.ucc.edu.co/bitstream/20.500.12494/14845/3/2019_impacto_educacion_virtual.pdf

Gutiérrez, S., Hernández, C., y Terán, Y. (2023). Intervención educativa basada en metodologías B-learning para mejorar las citologías cervicales: experiencias de enfermeras. *Escola Anna Nery*, 27. <https://doi.org/10.1590/2177-9465-ean-2022-0198es>

Hernández-Sampieri, R., y Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. McGraw Hill México.

Hinneburg, J., Hecht, L., Berger-Höger, B., Buhse, S., Lühnen, J., y Steckelberg, A. (2020). Development and piloting of a blended learning training programme for physicians and medical students to enhance their competences in evidence-based decision-making. *Zeitschrift für Evidenz, Fortbildung und*

Qualität im Gesundheitswesen, 150–152, 104-111.

<https://doi.org/10.1016/j.zefq.2020.02.004>

Hurtado-Talavera, F. (2020). Fundamentos Metodológicos de la Investigación: El Génesis del Nuevo Conocimiento. *Revista Scientific*, 5(16), 99-119. <https://doi.org/10.29394/scientific.issn.2542-2987.2020.5.16.5.99-119>

Istijanto. (2021). The effects of perceived quality differences between the traditional classroom and online distance learning on student satisfaction: Evidence from COVID-19 pandemic in Indonesia. *Quality Assurance in Education*, 29(4), 477–490. <https://doi.org/10.1108/qae-08-2020-0098>

Izgi-Onbasili, U., y Sezginsoy, B. (2021). Distance Education in the Covid-19 Pandemic Period: Opinions of Primary Pre-service teachers about Teaching Practice Course. *Journal of Educational Technology and Online Learning*, 4(4). <https://doi.org/10.31681/jetol.1016098>

Lizárraga, A., López, R. E., y López, E. (2021). Evaluación de la calidad de la modalidad semipresencial en Educación Superior: Una revisión sistemática de la literatura. *Revista Interuniversitaria de Investigación En Tecnología Educativa*, 11, 131–149. <https://doi.org/10.6018/riite.482601>

Masalimova, A., Khvatova, M., Chikileva, L., Zvyagintseva, E., Stepanova, V., y Melnik, M. (2022). Distance learning in higher education during covid-19. *Frontiers in Education*, 7. <https://doi.org/10.3389/feduc.2022.822958>

Matosas-López, L., Aguado-Franco, J. C., y Gómez-Galán, J. (2019). Constructing an instrument with behavioral scales to assess teaching quality in blended learning modalities. *Journal of New Approaches in Educational Research*, 8(2), 142. <https://doi.org/10.7821/naer.2019.7.410>

Nikas, I., Lamnisos, D., Meletiou-Mavrotheris, M., Themistocleous, S., Pieridi, C., Mytilinaios, D., Michaelides, C., y Johnson, E. (2022). Shift to emergency

- remote preclinical medical education amidst the Covid-19 pandemic: A single-institution study. *Anatomical Sciences Education*, 15(1), 27-41. <https://doi.org/10.1002/ase.2159>
- Müller, C., y Mildenberger, T. (2021). Facilitating flexible learning by replacing classroom time with an online learning environment: A systematic review of blended learning in higher education. *Educational Research Review*, 34, 100394. <https://doi.org/10.1016/j.edurev.2021.100394>
- Nortvig, A., Petersen, A., y Balle, S. H. (2018). A Literature Review of the Factors Influencing E-Learning and Blended Learning in Relation to Learning Outcome, Student Satisfaction and Engagement. *The Electronic Journal of e-Learning*, 16(1), pp. 46-55. www.ejel.org
- Palomé-Vega, G., Escudero-Nahón, A., y Juárez Lira, A. (2020). Impacto de una estrategia b-learning en las competencias digitales y estilos de aprendizaje de estudiantes de enfermería. *RIDE Revista Iberoamericana Para La Investigación y El Desarrollo Educativo*, 11(21). <https://doi.org/10.23913/ride.v11i21.726>
- Perez, B., Castellanos, C., y Correal, D. (2020). Measuring the quality of the blended learning approach to teaching computational sciences. *Journal of Physics: Conference Series*, 1587(1), 012021. <https://doi.org/10.1088/1742-6596/1587/1/012021>
- Reinhart, A., Malzkorn, B., Döing, C., Beyer, I., Jünger, J., y Bosse, H. (2021). Undergraduate medical education amid COVID-19: a qualitative analysis of enablers and barriers to acquiring competencies in distant learning using focus groups. *Medical Education Online*, 26(1). <https://doi.org/10.1080/10872981.2021.1940765>
- Salles, S. (2022). Avanço do EAD muda perfil do ensino superior privado no Brasil, revela pesquisa. *CNN Brasil*.

<https://www.cnnbrasil.com.br/noticias/avanco-do-ead-muda-perfil-do-ensino-superior-privado-no-brasil-revela-pesquisa/>

Sandoval J. (2022). Análisis de la adquisición de competencia trabajo en equipo en estudiantes de ingeniería en entornos presencial y virtual. Tesis. Universidad de Piura.

https://pirhua.udep.edu.pe/bitstream/handle/11042/5394/ING_2201.pdf?sequence=1

Suartama, I. K., Setyosari, P., Sulthoni, S., y Ulfa, S. (2019). Development of an Instructional Design Model for Mobile Blended Learning in Higher Education. International Journal of Emerging Technologies in Learning (iJET), 14(16), 4. <https://doi.org/10.3991/ijet.v14i16.10633>

Suliman, S., Hassan, R., Athamneh, K., Jenkins, M., y Bylund, C. (2018). Blended learning in quality improvement training for healthcare professionals in Qatar. International Journal of Medical Education, 9, 55–56. <https://doi.org/10.5116/ijme.5a80.3d88>

SUNEDU. (2020). Disposiciones para la prestación del servicio educativo superior universitario bajo las modalidades semipresencial y a distancia. <https://www.sunedu.gob.pe/disposiciones-prestacion-servicio-educativo-superior-universitario-modalidades-semipresencial-distancia/>

Swartz, B., Gachago, D., y Belford, C. (2018). To care or not to care - reflections on the ethics of blended learning in times of disruption. South African Journal of Higher Education, 32(6). <https://doi.org/10.20853/32-6-2659>

UNESCO (2007), Educación de Calidad para Todos, Un asunto de derechos humanos. Documento de discusión sobre políticas educativas en el marco de la II Reunión Intergubernamental del Proyecto Regional de Educación para América Latina y el Caribe.

UNESCO (2016). Blended Learning for Quality Higher Education. United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization.

<https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000246851>

Vallée, A., Blacher, J., Cariou, A., y Sorbets, E. (2020). Blended Learning Compared to Traditional Learning in Medical Education: Systematic Review and Meta-Analysis. *Journal of Medical Internet Research*, 22(8), e16504.

<https://doi.org/10.2196/16504>

Vilela Alemán, P., Sánchez Claderón, J., y Chau, C. (2021). Desafíos de la educación superior en el Perú durante la pandemia por la COVID-19. *Desde El Sur*, 13(2), e0016. <https://doi.org/10.21142/des-1302-2021-0016>

Yaqoob, F., Kvist, T., Azimirad, M., y Turunen, H. (2021). A systematic review of healthcare professionals' core competency instruments. *Nursing & Health Sciences*, 23(1), 87–102. <https://doi.org/10.1111/nhs.12804>

Zhang, C., Wen, M., Tong, K., Chen, Z., Wen, Q., Yang, T., y Liu, Q. (2022). Institutional Adoption and Implementation of Blended Learning in the Era of Intelligent Education. *Applied Sciences*, 12(17), 8846.

<https://doi.org/10.3390/app12178846>

Zawacki-Richter, O., y Qayyum, A. (2019). Open and distance education in Asia, Africa and the Middle East: National perspectives in a digital age. Springer.

ANEXOS

Anexo 1: Matriz de categorización apriorística

Título: Revisión sistemática de las dimensiones para evaluar la calidad del B-Learning en la educación superior.

Autor: Gabriela Cruz Alvan

Ámbito temático	Problema de investigación	Objetivos General y Específicos	Categorías	Subcategorías
Calidad del b-Learning	Problema Principal: ¿Cuáles son las dimensiones más relevantes para evaluar la calidad del b-Learning en la educación superior?	Objetivo General: Determinar las dimensiones más relevantes para evaluar la calidad del b-Learning.	Calidad del b-Learning	<ul style="list-style-type: none"> - Dimensiones de calidad de Curpănaru (2021) - Dimensiones de calidad de la UNESCO (2016)
	Problemas secundarios ¿Cuál es la diferencia para evaluar la calidad del b-Learning entre carreras de ciencias de la salud y otras carreras?	Objetivos específicos Identificar las diferencias para evaluar la calidad del b-Learning en educación superior de ciencias de la salud.	Programas de formación de educación superior	<ul style="list-style-type: none"> - Dimensiones de la calidad del b-Learning en carreras de ciencias de la salud - Dimensiones de la calidad del b-Learning en otras carreras
	¿Cuánto ha cambiado la investigación en calidad de b-Learning antes y después de la pandemia del covid-19?	Identificar si se han agregado o disminuido dimensiones para evaluar la calidad del b-Learning antes y después de la pandemia del Covid-19	Periodos	<ul style="list-style-type: none"> - Dimensiones de la calidad del b-Learning en el periodo 2017-2019 - Dimensiones de la calidad del b-Learning en el periodo 2020-2022
	¿Cuáles son los enfoques de investigación utilizados en las publicaciones referentes a las dimensiones para medir la calidad del b-Learning?	Identificar los enfoques de investigación utilizados en las publicaciones referentes a las dimensiones para medir la calidad del b-Learning.	Enfoques de Investigación	<ul style="list-style-type: none"> - Cualitativo - Cuantitativo
	¿Cuál es la percepción sobre la efectividad del b-Learning en educación superior?	Conocer la percepción sobre la efectividad del b-Learning en educación superior.	Percepción de la Efectividad del b-Learning	<ul style="list-style-type: none"> - Percepción de los docentes o expertos - Percepción de los estudiantes

Anexo 2: Matriz de descripción de la investigación

Título: B-Learning en educación superior de ciencias de la salud a nivel de Latinoamérica: revisión sistemática

Autor: Gabriela Cruz Alvan

Tipo y Diseño de Investigación	Escenario de estudio y participantes	Técnicas e instrumentos de recolección de datos
<p>Tipo: El presente trabajo es una revisión sistemática</p> <p>Diseño: revisión sistemática, narrativo porque se centra en la comprensión e interpretación profunda de las experiencias y contexto del problema de investigación</p>	<p>Escenario de Estudio: Artículos de b-Learning a nivel mundial entre 2017-2022</p> <p>Participantes: Artículos científicos que mencionaron dimensiones de evaluación del b-Learning</p>	<p>Se realizó la búsqueda en cada base de datos. Se realizará una búsqueda en inglés y en español en las siguientes bases de datos: Scopus, Pubmed, ERIC, Google Scholar y ProQuest.</p> <p>Una vez obtenida la lista final de artículos, los siguientes datos fueron extraídos del texto completo de cada artículo: Autores, año de publicación, país, lugar de estudio, población de estudio, diseño, métodos, duración del seguimiento, conflicto de interés, tipo de programa educativo universitario, dimensiones de evaluación del b-Learning, efectividad del b-Learning desde la perspectiva de los estudiantes y docentes o expertos, limitaciones y/o sesgos, resultados relacionados a los objetivos y/o factores confusores.</p>

Anexo 3

Tabla 4

Cantidad de documentos consultados

Fuente	Número de Archivos	Categoría/Dimensión
Scopus	32	Dimensiones para evaluar calidad del b-Learning
Pubmed	6	Dimensiones para evaluar calidad del b-Learning
ERIC	28	Dimensiones para evaluar calidad del b-Learning
Google Scholar	6	Dimensiones para evaluar calidad del b-Learning
ProQuest	47	Dimensiones para evaluar calidad del b-Learning
TOTAL	142	

Anexo 4

Tabla 5

Número de documentos incluidos

Fuente	Archivos Analizados	Archivos incluidos
Scopus	32	6
Pubmed	6	1
ERIC	28	3
Google Scholar	6	8
ProQuest	47	5
TOTAL	142	23

Anexo 5: Organización de Datos en Mendeley

The screenshot displays the Mendeley Reference Manager interface. On the left, there is a sidebar with navigation options: '+ Add new', 'All References', 'Recently Added', 'Recently Read', 'Favorites', 'My Publications', and 'Trash'. Below these are sections for 'COLLECTIONS' (including 'INCLUIDOS', 'TESIS', and 'New Collection') and 'GROUPS' (including 'New Group').

The main area shows a list of references under the heading 'All References / INCLUIDOS'. The table has columns for 'AUTHORS', 'YEAR', and 'TITLE'. The selected reference is by Blicek Y (2017), titled 'Validation of a conceptual quality framework for online and blended learning with success factors and indicators in adult education: A qualitative study'.

The right-hand pane provides details for the selected article, including its type ('JOURNAL ARTICLE'), author ('Blicek Y'), and publication information ('Turkish Online Journal of Educational Technology, (2017), 161-181, 16(3)'). It also features a 'Read' button and an 'ABSTRACT' section.

AUTHORS	YEAR	TITLE
Alfaki I	2021	DeLone and McLean Information
Ali S, Gulliver S, Uppal M, Basir M	2021	Research investigating individu
Alizadeh M, Mehran P, Koguchi I, Tak...	2019	Evaluating a blended course fo
Antwi-Boampong A	2022	Testing and Validating a Faculty
Armellini A, Teixeira Antunes V, Howe R	2021	Student Perspectives on Learni
Blicek Y	2017	Validation of a conceptual qualif
Castro-Bedriñana J, Chirinos-Peinado...	2022	Emergency Remote Education
Chen X, Guo J, Xu H	2022	An Empirical Study of Blended T
Covrig M, Goia Agoston S, Igreț R, M...	2022	Discovering the tutors' perspec
Ding Y, Gao Y, Lu F	2017	The Development of QM-Fudan
Khoynaroud A, Akbarzadeh A, Ghojaz...	2020	Assessment of the effect of app
Lakhal S, Mukamurera J, Bédard M, ...	2021	Students and instructors persp
Matosas López L, Aguado Franco J	2019	Constructing an Instrument with

JOURNAL ARTICLE

Validation of a conceptual quality framework for online and blended learning with success factors and indicators in adult education: A qualitative study

Blicek Y

Turkish Online Journal of Educational Technology, (2017), 161-181, 16(3)

Add additional information

[Read](#)

ABSTRACT

This qualitative study was designed to identify a framework for the quality of OBL in adult education (AE), which are of interest to the needs of students. Following a review of the literature, we opted for the theoretical framework as proposed by Ossiannilsson and Landgren (2012). This framework suggests success factors for OBL that are of interest to the needs of

Anexo 6: Proceso de identificación de Dimensiones

DIMENSIONES / ARTÍCULOS	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	TOTAL	
	Abu Seman	Adekola	Al-Awamleh	Alfaki	Ali	Alizadeh	Antwi-Boamporing	Arnellini	Bleek	Castro-Bedriñana	Chen X	Covrig	Ding	Kheyriour	Lakhal	Matosas-López	Ruiz-Grao	Sandana yake	Savara	Sheriadm adari	Shukla	Taghizadeh	Um		
AÑO	2019	2017	2019	2021	2021	2019	2022	2021	2017	2022	2022	2022	2017	2020	2021	2019	2022	2019	2018	2021	2020	2021	2021		
Calidad del docente	✓			✓	✓					✓				✓	✓	✓	✓			✓	✓	✓	✓		12
Estructura del curso, Diseño curricular	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓		✓	✓		22
Infraestructura física		✓								✓														✓	3
Infraestructura virtual	✓			✓		✓	✓	✓		✓			✓		✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	15
Servicios de asistencia de la plataforma virtual	✓	✓		✓	✓	✓		✓	✓	✓		✓	✓						✓	✓	✓	✓		✓	14
Evaluación del alumno			✓		✓	✓		✓		✓	✓	✓	✓			✓		✓	✓	✓	✓				13
Visión y Filosofía																									0
Desarrollo profesional del docente		✓					✓		✓																3
Apoyo al aprendizaje			✓			✓			✓	✓	✓	✓	✓									✓			8
Política institucional estructurada		✓							✓			✓													3
Alianzas estratégicas																									0
Investigación y evaluación																									0
Ética y Legalidad		✓																			✓				2
Actividades sociales o Interacción			✓		✓				✓	✓	✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓		15



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

MAESTRÍA EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, ANCAYA MARTINEZ MARIA DEL CARMEN EMILIA, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA ATE, asesor de Tesis titulada: "Revisión sistemática de las dimensiones para evaluar la calidad del B-Learning en la educación superior.", cuyo autor es CRUZ ALVAN GABRIELA MILAGROS, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 15.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 23 de Diciembre del 2022

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
ANCAYA MARTINEZ MARIA DEL CARMEN EMILIA DNI: 10352960 ORCID: 0000-0003-4204-1321	Firmado electrónicamente por: MANCAYAM el 26- 12-2022 19:39:34

Código documento Trilce: TRI - 0499686