



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**Propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar
Subjetivo (EBS-20) en universitarios de Lima Norte, 2022**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciada en Psicología

AUTORA:

Barron Armijo, Abrahammy Elizabeth (orcid.org/0000-0002-0694-6003)

ASESORA:

Dra. Choquehuanca Flores Leonor (orcid.org/0000-0002-8488-3204)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

LINEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA

Promoción de la salud, nutrición y salud alimentaria

LIMA – PERÚ

2023

Dedicatoria

Quiero agradecer a Dios por brindarme salud y sabiduría para poder desarrollarme en este ámbito académico. A mis padres por su dedicación, perseverancia y apoyo incondicional

Agradecimiento

Este trabajo de investigación está dedicado para las personas que me acompañaron y motivaron a seguir adelante.

Índice de contenido

	Pág.
Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenido	iv
Índice de tablas	v
Índice de figuras	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	5
III. METODOLOGÍA	13
3.1 Tipo y Diseño de investigación	13
3.2 Variables y operacionalización	13
3.3 Población, muestra, muestreo y unidad de análisis	14
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos	15
3.5 Procedimientos	16
3.6 Métodos de análisis de datos	17
3.7 Aspectos éticos	18
IV. RESULTADOS	19
V. DISCUSIÓN	25
VI. CONCLUSIONES	29
VII. RECOMENDACIONES	30
REFERENCIAS	31
ANEXOS	38

Índice de tablas

Tabla 1. Evidencias de validez basadas en el contenido (EBS-20).....	19
Tabla 2. Análisis estadísticos de los ítems de la Escala de Bienestar subjetivo ..	20
Tabla 3. Evidencias de validez por estructura interna	21
Tabla 4. Cargas factoriales del modelo oblicuo de dos factores de la Escala EBS- 20	22
Tabla 5. Análisis de confiabilidad por consistencia interna	23
Tabla 6. Análisis de invarianza factorial de la Escala de Bienestar Subjetivo en función al sexo de los participantes.....	24

Índice de figuras

Figura 1. Diagrama de senderos del modelo oblicuo de dos factores.....	23
--	----

Resumen

Esta investigación tuvo como objetivo el analizar las propiedades psicométricas de la escala de Bienestar Subjetivo (EBS-20) en universitarios de Lima Norte. Para ello, se trabajó con una muestra compuesta por 500 estudiantes, siendo 249 mujeres y 251 hombres con edades comprendidas entre los 18 a 50 años ($M=23.7$; $DE=3.79$). De acuerdo a los resultados obtenidos, se evidenció la validez basada en el contenido de cada uno de los reactivos del instrumento, implicando que cuentan con los criterios de pertinencia, relevancia y claridad necesarios para su aplicación. Del mismo modo, el análisis estadístico de los ítems verificó que todos poseen adecuadas capacidades métricas, lo que implica que estaban fuertemente correlacionados entre sí, se direccionaron en medir una misma variable y contaron con capacidad discriminativa. Por otro lado, se verificó la validez estructural del modelo oblicuo de dos factores ($\chi^2/gf=1.681$; $CFI=.990$; $TLI=.989$; $RMSEA=.037$; $SRMR=.010$). Así mismo, se evidenció una alta confiabilidad a través de los coeficientes Alfa de Cronbach ($\alpha=.996$) y Omega de McDonald ($\omega=.996$), reportando valores altamente significativos. Por último, el instrumento evidenció no contar con equivalencia factorial en función al sexo de los participantes.

Palabras clave: Bienestar subjetivo, propiedades psicométricas, equidad, universitarios

Abstract

The objective of this research was to analyze the psychometric properties of the Subjective Well-Being Scale (EBS-20) in university students in northern Lima. For this purpose, we worked with a sample of 500 students, 249 women and 251 men between 18 and 50 years of age ($M=23.7$; $SD=3.79$). According to the results obtained, the validity based on the content of each of the items of the instrument was evidenced, implying that they have the criteria of pertinence, relevance and clarity necessary for their application. Likewise, the statistical analysis of the items verified that they all have adequate metric capacities, which implies that they were strongly correlated with each other, that they were directed to measure the same variable and that they had discriminative capacity. On the other hand, the structural validity of the two-factor oblique model was verified ($\chi^2/df=1.681$; $CFI=.990$; $TLI=.989$; $RMSEA=.037$; $SRMR=.010$). Likewise, high reliability was evidenced through Cronbach's Alpha ($\alpha=.996$) and McDonald's Omega ($\omega=.996$) coefficients, reporting highly significant values. Finally, the instrument showed no factorial equivalence according to the sex of the participants.

Keywords: Subjective well-being, psychometric properties, equity, university students.

I. INTRODUCCIÓN

Actualmente la variable de bienestar subjetivo (BS), está teniendo mayor relevancia en estos últimos años, denotando su importancia en diversas áreas para beneficio del ser humano tales como el bienestar psicológico y comportamental de la persona (Kushlev et al., 2020), aspectos a nivel organizacional (Hassan et al., 2020), la educación en la infancia (Temiz, 2020), a nivel académico (Harding et al., 2019), entre otras más. Siendo así, por qué se han desarrollado diversos estudios relacionados al bienestar subjetivo, las cuales parten desde temas socioculturales para dar respuesta al concepto (Gutiérrez-Carmona y Urzúa ,2019).

Es importante destacar la situación actual del mundo, después de tres años de pandemia y confinamiento la Organización Mundial de la Salud (OMS, 2020) mencionó que el BS tiene relevancia, pues a consecuencia de la pandemia, la incertidumbre y el confinamiento generaron en la persona diversas perspectivas negativas y positivas hacia ellos y su entorno, es por ello que, se proponen diversas campañas para dar soporte psicológico y estrategias de promoción para que de esta manera las personas por sí mismas puedan sobresalir de alguna crisis a futuro.

Siendo así los siguientes hallazgos, a nivel mundial la Organización de las Naciones Unidas (ONU, 2020) Mencionaron que el lugar donde se vio más afectado la salud mental por el Covid-19 fue América Latina y Caribe, ya que, es un lugar que presenta más dificultades en el mundo como; el desempleo, pobreza y enfermedades por lo que esta pandemia empeoraría la salud mental de las personas, puesto que la suma de preocupación para solventar necesidades es primordial, también mencionó que la intervención en la salud mental es escasa e infravalorada, por lo que en general la atención psicológica se haya de forma particular, por lo que no sería necesario para la estabilidad emocional y economía de las personas, lo que genera perjuicios con profesionales encargados de la salud mental. Así mismo, estadísticamente se observa una caída en la economía con un aumento de desempleados del 8.1% en el 2019 y un 13.5% en el 2020, lo que ha generado en las personas síntomas de temor, ansiedad, angustia y depresión a causa de los desempleos y bajos recursos económicos conllevando a vivir insatisfechos con sus vidas.

Por otro lado, el Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF, 2020) describe que ha habido un descenso significativo del 36% en el disfrute de las actividades placenteras en la población de adultos jóvenes concerniente al 46% de la misma. Este es un aspecto relevante si se toma en cuenta que el bienestar psicológico viene a ser una percepción subjetiva que se va formando a través del cúmulo de experiencias positivas o negativas, la calidad que tengan las relaciones interpersonales y redes de apoyo con los que cuenta una persona (Sandoval et al., 2017).

En el Perú, no existen datos de prevalencia concernientes al bienestar subjetivo, sin embargo, lo más similar viene a darse con el índice mundial de la felicidad (2022) en el que se refirió que el Perú se encuentra entre los países menos felices, teniendo como puesto el número 73, en este punto se puntualiza que la felicidad es un aspecto que influye en el bienestar subjetivo, es decir que el bienestar en las personas se ve afectada por una amplia gama de factores; económicos, sociales y salud. Por lo que, sí un país es feliz, debería de tener un equilibrio saludable, esperanza con la vida y percepción que se pueda recibir e interpretar de manera adecuada.

Los hallazgos a nivel nacional, Lavado (2020) refirió que el virus Covid-19 generó una crisis económica y de salud mayor que en los últimos años, con respecto a la economía en 2020 hubo 12% y 14% de la tasa y en salud hubo 851,171 casos y 33,357 muertes como consecuencia del covid-19, o 1,008 muertes por millón de habitantes. Por lo que el bienestar psicológico en las personas es afectado significativamente; causando alteraciones mentales, separaciones familiares, abandono moral entre amistades, descuidos en la alimentación y un retraimiento en la educación, desequilibrio emocional, violencia, delincuencia e individualismo, entre otras. Por último, sin un plan estratégico para el apoyo del bienestar psicológico, la tasa de las consecuencias explicadas anteriormente incrementa en el Perú, un país donde la salud mental es descalificada y mal implementada en diversos lugares.

Instituto Especializado de Salud Mental (2003) mencionaron que en diversas provincias del Perú se encontraba un alto porcentaje de desempleo 58.1% y en pobreza 16,4%, en la corrupción política 91.7%, autoridades policías un 62%,

desprotección ciudadana 76%, desilusión 26.6%, amargura y frustración 25.8%, economía 39,7%, salud y bienestar familiar 45.7%, relaciones sociales 16.2, estas cifras muestran resultados preocupantes, ya que el alto nivel de estrés en la población y desesperanza con su gobierno es frecuente, es decir, el bienestar psicológico viene siendo afectado por estas consecuencias, a corto o largo plazo podrían volverse indicadores de depresión, ideas suicidas, desconfianza y agresividad con el medio social.

Por otro lado, es necesario puntualizar el hecho que los estudios concernientes a la Escala BS-20 a nivel nacional han sido mínimos, habiendo solo un artículo científico hasta la fecha en el que se trabajó con un tamaño de muestra muy pequeño, ante ello resalta lo descrito por Aliaga y Giove (1993) sobre el hecho de que cada siete años es necesario realizar nuevos estudios psicométricos a fin de conocer la estabilidad temporal que poseen; así mismo al ser una escala la cual goza de adecuadas propiedades de validez y confiabilidad a nivel internacional sería idóneo su utilización en el contexto nacional.

Para el trabajo de investigación, se consideró conveniente formular el siguiente problema general, ¿Cuáles son las Propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar Subjetivo (EBS-20) en universitarios Lima Norte, 2022?

Del mismo modo que la formulación del problema de investigación, buscó realizar la búsqueda de dichas pruebas e instrumentos para medir el Bienestar Subjetivo en universitarios en contexto similar, dando como resultados muy pocas investigaciones nacionales para el aporte de una comunidad científica, siendo una problemática para nuestra sociedad actual. Así mismo esta investigación surge debido a la escasez actual de la salud mental.

Se justifica metodológicamente, puesto que ofrece evidencias de validez, confiabilidad y equidad que permitirá ser antecedente para investigaciones futuras de este instrumento en diversos contextos de nivel nacional e internacional (Blanco y Villalpanto, 2012). En relación a lo práctico-social este instrumento tiene gran aporte, ya que denota si existe o no Bienestar Subjetivo en universitarios, cuya finalidad es prevenir y promocionar los niveles de salud mental. Además, de que es necesario aportar estudios más detallados para próximos profesionales interesados

en lo que respecta de esta investigación (Arias, 2012). Teóricamente, permite conocer preguntas sobre dichas problemáticas, permitiendo descubrir nuevos intereses sobre el tema. Asimismo, también tienen antecedentes que producen demandas válidas para el investigador, de esta manera se puede obtener más información para los expertos en salud (Baena, 2017).

En relación a la problemática de investigación, planteó el siguiente objetivo general: Determinar las propiedades psicométricas de la escala de Bienestar Subjetivo (EBS-20) en universitarios de Lima Norte, 2022. En tanto a los objetivos específicos se propusieron los siguientes: a) analizar la validez de contenido, b) realizar el análisis estadístico de los ítems, c) evaluar la validez por estructura interna, d) evaluar la confiabilidad del instrumento, e) analizar las evidencias de invarianza factorial de la escala bs en función al sexo.

II. MARCO TEÓRICO

Luego haber realizado la descripción de la realidad problemática y los objetivos de la investigación, se procede a presentar únicamente estudios llevados a cabo con el instrumento los cuales pertenecen a artículos indexados en revistas científicas, sin embargo, se debe puntualizar que a nivel nacional solo se ha realizado un estudio de este tipo, la cual sobrepasa el rango temporal de tres años, sin embargo, debido a la utilidad de la información y la escasez de antecedentes se consideró dentro del trabajo.

Según Cassaretto y Martínez (2017) indicaron en su trabajo de investigación, el cual tuvo como objetivo analizar las propiedades psicométricas de las escalas de Florecimiento y afecto positivo y negativo de Diener, como método tuvieron dos estudios, la primera utilizaron una muestra de 656 estudiantes universitarios para obtener la confiabilidad y validez de la estructura factoriales de la escala. En segundo aspecto, utilizaron a 201 universitarios, calculando la validez convergente y divergente. Los valores arrojados demostraron adecuadas propiedades psicométricas en correlación a la escala de Florecimiento y afecto positivo con las escalas optimismo (LOT-R), escala de afecto positivo (PANAS), escala de satisfacción con la vida, escala de BIEPS-A, y negativa como significativa para la escala de Afecto negativo. Se obtuvo en la confiabilidad .89 para la escala Florecimiento y .91 y .87 para la escala de afecto positivo y negativo. Mientras que en la varianza explicada en el AFE para las escalas fue de 52.82%, 69.49% y 61.56%. Por último, en el AFC mostró índices de ajustes adecuados para las escalas mencionadas. Los resultados arrojados ayudan a sostener la confiabilidad y validez, generando utilidad a las escalas que determinan la valuación de una población peruana.

A nivel internacional se presentaron las siguientes investigaciones relacionadas a la variable de estudio:

Calleja y Mason (2020) tuvieron como propósito elaborar 3 estudios de investigación, el cual fue validar la escala de EBS-20, AFC de los instrumentos gratitud, optimismo y felicidad y EBS-8 en su versión corta, como primer lugar fue evaluar los 2 componentes que presenta BS: satisfacción con la vida, afecto positivo y negativo. Siendo primero, la versión larga de 20 reactivos el cual estuvo

constituido por 320 estudiantes universitarios, obteniendo validez y confiabilidad ($\alpha = .970$), luego se realizó el AFE demostrando índices de ajustes aceptables (CFI=.975; GFI=.910; AGFI=.878; SRMR=.022; RMSEA=.064). El segundo se quiso demostrar la validez convergente y discriminante de BS considerando los siguientes instrumentos: optimismo, gratitud, felicidad y soledad con una muestra de 300 probando la invarianza por sexo, grupo social y edades ($A^2 > .5$, AFCI<.004, ARMSEA <.014), en el último estudio validaron la versión de 8 reactivos mediante el TRI de su calificación de los reactivos, teniendo como constructo ($a > 1.69$; P1 entre -2.78 y -2.35). Los resultados arrojados en esta investigación demostraron que EBS-20 Y EBS-8 demostraron ser eficientes para evidencias de validez y confiabilidad en un contexto general, es así que ambas pueden ser utilizadas para una población extensa como para una aplicación breve para estudiantes, adultos y jóvenes.

Beltran y Arellanez (2020) llevaron a cabo una investigación centrado en evaluar las propiedades de validez y confiabilidad de la Escala de Bienestar Subjetivo en una población mexicana. Para ello, se trabajó con una muestra de 80 universitarios con edades que oscilaron entre los 18 a 35 años. En dicho estudio, se evidenció la validez por estructura interna del modelo original de dos factores, reportando índices de bondad de ajuste adecuados (CFI=.98; TLI=.97; RMSEEA=.06). Por otro lado, también se obtuvo una alta confiabilidad por consistencia interna al emplear el coeficiente Alfa de Cronbach ($\alpha = .90$). Dichos valores denotaron la eficacia del instrumento al emplearse en la muestra de estudio seleccionada.

Vinaccia et al. (2019) realizaron una investigación enfocada en evaluar la validez y fiabilidad de la Escala de Satisfacción con la Vida. En universitarios colombianos, la muestra estuvo constituida por 121 estudiantes de género femenino y masculino, entre edades de 18 y 45 años. El estudio fue de tipo instrumental transversal. En los resultados del AF y varianza total obtiene 62.3%, en el AFC se obtuvo índices de bondad de ajuste aceptables ($\chi^2/gf=2.153$, GFI=.988, AGFI=.965, CFI=.989, RMSEA=.034): Por otro lado, a través del coeficiente Alfa de Cronbach ($\alpha = .839$), lo que evidencia que tiene un buen acorde

de confiabilidad y buenos ajustes en la consistencia interna a correlación entre los ítems de forma positiva y puntajes totales.

El estudio ejecutado por Jurado et al. (2019) refirió que tuvo como propósito analizar las propiedades psicométricas de la Escala de Satisfacción con la vida de Diener, se realizaron análisis factoriales confirmatorios. Por consiguiente, se utilizó una muestra de 400 universitarios mexicanos de 20 y 54 años de ambos géneros. Los índices de ajuste arrojados mostraban que GFI= .995; RMSEA=.052; CFI=.997 correspondiente al modelo unifactorial, indicando así que la medición tiene buenos ajustes. Por otro lado, se observaron que uno de los ítems mostraba un valor por debajo del .70, además de tener una consistencia interna de .840 y .865. En conclusión, el instrumento obtuvo buenos ajustes en la validez y confiabilidad en el contexto mexicano.

Benavente et al. (2018) mostraron en su investigación hecha en Chile, el cual fueron propiedades psicométricas de la Escala breve de BS, teniendo como población a 1332 jóvenes, entre edades de 13 a 19 años. Estuvo constituido por dos dimensiones, la primera es satisfacción escolar que mide cómo se desarrolla en un ámbito educativo, la segunda es afectos de la escuela que mide el componente afectivo del BS, siendo estos los afectos positivos y negativos. Por lo que, se mostró un alfa de Cronbach= 0.790 AFC índices ($\chi^2=201.668$, $gl=27$, $p<.01$; RMSEA=.070; CFI=.923; SRMR=.040. Se realizaron análisis de la estructura factorial, de consistencia interna y validez convergente, por lo que estos resultados demostraron tener coincidencia con la propuesta de dichos autores y un adecuado validez y consistencia interna apropiada. Por lo que BASWBSS es adecuado para medir los niveles de BS en adolescentes chilenos.

Los autores González y Rodríguez (2018) tuvieron como propósito realizar una exhaustiva investigación de la confiabilidad y la estructura factoriales de la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS). La muestra estuvo constituida por 1,973 personas las cuales fueron contactadas por vía internet. Los resultados arrojados dieron buenos ajustes en SWLS con ($\alpha=.90$) y a su vez muestra una fiabilidad de .91 y la varianza explicada del AFE fue de 73.96, la carga factorial de los reactivos oscilaban entre los .65 y .93 en la KMO=.88 y Barlett ($\chi^2(10) =3483.3571$, $p<.001$, RMSEA=.03. CFI=.998, TLI=.996. Por lo que se determinó que los resultados

dieron por confirmado que SWLS es válido y confiable para un contexto social puertorriqueño.

Además, Castaños et al. (2016) tuvieron como objetivo principal adaptar la escala de BS para niñas y jóvenes en un contexto mexicano sin hogar. Teniendo una muestra de 266 y únicamente fueron mujeres cuyas edades oscilaban entre los 6 y 23 años. Los resultados arrojados muestran índices de confiabilidad y validez, discriminante y convergente con valores de AFC (χ^2/gf) = 1,78. Así mismo se obtuvo (α = .89), las cargas factoriales mayores a 0.30, índices superiores a ≥ 0.90 . Se concluyó que las propiedades psicométricas son adecuadas para ser evaluada en este contexto.

De forma similar, Padrós et al. (2015) tuvieron como objetivo valorar las propiedades psicométricas de la Escala de Satisfacción con la vida de Diener y demostrar si la investigación es adecuada para evaluar a la población mexicana el cual fue aplicado en dos grupos, la primera tuvo una muestra de 477 estudiantes y la otra 301 población general. Los resultados arrojados en el grupo A fueron $\chi^2/gf=6.247$, $\chi^2/gf=1.2494$, $p=.28292$, $GFI=.994$, $CFI=.998$, $SRMR=.017$, $RMSEA=.024$, en el grupo B fueron; $\chi^2/gf=3.9516$, $p=.07392$, $GFI=.979$, $CFI=.980$, $SRMR=.031$, $RMSEA=.056$. En conclusión, los valores obtenidos indicaron buenos ajustes dentro de los dos grupos.

Cabe resaltar que el BS, tiene un enfoque relacionado al cognitivo-afectivo, puesto que la mente al recibir información lo interpreta, procesa y almacena en la memoria para después convertirlo en un sentimiento, si una persona tiene un buen concepto de otra tendría una emoción agradable y en caso contrario si experimenta envidia o agresividad, tendría emociones negativas. Por ello, la capacidad psicológica de la persona podría ser cambiante a la situación en la que se encuentre y como intérprete desde su perspectiva de ellos mismos y las emociones con el resto según (Denegri et al. 2015).

Desde la postura de Pulido y Pulido (2006) en el Siglo XX la psicología estuvo planteada como poco eficaz para la solución de problemas externos e internos, lo que se consideró como enfermedades o brujerías. Por ello, los teóricos en su época revolucionaron teorías que sostenían un objeto de estudio para

demostrar la eficacia y veracidad que tenían las ciencias humanas para aquella época y así darle sentido al bienestar psicológico.

Como teoría principal del BS tenemos a Diener (2000) quien menciona que el BS, es lo que una persona percibe acerca de su entorno y de sí mismo, por lo que, si estos estados son cálidos, será considerado felicidad. Así mismo lo resaltante de lo subjetivo es la autoevaluación de las áreas personales, puesto que si se reconoce dificultades de desarrollo en un ámbito social se podría mejorar estos aspectos con elementos positivos.

En relación a las teorías del BS se ha considerado las siguientes, la teoría de flujo de Csikszentmihalyi (1990) refirió que el estado emocional de una persona se encuentra en las actividades que realiza y no en los logros alcanzados. Es decir que, en las consignas que hace la persona genera un sentimiento de flujo. Es así que ,se encuentra dos fases; nivel de desafío y habilidades entre sí, teniendo como ocho estados emocionales las cuales son; apatía, que es la falta de interés, el aburrimiento, que es la falta de energía, relajación, que es la calma, preocupación, que son los problemas mentales, el autocontrol que se utiliza para realizar una tarea o actividad, la ansiedad que genera que la persona se estanque, la excitación que aumenta los estímulos para que las respuestas sean rápidas y atentas, el flujo que es el estado mental. Por lo tanto, este proceso solo se da cuando existe un desafío o una habilidad en las actividades lo que genera que todos los estados se junten.

En segundo aspecto, encontramos la teoría X y Y propuesto por McGreory y Little (1988) refirieron que las personas tienden a realizar actividades bajo presión o recompensas porque de este modo desarrollan motivación y satisfacción en el área correspondiente. Así mismo, en la teoría X encontramos aspectos negativos del individuo tales como; evitación del trabajo, irresponsabilidades, no desarrollar creatividad, no ejercer pensamientos positivos para el crecimiento personal y el principal objetivo es recibir recompensas para realizar una actividad. En cambio, en la teoría Y, las actividades, tareas y trabajos es la principal fuente de satisfacción, tiende a tener autodeterminación, asume responsabilidades, metas y es creativo, por lo que su principal finalidad es el compromiso que dedica a cada objetivo para llegar al logro.

De igual forma, encontramos el modelo de Ryff y Keyes (1995) mencionaron que la capacidad psicológica se encuentra conformada por seis factores, las cuales son; la autoaceptación, el cual es reconocer las cualidades que uno mismo tiene, las relaciones positivas, que ayuda a generar vínculos de confianza en un medio social, la autonomía, que refiere a las tomas de decisiones propias o por experiencias, el control ambiental, que es la adaptación , el crecimiento personal, que es el potencial de uno mismo y el propósito de vida, es darle significado a lo que hacemos como también es motivador a lo que se quiere alcanzar.

En tanto, a las definiciones conceptuales de la variable BS conceptualiza a todo aquello que los sujetos piensen y pueden percibir acerca de la vida de cada uno de ellos o personas a su exterior, teniendo como referencia áreas cognitivas y afectivas, por lo cual, pueden medir sus experiencias (Diener et al., 1999) por lo que el bienestar subjetivo es la autoevaluación que se tiene respecto así mismo, ya que de forma general nos ayuda a experimentar satisfacción mental como física y desarrollarse afectivamente en un ámbito social, además de que viene de la mano con la felicidad y lo que se quiere es que se siga manteniendo como status la calidad de vida y el autoconcepto. Por otro lado, las emociones positivas y negativas se comprometen a las actividades realizadas por el individuo que pueden ser afectadas por factores externos, es por ello que la evaluación cognitiva que tiene uno mismo puede controlar el temperamento y la personalidad, ya que depende de la percepción que se tenga.

También, Veenthoven (1984) mencionó que el BS es una observación total que hace una persona de sí misma, priorizando aspectos como sus intereses, metas y necesidades básicas de una manera positiva. Por otro lado, (Garduño, Salinas y Rojas,2005) refirieron que si una persona da importancia a áreas de su vida como; familia, pareja y trabajo y lo ejecuta con emociones y pensamientos positivos tendrá como satisfacción un alto nivel.

De otra forma, el BS ha sido interpretada por dos seudónimos, las cuales mencionan que de vivir una experiencia placentera el BS será hedónico, mientras que el eudaimónico se logra con el potencial de uno mismo no mediante experiencias placenteras.

En cuanto, Zamarrón (2006) mencionaron que el BS tiene dos componentes, el cual, el cognitivo es la evaluación de uno mismo y el componente afectivo, son los efectos positivos y negativos. En cuanto al afecto positivo, encontramos características de gozo, afecto y orgullo, en tanto al afecto negativo; vergüenza, tristeza, culpa, ira y ansiedad. Por lo que si una persona tiene experiencias positivas tendrá una satisfacción con la vida.

Para Peterson (2000) mencionó que el optimismo tiene como componentes, el cognitivo, afectivo y motivacional. Como se sabe una persona optimista demuestra emociones de felicidad además de tener un comportamiento perseverante y a la vez exitosa, por lo que intentará exhaustivamente comprometer a más personas para que sigan siempre persistentes para con sus metas.

Entre las dimensiones del modelo de Diener, se desarrolló una escala de dos componentes del BS; como primero la dimensión cognitiva (Satisfacción con la vida) que se define como la autoevaluación que se tiene así mismo, y las metas que se trazara examinando su condición, y en el componente emocional se encuentra: (Afecto positivo y Afecto negativo) estas dos principales dimensiones es el estado de ánimo que posee la persona, el cual se irá construyendo a base experiencias agradables o desagradables, referente a ello, el sujeto tendrá una perspectiva sobre él y su entorno el cual determinará lo satisfecho que se siente por lo que es la fase en la que los individuos se proyectan día a día. Para un bienestar psicológico se debe emplear diversos indicadores que sumen una gran capacidad para encontrar sentido a lo que se piensa y se hace, como también obtener una salud mental fuerte (Diener, 1994).

La satisfacción aparece mediante una actividad de relación entre el aspecto intrapersonal e interpersonal, adicionando las experiencias vividas a lo largo de los años. Por ello está relacionada a la visión a corto y largo plazo que mantiene el hombre en relación a su futuro, mediante diversas oportunidades y alternativas de solución presentadas. Por ello, García (2002) planteó como sus componentes el cognitivo racional y afectivo emocional, en sus dimensiones se encuentra afecto positivo y negativo, por consiguiente los agrupó por categorías las cuales son; salud, el cual es importante ya que una persona sana podrá realizar actividades, la edad ya que las emociones positivas serán distintas acorde a las edades de la

persona, el género el cual determinara si varones o mujeres tienden a altos niveles de BS, el estado civil el cual las personas en matrimonios o compromiso son quienes presentan un alto nivel de satisfacción a diferencia de los solteros, la cultura, los ingresos, son quienes hallan la felicidad en posesiones que le generen dinero, el educativo, las características individuales y acontecimientos vitales.

Se denota el (EBS-20) como un instrumento con diversos aportes de investigación que demuestran conceptualizaciones, propiedades psicométricas, es por ello que a través de estas referencias se logra desarrollar dicha capacidad para lograr el éxito personal de uno mismo, como también el bienestar psicológico y optimismo con la vida, por lo tanto, es necesario aportar más investigaciones estrategias y potencializar el desarrollo de los universitarios.

Teniendo en cuenta que esta investigación es de carácter psicométrico, es de suma relevancia brindar los conceptos en este marco; ya que la psicometría tiene un desarrollo antiguo, desde el imperio chino quien desarrolló los primeros sistemas de evaluación cuyo objetivo eran las personas y sus habilidades. Actualmente, la psicometría obtuvo un espacio en diversas áreas de trabajo, siendo así la evaluación metodológica, además de que se considera un componente aplicado, una de ellas son las administraciones de test. Por ello, la psicometría tiene una gran importancia ya que pertenece a la rama de la psicología y ciencias de humanidades, ya que mediante las teorías, técnicas, métodos y administraciones de pruebas se logran hacer descripciones, diagnósticos y además de darle una explicación que permitirá conocer el comportamiento de las personas (Meneses et al., 2013).

III. METODOLOGÍA

3.1 Tipo y Diseño de investigación

Tipo de investigación

El presente trabajo de investigación fue de tipo aplicado, la cual se centra en evidenciar las cualidades métricas de un instrumento de medición utilizado en el campo de la psicología, a través de métodos científicos de comprobación los cuales se encargan del procesamiento de las puntuaciones obtenidas, y cuya finalidad está en brindar solución a un problema específico o carencia investigativa (Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica [CONCYTEC], 2020).

Diseño de investigación

Tuvo un diseño instrumental, debido a que el propósito de la investigación fue evidenciar las propiedades de validez y confiabilidad de una escala ya existente, lo que ayuda a verificar la funcionalidad de dicho instrumento en la muestra de estudio seleccionada (Ato et al., 2013).

3.2 Variables y operacionalización

Variable: Bienestar Subjetivo

Definición conceptual

En relación al BS según Diener, (1994) es la capacidad para poder tener un rol activo en la vida a día a día, es decir la persona autónoma tendrá capacidades de sí mismos tales como; optimismo, motivación, emociones y conductas.

Definición operacional

La variable fue medible a través de los puntajes obtenidos de la Escala de Bienestar Subjetivo (EBS- 20) elaborada por Calleja y Mason (2020), la cual está conformada por 20 ítems agrupados en dos dimensiones. Las puntuaciones totales oscilan entre 20 a 120 puntos, teniendo un formato de respuesta de tipo Likert que va del 1 al 6 siendo de tipo Likert (Ver anexo 2).

Dimensiones

Esta escala tiene dos dimensiones: Satisfacción con la vida (1,2,3,4,5,6,7,8,9,10); afecto positivo (11,12,13,14,15,16,17,18,19,20) y sus indicadores son; optimismo, emociones y autocontrol.

Escala de medición:

Este instrumento tiene una medición de tipo Likert, compuesto por 20 ítems ordinales.

3.3 Población, muestra, muestreo y unidad de análisis

Población

Esta se define como un conjunto de individuos los cuales poseen características particulares en común, además de compartir una misma ubicación geográfica (Arias, 2006). Es por ello que, para la presente investigación, la población estuvo conformada por 68 993 estudiantes universitarios procedentes de la zona Lima Norte, según datos brindados por la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria (SUNEDU, 2021).

Criterios de inclusión

- Estudiantes universitarios.
- Estudiantes de 18 a 50 años.
- Que cuenten con matrícula vigente en instituciones públicas o privadas.
- Que accedan a participar voluntariamente.

Criterios de exclusión

- Estudiantes que sean de nacionalidad extranjera.
- Universitarios no dispuestos a participar de forma voluntaria.
- Aquellos que tengan alguna discapacidad que les impidan participar.

Muestra

Esta se define como una especie de subgrupo de aquella población con la cual se trabajó para la recolección de datos e información, este porcentaje debe ser notablemente representativo (López, 2004). Por ello, la muestra de estudio estuvo conformada por 500 estudiantes universitarios, siendo 249 mujeres y 251 hombres con edades comprendidas entre los 18 a 50 años ($M=23.7$; $DE=3.79$). Dicho tamaño muestra se delimitó en base al criterio teórico planteado por Comrey y Lee (1992)

quienes refieren que, para trabajos de corte psicométrico la cantidad de 100 unidades de análisis es pobre, 200 es mediocre, 300 es aceptable, 500 es muy bueno, 1000 lo consideran excelente.

Muestreo

El tipo de muestreo que se ejecutó fue no probabilístico por conveniencia, debido a que la selección de participantes es acorde a las posibilidades del investigador y siempre y cuando se respeten los criterios de inclusión y exclusión (Otzen y Manterola, 2017).

Unidad de análisis

Un estudiante universitario de entre 18 a 50 años procedente del distrito de Lima Norte.

3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

La técnica utilizada fue la encuesta, debido a que el proceso de recolección y posterior cuantificación de las puntuaciones se dio a través de un cuestionario virtual, la cual está conformada por preguntas las cuales se direccionan en la medición de una variable de estudio específica (García, 2005).

Instrumento

Escala de Bienestar Subjetivo (EBS-20)

Instrumento creado por Calleja y Mason (2020) en México, el cual está conformado por 20 ítems agrupados en un modelo oblicuo de dos factores, su aplicación puede ser tanto individual como colectivo, teniendo una duración promedio de 15 minutos. Así mismo, posee un formato de respuesta de tipo Likert de 6 puntos (en desacuerdo, ni de acuerdo ni en desacuerdo, de acuerdo, muy de acuerdo, bastante de acuerdo, totalmente de acuerdo), estos reactivos se logran sumar los puntos más altos y más bajos y así poder tener resultados de la variable, es decir sí el puntaje fuera bajo este participante tendría un bienestar subjetivo afectado significativamente.

Propiedades psicométricas del instrumento original

Calleja y Mason (2020) Tuvieron como propósito validar tres estudios, el primero fue la versión larga de 20 reactivos el segundo se quiso demostrar la validez

convergente y discriminante de BS considerando los siguientes instrumentos: optimismo, gratitud, felicidad y por último, se validó la versión de 8 reactivos, sin embargo solamente la de 20 reactivos y la versión corta de 8 reactivos resultó tener buenos índices de ajustes Respecto a las evidencias KMO=.969 Bartlett $p < .001$, la varianza 75.45%, $r = .870$, en el índice de consistencia se obtuvo .970, $X^2 = 584.666$, CMIN=3.543, NFI=.896, CFI=.923, AGFI=.747, SRMR=0.45, RMSEA=.092. En conclusión, esta prueba indica que esta escala muestra buenos índices de ajuste como validez y confiabilidad.

Propiedades psicométricas peruana

Castro y Naccha (2021) Realizaron la adaptación peruana que tuvo como finalidad analizar las propiedades psicométricas de la escala de BS (EBS-20), respecto a sus índices de ajuste $X^2/gl = 3.482$, CFI = .944, RMSEA = .80, TLI = 0.937 y SRMR = .0361 y en relación a su confiabilidad ($\alpha = .97$, $\omega = .97$) corroborando que muestra una aceptable validez y confiabilidad en un contexto peruano.

Propiedades psicométricas del estudio piloto

Para el estudio piloto se aplicó una muestra de 102 estudiantes universitarios de edades de 18 a 50 años, en la zona de Lima norte, en tanto al primer objetivo, validez de contenido se obtuvo un 85% cumpliendo con dichos criterios las cuales son; de pertinencia, relevancia y claridad lo que se consideró aceptable para dicho criterio, en cuanto al análisis preliminar de ítems todos los reactivos estaban dentro de los rangos y no sobrepasaban el 80% de frecuencia, respecto a la media tienden a marcar el número 3 y fluctuaban el ± 1.5 , establecidos como aceptables, respecto a los índices de ajuste se obtuvo $X^2/gl = 1.37$, RMSEA=.128 y SRMR=.044, CFI=.909 1 y TLI = .898 y en tanto a la confiabilidad se obtuvo ($\alpha = .98$, $\omega = .95$).

3.5 Procedimientos

Lo primordial que se realizó, fue la conformidad del autor para obtener el respectivo permiso para el uso del instrumento mediante correo electrónico y posterior a eso fue la validación de criterio de jueces para tener el respaldo del instrumento a aplicar. Y, por último, para recoger los datos, se utilizó la aplicación de formulario Google el cual se le solicitó el consentimiento informado, la cual informaba de la participación voluntaria con la única intención de recoger datos de

una forma virtual para un análisis estadístico e interpretación. Como se sabe, para que el formulario pueda ser contestado se necesita la autorización de los participantes, como también se les indicó que las preguntas eran para beneficio académico. Así mismo, se corroboró que según Abundis (2016), que de ser necesario utilizar una población en investigaciones virtuales se manejan encuestas de formularios online o plataformas con respaldos de fuentes fiables.

3.6 Métodos de análisis de datos

Una vez obtenida la base de datos en formato numérico, se procesa a realizar una serie de análisis y procedimientos en programas estadísticos como Jamovi versión 2.3.18 y el software de uso libre Rstudio, del cual se empleó librerías como: Lavaan, haven, SemPlot, MVN, Psych, entre otras. El primer análisis realizado fue el de validez basada en el contenido, para ello se trabajó con las puntuaciones brindadas por los 10 jueces expertos consultados a los que se les envió un documento con las especificaciones del instrumento, las cuales fueron procesadas a través del coeficiente V de Aiken, teniendo como parámetro de adecuación los valores por encima de .80 (Robles, 2018). Posteriormente, para el análisis estadístico de cada uno de los ítems, se trabajó con distintos criterios, las cuales incluyeron el porcentaje de respuesta, unidades de tendencia central como la media y desviación estándar, así como medidas de dispersión con la asimetría y curtosis de Fisher (Pérez y Medrano, 2010). Además de otros estadísticos como las comunalidades y el índice de homogeneidad corregida; así como el índice de discriminación como parte de la estadística inferencial (Cohen y Swerdlik, 2002).

Luego se evaluó la validez por estructura interna del modelo original de dos factores correlacionados, empleando el estimador robusto WLSMV adecuado cuando se trabaja con datos ordinales y se cuenta con un tamaño muestral mayor a las 200 unidades de análisis (Forero et al., 2009). Para verificar que la estructura factorial cumple con los parámetros de adecuación, se reportó los índices de bondad de ajuste: χ^2/gl , CFI; TLI; RMSEA; SRMR (Escobedo et al., 2016; Abad et al., 2011; Ruíz et al., 2010). Por otro lado, para evaluar la confiabilidad por el método de consistencia interna, se trabajó con los coeficientes Alfa de Cronbach y Omega de McDonald, los cuales tienen como parámetro de adecuación el estar por encima del umbral mínimo de .70 (Viladrich et al., 2017).

Por último, para analizar las evidencias de equidad en función al sexo de los participantes, se empleó el método de invarianza factorial la cual consistió en someter al modelo estructural a cinco niveles de invarianza (configural, métrica, interceptos, residual y medias latentes); así mismo, se reportó los cambios en las puntuaciones del Δ CFI y Δ RMSEA, los cuales poseen criterios de adecuación que permiten determinar si existe o no equidad en las puntuaciones de los grupos comparados (Byrne, 2008).

3.7 Aspectos éticos

Según la Asociación Americana de Psicología (APA, 2019), un profesional de la salud mental debe mostrar su reglamento y principios éticos con el propósito de que no se altere la investigación. Por ello, en este trabajo de investigación tiene veracidad y conocimiento científico.

Como se sabe, los psicólogos tienen una regla ética profesional poniendo en primer plano a la población. Para el uso del instrumento se debe pedir autorización, es decir, sin la autorización no se puede utilizar la prueba para fines académicos; primeramente, se debe contactar con el autor y usar las citas correspondientes de las fuentes fiables por respeto y ética profesional. También se utilizó el código de Psicólogos el Art.25 que refiere lo importante que es tener la autorización de un tutor legal o quien esté a cargo de la persona, empresa, etc. y ética profesional sobre los resultados confidenciales. En este caso se utilizó el formulario web y se integró el permiso de participar.

Así mismo, se utilizaron como normas legislativas vigentes, los derechos del autor el cual debe tener su cita y año correspondiente, las fuentes fiables, artículos científicos, libros académicos, revistas y tesis, etc. Todas las citas se realizaron según las normas APA. Este trabajo de investigación tiene como principios actos de beneficencia ya que se ve obligada a brindar una exhaustiva respuesta sobre el BS en caso se promueva.

IV. RESULTADOS

Tabla 1

Evidencias de validez basadas en el contenido (EBS-20)

Ítem	Juez 1			Juez 2			Juez 3			Juez 4			Juez 5			Juez 6			Juez 7			Juez 8			Juez 9			Juez 10			V de Aiken	Acceptable	
	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C			P
P1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Acceptable
P2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	90%	Acceptable
P3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Acceptable
P4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Acceptable
P5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Acceptable
P6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Acceptable
P7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Acceptable
P8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Acceptable
P9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Acceptable
P10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Acceptable
P11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Acceptable
P12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Acceptable
P13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	90%	Acceptable
P14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Acceptable
P15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Acceptable
P16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Acceptable
P17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Acceptable
P18	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Acceptable
P19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Acceptable
P20	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Acceptable

En la tabla 1, se puede ver que el total de 10 jueces expertos, coinciden al afirmar que están de acuerdo con los 18 de 20 ítems planteados en la escala, logrando un coeficiente del 85%, cumpliendo cada uno de ellos con los criterios de pertinencia, relevancia y claridad, los números adecuados para jueces es el valor límite de 0.80, pueden ser obtenidos en grupos de 5 jueces o de 10 jueces. Entre los valores de 0 a 1 son las calificaciones adecuadas que marcaran los jueces. Así mismo el más cercano al 0 es una respuesta negativa y el más cercano al 1 es una respuesta positiva del instrumento, ya que los valores al 80% son apropiados (Escobar, 2006).

Tabla 2*Análisis estadísticos de los ítems de la Escala de Bienestar subjetivo*

Factor	Ítems	FR						M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	ID	Aceptable
		1	2	3	4	5	6								
F1	1	16.6	15.4	8.0	9.0	24.8	26.2	3.9	1.9	-0.4	-1.4	0.95	0.91	<.001	sí
	2	16.2	16.4	6.6	8.6	25.8	26.4	3.9	1.9	-0.4	-1.4	0.96	0.93	<.001	sí
	3	16.2	17.2	9.4	9.8	22.8	24.6	3.8	1.8	-0.2	-1.5	0.96	0.92	<.001	sí
	4	16.6	18.6	7.0	12.8	21.4	23.6	3.7	1.8	-0.2	-1.5	0.94	0.90	<.001	sí
	5	16.4	17.6	7.6	7.2	24.8	26.4	3.9	1.9	-0.3	-1.5	0.97	0.94	<.001	sí
F2	6	15.6	18.2	6.8	8.6	23.0	27.8	3.9	1.9	-0.3	-1.5	0.96	0.93	<.001	sí
	7	15.8	19.6	6.6	9.8	23.0	25.2	3.8	1.9	-0.2	-1.5	0.95	0.91	<.001	sí
	8	17.2	16.0	8.4	5.4	20.4	32.6	3.9	1.9	-0.3	-1.5	0.94	0.90	<.001	sí
	9	14.6	19.6	6.8	8.4	20.2	30.4	3.9	1.9	-0.3	-1.5	0.95	0.92	<.001	sí
	10	15.0	19.2	6.8	7.4	23.4	28.2	3.9	1.9	-0.3	-1.5	0.97	0.94	<.001	sí
	11	14.2	19.4	7.4	8.0	24.4	26.6	3.9	1.9	-0.3	-1.5	0.97	0.94	<.001	sí
	12	15.2	19.0	5.6	5.4	24.6	30.2	4.0	1.9	-0.4	-1.5	0.97	0.94	<.001	sí
	13	15.0	19.6	7.4	8.4	22.8	26.8	3.8	1.9	-0.3	-1.5	0.97	0.94	<.001	sí
	14	14.8	19.4	7.2	7.2	20.6	30.8	3.9	1.9	-0.3	-1.5	0.97	0.94	<.001	sí
	15	15.0	19.0	7.0	6.8	23.6	28.6	3.9	1.9	-0.3	-1.5	0.97	0.95	<.001	sí
	16	15.2	19.0	7.2	7.4	21.6	29.6	3.9	1.9	-0.3	-1.5	0.97	0.94	<.001	sí
	17	15.0	19.2	7.0	6.4	22.8	29.6	3.9	1.9	-0.3	-1.5	0.97	0.95	<.001	sí
	18	14.8	19.6	7.0	7.6	21.4	29.6	3.9	1.9	-0.3	-1.5	0.96	0.92	<.001	sí
	19	15.2	19.2	5.6	7.6	23.2	29.2	3.9	1.9	-0.3	-1.5	0.96	0.93	<.001	sí
	20	15.8	17.6	5.6	6.4	18.6	36.0	4.0	2.0	-0.4	-1.5	0.97	0.94	<.001	sí

En la tabla 2, se aprecia que el porcentaje de respuesta no llega a superar del 80% en ninguna de las alternativas de respuestas, lo cual refleja que los ítems alcanzan una adecuada variabilidad en el mercado; luego se tiene las medidas de dispersión explicada a través de la media estadística la cual presenta una variación que oscila entre 3.7 a 4.0, y una desviación estándar de 1.8 a 2.0, lo cual reafirma la variabilidad antes mencionada. En cuanto a las medidas de distribución, se reportó que los coeficientes de asimetría (g^1) y curtosis (g^2) si bien no sobrepasaron el puntaje de +/-1.5 en ningún reactivo, los valores alcanzados en la mayoría de los casos estuvieron en el rango máximo, lo que sugiere que los datos no estarían

sujetos a la curva de distribución normal (Cheng, 2016; Pérez y Medrano, 2010). En cuanto a los valores obtenidos en el índice de homogeneidad corregido (IHC) y las comunalidades (h^2) los valores estuvieron por encima de .30 cumpliendo con el parámetro de adecuación, lo cual es indicativo que todos los ítems se direccionan en la medición de la misma variable, brindando un adecuado aporte en la medición y que guardan una fuerte corrección interna entre los reactivos y los factores en los cuales se agrupan (Lloret et al., 2014; Kline, 2005). Por último, se evidenció por medio del índice de discriminación (ID) que todos los ítems al reportar un p valor significativo menor a .05, poseen la capacidad de discernir entre puntajes altas y bajos (Cohen y Swerdlik, 2002).

Tabla 3

Evidencias de validez por estructura interna

Índices	Valores obtenidos	Valores aceptables
Ajuste absoluto		
χ^2/gf	1.681	> 3.00
RMSEA	.037	< .08
SRMR	.010	< .08
Ajuste incremental		
CFI	.990	> .95
TLI	.989	> .95

En la tabla 3, se muestran los índices de bondad de ajuste obtenidos del AFC aplicado al modelo original de dos factores correlacionados, aplicando el estimador robusto de mínimos cuadrados no ponderados con media y varianza ajustada (WLSMV), lo cual se emplea cuando se cuenta con datos ordinales que no estén sujetos a una distribución normal y además se trabaje con una muestra mayor a 200 unidades de análisis (Forero et al., 2009; Brown, 2015). Los índices obtenidos reportan puntuaciones óptimas que cumplieron con los criterios de adecuación teórica (Escobedo et al., 2016; Abad et al., 2011; Ruíz et al., 2010). Lo

cual permitió validar la estructura factorial planteada por el autor al ser aplicada en población de universitarios de la zona de Lima Norte.

Tabla 4

Cargas factoriales del modelo oblicuo de dos factores de la Escala EBS-20

Ítems	Factor	
	F1	F2
1	.953	
2	.965	
3	.961	
4	.949	
5	.970	
6	.964	
7	.955	
8	.948	
9	.959	
10	.974	
11		.973
12		.972
13		.974
14		.974
15		.975
16		.973
17		.975
18		.962
19		.968
20		.970

En la tabla 4 se aprecia que las cargas factoriales de los reactivos estuvieron por encima del parámetro mínimo de .30 para ser consideradas aceptables, lo que es indicativo de un buen aporte en la medición (Lloret et al., 2014).

Figura 1

Diagrama de senderos del modelo oblicuo de dos factores

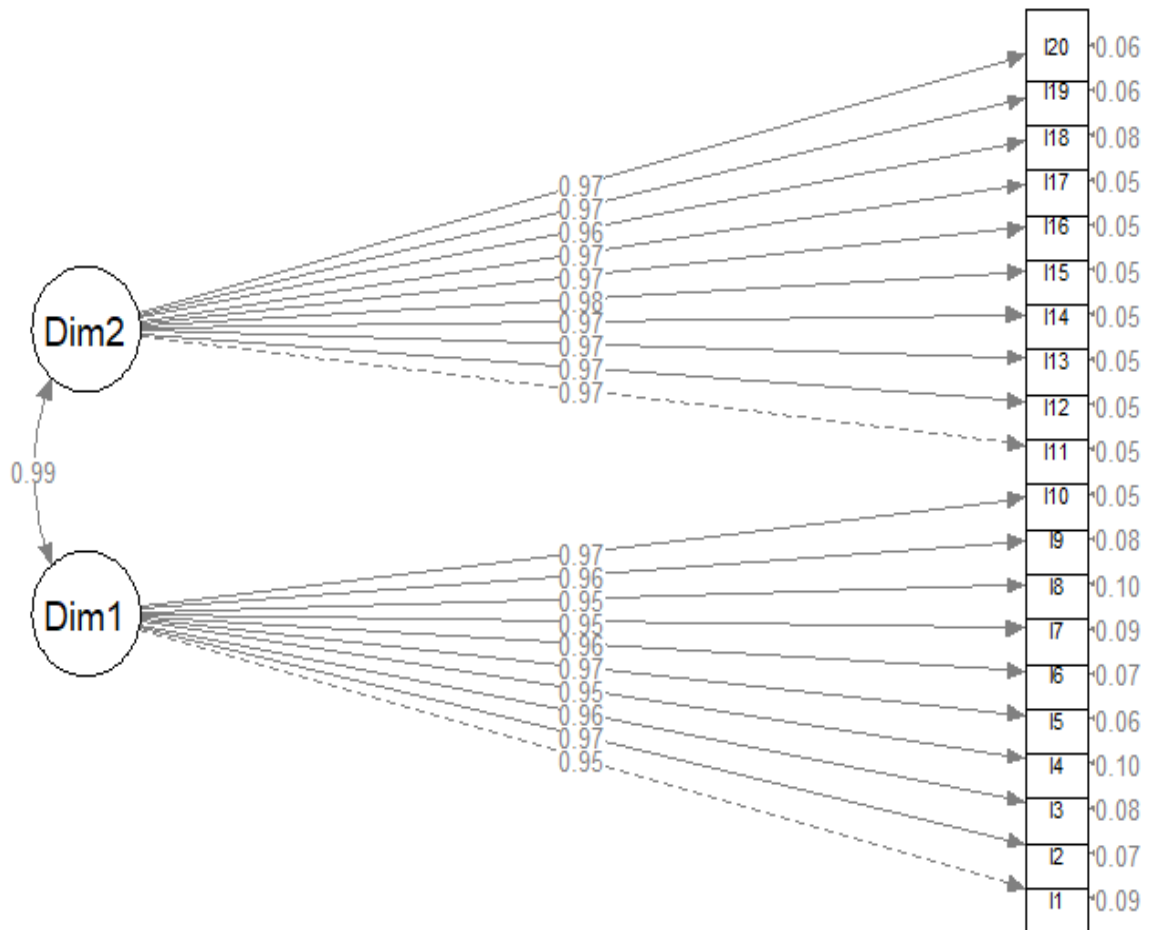


Tabla 5

Análisis de confiabilidad por consistencia interna

Variable	Alfa de Cronbach (α)	Omega de McDonald (ω)	Nº de ítems
Bienestar subjetivo	.996	.996	20
D1	.991	.991	10
D2	.994	.994	10

En la tabla 5, se observan los valores de confiabilidad obtenidos del cálculo efectuado por los coeficientes Alfa de Cronbach y Omega de McDonald tanto de manera general como por dimensiones, los cuales al estar por encima de .70 se consideran excelentes, lo que denota una adecuada consistencia interna en sus puntuaciones (Viladrich et al., 2017).

Tabla 6

Análisis de invarianza factorial de la Escala de Bienestar Subjetivo en función al sexo de los participantes

Según sexo	X^2	ΔX^2	gl	Δ gl	CFI	Δ CFI	RMSEA	Δ RMSEA
Configural	2173.9	-	338	-	.930	-	.147	-
Métrica	2180.8	6.88	356	18	.930	.000	.143	.004
Interceptos	2192.1	11.36	374	18	.930	.000	.139	.004
Residual	2231.0	38.84	394	20	.930	.001	.137	.003
Medias latentes	2232.1	1.14	396	2	.930	.000	.136	.000

En la tabla 6, se observa los valores resultantes del análisis de invarianza factorial con relación al sexo de los participantes; evidenciando que las variaciones en los puntajes de los índices fueron adecuadas en el CFI al estar por encima de .90 (Escobedo et al., 2016), así como en el Δ CFI al ser inferior a .010 (Rutkowski y Svetina, 2013); sin embargo en el RMSEA reportó valores por encima de .08 lo cual sobrepasa el rango aceptable (Ruíz et al., 2010), a pesar que el Δ RMSEA si consiguió valores adecuados menores a .015 en cada nivel de invarianza (Cheung y Rensvold, 2002). De acuerdo con ello, se puede inferir que el instrumento no posee equidad en cuanto a los grupos comparados, es decir, que no se interpreta de la misma manera entre hombres y mujeres.

V. DISCUSIÓN

El presente trabajo de investigación tuvo como objetivo principal evaluar las propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar Subjetivo (EBS-20) aplicado en estudiantes universitarios de Lima Norte. Lo que conllevó a que se realizaran distintos procedimientos que comprobaron la validez y confiabilidad del instrumento al utilizarse en una población peruana. La cual ha sido empleada en distintos contextos, tal y como lo exponen Calleja y Mason (2020) en México; Vinaccia et al. (2019) en Colombia; González y Rodríguez (2018) en Argentina; y Benavente et al. (2018) en Chile, quienes también evidenciaron el adecuado funcionamiento de la escala; así mismo, también hay un estudio llevado a cabo a nivel nacional siendo el de Cassaretto y Martínez (2017) quienes de igual modo verificaron la eficacia del instrumento al momento de evaluar el bienestar subjetivo. Por otro lado, las implicaciones teóricas que tuvieron los resultados, permitieron determinar que la escala se constituye de manera coherente a nivel estructural y de redacción de sus ítems lo que permite realizar una correcta medición del bienestar subjetivo. Así mismo, la similitud concerniente a resultados psicométricos de otros autores que validaron la escala en países distintos, permite inferir que el instrumento no se ve afectado por el contexto en el que se aplique, cumpliendo con el supuesto de independencia local, es decir, que la funcionalidad de la escala no está sujeta al tipo de participante (Matas, 2010).

Como primer objetivo específico, se analizó la validez basada en el contenido, cuyo resultado permitió obtener puntuaciones que oscilaron entre .80 a 1 lo cual se considera favorable (Robles, 2018). Llevar a cabo este objetivo era relevante debido a dos aspectos, el primero siendo la comprobación de la terminología bajo la cual está redactada la escala, identificando si puede ser aplicada en la población escogida sin caer en sesgos de interpretación, de ahí la necesidad que se cumplen con los criterios antes mencionados; por otro lado, el segundo aspecto consistió en el hecho de que se trata de un método de comprobación el cual no ha sido reportado en ninguna otra investigación, lo que hace que sea relevante realizarla con la intención de brindar una evidencia validez adicional.

Luego en relación con el segundo objetivo específico, el cual consistió en realizar el análisis estadístico de los ítems, obteniendo una frecuencia de respuesta

osciló entre 5.8% a 36%, lo que implica una adecuada variabilidad en el mercado, además de denotar ausencia de deseabilidad social. En cuanto a la media estadística y desviación estándar, se observó que la tendencia de respuesta de los participantes, predominó en las alternativas 3 y 4, es decir, alternativas que denotan una presencia moderada de la variable, mientras que la desviación estándar osciló entre 1.8 a 2.0 lo que es indicativo de una mínima separación de las alternativas con mayor frecuencia. Por otro lado, las unidades de medidas, contempladas a partir de los coeficientes de asimetría ($g^1 = -0.2$ a -0.4) y curtosis ($g^2 = -1.4$ a -1.5), denotaron que no existe una distribución normal en las puntuaciones, debido a que los valores que si bien no sobrepasaron el parámetro de ± 1.5 , estuvo en la mayoría de reactivos en dicho extremo (Cheng, 2016). La puntuación del índice de homogeneidad corregida (IHC) obtuvo comprendido entre .94 a .97 respectivamente, lo que al estar por encima de .30 denota una adecuada correlación entre los reactivos (Lloret et al., 2014). Luego se analizó las comunalidades obteniendo valores que estuvieron comprendidos entre .90 a .95, lo que al situarse por encima de .30 en todos los reactivos, refleja un adecuado aporte en la medición. Estos resultados se asemejan a lo reportado en otros estudios, como es el caso de Vinaccia et al. (2019) quienes evidenciaron valores no poseen distribución normal, obteniendo una asimetría que osciló entre -0.7 a -1.4 y una curtosis entre -0.5 a 2.64 respectivamente. En cuanto al IHC, los valores coinciden con los de Calleja y Mason (2020) cuyas puntuaciones oscilaron entre .75 a .91; así como con los de Benavente et al. (2018) con valores entre .67 a .84 siendo adecuados en cada caso. Finalmente, comunalidades semejantes se reportaron en el estudio de Cassaretto y Martínez (2017) con puntuaciones que estuvieron por encima de .30 ($h^2 = .61$ a $.80$). Todos los criterios antes descritos, no han presentado diferencias significativas con los trabajos de otros investigadores, por lo tanto, se puede inferir que todos los reactivos cuentan con buenas capacidades métricas al momento de hacer la valoración de la variable de estudio. Por otro lado, estos análisis son necesarios debido a que se revisa la teoría estadística concernientes a cada criterio analizado, con el fin de detectar aspectos que puedan afectar el funcionamiento de la escala, además que dichos análisis permiten reforzar el conocimiento que existe actualmente sobre la eficacia los ítems al momento de su administración. Por último, se procede a describir las principales limitaciones que

se presentaron durante el desarrollo del trabajo, las cuales son necesarias reportar para estudios posteriores, las cuales se centraron principalmente en el poco control al momento de recolectar la muestra de estudio, debido a la modalidad remota en la que se realizó, lo que hace que no pueda verificarse si los participantes cumplen en su totalidad los criterios de inclusión descritos al momento de marcar.

En el tercer objetivo específico, se evaluó la validez por estructura interna del modelo oblicuo de dos factores propuesto por el autor. Para lo cual se utilizó el estimador robusto de mínimos cuadrados no ponderados con media y varianza ajustada (WLSMV). Lo que permitió verificar la funcionalidad del modelo al realizar un AFC que reportó índices de ajuste de bondad (CFI=.990; TLI=.989; RMSEA=.037; SRMR=.10) que se adecuaron a los parámetros de la literatura científica consultada (Escobedo et al., 2016, y Abad et al., 2011). Valores que son concordantes a los obtenidos de Beltran y Arellanez (2020) en 80 universitarios de México (CFI=.98; TLI=.97; RMSEEA=.06), así mismo al de los mismos autores de la prueba Calleja y Mason (2020) en 320 universitarios de México (CFI= .975; RMSEA=.064; SRMR=.022); la importancia de este objetivo radica en conocer si el modelo estructural propuesto por los autores puede ser replicable en población peruana, lo cual se confirma con los valores conseguidos.

Como cuarto objetivo específico, se analizó la confiabilidad por el método de consistencia interna, reportando el cálculo de los coeficientes Alfa de Cronbach ($\alpha=.996$) y Omega de McDonald ($\omega=.996$), obteniendo valores muy buenos en ambos estadísticos de manera general y por dimensiones, confirmando la fiabilidad de la escala. Así mismo, las puntuaciones obtenidas fueron superiores a las de Calleja y Mason (2020) quienes analizaron la confiabilidad general ($\alpha=.970$); así como los de Calderón et al. (2018) en una población adulta ($\alpha=.90$ y $\omega=.92$), comprobando en cada caso que la confiabilidad obtenida fue muy buena al estar por encima de .70; lo que apoya los resultados del objetivo (Viladrich et al., 2017). Se debe resaltar que a pesar que el Alfa de Cronbach es uno de los coeficientes más empleados para estimar la consistencia interna a través de las puntuaciones de la matriz de covarianza de los ítems, se optó por incluir el coeficiente Omega debido a que posee una mayor precisión al momento de valorar la fiabilidad, debido a que trabaja con las cargas factoriales estandarizadas al momento de realizar el

cálculo, siendo además el más eficiente para trabajar con variables concernientes a ciencias sociales (Ventura y Caycho, 2017).

El quinto objetivo específico responde al análisis de la invarianza factorial de la escala EBS-20 en función al sexo de los participantes, la cual evidenció que no existe aparente entre las puntuaciones de los hombres y las mujeres, debido a que las puntuaciones del índice RMSEA estuvo por encima de .08 en cada uno de los cinco niveles de invarianza aplicada (configural, métrica, interceptos, residual y medias latentes), a pesar que las variaciones del Δ CFI $<.010$ y el Δ RMSEA $<.015$ cumplieron con los criterios de adecuación. Lo que discrepa con lo hallado por Benavente et al. (2018) quienes, si reportaron que la escala es invariante al sexo, sin embargo, estos resultados no pueden considerarse concluyentes debido a que la población en la que se realizó el estudio fue de adolescentes, mientras que la empleada en la investigación fue de adultos con instrucción universitaria, siendo el único estudio que realizó dicho análisis de la escala, por lo que la importancia de los resultados obtenidos permite a futuros investigadores profundizar en este aspecto a fin de discernir la equidad de la escala con respecto al sexo y con ello, poder elaborar normas de interpretación ya sean generales o diferencias para hombres y mujeres.

VI. CONCLUSIONES

PRIMERA: La Escala de Bienestar Subjetivo (EBS-20) ha evidenciado contar con adecuadas propiedades psicométricas al ser aplicada en una muestra peruana de estudiantes universitarios, lo que permite confirmar el objetivo general del trabajo y determinar que dicho instrumento es funcional al trabajarse en el contexto peruano.

SEGUNDA: Se verificó que la escala contaba con validez basada en el contenido, lo que implica que cada uno de los ítems cuenta con los criterios de pertinencia, relevancia y claridad necesarios para realizar una medición adecuada de la variable.

TERCERA: El análisis estadístico de los ítems, evidenció que todos los reactivos cuentan con los criterios de calidad métrica evaluados, lo que implica que cuentan con capacidad discriminativa, distribución normal en las puntuaciones y están fuertemente relacionados entre sí.

CUARTA: Se evidenció la validez por estructura interna del modelo original de dos factores correlacionados, lo que permite determinar que dicha modelo factorial es replicable y funcional al aplicarse en una muestra peruana.

QUINTA: El instrumento contó con una alta confiabilidad reportada a través del cálculo efectuado por los coeficientes Alfa y Omega, lo que además es indicativo de una adecuada consistencia interna en las puntuaciones.

SEXTA: Tras analizar la equidad en función al sexo de los participantes, las puntuaciones no evidenciaron invarianza factorial sobre los grupos comparados, implicando que tanto hombres y mujeres no llegan a interpretar el inventario del mismo modo.

VII. RECOMENDACIONES

PRIMERA: Realizar estudios posteriores en el que se cuente con un tamaño de muestra más grande, considerando otras regiones del país a fin de que las puntuaciones y por ende los resultados obtenidos sean representativos al contexto peruano y se brinde un mayor aporte investigativo.

SEGUNDA: Se recomienda evaluar la confiabilidad en dos periodos de tiempo distintos, es decir por estabilidad temporal, lo que permitirá verificar si el instrumento mantiene su fiabilidad luego de un transcurso de tiempo.

TERCERA: Elaborar datos normativos que faciliten la interpretación de las puntuaciones para los futuros investigadores o personal de salud que lo aplique, tomando en cuenta los resultados del análisis de equidad a fin de evitar sesgos en la interpretación.

CUARTA: Ejecutar el análisis de la validez por relación otras variables tomando en cuenta los aspectos teóricos a fin de determinar constructos que puedan influir ya sea de forma directa o inversa sobre la variable, como lo pueden ser el apoyo social, tolerancia a la frustración, resiliencia, entre otras.

QUINTA: Luego de haber verificado el adecuado funcionamiento de la escala en una muestra de universitarios de Lima Norte, se sugiere hacer investigaciones posteriores empleando diferentes diseños de investigación como lo pueden ser correlacionales, comparativos, entre otros.

SEXTA: Efectuar procedimientos de análisis no realizados en la investigación, como el análisis de equidad en función otros aspectos determinantes como el rango de edad o grado de instrucción para tener una comprensión más amplia del bienestar subjetivo en la población.

REFERENCIAS

- Abad, F., Olea, J., Ponsoda, V. y García, C. (2011). *Medición en ciencias sociales y de la salud*. Editorial Síntesis
- Abundis (2016)_Abundis Espinosa, V. M. (2016). Beneficios De Las Encuestas Electrónicas Como Apoyo Para La Investigación.[revista.tlatemoani. https://ideas.repec.org/a/erv/tlatem/y2016i225.html](https://ideas.repec.org/a/erv/tlatem/y2016i225.html)
- Alarcón, N. R. (2008). Psicología positiva: Un enfoque emergente. *Temática Psicológica*, 4(1), 7-20.
- Alarcón, R. (2006). Desarrollo de una escala factorial para medir la felicidad. *Interamerican Journal of Psychology*, 40(1), 99-106. <https://www.redalyc.org/pdf/284/28440110.pdf>
- Aliaga, J., Giove, A. (1993). *Baremos de tests psicológicos utilizados en el Perú*. Editorial: Amauta.
- American Psychological Association (2016). Revision of Ethical Standard 3.04 of the "Ethical Principles of Psychologists and Code of Conduct" (2002, as amended 2010). *American Psychologist*, 71 (9), 900-912. <https://doi.org/10.1037/amp0000102>
- Anthoine, E., Moret, L., Regnault, A., Sébille, V., & Hardouin, J. (2014). Sample size used to validate a scale: a review of publications on newly-developed patient reported outcomes measures. *Health and Quality of Life Outcomes*, 12 (1), 1- 10. <https://doi.org/10.1186/s12955-014-0176-2>
- Arias, F. (2006). *El proyecto de investigación: Introducción a la metodología científica (5ª ed.)*. Editorial: Episteme.
- Ato, M., López, G. J. y Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29 (3), 1038-1059. <https://www.redalyc.org/pdf/167/16728244043.pdf>
- Beltran, L. y Arellanez, J. (2020). Calidad psicométrica de la escala "Bienestar Subjetivo Y Condiciones De Vida" en adultos mexicanos. *Psicología Conductual*, 28 (3), 477-497. <https://www.proquest.com/openview/293622c2fffc932c9b954699ff45b074/1?pq-origsite=gscholar&cbl=966333>
- Benavente, M., Cova, F., Pérez, C, Varela, J., Alfaro, J., & Chuecas, J. (2018). Propiedades psicométricas de la Escala Breve de Bienestar Subjetivo en la

- Escuela para Adolescentes (BASWBSS) en una Muestra de Adolescentes Chilenos. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación-e Avaliação Psicológica*. 10(2), 14-31.
https://www.researchgate.net/publication/325559650_Propiedades_Psicometricas_de_la_Escala_Breve_de_Bienestar_Subjetivo_en_la_Escuela_para_Adolescentes_BASWBSS_en_una_Muestra_de_Adolescentes_Chilenos
- Brown, T. (2015). *Confirmatory factor analysis for applied research (2a ed.)*. Editorial Guilford Press.
- Burgos, A. (2012). Propiedades psicométricas y estructura factorial de la escala de bienestar psicológico en estudiantes universitarios chilenos. *Psicoperspectivas*, 11 (2),143163.
- Calderón, G., Lozano, F., Cantuarias, A. y Ibarra, L. (2018). Validación de la Escala Satisfacción con la Vida en trabajadores peruanos. *Liberabit*. 24 (2). 249-264. http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1729-48272018000200006
- Calleja, N. y Mason, T. (2020). Escala de Bienestar Subjetivo (EBS-20 y EBS-8): Construcción y Validación. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación – e Avaliação Psicológica. RIDEP*. 2 (55), 185-201.
<https://www.aidep.org/sites/default/files/2020-04/RIDEP55-Art14.pdf>
- Cassaretto, M. y Martínez, P. (2017). Validación de las escalas de bienestar, florecimiento y afectividad. *Pensamiento Psicológico*, 15(1), 19-31. <https://doi.org/10.11144/Javerianacali.PPSI15-1.VEFA>
- Castaños, S., Turnbull, B. y Aguilar, J. (2016). Adaptación y validación de una escala de bienestar subjetivo para niñas y jóvenes mexicanas sin hogar. *Cuadernos Hispanoamericanos de Psicología*, 16(1), 71-97.
<https://revistas.unbosque.edu.co/index.php/CHP/article/view/1970/1508>
- Cervantes, S. Plaza, B. y Villalobos, J. (2016). Adaptación y validación de una escala de bienestar subjetivo para niñas y jóvenes mexicanas sin hogar. *Cuadernos Hispanoamericanos De Psicología*, 16(1), 71–92.
<https://doi.org/10.18270/chps.v16i1.1970>
- Cheng, L. (2016). Confirmatory factor analysis with ordinal data: Comparing robust maximum likelihood and diagonally weighted least squares. *Behavior*

- research methods*, 48(3), 936-949. <https://doi.org/10.3758/s13428-015-0619-7>
- Cheung, F. y Lucas, R. (2014). Evaluación de la validez de las medidas de satisfacción con la vida de un solo ítem: resultados de tres muestras grandes. *Investigación sobre la calidad de vida: una revista internacional sobre los aspectos de la calidad de vida del tratamiento, la atención y la rehabilitación*, 23 (10), 2809–2818
- Cheung, G., & Rensvold, R. (2002). Evaluating goodness-of-fit indexes for testing measurement invariance. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 9(2), 233-255. https://doi.org/10.1207/S15328007SEM0902_5
- Cohen, R. y Swerdlick, M. (2002). *Pruebas y Evaluación Psicológicas. Introducción a las Pruebas y a la Medición*. Editorial McGraw Hill.
- CONCYTEC (2018). Reglamento RENACYT. https://portal.concytec.gob.pe/images/renacyt/reglamento_renacyt_version_final.pdf
- Csikszentmihalyi, M. (1990). *Fluir, una psicología de la felicidad*. Barcelona: Kairós.
- Cuadra, H. y Florenzano, R. (2003). El Bienestar Subjetivo: Hacia una Psicología Positiva. *Revista de Psicología*, 12 (1),83-96. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=26400105>
- De los Santos-Roig, M. y Pérez, C. (2014). Análisis de ítems y evidencias de fiabilidad de la Escala sobre Representación Cognitiva de la Enfermedad (ERCE). *Anales de psicología*, 30(2), 438-449. https://scielo.isciii.es/pdf/ap/v30n2/psico_clinica7.pdf
- Denegri C., García J., Constanza y González R, (2015). Definición de bienestar subjetivo en adultos jóvenes profesionales chilenos. Un estudio con redes semánticas naturales. *CES Psicología*, 8 (1), 77-97. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=423539425006>
- Diener, E. (1994). El bienestar subjetivo. *Psychosocial Intervention*, 3(8), 67-114. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2016504>
- Diener, E., & Suh, E. (2000). *Culture and Subjective Well-being*. MIT Press. <https://books.google.com/books?id=1A2siA19hKYC&pgis=1>
- Diener, E., Eunkook, S., Lucas, R. E., & Smith, H. L. (1999). El bienestar psicológico. Tres décadas de progreso. *Revista Interuniversitaria de*

https://www.researchgate.net/publication/232577536_Subjective_WellBeing_Three_Decades_of_Progress

- Diener, E., Lucas, R., & Oishi, S. (2009). Subjective Well-Being. The Science of Happiness and Life Satisfaction.
- Escobedo, M., Hernández, J., Estebané, V. y Martínez, G. (2016). Modelos de Ecuaciones Estructurales: Características, Fases, Construcción, Aplicación y Resultados. *Revista Ciencia & Trabajo*, 18(55), 16-22. <https://scielo.conicyt.cl/pdf/cyt/v18n55/art04.pdf>
- Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF, 2020). *El impacto del COVID-19 en la salud mental de adolescentes y jóvenes*. <https://www.unicef.org/lac/el-impacto-del-covid-19-en-la-salud-mental-de-ado-lescentes-y-j%C3%B3venes>
- Forero, C. G., & Maydeu-Olivares, A. (2009). Estimation of IRT graded response models: Limited versus full-information methods. *Psychological Methods*, 14(1), 275–299. <https://doi.org/10.1037/a0015825>
- García, M. (2002). Desde el concepto de felicidad al abordaje de las variables implicadas en el bienestar subjetivo: un análisis conceptual. *Revista Digital - Buenos Aires*, 12(48), 71-84. <http://www.efdeportes.com/efd48/bienes.htm>
- Gonzales, J. y Rodríguez, A. (2018). Características Psicométricas de la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS) en una Muestra de Adultos Puertorriqueños. *Revista Puertorriqueña De Psicología*, 31(1), 128–139. <file:///C:/Users/User/Downloads/ContentServer.pdf>
- Hernández, J. (2020). Impacto de la COVID-19 sobre la salud mental de las personas. *Medicentro Electrónica*, 24(3), 578-594. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1029-30432020000300578&lng=es&tlng=es.
- Índice mundial de la felicidad (2021). *Ranking mundial de la felicidad 2021*. <https://datosmacro.expansion.com/demografia/indicefelicidad>
- Instituto Especializado de Salud Mental “Honorio Delgado - Hideyo Noguchi”. Estudio epidemiológico en salud mental en la sierra peruana 2003. Informe General. *Anales de Salud Mental*, 19 (1-2).

<http://www.insm.gob.pe/investigacion/archivos/estudios/2003-ASM-EESMSP/files/res/downloads/book.pdf>

- Jurado, J., Soto, M., Conchas, M., & Nájera, J. (2019). Estructura Factorial de la Escala de Satisfacción con la Vida de Diener en Universitarios Mexicanos. *Formación universitaria*, 12(6), 183-190. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-50062019000600183>
- Kline, R. B. (2005). *Principles and practice of structural equation modeling (2nd ed.)*. Editorial Guilford.
- Lavado (2020) Efectos de la COVID19 en la pobreza y desigualdad en niñas, niños y adolescentes del Perú en 2020-2021.
- Lloret, S., Ferreres, A., Hernández, A. y Tomás, M. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Revista Anales de Psicología*, 30(3), 1151-1169. <https://www.redalyc.org/pdf/167/16731690031.pdf>
- López, L. (2004). Población, muestra y muestreo. *Punto Cero*, 9(8), 69-74. <http://www.scielo.org.bo/pdf/rpc/v09n08/v09n08a12.pdf>
- Meneses, J. Barrios, M., Bonillo, A., Coscullela, A., Lozano, L., Turbany, J., Valero, S. (2013) PSICOMETRIA.
- Montero, I. y León, O. (2002). Clasificación y descripción de las metodologías de investigación en Psicología. *Revista Internacional de Psicología Clínica y de la Salud*, 2 (3), 503-508. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=33720308>
- Organización de Las Naciones Unidas (ONU, 2020) Informe: El impacto del Covid-19 en América Latina el Caribe. [https://peru.un.org/sites/default/files/2020-07/SG%20Policy%20brief%20COVID%20LAC%20%28Spanish%29_10%20July_0.pdf#:~:text=El%20COVID%E2%80%9119%20provocar%C3%A1%20en,\(PIB\)%20regional%20en%2020201.](https://peru.un.org/sites/default/files/2020-07/SG%20Policy%20brief%20COVID%20LAC%20%28Spanish%29_10%20July_0.pdf#:~:text=El%20COVID%E2%80%9119%20provocar%C3%A1%20en,(PIB)%20regional%20en%2020201.)
- Ozten, T. y Manterola, C. (2017). Técnicas de muestreo sobre la población a estudio. *International Journal of Morphology*, 35 (1), 227-232. <https://www.scielo.cl/pdf/ijmorphol/v35n1/art37.pdf>
- Padrós, F. Gutiérrez, C. y Medina, M. (2015). Propiedades psicométricas de la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS) de Diener en población de Michoacán (México). *Avances en Psicología Latinoamericana*, 33 (2), 223-232. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=79938616004>

- Pérez, E. y Medrano, L. (2010). Análisis factorial exploratorio. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 2(1), 58-66
<https://doi.org/10.32348/1852.4206.v2.n1.15924>
- Prieto, A. Muñoz, A. y Pacheco, N. (2015). Bienestar subjetivo e imagen corporal en estudiantes universitarias de Arequipa. *Liberabit*, 21(2), 321-328.
http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1729-48272015000200014&lng=es&tlng=es.
- Pulido, M. y Pulido, A. (2006) La historia vista a través de una perspectiva cognitivo-conductual. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 11 (2),385-397.
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=29211213>
- Robles, B. (2018). Índice de validez de contenido: Coeficiente V de Aiken. *Pueblo Continente*, 29(1), 193-197.
<http://journal.upao.edu.pe/PuebloContinente/article/viewFile/991/914>
- Ruíz, M., Pardo, A. y San Martín, R. (2010). Modelos de ecuaciones estructurales. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 34-45.
<http://www.papelesdelpsicologo.es/pdf/1794.pdf>
- Rutkowski, L., & Svetina, D. (2014). Assessing the Hypothesis of Measurement Invariance in the Context of Large-Scale International Surveys. *Educational and Psychological Measurement*, 74(1), 31–57.
<https://doi.org/10.1177/0013164413498257>
- Ryff, D. (1995). Psychological Well-Being in Adult Life. *Current Directions in Psychological Science*, 4(4), 99–104.
<http://cdp.sagepub.com/content/4/4/99.extract>
- Sandoval, S., Dorner, A., y Véliz, A. (2017). Bienestar psicológico en estudiantes de carreras de la salud. *Investigación en educación médica*, 6(24), 260-276.
http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2007-50572017000400260
- Shieh, J. & Wu, H. (2014). Measures of Consistency for DEMATEL Method. *Communications in Statistics - Simulation and Computation*, 45(3), 781– 790.
<https://doi.org/10.1080/03610918.2013.875564>
- Soler, S., y Soler, L. (2012). Usos del coeficiente alfa de Cronbach en el análisis de instrumentos escritos. *Revista Médica Electrónica*, 34(1), 1-6.

http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1684-18242012000100001&lng=es&tlng=es.

- Veenhoven, R. (1994). El estudio de la satisfacción con la vida. *Intervención Psicosocial*, 4(3), 87-116.
- Ventura, J. (2017). *Validez basada en la estructura interna: reanálisis al artículo de Dávila y Nevado*. Educación Médica.
- Ventura, J. y Caycho, T. (2017). El coeficiente Omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 15(1), 625-627.
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=77349627039>
- Vicente, N. (2020) Propiedades psicométricas del Inventario de bienestar subjetivo de Nacpal y Shell en universitarios de Lima.
https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/59932/Luyo_V_NM-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Viladrich, C., Angulo, A., & Doval, E. (2017). A journey around alpha and omega to estimate internal consistency reliability. *Annals of Psychology*, 33(3), 755-782.
- Vinaccia, S., Parada, N., Margarita, J., Riveros, F. y Vera, L. (2019). Escala de satisfacción con la vida (SWLS): análisis de validez, confiabilidad y baremos para estudiantes universitarios de Bogotá. *Psicogente*, 22 (42), 1- 20.
<http://revistas.unisimon.edu.co/index.php/psicogente/article/view/3468/4161>
- Zamarrón, M. (2006). *El bienestar subjetivo en la vejez. En Informes Portal Mayores, Lecciones de Gerontología*.
<http://envejecimiento.csic.es/documentos/documentos/zamarron-bienestar01.pdf>
- Zavaleta, G., Solís, J., Vera, J., & Santiz, J. (2010) Análisis del Bienestar Subjetivo en estudiantes universitarios.

ANEXOS

Anexo 1. Matriz de Consistencia de la tesis

Título	Problema	Objetivos	Método	Instrumento
<p>Propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar Subjetivo (EBS-20) en Universitarios Lima Norte, 2022</p>	<p>¿Cuáles son las propiedades psicométricas Escala de Bienestar Subjetivo (EBS-20) en universitarios Lima Norte, 2022?</p>	<p>General Determinar las propiedades psicométricas de la escala de Bienestar Subjetivo (EBS-20) en universitarios de Lima Norte, 2022</p> <p>Específicos a) analizar la validez de contenido b) realizar el análisis estadístico de los ítems c) evaluar la validez por estructura interna d) evaluar la confiabilidad del instrumento e) analizar las evidencias de invarianza factorial de la escala bs en función al sexo</p>	<p>Tipo: Psicométrico Diseño: Instrumental</p>	<p>Propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar Subjetivo (EBS-20) en Universitarios Lima Norte, 2022</p> <p>Autor: Calleja, N y Mason, T (2020)</p>
			<p>Muestra: 500 universitarios</p>	
			<p>Estadísticos: -Análisis preliminar de los ítems. -Coeficiente de Alfa y Omega -Análisis factorial confirmatorio -Análisis por invarianza de genero</p>	

Anexo 2. Tabla de Operacionalización de la variable

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición
Bienestar Subjetivo	El bienestar subjetivo según (Diener, E. 1994) es la capacidad para poder tener un rol activo en la vida a día a día, es decir la persona autónoma tendrá capacidades de sí mismos tales como; optimismo, motivación y emociones positivas.	Está constituido por 20 reactivos divididos en 2 dimensiones, las cuales van relacionadas con las 2 fases del modelo de Diener satisfacción con la vida y afecto ppositivo	Satisfacción con la vida	Optimismo	1, 2,3,4,5, 6,7,8,9,10	Tipo Likert 5= Siempre 4= Casi Siempre 3= A veces 2= Casi nunca 1= Nunca
			Afecto positivo	Emociones	11,12,13,14	
				Autocontrol	15,16,17,18,19	

Anexo 3. Instrumentos de recolección de datos

ESCALA DE BIENESTAR SUBJETIVO (EBS-20)

Autores originales: Calleja y Mason, 2020

Estamos realizando un estudio sobre las emociones que experimentan las personas en su vida cotidiana. Sus respuestas serán anónimas, tratadas con absoluta confidencialidad y utilizadas únicamente con fines de investigación, por lo que le pedimos que conteste con sinceridad. No hay respuestas correctas o incorrectas; el propósito es conocer su opinión. Es fundamental que responda cada una de las preguntas y afirmaciones, aunque algunas parezcan repetidas.

Su participación voluntaria es muy valiosa. ¡Gracias por tu colaboración!

Escriba o marque con una "X" la respuesta que corresponda.

A1. Sexo:	A3. Estado civil:	A4. ¿Tiene pareja?	A6. Nivel escolar:
Mujer ()	Soltero/a ()	Sí () No ()	Primaria ()
Hombre ()	Casado/a ()		Secundaria ()
	Divorciado/a ()		Preparatoria ()
	Otro ()	A5. Número de hijos:	Licenciatura ()
A2. Edad:			Posgrado ()
			Otro, ¿cuál? ()

A continuación encontrará una serie de afirmaciones. Léalas cuidadosamente y marque con una "X" su respuesta a cada una de ellas. No deje ninguna sin contestar

	<i>En desacuer do</i>	<i>Ni de acuerd oni en desacuer do</i>	<i>De acuer do</i>	<i>Muy de acuer do</i>	<i>Basta nte de acuerdo</i>	<i>Totalme ntede acuerdo</i>
B1. Tengo una buena vida.						
B2. Mi vida es feliz.						
B3. Estoy satisfecho/a con mi vida.						
B4. Volvería a vivir mi vida.						
B5. Mi vida es maravillosa.						
B6. Mi vida es interesante.						
B7. Tengo logros importantes en mi vida.						
B8. Me gusta mi vida.						
B9. Estoy satisfecho/a con quien soy.						
B10. Mi vida es como quiero que sea.						

Para cada una de las siguientes situaciones, marque con una "X" la frecuencia con la que las experimenta. No deje ninguna sin respuesta.

	<i>Nunca</i>	<i>Casi nunca</i>	<i>Algunas veces</i>	<i>Muchas veces</i>	<i>Casi siempre</i>	<i>Siempre</i>
C1. Me siento contento/a.						
C2. Disfruto de las actividades cotidianas que realizo.						
C3. Disfruto de mi vida.						
C4. Soy una persona entusiasta.						
C5. Me siento de buen humor.						
C6. Disfruto de los detalles de la vida.						
C7. Soy una persona feliz.						
C8. Me siento en paz conmigo mismo/a.						
C9. Mi vida me trae alegría.						
C10. Estoy "de buenas".						

Formulario virtual de recolección de datos.



PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DE LA ESCALA BIENESTAR SUBJETIVO (EBS-20) EN UNIVERSITARIOS DE LIMA NORTE, 2022

Estimado colaborador (a) quiero brindarte mi más cordial saludo y agradecimiento por la iniciativa de prestar tu apoyo a mi investigación, la cual tiene como objetivo Evaluar el Bienestar Subjetivo en Universitarios de Lima Norte. Mi nombre es Abrahammy Elizabeth Barrón Armijo, estudiante del XI ciclo de la carrera de Psicología de la Universidad César Vallejo - Sede Lima Norte, y me encuentro realizando este estudio para obtener la Licenciatura en Psicología.

Nota: llenar este cuestionario únicamente si eres (mayor de edad, estudiante universitario y vives en Lima norte.

abrahammybarron@gmail.com [Cambiar de cuenta](#) 

**Obligatorio*

Enlace del formulario: <https://forms.gle/wkcKACYBY13WeUdA7>

Anexo 4. Ficha sociodemográfica

Ficha sociodemográfica

Esta es una encuesta en la que Ud. participa voluntariamente, por lo que se le agradece encarecidamente que sea absolutamente sincero(a) en sus respuestas. Antes de iniciar con el cuestionario le pedimos que nos brinde los siguientes datos:

Sexo: _____

Edad: _____

Distrito de residencia: _____

Gestión académica: _____

Ciclo académico: _____

Anexo 5. Carta de solicitud de autorización para el uso del instrumento remitido por la universidad



“Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional”

CARTA - 2022/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN

Los Olivos 25 de Noviembre de 2022

Autor:

Nazira Calleja y Tere A. Maso

Presente.-


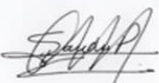
De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a la Srta. **BARRÓN ARMIJO ABRAHAMMY**, con **DNI 76658947** estudiante del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con código de matrícula N° **1001013279**, quien realizará su trabajo de investigación para optar el título de licenciada en Psicología titulado **Propiedades Psicométricas de la Escala de Bienestar Subjetivo (EBS-20) en universitarios de Lima Norte, 2022**. este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación con el uso del instrumento **Escala de Bienestar Subjetivo (EBS-20): Construcción y Validación**, a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

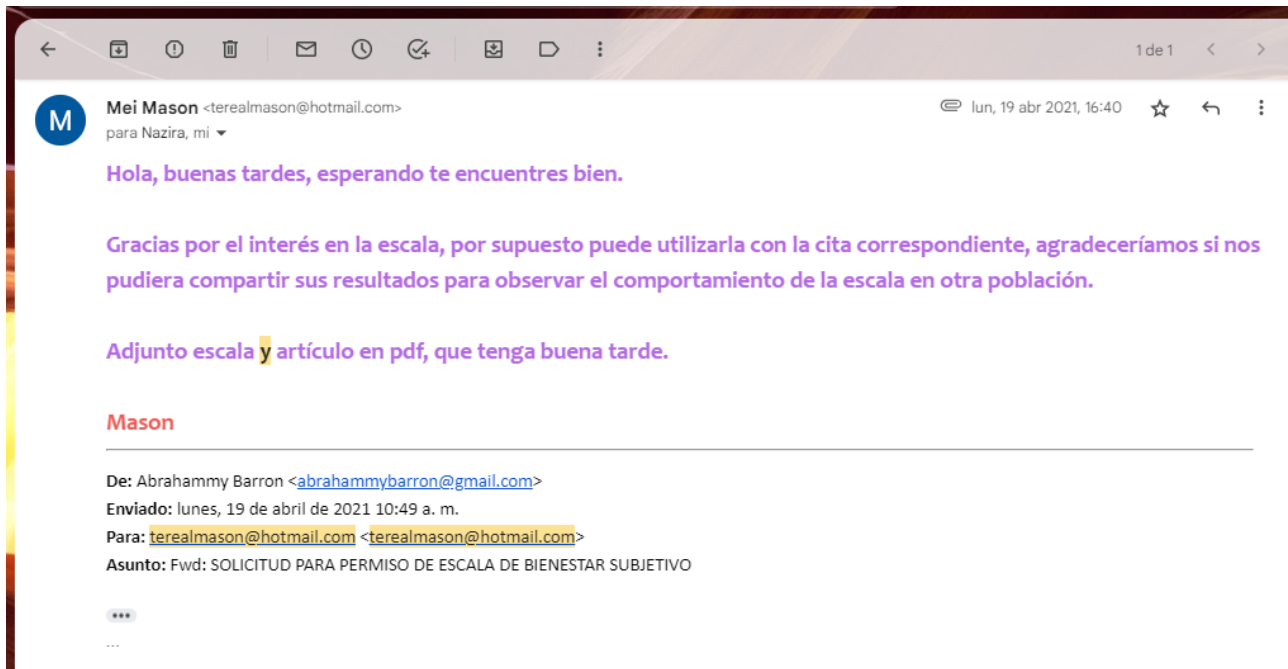
En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca
Coordinadora de la Escuela de Psicología
Filial Lima - Campus Lima Norte

Anexo 6. Autorización firmada por autor del instrumento



anexo 7: consentimiento informado

Consentimiento informado para participantes en la investigación



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Estimado/a estudiante:

Tu participación es voluntaria y anónima, los datos entregados serán tratados confidencialmente, no se comunicarán a terceras personas, tampoco tienen fines de diagnóstico individual, y esta información recogida se utilizará únicamente para los propósitos de este estudio. El proceso completo consiste en la aplicación de un solo cuestionario con una duración aproximada de 15 minutos en total.

Los requisitos para poder participar de esta investigación son:

- Tener entre 18 a 50 años de edad.
- Ser estudiante universitario pregrado y posgrado.
- Residir en Lima Norte.

Atentamente

Barrón Armijo, Abrahammy Elizabeth

Anexo 8: Resultados de la prueba piloto

Tabla 7

Evidencias de validez basadas en el contenido (EBS-20)

Ítem	Juez 1			Juez 2			Juez 3			Juez 4			Juez 5			Juez 6			Juez 7			Juez 8			Juez 9			Juez 10			V de Aiken	Acceptable	
	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C			P
P1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Acceptable
P2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	90%	Acceptable
P3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Acceptable
P4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Acceptable
P5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Acceptable
P6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Acceptable
P7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Acceptable
P8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Acceptable
P9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Acceptable
P10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Acceptable
P11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Acceptable
P12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Acceptable
P13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	90%	Acceptable
P14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Acceptable
P15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Acceptable
P16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Acceptable
P17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Acceptable
P18	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Acceptable
P19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Acceptable
P20	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Acceptable

En la tabla 7, se puede ver que el total de 10 jueces expertos, coinciden al afirmar que están de acuerdo con los 18 de 20 ítems planteados en la escala, logrando un coeficiente del 85%, cumpliendo cada uno de ellos con los criterios de pertinencia, relevancia y claridad, los números adecuados para jueces es el valor límite de 0.80, pueden ser obtenidos en grupos de 5 jueces o de 10 jueces. Entre los valores de 0 a 1 son las calificaciones adecuadas que marcaran los jueces. Así mismo el más cercano al 0 es una respuesta negativa y el más cercano al 1 es una respuesta positiva del instrumento. Según como (Escobar, 2006), quien menciona que los valores mayores al 80% son apropiados.

Tabla 8*Análisis preliminar de los ítems de la Escala de Bienestar Subjetivo (EBS-20)*

Factor	Ítems	M	DE	g1	g2	IHC	h2	Aceptable
F1	1	4,32	1,429	-0.134	-1,418	0.27	0.83	Sí
	2	4,18	1,499	-0.29	-,933	0.36	0.857	Si
	3	4,16	1,474	-0.39	-,735	0.49	0.894	Sí
	4	4,08	1,494	-0.227	-,987	0.37	0.879	Sí
	5	4,11	1,356	-0.126	-,982	0.4	0.852	Sí
F2	6	4,29	1,558	-0.456	-,903	0.53	0.782	Sí
	7	3,75	1,546	-0.12	-,992	0.49	0.84	Sí
	8	3,92	1,639	-0.202	-1,143	0.46	0.42	Sí
	9	4,39	1,422	-0.409	-,791	0.47	0.883	Sí
	10	4,07	1,530	-0.321	-,843	0.4	0.851	Sí
	11	4,16	1,474	-0.352	-,912	0.55	0.85	Sí
	12	4,15	1,472	-0.278	-1,067	0.38	0.881	Sí
	13	4,22	1,453	-0.286	-1,042	0.38	0.887	Sí
	14	4,23	1,434	-0.447	-,581	0.34	0.819	Sí
	15	4,20	1,489	-0.289	-1,046	0.56	0.83	Sí
	16	4,30	1,447	-0.429	-,804	0.56	0.857	Sí
	17	4,31	1,469	-0.409	-1,044	0.43	0.894	Sí
	18	4,30	1,326	-0.32	-,938	0.53	0.879	Sí
	19	4,20	1,350	-0.267	-,724	0.34	0.852	Sí
	20	4,42	1,278	-0.374	-,765	0.46	0.782	Sí

Nota: M: Media; DE: Desviación Estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: índice de homogeneidad corregida; h2: comunalidad

En la tabla 8, se evidencia que ninguno de los ítems sobrepasa el 80% de frecuencia; respecto a la media tiende a marcar el número tres. Por otra parte, la asimetría y curtosis poseen valores que fluctúan entre el rango +/-1.5 (Sánchez, 2011; Epidat. 2016); además, el índice de homogeneidad presenta valores mayores al .30 según (Olea et al. ,2018).

Tabla 9*Cargas factoriales de los ítems*

ítem	Factor
I2	.897
I3	.921
I4	.923
I5	.894
I6	.829
I7	.902
I8	.775
I9	.709
I10	.885
I11	.905
I12	.931
I13	.935
I14	.852
I15	.890
I16	.839
I17	.853
I18	.778
I19	.830
I20	.733

Nota: Método de extracción: análisis de componentes principales

En la tabla 9 se aprecia que las cargas factoriales de los ítems reportan un valor por encima de .30 lo que es adecuado, siendo indicativo de una fuerte asociación de cada reactivo con el factor en el que se ubican (Lloret, et al., 2014).

Tabla 10

Índices de ajuste del análisis factorial confirmatorio Escala de Bienestar Subjetivo (EBS-20)

	X ² / gl	SRMR	RMSEA	CFI	TLI
Modelo	1.37	.044	.124	.909	.898

Nota: X²/gl: Razón chi cuadrado/ grados libertad, CFI: Índice de ajuste comparativo, TLI: Índice de Tucker – Lewis, RMSEA: Índice de bondad de ajuste ajustado, SRMR: Residuo estandarizado cuadrático media

En la tabla 10, se puede observar los valores del Análisis Factorial Confirmatorio realizado luego de la depuración de los ítems y utilizando el estimador de máxima verosimilitud robusto, donde tenemos el valor del X²/gl= 1.37, RMSEA=.128 y SRMR=.044 presentan índices de ajuste absoluto que cumplen con los parámetros de adecuación en la mayoría de casos, exceptuando el RMSEA, la cual sobrepasa del umbral máximo de .08 (Hu y Bentler, 1999); así como el TLI al estar por debajo de .90 (Bentler y Bonet, 1980).

Tabla 11

Confiabilidad por consistencia interna calculada mediante los coeficientes alfa y omega del Inventario de la Escala de Bienestar Subjetivo (EBS-20)

Variable	Coeficiente alfa (α)	Coeficiente omega (ω)	N° de elementos
General	.98	.958	20

En la tabla 11, Con estos resultados estadísticos se puede evidenciar que existe una consistencia interna aceptable para realizar el trabajo de investigación, se determina que son congruentes y coherentes (Campo y Oviedo, 2008).

Anexo 9. Escaneo de criterio de jueces



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Certificado de validez de contenido del instrumento que mide Bienestar Subjetivo "Propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar Subjetivo (EBS-20) en universitarios Lima Norte, 2021"

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []
Rodríguez Morán Edith Amelia

Apellidos y nombres del juez validador Mag. / Dr.

DNI: 08031366

08545492

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

Institución	Especialidad	Periodo formativo
<i>U-N. FEDERICO VILLARREAL</i>	<i>PSICOTERAPIA HUMANISTA</i>	<i>2014</i>

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	<i>ESSALUD</i>	<i>Psicólogo</i>	<i>CALLAO</i>	<i>35 años</i>	<i>Consultación, Dx y</i>
02	<i>HOSPITAL</i>				<i>At</i>
03	<i>Luis NEGREIRO</i>				

¹ **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Edith Amelia Rodríguez Morán

Firma y Sello

CPSP2716



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Certificado de validez de contenido del instrumento que mide Bienestar Subjetivo “Propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar Subjetivo (EBS-20) en universitarios Lima Norte, 2021”

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador : Jara ames Edith Honorina

DNI: 09900180

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

Institución	Especialidad	Periodo formativo
Universidad Nacional Federico Villarreal	Título Profesional en Psicología	1989-1995
Universidad Nacional Mayor de San Marcos	Título Profesional en Educación	2005-2007
Universidad Nacional Mayor de San Marcos	Maestría en docencia a nivel superior	2008-2010

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Universidad César Vallejo	Coordinadora de la Escuela Profesional	ATE	2019-Actualidad	Gestionar los procesos académicos y administrativos de la carrera profesional
02					
03					

¹ **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Firma y Sello



Certificado de validez de contenido del instrumento que mide Bienestar Subjetivo “Propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar Subjetivo (EBS-20) en universitarios Lima Norte, 2021”

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y Nombres del Juez Validador: **Dr. BARBOZA ZELADA LUIA ALBERTO**

DNI: 07068974

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

Institución	Especialidad	Periodo formativo
UNIVERSIDAD DE SAN MARTIN DE PORRES	LICENCIADO/MAGISTER EN PSICOLOGÍA	1981-1987 / 2000 - 2003
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	DOCTOR EN PSICOLOGÍA	2013 - 2017

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	PNP – DIRBIE PNP	PSICOLOGO ESCOLAR – EDUCATIVO	LIMA	1987 – 2018	PSICOLOGO – ASESOR PSICOEDUCTIVO
02	USMP	DOCENTE UNIVERSITARIO	LIMA	1998 - 2003	ASESOR INTERNO – DOCENTE UNIVERSITARIO
03	UCV	DOCENTE UNIVERSITARIO	LIMA	2010 - 2021	DOCENTE UNIVERSITARIO – ASESOR METODOLOGICO
	UPSJB	DOCENTE UNIVERSITARIO	LIMA	2019 - 2021	DOCENTE UNIVERSITARIO – ASESOR METODOLOGICO


¹ **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

³ **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

15 de junio 2021


Luis Alberto Barboza Zelada
Doctor en Psicología
C Ps P 3516

Certificado de validez de contenido del instrumento que mide Bienestar Subjetivo "Propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar Subjetivo (EBS-20) en universitarios Lima Norte, 2021"

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Mg : Rocio del Pilar Cavero Reap

DNI: 10628098

CPP 11592

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL	PSICOLOGIA	1996-2002
02	UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL	PSICOLOGIA CLINICA Y DE LA SALUD	2005-2007
03	UNIVERSIDAD AUTONOMA DEL PERU	DOCENCIA UNIVERSITARIA	2010-2012

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UNIVERSIDAD ALAS PERUANAS	ADM	PUEBLO LIBRE	2013-2018	Coordinadora de Escuela de Psicología
02	UNIVERSIDAD AUTONOMA DEL PERU	DTP	VILLA EL SALVADOR	2018	Docente de MIC
03	UNIVERSIDAD ALAS PERUANAS	DTP	PUEBLO LIBRE	2018-2019	Docente de la Escuela de Psicología
04	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	DTC	LOS OLIVOS	2018-2020	Coordinadora de Practicas Preprofesionales
05	UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL	DTP	CERCADO DE LIMA	2020	Docente de Psicoterapia Cognitiva

¹ **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo



Rocio del Pilar Cavero Reap
PSICOLOGA
CPP 11592

Firma y Sello

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Certificado de validez de contenido del instrumento que mide Bienestar Subjetivo “Propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar Subjetivo (EBS-20) en universitarios Lima Norte, 2021”

Observaciones: Pregunta número 20, observación en el rubro de claridad.

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Mag. / Dr.: Lic. Diana Carolina Chávez Bravo

DNI: 70442845

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

Institución	Especialidad	Periodo formativo
Universidad Peruana Cayetano Heredia	Psicología Clínica	2018-2019

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Poder Judicial	Psicóloga Judicial	Callao	2020- actualidad	Evaluación psicológica a personas víctimas de violencia
02	Universidad Cesar Vallejo	Psicóloga	Los Olivos	2014-2019	Jefa de practicas pre profesionales de la carrera de Psicología
03	Universidad Cesar Vallejo	Docente	Los Olivos	2016	Tutora académica de universitarios de diversas carreras profesionales

¹ **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Firma y Sello



**Certificado de validez de contenido del instrumento que mide Bienestar Subjetivo
“Propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar Subjetivo (EBS-20)
en universitarios Lima Norte, 2021”**

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y Nombres del Juez Validador: Dr. Camarena Jorge Ethel Ricardina

DNI: 06769369

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

Institución	Especialidad	Periodo formativo
Universidad Inca Garcilaso de la Vega	Psicología	1989 al 1993
Institución	Especialidad	Periodo formativo

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Hospital Arzobispo Loayza	Psicóloga clínica	Lima	2016 a la actualidad	Jefa del área y psicóloga asistencial
02	Universidad Inca Garcilaso de la Vega	Docente	Bellavista	2009 al 2020	Experiencia como docente universitaria
03	Universidad Cesar Vallejo	Docente	Los Olivos	2016 a la actualidad	Experiencia como docente universitaria
04	Universidad Autónoma del Perú	Docente	Villa Maria del triunfo	2020 a la actualidad	Experiencia como docente universitaria

¹ **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

³ **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

20 de junio 2021

HOSPITAL NACIONAL "ARZOBISPO LOAYZA"
SERVICIO DE SALUD MENTAL

MG. ETHEL R. CAMARENA JORGE
COORDINADORA DE LA UNIDAD DE PSICOLOGÍA
C.P.S.P. N° 9959

**Certificado de validez de contenido del instrumento que mide
Bienestar Subjetivo "Propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar Subjetivo (EBS-20) en
universitarios Lima Norte, 2021"**

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable** [X] **Aplicable después de corregir** [] **No aplicable**
[]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. Castro García Julio Cesar

DNI: 08031366

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

Institución	Especialidad	Periodo formativo
Universidad Inca Garcilaso de la Vega	Psicología	1981 – 1986
Universidad Nacional Federico Villarreal	Psicología Organizacional	2015

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Universidad Cesar Vallejo	Docente	Lima Norte	2017	Docente – Jurado - Asesor
02	Universidad Científica del Sur	Docente	Lima Sur	2016	Docente – Jurado - Asesor
03	Universidad Inca Garcilaso de la Vega	Docente	Lima	1990	Docente – Jurado - Asesor

¹ **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Dr. Julio Cesar Castro Garcia
PSICOLOGO
C.P.N.P. 2283

Firma y Sello



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Certificado de validez de contenido del instrumento que mide Bienestar Subjetivo “Propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar Subjetivo (EBS-20) en universitarios Lima Norte, 2021”

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Mg. Orietta Mireya Neyra Castilla

DNI: 10588463

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

Institución	Especialidad	Periodo formativo
UCV	TEMÁTICA	2017 HASTA LA ACTUALIDAD

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
UCV	DOCENTE	S.J.L.	2017-2018	DOCENTE
UCV	DOCENTE	LOS OLIVOS	2018 HASTA LA ACTUALIDAD	DOCENTE

¹ **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Mg. Orietta Mireya Neyra Castilla
FISCALDO
C.P.E. 10298

Firma y Sello

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA DE BIENESTAR SUBJETIVO (EBS-20)

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Karina Paola Sánchez Llanos

DNI: 40639063

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad César Vallejo	Maestría	2013/2015
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Universidad César Vallejo	Docente	Lima	2021	Docente
02					

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Karina Paola Sánchez Llanos
PSICOLOGA
CPSP. 23810

15 de junio de 2021

FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador Dr.: CUBAS PETI MARIA MILAGROS

DNI: 46075487 .

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

INSTITUCIÓN	Especialidad	Periodo formalivo
UCV	PSICOLOGIA	5AÑOS Y 6 MESES
UNMSM	Psicología Clínica y de la Salud	3 años

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
UCV	Supervisora de ppp	Lima Norte	3 años	Monitorear y supervisar a los practicantes
UCV	Docente	Lima Norte	7 años	Enseñanza superior
UPN	Docente	Chorrillos	1 año	Enseñanza superior

¹ **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma y Sello

Tabla 12***Jueces expertos***

JUEZ	NOMBRE	GRADO	CARGO
1	Rodríguez Mory Edith Amelia	Doctor	Psicóloga, profesora y asesora.
2	Jara Ames Edith Honoria	Magister	Coordinadora de Escuela, Psicóloga y profesora.
3	Barboza Zelada Luis Alberto	Doctor	Docente, psicólogo y asesor de tesis.
4	Rocío del Pilar Cavero Reap	Docente	Coordinadora de escuela, docente y asesora de prácticas.
5	Chávez Bravo Diana Carolina	Magister	Docente, psicóloga y asesora de prácticas universitarias.
6	Camarena Jorge Ethel Ricardina	Doctor	Jefe de psicología, docente y asesora
7	Castro García Julio Cesar	Doctor	Jurado de tesis, docente y asesor.
8	Neyra Castilla	Magister	Docente y asesor.
9	Sánchez Llano Karina Paola	Doctor	Docente y asesora.
10	Cubas Peti Maria Milagros	Docente	Docente y asesora.

Crterios para elección de jueces expertos

1. Ser psicólogo habilitado
2. Ser Magister y/o Doctor
3. Experiencia en docencia universitaria (interacción con población a estudiar)
4. Experiencia en intervención en casos de violencia (educativo y/o clínico)

Anexo 10. Sintaxis de los resultados

Análisis estadístico de los ítems

```
jmv::descriptives(  
  data = data,  
  vars = vars(I1, I2, I3, I4, I5, I6, I7, I8, I9, I10, I11, I12, I13, I14, I15, I16, I17, I18,  
  I19, I20),  
  freq = TRUE,  
  desc = "rows",  
  n = FALSE,  
  missing = FALSE,  
  median = FALSE,  
  min = FALSE,  
  max = FALSE,  
  skew = TRUE,  
  kurt = TRUE)
```

Confiabilidad por Alfa y Omega – IHC

```
jmv::reliability(  
  data = data,  
  vars = vars(I1, I2, I3, I4, I5, I6, I7, I8, I9, I10, I11, I12, I13, I14, I15, I16, I17, I18,  
  I19, I20),  
  omegaScale = TRUE,  
  itemRestCor = TRUE)
```

Códigos de Rstudio Validez por estructura interna – AFC

```
ipak <- function(pkg){  
  new.pkg <- pkg[!(pkg %in% installed.packages()[, "Package"])]  
  if (length(new.pkg))  
    install.packages(new.pkg, dependencies = TRUE)  
  sapply(pkg, require, character.only = TRUE)  
}
```

```
# usage
```

```
packages <- c("parameters", "SBSDiff", "pROC",  
"EFAtools", "MBESS", "apa", "readxl", "haven", "lavaan", "semPlot", "semTools", "mirt",  
ggplot2", "ggpubr", "MVN", "paran", "psych", "dplyr", "openxlsx", "CMC", "apaTables", "r  
eshape", "nFactors", "GPArotation", "mvtnorm", "gridExtra", "corrplot", "corr")
```

```
ipak(packages)
```

```
My_model<-'Dim1 =~ I1 + I2 + I3 + I4 + I5 + I6 + I7 + I8 + I9 + I10
```

```
Dim2 =~ I11 + I12 + I13 + I14 + I15 + I16 + I17 + I18 + I19 + + I20'
```

```
sem.fit = sem(My_model, ordered=names(da), mimic="Mplus",  
estimator="WLSMV", data=da)
```

```
sem.fit = sem(My_model, estimator="WLSMV", data=da)
```

```
summary(sem.fit, fit.measures=T, standardized=T)
```

```
semPaths(sem.fit, whatLabels="std", layout="tree", edge.label.cex=0.7, rotation=2, n  
CharNodes=15,
```

```
sizeLat=7, sizeMan=4, style="lisrel")
```

```
Indices<-fitMeasures(sem.fit, c("chisq.scaled", "pvalue.scaled", "df.scaled",  
"cfi.scaled", "tli.scaled", "rmsea.scaled",  
"srmr", "wrmr", "nfi.scaled", "gfi"))
```

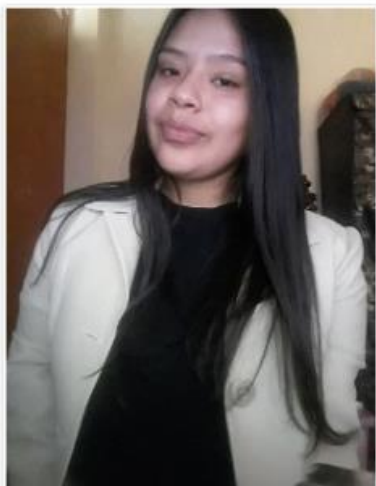
```
Indices
```

Análisis de equidad por sexo

```
measurementInvariance(model=My_model, data=da, group="Sexo", strict = T)
```


Anexo 15. Evidencia de aprobación del curso de conducta responsable en investigación

HAMMY ELIZABETH BARRON ARMIJO



Calificación, Clasificación y Registro de Investigadores

[Solicitar Incorporación](#)

 **Conducta Responsable en Investigación**

Fecha: 26/11/2022



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, LEONOR CHOQUEHUANCA FLORES, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "Propiedades psicométricas de la escala de Bienestar Subjetivo (EBS-20) en universitarios de Lima Norte,2022", cuyo autor es BARRON ARMIJO ABRAHAMMY ELIZABETH, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 17.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 16 de Diciembre del 2022

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
LEONOR CHOQUEHUANCA FLORES DNI: 08074761 ORCID: 0000-0002-8488-3204	Firmado electrónicamente por: LCHOQUEHUANCAF el 09-01-2023 20:55:07

Código documento Trilce: TRI - 0491342