



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE HUMANIDADES

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

**“Bienestar subjetivo y razones para vivir en internos de un
Establecimiento Penitenciario de San Juan de Lurigancho. Lima, 2017”**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE
LICENCIADA EN PSICOLOGÍA**

AUTORA

Yudith Ricra Morales

ASESOR

Mgtr. Lincol Orlando Olivas Ugarte

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

Violencia

LIMA-PERÚ

2017

PÁGINAS PRELIMINARES

Página Del Jurado



Mgtr. Lincol Orlando Olivas Ugarte

Presidente



Dr. Ignacio de Loyola Pérez Diaz

Secretario



Dr. Juan Bautista Caller Luna

Vocal

Dedicatoria

Este trabajo está dedicado a mis padres por su apoyo y motivación en la realización de este proyecto. También se lo dedico a mi abuelita, que se encuentra en el cielo guiándome para el cumplimiento de mis metas.

Finalmente; a los Psicólogos del INPE por su noble y valiente labor y a todas esas personas privadas de su libertad que me permitieron ingresar a su mundo interno y ver aspectos psicológicos que muchos no ven.

Agradecimiento

A los psicólogos forenses que me motivaron a realizar esta investigación. A mi asesor por sus aportes y sugerencias, aun sabiendo la complejidad de mi investigación y al director del Establecimiento Penitenciario "Miguel de Castro Castro" Periodo-2017 por su incondicional apoyo.


Declaratoria de autenticidad

Yo, Yudith Ricra Morales, identificada con DNI N° 47517705, a efectos de cumplir con las disposiciones vigentes consideradas en el Reglamento de la Universidad César Vallejo, Facultad de Humanidades, Escuela de Psicología, declaro bajo juramento que toda la documentación que acompaño es veraz y auténtica.

Asimismo, declaro bajo juramento que todos los datos e información que se presenta en esta tesis son auténticos y veraces.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada. En consecuencia, acepto lo dispuesto en las normas académicas de la Universidad César Vallejo.

Lima, 11 de octubre del 2017



Yudith Ricra Morales

Presentación

Señores miembros del jurado:

En cumplimiento del Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo presento ante ustedes la tesis titulada “**Bienestar subjetivo y razones para vivir en internos de un Establecimiento Penitenciario de San Juan de Lurigancho. Lima, 2017**” y comprende los capítulos de Introducción, metodología, resultados, conclusiones y recomendaciones. El objetivo de la referida tesis fue determinar la relación entre Bienestar Subjetivo y Razones para vivir en población penitenciaria, la misma que someto a vuestra consideración y espero que cumpla con los requisitos de aprobación para obtener el Título Profesional de Licenciada en Psicología.

La autora.

ÍNDICE

	Página
PÁGINAS PRELIMINARES	
Página del jurado	iii
Dedicatoria	iv
Agradecimiento	v
Declaratoria de autenticidad	vi
Presentación	vii
Índice	viii
RESUMEN	xii
ABSTRACT	xiii
I. INTRODUCCIÓN	
1.1. Realidad problemática	15
1.2. Trabajos previos	18
1.3. Teorías Relacionadas al tema	21
1.4. Formulación al problema	34
1.5. Justificación del estudio	35
1.6. Hipótesis	36
1.7. Objetivo	37
II. MÉTODO	
2.1. Diseño de investigación	40
2.2. Variables, operacionalización	40
2.3. Población y muestra	43
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	44
2.5. Métodos de análisis de datos	47
2.6. Aspectos éticos	47
III. RESULTADOS	50
IV. DISCUSIÓN	61
V. CONCLUSIONES	65

VI.	RECOMENDACIONES	67
VII.	REFERENCIAS	71
ANEXOS		
	Anexo 1: Instrumentos	
	Anexo 2: Base de datos de las variables	
	Anexo 3: Matriz de consistencia	74
	Anexo 4: Validación de los instrumentos	
	Anexo 5: Artículo de investigación	76

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Operacionalización de la variable bienestar subjetivo	41
Tabla 2. Operacionalización de la variable razones para vivir	42
Tabla 3. Confiabilidad de la Escala bienestar subjetivo	33
Tabla 4. Confiabilidad del Inventario razones para vivir	34
Tabla 5. Niveles de bienestar subjetivo	50
Tabla 6. Niveles de razones para vivir	51
Tabla 7. Niveles de relaciones familiares	52
Tabla 8. Niveles de expectativas para el futuro	53
Tabla 9. Niveles de relaciones entre pares	54
Tabla 10. Niveles de afrontamiento	55
Tabla 11. Prueba de normalidad para las variables y sus dimensiones	56
Tabla 12. Correlación entre bienestar subjetivo y razones para vivir	57
Tabla 13. Correlación entre bienestar subjetivo y relaciones familiares	57
Tabla 14. Correlación entre bienestar subjetivo y expectativas para el futuro	58
Tabla 15. Correlación entre bienestar subjetivo y relaciones entre pares	59
Tabla 16. Correlación entre bienestar subjetivo y creencias de afrontamiento	60

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura N° 1 Niveles de bienestar subjetivo	50
Figura N° 2 Niveles de razones para vivir	51
Figura N° 3 Niveles de relaciones familiares	52
Figura N° 4 Niveles de expectativas para el futuro	53
Figura N° 5 Niveles de relaciones entre pares	54
Figura N° 6 Niveles de creencias de afrontamiento	55

RESUMEN

La investigación realizada tuvo como objetivo general establecer si existe relación entre las variables bienestar subjetivo y razones para vivir en internos de un Establecimiento Penitenciario de San Juan de Lurigancho. Lima, 2017 (TEORÍAS). (MÉTODOS). El tipo de investigación fue aplicada, nivel de investigación correlacional y diseño de investigación no experimental. La muestra estuvo conformado por 210 internos cuyas edades oscilan entre 18 y 40 años de edad. La validez del instrumento se obtuvo mediante juicio de expertos y la confiabilidad con el coeficiente Alfa de Cronbach. La recolección de datos se obtuvo a través de 2 cuestionarios. El análisis de los datos se hizo utilizando el programa estadístico SPSS versión 22.0, llegando a evidenciar que no existe relación entre las variables Bienestar Subjetivo y Razones para vivir en personas privadas de su libertad.

Palabras clave: bienestar subjetivo, razones para vivir y penitenciario.

ABSTRACT

The research carried out had as a general objective to establish if there is relationship between the variables subjective well-being and reasons to live in inmates of a penitentiary establishment of San Juan de Lurigancho. Lima, 2017 (theories). Methods. The type of research was applied, level of correlational research and non-experimental research design. The sample was formed by 210 interns whose ages range from 18 to 40 years of age. The validity of the instrument was obtained by expert judgement and the reliability with the alpha coefficient of Cronbach. Data collection was obtained through 2 questionnaires. The analysis of the data was made using the statistical program SPSS version 22.0, coming to evidence that there is no relationship between the variables subjective well-being and reasons to live in people deprived of their freedom.

Keywords: subjective well-being, reasons for living and penitentiary.

I. INTRODUCCIÓN

1.1 Realidad problemática

En la actualidad existe una crisis mundial en el sector Penal debido al incremento de población penitenciaria, caracterizada por la reincidencia y el aumento de la criminalidad, datos que muestran un descuido por parte de las autoridades. Como es sabido, esta no es una situación nueva o reciente dentro de los problemas, jurídicos, sociales y psicológicos, puesto que las personas privadas de su libertad siempre han sido objetos de innumerables críticas concernientes a su delito. Asimismo, el rechazo que recibe de la sociedad, la pobreza en que viven, la larga condena y los resultados que se da en la práctica sancionar dentro del mismo centro, no contribuyen en mejorar su bienestar física y psicológica.

Gonzales (2000) indica que existe un descuido por parte del Estado en incentivar la salud mental de las personas privadas de su libertad; igualmente, la ciudadanía opta por una actitud pasiva y evasiva con esta población, hechos que no garantizan la adecuado readaptación y reincorporación positiva a la sociedad.

Ávila y Cuadros (2015) mencionan que el sujeto al ingresar a un Penal, se ve expuesto a situaciones propios del ambiente carcelario, donde se tiene que adaptar obligatoriamente, puesto que se hace claro que la persona tiene que pasar por una modificación en su proyecto de vida y acceder a romper sus rutinas personales, familiares y sociales. La mayor parte de esta población experimentan estrés psicosocial debido al alejamiento de las fuentes de apoyo social y familiar; sin embargo, la otra parte de la población muestran estrategias de afrontamiento que amortiguan estos eventos emocionales. En torno a las dinámicas propias de las instituciones carcelarias, el bienestar subjetivo y razones para vivir se perfilan como tema oportuno en salud pública, debido que se ha reconocido la presencia de factores de riesgo físico y psicológico, como también factores de afronte personal en la población condenada, los cuales cobran relevancia.

Por su parte el observatorio Latinoamericana de Prisiones (OLAP, 2009) ha informado que existen más de 900 millones de personas privadas de su libertad en toda América latina. Asimismo, ponen en evidencia que la mayoría de presos sufren de múltiples violaciones en sus derechos humanos, caracterizados por retardos

procesales, tratos inhumanos y degradantes, infracción de los derechos a la salud y educación.

De forma similar, el observatorio Nacional de Política Criminal del Perú- (INDAGA MINJUS, 2016), ha registrado que existe una población penitenciaria de 940 048 personas, de las cuales el 83.3 % corresponde a internos en penales (intramuros), mientras que el 16.7% cumple sentencia fuera del Penal (extramuros). Existiendo 809 internos extranjeros, provenientes de 74 países del mundo.

Entre algunas investigaciones realizadas en el Establecimiento Penitenciario de Challapalca en el Perú, la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH, 2002) menciona que la calidad de vida de estas personas internadas se ve afectada ya que sufren de abusos y maltratos físicos, que deterioran su salud física y mental, asimismo las condiciones ambientales en las que viven contribuyen a esta situación.

Es por este motivo que el encarcelamiento es considerado como uno de los sucesos más traumáticos por los que puede atravesar una persona, ya que se produce un quiebre en todos los ámbitos en los que éste se desenvuelve; como por ejemplo, en el ritmo de vida, el estilo habitual en el que se desarrolla y en sus vínculos interpersonales, puesto que esto produce una serie de impactos a nivel psíquico, físico y social que no permiten el proceso de reinserción a la sociedad (Mercado, 2014).

Por otro lado, Larrota y Sánchez (2016) establece que la reclusión no siempre es adverso, ya que existen factores personales y programas de tratamiento penitenciario que ayudan a mantener y a conservar la autoestima de estas personas, siendo un medio terapéutico capaz de repercutir de manera positiva la vida del personal recluso. Refiere que existe una relación entre autoestima, afectividad y estrategias de afrontamiento psicológico significativamente proporcional.

Por ello, se puede afirmar que cada persona muestra diferentes mecanismos de reacción psicológica frente al encarcelamiento, entre eventos negativos como la

baja autoestima, el pobre autoconcepto, depresión, sentimientos de soledad, desesperanza, conductas autolesivas e incluso pensamiento suicida; por el contrario también presentan esperanzas, motivación e interés por la vida. Por ende, el bienestar subjetivo es un fenómeno Psicológico que propone que los seres humanos poseen ciertos componentes como la satisfacción con la vida, efectos positivos (experiencias emocionales muy agradables), y afectos negativos de bajo nivel (experiencias emocionales poco placenteras); además que existen factores internos y externos que amortiguan estos eventos como son las razones para vivir (Diener, 1994).

Por lo descrito anteriormente, es importante observar lo que ocurre en el interior de las prisiones, puesto que Pérez en 1994 menciona que existe la inexactitud de pensar que las personas recluidas pertenecen a otra realidad diferente al sistema comunitario normal, por lo que es utilizado para no prestar atención al problema; sin embargo, no hay que perder de vista que la delincuencia no es una obra aparte de la sociedad, sino más bien constituye el epílogo de las fallas y vacíos estructurales de la sociedad (Valdez, 2010).

Cada persona es un ser diferente, según afirma Rogers (1952):

El ser humano es el resultado de un conjunto de factores internos y externos que han venido influenciando en su desarrollo Psicológico, y por ende en su patrón comportamental y su esfera afectiva emocional. La conducta manifestada de la persona no responde a su propia realidad, responde a su propia experiencia y a su interpretación subjetiva de la realidad externa, en tanto la única realidad que cuenta para la persona es la suya propia; es decir, el ser humano posee la capacidad de entender los factores de su vida que conducen a infelicidades, así como de reorganizarse de tal forma que pueda superarlos (p.92).

En nuestro medio, los alcances de la psicología penitenciaria son aun limitados, el escaso personal de psicólogos para el tratamiento de los internos es una debilidad en el sistema penitenciario, debido que dichos profesionales no pueden dar cobertura a toda la población penitenciaria por el incremento de internos

y el hacinamiento, lo que conlleva a que no se pueda dar una adecuada atención. Sin embargo, incluso en las situaciones más difíciles como el estar privado de la libertad, el interno debe aprender a tener la capacidad de utilizar sus mecanismos personales de afrontamiento positivo; por lo tanto, esa idea de Rogers es apreciable. No obstante, en el Establecimiento Penitenciario de Miguel Castro Castro que cuenta con más de 4, 500 internos aproximadamente, estos pueden estar en la capacidad de restablecer y prevalecer su bienestar.

El Penal, pertenece al régimen cerrado ordinario de mínima seguridad; donde se alberga personas extranjeras y peruanas que han ejecutado delitos comunes; asimismo, se sitúa en el grupo de Prisiones de menos peligrosidad y reincidencia. Siendo dicho Establecimiento Penitenciario que más ha sobresalido y destacado en el área de educación y trabajo comercial a nivel nacional, resultados obtenidos de los programas dedicados a la reinserción y rehabilitación de los internos (INPE, 2016).

Por lo que se concluye que la privación de libertad no será del todo negativo, puede que sea una situación que les permita identificar cuáles son las fortalezas y debilidades propias que tiene cada uno de los internos, así como también identificar cuáles son las fuentes personales externas que les permiten salir adelante a pesar de la situación de encarcelamiento en la que viven. Este contraste es importante, puesto que existe discusiones de como el entorno penitenciario pueda afectar en la vida del interno. Visto desde esta perspectiva, surge la motivación de realizar la presente investigación, con la finalidad de ver qué relación tiene los constructos psicológicos de bienestar subjetivo y razones para vivir en este grupo de personas que han trasgredido las leyes y han ejecutado acciones que van en contra de la tranquilidad social.

1.2 Trabajos Previos

Internacionales

Rambal y Madariaga (2012) efectuó una investigación con el objetivo de establecer la relación entre las variables Estilos de afrontamiento y bienestar subjetivo, psicológico y social. El diseño del estudio fue no experimental de corte transversal de tipo correlacional. La muestra estuvo formada por 26 personas del Penal del

Caribe Colombiano, a quienes se le aplicó para la medición la Escala Bienestar Subjetivo de Diener (2000) el Cuestionario Bienestar Psicológico de Ryff, bienestar Social de Kees y la Escala de Estrategias de Afrontamiento individual de Londoño (2006). Los resultados obtenidos evidenciaron que el uso de algunas estrategias de afrontamiento por parte de las reclusas está relacionado tanto con el bienestar psicológico como el social, existiendo una correlación positiva entre las variables de estudio ($r=0,45$, $p<0.01$), asimismo en la dimensión de bienestar subjetivo existe una relativa asociación con las estrategias de afrontamiento. Por lo que se concluye que las personas que puntúan alto en estrategias de afrontamiento, mostraran niveles de bienestar psicológico y social. Los hallazgos de este estudio aportan y ofrecen sustento a la investigación.

Margarita, Vinaccia, Ibañes, Álvarez y Jiménez (2012) realizaron un estudio con la intención de evaluar las diferencias de la calidad de vida relacionada con la salud, la resiliencia y la felicidad. El diseño del estudio fue no experimental de corte transversal de tipo descriptivo-comparativo. La muestra estuvo estipulada por 21 hombres privados de su libertad y 21 hombres en libertad, los primero del Establecimiento de Reclusión de orden nacional-mediana seguridad y los segundo estudiantes y empleados de la población colombina; a quienes se le aplicó el Cuestionario de salud MOS SF-36 de Alonso, Prieto y Anto (1995), la escala de resiliencia (RS) desarrollado por Wagnild y Young (1993) en EE.UU, y la escala de felicidad subjetiva (SHT) realizada originalmente por Lyubomirsky y Lepper (1999). Los resultados obtenidos revelaron diferencias entre ambos grupos evaluados, en las escalas de ocupación, estrato socioeconómico y estado civil, mas no en sus niveles de calidad de vida, resiliencia y felicidad. En conclusión la investigación brinda información sobre sobre el valor que tiene las variables positivas de resiliencia, felicidad y la calidad de vida relacionada con la salud en este tipo de población carcelaria.

Nacionales

Seminario (2016) elaboró un estudio con la misión de establecer la relación entre bienestar subjetivo y razones para vivir. El diseño de estudio es de tipo no experimental de corte trasversal de tipo correlacional. La muestra estuvo conformado por 48 jóvenes del Centro de Rehabilitación de menores de Lima. Para

el estudio se les aplicó La Escala de Afecto Positivo y afecto Negativo PANAS de Watson (2000) y la Escala de Satisfacción con la vida de –SWLS de Diener (1993) para medir Bienestar Subjetivo, y para la dimensión Razones para vivir se le aplicó el Inventario Razones para vivir RFL-A desarrollado por Linehan (1998). Los resultados mostraron que existe una correlación positiva y significativa entre el Afecto Positivo y tres áreas del RFL-A: Optimismo hacia el futuro ($r=0.41$, $p<0.01$), alianza familiar ($r=0.01$, $p<0.01$) y Auto aceptación ($r=0.31$, $p<0.01$). En conclusión las personas que muestren un afecto positivo elevado mostraran altos niveles en optimismo hacia el futuro, alianza familiar y Auto aceptación, siendo dichos resultados contribuyentes para el sustento del estudio.

Mercado (2014) ejecutó una investigación con el objetivo de puntualizar la relación entre las variables Razones para vivir y afrontamiento. El diseño del estudio es No experimental con corte transversal de tipo Descriptivo Correlacional. La investigación está constituida por 45 internos de un Establecimiento Penitenciario de Lima Metropolitana. Para ello tomó como instrumento de medición el inventario Razones para vivir en jóvenes adultos RFL-A de Osman (1998) y la versión abreviada del Inventario COPE de Carver (1987) para medir Afrontamiento. Los resultados obtenidos señalan que existe una correlación positiva entre estilos de afrontamiento activo con tres áreas de razones para vivir; estas son, relaciones familiares ($r=0.35$, $p<0.01$), expectativas a futuros ($r=0.47$, $p<0.01$) y autoevaluación ($r=0.01$, $p<0.01$). Por lo que se concluye que en general, los sujetos que puntúan alto en afrontamiento, así lo harán en las tres áreas de razones para vivir, y esto mismo sucederá en las personas estudiadas puntuaran al contrario. Siendo los resultados obtenidos consistentes para el sustento de la investigación.

Torres (2014) desarrolló un estudio con el objetivo de describir la relación entre Esperanza y razones para vivir. El diseño del estudio fue no experimental con corte transversal y de tipo descriptivo correlacional. La muestra estuvo conformada por 78 personas privadas de su libertad en dos penales modelo de Lima Metropolitana, con un rango de edad entre 18 y 30 años a quienes se le aplicó la Escala de Esperanza HHS de Herth (1991) y el inventario Razones para vivir en Adultos Jóvenes RFL-A (Osman, 1998). Los resultados indican que preexiste correlación significativa y positiva en la variable esperanza y cuatro áreas de razones para vivir

como son las expectativas hacia el futuro ($r=0.32$, $p<0.01$) creencias de afrontamiento ($r=0.35$, $p<0.01$) autoevaluación positiva ($r=0.47$, $p<0.01$) y relaciones familiares ($r=0.37$, $p<0.01$). En conclusión, los sujetos que puntúan alto en estas cuatro áreas de razones para vivir, también lo harán en esperanza, lo mismo ocurriría si puntuaran lo contrario. El hallazgo brinda soporte a la investigación.

Barbier y Madariaga (2014) realizaron un estudio con el fin de describir la relación entre las variables Agencia personal y Bienestar Subjetivo. El diseño del estudio fue no experimental con corte transversal de tipo correlacional. La muestra fue de un grupo de 82 personas de un Establecimiento Penitenciario en Lima; a quienes se le aplicó la Escala de Agencia personal y Empoderamiento de Pick (2007) para evaluar Agencia Personalidad y la Escala de Satisfacción con la vida SWLS de Diener (1985). Los resultados obtenidos revelan que existe correlación significativa y positiva entre las Variables del estudio ($r=0.40$, $p<0.01$). Por lo que se concluye que en general los sujetos que puntúan alto en Agencia Personal, así lo harán en satisfacción laboral, y esto mismo ocurriría si los individuos estudiados puntuaran lo contrario, siendo estos resultados sólidos para la investigación.

Hildenbrand (2012) efectuó una investigación donde pretendió demostrar la relación entre Razones para vivir y Afecto. El diseño del estudio fue no experimental con corte transversal y de tipo correlacional. La muestra estuvo compuesta por un grupo de 46 internos entre 19 y 30 años de edad, pertenecientes a un establecimiento penitenciario de Lima Metropolitana; a quienes se les aplicó el inventario de Razones Para vivir en Adultos jóvenes RFL-YA de Gutiérrez (2000) y la escala de Afecto Positivo y Afecto Negativo PANAS (Watson, 2000). Los resultados obtenidos indican que los sujetos que puntúan alto en dos áreas de RFLY, relaciones familiares ($r=0.34$, $p<0.18$) y expectativas a futuro ($r=0.35$, $p<0.16$) correlacionan de manera efectiva con Afecto Positivo, y esto mismo ocurriría si los individuos estudiados puntuaran al contrario. Los hallazgos de esta investigación contribuyen y prestan soporte al estudio.

1.3 Teorías relacionadas al tema

Variable 1: Bienestar subjetivo

El vocablo bienestar subjetivo es una palabra que ha reemplazado al término felicidad. Sin embargo, existen aún autores que prefieren utilizar esta expresión como bienestar subjetivo. El término bienestar está conformada por las palabras “bien” y “estar”, según el Diccionario de la Lengua Española (RAE 2014); el término significa, un estado que la persona experimenta y que le conlleva al buen funcionamiento de su actividad somática y psíquica.

El origen del bienestar subjetivo, inicia bajo los aportes de los Filósofos, Platón y Aristóteles, donde señalan que el antecedente más antiguo del bienestar subjetivo es la felicidad y a través de la historia se ha pretendido demostrar su existencia siendo un tema relevante, ya que ambos llegan a la conclusión de que la felicidad está conformada por el placer y la sabiduría (Diener 1984).

Diener (2000) define al bienestar subjetivo como “una evaluación global que cada persona hace de su propia vida como una totalidad o de alguna de sus facetas: trabajo, matrimonio, vida de relación, rasgo de su personalidad e incluso autovaloración física” (p.34).

Los estudios sobre el bienestar a lo largo de las últimas décadas, han pasado a dividirse en dos grandes constructos: la del bienestar subjetivo y bienestar psicológico; el primero se define como un resultado del placer y es sinónimo de felicidad, conformado por satisfacción con la vida, la presencia del afecto positivo y afecto negativo; la segunda, en cambio, considera al bienestar psicológico como la respuesta al esfuerzo por perfeccionar el potencial personal y está compuesto por la autonomía, crecimiento personal, la auto aceptación, el propósito de la vida, la agencia y relaciones positivas (Gould et al., 2005).

La palabra bienestar subjetivo es un constructo nuevo que es introducida oficialmente en el año de 1974 por la Revista Social Indicators Research, ya que anteriormente los estudiosos hablaban sobre felicidad como bienestar subjetivo.

Un ejemplo claro es de Wilson (1967) que reemplazo la palabra felicidad por bienestar subjetivo efectuando una amplia exploración sobre las causas de este estado, donde concluye que “el ser humano experimenta la felicidad cuando posee las siguientes condiciones; buena salud, alta instrucción, posee de beneficios económicos, facilidad para la sociabilización, optimismo, libertad, aspiraciones y tiene una alta inteligencia.

Al iniciar la Psicología Positiva, surgió una definición más clara acerca del bienestar subjetivo, donde establece que es la autovaloración y la evolución que realizan los seres humanos acerca del curso de su vida, donde los juicios cognitivos conformada por componentes como pensamientos, motivaciones, deseos y objetivos se encuentran presente; asimismo, los estados emocionales positivos y negativos (Seligman, 1999).

El bienestar subjetivo desde el marco de la felicidad es un factor importante que conlleva al ser humano, a tener un mejor bienestar. Como parte de la Psicología positiva, la felicidad es un detonante que genera experiencias emocionales agradables, mientras más feliz es la persona, más propensa se encuentra a gozar de la vida. La auténtica felicidad hace que el ser humano logre objetivos y metas a corto y a largo plazo. Asimismo por el contrario, la falta de esta valoración, trae como consecuencia la depresión, siendo este estado de ánimo la causante de que una persona presente problemas en su actuar cotidiano. Mermando su normal desenvolvimiento personal y la solución de conflictos, reflejándose en los diversos contextos donde este se desenvuelve (Seligman, 1999).

Veenhoven (1994) señala que el bienestar subjetivo es un estado de completa felicidad que todos los seres humanos pueden experimentar, el cual está conformado por tres requisitos importantes y que son universales. La primera está relacionado con la estabilidad emocional, el segundo la consistencia transcultural y por último la causalidad interna siendo estos los ejes principales para alcanzar ese estado gratificante. Asimismo, agrega al componente cognitivo, donde sostiene que la felicidad es un estado de apreciación integral acerca de la propia vida en toda su totalidad

Por otro lado Diener (2008) alude que el bienestar subjetivo es una evaluación de la calidad de vida de un individuo, donde este realiza cognitivamente un juicio o evaluación global de su vida, basándose en el presente. Asimismo, el ser humano tiende a generar constructos mentales sobre comparaciones relacionados a la vida de las personas que se encuentran a su alrededor con la de el mismo, comparaciones que pueden ser positivas como negativas. El bienestar subjetivo está relacionado con el afecto positivo; tales como la alegría, euforia, satisfacción, orgullo, cariño y felicidad. Asimismo, engloba características del afecto negativo; como la culpa, vergüenza, tristeza, ansiedad, preocupación, enfado, estrés, depresión y envidia. Al mismo tiempo, resalta la importancia de la satisfacción con la vida, como el deseo de cambiar, para presente y el futuro, aceptando el pasado.

Finalmente, Alarcón (2009) sustituye el termino bienestar subjetivo por la palabra felicidad refiriendo que “es un sentimiento de satisfacción, más o menos duradero, que experimenta subjetivamente el individuo en posesión de un bien deseado” (p. 137).

La Felicidad en Grecia antigua

Los inicios del bienestar subjetivo son tomados por Platón quien ha planteado que el ser humano es capaz de experimentar felicidad cuando ha vivido una vida justa, sana y ha vivido inteligentemente con sus actos. La felicidad perfecta depende a los logros obtenidos a los largo de la vida, de la sensación de paz, serenidad y plenitud, que le permite disfrutar y alcanzar la satisfacción por la vida (Garcia y Hadot, 2013).

Teoría de la felicidad de Russell

Russell en 1924 desarrolla reflexiones sobre las causas de la felicidad en los seres humanos, refiriendo que la felicidad forma parte del pensar humano, siendo esta netamente de naturaleza humana, para ello toma como componentes primordiales algunos factores que contribuyen a experimentar la felicidad. Formado por los siguientes mecanismos personales:

Entusiasmo: El entusiasmo por realizar comportamientos que resultan gratificantes tanto físico como la alimentación y conductual a la hora de ejecutar alguna actividad deseado por la persona. Siendo esto el secreto de la felicidad y el bienestar.

Cariño: Sensación de felicidad que siente la persona al recibir sentimientos de cariño y afecto por una persona especial del sexo opuesto. Ser incapaz de infundir amor sexual es una grave infelicidad para cualquier hombre o mujer, ya que les priva de las mayores alegrías que puede ofrecer la vida. La felicidad consiste en el cariño que recibe una persona, asimismo pone en importancia el dar cariño a la otra persona siendo esta de forma recíproca.

Familia: Al convertirse en padres, el ser humano experimenta sensaciones positivas, ya que, la paternidad tiene la capacidad de generar alegría en relación al cuidado y pensar en el bienestar del hijo. Cuando las situaciones obligan a hombres o mujeres a renunciar a esa felicidad, les queda una sensación de descontento e indiferencia.

Trabajo: El saber emplear inteligentemente el tiempo libre a una actividad de agrado, puede proporcionar satisfacciones, más aun por la remuneración económica que se percibe. La realización de actividades satisfactorias conduce al éxito, convirtiéndose en satisfacción personal.

Modelo Hedónico: Satisfacción con la vida

El bienestar subjetivo es el grado de satisfacción que la persona tiene sobre su vida. Las personas son seres dinámicos, están en constante aprendizaje, el cual los hace propensos a reaccionar de distintas maneras. Este modelo sugiere que existen ciertos eventos entre buenos y malos que afectan transitoriamente la felicidad, el hombre es un ser capaz de generar esfuerzos individuales que ayudan a aumentar esta emoción. Cada ser humano es un ser diferente, cada uno presenta múltiples arreglos para alcanzar la felicidad, y se desarrollan a través de las experiencias y modos de ver la vida (Ryan y Deci, 2001).

La estabilidad hedónica depende de la circunstancia actual que la persona está experimentando, y como los factores de adaptación responden frente a estos hechos, asimismo resaltan que la felicidad se basa en la comprensión del hecho ocurrido. El hedonismo es la suma de instantes agradables y placenteros, como también de balances negativos, de aquí se parte la satisfacción vital (Brikman y Campbell 1971).

Psicología positiva

Psicología positiva de Seligman

Seligman en 1999, funda la psicología Positiva debido a la falta de estudios relacionados al bienestar psicológico del hombre, creó una Psicología basada en aspectos positivos que tiene el ser humano, tomando como bases a la fortaleza, la felicidad y la virtud, siendo estos mecanismos psicológicos favorables que poseen todos los individuos. Asimismo, insiste que el tratamiento Psicológico no es solo arreglar lo que está roto, sino también de alimentar lo mejor de nosotros, a través de las cualidades o virtudes que tengamos. La Psicología positiva es una ciencia con experiencia subjetiva, que toma como base educarse los procesos que subyacen a las cualidades y emociones positivas del ser humano.

Es así que, Seligman y Csikszentmihalyi (2000) afirman que la psicología positiva es “una ciencia de la experiencia subjetiva, que plantea estudiar procesos psicológicos que subyacen a las cualidades y emociones positivas del ser humano, como son aspectos que ocurren en la mente y en nuestro sistema de emociones, como son pensar, percibir, sentir placer, imaginar y comprender la experiencia o evento interno” (p.376).

La felicidad completa no todas las personas lo pueden experimentar, ya sea por diversos factores que impiden gozar de esta emoción gratificante, ya que cada ser humano tiene su propia realidad personal y socio ambiental, es decir no todos pueden poseer los ingredientes para alcanzarlo. Existen algunos aspectos que impiden la felicidad, por ejemplo la pobreza, la enfermedad, la baja economía, el poco atractivo físico, la falta de muestras de afectos, tanto por el conyugue como el

medio social, y otros sucesos nefastos presentes en la vida cotidiana (Seligman, 2002).

Teoría del top Down- Bottom up

Lyubamirsky (2007) resalta la importancia de los eventos que las personas viven en su vida cotidiana y como estas circunstancias influyen en la satisfacción vital. Este modelo incluye que existen ciertas características que ayudan a poder alcanzar el bienestar, siendo la extroversión, la percepción de control, la autoestima y el optimismo vital como parte de la felicidad.

Modelo del Top-Down

Este modelo surge con la intención de definir los factores internos que experimentan cada persona, y como consecuencia hacen factible discriminar su situación actual de su vida, y de qué modo estos factores le ayudan a salir airoso de las adversidades. Asimismo, pretende resaltar las actitudes positivas y negativas que la persona posee a la hora de resolver alguna. Por otro lado, resalta la importancia de la personalidad y como esta se diferencia de los demás, identificando cuáles son los juicios o apreciaciones que conllevan a alcanzar la felicidad (Lyubamirsky, 2007).

El enfoque parte de la psicología humanista donde refiere que el bienestar subjetivo es alcanzado a través del cumplimiento de las necesidades, partiendo del modelo piramidal de las necesidades de Maslow. Este modelo define al bienestar como una disposición global de la personalidad, cuando más estable es la persona, mas bienestar es propenso a poseer. Según este enfoque las personas felices por naturaleza son las que demuestran mayor satisfacción y que se ve reflejado con su trabajo, dentro del sistema familiar, sus relaciones interpersonales, etc. En conclusión, la satisfacción parte de la estructura de personalidad que posee cada persona con sus componentes personales propios que están instaurados dentro de su estructura de personalidad (Lyubamirsky, 2007).

Modelo Bottom Up

Este modelo se centra básicamente en identificar los factores externos que conllevan a que las personas alcancen el bienestar. Es decir busca renombrar y analizar eventos vitales satisfactorios que hacen que los seres humanos se sientan satisfechos con su vida. Estos factores están relacionados con el apoyo del medio social, entre ellos el de la familia y los amigos cercanos; asimismo, las condiciones favorables, como la economía, la presencia de recursos para alcanzar objetivos, las oportunidades laborales, entre otros sucesos del medio externo que ayudan a conseguir el bienestar (Diener, 1989).

Factores que influyen en el bienestar subjetivo

Optimismo

El optimismo es un estado emocional del instintivo humano relacionado a la confianza y experiencia de la propia capacidad de autorregulación de los estados emocionales, especialmente cuando se presentan situaciones de índole perjudicial, todos los seres humanos han pasado por sucesos particularmente negativos, situaciones que conllevan a la toma de decisiones, sin embargo, la actitud emocional con la que emprendas establecerá las consecuencias emocionales. El optimismo es un estado subjetivo, una capacidad interna que resguarda a la persona de consecuencias emocionales negativas, además es un componente positivo que forma parte del bienestar psicológico del ser humano (Vaughan, 2004).

Peterson (2000) menciona que las personas que son optimistas suelen ser más perseverante, exitosas y gozan de mejor salud física y mental, asimismo presentan esperanzas y anhelos para el futuro. Siendo estos factores cognitivos que conllevan a alcanzar la superación, a pesar de las situaciones estresantes que se le puedan suscitar. Al establecer pensamientos positivos, el ser humano se nutre de confianza y bienestar a la hora de hacerle frente las adversidades, el optimismo por la vida es la clave principal de naturaleza humana, que permite una mejor calidad de vida. Sin optimismo, el ser humano está condenado a generar distorsiones cognitivas, que atrasan e crecimiento personal del hombre.

Teoría de la adaptación

Esta teoría refiere que la adaptación es la clave principal para entender el fenómeno de la felicidad. En la vida diaria se suscitan acontecimientos y situaciones que por su efecto ocasionan un impacto estresante en la persona que lo experimenta. El ser humano por lo general posee un conjunto de herramientas que ayudan a sobresalir, es decir superar estas desviaciones. Cada ser humano posee una estructura Yoica diferente, cada quien tiene sus propios estrategias de superación. Estas reacciones como forma de respuestas modifican los procesos mentales del individuo, siendo en ocasiones favorables, que por ende ayudan a crear una sensación de bienestar, ya que al superarlos y adaptarse ocasionan que estos puedan salir airosos de las circunstancias nuevas. Estos procesos automáticos de habituación son adaptativas porque aprueban que el impacto del evento sencillamente desaparezca (Frederick y Loewenstein, 1999).

Las personas son seres que tienen la capacidad de experimentar nuevas experiencias, ya que es un ser complejo y dinámico, por lo tanto se encuentra en constantes cambios. Estos acontecimiento pueden ser eventos que provienen del medio externo como son los conflictos que se suscitan en la vida cotidiana; asimismo eventos internos que solo la persona lo puede experimentar, como son los crisis psicológicas o enfermedades relacionadas con la salud, esta teoría refiere que los hombres pasamos por un proceso de acomodación, y que por ende, permite posibilidades de adaptarse y crear una reflexión del evento (Frederick, 1999).

Teoría humanista

La corriente humanista es un enfoque que pone importancia en generar una visión completa del ser humano a través de los aspectos positivos como medio principal para desarrollar su pleno potencial, resaltando la dignidad, la libertad individual y el ideal de vida. Asimismo, existe la posibilidad del cambio debido a su propia naturaleza humana; sonde resalta la reflexión a partir de su experiencia, el proyecto de vida saludable, que es subjetivo (Goldstein, 1925).

El ser humano es una criatura única e irrepetible y de naturaleza buena; el hombre conscientemente toma decisiones y actúa por sí mismo; es decir, es

responsable de elegir autónomamente y por propia iniciativa entre opciones que se le brinden (Rogers, 1972).

Terapia centrada en el cliente: Autorrealización

Rogers (1972) refiere que cada ser humano posee una tendencia inherente a explorar sus propias capacidades y competencias hasta donde permita su estructura biológica y que la esencia principal es la autorrealización. Existe un impulso dominante y motivador que funciona libremente en el individuo, que en consecuencia hace que el ser humano pueda utilizar este impulso con el fin de lograr realizarse positivamente como ser humano.

Asimismo, resalta la importancia de la autorrealización mencionando que “El ser humano tiene en su interior la capacidad de potencializar positivamente distintos aspectos de su vida. El self es un constructo importante en la teoría que contribuye a la autorrealización (p. 36).

De igual manera Buhler (2016) refiere que la Autorrealización es “una motivación interna y fundamental que una persona puede desarrollar, con la realización de sus mejores potencialidades, de modo que él se ve favorecido y también los demás” (p.29).

Teoría de las necesidades humanas de Abraham Maslow

El ser humano es un todo integral que se caracteriza por su individualidad y por su alusión que posee hacia el mundo. Las metas de esta teoría son necesidades es el crecimiento personal, tomando como referencia objetivos que conllevan a la autorrealización. El individuo tiene que pasar por una serie de necesidades de manera progresiva, aspectos positivos que ayudaran a alcanzar la meta principal que es la autorrealización, asimismo estas necesidades pueden ser desarrolladas por el hombre, ya que este tiene un potencial humano, que hace factible la actualización personal (Maslow, 1954).

Dimensiones Teóricas

Bienestar Subjetivo afectivo-cognitivo

El bienestar subjetivo está conformado por dos estimaciones; la valoración afectiva (emociones) y la valoración cognitiva (racional), por ello resulta importante definir cada uno de estos constructos como parte de las dimensiones del Bienestar subjetivo.

Factores Afectivos

Este factor está relacionados con las emociones tanto positivas y negativas, como la alegría, depresión, enfado y entusiasmo. Emociones que experimentan las personas tras vivenciar alguna situación favorable y desfavorable que se suscitan en la vida del ser humano. Los seres humanos por naturaleza sienten estas emociones; sin embargo, va a depender de la persona como estas situaciones causaran un impacto en sus emociones.

Los componentes afectivos del bienestar subjetivo contienen el afecto positivo y afecto negativo. Cuando los afectos negativos son eliminados, el afecto positivo se hace patente. Produciendo mayores niveles de entusiasmo, confianza y optimismo por la vida (Watson y Diener 2000).

Factores Cognitivos

Los factores cognitivos son las estimaciones juicios a nivel del pensamiento que se tiene acerca de su propia vida en base a un conjunto de criterios; es decir, es el sujeto efectúa una valoración global acerca de la calidad de vida en que este convive. El bienestar subjetivo es un conjunto de manifestaciones cognitivas y afectivas que producen un estado de bienestar y que son experimentados por la propia persona sobre su vida desde una manera holística (Veenhoven, 1994).

Como forma de medición de esta variable se maneja la Escala de Afecto positiva y negativo (PANAS) propuesto por Watson, con el fin de identificar de manera global los componentes afectivos del bienestar subjetivo. Por otro lado se describirán las razones para vivir como un conjunto de creencias y esperanzas

personales que tiene el ser humano frente a las adversidades que se suscitan en la vida cotidiana. Las personas a diario se ven expuestas a situaciones de riesgo, las personas privadas de su libertad es una de las poblaciones que experimentan fenómenos emocionales debido a su situación encarcelaría.

Variable 2: Razones para vivir

El término razones para vivir fue propuesta por Lineham en 1983, al construir un instrumento que como interés era detectar la conducta suicida en un grupo de personas que presentaban diversas enfermedades.

Como señala Linehan (1981) “el ser humano al poseer algún trastorno de personalidad o trastorno afectivo, se percibirse como un ser miserable, que alberga sentimientos, creencias y conductas negativas, hechos que le predisponen al acto suicida” (p.51).

Las razones que cada persona posee cumplen una función principal en la elección de la vida, cuando el medio social se torna amenazador y conflictivo. Los juicios, creencias y expectativas de la vida que poseen las individuos no-suicidas, cumplen una barrera cognitiva que reduce la ideación suicida, Por el contrario las personas con fuertes razones para vivir no consideran al suicido como opción a las dificultades que se le presentan (Linehan, 1983).

Por otro lado, Goodstein en 1983 refiere que las razones para vivir es un constructo mental acerca de un conjunto de factores que hacen que la persona pueda salir adelante, a pesar de la situación desfavorable que le pueda estar acaeciendo. El autor hace mención que la carencia y la falta de estos factores, predisponen a la persona a efectuar el suicido.

Todos los seres humanos en algún momento de su vida, presentan pensamientos relacionados a la autoeliminación. El intento de suicidio surge como una reacción impulsiva hacia un estado emocional difícil de tolerar, donde la conciencia se ve alterado y el juicio social distorsionado. Se caracteriza por poseer

una deficiente nivel de control cognitivo y por la incapacidad de generar soluciones alternativas (Baumeister, 1990).

Menninger (1972) señala que el suicidio es un tipo de homicidio invertido, producto de la frustración e ira contenido por la persona. Asimismo, atribuye el suicidio a causas reconocibles a primera vista, como son la locura, enfermedad y decaimiento económico.

De igual manera, Sareti y Bemporrd 1981 hablan de las motivaciones principales, hipotetizando que la persona trata de castigarse con el fin de aliviar el sufrimiento, además resalta a la depresión como el principal detonante del suicidio.

La Psicología cognitiva, considera que el principal causante del suicidio es la desesperanza, caracterizado por pensamientos distorsionados que posee el ser humano, cogniciones que lo conllevan a manifestar conductas que ponen en evidencia la presencia de la autoeliminación.

Suicidio

Durkheim (1982) explica que el suicidio tiene como motivaciones principales hechos sociales, donde teoriza que todos los suicidios son producto de perturbaciones en la relación entre el individuo y la sociedad. De igual manera, señala que las personas que ejecutan la acción suicida, presentan antecedentes de discriminación racial, cultura rígida, estigmatizaciones hacia un grupo social y que se desarrollan a través del país, épocas y contextos.

Durkheim (1897) pone énfasis en la relación del individuo con el grupo social y se establecen tres tipos de suicidios:

Suicidio egoísta, son las personas que se caracterizan por ser individualistas, y que poseen conflictos con la colectividad social; asimismo, presentan problemas para integrarse al grupo social.

Suicidio Altruista, son individuos que están fuertemente asociados al grupo social, siendo capaces de dar su vida por los demás.

Suicidio fatalista, se da como resultado de un exceso de reglamentación o presión por el medio social que le rodea, el cual se sienten rígidos con sus expectativas y metas.

La sociedad es el responsable de la destrucción humana, debido a la ausencia de valores, el debilitamiento por las estrategias orientadas a la sana convivencia y al respeto por la dignidad de la persona.

Teoría de las Discrepancias Múltiples

Según Michalos (1985) plantea que a lo largo de la vida el ser humano experimenta un conjunto de situaciones donde va a existir discrepancias y eventos que no cumplen con las expectativas y motivaciones intrínsecas de la persona. El postulado principal de esta teoría sustenta que el bienestar se va a dar en como el sujeto percibe de una manera positiva estas discrepancias. Estas disconformidades pueden ser factores como la edad, el sexo, nivel educativo, ingresos económicos, apoyo social, entre otros que se van a dar en un momento determinado de la vida del ser humano. Por otro lado, es importante señalar la importancia de estas discrepancias, ya que proporcionan al ser humano reivindicar sus estrategias de afrontamiento cognitivo frente a estas situaciones que se dan, por lo tanto al percibirlo de forma positiva hace que este aprenda y enseñe a los demás sobre la comprensión y la solución de estos juicios.

El ser humano es un ser social, que posee pensamientos positivos que le ayudan a tener un mejor panorama de los eventos que vivencia a lo largo de su vida, sin embargo también existen apoyos en su medio social como está la familia, los amigos que ayudan a que pueda sobrellevar estos eventos. Es necesario resaltar el gran apoyo que otras personas dan, como son la motivación, el impulso a seguir adelante a pesar de las adversidades, el interés por esa persona, los halagos, el brindar palabras de incitación para lograr las metas del otro, estas actitudes ocasionan en el ser humano pensamientos positivos que evitan la desesperanza e inclusive los pensamientos relacionados a la autodestrucción (Michalos, 1985)

1.4 Formulación del problema

Problema General

¿Existe correlación entre bienestar subjetivo y razones para vivir en internos de un Establecimiento Penitenciario de San Juan de Lurigancho, Lima- 2017?

Problemas Específicos

¿Existe correlación entre bienestar subjetivo y relaciones familiares en internos de un Establecimiento Penitenciario de San Juan de Lurigancho, Lima- 2017?

¿Existe correlación entre bienestar subjetivo y expectativas hacia el futuro en internos de un Establecimiento Penitenciario de San Juan de Lurigancho, Lima- 2017?

¿Existe correlación entre bienestar subjetivo y relaciones entre pares en internos de un Establecimiento Penitenciario de San Juan de Lurigancho, Lima- 2017?

¿Existe correlación entre bienestar subjetivo y creencias de afrontamiento en internos de un Establecimiento Penitenciario de San Juan de Lurigancho, Lima- 2017?

1.5 Justificación de la investigación

La presente tesis se justifica en distintos aspectos: justificación teórica, justificación práctica, justificación metodológica y justificación social.

Esta investigación busca relacionar la variable Bienestra Subjetivo y Razones par vivir, con la finalidad de evaluar si ambas variables psicológicas están relacionadas en poblacion privadaq de su libertad.

Es por ello que estos resultados nos llevaran a una propuesta de intervención psicológica, con el fin de reducir la alta tasa de reincidencia penitenciaria.

Justificación práctica

Los resultados obtenidos ayudaran a solucionar algunos vacíos en el tratamiento penitenciario, enfocándose en potencializar componentes que logran el bienestar subjetivo y las razones para vivir en los internos, mejorando la calidad de vida y por ende garantizar una posible reinserción a la sociedad, disminuyendo el alto porcentaje en la reincidencia de delitos.

Justificación social

La relevancia social que tiene la investigación es que facilitará la identificación de componentes positivos que logran que los internos salgan adelante a pesar de su situación con la sociedad y su propia persona, acciones que benefician en el fortalecimiento de sus propios recursos, así mismo permitirá crear una nueva percepción de la sociedad con relación a la reinserción social.

Justificación metodológica

Por último, a nivel metodológico los resultados permitirán identificar áreas donde se apoyan el bienestar subjetivo y las razones para vivir en el contexto penitenciario, y al identificar las relaciones que estas tienen, con el fin de que el tratamiento penitenciario pueda potencializar dichos recursos y fortalecerlos entre sí. Asimismo, favoreciendo a futuras investigaciones y la creación de programas que posibiliten efectivas reinserciones de los internos a la sociedad, a partir de los fortalecimientos de sus propios recursos psicológicos.

1.6 Hipótesis

Hipótesis General

H₁: Existe relación entre bienestar subjetivo y razones para vivir en internos de un Establecimiento Penitenciario de San Juan de Lurigancho, Lima-2017.

H₀: No existe relación entre bienestar subjetivo y razones para vivir en internos de un Establecimiento Penitenciario de San Juan de Lurigancho, Lima-2017.

Hipótesis Especificas

Hipótesis especificas 01

H₁: Existe relación entre bienestar subjetivo y relaciones familiares en internos de un Establecimiento Penitenciario de San Juan de Lurigancho, Lima-2017.

H₀: No existe relación entre bienestar subjetivo y relaciones familiares en internos de un Establecimiento Penitenciario de San Juan de Lurigancho, Lima-2017.

Hipótesis específicas 02

H₁: Existe relación entre bienestar subjetivo y expectativas hacia el futuro en internos de un Establecimiento Penitenciario de San Juan de Lurigancho, Lima-2017.

H₀: No existe relación entre bienestar subjetivo y expectativas hacia el futuro en internos de un Establecimiento Penitenciario de San Juan de Lurigancho, Lima-2017.

Hipótesis específicas 03

H₁: Existe relación entre bienestar subjetivo y relaciones entre pares en internos de un Establecimiento Penitenciario de San Juan de Lurigancho, Lima-2017.

H₀: No existe relación entre bienestar subjetivo y relaciones entre pares en internos de un establecimiento penitenciario de San Juan de Lurigancho, Lima-2017.

Hipótesis específicas 04

H₁: Existe relación entre bienestar subjetivo y creencias de afrontamiento en internos de un Establecimiento Penitenciario de San Juan de Lurigancho, Lima-2017.

H₀: No existe relación entre bienestar subjetivo y creencias de afrontamiento en internos de un establecimiento penitenciario de San Juan de Lurigancho, Lima-2017.

1.7 Objetivos

Objetivo General

Determinar la relación entre bienestar subjetivo y razones para vivir en internos de un Establecimiento Penitenciario de San Juan de Lurigancho, Lima-2017.

Objetivos Específicos

Identificar la relación entre bienestar subjetivo y relaciones familiares en internos de un Establecimiento Penitenciario de San Juan de Lurigancho, Lima-2017.

Establecer la relación entre en bienestar subjetivo y expectativas hacia el futuro en internos de un Establecimiento Penitenciario de San Juan de Lurigancho, Lima-2017.

Definir la relación entre el bienestar subjetivo y relaciones entre pares en internos de un Establecimiento Penitenciario de San Juan de Lurigancho, Lima-2017.

Estimar la relación entre el bienestar subjetivo y creencias de afrontamiento en internos de un Establecimiento Penitenciario de San Juan de Lurigancho, Lima-2017

II. MÉTODO

Diseño de Investigación

Diseño

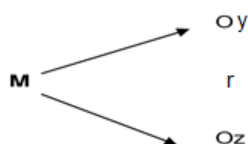
La presente investigación es diseño no experimental. Según Fernández y Baptista (2014) “la investigación no experimental trata de los que no hacemos variar en forma intencional las variables independientes para ver su efecto sobre otras variables” (p.152).

El estudio es de corte no experimental debido a que no se manipularon las variables de estudio al visualizar el fenómeno tal como se dio en su contexto natural para analizarlos.

El estudio es de corte transversal, puesto que “Los datos que obtienes se recolectan en un solo momento, es decir en un tiempo único. Tomando como prioridad explicar las variables y efectuar un análisis en cuanto a su incidencia que se da en el momento determinado” (Sampieri, 2010).

Nivel

La investigación es de tipo descriptiva correlacional; ya que, se instaura relaciones entre dos o más categorías, nociones o variables en un momento determinado (Sampieri, 2010).



Sanchez y Reyes (2015)

2.1 Variables, operacionalización

El término Variable hace referencia a “propiedad que posee una variación que tiene la capacidad de ser medible y observable” (Hernández, Fernández y Baptista, 2014, p.105).

La siguiente investigación está conformada por dos variables que son bienestar subjetivo y razones para vivir, siendo netamente de naturaleza cualitativa.

2.2.1 Bienestar subjetivo

El bienestar subjetivo es la estimación, valoración y juicio de todos los aspectos de naturaleza positivos como experiencias gratificantes, como también afectos negativos en menor proporción, además de cogniciones positivas que un individuo posee de su propia vida; es decir, que estas se dan a partir de su propia experiencia (Diener, 1995).

2.2.1.1 Operacionalización de la variable de estudio.

Tabla 01

Matriz de operacionalización de la variable Bienestar subjetivo.

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de valores
Afecto Positivo	Indica las variables emocionales positivas que experimenta la persona.	10 ítems	Ordinal Escala Likert de 4 puntos donde: 1 ligeramente 2 muy poco 3 algo 4 extremadamente
Afecto Negativo	Indica las variables emocionales negativas que siente la persona	10 ítems	

Fuente: elaboración propia

2.2.2. Razones para vivir

Las razones para vivir son factores cognitivos que incluyen creencias y expectativas personales sobre la vida, que ayudan a la persona a hacerle frente a experiencias de adversidad. Los cuales le permite identificar cuáles son las áreas que dan fuerzas a las personas para salir adelante a pesar los problemas, conflictos y dificultades que se puedan presentar (Linehan, 1983).

2.2.2.1. Operacionalización de la variable de estudio razones para vivir

Tabla 2.

Matriz de operacionalización de la variable razones para vivir.

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de valores
Relaciones familiares	Existencia de vínculos familiares capaces de brindar apoyo necesario	1,7,12,17,23,24,30 (7 ítems)	Ordinal Escala Likert de 6 puntos donde: 1= Nada importante 2= Muy poco importante 3= Algo importante 4= Medianamente muy importante 5= Es una razón muy importante 6= Extremadamente importante
Expectativas hacia el futuro	Mantiene visión positiva hacia el futuro.	4,11,13,15,19,25,28 (8 ítems)	
Relaciones entre pares	Contar con la ayuda de los amigos	5,6,10,16,22,27 (6 ítems)	
Creencias de afrontamiento	Existencia de alternativas para enfrentar las adversidades sin la necesidad de pensar en el suicidio.	2,8,20,21,26,32 (6 ítems)	
Autoevaluación positiva	Satisfacción sobre su propia forma de ser	3,9,14,18,29,31 (6 ítems)	

2.4 Población

Para Tamayo y Tamayo, (1997). “la población se define como la totalidad del fenómeno a estudiar donde las unidades de población posee una característica común la cual se estudia y da origen a los datos de la investigación” (p 114).

La unidad de análisis estará conformada por cada uno de las personas del establecimiento penitenciario de máxima seguridad Miguel Castro Castro, la población comprenderá a 4557 personas. INPE (2017).

2.3. Muestra

Para Tamayo y Tamayo, (1997) refiere a la muestra como “grupo de individuos que se toma de la población, para estudiar un fenómeno estadístico”. (p. 38).

2.3.1 Muestreo

Se aplicó un tipo de muestreo no probabilístico, puesto que la selección de los que participaron en el estudio, estuvo orientado a ciertos criterios que debían cumplir para ser parte de la investigación (Hernández, Fernández y Baptista, 2014, p.176).

Criterios de inclusión

Personas que pertenecen al pabellón 1 – “A”, nacionales y extranjeros, que tengan un rango de edad de 18 a los 70 años, que hayan cometido el delito de tráfico ilícito

de drogas, con situación jurídica, sentenciada o procesada, con grado de instrucción que va desde primaria, hasta superior universitaria que deseen participar.

Criterios de exclusión

Personas que no pertenezcan al pabellón 1 – “A”, que hayan cometido delitos comunes.

2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

2.4.1 Técnica

Se utilizó la técnica de la encuesta que según Bernal (2010, p. 194), “es un conjunto de preguntas que se preparan con el propósito de obtener información de forma indirecta de las personas y es además la técnica de recolección de datos más usada”.

2.4.2 Instrumentos:

Según Fidias (2006) “los instrumentos de investigación son los medios materiales que se utilizan para la recolección y almacenamiento de información” (p.25).

En la presente investigación se estudiò dos variables las cuales están conformadas por bienestar subjetivo y razones para vivir, constructos que serán medidos por la “Escala de Afecto Positivo y Negativo de Panas” y el “Inventario Razones para vivir aplicables para jóvenes adultos RFL-YA” respectivamente.

ESCALA DE AFECTO POSITIVO Y AFECTO NEGATIVO DE PANAS

Ficha Técnica

Nombre: Escala de Afecto Positivo y Afecto Negativo (PANAS)

Autoría: Watson y Clark 1994

Aplicación y duración: Individual y colectiva en un tiempo determinado de 15 minutos.

Objetivo: Evaluar de manera global, distintas áreas afectivas relacionadas a experiencias subjetivas, pudiendo ser negativas como positivas.

La escala cuenta con 20 ítems de autoreporte que evalúan estados emocionales tanto negativas como los conflictos interno o positivas relacionadas a la motivación, creatividad, etc.

Validez y Confiabilidad:

Dufey y Fernandez (2012) evaluaron la validez y confiabilidad de la Escala PANAS en una muestra de 437 alumnos de una entidad Universitaria. Se obtuvo como resultados que el instrumento poseía una confiabilidad aceptable de .77, así como una consistencia interna medida con el Alfa de Cronbach .78. En conclusión la prueba puede ser utilizada en este tipo de población.

En el Perú, Gargurevich y Matos (2012) realizaron un estudio para evaluar las propiedades psicométricas del PANAS, en dos muestras de estudiantes universitarios. Los resultados obtenidos muestran que el instrumento posee una consistencia interna de .86 para Afecto Positivo y .90 para el Afecto Negativo, siendo confiable, en conclusión la prueba puede ser utilizada en dicho contexto universitario.

En la presenta investigación se efectuó un análisis de validez y confiabilidad del instrumento tomando como población a los internos de un Establecimiento Penitenciario de “Castro Castro”, perteneciente al distrito de San Juan de Lurigancho, Lima. Para la validez se recurrió a la valoración de cinco expertos que determinaron adecuadamente la pertinencia, relevancia y claridad. Se utilizó el coeficiente V de Aiken hallándose $V \geq .100$ en todos ellos; asimismo, en la prueba de esfericidad de Barlett al ser analizado se observa que la medida de adecuación muestral se obtiene una puntuación de .51, siendo aceptable ya que es mayor que 0.5, y en cuanto a la prueba de esfericidad de Barlett resulta no significativa Sig .000, lo que nos muestra que se puede realizar un análisis factorial. Concluyéndose que todos los ítems miden lo que pretenden medir; satisfaciendo los requerimientos de este tipo de evidencia de validez. Asimismo, se realizó un análisis de confiabilidad mediante el Alfa de Cronbach, obteniendo una consistencia interna de .70.1 por lo que la fiabilidad es aceptable. En conclusión, el instrumento posee una

confiabilidad aceptada, ya que satisfacen los requerimientos de la población Penitenciaria.

Tabla 3

Índice de consistencia interna mediante alfa de Cronbach para la escala de Bienestar subjetivo.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,701	20

INVENTARIO RAZONES PARA VIVIR EN JOVENES Y ADULTOS RFL-YA

Ficha técnica:

Nombre Original: Inventario Razones para Vivir

Autoría: Marsha Lineham

Procedencia: EE.UU

Adaptación Peruana: Cassaretto y Martines

Aplicación y duración: Individual y colectiva en un tiempo determinado de 25 minutos.

Objetivo: Orientado a identificar pensamientos relacionados a acciones suicidas, creencias y razones por las cuales vivir.

El inventario está diseñado para poblaciones entre los 17 y los 30 años. Se utilizó la escala de tipo Likert conformado por 32 ítems, con 6 opciones de respuestas, desde no es una razón importante hasta es una razón sumamente importante. Este instrumento cuenta con 5 dimensiones, entre ellas; relaciones familiares, relaciones con pares, creencia de afrontamiento, expectativas hacia el futuro y autoevaluación positiva.

Validez y Confiabilidad

Rojas y Arévalo (2014) efectuaron un estudio sobre las propiedades psicométricas del Inventario Razones para vivir en una muestra de jóvenes escolarizados de San Juan de Pasto en Colombia, la muestra fue de 573 participantes. Los resultados obtenidos en cuanto a la confiabilidad fueron de .92 y fueron analizados bajo el Alfa de Cronbach; asimismo, la validez obtenida fue respaldado por validez de constructo a través de correlaciones bivariadas. En conclusión, el instrumento es aceptable y puede ser utilizado en el contexto escolar.

En el Perú Cassaretto y Martínez (2009) ejecutaron un análisis sobre las propiedades psicométricas del Inventario Razones para Vivir para jóvenes y adultos, en una población de 368 estudiantes universitarios de la ciudad de Lima, de ambos sexos, entre 16 y 30 años edad. Los resultados obtenidos indican elevados índices de confiabilidad ya que evalúan el constructor y están interrelacionados. El alfa de Cronbach es de 0.93. Lo cual indica que existe una elevada consistencia interna.

En la presente investigación se realizó un análisis del instrumento, las cuales fueron aplicados en la población Penitenciaria de uno de los establecimientos Penitenciarios de San Juan de Lurigancho, Lima. La validez está basada en el contenido mediante el criterio de jueces, para el cual se recurrió a la valoración de cinco expertos. Se utilizó el coeficiente V de Aiken encontrándose $V \geq .100$ en todos los ítems, concluyéndose que todos satisfacen los requerimientos de validez; asimismo en la prueba del KMO y la prueba de esfericidad de Barlett al ser analizado se observa que la medida de adecuación muestral se obtiene una puntuación de .58 , siendo aceptable ya que es mayor que 0.5, y en cuanto a la prueba de esfericidad de Barlett resulta no significativa Sig .000, lo que nos muestra que se puede realizar un análisis factorial. Para conseguir la confiabilidad del instrumento se utilizó el método del alfa de Cronbach, dando como resultado que la consistencia interna es de .737. Los análisis realizados en esta prueba piloto dentro del contexto Penitenciario concluyen que el instrumento es aceptable, ya que posee un margen de error de 28.

Tabla 4

Índice de consistencia interna mediante alfa de Cronbach para el cuestionario de Bienestar subjetivo

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,737	32

2.5 Métodos de análisis de datos

El procesamiento y análisis de datos consistió en primer lugar en la recaudación de información de los datos, posteriormente se recurrió al Paquete Estadístico para las Ciencias Sociales (SPSS) versión 23, efectuándose el análisis de los datos adquiridos.

Los estadístico empleados para la presente investigación estuvieron compuestos por el análisis descriptivo, prueba de hipótesis de correlacion en la que se aplico el coeficiente de correlacion de Rho Spearman, siendo su formula la siguiente:

$$r = \frac{n(\sum xy) - (\sum x)(\sum y)}{\sqrt{[n\sum x^2 - (\sum x)^2][n\sum y^2 - (\sum y)^2]}}$$

Para finalizar, los instrumentos de recolección de datos pasaron por el análisis de fiabilidad con el método de consistencia mediante el Alfa de Cronbach, el cual mostro confiabilidad aceptable en los instrumento aplicados.

2.6 Aspectos éticos

La ética en investigación es importante para la ejecución de un estudio, ya que la poblacion que se estudiara debe estar informada sobre el objetivo y la importancia del estudio, es por ello que, Knapp y VandeCreek (2003) puntualizan sobre la importancia del empleo de cuestionarios anónimos, asimismo se debe salvaguardar estos elementos y utilizarlos solo para fines que contribuyan con el desarrollo de la ciencia.

Es por ello que en la presente investigación se les comunicò claramente a los participantes sobre el objetivo principal de la investigación; de igual manera se les informaron que los cuestionarios utilizados serian realizados de forma anònima la cual respeta y protege su identidad y su participación.

La información obtenida se manejò en absoluta reserva; adicional a ello se le informaron que su participación no contiene repercusiones con alguna diligencia judicial, ni consecuencias en caso de su sentencia o proceso judicial, al igual que dichos resultados permitirán ampliar conocimientos de las variables de estudio. La aplicación de los cuestionarios se efectuaron en dos sesiones, para ello se tuvo en cuenta la edad que es de 18 a 40 años, como también la duración que fluctuó entre 30 a 40 minutos en la aplicación de los cuestionarios.

III. RESULTADOS

3.1 Análisis a nivel descriptivo

Tabla 5

Niveles de bienestar subjetivo

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Bajo	54	26.9	26.9
	Medio	93	46.3	73.1
	Alto	54	26.9	100.0
	Total	201	100.0	100.0

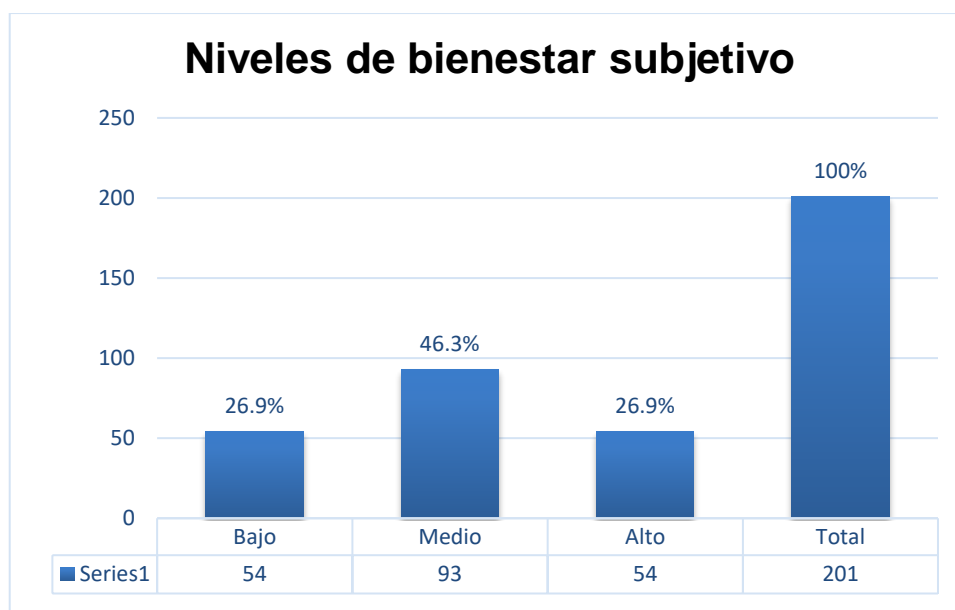


Figura 01. Niveles de bienestar subjetivo

En la tabla 5, figura 1 se aprecia que el 46.3 % de los internos muestran un nivel de bienestar subjetivo medio, seguido de quienes presentan un nivel bajo de 26%, siendo semejante el nivel alto con 26% respectivamente.

Tabla 6

Niveles de Razones para vivir

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Escasa razones para vivir	52	25.9	25.9	25.9
	Moderada razones para vivir	93	46.3	46.3	72.1
	Mayor razones para vivir	56	27.9	27.9	100.0
	Total	201	100.0	100.0	

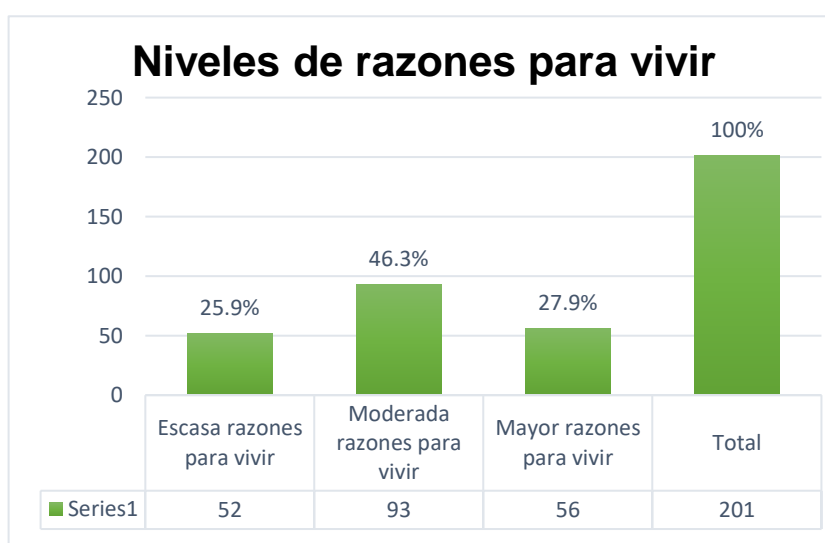


Figura 02. Niveles de razones para vivir

En la tabla 6, figura 2 se aprecia que el 46.3% de los internos muestran un nivel moderado de razones para vivir, seguido de quienes presentan un nivel mayor, siendo 27.9%. Finalmente en menor porcentaje están los que presentan escasa relaciones entre pares con el 26.4%. Concernientes a la variable razones para vivir.

Tabla 7

Niveles de relaciones familiares

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Bajo	51	25.4	25.4	25.4
	Medio	99	49.3	49.3	74.6
	Alto	51	25.4	25.4	100.0
	Total	201	100.0	100.0	

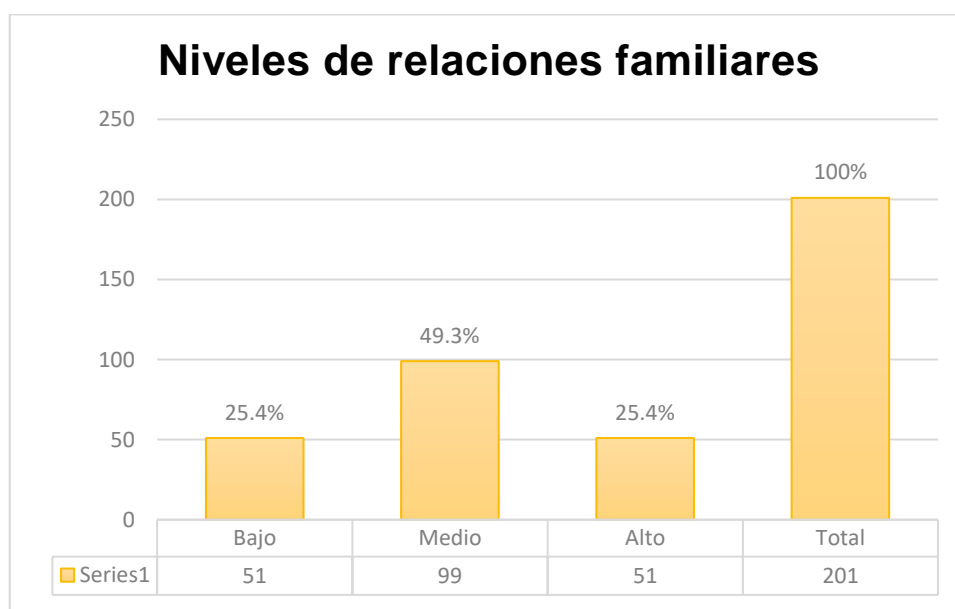


Figura 03. Niveles de relaciones familiares

En la tabla 7, figura 3 se aprecia que el 49.3% de los internos muestran un nivel moderado relaciones familiares, seguido de quienes presentan un nivel bajo relaciones familiares con 25.4%, siendo semejante el nivel alto con 25 % respectivamente.

Tabla 8

Niveles de expectativas para el futuro

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Bajo	52	25,9	25,9	25,9
	Medio	100	49,8	49,8	75,6
	Alto	49	24,4	24,4	100,0
	Total	201	100,0	100,0	



Figura 04. Niveles de expectativas para el futuro

En la tabla 8, figura 4 se aprecia que el 49.8% de los internos muestran un nivel de expectativas para el futuro medio, seguido de quienes presentan un nivel de bajo, siendo 25.8%, finalmente en menor porcentaje 24.4%.

Tabla 9

Niveles de relaciones entre pares

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Bajo	53	26.4	26.4	26.4
	Medio	92	45.8	45.8	72.1
	Alto	56	27.9	27.9	100.0
	Total	201	100.0	100.0	

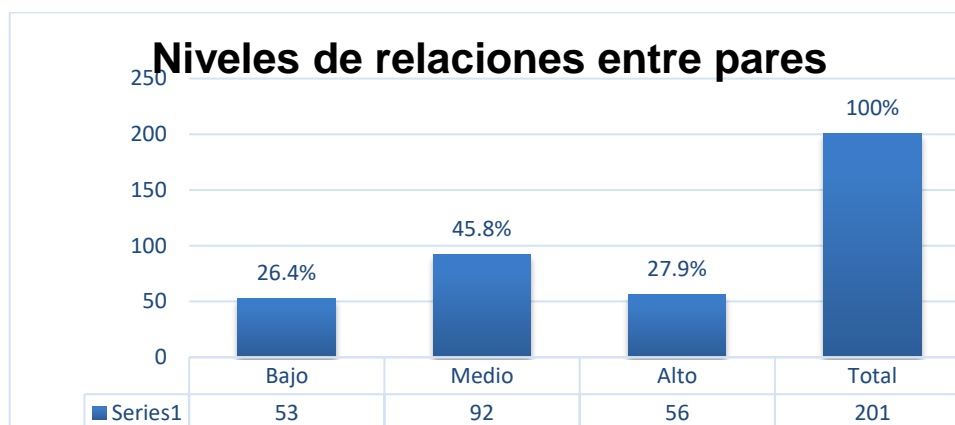


Figura 05. Niveles de relaciones entre pares

En la tabla 9, figura 5 se aprecia que el 45.8% de los internos muestran un nivel moderada en relaciones entre pares, seguido de quienes presentan un nivel alto, siendo 27.9%. Finalmente en menor porcentaje están los que presentan bajo relaciones entre pares con el 26.4%. Concernientes de relaciones entre pares.

Tabla 10

Niveles de afrontamiento

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Bajo	51	25.4	25.4	25.4
	Medio	94	46.8	46.8	72.1
	Alto	56	27.9	27.9	100.0
	Total	201	100.0	100.0	

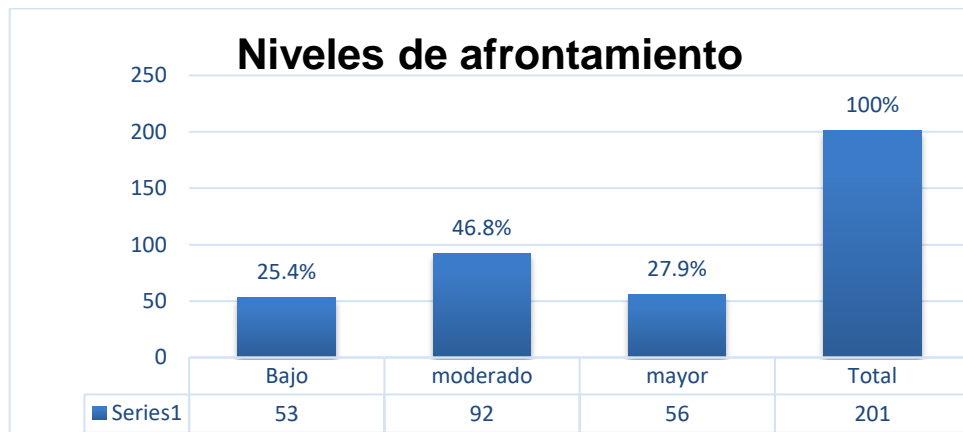


Figura 06. Niveles de afrontamiento

En la tabla 10, figura 6 se aprecia que el 46.8% de los internos muestran un nivel moderado en afrontamiento, seguido de quienes presentan un nivel de mayor afrontamiento de 27%, finalmente en menor porcentaje están los que presentan escaso afrontamiento con el 25%.

3.1 Pruebas de Normalidad

H_i : Los datos de las variables de estudio difieren de la curva normal

H_o : Los datos de las variables de estudio no difieren de la curva normal

Reglas de decisión

Intervalo de confianza: 95%

Nivel de significación: 0.05

Prueba estadística: Kolmogorov-Smirnov

Tabla 11

Prueba de normalidad para las variables de estudio y sus dimensiones

	Kolmogorov-Smirnov ^a		
	Estadístico	gl	Sig.
Bienestar subjetivo	,082	201	,002
Razones para vivir	,099	201	,000
Relaciones familiares	,102	201	,000
Expectativas para el futuro	,219	201	,000
Relaciones con los pares	,127	201	,000
Afrontamiento	,093	201	,000

a. Corrección de significación de Lilliefors

En la tabla 11, se observa que al efectuar el análisis de distribución de los datos de las variables se encontraron valores p (sig.) menores a 0.05, por lo que se rechaza la hipótesis nula. Esto indica que los datos no se ajustan a la curva de distribución normal. Consiguientemente, para contrastar las hipótesis de investigación se decidió utilizar el estadístico no paramétrico Rho de Spearman, a fin de analizar la relación entre las variables.

3.2. Contrastación de Hipótesis

3.2.1 Hipótesis general

H_i: Existe relación entre bienestar subjetivo y razones para vivir en internos de un Establecimiento Penitenciario de San Juan de Lurigancho, Lima-2017.

H₀: No existe relación entre bienestar subjetivo y razones para vivir en internos de un Establecimiento Penitenciario de San Juan de Lurigancho, Lima-2017.

Reglas de decisión

Intervalo de confianza: 95%

Nivel de significación: 0.05

Prueba estadística: Rho de Spearman

Tabla 12

Correlación entre bienestar subjetivo y razones para vivir

		Razones para Vivir	
Rho de Spearman	Bienestar Subjetivo	Coeficiente de correlación	
		Sig. (bilateral)	.001
	Coeficiente de correlación		
		Sig. (bilateral)	.994
		N	201

En la tabla 12, se visualiza que el valor p (sig.) hallado es mayor a 0.05, por lo que no se rechaza la hipótesis nula. Esto indica que no existe correlación entre el bienestar subjetivo y las razones para vivir en internos del Establecimiento Penitenciario Miguel de Castro Castro.

3.2.2 Hipótesis específicas

3.2.2.1 Contrastación de Hipótesis Especifica N° 1

Hi: Existe relación entre bienestar subjetivo y relaciones familiares en internos de un Establecimiento Penitenciario de San Juan de Lurigancho, Lima-2017.

Ho: No existe relación entre bienestar subjetivo y relaciones familiares en internos de un Establecimiento Penitenciario de San Juan de Lurigancho, Lima-2017.

Reglas de decisión

Intervalo de confianza: 95%

Nivel de significación: 0.05

Prueba estadística: Rho de Spearman

Tabla 13

Correlación entre Bienestar Subjetivo y la dimensión Relaciones Familiares

		Bienestar Subjetivo		Relaciones familiares	
Rho de Spearman	Bienestar Subjetivo	Coeficiente de correlación	1,000	-,018	
		Sig. (bilateral)	.	,799	
	N	201	201		
	Relaciones Familiares	Coeficiente de correlación	-,018	1,000	
Sig. (bilateral)		,799	.		
N		201	201		

En la tabla 13 se observa la correlación entre bienestar subjetivo y la dimensión relaciones familiares. Por lo cual se observa un valor p (sig.) de 0.799 siendo mayor a 0.05, que nos indica que no existe correlación estadísticamente significativa, aceptando la hipótesis nula. De esta manera se concluye que el bienestar subjetivo no se relaciona en la dimensión relaciones familiares en los internos del Penal de Miguel de Castro Castro.

3.2.2.2 Contrastación de Hipótesis Especifica N° 2

Hi: Existe relación entre bienestar subjetivo y expectativas hacia el futuro en internos de un Establecimiento Penitenciario de San Juan de Lurigancho, Lima-2017.

Ho: No existe relación entre bienestar subjetivo y expectativas hacia el futuro en internos de un Establecimiento Penitenciario de San Juan de Lurigancho, Lima-2017.

Reglas de decisión

Intervalo de confianza: 95%

Nivel de significación: 0.05

Prueba estadística: Rho de Spearman

Tabla 14

Correlación entre Bienestar Subjetivo y la dimensión Expectativas hacia el futuro.

			Bienestar Subjetivo	Expectativas hacia el futuro
Rho de Spearman	Bienestar Subjetivo	Coeficiente de correlación	1,000	,045
		Sig. (bilateral)	.	,524
		N	201	201
	Expectativas hacia el futuro	Coeficiente de correlación	,045	1,000
		Sig. (bilateral)	,524	.
		N	201	201

En la tabla 14 se observa la correlación entre la variable bienestar subjetivo y la dimensión Expectativas hacia el futuro. En este sentido se visualiza un valor p (sig.) de 0.524 que es mayor a 0.05, que nos indica que no existe una correlación entre ambas variables. Por lo cual se acepta la hipótesis nula, es decir el bienestar

subjetivo no se asocia con las expectativas hacia el futuro en los internos del Establecimiento Penitenciario.

3.2.2.3 Contrastación de Hipótesis Específica N° 3

Hi: Existe relación entre bienestar subjetivo y relaciones entre pares en internos de un Establecimiento Penitenciario de San Juan de Lurigancho, Lima-2017.

Ho: No existe relación entre bienestar subjetivo y relaciones entre pares en internos de un Establecimiento penitenciario de San Juan de Lurigancho, Lima-2017.

Reglas de decisión

Intervalo de confianza: 95%

Nivel de significación: 0.05

Prueba estadística: Rho de Spearman

Tabla 15

Correlación entre Bienestar Subjetivo y la dimensión Relaciones entre pares.

			Bienestar Subjetivo	Relaciones entre pares
Rho de Spearman	Bienestar Subjetivo	Coeficiente de correlación	1,000	-,035
		Sig. (bilateral)	.	,624
		N	201	201
	Relaciones entre pares	Coeficiente de correlación	-,035	1,000
		Sig. (bilateral)	,624	.
		N	201	201

En la tabla 15 se visualiza la correlación entre bienestar subjetivo y la dimensión de relacion entre pares. En este sentido se observa un valor p (sig) de 0.624 que es mayor a 0.05, que nos muestra que no existe una correlación estadísticamente significativa e inversa entre ambas variables. Por lo tanto, se acepta la hipótesis nula, es decir el bienestar subjetivo no influye en las relaciones de pares de los internos del Penal de Castro Castro.

3.2.2.4 Contratación de Hipótesis Específica N° 4

H_i: Existe relación entre bienestar subjetivo y creencias de afrontamiento en internos de un Establecimiento Penitenciario de San Juan de Lurigancho, Lima-2017.

H₀: No existe relación entre bienestar subjetivo y creencias de afrontamiento en internos de un Establecimiento penitenciario de San Juan de Lurigancho, Lima-2017.

Reglas de decisión

Intervalo de confianza: 95%

Nivel de significación: 0.05

Prueba estadística: Rho de Spearman

Tabla 16

Correlación entre Bienestar Subjetivo y la dimensión Creencias de Afrontamiento

		Bienestar Subjetivo	Creencias de Afrontamiento	
Rho de Spearman	Bienestar Subjetivo	Coeficiente de correlación	1,000	,028
		Sig. (bilateral)	.	,689
		N	201	201
Creencia de Afrontamiento	Creencia de Afrontamiento	Coeficiente de correlación	,028	1,000
		Sig. (bilateral)	,689	.
		N	201	201

En la tabla 16 se observa la correlación entre Bienestar Subjetivo y la dimensión Creencias de Afrontamiento. En este sentido se observa un valor p (sig.) de 0.689 que es mayor a 0.05 y un valor r=, 028, que nos indica que no existe una correlación estadísticamente significativa e inversa en la variable y dimensión.

Por lo tanto, se acepta la Hipótesis Nula, es decir que el Bienestar Subjetivo no influye en la dimensión Creencias de Afrontamiento.

IV. DISCUSIÓN

El presente estudio tiene como objetivo establecer si existe relación entre las variables Bienestar subjetivo y razones para vivir en internos del Establecimiento Penitenciario Miguel de Castro Castro del distrito de San Juan de Lurigancho ciudad de Lima; adicional a ello, tiene como fin instaurar la correlación de bienestar subjetivo y las dimensiones de razones para vivir (relaciones familiares, relaciones entre pares, expectativas hacia el futuro y afrontamiento). Por lo que a continuación se pondrá en evidencia y se discutirán los hallazgos alcanzados, estableciendo un análisis sobre el discernimiento de las variables, bienestar subjetivo como la de razones para vivir.

Acerca de los resultados de la hipótesis general, se halló que no existe una correlación estadísticamente significativa e inversa entre el bienestar subjetivo y razones para vivir ($p > 0.05$) en este grupo de personas de sexo masculino recluidos en el Penal de Miguel de Castro Castro, con una correlación mayor. De tal forma se observa que los datos obtenidos concuerdan con el trabajo de investigación de Rambal (2016), en donde de igual forma se halló que no existe relación con las estrategias de afrontamiento siendo una de las dimensiones de razones para vivir con la variable bienestar subjetivo. Asimismo, Ruiz y Páez (2001) aseguran que las personas privadas de su libertad presentan mayor cantidad de eventos traumáticos vividos que otros grupos de poblaciones, sucesos que hacen que el interno tenga una visión más negativa de los demás como de el mismo, lo cual hacen restar las ganas de cambiar de estos individuos. Por lo que se infiere que el bienestar subjetivo no influye en las razones para vivir en este grupo de personas.

En lo que concierne a la hipótesis N° 1, se encontró que no existe una correlación positiva entre bienestar subjetivo y la dimensión relaciones familiares ($p > 0.05$), por lo que se desprende que las relaciones familiares no se asocia al bienestar subjetivo. Los resultados expuestos no coinciden con el estudio de Seminario (2016) realizado a adolescentes infractores de la ley, donde se encontró que tres áreas de razones para vivir (relaciones familiares, expectativas hacia el futuro y autoaceptación) son factores que determinan el bienestar subjetivo. Es así que Gonzales y Valenzuela (2000) señalan que las figuras paternas constituyen en una fuente de ayuda emocional para sus hijos durante la adolescencia, previniendo

conductas relacionadas al suicidio, factores protectores que estarían ayudando a presentar bienestar subjetivo en estos grupos.

Respecto a la hipótesis N° 2, se halló que no existe una correlación positiva entre bienestar subjetivo y la dimensión expectativas hacia el futuro ($p > 0.05$), por lo que se infiere que las expectativas hacia el futuro no determina el bienestar subjetivo en el interno. Es así que los datos obtenidos no concuerdan con la investigación de Barbier y Madariaga (2014) efectuado en población femenina, donde descubrió que la agencia personal influye significativamente en el bienestar subjetivo, sobresaliendo los afectos positivos y satisfacción con la vida, debido al adecuado régimen de visita, las relaciones de pareja y su situación jurídica. De igual manera Cuadra y Florenzano (2003) afirman que las mujeres privadas de su libertad cuentan con estrategias cognitivas y afectivas como esperanzas, propósitos, logros, ilusiones y apoyo, mecanismos psicológicos que contribuyen a alcanzar el bienestar.

En relación a la hipótesis N° 3, se encontró que no existe relación significativa e inversa entre bienestar subjetivo y la dimensión relaciones entre pares, presentando una relación positiva alta ($p > 0.05$), por lo que se infiere que el bienestar subjetivo no influye en las relaciones de pares. Los datos obtenidos en la presente investigación no concuerdan con el estudio de Mercado (2014), realizado a mujeres privadas de su libertad, donde se hallaron que tres áreas del bienestar subjetivo (relaciones familiares, expectativas hacia el futuro y autoaceptación) correlacionan significativamente con Afrontamiento. Por otro lado Valverde (1991) señala que en la población masculina las respuestas hacia el encierro son diferente a las mujeres, ya que los internos hombres tienden a perder vínculos anteriormente establecidos, debido al pobre régimen de visitas, hechos que hacen que pierda sus relaciones interpersonales.

Para finalizar en la hipótesis N°4, se halló que no existe una relación significativamente positiva entre bienestar subjetivo y creencias de afrontamiento, presentando una relación alta, por lo que se infiere que el bienestar subjetivo no influye en las creencias de afrontamiento del interno. Es así que en torno al

resultado de la hipótesis N° 4, se asemeja al estudio realizado por Hildenbrad (2012), donde se halló que la dimensión creencias de afrontamiento no se relaciona significativamente con la variable Afecto. Por lo que Dasso (2010) señala, que la población penitenciaria debido a su encierro y a su estadía, tiende a sufrir de consecuencias negativas a nivel personal, afectando su salud mental y física del interno, evidenciando la falta de estrategias de afronte psicológico.

V. CONCLUSIONES

Las conclusiones del presente estudio se organizan en base a los objetivos planeados:

Primera: En relación, del objetivo general, se encontró que no existe una correlación estadísticamente significativa e inversa entre bienestar subjetivo y razones para vivir. Por lo que se infiere que el bienestar subjetivo no se relaciona con las razones para vivir del interno.

Segunda: En lo que respecta, al primer objetivo específico no se halló relación significativa entre bienestar subjetivo y relaciones familiares, teniendo una relación positiva alta, por lo que se infiere que el bienestar subjetivo no influye en la dimensión relaciones familiares.

Tercera: En cuanto, al segundo objetivo específico, se encontró que no existe correlación significativa entre bienestar subjetivo y expectativas hacia el futuro teniendo una relación positiva alta, por lo que se infiere que el bienestar subjetivo no influye en la dimensión expectativa hacia el futuro.

Cuarta: Respecto al tercer objetivo no se halló relación significativa entre bienestar subjetivo y relaciones entre pares, teniendo una relación positiva alta, por lo que se infiere que el bienestar subjetivo no influye en la dimensión relaciones entre pares.

Quinta: Para finalizar en el quinto objetivo específico, se encontró que no existe relación significativa entre bienestar subjetivo y creencias de afrontamiento, teniendo una relación positiva alta, por lo que se infiere que el bienestar subjetivo no se asocia en la dimensión creencias de afrontamiento.

VI. RECOMENDACIONES

En función a los resultados y conclusiones derivadas del estudio, se proponen las siguientes recomendaciones:

Primera: Se sugiere al Instituto Nacional Penitenciario establecer Programas Psicológicos; donde se trabajen temas concernientes a mejorar la percepción de las propias emociones, además de estrategias de carácter cognitivo y afectivo del interno a fin de que pueda tomar conciencia del significado afectivo de sus vidas y como estos influyen; ya que, estos factores ayudaran a que el interno posea mecanismos psicológicos que conlleven a alcanzar el bienestar.

Segundo: Se recomienda extender con el estudio de ambas variables en diferentes grupos de población, entre personas privadas de su libertad y población libre, investigaciones que permitirán una mejor comprensión científica del comportamiento y afectos; es decir, características propias de estas variables en los diferentes contextos. Esto es importante dado que abre caminos para poder realizar trabajos más profundos con este grupo.

Tercero: Se exhorta la revisión minuciosa de cada ítem del cuestionario “Afecto Positivo de Panas”; para efectos de generar preguntas de acorde al contexto psicosocial de la persona privada de su libertad, para mayor confiabilidad del instrumento en este tipo de población.

Cuarta: Para finalizar es transcendental indicar que la muestra utilizada en el presente estudio, únicamente representa a la población del Establecimiento Penitenciario “Miguel de Castro Castro”; dado que, posee características propias relacionadas a su contexto tanto social, cultural como a su régimen Carcelario; el cual, se diferencia en gran medida de otros Centros Penitenciarios del Perú. Es por ello, que se resalta la importancia de replicar esta investigación en otros Penales del Perú.

VII. REFERENCIAS

- Alarcón, R. (2009). *Variables psicológicas asociadas con la felicidad*. Revista de Psicología de la universidad de Lima, 147-157.
- Alarcón, R. (2016). *Introducción a la Psicología Positiva: Psicología de la Felicidad (2da edición)*. Perú: Editorial Universitaria.
- Ávila, N. y Cuadros, M. (2015). *Bienestar psicológico y salud general en internos con ingreso residente a prisión, de una institución penitenciario de mediana seguridad de la ciudad de Tunja, Colombia*. Recuperado de <http://psicologiajuridica.org/archives/5907>
- Barbier, M. (2014). *“Agencia Personal y Bienestar Subjetivo en mujeres privadas de su libertad”*. (Tesis de Pregrado). Pontificia Universidad Católica del Perú, Perú.
- Bonano, A. (2004). *Loss, trauma and resilience: Have we underestimated the human capacity to thrive alter extremely aversive exempt*. Revista Americana de Psicología, 20-28.
- Brickman, P. y Campbell, D. (1971). *Hedonic relativism and planning the good society*. Recuperado de <http://faculty.som.yale.edu/ShaneFrederick/HedonicTreadmill.pdf>
- Castro, A. (2010). *El bienestar psicológico: cuatro décadas de progreso*. Revista Interuniversitaria de Formación de Profesorado, 25-66 .
- Cassaretto, M. y Martínez, P. (2002). *Propiedades Psicométricas del Inventario razones para vivir en jóvenes adultos*. Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Comisión Interamericana de Derechos Humanos (2012). Compendio. Recuperado de <http://www.cidh.org/countryrep/challapalca.sp/informe.htm>
- Dasso, A. (2011). *“Sintomatología depresiva y prácticas religiosas en internas por delitos comunes de un penal de Lima, Perú”*. (Tesis de Pregrado). Pontificia Universidad Católica, Perú.
- Diener, E. (2013) *Theory and Validity of life Satisfaction Scale ed Diener*. Recuperado de: [file:///C:/Users/Downloads/Diener-Ingelhart-Tay_VValidity%20of%20SWB%20print%20\(1\).pdf](file:///C:/Users/Downloads/Diener-Ingelhart-Tay_VValidity%20of%20SWB%20print%20(1).pdf)

- Diener, E. (2008). *Beyond the Hedonic Treadmill*. Recuperado de file:///C:/Users//Downloads/2006%20Diener,%20Lucas,%20&%20Scollon%20AMP.pdf
- Diener, E. (2003). *Personalidad, cultura, y bienestar subjetivo: evaluación emocional y cognitiva de la vida*. Revista anual de psicología, 404-425.
- Dufey, M. y Fernandez, A. (2012). *Validez y confiabilidad del Positive Affect and Negative Affect Schedule (PANAS) en estudiantes universitarios chilenos*. Revista de investigación en psicología, 14 (2) ,14-49.
- Durkheim, E. (1082). *El Suicidio* (1ra.ed). Akal Universitaria: Madrid.
- Fidias, G. (2006). *El proyecto de investigación* (5ta.ed.). Episteme: Venezuela
- Garcia, C. y Hadot, P. (2013). *Filosofía para la felicidad* (1ra. ed.) Kadmos: España.
- Gonzales, L. (2000). "*Situación Penitenciaria y pena privativa de la libertad*". (Tesis de Pre grado).Pontificia Universidad Javeriana de Bogotá, Colombia.
- Gould, M., Marroco, F., Kleinman, M., Thomas, J., Mostkoff, K., Cote, J. y Davies, M. (2005). *Evaluating Iatrogenic Risk of Youth Suicide Screening Programs: A Randomized Controlled Trial*. The journal of the american medical association, 293(13): 1635-1643.
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, M. (2014). *Metodología de la Investigación* (6ta. ed.) Mc Graw Hill. México.
- Hildenbrand, A. (2012). "*Razones para vivir y efecto en mujeres internas del establecimiento penitenciario de Lima Metropolitana*". (Tesis de pregrado). Pontificia Universidad Católica del Perú, Perú.
- Instituto Nacional Penitenciario (2016). *Informe estadístico*. Lima: INPE.
- Instituto Nacional Penitenciario (2012). *10 Medidas de reforma del sistema penitenciario*. Lima:Perù. Recuperado de: http://www.inpe.gob.pe/pdf/10_medidas.pdf

- Larrota R. y Sanchez L. (2016). "*Estrategias de afrontamiento en grupo de personas privadas de la libertad en un centro de reclusión de la ciudad de Bucaramanga*". Informes Psicológicos, Colombia.
- Knapp, S. y VandeCreek, L. (2003). An overview of the major changes in the 2002 APA Ethics Code. *Professional Psychology: Research and practice* 34 (3), pp. 301-308
- Lineham, M. (1983). *Reasons for Staying alive, when you are thinking of killing yourself: the reasons for living inventory*. Recuperado de <http://depts.washington.edu/uwbrtc/>
- Loborio, C. (2006). *Resiliencia en psicología positiva*. Sao Paulo: Revista casa del Psicólogo, 89-90.
- Lyubomirsky, S. (2007). *El cómo de la Felicidad*. Recuperado de: http://scholar.google.com/scholar_lookup?title=+The+how+of+happiness&author=Lyubomirsky+S.&publication_year=2007
- Margarita, J. Vinaccia, S. Ibáñez, J. Álvarez, A. y Jiménez, J. (2012). *Calidad de vida relacionada con salud, resiliencia y felicidad en hombres privados de la libertad*. (Artículo de Investigación) Universidad de San Buenaventura de Bogotá: Colombia.
- Maslow, A. (1968). *Motivación y Personalidad*. New York: Harper.
- Mercado, D. (2014). "*Razones para vivir y afrontamiento en mujeres privadas de su libertad*". (Tesis de pregrado). Pontificia Universidad Católica del Perú, Perú.
- Michalos, A. (1995). *Introducción a la teoría de las discrepancias múltiples*. Recuperado de <http://www.psychosocial-intervention.org/&numero=519954111&articulo=50561>
- Observatorio Latinoamericano de Penales (2009). Informe anual. EE.UU: OLAP.
- Observatorio Nacional de Política Criminal (2016). Informe anual: Peru: INDAGA MINJUS.
- Peterson, (2000). *El futuro del optimismo*. Psicología de América. EE.UU.

- Ryan, R. (2001). *On Happiness and Human Potentials: A review of Research on Hedonic and Eudaimonic Well-Being*. Recuperado de: <file:///C:/Users/yuricramorales/Downloads/HappinessLR.pdf>
- Rambal, S. y Madariaga, C. (2012). “*Estrategias de afrontamiento y el bienestar subjetivo, psicológico y social en mujeres internas en un centro de reclusión femenino del Caribe Colombiano*”. *Revista Criminalidad*, 45-57.
- Ramírez, A (2000). Tesis para optar el título de abogado. Situación penitenciaria y pena privativa de la libertad. Recuperado de <http://www.javeriana.edu.co/biblos/tesis/derecho/dere1/Tesis30.pdf>
- Rojas, F. y Arévalo, C. (2014). *Propiedades Psicométricas del inventario de razones para vivir en adolescentes y jóvenes escolarizados del distrito de San Juan de Pasto*. Recuperado de <http://190.66.7.6:8085/atenea/biblioteca/77136.pdf>
- Russel, B. (1924). *La conquista de la Felicidad*. Recuperado de: http://www.olimon.org/uan/russell-la_conquista_de-la_felicidad.pdf
- Sampieri, R,(2010). *Metodología de la investigación* (5ta.ed.). D.F., México: McGraw Hill.
- Sarmiento, C. (2004). *Situación Jurídica de los internos en el Sistemas Penitenciario Mexicano*. México. Editorial Fondo.
- Seligman, M. (2000). *La auténtica felicidad*. Barcelona, España. BSA.
- Seminario, C. (2016). “*Bienestar subjetivo y razones para vivir en adolescentes en conflicto con la ley Penal*”. (Tesis de pregrado) Pontificia Universidad Católica del Perú, Perú.
- Tamayo, M. (1999). *El proceso de la investigación científica* (3ra. ed.) Arfo: Mexico.
- Torres, K. (2014).”*Esperanza y razones para vivir en internas de Penales Modelo de Lima*”. (Tesis de pregrado). Pontificia Universidad Católica del Perú, Perú.
- Valdez, R (2010). Tesis para optar el título de Licenciado en psicología. Indicadores de conflicto y funcionamiento bajo presión en internos de un penal de lima. Recuperado de

file:///C:/Users/ANGY/Downloads/VALDEZ_OYAGUE_RAUL_INDICADORE
S_CONFLICTO.pdf

Vazquez, C. (2006). *La Psicología Positiva en Perspectiva*. Recuperado de:
https://scholar.google.com/scholar_lookup?title=La+Psicolog%C3%ADa+Positiva+en+perspectiva&author=V%C3%A1zquez+C.&publication_year=2006&journal=Papeles+del+Psic%C3%B3logo&volume=27&pages=1-2

Vaughan, S. (2004). *La Psicología del optimismo*. Barcelona: Paidós.

Veenhoven, R. (1994). *Estudio de la satisfacción con la vida*. Recuperado de:
<http://hdl.handle.net/1765/16195>

Veenhoven, R. (2005). *Estudio de felicidad*. Recuperado de:
http://www.eur.nl/fsw/research/happiness/hap_bib/bib-ban.htm.

ANEXO 1
MATRIZ DE CONSISTENCIA

BIENESTAR SUBJETIVO Y RAZONES PARA VIVIR EN INTERNOS DE UN ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO DE SAN JUAN DE LURIGANCHO. LIMA, 2017

Problema	Objetivos	Hipótesis
<p style="text-align: center;">Problema general</p> <ul style="list-style-type: none"> • ¿Existe correlación entre bienestar subjetivo y relaciones familiares en internos de un establecimiento penitenciario de San Juan de Lurigancho? <p style="text-align: center;">Problema específicos</p> <ul style="list-style-type: none"> • ¿Existe correlación entre bienestar subjetivo y expectativas hacia el futuro en internos de un establecimiento penitenciario de San Juan de Lurigancho? • ¿Existe correlación entre bienestar subjetivo y relaciones entre pares en internos de un establecimiento penitenciario de San Juan de Lurigancho? • ¿Existe correlación entre bienestar subjetivo y creencias de afrontamiento en internos de un establecimiento penitenciario de San Juan de Lurigancho? • ¿Existe correlación entre bienestar subjetivo y autoevaluación positiva en internos de un establecimiento penitenciario de San Juan de Lurigancho? 	<p style="text-align: center;">Objetivo general</p> <ul style="list-style-type: none"> • Identificar la relación entre bienestar subjetivo y relaciones familiares en internos de un establecimiento penitenciario de San Juan de Lurigancho. <p style="text-align: center;">Objetivos específicos</p> <ul style="list-style-type: none"> • Establecer la relación entre en bienestar subjetivo y expectativas hacia el futuro en internos de un establecimiento penitenciario de San Juan de Lurigancho. • Determinar la relación entre el bienestar subjetivo y relaciones entre pares en internos de un establecimiento penitenciario de San Juan de Lurigancho. • Estimar la relación entre el bienestar subjetivo y creencias de afrontamiento en internos de un establecimiento penitenciario de San Juan de Lurigancho. • Establecer la relación entre el bienestar subjetivo y autoevaluación positiva en internos de un establecimiento penitenciario de San Juan de Lurigancho. 	<p>H₀: Existe correlación entre bienestar subjetivo y razones para vivir en internos de un Establecimiento Penitenciario de San Juan de Lurigancho</p> <p>H₀: No existe relación entre bienestar subjetivo y razones para vivir en internos de un Establecimiento Penitenciario de San Juan de Lurigancho, Lima-2017.</p> <p style="text-align: center;">Hipótesis Específicas</p> <p>H₁: Existe relación entre bienestar subjetivo y relaciones familiares en internos de un Establecimiento Penitenciario de San Juan de Lurigancho, Lima-2017.</p> <p>H₀: No existe relación entre bienestar subjetivo y relaciones familiares en internos de un Establecimiento Penitenciario de San Juan de Lurigancho, Lima-2017.</p> <p>H₁: Existe relación entre bienestar subjetivo y expectativas hacia el futuro en internos de un</p>

		<p>Establecimiento Penitenciario de San Juan de Lurigancho, Lima-2017.</p> <p>H₀: No existe relación entre bienestar subjetivo y expectativas hacia el futuro en internos de un Establecimiento Penitenciario de San Juan de Lurigancho, Lima-2017.</p> <p>H₁: Existe relación entre bienestar subjetivo y relaciones entre pares en internos de un Establecimiento Penitenciario de San Juan de Lurigancho, Lima-2017.</p> <p>H₀: No existe relación entre bienestar subjetivo y relaciones entre pares en internos de un establecimiento penitenciario de San Juan de Lurigancho, Lima-2017.</p> <p>H₁: Existe relación entre bienestar subjetivo y creencias de afrontamiento en internos de un Establecimiento Penitenciario de San Juan de Lurigancho, Lima-2017.</p> <p>H₀: No existe relación entre bienestar subjetivo y creencias de afrontamiento en internos de un establecimiento penitenciario de San Juan de Lurigancho, Lima- 2017.</p>
--	--	---

ANEXO 2

INVENTARIO RAZONES PARA VIVIR

Nº		Nada importante	Muy poco importante	Algo importante	Medianamente muy importante	Es una razón muy importante	Extremadamente importante
01	Siempre que tengo un problema, puedo recurrir a mi familia para obtener apoyo y consejos.						
02	Sería doloroso y espantoso terminar con mi vida.						
03	Me acepto por lo que soy.						
04	Tengo mucho que hacer en mi vida.						
05	Mis amigos están a mi lado siempre que tengo un problema.						
06	Me siento amado y aceptado por mis amigos más íntimos.						
07	Me siento emocionalmente cerca de mi familia.						

08	Tengo miedo de morir, así que no me consideraría matarme						
09	Me gusta tal solo como soy.						
10	Mis amigos se preocupan mucho por mí.						
11	Me gustaría lograr mis planes o metas en el futuro.						
12	Mi familia se toma el tiempo para escuchar mis experiencias en la escuela, el trabajo y el hogar.						
13	Espero que muchas cosas buenas me sucedan en el futuro.						
14	Estoy satisfecho conmigo mismo.						
15	Tengo esperanzas en mis planes o metas para el futuro.						
16	Creo que mis amigos me aprecian cuando estoy con ellos.						

17	Disfruto estar con mi familia.						
18	Siento que soy una buena persona.						
19	Espero tener éxito en el futuro.						
20	La idea de matarme me asusta.						
21	Tengo miedo de usar cualquier método para matarme.						
22	Puedo contar con la ayuda de mis amigos si tengo un problema.						
23	La mayor parte del tiempo, mi familia me anima y me apoya mis planes o metas.						
24	Mi familia se preocupa por la forma en que me siento.						
25	Mi futuro parece bastante esperanzador y prometedor.						
26	Tengo miedo de suicidarme.						

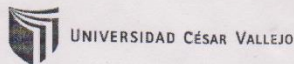
	Mis amigos me aceptan por lo que realmente soy.						
28	Tengo muchos planes y ganas de llevar a cabo proyectos en el futuro.						
29	Me siento bien conmigo mismo						
30	A mi familia le importa mucho acerca de lo que me pasa.						
31	Estoy feliz conmigo mismo.						
32	Estaría asustado o temeroso de hacer planes para matarme.						

ESCALA DE AFECTIVIDAD (PANAS)

1. Me siento aun **INTERESADO** en la vida:
a) Nada B) Muy Poco C) Algo D) Bastante E) Mucho
2. Me siento **DISPUERTO** a seguir realizando actividades:
a) Nada B) Muy Poco C) Algo D) Bastante E) Mucho
3. Me siento **ANIMADO**:
a) Nada B) Muy Poco C) Algo D) Bastante E) Mucho
4. Me siento **DISGUSTADO/ ENFADADO**:
a) Nada B) Muy Poco C) Algo D) Bastante E) Mucho
5. Me siento **ENERGICO**:
a) Nada B) Muy Poco C) Algo D) Bastante E) Mucho
6. Me siento **CULPABLE**:
a) Nada B) Muy Poco C) Algo D) Bastante E) Mucho
7. Me siento **TEMEROSO** (con miedo):
a) Nada B) Muy Poco C) Algo D) Bastante E) Mucho
8. Me siento **ENOJADO**:
a) Nada B) Muy Poco C) Algo D) Bastante E) Mucho
9. Me siento **ENTUSIASMADO**:
a) Nada B) Muy Poco C) Algo D) Bastante E) Mucho
10. Me siento **ORGULLOSO**:
a) Nada B) Muy Poco C) Algo D) Bastante E) Mucho

11. Me siento **IRRITADO/ MOLESTO**:
a) Nada B) Muy Poco C) Algo D) Bastante E) Mucho
12. Me siento **TENSO**:
a) Nada B) Muy Poco C) Algo D) Bastante E) Mucho
13. Me siento **AVERGONZADO**:
a) Nada B) Muy Poco C) Algo D) Bastante E) Mucho
14. Me siento **INSPIRADO**:
a) Nada B) Muy Poco C) Algo D) Bastante E) Mucho
15. Me siento **NERVIOSO**:
a) Nada B) Muy Poco C) Algo D) Bastante E) Mucho
16. Me siento **DECIDIDO**:
a) Nada B) Muy Poco C) Algo D) Bastante E) Mucho
17. Me siento **ATENTO**:
a) Nada B) Muy Poco C) Algo D) Bastante E) Mucho
18. Me siento **INTRANQUILO**:
a) Nada B) Muy Poco C) Algo D) Bastante E) Mucho
19. Me siento **ACTIVO**:
a) Nada B) Muy Poco C) Algo D) Bastante E) Mucho
20. Me siento **ASUSTADO**:
a) Nada B) Muy Poco C) Algo D) Bastante E) Mucho

Gracias por su participaci



ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

“AÑO DEL BUEN SERVICIO AL CIUDADANO”

San Juan de Lurigancho, 12 de junio del 2017

CARTA N°006-2017-EP-PS-UCV-LE

Sr.
Elmer Pérez Vásquez
Director del Establecimiento Penitenciario “Miguel Castro Castro”
Presente.-

Asunto: Autorización para aplicar un instrumento de investigación de la estudiante **Yudith Ricra Morales**

De mi consideración

Mediante la presente me dirijo a usted para saludarlo cordialmente y al mismo tiempo solicitar a su despacho otorgue la autorización para que la Srta. Yudith Ricra Morales, estudiante el XI ciclo de la escuela Profesional de Psicología, pueda aplicar la “Escala de Afecto Positivo y Negativo de Panas” y el “Inventario Razones para vivir para jóvenes adultos RFL-YA” dirigido a las personas que se encuentran privadas de su libertad en el Establecimiento Penitenciario “Miguel Castro Castro”.

Dicho instrumento corresponde a su Desarrollo de investigación: “BIENESTAR SUBJETIVO Y RAZONES PARA VIVIR EN INTERNOS DE UN ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO DE SAN JUAN DE LURIGANCHO, LIMA - 2017”, el cual tiene como objetivo determinar la relación entre el bienestar subjetivo y razones para vivir en la población E.P. “Miguel Castro Castro”, teniendo como fechas de evaluación el 12 de junio del presente año.

Sin otro particular, me despido de usted no sin antes expresarle los sentimientos de mi estima personal.



Lic. Erik Huamán Sánchez
Coordinador de la EP de Psicología
UCV – LIMA ESTE

trabajo

C.D. 2017-001-010554

29-03-17 -> Gabinete Asesores



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

"AÑO DEL BUEN SERVICIO AL CIUDADANO"

FIRMA

CENTRO DE DOCUMENTACIÓN Y ARCHIVO
SERVIDOR CENTRAL

2017 MZO 28 PM 3 29



San Juan de Lurigancho, 28 de marzo del 2017

CARTA N°006-2017-EP-PS-UCV-LE

Lic.
CARLOS ZOE VÁZQUEZ GANOZA
Presidente del Consejo Nacional Penitenciario
Presente.-

Asunto: Autorización para aplicar un instrumento de investigación de la estudiante **Yudith Ricra Morales**

De mi consideración

Mediante la presente me dirijo a usted para saludarlo cordialmente y al mismo tiempo solicitar a su despacho otorgue la autorización para que la Srta. Yudith Ricra Morales, estudiante el XI ciclo de la escuela Profesional de Psicología, pueda aplicar la "Escala de Afecto Positivo y Negativo de Panas" y el "Inventario Razones para vivir para jóvenes adultos RFL-YA" dirigido a las personas que se encuentran privadas de su libertad en el Establecimiento Penitenciario "Miguel Castro Castro".

Dicho instrumento corresponde a su Desarrollo de investigación: "BIENESTAR SUBJETIVO Y RAZONES PARA VIVIR EN INTERNOS DE UN ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO DE SAN JUAN DE LURIGANCHO, LIMA - 2017", el cual tiene como objetivo determinar la relación entre el bienestar subjetivo y razones para vivir en la población E.P. "Miguel Castro Castro", teniendo como fechas de evaluación los días 03 y 04 de abril del presente año.

Sin otro particular, me despido de usted no sin antes expresarle los sentimientos de mi estima personal.



Lic. **Enrique Huamán Sánchez**
Coordinador de la EP de Psicología
UCV - LIMA ESTE

06 abril.
Patricia Zárate

4261578.

brex - 3624

ANEXO 3
ANÁLISIS DE LAS PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DE LOS INSTRUMENTOS DE EVALUACIÓN

Escala de Afectividad de Panas

Confiabilidad

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,703	20

Se observa que el método del Alfa de Cronbach es de .703 de consistencia interna, lo cual indica un valor aceptable de confiabilidad en el instrumento.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	Parte 1	Valor	,609
		N de elementos	10 ^a
	Parte 2	Valor	,409
		N de elementos	10 ^b
	N total de elementos		20
Correlación entre formularios			,599
Coeficiente de Spearman-Brown	Longitud igual		,749
	Longitud desigual		,749
Coeficiente de dos mitades de Guttman			,745

a. Los elementos son: I 1, I 2, I 3, I 4, I 5, I 6, I 7, I 8, I 9, I 10.

b. Los elementos son: I 11, I 12, I 13, I 14, I 15, I 16, I 17, I 18, I 19, I 20.

Podemos observar al efectuar el análisis de fiabilidad se obtuvo un valor de .74, el cual confirma una adecuada consistencia interna del instrumento.

Estadísticas de total de elemento					
	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Correlación múltiple al cuadrado	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
I 1	52,35	64,182	,387	,600	,681
I 2	52,03	65,922	,291	,586	,690
I 3	52,15	68,028	,140	,365	,704
I 4	52,58	62,763	,546	,642	,669
I 5	51,55	63,895	,363	,546	,683
I 6	52,13	68,369	,140	,535	,703
I 7	52,50	70,051	,092	,511	,705
I 8	52,70	63,651	,452	,723	,676
I 9	52,30	60,574	,477	,609	,668
I 10	51,80	64,779	,277	,587	,691
I 11	52,68	63,148	,405	,583	,678
I 12	52,25	64,295	,333	,467	,685
I 13	51,80	64,574	,232	,494	,698
I 14	51,38	75,369	-,261	,716	,735
I 15	52,48	63,948	,377	,487	,681
I 16	52,10	74,656	-,252	,543	,726
I 17	51,95	65,792	,257	,517	,693
I 18	52,08	62,635	,416	,644	,677
I 19	51,68	65,097	,263	,592	,693
I 20	53,13	65,753	,451	,533	,681

Se observa que los coeficientes de correlación ítem-test de los ítems 3, 6 y 7 presentan valores muy inferiores al mínimo sugerido como aceptable de .20.

Validez

Prueba de KMO y Bartlett		
Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		,511
Prueba de esfericidad de Bartlett	Aprox. Chi-cuadrado	265,059
	gl	190
	Sig.	,000

Se observa la prueba del KMO y la prueba de esfericidad de Barlett al ser analizado se observa que la medida de adecuación muestral se obtiene una puntuación de

.51 , siendo aceptable ya que es mayor que 0.5, y en cuanto a la prueba de esfericidad de Barlett resulta no significativa Sig .000, lo que nos muestra que se puede realizar un análisis factorial.

Juicio de Expertos

ITEM	1º JUEZ			2º JUEZ			3º JUEZ			4º JUEZ			5º JUEZ			ACIERTOS	V. DE AIKEN
	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C		
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
18	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
20	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
Nota:	No = 0			Sí = 1			P = Pertinencia						R = Relevancia			C = Claridad	

Inventario Razones para vivir

Confiabilidad

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
<u>.737</u>	<u>32</u>

Se observa que el Alfa de Cronbach es de .737 consistencia interna, lo cual indica una confiabilidad aceptable del instrumento.

Estadísticas de fiabilidad			
Alfa de Cronbach	Parte 1	Valor	,597
		N de elementos	16 ^a
	Parte 2	Valor	,633
		N de elementos	16 ^b
		N total de elementos	32
Correlación entre formularios			,434
Coeficiente de Spearman-	Longitud igual		,605
Brown	Longitud desigual		,605
Coeficiente de dos mitades de Guttman			,604

a. Los elementos son: ID1, ID2, ID3, ID4, ID5, ID6, ID7, ID8, ID9, ID10, ID11, ID12, ID13, ID14, ID15, ID16.

b. Los elementos son: ID17, ID18, ID19, ID20, ID21, ID22, ID23, ID24, ID25, ID26, ID27, ID28, ID29, ID30, ID31, ID32.

Se observa que al efectuar el análisis de fiabilidad se obtuvo un valor de .60, el cual confirma una baja consistencia interna del instrumento.

Estadísticas de total de elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
ID1	135,32	155,655	,243	,722
ID2	136,96	150,550	,174	,732
ID3	135,38	162,807	,050	,729
ID4	134,62	163,225	,054	,729
ID5	136,56	147,862	,452	,708
ID6	136,40	144,601	,613	,699
ID7	136,19	150,784	,398	,712
ID8	137,49	156,612	,069	,741
ID9	135,72	152,891	,398	,714
ID10	136,54	154,073	,244	,722
ID11	134,93	160,397	,114	,728
ID12	135,91	158,709	,133	,728
ID13	134,78	159,548	,213	,724
ID14	135,75	159,862	,121	,728
ID15	134,65	162,530	,074	,729
ID16	136,32	153,118	,406	,714
ID17	135,01	161,268	,072	,730
ID18	135,41	164,306	-,045	,733
ID19	134,78	161,428	,120	,727
ID20	137,97	143,104	,337	,715
ID21	138,53	147,059	,336	,715
ID22	136,85	153,321	,291	,719
ID23	135,88	156,374	,222	,723
ID24	135,93	153,562	,318	,717
ID25	135,65	160,471	,136	,727
ID26	138,41	143,171	,443	,706
ID27	136,72	146,921	,584	,703
ID28	135,01	160,582	,172	,726
ID29	135,65	157,545	,272	,721
ID30	136,16	155,272	,231	,722
ID31	135,85	164,336	-,051	,735
ID32	136,34	145,779	,308	,718

Se observa que los coeficientes de correlación ítem-test de los ítems, 2,3,4,8,11,12,14,15,17,18,19,25,28,31, presentan valores muy inferiores al mínimo sugerido como aceptable de .20

Validez

Prueba de KMO y Bartlett

Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo	,582
Prueba de esfericidad de Bartlett Aprox. Chi-cuadrado	1030,332
GI	496
Sig.	,000

Se observa la prueba del KMO y la prueba de esfericidad de Barlett al ser analizado se observa que la medida de adecuación muestral se obtiene una puntuación de .58 , siendo aceptable ya que es mayor que 0.5, y en cuanto a la prueba de esfericidad de Barlett resulta no significativa Sig .000, lo que nos muestra que se puede realizar un análisis factorial.

Juicio de Expertos

ITEM	1º JUEZ			2º JUEZ			3º JUEZ			4º JUEZ			5º JUEZ			ACIERTOS	V. DE AIKEN	
	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C			
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
18	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
20	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
21	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
22	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
23	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
24	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
25	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
26	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
27	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
28	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
29	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
30	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
31	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
32	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
Nota:	No = 0			Sí = 1			P = Pertinencia						R = Relevancia			C = Claridad		

ANEXO 4

Base de datos de la Variable 1: Bienestar subjetivo

ID	I1	I2	I3	I4	I5	I6	I7	I8	I9	I10	I11	I12	I13	I14	I15	I16	I17	I18	I19	I20	TOTAL
2	5	5	5	5	5	4	4	5	5	4	5	4	4	5	5	5	5	5	5	4	96
3	5	2	5	5	5	5	5	2	4	3	5	5	5	4	5	2	3	4	5	5	87
4	2	5	5	3	5	4	4	5	1	4	3	5	4	5	5	5	5	5	4	4	87
5	3	2	5	5	5	5	4	1	5	5	5	5	5	5	5	2	5	5	5	4	91
6	5	1	5	5	5	5	5	5	4	3	5	5	5	5	5	1	3	5	5	5	93
7	5	5	5	5	5	3	3	5	2	5	5	5	3	5	5	5	5	5	5	3	96
8	5	1	5	5	3	2	5	4	5	2	5	5	2	5	4	1	5	4	5	5	86
9	2	1	5	5	5	3	3	1	5	5	5	5	3	4	5	1	5	5	5	3	85
10	5	1	4	5	3	5	5	1	5	2	5	5	5	5	5	1	5	4	5	5	91
11	2	1	4	5	3	5	3	2	1	5	5	5	5	5	5	1	4	5	5	3	85
12	5	1	4	5	5	5	5	1	5	5	5	5	5	5	5	1	2	5	5	5	96
13	5	5	5	4	2	3	2	5	5	2	4	5	3	4	5	5	5	5	5	2	94
14	2	2	5	5	2	2	2	4	2	3	5	2	2	4	5	2	3	4	5	2	77
15	4	5	5	5	2	2	5	5	5	2	5	3	2	4	5	5	5	3	5	5	97
16	5	5	4	5	4	5	3	5	5	3	5	5	5	3	5	5	5	5	5	3	106
17	5	1	4	5	5	5	5	1	5	3	5	5	5	5	5	1	5	4	5	5	101
18	5	5	5	5	3	5	5	5	5	3	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	113
19	4	2	5	5	3	3	3	2	5	2	5	3	3	4	5	2	5	5	5	3	93
20	5	5	5	5	2	3	3	2	4	2	5	5	3	5	3	5	4	5	2	3	96
21	5	5	5	5	5	5	5	2	5	5	5	4	5	4	5	5	5	5	5	5	116
22	5	5	5	4	3	3	3	5	5	5	4	3	3	5	5	5	5	5	5	3	108
23	5	5	5	5	3	4	4	2	5	4	5	3	4	3	5	5	5	5	5	4	109
24	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	122
25	5	5	5	5	2	4	4	5	4	3	5	3	4	3	5	5	5	3	5	4	109
26	4	5	4	5	5	3	3	5	5	3	5	3	3	4	5	5	5	5	5	3	85
27	5	4	5	5	4	5	5	5	4	4	5	4	5	5	5	4	5	5	5	5	94
28	5	5	5	5	5	5	5	2	5	4	5	3	5	5	5	5	5	5	5	5	94
29	5	5	5	5	5	5	5	2	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	97
30	5	5	5	5	3	3	3	5	5	3	5	3	3	4	5	5	5	5	5	3	85
31	5	5	5	5	4	4	4	5	5	5	5	4	4	5	5	5	5	5	5	4	94
32	5	5	5	5	3	4	4	5	4	3	5	5	4	5	5	5	5	5	5	4	91
33	5	5	5	5	3	4	4	5	5	3	5	4	4	4	5	5	5	5	5	4	90
34	2	5	5	5	2	2	2	1	5	2	5	2	2	3	5	5	3	5	5	2	68
35	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	99
36	5	5	5	5	3	3	3	5	5	3	5	3	3	3	5	5	5	5	5	3	84
37	5	5	5	5	5	5	5	1	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	96
38	5	5	4	5	5	5	5	5	5	4	5	4	5	4	5	5	5	5	5	5	96
39	5	5	5	5	5	4	4	5	5	4	5	5	4	5	5	5	5	5	4	4	94
40	5	1	5	5	2	2	5	1	5	2	5	4	2	4	5	1	5	5	5	5	74
41	4	2	5	5	2	2	5	2	5	3	5	4	2	4	5	2	5	5	5	5	77

42	5	1	5	5	3	2	5	1	5	3	5	4	2	4	5	1	5	5	5	5	76
43	5	5	5	5	2	2	5	1	2	5	5	5	2	4	5	5	5	4	5	5	82
44	5	5	4	5	3	3	5	1	3	5	5	5	3	4	5	5	5	5	5	5	86
45	5	1	5	5	3	2	2	5	4	5	5	5	2	2	5	1	3	5	4	2	71
46	5	1	5	5	4	4	5	5	3	5	5	5	4	5	4	1	5	4	5	5	85
47	3	2	5	5	2	4	4	2	5	2	5	5	4	5	5	2	5	5	5	4	79
48	5	1	5	5	5	5	5	1	5	5	5	5	5	5	5	1	4	5	5	5	87
49	5	1	5	5	4	4	4	1	5	4	5	5	4	5	5	1	5	5	5	4	82
50	5	2	5	5	4	4	4	2	5	2	5	4	4	4	5	2	5	5	5	4	81
51	5	1	5	5	4	4	4	1	4	4	5	5	4	5	5	1	5	5	5	4	81
52	5	1	5	5	4	4	4	1	5	4	5	4	4	5	5	1	5	5	5	4	81
53	5	1	5	5	3	3	3	3	5	5	5	3	3	5	5	1	5	5	5	3	78
56	5	1	4	5	2	3	3	1	4	2	5	3	3	5	5	1	5	5	5	3	70
57	5	5	5	5	4	4	3	1	5	3	5	5	4	5	5	5	5	5	5	3	87
58	5	1	5	5	4	4	4	5	5	3	5	3	4	4	5	1	5	5	5	4	82
59	5	5	5	5	5	4	1	4	4	4	5	5	4	3	5	5	5	5	5	1	85
60	3	2	5	5	2	5	5	2	5	3	5	5	5	5	5	2	5	5	5	5	84
61	5	5	4	5	4	4	4	1	5	4	5	4	4	5	5	5	5	5	5	4	88
62	5	5	4	5	4	4	4	1	4	3	5	5	4	5	5	5	5	5	5	4	87
63	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	4	5	5	98
64	5	5	5	5	5	5	5	2	5	5	5	5	5	5	4	5	3	5	4	5	93
65	5	5	5	5	5	5	5	1	5	5	5	4	5	4	5	5	5	5	5	5	94
66	5	1	5	5	5	5	5	1	5	5	5	5	5	5	5	1	5	5	5	5	88
67	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	100
68	5	5	5	5	3	3	4	1	5	3	5	3	3	5	5	5	5	5	5	4	84
69	5	1	5	5	4	4	4	1	4	4	5	4	4	4	5	1	5	5	5	4	79
70	5	1	5	5	5	5	5	1	5	5	5	5	5	5	5	1	5	5	5	5	88
71	5	1	5	5	4	4	5	5	5	5	5	4	4	4	5	1	5	5	5	5	87
72	5	1	5	5	3	4	3	1	4	3	5	4	4	5	5	1	5	4	5	3	75
75	5	5	5	5	4	5	5	1	5	3	5	4	5	4	5	5	5	5	5	5	91
76	5	5	5	3	5	5	4	5	5	5	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	95
77	4	1	5	5	1	5	5	5	5	2	5	5	5	3	2	1	5	5	5	5	79
78	5	5	5	5	5	5	2	5	5	5	5	2	5	5	5	5	5	5	5	2	91
79	1	5	5	5	1	1	5	5	5	5	5	5	1	5	5	5	5	5	4	5	83
80	5	5	5	5	5	3	5	2	2	3	5	4	3	3	3	5	3	5	3	5	79
81	5	5	4	5	4	5	5	4	5	5	5	3	5	5	5	5	3	4	5	5	92
82	5	1	5	5	3	2	5	4	5	2	5	5	2	5	4	1	5	4	5	5	78
83	2	1	5	5	5	3	3	1	5	5	5	5	3	4	5	1	5	5	5	3	76
84	5	1	4	4	3	5	5	1	5	2	4	5	5	5	5	1	5	4	5	5	79
85	2	1	4	5	3	5	3	2	1	5	5	5	5	5	5	1	4	5	5	3	74
86	5	1	4	5	5	5	5	1	5	5	5	5	5	5	5	1	2	5	5	5	84
87	5	5	5	4	2	3	2	5	5	2	4	5	3	4	5	5	5	5	5	2	81
88	2	2	5	5	2	2	2	4	2	3	5	2	2	4	5	2	4	4	5	2	64
89	2	5	5	5	2	2	5	5	5	2	5	3	2	4	5	5	5	3	5	5	80
90	5	5	4	5	4	5	3	5	5	3	5	5	5	3	5	5	5	5	5	3	90
91	4	1	4	5	5	5	4	1	5	3	5	5	5	5	5	1	5	4	5	4	81

92	5	5	5	5	3	5	5	5	5	3	5	4	5	5	5	5	5	5	5	95	
93	5	2	5	5	3	3	3	2	5	2	5	3	3	5	5	2	5	5	5	3	76
94	5	5	5	5	2	3	3	2	4	2	5	5	3	5	3	5	4	5	2	3	76
95	5	5	5	5	5	5	5	2	5	5	5	4	5	4	5	5	5	5	5	5	95
96	5	5	5	5	3	3	3	5	5	4	5	3	3	5	5	5	5	5	5	3	87
97	5	5	5	5	3	4	4	2	5	4	5	3	4	3	5	5	5	5	5	4	86
98	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	99
99	5	5	5	5	2	4	4	5	4	3	5	3	4	3	5	5	5	3	5	4	84
100	4	5	4	5	5	3	3	5	5	3	5	3	3	4	5	5	5	5	5	3	85
101	5	5	5	5	4	5	5	5	4	4	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	96
102	5	5	5	5	5	5	5	2	5	4	5	3	5	5	5	5	5	5	5	5	94
113	5	5	5	5	5	5	5	2	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	97
114	5	5	5	4	3	3	3	5	5	3	4	3	3	4	5	5	5	5	5	3	83
115	5	5	5	5	4	4	4	5	5	5	5	4	4	5	5	5	5	5	5	4	94
116	5	5	5	5	3	4	4	5	4	3	5	5	4	5	5	5	5	5	5	4	91
117	5	5	5	5	3	4	4	5	5	3	5	4	4	4	5	5	5	5	5	4	90
118	2	5	5	5	2	2	2	1	5	2	5	2	2	5	5	5	3	5	5	2	70
119	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	5	5	5	5	96
120	5	5	5	4	3	3	3	5	5	3	4	3	3	3	5	5	5	5	5	3	82
121	5	5	5	5	5	5	5	1	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	96
122	5	5	4	5	5	5	5	5	5	4	5	4	5	4	5	5	5	5	5	5	96
123	5	5	5	5	5	4	4	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	4	96
124	5	1	5	5	2	2	5	1	5	2	5	4	2	4	5	1	5	5	5	5	74
125	4	2	5	5	2	2	5	2	5	3	5	4	2	4	5	2	5	5	5	5	77
126	5	1	5	4	3	2	5	1	5	3	4	4	2	4	5	1	5	5	5	5	74
127	5	5	5	5	2	2	5	1	2	5	5	5	2	4	5	5	5	4	5	5	82
128	5	5	4	5	3	3	5	1	3	5	5	5	3	4	5	5	5	5	5	5	86
132	5	1	5	5	3	2	2	5	4	5	5	5	2	2	5	1	3	5	4	2	71
133	5	1	5	5	4	4	5	5	3	5	5	5	4	5	4	1	5	4	5	5	85
134	3	2	5	5	2	4	4	2	5	2	5	5	4	5	5	2	5	5	5	4	79
135	5	1	5	5	4	5	5	1	5	5	5	5	5	5	5	1	5	5	5	5	87
136	5	1	5	4	4	4	4	1	5	4	4	5	4	5	5	1	5	5	5	4	80
137	5	2	5	5	4	4	4	2	5	2	5	4	4	4	5	2	5	5	5	4	81
138	5	1	5	5	4	4	4	1	4	4	5	5	4	5	5	1	5	5	5	4	81
139	5	1	5	5	4	4	4	1	5	4	5	4	4	5	5	1	5	5	5	4	81
140	5	1	5	5	3	3	3	3	5	5	5	3	3	5	5	1	5	5	5	3	78
141	5	1	4	5	2	3	3	1	4	2	5	3	3	5	4	1	5	5	5	3	69
142	5	5	5	5	4	4	3	1	5	3	5	5	4	5	4	5	5	5	5	3	86
143	5	1	5	5	4	4	4	5	5	3	5	3	4	4	5	1	5	5	5	4	82
144	5	5	5	5	5	4	1	4	4	4	5	5	4	3	5	5	5	5	5	1	85
145	3	2	5	4	2	5	5	2	5	3	4	5	5	5	5	2	5	5	5	5	82
146	5	5	4	5	4	4	4	1	5	4	5	4	4	5	5	5	5	5	5	4	88
147	5	5	4	5	4	4	4	1	4	3	5	5	4	5	5	5	5	5	5	4	87
148	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	99
149	4	5	5	5	5	5	5	2	5	5	5	5	5	5	4	5	3	5	4	5	92
150	5	5	5	5	5	5	5	1	5	5	5	4	5	4	5	5	5	5	5	5	94

151	5	1	5	5	5	5	5	1	5	5	5	5	5	5	1	5	5	5	5	88
152	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	98
153	5	5	5	5	3	3	4	1	5	3	5	3	3	5	5	5	5	5	4	84
154	5	1	5	5	4	4	4	1	4	4	5	4	4	4	5	1	5	5	5	79
155	5	1	4	5	3	2	5	4	5	2	5	5	2	5	4	1	3	4	5	77
156	2	1	5	5	5	3	3	1	5	5	5	5	3	4	5	1	5	5	5	76
157	5	1	4	4	3	5	5	1	5	2	5	5	5	5	5	1	5	4	5	80
158	2	1	4	5	3	5	5	2	1	5	5	5	5	5	5	1	4	5	5	78
159	5	1	4	5	5	5	5	1	5	5	5	5	5	5	5	1	2	5	5	84
160	5	5	5	4	2	3	2	5	5	2	4	5	3	4	5	5	5	5	5	81
161	2	2	5	5	2	2	2	4	2	3	5	2	2	4	5	2	3	4	5	63
162	2	5	5	5	2	2	5	5	5	2	5	3	2	4	5	5	5	3	5	80
163	5	5	4	5	4	5	3	5	5	3	5	5	5	3	5	5	5	5	5	90
164	5	1	4	5	5	5	5	1	5	3	5	5	5	5	5	1	4	4	5	84
165	5	5	5	5	3	5	5	5	5	3	5	4	5	5	5	5	5	5	5	95
166	5	2	5	5	3	3	3	2	5	2	5	3	3	4	5	2	5	5	5	75
167	5	5	5	4	2	3	3	2	4	2	4	4	3	5	3	5	4	5	2	73
168	5	5	5	5	5	5	5	2	5	5	5	4	5	4	5	5	5	5	5	95
169	5	5	5	5	3	3	3	5	5	5	5	3	3	5	5	5	5	5	5	88
170	5	5	5	5	3	4	4	2	5	4	5	3	4	3	5	1	5	5	5	86
171	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	4	4	5	5	5	5	5	5	97
172	5	5	5	5	2	4	4	5	4	3	5	3	4	3	5	1	5	3	5	84
173	4	5	4	5	5	3	3	5	5	3	5	3	3	4	5	5	5	5	5	85
174	5	5	5	5	4	5	5	5	4	4	5	4	5	5	5	5	5	5	5	96
175	5	5	5	5	5	5	4	2	5	4	5	3	5	5	5	5	5	5	4	91
176	5	5	5	5	5	5	4	2	5	5	5	5	5	5	5	1	5	5	5	95
177	5	5	5	5	3	3	3	5	5	3	5	3	3	4	5	4	5	5	5	85
178	5	5	5	5	4	4	4	5	5	5	5	4	4	5	5	5	4	5	5	93
179	5	5	5	5	3	4	4	5	4	3	5	5	4	5	5	5	5	5	5	91
182	5	5	5	5	3	4	4	5	5	3	5	4	4	4	5	5	5	5	5	90
183	2	5	5	5	2	2	2	1	5	2	5	2	2	3	5	5	3	5	5	68
184	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	4	97
185	5	5	5	4	3	3	3	5	5	3	4	3	3	3	5	4	5	5	5	82
186	5	5	5	5	5	5	5	1	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	96
187	5	5	4	5	5	5	5	5	5	4	5	4	5	4	5	5	5	5	5	96
188	5	5	5	5	5	4	4	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	4	95
189	5	1	5	5	2	2	5	1	5	2	5	4	2	4	5	1	4	5	4	72
190	4	2	5	5	2	2	5	2	5	3	5	4	2	4	5	2	5	5	4	76
191	5	1	5	5	3	2	5	1	5	3	5	4	2	4	5	1	5	5	5	76
192	5	5	5	5	2	2	5	1	2	5	5	5	2	4	5	5	5	4	5	82
193	5	5	5	5	3	3	5	1	3	5	5	5	3	4	5	5	5	5	5	87
194	5	1	5	5	3	2	2	5	4	5	5	5	2	2	5	1	3	5	4	71
195	5	1	5	5	4	4	5	5	3	5	5	5	4	4	4	1	5	4	5	84
196	3	2	5	5	2	4	4	2	5	2	5	5	4	5	5	2	5	5	3	77
197	5	1	5	5	4	5	5	1	5	5	5	5	5	5	5	1	5	5	5	87

198	5	1	5	5	4	4	4	1	5	4	5	5	4	5	5	1	5	5	5	4	82
199	5	2	5	5	4	4	4	2	5	2	5	4	4	4	5	2	5	5	5	4	81
200	5	1	5	5	4	4	4	1	4	4	5	5	4	5	5	1	5	5	5	4	81
201	5	1	5	5	4	4	4	1	5	4	5	4	4	5	5	1	5	5	5	4	81
202	5	1	5	5	3	3	3	3	5	5	5	3	3	5	5	1	5	5	5	3	78
203	5	1	4	5	2	3	3	1	4	2	5	3	3	5	5	1	5	5	5	3	70
204	5	5	5	4	4	4	3	1	5	3	4	5	4	5	5	5	5	5	5	3	85
205	5	1	5	4	4	4	4	5	5	3	4	3	4	4	5	1	5	5	5	4	80
206	5	5	5	5	5	4	1	4	4	4	5	5	4	3	5	5	5	4	5	1	84
207	3	2	5	4	2	5	5	2	5	3	4	5	5	5	5	2	5	5	5	5	82
208	5	5	4	4	4	4	4	1	5	4	4	4	4	5	5	5	5	5	5	4	86
209	5	5	4	5	4	4	4	1	4	3	5	5	4	5	5	5	5	5	5	4	87
210	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	4	5	5	98
211	5	5	5	5	5	5	5	2	5	5	5	5	5	5	4	5	3	5	4	5	93
212	5	5	5	5	5	5	5	1	5	5	5	4	5	4	5	5	5	4	5	5	93
213	5	1	5	5	5	5	5	1	5	5	5	5	5	5	5	1	5	5	5	5	88
214	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	100
215	5	5	5	5	3	3	4	1	5	3	5	3	3	5	5	5	5	5	5	4	84
216	5	1	5	5	4	4	4	1	4	4	5	4	4	4	5	1	5	5	5	4	79
217	3	2	5	5	5	5	4	1	5	5	5	5	5	5	5	2	5	5	5	4	86
218	5	4	5	5	4	5	5	5	4	3	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	94
219	3	5	5	5	5	3	3	5	2	5	5	5	3	5	5	5	5	5	5	3	87
220	5	3	5	5	3	2	5	4	5	2	5	5	2	5	4	3	5	4	5	5	82
221	2	4	5	5	5	3	3	1	5	5	5	5	3	4	5	4	5	5	5	3	82

Base de datos de la variable 2: Razones para vivir

0	I2	I3	I4	I5	I6	I7	I8	I9	I10	I11	I12	I13	I14	I15	I16	I17	I18	I19	I20	I21	I22	I23	I24	I25	I26	I27	I28	I29	I30	I31	I32	TOTAL
6	2	5	6	5	5	6	2	4	3	6	6	6	4	6	4	6	4	5	1	1	5	6	3	5	1	4	6	3	5	3	1	135
2	6	6	3	6	4	4	5	1	4	3	6	4	6	6	6	5	6	4	6	2	2	3	5	3	6	1	5	6	4	5	2	137
3	2	5	6	5	5	4	1	6	5	6	6	6	6	6	5	6	5	5	1	1	5	6	6	5	1	6	5	6	6	6	1	148
6	1	5	5	5	5	5	5	4	3	3	5	4	6	5	4	3	5	5	5	4	3	4	4	4	1	3	4	4	3	3	5	131
6	5	5	5	6	3	3	5	2	6	3	5	5	6	6	3	6	5	6	1	1	3	5	6	6	1	3	5	5	5	5	1	138
5	1	6	6	3	2	6	4	6	2	6	5	3	6	4	3	6	4	5	1	1	2	6	6	4	1	4	5	6	6	6	1	132
2	1	5	6	5	3	3	1	6	5	6	6	6	4	6	5	6	5	5	2	1	3	6	6	5	1	2	6	5	6	5	4	138
5	1	4	6	3	6	6	1	6	2	6	6	6	6	6	5	6	4	6	1	1	5	6	6	6	1	5	6	6	6	6	1	147
2	1	4	6	3	6	3	2	1	6	3	6	5	6	6	5	4	6	5	6	1	1	2	5	3	5	1	5	6	3	6	1	125
6	1	4	6	5	6	6	1	6	5	6	5	6	6	6	6	2	5	6	1	6	4	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	165
6	5	5	4	2	3	2	6	5	2	6	6	6	4	6	3	6	5	6	2	2	4	5	6	3	4	3	4	4	3	5	6	139
2	2	5	6	2	2	2	4	2	3	6	2	6	4	6	3	3	4	6	2	2	2	2	2	5	2	2	5	4	2	4	2	106
2	5	5	5	2	2	6	6	5	2	5	3	5	4	5	3	6	3	6	5	2	3	5	5	6	5	5	6	6	6	4	5	143
6	5	4	6	4	5	3	5	5	3	6	5	6	3	6	3	5	5	6	1	2	3	5	6	6	1	3	6	4	5	4	5	142
5	1	4	6	5	5	6	1	6	3	6	5	6	6	6	3	6	4	6	3	1	2	5	5	5	1	3	5	6	6	6	1	139
6	6	5	6	3	5	5	6	6	3	6	4	6	6	6	5	6	5	6	6	6	5	6	6	3	6	6	6	6	6	5	6	174
5	2	5	6	3	3	3	2	5	2	6	3	6	4	6	3	6	5	6	6	2	4	6	5	6	2	4	6	4	5	5	5	141
5	5	5	6	2	3	3	2	4	2	5	6	3	6	3	5	4	6	2	1	3	5	5	4	4	2	3	6	6	5	5	5	131
6	5	5	6	5	5	5	2	6	5	6	4	6	4	6	5	6	5	6	2	2	5	6	6	5	2	4	6	4	5	5	5	155
6	6	6	6	3	3	3	6	5	6	6	3	6	6	6	3	5	5	6	5	5	4	4	3	4	2	4	6	6	3	4	5	151
5	5	5	5	3	4	4	2	5	4	6	3	6	3	6	5	6	5	6	6	6	3	4	4	5	2	4	6	5	3	5	5	146
5	5	5	6	6	6	6	6	5	5	6	4	6	5	6	5	5	5	6	5	1	4	5	5	5	1	4	5	5	4	5	6	158
5	5	5	6	2	4	4	5	4	3	6	3	6	3	6	5	6	3	6	5	6	6	2	4	4	4	6	5	5	5	5	6	150
4	6	4	6	5	3	3	6	5	3	6	3	6	4	6	3	5	5	6	1	1	3	3	3	5	5	4	3	5	3	4	3	132
6	5	5	6	4	5	5	5	4	4	6	4	6	5	6	4	5	5	6	2	2	4	4	5	3	2	3	6	4	3	4	5	143
5	6	6	6	5	5	5	2	5	4	6	3	6	5	6	3	5	5	6	5	2	3	4	4	5	1	3	6	5	3	5	5	145

6	6	6	6	6	6	6	2	5	6	6	5	6	5	6	3	6	5	6	6	6	6	5	4	5	2	4	5	5	4	5	4	164
5	5	5	6	3	3	3	5	5	3	6	3	6	4	6	3	6	5	6	6	6	2	3	3	5	2	4	6	4	2	4	5	140
5	5	5	6	4	4	4	5	5	5	6	4	6	5	6	3	5	5	6	6	6	3	4	4	5	5	4	6	5	3	5	6	156
5	5	6	6	3	4	4	5	4	3	6	6	6	5	6	3	5	5	6	1	1	3	3	3	5	1	3	6	4	3	4	5	135
5	5	6	6	3	4	4	5	5	3	6	4	6	4	6	4	6	6	6	1	1	4	5	4	5	1	2	5	5	5	2	5	139
2	6	5	6	2	2	2	1	5	2	6	2	6	3	6	2	3	5	6	1	1	2	5	2	4	1	2	6	4	2	5	6	113
5	6	6	6	6	6	5	6	5	6	5	6	6	4	6	5	6	5	5	5	1	1	3	3	3	3	3	5	6	3	6	6	153
5	5	5	5	3	3	3	5	5	3	6	3	6	3	6	4	5	5	6	1	1	4	4	4	4	1	3	6	5	3	4	5	131
5	6	5	6	5	5	5	1	5	5	6	5	6	5	6	4	5	5	6	1	1	4	5	4	6	1	4	5	5	5	5	6	148
5	5	4	6	6	5	5	5	5	4	6	4	6	4	6	4	5	5	6	6	6	4	4	4	5	6	4	5	5	5	5	5	160
6	6	6	6	6	4	4	5	5	6	4	5	5	5	5	5	5	5	5	1	1	3	3	3	5	1	3	5	5	3	5	5	141
5	1	5	6	2	2	5	1	5	2	5	4	5	4	5	3	6	5	6	1	1	3	6	5	5	1	3	5	5	5	5	6	128
4	2	5	5	2	2	5	2	5	3	5	4	5	4	6	5	6	6	6	1	1	5	5	6	5	2	3	5	5	5	5	6	136
5	1	5	6	3	2	5	1	5	3	5	4	5	4	6	3	6	5	6	1	1	3	6	5	5	1	3	5	5	5	5	1	126
6	6	5	6	2	2	5	1	2	5	5	5	5	4	6	4	6	4	5	1	2	2	4	4	5	1	2	5	5	4	4	2	125
6	5	4	6	3	3	5	1	3	5	5	6	6	4	6	4	6	5	6	1	3	2	4	6	5	1	2	4	4	4	4	1	130
5	1	6	6	3	2	2	6	4	6	2	6	4	2	6	4	3	6	4	1	1	2	6	6	4	1	4	4	5	6	6	1	125
6	1	6	6	4	4	5	5	3	6	3	6	4	6	4	4	6	4	5	1	1	2	6	6	4	1	4	5	6	6	6	2	138
3	2	5	6	2	4	4	2	5	2	6	5	6	5	6	5	6	6	6	1	1	4	4	4	5	1	5	6	5	6	5	5	138
6	1	6	6	6	5	5	1	5	5	6	6	6	5	6	4	6	6	6	1	1	4	5	5	6	1	4	6	5	4	5	2	146
5	1	6	6	4	4	4	1	5	4	6	5	6	6	6	4	6	5	6	1	1	4	4	4	6	1	4	6	5	6	5	4	141
5	2	5	6	4	4	4	2	5	2	6	4	6	4	6	5	6	5	5	2	1	3	6	6	5	1	3	6	5	6	5	4	139
6	1	5	6	4	4	4	1	4	4	6	6	6	6	6	4	6	6	6	1	1	4	3	3	4	1	3	5	5	4	5	2	132
5	1	6	6	4	4	4	1	5	4	6	4	6	5	6	4	6	5	6	1	1	3	3	3	4	1	3	5	5	3	4	1	125
6	1	5	6	3	3	3	3	6	5	6	3	6	5	6	3	6	5	6	1	1	3	4	3	5	1	3	5	4	3	4	1	125
5	1	4	5	2	3	3	1	4	2	6	3	6	5	6	3	6	6	6	1	1	3	4	3	4	1	4	5	4	3	5	2	117
5	5	5	5	5	4	1	4	4	4	5	5	6	3	5	5	5	5	5	4	5	4	5	5	4	4	5	6	4	5	4	5	146
3	2	5	6	2	5	5	2	5	3	6	5	6	5	6	5	6	5	5	2	2	3	6	6	5	1	3	6	5	6	5	4	141
6	5	4	6	4	4	4	1	5	4	6	4	5	5	6	4	6	6	5	1	1	3	4	4	5	1	3	6	3	3	4	6	134

6	5	4	6	4	4	4	1	4	3	6	6	6	6	6	5	6	6	6	6	1	4	4	4	5	1	3	6	4	3	5	1	141	
6	5	5	6	5	5	5	5	6	5	6	5	6	4	6	5	6	4	6	6	1	5	4	5	5	6	4	5	3	3	3	6	157	
5	5	5	6	5	5	5	2	5	5	6	5	6	5	4	6	3	6	4	6	1	1	3	5	4	4	5	6	4	4	5	1	142	
5	6	5	6	6	5	6	1	5	5	6	4	4	4	6	5	6	5	5	1	1	5	5	5	5	1	5	5	5	5	2	6	146	
6	1	5	6	6	6	6	1	5	6	6	6	6	5	6	6	5	6	6	1	1	6	6	6	5	6	6	5	6	4	5	6	163	
6	6	6	6	5	6	5	5	5	5	4	6	6	6	6	6	6	6	6	6	1	1	6	6	6	6	6	6	6	6	2	6	171	
6	5	6	6	3	3	4	1	5	3	6	3	6	5	6	5	5	5	6	1	4	4	5	5	4	1	4	6	4	4	4	6	141	
6	1	5	6	4	4	4	1	4	4	4	4	6	4	6	5	6	5	6	1	1	5	3	3	5	1	5	6	4	3	4	5	131	
6	1	5	5	5	5	5	1	5	5	5	6	6	5	6	5	6	5	6	1	1	5	5	5	6	1	5	5	6	5	4	6	148	
6	1	5	5	4	4	5	5	6	6	5	4	6	4	6	4	6	5	6	1	1	5	4	4	5	1	4	5	4	4	4	5	140	
6	1	5	6	3	4	3	1	4	3	6	4	6	6	6	3	6	4	6	1	1	4	4	4	4	1	3	6	4	4	4	6	129	
6	6	5	6	4	5	5	1	5	3	6	4	6	4	6	5	5	5	6	1	1	5	5	4	6	1	3	6	4	4	4	6	143	
6	6	6	3	6	6	6	6	5	6	6	6	6	6	6	6	5	5	6	6	6	6	6	6	6	5	6	6	6	6	6	6	185	
3	1	6	6	1	5	6	6	6	2	6	6	6	3	2	6	6	6	1	1	1	6	6	6	1	6	6	2	6	6	6	1	138	
5	6	6	6	5	3	6	2	2	3	5	4	5	3	3	6	3	6	3	6	3	3	5	6	6	6	4	5	6	4	5	6	147	
6	5	4	6	4	5	6	4	5	5	6	3	4	5	6	4	3	4	6	4	6	3	6	4	6	4	6	2	4	5	2	3	146	
5	1	6	6	3	2	6	4	6	2	6	5	3	6	4	3	6	4	5	1	1	2	6	6	4	1	4	5	6	6	6	1	132	
2	1	5	6	5	3	3	1	6	5	6	6	6	4	6	5	6	5	5	2	1	3	6	6	5	1	2	6	5	6	5	4	138	
5	1	4	6	3	6	6	1	6	2	6	6	6	6	6	5	6	4	6	1	1	5	6	6	6	1	5	6	6	6	6	1	147	
2	1	4	6	3	6	3	2	1	6	3	6	5	6	6	5	4	6	5	6	1	1	2	5	3	5	1	5	6	3	6	1	125	
6	1	4	6	5	6	6	1	6	5	6	5	6	6	6	6	2	5	6	1	6	4	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	165	
6	5	5	4	2	3	2	6	5	2	6	6	6	4	6	3	6	5	6	2	2	4	5	6	3	4	3	4	4	3	5	6	139	
2	2	5	6	2	2	2	4	2	3	6	2	6	4	6	3	3	4	6	2	2	2	2	2	2	5	2	2	5	4	2	4	2	106
2	5	5	5	2	2	6	6	5	2	5	3	5	4	5	3	6	3	6	5	2	3	5	5	6	5	5	6	6	6	4	5	143	
6	5	4	6	4	5	3	5	5	3	6	5	6	3	6	3	5	5	6	1	2	3	5	6	6	1	3	6	4	5	4	5	142	
5	1	4	6	5	5	6	1	6	3	6	5	6	6	6	3	6	4	6	3	1	2	5	5	5	1	3	5	6	6	6	1	139	
6	6	5	6	3	5	5	6	6	3	6	4	6	6	6	5	6	5	6	6	6	5	6	6	3	6	6	6	6	6	5	6	174	
5	2	5	6	3	3	3	2	5	2	6	3	6	4	6	3	6	5	6	6	2	4	6	5	6	2	4	6	4	5	5	5	141	
5	5	5	6	2	3	3	2	4	2	5	6	3	6	3	5	4	6	2	1	3	5	5	4	4	2	3	6	6	5	5	5	131	

6	5	5	6	5	5	5	2	6	5	6	4	6	4	6	5	6	5	6	2	2	5	6	6	5	2	4	6	4	5	5	5	155
6	6	6	6	3	3	3	6	5	6	6	3	6	6	6	3	5	5	6	5	5	4	4	3	4	2	4	6	6	3	4	5	151
5	5	5	5	3	4	4	2	5	4	6	3	6	3	6	5	6	5	6	6	6	3	4	4	5	2	4	6	5	3	5	5	146
5	5	5	6	6	6	6	6	5	5	6	4	6	5	6	5	5	5	6	5	1	4	5	5	5	1	4	5	5	4	5	6	158
5	5	5	6	2	4	4	5	4	3	6	3	6	3	6	5	6	3	6	5	6	6	2	4	4	4	6	5	5	5	5	6	150
4	6	4	6	5	3	3	6	5	3	6	3	6	4	6	3	5	5	6	1	1	3	3	3	5	5	4	3	5	3	4	3	132
6	5	5	6	4	5	5	5	4	4	6	4	6	5	6	4	5	5	6	2	2	4	4	5	3	2	3	6	4	3	4	5	143
5	6	6	6	5	5	5	2	5	4	6	3	6	5	6	3	5	5	6	5	2	3	4	4	5	1	3	6	5	3	5	5	145
6	6	6	6	6	6	6	2	5	6	6	5	6	5	6	3	6	5	6	6	6	6	5	4	5	2	4	5	5	4	5	4	164
5	5	5	6	3	3	3	5	5	3	6	3	6	4	6	3	6	5	6	6	6	2	3	3	5	2	4	6	4	2	4	5	140
5	5	5	6	4	4	4	5	5	5	6	4	6	5	6	3	5	5	6	6	6	3	4	4	5	5	4	6	5	3	5	6	156
5	5	6	6	3	4	4	5	4	3	6	6	6	5	6	3	5	5	6	1	1	3	3	3	5	1	3	6	4	3	4	5	135
5	5	6	6	3	4	4	5	5	3	6	4	6	4	6	4	6	6	6	1	1	4	5	4	5	1	2	5	5	5	2	5	139
6	5	4	6	3	3	5	1	3	5	5	6	6	4	6	4	6	5	6	1	1	2	4	6	5	1	2	4	4	4	4	1	128
5	1	6	6	3	2	2	6	4	6	2	6	4	2	6	4	3	6	4	1	1	2	6	6	4	1	4	4	5	6	6	1	125
6	1	6	6	4	4	5	5	3	6	3	6	4	6	4	4	6	4	5	1	1	2	6	6	4	1	4	5	6	6	6	2	138
3	2	5	6	2	4	4	2	5	2	6	5	6	5	6	5	6	6	6	1	1	4	4	4	5	1	5	6	5	6	5	5	138
6	1	6	6	6	5	5	1	5	5	6	6	6	5	6	4	6	6	6	1	1	4	5	5	6	1	4	6	5	4	5	2	146
5	1	6	6	4	4	4	1	5	4	6	5	6	6	6	4	6	5	6	1	1	4	4	4	6	1	4	6	5	6	5	4	141
5	2	5	6	4	4	4	2	5	2	6	4	6	4	6	5	6	5	5	2	1	3	6	6	5	1	3	6	5	6	5	4	139
6	1	5	6	4	4	4	1	4	4	6	6	6	6	6	4	6	6	6	1	2	4	3	3	4	1	3	5	5	4	5	2	133
5	1	6	6	4	4	4	1	5	4	6	4	6	5	6	4	6	5	6	1	1	3	3	3	4	1	3	5	5	3	4	1	125
6	1	5	6	3	3	3	3	6	5	6	3	6	5	6	3	6	5	6	1	1	3	4	3	5	1	3	5	4	3	4	1	125
5	1	4	5	2	3	3	1	4	2	6	3	6	5	6	3	6	6	6	1	1	3	4	3	4	1	4	5	4	3	5	2	117
6	5	5	6	4	4	3	1	5	3	6	5	6	6	6	3	6	5	6	1	1	5	5	4	5	1	4	6	4	3	4	5	139
6	1	5	6	4	4	4	6	5	3	6	3	6	4	6	3	6	6	6	1	1	5	4	4	5	1	4	6	4	4	5	5	139
5	5	5	5	5	4	1	4	4	4	5	5	6	3	5	5	5	5	5	4	5	4	5	5	4	4	5	6	4	5	4	5	146
3	2	5	6	2	5	5	2	5	3	6	5	6	5	6	5	6	5	5	2	2	3	6	6	5	1	3	6	5	6	5	4	141
6	5	4	6	4	4	4	1	5	4	6	4	5	5	6	4	6	6	5	1	1	3	4	4	5	1	3	6	3	3	4	6	134

5	6	5	6	6	5	6	1	5	5	6	4	4	4	6	5	6	5	5	1	1	5	5	5	5	1	5	5	5	5	2	6	146
6	1	5	6	6	6	6	1	5	6	6	6	6	5	6	6	5	6	6	1	1	6	6	6	5	6	6	5	6	4	5	6	163
6	6	6	6	5	6	5	5	5	5	4	6	6	6	6	6	6	6	6	1	1	6	6	6	6	6	6	6	6	2	6	171	
6	5	6	6	3	3	4	1	5	3	6	3	6	5	6	5	5	5	6	1	1	4	5	5	4	1	4	6	4	4	4	6	138
6	1	5	6	4	4	4	1	4	4	4	4	6	4	6	5	6	5	6	1	1	5	3	3	5	1	5	6	4	3	4	5	131
5	1	6	6	3	2	6	4	6	2	6	5	3	6	4	3	6	4	5	1	1	2	6	6	4	1	4	5	6	6	6	1	132
2	1	5	6	5	3	3	1	6	5	6	6	6	4	6	5	6	5	5	2	1	3	6	6	5	1	2	6	5	6	5	4	138
5	1	4	6	3	6	6	1	6	2	6	6	6	6	6	5	6	4	6	1	1	5	6	6	6	1	5	6	6	6	6	1	147
2	1	4	6	3	6	3	2	1	6	3	6	5	6	6	5	4	6	5	6	1	1	2	5	3	5	1	5	6	3	6	1	125
6	1	4	6	5	6	6	1	6	5	6	5	6	6	6	6	2	5	6	1	6	4	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	165
6	5	5	4	2	3	2	6	5	2	6	6	6	4	6	3	6	5	6	2	2	4	5	6	3	4	3	4	4	3	5	6	139
2	2	5	6	2	2	2	4	2	3	6	2	6	4	6	3	3	4	6	2	2	2	2	2	5	2	2	5	4	2	4	2	106
2	5	5	5	2	2	6	6	5	2	5	3	5	4	5	3	6	3	6	5	2	3	5	5	6	5	5	6	6	6	4	5	143
6	5	4	6	4	5	3	5	5	3	6	5	6	3	6	3	5	5	6	1	2	3	5	6	6	1	3	6	4	5	4	5	142
5	1	4	6	5	5	6	1	6	3	6	5	6	6	6	3	6	4	6	3	1	2	5	5	5	1	3	5	6	6	6	1	139
6	6	5	6	3	5	5	6	6	3	6	4	6	6	6	5	6	5	6	6	6	5	6	6	3	6	6	6	6	6	5	6	174
5	2	5	6	3	3	3	2	5	2	6	3	6	4	6	3	6	5	6	6	2	4	6	5	6	2	4	6	4	5	5	5	141
5	5	5	6	2	3	3	2	4	2	5	6	3	6	3	5	4	6	2	1	3	5	5	4	4	2	3	6	6	5	5	5	131
6	5	5	6	5	5	5	2	6	5	6	4	6	4	6	5	6	5	6	2	2	5	6	6	5	2	4	6	4	5	5	5	155
6	6	6	6	3	3	3	6	5	6	6	3	6	6	6	3	5	5	6	5	5	4	4	3	4	2	4	6	6	3	4	5	151
5	5	5	5	3	4	4	2	5	4	6	3	6	3	6	5	6	5	6	6	6	3	4	4	5	2	4	6	5	3	5	5	146
5	5	5	6	6	6	6	6	5	5	6	4	6	5	6	5	5	5	6	5	1	4	5	5	5	1	4	5	5	4	5	6	158
5	5	5	6	2	4	4	5	4	3	6	3	6	3	6	5	6	3	6	5	6	6	2	4	4	4	6	5	5	5	5	6	150
4	6	4	6	5	3	3	6	5	3	6	3	6	4	6	3	5	5	6	1	1	3	3	3	5	5	4	3	5	3	4	3	132
6	5	5	6	4	5	5	5	4	4	6	4	6	5	6	4	5	5	6	2	2	4	4	5	3	2	3	6	4	3	4	5	143
5	6	6	6	5	5	5	2	5	4	6	3	6	5	6	3	5	5	6	5	2	3	4	4	5	1	3	6	5	3	5	5	145
6	6	6	6	6	6	6	2	5	6	6	5	6	5	6	3	6	5	6	6	6	6	5	4	5	2	4	5	5	4	5	4	164
5	5	5	6	3	3	3	5	5	3	6	3	6	4	6	3	6	5	6	6	6	2	3	3	5	2	4	6	4	2	4	5	140
5	5	5	6	4	4	4	5	5	5	6	4	6	5	6	3	5	5	6	6	6	3	4	4	5	5	4	6	5	3	5	6	156

5	5	6	6	3	4	4	5	4	3	6	6	6	5	6	3	5	5	6	1	1	3	3	3	5	1	3	6	4	3	4	5	135
5	5	6	6	3	4	4	5	5	3	6	4	6	4	6	4	6	6	6	1	1	4	5	4	5	1	2	5	5	5	2	5	139
2	6	5	6	2	2	2	1	5	2	6	2	6	3	6	2	3	5	6	1	1	2	5	2	4	1	2	6	4	2	5	6	113
5	6	6	6	6	6	5	6	5	6	5	6	6	4	6	5	6	5	5	5	1	1	3	3	3	3	3	5	6	3	6	6	153
5	5	5	5	3	3	3	5	5	3	6	3	6	3	6	4	5	5	6	1	1	4	4	4	4	1	3	6	5	3	4	5	131
5	6	5	6	5	5	5	1	5	5	6	5	6	5	6	4	5	5	6	1	1	4	5	4	6	1	4	5	5	5	5	6	148
5	5	4	6	6	5	5	5	5	4	6	4	6	4	6	4	5	5	6	6	6	4	4	4	4	5	6	4	5	5	5	5	160
6	6	6	6	6	4	4	5	5	6	4	5	5	5	5	5	5	5	5	1	1	3	3	3	5	1	3	5	5	3	5	5	141
5	1	5	6	2	2	5	1	5	2	5	4	5	4	5	3	6	5	6	1	1	3	6	5	5	1	3	5	5	5	5	6	128
4	2	5	5	2	2	5	2	5	3	5	4	5	4	6	5	6	6	6	1	1	5	5	6	5	2	3	5	5	5	5	6	136
5	1	5	6	3	2	5	1	5	3	5	4	5	4	6	3	6	5	6	1	1	3	6	5	5	1	3	5	5	5	5	1	126
6	6	5	6	2	2	5	1	2	5	5	5	5	4	6	4	6	4	5	1	1	2	4	4	5	1	2	5	5	4	4	2	124
6	5	4	6	3	3	5	1	3	5	5	6	6	4	6	4	6	5	6	1	1	2	4	6	5	1	2	4	4	4	4	1	128
5	1	6	6	3	2	2	6	4	6	2	6	4	2	6	4	3	6	4	1	1	2	6	6	4	1	4	4	5	6	6	1	125
6	1	6	6	4	4	5	5	3	6	3	6	4	6	4	4	6	4	5	1	1	2	6	6	4	1	4	5	6	6	6	2	138
3	2	5	6	2	4	4	2	5	2	6	5	6	5	6	5	6	6	6	1	1	4	4	4	5	1	5	6	5	6	5	5	138
6	1	6	6	6	5	5	1	5	5	6	6	6	5	6	4	6	6	6	1	1	4	5	5	6	1	4	6	5	4	5	2	146
5	1	6	6	4	4	4	1	5	4	6	5	6	6	6	4	6	5	6	1	1	4	4	4	6	1	4	6	5	6	5	4	141
5	2	5	6	4	4	4	2	5	2	6	4	6	4	6	5	6	5	5	2	1	3	6	6	5	1	3	6	5	6	5	4	139
6	1	5	6	3	3	3	3	6	5	6	3	6	5	6	3	6	5	6	1	1	3	4	3	5	1	3	5	4	3	4	1	125
5	1	4	5	2	3	3	1	4	2	6	3	6	5	6	3	6	6	6	1	1	3	4	3	4	1	4	5	4	3	5	2	117
6	5	5	6	4	4	3	1	5	3	6	5	6	6	6	3	6	5	6	1	1	5	5	4	5	1	4	6	4	3	4	5	139
6	1	5	6	4	4	4	6	5	3	6	3	6	4	6	3	6	6	6	1	1	5	4	4	5	1	4	6	4	4	5	5	139
5	5	5	5	5	4	1	4	4	4	5	5	6	3	5	5	5	5	5	4	5	4	5	5	4	4	5	6	4	5	4	5	146
3	2	5	6	2	5	5	2	5	3	6	5	6	5	6	5	6	5	5	2	2	3	6	6	5	1	3	6	5	6	5	4	141
6	5	4	6	4	4	4	1	5	4	6	4	5	5	6	4	6	6	5	1	1	3	4	4	5	1	3	6	3	3	4	6	134
6	5	4	6	4	4	4	1	4	3	6	6	6	6	6	5	6	6	6	6	1	4	4	4	5	1	3	6	4	3	5	1	141
6	5	5	6	5	5	5	5	6	5	6	5	6	4	6	5	6	4	6	6	1	5	4	5	5	6	4	5	3	3	3	6	157
5	5	5	6	5	5	5	2	5	5	6	5	6	5	4	6	3	6	4	6	1	1	3	5	4	4	5	6	4	4	5	1	142

5	6	5	6	6	5	6	1	5	5	6	4	4	4	6	5	6	5	5	1	1	5	5	5	5	1	5	5	5	5	2	6	146
6	1	5	6	6	6	6	1	5	6	6	6	6	5	6	6	5	6	6	1	1	6	6	6	5	6	6	5	6	4	5	6	163
6	6	6	6	5	6	5	5	5	5	4	6	6	6	6	6	6	6	6	1	1	6	6	6	6	6	6	6	6	2	6	171	
6	5	6	6	3	3	4	1	5	3	6	3	6	5	6	5	5	5	6	1	1	4	5	5	4	1	4	6	4	4	4	6	138
6	1	5	6	4	4	4	1	4	4	4	4	6	4	6	5	6	5	6	1	1	5	3	3	5	1	5	6	4	3	4	5	131
3	2	5	6	5	5	4	1	6	5	6	6	6	6	6	5	6	5	5	1	1	5	6	6	5	1	6	5	6	6	6	1	148
6	4	5	5	4	5	5	5	4	3	3	5	4	6	5	4	6	5	5	5	4	3	4	4	2	1	3	4	4	6	3	5	137
3	5	5	5	6	3	3	5	2	6	3	5	5	6	6	3	6	5	6	1	1	3	5	6	6	1	3	5	5	5	5	1	135
5	3	6	6	3	2	6	4	6	2	6	5	3	6	4	3	6	4	5	1	1	2	6	6	4	1	4	5	6	6	6	1	134
2	4	5	6	5	3	3	1	6	5	6	6	6	4	6	5	6	5	5	2	1	3	6	6	2	1	2	6	5	6	5	4	138
5	1	4	6	3	6	6	1	6	2	6	6	6	6	6	5	6	4	6	1	1	5	6	6	6	1	5	6	6	6	6	1	147
2	4	4	6	3	6	3	2	1	6	6	6	5	6	6	5	4	6	5	6	1	1	6	5	3	5	1	5	6	6	6	1	138
6	4	4	6	5	6	6	1	6	5	6	5	6	6	6	6	6	5	6	1	6	4	6	6	2	6	6	6	6	6	6	6	168
6	5	5	4	2	3	2	6	5	2	6	6	6	4	6	3	6	5	6	2	2	4	5	6	3	4	3	4	4	3	5	6	139
3	2	5	6	2	6	2	4	2	3	6	2	6	4	6	3	3	4	6	2	2	2	2	2	5	2	2	5	4	5	4	2	114
2	5	5	5	2	6	6	6	5	2	5	3	5	4	5	3	6	3	6	5	2	3	5	5	6	5	5	6	6	6	4	5	147
6	5	4	6	4	5	3	5	5	3	6	5	6	3	6	3	6	5	6	1	2	3	6	6	2	1	3	6	4	5	4	5	140
3	1	4	6	5	5	6	1	6	3	6	5	6	6	6	3	6	4	6	3	1	2	5	5	2	1	3	5	6	6	6	1	134
6	6	5	6	3	5	5	6	6	4	6	4	6	6	6	5	6	5	6	6	6	5	6	6	3	6	6	6	6	6	5	6	175
5	2	5	6	3	3	3	2	5	2	6	3	6	4	6	3	6	5	6	6	2	4	6	5	6	2	4	6	4	5	5	5	141
5	5	5	6	2	6	3	2	4	2	5	6	3	6	3	5	4	6	6	1	3	5	5	4	2	2	3	6	6	5	5	5	136
6	5	5	6	5	5	5	2	6	5	6	4	6	4	6	5	6	5	6	2	2	5	6	6	5	2	4	6	4	5	5	5	155
3	6	6	6	3	3	3	6	5	6	6	3	6	6	6	3	5	5	6	5	5	4	6	3	4	2	4	6	6	6	4	5	153
5	5	5	5	3	4	4	2	5	4	6	3	6	3	6	5	6	5	6	6	6	3	6	4	2	2	4	6	5	6	5	5	148
5	5	5	6	6	6	6	6	5	5	6	4	6	5	6	5	5	5	6	5	1	4	5	5	5	1	4	5	5	4	5	6	158
5	5	5	6	2	4	4	5	4	3	6	3	6	3	6	5	6	3	6	5	6	6	6	4	4	4	6	5	5	5	5	6	154
4	6	4	6	5	3	3	6	5	3	6	3	6	4	6	3	5	5	6	1	1	3	6	3	2	5	4	3	5	6	4	3	135
6	5	5	6	4	5	5	5	4	4	6	4	6	5	6	4	5	5	6	2	2	4	4	5	3	2	3	6	4	3	4	5	143
5	6	6	6	5	5	5	2	5	4	6	3	6	5	6	3	5	5	6	5	2	3	4	4	5	1	3	6	5	3	5	5	145

ANEXO 5

BIENESTAR SUBJETIVO Y RAZONES PARA VIVIR EN INTERNOS DE UN ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO DE SAN JUAN DE LURIGANCHO. LIMA, 2017

Yudith Ricra Morales

Universidad Cesar Vallejo, Lima este

RESUMEN

La siguiente investigación tuvo como objetivo general establecer la relación que existe entre las variables bienestar subjetivo y razones para vivir en internos de un Establecimiento Penitenciario de San Juan de Lurigancho. Lima, 2017. La muestra estuvo conformado por 210 internos cuyas edades oscilan entre 18 y 40 años de edad. Se empleó un diseño no experimental, de tipo descriptivo correlacional de clasificación transversal. Se aplicó la Escala Afecto Positivo y Negativo de Panas para evaluar Bienestar subjetivo adaptada a nuestro medio por Gargurevich y Matos (2012) y el Inventario Razones para vivir de Lineham, adaptada en nuestro medio por Cassaretto y Martínez (2009). Encontrando que no existe relación estadísticamente significativa entre las variables bienestar subjetivo y razones para vivir ($p= 0.01$ $r= 0,994$). De esta manera se concluye, que el bienestar subjetivo no posee relación con las razones para vivir de la persona privada de su libertad.

Palabras claves: Bienestar subjetivo y razones para vivir

SUBJECTIVE WELL-BEING AND REASONS TO LIVE IN INMATES OF A PENITENTIARY ESTABLISHMENT OF SAN JUAN DE LURIGANCHO. LIMA, 2017

The following research had as a general objective to establish the relationship between the variables subjective well-being and reasons to live in inmates of a

penitentiary establishment of San Juan de Lurigancho. Lima, 2017. The sample was formed by 210 inmates of ages ranging between 18 and 40 years of age. A non-experimental design was used, of descriptive type transversal classification correlation. It applied the positive and negative affection scale of panas to evaluate subjective well-being adapted to our means by Gargurevich and Matos (2012) and the inventory reasons for living of Lineham, adapted in our environment by Cassaretto and Martínez (2009). Finding that there is no statistically significant relationship between the variables subjective well-being and reasons for living ($P = 0.01$ $r = 0.994$). In this way it is concluded that the subjective welfare does not influence the reasons for living of the private person of his freedom.

Key words: subjective well-being and reasons for living

INTRODUCCIÓN

En la actualidad existe una crisis mundial en el sector Penal debido al incremento de población penitenciaria, caracterizada por la reincidencia y el aumento de la criminalidad, datos que muestran un descuido por parte de las autoridades. Como es sabido, esta no es una situación nueva o reciente dentro de los problemas, jurídicos, sociales y psicológicos, puesto que las personas privadas de su libertad siempre han sido objetos de innumerables críticas concernientes a su delito. Asimismo, el rechazo que recibe de la sociedad, la pobreza en que viven, la larga condena y los resultados que se da en la práctica sancionar dentro del mismo centro, no contribuyen en mejorar su bienestar física y psicológica.

Gonzales (2000) indica que existe un descuido por parte del Estado en incentivar la salud mental de las personas privadas de su libertad; igualmente, la ciudadanía opta por una actitud pasiva y evasiva con esta población, hechos que no garantizan la adecuada readaptación y reincorporación positiva a la sociedad.

Ávila y Cuadros (2015) mencionan que el sujeto al ingresar a un Penal, se ve expuesto a situaciones propios del ambiente carcelario, donde se tiene que adaptar obligatoriamente, puesto que se hace claro que la persona tiene que pasar por una modificación en su proyecto de vida y acceder a romper sus rutinas personales, familiares y sociales. La mayor parte de esta población experimentan

estrés psicosocial debido al alejamiento de las fuentes de apoyo social y familiar; sin embargo, la otra parte de la población muestran estrategias de afrontamiento que amortiguan estos eventos emocionales. En torno a las dinámicas propias de las instituciones carcelarias, el bienestar subjetivo y razones para vivir se perfilan como tema oportuno en salud pública, debido que se ha reconocido la presencia de factores de riesgo físico y psicológico, como también factores de afronte personal en la población condenada, los cuales cobran relevancia.

Entre algunas investigaciones realizadas en el Establecimiento Penitenciario de Challapalca en el Perú, la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH, 2002) menciona que la calidad de vida de estas personas internadas se ve afectada ya que sufren de abusos y maltratos físicos, que deterioran su salud física y mental, asimismo las condiciones ambientales en las que viven contribuyen a esta situación.

Es por este motivo que el encarcelamiento es considerado como uno de los sucesos más traumáticos por los que puede atravesar una persona, ya que se produce un quiebre en todos los ámbitos en los que éste se desenvuelve; como por ejemplo, en el ritmo de vida, el estilo habitual en el que se desarrolla y en sus vínculos interpersonales, puesto que esto produce una serie de impactos a nivel psíquico, físico y social que no permiten el proceso de reinserción a la sociedad (Mercado, 2014).

Por otro lado, Larrota y Sánchez (2016) establece que la reclusión no siempre es adverso, ya que existen factores personales y programas de tratamiento penitenciario que ayudan a mantener y a conservar la autoestima de estas personas, siendo un medio terapéutico capaz de repercutir de manera positiva la vida del personal recluido. Refiere que existe una relación entre autoestima, afectividad y estrategias de afrontamiento psicológico significativamente proporcional.

Por lo que se concluye que la privación de libertad no será del todo negativo, puede que sea una situación que les permitirá identificar cuáles son las fortalezas

y debilidades propias que tiene cada uno de los internos, así como también identificar cuáles son las fuentes personales externas que les permiten salir adelante a pesar de la situación de encarcelamiento en la que viven. Este contraste es importante, puesto que existe discusiones de como el entorno penitenciario pueda afectar en la vida del interno. Visto desde esta perspectiva, surge la motivación de realizar la presente investigación, con la finalidad de ver qué relación tiene los constructos psicológicos de bienestar subjetivo y razones para vivir en este grupo de personas que han trasgredido las leyes y han ejecutado acciones que van en contra de la tranquilidad social.

Bienestar subjetivo

Al iniciar la Psicología Positiva, se dio una definición más clara acerca del bienestar subjetivo, donde establece que es la autovaloración y la evolución que realizan los seres humanos acerca del curso de su vida, donde los juicios cognitivos conformada por componentes como pensamientos, motivaciones, deseos y objetivos se encuentran presente; asimismo, los estados emocionales positivos y negativos (Seligman, 1999).

El bienestar subjetivo desde el marco de la felicidad es un factor importante que conlleva al ser humano, a tener un mejor bienestar. Como parte de la Psicología positiva, la felicidad es un detonante que genera experiencias emocionales agradables, mientras más feliz es la persona, más propensa se encuentra a gozar de la vida. La auténtica felicidad hace que el ser humano logre objetivos y metas a corto y a largo plazo. Asimismo por el contrario, la falta de esta valoración, trae como consecuencia la depresión, siendo este estado de ánimo la causante de que una persona presente problemas en su actuar cotidiano. Mermando su normal desenvolvimiento personal y la solución de conflictos, reflejándose en los diversos contextos donde este se desenvuelve (Seligman, 1999).

Veenhoven (1994) señala que el bienestar subjetivo es un estado de completa felicidad que todos los seres humanos pueden experimentar, el cual está conformado por tres requisitos importantes y que son universales. La primera está

relacionado con la estabilidad emocional, el segundo la consistencia transcultural y por último la causalidad interna siendo estos los ejes principales para alcanzar ese estado gratificante. Asimismo, agrega al componente cognitivo, donde sostiene que la felicidad es un estado de apreciación integral acerca de la propia vida en toda su totalidad

Por otro lado Diener (2008) alude que el bienestar subjetivo es una evaluación de la calidad de vida de un individuo, donde este realiza cognitivamente un juicio o evaluación global de su vida, basándose en el presente. Asimismo, el ser humano tiende a generar constructos mentales sobre comparaciones relacionados a la vida de las personas que se encuentran a su alrededor con la de el mismo, comparaciones que pueden ser positivas como negativas. El bienestar subjetivo está relacionado con el afecto positivo; tales como la alegría, euforia, satisfacción, orgullo, cariño y felicidad. Asimismo, engloba características del afecto negativo; como la culpa, vergüenza, tristeza, ansiedad, preocupación, enfado, estrés, depresión y envidia. Al mismo tiempo, resalta la importancia de la satisfacción con la vida, como el deseo de cambiar, para presente y el futuro, aceptando el pasado.

Russell en 1924 desarrolla reflexiones sobre las causas de la felicidad en los seres humanos, refiriendo que la felicidad forma parte del pensar humano, siendo esta netamente de naturaleza humana, para ello toma como componentes primordiales algunos factores que contribuyen a experimentar la felicidad. Formado por los siguientes mecanismos personales como es el entusiasmo, cariño, familia y trabajo.

La felicidad completa no todas las personas lo pueden experimentar, ya sea por diversos factores que impiden gozar de esta emoción gratificante, ya que cada ser humano tiene su propia realidad personal y socio ambiental, es decir no todos pueden poseer los ingredientes para alcanzarlo. Existen algunos aspectos que impiden la felicidad, por ejemplo la pobreza, la enfermedad, la baja economía, el poco atractivo físico, la falta de muestras de afectos, tanto por el conyugue como el medio social, y otros sucesos nefastos que se le puedan presentar (Seligman, 2002).

Marco Teórico de Razones para vivir

El término razones para vivir fue propuesta por Lineham en 1983, al construir un instrumento que como interés era detectar la conducta suicida en un grupo de personas que presentaban diversas enfermedades.

Como señala Linehan (1981) “el ser humano al poseer algún trastorno de personalidad o trastorno afectivo, se percibirse como un ser miserable, que alberga sentimientos, creencias y conductas negativas, hechos que le predisponen al acto suicida” (p.51).

Las razones que cada persona posee cumplen una función principal en la elección de la vida, cuando el medio social se torna amenazador y conflictivo. Los juicios, creencias y expectativas de la vida que poseen las individuos no-suicidas, cumplen una barrera cognitiva que reduce la ideación suicida, Por el contrario las personas con fuertes razones para vivir no considerar el suicido como opción a las dificultades que se le presentan (Linehan, 1983).

Por otro lado, Goodstein en 1983 refiere que las razones para vivir es un constructo mental acerca de un conjunto de factores que hacen que la persona pueda salir adelante, a pesar de la situación desfavorable que le pueda estar acaeciendo. El autor hace mención que la carencia y la falta de estos factores, predisponen a la persona a efectuar el suicido.

Todos los seres humanos en algún momento de su vida, presentan pensamientos relacionados a la autoeliminación. El intento de suicidio surge como una reacción impulsiva hacia un estado emocional difícil de tolerar, donde la conciencia se ve alterado y el juicio social distorsionado. Se caracteriza por poseer una deficiente nivel de control cognitivo y por la incapacidad de generar soluciones alternativas (Baumeister, 1990).

De las conceptualizaciones teóricas anteriores se podría deducir que sea viable la siguiente hipótesis: Existe relación entre bienestar subjetivo y relaciones familiares en internos de un Establecimiento Penitenciario de San Juan de Lurigancho, Lima-

2017. No existe relación entre bienestar subjetivo y relaciones familiares en internos de un Establecimiento Penitenciario de San Juan de Lurigancho, Lima-2017.

MÉTOD

Tipo de investigación y diseño de investigación

El presente estudio es no experimental, ya que no se manipularan las variables en la población estudiada (Hernandez, Fernandez y Baptista, 2010). En relación, el tipo de estudio corresponde al correlacional, por cuanto lo que se pretende es establecer relaciones entre las variables de estudio sin precisar sentido de causalidad (Hernandez, Fernandez y Baptista, 2010)

Población y Muestra

La población está conformada por personas privadas de su libertad de un establecimiento Penitenciario de San Juan de Lurigancho, de las cuales se tomara la muestra de 200 personas de los pabellones .

Variables

Bienestar subjetivo: Puntajes obtenidos por la Escala de Afecto Positivo y Negativo (PANAS) . Con escala de medición 1=ligemente, 2= muy poco, 3= algo y 4 =extremadamente.

Razones para vivir: Puntajes obtenidos por el Inventario razones para vivir en jóvenes y adultos RFL-YA: 1 =nada importante, 2=muy poco importante, 3=algo importante, 4=medianamente importante,5= es una razón muy importante y 6=extremadamente importante.

instrumentos

En la presente investigación se estudiò dos variables las cuales están conformadas por bienestar subjetivo y razones para vivir, constructos que serán medidos por la “Escala de Afecto Positivo y Negativo de Panas” y el “Inventario Razones para vivir aplicables para jóvenes adultos RFL-YA” respectivamente.

RESULTADOS

Los resultados de la contratación de las hipótesis estudiadas son las siguientes:

Visualizando la siguiente tabla en relación a la hipótesis general se observa que el valor p (sig.) hallado es mayor a 0.05. Esto indica que no existe correlación entre el bienestar subjetivo y las razones para vivir en internos del Establecimiento Penitenciario Miguel de Castro Castro.

Tabla 1

Correlación entre bienestar subjetivo y razones para vivir

		Razones para Vivir	
	Bienestar	Coefficiente de correlación	,001
Rho de Spearman	Subjetivo	Sig. (bilateral)	,994
		N	201

En relacionn al Hipótesis Especifica N° 1 se observa la correlación entre bienestar subjetivo y la dimensión relaciones familiares. Por lo cual se observa un valor p (sig.) de 0.799 siendo mayor a 0.05, que nos indica que no existe correlación estadísticamente significativa, aceptando la hipótesis nula. De esta manera se concluye que el bienestar subjetivo no se relaciona en la dimensión relaciones familiares en los internos del Penal de Miguel de Castro Castro.

Tabla 2

Correlación entre Bienestar Subjetivo y la dimensión Relaciones Familiares

		Bienestar Subjetivo		Relaciones familiares	
Rho de Spearman	Bienestar Subjetivo	Coefficiente de correlación	1,000	-,018	
		Sig. (bilateral)	.	,799	
		N	201	201	
	Relaciones Familiares	Coefficiente de correlación	-,018	1,000	
		Sig. (bilateral)	,799	.	
		N	201	201	

Respecto a la segunda hipótesis en este sentido se visualiza un valor p (sig.) de 0.524 que es mayor a 0.05, que nos indica que no existe una correlación entre ambas variables. Por lo cual se acepta la hipótesis nula, es decir el bienestar subjetivo no se asocia con las expectativas hacia el futuro en los internos del Establecimiento Penitenciario.

Tabla 3

Correlación entre Bienestar Subjetivo y la dimensión Expectativas hacia el futuro.

			Bienestar Subjetivo	Expectativas hacia el futuro
Rho de Spearman	Bienestar Subjetivo	Coeficiente de correlación	1,000	,045
		Sig. (bilateral)	.	,524
		N	201	201
	Expectativas hacia el futuro	Coeficiente de correlación	,045	1,000
		Sig. (bilateral)	,524	.
		N	201	201

Asimismo en la contrastación de Hipótesis Específica N° 3 se visualiza la correlación entre bienestar subjetivo y la dimensión de relación entre pares. En este sentido se observa un valor p (sig) de 0.624 que es mayor a 0.05, que nos muestra que no existe una correlación estadísticamente significativa e inversa entre ambas variables. Por lo tanto, se acepta la hipótesis nula, es decir el bienestar subjetivo no influye en las relaciones de pares de los internos del Penal de Castro Castro.

Tabla 4

Correlación entre Bienestar Subjetivo y la dimensión Relaciones entre pares.

			Bienestar Subjetivo	Relaciones entre pares
Rho de Spearman	Bienestar Subjetivo	Coeficiente de correlación	1,000	-,035
		Sig. (bilateral)	.	,624
		N	201	201
	Relaciones entre pares	Coeficiente de correlación	-,035	1,000
		Sig. (bilateral)	,624	.
		N	201	201

Por último en la Hipótesis Específica N° 4 se observa la correlación entre Bienestar Subjetivo y la dimensión Creencias de Afrontamiento. En este sentido se observa un valor p (sig.) de 0.689 que es mayor a 0.05 y un valor $r = ,028$, que nos indica que no existe una correlación estadísticamente significativa e inversa en la variable y dimensión.

Por lo tanto, se acepta la Hipótesis Nula, es decir que el Bienestar Subjetivo no influye en la dimensión Creencias de Afrontamiento

Tabla 16

Correlación entre Bienestar Subjetivo y la dimensión Creencias de Afrontamiento

			Bienestar Subjetivo	Creencias de Afrontamiento
Rho de Spearman	Bienestar Subjetivo	Coeficiente de correlación	1,000	,028
		Sig. (bilateral)	.	,689
		N	201	201
	Creencia de Afrontamiento	Coeficiente de correlación	,028	1,000
		Sig. (bilateral)	,689	.
		N	201	201

DISCUSIÓN

El presente estudio tiene como objetivo establecer si existe relación entre las variables Bienestar subjetivo y razones para vivir en internos del Establecimiento Penitenciario Miguel de Castro Castro del distrito de San Juan de Lurigancho ciudad de Lima; adicional a ello, tiene como fin instaurar la correlación de bienestar subjetivo y las dimensiones de razones para vivir (relaciones familiares, relaciones entre pares, expectativas hacia el futuro y afrontamiento). Por lo que a continuación se pondrá en evidencia y se discutirán los hallazgos alcanzados, estableciendo un análisis sobre el discernimiento de las variables, bienestar subjetivo como la de razones para vivir.

Acerca de los resultados de la hipótesis general, se halló que no existe una correlación estadísticamente significativa e inversa entre el bienestar subjetivo y razones para vivir ($p > 0.05$) en este grupo de personas de sexo masculino reclusos en el Penal de Miguel de Castro Castro, con una correlación mayor. De tal forma se observa que los datos obtenidos concuerdan con el trabajo de investigación de Rambal (2016), en donde de igual forma se halló que no existe relación con las estrategias de afrontamiento siendo una de las dimensiones de razones para vivir con la variable bienestar subjetivo. Asimismo, Ruiz y Páez (2001) aseguran que las personas privadas de su libertad presentan mayor cantidad de eventos

traumáticos vividos que otros grupos de poblaciones, sucesos que hacen que el interno tenga una visión más negativa de los demás como de el mismo, lo cual hacen restar las ganas de cambiar de estos individuos. Por lo que se infiere que el bienestar subjetivo no influye en las razones para vivir en este grupo de personas.

En lo que concierne a la hipótesis N° 1, se encontró que no existe una correlación positiva entre bienestar subjetivo y la dimensión relaciones familiares ($p > 0.05$), por lo que se desprende que las relaciones familiares no se asocia al bienestar subjetivo. Los resultados expuestos no coinciden con el estudio de Seminario (2016) realizado a adolescentes infractores de la ley, donde se encontró que tres áreas de razones para vivir (relaciones familiares, expectativas hacia el futuro y autoaceptación) son factores que determinan el bienestar subjetivo. Es así que Gonzales y Valenzuela (2000) señalan que las figuras paternas constituyen en una fuente de ayuda emocional para sus hijos durante la adolescencia, previniendo conductas relacionadas al suicidio, factores protectores que estarían ayudando a presentar bienestar subjetivo en estos grupos.

Respecto a la hipótesis N° 2, se halló que no existe una correlación positiva entre bienestar subjetivo y la dimensión expectativas hacia el futuro ($p > 0.05$), por lo que se infiere que las expectativas hacia el futuro no determina el bienestar subjetivo en el interno. Es así que los datos obtenidos no concuerdan con la investigación de Barbier y Madariaga (2014) efectuado en población femenina, donde descubrió que la agencia personal influye significativamente en el bienestar subjetivo, sobresaliendo los afectos positivos y satisfacción con la vida, debido al adecuado régimen de visita, las relaciones de pareja y su situación jurídica. De igual manera Cuadra y Florenzano (2003) afirman que las mujeres privadas de su libertad cuentan con estrategias cognitivas y afectivas como esperanzas, propósitos, logros, ilusiones y apoyo, mecanismos psicológicos que contribuyen a alcanzar el bienestar.

En relación a la hipótesis N° 3, se encontró que no existe relacion significativa e inversa entre bienestar subjetivo y la dimensión relaciones entre pares, presentando una relacion positiva alta ($p > 0.05$), por lo que se difiere que el

bienestar subjetivo no influye en las relaciones de pares. Los datos obtenidos en la presente investigación no concuerdan con el estudio de Mercado (2014), realizado a mujeres privadas de su libertad, donde se hallaron que tres áreas del bienestar subjetivo (relaciones familiares, expectativas hacia el futuro y autoaceptación) correlacionan significativamente con Afrontamiento. Por otro lado Valverde (1991) señala que en la población masculina las respuestas hacia el encierro son diferente a las mujeres, ya que los internos hombres tienden a perder vínculos anteriormente establecidos, debido al pobre régimen de visitas, hechos que hacen que pierda sus relaciones interpersonales.

Para finalizar en la hipótesis N°4, se halló que no existe una relación significativamente positiva entre bienestar subjetivo y creencias de afrontamiento, presentando una relación alta, por lo que se infiere que el bienestar subjetivo no influye en las creencias de afrontamiento del interno. Es así que en torno al resultado de la hipótesis N° 4, se asemeja al estudio realizado por Hildenbrad (2012), donde se halló que la dimensión creencias de afrontamiento no se relaciona significativamente con la variable Afecto. Por lo que Dasso (2010) señala, que la población penitenciaria debido a su encierro y a su estadía, tiende a sufrir de consecuencias negativas a nivel personal, afectando su salud mental y física del interno, evidenciando la falta de estrategias de afronte psicológico.

REFERENCIAS

- Alarcón, R. (2009). *Variables psicológicas asociadas con la felicidad*. Revista de Psicología de la universidad de Lima, 147-157.
- Alarcón, R. (2016). *Introducción a la Psicología Positiva: Psicología de la Felicidad (2da edición)*. Perú: Editorial Universitaria.
- Ávila, N. y Cuadros, M. (2015). *Bienestar psicológico y salud general en internos con ingreso residente a prisión, de una institución penitenciario de mediana seguridad de la ciudad de Tunja, Colombia*. Recuperado de <http://psicologiajuridica.org/archives/5907>

- Barbier, M. (2014). *“Agencia Personal y Bienestar Subjetivo en mujeres privadas de su libertad”*. (Tesis de Pregrado). Pontificia Universidad Católica del Perú, Perú.
- Bonano, A. (2004). *Loss, trauma and resilience: Have we underestimated the human capacity to thrive alter extremely aversive exempt*. *Revista Americana de Psicología*, 20-28.
- Brickman, P. y Campbell, D. (1971). *Hedonic relativism and planning the good society*. Recuperado de <http://faculty.som.yale.edu/ShaneFrederick/HedonicTreadmill.pdf>
- Castro, A. (2010). *El bienestar psicológico: cuatro décadas de progreso*. *Revista Interuniversitaria de Formación de Profesorado*, 25-66 .
- Cassaretto, M. y Martínez, P. (2002). *Propiedades Psicométricas del Inventario razones para vivir en jóvenes adultos*. Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Comisión Interamericana de Derechos Humanos (2012). Compendio. Recuperado de <http://www.cidh.org/countryrep/challapalca.sp/informe.htm>
- Dasso, A. (2011). *“Síntomatología depresiva y prácticas religiosas en internas por delitos comunes de un penal de Lima, Perú”*. (Tesis de Pregrado). Pontificia Universidad Católica, Perú.
- Diener, E. (2013) *Theory and Validity of life Satisfaction Scale ed Diener*. Recuperado de: [file:///C:/Users/Downloads/Diener-Ingelhart-Tay_Validity%20of%20SWB%20print%20\(1\).pdf](file:///C:/Users/Downloads/Diener-Ingelhart-Tay_Validity%20of%20SWB%20print%20(1).pdf)
- Diener, E. (2008). *Beyond the Hedonic Treadmill*. Recuperado de <file:///C:/Users//Downloads/2006%20Diener,%20Lucas,%20&%20Scollon%20AMP.pdf>
- Diener, E. (2003). *Personalidad, cultura, y bienestar subjetivo: evaluación emocional y cognitiva de la vida*. *Revista anual de psicología*, 404-425.
- Dufey, M. y Fernandez, A. (2012). *Validez y confiabilidad del Positive Affet and Negative Affect Schedule (PANAS) en estudiantes universitarios chilenos*. *Revista de investigación en psicología*, 14 (2) ,14-49.
- Durkheim, E. (1082). *El Suicidio* (1ra.ed). Akal Universitaria: Madrid.
- Fidias, G. (2006). *El proyecto de investigación* (5ta.ed.). Episteme: Venezuela

- Garcia, C. y Hadot, P. (2013). *Filosofía para la felicidad* (1ra. ed.) Kadmos: España.
- Gonzales, L. (2000). "*Situación Penitenciaria y pena privativa de la libertad*". (Tesis de Pre grado). Pontificia Universidad Javeriana de Bogotá, Colombia.
- Gould, M., Marroco, F., Kleinman, M., Thomas, J., Mostkoff, K., Cote, J. y Davies, M. (2005). Evaluating Iatrogenic Risk of Youth Suicide Screening Programs: A Randomized Controlled Trial. *The journal of the american medical association*, 293(13): 1635-1643.
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, M. (2014). *Metodología de la Investigación* (6ta. ed.) Mc Graw Hill. México.
- Hildenbrand, A. (2012). "*Razones para vivir y efecto en mujeres internas del establecimiento penitenciario de Lima Metropolitana*". (Tesis de pregrado). Pontificia Universidad Católica del Perú, Perú.
- Instituto Nacional Penitenciario (2016). *Informe estadístico*. Lima: INPE.
- Instituto Nacional Penitenciario (2012). 10 Medidas de reforma del sistema penitenciario. Lima:Perù. Recuperado de: http://www.inpe.gob.pe/pdf/10_medidas.pdf
- Larrota R. y Sanchez L. (2016). "*Estrategias de afrontamiento en grupo de personas privadas de la libertad en un centro de reclusión de la ciudad de Bucaramanga*". *Informes Psicológicos*, Colombia.
- Knapp, S. y VandeCreek, L. (2003). An overview of the major changes in the 2002 APA Ethics Code. *Professional Psychology: Research and practice* 34 (3),pp. 301-308
- Lineham, M. (1983). *Reasons for Staying alive, when you are thinking of killing yourself: the reasons for living inventory*. Recuperado de <http://depts.washington.edu/uwbrtc/>
- Loborio, C. (2006). *Resiliencia en psicología positiva*. Sao Paulo: Revista casa del Psicólogo, 89-90.

- Lyubomirsky, S. (2007). *El cómo de la Felicidad*. Recuperado de: http://scholar.google.com/scholar_lookup?title=+The+how+of+happiness&author=Lyubomirsky+S.&publication_year=2007
- Margarita, J. Vinaccia, S. Ibáñez, J. Álvarez, A. y Jiménez, J. (2012). *Calidad de vida relacionada con salud, resiliencia y felicidad en hombres privados de la libertad*. (Artículo de Investigación) Universidad de San Buenaventura de Bogotá: Colombia.
- Maslow, A. (1968). *Motivación y Personalidad*. New York: Harper.
- Mercado, D. (2014). *“Razones para vivir y afrontamiento en mujeres privadas de su libertad”*. (Tesis de pregrado). Pontificia Universidad Católica del Perú, Perú.
- Michalos, A. (1995). *Introducción a la teoría de las discrepancias múltiples*. Recuperado de <http://www.psychosocial-intervention.org/&numero=519954111&articulo=50561>
- Observatorio Latinoamericano de Penales (2009). Informe anual. EE.UU: OLAP.
- Observatorio Nacional de Política Criminal (2016). Informe anual: Peru: INDAGA MINJUS.
- Peterson, (2000). *El futuro del optimismo*. Psicología de América. EE.UU.
- Ryan, R. (2001). *On Happiness and Human Potentials: A review of Research on Hedonic and Eudaimonic Well-Being*. Recuperado de: <file:///C:/Users/yuricramorales/Downloads/HappinessLR.pdf>
- Rambal, S. y Madariaga, C. (2012). *“Estrategias de afrontamiento y el bienestar subjetivo, psicológico y social en mujeres internas en un centro de reclusión femenino del Caribe Colombiano”*. Revista Criminalidad, 45-57.
- Ramírez, A (2000). Tesis para optar el título de abogado. Situación penitenciaria y pena privativa de la libertad. Recuperado de <http://www.javeriana.edu.co/biblos/tesis/derecho/dere1/Tesis30.pdf>
- Rojas, F. y Arévalo, C. (2014). *Propiedades Psicométricas del inventario de razones para vivir en adolescentes y jóvenes escolarizados del distrito de San Juan de Pasto*. Recuperado de <http://190.66.7.6:8085/atenea/biblioteca/77136.pdf>

- Russel, B. (1924). *La conquista de la Felicidad*. Recuperado de:
http://www.olimon.org/uan/russell-la_conquista_de-la_felicidad.pdf
- Sampieri, R.(2010). *Metodología de la investigación* (5ta.ed.). D.F., México:
McGraw Hill.
- Sarmiento, C. (2004). *Situación Jurídica de los internos en el Sistemas Penitenciario Mexicano*. México. Editorial Fondo.
- Seligman, M. (2000). *La auténtica felicidad*. Barcelona, España. BSA.
- Seminario, C. (2016). “*Bienestar subjetivo y razones para vivir en adolescentes en conflicto con la ley Penal*”. (Tesis de pregrado) Pontificia Universidad Católica del Perú, Perú.
- Tamayo, M. (1999). *El proceso de la investigación científica* (3ra. ed.) Arfo: Mexico.
- Torres, K. (2014).”*Esperanza y razones para vivir en internas de Penales Modelo de Lima*”. (Tesis de pregrado). Pontificia Universidad Católica del Perú, Perú.
- Valdez, R (2010). Tesis para optar el título de Licenciado en psicología. Indicadores de conflicto y funcionamiento bajo presión en internos de un penal de lima. Recuperado de
file:///C:/Users/ANGY/Downloads/VALDEZ_OYAGUE_RAUL_INDICADORES_CONFLICTO.pdf
- Vazquez, C. (2006). *La Psicología Positiva en Perspectiva*. Recuperado de:
https://scholar.google.com/scholar_lookup?title=La+Psicolog%C3%ADa+Positiva+en+perspectiva&author=V%C3%A1zquez+C.&publication_year=2006&journal=Papeles+del+Psic%C3%B3logo&volume=27&pages=1-2
- Vaughan, S. (2004). *La Psicología del optimismo*. Barcelona: Paidós.
- Veenhoven, R. (1994). *Estudio de la satisfacción con la vida*. Recuperado de:
<http://hdl.handle.net/1765/16195>
- Veenhoven, R. (2005). *Estudio de felicidad*. Recuperado de:
http://www.eur.nl/fsw/research/happiness/hap_bib/bib-ban