



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO**

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN  
PÚBLICA**

Ejecución presupuestaria en la calidad de gasto público en una  
Dirección de Servicios de Atención Móvil de Urgencias. Año 2021

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:  
Maestro en Gestión Pública

**AUTOR:**

Vértiz Díaz, Daniel Alexander (orcid.org/ 0000-0002-6717-9653)

**ASESOR:**

Dr. Mori Paredes, Manuel Alberto (orcid.org/ 0000-0002-9687-492X)

**CO-ASESORA:**

Dra. Panche Rodríguez, Odoña Beatriz (orcid.org/0000-0003-0152-356X)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Gestión de Políticas Públicas

**LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:**

Desarrollo económico, empleo y emprendimiento

**CALLAO – PERÚ**

**2022**

## **Dedicatoria**

A mi familia que me enseñó la perseverancia y me ayudó a encontrar mi propio camino. Sus enseñanzas y formación se basan en los principios y virtudes que han guiado mi vida personal y profesional.

## **Agradecimiento**

Doy gracias a Dios por todas las bendiciones que he recibido en mi vida.

A los docentes de la Maestría Gestión de Pública de la Escuela Posgrado de la Universidad César Vallejo, por compartir sus enseñanzas para el desarrollo profesional y por brindare todos sus conocimientos y así contribuir a mi desarrollo profesional, especialmente a mi asesor de tesis el Dr. Manuel Alberto Mori

## Índice de contenidos

Carátula .....	i
Dedicatoria .....	ii
Agradecimiento .....	iii
Índice de contenidos .....	iv
Índice de tablas .....	v
Índice de gráficos .....	vi
Resumen .....	vii
Abstract .....	viii
I. INTRODUCCIÓN .....	1
II. MARCO TEÓRICO .....	6
III. METODOLOGÍA.....	14
3.1. Tipo y diseño de investigación .....	14
3.2. Variables y operacionalización .....	14
3.3. Población, muestra y muestreo .....	15
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos .....	16
3.5. Procedimientos .....	16
3.6. Método de análisis de datos .....	17
3.7. Aspectos éticos .....	17
IV. RESULTADOS .....	18
V. DISCUSIÓN .....	44
VI. CONCLUSIONES .....	50
VII. RECOMENDACIONES.....	51
REFERENCIAS.....	52
ANEXOS .....	59

## Índice de Tablas

Tabla 1: Aprobación de presupuesto.....	83
Tabla 2: Transferencia de fondos .....	83
Tabla 3: Ingresos públicos .....	83
Tabla 4: Gastos corrientes .....	84
Tabla 5: Bienes y servicios.....	84
Tabla 6: Proyectos priorizados .....	84
Tabla 7: Créditos suplementarios.....	85
Tabla 8: Modificaciones presupuestarias .....	85
Tabla 9: Notas modificatorias....	85
Tabla 10: Recorte presupuestario .....	86
Tabla 11: Eficiente de gastos .....	86
Tabla 12: Calidad de gastos.....	86
Tabla 13: Control de calidad .....	87
Tabla 14: Gastos eficientes y coherente .....	87
Tabla 15: Manejo eficiente .....	87
Tabla 16: Metas financieras .....	88
Tabla 17: Ejecución de metas .....	88
Tabla 18: Planificación de metas.....	88
Tabla 19: Informe de ejecución .....	89
Tabla 20: Disminución de brechas .....	89
Tabla 21: Prueba de normalidad para la hipótesis general.....	90
Tabla 22: Prueba de normalidad para la hipótesis específica N° 1 .....	91
Tabla 23: Prueba de normalidad para la hipótesis específica N° 2 .....	92
Tabla 24: Prueba de hipótesis general .....	93
Tabla 25: Prueba de hipótesis específica N° 1 .....	94
Tabla 26: Prueba de hipótesis específica N° 2 .....	95

## Índice de gráficos

Gráfico 1: Aprobación de presupuesto .....	18
Gráfico 2: Transferencia de fondos.....	19
Gráfico 3: Ingresos públicos .....	20
Gráfico 4: Gastos corrientes .....	21
Gráfico 5: Bienes y servicios.....	22
Gráfico 6: Proyectos priorizados .....	23
Gráfico 7: Créditos suplementarios.....	24
Gráfico 8: Modificaciones presupuestarias.....	25
Gráfico 9: Notas modificatorias.....	26
Gráfico 10: Recorte presupuestario.....	27
Gráfico 11: Eficiente de gastos .....	28
Gráfico 12: Calidad de gastos .....	29
Gráfico 13: Control de calidad .....	30
Gráfico 14: Gastos eficientes y coherente.....	31
Gráfico 15: Manejo eficiente .....	32
Gráfico 16: Metas financieras.....	33
Gráfico 17: Ejecución de metas.....	34
Gráfico 18: Planificación de metas .....	35
Gráfico 19: Informe de ejecución.....	36
Gráfico 20: Disminución de brechas.....	37

## **Resumen**

El presente trabajo de investigación fue determinar la relación entre la ejecución presupuestaria y la calidad de gasto público en una Dirección de Servicios de Atención Móvil de Urgencias.

El trabajo de investigación tuvo un enfoque metodológico cuantitativo, de tipo correlacional, no experimental, con diseño descriptivo. La población estuvo conformada por 534 servidores públicos y a través del muestreo aleatorio se pudo obtener una muestra de 70 servidores de una Dirección de Servicios de Atención Móvil de Urgencias.

Los resultados muestran que el Alfa de Crombach obtuvo un resultado de 86.3%, lo que indica que la fiabilidad estadísticamente es alta, los valores fueron analizados mediante el programa estadístico SPSS, asimismo el coeficiente de Pearson nos muestra que existe relación entre la ejecución presupuestaria y la calidad de gasto público con un valor de 0,692, el nivel de significancia es igual a 0.00 y este valor es menor a 0.001. Se concluye que el valor obtenido nos indica que existe una correlación positiva moderada entre la ejecución presupuestaria y la calidad de gasto público de una Dirección de Servicios de Atención Móvil de Urgencias.

Palabras clave: Ejecución presupuestaria, calidad, gastos, públicos

## **Abstract**

The present research work was to determine the relationship between budget execution and the quality of public expenses in a Directorate of Mobile Emergency Care Services.

The research work had a quantitative methodological approach, correlational, non- experimental, with a descriptive design. The population was made up of 534 public servants and through random sampling, a sample of 70 servants of the Directorate of Mobile Emergency Care Services could be obtained. The results show that Cronbach's Alpha obtained a result of 86.3%, which indicates that the statistical reliability is high, the values were analyzed using a statistical program such as SPSS, likewise the Pearson coefficient shows us that there is a relationship between budget execution and the quality of public spending with a value of 0.692, the significance level is equal to 0.00 and this value is less than 0.001. It is concluded that the value obtained indicates that there is a moderate positive correlation between budget execution and the quality of public spending of the Directorate of Mobile Emergency Care Services.

Keywords: Budget execution, quality, bills, public



## **I. INTRODUCCIÓN**

Durante los años 2020 y 2021, a nivel mundial se ha visto gobiernos enfrentar diversas dificultades en crisis sanitaria, infraestructura, socioeconómica, temas fiscales, entre otros, ocasionados por la pandemia COVID-19, impactando inclusive a las mejores economías que presentaban un crecimiento sostenible, evidenciando grietas en las finanzas públicas sin respuestas oportunas ante la población, reorientando los recursos financieros a otros fines no previstos con la finalidad de fortalecer los sectores de mayor vulnerabilidad, lo que ocasionó asumir medidas presupuestarias en crisis.

Al término del año 2020, la expansión del COVID-19 generó una recesión económica global, registrándose una recuperación generalizada para el 2021 en razón a la reactivación económica gradual, los estímulos fiscales y la demanda de exportaciones a los mercados internacionales como China y EE. UU; sumado a ello la acelerada vacunación de la población provocó que China logre un crecimiento de 8,1% en el 2021. Este logro alcanzado se da en mercados internacionales sólidos de Asia, Europa y Norteamérica; siendo la Latinoamérica la otra cara de la moneda debido a su precario y débil aparato estatal.

En ese contexto, uno de los principales problemas del Sector Público a nivel de Latinoamérica es la planificación y ejecución del presupuesto asignado durante el periodo del ejercicio fiscal, siendo un objetivo de cada gobierno proveer bienes y servicios de manera eficiente y de calidad en beneficio de la población, atendiendo sus demandas y reclamos sociales con la finalidad de cubrir sus necesidades, cerrando brechas de pobreza y promoviendo el desarrollo e inclusión social a todos los ciudadanos y ciudadanas.

Al respecto, La República del Ecuador ha publicado su Informe Anual de Ejecución del Presupuesto Total del Estado, para el ejercicio fiscal 2021, en el cual se observa que las deducciones anticipadas son del 88,60%, concluyendo que los egresos devengados al cierre del ejercicio fiscal 2021 ascendieron a USD 31.204,58 millones (Ministerio de Economía y Finanzas del Ecuador, 2022).

La República Argentina a través de su Ministerio de Economía emitió un informe de la Ejecución Presupuestaria de la Administración Nacional acumulado a diciembre de 2021, en el cual a nivel de egresos se señala un devengado de 98,3% (Ministerio de Economía y Finanzas de Argentina, 2022).

Sin embargo, en Argentina fue donde más duro golpeo la pandemia de COVID-19, al extremo que la subida de diez puntos del PIB no permitió recuperarse de la pobreza que dejó el COVID, dejándolo con un 37,3% de su población al borde de la pobreza (Diario El País, 2022).

A nivel local en el 2021, el Perú creció 13,3% de su PIB provocando un proceso de recuperación envidiable en la región. La actividad económica creció 20,9% en el primer semestre del 2021, logrando así que Perú sea una de las economías con mayor crecimiento a nivel mundial, favorecido por decisiones del gobierno de turno en la flexibilización de las restricciones, impulsando medidas de reactivación económica, recuperación de las inversiones y un rebote estadístico positivo. Esta recuperación prosiguió en el segundo trimestre del año. Así, en diciembre de 2021, el PBI se incrementó a 1,7% superando su nivel antes de la llegada de la pandemia. Es preciso señalar que un factor clave para la mejora de la economía fue el mayor avance del proceso de vacunación llevado a cabo por el Ministerio de Salud, permitiendo aumentar la operatividad de las actividades económicas, cumpliendo así con la meta propuesta por el gobierno de superar el 80% de la población vacunada con al menos una dosis contra el COVID-19 hasta fines de 2021 (Ministerio de Economía y Finanzas, 2022).

Por tanto, es necesario evitar repetir los mismos errores en materia presupuestaria e ir más allá de los recortes presupuestarios que pueden tener consecuencias que impacten negativamente sobre el crecimiento y la equidad que demanda la población.

La Sociedad de Comercio Exterior del Perú como parte de la comunidad Empresarial emitió un reporte de eficacia del gasto público del año 2021, concluyendo como resultado un buen manejo del presupuesto público a pesar de los retos asumidos por la crisis sanitaria y la necesidad de una urgente reactivación económica; para ello los Gobiernos Regionales ejecutaron S/ 41,123 millones que representan un 91% de ejecución del total destinado,

teniendo un crecimiento del 11.1% frente al año 2020. Asimismo, los Gobiernos Locales ejecutaron S/ 32,571 millones, mejorando un 20.2% frente al 2020; sin embargo, la ejecución solo representó un 73% siendo la más baja entre los tres niveles de gobierno (Torreblanca, 2022).

Una oportunidad de iniciar cambios es reformar el sistema de compras y contrataciones públicas, pero en términos de calidad del gasto, identificando y analizando los vacíos que ocasionan un malgasto de los recursos públicos. Se estima que un tercio del gasto de cada gobierno en Latinoamérica, se pierden ya sea por ineficiencias activas y corrupción; y pasivas, tales como altos costos administrativos o decisiones no asertivas (Banco Interamericano de Desarrollo, 2022).

En el sector Salud a inicios del 2021, se asignó un Presupuesto Institucional de Apertura de S/ 20,991 millones, representando un incremento de 13.5% en comparación al 2020, y al término del mismo año fiscal se cerró con un Presupuesto Institucional Modificado de S/ 31,057 millones, siendo un 48% superior al PIA.

El gasto de los tres niveles de Gobierno fue a la siguiente: Gobierno Nacional S/ 9,300 millones, Gobiernos Regionales S/ 13, 030 millones y los Gobiernos Locales S/ 627 millones; equivalentes a una ejecución de 87.5%, 89.5% y 63.7% respectivamente.

Sin embargo, un mayor gasto no necesariamente refleja una mejora en los bienes y servicios destinados a la población, más aún considerando que en el Perú respecto a los últimos cinco años se incrementó en promedio S/ 1,831 millones para el fortalecimiento y cierre de brechas de la Salud.

La evaluación de la calidad del sector público solo se puede lograr analizando el papel del estado, si los objetivos de este papel se implementan de manera efectiva, entonces podemos decir que tenemos un gobierno de calidad. (Tanzi, 2000).

Por tanto, la herramienta desarrollada por el Departamento de Gestión Financiera del BID, proporciona a los gobiernos realizar este diagnóstico evaluando y cuantificando la eficacia del gasto en compras públicas, identificando así los factores clave que lo provocan y, por lo tanto, mejorar a través de un control inteligente; esta herramienta se basa en considerar cinco

aspectos: (i) Mide todos los factores importantes comunes a varias áreas de gasto, como la gestión presupuestaria, la inversión pública y los sistemas de gestión financiera pública. (ii) Mide tanto la calidad del marco legal e institucional para el gasto, a menudo reflejado en los procesos, como la efectividad de las acciones para generar resultados. (iii) Le permite evaluar posibles riesgos de corrupción al comprar a través de un módulo adicional. (iv) Permite utilizar la herramienta en ejercicios de evaluación rápida y en diferentes módulos y, (v) Proporcionar evidencia de capacidad y complementar los esfuerzos ya realizados con otras evaluaciones de los sistemas de contratación pública. Este conjunto de herramientas no pretende reemplazar las herramientas existentes, sino proporcionar recomendaciones adicionales de rendimiento y eficiencia para reducir costos y lograr la eficiencia, teniendo en cuenta y teniendo en cuenta los logros anteriores.

La Dirección de Servicios de Atención Móvil de Urgencias (DISAMU) es una unidad orgánica de una Dirección General de Telesalud, Referencia y Urgencias quien a su vez es un órgano de línea del Despacho Viceministerial de Prestaciones y Aseguramiento en Salud del Ministerio de Salud; que tiene como propósito formular planes, estrategias y programas, mantener actualizada la estructura de costos del servicio, cumplir con las referencias y contra referencias entre las Instituciones Administradoras de Fondos de Aseguramiento en Salud - IAFAS entre otras, que permitan en su atención prehospitalaria permita salvar vidas mediante los servicios de atención móvil de urgencias.

La DISAMU, como Unidad Ejecutora de la Administración Central del MINSA tiene a su cargo el Programa Presupuestal 0104 - Reducción de la Mortalidad por Emergencias y Urgencias Médicas; la misma que tiene cinco proyectos y diez actividades operativas, para cuyo fin se asignó un PIA de S/ 26,223,205 millones, gastando un total de S/ 24,672,615 millones, representando una ejecución de 89.3%.

De esta situación se plantea el siguiente problema: ¿Cuál es la relación entre la Ejecución Presupuestaria con la Calidad de Gasto Público en una Dirección de Servicios de Atención Móvil de Urgencias en el 2021?; asimismo, se planteó los problemas específicos: ¿Cuál es la relación entre la Aprobación

del Presupuesto con la Calidad de Gasto Público en una Dirección de Servicios de Atención Móvil de Urgencias en el 2021? y, ¿Cuál es la relación entre la Programación de Compromisos Anual con la Calidad de Gasto Público en una Dirección de Servicios de Atención Móvil de Urgencias en el 2021?

Es por ello que objetivo general se plantea de la siguiente manera:  
Determinar la relación que existe entre la Ejecución Presupuestaria y la Calidad de Gasto Público en una Dirección de Servicios de Atención Móvil de Urgencias en el 2021; y como objetivos específicos: Conocer la relación entre la Aprobación del Presupuesto con la Calidad de Gasto Público en una Dirección de Servicios de Atención Móvil de Urgencias del Ministerio de Salud, 2021 y, Establecer la relación entre la Programación de Compromisos Anual con la Calidad de Gasto Público en una Dirección de Servicios de Atención Móvil de Urgencias del Ministerio de Salud, 2021.

Proponiendo como Hipótesis General la siguiente: Corroborar si existe relación entre la Ejecución Presupuestaria con la Calidad de Gasto Público en una Dirección de Servicios de Atención Móvil de Urgencias del Ministerio de Salud, 2021; y como Hipótesis Específicas corroborar si existe relación entre la Aprobación del Presupuesto con la Calidad de Gasto Público en una Dirección de Servicios de Atención Móvil de Urgencias del Ministerio de Salud, 2021 y, si existe relación entre la Programación de Compromisos Anual con la Calidad de Gasto Público en una Dirección de Servicios de Atención Móvil de Urgencias del Ministerio de Salud, 2021.

## II. MARCO TEÓRICO

En el contexto internacional y nacional en cuanto a las variables anteriores tenemos:

Chunga (2022), tuvo como propósito identificar la relación que existe entre el presupuesto por resultados y la calidad del gasto público, su investigación fue cuantitativa, no experimental, correlacional - transversal. La población estuvo conformada por 131 empleados públicos, utilizo una muestra por conveniencia, el cual se extraen a 32 de ellos, el método utilizado por el autor es la encuesta y el cuestionario como herramientas, dando como resultado un coeficiente de Spearman igual a 0.387, los resultados muestran que existe una conexión positiva entre ambas variables estudiadas. Por lo tanto, el autor concluye que un mejor desempeño del presupuesto mejorará la calidad del gasto público.

García (2022), pretende encontrar la conexión del proceso de ejecución presupuestaria y la calidad del gasto en la Municipalidad de Chimbote, su enfoque metodológico fue cuantitativo, correlacional, la muestra incluye a 42 servidores públicos de diferentes áreas, se realizó una encuesta para recopilar información. En los resultados obtenidos, la percepción de ejecución presupuestaria está en el nivel correcto de (97.3%) y la calidad del gasto está en el nivel adecuado (86.5%), el autor formula que existe una correlación positiva alta ( $Rho = 0.750$ ) entre las variables probadas.

Zeta y More (2022), para investigar la conexión entre el presupuesto por resultado y la calidad del gasto público, con el fin de recolectar información aplico un cuestionario a 45 servidores públicos, con un diseño de investigación mixta, no experimental, exploratoria, descriptivo correlacional, para recolectar información que describe la correlación de  $Rho 0.7$  al nivel de significancia de 0.000, el promedio de avance de presupuesto por resultado es de (50 %) y la clasificación de calidad de gastos es de (16 %). En resumen, el autor muestra que existe una relación entre las variables en estudio.

Cancino (2022), pretende identificar el enlace entre la ejecución presupuestaria y la calidad del gasto, se realizó un estudio correlacional, no experimental. La muestra de 42 funcionarios públicos utilizando dos

cuestionarios para medir las variables antes mencionadas, el (64.3 %) considero que la ejecución presupuestaria era excelente, (35.7 %) manifestó que era buena, (90.5 %) indica que la calidad del gasto era buena, con (7.1 %) lo califico como normal y el (2.4 %) excelente, siendo Rho de Sperman de 0.650. Por lo tanto, autor señala que existe una relación significativa entre la variable 1 y la variable 2.

Huamán (2022), en su investigación utilizo un diseño no experimental – transversal, direccionado a establecer el nivel de enlace entre el sistema integrado de gestión administrativa y la ejecución presupuestaria, su muestra fue de 86 servidores públicos (administrativos), sus resultados según Rho Sperman de 0.0664 con un valor de  $p= 0.000$ , así, el autor demuestra que existe una correlación entre las variables de investigación

Pacchua (2021), establece como objetivo principal la pertinencia del presupuesto participativo para la ejecución presupuestaria de la Municipio de Lurigancho, su tesis se enmarca la forma descriptiva, correlacional – transversal, cuantitativo, no empírico. Realizado sobre una muestra de 36 servidores públicos, utilizando como instrumento de medición el cuestionario de tipo LIKERT, se puede observar que la correlación estadística entre ambas variables es de 0,952. De igual forma, el autor concluye que el presupuesto participativo está relacionado con los ingresos y gastos públicos del Estado.

Mendoza (2021), pretende definir la coherencia entre el presupuesto por resultados y la calidad del gasto en la Municipalidad de Morropón, utilizo una muestra de 169 colaboradores en su estudio, su metodología corresponde a un diseño no empírico. Una encuesta utilizada como herramienta muestra que la calidad del gasto tiene un impacto positivo (39.6%), en la mejora de la calidad, (50.3%), en el uso racional de la gestión del gasto público, (55.6%) sobre la satisfacción de las necesidades públicas. En resumen, el autor argumenta que la eficacia presupuestaria y la calidad del gasto público indican la existencia de una conexión reciproca entre estas variables en este estudio.

Arbildo y Neyra (2021), con un diseño no experimental, descriptivo, correlacional, encaminado a determinar cómo los programas presupuestales influyen en la calidad del gasto público, su muestra fue de 94 servidores públicos, en sus resultados nos muestran que (62.1%) no realiza evaluación de

los programas presupuestales, (43.2%) la ejecución presupuestaria tiene aspectos positivos, (35.8%) no reportan eficiencia presupuestaria, y (85.3%) los recursos presupuestales no son los adecuados. El autor afirma que los programas presupuestarios afectan la calidad de gasto.

Campos (2021) tiene como finalidad analizar la ejecución presupuestaria de la Municipalidad Aparicio Pomares, su muestra estuvo establecida por 26 servidores públicos, se realizó un estudio descriptivo y cuantitativo. Los resultados muestran que un 15.38% no tiene conocimiento de la variable en estudio, el 42.31% tiene conocimiento intermedio y el 42.31% tiene conocimientos alto. El autor nos dice que los servidores públicos no saben de ejecución presupuestaria.

Vílchez (2020), en su investigación realizada en el Municipio de Satipo, donde principal objetivo fue determinar la relación entre el presupuesto por resultados y la calidad del gasto. Su indagación se basa en el diseño correlacional, no empírico, cuantitativo y aplicado, con una muestra de 28 funcionarios públicos, usó cuestionario de tipo LIKERT, para medir un nivel de confianza Alfa de Cronbach de 0.914. Los resultados nos muestran que existe una conexión estadísticamente significativa entre estas dos variables, también se encuentra que la ejecución del presupuesto (61%) y la inversión por resultados (43.9%) no afecta la inversión, por lo tanto, el autor señala que, si existe una buena dirección en la asignación de fondos públicos, se mejora la eficacia de las inversiones.

Aliaga y Ramírez (2020) tienen como finalidad conocer el enlace que existe entre la ejecución presupuestal y la calidad del gasto, el tipo de investigación utilizada fue descriptiva, analítico, correlacional, su muestra de 8 empleados públicos, utilizando un cuestionario para medir ambas variables, resultando un coeficiente de correlación de Pearson de 0.929. El autor señala que existe una correlación directa ambas variables.

De acuerdo a las bases teóricas relacionadas con el trabajo de investigación, se consignó los siguientes autores.

El proceso presupuestario se adoptó por primera vez como un impulsor clave de la eficiencia a principios del siglo 20. Con el tiempo se convirtió en una herramienta cada vez más importante para planificar y controlar lo que sucede.



El presupuesto público como área de estudio ha crecido significativamente en los últimos años tanto en forma como en contenido. (Cancino, 2021)

Para determinar mejor el concepto de ejecución presupuestaria, observamos lo siguiente:

La ejecución presupuestaria se inicia el 01 de enero y finaliza el 31 de diciembre de cada ejercicio fiscal, es decir, el periodo de recaudación del presupuesto estatal y el cumplimiento de las obligaciones de gasto de acuerdo con la asignación de fondos presupuestarios aprobada por la Ley Anual de Presupuesto del Sector Público y sus modificaciones (Oliva, 2018).

El presupuesto del Estado es una de las principales herramientas de la administración pública, especialmente en el corto plazo, porque distribuye los recursos financieros disponible para la ejecución de diversas actividades y proyectos, es decir, que el presupuesto se convierte en el puente entre lo que quieres hacer y lo que realmente se hace, porque sin asignar fondos o con fondos insuficientemente asignados no se pueden hacer actividades o proyectos completos no se tendría la cobertura necesaria.( Paco y Mantari, 2014)

Es la etapa del proceso presupuestario que llega al grupo de actividades encaminadas a optimizar el capital intelectual, físico y financiero, el presupuesto permite generar bienes materiales, servicios públicos y la producción de trabajo programado en el presupuesto. (Bodero, 2019)

Los gobiernos a menudo aprueban presupuesto de gastos para sus diversas instituciones, con la esperanza de mantener los gastos dentro de los presupuestos aprobados. (Chávez, 2019)

El crédito presupuestario solo podrá ser utilizado para los fines aprobados en el presupuesto o para los efectos de la modificación presupuestaria aprobada conforme al Decreto Legislativo. (Oliva 2019)

La ejecución presupuestaria se define como la etapa en la que los compromisos de gastos se hacen de acuerdo con el presupuesto aprobado para cada entidad pública. La ejecución está en función de los ingresos, transferencias y prestamos aprobados en su programa anual o plurianual, esto significa que no se puede gastar lo que no está programado. (Alcántara, 2021)

Los créditos presupuestarios pueden ser obligaciones contractuales recibidas por compras, obras, servicios y otros beneficios o gastos generales incurridos durante el año fiscal. (Oliva, 2018).

Es el primer paso en la implementación de la administración pública. El presupuesto es esencial para a gestión eficaz de los recursos con el fin de lograr claridad sobre las metas presupuestarias esperadas por la comunidad. (Jensen y Mortensen,2019)

La elaboración de la ejecución presupuestaria implica un conjunto de procesos que se centran en los compromisos de gasto para cumplir con la prestación de servicios y la ejecución de proyecto por parte de las entidades estatales para cumplir con los objetivos propuestos. (Arvin et al, 2021)

El estudio está conformado por 10 preguntas, y se medirán en la escala de Likert, las dos dimensiones utilizadas para medir la ejecución presupuestaria son:

Dimensión 1: Aprobación del presupuesto; es un acto por el cual se asigna oficialmente el total del presupuesto a ejecutarse en el año fiscal. (Contreras, 2022).

Dimensión 2: Programación de Compromiso Anual; es una herramienta para la programación del gasto público de corto plazo para todas las fuentes financieras, lo que permite que la programación del flujo de caja ingresos y gastos sea consiste con la capacidad financiera real de un ejercicio dentro de las reglas presupuestarias el cual es verificado y actualizado trimestralmente por la Dirección General de Presupuesto del Estado. (Contreras, 2022).

Para la variable calidad de gasto público; este juega un papel importante en el crecimiento económico del Perú, pero es cuestionable si este aumento en el gasto significa que los bienes y servicios públicos son realmente de buena calidad para la ciudadanía. (Zavaleta, 2022)

La calidad del gasto de las instituciones públicas se refiere al mejor uso de los recursos presupuestarios, con el objetivo de respetar los derechos humanos e interpretar eficazmente las necesidades de las personas. (Bolaños, 2021)

La calidad del gasto públicos es la interconexión de factores que asegurar el uso eficiente y económico de los fondos públicos para alcanzar los objetivos y maximizar el potencial crecimiento de la economía. (Engl et al, 2016)

La calidad del gasto público significa que genere un valor agregado para los servicios públicos, en mejorar la calidad de vida de los ciudadanos y se enfoca en los resultados a través de la gestión pública. (Vargas y Chávez, 2020)

Cabe señalar que la gestión financiera de los países latinoamericanos debe ser eficientes y eficaz además de transparente para logara la sostenibilidad financiera y con ello contribuir al desarrollo económico. (Pessoa et al. 2015)

La calidad del gasto público es el proceso y resultado de la contratación pública sobre la base de cuatro pilares fundamentales; transparencia, competencia, eficiencia administrativa y lucha contra la corrupción. (Fazekas y Czibik, 2021)

La calidad del gasto en el sector público significa un uso eficiente y eficaz de los recursos, aumenta la distribución equitativa de los recursos y optimiza el crecimiento económico (Martí, 2016)

El gasto público incluye la provisión de fondos desembolsados por el Estado para la implementación y ejecución de las políticas públicas de tal forma que, a través de ellas represente las funciones encomendadas por los ciudadanos; sin embargo, el concepto no proporciona simplemente bienes y servicios, sino que también actúa como palanca de incentivos del crecimiento económico y asegurar la sostenibilidad fiscal y la inversión pública. (Engl et al., 2016)

La calidad del gasto público es la ejecución del gasto público con un enfoque en las personas y no en las instituciones públicas que han ido el centro de atención, por lo que con este enfoque se prioriza el interés en conocer en qué medida se beneficia la ciudadanía. (Ministerio de Economía y Finanzas, 2022)

La calidad del gasto público se define como la capacidad del Estado para suministrar bienes y servicios con estándares apropiados, entendida en el sentido de la eficiencia y eficacia, lo que determinara la capacidad para alcanzar las metas originales y la forma en que se utilicen los recursos para tal fin. (Alcántara, 2021)

La calidad entorno al presupuesto público debe incluir factores que aseguren un uso económico y eficiente para asegurar el crecimiento económico y afianzar su potencial en el futuro. (Casas, 2021)

El presupuesto en las instituciones públicas ha logrado una mejora significativa en la planificación y ejecución presupuestaria, y muestra una

adecuada relación de los presupuestos con los objetivos de los programas establecidos. (Patiño, 2017)

La transparencia es muy importante para la eficiencia del gasto público porque significa que cada transacción representa deuda pública, es decir, comprometidos con la creación de una cultura de transparencia y rendición de cuentas para todos los gastos. (Montes, 2019)

La baja calidad del gasto públicos en las instituciones indica una cantidad significativa de gasto desperdiciado debido a ineficiencias técnicas, es decir los gobiernos no están haciendo lo correcto, los recursos que utilizan son desproporcionados o demasiado elevados. (Bodero 2019)

Evaluar la buena calidad del gasto público requiere tres factores; en primer lugar, están los costos de producción, para la administración pública; el segundo son los costos de adquisición, se relacionan con el costo de bienes y servicios, los costos de capital también se incluyen en esta sección, los costos laborales para los empleados y finalmente la transferencia. Así, la eficiencia del gasto público exige una relación de gastos razonable según funciones y minimizando el despilfarro de recursos, impulsado por recursos adicionales. (Izquierdo et al., 2018)

Se manifiesta que la relación del presupuesto con la calidad del gasto se convierte primero en el mecanismo; quien impulsa el proceso simultáneamente contribuye a la evaluación de cada etapa de la ejecución del presupuesto y asegurar la transparencia y eficiencia del gasto tomando medidas para prevenir la corrupción o actividades ilegales. (Vargas y Zavaleta, 2020)

Las instituciones públicas carecen de capacidad para administrar el gasto público, es decir, no tiene como objetivo lograr los mejores resultados y llenar los vacíos en la infraestructura del sector público, generalmente no satisfacen las necesidades de la población.

El estudio está conformado por 10 preguntas, y se medirán en la escala de Likert, las dos dimensiones utilizadas para medir la calidad de gasto público son:

Dimensión 1: Eficiencia; es un elemento fundamental de la política fiscal de los países, ya que es la base para el logro de metas de desarrollo económico,

social e institucional y puede definirse como promover el crecimiento productivo, reducir la pobreza y fortalecer la legitimidad del Estado. (Ministerio de Economía y Finanzas, 2020)

Dimensión 2: Eficacia; está determinada entre otros factores, por la capacidad de los gobiernos para ejecutar los presupuestos asignados. (Ministerio de Economía y Finanzas, 2020)

Este estudio es consistente con la teoría administrativa que sustenta las siguientes variables: ejecución presupuestaria y calidad del gasto público. Es por ello que para ambas variables en estudio se utilizó la teoría científica cuyo autor es Taylor 1911.

En cuanto a la teoría mencionada se precisa que Taylor desarrolla cinco principios gerenciales que potencian y responsabilizan en la organización, estas son planeamiento, preparación, control, ejecución, analizar y estudiar, estas dimensiones nos permiten lograr el desarrollo de las todas las áreas y componentes.

### III. METODOLOGÍA

#### 3.1. Tipo y diseño de investigación:

Para cada variable se elaboró una matriz de operacionalización con cada variable, así como una matriz de consistencia con el problema general y específicos.

**3.1.1. Tipo de investigación:** Es la preparación preliminar de las condiciones que permiten recolectar y analizar los datos de tal manera que se intente incorporar resultados relevantes. Cada esquema es diferente y depende el tipo de investigación y objetivos que se pretende alcanzar.

Para este estudio, el tipo de investigación desarrollada es cuantitativo, ya que se utiliza el análisis estadístico para recoger información y procesarla. (Sánchez et al., 2018)

**3.1.2. Diseño de investigación:** El diseño del estudio es correlacional porque determina estadísticamente el grado de asociación entre dos variables; es descriptiva porque se analizó las características de las variables en estudio con cada una de sus dimensiones; no experimental, porque las variables no se manipulan, solo se observan y transversal porque solo describe la recopilación de información de diferentes muestras al mismo tiempo para compararlas. (Sánchez et al., 2018).

#### 3.2. Variables y operacionalización:

##### ❖ Definición Conceptual:

- **Variable independiente: Ejecución Presupuestaria:**

Es una actividad administrativa diseñada por el Estado, cuyo objetivo es la distribución de los fondos públicos teniendo en cuenta las necesidades de la sociedad, las cuales son satisfechas a través de los bienes y servicios proporcionados por los distintos organismos del Estado. (Dirección General de Presupuesto Público, 2017)

- **Variable dependiente: Calidad de Gasto Público**

La Calidad de Gasto Público se define como el uso eficaz y eficiente de los recursos públicos, destinados para atender reclamos y demandas de la población, atendiendo sus necesidades, cerrando brechas,

promoviendo el desarrollo e inclusión social a todos los ciudadanos y ciudadanas del país. (Dirección General de Presupuesto Público, 2017)

❖ **Definición Operacional:**

• **Variable independiente: Ejecución Presupuestaria**

La variable fue evaluada para validar la Aprobación del Presupuesto, y la Programación de Compromisos Anual, contribuyendo en la Ejecución del presupuesto asignado dentro del año fiscal 2021.

• **Variable dependiente: Calidad de Gasto Público**

Permitirá determinar la calidad del gasto público en función a la eficiencia y eficacia de las categorías presupuestales de una Dirección de Servicios de Atención Móvil de Urgencias.

**3.3. Población, muestra y muestreo:**

**3.3.1. Población:** Se puede identificar un grupo conformado por todos los elementos con algunas características comunes en el área de investigación (Sánchez et al., 2018)

❖ **Criterios de inclusión:**

- Servidores públicos que se desempeñan funciones en el área del presente estudio de investigación.
- Servidores públicos que aceptaron participar en el estudio.

❖ **Criterios de exclusión:**

- Servidores públicos que se desempeñan en otras áreas.
- Servidores públicos que no aceptaron participar en el estudio.

**3.3.2. Muestra:** Conjunto de personas o cosas que son extraídos de una población y serán consideradas en el trabajo de investigación, se puede caracterizar por grupos, subgrupos y clases sociales (Sánchez et al., 2018).

**3.3.3. Muestreo:** Es un conjunto de operaciones mediante el cual se toman a ciertos individuos específicos que pertenecen a una población que este sujeto de un análisis (Sánchez et al.,2018).

Se utilizó un modelo de probabilidad aleatoria simple como método de muestreo para la selección de los servidores públicos

#### **3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos:**

Como técnica para la recolección de datos se empleará la encuesta que es un método de recolección de información que se dará a través de preguntas basadas en los objetivos propuestos (Sánchez et al., 2018).

Según este método, un cuestionario es una herramienta que consiste en un conjunto de interrogantes cuyo propósito es recopilar información actualizada en una muestra determinada. (Sánchez et al., 2018)

El método de investigación utilizado fue la encuesta que se tomara aleatoriamente a 70 servidores públicos de la muestra.

El instrumento fue validado a través de expertos en la materia donde evaluaron de formar independiente la idoneidad, coherencia, pertinencia y claridad de las preguntas propuestas en la escalad de LIKERT para la investigación, esto permitirá recopilar información sobre las variables y sus dimensiones estudiadas (Sánchez et al., 2018).

Respecto a la confiabilidad del instrumento se puede decir que implica las cualidades de técnicas de investigación, consistencia, exactitud y estabilidad. En el trabajo de investigación se determinó la confiabilidad con el coeficiente del Alfa de Cronbach y se aplicó a 70 servidores públicos (Sánchez et al., 2018).

Para las variables de estudio el coeficiente del Alfa de Cronbach obtuvo un valor de 0.863, lo que indica que ambos instrumentos son altamente confiables.

#### **3.5. Procesamientos:**

En primer lugar, se procedió a realizar el instrumento en un formato del Google Drive, generando el link respectivo y este fue enviado a los servidores público, para el correcto llenado de manera virtual.

De igual forma, la información se recopila a partir de los datos obtenidos de la encuesta propuesta, con el fin de tener acceso, se toma en cuenta los criterios



de inclusión y exclusión verificando el consentimiento de los servidores públicos.

Por último, se procedió a descargar toda la información a una base de datos en el programa Excel, para poder procesarla en el Software estadístico SPSS versión 25.

### **3.6. Método de análisis:**

Para el estudio de investigación se utilizaron métodos cuantitativos para la obtención de datos, se trabajó como el programa SPSS versión 25, ya que es un programa muy estadístico que a grandes rasgos facilita el procesamiento de toda la información que se obtiene de las encuestas, en el análisis descriptivo se utilizaron histogramas y tablas de frecuencia. En cuanto a la correlación, se mide mediante la prueba estadística de Pearson y se utiliza el coeficiente de alfa de Cronbach para obtener nivel de confiabilidad.

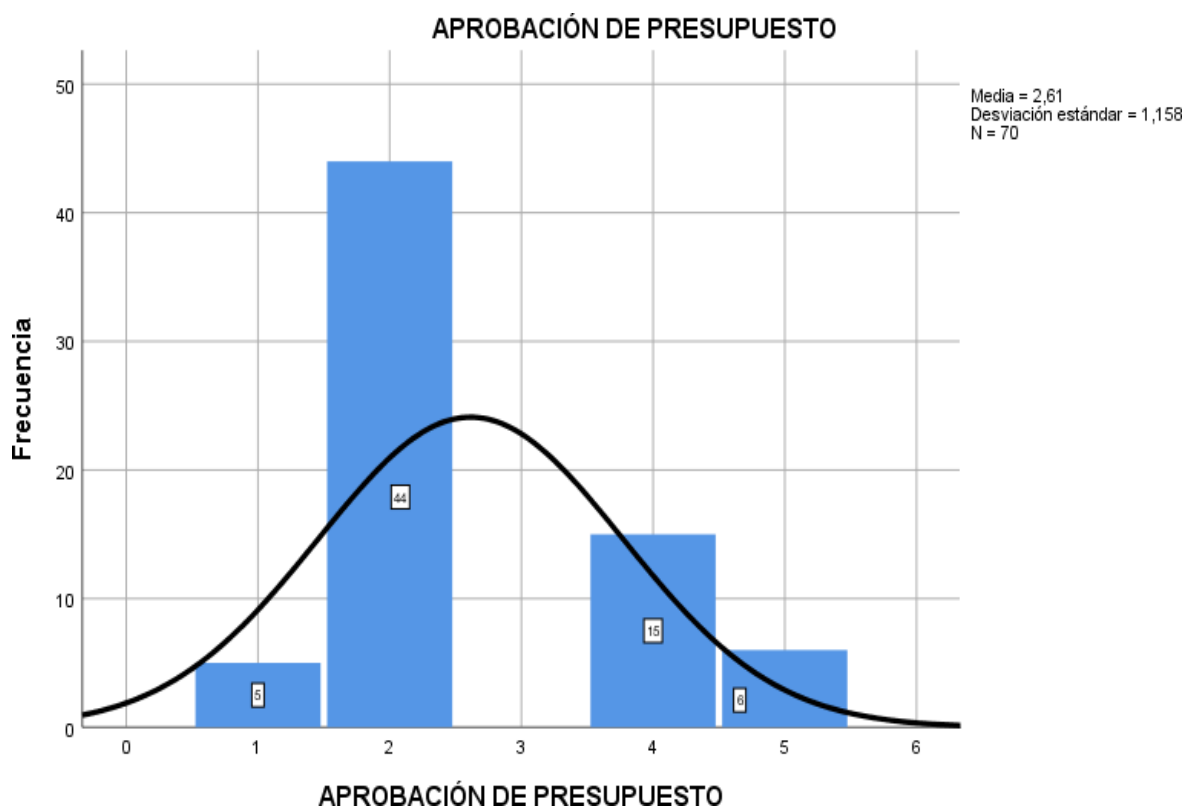
### **3.7. Aspectos éticos:**

Se tuvo en cuenta la originalidad y los derechos del autor y se siguieron las normas establecidas por la universidad César Vallejo, también se tuvo en cuenta el uso de las citas bajo la séptima edición de APA, también se incluyó en la retención la confidencialidad de todos los participantes en este estudio. La investigación se basa en el respeto y la autenticidad de toda la información recibida con honestidad, por lo que no será divulgada y será utilizada únicamente con fines académicos

## IV. RESULTADOS

**Interrogante 1:** ¿El presupuesto aprobado es el apropiado para atender las necesidades propuestas en el cuadro multianual de necesidades?

**Gráfico 1:** Aprobación de Presupuesto

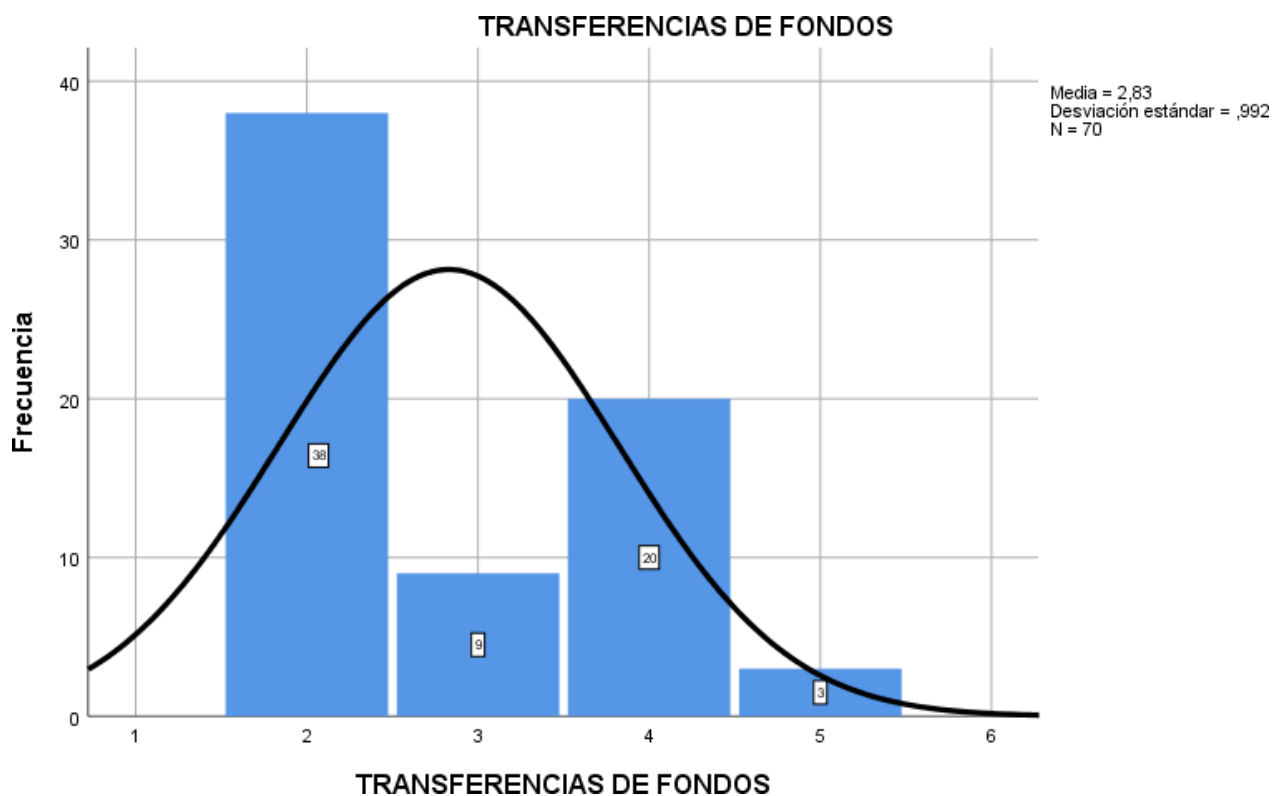


### Inferencia Estadística:

Para la aprobación de presupuesto el 70% de los servidores públicos estuvieron totalmente en desacuerdo y en desacuerdo; y un 30% de acuerdo y totalmente de acuerdo con esta pregunta propuesta. (Ver tabla 1 - anexo 15)

**Interrogante 2:** ¿Las transferencias de fondos del Tesoro Público son realizadas de manera oportuna?

**Gráfico 2:** Transferencia de Fondos

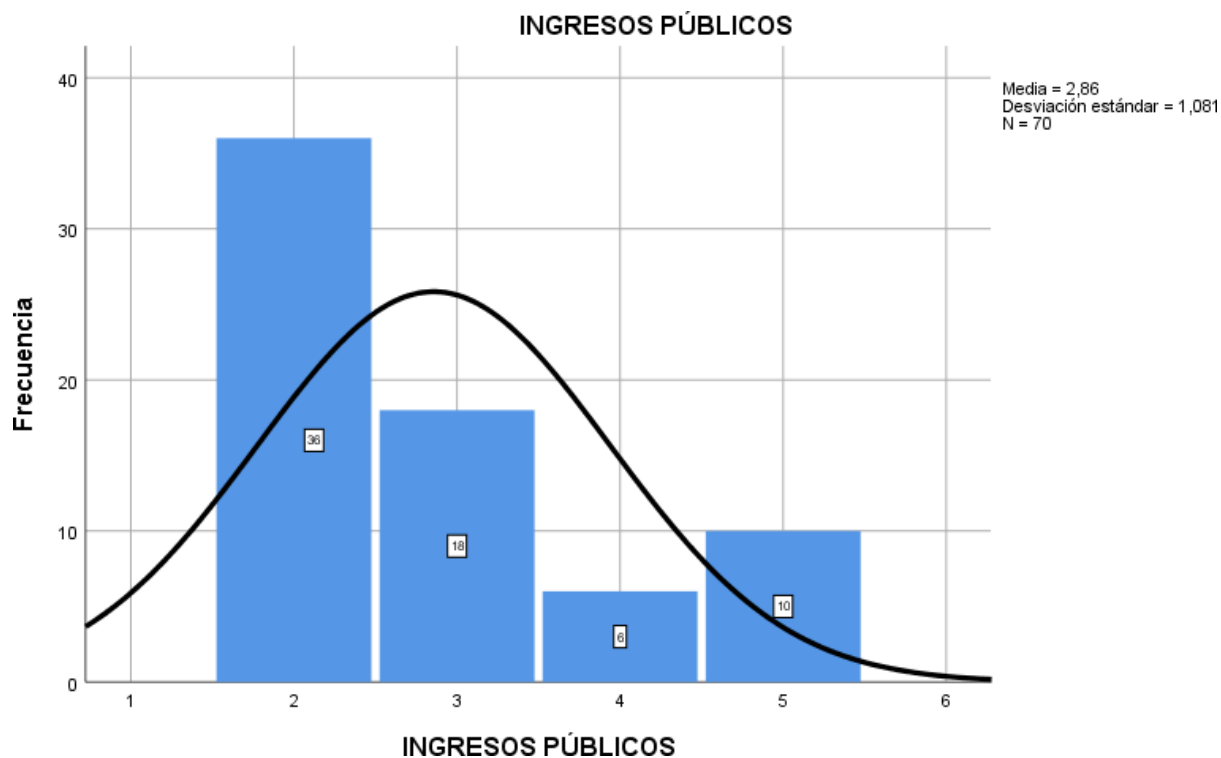


**Inferencia Estadística:**

En la transferencia de fondos los servidores públicos manifestaron estar totalmente de acuerdo y de acuerdo con un 32.9%, también un 54.3% están en desacuerdo y un 12.9% se mostró estar indiferente. (Ver tabla 2 - anexo 15)

**Interrogante 3:** ¿Los ingresos públicos son orientados para la atención de las necesidades para las cuales han sido programadas?

**Gráfico 3:** Ingresos Públicos

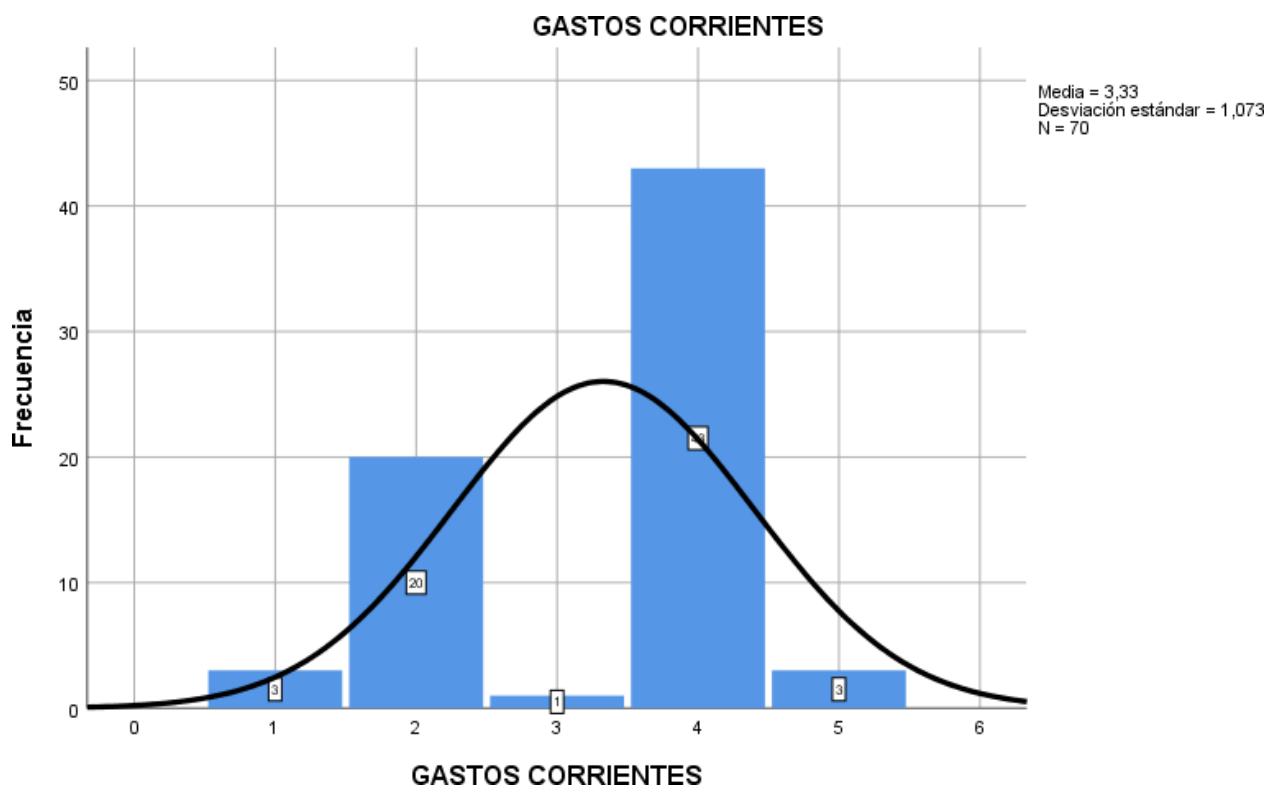


**Inferencia Estadística:**

Los servidores públicos indican estar en desacuerdo con la pregunta propuesta con un equivalente de 51.4%, el 25.7% se muestran indiferente y en 22.9% si está totalmente de acuerdo y de acuerdo con la pregunta en mención. (Ver tabla 3 - anexo 15)

**Interrogante 4:** ¿Se realiza una adecuada toma de decisiones con la administración de los gastos corrientes en su Dirección?

**Gráfico 4:** Gastos Corrientes

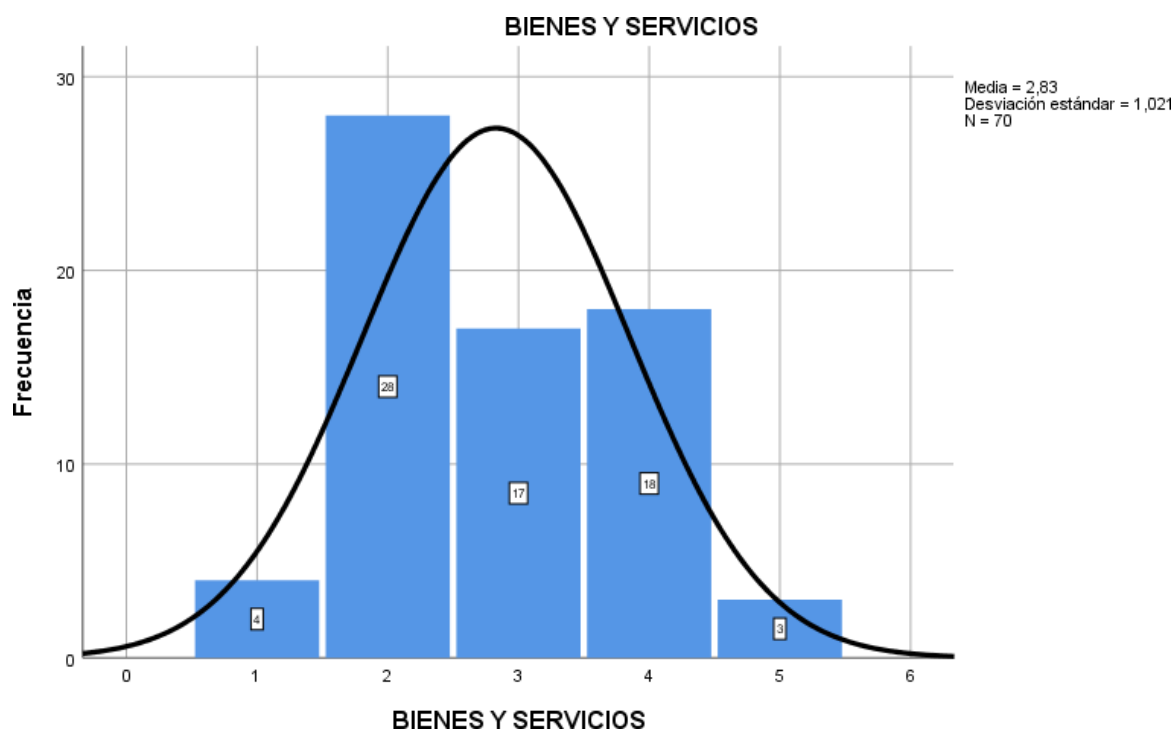


**Inferencia Estadística:**

Un 61.4% de los servidores públicos estuvieron de acuerdo con la pregunta planteada, asimismo un 32.9% manifestó estar totalmente en desacuerdo y en desacuerdo con esta interrogante. (Ver tabla 4 - anexo 15)

**Interrogante 5:** ¿Los requerimientos de bienes y servicios están presupuestados de manera eficiente para su contratación?

**Gráfico 5:** Bienes y Servicios

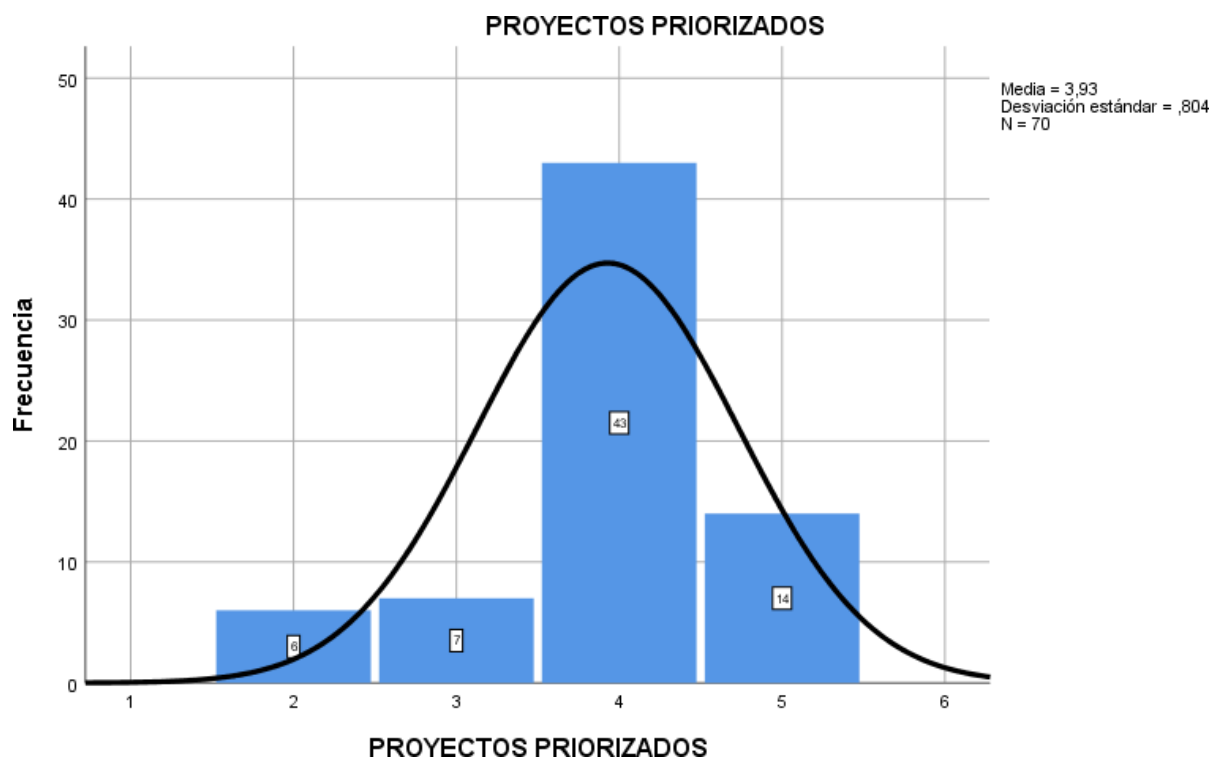


**Inferencia Estadística:**

Se observa que los servidores públicos están totalmente en desacuerdo y desacuerdo con un valor de 45.7% correspondiente a bienes y servicios, un 30% si está totalmente de acuerdo y de acuerdo, mientras que un 24.3% se muestra indiferente con esta pregunta. (Ver tabla 5 - anexo 15)

**Interrogante 6:** ¿Los proyectos priorizados por la Dirección, se encuentran articulados con el Plan Operativo Institucional?

**Gráfico 6:** Proyectos Priorizado

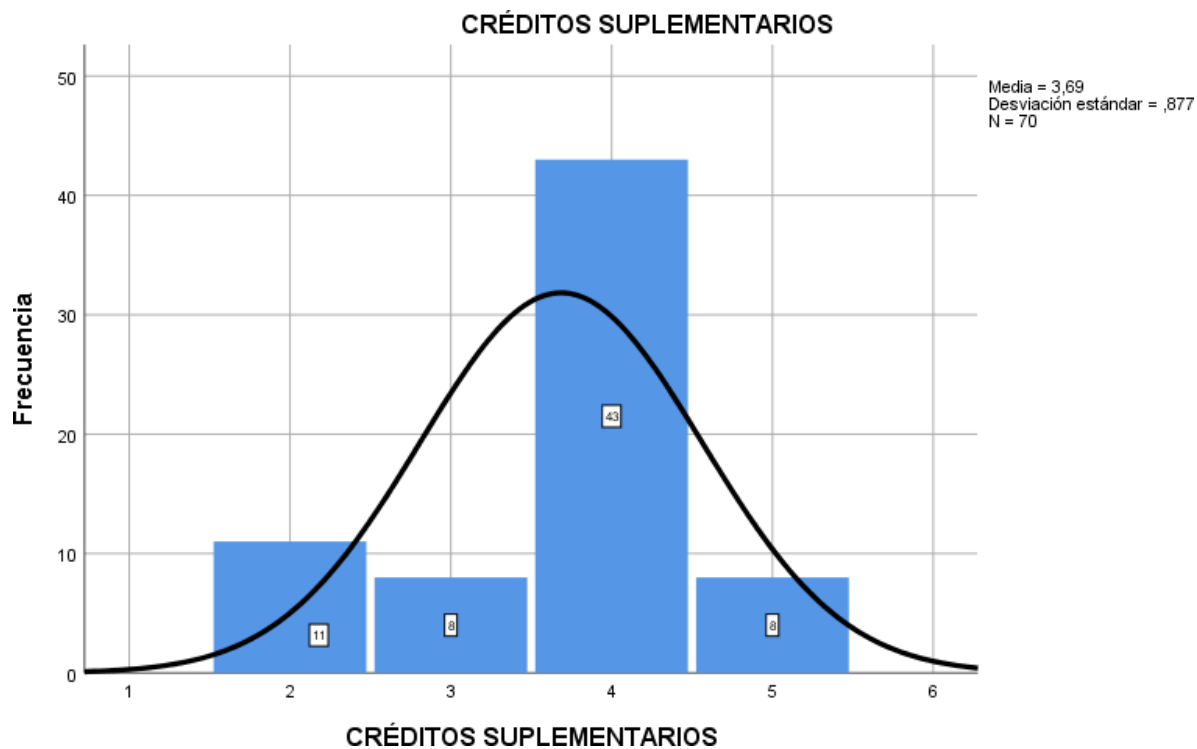


**Inferencia Estadística:**

Los servidores públicos expresan estar de acuerdo y totalmente de acuerdo con un 81.4% en relación a los proyectos priorizado, un 10% mostro indiferencia y una minoría de 8.6% está en desacuerdo con lo indicado. (Ver tabla 6 - anexo 15)

**Interrogante 7:** ¿En los créditos suplementarios deben estar considerados los proyectos prioritarios y no ejecutados en el año anterior?

**Gráfico 7:** Créditos Suplementarios



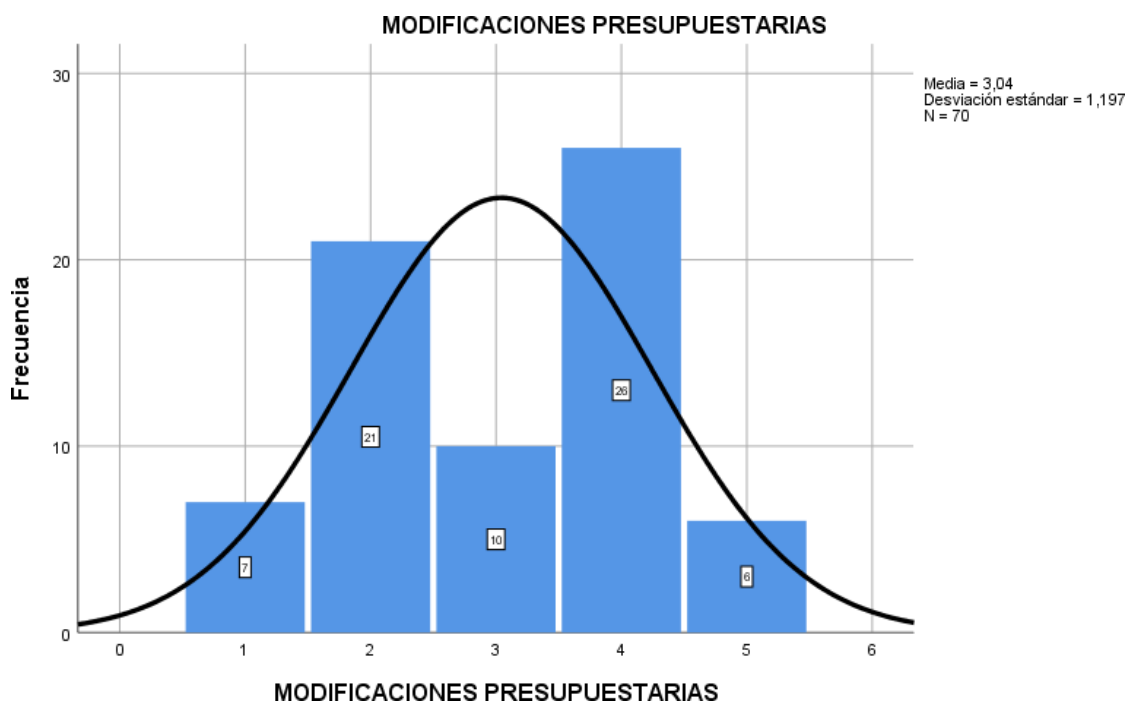
**Inferencia Estadística:**

Un 72.8% está totalmente de acuerdo y de acuerdo con esta pregunta, un 15.7% exponen estar en desacuerdo, y el 11,4% está indiferente con la opción propuesta. (Ver tabla 7 - anexo 15)



**Interrogante 8:** ¿Las modificaciones presupuestarias por créditos suplementarios son comunicados a los servidores de las áreas usuarias para formular oportunamente sus requerimientos de bienes y servicios?

**Gráfico 8:** Modificaciones Presupuestarias

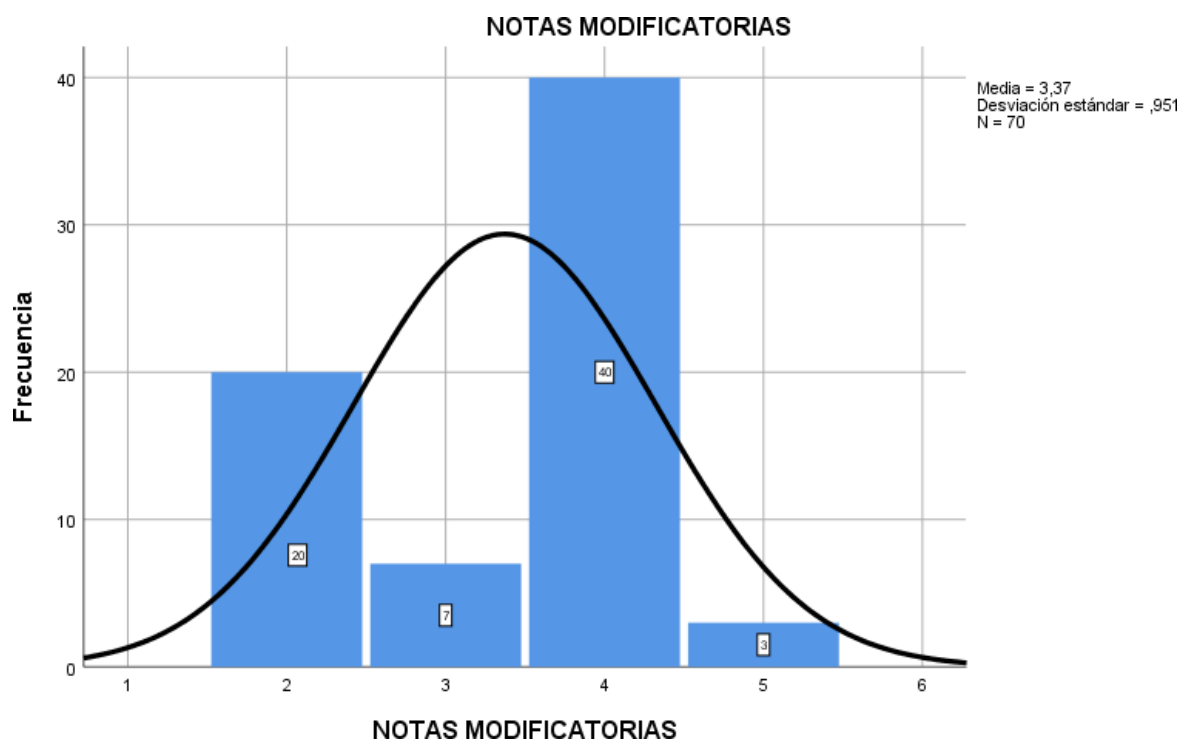


**Inferencia Estadística:**

Se aprecia que los servidores públicos están de acuerdo y totalmente de acuerdo con un 45.7% para las modificaciones presupuestaria, un 40% está totalmente en desacuerdo y en desacuerdo y solo 14.3% se muestra indiferente. (Ver tabla 8 - anexo 15)

**Interrogante 9:** ¿Las modificaciones presupuestarias realizadas en el ejercicio fiscal son las más adecuadas en concordancia con las necesidades del área usuaria?

**Gráfico 9:** Notas Modificatorias

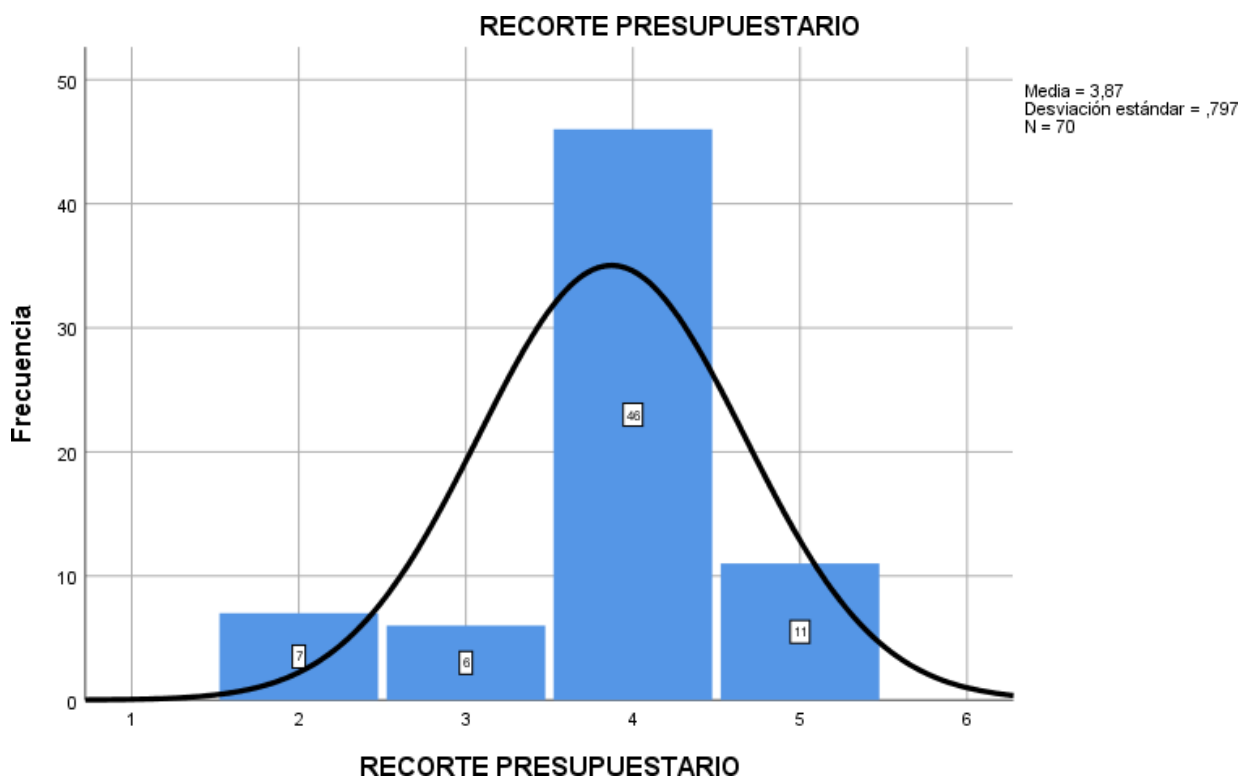


**Inferencia Estadística:**

Los servidores públicos indican estar de acuerdo con las notas modificatorias con valor equivalente a 57.1%, el 28.6% está en desacuerdo y el 10% se encuentra indiferente con la pregunta planteada. (Ver tabla 9 - anexo 15)

**Interrogante 10:** ¿Se realizan acciones de ajustes y/o recortes presupuestarios de los bienes y servicios programados por necesidades de servicios?

**Gráfico 10:** Recorte Presupuestario

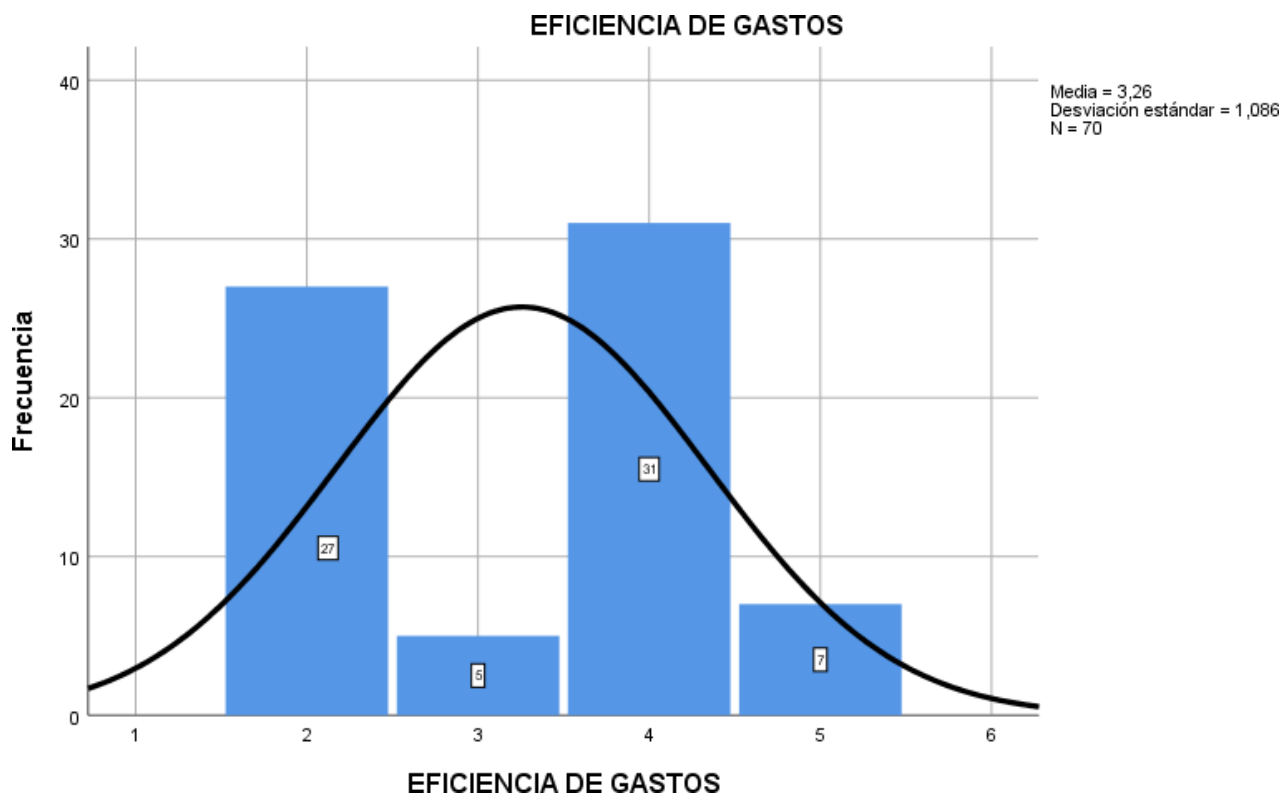


**Inferencia Estadística:**

El 81.4% de los servidores públicos han respondido estar de totalmente de acuerdo y de acuerdo con el recorte presupuestario, mientras tanto el 10% está en desacuerdo y solo una minoría del 8.6% está indiferente. (Ver tabla 10 - anexo 15)

**Interrogante 11:** ¿La ejecución presupuestal mide la eficiencia de gasto público en esta dirección?

**Gráfico 11:** Eficiencia de Gastos



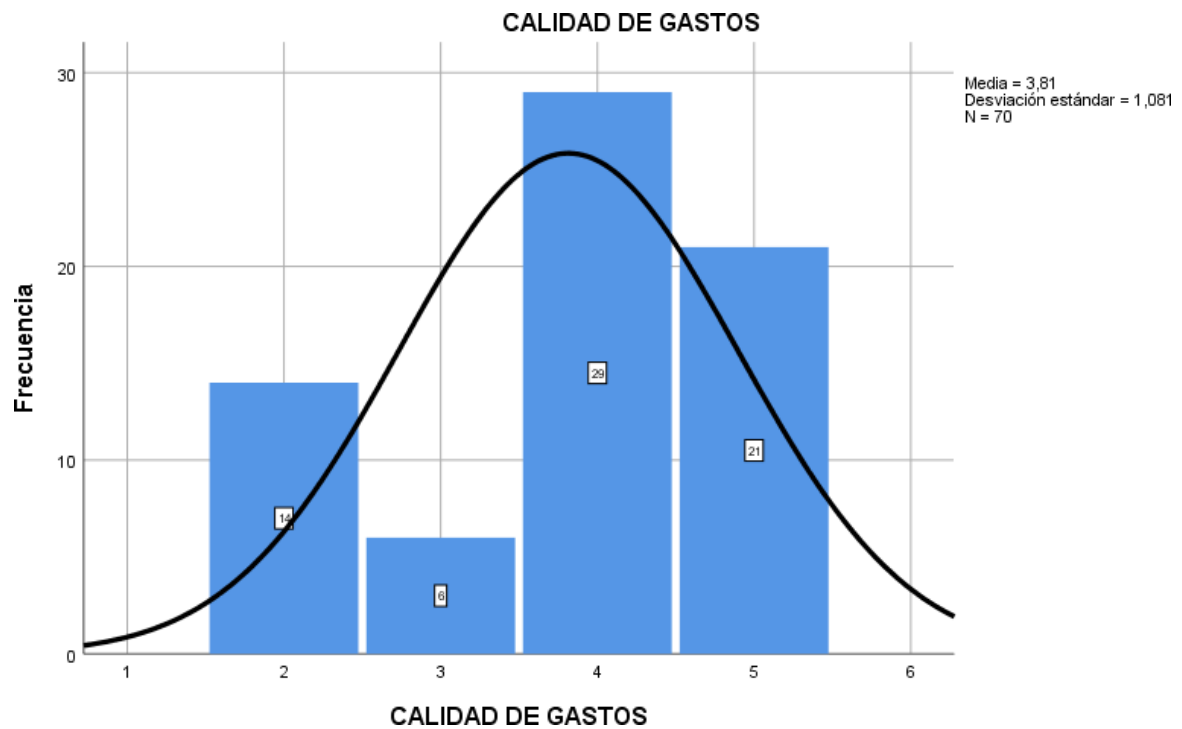
**Inferencia Estadística:**

El 54.3% de los servidores públicos opino positivamente la eficacia del gasto, frente al 38.6% no opino favorable, y un 7.1% opino de manera indiferente.

(Ver tabla 11 - anexo 15)

**Interrogante 12:** ¿La Calidad del Gasto garantiza un uso eficiente de los recursos públicos?

**Gráfico 12:** Calidad de Gastos

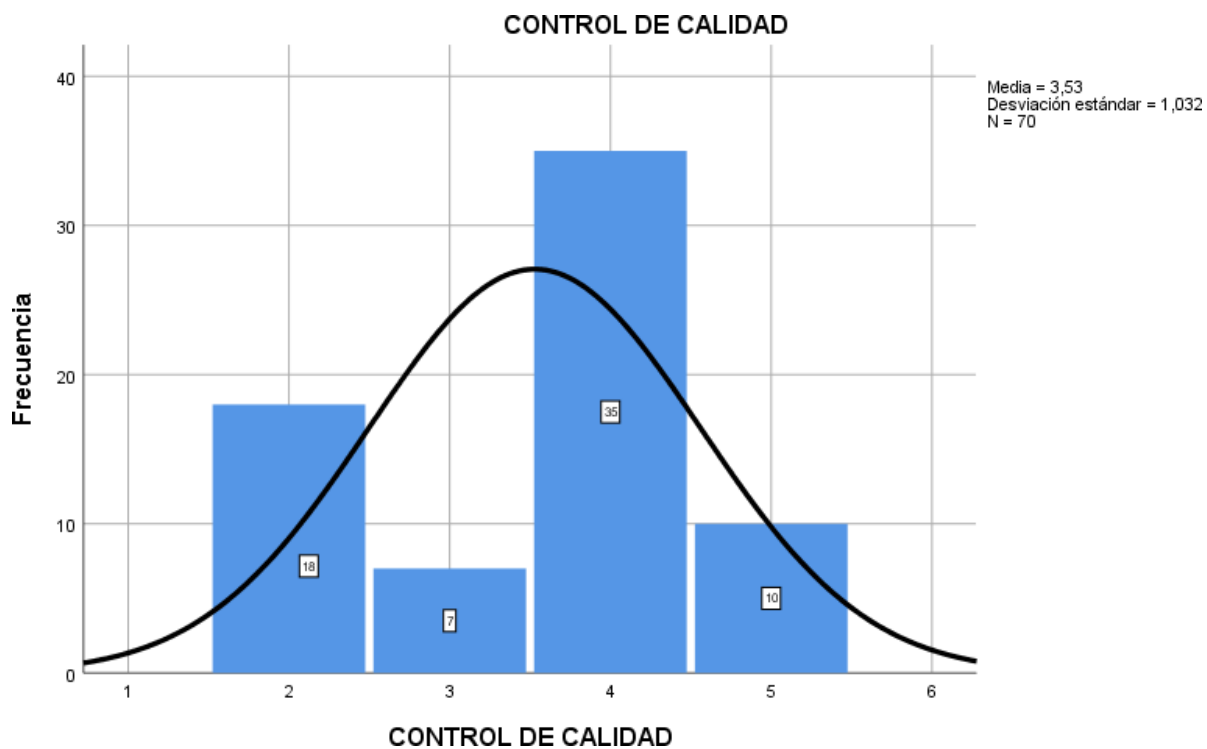


**Inferencia Estadística:**

Los servidores públicos estuvieron de totalmente de acuerdo y de acuerdo con el 71.4% sobre la calidad del gasto, el 20% no está satisfecho y el 8.6 % es indiferente. (Ver tabla 12 - anexo 15)

**Interrogante 13:** ¿El Presupuesto por Resultados como estrategia de gestión, contribuye al control de la Calidad del Gasto?

**Gráfico 13:** Control de Calidad



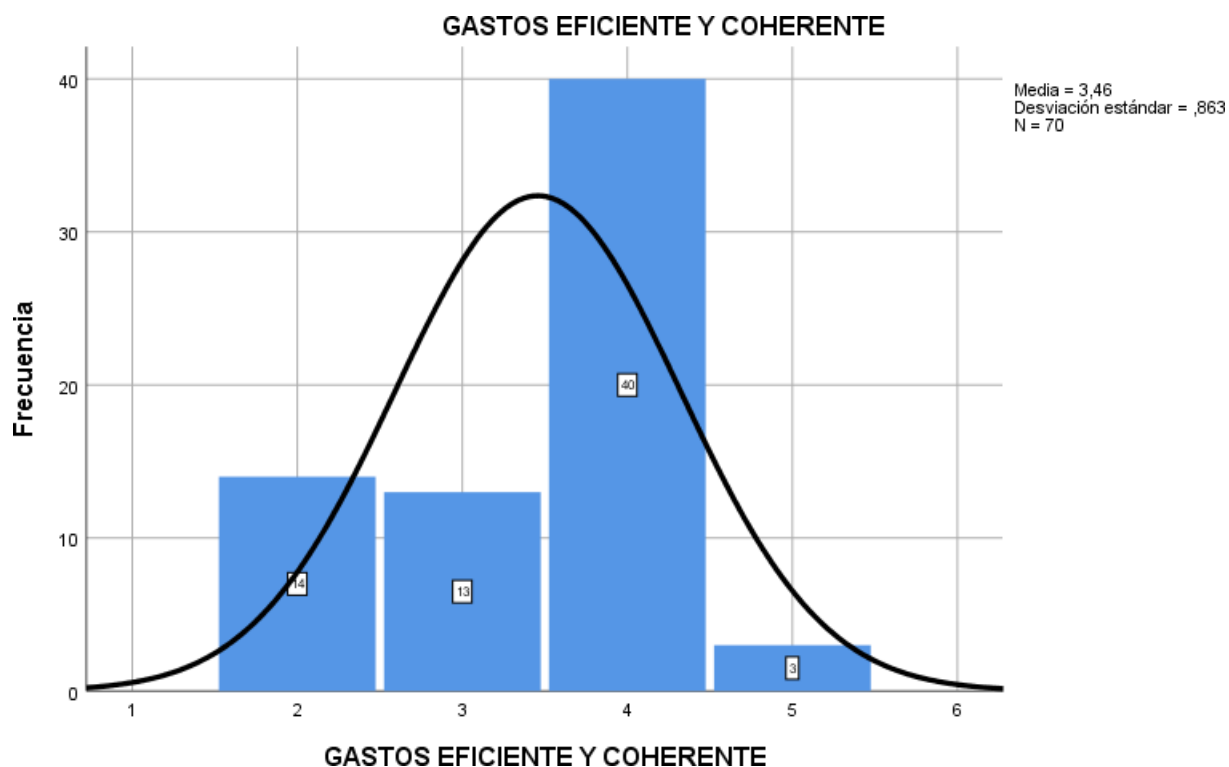
**Inferencia Estadística:**

Se encontró que el 64.3% de los servidores estuvieron de acuerdo y totalmente de acuerdo con esta información, el 15% dudaba y el 13.8% creía lo contrario.

(Ver tabla 13 - anexo 15)

**Interrogante 14:** ¿La Dirección realiza un gasto eficiente y coherente, según las necesidades de las áreas usuarias?

**Gráfico 14:** Gastos Eficientes y coherente

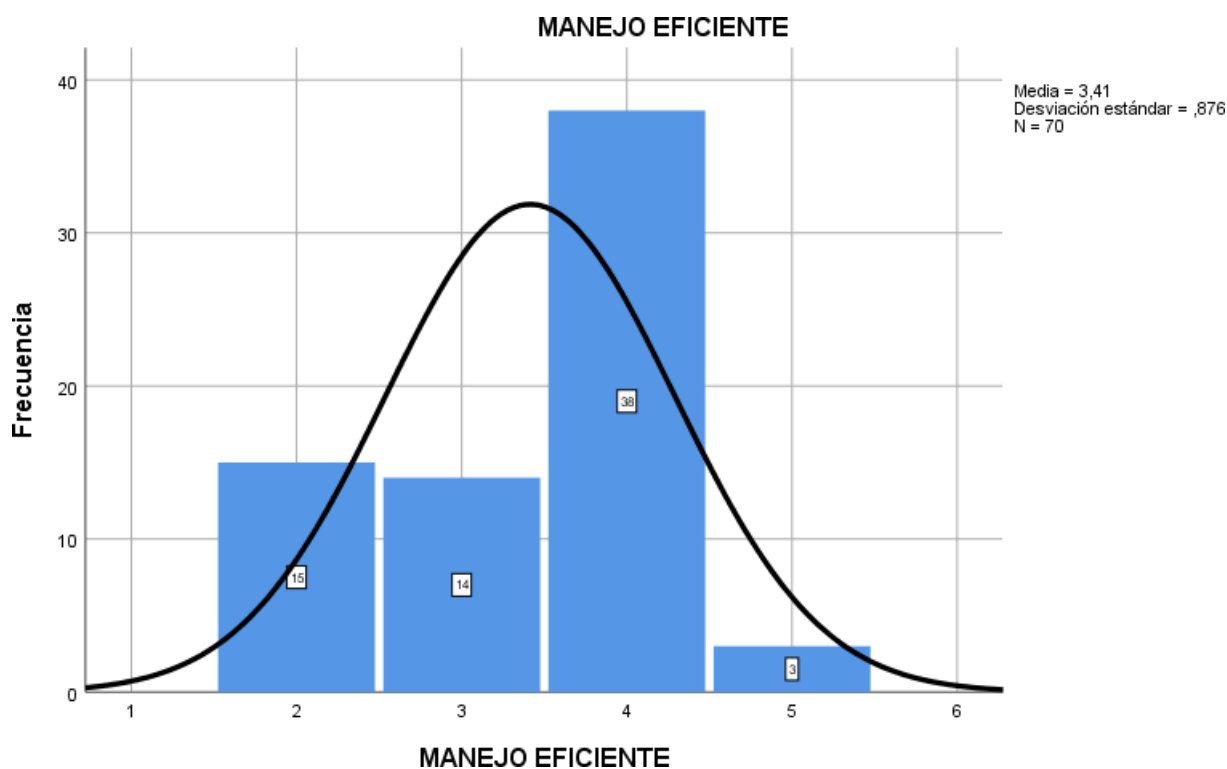


**Inferencia Estadística:**

Se aprecia que para los gastos eficiente y coherente estuvieron de acuerdo con un 57.1%, un 20% se manifestó estar disconforme y un 18.6% se encuentra indiferente con este indicador. (Ver tabla 14 - anexo 15)

**Interrogante 15:** ¿La ejecución presupuestal de esta dirección evidencia el manejo eficiente de la calidad de gestión?

**Gráfico 15:** Manejo Eficiente



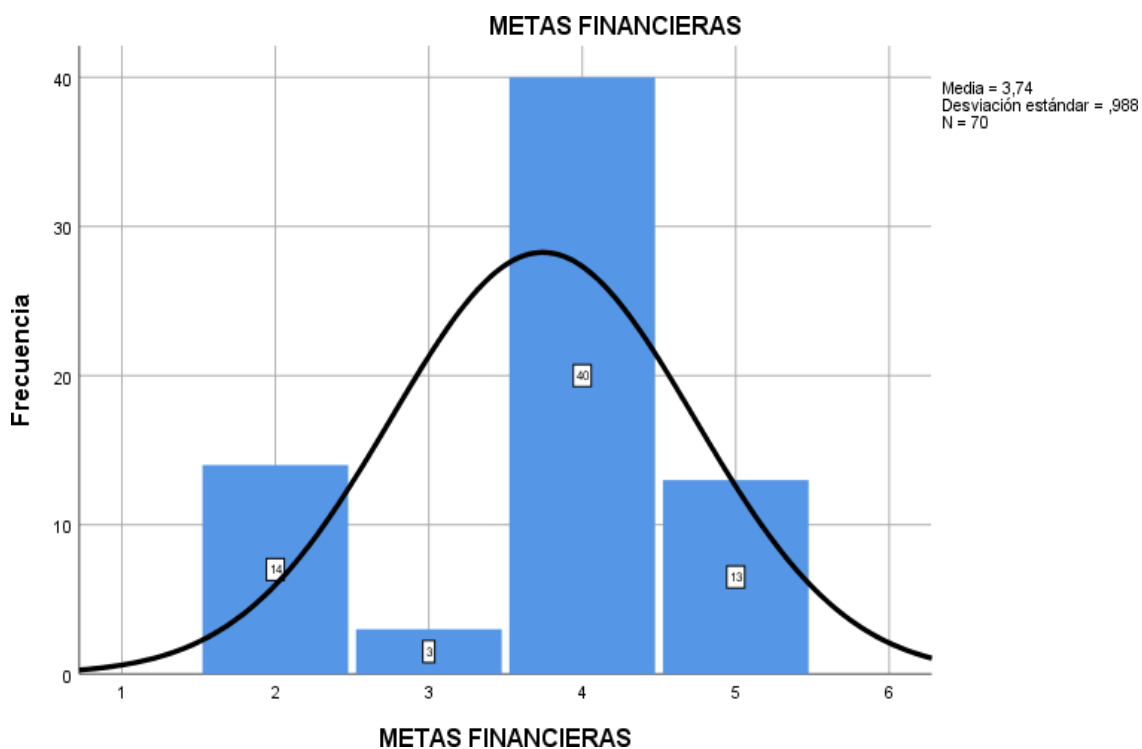
**Inferencia Estadística:**

El 58.6% de los servidores públicos opino favorablemente en relación al manejo eficiente, versus un 21.4% manifestó estar en desacuerdo y un 20 % indico estar en posición indiferente. (Ver tabla 15 - anexo 15)



**Interrogante 16:** ¿La ejecución de metas financieras contribuye a cumplir con eficacia los objetivos y metas de una Dirección?

**Gráfico 16:** Metas Financieras

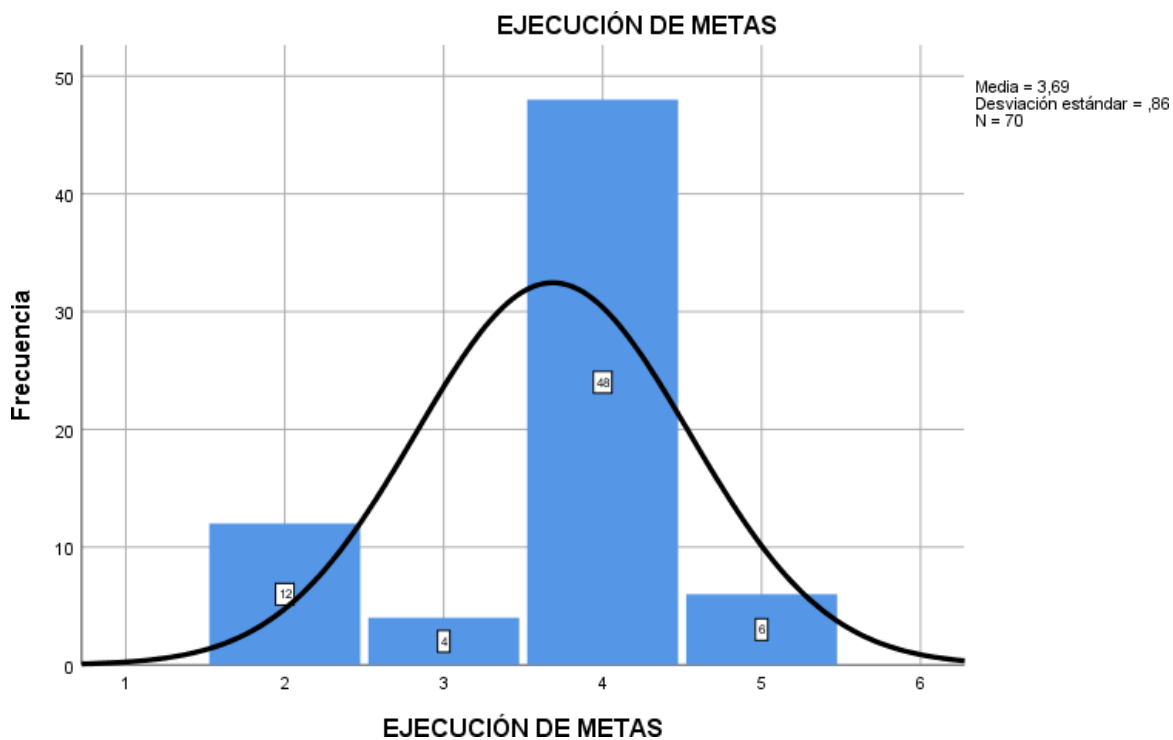


**Inferencia Estadística:**

Se determinó que el 75.7% de los servidores públicos están de acuerdo y totalmente de acuerdo con las metas financieras, el 20% opinaron lo contrario y el 4.3% tuvo duda de ello. (Ver tabla 16 - anexo 15)

**Interrogante 17:** ¿El uso eficaz de los recursos públicos contribuye a la ejecución de las metas físicas?

**Gráfico 17:** Ejecución de Metas

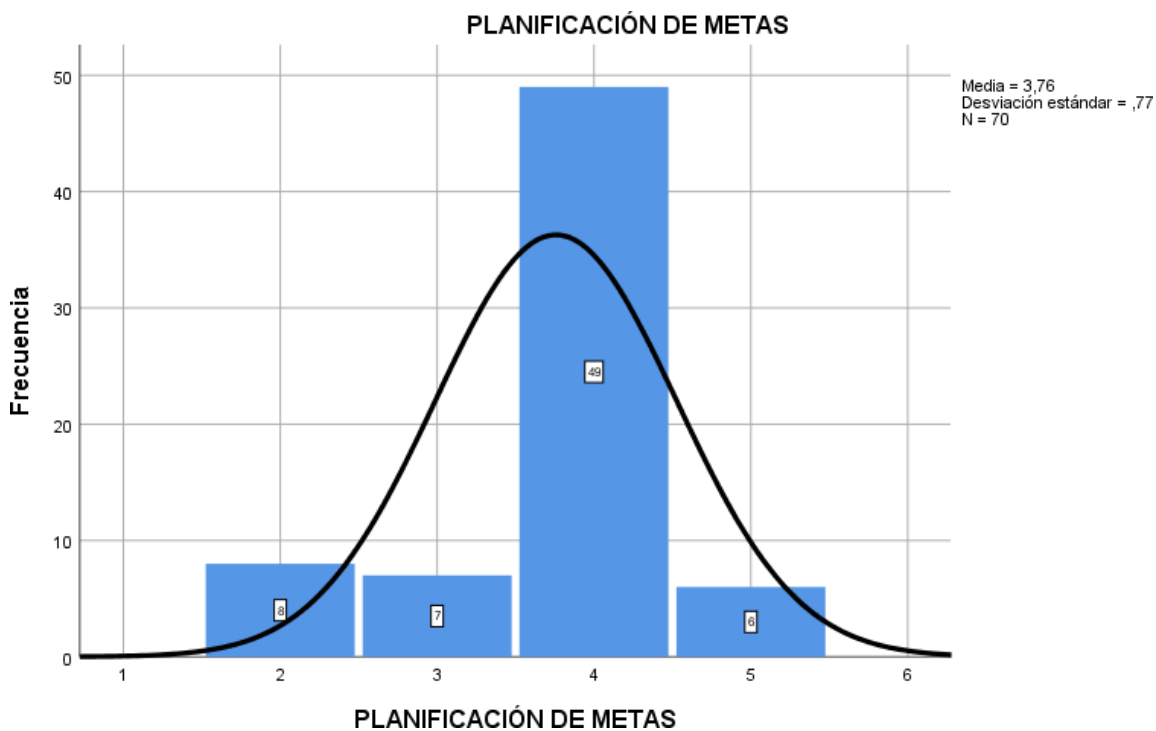


**Inferencia Estadística:**

Se observa que el 77.2 % servidores públicos están de acuerdo y totalmente de acuerdo con la ejecución de metas, un 17.1% estuvo en desacuerdo y solo una minoría de 5.7% se muestra neutral. (Ver tabla 17 - anexo 15)

**Interrogante 18:** ¿La planificación de las metas físicas y financieras contribuye al control de la Calidad del Gasto?

**Gráfico 18:** Planificación de Metas

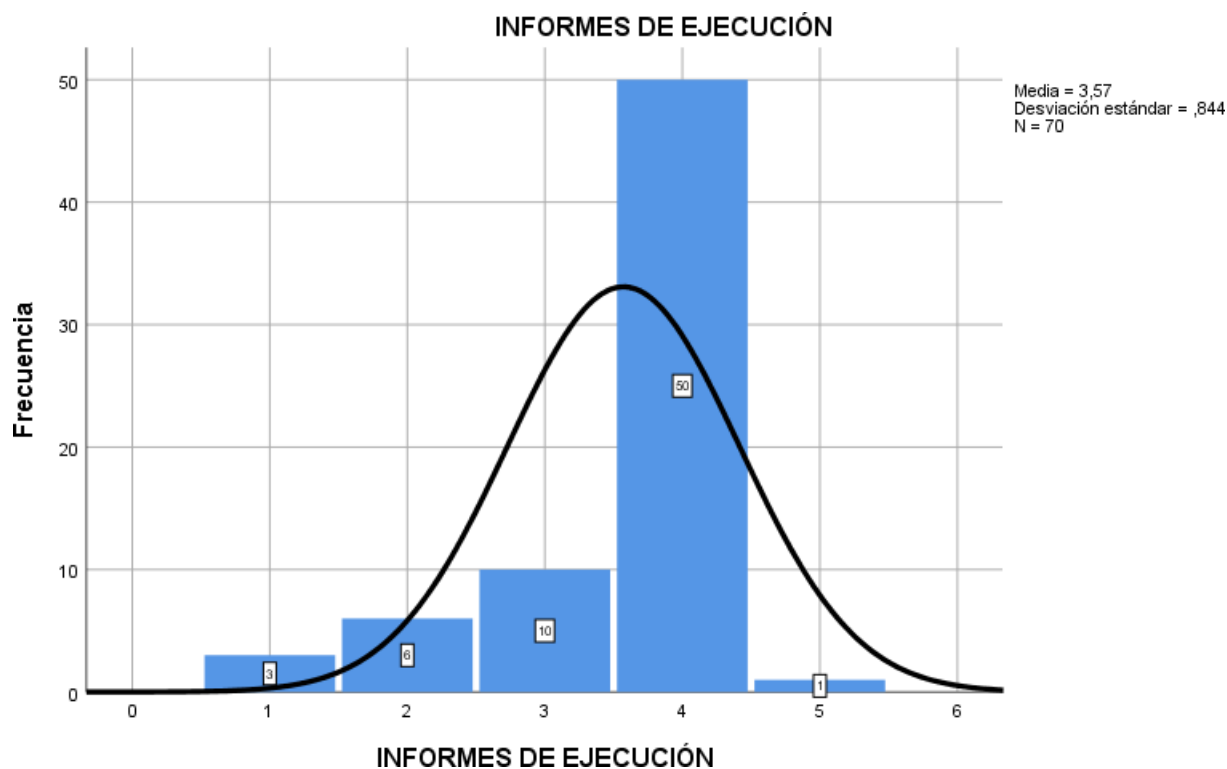


**Inferencia Estadística:**

Los servidores públicos estuvieron de acuerdo y totalmente de acuerdo con el 78.6% en la planificación de metas, el 11.4% está desacuerdo, y el 10% se mostró indiferente. (Ver tabla 18 - anexo 15)

**Interrogante 19:** ¿Los informes trimestrales de ejecución de metas físicas y financieras se ajustan según el logro alcanzado?

**Gráfico 19:** Informes de Ejecución

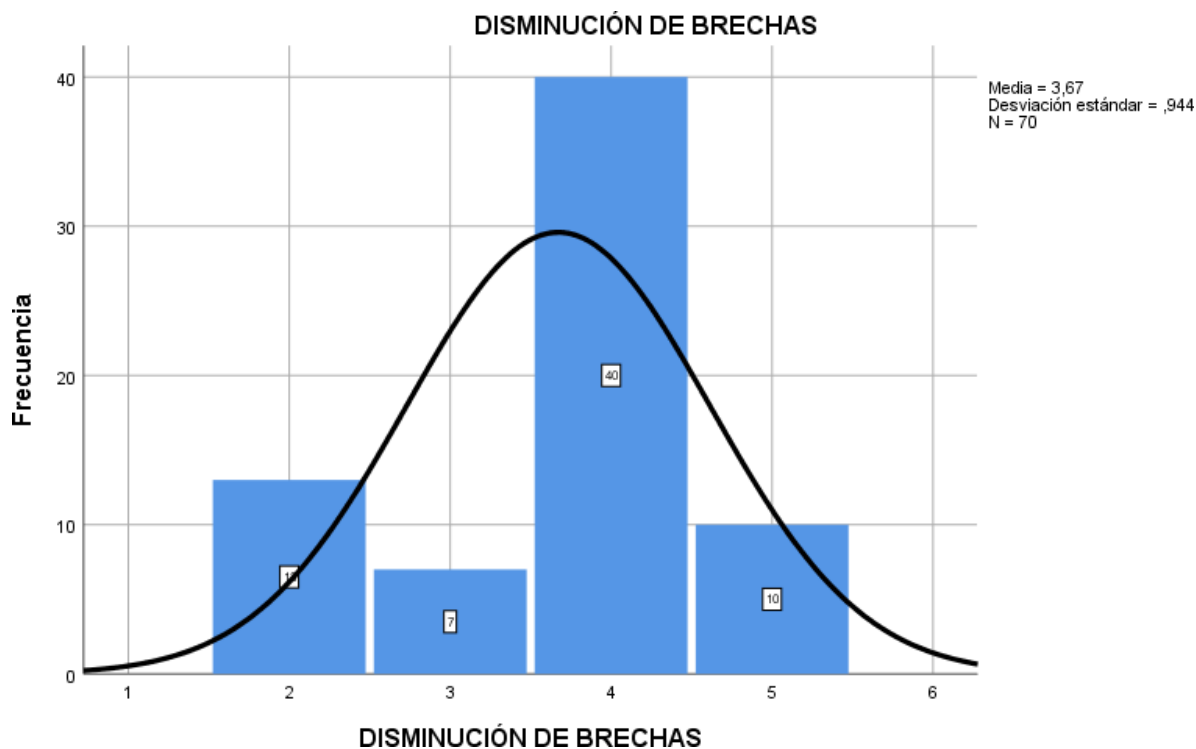


**Inferencia Estadística:**

Los servidores públicos afirmaron en un 72.8% que los informes de ejecución de las metas físicas y financieras es el adecuado, mientras un 12.9% no estaba de acuerdo y el 14.3 % se muestra indiferente. (Ver tabla 19 - anexo 15)

**Interrogante 20:** ¿El uso eficaz de los recursos públicos contribuye a disminuir la brecha de calidad de atención en la población?

**Gráfico 20:** Disminución de Brechas



**Inferencia Estadística:**

Un 71.4% de los usuarios estuvieron de acuerdo y totalmente de acuerdo en relación con la disminución de brechas, un 18.6% en desacuerdo y el 10% indico no tener una clara posición. (Ver tabla 20 - anexo 15)

## V. DISCUSIÓN

En las condiciones actuales que vive el Perú y el mundo debido a la pandemia del COVID - 19 que paraliza la economía y afecta negativamente la movilización del capital público, es necesario optimizar los procesos de ejecución presupuestaria para lograr un mayor nivel de calidad del gasto.

La ejecución presupuestaria requiere asegurar que el presupuesto se ejecute de conformidad con las normas vigentes en el aspecto financiero y político, vinculando la ejecución del presupuesto con los nuevos entornos para resolver las dificultades e incertidumbre que surjan en el proceso de implementación de manera eficaz y eficiente.

Bajo este panorama se presenta este estudio, enfocándose en la identificación de la primera y segunda variable antes ya mencionadas en una Dirección de Servicios de Atención Móvil de Urgencias, año 2021. Según Hernández et al. (2014) establece que la relación es positiva cuando ambas variables tienen la misma dirección y es negativa cuando las variables tienen direcciones opuestas, esto quiere decir que, si la variable 1 aumenta, la variable 2 disminuye. Si la relación es positiva significa que a medida que aumenta una variable, también aumenta el nivel de la otra variable.

Con esta premisa, el resultado de la hipótesis general, al formularla afirma que existe una relación media moderada entre la primera y segunda variable en estudio en una Dirección de Servicios de Atención Móvil de Urgencias. Esto se confirma una puntuación de Pearson de 69.2% lo que muestra que existe una correlación entre las dos variables en estudio, este resultado indica que cuando se mejora el proceso de ejecución presupuestario también mejora la calidad del gasto público, por lo que los objetivos planteados son adecuados para el estudio de la hipótesis general.

En esta investigación se pudo encontrar una correlación positiva moderada de 69.2% al establecer la relación entre ambas variables de estudio, esto significa que la aprobación de presupuesto y la programación de compromiso anual están relacionada con la calidad de gasto público. Con base en lo

anterior, se aceptó la hipótesis general, la cual establece que existe una relación entre las dos variables.

Tal como lo expresó Pacchua en el año 2021, utilizando la escala de LIKER, como medida de las dos variables que tiene como objetivo la pertinencia del presupuesto para la ejecución presupuestaria, los resultados obtenidos muestran una correlación estadísticamente de 0.952 entre las dos variables, con este valor se acepta la hipótesis.

Zeta y More (2022), desarrollaron una investigación donde emplearon como instrumento un cuestionario con un diseño de investigación no experimental, en sus resultados obtuvieron que el promedio de avance de presupuesto por resultados es de 50% y la calidad de gasto público es de 16%. Por lo tanto, manifiestan que si existe relación entre las variables.

Por otro lado, Arbildo y Neyra en el 2021, utilizaron un diseño no experimental, su muestra fue de 94 servidores públicos, dando como resultado que el 62.1% no evalúa los programas presupuestarios, el 43.2% del personal indican que la ejecución presupuestaria tiene aspectos positivos, el 35.8% no informa sobre la eficiencia presupuestaria y el 85.3% gasta presupuesto inadecuado, lo que demuestra que los programas presupuestarios afectan la calidad del gasto.

Otro estudio que confirma la conexión entre la variable 1 y la variable 2, lo realizó Cancino en el 2022, su investigación fue de tipo correlacional, en la que utiliza como método estadístico el Rho Spearman de 0.650, para obtener una media moderada relación entre las dos variables en investigación.

Por su parte Omonte y Rojas en el año 2019 presentan su estudio el proceso de ejecución presupuestaria y calidad del gasto en la Unidad Ejecutora de una Institución Pública, mostrando que los compromisos presupuestarios afectan la calidad del gasto en la organización, tienen resultados similares con un coeficiente de correlación de 0.65, de igual manera el devengado presupuestario y la calidad del gasto en la institución tienen un coeficiente de correlación de 0.63, y sobre el girado presupuestario y la calidad del gasto un

valor similar de coeficiente de correlación de 0.62, esto indica que hay una conexión directa y que son variables dependientes.

Campos y Guevara (2020) quienes en su estudio de investigación muestran que no se logró dar alcance al 85% de ejecución presupuestaria y no se conoce el detalle de la calidad del gasto, por lo que no se ha llenado la brecha. Por lo tanto, llegaron a la conclusión de que en el gobierno local no existe una relación entre ambas variables ya antes mencionada.

Según los resultados de Miranda (2017) en su investigación, la gestión presupuestaria especialmente en la etapa de preparación y aprobación, carece de una planificación en la que las personas tengan que tener en cuenta sus necesidades para optimizar la calidad de vida.

Por su parte Valdarrago (2018) en su investigación sobre la ejecución presupuestaria y su relación con la toma de decisiones en la Dirección Subregional (Andahuaylas), con base a los resultados estadísticos obtenidos se encuentra que existe una relación entre la ejecución presupuestaria y la toma de decisiones, pero fue moderada con un índice de 41.78% de correlación, por lo que se puede concluir que la ejecución presupuestaria y los procesos de toma de decisiones son proporcionales.

Oria (2016) en su investigación sobre los factores que limitan la ejecución del gasto presupuestario en la SUNAT, los resultados muestran que el 44% de las opiniones, indicaron que el factor dominante que limita la ejecución del presupuesto es el factor institucional, asimismo el autor utiliza un cuestionario de 46 interrogantes que está configurado para expertos en este campo de investigación.

Martínez en el 2017, en su estudio desarrollado en Pomabamba (Ancash) muestra que la variable calidad del gasto público tiene valores de 3.4%, 54.2% y 42.4% respectivamente en nivel bajo, medio y alto, esto demuestra la necesidad de trabajar en la capacitación avanzada de los empleados, especialmente en el nivel medio. En cambio, Vásquez (2020) en su investigación en Amazonas obtuvo valores de 79.2%, 12.5% y 8.3% respectivamente en baja, media y alta. Estos números son valores preocupantes y reflejan debilidades en el proceso, falta de habilidades



profesionales por parte del personal responsable del ciclo presupuestario y falta de supervisión y seguimiento.

Chafloque en el 2017 en su investigación acerca del presupuesto por resultados y sus efectos en la calidad del gasto del sector en la región de Lambayeque, manifiesta que el 83% de los encuestados indicaron que nunca se le había asignado suficiente financiamiento al sector salud y el 17% respondió indiferente.

Finalmente, desde otro escenario Aliaga y Ramírez en el 2020 dieron a conocer la conexión que existe entre las variables antes mencionadas, muestra estuvo conformada por 8 empleados públicos, como instrumento realizaron un cuestionario para medir la relación de ambas variables, los resultados reflejaron que existe una correlación de 0.929, lo que indica estadísticamente una correlación directa.

Para nuestro primer objetivo específico. Se pudo encontrar que existe una correlación positiva moderada equivalente a 64.1% asociación estadísticamente entre la aprobación del presupuesto de la ejecución presupuestaria con la calidad del gasto público. Dicho resultado es respaldado por Huamán (2022) tuvo como finalidad determinar el nivel de relación entre el sistema integrado de gestión administrativa y la ejecución presupuestaria, dicho estudio fue realizado en el Hospital Regional (Puno) sus resultados nos muestran que los servidores públicos consideran un nivel bajo con un valor 47.7% para esta dimensión. Los encuestados del presente estudio, manifiestan la importancia de una adecuada aprobación del presupuesto asignado para la adquisición de bienes y servicios.

Por su parte, Campos (2021) analiza la ejecución presupuestal del Municipio de Aparicio Pomares (Huánuco), con una muestra de 26 servidores públicos, su investigación fue descriptiva y cuantitativa. Los trabajadores respondieron que tenían una participación con un nivel bajo del 15.3% en la dimensión de aprobación presupuestaria.

Por otro lado, Chunga en el 2021 propuso formular la relación que existe entre el presupuesto público y la calidad del gasto en la Municipalidad de Marcavelica (Piura), en su estudio tuvo una muestra de 30 servidores públicos y sus resultados nos muestran que para la dimensión de aprobación de presupuesto la medición significativa es de 66,67%.

De las últimas 03 menciones, se puede establecer el uso del método Spearman cuyos resultados obtenidos fueron de 47.7%, 15.3% y 66.67% teniendo en promedio una correlación positiva débil, frente al 64.1% obtenido en el presente trabajo de investigación utilizando el método Pearson con una correlación positiva moderada, demostrando que los servidores públicos asocian la aprobación del presupuesto como necesaria para la atención de requerimientos de bienes y servicios así como Proyectos de Inversión para el cierre de brechas de infraestructura y atención en beneficio de la población.

Para el segundo objetivo específico se observó una correlación moderadamente positiva (58,4%). En los hallazgos de García (2022), cita la medición de la programación de compromiso anual obtenida de una prueba estadística, y el coeficiente de asociación Tau-b-Kendall, muestran una relación significativa y una correlación activa alta ( $T = 0.705$ ) entre el nivel de programación de los compromisos anuales y calidad del gasto.

Al respecto, Vásquez (2022) establece como propósito principal identificar la conexión entre el control previo y la ejecución presupuestaria en el municipio de Alto Amazonas, utilizando una metodología cuantitativa, no experimental, con una muestra de 59 personas, encontrando un resultado del 80,3%. de correlación entre la variable y la PCA, con una relación significativa con el mismo.

De igual manera, un estudio de Ríos (2018) optó por un modelo de correlación y corte transversal para determinar la relación entre la ejecución presupuestaria y la calidad del gasto en la Universidad Amazónica (MADRE DE DIOS), donde los empleados Administrativos consideran que la programación de compromisos anuales es 65,1% regular, mientras que el 22,1% la considera mala y el 12,8% la considera buena.

De los resultados obtenidos se puede determinar la importancia de una adecuada PCA, siendo esto reflejado en un eficiente registro del cuadro multianual de necesidades que permita identificar los compromisos programados a corto plazo, de tal forma que se demuestra un hallazgo importante de correlación entre la dimensión y la variable de estudio.

## VI. CONCLUSIONES

Resumiendo, en este estudio de investigación, se pueden extraer las siguientes conclusiones:

1. Para el objetivo general, se determinó que existe una correlación moderadamente positiva entre la ejecución presupuestaria y la calidad de gastos público en una Dirección de Servicios de Atención Móvil de Urgencias, esto se comprobó mediante la prueba de normalidad y la correlación de Pearson con un valor de 69.2%, lo que nos indica que ambas variables en estudio si se relacionan estadísticamente.

2. Respecto al objetivo específico N° 1, existe una correlación positiva moderada equivalente a 64.1.% entre la aprobación del presupuesto de la ejecución presupuestaria y la calidad de gasto público, según resultado se concluye que si existe relación entre la dimensión 1 y la variable 2 en estudio.

3. En referencia el objetivo específico N° 2, se determinó que existe relación entre la programación de compromiso anual de la ejecución presupuestaria con la calidad de gasto público, los resultados indica que existe una correlación positiva moderada de 58.4% entre la dimensión 2 con la variable 2.

## **VII. RECOMENDACIONES**

PRIMERA: Realizar un seguimiento constante a la ejecución presupuestaria de una Dirección de Servicios de Atención Móvil de Urgencias con el fin de identificar oportunamente los saldos de certificación de crédito presupuestario que permita reorientar los recursos financieros para la adquisición de bienes o servicios no programados, producto de una necesidad urgente que amerite su programación en el Plan Anual de Contrataciones. Asimismo, permitirá un eficiente y eficaz uso de los recursos financieros garantizando una calidad de gasto público, que resulte en el cierre de brechas que impactan en la atención de la población que requiera los servicios brindados por la DISAMU.

SEGUNDA: Participar de manera eficiente en la Programación Multianual de Bienes, Servicios y Obras, en cuya fase de Clasificación y Priorización servirá para que la DISAMU sincere sus necesidades y finalmente tenga una aprobación de presupuesto acorde a lo requerido y priorizado con las debidas estimaciones que resulten en el Presupuesto Institucional de Apertura (PIA).

TERCERA: Identificar oportunamente la Programación de Compromisos Anual, la cual permitirá atender gastos rígidamente, las obligaciones de pago que provienen de provisiones presupuestales del año fiscal anterior, proyectos de inversión, entre otros; dando así inicio a la ejecución mediante una proyección de gastos mensualizada para monitorear su uso de manera eficiente y eficaz.

## REFERENCIAS

- Afonso, A., & Venâncio, A. (2020). Local territorial reform and regional spending efficiency. *Local Government Studies*, 46(6), 888-910.  
<https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/03003930.2019.1690995>
- Alcántara Infantes, W. F. (2021). Evaluación y ejecución presupuestaria en la gestión pública del Ministerio de Educación [Tesis de Doctorado, Universidad César Vallejo]  
<https://hdl.handle.net/20.500.12692/56995>
- Aliaga Cruzado, N., & Ramírez Mosqueira, M. F. (2022). EJECUCIÓN PRESUPUESTAL Y LA CALIDAD DE GASTO PÚBLICO EN LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE OXAMARCA–CAJAMARCA 2020. [Tesis de Maestría, Universidad Privada Guillermo Urrelo]  
<http://repositorio.upagu.edu.pe/handle/UPAGU/2300>
- Allers, M., & Geertsema, J. (2016). The effects of local government amalgamation on public spending, taxation, and service levels: Evidence from 15 years of municipal consolidation. *Journal of Regional Science*, 56(4), 659-682.  
<https://doi.org/10.1111/jors.12268>
- Arvin, M., Pradhan, R., & Nair, M. (2021). Are there links between institutional quality, government expenditure, tax revenue and economic growth? Evidence from low-income and lower middle-income countries. *Economic Analysis and Policy*, 70, 468-489.  
<https://doi.org/10.1016/j.eap.2021.03.011>
- Bodero Cornejo, R. A. (2019). Ejecución presupuestaria y cumplimiento de las metas presupuestarias en la Intendencia Nacional de Bomberos del Perú [Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo]  
<https://core.ac.uk/download/pdf/227339002.pdf>
- Bolaños Garita, R. (2021). Public Budget and Development in Costa Rica: Lessons Learned and Challenges From an International Landscape.
- Campos Maylle, A. M. (2021). ejecución presupuestaria en la Municipalidad Distrital de Aparicio Pomares [Tesis de Maestría, Universidad de Huánuco]  
<http://distancia.udh.edu.pe/handle/123456789/2756>

- Cancino Hernández, M. G. (2022). Proceso de ejecución presupuestaria y la calidad de gasto en el Hospital Nacional Daniel Alcides Carrión [Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo]  
<https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/84094>
- Carrillo, V. (2018). Presupuesto Público Basado en Desempeño: Desafíos Para Su Implantación. *Debates IESA*, 23(3), 28-33.
- Casas, M. S. L. V. (2021). Gestión del presupuesto por resultados y calidad del gasto en la municipalidad provincial de Satipo, 2020. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 5(6), 11186-11205.  
<https://www.ciencialatina.org/index.php/cienciala/article/view/1157>
- Chávez, E. L. Y. (2019). La ejecución presupuestal de ESSALUD del Perú como un instrumento de gestión. *Pensamiento Crítico*, 24(1), 103-120.  
<https://revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe/index.php/econo/article/view/16561/14206>
- Chafloque Farfán, C. C. (2017). El presupuesto por resultados y sus efectos en la calidad del gasto del sector salud de la Región Lambayeque 2011-2016. [Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo]  
<https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/8410>
- Chunga Ticse, L. F. (2022). Presupuesto por resultados y calidad del gasto del programa de cáncer en un hospital del Ministerio de Salud [Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo]  
<https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/78860>
- Dinh, S., Hart, N., & Canh, N. P. (2020). Public spending, public governance and economic growth at the Vietnamese provincial level: A disaggregate analysis. *Economic Systems*, 44(4), 100780.  
<https://doi.org/10.1016/j.ecosys.2020.100780>
- Divya, Y., & Amiya, V. (2019). Impact of Budget Participation on Job Performance in Myanmar Private Commercial Banks With Mediation Effect of Budget Goal Commitment. *International Journal of Innovative Technology and Exploring Engineering*, 8(2).

- Engl, R., Dineiger, P., & García, M. (2016). Fiscalización y calidad del gasto público en América Latina y el Caribe. *Guatemala: F & G*.  
[https://www.academia.edu/download/64898455/Engl\\_et\\_al.\\_2016\\_Fiscalizacion\\_y\\_calidad\\_del\\_gasto\\_publico\\_en\\_Ameri.pdf](https://www.academia.edu/download/64898455/Engl_et_al._2016_Fiscalizacion_y_calidad_del_gasto_publico_en_Ameri.pdf)
- Fazekas, M., & Czibik, Á. (2021). Measuring regional quality of government: the public spending quality index based on government contracting data. *Regional Studies*, 55(8), 1459-1472.
- Franchino, F. (2019). In search of the ideational foundations of EU fiscal governance: standard ideas, imperfect rules. *Journal of European Integration*, 42(2), 179-194.
- García Eusebio, E. (2022). El proceso de ejecución presupuestaria y la calidad de gasto de la Municipalidad Distrital de Nuevo Chimbote [Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo]  
<https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/86163>
- Herrera, S., & Ouedraogo, A. (2018). Efficiency of Public Spending in Education, Health, and Infrastructure: An International Benchmarking Exercise (SSRN Scholarly Paper N.o 3249289).  
<https://papers.ssrn.com/abstract=3249289>
- Huamán Yucra, S. (2022). Sistema integrado de gestión administrativa y la ejecución presupuestaria en el Hospital Regional Manuel Núñez Butrón, Puno [Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo]  
<https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/80048>
- Izquierdo, A., Pessino, C., Vuletin, G., & de Desarrollo, B. I. (Eds.). (2018). *Mejor gasto para mejores vidas: cómo América Latina y el Caribe puede hacer más con menos* (Vol. 10). Inter-American Development Bank.  
<https://flagships.iadb.org/en/DIA2018/chapter-3-inefficiency-public-spending>
- Jensen, J. L., Mortensen, P. B., & Serritzlew, S. (2019). A comparative distributional method for public administration illustrated using public budget data. *Journal of Public Administration Research and Theory*, 29(3), 460-473.  
<https://doi.org/10.1093/jopart/muy056>
- Jones, L. r., & Thompson, F. (2018). Reform of Budget Execution Control. *Public Budgeting & Finance*, 6(1), 33-49.  
<https://doi.org/10.1111/1540-5850.00705>



- Latina, A. Una medida de la eficiencia del gasto público en educación: Análisis FDH para América Latina.  
<https://www.academia.edu/download/36780384/Estudios-Economicos-8-9.pdf>
- Malyniak, B., Martyniuk, O., & Kyrylenko, O. (2019). The impact of corruption on the efficiency of public spending across countries with different levels of democracy. *Financial and Credit Activity: Problems of Theory and Practice*, 1(28), 290–301.  
<https://doi.org/10.18371/fcaptp.v1i28.163927>
- Martí, C. (2016). Accrual Budget. *Global Encyclopedia of Public Administration*.  
[https://doi.org/10.1007/978-3-319-31816-5\\_2259-1](https://doi.org/10.1007/978-3-319-31816-5_2259-1)
- Martínez, J. (2017). El presupuesto participativo y su efecto con la satisfacción en la calidad de gasto público de la Municipalidad Provincial de Pomabamba, en el periodo 2016 [Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo]  
<https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/14612>
- Mendoza Coronado, M. E. (2021). Presupuesto por resultados y calidad del gasto en la municipalidad provincial de Morropón, Piura Chimbote [Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo]  
<https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/61380>
- Ministerio de Economía y Finanzas (2022). El Sistema Nacional de Presupuesto  
[https://www.mef.gob.pe/es/?option=com\\_content&language=esES&Itemid=100751&lang=es-ES&view=category&id=655](https://www.mef.gob.pe/es/?option=com_content&language=esES&Itemid=100751&lang=es-ES&view=category&id=655)
- Miranda Pirucho, F. R. (2017). *La gestión del presupuesto y la calidad del gasto, de los Gobiernos Autónomos Descentralizados (GAD's) Municipales del Ecuador (2010-2013)* (Master's thesis, Valparaíso/Universidad de Valparaíso/2017).
- Montes, G. C., Bastos, J. C. A., & de Oliveira, A. J. (2019). Fiscal transparency, government effectiveness and government spending efficiency: Some international evidence based on panel data approach. *Economic Modelling*, 79, 211-225  
<https://doi.org/10.1016/j.econmod.2018.10.013>

- Neyra Arce, H. H., & Arbildo de Neyra, D. E. Programas presupuestales y su influencia en la calidad del gasto público del Gobierno Regional de Lima [Tesis de Maestría, Universidad San Martín de Porres]  
<https://renati.sunedu.gob.pe/handle/sunedu/3073451>
- Omote, J., & Rojas, V. (2019). Proceso de ejecución presupuestaria y la calidad de gasto en una unidad ejecutora de una entidad del estado, Lima 2019. Lima. Recuperado el, 4.
- Oria Rojas, V. R. (2017). Factores que limitan la ejecución presupuestal de gastos en la SUNAT periodo 2016.
- Pacchua Guerra, W. A. (2021). La relación entre el presupuesto participativo y la ejecución presupuestaria de la Municipalidad Distrital de Lurigancho [Tesis de Maestría, Universidad Nacional Mayor de San Marcos]  
<http://cybertesis.unmsm.edu.pe/handle/20.500.12672/16696>
- Paco Matamoros, L., & Mantari Araujo, W. S. (2014). El proceso de ejecución presupuestal y su influencia en la calidad de gasto de la Municipalidad Provincial de Huancavelica [Tesis de Maestría, Universidad Nacional de Huancavelica]  
<http://repositorio.unh.edu.pe/handle/UNH/325>
- Patiño Muñoz, L. A. (2017). *Influencia del presupuesto por resultados en la calidad del gasto público del municipio de Medellín. Caso del sector de la vivienda, en el periodo* [Tesis de Maestría, Universidad EAFIT- Medellín]  
<https://repository.eafit.edu.co/handle/10784/11733>
- Perú, C. (2020). Reporte Eficacia Del Gasto Público  
<https://www.comexperu.org.pe/upload/articles/reportes/reporte-eficacia-006.pdf>
- Pessoa, M., Pimienta, C., Varea, M., Arosteguiberry, A., Yaker, I. F., de Albuquerque, C., ... & Rezai, N. (2015). *Gestión financiera pública en América Latina: La clave de la eficiencia y la transparencia*. Inter-American Development Bank.

- Regalado Uriarte, Y. E., & Morante Jines, F. F. Ejecución presupuestaria y su incidencia en el cumplimiento de metas del Proyecto especial Olmos Tinajones [Tesis de Maestría, Universidad San Martín de Porres]  
[https://alicia.concytec.gob.pe/vufind/Record/USMP\\_bb48695b1ba04960b4d3fb9de937216d/Description](https://alicia.concytec.gob.pe/vufind/Record/USMP_bb48695b1ba04960b4d3fb9de937216d/Description)
- Sánchez, H., Reyes, C., & Mejía, K. (2018). Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanística.  
<https://www.urp.edu.pe/pdf/id/13350/n/libro-manual-de-terminos-en-investigacion.pdf>
- Sant´ Ana, T. D., Lopes, A. V., Miranda, R. F. D. A., Bermejo, P. H. D. S., & Demo, G. (2020). Scientific research on the efficiency of public expenditures: how and where is it going? *International Journal of Public Administration*, 43(11), 926-936.
- Stepien, S., Czyzewski, B., Sapa, A., Borychowski, M., Poczta, W., y Poczta-Wajda, A. (s.f.). Eco-efficiency of small-scale farming in Poland and its institutional drivers. *Elsevier Journal of Cleaner Production*, 279(1).  
<https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2020.123721>
- Tarazona Reyes, M. P. (2017). Ejecución Presupuestal del Presupuesto por Resultados de una Dirección de Red de Salud Túpac Amaru [Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo]  
<https://core.ac.uk/download/pdf/225604811.pdf>
- Tanzi, V. (2000). El papel del Estado y la calidad del sector público. *Revista de la CEPAL*.  
<https://repositorio.cepal.org/handle/11362/12207>
- Valdarrago Limachi, L. I. (2018). Ejecución presupuestal y su relación con la toma de decisiones en la Dirección Subregional Agraria, Andahuaylas–2018. [Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo]  
<https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/33033>
- Vargas Merino, J., & Zavaleta Chávez, W. (2020). Budget management for results and the quality of spending in local governments. *Visión de futuro*, 24(2)  
<https://doi.org/10.36995/j.visiondefuturo.2020.24.02.002.en>

Vergara, A. F. (2021). Gaps in the book ecosystem: spending and public policy in Chile. LOM Ediciones.

Zavaleta de la Cruz, R. J. (2022). Calidad del gasto de la Corte Superior de Justicia del Callao [Tesis de Maestría, Universidad del Pacífico]

<https://hdl.handle.net/11354/3537>

Zeta Eche, Z. B., & More Villegas, J. P. (2022). El presupuesto por resultado y su relación con la calidad del gasto público de la Municipalidad Distrital de Canoas [Tesis de Maestría, Universidad Nacional de Piura]

<https://repositorio.unp.edu.pe/handle/20.500.12676/3606>

**ANEXOS:**

**Operacionalización de Variables**

Anexo 1 – Operacionalización de la Variable N° 1

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
<p>Variable N° 1</p> <p><b>EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA</b></p> <p><b>Pacchua (2021)</b></p>	<p>Son las actividades de administración desarrollados por el Estado y que tienen por finalidad asignar recursos públicos tomando en cuenta las exigencias de la sociedad, siendo estas satisfechas a través de bienes y servicios brindados por los distintos organismos estatales (Dirección General de Presupuesto Público, 2017, p.5)</p>	<p>La variable fue evaluada para validar la Aprobación del Presupuesto, y la Programación de Compromisos Anual, contribuyendo en la Ejecución del presupuesto asignado dentro del año fiscal 2021.</p>	<p>Aprobación del Presupuesto</p>	<p>Ingresos Públicos</p>	<p><b>LIKERT</b></p>
			<p>Programación De Compromisos Anual</p>	<p>Gastos Públicos</p>	
				<p>Modificaciones Presupuestarias</p>	

## Operacionalización de Variables

### Anexo 2 – Operacionalización de la Variable N° 2

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
<p style="text-align: center;"><b>Variable N° 2</b></p> <p style="text-align: center;"><b>CALIDAD DE GASTO PÚBLICO</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Chunga (2022)</b></p>	<p>La Calidad de Gasto Público se define como el uso eficaz y eficiente de los recursos públicos, destinados para atender reclamos y demandas de la población, atendiendo sus necesidades, cerrando brechas, promoviendo el desarrollo e inclusión social a todos los ciudadanos y ciudadanas del país.</p>	<p>Permitirá determinar la calidad del gasto público en función al gasto corriente y gasto de capital de las categorías presupuestales de una Dirección de Servicios de Atención Móvil de Urgencias.</p>	Eficiencia	Ejecución Presupuestal	<b>LIKERT</b>
			Eficacia	Ejecución de metas físicas	
			Ejecución de metas financieras		

Anexo 3 - Matriz de Coherencia entre el Problema Principal y los Problemas Específicos

<b>PROBLEMA GENERAL</b>	<b>PROBLEMA ESPECÍFICO</b>
<p>¿Cuál es la relación entre la Ejecución Presupuestaria con la Calidad de Gasto Público en una Dirección de Servicios de Atención Móvil de Urgencias en el 2021?</p>	<ul style="list-style-type: none"><li>• ¿Cuál es la relación entre la Aprobación del Presupuesto con la Calidad de Gasto Público en una Dirección de Servicios de Atención Móvil de Urgencias en el 2021?</li><li>• ¿Cuál es la relación entre la Programación de Compromisos Anual con la Calidad de Gasto Público en una Dirección de Servicios de Atención Móvil de Urgencias en el 2021?</li></ul>

Anexo 4: Matriz de Consistencia de la Investigación

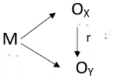
**MATRIZ DE CONSISTENCIA**

**Título:** Ejecución Presupuestaria en la Calidad de Gasto Público en una Dirección de Servicios de Atención Móvil de Urgencias

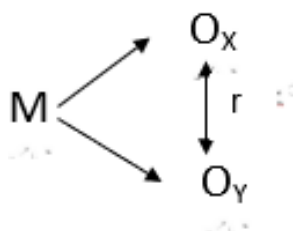
**Autor:** Vértiz Díaz Daniel Alexander

Problema	Objetivos	Hipótesis	Variables e Indicadores				
			Variable N° 1: EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA				
			Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de Medición	
<p><b>Problema General:</b></p> <p>¿Cómo la ejecución presupuestaria se relaciona con la calidad de gasto público de una Dirección de Servicios de Atención Móvil de Urgencias, Año 2021?</p> <p><b>Problemas Específicos:</b></p> <p>1. ¿Cómo se relaciona la aprobación del presupuesto con la calidad de gasto público de una Dirección de Servicios de Atención Móvil de Urgencias, Año 2021?</p> <p>2. ¿Cómo se relaciona la programación de compromisos anual con la calidad de gasto público de una Dirección de Servicios de Atención Móvil de Urgencias, Año 2021?</p>	<p><b>Objetivo General:</b></p> <p>Determinar la relación que existe entre la ejecución presupuestaria y la calidad de gasto público de una Dirección de Servicios de Atención Móvil de Urgencias, Año 2021.</p> <p><b>Objetivos Específicos:</b></p> <p>1. Determinar la relación entre la aprobación del presupuesto con la calidad de gasto público de una Dirección de Servicios de Atención Móvil de Urgencias, Año 2021.</p> <p>2. Determinar la relación entre la programación de compromisos anual con la calidad de gasto público de una Dirección de Servicios de Atención Móvil de Urgencias, Año 2021.</p>	<p><b>Hipótesis General</b></p> <p>Existe relación entre la ejecución presupuestaria con la calidad de gasto público de una Dirección de Servicios de Atención Móvil de Urgencias, Año 2021.</p> <p><b>Hipótesis Específicas:</b></p> <p>1. Existe relación entre la aprobación del presupuesto con la calidad de gasto público de una Dirección de Servicios de Atención Móvil de Urgencias, Año 2021.</p> <p>2. Existe relación entre la programación de compromisos anual con la calidad de gasto público de una Dirección de Servicios de Atención Móvil de Urgencias, Año 2021.</p>	Aprobación del Presupuesto	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ingresos Públicos</li> </ul>	<p>1. ¿El presupuesto aprobado es el apropiado para atender las necesidades propuestas en el cuadro multianual de necesidades?</p> <p>2. ¿Las transferencias de fondos del Tesoro Público son realizadas de manera oportuna?</p> <p>3. ¿Los ingresos públicos son orientados para la atención de las necesidades para las cuales han sido programadas?</p>	<p>Escala Likert del 1 al 5. Siendo:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Totalmente de acuerdo (5),</li> <li>De acuerdo (4)</li> <li>Indiferente (3)</li> <li>En desacuerdo (2)</li> <li>Totalmente en desacuerdo (1)</li> </ul>	
			Programación de Compromisos Anual	<ul style="list-style-type: none"> <li>Gastos Públicos</li> </ul>	<p>4. ¿Se realiza una adecuada toma de decisiones con la administración de los gastos corrientes en su Dirección?</p> <p>5. ¿Los requerimientos de bienes y servicios están presupuestados de manera eficiente para su contratación?</p> <p>6. ¿Los proyectos priorizados por la Dirección, se encuentran articulados con el Plan Operativo Institucional?</p>		
					<ul style="list-style-type: none"> <li>Modificaciones Presupuestarias</li> </ul>		<p>7. ¿En los créditos suplementarios deben estar considerados los proyectos prioritarios y no ejecutados en el año anterior?</p> <p>8. ¿Las modificaciones presupuestarias por créditos suplementarios son comunicados a los servidores de las áreas usuarias para formular oportunamente sus requerimientos de bienes y servicios?</p> <p>9. ¿Las modificaciones presupuestarias realizadas en el ejercicio fiscal son las más adecuadas en concordancia con las necesidades del área usuaria?</p> <p>10. ¿Se realizan acciones de ajustes y/o recortes presupuestarios de los bienes y servicios programados por necesidades de servicios?</p>



		<b>Variable N° 2: CALIDAD DE GASTO PÚBLICO</b>			
		<b>Dimensiones</b>	<b>Indicadores</b>	<b>Ítems</b>	<b>Escala de Medición</b>
		Eficiencia	• Ejecución Presupuestal	1. ¿La ejecución presupuestal mide la eficiencia de gasto público en esta dirección?	<p>Escala Likert del 1 al 5. Siendo:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Totalmente de acuerdo (5),</li> <li>• De acuerdo (4)</li> <li>• Indiferente (3)</li> <li>• En desacuerdo (2)</li> <li>• Totalmente en desacuerdo (1)</li> </ul>
				2. ¿La Calidad del Gasto garantiza un uso eficiente de los recursos públicos?	
				3. ¿El Presupuesto por Resultados como estrategia de gestión, contribuye al control de la Calidad del Gasto?	
				4. ¿La Dirección realiza un gasto eficiente y coherente, según las necesidades de las áreas usuarias?	
				5. ¿La ejecución presupuestal de esta dirección evidencia el manejo eficiente de la calidad de gestión?	
		Eficacia	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ejecución de metas físicas</li> <li>• Ejecución de metas financieras</li> </ul>	6. ¿La ejecución de metas financieras contribuye a cumplir con eficacia los objetivos y metas de una Dirección?	
				7. ¿El uso eficaz de los recursos públicos contribuye a la ejecución de las metas físicas?	
				8. ¿La planificación de las metas físicas y financieras contribuye al control de la Calidad del Gasto?	
				9. ¿Los informes trimestrales de ejecución de metas físicas y financieras se ajustan según el logro alcanzado?	
				10. ¿El uso eficaz de los recursos públicos contribuye a disminuir la brecha de calidad de atención en la población?	
<b>Nivel de diseño de investigación</b>	<b>Población y Muestra</b>	<b>Técnicas e instrumentos</b>		<b>Estadística a utilizar</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Enfoque:</b> Cuantitativo</li> <li>• <b>Nivel:</b> Descriptivo, Correlacional</li> <li>• <b>Diseño:</b> No experimenta</li> </ul>  <p><b>Dónde:</b> M: muestra de estudio O<sub>x</sub>: Ejecución Presupuestaria O<sub>y</sub>: Calidad de Gasto Público r: Coeficiente de correlación</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Población:</b> Constituido por 534 servidores públicos.</li> <li>• <b>Tipo de muestreo:</b> Muestreo probabilístico aleatorio simple</li> <li>• <b>Tamaño de muestra</b> Tamaño de muestra: La muestra está constituida por 70 servidores públicos.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Variable N° 1:</b> EJECUCIÓN PRESUPUESTAL</li> <li>• <b>Técnica:</b> ENCUESTA</li> <li>• <b>Instrumento:</b> CUESTIONARIO</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Variable N° 2:</b> CALIDAD DEL GASTOS PÚBLICO</li> <li>• <b>Técnica:</b> ENCUESTA</li> <li>• <b>Instrumento:</b> CUESTIONARIO</li> </ul>	<p><b>DESCRIPTIVA:</b></p> <p>Los resultados obtenidos se presentarán en histogramas y tablas.</p>	

## Anexo 5: Esquema del diseño de investigación



### Dónde:

- M: muestra de estudio
- Ox: Ejecución Presupuestaria
- Oy: Calidad de Gasto Público
- r: Coeficiente de correlación

## Anexo 6: Cálculo de la muestra

La muestra estuvo cubierta por 70 servidores públicos provenientes de un muestreo aleatorio simple.

Estimación de la muestra:

$$n = \frac{(Z)^2 * N * p * q}{(N - 1)e^2 + (Z)^2 * p * q}$$

### Dónde:

n= Tamaño de la muestra = 70

N= Tamaño de la población = 534

$\alpha$  = nivel de significación de la prueba = 0.05 Z=

Valor de la variable normal estándar = 1.96

p= Prevalencia favorable de la variable de estudio = 0.5

q= Prevalencia no favorable de la variable de estudio = 0.5

E= Error de precisión = 0.109

Reemplazando la formula:

$$n = n = \frac{(1.96)^2 * 534 * 0.5 * 0.5}{(534 - 1)0.109^2 + (1.96)^2 * 0.5 * 0.5}$$

$$n = 70$$

Anexo 7: Número de servidores públicos de una Dirección de Servicios de Atención Móvil de Urgencias.

CONDICIÓN	CARGO	TOTAL
NOMBRADOS	<ul style="list-style-type: none"><li>• Administrativos</li><li>• Personal Asistencial</li></ul>	179
CAS	<ul style="list-style-type: none"><li>• Administrativos</li><li>• Directora Ejecutiva</li><li>• Personal Asistencial</li></ul>	330
TERCEROS	<ul style="list-style-type: none"><li>• Administrativos</li></ul>	25
<b>TOTAL</b>		<b>534</b>

Fuente: Elaboración propia

Anexo 8: Técnica e instrumentos de las variables

Variable	Técnica	Instrumento
Ejecución Presupuestaria	Encuesta	Cuestionario
Calidad de Gastos Público	Encuesta	Cuestionario

Fuente: Elaboración propia

Anexo 9: Validez de contenido por juicios de expertos de los instrumentos.

<b>Expertos(as)</b>	<b>Grado Académico</b>	<b>Aplicabilidad del instrumento</b>
Lupe Graus Cortez	Doctora en Educación	Es aplicable
Beatriz Panche Rodríguez	Doctora en Gestión Pública	Es aplicable
Oswaldo Daniel Casazola Cruz	Magister en Ing. de sistemas	Es aplicable

Fuente: Elaboración Propia

Anexo 10: Aprobación de Ficha de Validación de Encuestas – EJECUCIÓN  
PRESUPUESTARIA

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		SI	NO	SI	NO	SI	NO	
<b>DIMENSIÓN: APROBACIÓN DEL PRESUPUESTO</b>								
<b>INDICADORES:</b>								
• Ingresos Públicos								
1	¿El presupuesto aprobado es el apropiado para atender las necesidades propuestas en el cuadro multianual de necesidades?	X		X		X		
2	¿Las transferencias de fondos del Tesoro Público son realizadas de manera oportuna?	X		X		X		
3	¿Los ingresos públicos son orientados para la atención de las necesidades para las cuales han sido programadas?	X		X		X		
<b>DIMENSIÓN: PROGRAMACIÓN DE COMPROMISOS ANUAL</b>								
<b>INDICADORES:</b>								
• Gastos Públicos								
4	¿Se realiza una adecuada toma de decisiones con la administración de los gastos corrientes en su Dirección?	X		X		X		
5	¿Los requerimientos de bienes y servicios están presupuestados de manera eficiente para su contratación?	X		X		X		
6	¿Los proyectos priorizados por la Dirección, se encuentran articulados con el Plan Operativo Institucional?	X		X		X		
<b>DIMENSIÓN: PROGRAMACIÓN DE COMPROMISOS ANUAL</b>								
<b>INDICADORES:</b>								
• Modificaciones Presupuestarias								
7	¿En los créditos suplementarios deben estar considerados los proyectos prioritarios y no ejecutados en el año anterior?	X		X		X		
8	¿Las modificaciones presupuestarias por créditos suplementarios son comunicados a los servidores de las áreas usuarias para formular oportunamente sus requerimientos de bienes y servicios?	X		X		X		
9	¿Las modificaciones presupuestarias realizadas en el ejercicio fiscal son las más adecuadas en concordancia con las necesidades del área usuaria?	X		X		X		
10	¿Se realizan acciones de ajustes y/o recortes presupuestarios de los bienes y servicios programados por necesidades de servicios?	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

---

Opinión de aplicabilidad:      Aplicable [  ]      Aplicable después de corregir [  ]      No aplicable [  ]

Apellidos y nombres del juez validador. Dra. Beatriz Odoña Panche Rodríguez, DNI: 09586832

Especialidad del validador:

.....  
.....

17 de octubre del 2022

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma del Experto Informante.

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

---

Opinión de aplicabilidad:      Aplicable [  ]      Aplicable después de corregir [  ]      No aplicable [  ]

Apellidos y nombres del juez validador. Dra. Lupe Graus Cortéz, DNI: 07539368

Especialidad del validador:

.....

17 de octubre del 2022

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



-----  
**Firma del Experto Informante.**

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

---

Opinión de aplicabilidad:      Aplicable [ **X** ]      Aplicable después de corregir [ ]      No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador. Mg. Oswaldo Daniel Casazola Cruz, DNI: 40081695

Especialidad del validador:  
.....

17 de octubre del 2022

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



-----  
**Firma del Experto Informante.**



Anexo 11: Aprobación de Ficha de Validación de Encuestas – CALIDAD DE GASTO PÚBLICO

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		SI	NO	SI	NO	SI	NO	
<b>DIMENSIÓN: EFICIENCIA</b> <b>INDICADORES:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Ejecución Presupuestal</li> </ul>								
1	¿La ejecución presupuestal mide la eficiencia de gasto público en esta dirección?	X		X		X		
2	¿La Calidad del Gasto garantiza un uso eficiente de los recursos públicos?	X		X		X		
3	¿El Presupuesto por Resultados como estrategia de gestión, contribuye al control de la Calidad del Gasto?	X		X		X		
4	¿La Dirección realiza un gasto eficiente y coherente, según las necesidades de las áreas usuarias?	X		X		X		
5	¿La ejecución presupuestal de esta dirección evidencia el manejo eficiente de la calidad de gestión?	X		X		X		
<b>DIMENSIÓN: EFICACIA</b> <b>INDICADORES:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Ejecución de metas físicas</li> <li>Ejecución de metas financieras</li> </ul>								
6	¿La ejecución de metas financieras contribuye a cumplir con eficacia los objetivos y metas de una Dirección?	X		X		X		
7	¿El uso eficaz de los recursos públicos contribuye a la ejecución de las metas física?	X		X		X		
8	¿La planificación de las metas físicas y financieras contribuye al control de la Calidad del Gasto?	X		X		X		
9	¿Los informes trimestrales de ejecución de metas físicas y financieras se ajustan según el logro alcanzado?	X		X		X		
10	¿El uso eficaz de los recursos públicos contribuye a disminuir la brecha de calidad de atención en la población?	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

---

Opinión de aplicabilidad:      Aplicable [  ]      Aplicable después de corregir [  ]      No aplicable [  ]

Apellidos y nombres del juez validador. Dra. Beatriz Odoña Panche Rodríguez, DNI: 09586832

Especialidad del validador:

.....  
.....

17 de octubre del

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma del Experto Informante.

**Observaciones (precisar si hay suficiencia):**

---

**Opinión de aplicabilidad:**            **Aplicable [ X ]**            **Aplicable después de corregir [ ]**            **No aplicable [ ]**

**Apellidos y nombres del juez validador.** Dra. Lupe Graus Cortéz, **DNI:** 07539368

**Especialidad del validador:**  
.....

**17 de octubre del 2022**

**<sup>1</sup>Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

**<sup>2</sup>Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

**<sup>3</sup>Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



-----  
**Firma del Experto Informante.**

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

---

Opinión de aplicabilidad:      Aplicable [ **X** ]      Aplicable después de corregir [ ]      No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador. Mg. Oswaldo Daniel Casazola Cruz, DNI: 40081695

Especialidad del validador:  
.....

17 de octubre del 2022

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo


<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



-----  
**Firma del Experto Informante.**

## Anexo 12: Cuestionario Virtual



Sección 1 de 2

# EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA Y CALIDAD DE GASTOS PÚBLICOS

Descripción del formulario

...

Cuestionario de Investigación de Tesis: "EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA EN LA CALIDAD DE GASTO PÚBLICO EN UNA DIRECCIÓN DE SERVICIOS DE ATENCIÓN MÓVIL DE URGENCIAS."

Agradeceré mucho responda de manera sincera y objetiva, teniendo en consideración que la aplicación de este cuestionario es de forma anónima

### EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA

Lea atentamente y responda de manera objetiva

1.- ¿El presupuesto aprobado es el apropiado para atender las necesidades propuestas en el cuadro multianual de necesidades? \*

- Totalmente de acuerdo
- De acuerdo
- Indiferente
- En desacuerdo
- Totalmente en desacuerdo

2.- ¿Las transferencias de fondos del Tesoro Público son realizadas de manera oportuna? \*

- Totalmente de acuerdo
- De acuerdo
- Indiferente
- En desacuerdo
- Totalmente en desacuerdo

3.- ¿Los ingresos públicos son orientados para la atención de las necesidades para las cuales han sido programadas? \*

- Totalmente de acuerdo
- De acuerdo
- Indiferente
- En desacuerdo
- Totalmente en desacuerdo

4.- ¿Se realiza una adecuada toma de decisiones con la administración de los gastos corrientes en su Dirección? \*

- Totalmente de acuerdo
- De acuerdo
- Indiferente
- En desacuerdo
- Totalmente en desacuerdo

5.- ¿Los requerimientos de bienes y servicios están presupuestados de manera eficiente para su contratación? \*

- Totalmente de acuerdo
- De acuerdo
- Indiferente
- En desacuerdo
- Totalmente en desacuerdo

6.- ¿Los proyectos priorizados por la Dirección, se encuentran articulados con el Plan Operativo Institucional? \*

- Totalmente de acuerdo
- De acuerdo
- Indiferente
- En desacuerdo
- Totalmente en desacuerdo

7.- ¿En los créditos suplementarios deben estar considerados los proyectos prioritarios y no ejecutados en el año anterior? \*

- Totalmente de acuerdo
- De acuerdo
- Indiferente
- En desacuerdo
- Totalmente en desacuerdo

8.-¿Las modificaciones presupuestarias por créditos suplementarios son comunicados a los servidores de las áreas usuarias para formular oportunamente sus requerimientos de bienes y servicios? \*

- Totalmente de acuerdo
- De acuerdo
- Indiferente
- En desacuerdo
- Totalmente en desacuerdo

9.- ¿Las modificaciones presupuestarias realizadas en el ejercicio fiscal son las más adecuadas en concordancia con las necesidades del área usuaria? \*

- Totalmente de acuerdo
- De acuerdo
- Indiferente
- En desacuerdo
- Totalmente en desacuerdo

10.- ¿Se realizan acciones de ajustes y/o recortes presupuestarios de los bienes y servicios programados por necesidades de servicios? \*

- Totalmente de acuerdo
- De acuerdo
- Indiferente
- En desacuerdo
- Totalmente en desacuerdo



## **CALIDAD DE GASTOS PÚBLICOS**



Lea atentamente y responda de manera objetiva

11.- ¿La ejecución presupuestal mide la eficiencia de gasto público en esta dirección? \*

- Totalmente de acuerdo
- De acuerdo
- Indiferente
- En desacuerdo
- Totalmente en desacuerdo

12.- ¿La Calidad del Gasto garantiza un uso eficiente de los recursos públicos? \*

- Totalmente de acuerdo
- De acuerdo
- Indiferente
- En desacuerdo
- Totalmente en desacuerdo

13.-¿El Presupuesto por Resultados como estrategia de gestión, contribuye al control de la Calidad del Gasto? \*

- Totalmente de acuerdo
- De acuerdo
- Indiferente
- En desacuerdo
- Totalmente en desacuerdo

14.- ¿La Dirección realiza un gasto eficiente y coherente, según las necesidades de las áreas usuarias? \*

- Totalmente de acuerdo
- De acuerdo
- Indiferente
- En desacuerdo
- Totalmente en desacuerdo

15.- ¿La ejecución presupuestal de esta dirección evidencia el manejo eficiente de la calidad de gestión? \*

- Totalmente de acuerdo
- De acuerdo
- Indiferente
- En desacuerdo
- Totalmente en desacuerdo

16.- ¿La ejecución de metas financieras contribuye a cumplir con eficacia los objetivos y metas de la Dirección? \*

- Totalmente de acuerdo
- De acuerdo
- Indiferente
- En desacuerdo
- Totalmente en desacuerdo

17.- ¿El uso eficaz de los recursos públicos contribuye a la ejecución de las metas físicas? \*

- Totalmente de acuerdo
- De acuerdo
- Indiferente
- En desacuerdo
- Totalmente en desacuerdo

18.- ¿La planificación de las metas físicas y financieras contribuye al control de la Calidad del Gasto? \*

- Totalmente de acuerdo
- De acuerdo
- Indiferente
- En desacuerdo
- Totalmente en desacuerdo

19.- ¿Los informes trimestrales de ejecución de metas físicas y financieras se ajustan según el logro alcanzado? \*

- Totalmente de acuerdo
- De acuerdo
- Indiferente
- En desacuerdo
- Totalmente en desacuerdo

20.- ¿El uso eficaz de los recursos públicos contribuye a disminuir la brecha de calidad de atención en la población? \*

- Totalmente de acuerdo
- De acuerdo
- Indiferente
- En desacuerdo
- Totalmente en desacuerdo

# Anexo 13: Cuadro de respuesta de las encuestas

CUADRO DE RESPUESTA

		5			Totalmente de acuerdo						4			De acuerdo			3			Indiferente			2			En desacuerdo			1			Totalmente en desacuerdo		
Nº de Personas	VARIABLE Nº 1: EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA										VARIABLE Nº 2 CALIDAD DE GASTO PÚBLICO																							
	DIM. 1: APROBACIÓN DEL PRESUPUESTO					DIM. 2: PROGRAMACIÓN DE COMPROMISOS ANUAL					DIM. 1: EFICIENCIA					DIM. 2: EFICACIA																		
	P.1	P.2	P.3	P.4	P.5	P.6	P.7	P.8	P.9	P.10	P.11	P.12	P.13	P.14	P.15	P.16	P.17	P.18	P.19	P.20	V1	V2	V1 D1	V1 D2										
1	2	2	2	1	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	2	2	4	4	2	2	23	26	6	17										
2	5	5	5	4	4	5	4	5	2	4	5	5	5	4	5	5	4	4	4	2	43	43	15	28										
3	2	2	2	2	2	2	3	1	2	4	2	4	2	2	2	2	4	2	2	5	22	27	6	16										
4	2	4	4	4	2	4	2	3	4	5	4	4	2	4	4	5	5	4	3	2	34	37	10	24										
5	4	2	2	4	2	4	2	2	4	4	4	5	5	4	4	4	4	5	4	5	30	44	8	22										
6	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	4	5	5	5	4	5	49	47	14	35										
7	4	3	3	4	4	4	4	3	4	4	4	3	4	4	3	4	4	4	4	3	37	37	10	27										
8	2	3	4	4	4	4	4	2	2	2	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	31	39	9	22										
9	2	2	2	4	2	4	4	2	4	4	4	2	2	4	4	4	2	4	4	4	30	34	6	24										
10	2	2	3	4	2	5	4	4	4	4	4	5	4	4	4	5	4	4	4	4	34	42	7	27										
11	2	4	4	3	4	4	5	3	4	2	5	5	4	4	4	4	4	5	5	35	44	10	25											
12	2	2	2	4	3	5	4	4	2	4	2	4	3	2	2	2	4	4	3	4	32	30	6	26										
13	2	2	5	2	1	4	5	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4	33	41	9	24											
14	2	4	2	2	2	4	2	2	2	5	2	4	4	3	2	4	4	4	4	4	27	35	8	19										
15	1	3	3	4	3	4	3	2	4	4	3	4	2	4	4	4	2	2	4	4	31	33	7	24										
16	4	4	2	2	3	3	4	3	3	4	2	3	4	2	3	4	3	3	4	4	32	32	10	22										
17	2	2	2	4	4	4	4	4	4	2	2	2	4	4	2	2	4	4	2	32	28	6	26											
18	2	4	2	2	2	4	4	1	4	4	2	2	4	3	3	4	4	4	4	4	29	34	8	21										
19	4	2	3	4	4	4	4	4	4	3	4	4	3	4	4	4	4	3	1	4	36	35	9	27										
20	4	2	2	4	4	3	4	4	3	3	4	5	4	4	4	3	4	4	3	3	33	38	8	25										
21	2	2	3	4	3	4	4	4	4	4	4	4	5	3	3	4	4	4	4	4	34	39	7	27										
22	2	2	2	4	2	4	4	2	4	4	4	2	2	4	4	4	2	4	4	4	30	34	6	24										
23	2	2	3	4	2	5	4	4	4	4	4	5	4	4	5	4	4	4	4	4	34	42	7	27										
24	2	2	2	4	3	5	4	4	2	4	2	4	3	2	2	2	4	4	3	4	32	30	6	26										
25	2	2	5	2	1	4	5	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4	4	33	41	9	24										
26	2	4	2	2	2	4	2	2	2	5	2	4	4	3	2	4	4	4	4	4	27	35	8	19										
27	1	3	3	4	3	4	3	2	4	4	3	4	2	4	4	4	2	2	4	4	31	33	7	24										
28	4	4	2	2	3	3	4	3	3	4	2	3	4	2	3	4	3	3	4	4	32	32	10	22										
29	2	2	2	4	4	4	4	4	4	2	2	2	4	4	2	2	4	4	2	32	28	6	26											
30	2	4	2	2	2	4	4	1	4	4	2	2	4	3	3	4	4	4	4	4	29	34	8	21										
31	2	2	3	4	3	4	4	4	4	4	4	4	5	3	3	4	4	4	4	4	34	39	7	27										
32	2	2	2	1	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	2	2	4	4	2	2	23	26	6	17										

33	5	5	5	4	4	5	4	5	2	4	5	5	5	4	5	5	4	4	4	2	43	43	15	28
34	2	2	2	2	2	2	3	1	2	4	2	4	2	2	2	2	4	2	5	22	27	6	16	
35	2	4	4	4	2	4	2	3	4	5	4	4	2	4	4	5	5	4	3	2	34	37	10	24
36	4	2	2	4	2	4	2	2	4	4	4	5	5	4	4	4	4	5	4	5	30	44	8	22
37	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	4	5	5	5	4	5	49	47	14	35
38	2	4	2	2	2	4	2	2	2	5	2	4	4	3	2	4	4	4	4	4	27	35	8	19
39	1	3	3	4	3	4	3	2	4	4	3	4	2	4	4	4	2	2	4	4	31	33	7	24
40	2	2	2	1	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	2	2	4	4	2	2	23	26	6	17
41	5	5	5	4	4	5	4	5	2	4	5	5	5	4	5	5	4	4	4	2	43	43	15	28
42	2	2	2	2	2	2	3	1	2	4	2	4	2	2	2	2	4	2	2	5	22	27	6	16
43	2	4	4	4	2	4	2	3	4	5	4	4	2	4	4	5	5	4	3	2	34	37	10	24
44	4	2	2	4	2	4	2	2	4	4	4	5	5	4	4	4	4	5	4	5	30	44	8	22
45	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	4	5	5	5	4	5	49	47	14	35
46	4	3	3	4	4	4	4	3	4	4	4	3	4	4	3	4	4	4	4	3	37	37	10	27
47	2	3	4	4	4	4	4	2	2	2	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	31	39	9	22
48	2	2	2	4	2	4	4	2	4	4	4	2	2	4	4	4	2	4	4	4	30	34	6	24
49	2	2	3	4	2	5	4	4	4	4	4	5	4	4	4	5	4	4	4	4	34	42	7	27
50	2	2	2	4	3	5	4	4	2	4	2	4	3	2	2	2	4	4	3	4	32	30	6	26
51	2	2	5	2	1	4	5	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4	4	33	41	9	24
52	2	4	2	2	2	4	2	2	2	5	2	4	4	3	2	4	4	4	4	4	27	35	8	19
53	1	3	3	4	3	4	3	2	4	4	3	4	2	4	4	4	2	2	4	4	31	33	7	24
54	4	4	2	2	3	3	4	3	3	4	2	3	4	2	3	4	3	3	4	4	32	32	10	22
55	2	2	2	4	4	4	4	4	4	2	2	2	2	4	4	2	2	4	4	4	32	28	6	26
56	2	4	2	2	2	4	4	1	4	4	2	2	4	3	3	4	4	4	4	4	29	34	8	21
57	4	2	3	4	4	4	4	4	4	3	4	4	3	4	4	4	4	3	1	4	36	35	9	27
58	4	2	2	4	4	3	4	4	3	3	4	5	4	4	4	3	4	4	3	3	33	38	8	25
59	2	2	3	4	3	4	4	4	4	4	4	4	5	3	3	4	4	4	4	4	34	39	7	27
60	2	2	2	4	3	5	4	4	2	4	2	4	3	2	2	2	4	4	3	4	32	30	6	26
61	2	2	5	2	1	4	5	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4	4	33	41	9	24
62	2	4	2	2	2	4	2	2	2	5	2	4	4	3	2	4	4	4	4	4	27	35	8	19
63	1	3	3	4	3	4	3	2	4	4	3	4	2	4	4	4	2	2	4	4	31	33	7	24
64	4	4	2	2	3	3	4	3	3	4	2	3	4	2	3	4	3	3	4	4	32	32	10	22
65	2	2	2	4	4	4	4	4	4	2	2	2	2	4	4	2	2	4	4	2	32	28	6	26
66	2	4	2	2	2	4	4	1	4	4	2	2	4	3	3	4	4	4	4	4	29	34	8	21
67	4	2	3	4	4	4	4	4	4	3	4	4	3	4	4	4	4	3	1	4	36	35	9	27
68	4	2	2	4	4	3	4	4	3	3	4	5	4	4	4	3	4	4	3	3	33	38	8	25
69	2	2	3	4	3	4	4	4	4	4	4	4	5	3	3	4	4	4	4	4	34	39	7	27
70	2	2	3	4	2	5	4	4	4	4	4	5	4	4	4	5	4	4	4	4	34	42	7	27

## Anexo 14: Análisis Estadísticos Descriptivos

### 1. Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	70	100,0
	Excluido <sup>a</sup>	0	,0
	Total	70	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

### 2. Estadística de Fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,863	20

### 3. Estadística de cada pregunta realizada en el trabajo de investigación

	Media	Desv. Desviación	N
APROBACIÓN DE PRESUPUESTO	2,61	1,158	70
TRANSFERENCIAS DE FONDOS	2,83	,992	70
INGRESOS PÚBLICOS	2,86	1,081	70
GASTOS CORRIENTES	3,33	1,073	70
BIENES Y SERVICIOS	2,83	1,021	70
PROYECTOS PRIORIZADOS	3,93	,804	70
CRÉDITOS SUPLEMENTARIOS	3,69	,877	70
MODIFICACIONES PRESUPUESTARIAS	3,04	1,197	70
NOTAS MODIFICATORIAS	3,37	,951	70
RECORTE PRESUPUESTARIO	3,87	,797	70
EFICIENCIA DE GASTOS	3,26	1,086	70
CALIDAD DE GASTOS	3,81	1,081	70
CONTROL DE CALIDAD	3,53	1,032	70
GASTOS EFICIENTE Y COHERENTE	3,46	,863	70
MANEJO EFICIENTE	3,41	,876	70
METAS FINANCIERAS	3,74	,988	70
EJECUCIÓN DE METAS	3,69	,860	70
PLANIFICACIÓN DE METAS	3,76	,770	70
INFORMES DE EJECUCIÓN	3,57	,844	70
CIERRE DE BRECHAS	3,67	,944	70

#### 4. Estadística total de cada pregunta realizada en el trabajo de investigación

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
APROBACIÓN DE PRESUPUESTO	65,64	92,262	,514	,855
TRANSFERENCIAS DE FONDOS	65,43	99,669	,221	,866
INGRESOS PÚBLICOS	65,40	89,635	,696	,847
GASTOS CORRIENTES	64,93	93,024	,525	,854
BIENES Y SERVICIOS	65,43	97,176	,339	,861
PROYECTOS PRIORIZADOS	64,33	94,601	,625	,852
CRÉDITOS SUPLEMENTARIOS	64,57	99,785	,256	,864
MODIFICACIONES PRESUPUESTARIAS	65,21	90,113	,594	,851
NOTAS MODIFICATORIAS	64,89	96,595	,403	,859
RECORTE PRESUPUESTARIO	64,39	103,313	,067	,869
EFICIENCIA DE GASTOS	65,00	87,246	,819	,841
CALIDAD DE GASTOS	64,44	92,250	,560	,853
CONTROL DE CALIDAD	64,73	96,259	,381	,860
GASTOS EFICIENTE Y COHERENTE	64,80	93,264	,662	,850
MANEJO EFICIENTE	64,84	94,076	,599	,852
METAS FINANCIERAS	64,51	91,094	,687	,848
EJECUCIÓN DE METAS	64,57	98,741	,325	,861
PLANIFICACIÓN DE METAS	64,50	97,877	,431	,858
INFORMES DE EJECUCIÓN	64,69	99,204	,304	,862
CIERRE DE BRECHAS	64,59	103,348	,042	,871

#### 5. Estadística de escala del presente trabajo de investigación

Media	Varianza	Desv. Desviación	N de elementos
68,26	105,034	10,249	20



6. Estadística descriptiva para las 20 preguntas de las variables en el presente trabajo de investigación. Tamaño de muestra =70

Parte N° 1

		APROBACIÓN DE PRESUPUESTO	TRANSFERENCIAS DE FONDOS	INGRESOS PÚBLICOS	GASTOS CORRIENTES	BIENES Y SERVICIOS	PROYECTOS PRIORIZADOS	CRÉDITOS SUPLEMENTARIOS	MODIFICACIONES PRESUPUESTARIAS	NOTAS MODIFICATORIAS	RECORTE PRESUPUESTARIO
N	Válidos	70	70	70	70	70	70	70	70	70	70
	Perdidos	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Media		2,61	2,83	2,86	3,33	2,83	3,93	3,69	3,04	3,37	3,87
Mediana		2,00	2,00	2,00	4,00	3,00	4,00	4,00	3,00	4,00	4,00
Moda		2	2	2	4	2	4	4	4	4	4
Desv. Desviación		1,158	,992	1,081	1,073	1,021	,804	,877	1,197	,951	,797
Varianza		1,342	,985	1,168	1,151	1,043	,647	,769	1,433	,904	,635
Rango		4	3	3	4	4	3	3	4	3	3



## Anexo 15: Tablas Estadísticas Descriptivas

**Tabla 1:** Aprobación de Presupuesto

		Frecuencia	%	% Válido	% Acumulado
Válido	TOTALMENTE EN DESACUERDO	5	7,1	7,1	7,1
	EN DESACUERDO	44	62,9	62,9	70,0
	DE ACUERDO	15	21,4	21,4	91,4
	TOTALMENTE DE ACUERDO	6	8,6	8,6	100,0
	TOTAL	70	100,0	100,0	

**Tabla 2:** Transferencia de Fondos

		Frecuencia	%	% Válido	% Acumulado
Válido	EN DESACUERDO	38	54,3	54,3	54,3
	INDIFERENTE	9	12,9	12,9	67,1
	DE ACUERDO	20	28,6	28,6	95,7
	TOTALMENTE DE ACUERDO	3	4,3	4,3	100,0
	TOTAL	70	100,0	100,0	

**Tabla 3:** Ingresos Públicos

		Frecuencia	%	% Válido	% Acumulado
Válido	EN DESACUERDO	36	51,4	51,4	51,4
	INDIFERENTE	18	25,7	25,7	77,1
	DE ACUERDO	6	8,6	8,6	85,7
	TOTALMENTE DE ACUERDO	10	14,3	14,3	100,0
	TOTAL	70	100,0	100,0	

**Tabla 4: Gastos Corrientes**

		Frecuencia	%	% Válido	% Acumulado
Válido	TOTALMENTE EN DESACUERDO	3	4,3	4,3	4,3
	EN DESACUERDO	20	28,6	28,6	32,9
	INDIFERENTE	1	1,4	1,4	34,3
	DE ACUERDO	43	61,4	61,4	95,7
	TOTALMENTE DE ACUERDO	3	4,3	4,3	100,0
	Total	70	100,0	100,0	

**Tabla 5: Bienes y Servicios**

		Frecuencia	%	% Válido	% Acumulado
Válido	TOTALMENTE EN DESACUERDO	4	5,7	5,7	5,7
	EN DESACUERDO	28	40,0	40,0	45,7
	INDIFERENTE	17	24,3	24,3	70,0
	DE ACUERDO	18	25,7	25,7	95,7
	TOTALMENTE DE ACUERDO	3	4,3	4,3	100,0
	Total	70	100,0	100,0	

**Tabla 6: Proyectos Priorizados**

		Frecuencia	%	% Válido	% Acumulado
Válido	EN DESACUERDO	6	8,6	8,6	8,6
	INDIFERENTE	7	10,0	10,0	18,6
	DE ACUERDO	43	61,4	61,4	80,0
	TOTALMENTE DE ACUERDO	14	20,0	20,0	100,0
	TOTAL	70	100,0	100,0	

**Tabla 7: Créditos Suplementarios**

		Frecuencia	%	% Válido	% Acumulado
Válido	EN DESACUERDO	11	15,7	15,7	15,7
	INDIFERENTE	8	11,4	11,4	27,1
	DE ACUERDO	43	61,4	61,4	88,6
	TOTALMENTE DE ACUERDO	8	11,4	11,4	100,0
	TOTAL	70	100,0	100,0	

**Tabla 8: Modificaciones Presupuestarias**

		Frecuencia	%	% Válido	% Acumulado
Válido	TOTALMENTE EN DESACUERDO	7	10,0	10,0	10,0
	EN DESACUERDO	21	30,0	30,0	40,0
	INDIFERENTE	10	14,3	14,3	54,3
	DE ACUERDO	26	37,1	37,1	91,4
	TOTALMENTE DE ACUERDO	6	8,6	8,6	100,0
	TOTAL	70	100,0	100,0	

**Tabla 9: Notas Modificadorias**

		Frecuencia	%	% Válido	% Acumulado
Válido	EN DESACUERDO	20	28,6	28,6	28,6
	INDIFERENTE	7	10,0	10,0	38,6
	DE ACUERDO	40	57,1	57,1	95,7
	TOTALMENTE DE ACUERDO	3	4,3	4,3	100,0
	TOTAL	70	100,0	100,0	

**Tabla 10:** Recorte Presupuestario

		Frecuencia	%	% Válido	% Acumulado
Válido	EN DESACUERDO	7	10,0	10,0	10,0
	INDIFERENTE	6	8,6	8,6	18,6
	DE ACUERDO	46	65,7	65,7	84,3
	TOTALMENTE DE ACUERDO	11	15,7	15,7	100,0
	TOTAL	70	100,0	100,0	

**Tabla 11:** Eficiencia del Gastos

		Frecuencia	%	% Válido	% Acumulado
Válido	EN DESACUERDO	27	38,6	38,6	38,6
	INDIFERENTE	5	7,1	7,1	45,7
	DE ACUERDO	31	44,3	44,3	90,0
	TOTALMENTE DE ACUERDO	7	10,0	10,0	100,0
	TOTAL	70	100,0	100,0	

**Tabla 12:** Calidad de Gastos

		Frecuencia	%	% Válido	% Acumulado
Válido	EN DESACUERDO	14	20,0	20,0	20,0
	INDIFERENTE	6	8,6	8,6	28,6
	DE ACUERDO	29	41,4	41,4	70,0
	TOTALMENTE DE ACUERDO	21	30,0	30,0	100,0
	TOTAL	70	100,0	100,0	

**Tabla 13: Control de Calidad**

		Frecuencia	%	% Válido	% Acumulado
Válido	EN DESACUERDO	18	25,7	25,7	25,7
	INDIFERENTE	7	10,0	10,0	35,7
	DE ACUERDO	35	50,0	50,0	85,7
	TOTALMENTE DE ACUERDO	10	14,3	14,3	100,0
	TOTAL	70	100,0	100,0	

**Tabla 14: Gastos Eficientes y coherente**

		Frecuencia	%	% Válido	% Acumulado
Válido	EN DESACUERDO	14	20,0	20,0	20,0
	INDIFERENTE	13	18,6	18,6	38,6
	DE ACUERDO	40	57,1	57,1	95,7
	TOTALMENTE DE ACUERDO	3	4,3	4,3	100,0
	TOTAL	70	100,0	100,0	

**Tabla 15: Manejo Eficiente**

		Frecuencia	%	% Válido	% Acumulado
Válido	EN DESACUERDO	15	21,4	21,4	21,4
	INDIFERENTE	14	20,0	20,0	41,4
	DE ACUERDO	38	54,3	54,3	95,7
	TOTALMENTE DE ACUERDO	3	4,3	4,3	100,0
	TOTAL	70	100,0	100,0	

**Tabla 16: Metas Financieras**

		Frecuencia	%	% Válido	% Acumulado
Válido	EN DESACUERDO	14	20,0	20,0	20,0
	INDIFERENTE	3	4,3	4,3	24,3
	DE ACUERDO	40	57,1	57,1	81,4
	TOTALMENTE DE ACUERDO	13	18,6	18,6	100,0
	TOTAL	70	100,0	100,0	

**Tabla 17: Ejecución de Metas**

		Frecuencia	%	% Válido	% Acumulado
Válido	EN DESACUERDO	12	17,1	17,1	17,1
	INDIFERENTE	4	5,7	5,7	22,9
	DE ACUERDO	48	68,6	68,6	91,4
	TOTALMENTE DE ACUERDO	6	8,6	8,6	100,0
	TOTAL	70	100,0	100,0	

**Tabla 18: Planificación de Metas**

		Frecuencia	%	% Válido	% Acumulado
Válido	EN DESACUERDO	8	11,4	11,4	11,4
	INDIFERENTE	7	10,0	10,0	21,4
	DE ACUERDO	49	70,0	70,0	91,4
	TOTALMENTE DE ACUERDO	6	8,6	8,6	100,0
	TOTAL	70	100,0	100,0	



**Tabla 19:** Informe de Ejecución

	Frecuencia	%	% Válido	% Acumulado
Válido	TOTALMENTE EN DESACUERDO	3	4,3	4,3
	EN DESACUERDO	6	8,6	12,9
	INDIFERENTE	10	14,3	27,1
	DE ACUERDO	50	71,4	98,6
	TOTALMENTE DE ACUERDO	1	1,4	100,0
	TOTAL	70	100,0	100,0

**Tabla 20:** Disminución de Brechas

	Frecuencia	%	% Válido	% Acumulado
Válido	EN DESACUERDO	13	18,6	18,6
	INDIFERENTE	7	10,0	28,6
	DE ACUERDO	40	57,1	85,7
	TOTALMENTE DE ACUERDO	10	14,3	100,0
	TOTAL	70	100,0	100,0

**Tabla 21:** Prueba de Normalidad: Ejecución Presupuestaria y la Calidad de gasto público.

**Formulación:**

- **H<sub>0</sub>:** Existe normalidad entre la Ejecución Presupuestaria y la Calidad de gasto público.
- **H<sub>1</sub>:** No existe normalidad entre la Ejecución Presupuestaria y la Calidad de gasto público.

*Prueba de Kolmogorov- Smirnov para una muestra*

		VARIABLE1	VARIABLE2
N		70	70
Parámetros normales <sup>a,b</sup>	Media	32,36	35,90
	Desv. Desviación	5,535	5,606
Máximas diferencias extremas	Absoluto	,212	,107
	Positivo	,212	,107
	Negativo	-,121	-,076
Estadístico de prueba		,212	,107
Sig. asintótica(bilateral)		,000 <sup>c</sup>	,047 <sup>c</sup>

- a. La distribución de prueba es normal.  
 b. Se calcula a partir de datos.  
 c. Corrección de significación de lilliefors.

**Inferencia estadística:**

Existe evidencia estadísticamente normalidad entre la Ejecución Presupuestaria y la Calidad de gasto público.

**Tabla 22:** Prueba de Normalidad para la Hipótesis Especifica N° 1: Aprobación del Presupuesto de la primera variable y la Calidad de gasto público.

**Formulación:**

- **H<sub>0</sub>:** Existe normalidad entre D1 - V1 y la V2.
- **H<sub>1</sub>:** No existe normalidad entre D1 - V1 y la V2.

*Prueba de Kolmogorov-Smirnov para una muestra*

		VARIABLE 1 DIMENSIÓN 1	VARIABLE 2
N		70	70
Parámetros normales <sup>a,b</sup>	Media	8,30	35,90
	Desv. Desviación	2,343	5,606
Máximas diferencias extremas	Absoluto	,194	,107
	Positivo	,194	,107
	Negativo	-,163	-,076
Estadístico de prueba		,194	,107
Sig. asintótica(bilateral)		,000 <sup>c</sup>	,047 <sup>c</sup>

- a. La distribución de prueba es normal.
- b. Se calcula a partir de datos.
- c. Corrección de significación de lilliefors.

**Inferencia estadística:**

Existe evidencia estadísticamente normalidad entre la primera dimensión de la primera variable ya mencionada y la segunda variable.

**Tabla 23:** Prueba de Normalidad para la Hipótesis Especifica N° 2: entre la Programación de Compromiso Anual en la Ejecución Presupuestaria y la Calidad de gasto público.

**Formulación:**

- **H<sub>0</sub>:** Existe normalidad entre D2 - V1 y la V2.
- **H<sub>1</sub>:** No existe normalidad entre D2 - V1 y la V2.

*Prueba de Kolmogorov-Smirnov para una muestra*

		VARIABLE 1 - DIMENSIÓN 2	VARIABLE2
N		70	70
Parámetros normales <sup>a,b</sup>	Media	24,06	35,90
	Desv. Desviación	3,992	5,606
Máximas diferencias extremas	Absoluto	,151	,107
	Positivo	,145	,107
	Negativo	-,151	-,076
Estadístico de prueba		,151	,107
Sig. asintótica(bilateral)		,000 <sup>c</sup>	,047 <sup>c</sup>

- A. La distribución de prueba es normal.
- B. Se calcula a partir de datos.
- C. Corrección de significación de lilliefors.

**Inferencia estadística:**

Se evidencia estadísticamente normalidad entre la dimensión 2 con la Ejecución Presupuestaria y la Calidad de Gasto Público.

**Tabla 24:** Prueba de Hipótesis General para la variable 1: Ejecución Presupuestaria y la variable 2: Calidad de Gasto Público

**Formulación:**

- **H<sub>0</sub>:** No existe correlación entre la Ejecución Presupuestaria y la Calidad de Gasto Público.
- **H<sub>1</sub>:** Existe correlación entre Ejecución Presupuestaria y la Calidad de Gasto Público.

		VARIABLE 1	VARIABLE 2
EJECUCION PRESUPUESTARIA	Correlación de Pearson	1	,692**
	Sig. (Bilateral)		,000
	N	70	70
CALIDAD DEL GASTO PÚBLICA	Correlación de Pearson	,692**	1
	Sig. (Bilateral)	,000	
	N	70	70

\*\* La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

**Inferencia estadística:**

Con los datos obtenidos, se puede concluir que existe una alta correlación directa entre la ejecución presupuestaria y la calidad del gasto público, alcanzado un valor de 69.2% y esta asociación es muy significativa.

**Tabla 25:** Prueba de hipótesis específica N° 1: Aprobación del Presupuesto con la Calidad del gasto público.

**Formulación:**

- **H<sub>0</sub>:** No existe correlación entre la Aprobación del Presupuesto de la Ejecución Presupuestaria y la Calidad de Gasto Público.
- **H<sub>1</sub>:** Existe correlación entre la Aprobación del Presupuesto de la Ejecución Presupuestaria y la Calidad de Gasto Público.

		V1 - D1	V2
APROBACIÓN DEL PRESUPUESTO	Correlación de Pearson	1	,641**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	70	70
CALIDAD DEL GASTO PÚBLICO	Correlación de Pearson	,641**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	70	70

\*\* La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

**Tabla 26:** Prueba de hipótesis específica N° 2: Programación de Compromiso Anual de la Ejecución Presupuestaria y la Calidad de Gasto Público.

**Formulación:**

- **H<sub>0</sub>:** No existe correlación entre la Programación de Compromiso Anual de la Ejecución Presupuestaria y la Calidad de Gasto Público
- **H<sub>1</sub>:** Existe correlación entre la Programación de Compromiso Anual de la Ejecución Presupuestaria y la Calidad de Gasto Público

		V1 – D2	V2
PROGRAMACIÓN DE COMPROMISO ANUAL	Correlación De Pearson	1	,584**
	Sig. (Bilateral)		,000
	N	70	70
CALIDAD DE GASTO PÚBLICO	Correlación De Pearson	,584**	1
	Sig. (Bilateral)	,000	
	N	70	70

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

**Inferencia Estadística:**

Existe una correlación directa entre la programación de compromiso anual y la segunda variable, alcanzando un valor 58.4 %, siendo esta prueba altamente significativa.

## **Consentimiento Informado (\*)**

Título de la investigación: "Ejecución Presupuestaria en la Calidad de Gasto Público en una Dirección de Servicios de Atención Móvil de Urgencias, año 2021"

Investigador: Daniel Alexander Vértiz Díaz

### **Propósito del estudio pública**

Le invitamos a participar en la investigación titulada "Ejecución Presupuestaria en la Calidad de Gasto Público en una Dirección de Servicios de Atención Móvil de Urgencias, año 2021", cuyo objetivo es: Determinar la relación que existe entre la Ejecución Presupuestaria y la Calidad de Gasto Público en una Dirección de Servicios de Atención Móvil de Urgencias en el 2021. Esta investigación es desarrollada por el estudiante de posgrado del programa Maestría en Gestión pública, de la Universidad César Vallejo del campus Callao, aprobado por la autoridad correspondiente de la Universidad; el cual permitirá investigar la ejecución del presupuesto asignado en concordancia con una adecuada calidad de gasto público que permita cerrar brechas en beneficio de la población.

### **Procedimiento**

Si usted (\*) decide participar en la investigación se realizará lo siguiente:

1. Se le enviará el link con el cuestionario digital, para que en base a su opinión responda 20 preguntas, las cuales han sido diseñadas para recabar información y aplicarlas en el trabajo de investigación titulada: "Ejecución Presupuestaria en la Calidad de Gasto Público en una Dirección de Servicios de Atención Móvil de Urgencias, año 2021"
2. La encuesta estará disponible en el link proporcionado por el tiempo aproximado de una semana y se realizará utilizando el Formulario de Google Drive. Las respuestas al cuestionario serán codificadas usando un número de identificación y, por lo tanto, serán anónimas.

\* Obligatorio a partir de los 18 años



**Participación voluntaria (principio de autonomía):**

Puede hacer todas las preguntas para aclarar sus dudas antes de decidir si desea participar o no, y su decisión será respetada. Posterior a la aceptación no desea continuar puede hacerlo sin ningún problema.

**Riesgo (principio de No maleficencia):**

Indicar al participante la existencia que NO existe riesgo o daño al participar en la investigación. Sin embargo, en el caso que existan preguntas que le puedan generar incomodidad. Usted tiene la libertad de responderlas o no.

**Beneficios (principio de beneficencia):**

Se le informará que los resultados de la investigación se le alcanzará a la institución al término de la investigación. No recibirá algún beneficio económico ni de ninguna otra índole. El estudio no va aportar a la salud individual de la persona, sin embargo, los resultados del estudio podrán convertirse en beneficio de la salud pública.

**Confidencialidad (principio de justicia):**

Los datos recolectados deben ser anónimos y no tener ninguna forma de identificar al participante. Garantizamos que la información que usted nos brinde es totalmente Confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de la investigación. Los datos permanecerán bajo custodia del investigador principal y pasado un tiempo determinado serán eliminados convenientemente.

**Problemas o preguntas:**

Si tiene preguntas sobre la investigación puede contactar con el Investigador Vértiz Díaz Daniel Alexander email: [dvertizd@ucvvirtual.edu.pe](mailto:dvertizd@ucvvirtual.edu.pe) y Docente asesor Dr. Mori Paredes, Manuel Alberto, email: [mmorip@ucvvirtual.edu.pe](mailto:mmorip@ucvvirtual.edu.pe)

**Consentimiento**

Después de haber leído los propósitos de la investigación autorizo participar en la investigación antes mencionada.

Nombre y apellidos: ANÓNIMO

Fecha y hora: ANÓNIMO

PD.

*La data evidenciada, se verifica con cada docente de aula, no se anexa en el producto de investigación.*

---



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO  
PROGRAMA DE MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA**

**Declaratoria de Autenticidad del Asesor**

Yo, MORI PAREDES MANUEL ALBERTO, docente de la ESCUELA DE POSGRADO de la escuela profesional de MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - CALLAO, asesor de Tesis titulada: "Ejecución Presupuestaria en la calidad de gasto público en una Dirección de Servicios de Atención Móvil de Urgencias. Año 2021 ", cuyo autor es VÉRTIZ DÍAZ DANIEL ALEXANDER, constato que la investigación tiene un índice de similitud de %, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

CALLAO, 10 de Enero del 2023

<b>Apellidos y Nombres del Asesor:</b>	<b>Firma</b>
MORI PAREDES MANUEL ALBERTO : 07856089 <b>ORCID:</b> 0000-0002-9687-492X	Firmado electrónicamente por: MMORIP el 10-01- 2023 09:22:42
MORI PAREDES MANUEL ALBERTO : 07856089 <b>ORCID:</b> 0000-0002-9687-492X	Firmado electrónicamente por: MMORIP el 30-12- 2022 10:10:22

Código documento Trilce: INV - 1060085