



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE HUMANIDADES
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

“Evidencia de validez de la Escala de calidad de interacción familiar en
adolescentes del Distrito de Trujillo”

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE
LICENCIADA EN PSICOLOGÍA

AUTORA:

Br. Castillo Guevara Jessica Consuelo

ASESORES:

Dra. Karla Adriana Azabache Alvarado
Dra. Pilar Orozco Saavedra

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

Psicometría

Trujillo – Perú
2018



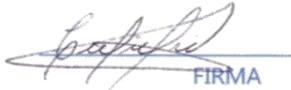
**AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE TESIS
EN REPOSITORIO INSTITUCIONAL UCV**

Código : F08-PP-PR-02.02
Versión : 07
Fecha : 31-03-2017
Página : 1 de 1

Yo Jessica Consuelo Castillo Guevara, identificado con DNI N° 70153107, egresado de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo, autorizo (X) , No autorizo () la divulgación y comunicación pública de mi trabajo de investigación titulado "Evidencias de Validez de la Escala de Calidad de Interacción Familiar en adolescentes de Trujillo"; en el Repositorio Institucional de la UCV (<http://repositorio.ucv.edu.pe/>), según lo estipulado en el Decreto Legislativo 822, Ley sobre Derecho de Autor, Art. 23 y Art. 33

Fundamentación en caso de no autorización:

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....


FIRMA

DNI: 70153107

FECHA: 29 de Enero del 2018.

Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Representante de la Dirección / Vicerrectorado de Investigación y Calidad	Aprobó	Rectorado
---------	----------------------------	--------	---	--------	-----------

PÁGINA DEL JURADO

Dra. Karla Adriana Azabache Alvarado
Presidente de jurado

Dra. Pilar Orozco Saavedra
Secretaria de jurado

Mg. José Luis Ventura León
Tercer miembro de jurado

DEDICATORIA

A mi hijo Mikael, porque es la razón de mi existencia, la personita que alegra mis días, mi fortaleza, por ser el motivo para nunca darme por vencida y al que amo inmensamente con todo mi corazón.

A mi madre Victoria, que es el pilar más importante, que ha sabido formarme con buenos sentimientos, hábitos y valores, la cual me ha ayudado a salir adelante en los momentos más difíciles y sobre todo por demostrarme siempre su cariño y apoyo incondicional en todo el trayecto de mi vida personal y profesional.

A mi padre Giovanni, a pesar de nuestra distancia física, siento que estás conmigo siempre y aunque nos faltaron muchas cosas por vivir y disfrutar juntos, sé que me amas y que éstas orgulloso de cada paso firme que doy.

A Jesús, por ser como mi segundo padre, por sus sabios consejos, por compartir momentos significativos conmigo y por estar siempre dispuesto a escucharme y ayudarme en cualquier momento.

Jessica Castillo Guevara.

AGRADECIMIENTO

A Dios, el creador de todas las cosas, el que me ha dado fortaleza para continuar cuanto a punto de caer he estado y por cuidarme durante todo este camino.

A la profesora Karla Azabache por su ayuda, soporte y paciencia que acompañó cada uno de los pasos en este trabajo de investigación.

A la profesora Pilar Orozco Saavedra su apoyo, orientación que me guió en cada paso durante este trabajo de investigación.

A los 10 docentes de la carrera de Psicología de la Universidad César Vallejo, por apoyarme con la evaluación por criterio de jueces. Y a mis docentes de cada ciclo, quiénes gracias a sus sabios e importantes conocimientos y enseñanzas, formaron la profesional que soy ahora.

A las autoridades, docentes y alumnos de las 5 Instituciones Educativas del distrito de Trujillo por permitirme el acceso a sus instalaciones para ejecutar la evaluación que se tuvo que hacer para esta investigación.

A mi gran amiga y comadre Isabel Ortiz, por apoyarme en el proceso de recolección de datos. A Elianee Vargas y Roger Catalán, por ser amigos y hermanos incondicionales que supieron darme aliento en cada momento difícil y también por compartir conmigo esta travesía para conseguir la meta trazada.

Jessica Castillo Guevara.

DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD

Yo Jessica Consuelo Castillo Guevara con DNI. N° 70153107, a efecto de cumplir con las disposiciones vigentes consideradas en el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo, Facultad de Humanidades, Escuela de Psicología, declaro bajo juramento que toda documentación que acompaño es veraz y auténtica.

Así mismo, declaro también bajo juramento que todos los datos e información que se presenta en la presente tesis son auténticos y veraces.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada por lo cual someto a lo dispuesto en las normas académicas de la Universidad César Vallejo.

Trujillo, 10 Febrero del 2018

Br. Jessica Consuelo Castillo Guevara

PRESENTACIÓN

Señores miembros del Jurado:

En conformidad a lo estipulado por el reglamento de grados y títulos de la Universidad César Vallejo de Trujillo, para optar el título de Licenciada en Psicología, sometemos a vuestra consideración la tesis titulada “Evidencias de validez de la Escala de Calidad de Interacción Familiar en adolescentes del distrito de Trujillo”, la cual ha sido desarrollada con criterio ético y científico.

Agradezco anticipadamente las observaciones y sugerencias que me hagan llegar, las mismas que servirán para corregir, acrecentar y reforzar la presente investigación.

Trujillo, 10 de febrero de 2018

INDICE DE CONTENIDO

PÁGINA DEL JURADO	iii
DEDICATORIA.....	iv
AGRADECIMIENTO.....	v
DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD	vi
PRESENTACIÓN	vii
RESUMEN	x
ABSTRACT	xi
I. INTRODUCCIÓN	12
1.1 Realidad Problemática.....	12
1.2 Trabajos previos.....	15
1.3 Teorías relacionadas al tema.....	18
1.4 Formulación del problema.....	27
1.5 Justificación del estudio.....	28
1.6 Objetivos.....	28
II. MÉTODO	29
2.1 Diseño de Investigación.....	29
2.2 Variables, operacionalización.....	30
2.3 Población y muestra.....	31
2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad...	32
2.5 Método de análisis de datos.....	35
2.6 Aspectos éticos.....	36
III. RESULTADOS:	38
IV. DISCUSIÓN:.....	45
V. CONCLUSIONES	50
VI. RECOMENDACIONES.....	51
VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS:	52
ANEXOS:	59

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1	
<i>Operacionalización de la variable.....</i>	30
Tabla 2	
<i>Evidencias basadas en el contenido de la Escala de Calidad de Interacción Familiar</i>	38
Tabla 3	
<i>Cargas Factoriales estandarizadas de la Escala de Calidad de Interacción Familiar en adolescentes del Distrito de Trujillo.....</i>	41
Tabla 4	
<i>Índices de ajuste de la Escala de Calidad de Interacción Familiar.....</i>	42
Tabla 5	
<i>Índices de consistencia interna Omega de McDonald (1999).....</i>	43

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1

Diagrama de senderos de la Escala de Calidad de Interacción Familiar del Padre en adolescentes del Distrito de Trujillo..... 39

Figura 2

Diagrama de senderos de la Escala de Calidad de Interacción Familiar de la Madre en adolescentes del Distrito de Trujillo..... 40

RESUMEN

La presente investigación tuvo como objetivo analizar las evidencias de validez de la Escala de Calidad de Interacción familiar (ECIF) de Weber, Muller, Salvador y Brandenburg (2008), la cual consta de 40 ítems distribuidos en 9 escalas, con 5 alternativas de respuesta tipo Likert. La muestra estuvo conformada por 752 estudiantes adolescentes de sexo femenino y masculino, pertenecientes a instituciones educativas de entidad pública de la ciudad de Trujillo, los cuales tenían edades comprendidas entre 11 y 17 años. Para hallar las evidencias de validez, se utilizó el análisis factorial confirmatorio y se encontraron cargas factoriales estandarizadas con valores entre .45 a .81 para la prueba de la madre y entre .37 a .84 en la prueba del padre. Además se utilizó el método de cuadrados mínimos no ponderados, donde se reporta que el ajuste general es adecuado. Con respecto a la confiabilidad, fue hallada mediante el método de consistencia interna, del coeficiente Omega, encontrándose valores entre .66 a .90 en las escalas de la pruebas del padre y entre .65 a .87 en las escalas de la prueba del padre. Es así que se concluye que la ECIF cuenta con evidencias de validez adecuadas para considerarse un instrumento útil para mediar la calidad de interacción familiar.

Palabras claves: Interacción familiar, adolescentes, validez y confiabilidad.

ABSTRACT

The objective of this research was to analyze the validity evidence of the Family Interaction Quality Scale (ECIF) of Weber, Muller, Salvador and Brandenburg (2008), which consists of 40 items distributed in 9 scales, with 5 response alternatives Likert type. The sample consisted of 752 female and male adolescent students, belonging to educational institutions of public entity of the city of Trujillo, which had ages, were between 11 and 17 years. To find evidence of validity, also confirmatory factor analysis was used and standardized factor loads with values between .45 to .81 were found for the test of the mother and between .37 to .84 in the father's test. In addition, the method of unweighted least squares was used, in where it is reported that the general adjustment is adequate. With respect to reliability, it was found by the method of internal consistency, with the Omega coefficient, finding values between .66 to .90 in the scales of the tests of the father and between .65 to .87 in the scales of the test of the father. Thus, it is concluded that the ECIF has adequate validity evidence to be considered a useful instrument to mediate the quality of family interaction.

Key words: Family interaction, adolescents, validity and reliability.

I. INTRODUCCIÓN

1.1 Realidad Problemática

Según Clemente y De La Morena (1996), la interacción familiar son las acciones realizadas en conjunto, en la cual cada miembro participa activamente de manera distinta para lograr el mismo objetivo. Esta interacción está relacionada con la socialización familiar (Lila, Buelga y Musitu, 2010), es decir que la familia tiene como propósito enseñar a los hijos principios, normas y creencias; los cuales influyen en el desarrollo de los comportamientos que puedan manifestar, ya que es en la familia donde se establecen las primeras enseñanzas.

Muchas investigaciones han demostrado cuánto afecta la carencia de afecto en el desarrollo social y psicológico de los hijos. Simons, Lin y Gordon (1998 citado por Frías y Castro, 2011) investigaron que el bajo apoyo e implicación de los padres se asocian con delincuencia y uso de drogas en la adolescencia. A su vez, Stormshak, Bierman, McMahon y Lengua (2000) encontraron datos semejantes: padres con descenso de afectación poseen hijos con alto nivel de comportamientos de contrariedad. Para Chen, Chen, Liu y Wang (2002) la falta de afecto y la irresponsabilidad de los padres puede reforzar comportamientos desviantes y de hostilidad en las interacciones con otras circunstancias.

De igual manera, Povedano (2013) basándose en sus resultados obtenidos a través de sus investigaciones en estudiantes españoles, halló que aquellos adolescentes provenientes de hogares con un clima familiar inadecuado, tienen mayor predisposición a creer que pueden ser víctimas de bullying (42.93%) y están más propensos a presentar una autoestima baja y a padecer estados depresivos. Por lo tanto, es importante medir la calidad de la interacción familiar, porque va a permitir identificar qué tipo de estrategias de

crianza utilizan los padres para moldear el comportamiento de sus hijos, ya que la función de la familia es guiar y orientar a los hijos acerca de su desempeño a futuro dentro de la sociedad, teniendo en cuenta las necesidades afectivas que éstos requieran.

La Organización de las Naciones Unidas instituyó desde 1993, el 15 de mayo como el Día Internacional de la Familia, con la finalidad de destacar las funciones de las familias y las políticas que establecen, las cuales están dirigidas a promover una educación adecuada y la felicidad de sus integrantes, principalmente, la educación infantil y el aprendizaje continuo para niños y jóvenes (ONU, 2016).

Un estudio del PNUD (programa de las Naciones Unidas para el desarrollo), en la revista un Desafío Cultural, presentó que el 70% de los participantes que fueron entrevistados, le otorgan una importancia primordial al sistema familiar, al cónyuge y a los hijos, lo que implica que la mayoría de las personas valora la familia como factor fundamental para su existencia. (Pérez, 2014).

Según cifras estadísticas del MIDES, en el 2009 para América Latina, se observa a los problemas económicos con un 36% como factor predisponente para la desintegración familiar, seguido de un 32% que indica un decaimiento y dificultad en la dinámica familiar; así mismo el 28% está relacionado al cuestionamiento de las posturas mentales que tengan cada miembro de la familia, y finalmente un 4% está relacionado a los problemas que se manifiestan entre los padres (Pérez, 2014).

También existen incidencias a nivel nacional, al respecto Radio Programas del Perú (2012) manifestó que una cantidad considerada de los adolescentes que acuden a las citas psicológicas, muestran problemas emocionales, siendo el motivo fundamental, la interacción familiar, especificando que en Lima el 8.6% de

los adolescentes presentan episodios depresivos, el 7.8% manifiestan ansiedad y un 5.8% ha iniciado con el consumo de alcohol.

A nivel local, un proyecto de investigación, ejecutado en adolescentes de nivel secundario en instituciones educativas de Trujillo, concluyó que el 42.6% de los estudiantes, mostraban bajos niveles con respecto a la cohesión, lo que significa que perciben a sus familias desunidas y que no se puedan sostener mutuamente; y el 30.9% piensan que los miembros de sus familias no expresan sus emociones o sentimientos, provocando dificultades en la interacción entre los mismos (Navarro, 2013).

Para medir la interacción familiar existen diversos instrumentos, entre ellos: La Escala de evaluación de la cohesión y adaptabilidad familiar, 4° Versión (FACES IV) de Olson (2011, como se citó en Costa, Gonzáles, Del Arca y Masjuan 2013), quien refiere que está compuesta por 6 escalas de 7 ítems cada una, alcanzando un total de 42 ítems. Las 2 escalas balanceadas (cohesión balanceada y flexibilidad balanceada) corresponden a los aspectos moderados/saludables de las dimensiones cohesión y flexibilidad. Las 4 escalas desbalanceadas corresponden a los aspectos extremos en las dimensiones de cohesión familiar (desligada y enmarañada) y de flexibilidad familiar (rígida y caótica). Se contesta con una escala Likert de 5 puntos por todos los miembros de la familia mayores de 12 años. A su vez posee una confiabilidad de entre 0.70 y 0.78, el cual indica que es aceptable. Sin embargo, éste instrumento ha presentado dificultades en su proceso de adaptación, una vez de comprobado que el modelo no se ajustaba, se realizaron rigurosos estudios psicométricos, llegando a la conclusión de abreviar la escala.

Además, existe la escala de clima social familiar FES de Moos, Moos y Trickett (2000) quienes mencionan que esta escala evalúa las relaciones interpersonales entre los miembros de la familia; el instrumento está compuesto

de 90 ítems, la confiabilidad fue obtenida a través de la consistencia interna, llegando a niveles de aceptabilidad de 0,84, asimismo cuenta con una validez basada en el contenido con índice binomial significativo de ($<0,005$). Sin embargo, se considera que es una escala muy amplia, debido a la cantidad de ítems que presenta, lo cual demanda de más tiempo para la aplicación. Si bien es cierto, ambas escalas son muy utilizadas para medir la interacción familiar; sin embargo, evalúan aspectos generales sobre la familia; por lo tanto, impiden diferenciar la interacción entre padre e hijo, madre e hijo, y entre madre y padre.

Por otro lado, se encuentra la Escala de Calidad de Interacción Familiar, la versión adaptada en Lima Metropolitana por Domínguez, Aravena, Ramírez y Yauri (2013) quienes refieren que es un instrumento conveniente para medir la interrelación entre padres e hijos, y sobretodo identificar el tipo de relación que establece el hijo con el padre y la madre por separado, a diferencia de los instrumentos anteriormente mencionados. Además evalúa cómo es la relación de pareja, según lo vivenciado por el hijo, ya que es importante para su desarrollo emocional. La alta confiabilidad de esta escala asegura que los resultados que se obtengan sean consistentes y coherentes.

Debido a estas condiciones es necesario revisar las propiedades psicométricas de la Escala de Calidad de Interacción Familiar, con la finalidad de mostrar evidencias de validez en el distrito de Trujillo; ya que, es un instrumento nuevo, y por lo tanto, se desconocen sus propiedades en el contexto trujillano.

1.2 Trabajos previos

Weber, Salvador y Brandenburg (2003) ejecutaron una investigación para validar un instrumento que midiera el conjunto de prácticas parentales presentes en el ambiente familiar, haciéndose referencia al "ECIF" (Escala de Calidad de Interacción Familiar), el cual fue elaborado por las mismas autoras, el cual fue

sometido a una serie de proceso de cambios que apuntan a la garantía de su validez, con consistencia teórica e índices estadísticos adecuados. El instrumento era constituido por 12 escalas y fue aplicado a 598 niños y adolescentes, con edad entre 9 y 20 años. Los participantes eran de diferentes escuelas e instituciones, todas estas instituciones y escuelas fueron de la región de Curitiba. Para la validación de las escalas se utilizaron dos pruebas estadísticas: Análisis Factorial Exploratorio y Alfa de Cronbah. Con estas pruebas, un instrumento que inicialmente tenía 103 ítems se redujo a 72, se retiraron sólo los ítemms que ejercían una baja contribución a las dimensiones. El análisis de los resultados demostró que las 12 dimensiones eran unidimensionales, de acuerdo con el Análisis Factorial Exploratorio. Cada factor presentó un índice de consistencia interna considerado adecuado, ya que se obtuvieron resultados desde 0.66 hasta 0.91, lo que demuestra la validez del instrumento.

Weber, Muller, Salvador y Brandenburg (2008) realizaron una investigación sobre el análisis estadístico para medir la confiabilidad de la Escala de Calidad de Interacción Familiar (ECIF), haciendo uso de una muestra de 2.173 participantes, con edades de entre 9 y 20 años. Los análisis se realizaron por medio de la combinación del valor del alfa de Cronbach con el análisis exploratorio de componentes principales, lo que posibilitó la reducción de ítems de cada escala y la alteración de la estructura del instrumento. La confiabilidad del instrumento, estimada por el alfa de Cronbach, se presentó adecuada para las nueve escalas (entre 0,67 y 0,92). Se delimitaron puntos de corte para el instrumento, lo que permitió investigar familias con mejor y peor calidad de Interacción familiar, es decir, familias en situación de protección (23,7% de los participantes) y familias en situación de riesgo (24,1% de los participantes). Llegaron a la conclusión que el ECIF demostró buenas propiedades psicométricas, por lo tanto puede considerarse como una medida válida de calidad de interacción familiar.

Loos y Cassemiro (2010) ejecutaron un proyecto de investigación para explorar la relación entre las creencias autorreferenciadas, como son autoconcepto, autoestima y creencias de control; y las percepciones sobre la calidad de la Interacción familiar en niños. La muestra estuvo conformada por 46 alumnos, con edades de 9 a 12 años de una institución educativa pública de Curitiva. Uno de los instrumentos utilizados fue la Escala de Calidad de Interacción Familiar (ECIF), en la cual se decidió realizar un análisis de las correlaciones entre las subescalas de la ECIF, que varían de moderadas a altas (entre 0,303 y 0,881) y fueron, en su mayoría, significativas ($p = 0,01$). Por otra parte, que las dimensiones que implican eventos negativos sobre el estilo parental y la interacción familiar, tales como el clima conyugal negativo, los castigos inadecuados y comunicación negativa, fueron, conforme esperado, a la inversa correlacionada con las que representan eventos familiares positivos. La confianza del instrumento fue indicada por el α de Cronbach, que se presentó elevado (0,91), aunque se tratara de una muestra pequeña.

Domínguez et al., (2013) realizaron un estudio que tuvo como objetivo determinar las propiedades psicométricas de la Escala de Calidad de Interacción Familiar (ECIF) en una muestra de 399 escolares de edades entre 9 y 18 años, entre varones y mujeres procedentes de Lima Metropolitana. Se encontró un indicador de confiabilidad de .94 correspondiente a la sección del Padre y de .93 para la sección de la Madre. En cuanto a los componentes, en la sección del Padre los valores oscilan entre .650 y .932; por el lado de la Madre, van de .650 a .894. En cuanto al análisis factorial, para la sección de la madre fueron extraídos 8 factores que explicaron el 61.676% de la varianza total del instrumento. Y con respecto a la sección del padre se obtuvieron 7 factores que explicaron el 61.224% de la varianza total del instrumento.

1.3 Teorías relacionadas al tema

La adolescencia es una de las etapas de la vida más alucinantes pero a la vez una de las más complicadas, una fase en la que el ser humano adquiere nuevas responsabilidades y anhela empezar su independencia. Los jóvenes indagan su identidad, empiezan a practicar los valores que les fueron inculcados en su infancia y a desarrollar destrezas que les permitirá formarse en adultos ejemplares. Además se encuentran enérgicos, llenos de alegría y con espíritu victorioso. Cuando los adolescentes aceptan la ayuda de los adultos, se desenvuelven de forma admirable, pudiendo alcanzar ser individuos entregados a sus familias y dispuestos a contribuir con la comunidad. Los jóvenes poseen la responsabilidad de poder cambiar los modelos de conductas sociales negativas que se han venido estableciendo desde generaciones anteriores, pudiendo así lograr erradicar la violencia que viene aquejando a la sociedad actual (UNICEF, 2002).

Para Pedreira y Álvarez (2000) el término adolescencia procede del latín «adolescens», que quiere decir, el que adolece. Con respecto al desarrollo humano, se utiliza para una etapa progresiva de cambios entre la infancia y la etapa de la adultez, durante en el cual, se produce el desarrollo indispensable para poder adecuarse a las peculiaridades existentes en la vida diaria por la que está pasando. En condiciones habituales, el principio de la adolescencia concuerda con la etapa de la pubertad, pero si no ocurren simultáneamente, el adolescente debe tolerar aquellas irregularidades como un estrés añadido. Lo cual le puede provocar conflictos, crisis y contradicciones, pero primordialmente positivos. No solo significa un proceso de adaptación a los cambios fisiológicos, sino una etapa de en búsqueda de determinaciones hacia una mayor independencia psicológica y social (Pineda & Aliño, 2000).

La edad se convierte en un poderoso agente de unión durante la adolescencia. Los adolescentes pasan más tiempo con sus pares y menos con sus familias. Sin embargo, los valores fundamentales de la mayoría de los

adolescentes siguen siendo más cercanos a los de sus padres de lo que se cree en general (Offer & Church, 1991). Al mismo tiempo que los adolescentes recurren a sus pares para obtener modelos de rol, compañerismo e intimidad, dependen de sus progenitores como base segura a partir de la cual pueden experimentar con sus alas nuevas, al igual que muchos infantes que empiezan a explorar el mundo a su alrededor. Los adolescentes más seguros tienen relaciones sólidas y sustentadoras con padres que están en sintonía con la manera en que los jóvenes se ven a sí mismos, que permiten y alientan sus esfuerzos de independencia y que les proporcionan un puerto seguro en tiempos de estrés emocional (Laursen, 1996 citado por Papalia, Olds & Feldman, 2009).

La familia es la base fundamental de la sociedad. En ese contexto las personas adquieren las primeras normas de convivencia, las cuales son inculcadas por los padres o figuras de autoridad, y el entorno familiar hacia sus miembros. Definir el término familia es complejo, dado que a través del tiempo ha sufrido una serie de transformaciones a nivel social, pero se podría definir como un conjunto de personas que viven juntas, relacionadas unas con otras, que comparten sentimientos, responsabilidades, informaciones, costumbres, valores y creencias. Estos aspectos se interrelacionan enmarcando e influyendo en el desarrollo de sus integrantes, ya que el lugar donde se desenvuelven los miembros tienen un papel relevante como soporte para cada uno de sus miembros (Weber, Salvador & Brandenburg, 2009).

En el interior de la familia se llevan a cabo interacciones entre los integrantes, las cuales influyen en el desarrollo del comportamiento del niño o adolescente, tales conductas pueden caracterizarse como adecuados o inadecuados socialmente, ya que depende de la calidad de interacción dentro de la familia para identificar situaciones de protección o de riesgo. Es por ello que las estrategias de crianza tienen como objetivo que los padres socialicen con sus hijos, bajo un comportamiento específico y dirigido hacia ello (Weber et al., 2008).

En tal sentido, cabe resaltar que las prácticas educativas se refieren a las estrategias usadas por los padres para alcanzar objetivos específicos en la conducta de los hijos en diversos contextos (Pons & Berjano, 2004). Por su parte, el estilo parental se refiere a un patrón global de características de interacción entre padres e hijos que generan un clima emocional (Darling & Steinberg, 1993 citado por Weber & Salvador, 2005).

Para ello se tomó en cuenta el enfoque sistémico- estructural propuesto por Minuchin (1974), modelo que determina a la familia como un sistema dinámico, la cual se encuentra en constante movimiento por lo que la evaluación debe dirigirse a la interacción familiar, es decir, tanto a las normas transaccionales, como en la construcción de la realidad que están vinculadas a las experiencias familiares que aprende el ser humano. El sistema familiar significa un valor importante dentro de la vivencia del individuo, es un grupo social que permite establecer el grado de respuesta entre los miembros que la conforman a través de estímulos internos, mediante la protección psicosocial ofrecida por los mismos, quienes permiten los procesos de adaptación a un nuevo contexto o cultura (Youniss y Smillar, 1985).

La característica fundamental en este modelo es la estructura familiar, la cual ha sido definida por el presente autor como aquel conjunto invisible de peticiones funcionales que componen la forma de interacción entre los miembros, es decir, la familia se constituye mediante las pautas transaccionales, cuyo transcurso se establece en base a reglas acerca de los roles realizados en la familia. Las pautas transaccionales modelan la conducta de los miembros, siendo mantenidos por dos componentes de coacción. El primero denominada genérico el cual está regido en base a las normativas y reglas intrafamiliares, el segundo, llamado idiosincrático, abarcando las experiencias entre los miembros de la familia hacia acontecimientos diarios (Musito y García, 2004).

Asimismo Minuchin (1974) describe tres tipos de subsistemas en la cual explica la interacción que tienen los miembros de la familia: El subsistema conyugal, que abarca a la familia desde un sistema interrelacional en la cual el individuo se relaciona con un grupo amplio denominada sociedad. El segundo, subsistema parental, donde se describe la relación de los padres a hijos a través de relaciones afectivas y comunicacionales. En el desarrollo de una familia intacta, el subsistema conyugal debe diferenciarse para ejercer las tareas de socializar hacia los hijos sin anular el apoyo recíproco que caracteriza al dicho sistema. Por último se encuentra el subsistema fraterno, conformado a partir de la existencia de más de un hijo en la conceptualización familiar, en el presente subsistema se genera el aprendizaje de los hijos a través de las relaciones de compartir, cooperación y comunicar, no obstante también aspectos como la envidia, los celos y la riñas con sus pares (Fuentes, Métrico y Betzabé, 1999).

Tanto las investigaciones de estilos parentales como las de prácticas educativas comprueban que la relación entre padres e hijos contribuyen con la construcción del repertorio comportamental de los hijos. Los hijos de padres democráticos (aquellos que poseen prácticas educativas más adecuadas como la demostración de involucramiento y afecto, dialogo, disciplina consistente, etc.), son más exitosos que los hijos de padres autoritarios, permisivos y negligentes los cuales fallan en algunas prácticas (Weber et al., 2009).

Entonces, para poder diferenciar aquellos aspectos, se puede hablar de prácticas educativas coercitivas y no coercitivas. Alvarenga (2001 citado por Carbajal 2016) hace una distinción entre las prácticas de crianza no coercitivas y las prácticas de crianza coercitivas:

1. Las prácticas de crianza no coercitivas: Son aquellas en donde los padres utilizan reforzadores positivos. Como estrategia utilizan las reglas, la comunicación y el involucramiento. Asimismo, es en donde se producen expresiones paternas

de reacciones de satisfacción, aprobación y afecto cuando los hijos desarrollan conductas y comportamientos ajustados a las normas del funcionamiento familiar. Lo cual es muy importante, ya que, cuando se habla de afecto e implicación en la relación entre padres e hijos, una cuestión muy importante a ser considerada es que un niño sólo se sentirá amado por sus padres si es que ellos lo demuestran. En ese sentido, para que los niños se sientan seguros, ellos necesitan estar seguros de que el amor de sus padres todavía estará disponible aunque no consigan enfrentar una contingencia con éxito. Weber y Salvador (2005) afirman que cuando el hijo es sosegado por sus padres, se vuelve más fácil de aplicar reglas, ya que comprende mejor los valores morales de sus padres.

2. Las prácticas de crianza coercitivas: Se caracteriza por el uso de prácticas educativas basadas en las diferentes clases de amenazas, castigo verbal, castigo físico, de privación y otras conductas paternas negativas tales como la censura, amenazas quejas, etc. El objetivo de este estilo es la supresión de las conductas inadecuadas utilizando independiente o simultáneamente la privación, la coerción verbal y la coerción física. Para Severe (2000), los castigos que se han utilizado para obligar, humillar o despreciar, pueden generar sentimientos enfermizos en los hijos. Cuando los padres etiquetan y desprecian al niño, están contribuyendo a la formulación de auto-reglas negativas, las cuales pueden generar depresión en los adolescentes. Los castigos además generan rabia, sentimientos de fracasos, debilitan la autoestima y la autoconfianza y fomentan el miedo.

Bajo esta perspectiva Weber et al. (2008), consideran que existen aspectos familiares positivos, los cuales influyen en el desempeño de los hijos en diversas áreas, como por ejemplo menos problemas de comportamiento y menor implicación en consumo de alcohol y drogas. Por el contrario, en aspectos familiares negativos, se considera a la familia en riesgo para el desarrollo de los hijos, ya que las áreas afectadas van a depender si existen conflictos en la interacción entre padres e hijos y entre clima conyugal.

Es por ello que proponen que las estrategias o prácticas de crianza se dividan en 9 dimensiones que van a permitir la interacción de los padres con sus hijos:

- a. Participación:** El cual corresponde al involucramiento de los padres en la vida de los hijos, y de qué manera brindan apoyo a sus hijos, si son sensibles a las reacciones de sus hijos y si están presentes en el día a día de ellos. Además abarca la demostración de amor hacia los hijos, a través del cariño físico y la verbalización positiva, dando lugar al diálogo y autonomía del hijo.
- b. Reglas y monitoreo:** Tiene que ver con dos aspectos, la existencia de normas, las cuales definen lo que el hijo debe hacer, y la monitorización, el cual se refiere a la supervisión del cumplimiento de las reglas establecidas y de la supervisión de las actividades que realizan los hijos.
- c. Comunicación positiva:** Tiene relación con el diálogo que se utiliza en la interacción familiar, es decir si los hijos tienen la voluntad y la confianza para comunicarse con sus padres.
- d. Castigo:** Corresponde al método que emplean los padres para corregir o controlar conductas inadecuadas de los hijos, es decir haciendo uso de un castigo físico, como son los golpes, para disciplinarlos.
- e. Modelo parental:** Verifica si los padres se comportan de manera coherente, es decir que lo que enseñan verbalmente coincide con el ejemplo que muestran a sus hijos.
- f. Comunicación negativa:** Se refiere al estilo inadecuado de comunicación empleado entre padres e hijos, demostrando la carencia de control emocional de los padres. En esta escala se considera el inadecuado contenido verbal

que emplean los padres hacia sus hijos, utilizando amenazas, gritos y humillaciones.

- g. Sentimientos de los hijos:** Se busca saber cómo los hijos se sienten en relación con sus padres, y cuál es el grado de afecto que demuestran a sus progenitores.
- h. Clima conyugal negativo:** Es cuando la pareja interactúa de manera agresiva, es decir haciendo uso de agresiones físicas y verbales.
- i. Clima conyugal positivo:** Se refiere a la buena relación entre esposo y esposa incluyendo el afecto y respeto.

La inclusión de las dos últimas dimensiones, se justifican en la medida que la calidad de relaciones padre-hijo está íntimamente ligada a la calidad de vida en pareja, y además de ello los mismos sentimientos de satisfacción y de apoyo tanto consciente como inconscientemente se revierte en los hijos. Por el contrario, las relaciones conflictivas estimulan sentimientos de irritabilidad y agotamiento emocional, lo que predispone y estimula a los padres a ser menos atentos y sensibles a las necesidades verdaderas de sus hijos (Lilia et al, 2010).

Por otro lado Henao y García (2009) refieren que un aspecto muy estudiado de la vida familiar en relación con el desarrollo personal, emocional, social y moral de los hijos e hijas, ha sido el tipo de disciplina y estilos parentales que se emplean en el hogar, aspectos también a tomarse en cuenta en el presente trabajo.

La investigación más conocida sobre estilos de interacción familiar son los estudios de Baumrind en los cuales se basó para elaborar un modelo que explica cuatro estilos de crianza que utilizan los padres con sus hijos y estos como

repercuten en la identidad y formación de la personalidad (Baumirind, 1971, como se citó en Henao et al., 2009), son los siguientes:

- **Padres autoritarios:** Este es un patrón muy restrictivo de crianza en el que las personas adultas imponen muchas reglas, esperan una obediencia estricta, rara vez o nunca explican al niño o niña por qué es necesario obedecer todas estas regulaciones, y a menudo se basan en tácticas punitivas enérgicas, es decir, en la afirmación del poder o retiro del amor para conseguir la obediencia. Los padres y madres autoritarios no son sensibles a los puntos de vista en conflicto de un niño o una niña, esperando en lugar de ello que el niño o niña acepte su palabra como ley y respete su autoridad.
- **Padres democráticos:** Este es un estilo controlador pero flexible, en el que los padres y madres implicados realizan muchas demandas razonables a sus hijos e hijas. Tienen cuidado en proporcionar fundamentos para obedecer los límites que establecen y se aseguran de que sus hijos e hijas sigan estos lineamientos. Son mucho más aceptadores y sensibles a los puntos de vista de sus hijos e hijas que los padres y madres autoritarios, y a menudo buscan la participación de sus hijos e hijas en la toma de decisiones familiares. Además son buenos comunicadores, muestran a los hijos su agrado cuando se comportan adecuadamente, les transmiten el sentimiento de que son aceptados y respetados, y fomentan el diálogo y la negociación para obtener acuerdos con los hijos. Las relaciones entre padres e hijos suelen ser satisfactorias, y los padres suelen estar abiertos al diálogo incluso para modificar las normas familiares si los argumentos ofrecidos por los hijos son adecuados. Cuando el comportamiento del hijo es evaluado como incorrecto por los padres, éstos últimos combinarán el diálogo y el razonamiento con la coerción física y verbal, para moldear las conductas inadecuadas que presentan sus hijos (Musitu & García, 2004).

- **Padres permisivos:** Este es un patrón parental aceptador pero laxo en el que las personas adultas exigen relativamente poco, permiten que sus hijos e hijas se expresen con libertad sus sentimientos e impulsos, no supervisan en forma estrecha las actividades de sus hijos e hijas y rara vez ejercen un control firme sobre su comportamiento. Se caracteriza porque los padres ofrecen una alta implicación y aceptación del hijo, y, a la vez, un bajo grado de coerción e imposición. Estos padres son comunicativos con sus hijos, y cuando el hijo se comporta de forma incorrecta no suelen utilizar la coerción y la imposición (Lamborn, Mounts, Steinberg y Dornbusch; 1991).
- **Padres no implicados:** Diferentes investigaciones han dejado claro que el estilo parental menos exitoso es el que muestran los padres y madres no implicados, un enfoque en extremo laxo y sin exigencias exhibido por padres y madres que han rechazado a sus hijos e hijas o que están tan abrumados por sus propias tensiones psicológicas y problemas que no tienen mucho tiempo ni energía para dedicarse a la crianza de éstos. Este estilo ofrece una interacción carente de sistematización y de coherencia, ya que se caracteriza por la indiferencia y la pasividad (Henaó et al., 2009). Tal como lo menciona Esteve (2004), los padres ofrecen al niño un mensaje difuso de irritación o descontento con el hijo, que es sometido a un gran número de demandas imprecisas y vagas, lo que puede fomentar en este un sentimiento de no ser amado. Los padres no implicados tienden a ignorar la conducta de sus hijos, no ofreciendo apoyos cuando los hijos padecen situaciones estresantes, otorgan demasiada independencia y responsabilidad a los hijos tanto en lo material como en lo afectivo y apenas supervisan la conducta de los hijos, dialogan poco con ellos, son poco afectivos, prestan escasa atención a las necesidades y a las conductas del hijo, y tienen dificultades para relacionarse con los hijos. El estilo de padres no implicados puede desembocar en abandono físico o en maltrato por negligencia cuando las

necesidades básicas como la alimentación, vestimenta, higiene y protección hacia el hijo, no son atendidas.

Darling et al. (1993 citado por Weber et al., 2005) propusieron el acuerdo entendimiento de estilo parental como el contexto en que los padres influyen en sus hijos a través de sus prácticas de acuerdo con sus creencias y valores, haciendo la combinación entre exigencia y responsabilidad. Estos autores resaltaron la importancia en la diferencia entre estilo parental y prácticas parentales, que corresponden a comportamientos de contenido específico, las cuales son estrategias utilizadas para suprimir comportamientos considerados inadecuados o incentivar la ocurrencia de comportamientos adecuados.

Así mismo Reppold y Cols (2002 citado por Weber et al., 2005) resalta que otros aspectos que caracterizan la interacción entre padres e hijos y que se relaciona con las prácticas educativas son la inconsistencia de esas prácticas y la presencia de afectividad. Además describen que actualmente el modelo de influencia recíproca es el más aceptado para explicar el proceso de socialización, o sea, tanto el comportamiento del niño como las prácticas parentales influyen en el proceso de socialización. Por ejemplo, el sistema de creencias de los padres, el temor del niño, contexto social, la calidad de la relación de la pareja.

1.4 Formulación del problema

¿Cuáles son las evidencias de validez de la escala de calidad de interacción familiar en los adolescentes del distrito de Trujillo?

1.5 Justificación del estudio

Se decidió realizar la presente investigación, debido a que brindará un aporte al campo de la Psicometría para incrementar el conocimiento de las evidencias de validez de la escala de calidad de interacción familiar en los adolescentes de instituciones educativas del distrito de Trujillo. Por lo tanto, permitirá comprobar si el instrumento presenta adecuadas propiedades psicométricas. Así mismo, los profesionales de psicología que trabajan con adolescentes podrán contar con un instrumento adecuado, el cual será utilizado en futuras investigaciones, ya que a nivel local no se han realizado investigaciones o estudios relacionados a la calidad de interacción familiar en adolescentes. También se van adquirir resultados lo cual indicarán nuevos niveles de aproximación de la variable de estudio, de tal manera que aportará nuevas fuentes de información.

1.6 Objetivos

1.6.1 Objetivo general:

Determinar las evidencias de validez de la escala de calidad de interacción familiar, en los adolescentes del distrito de Trujillo.

1.6.2 Objetivos específicos:

- Identificar la evidencia de validez basada en el contenido por dominio mediante criterio de jueces experto de la escala de Calidad de Interacción familiar, en adolescentes del distrito de Trujillo.
- Identificar la evidencia de validez basada en la estructura interna por medio del análisis factorial confirmatorio de la escala de Calidad de Interacción familiar, en adolescentes del distrito de Trujillo.

- Identificar la confiabilidad por medio del método de consistencia interna de la escala de calidad interacción familiar, en los adolescentes del distrito de Trujillo.

II. MÉTODO

2.1 Diseño de Investigación

En la presente investigación se considera la clasificación utilizada por Montero y León (2007), quienes refieren que los estudios instrumentales, que están relacionados al desarrollo de pruebas y aparatos, incluyendo tanto el diseño o adaptación como el estudio de las propiedades psicométricas de los mismos.

2.2 Variables, operacionalización

Tabla 1

Operacionalización de la variable

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Escala de medición
Calidad de interacción familiar	<p>Son las relaciones que se dan al interior de la familia que son relevantes en el desarrollo de repertorios comportamentales del o adolescente, las cuales pueden considerarse como adecuados o inadecuados socialmente. (Weber et al., 2008).</p>	<p>Se asume la definición de medida en función a las puntuaciones obtenidas en la escala de calidad de interacción familiar. (Weber et al., 2008). (Véase en Anexo n°02).</p>	<p>Involucramiento: Ítems: 1, 9, 17, 19, 26, 27, 30 y 35.</p> <p>Reglas y monitoreo: Ítems 18, 28, 36 y 39</p> <p>Castigo físico: ítems 20, 31, 37.</p> <p>Comunicación positiva de los hijos: Ítems: 4, 12 y 22.</p> <p>Comunicación negativa: Ítems: 2, 5, 10, 13, y 32.</p> <p>Clima conyugal positivo: Ítems: 6, 14, 23, 33 y 38.</p> <p>Clima conyugal negativo: Ítems: 3, 11, 21 y 29.</p> <p>Modelo: Ítems: 7, 15 y 24.</p> <p>Sentimiento de los hijos:</p>	Ordinal

			Ítems: 8, 16, 25, 34 y 40.	
--	--	--	----------------------------	--

2.3 Población y muestra

2.3.1 Población:

La presente investigación tuvo como población accesible (Ventura-León, 2017) a 4600 alumnos del nivel estudiantil secundario, los cuales pertenecen a 5 instituciones educativas del sector público; que oscilan entre 11 a 17 años, de estatus socio-económico medio y bajo; algunos de los adolescentes por carencia económica se dedican a estudiar y a trabajar a la vez, u otros apoyan a sus padres cuidando a sus hermanos menores y/o realizando las actividades del hogar; mientras que la mayoría de estudiantes solo se dedican a estudiar.

2.3.2 Muestra:

Para efectos del presente estudio, se recolectó los datos de los estudiantes en función al muestreo no probabilístico por conveniencia, ya que la elección de la muestra se dio según los propósitos que tuvo el investigador (Hernández, Fernández & Batista, 2010). Por lo tanto, la muestra estuvo conformada por 752 estudiantes, ya que se consideró una cantidad muy adecuada para los fines que persigue la investigación, ya que se encuentra en el rango de entre 700 y 1000, según la categoría esperada (MacCallum, Widaman, Zhang & Hong, 1999 citado por Lloret, Ferreres, Hernández & Tomas, 2014). Se escogió por accesibilidad a cinco colegios estatales del distrito de Trujillo, los alumnos oscilaban entre los 11 y 17 años de edad quiénes estaban entre primer y quinto grado del nivel secundario.

2.3.3 CRITERIOS DE SELECCIÓN:

2.3.3.1 Criterios de inclusión:

- Alumnos matriculados en el presente año escolar en las instituciones educativas seleccionadas.
- Alumnos de ambos sexos, de edades entre 11 y 17 años.
- Estudiantes que respondan al Inventario correctamente.
- Alumnos que vivan con ambos padres, o que tengan relación con ambos padres así estén separados.

2.3.3.2 Criterios de exclusión:

- Alumnos ausentes en la fecha de la aplicación del Inventario en las Instituciones Educativas.
- Alumnos que no respondan a todos los ítems correctamente.
- La negación de alumnos a contestar el test.
- Alumnos que vivan o tengan contacto con un solo padre.

2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

2.4.1 Técnicas de recolección de datos

Evaluación psicométrica

Aiken (1996) señala que la evaluación psicométrica es un procedimiento en el cual se recopilan datos a través de instrumentos para realizar la medición y permitir estudiar las diferencias entre individuos y entre grupos de individuos que comparten características comunes.

2.4.2 Instrumento

La Escala de Calidad de Interacción Familiar fue creada en Brasil (Weber, et al., 2003), con la finalidad de evaluar a aspectos de interacción familiar a través del relato de los hijos, los cuales responden por separado sobre su padre y sobre su madre. La versión original se encuentra constituida por 40 ítems, contando con una escala de Likert de cinco puntos (nunca, casi nunca, a veces, casi siempre, siempre), agrupadas en nueve escalas. Seis de ellas abordan aspectos de la interacción familiar considerados "positivos". La participación, las reglas y el seguimiento, la comunicación positiva de los hijos, el clima conyugal positivo, modelo parental, sentimiento de los hijos.

Las otras tres, se refiere a aspectos considerados "negativos": comunicación negativa, el castigo corporal y el clima conyugal negativo. Su administración, sus alternativas son múltiples, por lo mismo es libre de escoger una de ellas, la que más satisfaga la necesidad del evaluado, este instrumento se administra para sujetos que tengan a partir de 9 años hasta los 18 años. Su calificación de la prueba es determinar los ítems de las dimensiones positivas y negativas, cada ítem le corresponde de un valor del 1 al 5, según sea el caso. Le corresponde los siguientes niveles. Casi Nunca (1), Pocas Veces (2) Algunas Veces (3) Frecuentemente (4) Casi siempre (5), los cuales es necesario sumar por cada una de las nueve dimensiones; es posible sumar sólo el puntaje de la madre y sólo el del padre para analizarlo por separado, o sumar los puntajes de padre y madre para análisis combinados.

Luego de ello, es posible clasificar cada una de las nueve escalas en bajo, si es menor al valor de percentil de 40; medio si es mayor de al valor del percentil de 40 pero menor que el valor de percentil 60; y alto si es mayor al valor de percentil de 60. Además es posible hacer una categorización general, que apunta si los sujetos están en situación de riesgo o en situación

de protección, para ello se hace una suma del total positivo y del total negativo de padre y madre.

2.4.3 Validez

Domínguez, et al. (2013) realizaron la adaptación de la Escala de Calidad de Interacción Familiar en la ciudad de Lima Metropolitana, y antes que realicen el análisis de la estructura interna, se exploró si los datos cumplían las condiciones para realizar el análisis factorial. En este sentido, tanto para la sección del Padre como de la Madre se obtuvo una matriz de correlaciones significativa ($p < .01$); se apreció un KMO de .924 para la sección de la madre y de .939 para la sección del padre, valor considerado adecuado (Hair, Anderson, Tatham & Black, 2005), y el test de esfericidad de Bartlett fue significativo ($p < .01$) para ambas escalas.

El análisis realizado en ambas escalas fue de Componentes Principales con rotación Varimax, considerando el método de Kaiser para la determinación del número de factores (autovalores mayores a 1). Siguiendo las recomendaciones de Ledesma (2011), el análisis fue el mismo que emplearon los creadores del instrumento (Weber et al., 2008).

Para la sección de la Madre se obtuvieron 8 factores que explicaron el 61.676% de la varianza total del instrumento. El primer factor explica el 28.924% de la varianza. Por su parte, para la sección del Padre se obtuvieron 7 factores que explicaron el 61.224% de la varianza total del instrumento. El primer factor explica el 33.154% de la varianza.

2.4.4 Confiabilidad:

Domínguez, et al. (2013) en su estudio para consistencia interna de la Escala de Interacción Familiar (ECIF) hicieron uso del coeficiente alfa de Cronbach, obteniéndose un indicador de .944 correspondiente a la sección del Padre y de .931 para la sección de la Madre. En cuanto a los

componentes, en la sección del Padre los valores oscilan entre .650 (Componente 5: Castigo físico) y .932 (Componente 1: Calidad de relación); por el lado de la Madre, van de .650 (Componente 5: Castigo físico) a .894 (Componente 1: Involucramiento). Cabe resaltar que la subescala Castigo Físico presenta un indicador por debajo de .70 tanto en la sección del Padre como de la Madre, lo cual puede estar relacionado con la poca cantidad de reactivos que posee (tres) y que sus estadísticos descriptivos reflejen un sesgo positivo. Dicho alfa que se ubica entre .65 y .70, aún es considerado adecuado (Hair, Anderson, Tatham & Black, 2005).

2.5 Método de análisis de datos

Precedente a la recolección de datos, se conllevó la validez de contenido mediante el criterio de 10 jueces expertos, para procesar la información recopilada se utilizó el estadístico V de Aiken (Aiken, 1985). Posteriormente se recolectaron los datos mediante la aplicación de la Escala de calidad de interacción familiar (ECIF), luego se observaron las pruebas viciadas, incompletas y se eliminaron, después de ello se codificó cada una de las pruebas otorgándole una enumeración. Posteriormente se creó la base de datos en una hoja de cálculo de Excel, para luego exportar dichos datos al programa estadístico SPSS versión 23 y su extensión AMOS.

El análisis de los datos inició con la evaluación de supuestos de normalidad univariante mediante la media, desviación estándar y los índices de asimetría y curtosis, hallándose valores fuera del rango de -1 a 1, lo cual indica presencia de asimetría y curtosis en la distribución de las respuestas a los ítems (Hair, Anderson, Tatham, & Black, 2005). El análisis de la multicolinealidad se realizó mediante la matriz de correlaciones de Pearson encontrándose valores menores a .90, indicando ausencia de multicolinealidad (Arias, 2008).

Con estos resultados se decidió aplicar el Análisis Factorial Confirmatorio, haciendo uso del método de Mínimos cuadrados no ponderados para estimar las cargas factoriales estandarizadas, los errores de medición y las correlaciones entre factores latentes para poder obtener los índices que evaluaron el ajuste del constructo a la realidad investigada considerando un ajuste satisfactorio si los índices de ajuste global $\chi^2/df < 3$ (Carmines y Mclver, 1981), $RMR < .05$ (Hu y Bentler, 1999), $GFI > .90$ (Joreskog, 1984); si los índices de ajuste comparativo $NFI > .90$ (Bentler y Bonet, 1980) y $RFI > .90$ (Bollen, 1986) y si los índices de ajuste parsimonioso $PGFI > .50$ (Mulaik et al, 1989) y $PNFI > .50$ (James, Mulaik y Bentler, 1982), donde se encontraron cargas factoriales estandarizadas y errores de medición diferentes y no correlacionados para los ítems, indicando la no equivalencia entre ítems para medir cada factor y decidiéndose por utilizar el estadístico Omega de McDonald (1999) para estimar de forma puntual e interválica al 95% de confianza la consistencia interna de cada factor considerando valores aceptables desde .65 (Katz, 2006).

Todo el procesamiento estadístico se realizó con los Software Microsoft Excel para el ingreso y control de calidad de los datos, exportándolos al IBM SPSS V.23 y su herramienta AMOS para el análisis factorial confirmatorio, así como al software libre R (R Development Core Team, 2007) y su librería “MBESS” library propuesto por Kelley y Lai (2017 citado por Ventura-León, 2017) para la estimación puntual e interválica del Omega de McDonald.

2.6 Aspectos éticos

Inicialmente se solicitó permiso a las autoridades de las instituciones educativas escogidas, explicándoles los objetivos y el uso de los resultados de la presente investigación, ya que se pretende establecer un acuerdo claro y justo. Posteriormente se les especificó con claridad a los participantes que la información recolectada es para fines de investigación; también se les indicó

que la información obtenida de los participantes durante el desarrollo del estudio será totalmente confidencial, es decir que su nombre no será revelado, que su participación es voluntaria y que inclusive luego de haber aceptado, estarían en la potestad de retirarse si así lo desean. Los participantes no deberán firmar ningún tipo de documento, debido a que son menores de edad, pero si deberá estar presente un mayor de edad presente, ya sea tutor o docente, quién firmará un documento donde dará fe que se ha brindado la información respectiva y que no se forzó su participación, a través de un documento denominado declaración de testigo. (Véase en anexo 03).

III. RESULTADOS:

En éste capítulo se presentarán los resultados del estudio de las evidencias de validez de la Escala de Calidad de Interacción Familiar, donde se analizan las evidencias de validez de contenido, constructo y consistencia interna, obteniéndose los siguientes resultados:

En la tabla 2, se muestran las estimaciones puntuales e interválicas de los índices de validez de contenido V de Aiken evaluando tres aspectos, Claridad, Coherencia y Relevancia con una validez promedio de .94 (IC95%: .79 -.98) cada una. Sin embargo, se obtuvieron valores más altos en los aspectos de Coherencia y Relevancia (.80 hasta 1.00), mientras que en Claridad se obtuvo valores más bajos (.70 hasta 1.00).

Tabla 2
Evidencias basadas en el contenido de la ECIF

Ítems	Claridad			Coherencia			Relevancia		
	V de Aiken	IC 95%		V de Aiken	IC 95%		V de Aiken	IC 95%	
Total	,94 **	,79	,98	,94 **	,79	,98	,94 **	,79	,98
1	1,00 **	,89	1,00	1,00 **	,89	1,00	,97 **	,84	1,00
2	1,00 **	,89	1,00	1,00 **	,89	1,00	1,00 **	,89	1,00
3	1,00 **	,89	1,00	1,00 **	,89	1,00	1,00 **	,89	1,00
4	,86 **	,70	,94	,96 **	,82	,99	1,00 **	,89	1,00
5	,96 **	,82	,99	1,00 **	,89	1,00	1,00 **	,89	1,00
6	,90 **	,74	,97	1,00 **	,89	1,00	1,00 **	,89	1,00
7	,80 **	,63	,90	,93 **	,78	,98	,93 **	,78	,98
8	1,00 **	,89	1,00	,96 **	,82	,99	1,00 **	,89	1,00
9	,93 **	,78	,98	,96 **	,82	,99	,97 **	,84	1,00
10	,70 *	,52	,83	,96 **	,82	,99	1,00 **	,89	1,00
11	,90 **	,74	,97	1,00 **	,89	1,00	1,00 **	,89	1,00
12	,83 **	,66	,92	,93 **	,78	,98	,97 **	,84	1,00
13	,83 **	,66	,92	,93 **	,78	,98	,97 **	,84	1,00
14	,86 **	,70	,94	1,00 **	,89	1,00	1,00 **	,89	1,00
15	,86 **	,70	,94	,93 **	,78	,98	,97 **	,84	1,00
16	1,00 **	,89	1,00	1,00 **	,89	1,00	1,00 **	,89	1,00
17	,96 **	,82	,99	,96 **	,82	,99	1,00 **	,89	1,00
18	,73 *	,55	,86	1,00 **	,89	1,00	1,00 **	,89	1,00
19	,93 **	,78	,98	,93 **	,78	,98	,93 **	,78	,98
20	,90 **	,74	,97	,93 **	,78	,98	,93 **	,78	,98
21	,86 **	,70	,94	,93 **	,78	,98	1,00 **	,89	1,00
22	,96 **	,82	,99	1,00 **	,89	1,00	1,00 **	,89	1,00
23	,96 **	,82	,99	1,00 **	,89	1,00	1,00 **	,89	1,00
24	,90 **	,74	,97	,80 **	,63	,90	,80 **	,63	,90
25	,96 **	,82	,99	,96 **	,82	,99	,93 **	,78	,98
26	,93 **	,78	,98	1,00 **	,89	1,00	1,00 **	,89	1,00
27	,70 *	,52	,83	,93 **	,78	,98	,97 **	,84	1,00
28	1,00 **	,89	1,00	1,00 **	,89	1,00	1,00 **	,89	1,00
29	,93 **	,78	,98	1,00 **	,89	1,00	1,00 **	,89	1,00
30	,76 *	,58	,88	,83 **	,66	,92	,90 **	,74	,97
31	,83 **	,66	,92	,86 **	,70	,94	,90 **	,74	,97
32	,76 *	,58	,88	,96 **	,82	,99	,93 **	,78	,98
33	,93 **	,78	,98	1,00 **	,89	1,00	1,00 **	,89	1,00
34	1,00 **	,89	1,00	1,00 **	,89	1,00	1,00 **	,89	1,00
35	1,00 **	,89	1,00	1,00 **	,89	1,00	1,00 **	,89	1,00
36	,96 **	,82	,99	1,00 **	,89	1,00	1,00 **	,89	1,00
37	,83 **	,66	,92	,86 **	,70	,94	,90 **	,74	,97
38	,93 **	,78	,98	,96 **	,82	,99	,93 **	,78	,98
39	1,00 **	,89	1,00	1,00 **	,89	1,00	1,00 **	,89	1,00
40	,80 **	,63	,90	,96 **	,82	,99	,97 **	,84	1,00
Min	,70	,52	,83	,80	,63	,90	,80	,63	,90
Máx	1,00	,89	1,00	1,00	,89	1,00	1,00	,89	1,00

** p<.01; * p<.05

En la figura 1, se muestra la estructura de nueve factores de la Escala de Calidad de Interacción Familiar del Padre en adolescentes del Distrito de Trujillo, estimada mediante el método de mínimos cuadrados no ponderados.

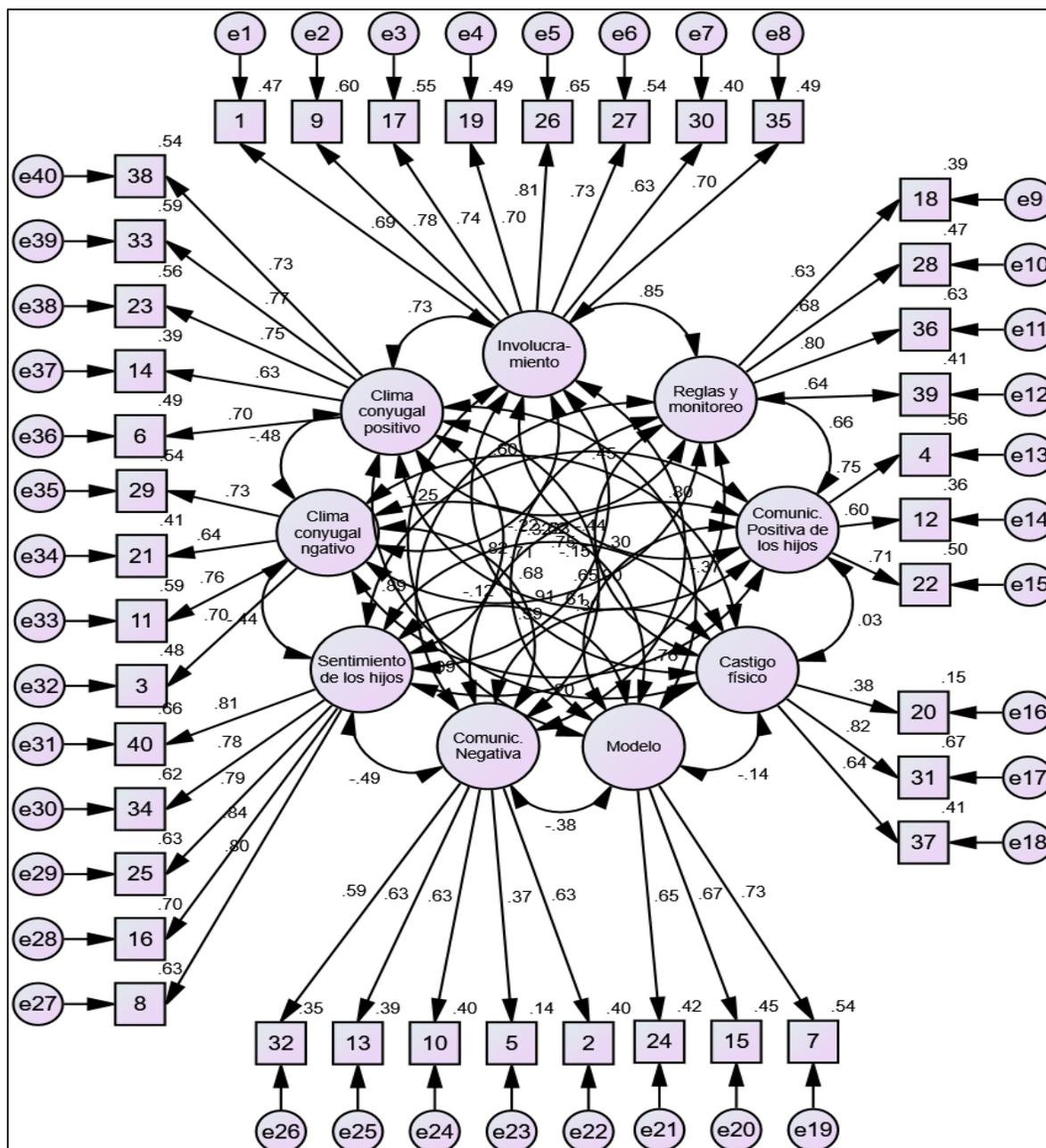


Figura 1. Diagrama de senderos de la Escala de Calidad de Interacción Familiar del Padre en adolescentes del Distrito de Trujillo

En la figura 2 se muestra la estructura de nueve factores de la Escala de Calidad de Interacción Familiar de la Madre en adolescentes del Distrito de Trujillo, estimada mediante el método de mínimos cuadrados no ponderados.

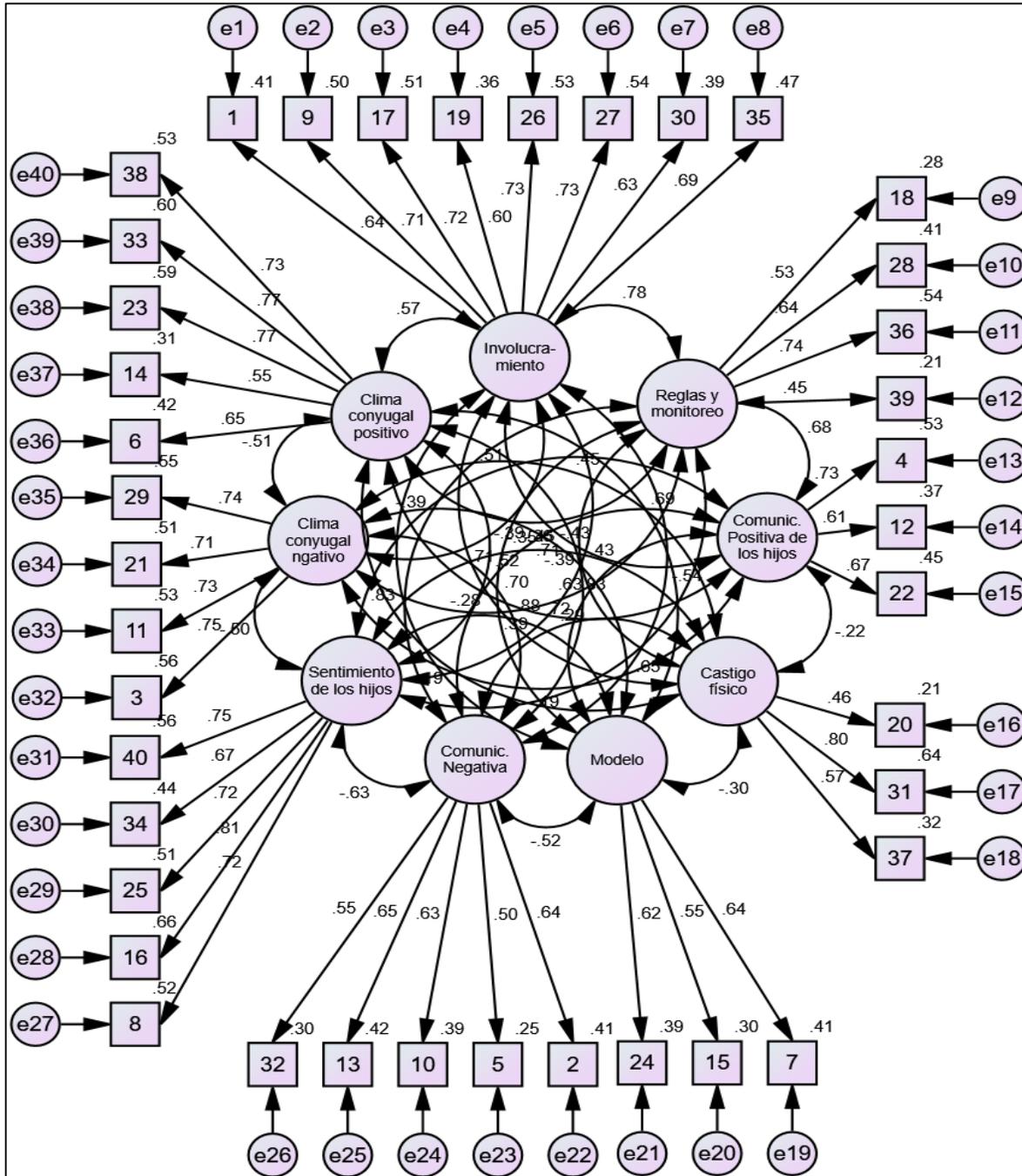


Figura 2. Diagrama de senderos de la Escala de Calidad de Interacción Familiar de la Madre en adolescentes del Distrito de Trujillo

En la tabla 3 se muestran cargas factoriales estandarizadas con valores entre .45 a .81 para la prueba de la madre y entre .37 a .84 en la prueba del padre de la Escala de Calidad de Interacción Familiar en adolescentes del Distrito de Trujillo

Tabla 3

Cargas Factoriales estandarizadas de la Escala de Calidad de Interacción Familiar en adolescentes del Distrito de Trujillo

Factor	ítem	Figura Paterna	
		Padre	Madre
Involucramiento	1	.69	.64
	9	.78	.71
	17	.74	.72
	19	.70	.60
	26	.81	.73
	27	.73	.73
	30	.63	.63
	35	.70	.69
Reglas y monitoreo	18	.63	.53
	28	.68	.64
	36	.80	.74
	39	.64	.45
Comunicación positiva de los hijos	4	.75	.73
	12	.60	.61
	22	.71	.67
Castigo físico	20	.38	.46
	31	.82	.80
	37	.64	.57
Modelo	7	.73	.64
	15	.67	.55
	24	.65	.62
Comunicación negativa	2	.63	.64
	5	.37	.50
	10	.63	.63
	13	.63	.65
	32	.59	.55
Sentimiento de los hijos	8	.80	.72
	16	.84	.81
	25	.79	.72
	34	.79	.67
	40	.82	.75
Clima Conyugal negativo	3	.70	.75
	11	.77	.73
	21	.64	.71
	29	.73	.74
Clima conyugal positivo	6	.70	.65
	14	.63	.55
	23	.75	.77
	33	.77	.77
	38	.73	.73

En la tabla 4 se muestran los índices de ajuste, encontrándose valores satisfactorios en los índices de ajuste absoluto, comparativo y parsimonioso de las pruebas de madre y madre de la Escala de Calidad de Interacción Familiar en adolescentes del Distrito de Trujillo.

Tabla 4

Índices de ajuste de la Escala de Calidad de Interacción Familiar

Prueba	A. Absoluto			A. Comparativo		A. Parsimonioso	
	X ² /gl	GFI	RMR	RFI	NFI	PGFI	PNFI
Padre	2.92	.981	.075	.973	.976	.842	.881
Madre	2.89	.975	.072	.963	.967	.837	.872

Nota:

X²/gl: Radio de Verosimilitud

RMR: Raíz cuadrada de la media residual

GFI: Índice de bondad de ajuste

NFI: Índice de ajuste normado

RFI: Índice de ajuste relativo

PNFI: Índice de ajuste normado parsimonioso

PGFI: índice de bondad de ajuste parsimonioso

En la Tabla 5 se muestran las estimaciones puntual e intervalica de los índices de consistencia interna, encontrándose valores entre .66 a .90 en las escalas de la prueba del padre y entre .65 a .87 en las escalas de la prueba de la madre de la Escala de Calidad de Interacción Familiar en adolescentes del Distrito de Trujillo.

Tabla 5

Índices de consistencia interna Omega de McDonald (1999)

Escala	Prueba			
	Padre		Madre	
	ω	IC 95%	ω	IC 95%
Participación	.90	.89 - .91	.87	.85 - .89
Normas y seguimiento	.78	.75 - .81	.69	.65 - .73
Punición física	.73	.70 - .76	.71	.68 - .74
Comunicación positiva de los hijos	.66	.62 - .70	.65	.61 - .69
Comunicación negativa	.73	.70 - .76	.65	.61 - .69
Clima conyugal positivo	.71	.68 - .74	.73	.70 - .76
Clima conyugal negativo	.90	.89 - .91	.85	.83 - .87
Modelo	.80	.78 - .82	.82	.80 - .84
Sentimientos de los hijos	.84	.82 - .86	.82	.80 - .84

Nota:

IC: Intervalos de confianza

IV. DISCUSIÓN:

La presente investigación tuvo como objetivo general identificar las evidencias de validez de la Escala de Calidad de Interacción Familiar en adolescentes del distrito de Trujillo, en una muestra compuesta por 752 estudiantes adolescentes, que oscilan entre los 11 y 17 años. Llegando a cumplir con los objetivos planteados, ya que se obtuvieron resultados esperados con respecto a la idoneidad de las evidencias que requiere un instrumento psicológico.

Se hallaron evidencias basadas en el contenido y en la estructura interna mediante el análisis factorial confirmatorio, así como la confiabilidad por consistencia interna, utilizando el índice Omega de Mc Donald (1999).

Con respecto a la validez basada en el contenido, la cual se refiere al grado en que los ítems que constituyen la prueba son una muestra representativa del dominio del contenido que se mide. (Nunally, 1973, como se citó en Ecurra, 1988). Para lo cual se acudió a la evaluación por criterio de jueces expertos, la cual consiste en brindar una opinión informada de personas con trayectoria en el tema, que pueden dar información, evidencia, juicios y valoraciones (Ding & Hershberger, 2002). Se decidió seleccionar a 10 jueces, ya que Hyrkäs, Appelqvist-Schmidlechner y Oksa (2003, como se citó en Escobar & Cuervo, 2008) manifiestan que diez expertos brindarían una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento. Los seleccionados fueron docentes de la carrera de psicología de la Universidad César Vallejo, y fueron escogidos bajo los criterios propuestos por Skjong y Wentworht (2000) ya que debían estar relacionados al área clínica y educativa, que conocieran y tuvieran varios años de experiencia sobre el área a investigar; y tuvieron la finalidad de verificar si los ítems eran coherentes, relevantes y claros. Haciendo uso del coeficiente V de Aiken se lograron obtener resultados entre .80 a 1, que es considerada adecuada y cumple con el mínimo propuesto

por Aiken (1985). Para tales puntuaciones, se decidió considerar los intervalos de confianza al 95% según lo propuesto por Moreno y Leiva (2009).

Sin embargo, con respecto a la claridad de los ítems, se obtuvieron puntuaciones de .70, como fue en el ítem 10: “Mis padres acostumbran tomársela conmigo cuando están con problemas”, el cual fue cambiado por “Mis padres acostumbran desquitarse conmigo cuando están con problemas”, debido a que el término era incomprensible. De igual manera, el ítem 18 “Mis padres saben dónde estoy cuando no estoy en casa”, obtuvo una puntuación de .73, por lo cual fue modificado de la siguiente manera “Mis padres saben dónde me encuentro cuando no estoy en casa”, ya que se observa redundancia. Así mismo, el ítem 27 “Mis padres demuestran orgullo de mí”, el cual arrojó un resultado de .70, fue cambiado por “Mis padres se sienten orgullosos de mí”, ya que el ítem estaba redactado de manera incorrecta. Otro de los ítems que tuvo que ser modificado, fue el N° 30 “Mis padres acostumbran hacerme cariño cuando me comporto bien”, el cual obtuvo una puntuación de .76, por lo que se decide cambiar a “Mis padres me hacen cariño cuando me porto bien”, es decir por un término más sencillo. De igual manera el ítem N° 32 “Mis padres acostumbran criticarme de manera negativa”, obtuvo una puntuación de .76 debido a la redundancia que presenta, motivo por el cual se decidió cambiar a “Mis padres acostumbran criticarme”. Sin embargo, también se decidió cambiar algunos términos en la redacción de los ítems 11, 21,29 y 33; a pesar que no se obtuvieron puntajes bajos en la claridad semántica del ítem.

Este objetivo es un aporte, ya que no fue considerado trabajarlo durante los procedimientos de validación del instrumento, como consta en los estudios previos.

Con respecto al siguiente objetivo, que fue hallar la validez basada en la estructura interna, la cual consiste en identificar el número de factores que

subyacen a los ítems; como la congruencia de un ítem con un factor correspondiente y el valor de cada ítem (Ventura-León, 2017). Para lo cual, se utilizó el método de análisis factorial confirmatorio, debido a que se ha demostrado su capacidad tanto para validar un nuevo cuestionario como para adaptar el desarrollado aplicado a una población diferente, puesto que nada garantiza que los ítems se entiendan de la misma manera en distintos contextos, o incluso que las variables latentes tengan la misma conceptualización. (Batista, Coenders & Alonso, 2004).

Los datos fueron analizados a través del programa estadístico SPSS versión 23, y se consideró utilizar del método de mínimos cuadrados no ponderados, debido a que los índices de asimetría y curtosis, algunos de los valores hallados se encuentran fuera del rango de -1 a 1, indicando presencia de asimetría y curtosis en la distribución de las respuestas a los ítems (Hair et al, 2005). Posteriormente, se encontraron las cargas factoriales estandarizadas en la sección de padre, observándose puntuaciones elevadas que oscilan entre .37 y .84; en cuanto a la sección de madre se evidencian cargas factoriales de entre .45 a .81, lo cual indica que son adecuadas ya que el mínimo para una carga factorial estandarizada es .40 (Worthington & Wittaker, 2006). Por lo tanto se observa el nivel de relación que existe entre cada ítem y lo que busca medir en cada dimensión, lo cual muestra que los ítems miden indicadores de un mismo constructo. Con respecto a los errores de medición, se observó que los valores obtenidos eran menores que las cargas factoriales, lo que indica que el ítem está más explicado por la dimensión que por el error.

Además se obtuvieron resultados favorables en los índices de ajuste absoluto, comparativo y parsimonioso, tanto para la sección de padre como el de la madre; lo que significa que el modelo teórico propuesto por los autores del instrumento psicométrico, encaja en la realidad. Por lo que es aconsejable

continuar utilizando el instrumento ya que es ideal para medir el conjunto de prácticas parentales presentes en el ambiente familiar cotidiano.

Estos resultados son similares a los que obtuvieron Domínguez et al., (2013) en la adaptación del Instrumento de Calidad de Interacción Familiar (Weber et al., 2008) en adolescentes estudiantes de Lima Metropolitana, en donde la totalidad de las cargas factoriales fueron superiores a .30, y de la mayoría de estas sobrepasaron el .40, los cuales son relativamente similares con los índices de validez hallados en la presente investigación. Sin embargo, éstos autores creyeron conveniente utilizar el método de análisis factorial de tipo exploratorio, ya que fue el mismo método que emplearon los creadores del instrumento (Weber et al., 2008), quienes consideraron pertinente reducir algunos ítems de cada dimensión, debido a los resultados que obtuvieron en su investigación. En contraste con los trabajos previos, Loos et al., (2010), en los resultados que obtuvieron en su investigación referente a la relación entre creencias autoreferenciadas y la percepción de la calidad de interacción familiar, hallaron cargas factoriales estandarizadas para el análisis de las correlaciones entre las subescalas de la EQIF, que varían de aceptable a elevado (entre 0,303 y 0,881) y fueron, en su pluralidad, significativas ($p = 0,01$).

Este objetivo planteado, se considera un aporte, ya que como se explicó anteriormente, en los trabajos previos para las evidencias de validez, utilizaron el método de análisis factorial exploratorio.

Con respecto al tercer y último objetivo que fue encontrar la confiabilidad basada en la estructura por medio del método de consistencia interna del coeficiente Omega de McDonald (1999), debido a que trabaja con las cargas factoriales (Gerbing & Anderson, 1988), que son la suma ponderada de las variables estandarizadas, transformación que hace más estable los cálculos y refleja el verdadero nivel de fiabilidad. Además que no depende del número de ítems presentados en el instrumento (Ventura-León y Caycho, 2017), los resultados que se hallaron muestran los índices de consistencia interna,

encontrándose valores entre .66 a .90 en las escalas de la pruebas del padre y entre .65 a .87 en las escalas de la prueba de la madre, lo que indica que los valores van desde aceptables hasta favorables, ya que el mínimo considerado es de .65 según Katz (2006). Los resultados encontrados, son semejantes a los que obtuvieron Weber, et al. (2008), sin embargo en la investigación que realizaron, creyeron conveniente hacer uso del método de alfa de Cronbach, a través del cual, hallaron valores de entre 0.67 y 0.92, los cuales son catalogados como favorable. Del mismo modo, en la investigación que realizaron Loos et al., (2010), se encontró una confiabilidad elevada ya que obtuvieron un valor de 0,91, según lo indicado por el alfa de Cronbach. Con respecto a una de las investigaciones más recientes, realizada por Domínguez et al., (2013), descubrieron de igual manera la confiabilidad a través del método de alfa de Cronbach, logrando obtener indicadores de .944 correspondiente a la sección del padre y de .931 para la sección de la madre.

Los descubrimientos son importantes en la medida que la evaluación de las relaciones familiares posibilita reconocer núcleos familiares en situaciones de riesgo o protección, y en un segunda instancia permite establecer ciertos métodos de intervención en familias con factores de riesgo, para así lograr una mejor relación entre padres e hijos (Weber et al., 2009), ya que se ha demostrado que las prácticas educativas parentales se manifiestan de generación en generación (Weber, Selig, Bernardi & Salvador, 2006), y si éstas prácticas son incorrectas, puede perjudicar en el desarrollo intrapersonal de los hijos. En ese sentido, una valoración que señale a una familia en situación de protección, sería aquel que presenta puntajes elevados en las estrategias no coercitivas del instrumento psicométrico y puntajes bajos en las estrategias coercitivas; y en la valoración que indique una familia en situación de riesgo, se observará todo lo contrario, es decir, puntajes bajos en las estrategias no coercitivas del instrumento y puntajes altos en las estrategias coercitivas.

V. CONCLUSIONES

- Se determinó las evidencias de validez de la Escala de Calidad de Interacción Familiar en una muestra conformada por 752 adolescentes estudiantes dentro de 5 instituciones educativas estatales del distrito de Trujillo.
- Se determinó la validez basada en el contenido por dominio en la Escala de Calidad de Interacción Familiar, mediante el criterio de jueces expertos, logrando valores adecuados de 0.80 a 1 en las áreas de relevancia y coherencia, mientras que en el área de claridad se obtuvieron puntuaciones bajas desde 0.70.
- Se decidió hacer una modificación de la Escala de Calidad de Interacción Familiar en la redacción de los ítems (10, 11, 18, 21, 27, 29, 30, 32 y 33) debido a las puntuaciones bajas que se obtuvieron en la validez de contenido.
- Se estableció la validez basada en la estructura interna por medio del análisis factorial confirmatorio de la Escala de Calidad de Interacción Familiar en adolescentes del distrito de Trujillo, obteniendo valores aceptables y altos, hallando ($X^2/gl = 2.92$), (GFI = .98), (RMR = .075), (RFI = .97), (NFI = .97), (PGFI = .84) Y (PNFI = .88) para la sección de padre, y ($X^2/gl = 2.89$), (GFI = .97), (RMR = .072), (RFI = .96), (NFI = .96), (PGFI = .83) Y (PNFI = .87) para la sección de la madre.
- Se obtuvo el índice de confiabilidad de la Escala de Calidad de Interacción Familiar, por consistencia interna, obteniendo una puntuación de moderada a muy respetable, ya que se encontraron valores entre .66 a .90 en sección de padre y entre .65 a .87 en la sección de la madre.

VI. RECOMENDACIONES

- Revisar las evidencias de validez de la Escala de Calidad de Interacción Familiar en otras poblaciones, con la finalidad de confirmar sus evidencias de validez para futuras investigaciones.
- Utilizar otros métodos para hallar la validez como también la confiabilidad de la Escala de Calidad de Interacción Familiar.
- Revisar la reestructuración del ensamblaje del instrumento con la finalidad de prevenir presencia de errores por la continuidad de los ítems.
- Utilizar el instrumento para investigaciones teóricas y para aplicaciones de manera grupal, ya que según los valores obtenidos en la consistencia interna, el instrumento no puede ser aplicado de manera individual.

VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS:

- Aiken, L. (1985). *Test psicológicos y evaluación*. (6ta edición). Boston: Allyn and Bancon.
- Aiken, L. (1996) *Test psicológicos y evaluación*. (8va edición). Madrid: Pearson Prentice Hall.
- Aragón, L. (2015). *Evaluación psicológica. Historia, fundamentos teóricos-concepto y psicometría*. (2ºed). México. editorial el manual moderno S.A. de C.V.
- Arias, B. (2008). *Desarrollo del un ejemplo de análisis factorial confirmatorio con LISREL, AMOS y SAS*.
- Batista, J., Coenders, G. & Alonso, J. (2004) *Análisis factorial confirmatorio: Su utilidad en la validación de cuestionarios relacionados con la salud*. Medicina Clínica. Vol. 122.
- Bentler, P. & Bonett, D. (1980). Significance tests and goodness of fit in the analysis of covariance structures. *Psychological Bulletin*, 88, 588–606.
- Bollen, K.A. (1986). Sample size and Bentler and Bonett's nonnormed fit index. *Psychometrika*, 51, 375–377.
- Carbajal, C. (2016) *Percepción de las estrategias de crianza y la ansiedad en estudiantes de 5to de primaria a 5to de secundaria en una institución privada de Lima*. Tesis de la Facultad de psicología de la Universidad San Marcos. Lima, Perú. Recuperado de: <http://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/cybertesis/5012/3/Carbajal Ic. pdf>
- Carmines, E. & Mclver, J. (1981). Analyzing models with unobserved variables. In Bohrnstedt, G.W. & Borgatta, E.F. [Eds.] *Social measurement: Current issues*. Beverly Hills: Sage.
- Chen, H., Chen, X., Liu, M. & Wang, L. (2002). Noncompliance and child-rearing attitude as predictors of aggressive behavior: a longitudinal study in chinese children. *International Journal of Behavioral Development*, 26(3), 225-233. Recuperado de: <http://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1080/01650250143000012>

- Clemente, R. & De la Morena, L. (1996). *La interacción como contexto de desarrollo*. *Rev. Psicol*, pp. 33- 45). Málaga: Ajibe.
- Costa, D., Gonzáles, M., Del Arca, D & Mas juan, N. (2013). *Propiedades psicométricas del faces iv: Estudio de validez en población Uruguaya*. *Ciencias psicológicas*, 7(2), 110-132. Recuperado de: <https://revistas.ucu.edu.uy/index.php/cienciaspsicologicas/article/view/1053/1041>
- Ding, C. & Hershberger, S. (2002). *Assessing content validity and content equivalence using structural equation modeling*. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 9 (2).
- Domínguez, L., Aravena, S., Ramírez, F. & Yauri, C. (2013). *Propiedades psicométricas de la escala de calidad de interacción familiar en escolares de Lima*. Universidad Inca Garcilaso de la Vega. Lima, Perú. Recuperado de: http://revistas.ucv.edu.pe/index.php/R_PSI/article/viewFile/211/120
- Esteve, J. (2004). *Estilos parentales, clima familiar y autoestima física en adolescentes*. (SEJ2004-01742). Esta investigación forma parte del proyecto de investigación financiado por el Ministerio de Educación y Ciencia. Valencia: Universidad de Valencia, Facultad de Psicología. Recuperado de: <http://www.tesisenred.net/bitstream/handle/10803/10184/esteve.pdf>
- Escobar, J. & Cuervo, A. (2008). *Validez de contenido y juicio de expertos: una aproximación a su utilización*. Recuperado de: http://www.humanas.unal.edu.co/psicometria/files/7113/8574/5708/Articulo3_Juicio_de_expertos_27-36.pdf
- Escurra, L. (1988). *Cuantificación de la validez de contenido por criterio de jueces*. Universidad Católica del Perú.
- Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (2002). *Adolescencia: Una etapa fundamental*. Recuperado de: https://www.unicef.org/ecuador/pub_adolescence_sp.pdf

- Frías, S. & Castro, R. (2011) *Socialización y violencia: Desarrollo de un modelo de extensión de la violencia interpersonal a lo largo de la vida*. Rev. Psicológica 8. Recuperado de: <http://estudiossociologicos.colmex.mx/index.php/es/article/viewFile/232/232>
- Fuentes, M., Métrico, E. & Bersabé, R. (1999). *Escala de Afecto (EA) y Escala de Normas y Exigencias (ENE). Versión hijos y versión padre*: Universidad de Málaga.
- Gerbing, D. & Anderson J. (1988). An update paradigm for scale development incorporating unidimensionality and its assessment. *Journal of Marketing Research*, 25 (2), 186-192.
- Hair, J., Anderson, R., Tatham, R., & Black, W. (2005). *Análise Multivariada de dados*. Porto Alegre: Bookman
- Henao, G. & García, M. (2009). Interacción familiar y desarrollo emocional en niños y niñas. *Rev.latinoam.cienc.soc.niñez juv* 7(2): 785-802. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=77315614009>
- Hernández, R., Fernández, C. & Batista, P. (2010). *Metodología de la investigación*. (5^{ta} ed.). México: McGraw-Hill interamericana.
- Hu, L. & Bentler, P. (1999). Cutoff criteria for fit indices in covariance structure analysis: conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling*, 6, 1-55.
- James, L., Mulaik, S. & Brett, J. (1982). *Causal analysis: Assumptions, models and data*. Beverly Hills: Sage
- Katz, M. (2006). *Multivariable analysis*. (2a ed.). Cambridge: Cambridge University Press.
- Lamborn, S., Mounts, N., Steinberg, L. & Dornbusch, S. (1991). Patterns of competence and adjustment among adolescents from authoritative, authoritarian, indulgent, and neglectful families. *Child Development*, 26(2), 1049-1065. Recuperado de https://www.jstor.org/stable/1131151?seq=1#page_scan_tab_contents

- Ledesma (2011). *Curso de Análisis Factorial Exploratorio*. Universidad Nacional de Mar del Plata, Buenos Aires, Argentina.
- Lila, M., Buelga, S. & Musitu, G. (2010). *Las relaciones entre padres e hijos en la adolescencia*. Madrid: Pirámide
- Lloret, S., Ferreres, A., Hernández, A. & Tomás, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de Psicología*, 30 (3), 1151-1169.
- Loos, H. & Casseiro, L. (2010). *Percepções sobre a qualidade da interação familiar e crenças autorreferenciadas em crianças*. Recuperado de: <http://www.scielo.br/pdf/estpsi/v27n3/02.pdf>
- McDonald, R. (1999). *Test theory: A unified treatment*. Mahwah: Lawrence Erlbaum Associates, Inc.
- Minuchin, S. (1974). *Families and family therapy*. Cambridge: Harvard University Press. Recuperado de <https://www.psychotherapy.net/data/uploads/5113e45715ce5.pdf>
- Moos, R., Moos, B. & Trickett, E. (2000). *Escalas de clima social*. Madrid: TEA ediciones. Recuperado de: [http://pendientedemigracion.ucm.es/info/psclinic/evaluacion/Proyecto%20Apoyo%20EPC%202006/INSTRUMENTOS%20EVALUACION/PROBLEMAS%20DE%20FAMILIA/ESCALA%20DE%20CLIMA%20SOCIAL%20\(FES\)/FES_F.pdf](http://pendientedemigracion.ucm.es/info/psclinic/evaluacion/Proyecto%20Apoyo%20EPC%202006/INSTRUMENTOS%20EVALUACION/PROBLEMAS%20DE%20FAMILIA/ESCALA%20DE%20CLIMA%20SOCIAL%20(FES)/FES_F.pdf)
- Montero, O. & León, I. (2007). *Sistema de clasificación del método en los informes de investigación en Psicología*. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 5, 115-127. Recuperado de: <http://www.aepc.es/ijchp/SCMIIP.pdf>
- Merino, C. y Livia, J. (2009). Intervalos de confianza asimétricos para el índice de validez de contenido: Un programa Visual Basic para la V de Aiken. *Anales de psicología*, 25(1), 169-171.
- Mulaik, S., James, L., Van Alstine, J., Bennett, N., Lind, S. & Stilwell, C. (1989). Evaluation of goodness-of-fit indices for structural equation models. *Psychological Bulletin*, 105, 430–445.

- Musitu, G. & García, F. (2004). *Escala de Estilos de Socialización Parental en la adolescencia*. Madrid: TEA Ediciones.
- Navarro, D. (2013). *Bullying y clima social familiar en estudiantes de secundaria*. (Tesis de Licenciatura). Universidad Cesar Vallejo, Trujillo, Perú.
- Offer, D., & Church, R. B. (1991). Generation gap. In R. M. Lerner, A. C. Petersen, & J. Brooks-Gunn (Eds.), *Encyclopedia of adolescence* (pp. 397-399). New York: Garland
- Organización de las Naciones Unidas. (2016). *Familias, educación y bienestar*. Recuperado de: <http://www.un.org/es/events/familyday/>
- Papalia, D. , Olds, S. & Feldam, R. (2009). *Psicología del desarrollo: De la infancia a la adolescencia*. Universidad Nacional Autónoma de México. The McGraw-Hill Companies
- Pedreira, J. & Martín, L. (2000). *Desarrollo psicosocial en la adolescencia: bases para una comprensión actualizada*. Recuperado de: <https://www.caritas.es/imagesrepository/CapitulosPublicaciones/570/04%20BASES%20PARA%20UNA%20COMPRESI%C3%93N%20ACTUALIZADA%20DS0120.pdf>
- Pérez, A. (2014). Desintegración familiar. Recuperado de: <http://desintegracionfamili.blogspot.pe/2014/01/normal-0-21-false-false-false-es-mx-x.html>
- Pineda, S. & Aliño, M. (2000). *Manual de prácticas clínicas para la atención integral a la salud de la adolescencia*. Cap 1: Concepto de adolescencia. Habana: MINSAP. Recuperado de: http://www.sld.cu/galerias/pdf/sitios/prevemi/capitulo_i_el_concepto_de_adolescencia.pdf
- Pons, J. & Berjano, E. (2004). *Relaciones padres-hijos y estilos de vida en la adolescencia*. *Psicothema*, 16-02, 203-210. Recuperado de: <http://www.psicothema.com/psicothema.asp?id=1183>
- Povedano, A. (2013). *Los conflictos familiares contribuyen a que los adolescentes sufran violencia escolar*. Recuperado de <http://www.agenciasinc.es/Noticias/Los-conflictos-familiares-contribuyen-a-que-los-adolescentes-sufran-violencia-escolar>

- Radio Programas del Perú. (2012). *Uno de cada ocho niños en riesgo de sufrir problemas de salud mental*. Recuperado de: http://www.rpp.com.pe/2012-12-21-uno-de-cada-ocho-ninos-en-riesgo-de-sufrir-problemas-de-salud-mental-noticia_551242.html
- Severe, S. (2000). *A educação pelo bom exemplo*. Rio de Janeiro: Campus.
- Skjong, R. & Wentworth, B. (2000). *Expert Judgement and risk perception*. Recuperado de: <http://research.dnv.com/skj/Papers/SkjWen.pdf>
- Stormshak, E. , Bierman, K., McMahon, R. & Lengua, L. (2000). *Parenting practices and child disruptive behavior problems in early elementary school*. *Journal of Clinical Child Psychology*, 29(1), 17-29. Recuperado de: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC2764296/>
- Ventura-León, J. (2017). *Validez basada en la estructura interna: reanálisis al artículo de Dávila y Nevado*. *Educ Med*. Recuperado de: <http://dx.doi.org/10.1016/j.edumed.2017.04.008>
- Ventura-León, J. (2017). ¿Población o muestra?: Una diferencia necesaria. *Revista Cubana de Salud Pública*, 43(4), 648-649.
- Ventura-León, J. (2017). Intervalos de confianza para coeficiente Omega: Propuesta para el cálculo. *Revista adicciones*. Vol. 20.
- Ventura-León, J. & Caycho-Rodríguez, T. (2017). El coeficiente Omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*. Vol. 15.
- Weber, L., Selig, G., Bernardi, M. & Salvador, A. (2006). *Continuidade dos estilos parentais através das gerações. Transmissão intergeracional de estilos parentais*. *Paidéia*, 16(35), 407-414.
- Weber, L. & Salvador, A. (2005). *Práticas educativas parentais: um estudo comparativo da interação familiar de dois adolescentes distintos*. *Interação em Psicologia*, 9(2), 341- 353. Recuperado de: <http://revistas.ufpr.br/psicologia/article/view/4782/3669>

- Weber, L., Müller, P., Salvador, A. & Brandenburg, O. (2008). *Construção e confiabilidade das escalas de qualidade na interação familiar*. *Psicologia Argumento*, 26(52), 55-65. Recuperado de: <http://www2.pucpr.br/reol/index.php/pa?dd99=pdf&dd1=1984>.
- Weber, L., Salvador, A. & Brandenburg, O. (2003). *Validação do instrumento EQIF: Escalas de Qualidade de Interação Familiar*. Em Associação Brasileira de Psicoterapia e Medicina Comportamental (Org.), Anais do XII Encontro Brasileiro de Psicoterapia e Medicina Comportamental (pp. 276-277). Recuperado de: <http://abpmc.org.br/arquivos/publicacoes/1405092046b5717044923c.pdf>
- Weber, L., Salvador, A. & Brandenburg, O. (2009). *Escalas de Qualidade na Interação Familiar–EQIF*. Em L.N.D. Weber & M.A. Dessen (Orgs.), *Pesquisando a família: instrumentos para coleta e análise de dados* (pp.57-68). Curitiba: Juruá. Recuperado de: <http://www.lidiaweber.com.br/artigos/2009/2009escaladequalidadenainteracaofamiliar.pdf>
- Worthington, R. & Wittaker, T. (2006). Scale Development Research: a content analysis and recommendations for Best practices. *The Counseling Psychologist*, 34(6), 806-838.
- Youniss, J. & Smollar, J. (1985). *Adolescent relations with mothers, fathers and friends*. Chicago: University of Chicago Press.

ANEXOS:

Matriz de correlaciones de Pearson superior (Madre) e inferior (Padre) y estadísticos descriptivos

Ítem	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40
1	--	-.16	-.17	.40	-.18	.23	.34	.37	.45	-.18	-.10	.31	-.19	.23	.28	.44	.45	.19	.40	-.03	-.09	.34	.33	.31	.30	.40	.50	.27	-.13	.48	-.12	-.29	.27	.34	.52	.34	-.10	.24	.12	.34
2	.10	--	.30	-.21	.46	-.16	-.24	-.34	-.30	.41	.31	-.14	.39	-.11	-.19	-.37	-.28	-.09	-.25	.23	.28	-.21	-.23	-.25	-.28	-.24	-.27	-.16	.31	-.17	.28	.29	-.24	-.23	-.23	-.22	.27	-.23	-.07	-.32
3	-.10	.31	--	-.13	.24	-.14	-.27	-.29	-.34	.39	.52	-.14	.42	-.09	-.20	-.30	-.23	-.17	-.18	.16	.49	-.13	-.23	-.17	-.31	-.30	-.24	-.15	.57	-.07	.25	.24	-.29	-.22	-.17	-.20	.20	-.35	-.09	-.33
4	.46	-.11	-.14	--	-.20	.20	.27	.32	.34	-.08	-.02	.48	-.10	.19	.26	.34	.41	.27	.27	-.04	-.07	.42	.20	.32	.26	.29	.39	.35	-.11	.41	-.12	-.21	.21	.31	.35	.28	-.08	.25	.18	.27
5	-.05	.41	.26	-.04	--	-.13	-.18	-.16	-.20	.33	.25	-.14	.33	.16	-.06	-.24	-.22	-.13	-.23	.19	.21	-.17	-.17	-.15	-.14	-.14	-.29	-.12	.23	-.16	.14	.28	-.19	-.18	-.14	-.12	.24	-.23	.03	-.18
6	.34	-.15	-.15	.31	.00	--	.32	.26	.26	-.16	-.23	.12	-.16	.50	.20	.26	.22	.06	.18	-.04	-.28	.13	.59	.33	.24	.21	.20	.13	-.17	.26	-.09	-.10	.46	.18	.20	.15	-.08	.52	.09	.20
7	.46	-.16	-.23	.39	-.07	.44	--	.48	.42	-.28	-.26	.22	-.29	.23	.44	.45	.34	.26	.32	-.08	-.20	.24	.29	.34	.46	.42	.39	.31	-.19	.29	-.18	-.18	.34	.39	.33	.36	-.10	.27	.19	.39
8	.47	-.31	-.22	.41	-.10	.40	.57	--	.53	-.30	-.28	.18	-.31	.20	.42	.56	.38	.21	.29	-.13	-.27	.25	.35	.50	.53	.43	.20	-.25	.28	-.32	-.24	.34	.53	.41	.37	-.13	.26	.17	.58	
9	.50	-.30	-.29	.38	-.12	.39	.54	.66	--	-.29	-.27	.21	-.35	.16	.41	.58	.42	.24	.37	-.13	-.27	.30	.32	.39	.48	.55	.48	.26	-.24	.37	-.27	-.28	.33	.43	.43	.41	-.17	.31	.20	.49
10	-.08	.39	.35	-.06	.33	-.12	-.20	-.23	-.24	--	.46	-.11	.48	-.10	-.17	-.34	-.21	-.08	-.18	.27	.33	-.20	-.25	-.16	-.28	-.28	-.20	-.15	.36	-.09	.31	.24	-.23	-.20	-.22	-.25	.25	-.18	-.06	-.34
11	-.11	.29	.48	-.05	.16	-.25	-.29	-.28	-.29	.38	--	-.03	.43	-.14	-.14	-.32	-.15	-.06	-.17	.15	.51	-.11	-.27	-.19	-.29	-.29	-.13	-.08	.53	-.03	.28	.18	-.37	-.18	-.13	-.23	.16	-.31	-.09	-.34
12	.38	-.06	-.12	.50	-.06	.21	.28	.27	-.29	-.10	-.04	--	-.08	.17	.13	.23	.34	.26	.27	-.04	-.04	.45	.15	.28	.18	.25	.34	.35	-.10	.34	-.10	-.18	.16	.23	.27	.21	-.11	.19	.16	.19
13	.06	.37	.35	-.04	.30	-.08	-.20	-.25	-.27	.44	.39	.01	--	-.10	-.22	-.37	-.19	-.08	-.18	.30	.36	.16	-.24	-.16	-.30	-.33	-.23	-.13	-.09	.38	.30	-.24	-.17	-.16	-.24	.29	-.19	-.09	-.38	
14	.37	-.12	-.08	.35	-.04	.52	.36	.34	.29	-.08	-.19	.28	-.01	--	-.23	.17	.26	.11	.25	.05	-.18	.15	.40	.24	.16	.16	.27	.15	-.11	.28	-.02	-.15	.43	.21	.16	.13	-.04	.45	.03	.11
15	.37	-.18	-.21	.31	-.02	.36	.56	.53	.50	-.14	-.25	.21	-.24	.31	--	.41	.31	.24	.21	-.08	-.16	.19	.29	.34	.40	.39	.31	.21	-.15	.25	-.22	-.12	.33	.29	.33	.30	.05	.21	.26	.39
16	.50	-.29	-.27	.40	-.13	.37	.55	.65	.70	-.31	-.35	.30	-.29	.33	.53	--	.52	.24	.41	-.18	-.26	.29	.34	.41	.57	.59	.46	.27	-.31	.35	-.36	-.28	.34	.49	.46	.48	-.19	.30	.23	.58
17	.54	-.19	-.18	.48	-.08	.34	.49	.48	.52	-.12	-.16	.42	-.10	.38	.44	.58	--	.35	.44	-.12	-.18	.36	.33	.40	.37	.44	.55	.37	-.18	.44	-.20	-.28	.30	.43	.49	.40	-.17	.31	.24	.44
18	.37	-.04	-.12	.34	-.01	.26	.41	.35	.37	-.06	-.16	.32	-.03	.26	.35	.37	.44	--	.25	-.10	-.08	.23	.14	.20	.23	.30	.31	.48	-.06	.30	-.16	-.15	.14	.22	.27	.23	-.07	.12	.45	.26
19	.49	-.18	-.17	.38	-.12	.34	.48	.47	.49	-.12	-.18	.33	-.16	.35	.41	.55	.57	.42	--	-.01	-.15	.21	.31	.31	.32	.35	.49	.32	-.19	.47	-.13	-.34	.25	.37	.39	.36	-.15	.28	.17	.29
20	.07	.14	.14	.07	.20	.03	.02	-.04	-.04	.26	.13	.08	.27	.15	.03	-.04	.05	.06	.05	--	.14	.09	-.08	-.07	-.08	-.14	-.10	-.10	.17	.04	.34	.17	-.08	-.05	-.06	-.09	.33	-.08	-.11	-.17
21	.06	.23	.43	-.04	.22	-.25	-.17	-.22	-.22	.29	.46	-.05	.29	-.14	-.19	-.21	-.14	-.08	-.13	.14	--	-.08	-.31	-.22	-.25	-.25	-.16	-.14	.59	-.09	.23	.19	-.34	-.18	-.12	-.16	.15	-.32	-.06	-.26
22	.40	-.12	-.14	.46	-.11	.28	.31	.33	.36	-.15	-.15	.46	-.10	.29	.28	.36	.47	.34	.32	-.01	-.08	--	.23	.33	.23	.30	.33	.33	-.15	.31	-.15	-.14	.21	.23	.35	.31	-.06	.16	.20	.28
23	.39	-.15	-.21	.28	.01	.64	.42	.42	.42	-.18	-.28	.24	-.17	.46	.41	.45	.39	.26	.39	-.01	-.27	.35	--	.40	.34	.30	.19	-.27	.32	-.16	-.18	.49	.25	.35	.26	.10	.44	.09	.31	
24	.42	-.17	-.17	.34	-.05	.42	.43	.43	.46	-.14	-.23	.29	-.13	.34	.42	.47	.42	.27	.38	-.02	-.20	.34	.46	--	.39	.38	.38	.27	-.15	.33	-.16	-.15	.33	.32	.37	.29	-.05	.33	.19	.36
25	.43	-.20	-.27	.34	-.08	.40	.56	.63	.60	-.24	-.31	.22	-.26	.37	.53	.63	.45	.35	.45	.02	-.23	.31	.45	.49	--	.60	.43	.28	-.26	.29	-.29	-.22	.33	.52	.40	.44	-.10	.28	.25	.58
26	.51	-.22	-.24	.35	-.05	.38	.56	.61	.62	-.21	-.34	.26	-.27	.31	.55	.68	.54	.44	.53	-.02	-.21	.34	.42	.47	.66	--	.48	.30	-.30	.31	-.43	-.25	.36	.53	.47	.54	-.15	.24	.32	.62
27	.51	-.19	-.22	.42	-.11	.32	.49	.54	.58	-.11	-.17	.30	-.19	.36	.41	.56	.57	.37	.54	.00	-.16	.32	.33	.43	.54	.58	--	.39	-.22	.48	-.16	-.39	.31	.50	.50	.39	-.13	.31	.19	.42
28	.41	-.11	-.14	.41	-.03	.28	.40	.37	.39	-.12	-.14	.35	-.06	.29	.34	.39	.44	.53	.41	.09	-.10	.37	.27	.39	.41	.45	.52	--	-.12	.40	-.13	-.25	.19	.29	.35	.32	-.16	.17	.33	.25
29	-.09	.30	.56	-.13	.24	-.20	-.21	-.22	-.24	.36	.48	-.06	.31	-.09	-.21	-.29	-.16	-.13	-.17	.27	.58	-.14	-.25	-.18	-.23	-.28	-.22	-.11	--	-.11	.31	.25	-.35	-.18	-.15	-.28	.17	-.34	-.07	-.27
30	.52	-.11	-.06	.42	-.06	.35	.37	.40	.44	-.06	-.06	.34	-.06	.37	.36	.43	.50	.34	.51	.13	-.07	.40	.38	.40	.35	.39	.47	.42	-.06	--	-.02	-.25	.24	.34	.62	.35	-.09	.29	.19	.26
31	.01	.24	.20	.03	.09	-.07	-.13	-.21	-.22	.27	.25	.06	.35	.05	-.15	-.25	-.05	-.07	-.07	.34	.21	.01	-.10	-.08	-.17	-.23	-.12	-.04	.32	.03	--	.27	-.18	-.19	-.14	-.35	.42	-.11	-.20	-.41
32	-.19	.27	.23	-.12	.27	-.07	-.19	-.24	-.25	.28	.22	-.12	.31	-.15	-.16	-.26	-.21	-.11	-.24	.16	.16	-.10	-.18	-.12	-.20	-.21	-.32	-.18	.23	-.17	.21	--	-.14	-.30	-.20	-.26	.34	-.18	-.02	-.27
33	.36	-.23	-.29	.28	-.08	.51	.44	.43	.46	-.17	-.36	.24	-.17	.43	.40	.46	.39	.27	.40	-.02	-.32	.33	.52	.41	.48	.52	.40	.28	-.36	.32	-.17	-.18	--	.30	.30	.30	-.06	.59	.17	.31
34	.45	-.20	-.21	.42	-.08	.36	.50	.66	.59	-.13	-.20	.34	-.11	.36	.45	.61	.50	.36	.52	.06	-.17	.32	.37	.44	.68	.63	.60	.42	-.16	.45	-.09	-.25	.46	--	.38	.37	-.13	.30	.15	.50
35	.56	-.16	-.16	.36	-.07	.36	.40	.48	.49	-.18	-.13	.29	-.13	.32	.36	.52	.53	.32	.46	.03	-.14	.44	.49	.42	.47	.53	.48	.40	-.14	.60	-.09	-.16	.42	.47	--	.41	-.03	.18	.30	.44
36	.44	-.16	-.17	.32	-.03	.33	.49	.49	.51	-.21	-.26	.24	-.23	.30	.48	.55	.51	.43	.50	-.03	-.20	.35	.38	.39	.53	.65	.46	.44	-.23	.41	-.23	-.18	.40	.50	.48	--	-.22	.18	.37	.54
37	-.03	.20	-.17	-.10	.13	-.04	-.04	-.11	-.10	.22	.12	-.03	.23	-.07	-.07	-.18	-.09	-.03	-.10	.30	.10	-.01	-.07	-.05	-.05	-.14	-.19	-.08	.25	-.10	.45	.34	-.10	-.14	-.06	-.15	--	-.14	-.06	-.16
38	.38	-.14	-.30	.34	-.09	.54	.38	.38	.42	-.12	-.31	.32	-.08	.45	.33	.40	.41	.33	.39	.01	-.27	.27	.48	.39	.43	.40	.39	.33	-.30	.35	-.04	-.15	.58	.46	.35	.35	-.06	--	.13	.25
39	.33	-.08	-.11	.24	.10	.33	.40	.38	.40	-.09	-.16	.16	-.10	.23	.39	.36	.36	.49	.36	.01	-.07	.27	.30	.36	.44	.51	.37	.44	-.10	.29	-.18	-.06	.34	.37	.39	.52	-.04	.35	--	.31
40	.46	-.29	-.28																																					

Anexo N° 02:

ESCALA DE CALIDAD DE INTERACCIÓN FAMILIAR – ECIF

Sexo: () femenino () masculino Edad: Grado:

Te pedimos que respondas sinceramente a todas las preguntas sin dejar ninguna en blanco. No existen respuestas buenas o malas. Muchas gracias por tu colaboración. Responde las siguientes preguntas sobre tu padre y sobre tu madre (o sobre las personas por quien fue educado, por ejemplo: madrastra, padrastro, abuela, abuelo, tío, tía y otros). Enumere de 1 a 5 de acuerdo con la tabla de abajo:

(1)= Nunca (2) = Casi nunca (3) = Algunas veces (4) = Casi siempre (5) = Siempre

1. Mis padres acostumbran decirme lo importante que soy para ellos.

PADRE () MADRE ()

2. Mis padres pelean conmigo por cualquier cosa.

PADRE () MADRE ()

3. Mis padres se insultan el uno al otro.

PADRE () MADRE ()

4. Le cuento las cosas buenas que me ocurren a mi mamá/papá

PADRE () MADRE ()

5. Mis padres acostumbran gritarme.

PADRE () MADRE ()

6. Mis padres se hacen cariño el uno al otro.

PADRE () MADRE ()

7. Lo bueno que mis papás me enseñan, ellos también lo hacen.

PADRE () MADRE ()

8. Pienso que mi papá/mamá son los mejores padres que conozco.

PADRE () MADRE ()

9. Mis padres son felices cuando están conmigo.

PADRE () MADRE ()

10. Mis padres acostumbran desquitarse conmigo cuando están con problemas.

PADRE () MADRE ()

11. Mis padres hablan mal el uno del otro.

PADRE () MADRE ()

12. Acostumbro contar las cosas malas que me pasan a mi papá/mamá.

PADRE () MADRE ()

13. Mis padres acostumbran insultarme o hablarme groserías.

PADRE () MADRE ()

14. Mis padres se hacen elogios el uno al otro.

PADRE () MADRE ()

15. Mis padres también hacen las obligaciones que me enseñan.

PADRE () MADRE ()

16. Me siento amado por mis padres.

PADRE () MADRE ()

17. Mis padres buscan saber qué pasa conmigo cuando estoy triste.

PADRE () MADRE ()

18. Mis padres saben dónde me encuentro cuando no estoy en casa.

PADRE () MADRE ()

19. Cuando ayudo a mis padres ellos me agradecen.

PADRE () MADRE ()

20. Mis padres me pegan cuando hago algo malo.

PADRE () MADRE ()

21. Mis padres acostumbran estar molestos el uno con el otro.

PADRE () MADRE ()

22. Hablo sobre mis sentimientos con mi papá/mamá.

PADRE () MADRE ()

23. Mis padres acostumbran abrazarse.

PADRE () MADRE ()

24. Pienso que son divertidas las cosas que mis padres hacen.

PADRE () MADRE ()

25. Mis padres son un buen ejemplo para mí.

PADRE () MADRE ()

26. Mis padres demuestran que se preocupan por mí.

PADRE () MADRE ()

27. Mis padres se sienten orgullosos de mí
PADRE () MADRE ()
28. Mis padres saben lo que hago en mi tiempo libre.
PADRE () MADRE ()
29. Mis padres pelean el uno con el otro.
PADRE () MADRE ()
30. Mis padres me hacen cariño cuando me porto bien.
PADRE () MADRE ()
31. Mis padres acostumbran pegarme sin haber hecho nada malo.
PADRE () MADRE ()
32. Mis padres acostumbran criticarme.
PADRE () MADRE ()
33. Mis padres hablan bien el uno del otro.
PADRE () MADRE ()
34. Siento orgullo de mis padres.
PADRE () MADRE ()
35. Mis padres acostumbran darme besos, abrazos u otro tipo de cariño.
PADRE () MADRE ()
36. Mis padres acostumbran darme consejos.
PADRE () MADRE ()
37. Mis padres acostumbran pegarme por cosas sin importancia.
PADRE () MADRE ()
38. Mis padres tienen una buena relación entre ellos.
PADRE () MADRE ()
39. Mis padres me piden que les diga el lugar a donde voy.
PADRE () MADRE ()
40. ¿Qué nota le pones a tus padres del 1 al 5?
PADRE () MADRE ()

FICHA DE TAMIZAJE

1. ¿En qué Distrito vives?

2. ¿Vives con ambos padres?

SI NO

3. Si no vives con tus padres ¿Quiénes están a cargo de tu crianza?

Declaración de Testigo

Por el medio del presente documento:

Yo _____ docente de la Institución Educativa _____ del distrito de Trujillo, quien está a cargo del Curso _____, soy testigo que la señorita Castillo Guevara Jessica Consuelo, quien es alumna del X ciclo de la escuela académico profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo, ha explicado y resuelto las dudas sobre la tesis titulada “Evidencias de Validez de la Escala de Calidad de Interacción Familiar en adolescentes del distrito de Trujillo”, a los alumnos que tengo a mi cargo. Tomando en cuenta que se ha sido explicado acerca de la finalidad de la evaluación, así como la confidencialidad y sólo con fines académicos; razón por la cual decido participar como testigo de su realización.

Firma de Testigo

DNI: