



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE HUMANIDAD

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

**Estilos de Socialización parental y conducta antisocial-
delictiva en adolescentes del distrito de Trujillo**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE
LICENCIADO EN PSICOLOGÍA**

AUTOR:

Br. Christ Daniel Rocha Morales

ASESORAS:

Dra. Karla Adriana Azabache Alvarado

Dra. Paquita Aguilar Lam

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Violencia

Trujillo – Perú

2018



**AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE TESIS
EN REPOSITORIO INSTITUCIONAL UCV**

Código : F08-PP-PR-02.02
Versión : 07
Fecha : 31-03-2017
Página : 1 de 1

Yo CHRIST DANIEL ROCHA NORALES, identificado con DNI N° 72547791,
egresado de la Escuela Profesional de Psicología de la
Universidad César Vallejo, autorizo (X) , No autorizo () la divulgación y
comunicación pública de mi trabajo de investigación titulado
"ESTUDIOS DE SOCIALIZACIÓN FAMILIAR Y CONDUCTA ANTISOCIAL DELICTIVA EN DOCELENTES
DEL DISTRITO DE TRUJILLO", en el Repositorio Institucional de la UCV
(<http://repositorio.ucv.edu.pe/>), según lo estipulado en el Decreto Legislativo 822,
Ley sobre Derecho de Autor, Art. 23 y Art. 33

Fundamentación en caso de no autorización:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....


FIRMA

DNI: 72547791

FECHA: 17 de Febrero del 2018

Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Representante de la Dirección / Vicerrectorado de Investigación y Calidad	Aprobó	Rectorado
---------	----------------------------	--------	---	--------	-----------

PÁGINAS DE JURADO

Dra. Karla Adriana Azabache Alvarado

PRESIDENTA DE JURADO

Dra. Paquita Aguilar Lam

SECRETARIA DEL JURADO

Mgtr. Tomás Caycho Rodríguez

VOCAL DE JURADO

DEDICATORIA

A mi madre por su gratitud y ayuda en el desarrollo de la presente investigación.

A mi padre por su disciplina y guía en el proceso de desarrollo personal y motivacional.

A los docentes que me guiaron en la ejecución y culminación del presente trabajo de investigación.

AGRADECIMIENTO

A Dios por su ayuda incondicional y fortalece en todo momento en el desarrollo de la tesis.

A mis padres quienes me apoyaron en todo momento para la realización y finalización de mi carrera profesional.

A mis mejores amigos(as), por su apoyo y ayuda constante en la realización del presente trabajo de investigación.

DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD

Yo, Christ Daniel Rocha Morales, identificado con DNI 72547791 en calidad de estudiante de la Universidad César Vallejo, de la Escuela profesional de psicología con código 7000579126, declaro que la investigación realizada “Estilos de socialización parental y conducta antisocial-delictiva en adolescentes del distrito de Trujillo”, es de mi autoría.

De identificarse plagio o falsificación de los datos asumo las consecuencias de mi acción, sometiéndome a la normatividad de la Universidad.

Trujillo, 17 Febrero del 2018

Christ Daniel Rocha Morales
DNI 72547791

PRESENTACIÓN

Estimados miembros del Jurado:

Realizando el reglamento de grados y títulos de la Escuela de Psicología Facultad de Humanidades de la Universidad César Vallejo. Se presenta a su consideración el estudio de investigación denominado: “Estilos de socialización parental y conducta antisocial-delictiva en adolescentes del distrito de Trujillo”, con la finalidad de obtener el Título Profesional.

La investigación se ha desarrollado mediante los parámetros establecidos de la metodología de investigación científica, esperando de tal manera cumplir los requisitos para su aprobación.

INDICE

PÁGINAS DE JURADO.....	iii
DEDICATORIA.....	iv
AGRADECIMIENTO.....	v
DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD.....	vi
PRESENTACIÓN.....	vii
RESUMEN.....	x
ABSTRACT.....	xi
I. INTRODUCCIÓN.....	12
I.1. Realidad problemática.....	12
I.2. Trabajos previos	14
I.3. Teorías relacionadas al tema	16
I.4. Formulación del problema	26
I.5. Justificación del estudio.....	26
I.6. Hipótesis	27
I.7. Objetivo	27
II. MÉTODO	28
II.1. Diseño de investigación	28
II.2. Variables, Operacionalización	28
II.3. Población y muestra	28
II.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad.	31
II.5. Métodos de análisis de datos	34
II.6. Aspectos éticos	34
III. RESULTADOS	36
III.1. Análisis de prevalencia.....	36
III.2. Asociación entre los estilos de crianza y las conductas antisociales y delictivas	37
IV. DISCUSIÓN	39
V. CONCLUSIONES.....	45
VI. RECOMENDACIONES	45
VII. REFERENCIAS	46
ANEXOS.....	51

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 <i>Distribución de las variables estilos de socialización parental y conducta antisocial-delictiva.....</i>	28
Tabla 2 <i>Distribución de la población de estudiantes según género e Institución Educativa a la que pertenece el estudiante</i>	30
Tabla 3 <i>Distribución de la muestra de estudiantes según género e Institución Educativa a la que pertenece el estudiante</i>	32
Tabla 4 <i>Distribución de frecuencias y porcentajes de los estilos de socialización parental percibida según padre y madre, por adolescentes del distrito de Trujillo.....</i>	36
Tabla 5 <i>Distribución de frecuencias y porcentajes conductas antisociales y delictivas en adolescentes del distrito de Trujillo.....</i>	37
Tabla 6 <i>Asociación entre el estilo de socialización parental ofrecido por la madre y las conductas antisociales y delictivas en adolescentes del distrito de Trujillo.</i>	38
Tabla 7 <i>Asociación entre el estilo de socialización parental ofrecido por el padre y las conductas antisociales y delictivas en adolescentes del distrito de Trujillo.</i>	39
Tabla 8 <i>Confiabilidad por consistencia interna del cuestionario de conductas antisociales y delictivas, en adolescentes del distrito de Trujillo.....</i>	59
Tabla 9 <i>Confiabilidad por consistencia interna del cuestionario de la escala de socialización parental, en adolescentes del distrito de Trujillo.....</i>	59

RESUMEN

La presente investigación con diseño descriptivo correlacional tuvo como propósito determinar la relación existente entre los estilos de socialización parental y la conducta antisocial-delictiva en los adolescentes del distrito de Trujillo. Con una muestra de 359 estudiantes pertenecientes a 4 instituciones educativas, 2 nacionales y 2 particulares, con edades correspondientes entre los 12 a 16 años, cursando desde 1° a 5° año de Secundaria. Para la investigación se utilizaron dos instrumentos: La Escala de Estilos de Socialización Parental en Adolescentes (ESPA29) de Musitu y García (2001) y el Cuestionario de Conductas Antisociales y Delictivas [A-D] de Seisdedos (2001). Los resultados obtenidos muestran una asociación entre los estilos de socialización madre y la conducta antisocial en magnitud efecto pequeño ($V > .179$). De igual manera se da la asociación con las conductas delictivas, cuyo tamaño de efecto resulto pequeño ($V > .207$). Por otro lado, respecto a la percepción del estilo de socialización impartido por el padre la asociación con las conductas antisociales alcanzo también magnitud de efecto ($V = .108$). En tanto en la asociación con las conductas delictivas, aun cuando el tamaño de efecto resulto pequeño ($V = .221$)

Palabras claves: Estilos de socialización parental, conducta antisocial, conducta delictiva, estudiantes.

ABSTRACT

This research with correlational descriptive design was intended to determine the relationship between the styles of parental socialization and antisocial-criminal behavior in adolescents in the district of Trujillo. With a sample of 359 students belonging to 4 educational institutions, 2 nationals and 2 individuals, aged between 12 and 16 years, studying from 1 ° to 5th year of secondary school. For the investigation two instruments were used: the scale of styles of parental socialization in adolescents (ESPA29) of Musitu and García (2001) and the questionnaire of antisocial and criminal behaviors [A-D] of Seisdodos (2001). The results show an association between the styles of socialization mother and antisocial behavior in magnitude small effect ($V > .179$). In the same way the association with the criminal conducts is given, whose size of effect was small ($V > .207$). On the other hand regarding the perception of the style of socialization taught by the Father the association with antisocial behaviors reached also magnitude of effect ($V = .108$). While in association with criminal conduct, even if the size of effect was small ($V = .221$)

Key words: styles of parental socialization, antisocial behavior, criminal conduct, students.

I. INTRODUCCIÓN

I.1. Realidad problemática

El presente trabajo de investigación abordará uno de los temas de interés en el campo de la psicología de la personalidad, los estilos de socialización parental y la conducta antisocial-delictiva.

El seno familiar representa el núcleo en el cual cada individuo desarrolla aprendizajes, creencias y conductas que favorezca la dinámica de integración familiar, basada en el establecimiento de reglas, normas y principios morales. Las figuras parentales cumplen la función de formar hijos con compromiso social, ético y moral, que permita el desarrollo de habilidades sociales asertivas hacia las relaciones interpersonales.

Según algunos datos evidenciados en el Programa nacional contra la violencia familiar y sexual (PNCVS, 2007) se han reportado un promedio de 35000 casos denunciados de personas por violencia familiar, obteniéndose un 88% de casos a mujeres y un 12% a varones. Comprendiendo dinámicas familiares inadecuadas y estructuras que generan malestar clínicamente significativo en la salud mental de las personas involucradas (hijos).

Referente a la situación de paternidad y maternidad responsable, el centro de Investigación Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2016) plantea la existencia de dos formas de castigo ejecutadas por los padres, la primera forma de castigo del padre biológico hacia sus hijos(as) a través de la violencia verbal 78.5% y la forma de agresión verbal de la madre a sus hijos(as) con un equivalente de 76.4%.

La interacción hacia los padres y los niveles de comunicación promueve el desarrollo de conductas que ayude hacia la adaptación social o desadaptación. El impacto que pueda generar en el desenvolvimiento del usuario a esta respuesta va a depender de factores vulnerables que alteren su sistema personal. Específicamente entornos desfavorables ocasionan conductas regidas bajo el incumplimiento de normativas, rebeldía, disrupción, poca tolerancia a la frustración, refugio en el consumo de drogas etc; de igual manera entornos favorables generan autoaceptación, motivación personal, logro de metas, empatía, comunicación asertiva y satisfacción hacia la vida.

Por otro lado es relevante precisar que no todos aquellos adolescentes que han cometido algún tipo de delito persistan a lo largo de su ciclo de vida; esto ocurre pese a la implicancia de sus entornos desadaptativos (Seydlitz y Jenkins, 1998). No obstante es importante destacar la posibilidad de la inclusión de un pequeño grupo de adolescentes cuyo comportamiento antisocial persista generando un trastorno de la personalidad (American Psychological Association) [APA], 2013).

El término conducta antisocial hace énfasis a un prototipo de comportamiento desadaptativo que genera un malestar clínicamente significativo en las áreas próximas de interacción tales como: familiar, académica y social (APA, 2013).

La tasa de conductas antisociales evidenciadas durante los últimos años ha ido dándose de forma creciente, es así que en la ciudad de Lima existen alrededor de un 88% de grupos de pandillas conformados por adolescentes con edades entre los 12 y 24 años de edad (INEI, 2015).

Las consecuencias de las acciones realizadas por estos grupos de pandillas son abrumantes. Situaciones en las que se ven expuestos adolescentes desde muy temprana edad, un hecho que es alarmante ya que si visualizamos la esquematización de la población peruana, vemos que las edades comprendidas entre 15 y 24 años representan el 19.5% del total de la población estimada (INEI, 2015).

Finalmente con la información expuesta me veo en la necesidad de realizar esta investigación con variables correspondientes a una problemática que en la actualidad se viene presentando.

I.2. Trabajos previos

Rodríguez y Torrente (2003) realizaron una investigación cuya finalidad fue conocer que variables relacionadas con el clima familiar y la educación presentan diferencias en dos grupos de adolescentes clasificados según declarasen o no haber cometido un cierto número de actos delictivos. Su muestra estuvo conformada por escolares que cursaban niveles educativos 1º Eso hasta Bachillerato en centros públicos de Educación Secundaria de la Comunidad Autónoma de la Región de Murcia y con edades comprendidas entre los 11 y los 17 años. Se aplicó los instrumentos Escala de Clima Social en la Familia por Moos y Trichett, el Cuestionario sobre los estilos educativos de los padres por Torrente y el Cuestionario de Conductas Antisociales-Delictivas. Se obtuvo como resultados que la combinación de variables personales (edad y nivel académico), de clima familiar(cohesión, conflicto, énfasis en la familia en actividades socio recreativas y/o religiosas) y el uso de estrategias educativas autoritarias por parte de la madre, permiten clasificar correctamente a un 77,2% de los sujetos, lo que indica que es un modelo con aceptable poder predictivo.

Portocarrero (2014) realizó una investigación cuyo objetivo fue determinar la relación entre la Socialización parental y conductas antisociales-delictivas, en una muestra de 159 adolescentes de la localidad de Trujillo, comprendida con edades oscilantes entre los de 13 a 18 años de edad. Dentro de los resultados obtenidos se evidenció la existencia de una correlación inversa de grado débil y altamente significativa ($p < .01$) entre las subescalas de afecto y diálogo con las conductas delictivas. Por otra parte se encontraron correlaciones inversa de grado débil y significativa ($p < .05$) entre la dimensión implicación/aceptación con la conducta antisocial - delictiva. Se hallaron correlaciones de grado débil y significativa ($p < .05$) entre la subes cala diálogo con antisociales; displicencia con antisociales - delictivas. Así mismo una correlación inversas de grado débil y altamente significativa ($p < .01$) entre la dimensión implicación/aceptación con la escala antisociales, asimismo en la subes cala de afecto con las conductas antisociales. Se encontraron correlaciones inversas de grado débil y significativa ($p < .05$); entre la subescala de afecto con la conducta delictiva y diálogo con la conducta antisocial se obtuvieron correlaciones directas de grado débil y significativa ($p < .05$); entre la subescalas de displicencia e indiferencia y las conductas antisociales. Finalmente se encontró una correlación directa de grado débil y significativa ($p < .05$) entre la subescala de coerción física y las conductas delictivas.

Ruiz y Vásquez (2015) realizaron una investigación cuya finalidad fue identificar si existe un tipo de estilo parental común entre los reclusos según las diferentes modalidades del mismo. Para ello se seleccionaron 49 participantes con edades correspondientes entre los 14 a 22 años de edad con delitos de diferente índole. Los instrumentos aplicados fueron la Escala de Estilos de Socialización parental en adolescentes (ESPA29) de Musito y García, la cual arroja información sobre los dos ejes que estructuran los estilos de socialización parental: Aceptación-implicación y Coerción-Implicación; de igual manera se aplicó el Cuestionario de Conductas Antisociales- Delictivas de Seisdedos; la cual arroja el grado de personalidad delictiva de cada participante. Los resultados obtenidos indican que la personalidad delictiva es dependiente al estilo parental

madre, el cual en su mayoría se percibe como indulgente. En el caso de los padres no se encontraron diferencias estadísticamente significativas.

Renzo y Cahuana (2016) realizaron una investigación cuyo objetivo fue determinar la influencia de la familia sobre las conductas antisociales en adolescentes no institucionalizados. La muestra consistió en 929 alumnos de secundaria entre 13 y 17 años de edad. Se aplicó una batería de instrumentos sobre datos sociodemográficos, conductas antisociales y funcionamiento familiar: relación, satisfacción, cohesión, adaptabilidad y comunicación familiar. Dentro de los resultados logrados se mostraron que el funcionamiento familiar, en ambos sexos, y el número de hermanos, en los varones, son factores protectores frente a las conductas antisociales. Los factores de riesgo son: maltrato infantil, violencia entre los padres, en las mujeres; además del consumo de alcohol en los padres, para ambos sexos.

I.3. Teorías relacionadas al tema

El término socialización, de amplio uso en Psicología, Pedagogía, Antropología y Sociología, denota el proceso mediante el cual se transmite la cultura de una generación a la siguiente (Whiting, 1970, citado por Musito y García, 2004).

Para Arnett (1995) la socialización es un proceso interactivo mediante el cual se transmiten los contenidos culturales que se incorporan en forma de conductas y creencias a la personalidad de los seres humanos. También se puede considerar como un proceso de aprendizaje no formalizado y en gran parte no consciente, en el que a través de un entramado y complejo proceso de interacciones el niño asimila conocimientos, actitudes, costumbres, necesidades, sentimientos y demás patrones culturales que caracterizan para toda la vida su estilo de adaptación al ambiente (Musito y García, 2004).

Martínez (2004) define a la familia como un proceso de socialización. En el campo de la psicología se considera a la socialización como la función por

excelencia. En la familia como grupo primario, la socialización se desarrolla como función psicológica, como función de interrelación de sus miembros y como función básica de la organización social (Shaffer, 2002). En ese sentido, la socialización es el eje fundamental en torno al cual se articula la vida intrafamiliar y el contexto sociocultural con su carga de roles, expectativas, creencias y valores

La socialización parental es una parte integrada en el proceso de socialización más amplio y complejo que tiene lugar en la sociedad a la que se pertenece, y por otro, que persigue tres objetivos básicos: a) Control de impulso b) preparación y ejecución de roles y c) cultivo de las fuentes de significado (Wrong, 1994; Bush y Simons, 1991).

En el entorno familiar, el proceso de socialización supone la presencia de al menos dos personas que interactúan desempeñando un rol complementario: un hijo, que es el objeto de la socialización y un padre/madre, que actúa como agente socializador y, a su vez, los dos participando del mismo proceso (Higgins, Ruble y Hartup, 1983).

Para ello se tomó en cuenta el enfoque sistémico- estructural de Minuchin (1974), modelo que postula a la familia como una entidad dinámica la cual está en continuo movimiento por lo que la evaluación debe enfocarse a la interacción familiar, es decir, tanto a la pautas transaccionales como en la construcción de la realidad vinculadas a experiencias familiares. La familia representa un factor relevante dentro del sistema vivencial del individuo, es un grupo social natural que determina el nivel de respuesta de sus miembros a través de estímulos internos a través de la protección psicosocial de sus miembros y externo donde permite los procesos de adaptación a un nuevo contexto o cultura (Youniss y Smillar, 1985).

La característica fundamental en este modelo es la estructura familiar, la cual ha sido definida por el presente autor como aquel conjunto invisible de demandas funcionales que estructuran la forma de interacción entre los

miembros, es decir, la familia se representa a través de pautas transaccionales cuyo proceso se establece en base a reglas acerca de los roles ejecutados en la familia. Las pautas transaccionales modelan la conducta de los miembros, siendo mantenidos por dos componentes de coacción. El primero denominada genérico el cual está regido en base a las normativas y reglas intrafamiliares, el segundo, llamado idiosincrático, abarcando las experiencias entre los miembros de la familia hacia acontecimientos diarios (Musito y García, 2004).

Asimismo Minuchin (1974) describe tres tipos de subsistemas en la cual explica la manera que tienen los miembros de la familia en relacionarse: El subsistema conyugal, que abarca a la familia desde un sistema interrelacional en la cual el individuo se relaciona con un grupo amplio denominada sociedad. El segundo, subsistema parental, donde se describe la relación de los padres a hijos a través de relaciones afectivas y comunicacionales. En el desarrollo de una familia intacta, el subsistema conyugal debe diferenciarse para ejercer las tareas de socializar hacia los hijos sin anular el apoyo recíproco que caracteriza al dicho sistema. Por último se encuentra el subsistema fraterno, conformado a partir de la existencia de más de un hijo en la conceptualización familiar, en el presente subsistema se genera el aprendizaje de los hijos a través de las relaciones de cooperación, compartir y comunicar, no obstante también aspectos como la envidia, los celos y la riñas con sus pares (Fuentes, Métrico y Betzabé, 1999).

Además en el estudio realizado por realizada por Maccob y Martín (1983) acerca de la teoría bidimensional de socialización parental se conceptualizó la incidencia de ciertos patrones de actuación y las repercusiones de estos

en la relación con los roles parentales. A su vez se determinó a la socialización parental bajo dos dimensiones, entre ellas:

La primera denominada implicación/aceptación, enfocada a la relación paterno filial que enfatiza sobre la adaptación de las conductas de los hijos a los estándares y normas dentro del sistema familiares, y que estas sean reconocidas por las figuras paternas a través de expresiones de aprobación y aceptación (Esteve, 2005). Esta misma dimensión se subdivide en 4, entre ellas: el afecto, que está vinculado a los sentimientos de amor y cariño de los padres hacia sus hijos; la indiferencia, descrita como el desinterés que tienen los padres hacia las actividades que realicen sus hijos sean estas positivas o negativas; el diálogo establecido a través de la comunicación que establecen sus padres hacia sus hijos de manera estable y comprensiva; y por último la displicencia manifiesta a través de las reacciones de apatía y el alto grado de desinterés acompañado de acciones de frialdad hacia las emociones de sus hijos.

La segunda denominada coerción/imposición basada en el desarrollo de medidas conductuales más drásticas cuando la conducta de los hijos se establece como inadecuada, a través de la coerción y la imposición (Palacios, 1999). Esta intervención va a estar manifiesta cuando se encuentra ausencia o escasez de normativas familiares. Comprende tres sub dimensiones, entre ellas: la privación de actividades de los hijos como medio para corregir comportamiento irregular que se hace presente; la coerción verbal que supone la reprensión que ejecutan los padres hacia sus hijos acerca de la conducta incorrecta; y por último la coerción física que radica en la acción de castigos y maltrato punitivo sobre un comportamiento indecente.

Por consiguiente, a través de la tipología de Baumrind (1968, citado por Torio, Peña, Rodríguez, 2008) se constituye la socialización parental bajo 4 estilos, entre ellos: el primer estilo llamado autoritativo el cual comprende una alta aceptación / implicación y una alta coerción/ imposición. Los

padres comunican, expresan su sentimiento de gratitud cuando perciben el comportamiento de sus hijos adecuadamente, asimismo reflejan a ellos, sentimientos de aceptación y respeto, promoviendo el diálogo y la negociación para lograr alianzas estratégicas que sean óptimas para ambas partes sin la objeción discriminatoria con los adolescentes. Sin embargo cuando el comportamiento del menor es incorrecto se suele utilizar la comunicación a través de palabras hirientes y el castigo físico.

Mientras tanto los padres que deciden por un estilo indulgente desarrollan mayor desenvolvimiento en las áreas aceptación / implicación y menor en las áreas coerción/imposición. En esta etapa los padres cuando aprecian un comportamiento inadecuado de sus hijos no toman como medida primordial el castigo, sino eligen como medida el diálogo y la comprensión lógica que permita el desarrollo de límites de la conducta en sus hijos. Los padres consultan hacia sus hijos disposiciones del hogar involucrándolos en estas estrategias de solución sin forzar la imposición autoritaria (Lamborn, Mounts, Steinberg y Dornbusch; 1991).

Los progenitores que optan por un estilo autoritario, desarrollan bajos niveles en las áreas de aceptación/implicación y altos niveles en coerción/imposición, es decir no se desarrolla razonamientos cuando se emite alguna conducta inadecuada, se establece la imposición de lo que los padres quieren, no refuerzan el dialogo comprensible, ya que la imposición es la que caracteriza la dinámica familiar. Se tiende al castigo radical hacia lo hijos a través de agresión física y agresión verbal (Stark, Humphrey, Cook y Lewis, 1990).

Y finalmente se describe el estilo negligente caracterizado por bajos niveles en las áreas de aceptación/implicación y altos niveles en coerción/imposición, referido a un alto grado de desinterés de los padres hacia la actitud de sus hijos, ambigüedad en las normas y reglas. En esta parte cuando el adolescente manifiesta una actitud persistente e insidiosa los padres se aprecian indiferentes y desinteresados.

Así también autores como Ramírez (2002) describe el incremento de los padres en el sector laboral, ocasionando ausencia en el hogar, y por ende desarrollar estilos de crianza indulgentes hacia sus hijos. Por consiguiente aquellos adolescentes que son educados bajo la supervisión de la madre, manifiestan conflictos hacia el rol paterno, ya que no expresa el sentido emocional del adolescente que necesita ocupándose en su puesto de su trabajo y la carga que esto ocasiona. Así al ejecutar los padres estilos inadecuados de crianza hacia sus hijos tales como el sentimiento de cariño negativo, agresión verbal, autoritarismo y énfasis en el logro los adolescentes tienen mayor probabilidad de mostrar problemas de conducta. Conceptualmente el afecto negativo, genera comportamiento hostil, agresivo, dificultad en la atención, problemas externos y conducta indeseable ante los demás. Los castigos físicos denotan dificultad en el comportamiento adaptativo ante contextos sociales diversos; el control autoritario predice síntomas de ansiedad y/o depresión, conducta delictiva, problemas en el entorno sociocultural y en el establecimiento de la automoralización.

Domenech, Donovan y Crowley (2009) explican sobre la existencia de cuatro estilos parentales, entre ellos, el democrático, permisivo, negligente y autoritario. Que están distribuidos según las variaciones de las dimensiones parentales de sensibilidad/calidez, la exigencia paterna y la autonomía. Abarca a las prácticas de parentalidad como el uso de habilidades/estrategias de estilo de crianza, donde las figuras parentales realizan durante el proceso de socialización con los hijos generando un impacto de forma directa en la conducta manifiesta (Llinares, 1998).

Ante lo anteriormente mencionado, los autores Forgatch y Patterson (2010) clasifican las prácticas de parentalidad en dos, entre ellas:

Prácticas de parentalidad positiva, que comprende las habilidades y/o estrategias de crianza eficaces y que de forma consistente los padres realizan en la relación hacia sus hijos, desarrollando un impacto en el

comportamiento y favoreciendo en el proceso de adaptación-ajuste en el entorno social. Asimismo prácticas de parentalidad coercitivas, son aquellas prácticas donde destaca el comportamiento punitivo/aversivo donde las figuras de autoridad (padres) desarrollan como dinámica de relación padre-hijo, madre-hijo, impactando directamente hacia la conducta manifiesta del menor en el proceso de adaptación hacia nuevos entornos favorables o desfavorables.

Además, Santamaría (2009) señala el impacto e infancia que poseen los estilos de parentalidad en el desarrollo de los hijos, ya que se constituyen importantes para la intervención y comprensión del desarrollo psicosocial del menor. Asimismo el presente autor define a las prácticas de educación parental como entes modeladores en la socialización familiar. Estos estilos son distribuciones prácticas que combinan variables en determinada dimensiones, constituyen la forma de actuar de los padres hacia sus hijos en el ambiente familiar, en la toma de decisiones la resolución de problemas y modulación/regulación de conductas.

Torio (2003) describe la existencia de modelos y teorías sobre los estilos de parentalidad, entre ellos: el modelo de aprendizaje social y la teoría de la interacción social. Por otro lado, los presentes autores evidencian estudios sobre los estilos parentales en la relación con la competencia psicosocial que desarrollan los hijos durante el proceso de adolescente y con la capacidad de elaborar un proyecto de vida estable y provechosa. Se especifica también la comprensión de las actitudes de los educadores y del impacto que generan en el desarrollo de integración social (Domenech et al., 2009).

El rol de la socialización en la relación que paterno-filial, el nivel de comunicación a través de la aceptación/rechazo, calor/fríaldad, afecto/hostilidad y proximidad/distanciamiento; y conductas que conllevan el comportamiento en los hijos, tales como: la autonomía/control, flexibilidad/rigidez y permisividad/restricción.

Por otro lado se consideró la variable conducta antisocial-delictiva, la cual entre uno de los autores destacados se encuentra a Feldman (1977) que desde una postura de aprendizaje social introduce planteamientos referentes de la teoría del aprendizaje, teoría del etiquetamiento y la teoría de las predisposiciones individuales de Eysenck; siendo esta última la base de los modelos que mayor a validado el análisis de la personalidad en relación al comportamiento antisocial explicando la predisposición genética hacia el desarrollo de comportamientos futuros. Además a nivel de personalidad, aquellos sujetos con alto índice de extraversión, neuroticismo y psicoticismo son los que mejor expresan la vulnerabilidad de las personas al accionar de conductas antisocial-delictivas.

La teoría propuesta por Eysenck (1964) describe a la personalidad en base a tres dimensiones las cuales se cuentan conformados por rasgos de personalidad entre ellos: extraversión, psicoticismo y neuroticismo.

Referente a la dimensión extraversión, explica con ciertas características a aquellos sujetos tras su posición frente al ambiente en el que se desarrollan y define al extravertido como aquella persona que tiende a generar adrenalina, a correr riesgos, experimentar emociones altamente fuertes, mientras que los que son introvertidos se describen por ser más conservadores, y controlados en su conducta hacia los demás señala que cuando el extravertido puntúa en su polo extremo esto genera un componente altamente destructivo en el desarrollo de conductas y patrones impulsivos, por lo que según investigaciones recientes suponen sientan como bases un posible comportamiento delictivo.

Por consiguiente, el presente autor, señala que los individuos con puntajes altos logrados en psicoticismo, muestran ciertas características las cuales se clasifican según 11 indicadores de predisposición, entre ellos: solitarios, con tendencia al desinterés social; problemáticos, no encajan producto de sus ideales y pensamientos extravagantes; crueles, inhumanos, salvajes, con tendencia al sadismo; insensibles, hacia los demás, carentes de empatía y sentimiento espontáneo; buscan sensaciones, subestimados;

hostiles hacia los demás, agresivos y violentos; excéntricos, con preferencia hacia las cosas extravagantes, poco comunes; temerarios, desvalorizan el peligro; de trato social áspero, pocos socialmente, pobre capacidad social, disfrute en el daño ajeno; enemigos de aceptar nuevas ideologías y costumbres étnicas, evitan las relaciones cercanas y prefieren la impersonalidad (Liebert y Liebert, 2000).

Para los autores Rigby y Slee (1991) el psicoticismo tiene mayor frecuencia en el género masculino que en el femenino, refiriéndose de un componente genético de mayor incidencia en sujetos partidarios en delitos y robos agravados, así mismo en personas que ejercen prácticas sexuales peligrosas y en familias con antecedentes psiquiátricos.

Además en lo concerniente a neuroticismo, la teoría de Eysenck detalla como punto extremo en el desarrollo emocional, y según los autores tales como Arce y Fariña (2007) señalan que el neuroticismo está relacionado con procesos tales como la baja tolerancia a la frustración y la alta hipersensibilidad, la ansiedad y la inquietud. Además los presentes síntomas ocasionan una inadecuada adaptación del individuo en su contexto inmediato y por consiguiente procesos desadaptativos dentro del marco social.

Asimismo es importante mencionar que si los factores de extraversión y neuroticismo son percibidos con altos niveles van a generar inadecuadas conductas que van a conllevar a un patrón antisocial. No obstante el psicoticismo por sus características genera en los individuos la realización del rompimiento de reglas y normas de la sociedad, es decir, la realización de actos delictivos.

Para Seisdedos (2001) autor del cuestionario de conductas antisociales delictivas, en su investigación explica que gran parte de la teoría estudiada

se basa en el modelo de Eysenck, siendo esta una de las teorías más estudiadas y utilizada en la mayoría de estudios vinculados a la conducta antisocial.

De igual modo existen otras teorías que avalan la presente investigación, asimismo estudios sobre los comportamientos antisociales y delictivos propuesto por Mohamed (2008) quien la teoría integradora de Feldman acerca de las conductas antisociales y prosociales son sustentan en base al aprendizaje, señalando que gran parte de las conductas adquiridas en una persona son producto de un aprendizaje previo.

A su vez se señala que aquellos individuos presentan cierto componente biológico en el desarrollo de su personalidad ya que se vinculan bajo un historial de aprendizajes adquiridos, sobre la adquisición de hábitos delictivos puede mantener el desarrollo de esas conductas a largo plazo, siendo factor primordial en este proceso el sistema criminal, el cual genera la identidad criminal.

De igual manera la teoría de aprendizaje social propuesta por Bandura (1993) señala que existen variables precursoras del patrón antisocial. Y sumando esto a la aportación de Akers y Sellers (2009) sobre la asociación con amigos no delincuentes y otros significativos para la persona de perfil pro social, acompañado de los refuerzos sociales y la imitación de conductas son paralelamente menos relevantes a nivel que el adolescente entra a la adultez. Por lo que la contribución de un sistema social positivo a través del modelaje en los individuos ocasiona buenos resultados.

Por ende Eysenck conceptualiza una teoría regida acerca de variables contextuales que operan sobre sujetos que son susceptibles hacia algún tipo de conducta antisocial; cuyos efectos obedece a factores ambientales y genéticos. Por consiguiente el autor menciona que al unir tanto los componentes personales y la relación con la actitud detractora conlleva a la consolidación de la conducta delictiva (Peña, 2010).

Finalmente la teoría de aprendizaje social ha generado gran influencia siendo su representante Feldman, quien para Díaz (2011) refieren que la mencionada teoría no se concentra en la explicación de modelos sino que el aprendizaje de la conducta delictiva es manifiesta a través de modelos cognitivos, como los principios morales, las actitudes y valores, asimismo factores contextuales los cuales los adolescentes vivencian a lo largo de su ciclo evolutivo.

I.4. Formulación del problema

¿Qué relación existe entre los estilos de socialización parental y la conducta antisocial-delictiva en los adolescentes del distrito de Trujillo?

I.5. Justificación del estudio

El presente estudio servirá para conocer cómo funcionan las variables de estudio en el contexto de investigación. Asimismo podría enriquecer el conocimiento científico a partir de los resultados encontrados entre los estilos de socialización parental y la conducta antisocial en instituciones educativas del distrito de Trujillo.

De igual manera, de encontrarse la relación, los resultados podrían ser utilizados en el campo clínico y educativo; y de esta forma poder elaborar estrategias a través de programas preventivos, aportando a temas específicos. Asimismo podría servir como un antecedente para futuras investigaciones, ya que a nivel local no existe estudios previos que relacionen ambas variables.

I.6. Hipótesis

I.6.1. Hipótesis general

Existe asociación entre los estilos de socialización parental y la conducta antisocial-delictiva en adolescentes del distrito de Trujillo.

I.6.2. Hipótesis específicas

Existe asociación entre los estilos de socialización madre y la conducta antisocial en los adolescentes del distrito de Trujillo.

Existe asociación entre los estilos de socialización madre y la conducta delictiva en los adolescentes del distrito de Trujillo.

Existe asociación entre los estilos de socialización padre y la conducta antisocial en los adolescentes del distrito de Trujillo.

Existe asociación entre los estilos de socialización padre y la conducta delictiva en los adolescentes del distrito de Trujillo.

I.7. Objetivo

I.7.1. Objetivo general

Explicar la relación entre los estilos de socialización parental y la conducta antisocial-delictiva en adolescentes del distrito de Trujillo.

I.7.2. Objetivo general

Determinar la asociación entre los estilos de socialización madre y la conducta antisocial en los adolescentes del distrito de Trujillo.

Determinar asociación entre los estilos de socialización madre y la conducta delictiva en los adolescentes del distrito de Trujillo.

Determinar asociación entre los estilos de socialización padre y la conducta antisocial en los adolescentes del distrito de Trujillo.

Determinar asociación entre los estilos de socialización padre y la conducta delictiva en los adolescentes del distrito de Trujillo.

II. MÉTODO

II.1. Diseño de investigación

El presente estudio se enmarca dentro de los estudios descriptivos que según Hernández, Fernández y Baptista (2010) buscan especificar las propiedades, características y rasgos importantes de cualquier fenómeno que se analice sin realizar ningún cambio en la población de estudio.

Se considera la clasificación utilizada por Montero y León (2007) quienes lo ubican como un estudio de diseño transversal, donde se incluyen todos los trabajos que han utilizado encuestas con el objetivo de describir poblaciones, y la descripción se hace en un único momento temporal.

II.2. Variables, Operacionalización

Tabla 1

Distribución de las variables estilos de socialización parental y conducta antisocial-delictiva

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Indicadores	Escala de medición
----------	-----------------------	------------------------	-------------	--------------------

II.3. Población y muestra

Estilos de Socialización parental	“El conjunto de actitudes que los padres tienen hacia sus hijos y que, conjuntamente, crean un determinado ambiente en el hogar, donde se expresan as conductas de los padres”. (Musito y García, 2004).	Se evaluará a través de la escala de estilos de socialización parental, en donde al finalizar la prueba se podrá apreciar que tipo de estilo de socialización parental predomina en el padre y la madre. (Musito y García, 2004).	<p>Afecto (13 ítems): 1,3,5,7,10,14,16,18,22,23,24, 27,28.</p> <p>Dialogo (13 ítems): 1,3,5,7,10,14,16,18,22,23,24, 27,28.</p> <p>Indiferencia (16 ítems): 2, 4, 6, 8, 11, 12, 13, 15, 17,19,20, 21, 25, 26, 29.</p> <p>Displícencia (16 ítems): 2, 4, 6, 8, 9, 11, 12, 13, 15,17, 19, 20, 21, 25, 26, 29.</p> <p>Privación (16 ítems): 2,4,6,8,11,12,13,15,17,19, 20,21,25,26,29.</p> <p>Coerción Verbal (16 ítems): 2, 4, 6, 8, 9, 11, 12, 13, 15, 17, 19, 20, 21, 25, 26, 29.</p> <p>Coerción física (16 ítems): 2, 4, 6, 8, 9, 11, 12, 13, 15, 17, 19, 20, 21, 25, 26, 29.</p>	Nominal
Conducta Antisocial-Delictiva	<p>Alude a comportamientos que en ocasiones casi roza la frontera de la ley (Seisdedos, 2001).</p> <p>Comportamiento que fácilmente caen fuera de la ley (Seisdedos, 2001).</p>	Se medirá a través del cuestionario de conductas antisociales (A-D) el cual consta de 40 ítems (Seisdedos, 2001).	<p>Ítems (1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20)</p> <p>Ítems (21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40)</p>	Ordinal

Población

La investigación contó con una población accesible de 1600 estudiantes pertenecientes a 4 instituciones educativas, instituciones que se caracterizan por ser colegios mixtos, nacionales y particulares con edades comprendidas entre 12 a 16 años de edad.

Tabla 2

Distribución de la población de estudiantes según género e Institución Educativa a la que pertenece el estudiante

	Género		Total
	Hombres	Mujeres	
I.E. "A"	131	126	257
I.E. "B"	153	134	287
I.E. "C"	153	171	324
I.E. "D"	417	315	732
Total	854	746	1600

Muestra

Para la elección de los sujetos a participar de la investigación se utilizó el muestreo no probabilístico por conveniencia, este tipo de muestreo no permite calcular el nivel de confianza con el que se hace la estimación, por lo que una generalización de los hallazgos de la investigación a toda la población queda descartada. Por lo que se recurrió a un promedio de 90 estudiantes por colegios, obteniéndose un total de 359 alumnos. (Ávila, 2006; Pintado, 2006).

Tabla 3

Distribución de la muestra de estudiantes según género e Institución Educativa a la que pertenece el estudiante

	Género		Total
	Hombres	Mujeres	
I.E. "A"	41	45	86
I.E. "B"	40	52	92
I.E. "C"	44	50	94

I.E."D"	39	48	87
Total	164	195	359

Criterios de Inclusión:

- Alumnos que estén cursando el 1°, 2°, 3°, 4° y 5° año de secundaria.
- Alumnos que estén matriculados en el año 2017.
- Se trabajará en adolescentes con edades entre 12 a 16 años.
- Alumnos que estén viviendo con ambos padres.

Criterios de exclusión:

- Alumnos que no deseen ser parte de la investigación.
- Alumnos que tengan alguna limitación sensorial o física que no les permita responder al instrumento.
- Alumnos que entreguen los instrumentos rayados o mal llenados.
- Alumnos que no vivan con ambos padres.

II.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad.

Técnicas

Para la recolección de datos del presente estudio se utilizó la técnica de la encuesta tipo cuestionario por medio de instrumentos psicométricos (Perelló, 2011). Para su aplicación se solicitó el permiso a los directores de las instituciones educativas en estudio. Asimismo, la ficha de datos sociodemográficos que fue construida con el objetivo de recolectar datos para la descripción de la muestra correspondiente al grupo de contraste de

la condición en cuestión como edad, sexo, carrera profesional, relación de pareja, convivencia y últimos estudios de padres.

Instrumento

Escala de Estilos de Socialización Parental en Adolescentes (ESPA29) de Musitu y García (2001). Este instrumento está compuesto por 232 ítems que permiten evaluar los estilos de socialización familiar. Los adolescentes valoran la actuación de sus padres en 29 situaciones representativas de la vida cotidiana familiar en la cultura occidental: 16 hacen referencia a las conductas de los hijos que se ajustan a las normas familiares. Para cada una de estas situaciones, los adolescentes valoran, con una escala de respuesta de 1 ("Nunca") a 4 ("Siempre"), cómo actúan sus padres en términos de afecto ("Me muestra cariño") e indiferencia ("Se muestra indiferente") ante los comportamientos ajustados; y en términos de diálogo ("Habla conmigo"), displicencia ("Le da igual"), coerción verbal ("Me riñe"), coerción física ("Me pega") y privación ("Me priva de algo") ante los comportamientos no adecuados a la norma. Con estas valoraciones se obtiene una medida global en las dimensiones del modelo de socialización: Aceptación/Implicación y Severidad/ Imposición. A partir de estas puntuaciones se tipifica el estilo de socialización parental como autorizativo, indulgente, autoritario y negligente. Su estructura factorial se ha confirmado en diferentes estudios (Martínez, Musitu, García y Camino, 2003; Musitu y García, 2001), así como la ortogonalidad de las dos dimensiones principales (Musitu y García, 2001). El coeficiente alfa de las dos dimensiones principales fueron: aceptación/implicación, 0,967; y severidad/imposición, 0,948. En las siete subescalas: afecto, 0,950; indiferencia, 0,936; diálogo, 0,950; displicencia, 0,900; coerción verbal, 0,937; coerción física, 0,927; y privación, 0,941.

Referente a la adaptación, Jara (2013) realizó un estudio denominado Propiedades Psicométricas de Escala de Socialización Parental en estudiantes del nivel secundario del distrito de Florencia de Mora. Con una

de 525 estudiante de 1ero a 5to de secundaria , seleccionados por un muestreo probabilístico estratificado obtuvo una confiabilidad alta; en las escalas globales en madre y padre (Alfa=0,914) (Alfa=0,963).En las dimensiones de manera independiente en Madre y Padre; en la dimensión aceptación/implicación obtuvo (Alfa=0.86) (Alfa=0.88), y en Coerción/Imposición (Alfa=0.94) (Alfa=.95). Asimismo obtuvo una adecuada correlación ítem-test en la mayoría de los ítems oscilando entre($r=0,299$)($r=0,841$).

El segundo instrumento utilizado es el Cuestionario de Conductas Antisociales y Delictivas [A-D] de Seisdedos (2001). Este cuestionario se subdivide en dos subescalas: la Conducta Antisocial (20 ítems) y la Conducta Delictiva (20 ítems). La consigna data en leer las frases e informar si se han realizado las conductas que describen las frases. Utiliza un formato de respuesta dicotómico “sí” o “no. Para obtener la validez de la prueba se realizó la validez de constructo y criterial. En cuanto a la validez criterial en los primeros análisis tanto en la puntuación A como en la puntuación D del grupo experimental N 95, jóvenes con problemas de conducta, eran superiores, a un elevado nivel de confianza ($p \leq .01$), a las del grupo de control (N = 99) Lo resultados de los análisis de varianza fueron ($p \leq .01$).

En su adaptación realizada por Tarrillo (2013) en adolescentes de la ciudad de Trujillo. Tuvo como muestra 438 adolescentes que se encontraron entre las edades de 13 a 18 años de ambos sexos. Luego se analizó la validez de constructo a través de la correlación de Pearson ítem-total (corregido) se observó que ningún ítem en estudio estuvo debajo de .20, encontrándose en conductas antisociales valores entre .32 y .56 y en las conductas delictivas valores en .31 y .56 mostrando índices muy buenos sin la necesidad obligación de prescindir de algún ítem. En cuanto a la confiabilidad de la prueba se obtuvo a través del coeficiente de alfa de Cronbach y la formula KR-20 de Kuder y Richardson, se puede observar que alcanza un nivel muy aceptable (.88)

II.5. Métodos de análisis de datos

Para el proceso de la información se realizó primero la limpieza de datos, en el cual se eliminaron las pruebas que estén viciadas, rayadas o mal llenadas. Después se codificó asignando un número a cada uno de las pruebas para la realización de su respectiva base de datos en una hoja de cálculo en Excel. Luego se exportaron los datos al programa estadístico SPSS donde se realizaron los cálculos para la contratación de hipótesis.

En primer lugar se evaluó la distribución de los niveles de conductas antisociales-delictivas y las categorías de estilos de socialización parental por medio de frecuencias y porcentajes, además de utilizar tablas de contingencias para analizar tales datos de manera cruzada. Posteriormente se analizó el grado de asociación por medio de la prueba Chi Cuadrado y la prueba V de Cramer, como medida de efecto.

II.6. Aspectos éticos

Para la realización de esta investigación se inició haciendo las respectivas coordinaciones con los directores de las instituciones educativas en las que se aplicó el instrumento, para lo cual se contó con una carta emitida por la Escuela de Psicología.

Asimismo se explicó a los estudiantes como va a ser su participación y las características de la investigación y de explicar aspectos sobre las que manifiesten dudas. Así también se les informó acerca de los objetivos del estudio indicando que su participación es voluntaria y tienen el derecho de abandonar si así lo desean. Para la aplicación del instrumento se solicitó el asentimiento informado a los participantes.

Se proporcionó también al colaborador información sobre la razón del estudio a fin de aclarar aspectos que no hayan quedado claros, el investigador asume responsabilidad de evitar consecuencias perjudiciales para el participante.

La información adquirida durante el proceso de la investigación es privada y con usos a fines de la presente investigación, que una vez siendo codificadas y vaciadas los datos, las pruebas terminarán siendo destruidas. Se informará a los participantes que se mantendrá la confidencialidad el respeto y la protección de identidad del mismo.

III. RESULTADOS

III.1. Análisis de prevalencia

De los adolescentes de Trujillo que participaron del estudio, 31.5% perciben un estilo de crianza de sus madres autoritario, en tanto 28.1% perciben indulgente. Mientras que de sus padres 32% perciben indulgentes y 29.8% autoritario.

Tabla 4

Distribución de frecuencias y porcentajes de los estilos de socialización parental percibida según padre y madre, por adolescentes del distrito de Trujillo.

Variable Estilos de Socialización Parental	F	%
Percepción referente a la Madre		
Autoritativo	72	20.1
Autoritario	113	31.5
Negligente	73	20.3
Indulgente	101	28.1
Percepción referente al Padre		
Autoritativo	62	17.3
Autoritario	107	29.8
Negligente	75	20.9
Indulgente	115	32.0
Total	359	100.0

Luego, la prevalencia de conductas antisociales es en nivel medio con 72.7% y de conductas delictivas es bajo con 89.1% (Ver tabla 5).

Tabla 5

Distribución de frecuencias y porcentajes conductas antisociales y delictivas en adolescentes del distrito de Trujillo.

Conductas A-D	F	%
Conductas Antisociales		
Bajo	98	27.3
Medio	261	72.7
Conductas delictivas		
Bajo	320	89.1
Medio	39	10.9
Total	359	100.0

III.2. Asociación entre los estilos de crianza y las conductas antisociales y delictivas

Los estilos de crianza, según reporta la tabla 6 se asocian con las conductas antisociales en magnitud de efecto pequeño ($V > .179$, IC 95%), donde 28 % de los estudiantes con nivel medio de conductas antisociales provienen de familias cuya madre es autoritaria. De igual manera se da la asociación con las conductas delictivas, cuyo tamaño de efecto resulto pequeño ($V > .207$, IC 95%), en el caso de las conductas delictivas 43.6% de los adolescentes cuyo nivel es medio proviene de hogares con madre negligente.

Con respecto a la percepción del estilo de crianza impartido por el padre la asociación con las conductas antisociales alcanzo también magnitud de efecto ($V = .108$, IC 95%), donde 30% de los estudiantes con nivel medio de conductas antisociales provienen de familias cuya madre es indulgente. En tanto en la asociación con las conductas delictivas, aun cuando el tamaño de efecto resulto pequeño ($V = .221$, IC 95%) fue mayor en referencia a las conductas anteriores. En este caso también el 43.6% de los adolescentes cuyo nivel de conductas delictivas es medio, provienen de hogares con padre negligente (Ver Tabla 6).

Tabla 6

Asociación entre el estilo de socialización parental ofrecido por la madre y las conductas antisociales y delictivas en adolescentes del distrito de Trujillo.

Variables		Bajo		Medio		Total		x ²	V	IC 95%	
		f	%	f	%	f	%				
Conductas Antisociales											
Estilo de Crianza percibido de la Madre	Autoritativo	19	19.4	53	20.3	72	20.1	11.532	.179	.077	.277
	Autoritario	38	38.8	75	28.7	113	31.5				
	Negligente	9	9.2	64	24.5	73	20.3				
	Indulgente	32	32.7	69	26.4	101	28.1				
Conductas delictivas											
Estilo de Crianza percibido de la Madre	Autoritativo	67	20.9	5	12.8	72	20.1	15.419	.207	.106	.304
	Autoritario	106	33.1	7	17.9	113	31.5				
	Negligente	56	17.5	17	43.6	73	20.3				
	Indulgente	91	28.4	10	25.6	101	28.1				
Total		320	100.0	39	100.0	359	100.0				

Nota: X²: Coeficiente de asociación Chi cuadrado

IC: Intervalo de Confianza

V: Coeficiente V de Cramer

Tabla 7

Asociación entre el estilo de socialización parental ofrecido por el padre y las conductas antisociales y delictivas en adolescentes del distrito de Trujillo.

Variables		Bajo		Medio		Total		x ²	V	IC 95%	
		f	%	f	%	f	%				
Conductas Antisociales											
Estilo de Crianza percibido del Padre	Autoritativo	16	16.3	46	17.6	62	17.3	4.182	.108	.005	.209
	Autoritario	32	32.7	75	28.7	107	29.8				
	Negligente	14	14.3	61	23.4	75	20.9				
	Indulgente	36	36.7	79	30.3	115	32.0				
Conductas delictivas											
Estilo de Crianza percibido del Padre	Autoritativo	53	16.6	9	23.1	62	17.3	17.494	.221	.120	.317
	Autoritario	100	31.3	7	17.9	107	29.8				
	Negligente	58	18.1	17	43.6	75	20.9				
	Indulgente	109	34.1	6	15.4	115	32.0				
Total		320	100.0	39	100.0	359	100.0				

Nota: X²: Coeficiente de asociación Chi cuadrado

IC: Intervalo de Confianza

V: Coeficiente V de Cramer

IV. DISCUSIÓN

Acorde a los resultados hallados en la evaluación de las variables de estudio se puede concluir lo siguiente: En la hipótesis general se encuentran asociaciones directas con tamaño del efecto pequeño entre los estilos de socialización parental y las conductas antisociales/delictivas en los adolescentes de las instituciones educativas intervenidas, lo que demuestra que hay incidencia media en las conductas antisociales y una tendencia baja sobre conductas delictivas mostradas en los adolescentes hacia el desarrollo de clases; viéndose reflejado en dinámicas familiares con relación hacia la imagen materna de forma autoritaria y en relación al padre de forma indulgente. Ante esto, se entiende al estilo percibido como una constelación de actitudes hacia el hijo que, consideradas conjuntamente crean un clima emocional en el que se expresan las conductas de los padres (Darling y Steinberg, 2013).

Asimismo de lo evidenciado se aprecia un estilo autoritario, caracterizado por el excesivo control y la restricción de la autonomía de los estudiantes en relación a la interacción con la madre regidos bajo el criterio de obediencia y castigo. Así, correspondiente al estilo indulgente en percepción al padre se traduce a una forma de comunicación guiada, la cual se encuentra basado en el diálogo y el razonamiento como instrumentos para establecer límites a la conducta de los hijos. Estos resultados guardan semejanza con los datos presentados por Portocarrero (2014), en cuya muestra de evaluación se obtuvo la existencia de una correlación inversa de grado débil y altamente significativa entre las dimensiones implicación/aceptación con la conducta antisocial/delictiva.

Todos estos resultados avalan el desarrollo de estilos de socialización padre/madre en un contexto sociocultural basado en modelos de crianza

punitivos/permisivos de aprendizaje social. Acotando a ello la frecuencia y aumento en el desarrollo de la delincuencia y actitudes vandálicas en adolescentes, las actitudes desertoras a las instituciones, la rebeldía, el incumplimiento de reglas y la desobediencia a las figuras de autoridad. (INEI, 2014).

Una posible explicación de este fenómeno, basado en la pauta sociocultural que valora la forma de crianza en la cual se ha visto inmiscuida el sujeto durante sus primeros años de vida, específicamente la familia, ejerce un rol fundamental en el desarrollo moral futuro del individuo. Su carácter social y la relevancia de las interacciones que tienen lugar en su interior. La familia es concebida como un espacio de interacciones fundamentales afectivas que se describen bajo rasgos diferenciales de intimidad, cercanía, el desarrollo, cuidado mutuo y el sentido de pertenencia, estimulándose el cariño, altruismo, la implicación mutua y la educación (Brofenbrenner, 1979).

No obstante, cuando estos indicadores se ven afectados tienden al desarrollo de conductas patógenas, viéndose factores de riesgo asociados tales como: disciplina paterna inadecuada, rechazo paterno, castigo por actos leves, crianza deficiente/autoritaria, falta de cariño, pobre cohesión familiar, problemas de comunicación, problemas de pareja, desorganización familiar, distanciamiento afectivos. Al ser estos detonantes parte del proceso de aprendizaje del menor, existe una gran posibilidad en la formación de comportamientos basados en el irrupimiento de normas, poca tolerancia a la frustración y desacato a la autoridad.

También se acepta la hipótesis específica 1, evidenciándose una asociación en magnitud efecto pequeño ($V > .179$) entre los estilos de socialización madre con las conductas antisociales, donde un 28.7% de

los estudiantes con nivel medio provienen de familias cuya madre es autoritaria, esto significa que esta variable se asocia a la construcción de patrones de conducta violentos (conducta antisocial). Estos datos guardan relación a la investigación realizada por Rodríguez y Torrente (2003) en cuya muestra de evaluación se obtuvo la existencia de una relación entre la combinación de variables personales, el clima familiar y el uso de estrategias educativas, la cual clasificó a unos 77,2% sujetos que identifican a su madre bajo un estilo autoritario.

Este dato se explica mediante el factor crianza vivenciados en los adolescentes, quienes al haber recibido el trato autoritario de su madre se hacen presentes los problemas de autoestima, baja competencia interpersonal, estrategias poco adecuadas para resolver conflictos, interiorización de patrones sociales desadaptativos, problemas que están en la base de la implicación en conductas antisociales. También se presenta un 26.4% de los estudiantes que perciben a su madre bajo un estilo indulgente, esto se refiere que existe un mayor predominio en el razonamiento para lograr la complacencia y el diálogo entre los hijos, fomentando la comunicación y la libertad, sin embargo no se usa el castigo ante comportamientos inadecuados, sino el diálogo y el razonamiento como medida para frenar las conductas inapropiadas.

Además se evidencian un 24.5% de estudiantes perciben a una madre negligente, presentando dificultad en sus habilidades sociales y en su autoestima, a lo que se añade problemas de ansiedad, depresión y falta de empatía. Estas experiencias negligentes se encuentran basadas en maltrato físico o psicológico en edad infantil lo cual se han asociado con posteriores comportamientos violentos.

Por consiguiente, se evidencian dentro del estilo autoritativo un 20.3% de alumnos que describen a su madre por el apoyo, la sensibilidad hacia los sentimientos, la implicación en su educación y la consistencia en sus

conductas parentales, se implican en menor medida en actos delictivos violentos, y muestran un mayor rendimiento académico y autoeficacia hacia el logro de metas.

Asimismo se acepta la hipótesis específica 2, evidenciándose una asociación en magnitud efecto pequeño ($V > .207$) entre los estilos de socialización madre con las conductas delictivas, donde un 43.6% de los estudiantes con nivel medio provienen de familias cuya madre es negligente, esto significa que esta variable se asocia al desarrollo de futuras conductas delictivas. Esto quiere decir que gran parte de los estudiantes ha mantenido un contacto materno basado en el maltrato físico y psicológico, lo cual, en edad infantil, se han relacionado con posteriores conductas violentas.

Asimismo un 25.6% de los estudiantes con nivel medio en conductas delictivas perciben a su madre bajo un estilo indulgente. Estos datos guardan relación a la investigación realizada por Ruiz y Vásquez (2015) quienes identificaron que la personalidad delictiva es dependiente al estilo parental madre, el cual en su mayoría se percibe como indulgente. Esto significa que existen adolescentes quienes ven a un rol materno enfocado en el diálogo y el razonamiento; sin embargo, no se encuentra la coerción hacia las demandas que deben realizar y cómo frenar el desarrollo de conductas inadecuadas.

A su vez se evidencia un 17.9% de estudiantes con nivel medio en conductas delictivas que perciben a una madre autoritaria. Esto quiere decir bajo modelos de crianza punitivos, con restricciones y limitaciones en el logro de metas personales. Guiados bajo un claro establecimiento de normas y reglas familiares y sociales, dificultando las competencias sociales y la resolución de conflictos.

Además se evidencia un 12.8% de los estudiantes con nivel medio en conductas delictivas quienes ubican a una madre autoritativa, esto

significa que este tipo de adolescentes aprecian un modelo enfocado hacia el apoyo, la sensibilidad, la unión y el amor.

Por otro lado se acepta la hipótesis específica 3, evidenciándose una magnitud efecto pequeño ($V > .108$) entre los estilos de socialización padre con las conductas antisociales, donde un 30.3% de los estudiantes con nivel medio en estas conductas provienen de familias cuyo padre es indulgente, caracterizado por ser condescendientes hacia sus hijos, fácil quebrantamiento a las normas, estableciéndose comunicación y racionalización ante situaciones donde amerita ser corregidas.

Así también un 28.7% de los estudiantes con nivel medio en comportamientos antisociales perciben a un padre autoritario, manteniendo un régimen estricto hacia las reglas dentro del hogar, padres exigentes hacia sus hijos y, al mismo tiempo, muy poco atentos a sus necesidades y deseos.

Un 23.4% de los estudiantes con nivel medio en conductas antisociales que destaca un padre negligente caracterizado por independencia en sus hijos, el escaso dialogo y la carencia afecta son algunas de sus características. Asimismo un 17.6% de los estudiantes con nivel medio visualizan un padre autoritativo, padres que suelen mostrar agrado ante las buenas conductas e sus hijos, incentivando la comunicación y el respeto.

Por último, se acepta la hipótesis específica 4, evidenciándose una magnitud efecto pequeño ($V > .221$) entre los estilos de socialización padre con las conductas delictivas, donde un 43.6% de los estudiantes con nivel medio en estas conductas provienen de padres que no interactúan y dialogan hacia sus hijos, son poco afectivos y están implicados en su educación conllevando así a posibles escasez en el desarrollo de competencias sociales, problemas en su autoestima añadiendo problemas de depresión.

También se obtiene un 23.1 que percibe a un padre autoritativo, caracterizado por el apoyo y el bien común, sensibilidad, implicando en

menor medida hacia conductas delictivas. Un 17.9% de estudiantes con nivel medio en conductas delictivas que mantienen contacto con un padre autoritario, desarrollando niveles bajos de autoconcepto en sí mismos, pobres resultados académicos y escasa interiorización de normas sociales, problemas que destacan conductas delictivas. Finalmente un 15.4% de estudiantes que puntúan en nivel medio de conductas delictivas, quienes aprecian a un padre indulgente quien mantiene un contacto directo hacia ellos sin embargo cuando suceden ocasiones de comportamiento incorrecto no suelen utilizar el castigo y la imposición, destacando el exceso de condescendencia hacia determinados situaciones en su vida cotidiana.

V. CONCLUSIONES

- Se determinó que los estudiantes de las instituciones educativas públicas y privadas mantienen una percepción referente a su madre de forma autoritaria en un 31.5%; en cuanto al rol del padre en un 32% se lo percibe bajo un estilo indulgente.
- Se determinó que los estudiantes de las instituciones educativas públicas y privadas se ubican dentro de una categoría media en base a comportamientos antisociales (72.7%). Respecto a las conductas delictivas, un 89.1 se ubica en una categoría baja.
- Existe asociación entre los estilos de socialización madre y las conductas antisociales en magnitud efecto pequeño ($V > .179$).
- Existe asociación entre los estilos de socialización madre y las conductas delictivas en magnitud efecto pequeño ($V > .207$).
- Existe asociación entre los estilos de socialización padre y las conductas antisociales en magnitud efecto pequeño ($V > .108$).
- Existe asociación entre los estilos de socialización padre y las conductas delictivas en magnitud efecto pequeño ($V > .221$).

VI. RECOMENDACIONES

- Promover estudios longitudinales en relación a las variables estudiadas y a estudiantes de otras instituciones vulnerables en el distrito de Trujillo.
- Promover la realización de estudios con las variables presentadas en centros penitenciarios u poblaciones vulnerables que se encuentren inmersas de esta problemática.
- Seguir promoviendo investigaciones dentro del mismo contexto, ya que esto permitirá redefinir la perspectiva de intervención en el campo educativo y clínico.
- Organizar en las instituciones educativas actividades terapéuticas que contribuya al logro de metas a corto y mediano plazo dentro del plantel.

VII. REFERENCIAS

- American Psychiatric Association (2013). *Diagnostic and statistical manual of mental disorders: Fifth edition*. Washington: DestSeller.
- Akers, R. & Sellers, C. (2009). Social learning theory and alcohol behavior among the elderly, *Sociological Quarterly*, 30, 625- 638
- Arce, R. & Fariña, F. (2007). *Teorías de riesgo de la delincuencia. Una propuesta integradora*. Oviedo, España: Servicio de Publicaciones del Principado de Asturias.
- Arnett, J. (1995). Broad and narrow socialization: The family in the context of a cultural theory. *Journal of Marriage and the Family*, 57, 617-628
- Ávila, H. (2006). *Introducción a la metodología de la investigación*. México: Edición electrónica.
- Bandura, A. (1993). Perceived self-efficacy in cognitive development and functioning. *Educational Psychologist*, 28(2), 117-148
- Bush, D. & Simmons, R. (1991). *Socialization processes over the life course*. New York: Basic Books. Recuperado de <http://www3.nd.edu/~jcollet1/43713-syllabus.pdf>
- Bully, P. & Garay, D. (2012). *Prácticas de psicometría. Manual de procedimiento*, Bilbao: Servicio Editorial Universidad del País Vasco.
- DeVellis, R. (1991). *Scale Development. Theory and applications*. CD: Sage Publications.
- Díaz, A. (2011). *Pensar la didáctica*. Buenos Aires: Amorrortu.
- Domenech, M., Donovanick, M. & Crowley, S. (2009). Parenting styles in a cultural context: Observations of “protective parenting” in first-generation latinos. *Family Process*, 48(2), 195-210
- ESCALE. (2017). *Resultados de estudiantes de nivel secundaria del distrito de Trujillo*, Lima, Perú.

- Esteve, J. (2005). *Estilos parentales, ciclo familiar y autoestima física en adolescentes*. Valencia (Tesis Doctoral), Universidad de Valencia, España.
- Eysenck, H. (1964). *Crime and personality*. London: Routledge and Kegan Paul. Recuperado de <https://academic.oup.com/bjc/article-abstract/42/1/222/395120/Surveillance-Society-Monitoring-Everyday-Life-By?redirectedFrom=PDF>
- Feldman, M. (1977). *Criminal Behavior*. London: Wiley.
- Forgatch, M. & Patterson, G. (2010). The Oregon Model of Parent Management Training (PMT): An intervention for antisocial behavior in children and adolescents. *Evidence based psychotherapies for children and adolescents*, 2(2), 159-178
- Fuentes, M., Motrico, E. Bersabé, R. (1999). *Escala de Afecto (EA) y Escala de Normas y Exigencias (ENE). Versión hijos y versión padre*: Universidad de Málaga.
- García, E. & García, F.(2010). Barrios de riesgo, estilos de socialización parental y problemas de conducta en adolescentes, *Red de revistas científicas de América Latina*, 19(3), 265- 278
- Hernández, R., Fernández, C. & Baptista, M. (2010). *Metodología de la Investigación (5ª Ed.)*. México: McGraw Hill Educación.
- Higgins, E., Ruble, D. & Hartup, W. (1983). *Social cognition and social development*. Cambridge: Cambridge
- Lafrancesco, G. (2003). *La investigación en educación y pedagogía*. Bogotá, Colombia: Magisterio.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática (2016). *Encuesta demográfica y de salud familiar. Informe principal*. Lima, Perú.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática (2004). *Encuesta demográfica y de salud familiar. Informe principal*. Lima, Perú.
- Jara, K. (2013). Pruebas Psicométricas del Cuestionario de Estilos de Socialización Parental en estudiantes de secundaria. *Revista*

- "Jung", 15(2), 194-207. Universidad César Vallejo
- León, O. & Montero, I. (2007). *Métodos de investigación en Psicología y Educación*. Madrid: McGraw-Hill.
- Linares, L. (1998). *La configuración del autoconcepto y los valores en el contexto familiar*. (Tesis doctoral), Valencia, Universidad de Valencia
- Liebert, R., & Liebert, L. (2000). *Liebert & Spiegler's personality: Strategies and issues (8th Ed.)*. Pacific Grove, CA: Brooks/Cole.
Recuperado de <http://kodu.ut.ee/~cect/teoreetiline%20seminar%2023.04.2013/Rohan%202000.pdf>
- Lamborn, S., Mounts, N., Steinberg, L. & Dornbusch, S. (1991). Patterns of competence and adjustment among adolescents from authoritative, authoritarian, indulgent, and neglectful families. *Child Development*, 26(2), 1049-1065. Recuperado de https://www.jstor.org/stable/1131151?seq=1#page_scan_tab_contents
- Martínez, I. (2004). *Estudio transcultural de los estilos de socialización parental*, Valencia (Tesis de Doctorado) Universidad de Valencia, España.
- Maccoby, E. & Martin, J. (1983). Socialization in the context of the family. Parent-child interaction. En P. Mussen (Ed.), *Handbook of child psychology*, 4(1), 1-101
- Minuchin, S. (1974). *Families and family therapy*. Cambridge: Harvard University Press. Recuperado de <https://www.psychotherapy.net/data/uploads/5113e45715ce5.pdf>
- Mohamed, W. (2008). *History of Neuroscience: Arab and Muslim contributions to modern neuroscience*. IBRO History of Neuroscience. Extraído de: [\[http://www.ibro.info/Pub/Pub_Main_Display.asp?LC_Docs_ID=3433\]](http://www.ibro.info/Pub/Pub_Main_Display.asp?LC_Docs_ID=3433)

- Musito, G. & Garcia, F. (2004). *Escala de estilos de socialización parental en la adolescencia*. Madrid, España: Tea Ediciones.
- Palacios, J. (1999). La familia y su papel en el desarrollo afectivo y social. En F. López, I. Etxebarria, M. J. Fuentes y M. J. Ortiz (Coord.). *Desarrollo afectivo y social* (pp. 267-284). Madrid: Pirámide.
- Peña, M. (2010). *Conducta antisocial en adolescentes: Factores de riesgo y de protección*. Madrid: Editorial Complutense.
- Pintado, T. (2006). *Desarrollo de un sistema predictivo para productos de alta implicación, basado en variables comportamentales. El mercado de las consolas de videojuegos*. Madrid, España: ESIC Editorial.
- Portocarrero, Y. (2014). *Socialización parental y conductas antisociales – delictivas en alumnos de tercero, cuarto y quinto grado de secundaria, La Libertad* (Tesis de Licenciatura), Universidad César Vallejo, Trujillo, Perú.
- Programa nacional contra la violencia familiar y sexual. (2007). *¿Qué son los centros de emergencia mujer?. Situación actual y perspectivas dentro del proceso de descentralización*. Lima, Perú: MIMDS.
- Ramírez, M. (2002). Prácticas de crianza de riesgo y problemas de conducta en los hijos. *Apuntes de Psicología*, 20(2), 7-15
- Rigby, K. & Slee, P. (1991). Dollying among Australian schoolchildren: Reported behaviour and attitudes toward victims. *The Journal of Social Psychology*, 13(1), 615-627. Extraído de: Seydlitz, R., & Jenkins, P. (1998). *The influence of family, friends, schools, and community on delinquent behavior*. En T. Gullota, G. Adams & R. Montemayor (Eds.), *Delinquent violent youth. Trends and interventions*. Thousand Oaks. CA: Sage.
- Santamaría, B. (2009). *La relación entre los estilos de Parentalidad y el grupo de pares con el Consumo de drogas en estudiantes*

- Adolescentes del distrito federal.* (Tesis de Licenciatura). Universidad Insurgentes, México, D.F.
- Seisdedos, N. (2001). *Cuestionario A-D de conductas antisociales-delictivas*. Madrid: TEA.
- Shaffer, D. (2002). *Desarrollo social y de la personalidad*. Madrid: Thomson.
- Stark, K., Humphrey, L., Cook, K. & Lewis, K. (1990). Perceived family environments of depressed and anxious children: Child and maternal figures perspectives. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 18, 527-547
- Tarrillo, T. (2013). Propiedades psicométricas del cuestionario A-D en adolescentes en la ciudad de Trujillo. Trujillo (Tesis de Licenciatura), Universidad César Vallejo, Trujillo, Perú.
- Tomas, J. (2009). *Fundamentos de bioestadística y análisis de datos para enfermería. 1º Edición*. Barcelona, España: Servei de Publicacions.
- Torio, S., Peña, V. & Rodríguez, M. (2008). Estilos educativos parentales. Revisión bibliográfica y reformulación teórica. *Ediciones Universidad de Salamanca*, 20(1), 151-178
- Torio, S. (2003). *Estudio socioeducativo de hábitos y tendencias de comportamiento en familias con niños de Educación Infantil y Primaria en Asturias*. Oviedo: Servicio de Publicaciones de la Universidad de Oviedo.
- PressHuxley, R. (1999). *Love y limit: Achieving a balance in parenting*. San diego: Singular Publishing Group. Recuperado de <http://cedarbrookchurch.net/wp-content/uploads/2014/09/Parenting-with-Love-and-Limits.pdf>
- Youniss, J. & Smollar, J. (1985). *Adolescent relations with mothers, fathers and friends*. Chicago: University of Chicago Press.

Wrong, D. (1994). *The problem of order. What unites and divides society*.
New York: Simon y Schuster. Recuperado de
<https://personal.lse.ac.uk/kanazawa/pdfs/AJS1995.pdf>

ANEXOS

Anexo 01:

FICHA SOCIODEMOGRÁFICA

1. DATOS GENERALES:

Edad

2. SEXO

☐ Femenino

☐ Masculino

3. GRADO:

☐ 1º de Secundaria

☐ 2º de Secundaria

☐ 3º de Secundaria

☐ 4º de Secundaria

☐ 5º de Secundaria

4. CONVIVENCIA FAMILIAR:

☐ Ambos padres

☐ Solo madre

☐ Solo padre

☐ Ninguno

5. Nº DE HERMANOS

☐ Hijo único

☐ Dos hermanos

☐ Tres hermanos

☐ 4-5 hermanos

☐ 6-7 hermanos

☐ 8 a más hermanos

6. LUGAR QUE OCUPA

☐

Primero

☐

Segundo

☐

Tercero

☐

Cuarto-quinto

☐

Sexto- Sétimo

☐

Octavo a más

Anexo 02: Cuestionario de Estilos de Socialización Parental

(Adaptado por Jara, 2013)

ES
PA
29

A continuación encontrarás una serie de situaciones que pueden tener lugar en tu familia. Estas situaciones se refieren a las formas en que tus padres responden cuando tú haces algo. Lee atentamente las situaciones y contesta a cada una de ellas con la mayor sinceridad posible. No hay respuestas correctas, lo que más vale es la sinceridad.

Las puntuaciones que vas a utilizar van de 1 hasta 4, así: - el 1 es igual a NUNCA - el 2 es igual a ALGUNAS VECES - el 3 es igual a MUCHAS VECES y - el 4 es igual a SIEMPRE

Utiliza aquella puntuación que tú creas que responde mejor a la situación que tú vives en tu casa.

E
j
e
m
p
l
o
:

	Me muestra cariño				Se muestra indiferente			
Si arreglo la mesa	1	2	3	4	1	2	3	4

Si obedezco las cosas que me manda	Me muestra cariño 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4			
Si no estudio o no quiero hacer los deberes que me mandan en el colegio	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4	Me priva de algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4
Si viene alguien a visitarnos a casa y me porto bien	Se muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra cariño 1 2 3 4			
Si me rompo o malogro alguna cosa de mi casa	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4	Me priva de algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4
Si traigo a casa la libreta de notas al final del bimestre con buenas calificaciones	Me muestra cariño 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4			
Si estoy sucio y descuidado	Me pega 1 2 3 4	Me priva de algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4

Si me porto bien en casa y no la interrumpo en sus actividades	Se muestra indiferente	Me muestra cariño			
Si se entera que he roto o malogrado alguna cosa de otra persona, o en la calle	Me priva de algo	Habla conmigo	Le da igual	Me riñe	Me pega
Si traigo a casa la libreta de notas al final del bimestre con algún curso jalado	Habla conmigo	Le da igual	Me riñe	Me pega	Me priva de algo
Si al llegar la noche, vuelvo a casa a la hora acordada, sin retraso	Me muestra cariño	Se muestra indiferente			
Si me voy de casa para ir a algún sitio, sin pedirle permiso a nadie	Me priva de algo	Habla conmigo	Le da igual	Me riñe	Me pega
Si me quedo despierto hasta muy tarde, por ejemplo viendo televisión	Me pega	Me priva de algo	Habla conmigo	Le da igual	Me riñe
Si algún profesor le dice que me porto mal en clase	Me riñe	Me pega	Me priva de algo	Habla conmigo	Le da igual
Si cuido mis cosas y ando limpio y aseado	Se muestra indiferente	Me muestra cariño			
Si digo una mentira y me descubren	Le da igual	Me riñe	Me pega	Me priva de algo	Habla conmigo
Si respeto los horarios establecidos en mi casa	Me muestra cariño	Se muestra indiferente			1 2 3 4
Si me quedo por ahí con mis amigos o amigas y llego tarde a casa por la noche	Habla conmigo	Le da igual	Me riñe	Me pega	Me priva de algo
Si ordeno y cuido las cosas en mi casa	Se muestra indiferente	Me muestra cariño			
Si me peleo con algún amigo o alguno de mis vecinos	Me priva de algo	Habla conmigo	Le da igual	Me riñe	Me pega

Si me pongo furioso y pierdo el control por algo que me ha salido mal o por alguna cosa que no me ha concedido	Me pega	Me priva de algo	Habla conmigo	Le da igual	Me riñe
Cuando no como las cosas que me sirven en	Me riñe	Me pega	Me priva de algo	Habla conmigo	Le da igual
Si mis amigos o cualquier persona le comunican que soy buen compañero	Me muestra cariño 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4			
Si habla con alguno de mis profesores y recibe algún informe del colegio diciendo que me	Se muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra cariño 1 2 3 4			
Si estudio lo necesario y hago los deberes y trabajos que me	Me muestra cariño	Se muestra indiferente			
Si molesto en casa o no dejo que mis padres vean las noticias o el	Le da igual	Me riñe	Me pega	Me priva de algo	Habla conmigo
Si soy desobediente	Habla conmigo	Le da igual	Me riñe	Me pega	Me priva de algo
Si como todo lo que me sirven en la mesa	Se muestra indiferente	Me muestra cariño			
Si no falto nunca a clase y llego todos los días puntual	Me muestra cariño 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4			
Si alguien viene a casa a visitarnos y hago ruido o molesto	Me priva de algo	Habla conmigo	Le da igual	Me riñe	Me pega

FIN DE LA PRUEBA

Anexo 04

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Por medio de la presente acepto que se brindó la información correcta a los estudiantes, acerca de participar en el protocolo de la investigación titulado: Estilos de socialización parental y conducta antisocial-delictiva A-D en estudiantes de instituciones públicas y privadas del distrito de Trujillo.

Se me ha explicado que mi participación consistirá en dar fe que se ha seguido el procedimiento correcto en la información a los estudiantes:

Los estudiantes deberán llenar 2 instrumentos. El primer cuestionario es ESPA, que consta de 29 ítems, de manera veraz y consistente. Y el segunda cuestionario A-D con 40 ítems, será respondido con toda sinceridad mostrando interés por ambas pruebas. Con un tiempo límite de 10 - 15 minutos por cada protocolo. Es por ello que se necesita de total concentración al responder satisfactoriamente las pruebas.

Asimismo se explicó a los estudiantes como va a ser su participación y las características de la investigación y de explicar aspectos sobre las que manifieste dudas. Así como también se informó acerca de los objetivos del estudio indicando que su participación es voluntaria y tienen el derecho de abandonar si así lo desean. Para la aplicación del instrumento se solicitó el asentimiento informado a los participantes.

Se proporcionó al colaborador información sobre la razón del estudio a fin de aclarar aspectos que no hayan quedado claros, el investigador asume responsabilidad de evitar consecuencias perjudiciales para el participante.

Lugar: _____

Fecha: _____

Nombre y firma del tutor(a) _____

Nombre y firma del investigador responsable _____

Anexo 05

Tabla 8

Confiabilidad por consistencia interna del cuestionario de conductas antisociales y delictivas, en adolescentes del distrito de Trujillo.

Dimensiones	Cant. Items	alpha	IC 95%	
Conductas antisociales	20	0.84	0.807	0.868
Conductas delictivas	20	0.56	0.485	0.627

Anexo 06

Tabla 9

Confiabilidad por consistencia interna del cuestionario de la escala de socialización parental, en adolescentes del distrito de Trujillo.

Dimensiones	Madre				Padre			
	Cant. Items	alpha	IC 95%		Cant. Items	alpha	IC 95%	
Dialogo	16	0.91	0.89	0.926	16	0.91	0.89	0.926
Afecto	13	0.91	0.89	0.926	13	0.92	0.902	0.935
Displuencia	16	0.91	0.89	0.926	16	0.91	0.89	0.926
Indiferencia	13	0.9	0.878	0.918	13	0.89	0.866	0.91
Aceptación/Implicación	58	0.85	0.819	0.876	58	0.88	0.854	0.901
Coerción física	14	0.91	0.89	0.926	14	0.92	0.902	0.935
Privación	15	0.88	0.854	0.901	15	0.88	0.854	0.901
Coerción verbal	16	0.9	0.878	0.918	16	0.9	0.878	0.918
Coerción/Imposición	45	0.95	0.939	0.959	45	0.94	0.927	0.951