



FACULTAD DE HUMANIDADES

ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

**Propiedades psicométricas del cuestionario de
procrastinación en estudiantes de carreras técnicas de La
Esperanza**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

LICENCIADA EN PSICOLOGÍA

AUTORA:

Br. Rubio Silva, Lorena

ASESORAS:

Dra. Azabache Alvarado, Karla Adriana

Dra. Villalobos Sánchez, Guelly Jeannelle

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicometría

TRUJILLO – PERÚ

2018



**AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE
TESIS EN REPOSITORIO INSTITUCIONAL
UCV**

Código : FCB-PP-PR-02.02
Versión : 07
Fecha : 31-03-2017
Página : 1 de 1

Yo Lorena Rubio Silva, identificada con DNI N° 45156560, egresado de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo, autorizo (x) , No autorizo () la divulgación y comunicación pública de mi trabajo de investigación titulado "Propiedades psicométricas del cuestionario de procrastinación en estudiantes de carreras técnicas de La Esperanza"; en el Repositorio Institucional de la UCV (<http://repositorio.ucv.edu.pe/>), según lo estipulado en el Decreto Legislativo 822, Ley sobre Derecho de Autor, Art. 23 y Art. 33

Fundamentación en caso de no autorización:

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....



FIRMA

DNI : 45156560

FECHA: Febrero del 2018

Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Representante de la Dirección / Vicerectorado de Investigación y Calidad	Aprobó	Rectorado
---------	----------------------------	--------	--	--------	-----------

PAGINA DE JURADO

Dra. Azabache Alvarado, Karla Adriana
Presidente

Dra. Villalobos Sánchez, Guelly
Secretaria

Mg. Coveñas López Maury Esther
Vocal

DEDICATORIA

Dedicado a Dios, por permitirme llegar a este momento tan especial en mi vida. Por los triunfos y los momentos difíciles que me han enseñado a valorarlo cada día más.

A mi madre Neli por haberme apoyado en todo momento, por sus consejos, sus valores, por la motivación constante que me ha permitido ser una persona de bien, pero más que nada por su amor.

A mi padre Santos por iluminar mi camino y darme la pauta para poder realizarme en mis estudios y mi vida, por el amor recibido, la dedicación y la paciencia brindada, gracias por creer en mí siempre.

A mis hermanos Giovanni, Karla y Karina mis compañeros de vida, que me han ayudado a afrontar los retos que se me han presentado a lo largo del camino, así mismo a mi recordada hermana Roxana quien con su presencia espiritual me ha acompañado siempre.

AGRADECIMIENTO

A mi madre Neli Silva Montoya, por ser mi motivación principal en este arduo camino y compartir conmigo alegrías y fracasos, por tu apoyo incondicional y por demostrarme la gran fe que tienes en mí, por tus consejos, por los valores que me has transmitido día a día, pero más que nada por tu amor. Esta tesis es un logro más que llevo a cabo, y sin lugar a dudas ha sido en gran parte gracias a ti, te amo mamá.

Así mismo agradecer a los directores de las instituciones del distrito de la Esperanza, distrito en el que vivo, quienes me abrieron las puertas sin ningún percance para realizar el presente estudio, facilitándome la información necesaria y permitiéndome así continuar con la investigación.

A mis asesores quienes me han guiado de manera profesional como amical para desarrollar de la mejor manera la presente investigación, resolviendo mis dudas y enriqueciéndome con sus aportes en cada corrección.

Por la gran compañía en estos últimos años, por esperarme siempre, por la lealtad, por la confianza, paciencia y sobre todo por alegrar mis días, gracias por todo tu amor T. Junior.

DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD

Yo Lorena Rubio Silva con DNI. N° 45156560, a efecto de cumplir con las disposiciones vigentes consideradas en el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo, Facultad de Humanidades, Escuela de Psicología, declaro bajo juramento que toda documentación que acompaño es veraz y auténtica.

Asimismo, declaro también bajo juramento que todos los datos e información que se presenta en la presente tesis son auténticos y veraces.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada por lo cual someto a lo dispuesto en las normas académicas de la Universidad César Vallejo.

Trujillo, febrero del 2018

Br. Lorena Rubio Silva

PRESENTACIÓN

En cumplimiento del Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo presento ante ustedes la tesis titulada: Propiedades Psicométricas del Cuestionario de Procrastinación en Estudiantes de Carreras Técnicas de La Esperanza, la misma que someto a vuestra consideración y espero que cumpla con los requisitos de aprobación para obtener el título profesional de Licenciando en Psicología.

Trujillo, 19 de febrero del 2018.

La autora.

ÍNDICE

PAGINA DE JURADO	ii
DEDICATORIA.....	iv
AGRADECIMIENTO.....	v
DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD	vii
PRESENTACIÓN	viii
RESUMEN	xii
ABSTRACT	xiii
I. INTRODUCCIÓN.....	133
1.1. Realidad problemática.....	133
1.2. Trabajos previos.....	166
1.3. Teorías relacionadas con el tema.....	20
1.4. Formulación del problema.....	233
1.5. Justificación del estudio.....	233
1.6. Objetivos.....	244
II. MÉTODO.....	255
2.1. Diseño de investigación.....	255
2.2. Variables, operacionalización	266
2.3. Población y muestra.....	287
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad.....	30
2.5. Método de análisis de datos.....	332
2.6. Aspectos éticos.....	343
III. RESULTADOS	354
IV. DISCUSIÓN.....	410
V. CONCLUSIONES.....	443
VI. RECOMENDACIONES.....	454
VII. REFERENCIAS.....	465
ANEXOS	49

INDICE DE TABLAS

Tabla 1. Operacionalización de la variable.....	26
Tabla 2. <i>Distribución de la población de estudiantes del Instituto A.....</i>	27
Tabla 3. <i>Distribución de la población de estudiantes del Instituto B</i>	28
Tabla 4. <i>Distribución de la muestra de estudiantes del Instituto A.....</i>	29
Tabla 5. <i>Distribución de la muestra de estudiantes del Instituto B.</i>	30
Tabla 6. <i>Matriz de cargas factoriales estandarizadas y correlaciones entre factores latentes.....</i>	37
Tabla 7. <i>Índices de ajuste del Cuestionario de Procrastinación.</i>	38
Tabla 8. <i>Índices de consistencia interna.</i>	39

INDICE DE FIGURAS

Figura 1: Diagrama de senderos de la Estructura de tres factores relacionados y 30 ítems del Cuestionario de Procastinación.	34
Figura 2: Diagrama de senderos de la Estructura de tres factores relacionados y 30 ítems del Cuestionario de Procastinación.....	35

RESUMEN

En el presente estudio de diseño instrumental se tuvo por objetivo determinar las propiedades psicométricas en el Cuestionario de Procrastinación. La muestra utilizada estuvo conformada por 499 estudiantes de carreras técnicas de dos institutos del distrito de La Esperanza elegidos de manera probabilística por conglomerados. El instrumento estudiado fue el Cuestionario de Procrastinación de Carranza y Ramírez (2013). La validez de constructo se determinó mediante el análisis factorial confirmatorio observando la presencia de multicolinealidad en el modelo original de tres factores, se procedió a utilizar un modelo bifactorial, encontrando índices de ajuste aceptables: $\chi^2/df = .50$; RMR= .038; GFI= .868; RFI= .766; NFI= .784; PGFI= .750; PNFI= .725. En la confiabilidad por consistencia interna haciendo uso del coeficiente Omega: el omega bifactorial fue de .98; para los tres factores específicos fue de .67 a .75.

Palabras clave: *confiabilidad, estudiantes, procrastinación, validez.*

ABSTRACT

In the present instrumental design study, the aim was to determine the psychometric properties in the Procrastination Questionnaire. The sample used was made up of 499 students of Esperanza technical careers. The instrument that was studied in this project was the Procrastination Questionnaire by Carranza & Ramírez (2013). The construct validity was determined by confirmatory factor analysis observing high adjustment indexes for the general factor model with 21 items in three factors: $\chi^2/df = .50$; RMR = .038; GFI = .868; RFI = .766; NFI = .784; PGFI = .750; PNFI = .725. In the reliability, for internal consistency, making use of the Omega coefficient a value of .98 for the bifactor and of .67 to .75 for the three specific factors were obtained.

Keywords: *reliability, students, procrastination, validity.*

I. INTRODUCCIÓN.

1.1. Realidad problemática.

Los estudios superiores demandan exigencias y expectativas que han de ser llenadas para conseguir el éxito que cada estudiante aspira. De hecho, para que la probabilidad de éxito esté a favor del estudiante, es ineludible poseer las habilidades necesarias para cumplir las responsabilidades que esta nueva etapa demanda. (Carreño & Toscano, 2012). Las expectativas de este período hacen que, muchas veces, los estudiantes se sientan presionados y posterguen sus actividades. Esta postergación es llamada procrastinación que se define como la tendencia a retrasar las actividades de forma voluntaria aquello necesario para alcanzar una meta (Solomon & Rothblum, 1984).

Sin embargo, la procrastinación no es un fenómeno propio de la época ya que hay registros de ello desde el año 800 a.C. en la antigua Grecia. Sin embargo, la posmodernidad y la revolución tecnológica han hecho que la sociedad haga culto al facilismo y consumismo. De tal forma, el tiempo equivale a dinero y por ello se vive de prisa, como también se presta atención a trivialidades. Debido a ello, la procrastinación ha incrementado en estos últimos años. (Steel, 2007). Asimismo, a causa de la globalización, se ha demostrado que la procrastinación se da a nivel multicultural, teniendo numerosos estudios sobre ellos en diferentes países a través de los continentes (Ferrari & Díaz-Morales, 2007).

La procrastinación se manifiesta de diversas formas en los alumnos de carreras técnicas tal como el salir tarde a clase o a una cita; hablar o salir con los amigos en vez de hacer las tareas; saltarse la dieta y ejercicio para posponerlo para la próxima semana o año; entregar los trabajos a último minuto. De esta forma, posponer todo para mañana o el siguiente año ha matado ideas, innovaciones y ha retrasado el crecimiento de los estudiantes de carreras técnicas, restringiendo su potencial. (Caruth & Caruth, 2003, citado en Steel, 2007).

Cabe destacar que aproximadamente 20% de la población general adulta procrastinan de forma crónica todos los días y casi el 50% refiere que la procrastinación es un problema. (Harriott & Ferrari, 1996). Se ha observado que entre el 80 a 95% de los estudiantes de estudios superiores procrastinan siendo el 50% quienes lo hacen de forma crónica (Steel, 2007). En Turquía, Klassen y Kuzucu (2009) encontraron que el 83% de los estudiantes de estudios superiores procrastinan más de una hora cada día.

Por otro lado, en el Perú, la procrastinación afecta a todo estudiante ya sea que tenga altas notas o de bajo rendimiento académico. Asimismo, el 61.5% de los alumnos de estudios superiores han desaprobado entre 1 a 6 cursos durante la formación académica (Chan, 2011). También se evidencia que más del 50% de estudiantes universitarios presenta procrastinación alta al realizar actividades académico (Vallejos, 2015). De la misma forma, se observa que el 25.4% de los estudiantes de estudios superiores procrastinan de forma crónica mientras que el 51.9% realizan conductas asociadas a la procrastinación (Carranza & Ramírez, 2013).

Asimismo, se aprecia en los estudiantes del distrito de La Esperanza han abandonado sus centros de estudios debido a dificultades económicas, problemas para adaptarse, dificultades en la comprensión y por presentar bajo rendimiento académico debido a que faltan constantemente a clases o no suelen presentar las tareas encomendadas por los docentes (Maya, 2013).

La procrastinación trae consecuencias negativas para el estudiante de carreras técnicas, tanto para su vida académica como desaprobando un curso, dejar de ir a clases, abandonar la carrera. Como también en otros ámbitos en los que se desarrolla como lo puede ser el laboral y social. De ese modo, esta tendencia a postergar las responsabilidades puede asociarse a otros problemas mentales como depresión, estrés, ansiedad y neuroticismo (Solomon & Rothblum, 1984). También se lo ha asociado con baja autoestima, poca autoeficacia e inestabilidad laboral (Klingsieck, 2013, citado por Rozental & Carlbing, 2014).

Es por ello que surge la necesidad de estudiar este fenómeno. Para ello, existen diversos instrumentos psicométricos que evalúan el constructo, dentro de los cuales están: La Escala de Procrastinación General (EPG); el Inventario de Procrastinación para Adultos (IPA); la Escala de Procrastinación en la Toma de Decisiones (PTD); la Escala de Procrastinación Académica; Procrastinatory Cognitions Inventory -PCI-, todas ellas traducidas al español y evalúan de forma unidimensional la variable; el Tuckman Procrastination Scale (TPS) la cual no se encuentra adaptada al español; entre otros.

Entre ellas, solo la Escala de Procrastinación General y Académica fue adaptada al contexto limeño por Álvarez (2010), así como el Cuestionario de Procrastinación en la toma de decisiones, ambas evalúan de forma unidimensional al constructo; la Escala de Procrastinación General y el Inventario de Procrastinación Adulta fueron adaptados por Argumedo, Díaz, Calderón, Díaz-Morales y Ferrari (2005), que a pesar de que originalmente eran unidimensionales, tras el análisis factorial evalúan de forma bidimensional al constructo en el contexto peruano. Se observa de tal forma que los instrumentos existentes dejan de lado la recompensa emocional y las consecuencias en ámbitos sociales que ello conlleva. Por otra parte, no existen instrumentos adaptados a la realidad trujillana que midan el constructo.

El Cuestionario de la Procrastinación construída por Ramírez, Tello y Vásquez (2013, citados en Carranza & Ramírez, 2013) mide la variable de forma tridimensional tomando en cuenta el aspecto académico, familiar y emocional del constructo. Debido a ello que la presente investigación tiene por objetivo adaptar dicho cuestionario a la realidad trujillana reflejando adecuadas propiedades psicométricas desde un enfoque más completo. De esta forma, se pretende describir y analizar para futuras investigaciones.

1.2. Trabajos previos.

Mann (1982, citado por Chávez-Ferrer en 2015) desarrolló el Cuestionario de Procrastinación en la Toma de decisiones (CPTD) que evalúa la tendencia del retraso del acto de tomar una decisión. Originalmente, estuvo compuesta por 31 ítems en una escala del 1-3. Después se seleccionó 5 ítems que mida exactamente la indecisión en una escala Likert del 1 (definitivamente no es mi estilo) al 5 (definitivamente si es mi estilo), la cual se aplicó a 262 estudiantes. Para la validez se realizó la validez discriminante con auto reportes de procrastinación académica ($r = .32$), olvido y soñar despierto ($r = .42$), locus de control ($r = .36$), baja autoestima ($r = -.39$ a $-.46$), impaciencia ($r = .29$) y falta de competitividad ($r = -.23$). En la adaptación de Díaz (2004) se realizó el análisis factorial exploratorio encontrando una varianza explicada de 56.3% con una sola dimensión. En los resultados se encontró un coeficiente de consistencia interna de .80 y en el test-retest fue de .69.

Solomon y Rothbum (1984) construyeron la escala de Procrastinación Académica (PASS) en una muestra de 323 estudiantes de psicología entre 18 y 21 años aproximadamente. A través de un análisis factorial se evidenciaron dos factores principales: el miedo al fracaso explicaba un 49.5% de la varianza mientras que el segundo factor, rechazo y flojera, expresaba un 18% de la varianza. Para la confiabilidad, Ferrari (1992) informa que encontró los siguientes coeficientes test-retest: índice de prevalencia de la procrastinación ($r = .74$; $p < .001$) e índice total de razones para procrastinar ($r = .56$; $p < .001$).

Lay (1986, citado por Vallejos, 2015) construyó la Escala de Procrastinación General (EPG) que mide de forma unidimensional la procrastinación crónica. En un inicio estuvo conformada por 36 ítems los cuales fueron evaluados a 110 estudiante; tras el análisis factorial la escala quedó con 20 ítems en una escala tipo Likert de 1 (Definitivamente no me describe) al 5 (definitivamente si me describe). Se observa una confiabilidad .82. Asimismo, en la validez discriminante, se observó que la

EGP está correlacionada de forma positiva con la rebeldía teniendo $r=34$ y con la desorganización neurótica con un $r=69$.

McCown y Johnson (1989, citado en Chávez-Ferrer, 2015) elaboraron el Inventario de Procrastinación para Adultos (IPA) compuesta por 15 ítems que evalúan una dimensión en una escala tipo Likert del 1 (en total desacuerdo) al 5 (en total de acuerdo). En la validez, observaron que los ítems se encontraban relacionados con el test con puntajes entre .25 a .56; en el análisis factorial exploratorio apreciaron una varianza explicada de 62.58% en una dimensión (Argumedo, Díaz, Calderón, Díaz & Ferrari, 2005). Encontraron una confiabilidad por consistencia interna de .79, también se aplicó la técnica test-retest con un valor de .71.

Argumedo et al. (2005) adaptaron el Cuestionario de Procrastinación en la Toma de decisiones en la ciudad limeña, obteniendo un Alfa de Cronbach de .80. Se realizó un análisis factorial con rotación varimax encontrando un 56.3% que explica la varianza, observando solo un factor significativo. También adaptaron la EGP a través de un análisis factorial encontrando un solo factor que explica el 41.45% de la varianza. En lo que respecta al IPA, encontraron un coeficiente por consistencia interna de .83. Asimismo, al realizar un análisis factorial de segundo orden observó que existe un factor con valores mayores a 2.1 (Método de Kaiser) que expresa el 51.04% de la varianza total.

Álvarez (2010) adaptó la Escala de Procrastinación General y Académica del inglés al español, con una muestra de 235 estudiantes en 4° y 5° de secundaria. Para la escala de procrastinación general se obtuvo un alfa de Cronbach de .87 y en el análisis factorial por componentes principales refiere que es unidimensional que explica el 30.99% de la varianza total. En la escala de procrastinación académica se obtuvo .80 en confiabilidad por consistencia interna; mientras que en el análisis factorial se demostró que existe un factor que explica el 23.89% de la varianza total.

Alegre (2013) realizó un estudio correlacional transversal entre la autoeficacia y procrastinación académica en 348 estudiantes

universitarios de Lima mediante la Escala de Procrastinación Académica y la Escala de Autoeficacia. El coeficiente de correlación entre las variables fue significativo ($p < .000$) pero bajo, y negativo (-.235). Se encontró una confiabilidad por consistencia interna de .780; asimismo, la homogeneidad de los ítems varía de .27 a .61. Por otra parte, la validez de constructo mediante el análisis factorial exploratorio demostrando unidimensionalidad que explica el 42.8% de la varianza total con saturaciones factoriales entre .34 a .70.

Carranza y Ramírez (2013) realizaron un estudio descriptivo para determinar el nivel de procrastinación en 302 estudiantes universitarios de la Universidad Peruana Unión sede Tarapoto, utilizando el Cuestionario de la Procrastinación construida por Ramírez, Tello y Vásquez que mide la variable a través de 3 dimensiones: procrastinación académica, procrastinación familiar y procrastinación emocional. Se obtuvo una confiabilidad por consistencia interna de .94 y los resultados por cada subescala fue $> .80$. Asimismo, en lo que respecta a la validez se obtuvo puntajes mayores al .80 por cada subescala ($p = 0.000$) altamente significativo en la correlación entre cada uno de los componentes y el constructo global.

Domínguez, Villegas y Centeno (2014) validaron la Escala de Procrastinación Académica (EPA) en 379 estudiantes de una universidad privada entre 16 a 40 años. En un primer momento a través del análisis de homogeneidad por correlación ítem-test eliminaron 4 ítems de la escala original. Al realizar el análisis factorial exploratorio encontraron un KMO de .812 ($p < .01$) y utilizaron la rotación Promax ya que encontraron dos factores que explicaba el 49-55% de la varianza siendo un 34.41% del primer factor y un 15.14% del segundo. Mediante el análisis factorial confirmatorio se observó que la escala contiene dos factores: Autorregulación académica y Postergación de actividades. La confiabilidad obtenida por consistencia interna es de .86 para la escala total; .821 para Autorregulación académica; y .752 para el factor de Postergación de actividades.

Natividad (2014) adaptó el PASS en España en una muestra de 210 estudiantes universitarios de la carrera de Psicología y Magisterio con edad promedio de 21.46 años. Para la validez se ejecutó el análisis factorial exploratorio por componentes principales encontrando tres dimensiones que explicaban el 31.59% de la varianza: miedo al fracaso con un 13.05%; aversión a la tarea con un 12.58% y asunción de riesgos con un 5.96%. Para la confiabilidad se utilizó el método por consistencia interna encontrando un Alfa de Cronbach de .79 para la primera dimensión, .762 para la segunda y .77 para la tercera.

Chávez-Ferrer (2015) realizó un estudio correlacional transversal entre la Procrastinación y la ansiedad en 118 estudiantes universitarios de 20 a 28 años, de una universidad de Lima, utilizando el Inventario de Procrastinación para adultos, la Escala de Procrastinación General y el Cuestionario de Procrastinación en la Toma de decisiones. En los resultados se encontró que en el Inventario de Procrastinación para adultos con una confiabilidad de .81; en lo que respecta a la Escala de procrastinación general se obtuvo una confiabilidad de .83; por último, en el Cuestionario de Procrastinación en la Toma de decisiones, se observó una confiabilidad de .83, con correlaciones ítem-test aceptables de $r=.55$ a $t=.75$.

Vallejos (2015) ejecutó un estudio correlacional transversal para determinar la relación entre la procrastinación académica y la ansiedad ante evaluaciones en una muestra de 130 estudiantes de una universidad privada de Lima, mediante la Escala de Procrastinación académica y la escala de Reacción ante las evaluaciones. El PASS estuvo conformada por 44 ítems agrupadas en una escala tipo Likert del 1 al 5 a través de dos partes. Asimismo, la confiabilidad por consistencia interna encontrada fue de .89 para la escala global en la primera parte. La segunda parte estuvo expresa el escenario de la procrastinación también divididas en una escala tipo Likert con 5 opciones. Se observó un Alfa de Cronbach de .88. Por otra parte, se encontraron tres factores que explicaban el 45.2% de la varianza a través del análisis factorial: creencia sobre la falta de

recursos, reacción negativa ante expectativas y falta de energía para iniciar una tarea.

1.3. Teorías relacionadas con el tema.

1.3.1. Conceptos de procrastinación.

Según la Real Academia Española [RAE] (2002), dicha palabra se origina del latín *procrastinare*, posee el prefijo *pro* que hace referencia al impulso hacia delante, y *crastinus* que hace referencia a postergar para mañana. Observándose de ese modo, una discrepancia entre la intención y la acción.

De hecho, Solomon y Rothblum (1984) supone que la procrastinación es la acción de demorar las actividades de forma innecesaria generando así malestar.

Lay (1986, citado por Chávez-Ferrer, 2015), por otro lado, la conceptualiza como la tendencia a retrasar las actividades sin base racional. El autor indica que la intencionalidad es una característica indispensable al definir la procrastinación.

Del mismo modo, Wolter (2003) refiere que la postergación es aplazar de forma innecesaria aquellas tareas que se quieren y deben de realizar. Asimismo, Kotler (2009, citado por Steel, 2007) manifiesta que la procrastinación se hace más crónica si la discrepancia entre intención y acción es más fuerte.

De esta forma, la procrastinación se define como aquella postergación de una actividad de forma voluntaria que conlleva consecuencias negativas. Es decir, el postergar como acción puede traer consecuencias positivas, el procrastinar en sí la intención a cumplir dicha actividad está presente pero se retrasa. De esta forma, la intención de realizar la actividad es importante al momento de definir la procrastinación. (Steel, 2007).

1.3.2. Enfoques teóricos.

- a) Modelo psicodinámico: Baker (1979; citado por Solomon y Rothblum, 1984) propone el modelo psicodinámico, según el cual, la procrastinación vendría a ser la aversión al fracaso que se aprende en las relaciones familiares puesto que son su primer modelo vicario. En estas familias, los padres maximizan con frecuencias las frustraciones y por el contrario, minimizan la autoestima del niño. De tal forma, el niño aprende a postergar puesto que si lo intenta y fracasa lo va a perder todo. Es así que muchos de estos jóvenes poseen las capacidades o preparación necesaria para realizar las tareas con éxito, sin embargo, prefieren no hacerla.

- b) Modelo Motivacional: Propuesto por McCown, Ferrari y Johnson (1991) hace referencia a las expectativas, de ese modo, manifiesta que la procrastinación se desarrolla cuando el temor a fracasar supera la expectativa de éxito. Por consiguiente, las personas prefieren realizar actividades en donde el éxito este asegurado y aplazan aquellas acciones que requieran más trabajo y que se considere difícil o complejo.
Este modelo plantea que la motivación de logro es una característica que no presenta variaciones, en donde cada individuo se ve orientado a actuar de una forma determinada para alcanzar sus objetivos.

- c) Modelo Conductual: Skinner (1977) propone un modelo conductual que implica que la procrastinación se repite y mantiene ya que es reforzada en el tiempo obteniendo en muchos casos éxito en sus actividades. De esa forma, las personas procrastinadoras intentan realizar una actividad planificando u organizándola, pero lo dejan de lado recibiendo otro tipo de retroalimentaciones de forma inmediata.

- d) El modelo cognitivo: Planteado por Wolters (2003), quien indica que la procrastinación involucra esquemas cognitivos desadaptativos

experimentando pensamientos obsesivos sobre la actividad y el plazo de tiempo que les queda. En un primer momento la persona desea realizar la actividad; luego, al observar su progreso y su poca capacidad para realizarla experimenta pensamientos quejumbrosos; para finalmente, resultar en pensamientos automáticos o una distorsión cognitiva en cuanto a su autoeficacia calificándola de baja. De tal forma, se observa que las personas que procrastinan manifiestan un procesamiento de información disfuncional referente a su incapacidad y miedo a la exclusión social.

1.3.3. Modelo de Ramírez, Tello y Vásquez

El modelo teórico sobre el cual se basa la presente investigación es la de Ramírez, Tello y Vásquez (2013 citado en Carranza & Ramírez, 2013) que describe a la procrastinación es una conducta caracterizada por la postergación de la toma de acción en responsabilidades de manera voluntaria, a pesar de que existe la intención de hacerla. Esto puede deberse a la emoción asociada para la postergación en sí como placer que genera elogio en el individuo al realizar una actividad en poco tiempo o, por otro lado, la aversión al fracaso lo cual no motiva al sujeto realizando así conductas de evitación. De tal forma, se experimenta la procrastinación dependiendo del ámbito en el cual se manifieste, pudiendo ser estos el ámbito académico muy relacionada a la ansiedad, el área familiar y el ámbito emocional.

Asimismo, Steel (2007) indica que la procrastinación está sujeto a cuatro factores motivacionales:

- Expectativa: Refiere a la probabilidad de realizar una actividad que genere mayor recompensa y con alto porcentaje de éxito. De tal forma, las personas con alta confianza en sí mismos mantienen una falsa idea de control por lo que tienden a postergar las actividades. Asimismo, las personas con poca confianza en sí mismos procrastinan para evitar futuros fracasos.

- Valoración: Refiere a la valoración que el sujeto le da a cada tarea que debe cumplir, tendiendo a depositar el valor en la recompensa inmediata.
- Impulsividad: Refiere a que las personas impulsivas tienen poca motivación y procrastinan teniendo como resultado bajo performance.
- Demora de la satisfacción: Refiere a que las personas procrastinadoras prefieren la gratificación inmediata a una a largo plazo a pesar de que esta última pueda ser reforzada.

1.3.4. Tipos de procrastinación.

- Procrastinación académica: Refiere a la postergación de actividades de índole académico de forma voluntaria percibiendo dichas responsabilidades de forma aversiva. (Ferrari & Díaz-Morales, 2007).
- Procrastinación familiar: Hace referencia a la postergación de los deberes en el marco familiar puesto que no encuentra motivación por la aversión asociada a la actividad. (Klassen y Kuzucn, 2009).
- Procrastinación emocional: La sensación de placer y motivación asociada a la postergación de una actividad hace de la procrastinación una conducta llena de emociones (Ferrari & Díaz-Morales, 2007).

1.4. Formulación del problema.

¿Cuáles son las propiedades psicométricas del cuestionario de procrastinación en estudiantes de carreras técnicas de La Esperanza?

1.5. Justificación del estudio.

La presente investigación se justifica a partir de:

La procrastinación es un problema que afecta a gran parte de los estudiantes, por ello se consideró pertinente la realización de la presente investigación puesto que adaptó un nuevo instrumento para el análisis multidimensional de la variable y también se efectuó el estudio de sus

evidencias de validez, observándose la utilidad metodológica de la misma. Asimismo, la adaptación de la prueba al contexto trujillano, que permitió estudiar a la procrastinación y en un futuro, ser una fuente de análisis y realizar intervenciones eficaces de prevención y promoción, manifestando de ese modo el aporte práctico del estudio.

1.6. Objetivos.

1.6.1. Objetivo general.

Determinar las propiedades psicométricas en el Cuestionario de Procrastinación en los estudiantes de carreras técnicas de la Esperanza.

1.6.2. Objetivos específicos.

- Determinar la validez basada en la estructura interna mediante el análisis factorial confirmatorio en el Cuestionario de Procrastinación en estudiantes de carreras técnicas de La Esperanza.
- Estimar la confiabilidad por consistencia interna del Cuestionario de Procrastinación en estudiantes de carreras técnicas de La Esperanza.

II. MÉTODO.

2.1. Diseño de investigación.

La investigación corresponde a un estudio instrumental puesto que, busca desarrollar pruebas y herramientas de índole psicológico así como la adaptación de los mismos (Montero & León, 2007).

2.2. Variables, operacionalización

Tabla 1.

Operacionalización de la variable.

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Ítems	Nivel de medición
Procrastinación	"Patrón de comportamiento que se caracteriza por postergar voluntariamente la realización de responsabilidades que deben ser entregadas en un momento establecido" (Ferrari y Emmons 1995, citado en Carranza y Ramírez, 2013 p. 97).	Se asume en base al puntaje obtenido en el cuestionario de procrastinación de	Procrastinación Académica: Retraso en la ejecución de actividades académicas de forma voluntaria, asociado a ansiedad, aversión y poca motivación.	1, 2, 3, 7, 8, 9, 13, 14, 15, 20.	Intervalo
			Procrastinación familiar: Postergación de las responsabilidades y funciones familiares asignados debido a la aversión experimentada.	4, 5, 10, 11, 12, 16, 17, 18, 19.	
			Procrastinación emocional: Tendencia a la postergación por el placer que ello causa por la energía que experimentan.	21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30.	

2.3. Población y muestra.

Población.

La presente investigación tuvo como población objetivo a 2942 estudiantes de institutos del distrito La Esperanza de ambos sexos. El primer Instituto A, cuenta con una población de 1336 estudiantes de 18 carreras técnicas del segundo y tercer ciclo. El segundo Instituto B presenta una población de 1606 estudiantes pertenecientes a ocho carreras técnicas de primer, tercer y quinto ciclo

Tabla 2.

Distribución de la población de estudiantes del Instituto A.

Instituto A			
Carrera/ciclo	2º	3º	TOTAL
Adm. Industrial	105	58	163
Mec. Automotriz	72	73	145
Mec. Motores Diesel	113	125	238
Mecatrónica	90	129	219
Electricista automotriz	19	25	44
Electricista industrial	40	37	77
Electrónica industrial	21	22	43
Electrotecnia industrial	13	20	33
Agroindustria	39	35	74
Construcciones metálicas	31	33	64
Mec. De mantenimiento	33	27	60
Mec. De producción	11	08	19
Mec. De electricista de mantenimiento	09	20	29
Confeccionista textil	13	19	32
Beca doble oportunidad	21	0	21
Desarrollo de Software	13	06	19
Diseño gráfico digital	19	13	32
Soporte y mantenimiento de computadoras	11	13	24
Total	673	663	1336

Tabla 3.

Distribución de la población de estudiantes del Instituto B.

Instituto B				
Carrera/Ciclo	1º	3º	5º	TOTAL
Computación e Informática	76	70	62	208
Construcción civil	80	96	58	234
Contabilidad	80	74	82	236
Química industrial	74	70	38	182
Electrónica industrial	62	58	50	170
Electrotecnia industrial	80	62	58	200
Mecánica automotriz	80	56	46	182
Mecánica de producción	62	60	72	194
Total	594	546	466	1606

La muestra fue determinada por la fórmula para poblaciones finitas con un nivel de confianza del 95% y un margen de error esperado del 4%, por lo que quedó constituida por 499 estudiantes de carreras técnica del distrito de La Esperanza.

Muestreo

La selección de la muestra se realizó mediante el muestreo probabilístico por conglomerado, con afijación proporcional al tamaño del estrato, la cual estuvo constituida por 499 estudiantes. Se utilizó el muestreo por conglomerados puesto que permite obtener una muestra representativa de la población objetivo que se divide por racimos o lugares físicos como las facultades (carreras), obteniendo una representación de cada carrera de forma aleatoria (Ventura-León, 2017).

La interpretación se detalla en las siguientes tablas.

Tabla 4.

Distribución de la muestra de estudiantes del Instituto A.

Instituto A				
Carrera/ciclo	2º	3º	TOTAL	
Adm. Industrial	18	10	30	
Mec. Automotriz	12	12	24	
Mec. Motores Diesel	19	21	40	
Mecatrónica	15	22	37	
Electricista automotriz	3	4	7	
Electricista industrial	7	6	13	
Electrónica industrial	4	4	8	
Electrotecnia industrial	2	3	5	
Agroindustria	7	6	13	
Construcciones metálicas	5	6	11	
Mec. De mantenimiento	6	5	11	
Mec. De producción	2	1	3	
Mec. De electricista de mantenimiento	2	3	5	
Confeccionista textil	2	3	5	
Beca doble oportunidad	4	0	4	
Desarrollo de Software	2	1	3	
Diseño gráfico digital	3	2	5	
Soporte y mantenimiento de computadoras	2	2	4	
Total	114	112	227	

Tabla 5.

Distribución de la muestra de estudiantes del Instituto B.

Instituto B				
Carrera/Ciclo	1º	3º	5º	TOTAL
Computación e Informática	13	12	11	35
Construcción civil	14	16	10	40
Contabilidad	14	13	14	40
Química industrial	13	12	6	31
Electrónica industrial	11	10	8	29
Electrotecnia industrial	14	11	10	34
Mecánica automotriz	14	9	8	31
Mecánica de producción	11	10	12	33
Total	101	93	79	272

Criterios de selección:

Criterios de Inclusión:

- Estudiantes matriculados en el semestre 2017 – I de los institutos seleccionadas del distrito de La Esperanza.
- Estudiantes que voluntariamente acepten desarrollar la evaluación.
- Estudiantes de ambos sexos.

Criterios de exclusión:

- Estudiantes que marquen dos opciones de respuesta.
- Estudiantes que, durante la evaluación, decidan no seguir llenando el cuestionario.

2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad.

2.4.1. Técnica: Evaluación psicométrica: Es aquella técnica de carácter psicológico que permite medir y describir una conducta humana a través de herramientas psicológicas (González, 2007).

2.4.2. Instrumento:

Ficha técnica.

El instrumento que se utilizó, fue el Cuestionario de la Procrastinación construido por Ramírez, Tello y Vásquez en el año 2013. Está conformada por 30 ítems divididos en tres dimensiones: procrastinación académica, procrastinación familiar y procrastinación emocional. La escala es de tipo Likert con 3 opciones de respuesta y con un tiempo de aplicación de 20 minutos aproximadamente. Se puede aplicar a mayores de 16 años.

Normas de aplicación

La aplicación del instrumento puede ser tanto individual como grupal. Para ello, se leerán las instrucciones y procederá a marcar con "X" según el tipo de afirmación que el sujeto tenga con respecto al ítem (Nunca, A veces, Siempre).

Normas de calificación

Para calificar el cuestionario se tendrá en cuenta lo siguiente: Nunca = 3, A veces =2 y Siempre =1. Dependiendo de ello, se sumarán los puntajes por dimensiones: procrastinación académica (1, 2, 3, 7, 8, 9, 13, 14, 15, 20), procrastinación familiar (4,5,6,10,11,12,16,17,18,19) y procrastinación emocional (21,22,23,24,25,26,27,28,29,30). Obteniendo luego un puntaje final.

Normas de interpretación

Una vez obtenido el puntaje se interpretarán los resultados empezando de forma global para después detallar por dimensión: procrastinación académica, procrastinación familiar y procrastinación emocional. Los niveles a obtener son: nivel Bajo, Promedio, Alta.

Validez, Confiabilidad y Baremos

El instrumento obtuvo validez por juicio de expertos. Presenta una validez de constructo por cada dimensión es mayor al .80: .86 para procrastinación académica, .83 para procrastinación familiar y .83 para procrastinación emocional. Fue obtenida mediante la correlación ítem-test corregido. Los datos obtenidos fueron altamente significativos ($p=0.000$). La confiabilidad por consistencia interna fue obtenida mediante el alfa de Cronbach y es de .94, en la dimensión procrastinación académica es de .86 para, .84 para procrastinación familiar y .84 para procrastinación emocional. Los datos obtenidos fueron con un nivel de significancia del $p<0.05$.

2.5. Método de análisis de datos.

En un primer momento se realizó una revisión de la calidad de los cuestionarios para evitar sesgos en la información recogida como lo puede ser aquellos que marque más de una alternativa o por otro lado se hallen sin respuesta. Después, para obtener la base de datos, se pasaron los datos a una sábana de MS Excel, haciendo uso de códigos de respuesta y cuidando de la calidad de la misma de algún desliz de digitación.

El análisis de los datos inició con la evaluación de supuestos de normalidad univariante mediante la media, desviación estándar y los índices de asimetría y curtosis, encontrándose valores fuera del rango de -1 a 1, indicando presencia de asimetría y curtosis en la distribución de las respuestas a los ítems (Hair, Anderson, Tatham, & Black, 2005).

El análisis de la multicolinealidad se realizó mediante la matriz de correlaciones de Pearson encontrándose valores menores a .90, indicando ausencia de multicolinealidad (Arias, 2008).

Con estos resultados se procedió aplicar el Análisis Factorial Confirmatorio con ayuda del método de Mínimos cuadrados no

ponderados para estimar las cargas factoriales estandarizadas, los errores de medición y las correlaciones entre factores latentes para poder obtener los índices que evaluaron el ajuste del constructo a la realidad investigada considerando un ajuste satisfactorio si los índices de ajuste global $X^2/df < 3$ (Carmines y McIver, 1981), $RMR < .05$ (Hu y Bentler, 1999), $GFI > .90$ (Joreskog, 1984); si los índices de ajuste comparativo $NFI > .90$ (Bentler y Bonet, 1980) y $RFI > .90$ (Bollen, 1986) y si los índices de ajuste parsimonioso $PGFI > .50$ (Mulaik et al, 1989) y $PNFI > .50$ (James, Mulaik y Bentler, 1982), donde se encontraron cargas factoriales estandarizadas y errores de medición diferentes y no correlacionados para los ítems, indicando la no equivalencia entre ítems para medir cada factor y decidiéndose por utilizar el estadístico Omega de McDonald (1999) para estimar de forma puntual e interválica al 95% de confianza la consistencia interna de cada factor (Ventura-León & Caycho-Rodríguez, 2017), considerando valores aceptables de .70 a .90 (Campo-Arias & Oviedo, 2008), aunque en algunas circunstancias pueden aceptarse valores superiores a .65 (Katz, 2006).

2.6. Aspectos éticos.

En la presente investigación se rigió acorde al código de ética profesional, se procedió primero a visitar a los centros de estudios superiores para obtener los permisos correspondientes teniendo una buena comprensión de los objetivos del estudio. Para la aplicación se ingresó a las aulas con la autorización correspondiente explicando a los alumnos los objetivos de la investigación haciéndole saber que su participación es voluntaria y anónima mediante el asentimiento/consentimiento informado resguardando su confiabilidad. De igual forma se leyeron las instrucciones, y se resolvieron cualquier duda de los participantes antes, durante y después de la aplicación. Una vez recogidos los protocolos se agradeció a todos por su participación.

III. RESULTADOS

En este capítulo se muestran los resultados del análisis de los datos recolectados en una muestra de 499, donde al analizar los supuestos de normalidad univariante mediante los Índices de asimetría con valores entre .66 a 1.11 e índices de curtosis con valores entre -1.16 a 1.06 y el supuesto de multicolinealidad se encontró correlaciones entre -.42 a .83, razón por la cual se evaluaron las evidencias de validez mediante el análisis factorial confirmatorio.

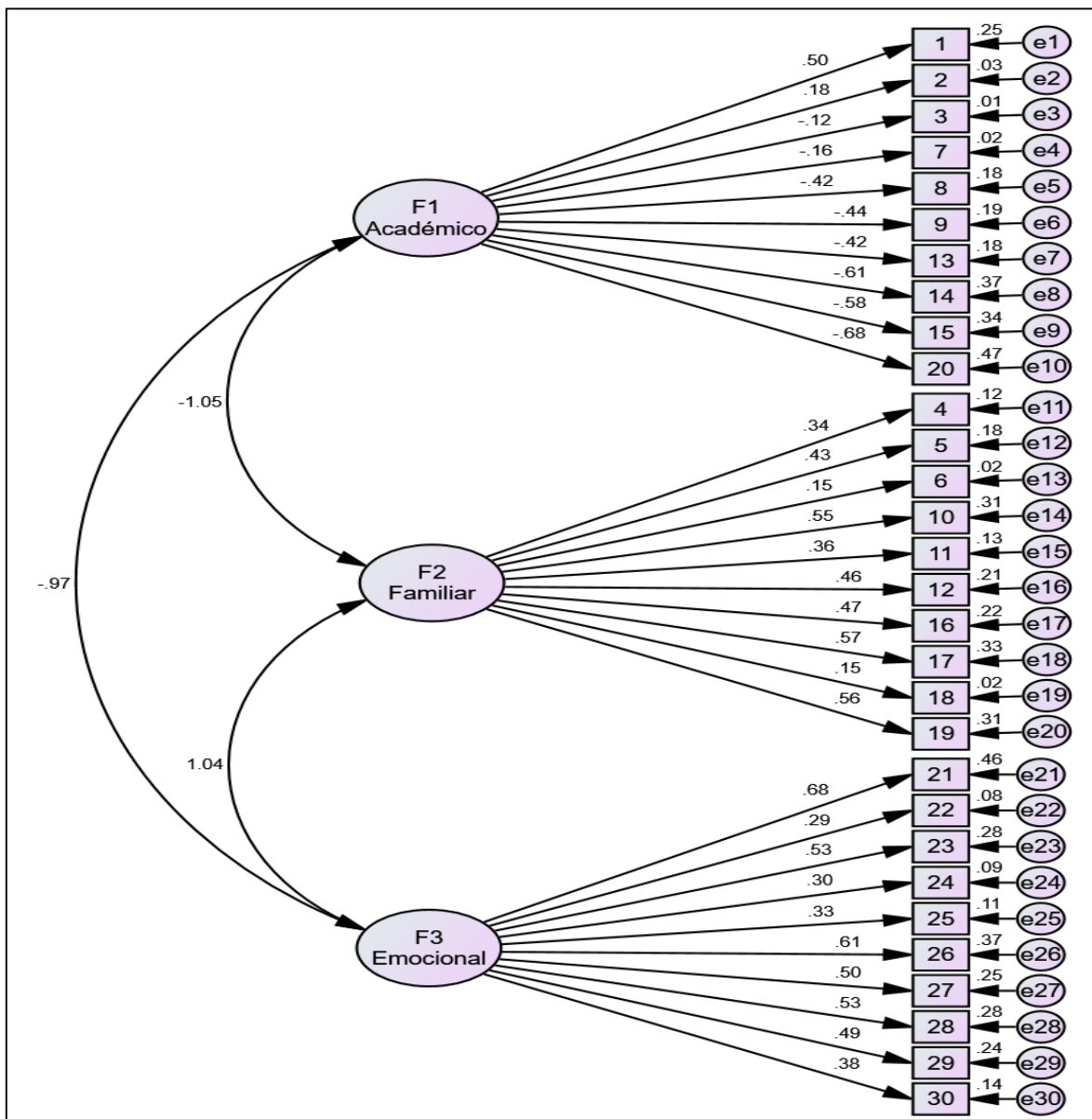


Figura 1: Diagrama de senderos de la Estructura de tres factores relacionados y 30 ítems del Cuestionario de Procastinación

En la Figura 1 se muestra el diagrama de senderos de la Estructura de tres factores relacionados y 30 ítems del Cuestionario de Procastinación, donde se muestran los coeficientes estandarizados de las cargas factoriales, correlaciones entre factores latentes y errores de medición, resaltando valores superiores a 1 en las correlaciones estandarizadas.

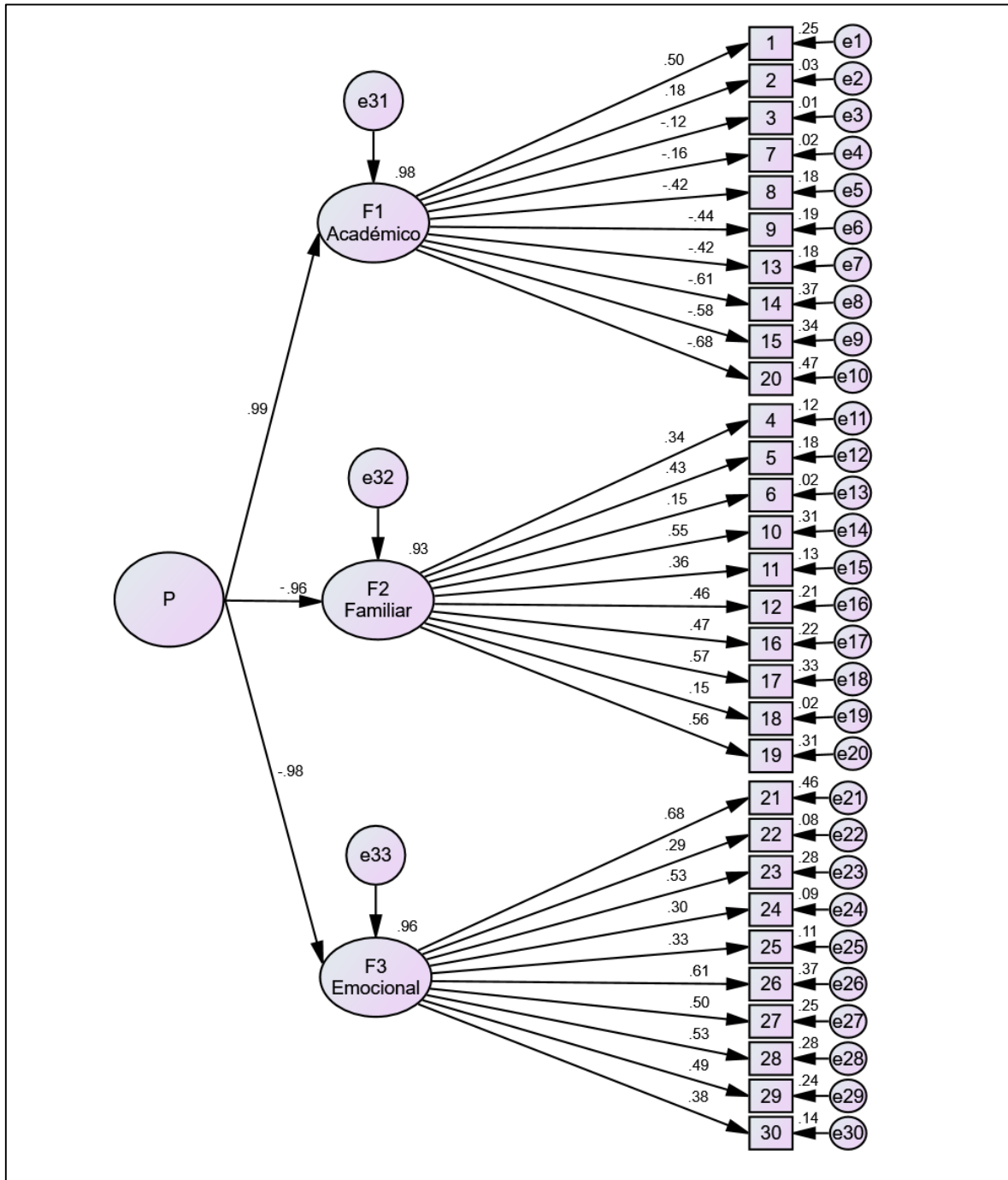


Figura 2: Diagrama de senderos de la Estructura de tres factores relacionados y 30 ítems del Cuestionario de Procastinación

En la Figura 2 se muestra el diagrama de senderos de la Estructura Bifactor de tres factores con 30 ítems del Cuestionario de Procrastinación, donde se muestran los coeficientes estandarizados de las cargas factoriales y errores de medición.

En la Tabla 6 se muestran las matrices de los coeficientes estandarizados de las cargas factoriales estimadas mediante el método de mínimos cuadrados no ponderados, con valores absolutos entre .12 a .68 en el factor académico, entre .15 a .57 en el factor familiar y entre .29 a .68 en el factor emocional del modelo teórico, además las correlaciones entre factores latentes muestran valores absolutos entre .97 y 1.05, dando indicios de un factor común entre los factores del modelo teórico. Además, cargas factoriales estandarizadas iguales en el modelo bifactor y cargas factoriales estandarizadas de .99 ($P \rightarrow F1$), -.96 ($P \rightarrow F2$) y -.98 ($P \rightarrow F3$).

Tabla 6

Matriz de cargas factoriales estandarizadas y correlaciones entre factores latentes

Ítem	3F-30 Ítems, Modelo Teórico			Modelo Bifactor		
	F1	F2	F3	F1	F2	F3
1	.50			,50		
2	.18			,18		
3	-.12			-,12		
7	-.16			-,16		
8	-.42			-,42		
9	-.44			-,44		
13	-.43			-,43		
14	-.61			-,61		
15	-.58			-,58		
20	-.68			-,68		
4		.34			,34	
5		.43			,43	
6		.15			,15	
10		.55			,55	
11		.36			,36	
12		.46			,46	
16		.47			,47	
17		.57			,57	
18		.15			,15	
19		.56			,56	
21			.68			,68
22			.29			,29
23			.53			,53
24			.30			,30
25			.33			,33
26			.61			,61
27			.50			,50
28			.53			,53
29			.49			,49
30			.38			,38
F1 Académico	--			<---	P	.99
F2 Familiar	-1.05	--		<---	P	-.96
F3 Emocional	-.97	1.04	--	<---	P	-.98

Método de estimación: Mínimos cuadrados no ponderados

P: Procrastinación

F: Factor

En la Tabla 7 se muestran los índices de ajuste del modelo teórico de factores relacionados y el modelo bifactor, donde se observan valores satisfactorios para los índices X^2/gl , RMR, PGFI y PNFI y valores menores a .90 en los índices de ajuste comparativo a causa de los ítems con cargas factoriales estandarizadas menores a .40 evidenciando una falla en la convergencia de ambos modelos.

Tabla 7

Índices de ajuste del Cuestionario de Procrastinación

Modelo	Índices de ajuste						
	Ajuste Absoluto			Ajuste Comparativo		Ajuste Parsimonioso	
	X^2/gl	RMR	GFI	RFI	NFI	PGFI	PNFI
3FT-30 ítems, Teórico	.50	.038	.868	.766	.784	.750	.725
Bifactor	.50	.038	.868	.766	.784	.750	.725

Nota:

- X^2/gl : Razón de verosimilitud
- RMR: Raíz media residual
- GFI: Índice de bondad de ajuste
- RFI: Índice de ajuste relativo
- NFI: Índice de ajuste normado
- PGFI: Índice de bondad de ajuste parsimonioso
- PNFI: Índice de ajuste normado parsimonioso
- AIC: Criterio de Información de Akaike

En la Tabla 8 se muestran los índices de consistencia interna Omega de McDonald, donde se muestran valores entre .67 a .73 en los factores del modelo teórico y entre .54 a .75 en los factores y de .98 en el factor general del modelo de segundo orden.

Tabla 8

Índices de consistencia interna

Modelo	Factor	N ítems	Omega	IC95%
Teórico	Académico	10	.68	.64 - .72
	Familiar	10	.67	.63 - .71
	Emocional	10	.73	.70 - .76
Bifactor	Académico	10	.68	.64 - .72
	Familiar	10	.67	.63 - .71
	Emocional	10	.73	.70 - .76
	Procrastinación	30	.98	.97 - .99

IV. DISCUSIÓN.

A nivel mundial, los estudiantes de educación superior se ven presionados a cumplir las demandas y exigencias del mundo para alcanzar el éxito, frente a lo cual, muchas veces por temor a fallar, prefieren evitar tomar acción. Este fenómeno denominado procrastinación afecta a la mayoría de estudiantes. Por lo que es importante contar con un instrumento que detecte de forma adecuada la variable. Es así que la presente investigación buscó determinar las propiedades psicométricas del Cuestionario en los estudiantes de carreras técnicas de La Esperanza.

En primer lugar, se determinó la validez de constructo del instrumento ya que es una propiedad psicométrica que utiliza las puntuaciones obtenidas para contrastar la hipótesis estableciendo si el instrumento mide aquello por lo que fue elaborado (Argibay, 2006). Para ello, se hizo uso del análisis factorial confirmatorio puesto que permite establecer el ajuste del modelo teórico a la población estudiada (Batista-Foqueta, Coenders & Alonso, 2004). En los resultados se observó que el modelo de tres dimensiones presentaba índices de ajuste aceptables ($\chi^2/g.l = .50$; RMR= .038; GFI= .868; RFI= .766; NFI= .784; PGFI= .750; PNFI= .725). Asimismo, las cargas factoriales estandarizadas observadas poseían correlaciones inversas con el factor que las contenía: para el primer factor eran de -.12 a -.68; para el segundo se encontraban entre .15 a .57; para el tercer factor se observaron valores entre .29 al .68. Sin embargo, se observó la presencia de multicolinealidad entre los factores puesto que la correlación entre los factores era elevada (-1.05 a 1.04, lo cual sugiere que se analicen diferentes modelos factoriales.

Estos resultados difieren de los encontrados por Carranza y Ramírez (2013) en población de Tarapoto. Los autores utilizaron el coeficiente de correlación de Pearson para determinar la validez, encontrando valores mayores al .80 en la correlación ítem-total corregido. Sin embargo, el método utilizado en la presente investigación es un procedimiento más preciso y admitido para determinar la validez basada en la estructura interna (Ferrando & Anguiano-Carrasco, 2010).

En vista de lo anterior, se procedió a analizar la estructura bifactor, se ejecutó otra vez el análisis factorial confirmatorio en donde se observaron los mismos valores en cuanto a los índices de ajuste con la estructura factorial que el modelo teórico propone ($\chi^2/df = .50$; RMR= .038; GFI= .868; RFI= .766; NFI= .784; PGFI= .750; PNFI= .725) según Lévy y Varela (2006). Al analizar la estructura factorial bajo un modelo bifactor mediante el método de mínimos cuadrados no ponderados encontrando cargas factoriales bajas y moderadas: de -.12 a -.68 para el primer factor, Académico, ya que algunas preguntas están descritas en forma inversa; de .15 a .57 para el segundo factor, Familiar; de .29 a .68 para el tercer factor, Emocional. Estos resultados no difieren de la estructura anterior, sin embargo, al analizar las correlaciones entre la procrastinación y los factores, se evidenciaron correlaciones elevadas, propios de un análisis bifactor, siendo .99 para el primer factor, lo que sugiere que a mayor concurrencia de comportamientos evasivos de postergación, mayor retraso en la ejecución de las actividades académicas; el coeficiente de correlación fue de -.96 para el segundo factor indicando que a mayor comportamiento procrastinador, menor será la postergación de las responsabilidades familiares; y de -.98 para el tercero, sugiriendo que a incrementar las conductas de postergación, menor será la tendencia a retrasar actividades por placer que causa. De esa forma se observa que la mayoría de ítems poseen adecuadas cargas factoriales estandarizadas según Calvo-Porrá (2016); sin embargo, existen algunos ítems que no cargan de forma adecuada ($>.50$).

Por último, se obtuvo la confiabilidad por medio del método de consistencia interna del Omega. En los resultados, bajo el modelo bifactor, se observó que el factor general posee un coeficiente Omega de .98 (IC 95%), lo que sugiere que los datos brindados por el instrumento pueden servir para el diagnóstico del constructo procrastinación (Nunnally & Bernstein, 1994). No obstante, a nivel factorial se observaron valores inferiores: en el factor Emocional se aprecia un coeficiente de .73 el cual es un factor adecuado y cuyo intervalo al 95% se encuentra entre .70 al .76; en el factor Académico se observa un valor

de .68, el cual es un valor aceptable, con un 95% de probabilidades de encontrarse entre .64 al .72; en el factor Familiar se observa un valor de .67 el cual es aceptable según Katz (2006), con un 95% de probabilidades de encontrarse entre .63 al .76. Estos resultados se explican debido a las bajas cargas factoriales estandarizadas observados en la matriz de algunos ítems que afectan el coeficiente obtenido (Ventura-León & Caycho-Rodríguez, 2017).

Al respecto, Carranza y Ramírez (2013) en su estudio del instrumento utilizaron el Alfa de Cronbach para determinar la confiabilidad observando un valor de .94 de forma general y a nivel de factor, mayores al .80. Por otro lado, el coeficiente utilizado en la presente investigación fue el coeficiente Omega el cual elimina el sesgo negativo del Alfa de Cronbach que sobreestima el valor de la confiabilidad, otorgando datos más precisos (Ventura-León & Caycho-Rodríguez, 2017). Asimismo, otras escalas también otorgan resultados adecuados como la Escala de Procrastinación Académica adaptada por Domínguez, Villegas y Centeno (2014) con un alfa de Cronbach de .812, o en la adaptación de Chávez-Ferrer de .83, y la Escala de Procrastinación Académica con un alfa de .88 en la adaptación de Vallejos (2015). No obstante, al comparar los datos anteriores con los observados en la presente investigación se aprecia que el Cuestionario de la Procrastinación presenta una adecuada confiabilidad general en los estudiantes de carreras técnicas de La Esperanza.

Teniendo en cuenta todo lo anterior, se evidencia que el Cuestionario de la Procrastinación posee validez y confiabilidad adecuada siendo una herramienta útil para los profesionales en la salud mental en la aplicación en estudiantes de carreras técnicas de La Esperanza.

V. CONCLUSIONES.

- Se determinaron las propiedades psicométricas en el Cuestionario de Procrastinación en los estudiantes de carreras técnicas de la Esperanza con resultados adecuados.
- Se determinó la validez de constructo mediante el análisis factorial confirmatorio en el Cuestionario de Procrastinación en estudiantes de carreras técnicas de La Esperanza observando índices de ajuste adecuados para el modelo bifactor: $\chi^2/g.l = .50$; RMR= .038; GFI= .868; RFI= .766; NFI= .784; PGFI= .750; PNFI= .725.
- Se obtuvo la confiabilidad por consistencia interna del Cuestionario de Procrastinación en estudiantes de carreras técnicas de La Esperanza haciendo uso del coeficiente Omega con un valor de .98 para el bifactor y de .67 a .75 para los tres factores específicos.

VI. RECOMENDACIONES.

Realizar el procedimiento de la validez de contenido para los ítems que tuvieron cargas factoriales bajas.

Se sugiere realizar la validez de criterio externo con otras herramientas que midan la procrastinación como la Escala de Procrastinación General o la Escala de Procrastinación Académica.

Se recomienda determinar la confiabilidad mediante el procedimiento test-retest para establecer la precisión de los datos a través del tiempo.

VII. REFERENCIAS.

- Alarcón, R. (2008). *Métodos y diseños en investigación del comportamiento*. Lima: Universidad Ricardo Palma.
- Alegre, A. (2013). Autoeficacia y procrastinación académica en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana. *Revista de educación y psicología de la USIL*, 1 (2), 57-82
- Arias, B. (2008). *Desarrollo de un ejemplo de análisis factorial confirmatorio con Lisrel, AMOS y SAS. Seminario de Actualización en Investigación sobre Discapacidad SAID 2008*. España: Universidad de Valladolid.
- Argibay, J. (2006). Técnicas psicométricas. Cuestiones de validez y confiabilidad. *Subjetividad y proceso cognitivos*, 8(1), 15-33
- Álvarez, O. (2010). *Procrastinación general y académica en una muestra de estudiantes de secundaria de Lima metropolitana*. (Tesis para licenciatura). Universidad de Lima, Lima, Perú.
- Argumedo, D., Díaz, K., Calderón, A., Díaz-Morales, J. & Ferrari (2005). Evaluación de la confiabilidad y la estructura factorial de tres escalas de procrastinación crónica. *Revista psicológica de la PUCP*, 13 (1), 113-138
- Batista-Fogueta, J., Coenders, G. & Alonso, J. (2004). Análisis factorial confirmatorio, su utilidad en la validación de cuestionarios relacionados con la salud. *Medicina Clínica*, 122 (1), 21-27
- Bentler, P. M., & Bonett, D. G. (1980). Significance tests and goodness of fit in the analysis of covariance structures. *Psychological Bulletin*, 88(3), 588-606.
- Bollen, K.A. (1986). Sample size and Bentler and Bonett's nonnormed fit index. *Psychometrika*, 51, 375–377.
- Calvo-Porrá, C. (2016). *Análisis de la invarianza factorial y causal con AMOS*. Valencia: ADD Editorial.
- Campo-Arias, A. & Oviedo, H.C. (2008). Psychometric properties of a scale: internal consistency. *Revista de salud pública*, 10(5), 831-839

- Carmines, E.G. & McIver, J.P. (1981). *Analyzing models with unobserved variables*. In Bohrnstedt, G.W. & Borgatta, E.F. [Eds.] *Social measurement: Current issues*. Beverly Hills: Sage.
- Carreño, A. & Toscano, M. (2012). Motivos, actitudes y estrategias de aprendizaje: Aprendizaje motivado en alumnos universitarios. *Revista Profesorado*, 16 (1), 125-142
- Carranza, R. & Ramírez, A. (2013). Procrastinación y características demográficas asociados en estudiantes universitarios. *Revista Apuntes Universitarios*, 3 (2), 95-108
- Chávez-Ferrer, E. (2015). *Procrastinación crónica y ansiedad estado-rasgo en una muestra de estudiantes universitarios*. (Tesis para licenciatura). Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima, Perú.
- Chan, L. (2011). Procrastinación académica como predictor del rendimiento académico en jóvenes de educación superior. *Unife, Temát: Psicología*, 7(1), 53-62
- DeVellis, R. (1991). *Scale Development: Theory and Applications*. (3° ed.). California: Sage.
- Díaz, K. (2004). *Procrastinación crónica y estilos de personalidad en una muestra de estudiantes universitarios de Lima Metropolitana* (tesis para licenciatura). Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima, Perú.
- Domínguez, S., Villegas, G. & Centeno, S. (2014). Procrastinación académica: validación de una escala en una muestra de estudiantes de una universidad privada. *Revista Liberabit*, 20 (2), 293-304
- Ferrari, J. & Díaz-Morales, J. (2007). Perceptions of self-concept and self-presentation by procrastinators: further evidence. *The Spanish Journal of Psychology*, 10 (1), 91-96
- Ferrari, J. (1989). Psychometric validation of two procrastination inventories for adults: arousal and avoidance measures. *Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment*, 14(2), 97-110

- Ferrando, P. & Anguiano-Carrasco, C. (2010). El análisis factorial como técnica de investigación en psicología. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 18-33
- González, F. (2007). *Instrumentos de Evaluación Psicológica*. La Habana: Editorial Ciencias Médicas.
- Hair, J., Anderson, R., Tatham, R. & Black, W. (2005). *Multivariate data analysis (4th)*. Louisiana: Prentice-Hall.
- Harriott, J. & Ferrari, J. (1996). Prevalence of procrastination among samples of adults. *Psychological Reports*, 78, 611-616
- Hernández, R., Fernández, C & Baptista, P. (2010). *Metodología de la investigación (5° ed.)*. México: McGraw Hill-ilteramericana.
- Hu, L. & Bentler, P. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Journal Structural Equation Modeling: a Multidisciplinary Journal*, 6(1), 1-55
- James, L. R., Mulaik, S. A., & Brett, J. M. (1982). *Causal analysis. Assumptions, models, and data*. Beverly Hills, CA: Sage Publications.
- Katz, M. H. (2006). *Multivariable analysis (2a ed.)*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Klassen, R. & Kuzucu, E. (2009). Academic procrastination and motivation of adolescents in Turkey. *Educational Psychology*, 29(1), 69-81
- Kline, T. (1995). *Psychological Testing: A Practical Approach to Design and Evaluation*. Thousand Oaks: Sage Publications.
- Lévy, J. & Varela, J. (2006). *Modelización con estructuras de covarianzas en Ciencias Sociales: Temas esenciales, avanzados y aportaciones especiales*. España: Netbiblo
- Natividad, L. (2014). *Análisis de la procrastinación en estudiantes universitarios (Tesis Doctoral)*. Universitat de Valencia, Valencia, España.
- Nunnally, J. C., & Bernstein, I. H. (1994). *Psychometric theory (3rd ed.)*. New York; McGraw-Hill.

- Maya, R. (2013). Trujillo: Al año unos 120 alumnos abandonan el colegio. *La República*. Recuperado de: <http://larepublica.pe/archivo/724981-trujillo-al-ano-unos-120-alumnos-abandonan-el-colegio>
- McCown, W., Ferrari, D. & Johnson, J. (1991). Trait procrastination in self-described adult children of excessive drinkers: an exploratory study. *Journal of Social Behavior and Personality*, 6 (1), 147-151
- Montero, I., & León, O. G. (2007). Guía para nombrar los estudios de investigación en Psicología. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 7(3), 847-862.
- Mulaik, S.A., James, L.R., Van Alstine, J., Bennett, N., Lind, S. & Stilwell, C.D. (1989). Evaluation of goodness-of-fit indices for structural equation models. *Psychological Bulletin*, 105, 430–445.
- Pérez, E. & Medrano, L. (2010). Análisis factorial exploratorio: bases conceptuales y metodológicas. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 2(1), 58-66
- Real Academia Española [RAE] (2002). *Diccionario de la lengua española*. España: Real Academia Española.
- Rozental, A. & Carlbring, P. (2014). Understanding and treating procrastination. *Psychology*, 5 (7), 1488-1502
- Sánchez, H. & Reyes, C. (2009). *Metodología y diseños en la investigación científica*. Editorial: Visión Universitaria (Cuarta ed.). Lima, Perú.
- Skinner, B. (1977). *Ciencia y conducta humana*. Barcelona: Fontanella.
- Solomon, L. & Rothblum, E. (1984). Academic procrastination: frequency and cognitive-behavioral correlates. *Journal of Counseling Psychology*, 31, 503-509
- Steel, P. (2007). The nature of procrastination: a meta-analytic and theoretical review of quintessential self-regulatory failure. *Psychological Bulletin*, 133 (1), 65-94

- Vallejos, S. (2015). *Procrastinación académica y ansiedad frente a las evaluaciones en estudiantes universitarios*. (Tesis para licenciatura). Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima, Perú.
- Ventura-León, J. L. (2017). ¿Población o muestra?: Una diferencia necesaria. *Revista Cubana de Salud Pública*, 43(4), 648-649.
- Ventura-León, J. & Caycho-Rodríguez, T. (2017). El coeficiente Omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 15(1), 625-627.
- Wolter, C. (2003). Understanding procrastination from self-regulated learning perspective. *Journal of Educational Psychology*, 95, 179-187

ANEXOS

Tabla 9

Estadísticos descriptivos y matriz de correlaciones entre ítems

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	
1	--																														
2	.10	--																													
3	-.24	-.07	--																												
4	-.07	-.15	.19	--																											
5	-.12	-.05	.09	.64	--																										
6	-.16	.13	.03	.13	.05	--																									
7	.06	.06	.11	.07	.01	.10	--																								
8	-.02	-.09	-.06	.40	.34	.29	.26	--																							
9	-.22	.07	.09	.30	.26	.12	.07	.18	--																						
10	-.38	-.14	.06	.09	.12	-.01	.05	.11	.45	--																					
11	-.02	-.01	-.02	.32	.37	.17	.27	.37	.25	.07	--																				
12	-.29	-.08	.01	.10	.34	.08	.06	.23	.15	.23	.03	--																			
13	-.10	.09	.03	.36	.47	.23	.23	.35	.26	.07	.83	.10	--																		
14	-.34	-.10	.16	.36	.28	.06	.06	.34	.23	.28	.14	.27	.25	--																	
15	-.42	-.06	-.02	-.02	.00	-.07	.12	.30	.14	.41	.08	.20	.10	.41	--																
16	-.33	-.16	.10	.26	.26	.05	.25	.33	.08	.28	.20	.25	.19	.27	.36	--															
17	-.28	-.26	.09	-.02	.12	.02	.10	.04	.18	.43	-.02	.38	.12	.38	.29	.28	--														
18	-.05	-.09	.16	.05	.05	-.21	.24	-.05	.16	.08	.07	.03	.10	.02	.12	-.06	.23	--													
19	-.40	-.10	-.02	-.01	.15	.09	.08	.19	.18	.38	.08	.33	.14	.40	.51	.23	.39	.03	--												
20	-.37	-.15	-.03	.21	.22	.17	.01	.31	.39	.37	.22	.30	.20	.39	.43	.29	.43	.02	.48	--											
21	-.28	.02	.21	.18	.34	-.02	.12	.18	.29	.37	.18	.31	.30	.41	.54	.24	.48	.21	.39	.41	--										
22	-.02	.01	-.19	.01	.12	.07	.22	.28	.18	.02	.25	.16	.31	.12	.20	.20	.17	.03	.33	.31	.14	--									
23	-.25	-.25	.03	.20	.18	-.03	-.19	.22	.16	.22	.15	.31	.13	.28	.37	.19	.34	.09	.24	.28	.43	.10	--								
24	-.14	.06	-.07	-.08	.12	-.05	.06	.02	.01	.26	.05	.07	.05	.11	.34	.17	.20	.07	.07	.14	.29	.00	.37	--							
25	-.16	-.07	-.14	.02	.07	.27	.07	.28	.07	.16	.02	.22	.07	.18	.28	.24	.25	-.13	.24	.21	.18	.22	.16	.16	--						
26	-.42	-.25	.05	.11	.19	.15	-.05	.22	.20	.43	.11	.33	.02	.29	.42	.26	.39	.01	.42	.55	.32	.11	.49	.28	.23	--					
27	-.31	-.14	.24	.20	.28	.17	.22	.15	.23	.20	.28	.20	.35	.35	.30	.25	.35	.08	.28	.27	.33	.07	.25	.17	.21	.18	--				
28	-.26	.08	-.04	.13	.18	.03	.11	.10	.26	.29	.27	.22	.36	.30	.31	.18	.37	.17	.20	.46	.42	.22	.29	.26	.19	.11	.25	--			
29	-.33	-.17	.13	.24	.20	.01	-.11	-.01	.28	.47	.13	.18	.15	.31	.08	.24	.51	.12	.10	.29	.37	-.17	.43	.29	-.07	.27	.17	.39	--		
30	.00	-.04	.04	.15	.12	-.02	.15	.20	.04	.29	.11	.20	.02	.31	.31	.21	.26	.06	.35	.25	.29	.03	.25	.01	.15	.46	.04	.04	.17	--	
M	2.02	2.07	1.76	1.66	1.68	2.50	2.21	1.76	1.86	1.89	1.80	1.58	1.75	2.07	1.89	2.02	1.64	1.89	2.24	1.99	1.61	1.91	1.46	1.57	1.93	1.78	1.74	1.64	1.46	1.59	
DE	.59	.49	.60	.71	.64	.58	.63	.56	.72	.60	.55	.53	.58	.51	.55	.60	.71	.42	.61	.67	.60	.70	.64	.51	.57	.54	.61	.54	.57	.63	
	.00	.15	.15	.59	.39	-.66	-.19	-.02	.21	.04	-.07	.07	.10	.12	-.06	-.01	.64	-.74	-.18	.01	.44	.13	1.11	-.15	-.01	-.11	.21	.00	.75	.58	
g2	-.09	1.06	-.50	-.83	-.68	-.54	-.58	-.35	-1.03	-.26	-.15	-1.16	-.46	.76	.20	-.20	-.82	2.01	-.54	-.73	-.65	-.93	.09	-1.61	.09	-.18	-.57	-.88	-.44	-.60	

