



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD  
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

“Propiedades psicométricas de la escala de Locus de Control en la  
Elección de Pareja (LCEP) en jóvenes de Trujillo”

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:  
Licenciada en Psicología

**AUTORAS:**

Chapoñan Palacios, Nallely Fiorella (orcid.org/ 0000-0001-8593-5873)  
Sotomayor Nureña, Nadia Fernanda Fiorela (orcid.org/ 0000-0002-3449-7794)

**ASESOR:**

Mg. Salirrosas Cabada, Richard Irvin (orcid.org/ 0000-0002-4443-5992)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Psicométrica

**LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:**

Promoción de la salud, nutrición y salud alimentaria

**TRUJILLO - PERÚ**

**2023**

## **DEDICATORIA**

El presente trabajo de investigación, es dedicada a Dios por brindarnos sabiduría, asimismo, a nuestros progenitores que confían día a día en nosotras y nos alientan a lograr nuestras metas. También, a todas las personas que nos brindaron su apoyo durante el proceso de esta investigación, tales como amigos y familiares cercanos.

## **AGRADECIMIENTO**

En este trabajo, agradecemos a Dios, por guiar nuestro camino con sabiduría, fortaleza y brindarnos salud en estos momentos de adversidad. A nuestros padres por el amor brindado, la dedicación y la paciencia con la que nos han educado. Además, agradecemos a la Universidad César Vallejo por forjarnos como profesionales con sentido humanista y de calidad. Así también, a nuestro docente, por brindarnos su dedicación durante el trayecto de esta investigación.

## Índice de Contenidos

Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de gráficos y figuras	vi
RESUMEN	vii
ABSTRACT	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	5
III. METODOLOGÍA	10
3.1. Tipo y diseño de investigación	10
3.2. Variables y operacionalización	10
3.3. Población, muestra y muestreo	11
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	12
3.5. Procedimientos	13
3.6. Método de análisis de datos	13
3.7. Aspectos éticos	14
IV. RESULTADOS	16
V. DISCUSIÓN	22
VI. CONCLUSIONES	27
VII. RECOMENDACIONES	28
REFERENCIAS	29
ANEXOS	

## Índice de Tablas

Tabla 1. Análisis descriptivo de los ítems y evaluación de supuestos de la escala de Locus de Control en la Elección de Pareja (LCEP)	16
Tabla 2. Índices de ajuste de la escala de Locus de Control en la Elección de Pareja (LCEP)	18
Tabla 3. Índices de confiabilidad de los factores de la escala de Locus de Control en la Elección de Pareja (LCEP)	19
Tabla 4. Correlación entre factores de Locus de Control en la Elección de Pareja (LCEP) con el instrumento de Amor Concreto y sus dimensiones	20
Tabla 5. Índices de validez convergente y discriminante	21

## Índice de Figuras

Figura 1. Modelo trifactorial de la escala de Locus de Control en la Elección de Pareja (LCEP)	17
--	----

## **ANEXOS**

Anexo 1: Matriz de Operacionalización	38
Anexo 2: Escala de Locus de Control en la Elección de Pareja (LCEP)	39
Anexo 3: Escala de la actividad del amor concreto (AAC)	40
Anexo 4: Consentimiento informado	41
Anexo 5: Ficha de datos	43
Anexo 6: Prueba piloto	44

## Resumen

En el presente trabajo, se determinó las Propiedades Psicométricas de la ELCEP en jóvenes de Trujillo, 2022. La muestra estuvo conformada por 500 personas entre las edades de 18 a 25 años del sexo femenino y masculino, siendo seleccionados por muestreo no probabilístico por conveniencia. Como primer paso se ejecutó la prueba piloto, para posteriormente pasar a analizar los ítems de la escala en los programas de JAMOVI, SPSS y AMOS, siendo necesario realizar el AFC, se logró obtener puntuaciones favorables, teniendo un CFI = .95, TLI = .94, SMRMR = .06. También, se realizó la validez de criterio midiendo la relación con la variable de amor concreto mostrando que guarda correlación con el factor control interno, puesto que sus valores oscilan entre .24 a .28., asimismo, evidencias de validez convergente y discriminante de la estructura interna en la cual se muestra valores que oscilan entre .65 a .71, considerados pertinentes, también se estableció el análisis de confiabilidad Omega, obteniendo que las dimensiones fluctúan desde .90 a .93, siendo valores con un alto nivel de confiabilidad. Determinándose que, mediante el nuevo modelo establecido, arroja mejores propiedades psicométricas para su aplicación en jóvenes de la ciudad de Trujillo.

**Palabras Claves:** Locus de control, elección de Pareja, propiedades psicométricas, jóvenes universitarios



## **Abstract**

In the present work, the Psychometric Properties of the ELCEP will be extended in young people from Trujillo, 2022. The sample consisted of 500 people between the ages of 18 and 25, female and male, being selected by proven non-probabilistic convenience. As a first step, the pilot test was carried out, to later analyze the items of the scale in the JAMOVI, SPSS and AMOS programs, being necessary to carry out the AFC, they were modified to obtain favorable economies, having a CFI = .95, TLI = .94, SRMRM = .06. Also, the criterion validity was carried out by measuring the relationship with the concrete love variable, showing that it coincides with the internal control factor, since its values oscillate between .24 to .28., it demonstrated, evidence of convergent and discriminant validity of the internal structure in which values ranging from .65 to .71 are shown, considered relevant, the Omega reliability analysis is also established, obtaining that the dimensions fluctuate from .90 to .93, being values with a high level of reliability. Determining that, through the new established model, it yields better psychometric properties for its application in young people in the city of Trujillo.

**Keywords:** Locus of control, Partner Choice, Psychometric Properties, University students

## I. INTRODUCCIÓN

Desde épocas remotas la unión de dos individuos fue sinónimo de progreso, la manera en que las personas se vinculan ha cambiado a través del tiempo; en la antigüedad las bodas eran arregladas por las familias de los cónyuges, estos pactos creaban una relación de rechazo entre ellos, puesto que en muchos casos no se conocían ni tenían contacto previo a su boda. En la actualidad existe libertad para seleccionar una pareja, debido a que existen instituciones internacionales que prohibieron estas prácticas; sin embargo, esta decisión aún es influenciada por estándares sociales (Rodríguez, 2016)

Elegir inadecuadamente a una pareja para entablar una relación sentimental trae consigo repercusiones negativas, pues afecta el bienestar emocional de los individuos que la conforman; esto puede manifestarse durante o después del vínculo amoroso, cuando uno de ellos o ambos presentan ansiedad, depresión, escaso control de impulsos, baja autoestima o altos niveles de estrés (Díaz & Peñarda, 2016).

Barajas y Cruz (2017) refirió que actualmente los jóvenes están más expuestos a confrontar esta situación, debido que, al momento de seleccionar a un compañero, no poseen un adecuado locus de control; pues no asumen con responsabilidad la selección de una pareja y se dejan influenciar por los estándares de la sociedad, lo cual ha generado que muchas relaciones se rompan. Padilla et al., (2018) afirman que, desde una perspectiva psicológica, es significativo analizar qué factores intervienen en la elección de una pareja; ya que una selección errónea influye directamente en la salud mental. Por lo tanto, resulta relevante el desarrollo de un instrumento que mida esta variable, pues se podrá analizar el LCEP (Garabito et al., 2020).

George (2021) afirmó que en varios países como Argentina, Chile y Bolivia, el 15.4% de personas en el año 2021, padecieron problemas psicológicos a raíz de conflictos con sus parejas, puesto que en la relación que mantenían existía desconfianza, escasa comunicación, celos excesivos, infidelidades, maltrato verbal o físico; al momento de convivir se daban cuenta que no compartían los mismos ideales, estos factores influyen a que finalicen su relación, originando deterioro emocional en los individuos, dando a demostrar que no seleccionan bien a su pareja (Palacios & Pinto, 2021).

El Perú no está exento a estos problemas, debido a que gran parte de la población joven suele elegir de manera equivocada a su compañero de vida, lo cual se refleja en los registros de separaciones, en el actual informe se muestra que los divorcios han incrementado considerablemente, a lo largo del 2018 al 2021, en la Libertad en enero del 2021 se registraron un total de 16 742 rupturas amorosas que representan un aumento de 33.8%; asimismo los índices de violencia en pareja incrementaron en un 14.5% (Instituto Nacional de Estadística e Informática, 2021); aunque la información no especifica las causas de estos resultados se puede inferir que en parte se debería a una inadecuada elección de un cónyuge.

Antón (2016) afirmó que los jóvenes se ven más motivados a elegir una pareja, teniendo en cuenta las semejanzas, atractivo físico, personalidad, complementariedad o satisfacción de necesidades; en el caso de las mujeres buscan un compañero que les haga sentir seguridad emocional o económica; por otro lado, los varones suelen apreciar el aspecto físico y que complazcan sus necesidades fisiológicas.

No obstante, estudios internacionales realizados en Norte América, sostienen que un buen compañero de vida, contribuye en el desarrollo individual de su pareja, le brinda motivación y apoyo en todo momento, se preocupa por sus necesidades sin descuidar las suyas, actúa como soporte emocional, porque con su compañía reduce el estrés o conductas ansiosas, así mismo, la etapa de la convivencia contribuye a tener buena salud mental, pues el riesgo de padecer depresión disminuye, además de gozar un estilo de vida más saludable (Marín et al., 2014).

El locus de control en la elección de pareja, se refiere a las capacidades para dirigir o transformar situaciones que se presentan, al momento de seleccionar un acompañante (Padilla et al., 2018).

Para medir el locus de control se crearon diferentes escalas; que contribuyeron con la investigación de esta variable; entre los diversos instrumentos que lo miden, se tienen a pruebas orientadas para niños: (EILC) creada por Mischel, et al., (1974). Escala Infantil de Diaz y Andrade (1984); otras que miden de manera general la variable: Rotter (1966) desarrolló la Escala de Locus de Control para Adultos (ELCA), la cual tuvo una adaptación en español (ELC I-E) por Pérez (1984)

y Levenson en el mismo año, elaboró una escala tridimensional (ELC); sin embargo, la escala desarrollada por Padilla et al. (2018) está orientada a la elección de pareja.

Por otro lado, hay un grupo de instrumentos que se orientan a medir la selección de pareja sin tomar en cuenta el locus de control estas son EEP creada por García y Martínez (2010), esta escala tiene 8 dimensiones; CEP en adultos jóvenes desarrollada por Casullo (2004), por último, Escala de Selección de Pareja de Antón (2016) constituida por 6 factores.

Se puede comprobar que las escalas utilizadas en diversas investigaciones no apuntan a la variable locus de control, pero si están orientadas a la elección de pareja, por tal motivo, es indispensable encontrar el instrumento que mida la variable de manera de completa, con adecuadas evidencias de validez y confiabilidad (Ventura, 2018). Dicho esto, se optó por trabajar con la escala de Locus de Control en la Elección de Pareja (LCEP), elaborada por Padilla et al., (2018); la cual ha sido analizada con fines investigativos, está enfatiza las primeras inferencias sobre el significado de locus de control relacionado con la selección de pareja, siendo uno de los primeros intentos en medir psicológicamente esta variable.

Referente a la problemática considerada en el presente estudio psicométrico, se realizó la siguiente interrogante: ¿Cuáles son las propiedades psicométricas que presenta la Escala de Locus Control en la Elección de pareja (LCEP) en jóvenes de Trujillo?

Por lo antes expuesto, este trabajo de investigación resulto relevante a nivel social, porque este estudio brindó un instrumento con evidencias de validez y confiabilidad adecuadas, el cual puede ser utilizado en contextos similares al del presente estudio. Referente a su importancia práctica, se tuvo una herramienta que ayuda a los profesionales de psicología, que deseen desarrollar investigaciones con la misma variable, así mismo, se impulsa a elaborar programas preventivos promocionales. En el aspecto teórico, permite reforzar, ampliar y actualizar los conocimientos sobre la teoría del LCEP, teniendo en consideración las evidencias empíricas, también influye a que haya más conocimiento y renovación de la información. Finalmente, su beneficio metodológico radica en que se verifican las evidencias psicométricas de este instrumento, de tal modo se obtiene una escala válida y confiable.

Por consiguiente, el objetivo general fue: Determinar las propiedades psicométricas de la Escala de Locus Control en la Elección de pareja (LCEP) en jóvenes de la ciudad de Trujillo. Por otro lado, los objetivos específicos, son: (a) Obtener la evidencia de validez en la estructura interna (b) Obtener la confiabilidad por consistencia interna (c) Establecer la validez basada en relación con otra variable (d) Determinar las evidencias de validez convergente y discriminante de la estructura interna.

## II. MARCO TEÓRICO

Con respecto a los antecedentes que respaldan la investigación, se han encontrado estudios recientes a nivel internacional y nacional de las propiedades psicométricas de la ELC.

Padilla et al. (2018) realizaron una investigación en la ciudad de México, esta tuvo como objetivo, construir una escala que analice como el locus de control influye en la selección de un compañero de vida y dar a conocer sus propiedades psicométricas. La investigación de diseño instrumental, estaba conformada por una prueba piloto de 28 y una muestra de 235 personas, sus edades oscilaban entre dieciocho a treinta y dos años. El instrumento presentó una confiabilidad de  $\alpha = .70$  la cual es considerada adecuada. Además, de los siguientes resultados de su validez son considerados apropiados (GFI, CFI, TLI  $> .90$ ). Del mismo modo, la correlación entre factores presenta una carga factorial mayor al  $.50$ , la cual fue óptima. Por ende, se llegó a la conclusión, de que la escala mide convenientemente la variable.

Aguirre y Ccapcha (2021) ejecutaron una indagación, que tuvo como finalidad dar a conocer las propiedades psicométricas del instrumento (LCEP) en universitarios pertenecientes a la capital de Perú. Esta investigación es de diseño instrumental, no experimental, contó con una prueba piloto de 103 y muestra de 400 personas, con edades de diecisiete a cuarenta y seis años, en el desarrollo de este estudio se elaboró un análisis factorial confirmatorio, obteniendo una estructura de 3 dimensiones con 14 preguntas, además de ello, se eliminaron 3 ítems debido a que su carga factorial era menor al  $<.40$  y los demás eran adecuadas siendo  $> .50$  y presentaban valores estadísticos CFI, TLI  $> .90$ ; SRMR, RMSEA  $> .06$ , estos resultados son adecuados. Finalmente, se evidenció que la consistencia interna fue de  $\alpha = .81$ ;  $\omega = .83$ ; lo cual permite concluir que la (LCEP) tiene una buena validez y confiabilidad.

En la actualidad a nivel local en la ciudad de Trujillo, aún no se ha evidenciado la presencia de estudios psicométricos con esta variable, por ello, es relevante realizar esta investigación, puesto que servirá en el desarrollo de investigaciones a futuro.

Respecto al estudio realizado se abarcó conceptos de locus de control y elección de pareja, así como las teorías que sustentan la variable.

Constantemente las personas atribuyen el resultado de sus decisiones a factores externos o consideran que su destino es responsabilidad suya, a esto hace referencia el locus de control, al nivel de dominio que los individuos creen tener sobre lo que sucede en su vida, este término fue acuñado por Rotter quien fue uno de los primeros psicólogos en hacer alusión a este tema (Tyler et al., 2020).

Las parejas, contribuyen con la permanencia y el desarrollo de la humanidad, a través del tiempo la manera en que los individuos han decidido unir sus vidas ha cambiado, hoy en día, las personas poseen libre albedrío al momento de elegir una pareja, sin embargo, esta decisión es influenciada por diversos factores marcados por la sociedad (Rodríguez, 2016).

Algunas personas entre 18 a 25 años de edad, presentan dificultades al momento de tomar decisiones, en ocasiones suelen ser influenciados por su entorno cercano, así mismo, consideran que su destino es un factor de suerte o que Dios tiene un propósito para ellos, estas creencias hacen alusión al locus de control y pueden repercutir al momento de seleccionar una pareja, pues una elección errónea influye directamente en el equilibrio emocional de una persona (Sheng Lee & McKinnish, 2019).

Cuando la población joven desea iniciar vínculos afectivos, sin entablar ningún compromiso de por medio o proyecciones a futuro, generan escasa afectividad, que las relaciones sean efímeras teniendo como consecuencias un desequilibrio afectivo; sin embargo, si estos buscan establecer vínculos formales, con estabilidad y proyección a un plan de vida; contribuirá en el bienestar psicológico de ambos, pues se verá reflejada en su crecimiento individual. Por tal motivo, es esencial indagar qué tipo de locus de control han desarrollado los jóvenes y cómo interviene en la selección de una dupla (Cardona et al., 2015).

Relacionado a ello, Rotter (1966) afirmó que este constructo se basó en la teoría del aprendizaje colectivo, porque el comportamiento de los individuos es aprendido a través de la observación y adquieren nuevos comportamientos mediante reforzadores o castigos, esto se ve reflejado en las acciones que el individuo tendrá a futuro, porque en muchas ocasiones su manera de actuar suele estar influenciada por su entorno o la opinión de los demás, esto también sucede

cuando seleccionan a una pareja, debido a que pueden asumir la responsabilidad de elegir a su dupla o atribuírsele a alguien más, puesto que muchos las escogen por estereotipos (Padilla et al., 2018).

Existen dos tipos de locus control el interno y externo, cuando un sujeto considera que debe esforzarse porque sus actos tendrán resultados, posee el primer tipo de locus control, pues es la capacidad que tienen los sujetos para poder manejar su entorno, estos consideran que ellos son capaces de dominar lo que ocurre (Reknes et al., 2019).

Las características de los individuos que presentan el locus de control interno son las siguientes: confían más en sí mismos; están motivados al momento de cumplir con sus actividades; esta estimulación los lleva hacer más productivos, el progreso de esta capacidad exige que sepan admitir que sus éxitos se deben gracias a su esfuerzo, así mismo, son capaces de aceptar sus errores, en lo que respecta a una relación, se sienten más seguros, apoyan a sus parejas, son conscientes de sus defectos y buscan mejorar (Gore et al.,2016).

Por otro lado, las personas que desarrollan el locus control externo piensan que existen diversos factores que intervienen en su vida, tales como la suerte, el karma, el destino o el paso del tiempo, considerando que todo lo que le sucede es gracias a factores ajenos a él, tienen poca capacidad para manejar su entorno, esto puede ser favorable debido que reduce el estrés, ya que no se preocupan excesivamente por inconvenientes ajenos, no obstante, hay peligro cuando se atribuye escasa importancia a lo externo, estos individuos suelen mostrar desinterés en algunos aspectos importantes de su vida, lo cual puede ser perjudicial (Naranjo et al., 2017).

Estos seres presentan las siguientes características: presentan una actitud negativa, porque creen que no controlan su destino, esto les hace pensar que no habrá solución a sus problemas, pues sus acciones no contribuyen a mejorar la situación; piensan que sus éxitos y fracasos dependen del destino; presentan una manera de pensar inestable; suelen generalizar que todo siempre tendrá el mismo resultado, en una relación se manifiesta mediante el conformismo, no buscan progresar (Suárez et al., 2016).

Rotter (1966) conceptualizó la teoría del aprendizaje social o cognoscitivo al comportamiento que tiene un individuo en su vida diaria, este ha sido adquirido por



su experiencia social, donde el humano busca compensar sus deseos a partir de refuerzos positivos, evitando indiscutiblemente el castigo; estas recompensas o estímulos que reciben depende de la toma de decisiones que tiene en determinadas circunstancias, las cuales generan comportamientos en relación al control interno y externo de la persona generando un aprendizaje (Hardavella et al., 2017).

Argumentando lo mencionado, Levenson (1974) indica en su teoría que el locus de control es el responsable al momento de elegir un compañero de vida, debido a que el humano tiene la habilidad para poder seleccionar y responsabilizarse por dicha decisión. Teniendo en cuenta los diversos contextos en los que se desenvuelve, asimismo, debe sentir atracción por las personas que pertenecen a su misma etnia, que tenga similares preferencias religiosas, culturales, socioeconómicas; la semejanza en valores, actitudes, preferencias o personalidad. Para poder establecer una relación afectuosa con un individuo, es esencial poder tener en consideración tres componentes (intimidad, pasión y compromiso), debido a que esto, asegura poder tener una relación satisfactoria a lo largo del noviazgo (Braithwaite et al., 2015).

Consecuente a ello, Rotter (1975) tuvo la idea de construir una escala con 5 dimensiones las cuales fueron estudiadas por Padilla et al. (2018), los cuales tuvieron en cuenta esta estructura al momento de analizar este instrumento en su proceso cualitativo; posterior a ello, se hizo un análisis factorial exploratorio obteniendo como resultado 17 reactivos en 3 factores.

De acuerdo a lo mencionado, la escala de este constructo, se encuentra distribuida en 3 dimensiones: Destino/predestinación, se refiere a perspectiva que tiene una persona en base a su mundo, en donde el control de los reforzadores está relacionadas al destino, suerte, azar o Dios. El segundo componente es el Poderoso del microcosmos, en el cual el individuo tiene la idea acerca de que otro humano controla o tiene poder en las decisiones de su vida; finalmente, el factor de control interno, en la cual una persona tiene el control sobre las decisiones importantes que toma en su vida y se hace responsable (Padilla et al., 2018).

Este trabajo de investigación, es de línea psicométrica, por ende, es indispensable mencionar algunos conceptos relacionados:

La psicometría, es fundamental dentro de la psicología, puesto que cuantifica algunas características mediante dimensiones y criterios, que analizan aspectos

cognoscitivos o de personalidad; tiene como finalidad medir constructos teóricos, gracias a esto, se elaboran escalas, test e instrumentos psicológicos (Ramos, 2018).

También, se definen los conceptos de validez de contenido, divergente, convergente y confiabilidad, puesto que los objetivos específicos del presente trabajo se basarán en ello.

Relacionado a la validez de contenido, García et al. (2017) indicaron que es un procedimiento que evalúa las ambigüedades y puntos fuertes de una escala, si cumple con los valores establecidos, es considerado válido e indica que está relacionado al modelo teórico. Para este proceso se necesita realizar un análisis, puesto que nos permitirá identificar lo que se debe modificar, añadir o eliminar.

Así mismo, la validez convergente evalúa si los constructos de la escala están relacionados con la teoría y el grado de certeza que tienen los indicadores para medir la variable, sus valores deben ser superiores a .50 porque esto indica que los factores contienen más del 50% de información en los enunciados. Mientras que la validez discriminante comprueba si los ítems que conforman cada dimensión la evalúan únicamente y no se relacionan con otras, un resultado menor a .85 es considerado apropiado, pues indica lo anteriormente descrito (Moral, 2019).

Campo et al. (2017) refirieron que la confiabilidad es una peculiaridad psicométrica vinculada a la carencia de inexactitudes en el contenido de las escalas; es una propiedad indispensable en todas las herramientas psicométricas aplicadas, debido a que luego de efectuarse, hay escasos errores en los niveles de consistencia y estabilidad en los puntajes obtenidos.

La consistencia interna se encarga de medir la fiabilidad de un instrumento psicológico, porque analiza si los enunciados de la escala, tienen relación con los factores o modelo, esta se evalúa con el Alfa y Omega, se considera aceptable si cumple con intervalos de  $.8 > \alpha, \omega \geq .7$ , buena  $.9 > \alpha, \omega \geq .8$ , y excelente  $\alpha, \omega \geq .9$  Oyanedel et al. (2017).

### **III. METODOLOGÍA**

#### **3.1. Tipo y diseño de investigación**

La presente investigación fue de tipo aplicada, debido a que tiene como propósito aportar con conocimientos que se adquirieron a través de la indagación de los diferentes inconvenientes presentados, buscando respuesta a algunas necesidades (Sánchez et al., 2018).

El diseño es no experimental, puesto que la variable estudiada no fue manipulada, ni hubo intervención de manera deliberada, fue visualizada desde su entorno natural (Hernández & Mendoza, 2018). También, se presentó un diseño instrumental, porque se enfocó en analizar las particularidades psicométricas de las herramientas psicológicas, examinando los estándares de validación y confiabilidad (Arias & Covinos, 2021).

#### **3.2. Variables y operacionalización.**

La variable de estudio es Locus de control en la elección de pareja (LCEP), su definición conceptual, hace referencia a la manera en que un individuo controla o asume la responsabilidad de elegir a su dupla, debido a que en muchas ocasiones se deja manipular por su entorno y en otras oportunidades asume el compromiso de sus actos (Padilla et al., 2018).

Operacionalmente, la medición de la variable se realizará mediante la puntuación tipificada de la Escala de (LCEP), está conformada por 17 ítems divididos en 3 factores.

La escala está conformada por 3 dimensiones, estas son: Poderosos del microcosmos en este apartado la persona cree tener idea acerca de que otro individuo influye dentro de sus decisiones, las premisas que contienen este factor es 1,2,3,4,5,6; Destino/Predestinación se refiere a punto de vista que tiene la persona en base a su mundo, en donde el dominio de sus acciones están concernientes al destino, suerte, azar o Dios, se encuentran en los ítems 8,9,10,11,12. Control interno es la capacidad que tiene un individuo sobre las decisiones importantes que toma en su vida y se hace responsable, se establecen en las siguientes premisas 13,14,15,16,17; (Padilla et al., 2018).

La escala de medición es nominal, esta es la métrica más básica para medir las unidades de estudio, se clasifican en categorías, en función a sus rasgos o características que son observadas y se les asigna un nombre o números (Ochoa

& Molina, 2018). El tipo de respuesta que presenta es Likert, el participante tiene que señalar si se está de acuerdo o en desacuerdo con las premisas presentadas en el instrumento (Matas, 2018). Siendo las opciones desde Totalmente en desacuerdo=1, Poco de Acuerdo=2, Moderadamente de acuerdo=3, Muy de Acuerdo=4, Bastante de Acuerdo=5 hasta Totalmente de acuerdo=6.

### **3.3. Población, muestra y muestreo**

Arias et al. (2016) afirmaron que la población es el conjunto de individuos, que son objetivo de investigación en un estudio; pueden ser: seres humanos, animales u objetos, que poseen rasgos similares, en un tiempo y lugar establecido.

Por ello, la población del presente trabajo de investigación está conformada por una población finita de 135216 jóvenes de la ciudad de Trujillo comprendidos en la edad de 18 a 25 años (Instituto Nacional de Estadística e Informática, 2021).

La muestra es un fragmento de la población, esta brinda información para el desarrollo de la investigación; deben ser homogéneas, para obtener conclusiones acertadas durante el análisis de las variables; con fines investigativos se contó con 500 jóvenes de la ciudad de Trujillo (Sánchez et al., 2018); sin embargo, estos deben cumplir con criterios establecidos, para la obtención de una representación apropiada, es así que se consideran estos criterios:

- Criterios de inclusión:
  - Vivir en la ciudad de Trujillo
  - Participar voluntariamente
  - Tener secundaria completa
  - Jóvenes de 18 a 25 años
  - Aceptar el consentimiento informado
- Criterios de exclusión:
  - Tener una relación sentimental menor a 6 meses
  - Tener hijos

Se designa muestreo al procedimiento realizado, con el fin de obtener un subgrupo y conocer algunas características de la población seleccionada. El tipo de muestreo es no probabilístico por conveniencia, busca obtener muestras cualitativas, por medio de la incorporación de grupos peculiares; en otras palabras, estudios que cumplen con ciertas características de interés del examinador, esto

conlleva a que sea un procedimiento de elección intencional porque normalmente se obtiene un acceso a la población, pues estos sujetos se presentan voluntariamente para participar en la investigación, hasta conseguir el número necesario para la muestra (Hernández & Carpio, 2019).

### **3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

La encuesta es una técnica versátil y flexible; permite obtener información variada de un tema específico, se puede aplicar a individuos que poseen diferentes características. Posee una herramienta de trabajo que es el cuestionario estructurado, este contiene ítems que especifican alternativas de respuestas, las que serán elegidas por el encuestado (Sanz & Blanco, 2015).

Cisneros et al. (2021) definen que una escala es un inventario que presenta características específicas al momento de la evaluación, en el cual es posible determinar qué tan bien se expresan dichas cualidades o características. El número de categorías a evaluar varía, a cuál ayuda a saber si el comportamiento está justificado y a precisar su nivel.

Con respecto a la prueba se utilizará la escala de (LCEP) creada por Padilla et al. (2018); se compone de 17 ítems y define aspectos concretos y entendibles relacionados con el locus de control en la elección de pareja (*ver anexo 2*). Está constituida por tres dimensiones: destino/predestinación, poderosos del microcosmos, control interno, basado en la escala de respuesta de Likert de 5 puntos, para cada una de estas dimensiones. El instrumento presenta una confiabilidad de  $\alpha = .70$  la cual es considerada adecuada. Además, de los siguientes resultados de su validez son considerados apropiados (GFI, CFI, TLI > .90). Del mismo modo, la correlación entre factores presenta una carga factorial mayor al .50, la cual fue óptima.

La escala de la actividad del amor concreto (AAC), creada por Rodas (2011) consta de 40 ítems (*ver anexo 3*), se encuentra dividido en tres dimensiones: intimidad, compatibilidad y proyectividad. La primera, hace alusión a la muestra de amor hacia la pareja mediante palabras afectuosas. Así mismo Compatibilidad, es la capacidad que tiene la persona para poder dar a conocer aspectos importantes de su dupla basados en la comunicación, el respeto y Complementariedad. El último factor Proyectividad, es la estimulación en la pareja, la cual induce a la

elaboración de planes hacia el futuro. La aplicación del instrumento puede ser de manera individual o grupal, su puntuación es de tipo Likert del 1 al 5, muestra evidencias psicométricas adecuadas teniendo una confiabilidad de .96.

### **3.5. Procedimientos**

En primera instancia, se procedió a adecuar el instrumento a manera virtual empleando la aplicación de Google Forms, con el fin de recolectar datos, se adjuntó una breve introducción de la investigación; en esta, se informó que la participación es anónima y voluntaria, asimismo; se consideró el consentimiento informado (*ver anexo 4*), una ficha de datos (*ver anexo 5*), además del instrumento con sus respectivas indicaciones. Cabe recalcar, que el formulario se configuró de acuerdo a los criterios establecidos, también se consignó como obligatorios todos los ítems, evitando que haya interrogantes sin contestar.

Al culminar su elaboración, se realizó la difusión mediante las redes sociales más frecuentadas por la población estudiada, tales como Facebook, WhatsApp, Telegram e Instagram, en un lapso de dos meses. Se optó como estrategia, compartir el enlace en grupos virtuales y de manera individual, solicitando que lo circulen con personas de sus mismas características. Finalmente, se hizo la recopilación de datos; al culminar la recaudación de estos, se trasladó a una base de datos, consecutivamente, se desarrolló la elaboración de los análisis estadísticos concernientes.

### **3.6. Método de análisis de datos**

Para cumplir con el propósito del estudio psicométrico, se emplearon los siguientes programas estadísticos Microsoft Excel, Jamovi, SPSS y AMOS en los cuales se realizó lo siguiente: En primera instancia el procesamiento estadístico se realizó con el Software Microsoft Excel para el ingreso y control de calidad de los datos, asimismo, se procesaron los resultados de la prueba piloto en el programa estadístico Jamovi, posteriormente se aplicó el instrumento en la muestra, en esta se analizó el grado de idoneidad de cada ítem, considerando que el límite inferior aceptable es mayor a .50 (Galán & Valadéz, 2019).

Con el fin de obtener la media, desviación estándar, correlación entre ítems y entre variables se utilizó el programa SPSS. Para evaluar las evidencias de validez de constructo se inició con la evaluación de la distribución de los ítems mediante la media y desviación estándar; asimismo, de los supuestos empezando

por el índice de simetría y curtosis estándar con valores de  $Z_a$  y  $Z_c$  fuera del rango de  $\pm 1.96$  estos valores no se encontraban dentro de lo esperado, posteriormente, se evaluó la normalidad multivariante mediante el índice de curtosis multivariante donde su valor debe ser menor al .70 para cumplir con lo antes mencionado, finalmente, multicolinealidad mediante la matriz de correlaciones de Pearson obteniendo una puntuación menor a .90, indicando ausencia de multicolinealidad (Morata et al., 2015).

Asimismo, en la herramienta de AMOS se procedió a aplicar el Análisis Factorial Confirmatorio, donde se halló que los índices de ajustes, cumplen con criterios establecidos y son oportunos, esto lo fundamentan los siguientes autores: Escobedo et al. (2016) afirma que un adecuado valor de CFI y TLI deben ser superior al .90; por otro lado, Xia y Yang (2019) en cuanto al RMSEA sustenta que el valor del error cuadrático de la aproximación debe ser menor al .06, finalmente, Doral et al. (2018) refiere que para considerarse apropiado el SRMR debe ser  $< .08$ .

Posterior a ello, se evaluó la consistencia interna, esta es la encargada de medir la confiabilidad de un instrumento psicológico, porque analiza si los datos de la escala están relacionados con las dimensiones, se evalúa mediante Alfa y Omega. En la cual se utilizó el coeficiente de Omega porque las cargas factoriales estandarizadas y la proporción de variabilidad del ítem explicada por el factor indicaron la no equivalencia entre ítems para medir cada factor caracterizando a un modelo de medición congénico por lo que se decidió utilizar el estadístico Omega de McDonald, siendo importante su análisis ya que demostró mayor efectividad y precisión en el instrumento; tomando valores de 0 a 1, mientras más cerca esté el valor de 1, será más fiable (González & Pazmiño, 2015).

### **3.7. Aspectos éticos**

En esta indagación, se tuvo en consideración por los valores fundamentales de la ética y el respeto por la no apropiación de material ajeno, sin antes ser citado o mencionado, con la finalidad de respetar el derecho de autor (Salazar et al., 2018). Para llevar a cabo el estudio, se tomó en consideración los reglamentos normativos establecidos por el Colegio de Psicólogos del Perú (2018) en los artículos (20 y 83), los cuales buscan salvaguardar la integridad de los participantes de la exploración,

estableciendo para ello el cumplimiento de las normas a nivel internacional y nacional de investigación.

Con respecto a la recolección de datos se consideraron ciertos principios morales, tales como la veracidad al pedir a los adultos jóvenes que participen voluntariamente en la investigación, la confidencialidad al mantener de manera anónima dicha participación, con la finalidad de respetar las respuestas manifestadas sin omitir algún juicio o discriminación por ellas (Rotondo, 2018).

De igual manera, se elaboró el trabajo en base a información referencial de otros artículos, proyectos e investigaciones, utilizando la normativa de American Psychological Association (APA, 2020), la cual refiere que los contenidos deben ser examinados y estudiados manteniendo siempre la identidad del autor, pues de esta forma, se está mostrando información verídica de acuerdo con la investigación, sin llegar a la alteración de trabajos (Salazar et al., 2018).



## IV. RESULTADOS

### 4.1 Validez de constructo

Tabla 1.

Análisis descriptivo de los ítems y evaluación de supuestos de *la escala de Locus de Control en la Elección de Pareja (LCEP)*

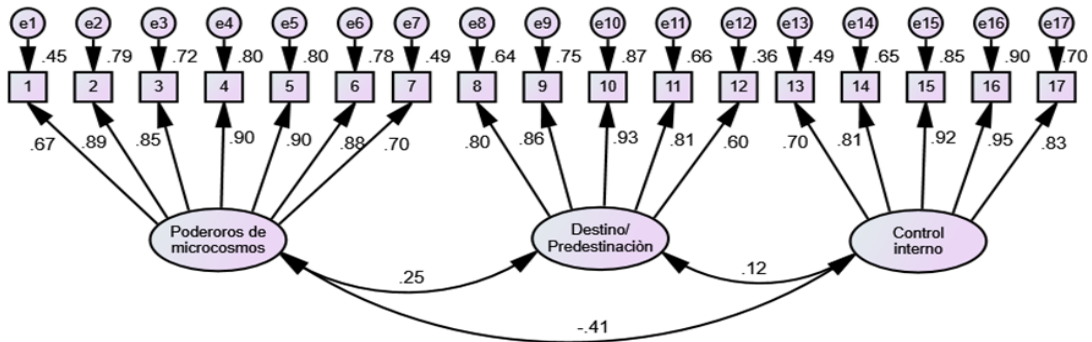
Supuesto	Ítem	M	DE	IHC	Za	Zc
Normalidad univariante	1	2.25	1.32	.44	8.77	2.60
	2	1.60	1.05	.36	17.94	19.17
	3	1.77	1.16	.33	14.72	11.16
	4	1.77	1.11	.35	14.68	12.47
	5	1.55	1.04	.38	19.00	21.32
	6	1.80	1.17	.40	13.55	8.90
	7	2.21	1.26	.37	9.53	3.65
	8	2.85	1.53	.59	4.65	-2.46
	9	3.14	1.63	.59	3.12	-3.99
	10	2.99	1.53	.63	3.74	-2.74
	11	2.54	1.50	.60	7.11	-0.68
	12	3.64	1.65	.48	0.32	-4.81
	13	4.52	1.49	.21	-5.45	-2.64
	14	4.61	1.44	.29	-6.28	-1.67
	15	4.70	1.43	.26	-7.82	0.04
	16	4.81	1.41	.24	-8.64	0.91
	17	4.41	1.56	.32	-4.70	-3.58
Normalidad multivariante	Curtosis multivariante					64.35
Multicolinealidad	Correlación entre ítems					-.39 a .88

Nota: M: Media; DE: Desviación estándar; IHC: Índice de homogeneidad corregido; Za: Asimetría estándar; Zc: Curtosis estándar

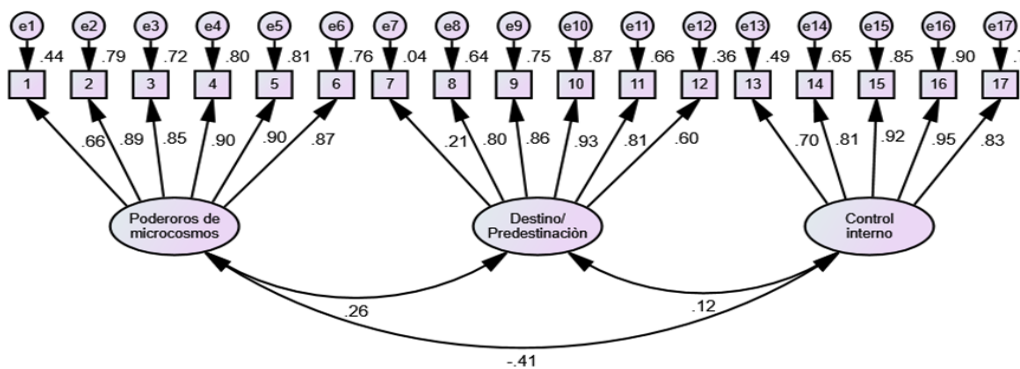
En la tabla 1, se muestran medidas descriptivas de los ítems con una M de 1.55 a 4.81, DE de 1.04 a 1.65, IHC de .21 a .63, Za de -8.64 a 19 y Zc de -4.81 a 21.32, con valores fuera del rango -1.96 a 1.96, incumplimiento con la normalidad univariada; en el índice de curtosis multivariante se obtuvo un valor de 64.35, menor a .70 y correlaciones entre ítems de -.39 a .88 evidenciando la ausencia de multicolinealidad o redundancia entre los contenidos medidos por los ítems, permitiendo realizar el AFC de la escala mediante el método de máxima verosimilitud (Morata et al., 2015).

**Figura 1. Modelo trifactorial de la escala de Locus de Control en la Elección de Pareja (LCEP)**

Estructura 1



Estructura 2



En la figura 1, se muestra el modelo trifactorial del instrumento, evidenciando que en la estructura 1 se destaca una carga factorial de .21 del ítem 7, cuyo índice de modificación evidencia que si se usa el factor “Poderosos de microcosmos”, tendría un valor adecuado, mejorando el ajuste del modelo que se representa en la estructura 2, dónde la premisa 7 muestra una carga factorial estandarizada de .70, siendo éstas estructuras evaluadas mediante los índices de ajuste de la tabla 2, finalmente también se destacan cargas factoriales de .60 a .95 lo cual se considera adecuado puesto que Galán y Valadéz (2019) sostienen que estas puntuaciones deben estar por encima .50 , caracterizando un modelo de medición congénico, decidiéndose medir la confiabilidad mediante el coeficiente Omega de McDonald.

**Tabla 2.**

Índices de ajuste de *la escala de Locus de Control en la Elección de Pareja (LCEP)*

Modelo	Ajuste Global			A. Comparativo		
	X <sup>2</sup>	gl	X <sup>2</sup> /gl	SRMR	CFI	TLI
<b>Estructura 1</b>	658.5	116	5.68	.130	.90	.89
<b>Estructura 2</b>	346.8	116	2.99	.062	.95	.94

Nota: X<sup>2</sup>/gl: Razón de verosimilitud; SRMR: Raíz media residual estandarizada; CFI: Índice de ajuste comparativo.

Tras realizar el análisis factorial confirmatorio, con la estructura 1, se obtuvo resultados inapropiados en SRMR (.130) y X<sup>2</sup> (658.5) demostrando un inadecuado ajuste al modelo propuesto que mide la variable psicológica. Por ello, se efectuó el Análisis Factorial Confirmatorio (AFC), cambiando al ítem 7 de dimensión. Siendo así el X<sup>2</sup> (.346), por ello Escobedo et al. (2016) debe ser inferior a .05, con respecto al CFI (.95) Manzano (2017) > .90 demostrando estar acorde al punto de corte. En relación al TLI (.94) para Medrano y Muñoz (2017) mayor a .90 es un límite aceptable, de igual modo SRMR fue .062 Doral et al. (2018) debe ser < .08, señalando un buen ajuste de la estructura 2 a la realidad de la muestra de investigación, respecto de la estructura 1 que muestra índices de ajuste no satisfactorios.

## 4.2 Análisis de Confiabilidad

**Tabla 3.**

Índices de confiabilidad de los factores de *la escala de Locus de Control en la Elección de Pareja (LCEP)*

<b>Modelo</b>	<b>Factores</b>	<b>N de ítems</b>	<b><math>\omega</math></b>
<b>Estructura 2</b>	Poderosos del microcosmos	7	.93
	Destino/Predestinación	5	.90
	Control interno	5	.92

Nota:  $\omega$ : Estadístico Omega de McDonald

Dado que la estructura 2 caracteriza a un modelo de medición congénico, se midió la confiabilidad mediante el coeficiente Omega de McDonald, obteniéndose en la tabla 3, valores de .90 a .93 en los factores del modelo trifactorial de la escala (LCEP), lo cual se considera oportuno, pues fluctúa entre .90 (Oyanedel et al., 2017).

### 4.3 Evidencias de validez de criterio con otras variables

**Tabla 4.**

*Correlación entre factores de Locus de Control en la Elección de Pareja (LCEP) con el instrumento de Amor Concreto y sus dimensiones*

<b>Correlaciones de Spearman</b>	<b>Amor concreto</b>	<b>Intimidad</b>	<b>Compatibilidad</b>	<b>Proyectividad</b>
<b>Poderosos del microcosmos</b>	-0.21	-0.21	-0.20	-0.17
<b>Destino/predestinación</b>	.00	.00	-0.01	-0.00
<b>Control interno</b>	.28	.28	.28	.24

En la tabla 4, se puede apreciar que las dimensiones de la escala de amor concreto, guardan correlación con el factor control interno, puesto que sus valores oscilan entre .24 a .28. Reguant et al. (2018) afirman que si las puntuaciones superan al .20 existe una correlación débil entre las variables, mientras que los valores de -1 son considerados negativos o nulos, es decir no presentan relación, lo cual se manifestó en poderoso de microcosmos y destino/predestinación teniendo puntuaciones que oscilan entre -.21 a .00.

#### 4.4. Evidencias de validez convergente y discriminante

Tabla 5.

Índices de validez convergente y discriminante

Modelo	Factores	Convergente		Discriminante		
		AVE	MSV	F1	F2	F3
1	F1	.721	.170	<b>.849</b>		
	F2	.553	.068	.261	<b>.744</b>	
	F3	.717	.170	-.413	.120*	<b>.847</b>
2	F1	.689	.167	<b>.830</b>		
	F2	.655	.063	.252	<b>.809</b>	
	F3	.717	.167	-.409	.124	<b>.847</b>

Nota: F1: Poderosos del microcosmos; F2: Destino/Predestinación; F3: Control interno; AVE: Varianza media extraída; MSV: Varianza máxima compartida

En la Tabla 5 , se muestra los valores de la varianza media extraída (AVE), estos oscilan entre .65 a .71, evidenciando que los factores contienen más del 50% de información en los enunciados propuestos; asimismo, la varianza máxima compartida (MSV) fluctúa entre .06 a .16, inferiores a la AVE de cada componente, mostrando que la validez discriminante es menor a la variabilidad explicada por cada dimensión, puesto que presentan mayor relación con sus propios ítems que con otros factores (Moral, 2019).

## V. DISCUSIÓN

La presente investigación se realizó con el objetivo de determinar las propiedades psicométricas de la Escala de Locus Control en la Elección de pareja (LCEP) en jóvenes de la ciudad de Trujillo mediante los resultados obtenidos se logró proporcionar un instrumento con apropiadas evidencias psicométricas, además de una escala acorde a las normas estandarizadas haciendo uso del AFE, mediante el cual se reestructuró los 3 factores.

El estudio tiene como fundamento la teoría del Aprendizaje colectivo (Rotter, 1966); explica que el comportamiento de los individuos es aprendido a través de la observación y adquieren nuevos comportamientos mediante reforzadores o castigos, esto se ve reflejado en las acciones que el individuo tendrá a futuro, esto también sucede cuando seleccionan a una pareja, debido a que pueden asumir la responsabilidad de elegir a su dupla o atribuírsele a alguien más, puesto que muchos las escogen por estereotipos (Padilla et al., 2018). La medición de la variable se realizó mediante la puntuación tipificada de la Escala de (LCEP), está conformada por 17 ítems divididos en 3 factores.

Se empleó la prueba piloto como primer paso de este estudio, con la finalidad de verificar si la herramienta psicología que se utilizó en la investigación es comprensible, presenta premisas claras y pertinentes, así mismo, verificar que se pueda utilizar en la muestra, por ende, se procedió a aplicar la escala a 30 personas, sus edades oscilaban entre 18 a 25 años, donde se obtuvo un  $\alpha = .80$  mostrando resultados favorables (Mayorga et al., 2020).

En la investigación realizada por Padilla et al. (2018) la prueba piloto estuvo conformada por 28 personas, la edad de estos fluctuaba entre dieciocho a treinta y dos años. Mientras que en la indagación de Aguirre y Ccapcha (2021) tuvo una prueba piloto de 103 participantes, con las edades de diecisiete a cuarenta y seis años, en ambos estudios, se evidenció resultados de consistencia interna favorables además que es relevante realizar este procedimiento, porque permite evidenciar si la escala es comprendida y las premisas son apropiadas.

Con el propósito de obtener la evidencia de validez en la estructura interna, se realizó el análisis descriptivo de los ítems en la muestra total, los resultados fueron los siguientes, la media oscilaba entre el 1.55 a 4.81, la desviación estándar

fluctuaba entre el 1.04 a 1.65, la asimetría y curtosis con rangos de +/-1.96; estos valores no se encontraban dentro de lo adecuado (Tobón & Bedoya, 2017).

También se evidenció el índice de homogeneidad, presentó puntuaciones mayores a .20, lo cual es considerado pertinente (López & Gutiérrez, 2019). Con respecto a el índice de curtosis multivariante se obtuvo un valor de 64.35, menor a .70 y correlaciones entre ítems de -.39 a .88 demostrando la ausencia de multicolinealidad o redundancia entre los contenidos medidos por los ítems, permitiendo realizar el AFC de la escala mediante el método de máxima verosimilitud (Morata et al., 2015).

Tras efectuarse el AFC, en la estructura 1, se obtuvieron resultados inapropiados en SRMR (.130) y  $\chi^2$  (658.5) demostrando un inadecuado ajuste al modelo propuesto que mide la variable psicológica.

Con estos resultados se procedió aplicar el método de máxima verosimilitud, donde se halló que los índices de ajustes, cumplen con criterios establecidos y son oportunos, esto lo fundamentan los siguientes autores: Escobedo et al. (2016) afirma que un adecuado valor de CFI y TLI deben ser superior al .90; por otro lado, Xia y Yang (2019) en cuanto al RMSEA sustentan que el valor del error cuadrático de la aproximación debe ser menor al .06, finalmente, Doral et al. (2018) refieren que para considerarse apropiado el SRMR debe ser <.08.

Por ello, el ítem 7 migró de dimensión, conformando la estructura 2, la cual obtuvo los siguientes valores  $\chi^2$  (.03), considerado pertinente, puesto que Escobedo et al. (2016) afirma que debe ser inferior a .05, con respecto al CFI (.95) Manzano (2017) >.90 demostrando estar acorde al punto de corte. En relación al TLI (.94) para Medrano y Muñoz (2017) mayor a .90 es un límite aceptable, de igual modo SRMR fue .062, ante ello Doral et al. (2018) afirma que debe ser < .08; señalando un buen ajuste de la estructura 2.

Del mismo modo, en el estudio de Aguirre y Ccapcha (2021) se realizó el AFE obteniendo una estructura de 3 dimensiones con 14 preguntas, además de ello, se eliminaron 3 ítems debido a que su carga factorial era menor al <.40 y los demás eran adecuadas siendo > .50 y presentaban valores estadísticos CFI, TLI > .90; SRMR, RMSEA > .06, haciendo alusión a que ambos resultados son pertinentes.



Posterior a ello, se analizó el grado de idoneidad de cada ítem, considerando que el límite inferior aceptable es mayor a .50 (Galán & Valadéz, 2019). Tras este procedimiento se evidencia que en la estructura 1, las premisas contaban con cargas factoriales pertinentes, sin embargo, el ítem número siete presenta un valor de .21 lo cual es inadecuado.

Luego de realizar la migración de esta premisa a la dimensión de “Poderosos de microcosmos”, mediante el método de máxima verosimilitud, se evidencia que los resultados mejoraron, puesto que la carga factorial de esa premisa es de .70; esto permite mejorar el ajuste del modelo que se representa en la estructura, cabe recalcar que los valores de las demás premisas fluctúan entre .60 a .95, caracterizando un modelo de medición congénico, decidiéndose medir la confiabilidad mediante el coeficiente Omega de McDonald (Galán & Valadéz, 2019).

El segundo objetivo buscó obtener la confiabilidad por consistencia interna de la escala, se demostró que el instrumento reestructurado posee adecuados valores de confiabilidad por omega, se registra en la dimensión de Poderosos de microcosmos  $\omega$  de .93, con la unión de 1 ítems (1, 2, 3, 4, 5, 6, 7), para el Destino o Predestinación se tiene un Coeficiente  $\omega$  de .90 con 5 ítems (8, 9, 10, 11, 12); por último, en Control Interno resulta un Coeficiente  $\omega$  de .92 con 5 ítems (13, 14, 15, 16, 17). Observándose mejores puntajes de confiabilidad, como mencionan Ventura y Caycho (2017) se considera un puntaje acorde aquellos resultados que se encuentren entre .70 al .90.

De tal modo en indagaciones efectuadas con el mismo instrumento se analizaron los resultados de la investigación de Aguirre y Ccapcha (2021) quienes obtuvieron en su consistencia interna un  $\alpha = .81$ ;  $\omega = .83$ ; lo cual permite, evidenciar que estos resultados se aproximan a los hallados en este estudio psicométrico, puesto que ambos son favorables.

Pese a utilizar otro coeficiente para poder hallar la confiabilidad, en la indagación realizada por Padilla et al. (2018) el instrumento presentó una confiabilidad de  $\alpha = .70$  la cual también es considerado adecuado y la prueba muestra ser consistente.

El tercer objetivo fue establecer la validez basada en relación con otra variable, se puede apreciar que las dimensiones de la escala de amor concreto,

guardan correlación con el factor control interno, puesto que sus valores oscilan entre .24 a .28, asimismo, Reguant et al. (2018) afirman que si las puntuaciones superan al .20 existe una correlación débil entre las variables, lo cual significa que al momento de seleccionar una pareja el individuo suele realizarlo por voluntad propia y en su relación amorosa suele desempeñarse mejor (Braithwaite et al., 2015).

Reguant et al. (2018) refieren que cuando una correlación tiene valores que oscilan entre -1 a .0 es considerada negativa o nula, se evidenció que, en esta investigación, los factores de poderoso de microcosmos y destino/predestinación no guardan relación con los componentes de la AAC, teniendo puntuaciones que oscilan entre -.21 a .0, esto hace alusión que cuando un individuo considera que seleccionar a una pareja depende de la sociedad, religión o destino, las posibilidades de realizarse en pareja y tener una relación con éxito disminuyen (Braithwaite et al., 2015).

El cuarto objetivo fue determinar la las evidencias de validez convergente y discriminante de la estructura interna en la cual se muestra los valores de la varianza media extraída (AVE) oscilan entre .65 a .71, para lo cual, Moral (2019) refiere que estas deben ser superiores a .50 para evidenciar que los factores contienen más del 50% de información en los enunciados propuestos.

Asimismo, la varianza máxima compartida (MSV) fluctúa entre .06 a .16, siendo inferior a la AVE de cada componente; Cheung y Wang (2017) afirman que la correlación entre dos constructos debe ser  $< .85$ , lo cual se cumple en este estudio, pues se muestra que la validez discriminante es menor a la variabilidad explicada por cada dimensión, esto significa que hay mayor relación con sus propios ítems que con otros factores.

Se encontró algunas limitaciones como la escasa información sobre la variable de estudio, asimismo el acceso a la población presencial era restringido debido a que aún se conservaban los protocolos de bioseguridad tras la covid-19, por estas restricciones se tuvo que llevar a cabo la evaluación de la muestra de manera virtual con la finalidad de poder obtener el número necesario de encuestados para esta indagación.

La presente investigación, brinda un aporte metodológico, puesto que se obtuvieron apropiadas evidencias de validez y confiabilidad de la ELCEP, además de ello, brinda un aporte teórico, pues al haber sido aplicada en una población joven de Trujillo permite reforzar, ampliar y actualizar los conocimientos sobre la teoría del LCEP.

Finalmente, se concluye que la escala cumple con medir de manera adecuada la variable de estudio, esto permite que pueda ser empleada en contextos similares para futuras indagaciones psicométricas, gracias a las bondades significativas que brinda.

## **VI. CONCLUSIONES**

### **PRIMERA:**

En primera instancia, se alcanzó determinar las propiedades psicométricas de la Escala de Locus de Control en la Elección de Pareja (LCEP) en una población de 500 jóvenes del distrito de Trujillo, demostrando que registra validez y confiabilidad desfavorables en la primera estructura.

### **SEGUNDA:**

Se realizó el AFC manteniendo una estructura de 3 dimensiones con adecuados índices de ajuste.

### **TERCERO**

Se evidenció adecuadas puntuaciones de confiabilidad en los coeficientes omega en la consistencia interna de cada dimensión, los cuales fluctúan entre .90 al .93.

### **CUARTA:**

Se realizó la validez de criterio con la escala de amor concreto evidenciándose una relación directa de grado medio entre las variables.

## **VII. RECOMENDACIONES**

### **PRIMERA:**

Se recomienda seguir estudiando las propiedades psicométricas de la escala en otros grupos poblacionales (adultos mayores, mujeres gestantes, personas solteras).

### **SEGUNDA:**

Efectuar evidencias de validez de la herramienta psicológica mediante correlación con variables diferentes a la del estudio (bienestar psicológico, autoestima, inteligencia emocional).

### **TERCERA:**

Se recomienda medir la confiabilidad por equivalencia empleando formas paralelas y por estabilidad usando el test retest con el propósito de reflejar la precisión del nivel de fiabilidad.

### **CUARTA:**

Realizar estudios de corte psicométrico con un muestreo no probabilístico por cuotas, con el fin de obtener mayor variabilidad de muestra.

## REFERENCIAS

- Aguirre, A. y Ccapcha, K. (2021). *Propiedades psicométricas de la Escala de Locus de Control en la Elección de Pareja (LCEP) en estudiantes universitarios de Lima metropolitana* [Tesis de licenciatura, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio institucional de la Universidad Cesar Vallejo. [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/74650/Aguirre\\_DA-Ccapcha\\_BK-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/74650/Aguirre_DA-Ccapcha_BK-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- American Psychological Association. (2020). *Guía resumen del Estilo APA*. (7ªedi).[https://www.unipamplona.edu.co/unipamplona/portallG/home\\_15/recursos/2020/documentos/27022020/normasapa-7.pdf](https://www.unipamplona.edu.co/unipamplona/portallG/home_15/recursos/2020/documentos/27022020/normasapa-7.pdf)
- Antón, J. (2016). *Criterios de selección de pareja y relación con Personalidad, Apego, Alexitimia y Satisfacción Marital*. Universidad Euskal Herriko
- Arias, J. y Covinos, M. (2021). *Diseño y metodología de la investigación*. Enfoques Consulting EIRL. <http://repositorio.concytec.gob.pe/handle/20.500.12390/2260>
- Arias, J., Miranda, M. y Villasís, M. (2016). El protocolo de investigación III: la población de estudio. *Revista Alergia México*, 63(2), 201-206. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=486755023011>
- Barajas, M. y Cruz, C. (2017). Ruptura de la pareja en jóvenes: factores relacionados con su impacto. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 22(3) ,342-352. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=29255775008>
- Braithwaite, S., Coulson, G., Spjut, K., Dickerson, W., Beck, A., Dougal, K., Debenham, C., y Jones, D. (2015). The influence of religion on the partnerselection strategies of emerging adults. *Journal of Family Issues*, 36(2), 212-231. <https://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1177/0192513X13491748>
- Campo, A., Herazo, E. y Oviedo, H (2017). Estructura interna y confiabilidad de la escala breve de Francis en estudiantes de Medicina. *Revista*

*Interamericana de Psicología*, 15(2), 7-14.  
<http://www.scielo.org.co/pdf/pepsi/v15n2/v15n2a01.pdf>

Cardona, P., Castaño, C., Cuartas, L., Gallego, E., Londoño, M. y Ortegón, N. (2015). *Jóvenes y vínculos afectivos en pareja: procesos de tradición y renovación* [Programa de psicología especialización en psicoterapia y consultoría sistémica, Universidad de Manzanales]. Repositorio institucional de la Universidad de Manzanales. <https://ridum.umanizales.edu.co/xmlui/bitstream/handle/20.500.12746/2437/I.%20VINCULOS%20AFECTIVOS%20EN%20PAREJA-%20PROCESOS%20DE%20RENOVACION%20Y%20TRADICION.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Casullo, M. (2004). Elección de pareja en adolescentes y adultos jóvenes. *Psicodebate*, 4(1), 39-56. <https://doi.org/10.18682/pd.v4i0.493>

Cisneros, Z., Garcés, J., Guevara, A. y Urdanigo, J. (2021). Técnicas e Instrumentos para la Recolección de Datos que apoyan a la Investigación Científica en tiempo de Pandemia. *Revista Científica*, 8(1), 1165-1185. <http://dx.doi.org/10.23857/dc.v8i41.2546>

Colegio de Psicólogos del Perú. (2018). *Código de ética y deontología*. [http://api.cpsp.io/public/documents/codigo\\_de\\_etica\\_y\\_deontologia.pdf](http://api.cpsp.io/public/documents/codigo_de_etica_y_deontologia.pdf)

Cheung, G. y Wang, C. (2017). Current approaches for assessing convergent and discriminant validity with SEM: issues and solutions. *Academy of Management Proceedings*, 2017(1), 12706. <https://journals.aom.org/doi/10.5465/AMBPP.2017.12706abstract>

Díaz, M. y Peñarda, M. (2016). Revisión teórica de los factores externos de influencia en la formación de parejas en la adolescencia. *Revista de Psicología y Educación*, 15(2), 130-150. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/7428378.pdf>

Díaz, R. y Andrade, P. (1984). Una escala de locus de control para niños mexicanos. *Revista Interamericana de Psicología*, 18(1), 21-33. <https://psycnet.apa.org/record/1986-18940-001>

- Doral, F., Rodríguez, I. y Meseguer, A. (2018). Modelos de ecuaciones estructurales en investigaciones de ciencias sociales: Experiencia de uso de Facebook. *Revista de Ciencias Sociales*, 14(1), 22-40. <https://www.redalyc.org/journal/280/28059578003/html/>
- Escobedo, M., Hernández, J., Estebané, V. y Martínez, G. (2016). Modelo de Ecuaciones Estructurales: Características, Fases, Construcción, Aplicación y Resultados. *Ciencia & Trabajo*, 18(55), 16-22. <https://scielo.conicyt.cl/pdf/cyt/v18n55/art04.pdf>
- Galán, F. y Valadéz, G (2019). Análisis factorial confirmatorio de la Escala de Mandatos de Género. *Universitas Psychologica*, 18(3), 45-48. [https://revistas.javeriana.edu.co/files-articulos/UPSY/18-3%20\(2019\)/64760701010](https://revistas.javeriana.edu.co/files-articulos/UPSY/18-3%20(2019)/64760701010)
- Garabito, S., García, F., Neira, M. y Puentes, E. (2020). Ruptura de pareja en adultos jóvenes y salud mental: estrategias de afrontamiento ante el estrés del término de una relación. *Psychologia. Avances de la Disciplina*, 14(1), 47-59. <https://doi.org/10.21500/19002386.4560>
- García, L., Balderrama, J. y Edel, R. (2017). Validez de contenido por juicio de expertos: propuesta de una herramienta virtual. *Apertura*, 9(2), 42-53. <http://dx.doi.org/10.32870/Ap.v9n2.993>
- García, M. y Martínez, J. (2010). *Construcción y validación de un instrumento de elección de pareja en las áreas de interacción y características de la pareja*. México: Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo
- George, R. (2021). Estadísticas, Informes de causas y consecuencias de la Ruptura del Matrimonio que termina en Divorcio y efectos que causan a la familia. *Espectro Investigativo Latinoamericano*, 1(1), 26-28. <https://revista.isaeuniversidad.ac.pa/index.php/EIL/article/view/369909>
- González, J. y Pazmiño, M. (2015). Cálculo e interpretación del Alfa de Cronbach para el caso de validación de la consistencia interna de un cuestionario, con dos posibles escalas tipo Likert. *Revista Publicando*, 2(1), 62-67. <https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:0168-ssoar-423821>



- Gore, J., Griffin, D. y McNierney, D. (2016). ¿El locus de control interno o externo tiene un vínculo más fuerte con la salud física y mental? *Psychological Studies*, 6(1), 181–196. <https://doi.org/10.1007/s12646-016-0361-y>
- Hardavella, G., Aamli-Gagnat, A., Saad, N., Rousalova, I. y Sreter, K. B. (2017). How to give and receive feedback effectively. *Breathe*, 13(4), 327–333. <https://doi.org/10.1183/20734735.009917>
- Hernández, C. y Carpio, N. (2019). Introducción a los tipos de muestreo. *Revista Alerta*, 2(1), 1-5. <https://alerta.salud.gob.sv/wp-content/uploads/2019/04/Revista-ALERTA-An%CC%83o-2019-Vol.-2-N-1-vf-75-79.pdf>
- Hernández, R. y Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. McGraw-Hill Interamericana. <https://virtual.cuautitlan.unam.mx/rudics/?p=2612>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2021). *Educación Universitaria*. <https://www.inei.gob.pe/estadisticas/indice-tematico/university-123454633626/>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2021). *Registro de divorcios y matrimonios*. <https://m.inei.gob.pe/mas-de-47-mil-matrimonios-fueron-inscritos-en-el-peru-de-enero-a-setiembre-de-2021-13431/>
- Ledesma, D. Ferrando, J. y Tosi, J. (2019). Uso del Análisis Factorial Exploratorio en RIDEP. Recomendaciones para Autores y Revisores. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación - e Avaliação Psicológica*, 3(52), 173-180. <https://www.redalyc.org/jatsRepo/4596/459661296014/459661296014.pdf>
- Levenson, H. (1984). Activism and powerful others: Distinctions within the concept of internal-external control [Tipos de locus de control: Distinciones dentro del concepto de control interno-externo]. *Journal of Personality Assessment*, 38, 377-383. <http://dx.doi.org/10.1037/>

- López, M., y Gutiérrez, L. (2019). Cómo realizar e interpretar un análisis factorial exploratorio. *REIRE Revista d'Innovació i Recerca en Educació*, 12(2), 1–14. <http://doi.org/10.1344/reire2019.12.227057>
- Lozada. J (2016). Investigación Aplicada: Definición, propiedad intelectual e industria. *Revista de divulgación científica de la Universidad Tecnológica Indoamérica*, 3(1), 47-50. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6163749>
- Manzano, A. (2017). Introducción a los modelos de ecuaciones estructurales. *Investigación en Educación Médica*, 7(25), 67-72. <https://doi.org/10.1016/j.riem.2017.11.002>
- Marín, R., Christensen, A. y Atkins, D. (2014). Infidelity and behavioral couple therapy: Relationship outcomes over 5 years following therapy [Infidelidad y terapia de pareja conductual: resultados de la relación durante 5 años después de la terapia]. *Couple and Family Psychology: Research and Practice*, 3(1), 1-12. <https://doi.org/10.1037/cfp0000012>
- Matas, A. (2018). Diseño del formato de escalas tipo Likert: un estado de la cuestión. *Revista electrónica de investigación educativa*, 20(1), 38-47. <https://doi.org/10.24320/redie.2018.20.1.1347>
- Mavrou, I. (2015). Análisis factorial exploratorio: Cuestiones conceptuales y metodológicas. *Revista Nebrija de Lingüística Aplicada*, 1(19) ,71-80. <https://revistas.nebrija.com/revista-linguistica/article/view/283/248>
- Mayorga, R., Virgen, A., Martínez, A., y Salazar, D. (2020). Prueba Piloto. Educación y Salud Boletín Científico Instituto de Ciencias de la Salud Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo. *Revista ESalud y Educación*, 9(17),69-70. <https://repository.uaeh.edu.mx/revistas/index.php/ICSA/article/view/6547>
- Medrano, L. y Muñoz, R. (2017). Aproximación conceptual y práctica a los Modelos de Ecuaciones Estructurales. *Revista Digital de Investigación en Docencia Universitaria*, 11(1), 219-239. <http://dx.doi.org/10.19083/ridu.11.486>

- Mischel, W., Zeiss, R. y Zeiss, A. (1974). Control interno-externo y persistencia: Validación e implicaciones de la Escala Interna-Externa Preescolar de Stanford. *Revista de Personalidad y Psicología Social*, 29(2), 265–278. <https://doi.org/10.1037/h0036020>
- Moral, J. (2019). Revisión de los criterios validez convergente estimada a través de la Varianza Media Extraída. *Psychologia*, 3(2), 25-44. <https://www.redalyc.org/journal/2972/297261276003/html/>
- Morata, M., Holgado, F., Barbero, I., y Mendez, G. (2015). Análisis factorial confirmatorio: recomendaciones sobre mínimos cuadrados no ponderados en función del error Tipo I de Ji-Cuadrado y RMSEA. *Acción Psicológica*, 12(1), 79-90. <https://dx.doi.org/doi.org/10.5944/ap.12.1.14362>
- Naranjo, D., Rodriguez, J. y Rabazo, A. (2017). Effect of locus of control on the relationship between presumed participation and performance: a pilot study [Efecto del locus de control sobre la relación entre participación y desempeño: un estudio piloto]. *Accounting Journal*, 20(1), 73-81. <https://www.redalyc.org/pdf/3597/359749732008.pdf>
- Nikolai, R y Janeth, M. (2012). Propiedades psicométricas de la escala sobre la actividad del amor concreto en una muestra de jóvenes de una Universidad Particular de Trujillo. *Revista en revisión psicológica*, 15(2), 151-161. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8176414>
- Ochoa, C. y Molina, M. (2018). Estadística, tipos de variables y escalas de medida. *Fundamentos MBE*, 14(29), 2-5. [https://evidenciasenpediatria.es/files/41-13363-RUTA/Fundamentos\\_29.pdf](https://evidenciasenpediatria.es/files/41-13363-RUTA/Fundamentos_29.pdf)
- Oyanedel, J., Vargas, S., Mella, C., y Pérez, D. (2017). Cálculo de confiabilidad a través del uso del coeficiente Omega de McDonald. *Revista Scielo*, 145(2), 269- 274, <http://dx.doi.org/10.4067/S0034-98872017000200019>

- Padilla, J., Díaz, R., Reyes, I., Cruz, C. y Padilla, N. (2018). Locus de control en la elección de pareja: Una validación etnopsicométrica. *Revista de Psicología*, 36(1), 217-238. <https://doi.org/10.18800/psico.201801.008>
- Palacios, L. y Pinto, B. (2021). Proceso de ruptura amorosa en un joven de 23 años de la ciudad de la Paz. *Difusión Científica del Departamento de Psicología UCBSP*, 19(2), 350-382. [http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2077-21612021000200005&lng=es&tlng=es](http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2077-21612021000200005&lng=es&tlng=es).
- Pérez, A. (1984). Dimensionalidad del constructo "Locus of Control", *Revista de psicología general y aplicada*, 39(3), 471-488. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3007857>
- Ramos, Z. (2018). *Psicometría Básica*. Fundación Universitaria del Área Andina. <https://digitk.areandina.edu.co/bitstream/handle/areandina/1491/75%20PSICOMETR%C3%8DA%20B%C3%81SICA.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Reguant, M., Vilà, R. y Torrado, M. (2018). La relación entre dos variables según la escala de medición con SPSS. *REIRE Revista d'Innovació i Recerca en Educació*, 11(2), 45-60. <http://doi.org/10.1344/reire2018.11.221733>
- Reknes, I., Visockaite, G., Liefoghe, A., Lovakov, A. y Einarsen, S. (2019). Locus of control moderates the relationship between exposure to bullying behaviors and psychological strain [El locus de control modera la relación entre la exposición a conductas de acoso y la tensión psicológica]. *Frontiers in Psychology*, 10(13), 1-12. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2019.01323>
- Rodas, N. (2011). *Construcción y validación de la escala sobre la actividad del amor concreto*. Tesis presentada para optar el título profesional de psicólogo en la Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Perú.
- Rodríguez, S. (2016). Selección de parejas y estratificación social: hacia una agenda de investigación. *Estudios sociológicos*, 34(100), 169-190.

- [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2448-64422016000100169](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2448-64422016000100169)
- Rotondo, M. (2018). Principios morales y metodología de la Bioética. *Revista Uruguaya de Cardiología*, 33(1), 13-17. <https://www.redalyc.org/jatsRepo/4797/479760085004/html/index.html>
- Rotter, J. (1966). Generalized expectancies for internal versus external control of reinforcement [Expectativas generalizadas para el locus de control interno versus control externo de refuerzo]. *Psychological Monographs: General and Applied*, 80(1), 1–28. <https://doi.org/10.1037/h0092976>
- Rotter, J. B. (1975). Some problems and misconceptions related to the construct of internal versus external control of reinforcement [Algunos problemas y conceptos erróneos relacionados con el constructor de control interno versus externo del reforzamiento]. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 43(1), 56–67. <https://doi.org/10.1037/h0076301>
- Salazar, M., Icaza, M. y Alejo, O. (2018). La importancia de la ética en la investigación. *Universidad y Sociedad*, 10(1), 305-311. <http://scielo.sld.cu/pdf/rus/v10n1/2218-3620-rus-10-01-305.pdf>
- Sánchez, H., Reyes, C y Mejía, K. (2018). Manual de términos en investigación científica, técnica y humanista. Universidad Ricardo Palma. <https://www.urp.edu.pe/pdf/id/13350/n/libro-manual-de-terminos-eninvestigacion.pdf>
- Sanz, M. y Blanco, T. (2015). *Herramientas para dimensionar los mercados: la investigación cuantitativa. Notas técnicas universitarias*. Esic
- Sheng Lee, W. y McKinnish, T. (2019). Locus of control and marital satisfaction: couple perspectives using australian data. *Journal of Economic Psychology*, 102205. <https://doi.org/10.1016/j.joep.2019.102205>
- Suárez, J., Pedrosa, I., García, E. y Muñiz, J. (2016). Locus of Control revisited: development of a new bi-dimensional measure [Locus of Control revisado: desarrollo de una nueva medida bidimensional]. *Anales de Psicología /*

*Annals of Psychology*, 32(2), 578-586.  
<https://dx.doi.org/10.6018/analesps.32.2.200781>

Tyler, N., Heffernan, R. y Fortune, C. (2020). Reorienting Locus of Control in Individuals Who Have Offended Through Strengths-Based Interventions: Personal Agency and the Good Lives Model [Reorientación del locus de control en individuos que han delinquirido a través de intervenciones basadas en fortalezas: agencia personal y el modelo de buenas vidas]. *Frontiers in Psychology*, 11(1), 166-107. doi: 10.3389/fpsyg.2020.553240

Tobón, C. y Bedoya, J. (2017) Influencia de la asimetría en el tamaño de la muestra para el cumplimiento del teorema central del límite en distribuciones continuas. *Scientia Et Technica*, 22(4), 398-402. <https://www.redalyc.org/pdf/849/84955649012.pdf>

Ventura, J. (2018). Intervalos de confianza para coeficiente Omega: Propuesta para el cálculo. *Adicciones*, 30(1), 77-78. <https://doi.org/10.20882/adicciones.962>

Ventura, J y Caycho, T. (2017). El coeficiente Omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista latinoamericana de ciencias sociales, niñez y juventud*, 15(1), 625-627, <https://www.redalyc.org/journal/773/77349627039/html/>

Xia, Y. y Yang, Y. (2019). RMSEA, CFI, and TLI in structural equation modeling with ordered categorical data: The story they tell depends on the estimation methods [RMSEA, CFI y TLI en modelos de ecuaciones estructurales con datos categóricos ordenados: la historia que cuentan depende de los métodos de estimación]. *Behavior Research Methods*, 51, 409-428. <https://doi.org/10.3758/s13428-018-1055-2>

## ANEXOS

### Anexo 1: Matriz de operacionalización

Tabla 6.

*Matriz de operacionalización de variable locus de control*

<b>VARIABLE A MEDIR</b>	<b>DEFINICIÓN CONCEPTUAL</b>	<b>DEFINICIÓN OPERACIONAL</b>	<b>DIMENSIONES</b>	<b>NIVEL DE MEDICIÓN</b>
Locus de control en la elección de pareja	El locus de control en la elección de pareja, es la capacidad que tiene un individuo para controlar circunstancias que acontecen, al momento de seleccionar un acompañante (Padilla et al., 2018).	La medición del locus de control en la elección de pareja se realizó mediante la puntuación tipificada de la Escala de Locus de Control en la Elección de Pareja de 17 ítems divididos en 3 dimensiones.	Poderosos del microcosmos Destino/ Predestinación Control interno	Nominal

## Anexo 2: Escala de Locus de Control en la Elección de Pareja (LCEP)

### Escala de Locus de Control en la Elección de Pareja – Padilla et al., 2018

Lee cada ítem y señala en qué medida sientes o experimentas estas emociones de **manera general en tu vida cotidiana**, usando la siguiente escala de respuesta:

Totalmente en Desacuerdo	Poco de Acuerdo	Moderadamente de Acuerdo	Muy de Acuerdo	Bastante de Acuerdo	Totalmente de Acuerdo
1	2	3	4	5	6

	1	2	3	4	5	6
1. Busco una pareja como la que quieren mis padres para mí.						
2. La elección de mi pareja está determinada por lo que dicen mis amigos.						
3. Solo puedo iniciar una relación de noviazgo con alguien hasta que mis familiares aprueban a una persona.						
4. La elección de mi pareja está determinada por lo que dice mi familia.						
5. Para que inicie una relación de noviazgo con alguien, mis amigos tienen que aprobarla						
6. Necesito que personas cercanas a mí, aprueben a la persona con quien voy a iniciar una relación. Necesito que personas cercanas a mí, aprueben a la persona con quien voy a iniciar una relación.						
7. No me emparejo con alguien cuando mis padres me dicen que no me conviene.						
8. Estoy con mi pareja porque el destino quería que fuera así.						
9. Creo que el destino me unirá con la persona indicada						
10. El destino puso a mi pareja en mi camino						
11. Es el destino quien me dice con qué persona voy a tener una relación.						
12. Creo que Dios pone a la persona adecuada en nuestro camino para tener una relación.						
13. Yo soy el único responsable de encontrar una buena pareja.						
14. Elijo a mi pareja bajo mis propios criterios.						
15. No importa que me digan con quien debo de iniciar una relación, yo soy quien decide con quien estar.						
16. Aunque todos opinen, al final soy yo quien decide que pareja elegir.						
17. Si yo quiero estar con una persona voy a estar ahí, sin importar lo demás.						



### Anexo 3: Escala de la actividad del amor concreto (AAC)

#### Escala de la actividad del amor concreto (AAC), – Rodas, 2011

Este cuestionario trata sobre sus sentimientos y conductas en su relación de pareja. Cada persona tiene una forma particular de expresar lo que siente, marque considerando su real forma de actuar en su relación de pareja. Las opciones van de menor a mayor frecuencia.

Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
1	2	3	4	5

	1	2	3	4	5
1.Acaricio a mi pareja.					
2.Soy tierno(a) con mi pareja (tomarle la mano, acariciar, besar, susurrar, etc.).					
3.Suelo llamar a mi pareja con palabras de cariño.					
4.Le preparo sorpresas a mi pareja (le escribo cartas o tarjetas, le regalo cosas, peluches, etc.).					
5.Me hace buscar con mi pareja momentos y lugares para estar a solas.					
6.Le expreso afectuosamente lo que siento por él (ella).					
7.Soy detallista con mi pareja (soy atento, le doy importancia a pequeñas cosas, etc.).					
8.Suelo ser romántico(a) con mi pareja (le canto, recito, le doy flores, etc.).					
9.Le digo a mi pareja lo mucho que lo(a) quiero.					
10.Acompaño a mi pareja en sus alegrías.					
11.Le hago pasar buenos momentos (en los que hay risas, alegría, diversión, etc.).					
12.Le doy apoyo emocional cuando se siente triste (escucho, converso, aconsejo, etc.).					
13.Lo(a) abrazo fuertemente para expresarle mis sentimientos.					
14.Le comunico mis sentimientos positivos y negativos.					
15.Hay ocasiones en las que le muestro la admiración que siento por él (ella).					
16.Acompaño a mi pareja en los momentos difíciles por los que pasa.					
17.Procuro que las relaciones de intimidad sean satisfactorias para los dos (cercanía corporal, relaciones sexuales, etc.).					

18. Con mi pareja experimento nuevas sensaciones corporales.					
19. Respeto sus valores personales (filosóficos, religiosos, ideológicos, políticos, etc.).					
20. Hago cosas para complementar mis actividades con las de mi pareja.					
21. Cuando discutimos, escucho atentamente a mi pareja.					
22. Acepto los defectos y las virtudes de mi pareja.					
23. Me esfuerzo para que exista una comunicación constante.					
24. Ni bien veo a mi pareja, tengo algo de qué hablarle.					
25. Trato de cambiar alguna conducta mía que puede dañar la relación.					
26. Me esfuerzo en hacer feliz a mi pareja.					
27. Acepto a mi pareja tal como es.					
28. Busco la mejor forma para resolver nuestras dificultades.					
29. Trato de compartir con mi pareja algunas de mis metas personales.					
30. Me comprometo para lograr que nuestra relación prospere.					
31. Hago cosas que nos ayudarán en el futuro (estudiar, trabajar, ahorrar dinero, poner un negocio, etc.).					
32. Le menciono a mi pareja las expectativas, aspiraciones, sueños, ambiciones que tengo junto a él (ella).					
33. Trato de dirigir nuestro amor hacia logros conjuntos.					
34. Le propongo hacer "proyectos de pareja" (casarnos o no, conseguir un lugar donde vivir, tener o no hijos, etc.).					
35. Busco hacer planes a corto plazo con mi pareja (actividades cercanas en el tiempo).					
36. Busco hacer planes a largo plazo con mi pareja (actividades lejanas en el tiempo).					
37. Dedico tiempo para hacer crecer nuestra relación.					
38. Asumo parte de la responsabilidad en mejorar nuestra relación.					
39. Le digo a mi pareja para seguir juntos a pesar de los conflictos.					
40. Conversamos sobre nuestra planificación familiar (hijo/as).					

#### **Anexo 4: Consentimiento informado**

Estimado/a participante:

Es grato dirigirme hacia tu persona, somos estudiantes de la Carrera Profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo- Trujillo. Actualmente nos encontramos realizando una investigación en el presente estudio denominado “Análisis psicométrico de la escala locus de control en la Elección de Pareja en jóvenes adultos de Trujillo (ELCEP)” para la cual necesitamos de tu colaboración la que será de manera voluntaria y anónima, los datos obtenidos los datos obtenidos en la escala locus de control en la elección de pareja serán utilizados confidencialmente y protegidas para no ser publicadas sin el consentimiento de tu persona.

De aceptar ser parte de esta investigación, el procedimiento consiste en completar un cuestionario de 17 preguntas, con una duración aproximada de 10 minutos. De antemano, agradecemos tu participación.

- Acepto ser partícipe
- No acepto ser partícipe

## Anexo 5: Ficha de Datos

Estimado participante, en este apartado podrás marcar tus datos correspondientes:

**Sexo:** F  M

**Edad:**

### **Duración de la relación sentimental:**

- 6 meses a 1 año
- 1 año a 2 años
- 2 años a más

### **Grado de instrucción:**

- Secundaria completa
- Superior incompleta
- Superior completa
- Otro

## Anexo 6: Prueba piloto

Tabla 7.

*Coeficiente de alfa de la prueba piloto*

	<b>Cronbach</b>
<b>Alfa total</b>	<b>.80</b>

Nota: Para la estimación de la consistencia interna de la prueba piloto mediante el alfa de Cronbach se halló un valor de .80



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD  
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

### **Declaratoria de Autenticidad del Asesor**

Yo, SALIRROSAS CABADA RICHARD IRVIN, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - TRUJILLO, asesor de Tesis titulada: "Propiedades psicométricas de la escala de Locus de Control en la Elección de Pareja (LCEP) en jóvenes de Trujillo", cuyos autores son SOTOMAYOR NUREÑA NADIA FERNANDA FIORELA, CHAPOÑAN PALACIOS NALLELY FIORELLA, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 15.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

TRUJILLO, 30 de Diciembre del 2022

<b>Apellidos y Nombres del Asesor:</b>	<b>Firma</b>
SALIRROSAS CABADA RICHARD IRVIN <b>DNI:</b> 44727724 <b>ORCID:</b> 0000-0002-4443-5992	Firmado electrónicamente por: RSALIRROSASC el 04-01-2023 16:25:51

Código documento Trilce: TRI - 0505911