



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA
EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN**

**Evaluación del progreso de los aprendizajes y su relación con la
retroalimentación formativa en la Institución Educativa N° 20150**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
Maestra en Administración de la Educación**

AUTORA:

Campos Chacon, Marleni (orcid.org/0009-0001-7026-2933)

ASESOR:

Mg. Orihuela Salazar, Jimmy Carlos (orcid.org/0000-0001-5439-7785)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Evaluación y Aprendizaje

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Apoyo a la reducción y carencias en la educación en todos sus niveles.

LIMA - PERÚ

2019

Dedicatoria

Dedicado a Dios por brindarme salud poder cumplir mis objetivos. A mi hija Rosalyn y a mi esposo Edwin por su comprensión y apoyo, ellos son mi inspiración y mi fortaleza para salir adelante.

Marleni Campos Chacón.

Agradecimiento

Es grato manifestar mi agradecimiento a los docentes de la Universidad César Vallejo de la Escuela de Posgrado de Maestría en Administración de la Educación Lima-Este, en especial al profesor Jimmy y a mi amiga Erika por la supervisión, orientación, apoyo y motivación para que pueda culminar satisfactoriamente mis estudios de maestría.

Marleni Campos Chacón.

Índice de contenidos

Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de figuras	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. MÉTODO	18
3.1 Diseño de Investigación	18
3.2 Variables y operalización	19
3.3 Población censal	20
3.4 Técnica e instrumento de recolección de datos, validez y confiabilidad	21
3.5 Procedimiento	22
3.6 Método de análisis de datos	22
3.7 Aspectos éticos	23
IV. RESULTADOS	34
V. DISCUSIÓN	39
VI. CONCLUSIONES	41
VII. RECOMENDACIONES	42

Anexos

Anexo 1: Tabla de operalización de variable

Anexo 2: Instrumento para medir la evaluación del progreso de los aprendizajes

Anexo 3: Certificado de validez del instrumento que mide la evaluación del progreso de los aprendizajes

Índice de tablas

Tabla 1	Operacionalización de la variable evaluación del progreso de los aprendizajes	19
Tabla 1	Operacionalización de la variable retroalimentación formativa	20
Tabla 3	Distribución de la población muestral	20
Tabla 4	Confiabilidad – Alfa de Cronbach	21
Tabla 5	Juicio de expertos	22
Tabla 6	Distribución de frecuencias de la evaluación del progreso de los aprendizajes en la Institución Educativa N° 20150	24
Tabla 7	Distribución de frecuencias de la retroalimentación formativa en la Institución Educativa N° 20150	25
Tabla 8	Distribución de frecuencias entre la evaluación del progreso de los aprendizajes y la retroalimentación formativa	26
Tabla 9	Distribución de frecuencias entre la evaluación del progreso de los aprendizajes y el desempeño docente	28
Tabla 10	Distribución de frecuencias entre la evaluación del progreso de los aprendizajes y la retroalimentación efectiva	30
Tabla 11	Distribución de frecuencias entre la evaluación del progreso de los aprendizajes y el desarrollo de competencias	32
Tabla 12	Prueba de normalidad	34
Tabla 13	Correlación entre la evaluación del progreso de los aprendizajes y la retroalimentación formativa	35
Tabla 14	Correlación entre la evaluación del progreso de los aprendizajes y el desempeño docente	36
Tabla 15	Correlación entre la evaluación del progreso de los aprendizajes y retroalimentación efectiva	37
Tabla 16	Correlación entre la evaluación del progreso de los aprendizajes y el desarrollo de las competencias	38

Índice de figuras

Figura 1	Distribución de frecuencias de la evaluación del progreso de los aprendizajes en la Institución Educativa N° 20150	24
Figura 2	Distribución de frecuencias de la retroalimentación formativa en la Institución Educativa N° 20150	25
Figura 3	Distribución de frecuencias entre la evaluación del progreso de los aprendizajes y la retroalimentación formativa	27
Figura 4	Distribución de frecuencias entre la evaluación del progreso de los aprendizajes y el desempeño docente	29
Figura 5	Distribución de frecuencias entre la evaluación del progreso de los aprendizajes y la retroalimentación efectiva	31
Figura 6	Distribución de frecuencias entre la evaluación del progreso de los aprendizajes y el desarrollo de competencias	33

Resumen

El presente trabajo de investigación tiene como objetivo, determinar La evaluación del progreso de los aprendizajes y su relación con la retroalimentación formativa en los estudiantes en la I.E N° 20150.

Para lograr el objetivo se realizó la investigación de tipo básico, con base en el enfoque cuantitativo, de diseño no experimental, correlacional de corte transversal, Para la validez de los instrumentos se sometió al juicio de expertos y para la confiabilidad de cada instrumento se utilizó la escala de Likert. Luego del recojo y procesamiento de datos a través de un cuestionario a 68 docentes.

Se llegó a la siguiente conclusión: Se determinó que existe una relación directa, moderada y significativa entre la evaluación del progreso de los aprendizajes y la retroalimentación formativa en la Institución Educativa N° 20150, habiéndose obtenido un rho de Spearman=0,675 y un $p=0,000$

Palabras clave: Evaluación de los aprendizajes, desempeño docente retroalimentación formativa.

Abstract

The purpose of this research work is to determine the evaluation of learning progress and its relationship with the formative feedback in Students in I.E No. 20150.

To achieve the objective, basic type research was carried out, based on the quantitative, non-experimental design, cross-sectional correlational approach. For the validity of the instruments, it was submitted to the expert judgment and for the reliability of each instrument was used Likert scale. After the collection and processing of data through a questionnaire to 68 teachers.

The following conclusion was reached: It was determined that there is a direct, moderate and significant relationship between the evaluation of the learning progress and the formative feedback in the Educational Institution No. 20150, having obtained a Spearman $\rho = 0.675$ and a $p = 0.000$

Keywords: Learning evaluation, teacher performance formative feedback.

I. INTRODUCCIÓN

En estos tiempos de cambios de paradigmas, el educar no solo basta con enseñar a leer y escribir, la tarea de educar enfrenta nuevos desafíos y retos, para poder determinar si una persona es competente, van más allá que una evaluación escrita, sin tomar en cuenta las competencias y habilidades que deben de desarrollar.

El Laboratorio de Investigación e Innovación en Educación para América Latina y el Caribe-SUMMA (2016), en un estudio en Latinoamérica señalaron que la retroalimentación puede tener resultados más allá que los académicos, como la autoconfianza, participación, actitud; donde los docentes tienden a hacer uso de la retroalimentación para corregir errores, dejando a la evaluación al final en lugar de enfocarla durante el proceso de aprendizaje.

Zabalza (2007) señaló a la evaluación como un conjunto de procesos de: recoger información, valorar la nueva información, y tomar la decisión pertinente; es decir, evaluar es un proceso que forma parte de la enseñanza-aprendizaje, no está excluida ni pretende realizar solo mediciones.

De la misma manera, Pérez, Julián y López (2009) señalaron que la evaluación formadora es un proceso que constata, valora e induce a tomar decisiones, con el objetivo de la optimización del proceso educativo, que logra desarrollarse de manera humanizada , no solo verificadora de resultados.

Holmes y Papagoergiou (2009) realizaron un estudio en el Reino Unido para el conocimiento de las expectativas, percepciones y usos de la retroalimentación en estudiantes, donde lo consideraron como notas escritas concerniente a la evaluación de una tarea; comentando la importancia de la retroalimentación formativa, y que ello les favorece en el mejoramiento de su aprendizaje y así optimizar su rendimiento.

Así, Osorio y Lopez (2014) realizaron un estudio en México, donde reconocieron

que la evaluación formativa es la retroalimentación que el docente brinda a los alumnos para tomar decisiones de mejora en su desempeño; y que dicha evaluación formativa se llevaría formal o informalmente, y está íntimamente relacionada al proceso educativo.

En el Perú, el Ministerio de Educación (2017) señaló como una finalidad del proyecto educativo nacional, dejar de lado una evaluación meramente diagnóstica, y cambiar a una evaluación que permita guiar al estudiante, que a que sean ellos mismos quienes mejoren y descubran como optimizar su aprendizaje, o reflexionen acerca de lo que razonan, identificando donde se origina el error; donde el docente logra retroalimentar de manera formativa y reflexiva, y logra considerar el error del estudiante como una oportunidad de aprender, ayudándolos a la indagación sobre lo que ha razonado..

Así el Minedu, realiza evaluaciones de manera censal a estudiantes del segundo, cuarto grado de educación primaria y primero y segundo grado de secundaria, con el objetivo de recoger información acerca de los niveles de logros de aprendizaje, donde los resultados obtenidos son preocupantes; en el año 2018, en el segundo grado se tuvo un 37,8% de nivel satisfactorio y 14,7% en matemática; en el cuarto grado 34,8% de en el nivel satisfactorio en lectura y 30,7% en matemática; asimismo, en secundaria, 11,8% en nivel satisfactorio en ciencias sociales y 8,5% en ciencia y tecnología; y por ello, inició programas de capacitación y actualización sobre evaluación formativa de las competencias de aula, y poder contribuir al mejoramiento de aprendizajes.

En la Institución Educativa N° 20150, este problema no es ajeno, ya que se observa que algunos docentes aún persisten en la utilización de una evaluación meramente diagnóstica, que realizan para medir los grados o niveles de logro, y dejándoles tarea para realizar en sus hogares con ayuda de sus padres o familiares, o exigiendo a los padres que, de acuerdo a los resultados obtenidos, pongan más rigor a sus hijos para que estudien y mejoren su desempeño, dejando de lado su

rol formador; de la misma manera, cuando realizan alguna forma de retroalimentación, utilizan estrategias tradicionales, no son creativos ni innovadores; existe una creciente tendencia en la falta de interés por el logro de buenos aprendizajes de los estudiantes, e incluso no logran desarrollar las competencias propuesta por el diseño curricular diversificado en su propia planificación curricular; a partir de la problemática se consideró importante poder analizar la conexión que hay entre la evaluación del progreso de los aprendizajes y la retroalimentación formativa en el estudiante, con la finalidad de comprender y generar procesos de orientación adecuada para la optimización de los aprendizajes.

II. MARCO TEÓRICO

En el contexto internacional, Sampieri (2018) realizó un estudio con la finalidad de la identificación y análisis de los elementos importantes y de necesidad para el diseño, así como para desarrollar e implementar un sistema de control del progreso de los aprendizajes. De tipo descriptivo y diseño estudio de casos; utilizando cuestionarios que aplicó a docentes, y llegó a la siguiente conclusión: la implementación de un modelo en entornos variados de aprendizaje, permitió la adaptación a una modalidad formativa, con diferente modelo pedagógico, con plataformas para gestionar los aprendizajes, y utilizando una modalidad comunicativa real y actualizada.

Sais y Susinos (2018) realizaron un estudio, con la finalidad de analizar el rol de la evaluación formativa y la retroalimentación para el favorecimiento de procesos reflexivos en una propuesta destinada a los futuros maestros. Con un tipo descriptivo y diseño de estudios de casos; utilizando entrevistas semiestructuradas y cuestionarios que se aplicó a 20 maestros y futuros maestros; y permitió llegar a las siguientes conclusiones: Se evidenció dificultades y resistencia relacionada a la parte organizativa de tiempo y espacio que opera como marco estructurante y limitante de la innovación pedagógica. Asimismo, el practicum generó un espacio propicio para la interpretación y reconstrucción colectiva de los conocimientos y aprendizaje, participando en ello docentes y estudiantes.

Gonzales et al. (2018) realizaron un estudio con el objetivo, de describir los procesos de diseño y validar la escala que mide la retroalimentación en el aula. De tipo descriptivo y enfoque cuantitativo, y diseño descriptivo simple. Con una muestra de 181 estudiantes en las diferentes áreas, y se utilizó un cuestionario para medir la retroalimentación del aprendizaje; y llegó a la siguiente conclusión: El instrumento y sus dimensiones permitieron percibir acciones de retroalimentación descendida, que induce al docente a identificar las de menor impacto y las incorporar de manera sistemática en el proceso de aprender, experimentar una mayor motivación por aprender y desarrollar la meta cognición.

Arrieta (2017) realizó un estudio con el objetivo de determinar la percepción del estudiante y docente acerca del desempeño para implementar acciones de retroalimentación como herramienta en la evaluación formativa. Con una metodología aplicada y diseño pre experimental, aplicó un cuestionario a 20 estudiantes, llegando a la siguiente conclusión: La participación del docente en el proceso de evaluación formativa y retroalimentación permite que los estudiantes logren mejores aprendizajes de manera continua y permanente, siendo el factor tiempo un determinante de ello.

Navarro et al. (2017) realizaron un estudio, con el objetivo de comprender un resultado idóneo en la formación del estudiante, la condición del desempeño docente y eficiencia del proceso educativo: El estudio enmarca la importancia del proceso en comparación con el resultado en la evaluación del aprendizaje; y concluye que: los docentes diseñan evaluaciones sin tener en cuenta la pluralidad que existe en el aula, ritmo y estilos de aprendizaje.

Asimismo, se encontraron trabajos previos nacionales, y entre ellos se tiene, a Boyco (2019) con el estudio que tuvo como finalidad de analizar el proceso de retroalimentación en la evaluación para el aprendizaje. De tipo descriptiva y diseño de estudio de caso, y se aplicó cuestionarios al profesor y alumno, y concluyó: La retroalimentación presente en las clases de matemáticas, permite la promoción del aprendizaje en los estudiantes; no existiendo momento específico para que ello se lleve a cabo. La retroalimentación efectiva es positiva, tanto cuando ocurre en el proceso de la tarea como cuando se fomenta la autorregulación, debido a que, está siempre centrada en torno al objetivo de aprendizaje y criterio de logro que se establecen previamente, ello genera autorreflexión y las ganas de mejorar el aprendizaje.

Martínez (2018) en su estudio con el objetivo de conocer el proceso de evaluación del progreso del aprendizaje. De tipo descriptiva explicativa y diseño correlacional causal, con una muestra de 32 sujetos, y se utilizó un cuestionario, que permitió concluir: La evaluación del progreso del aprendizaje repercute directamente en el rendimiento académico en la Institución Educativa 7062, Ugel 01, 2017.

Quintana (2018) realizó una tesis con el objetivo de conocer el comportamiento de la evaluación formativa en el proceso del aprendizaje. De tipo descriptivo, y diseño estudio de casos. Se utilizó un cuestionario aplicado a docentes del nivel inicial, con más de tres años de servicio, y se llegó a la siguiente conclusión: las docentes demuestran tener una buena comprensión de la evaluación formativa, y conocimiento de los procesos, su rol como docente, conocimiento de la técnica e instrumento evaluativo; pero ausencia para retroalimentar, regular y registrar de manera continua la observación relacionada en clase.

De acuerdo a la **teoría relacionada con el tema**, se tuvo lo referente a la **evaluación del progreso del aprendizaje**, donde el Minedu (2018) señaló que es un proceso permanente que permite comunicar y reflexionar acerca de los resultados de cómo el estudiante logró aprender. Es un proceso de formación, integrado y permanente, buscando la identificación de lo logrado, dificultades, para proporcionar soporte pedagógico que requieran y lograr aprendizaje en los estudiantes.

De la misma manera el Minedu (2018) señaló que se evalúan el logro de las competencias, a través de requisitos, nivel de logro, alguna técnica e instrumento que recoge información para tomar alguna decisión de la retroalimentación que realiza el docente y los procesos pedagógicos. Cumple un rol que no solo certifica los conocimientos del estudiante, sino que también busca la generación de un mejor resultado y de la práctica docente.

Surkan y Alvin (2008) señalaron que la evaluación del progreso, está referida a un reconocimiento de cómo el estudiante adquiere algún conocimiento o habilidad; que se pueden representar con tablas, textos, gráfica, entre otros; donde dicha información debe ser representada de forma simple, oportuna y permanente; donde el progreso del aprendizaje debe ser presentado de tal manera que sea fácil y rápidamente comprendido luego del desarrollo de cada actividad de aprendizaje.

Para Martínez (2013) la evaluación no solo mide el nivel cognitivo del progreso del aprendizaje del estudiante, sino que es un instrumento para transformar los

modelos educativos, realizar una innovación constante y no quedar obsoleto, proporcionando herramientas necesarias para un buen desempeño en la vida cuando sea adulto. Permite que el estudiante determine en qué medida alcanza el objetivo propuesto de manera inicial en el aula, brindando al docente herramienta necesaria en la promoción de los estudiantes a grados o niveles superiores; reajustando y ajustando aspectos a mejorar en el proceso de aprendizaje.

Con respecto a las **teorías** relacionadas a la evaluación del progreso del aprendizaje, se tuvo: **enfoque conductista**, representado por Thorndike, en la psicología conexionista, separa a la psicología de la filosofía y cuestionó el enfoque educativo heredado de los filósofos; estos aportes significaron un avance para la investigación sobre el aprendizaje a gran escala y su evaluación. **Enfoque cognitivista**, con las teorías de Piaget, Ausubel y Vigotsky, y la teoría de las inteligencias múltiples de Gardner. La teoría epistemológica genética de Piaget (1983) que señaló que el aprendizaje es la transformación permanente de percepciones y pensamientos; Vigotsky (1988) rechazó el reduccionismo asociacionista del aprendizaje, donde planteó que las personas no se limitan a actuar a los impulsos sino que actúa sobre ellos transformándolos; y finalmente Ausubel (1983) quien señaló que aprender es establecer vínculos entre lo que hay que aprender y lo que ya se sabe. **Enfoque de las inteligencias múltiples**, donde Gardner (1994) quién parte de la valoración de los conceptos ya existentes, y señaló que la inteligencia es la facultad de resolver situaciones problemáticas, de desarrollar nuevas ideas válidas en ambiente culturales; la mente tiene la facultad de tratar diversos tipos de contenido.

Asimismo, los tipos de evaluación del progreso del aprendizaje, se tuvo: **Evaluación de resultados**. Este enfoque inspirado en Tylor (1949) quien determina que el fin de la evaluación es comprobar si los procesos pedagógicos y didácticos se han llevado a cabo de forma eficiente; por ello, se debe tener en cuenta resultados no solo cognitivos sino también de comunicación social, de logros de competencias, los cuales son necesarios para aceptar que el rol de la evaluación cumplió con su función. Se concentra en atender la importancia del aspecto técnico y metodológico de la educación, los cuales pueden ser los fines del currículo, los

elementos educativos que son utilizados durante el proceso enseñanza-aprendizaje, la labor docente, entre otros.

Ramsden (1992) señaló que, en este enfoque, se considera a la evaluación para valorar la efectividad, como el final del proceso, donde se debe tener en cuenta el aspecto cognitivo en la intervención de los procesos pedagógicos; conlleva hallar como los alumnos y demás agentes educativos, ven sus asignaturas y sistemas de enseñanza. Está orientado hacia la percepción y análisis el resultado de cómo se evalúa, partiendo de retroalimentar, la búsqueda de una permanente mejora; es un modelo que suma todos los resultados de los procesos evaluativos.

Evaluación psicológica. Cannon y Newdle (2000), señalaron en este enfoque conduzca a reflexionar sobre la importancia de evaluar los aprendizajes; donde el estudiante aprende de manera tal lo que los docentes les enseñan, de manera cómo se desarrolla la clase, donde se debe evitar utilizar técnicas e instrumentos de contenidos no desarrollados.

Santos Guerra (1995) señaló en este enfoque, que la evaluación no es solo un vehículo de verificación del aprendizaje del estudiante, es también un instrumento reflexivo y de mejoramiento de la práctica docente, es decir, la evaluación debe ir más allá de sí misma.

De la misma manera Tractenberg, Chateji y Harmati (2007) señalaron que el método analítico que valora los comportamientos del estudiante: cambio del sentido de la actitud de manera total, cambio de actitud dirigido a asimilar conocimientos y actitudes definidas que estén basados en modificaciones de algoritmos previamente calificados. Se enfoca hacia la búsqueda del origen y consecuencia de los procesos de aprendizaje, y de los agentes que aparecen en dichos procesos; entre ellos se tiene: conducta del estudiante, intención para evaluar, comportamiento del docente cuando realiza las actividades de aprendizaje, entre otros.

Evaluación de proceso. Angelo y Cross (1993) señalaron que en este enfoque la

importancia que tiene la evaluación, como una acción que funciona como un factor de retroalimentación, ya sea para profesores y alumnos, enriqueciendo significativamente el proceso de aprendizaje.

Domenech (1999) señaló en este enfoque, que, en la evaluación del estudiante, un aspecto importante es la evaluación de su aprendizaje, es decir, como se valora el cambio y resultado que se produce en el estudiante, como efecto del desarrollo de los procesos en el aprendizaje.

También Rué y Domingo (2001) señaló que la retroalimentación en el desarrollo de actividades educativas, es la información que se recoge en el acto de evaluar, permitiendo que se tomen decisiones de manera instruccional para las demás actividades de aprendizaje. Está orientada a practicar percepciones y analizar luego de haber realizado la evaluación, identificando el resultado, y buscar mejorar de manera permanente, mediante una retroalimentación consistente. Este modelo, brinda mayor importancia al aspecto técnico-pedagógico y metodológico de la educación, como los objetivos, material didáctico, evaluación, entre otros.

Evaluación político-económica. La Unesco (1999), señaló que la evaluación es una herramienta que se utiliza en el logro del aprendizaje y que en los diferentes sistemas educativos de los países no son considerados por los expertos, donde utilizan unidades para el trabajo evaluativo, con el acceso a estudios formales de evaluación con criterios técnicos científicos; es por ello que los diferentes gobiernos lo consideran necesario y de importancia, que tiene que brindar apoyo para el logro de mejores aprendizajes.

Mabry y Stake (1997) señalaron que evaluar implica involucrar a los actores sociales de manera crítica, no solo debe ser utilizado por expertos, sino que, es un elemento propio del pensamiento que permite tomar decisiones, y que las personas la utilizan al emitir juicios; que son perfeccionado por las personas de los diferentes estratos sociales, asumiendo los resultados y su utilidad. Está orientada a reconocer lo importante de evaluar y la educación, y está en función de las necesidades e intereses políticos y económicos para manejar recursos que se

destinan a determinados sistemas educativos de las comunidades, regiones y países. Este enfoque brinda importancia a la educación y la evaluación, y tiene como prioridad de los sistemas políticos y económicos, llevar el control para su desarrollo en las comunidades, regiones o países.

De acuerdo al Minedu (2016), las **dimensiones de la evaluación del progreso del aprendizaje**, son, **dimensión 1: Monitoreo activo**. Según el Minedu (2016), es acompañar como el estudiante aprende, supervisando los logros en cada actividad de aprendizaje, e iniciar un proceso de retroalimentar, adecuar las actividades a la necesidad identificada en el estudiante. Los docentes logran monitorear de manera activa al estudiante y retroalimenta de manera reflexiva.

De acuerdo al Minedu (2017), monitorear activamente, es estar pendiente de sus desempeños; por propia iniciativa, recoger la evidencia de los grados o nivel de comprensión, avance, instrumentos, recorriendo los grupos y haciendo revisión del trabajo realizado; asimismo, está predispuesto a recibir alguna interrogante o ayuda del estudiante.

Lemov (2010) señaló que el monitoreo provee al docente, información relevante para enriquecer el trabajo con los estudiantes. En la observación de clase, se constata la implementación de actividades breves, con la utilización adecuada de alguna estrategia, materiales y algún instrumento evaluativo. El docente entrega indicadores al inicio de las actividades de aprendizaje, conceptos clave y esperan sean ejecutados, estimulando a los estudiantes a las interrogantes en caso de confusiones, a la exposición de ejemplos.

Evaluación formativa. El Minedu (2016) señaló que está enfocada en el logro de una competencia, buscando durante los procesos, la valoración de los logros del estudiante, resolviendo alguna situación o problema como reto y pone en juego, integra y combina las capacidades; logra identificar como se encuentra el estudiante frente al logro de la competencia y promoverlos a un nivel superior.

Rosales (2014) señaló que es lograr la mejora de la capacidad y habilidad del

docente y los estudiantes, en lo personal y profesional, así como de los demás elementos y función en la práctica de las actividades de aprendizaje enseñanza.

Díaz-Barriga (2004) señaló que está centrada en mejorar la labor docente, y se evalúa de manera tal, que se reconoce el valor educativo en el aula, interacción entre estudiantes, otros docentes y directivos, mediante la reflexión, logra identificar el desarrollo de su actitud y comportamiento.

Para Mc Culloch y Crook (2013), destacaron que tiene como aspiración la formación integral del estudiante; realizando observaciones sobre alguna técnica e instrumento evaluativo, diferenciándolas por su finalidad y la forma como se utiliza.

López (2012) destacó que la evaluación formativa, tiende a la realización de un enfoque humanizado, donde no solo es importante medir el nivel de aprendizaje, sino constatar, valorar y tomar una decisión, y tiene como finalidad la optimización del proceso educativo en todas sus instancias de manera reflexiva y no solo calificativa.

Asimismo, con respecto a la **variable retroalimentación formativa**, se tuvo a Standaert y Troch (2011) señalaron que es la interacción de dos personas en un ambiente de aprendizaje, participando, discutiendo y aprendiendo uno del otro de manera simultánea. Se inicia de una evaluación formativa entre profesor y alumno de forma permanente después de corregir tareas uno al otro; posteriormente se realiza la devolución de las tareas con su corrección y se discuten las respuestas que aportó cada estudiante y el docente; de esa manera se realiza la retroalimentación.

Para Pardo et al. (2013) retroalimentar implica la participación activa durante el proceso educativo, donde tanto los docentes como estudiantes, comparten lo que han comprendido durante la retroalimentación, ello es un indicador la facilitación del aprendizaje.

Hattie y Timperley (2007) señalaron que es aquella que indica el espacio existente entre como participan los estudiantes durante el aprendizaje y el nivel de la práctica docente; es decir, el desarrollo en retroalimentar formativamente lo aprendido, permiten brindar lo indagado en diferentes tipos y modalidades acerca de la veracidad de las respuestas o conductas manifestadas previamente. Se puede diseñar de manera explícita en el fomento de procesos cognitivos que se requieren para la obtención del nivel de rendimiento deseado.

Irons (2007) sostuvo que la retroalimentación es considerada formativa, cuando proporciona pertinentemente aprendizajes al estudiante, para mejorar la motivación y la experiencia del aprendizaje.

Para Shute (2008), es la información que se facilita a los estudiantes, que permite la modificación del pensamiento o comportamientos, para el mejoramiento de los procesos del aprendizaje, es decir, el estudiante recibe el resultado de su evaluación para que se fomente y se adquiera el perfeccionamiento de los conocimientos, estrategias y habilidades. Tiene como objetivo, el mejorar la comprensión y la estrategia utilizada por el estudiante en el logro de conocimientos sobre temas concretos o el desarrollo de capacidades, tales como, resolver problemas, o responder a interrogantes para comprender contenidos de textos.

Hattie y Gan (2011) señalaron que retroalimentar formativamente, implica la presentación de información que logra la facilitación de la corrección y el reconocimiento de las faltas cometidas durante el proceso de adquisición de conocimientos o estrategias.

Y de los **enfoques teóricos sobre retroalimentación formativa**, se tuvo: **Enfoque metacognitivo**. Gagné (1976) y Flavell (1976) autores del enfoque metacognitivo, señalando a los conocimientos de la persona en función de un proceso y producto cognitivo, o factor que se relacione con ello; así como monitorear dinámicamente, regular y organizar cada proceso de los conocimientos. De la misma manera, Carretero (2001) afirmó que es la adquisición del conocimiento de la persona, y que logra construir relacionándolo con el desarrollo de la cognición.

Enfoque de verificación-elaboración. Kulhavy y Stock (1989) propusieron que retroalimentar formativamente , presenta dos clases de información: de verificación, que implica la identificación de si se respondió de manera acertada o no; y de elaboración, que logra proporcionar vías que permite a los estudiantes guiarse hacia la respuesta correcta, y poder responder correctamente en una tarea, introduce aclaraciones sobre temas o conceptos, y explica errores que se puede cometer en la respuesta del estudiante, proporcionando un ejemplo prácticos y logra la presentación de consignas de manera explícita. Adquiere diversas maneras, acorde con lo que se verificó y elaboró logrando incorporar al proceso de retroalimentar.

Enfoque de la especificidad de la retroalimentación. Shute (2008) propuso que retroalimentar específicamente implica brindar información que se más verosímil y exacta de algunas respuesta o comportamiento del estudiante, como un mensaje de acierto-error. Los niveles más altos de especificidad, señalan la presentación de una explicación acerca de la respuesta acertada o errada, permitiendo; es decir, se considera a la retroalimentación de mayor especificidad para el fomento del aprendizaje y la participación del estudiante y no una simple verificación de la respuesta.

Enfoque de la complejidad de la retroalimentación. Schimmel (1983) demostró que la retroalimentación compleja no significativa en su efectividad; existiendo factores mediadores de la relación, como posibilitar la presentación de retroalimentar paso a paso, o el grado de los aprendizajes que exige al estudiante la evaluación de lo efectivo en retroalimentar.

Butler (2012) señaló que de los elementos que generan un efecto dañino en la complejidad de retroalimentar entre los estudiantes, genera la anulación del efecto dañino de toda retroalimentación compleja, se distingue, el ser capaz en fomentar asociaciones entre la demanda de las actividades y la ejecución del estudiante; es decir, el grado de especificidad del proceso de retroalimentar efectivamente, estaría dependiendo de cada característica de las tareas donde se logra integrar la acción de retroalimentar.

Enfoque de la retroalimentación efectiva. Kluger y De Nisi (1996) sugirieron que la retroalimentación efectiva está dirigida a que los estudiantes pongan atención a los procesos y estrategias que se requieren en una tarea, así como el ofrecimiento de alternativas sobre alguna hipótesis errónea, motivando al estudiante a realizar un mayor empeño o habilidad en ejecutar tareas. Sostiene que la retroalimentación efectiva logra decrecer en la comparación del desempeño del estudiante con el de otro estudiante; donde los errores cometidos, ya son signo de falta de habilidades o conocimientos.

Enfoque de la retroalimentación eficaz. Hattie y Timperley (2007) plantearon el enfoque que permite en entendimiento de la retroalimentación que logra promover el aprendizaje eficaz y porque no los otros. Señalaron que hay una gran necesidad de cambio de orientación logrando la consideración de la retroalimentación, como informaciones proporcionadas a orientaciones que logran considerarlas como una nueva información recibida. Retroalimentar no se considera de utilidad o significancia para el mejoramiento del aprender, es improbable que tenga un afecto positivo en el aprendizaje.

Hattie y Timerley (2007), señalaron las siguientes **dimensiones de la retroalimentación formativa. Dimensión 1: Desempeño docente.** Señaló que la retroalimentación del desempeño docente fomenta, así como inhibe que el estudiante logre el aprendizaje. La práctica pedagógica del docente influye en la retroalimentación, es casi semejante al efecto la acción instructiva, enseñar recíprocamente, y las capacidades cognitivas del estudiante, y mejor influencia que el logrado en la implementación de programas de intervención, que enviara que el estudiante desarrolle tareas en casa.

Valdés (2002) señaló, es un proceso ordenado que permite obtener algún dato válido y confiable, para la comprobación y valoración de la influencia educativa que se genera en el estudiante al desplegar la capacidad pedagógica, estado emocional, sus responsabilidades laborales y la interacción interpersonal con los agentes educativos.

Asimismo, Montenegro (2012) señaló que es un recurso de realización de una acción concreta, y es entendido como cumplir alguna función, determinada por factores asociados a los docentes, estudiantes y entornos. Es ejercido en diversos campos y niveles, contextos socioculturales, instituciones, aulas y sobre sí mismo; es decir, el mismo docente a través de accionar reflexivamente.

Retroalimentación efectiva. Hattie y Timperley (2007) concordaron que la retroalimentación es efectiva, en el logro del señalamiento de las fortalezas del trabajo realizado y sirve de guía para su mejoramiento.

De la misma manera, Shute (2008) señaló que la retroalimentación efectiva, es la respuesta enfocada a la tarea que elabora el estudiante y no relacionada a los rasgos propios del estudiante.

Para Chappuis (2009), “ayuda a los estudiantes a ver lo que saben y necesitan para seguir trabajando” (p.1). Asimismo, afirmó que proporcionar la información no es la que produce un mayor impacto en el aprendizaje, sino la manera cómo actúa la retroalimentación en la determinación de cuánto aprenden los estudiantes. Propuso tres principios previos para que se efectúe una retroalimentación efectiva: Los estudiantes requieren tener la visión clara de los objetivos del aprendizaje. Las actividades deben estar ligadas íntimamente con los objetivos del aprendizaje, es decir, debe relacionarse directamente el aprendizaje y las actividades. La evaluación debe estar encaminada a ser un claro indicador de lo aprendido; así como de lo que falta aprender. La retroalimentación efectiva, no brinda respuestas, sino que, induce al estudiante a pensar, y se produce durante el aprendizaje, mientras se pueda actuar sobre dicha retroalimentación.

Desarrollo de competencias. Hattie y Timperley (2007), señalan que s la comprensión de los significados y alcances d competencias disciplinares y transversales para el conocimiento de sus esencia, desarrollo e incorporación en la práctica laboral.

Según el Minedu (2012) es el desarrollo de la capacidad de articulación y

movilización de condiciones individuales y emocionales, representadas en conocimientos, habilidades, actitudes y práctica necesaria para una buena práctica pedagógica del docente.

De acuerdo al estudio, la **formulación del problema**, se llevó a cabo de la siguiente manera; **problema general:** ¿Qué relación existe entre la evaluación del progreso de los aprendizajes y la retroalimentación formativa en la Institución Educativa N° 20150?; asimismo los **problemas específicos:** 1) ¿Qué relación existe entre la evaluación del progreso de los aprendizajes y el desempeño docente en la Institución Educativa N° 20150?; 2) ¿Qué relación existe entre la evaluación del progreso de los aprendizajes y la retroalimentación efectiva en la Institución Educativa N° 20150?; 3) ¿Qué relación existe entre la evaluación del progreso de los aprendizajes y el desarrollo de competencias en la Institución Educativa N° 20150? Y la **justificación del estudio**, se llevó a cabo a través de la **justificación teórica**. El estudio se demuestra, porque permite incrementar el conocimiento teórico científico relacionado a cada variable, fundamentados en el planteamiento del Minedu (2018) en documentos de trabajo de varios autores con relación a la evaluación del progreso de los aprendizajes; y, de Hattie y Timperley (2007) con respecto a la retroalimentación formativa, que replica la problemática descrita; de igual manera, los aporte de autores nacionales e internacionales con investigaciones relacionadas al estudio; **justificación social**. El estudio beneficiará a los agentes educativos de la I.E. N° 20150, por cuanto los resultados obtenidos serán de oportunidad para la evaluar y proponer alternativas de solución de la problemática institucional, asimismo, será de utilidad para los directivos y docentes para la implementación estrategias de evaluación, retroalimentación; y **justificación metodológica**, así mismo se comprueba, ya que el estudio responde a un enfoque cuantitativo, donde se recogerán datos para la contrastación de las hipótesis en la que aplicó cuestionarios sobre las variables evaluación del progreso de los aprendizajes y retroalimentación formativa, que fueron validados y confiables.

También se formularon **hipótesis** de la investigación y entre ellas, **la hipótesis general:** Se identificó una relación resaltante en la evaluación del

progreso de los aprendizajes y la retroalimentación formativa en la Institución Educativa N° 20150; Asimismo, las **hipótesis específicas**: 1) Existe una relación significativa entre la evaluación del progreso de los aprendizajes y el desempeño docente en la Institución Educativa N° 20150; 2) Existe una relación relevante entre la evaluación del progreso de los aprendizajes y la retroalimentación efectiva en la Institución Educativa N° 20150; e hipótesis específica 3) Existe una relación significativa entre la evaluación del progreso de los aprendizajes y el desarrollo de competencias en la Institución Educativa N° 20150.

Y finalmente, se determinaron los **objetivos** de la investigación, y entre ellos el **objetivo general**: Identificar la conexión que existe entre la evaluación del progreso de los aprendizajes y la retroalimentación formativa en la Institución Educativa N° 20150; y los **objetivos específicos**: 1) determinar la relación que existe entre la evaluación del progreso de los aprendizajes y el desempeño docente en la Institución Educativa N° 20150; 2) determinar la relación que existe entre la evaluación del progreso de los aprendizajes y la retroalimentación efectiva en la Institución Educativa N° 20150; 3) determinar la relación que existe entre la evaluación del progreso de los aprendizajes y el desarrollo de competencias en la Institución Educativa N° 20150.

III. MÉTODO

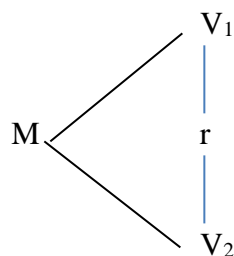
3.1 Tipo y diseño de investigación

El estudio pertenece a un enfoque cuantitativo, donde Hernández y Mendoza (2018) señalaron que permitió la medición de cada variable a través de un recojo de datos numéricos, y se realiza un análisis estadístico acerca de la relación entre las variables de estudio.

La investigación fue de tipo básica, que de acuerdo a Hernández y Mendoza (2018) permite incrementar conocimiento teórico científico relacionado a cada variable y sus dimensiones, analizando la información para nuevos conocimientos.

El estudio tuvo un diseño no experimental, correlacional, de corte transversal, que de acuerdo a Hernández y Mendoza (2018), no experimental porque no se llegó a manipular ninguna variable; correlacional, permite que se determine el grado en que se relacionan las variables y transversal, porque el recojo de datos se realizó en un solo momento.

Su esquema es:



Dónde:

M: Muestra

V₁ Variable 1: Evaluación del progreso del aprendizaje

V₂ Variable 2: Retroalimentación formativa

r: Relación entre las variables

3.2. Variables y operacionalización

Variable 1: Evaluación del progreso del aprendizaje

Es un proceso formativo, integral y permanente que permite comunicar y reflexionar acerca del resultado del aprendizaje del estudiante, que busca la identificación del avance, dificultad y logro de aprendizaje, para brindar un soporte pedagógico para la optimización de dicho aprendizaje. (Ministerio de Educación, 2018)

Variable 2: Retroalimentación formativa

Aquella que permite señalar la distancia que existe entre la ejecución actual de un estudiante y el nivel de rendimiento deseado en una tarea; donde los procedimientos, permiten brindar información de diferente tipo y modalidad sobre la exactitud de una respuesta o comportamiento manifestado previamente. (Hattie y Timperley (2007)

Tabla 1

Operacionalización de la evaluación del progreso del aprendizaje

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala y valores	Niveles y rangos
Monitoreo activo	Acompañamiento que realiza el docente en el proceso de enseñanza aprendizaje. Recoge evidencias por iniciativa.	1,2,3,4	Nunca	Bajo (13 - 30)
			(1)	
			Casi nunca	
			(2)	
Evaluación formativa	El docente es receptivo a las interrogantes y ayuda del estudiante. Uso de Instrumentos de evaluación. Autoevaluación del estudiantes	5,6,7 8,9,10 11,12,13	A veces	Medio (31 - 48)
			(3)	
			Casi siempre	
			(4)	
			Siempre	Alto (49 – 65)
			(5)	

Nota. Ministerio de Educación (2018)

Tabla 2

Operacionalización de la retroalimentación formativa

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala y valores	Niveles y rangos
Desempeño docente	Desarrollo de procesos pedagógicos y didácticos			
	Uso de estrategias pedagógicas			
Retroalimentación afectiva	Uso de materiales educativos	1,2,3,4 5,6,	Nunca (1)	Bajo (15 – 35)
	Retroalimenta a los estudiantes		Casi nunca (2)	
	Adaptación de las actividades que realiza en la sesión a partir de las necesidades	7,8,9, 10,11,12	A veces (3)	Medio (36 – 55)
Desarrollo de competencias	Uso de instrumentos de evaluación		Casi siempre (4)	Alto (56 – 75)
	Conocimiento y comprensión	13,14,15	Siempre (5)	

Nota. Hattie v Timberlev (2007)

3.3 Población censal

La población según Hernández y Mendoza (2018) en el que un grupo de casos presentan características similares, por ello, comprende la totalidad de docentes; 68 profesores de la Institución Educativa N° 20150 de Cañete, el 70% son nombrados y el 30% son contratados, según la siguiente tabla:

Tabla 3

Distribución de la población censal de docentes

Niveles	Docentes		Total
	H	M	
Primaria	15	13	28
Secundaria	23	17	40
Total	38	30	68

3.4 Técnica e instrumento de recolección de datos, validez y confiabilidad

3.4.1 Técnica: Se aplicó la técnica de la encuesta, donde Ander-Egg (2012) que permite recoger datos de poblaciones extensas, y puede realizarse de manera directa e indirecta.

3.4.2 Instrumentos: La recopilación de la información se realizó a través del cuestionario, que según Sánchez, Reyes y Mejía (2018), comprende reactivos de manera interrogativa, que permite recoger información relacionada a la variable en estudio, se puede aplicar de manera presencial o a través de algún medio de comunicación.

3.4.3. Validez: Para Hernández y Mendoza (2018), es la evaluación realizada sobre el contenido de un instrumento, teniendo en cuenta los criterios: pertinencia, relevancia y claridad, y fue realizada por expertos metodólogos, entre los que tiene:

Tabla 4

Juicio de expertos jueces

N°	Expertos	Evaluación del progreso del aprendizaje	Retroalimentación formativa
1	Mgtr. Gissela Rivera Arellano	Aplicable	Aplicable
2	Dra. Yolanda Josefina Huayta Franco	Aplicable	Aplicable
3	Dr. Jimmy Carlos Orihuela Salazar	Aplicable	Aplicable

Confiabilidad

Para Hernández y Mendoza (2018) son grados de fiabilidad de un instrumento, que genera respuesta seguras y verdaderas, teniendo en cuenta la repetición de las mismas, generando respuestas parecidas; se aplicó el coeficiente Alfa de Cronbach (Ver anexo 3)

Tabla 5

Confiabilidad Alfa de Cronbach

No	Instrumento	Número de ítems	Alfa de Cronbach
1	Cuestionario sobre evaluación del progreso del aprendizaje	0,842	15
2	Cuestionario de retroalimentación formativa	0.825	15

Se evidencia como resultados, que al utilizarse el coeficiente Alfa de Cronbach se tuvo un valor de ,842 en el cuestionario de evaluación del progreso de evaluación y ,825 en el cuestionario de evaluación formativa, por lo tanto, se afirma que existe una alta confiabilidad.

3.5 Procedimiento

Los expertos validaron los instrumentos que permitió su aplicación y recolectar datos para su posterior procesamiento.

Aplicación de la prueba piloto para determinar la confiabilidad.

Se hizo la aplicación de cuestionarios a la muestra de estudio para ambas variables.

Elaboración de base de datos en Excel de la información recogido de las variables y sus dimensiones.

Procesamiento descriptivo de la información en Excel y SPSS 24.

Procesamiento para contrastar las hipótesis, con la elaboración de tablas estadísticas.

Analizar e interpretar el resultado obtenido

Finalmente, la elaboración de conclusiones y recomendaciones.

3.6 Método de análisis de datos

Se realizó el procesamiento de la información a través del análisis descriptivo, con la realización de la prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov y la prueba de hipótesis con el rho de Spearman, cuya fórmula es:

$$\rho = 1 - \frac{6 \sum D^2}{N(N^2 - 1)}$$

3.7 Aspectos éticos

En la aplicación de la investigación se solicitó la autorización de las autoridades competentes y se asumió compromisos de honestidad confiabilidad y respeto al parámetro investigativo, sin aumento o alteración de los resultados, respeto a la autoría de los citados , así como el anonimato a los resultados, citando y referenciando conforme las normativas APA.

IV. RESULTADOS

4.1 Resultados descriptivos

4.1.1 Niveles de evaluación del progreso de los aprendizajes en la Institución Educativa N° 20150

Tabla 6

Distribución de frecuencias del progreso de los aprendizajes en la Institución Educativa N° 20150

Niveles	Frecuencias	Porcentaje
Bajo	4	5.9
Medio	61	89.7
Alto	3	4.4
Total	68	100.0

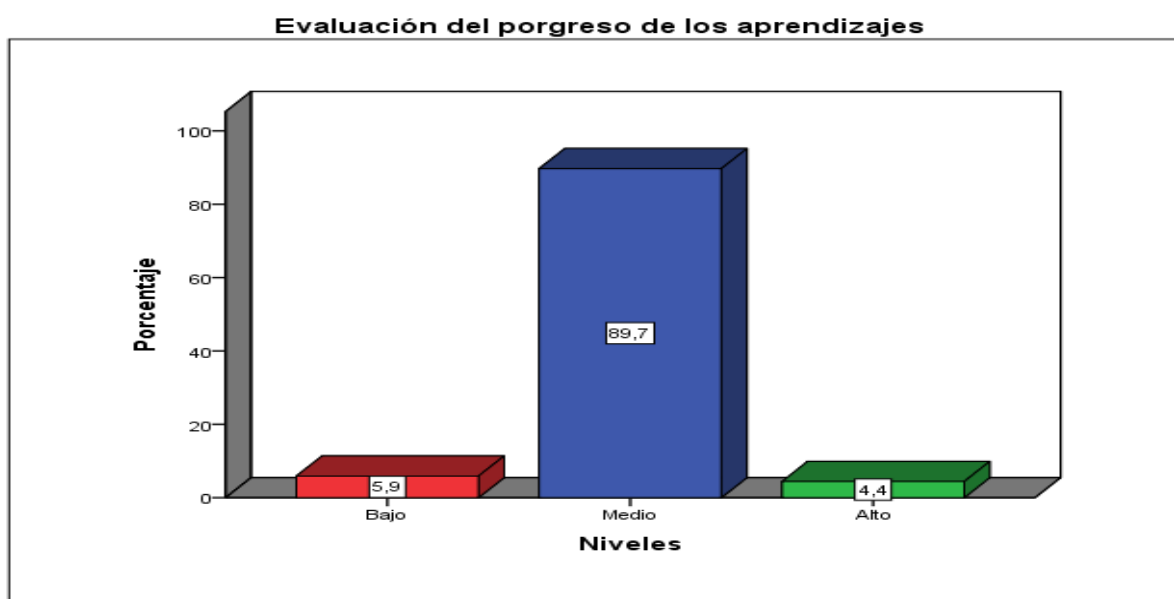


Figura 1. Niveles de evaluación del progreso de los aprendizajes en la Institución Educativa N° 20150

Figura 1, con respecto a la variable evaluación del progreso de los aprendizajes, el 89,7% de docentes presentó un nivel medio, el 5,9% en nivel bajo y el 4,4% en nivel alto; ante ello se afirma, que la mayoría de los docentes presentan un nivel medio en la evaluación del progreso de los aprendizajes

4.1.2 Niveles de la retroalimentación formativa en la Institución Educativa N° 20150

Tabla 7

Distribución de frecuencias de la retroalimentación formativa en la Institución Educativa N° 20150

Niveles	Frecuencias	Porcentaje
Bajo	0	0
Medio	65	95.6
Alto	3	4.4
Total	68	100.0

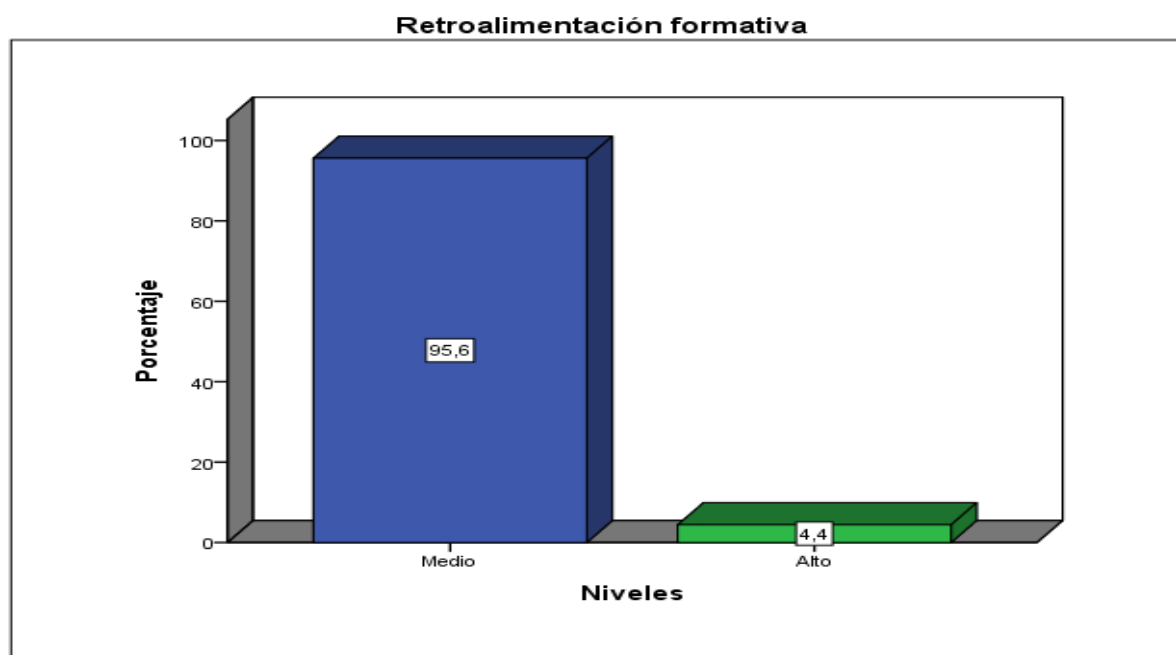


Figura 2. Niveles de evaluación de retroalimentación formativa en la Institución Educativa N° 20150

En la figura 2 se visualiza en la variable retroalimentación formativa, del 100% de docentes de la muestra, el 95,6 se encuentra en nivel medio, y el 4,4% en nivel alto, ante ello se afirma que la mayoría de los docentes presentó un nivel medio.

4.1.3 Niveles comparativos entre la evaluación del progreso de los aprendizajes y la retroalimentación formativa en la Institución Educativa N° 20150

Tabla 8

Distribución de frecuencias entre la evaluación del progreso de los aprendizajes y la retroalimentación formativa.

		Retroalimentación formativa		Total	
		Medio	Alto		
Evaluación del progreso de los aprendizajes	Bajo	Recuento	4	0	4
		% del total	5,9%	0,0%	5,9%
	Medio	Recuento	61	0	61
		% del total	89,7%	0,0%	89,7%
	Alto	Recuento	0	3	3
		% del total	0,0%	4,4%	4,4%
Total		Recuento	65	3	68
		% del total	95,6%	4,4%	100,0%

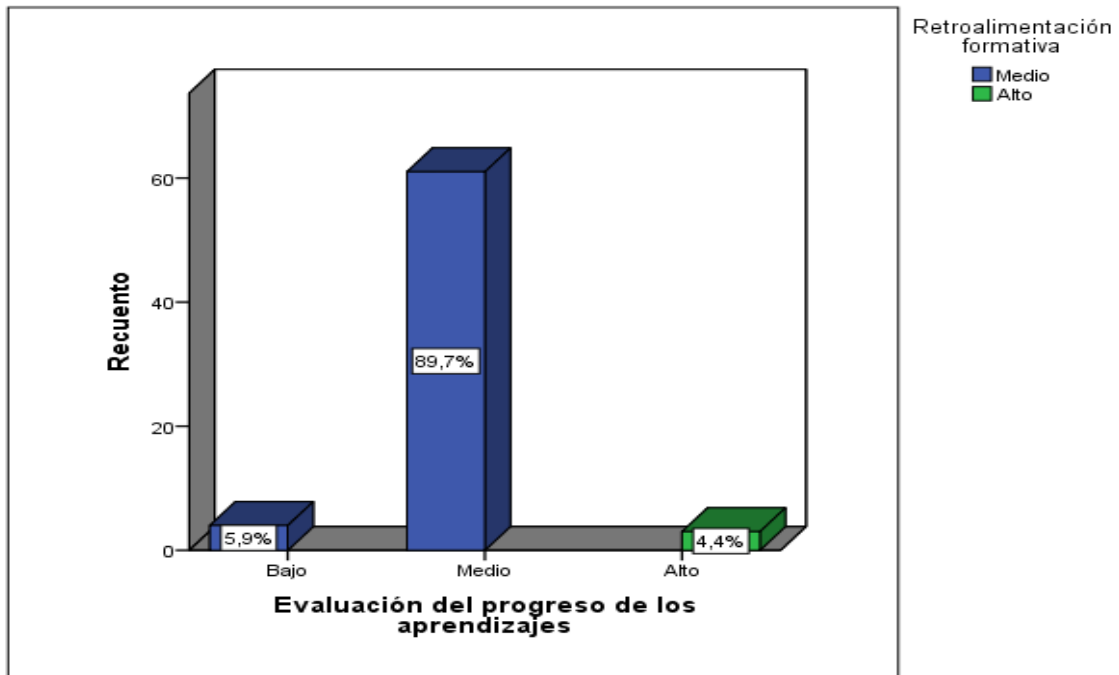


Figura 3. Comparación de niveles de la evaluación del progreso de los aprendizajes y la retroalimentación formativa.

4.1.4 Niveles comparativos entre la evaluación del progreso de los aprendizajes y el desempeño docente en la Institución Educativa N° 20150

Tabla 9

Distribución de la muestra entre la evaluación del progreso de los aprendizajes y el desempeño docente

			Desempeño docente			Total
			Bajo	Medio	Alto	
Evaluación del progreso de los aprendizajes	Bajo	Recuento	1	3	0	4
		% del total	1,5%	4,4%	0,0%	5,9%
	Medio	Recuento	4	57	0	61
		% del total	5,9%	83,8%	0,0%	89,7%
	Alto	Recuento	0	0	3	3
		% del total	0,0%	0,0%	4,4%	4,4%
Total	Recuento	5	60	3	68	
	% del total	7,4%	88,2%	4,4%	100,0%	
					%	

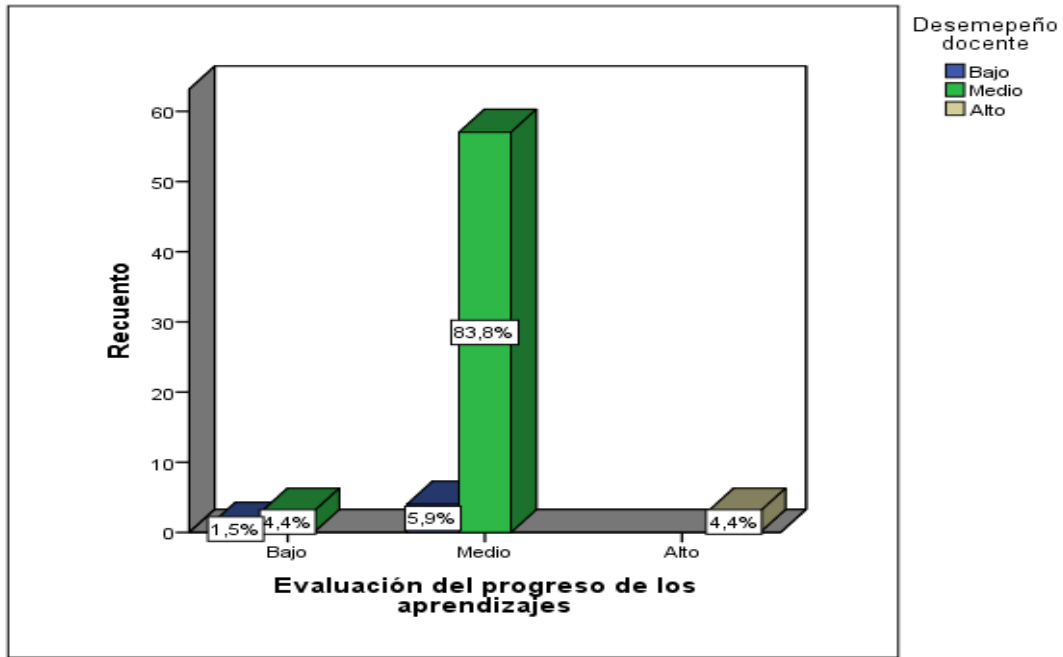


Figura 4. Comparación de niveles de la evaluación del progreso de los aprendizajes y el desempeño docente.

4.1.5 Niveles comparativos entre la evaluación del progreso de los aprendizajes y la retroalimentación efectiva en la Institución Educativa N° 20150

Tabla 10

Distribución de frecuencias entre la evaluación del progreso de los aprendizajes y la retroalimentación efectiva.

		Retroalimentación efectiva			Total	
		Bajo	Medio	Alto		
Evaluación del progreso de los aprendizajes	Bajo	Recuento	1	2	1	4
		% del total	1,5%	2,9%	1,5%	5,9%
	Medio	Recuento	14	47	0	61
		% del total	20,6%	69,1%	0,0%	89,7%
	Alto	Recuento	0	0	3	3
		% del total	0,0%	0,0%	4,4%	4,4%
Total		Recuento	15	49	4	68
		% del total	22,1%	72,1%	5,9%	100,0 %

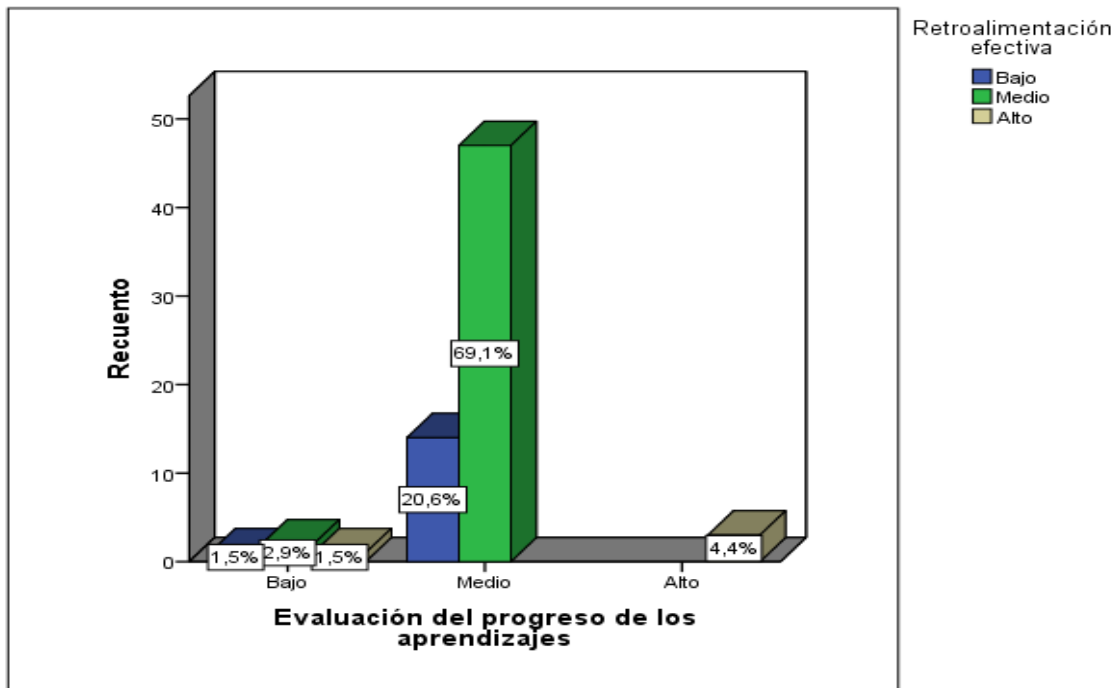


Figura 5. Comparación de niveles de la evaluación del progreso de los aprendizajes y la retroalimentación afectiva.

4.1.6 Niveles comparativos entre la evaluación del progreso de los aprendizajes y el desarrollo de competencias en la Institución Educativa N° 20150

Tabla 11

Distribución de frecuencias entre la evaluación del progreso de los aprendizajes y el desarrollo de competencias

			Desarrollo de competencias			Total
			Bajo	Medio	Alto	
Evaluación del progreso de los aprendizajes	Bajo	Recuento	0	4	0	4
		% del total	0,0%	5,9%	0,0%	5,9%
	Medio	Recuento	17	42	2	61
		% del total	25,0%	61,8%	2,9%	89,7%
	Alto	Recuento	0	0	3	3
		% del total	0,0%	0,0%	4,4%	4,4%
Total	Recuento	17	46	5	68	
	% del total	25,0%	67,6%	7,4%	100,0%	

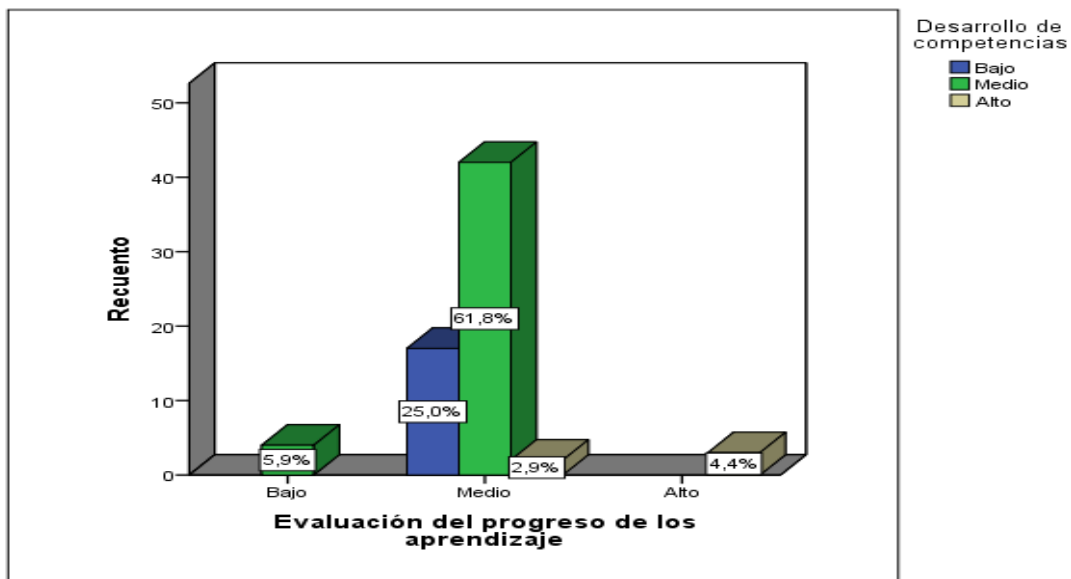


Figura 6. Comparación de niveles de la evaluación del progreso de los aprendizajes y el desarrollo de competencias.

IV. RESULTADOS

4.1 Prueba de normalidad

Se utilizó la prueba de Kolmogorov-Smirnov, por ser una muestra mayor a 50.

Hipótesis

H₀ El conjunto de datos, tiene una distribución normal

H_a El conjunto de datos, no tiene una distribución normal

Regla de contraste:

Sí $p \leq 0,05$, se rechaza H₀

Si $p > 0,05$, se acepta H₀

Tabla 12

Prueba de normalidad – Kolmogorov-Smirnov

	Kolmogorov-Smirnov ^a		
	Estadístico	gl	Sig.
Monitoreo activo	,481	68	,000
Evaluación formativa	,432	68	,000
Desempeño docente	,461	68	,000
Retroalimentación efectiva	,405	68	,000
Desarrollo de competencias	,377	68	,000
Evaluación del progreso de los aprendizajes	,459	68	,000
Retroalimentación formativa	,540	68	,000

De acuerdo a la tabla 12, se percibe que tanto las variables evaluación del progreso de los aprendizaje y la variable retroalimentación formativa; presentan un valor $p < 0,05$, por lo tanto, se afirma que el conjunto de datos no tiene una distribución normal, y se utilizó el rho de Spearman.

4.2 Prueba de hipótesis

Hipótesis general

Tabla 13

Correlación entre la evaluación del progreso de los aprendizajes y la retroalimentación formativa

			Evaluación del progreso de los aprendizajes	Retroalimentación formativa
Rho de Spearman	de Evaluación del progreso de los aprendizajes	del Coeficiente de correlación	de 1,000	,675**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	68	68
	Retroalimentación formativa	Coeficiente de correlación	de ,675**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	68	68

Se evidencia en la tabla 13, que la variable de evaluación del progreso de los aprendizajes se relaciona de manera con la retroalimentación formativa, con un rho de Spearman igual a ,675, ello indica una relación moderada y un p-valor igual a ,000 ($p < ,05$), rechazándose la hipótesis nula y aceptando la alterna.

Hipótesis específica 1

Tabla 14

Correlación entre la evaluación del progreso de los aprendizajes y el desempeño docente

		Evaluación del progreso de los aprendizajes		Desempeño docente	
Rho de Spearman	de Evaluación del progreso de los aprendizajes	de Coeficiente de correlación	de	de	
			1,000		,524**
		Sig. (bilateral)	.		,000
		N	68		68
	Desempeño docente	Coeficiente de correlación	de	de	
			,524**		1,000
		Sig. (bilateral)	,000		.
		N	68		68

En la tabla 14, la evaluación del progreso de los aprendizajes, tiene una relación directa con el desempeño docente, y se obtuvo un rho de Spearman igual a ,524 y un p-valor igual ,000 ($p < ,05$), rechazándose la hipótesis y acepta la alterna.

Hipótesis específica 2

Tabla 15

Correlación entre la evaluación del progreso de los aprendizajes y la retroalimentación efectiva

		Evaluación del progreso de los aprendizajes		Retroalimentación efectiva	
Rho de Spearman	de Evaluación del progreso de los aprendizajes	Coeficiente de correlación	de	1,000	,234
		Sig. (bilateral)		.	,045
		N		68	68
	Retroalimentación efectiva	Coeficiente de correlación	de	,234	1,000
		Sig. (bilateral)		,055	.
		N		68	68

Los resultados de la tabla 15, permite observar que, la evaluación del progreso de los aprendizajes se relaciona directamente con la retroalimentación efectiva, con un rho de Spearman igual a ,234, lo que indica una baja relación, y un p-valor igual a ,045 ($p < ,05$), y se rechaza la hipótesis nula y acepta la alterna.

Hipótesis específica 3

Tabla 16

Correlación entre la evaluación del progreso de los aprendizajes y el desarrollo de las competencias

			Evaluación del progreso de los aprendizajes	Desarrollo de competencias
Rho de Spearman	de Evaluación del progreso de los aprendizajes	del Coeficiente de correlación	de 1,000	,498
		Sig. (bilateral)	.	,006
		N	68	68
	Desarrollo de competencias	del Coeficiente de correlación	de ,198	1,000
		Sig. (bilateral)	,106	.
		N	68	68

En la tabla 16 se observa que, la evaluación de los progresos del aprendizaje tiene una relación con el desarrollo de las competencias, y se tuvo como resultado un rho de Spearman igual a ,498, indicando una relación moderada; y un p-valor igual a ,006 ($p < ,05$), por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la alterna.

V. DISCUSIÓN

La presente investigación, después de haber realizado el análisis e interpretación de los resultados, se tiene que:

Con relación a la hipótesis general, resultó un valor rho de Spearman=0,675 y un $p=0,000$, lo que se evidencia una relación directa, moderada y significativa en las variables de evaluación del progreso de los aprendizajes y la retroalimentación formativa, así mismo tiene similitud con la investigación realizada por Sais y Susinos (2018) que concluyó: Se evidenció dificultades y resistencia relacionada a la parte organizativa de tiempo y espacio que opera como marco estructurante y limitante de la innovación pedagógica. Asimismo, el *practicum* generó un espacio propicio para la interpretación y reconstrucción colectiva de los conocimientos y aprendizaje, participando en ello docentes y estudiantes; así como el estudio de Gonzales, Otondo y Araneda (2018) que concluyó: El instrumentos y sus dimensiones permitieron percibir acciones de retroalimentación descendida, que induce al docente a identificar las de menor impacto y las incorpora de manera sistemática en el proceso de aprender, experimentar una mayor motivación por aprender y desarrollar la metacognición, y Arrieta (2017) en la conclusión: La participación del docente en el proceso de evaluación formativa y retroalimentación permite que los estudiantes logren mejores aprendizaje de manera continua y permanente, siendo el factor tiempo un determinante de ello.

En lo que concierne a la hipótesis específica 1, se concluyó un rho de Spearman=0,524 y un $p= 0,000$; teniendo una correlación directa, moderada y valiosa entre la evaluación del progreso de los aprendizajes y el desempeño docente; y tiene semejanza con la investigación de Rosales (2018) y concluyó: El nivel de conocimiento se encuentra relacionado con la evaluación formativa; con un coeficiente de correlación de Pearson= 0,498 y un $p=0,005$; y de Quintana (2018) que llegó a la siguiente conclusión: los docentes demuestran tener buen nivel de entendimiento de la evaluación formativa, y conocimiento de los procesos, su rol como docente, conocimiento de la técnica e instrumento evaluativo; pero ausencia para retroalimentar, regular y registrar de manera continua la observación relacionada en clase.

En lo que concierne a la hipótesis específica 2, con un $\rho=0,234$ y un $p=0,045$, se evidencia una relación directa, baja y valioso entre la evaluación del progreso de los aprendizajes y la retroalimentación efectiva; y tiene similitud con el estudio de Boyco (2019) determino: La retroalimentación efectiva es positiva, tanto cuando ocurre en el proceso de la tarea como cuando se fomenta la autorregulación, debido a que, está siempre centrada en torno a los objetivos de aprendizaje y los criterios de logro que se establecen previamente, ello genera la autorreflexión y las ganas de mejorar el aprendizaje y el estudio de Arrieta (2017) que concluyó: La participación del docente en el proceso de evaluación formativa y retroalimentación permite que los estudiantes logren mejores aprendizaje de manera continua y permanente, siendo el factor tiempo un determinante de ello.

Por ultimo en la hipótesis específica 3, con un rho de Spearman= $0,496$ y un $p=0,006$, se evidencia una relación directa, moderada y significativa entre la evaluación del progreso de los aprendizajes y el desarrollo de las competencias; y tiene similitud con el estudio de Boyco (2019) determino: La retroalimentación presente en las clases de matemáticas, logran promover el aprendizaje, buscando cerrar la brecha que existe entre el objetivo del aprendizaje y el nivel de los estudiantes; no existiendo momento específico para que ello se lleve a cabo.; y el estudio de Martínez (2018) que permitió concluir: La evaluación del progreso del aprendizaje influye de manera directa en el rendimiento escolar.

VI. CONCLUSIONES:

- Primera Se ha confirmado se evidencia una relación directa, moderada y relevante entre la evaluación del progreso de los aprendizajes y la retroalimentación formativa en la Institución Educativa N° 20150, teniendo como resultado un rho de Spearman=0,675 y un p=0,000.
- Segunda Se confirmó, la relación directa, moderada y relevante entre la evaluación del progreso de los aprendizajes y como se desempeña los profesores en la Institución Educativa N° 20150, teniendo como resultado un rho de Spearman= 0,524 y un p=0,000.
- Tercera Se ha confirmado la relación directa, baja y significativa entre la evaluación del progreso de los aprendizajes y la retroalimentación efectiva en la Institución Educativa N° 20150, dando como resultado un rho de Spearman=0,234 y un p=0,045.
- Cuarta Existe una relación directa, moderada y significativa entre la evaluación del progreso de los aprendizajes y el desarrollo de competencias en la Institución Educativa N° 20150, obteniéndose un rho de Spearman = 0,498 y un p=0,006.

VI. RECOMENDACIONES

Primera

A los docentes y directores: se recomienda, realizar la implementación de jornadas de reflexión y/o actualización sobre estrategias de evaluación de los aprendizajes que les permita mejorar el desempeño docente, una retroalimentación efectiva para promover el logro de las competencias en los alumnos.

Segunda

Sugerir a los docentes y directivos de la institución educativa la optimización de la evaluación de los aprendizajes, donde los docentes desarrollen de mejor manera los procesos pedagógicos y didácticos, utilizando estrategias pedagógicas idóneas, así como una adecuada selección y utilización de material educativo.

Tercera

A los directores y docentes: la implementación de estrategias de evaluación de los aprendizajes que les facilite la retroalimentación en el proceso de enseñanza-aprendizaje, logrando la adaptación de las actividades de aprendizaje en función de las necesidades de los alumnos.

Cuarta

Sugerir a los docentes la aplicación de una adecuada evaluación de los aprendizajes, donde se utilicen instrumentos bien elaborados, teniendo en cuenta las competencias que se van a desarrollar.

REFERENCIAS

- Alvin, J. y Surkan A. (2008). *APL design of graphic displays for motivation in distance education*. Proceedings of APL Conference on Array Processing Languages, Rome, Italy, August 27-31, 205-213.
- Angelo, T. y Cross, P. (1993). *Classroom assessment techniques, a handbook for colleges teachers*. San Francisco, California: Jossey-Bass Publishers.
- Arrieta, J. (2017). *Evaluación de y para el aprendizaje: Procesos de retroalimentación en escenarios presenciales de educación básica secundaria*. Instituto Tecnológico Monterrey, México.
- Ausubel, D. (1983). *Psicología cognitiva*. Madrid: Morata.
- Boyco, A. (2019). *La retroalimentación en el proceso de aprendizaje de las matemáticas de un colegio privado de Lima*. Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima, Perú.
- Cannon, R. y Newdle, D. (2000). *A handbook for teachers in university and colleges, a guide to improving teaching methods*. Kogan Page, The evaluation of teaching and learning, Reino Unido.
- Castillo, S. y Bolívar A. (2002). *Compromisos de la evaluación educativa*. Madrid: Pearson Educación,
- Córdova, F. (2006). *La evaluación de los estudiantes: una discusión abierta*. *Revista Iberoamericana de Educación*, 39 (7).
- Díaz, F. y Barriga, A. (2002). *Técnicas e instrumentos de evaluación. Estrategias docentes para un aprendizaje significativo: una interpretación constructivista*. México: McGraw Hill.
- Domenech, F. (1999). *El proceso de enseñanza-aprendizaje universitario*. Castelló de la Plana: Universitat Jaume I.
- Ecclestone, K. (2010). *Transforming Formative Assessment in Lifelong Learning*. Berkshire, England: Open University Press.
- Gardner, H. (1994). *Estructuras de la mente. La Teoría de las Inteligencias múltiples*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Gonzales, Otondo y Araneda (2018). *Escala de medición del impacto de la retroalimentación en el aprendizaje*. *Revista Espacios*.
- Heritage, M. (2010). *Formative Assessment: Making It Happen in the Classroom*. California: Corwin

- Laboratorio de Investigación e Innovación en Educación para América Latina y el Caribe-
SUMMA (2016). *Retroalimentación formativa*. Santiago de Chile: The Education
Endowment Foundation.
- López, V. (2012). *Evaluación formativa y compartida en la universidad: clarificación de
conceptos y propuestas de intervención desde la Red Interuniversitaria de Evaluación
Formativa*. *Psychology, Society, & Education*, 4(1), 117-130.
- Mabry, L. y Stake, R. (1997). *A novel technique for comparing the reliability of multiple
peer assessment with that single teacher assessment of group process work*. Calfak
Publishing, vol 6 n° 2
- Martínez, J. (2018). *Evaluación del progreso de los aprendizajes en las sesiones de clase y
su relación con el rendimiento escolar de la I.E 7062, Ugel 01, 2017*. Universidad
Nacional Federico Villarreal, Lima, Perú.
- Mc Culloch, G. & Crook, D. (2013). *The routledge international encyclopedia of education*.
New York: Routledge.
- Ministerio de Educación (2017). *Manual de uso de rubricas de observación de aula*. Lima:
Minedu.
- Navarro, N.; Vinicio, A. y Espinoza, J. (2017). *Improving the avaluation process of students
in basic education*. Universidad Metropolitana del Ecuador, Ecuador.
- Piaget, J. (1983). *Seis estudios de psicología*. Madrid: Morata.
- Quintana, G. (2018). *La evaluación formativa de los aprendizajes en el segundo ciclo de la
educación básica regular en un Institución Educativa Estatal de Ate*. Pontifica
Universidad Católica del Perú, Lima, Perú.
- Ramsden, P. (1992). *Learning to tech in higher education*. Routlegde: Londres.
- Rosales, M. (2018). *El nivel de conocimiento sobre evaluación formativa en la práctica de
la labor docente en una Institución Educativa Secundaria de Trujillo, 2017*.
Universidad César Vallejo, Trujillo, Perú.
- Rosales, M. (Noviembre de 2014). *Proceso evaluativo: Evaluación sumativa, evaluación
formativa y Assesment su impacto en la educación actual*. Trabajo presentado en el
Congreso Iberoamericano de Ciencia, Tecnología, Innovación y Educación, Buenos
Aires.
- Rué y Domingo, J. (2001). *La acción docente en el centro y en el aula*. Barcelona: Síntesis.
- Sais, A. y Susinos, T. (2018). *Los procesos de retroalimentación y la evaluación
formativa en un practicum reflexivo de maestros*. Universidad de Cantabria, España.

- Sampieri, M. (2018). *Monitorización del progreso del aprendizaje*. Universidad de Catalunya, España.
- Santos Guerra, M. (1995). *La evaluación, un proceso de diálogo, comprensión y mejora*. Málaga: Aljibe.
- Tractenberg, R; Chateji, R. y Harmati, A. (2007). *Assessing and analyzing change in attitudes in the classroom*. Cambrian Printers, Aberystwyth, Ceredigion.UK
- Tyler, R. (1998) .*Principios básicos del curriculum*. Chicago: Universidad de Chicago.
- Unesco (1999). *Conferencia mundial sobre educación superior en el siglo XXI*. París: Visión y acción.
- Vogotsky, L. (1988). *Pensamiento y lenguaje*. México: Trillas.

ANEXOS 1

Tabla 1

Operalización de la variable 1: Evaluación del progreso de los aprendizajes.

VARIABLES DE ESTUDIO	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIÓN	INDICADORES	ESCALA DE MEDICIÓN
Evaluación del progreso de los aprendizajes	La evaluación es una acción sistemática y permanente que se da en todo el momento del proceso de enseñanza aprendizaje, tiene como finalidad recoger información sobre el proceso en su conjunto para ayudar a mejorar el propio proceso. La evaluación debe servir de ayuda para elevar la calidad del aprendizaje.	Proceso permanente que permite comunicar y reflexionar acerca de los resultados del aprendizaje de los estudiantes. Es un proceso formativo, integral y continuo, buscando identificar los avances, dificultades y logros de los estudiantes, para brindarles el apoyo pedagógico que requieran para mejorar dicho aprendizaje.	Monitoreo activo Evaluación formativa	Acompañamiento que realiza el docente en el proceso de enseñanza aprendizaje. Recoge evidencias por iniciativa. El docente es receptivo a las preguntas o solicitudes de apoyo pedagógico de los estudiantes. Uso de Instrumentos de evaluación. Autoevaluación del estudiante.	Nunca (1) Casi nunca (2) A veces (3) Casi siempre (4) Siempre (5)

Operalización de la variable 2: Retroalimentación formativa.

VARIABLES DE ESTUDIO	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIÓN	INDICADORES	ESCALA DE MEDICIÓN
Retroalimentación formativa.	La retroalimentación es una acción frecuente, importante y oportuno que realiza el docente, es una forma de apoyar en el aprendizaje de los estudiantes, dando pautas para ayudarles a llevar la brecha de su nivel actual y el deseado. es parte integral de la evaluación formativa.	Aquella que permite señalar la distancia que existe entre la ejecución actual de un estudiante y el nivel de rendimiento deseado en una tarea; donde los procedimientos, permiten brindar información de diferente tipo y modalidad sobre la exactitud de una respuesta o comportamiento manifestado previamente.	Desempeño docente	Desarrollo de procesos pedagógicos y didácticos en el proceso enseñanza aprendizaje. Uso de estrategias pedagógicas en el proceso de enseñanza aprendizaje. Uso de materiales educativos en el proceso enseñanza aprendizaje. Retroalimenta a los estudiantes en el proceso de enseñanza	Nunca (1) Casi nunca (2) A veces (3) Casi siempre (4) Siempre (5)

			<p>Retroalimentación afectiva.</p> <p>Desarrollo de competencias</p>	<p>aprendizaje.</p> <p>Adaptación de las actividades que realiza en la sesión a partir de las necesidades.</p> <p>Uso de instrumentos de evaluación.</p> <p>Conocimiento y comprensión de la competencia a evaluar</p>	
--	--	--	--	--	--

ANEXO 2

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO
FACULTAD DE EDUCACIÓN
MAESTRÍA EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN

Instrumento para medir la evaluación del progreso de los aprendizajes en la Institución Educativa N° 20150

Finalidad: Estimado docente el instrumento tiene por finalidad de obtener información acerca de la evaluación del progreso de los aprendizajes y su relación con la retroalimentación formativa de los estudiantes. La presente encuesta es anónima. Para ello debe de responder con mayor sinceridad posible a cada una de las preguntas.

S: Siempre CS: Casi siempre AV: A veces CN: Casi nunca N: Nunca

N°	DIMENSIONES / ítems	ÍNDICES				
		S	CS	AV	CN	N
	DIMENSIÓN 1 Monitoreo activo					
1	Usted como docente observa las necesidades de aprendizaje de los estudiantes.					
2	Usted como docente reconoce los estilos de aprendizaje que tienen sus estudiantes generando estrategias que permitan atender sus necesidades.					
3	Usted como docente motiva a los estudiantes a preguntar sobre los temas o tareas que se trabajan en clase.					
4	Usted como docente acompaña a los estudiantes en el desarrollo de las tareas o para comprobar los avances y dificultades.					
5	Usted como docente realiza preguntas referidas al tema tratado para saber si han comprendido.					
6	Usted como docente atiende a los estudiantes cuando ellos lo solicitan.					
7	Usted como docente da tiempo para pensar en la respuesta, luego de una pregunta.					
	DIMENSIÓN 2 Evaluación formativa	S	CS	AV	CN	N
8	Usted como docente escucha con atención cuando pregunta a sus estudiantes sobre las tareas.					
9	Usted como docente revisa las tareas para verificar avances y dificultades en el desarrollo de las clases.					
10	Usted como docente promueve diálogos sobre las tareas o actividades que se desarrollan en clase para verificar como están aprendiendo.					
11	Usted como docente informa los resultados de las evaluaciones valorando los aciertos y haciendo recomendaciones para mejorar las dificultades.					
12	Usted como docente realiza evaluaciones orales en el desarrollo de cada clase para identificar avances y dificultades de sus aprendizajes.					
13	Usted como docente felicita a sus estudiantes por sus logros obtenidos.					

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO
FACULTAD DE EDUCACIÓN
MAESTRÍA EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN

<p>Instrumento para medir la retroalimentación formativa en los estudiantes en la Institución Educativa N° 20150</p>

Finalidad: Estimado docente el instrumento tiene por finalidad de obtener información acerca de la evaluación del progreso de los aprendizajes y su relación con la retroalimentación formativa de los estudiantes. La presente encuesta es anónima. Para ello debe de responder con mayor sinceridad posible a cada una de las preguntas.

S: Siempre CS: Casi siempre AV: A veces CN: Casi nunca N: Nunca

N°	DIMENSIONES / ítems	ÍNDICES				
		S	CS	AV	CN	N
	DIMENSIÓN 1 Desempeño docente					
1	Usted como docente planifica sus sesiones de aprendizaje con los procesos pedagógicos y didácticos de cada área.					
2	Usted como docente utiliza una situación significativa para movilizar competencias, habilidades y capacidades.					
3	Usted como docente promueve el trabajo colaborativo y cooperativo para el desarrollo de las competencias.					
4	Usted como docente en todas las sesiones de aprendizajes hace uso de materiales educativos.					
5	Usted como docente explica la forma de utilización del material didáctico o equipos durante el desarrollo de la clase.					
6	Usted como docente guía para que sean ustedes mismos quienes descubran cómo mejorar su desempeño o identifiquen el origen de sus errores.					
	DIMENSIÓN 2 Retroalimentación efectiva	S	CS	AV	CN	N
7	Usted como docente observa el trabajo de los estudiantes.					
8	Usted como docente señala si la respuesta, tarea o procedimiento que está desarrollando es correcto o incorrecto.					
9	Usted como docente ante una dificultad reformula preguntas para la comprensión de la tarea.					
10	Usted como docente sugiere información importante para mejorar su trabajo.					
11	Usted como docente guía a los estudiantes para que ellos reflexionen e identifiquen sus errores.					
12	Usted como docente cuando los estudiantes tienen dificultades, cambia las actividades, explica de forma más fácil o señala otros ejemplos.					
	Desarrollo de competencias					
13	Usted como docente diseña instrumentos coherentes y pertinentes con la competencia desarrollada.					
14	Usted como docente conoce las orientaciones metodológicas y las emplea adecuadamente en la construcción de su instrumento de evaluación.					
15	Usted como docente promueve la metacognición y la reflexión como estrategia.					

ANEXO 3

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE EVALUACIÓN DEL PROGRESO DE LOS APRENDIZAJES.

Nº	DIMENSIONES / Items	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		SI	No	SI	No	SI	No	
1	DIMENSIÓN 1 Monitoreo activo Usted como docente observa las necesidades de aprendizaje de los estudiantes.	X		X		X		
2	Usted como docente reconoce los estilos de aprendizaje que tienen sus estudiantes generando estrategias que permitan atender sus necesidades.	X		X		X		
3	Usted como docente motiva a los estudiantes a preguntar sobre los temas o tareas que se trabajan en clase.	X		X		X		
4	Usted como docente acompaña a los estudiantes en el desarrollo de las tareas para comprobar los avances y dificultades.	X		X		X		
5	Usted como docente realiza preguntas referidas al tema tratado para saber si han comprendido.	X		X		X		
6	Usted como docente atiende a los estudiantes cuando ellos lo solicitan.	X		X		X		
7	Usted como docente tiene paciencia y da tiempo para pensar en la respuesta luego de una pregunta.	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2 Evaluación formativa	SI	No	SI	No	SI	No	
8	Usted como docente escucha con atención cuando se le pregunta sobre las tareas y responde con claridad.	X		X		X		
9	Usted como docente realiza evaluación escrita cada período de tiempo para saber los aciertos, avances y dificultades en el aprendizaje.	X		X		X		
10	Usted como docente revisa las tareas o experimentos para verificar avances y dificultades en el desarrollo de las clases.	X		X		X		
11	Usted como docente promueve diálogos sobre las tareas, actividades o experimentos que se desarrollan en clase para verificar como están aprendiendo.	X		X		X		
12	Usted como docente informa los resultados de las evaluaciones valorando los aciertos y haciendo recomendaciones para mejorar las dificultades.	X		X		X		
13	Usted como docente realiza evaluaciones orales en el	X		X		X		

desarrollo de cada clase para identificar avances y dificultades de sus aprendizajes.									
---	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Observaciones (precisar si hay suficiencia): SI HAY SUFICIENCIA

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador, Dr/Mg: Rivera Arellano Gisela DNI: 41154055

Especialidad del validador: Metodología de Investigación

- *Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- *Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- *Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

22 de 06 del 2019



Mg. Rivera Arellano Gisela

Firmado del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE RETROALIMENTACIÓN FORMATIVA.

N°	DIMENSIONES / Items	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		SI	No	SI	No	SI	No	
DIMENSIÓN 1 DESEMPEÑO DOCENTE.								
1	Usted como docente planifica sus sesiones de aprendizaje con los procesos pedagógicos y didácticos de cada área.	X		X		X		
2	Usted como docente utiliza una situación significativa para movilizar competencias, habilidades y capacidades.	X		X		X		
3	Promueve el trabajo colaborativo y cooperativo para el desarrollo de las competencias	X		X		X		
4	Usted como docente hace uso de materiales educativos.	X		X		X		
5	Usted como docente Explica la forma de utilización del material didáctico o equipos durante el desarrollo de la clase.	X		X		X		
6	Usted como docente guía para que sean ustedes mismos quienes descubran cómo mejorar su desempeño o identifiquen el origen de sus errores.	X		X		X		
DIMENSIÓN 2 RETROALIMENTACIÓN EFECTIVA								
7	Usted como docente solo observa el trabajo de los estudiantes.	X		X		X		
8	Usted como docente únicamente señala si la respuesta del trabajo que están desarrollando sus estudiantes es correcto o incorrecto.	X		X		X		
9	Usted como docente ante una dificultad reformula preguntas para la comprensión del trabajo que están realizando.	X		X		X		
10	Usted como docente sugiere información importante para mejorar su trabajo.	X		X		X		
11	Usted como docente cuando los estudiantes tienen dificultades, cambia las actividades, explica de forma más fácil o señala otros ejemplos.	X		X		X		
DIMENSIÓN 3 DESARROLLO DE COMPETENCIAS								
12	Usted como docente diseña instrumentos coherentes y pertinentes con la competencia desarrollada.	X		X		X		
13	Usted como docente conoce las orientaciones	X		X		X		

	metodológicas y las emplea adecuadamente en la construcción de su instrumento de evaluación.						
14	Usted como docente promueve la meta cognición y la reflexión como estrategia de aprendizaje.	X		X		X	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): SI HAY SUFICIENCIA

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: RIVERA ADELANO GISELA DNI: 41154085

Especialidad del validador: PSICOLOGA DE INVESTIGACION

...de...del 2019...

- ¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Mg. Rivera Adelfano Gisela
Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE EVALUACIÓN DEL PROGRESO DE LOS APRENDIZAJES.

N°	DIMENSIONES / Items	Pertinencia'		Relevancia'		Claridad'		Sugerencias
		SI	No	SI	No	SI	No	
	DIMENSION 1 Monitoreo activo							
1	Usted como docente observa las necesidades de aprendizaje de los estudiantes.	X		X		X		
2	Usted como docente reconoce los estilos de aprendizaje que tienen sus estudiantes generando estrategias que permitan atender sus necesidades.	X		X		X		
3	Usted como docente motiva a los estudiantes a preguntar sobre los temas o tareas que se trabajan en clase.	X		X		X		
4	Usted como docente acompaña a los estudiantes en el desarrollo de las tareas para comprobar los avances y dificultades.	X		X		X		
5	Usted como docente realiza preguntas referidas al tema tratado para saber si han comprendido.	X		X		X		
6	Usted como docente atiende a los estudiantes cuando ellos lo solicitan.	X		X		X		
7	Usted como docente tiene paciencia y da tiempo para pensar en la respuesta luego de una pregunta.	X		X		X		
	DIMENSION 2 Evaluación formativa	SI	No	SI	No	SI	No	
8	Usted como docente escucha con atención cuando se le pregunta sobre las tareas y responde con claridad.	X		X		X		
9	Usted como docente realiza evaluación escrita cada período de tiempo para saber los aciertos, avances y dificultades en el aprendizaje.	X		X		X		
10	Usted como docente revisa las tareas o experimentos para verificar avances y dificultades en el desarrollo de las clases.	X		X		X		
11	Usted como docente promueve diálogos sobre las tareas, actividades o experimentos que se desarrollan en clase para verificar como están aprendiendo.	X		X		X		
12	Usted como docente informa los resultados de las evaluaciones valorando los aciertos y haciendo recomendaciones para mejorar las dificultades.	X		X		X		
13	Usted como docente realiza evaluaciones orales en el	X		X		X		

desarrollo de cada clase para identificar avances y dificultades de sus aprendizajes.									
---	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Suficiente

Opinión de aplicabilidad: Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: Paola Soto DNI: 25300003

Especialidad del validador: Psicología

6 de mayo del 2017



Firma del Experto Informante.

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, e catio y directo.
 Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE RETROALIMENTACIÓN FORMATIVA.

N°	DIMENSIONES / Items	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		SI	No	SI	No	SI	No	
1	DIMENSIÓN 1 DESEMPEÑO DOCENTE Usted como docente planifica sus sesiones de aprendizaje con los procesos pedagógicos y didácticos de cada área.	X		X		X		
2	Usted como docente utiliza una situación significativa para movilizar competencias, habilidades y capacidades.	X		X		X		
3	Promueve el trabajo colaborativo y cooperativo para el desarrollo de las competencias	X		X		X		
4	Usted como docente hace uso de materiales educativos.	X		X		X		
5	Usted como docente Explica la forma de utilización del material didáctico o equipos durante el desarrollo de la clase.	X		X		X		
6	Usted como docente guía para que sean ustedes mismos quienes descubran cómo mejorar su desempeño o identifiquen el origen de sus errores.	X		X		X		
7	DIMENSIÓN 2 RETROALIMENTACIÓN EFECTIVA Usted como docente solo observa el trabajo de los estudiantes.		X		X		X	
8	Usted como docente únicamente señala si la respuesta del trabajo que están desarrollando sus estudiantes es correcto o incorrecto.	X		X		X		
9	Usted como docente ante una dificultad reformula preguntas para la comprensión del trabajo que están realizando.	X		X		X		
10	Usted como docente sugiere información importante para mejorar su trabajo.	X		X		X		
11	Usted como docente cuando los estudiantes tienen dificultades, cambia las actividades, explica de forma más fácil o señala otros ejemplos.	X		X		X		
12	DIMENSIÓN 3 DESARROLLO DE COMPETENCIAS Usted como docente diseña instrumentos coherentes y pertinentes con la competencia desarrollada.	X		X		X		
13	Usted como docente conoce las orientaciones	X		X		X		

	metodológicas y las emplea adecuadamente en la construcción de su instrumento de evaluación.								
14	Usted como docente promueve la meta cognición y la reflexión como estrategia de aprendizaje.	X		X		X		X	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Suficiente

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador: Dr/ Mg/ [Firma] DNI: 25580682

Especialidad del validador: [Firma]

..... G. de. P. del 20. 19

Dr. Jimmy Ortuño Sosa
PSICÓLOGO
C.P.P. 4092

Firma del Experto Informante.

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE EVALUACIÓN DEL PROGRESO DE LOS APRENDIZAJES.

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
1	DIMENSIÓN 1 Monitoreo activo Usted como docente observa las necesidades de aprendizaje de los estudiantes.	X		X		X		
2	Usted como docente reconoce los estilos de aprendizaje que tienen sus estudiantes generando estrategias que permitan atender sus necesidades.	X		X		X		
3	Usted como docente motiva a los estudiantes a preguntar sobre los temas o tareas que se trabajan en clase.	X		X		X		
4	Usted como docente acompaña a los estudiantes en el desarrollo de las tareas para comprobar los avances y dificultades.	X		X		X		
5	Usted como docente realiza preguntas referidas al tema tratado para saber si han comprendido.	X		X		X		
6	Usted como docente atiende a los estudiantes cuando ellos lo solicitan.	X		X		X		
7	Usted como docente tiene paciencia y da tiempo para pensar en la respuesta luego de una pregunta.	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2 Evaluación formativa	Si	No	Si	No	Si	No	
8	Usted como docente escucha con atención cuando se le pregunta sobre las tareas y responde con claridad.	X		X		X		
9	Usted como docente realiza evaluación escrita cada período de tiempo para saber los aciertos, avances y dificultades en el aprendizaje.	X		X		X		
10	Usted como docente revisa las tareas o experimentos para verificar avances y dificultades en el desarrollo de las clases.	X		X		X		
11	Usted como docente promueve diálogos sobre las tareas, actividades o experimentos que se desarrollan en clase para verificar como están aprendiendo.	X		X		X		
12	Usted como docente informa los resultados de las evaluaciones valorando los aciertos y haciendo recomendaciones para mejorar las dificultades.	X		X		X		
13	Usted como docente realiza evaluaciones orales en el	X		X		X		

desarrollo de cada clase para identificar avances y dificultades de sus aprendizajes.									
---	--	--	--	--	--	--	--	--	--


Observaciones (precisar si hay suficiencia): SI HAY SUFICIENCIA

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Dr/ Mg: HUAYTA FRANCISCO YOLANDA JASSA JASSA DNI: 6.9.3.3.2.87

Especialidad del validador: D.O.C.T.O.R.A.....EN.....EDUCACION

22 de Junio del 2019



Firma del Experto Informante.

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE RETROALIMENTACIÓN FORMATIVA.

Nº	DIMENSIONES / Items	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		SI	No	SI	No	SI	No	
	DIMENSIÓN 1 DESEMPEÑO DOCENTE							
1	Usted como docente planifica sus sesiones de aprendizaje con los procesos pedagógicos y didácticos de cada área.	X		X		X		
2	Usted como docente utiliza una situación significativa para movilizar competencias, habilidades y capacidades.	X		X		X		
3	Promueve el trabajo colaborativo y cooperativo para el desarrollo de las competencias	X		X		X		
4	Usted como docente hace uso de materiales educativos.	X		X		X		
5	Usted como docente Explica la forma de utilización del material didáctico o equipos durante el desarrollo de la clase.	X		X		X		
6	Usted como docente guía para que sean ustedes mismos quienes descubran cómo mejorar su desempeño o identifiquen el origen de sus errores.	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2 RETROALIMENTACIÓN EFECTIVA	SI	No	SI	No	SI	No	
7	Usted como docente solo observa el trabajo de los estudiantes.	X		X		X		
8	Usted como docente únicamente señala si la respuesta del trabajo que están desarrollando sus estudiantes es correcto o incorrecto.	X		X		X		
9	Usted como docente ante una dificultad reformula preguntas para la comprensión del trabajo que están realizando.	X		X		X		
10	Usted como docente sugiere información importante para mejorar su trabajo.	X		X		X		
11	Usted como docente cuando los estudiantes tienen dificultades, cambia las actividades, explica de forma más fácil o señala otros ejemplos.	X		X		X		
	DIMENSIÓN 3 DESARROLLO DE COMPETENCIAS							
12	Usted como docente diseña instrumentos coherentes y pertinentes con la competencia desarrollada.	X		X		X		
13	Usted como docente conoce las orientaciones	X		X		X		

	metodológicas y las emplea adecuadamente en la construcción de su instrumento de evaluación.							
14	Usted como docente promueve la meta cognición y la reflexión como estrategia de aprendizaje.	X		X			X	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): SI HAY SUFICIENCIA

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Dir/Mg: HUAYTA FRANCO, Yolanda Josefina DNI: 09333287

Especialidad del validador: DOCTORA EN EDUCACIÓN

..22.. de Junio del 2019



Firma del Experto Informante.

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto técnico formulado.

² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, Jimmy Carlos Orihuela Salazar, docente de la Escuela de posgrado programa académico de maestría en ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN de la Universidad César Vallejo filial San Juan de Lurigancho, asesora del proyecto de investigación / tesis, titulada:


“Evaluación del progreso de los aprendizajes y su relación con la retroalimentación formativa en la Institución Educativa N° 20150”,
de la autora: **Marleni Campos Chacon**,

constato que la investigación tiene un índice de similitud de 17 % verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender el proyecto de investigación / tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Lugar y fecha, 09 de setiembre del 2019

Apellidos y Nombres del Asesor: Jimmy Carlos Orihuela Salazar	
DNI 25580673	Firma 
ORCID 0000- 0001-5439-7785	