



**ESCUELA DE POSGRADO**  
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**El nivel de conocimiento sobre evaluación formativa en la  
práctica de la labor docente de una Institución Educativa  
Secundaria de Trujillo, 2017**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:**

**Maestro en Administración de la Educación**

**AUTORA:**

Br. Milvian Sabrina Rosales Asmat

**ASESORA:**

Dra. Kony Luby Duran Llaro

**SECCIÓN:**

Educación e Idiomas

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Políticas Curriculares

**PERÚ – 2018**

## PÁGINA DEL JURADO

---

DR. Neciosup Obando Jorge Eduardo  
Presidente

---

DR. MORENO TORRES Patricia del Pilar  
Secretario

---

DR. DURAN LLARO Kony Luby  
Vocal

## DEDICATORIA

No es el tiempo del hombre sino de Dios,  
gracias a él, por permitir este tiempo  
en mí, en mi familia y así  
poder lograr el objetivo trazado .

A mi hija Celeste Abigaíl,  
esencia infinita de todas mis metas  
cumplidas y por venir.

A todos aquellos que,  
de una u otra forma,  
han sido pieza irremplazable  
en este hermoso rompecabezas.

## **AGRADECIMIENTO**

    Mi gratitud infinita, en primer lugar a Dios,  
pues sin su gracia divina nada sería posible,  
    y luego, innegablemente, dirijo mis  
sentimientos a mi familia por su apoyo incondicional,  
    en especial a mi compañero de vida por ser el  
soporte de todo esfuerzo académico que realizo.

## DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD

Yo, **MILVIAN SABRINA ROSALES ASMAT**, estudiante de la Escuela de Posgrado de la Universidad Cesar Vallejo, identificada con **DNI N° 41769174**, con la tesis titulada “El nivel de conocimiento sobre evaluación formativa en la práctica de la labor docente de una Institución Educativa Secundaria de Trujillo, 2017”.

Declaro bajo juramento que:

1. La tesis presentada es de mi autoría.
2. He respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas. Por lo tanto, la tesis no ha sido plagiada total ni parcialmente.
3. La tesis no ha sido plagiada; es decir, no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener algún grado académico previo o un título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido falseados, ni publicados, ni copiados y por tanto son los resultados que se presentan en la tesis se construirá en aportes a la realidad investigada.

De identificarse la presencia de fraude (datos falsos), plagio (información sin cita a autores), auto plagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado), pirateado (uso ilegal de información ajeno) o falsificación (representar falsamente las ideas de otros), asumimos las consecuencias que de nuestras acciones se deriven, sometiéndonos a la normativa vigente de la Universidad César Vallejo.

Trujillo, 03 de marzo del 2018.



---

Milvian Sabrina Rosales Asmat

DNI N° 41769174

## **PRESENTACIÓN**

Señores miembros del jurado:

Es grato dirigirme a ustedes, distinguidos miembros del jurado, para poner a su disposición la investigación titulada: “El nivel de conocimiento sobre evaluación formativa en la práctica de la labor docente de una Institución Educativa Secundaria de Trujillo, 2017” que fue realizada con el fin de determinar cuál es la relación que existe entre ambas variables, cumpliendo así con el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo para poder obtener el grado de Maestro en Administración de la Educación.

Es menester mencionar que este trabajo de investigación queda a completa disposición de los que se hallen interesados en el tema, como registro de antecedentes para futuros trabajos.

***LA AUTORA***

## ÍNDICE GENERAL

|  | Pág. |
|--|------|
| CARÁTULA   |      |
| Página del jurado.....                                     | ii   |
| Dedicatoria.....   | iii  |
| Agradecimiento.....  | iv   |
| Declaratoria de autenticidad.....                          | v    |
| Presentación.....  | vi   |
| Índice general.....  | vii  |
| RESUMEN.....   | ix   |
| ABSTRACT.....  | x    |
| I. INTRODUCCIÓN.....                                       | 10   |
| 1.1 Realidad problemática.....                             | 10   |
| 1.2 Trabajos previos.....                                  | 13   |
| 1.3 Teorías relacionadas al tema.....                      | 19   |
| Nivel de conocimiento.....                                 | 19   |
| 1. Definición de conocimiento.....                         | 19   |
| 2. Definición de nivel de conocimiento.....                | 21   |
| Evaluación formativa.....                                  | 23   |
| 1. Definición de evaluación.....                           | 23   |
| 2. Principios de la evaluación.....                        | 25   |
| 3. Etapas de la evaluación.....                            | 28   |
| 4. Funciones de la evaluación.....                         | 30   |
| 5. Dimensiones de la evaluación.....                       | 32   |
| 6. Tipos de evaluación.....                                | 33   |
| 7. Evaluación formativa.....                               | 37   |
| 8. Técnicas e instrumentos de la evaluación formativa..... | 42   |
| 9. La evaluación planteada en el Currículo Nacional.....   | 44   |
| Labor docente.....   | 49   |
| 1. Definición.....   | 49   |
| 2. El enfoque reflexivo.....                               | 51   |
| 3. Propósitos.....   | 52   |

|   |    |
|---|----|
| 4. Componentes.....   | 53 |
| 1.4 Formulación del problema.....   | 55 |
| 1.5 Justificación del estudio.....  | 56 |
| 1.6 Hipótesis.....  | 57 |
| 1.7 Objetivos.....  | 57 |
| II. MÉTODO.....   | 58 |
| 2.1 Variables, operacionalización.....  | 58 |
| 2.2 Población y muestra.....  | 61 |
| 2.3 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad..... | 61 |
| 2.4 Métodos de análisis de datos.....   | 64 |
| 2.5 Aspectos éticos.....  | 66 |
| III. RESULTADOS.....  | 66 |
| IV. DISCUSIÓN.....  | 76 |
| V. CONCLUSIONES.....  | 79 |
| VI. RECOMENDACIONES.....  | 80 |

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICA

ANEXOS

Anexo N° 01: Matriz de consistencia de un proyecto de investigación científica

Anexo N° 02: Ficha técnica del instrumento - nivel de conocimiento sobre la  
evaluación formativa

Anexo N° 03: Matriz de validación - nivel de conocimiento sobre la evaluación  
formativa

Anexo N° 04: Cuestionario - nivel de conocimiento sobre la evaluación formativa

Anexo N° 05: Análisis de fiabilidad - nivel de conocimiento sobre la evaluación  
formativa

Anexo N° 06: Ficha técnica del instrumento - Ficha de autoevaluación del  
desempeño docente

Anexo N° 07: Matriz de validación - Ficha de autoevaluación del desempeño  
docente

Anexo N° 08: Ficha de autoevaluación del desempeño docente

Anexo N° 09: Análisis de fiabilidad - Ficha de autoevaluación del desempeño  
docente

Anexo N° 10: Constancia de aplicación de instrumentos



## RESUMEN

El presente trabajo de investigación se trazó como objetivo central determinar la relación que existe entre el nivel de conocimiento sobre evaluación formativa y la práctica de la labor docente de una Institución Educativa Secundaria de Trujillo, 2017.

En el ámbito metodológico, cabe mencionar que la investigación es de tipo descriptiva - correlacional estableciendo la relación entre ambas variables y, en función al tiempo, es transversal. Contó con la participación de 30 docentes del nivel secundaria de la Institución Educativa San José Obrero Marianistas de Trujillo, los cuales participaron con el desarrollo de los instrumentos, que constan de dos cuestionarios validados “El nivel de conocimiento sobre evaluación formativa” cuya estimación del Alpha de Cronbach adquirió el valor de 0.867 determinando la consistencia y pertinencia del instrumento. El segundo cuestionario “Ficha de autoevaluación del desempeño docente” elaborada por el Ministerio de Educación y que fue modificada, sometiéndose también al juicio de expertos para la validez respectiva donde el Alpha de Cronbach se calculó en 0.932 de confiabilidad.

El resultado general determina que el 80.0% de los docentes tienen un alto nivel de conocimiento sobre la evaluación formativa y el 76.7% refleja un nivel satisfactorio de la práctica de su labor docente, estableciendo que existe una correlación significativa entre ambas variables. Ello conllevó a concluir que los docentes que tienen alto nivel de conocimiento sobre evaluación formativa también tienen nivel satisfactorio en la práctica de su labor docente.

Finalmente, se ha determinado la importancia del presente estudio que permitirá precisar cuál es nivel teórico que los docentes tienen sobre la evaluación formativa para poder llevar una buena práctica docente.

**Palabras claves:** nivel de conocimiento, evaluación formativa y labor docente.

## **ABSTRACT**

The present research work was designed to have as a central objective to determine the relationship that exists between the level of knowledge in formative evaluation and teaching practice in a Secondary Educational Institution of Trujillo in 2017. In the methodological field, it is worth mentioning that the research is descriptive - correlational and, depending on time, transversal. It counted with the participation of 30 teachers of the secondary level of Education from San Jose Obrero Marianistas de Trujillo Educational Institution, who participated with the development of the instruments. They consist of two validated questionnaires. The first one being: "The level of knowledge in formative evaluation", whose estimation of the Cronbach's Alpha acquired the value of 0.867 determining the consistency and relevance of the instrument; and the second questionnaire: "Teaching performance self-assessment form" prepared by the Ministry of Education, which was modified and submitted to expert judgment for the respective validity, it had an estimation of the Cronbach's Alpha at 0.932 of reliability. The general result determines that 80.0% of the teachers have a high level of knowledge about the formative evaluation and 76.7% reflect a satisfactory level of practice in their teaching, establishing that there is a significant correlation between both variables. This led to the conclusion that teachers who have a high level of knowledge about formative evaluation also have a satisfactory level in the practice of their teaching work. Finally, the importance of the present study has been determined and it will allow to specify the theoretical level that teachers have on formative evaluation in order to carry out a good teaching practice.

Keywords: level of knowledge, formative evaluation and teaching work.

## **I. INTRODUCCIÓN**

### **1.1 Realidad problemática:**

A finales del año 2016, quienes rigen la política educativa de nuestro país muestran concretamente los cambios pedagógicos que poco a poco se fueron introduciendo mediante fascículos, artículos, decretos de implementación, etc. Dichos cambios obedecen a un análisis escalonado y consensuado por parte de quienes son los especialistas en nuestro Ministerio de Educación. Ellos tomaron la iniciativa de plasmar el producto de su investigación en el documento denominando Currículo Nacional 2016 que actualmente rige nuestro quehacer docente.

Al revisar este documento oficial nos encontramos con una serie de definiciones directrices para la práctica docente. Tal es así que el mismo Minedu (2016) en el Currículo Nacional menciona en su presentación: “El marco curricular nacional que establece el Perfil de egreso de los estudiantes de la Educación Básica, los enfoques transversales, los conceptos clave y la progresión de los aprendizajes desde el inicio hasta el fin de la escolaridad. De igual forma muestra una organización curricular y los planes de estudio por modalidad, así como las orientaciones para la evaluación desde un enfoque formativo y orientaciones para la diversificación curricular, en el marco de las normas vigentes.” Y, efectivamente, contiene lo antes mencionado, además de una serie de ejemplificaciones que, basados en la tarea docente, buscan hacer más digerible los conceptos que han sido plasmados en nuestro nuevo documento rector para la educación peruana.

Sin embargo, y pese a los procesos de evaluación a los que haya sido sometido este documento por parte de nuestras autoridades, aún hay muchas aristas de esta implementación que no muestran claridad y efectividad en la tarea docente del día a día. Ello conlleva a que los maestros, que somos los ejecutores de todo mandato directriz del estado, sintamos ahora no solo la turbación de enfrentarnos a una “nueva forma pedagógica”, sino también la carga de no tener los mecanismos, contextos y herramientas teóricas necesarias para poder

cumplir cabalmente con lo que tan bien ha sido escrito pues hemos de reconocer que resulta muy fácil describir una serie de normas que luego se hace complicado poner en práctica.

En este sentido, tomaremos las siguientes palabras del Consejo Nacional de Educación (2016) "... nuestra recomendación es que el currículo pueda ser ajustado periódicamente como resultado de la validación y monitoreo sugeridos anteriormente, dejando renovaciones para periodos más largos". Palabras con las que concordamos puesto que es oportuna la sugerencia de evaluar constantemente el currículo para de esa forma ir haciendo los reajustes que sean necesarios hasta lograr un documento que sea reflejo de nuestra realidad.

Es difícil negar que los objetivos planteados en el Currículo Nacional son basados en un análisis globalizado y que buscan el desarrollo competente de nuestros estudiantes; pero debemos cuestionarnos el saber si tenemos los contextos sociales, psicológicos, académicos y teóricos necesarios, para ponerlos realmente en práctica.

Así, afirmamos que es complicado exigir un buen trabajo por competencias y sobre todo una buena evaluación formativa cuando un docente no tiene claro los conceptos que debe llevar a la práctica, aunque este actante principal sabe que conocerlos constituye una pieza clave para poder encaminarnos hacia el logro del objetivo planteado en cada uno de los estándares que llevarán al desarrollo integral de las competencias y, ante ello, surge la interrogante ¿Tendremos las armas teóricas, pedagógicas y prácticas necesarias para realizar una buena evaluación formativa como está planteada en nuestro Currículo Nacional?

Definitivamente, estas preguntas nos llevan a pensar que la evaluación es uno de los puntos más conflictivos que puede y pudo presentarse en cada propuesta curricular, pues no hemos terminado de interiorizar y plantear correctamente una evaluación por contenidos y ya estamos obligados a pasar a una de carácter formativo. Y es este cambio lo que origina confusiones cognitivas en gran parte de los maestros, pues muchos de nosotros no tenemos

conocimiento total de lo que implica realizar una evaluación formativa, desconocemos los fundamentos, principios, dimensiones que son la base para poder aplicar este tipo de evaluación. Hay otro grupo que sí se ha empoderado de dicha información y que, por ende, es capaz de verter todo ese conocimiento en el momento de ejecutar su labor docente.

En las instituciones educativas, nuestros docentes, muestran aún cierta dificultad para poder diferenciar los conceptos que son la base de la plasmación de una buena evaluación formativa y verla reflejada en el manejo de instrumentos, momentos y estrategias didácticas. Así, en la Institución Educativa Particular San José Obrero Marianistas existe un porcentaje de docentes que no han logrado internalizar, clarificar definiciones de competencias, capacidades, estándares y desempeños tal es así que al plasmar la evaluación formativa se notan ciertas contradicciones en la práctica docente.

Analizando lo antes mencionado, surge la interrogante ¿Qué nivel de conocimiento tienen los docentes sobre la evaluación formativa planteada en el currículo nacional?, ¿el conocimiento que tenemos sobre este tipo de evaluación es suficiente para poder plasmarla en nuestra labor docente? Y lleva también a cuestionar cuál es la relación que tiene este conocimiento en la práctica de la labor del docente frente a sus estudiantes.

Es imperiosa la necesidad de apoderarse completamente de la teoría para poder aplicarla en cada uno de los momentos académicos, tanto para nuestros estudiantes como para nosotros los que guiamos los aprendizajes y así, saber exactamente qué hacer ante resultados que no son tan favorables para nuestros educandos. De no actualizarse o esclarecer las dudas teóricas presentadas, la labor docente puede verse distorsionada y perjudicar el desarrollo de nuestros estudiantes.

Frente a lo analizado, surge la necesidad de investigar la relación que existe entre el nivel de conocimiento que tenemos los docentes sobre la evaluación formativa planteada en el Currículo Nacional vigente y el desempeño de nuestras labores.

## 1.2 Trabajos previos:

Producto de la investigación realizada, se verificó que son pocos los estudios planteados en función al análisis del nivel de conocimiento que tienen los docentes sobre la evaluación formativa planteada en el Currículo Nacional y su relación con el desempeño docente; sin embargo, se han realizado a nivel internacional las siguientes investigaciones:

El trabajo de tesis realizado por Sánchez (2012) en Ecuador cuyo título es “Evaluación formativa en el desempeño profesional docente y directivo del colegio “Paulo Freire”, cantón Gualaceo, provincia del Azuay, durante el periodo 2011- 2012”. Se empleó el método descriptivo-observacional y toma al 100% la población de los directivos, docentes y alumnos que son 9, 16 y 89, respectivamente consolidando un total de 115 personas como población muestral. La investigación se basó en criterios técnicos, aplicando procedimientos estandarizados de interrogación con el objetivo de conseguir resultados cuantitativos que representen a la población. Se aplicó una encuesta para recoger datos de forma rigurosa que operacionalizan las variables que son motivo de observación e investigación. Para analizar la evaluación formativa en el desempeño laboral de un maestro, centrado básicamente en competencias pedagógicas, didácticas, investigativas, comunicativas y motivacionales se utilizaron los siguientes cuestionarios: Autoevaluación de los docentes, coevaluación de los docentes, Evaluación de los docentes por el rector, vicerrector o delegados del Consejo Directivo, evaluación de los docentes por los estudiantes y guía de observación de una clase. Las conclusiones de este trabajo son: El análisis realizado al finalizar el proceso de investigación, en el colegio “Paulo Freire” en su calificación promedio de la evaluación formativa en el desempeño docente, se ubica en la categoría “A” con un nivel de excelente. Las habilidades pedagógicas y didácticas necesarias para un buen desempeño docente en la evaluación formativa, se practican solo en un 37.77%, un 40% no planifica y un 66.66% no da a conocer los objetivos de la clase a los estudiantes y no realiza una evaluación diagnóstica de los saberes previos. Estos resultados marcan una debilidad en el trabajo encaminado al desarrollo de destrezas de

desempeño de los estudiantes, donde un 25% no desarrolla las destrezas básicas, pues el trabajo docente de aula privilegia a los contenidos o “temas de clase” y no aplican una verdadera evaluación formativa.

Cruz (2010) en el estudio de un caso titulado “Evaluación formativa y autorregulación docente”, realizado en Quito, tomó como muestra de su investigación un número de 56 docentes que fueron analizados mediante la metodología descriptiva. Se utilizó dos instrumentos para el recojo de los datos: una encuesta y una guía de observación. Dos de sus conclusiones son: La evaluación no debe, obligatoriamente, tener todas las características teóricas para ser considerada como formativa, solo basta con que se centre en el desarrollo integral del individuo y no meramente en acto cognitivo. Uno de los impedimentos para no aplicar la evaluación formativa es que la falta de tiempo, número excesivo de estudiantes y desconocimiento de los fundamentos de este tipo de evaluación así como el desinterés que muestran los maestros por actualizarse.

En el ámbito nacional, la investigación realizada por Ortega (2015) cuyo título es “El conocimiento sobre evaluación formativa aplicada por los docentes del área de ciencia, tecnología y ambiente en el distrito de Hunter – Arequipa”. Se halla en la Universidad Cayetano Heredia. El diseño de la presente investigación es no experimental de corte transversal por que no se manipuló la variable, solamente se observó el fenómeno en el contexto del tiempo y espacio determinado para analizar las características que lo describen. Consideró como población a 95 docentes del nivel secundaria del área de CTA en el distrito de Hunter pertenecientes a la Unidad de Gestión Educativa Local, Arequipa Sur y estos fueron tomados al 100% como muestra de la investigación. Las conclusiones de este estudio son las siguientes: Existe predominancia de docentes del área de Ciencia, Tecnología y Ambiente en el distrito de Hunter Arequipa sobre el conocimiento de la evaluación formativa en su labor didáctica, dado que el 60% (nivel alto) de los mismos lo realiza. En cuanto a las dimensiones de regulación, procesual, continua, retroalimentadora e innovadora; la acción innovadora de la enseñanza – aprendizaje, es frecuentemente empleada por los docentes (61,10%, nivel alto) y contrariamente, la acción

procesual, es de menor aplicación (61,10%, nivel medio). Los docentes del área de Ciencia, Tecnología y Ambiente en el distrito de Hunter Arequipa conocen y aplican la evaluación formativa en la regulación de la enseñanza-aprendizaje en un nivel alto (56,80%), puesto que de cada 10 docentes, aproximadamente 6 de ellos planifican las actividades planteadas de acuerdo a las características personales y sociales del estudiante; así como regula de forma gradual las actividades de evaluación de los contenidos y competencias útiles para su aprendizaje. Existe un aproximado de 6 de cada 10 docentes que gracias a los conocimientos adquiridos logran examinar y contrastar de manera constante, apropiada y oportuna los aprendizajes de los estudiantes, y logran detectar cada desacierto y error en el transcurso del proceso de enseñanza en función a sus estudiantes. Dichos docentes conocen y aplican la evaluación formativa en la retroalimentación de la enseñanza-aprendizaje en un nivel alto (56,80%), pues realizan ajustes en cada una de las actividades demostrando así sus conocimientos.

Vásquez (2011) en la tesis “La evaluación formativa en el docente y el rendimiento académico de los estudiantes del nivel secundario en el área de matemática de la Instituciones educativas estatales del distrito de Carmen de la Legua Reynoso, en el año 2010”. Este estudio plantea un enfoque cuantitativo, tipo aplicativo y de nivel descriptivo correlacional de corte transversal con un diseño no experimental donde las variables de estudio son la evaluación formativa en el docente y el rendimiento académico de los estudiantes en el área de matemática. La muestra tomada es de 26 docentes y 41 estudiantes de la I.E. Raúl Porras Barnechea; 14 docentes y 29 estudiantes de la I.E. Augusto Salazar Bondy, ambos pertenecientes al distrito de Carmen de la Legua Reynoso. Los instrumentos utilizados fueron encuestas para los docentes y alumnos y una ficha de observación estructurada de clases. Una de las dimensiones abordadas en el desempeño docente es el manejo de la evaluación y el desarrollo de la misma que es observada principalmente por sus estudiantes. En esta tesis menciona dos conclusiones fundamentales: El 57% de los docentes demuestran que aplican la evaluación formativa en la labor que realizan y ello es valorado de forma positiva por cada uno de los educandos. La segunda conclusión es que los estudiantes logran aprender de forma consciente puesto que el docente



informa de cada uno de los pasos que dará en el proceso de evaluación formativa.

Relacionada con esta investigación, Ramírez (2013) en su tesis “La evaluación formativa en el desempeño docente” donde se toma una muestra que consta de 35 docentes de educación secundaria de menores de la UGEL N° 6 de Lima, concluye que la evaluación formativa en el docente es un mecanismo que logra contribuir en la mejora del proceso educativo por parte de los maestros. Además, señala que para efectos de la investigación, se ha empleado cuatro cuestionarios y una guía de observación. Las dimensiones tuvieron su operacionalización en capacidades pedagógicas, emocionales, escala valorativa de la responsabilidad, relaciones interpersonales con sus alumnos y análisis de los resultados de su quehacer pedagógico. En calidad de la enseñanza se considera la dimensión de rendimiento académico que fue logrado por los estudiantes, la capacidad evaluativa, el perfil ideal o esperado del docente y el desempeño laboral que alcanzó. Concluye también que más del 50% de los docentes califican su trabajo como excelente y muy bueno similar al hecho de que más del 50% de los alumnos estiman que el docente tiene entre un desempeño bueno y muy bueno, lo que es diferente a los obtenido a través de la guía de observación de clase, pues arroja un desempeño en clases entre regular y bueno.

Otro trabajo que relacionado es el presentado por Maldonado (2012) titulado “El desempeño docente y en relación con la evaluación de los aprendizajes de los estudiantes”. La población estuvo conformada por la Asociación Educativa Elim, está ubicada en Jr. Palca N° 128 por Guzmán Blanco – entre la Av. 28 de Julio y la Plaza Bolognesi del distrito de Lima. El colegio privado tiene una formación cristiana y está conformado por los niveles de Inicial, primaria y secundaria tiene una población de 335 estudiantes entre hombres y mujeres. El tamaño de la muestra reunió un total de 144 alumnos y 30 docentes, solamente el nivel secundario de 1° a 5° año de la Asociación Educativa Elim. En sus conclusiones menciona que ha logrado determinar, según la apreciación de los alumnos que participaron, que existe una correlación estadísticamente significativa de ,780 “correlación positiva considerable”, por ende, la idea

formada del desempeño docente que tiene el estudiante está directamente relacionada con el aprendizaje procedimental, en otras palabras con la información que se ha obtenido, se puede llegar a construir un modelo de regresión lineal simple. Algunas de las recomendaciones a las que llegó después del estudio, son que todo maestro debe conocer la visión, misión y el perfil del colegio; para poder asumir compromisos con identidad institucional y así llegar a elaborar proyectos de especialidad por grado donde pueda tener un estudiante partícipe y activo, tanto en un trabajo individual como grupal. Asimismo, este autor sugiere que los docentes que van a trabajar en una misma institución deben analizar grupalmente el diseño curricular nacional EBR y plantear algunas estrategias de acuerdo a la línea educativa, como talleres extracurriculares y de tutoría. Tener un determinado formato digital para evaluaciones o material pedagógico. Verificar que exista una verdadera articulación entre la programación, unidad, clase y evaluación; además de revisar los indicadores en las sesiones diarias. Importante es la aplicación de una evaluación diagnóstica y tomar en cuenta las particularidades de los alumnos, pues solo así el docente llega a saber qué estrategia emplear con su grupo estudiantil. En los temas más extensos se debe elaborar evaluaciones escritas cortas semanales y tratar de relacionar los temas con la realidad; a través de la investigación. Por último recomienda que utilicen la lista de cotejo para la recolección de información.

En el ámbito local mencionaremos la investigación realizada por Che León (2013) quien presentó la tesis titulada “Instrumentos de evaluación formativa que se utilizan en el área de Comunicación con los Niños de 5 años en las Instituciones Educativas de la Ugel N° 3 de la provincia De Trujillo – 2013. Presentada en la Universidad Privada Antenor Orrego para obtener el grado de licenciada donde se consideró como muestra a 56 maestras de nivel inicial de diferentes instituciones públicas que tienen a su cargo el aula de cinco años y que pertenecen a la UGEL N° 3 de la provincia de Trujillo. Se trata de un estudio de tipo cuantitativo con un nivel descriptivo – correlacional. Las conclusiones a las que llegó son: las docentes de educación inicial al momento de realizar la planificación de la programación curricular consideran a los instrumentos de evaluación formativa dentro de la secuencia del proceso de la evaluación. Al momento de seleccionar el instrumento de evaluación formativa en el área de

comunicación hacen uso de los diversos instrumentos que nos propone el Ministerio de Educación, como por ejemplo la lista de cotejo, la guía de observación, la escala valorativa y el diario. Es necesario plasmar los conceptos de evaluación formativa como una práctica fundamental del proceso de enseñanza – aprendizaje que realiza la maestra de educación inicial, lo cual nos permitirá recoger y analizar la información para poder emitir juicios de valor con respecto a los logros alcanzados de nuestros niños y niñas en el área de comunicación.

Asimismo, Sánchez (2013), en su tesis titulada “Nivel de conocimiento sobre evaluación formativa que tienen las docentes de educación inicial del Distrito de Trujillo” ha tomado como muestra a 35 docentes de la institución educativa particular “Niño de Jesús”, planteando una investigación correlacional en la cual aplicó dos instrumentos validados, llega a las siguientes conclusiones: El nivel de conocimiento de las docentes de educación inicial del distrito de Trujillo sobre evaluación educativa es mayoritariamente Medio, pues al aplicar la prueba escrita, de acuerdo con los puntajes obtenidos, el 75.00% de las docentes se encuentra en un nivel Medio mientras que el 25.00% se encuentran en un nivel Alto. El aspecto de evaluación del aprendizaje con mayor deficiencia en los sujetos evaluados, es la elaboración de indicadores de evaluación, pues se encuentra un 05.00% en el nivel Bajo y un 78.00% en el nivel Medio. En la elaboración de instrumentos de evaluación del aprendizaje los resultados no son tan negativos pues se encuentra que el 40% de las docentes evaluadas se encuentran en nivel Alto y el 60.00% en el nivel Medio. En términos generales el nivel de conocimiento sobre evaluación del aprendizaje de las docentes de Educación Inicial del distrito de Trujillo, es medio.

Los trabajos mencionados me dan luces para el avance de la investigación pues ya se han realizado varios análisis sobre el desempeño docente y la relación que guarda con el aprendizaje, la ejecución curricular, el planteamiento de estrategias, etc. Esto significa que no se puede negar la importancia que tiene la evaluación en el buen desempeño del docente y, por ende, en el progreso de nuestros estudiantes, por quienes tenemos que ir mejorando cada día y ello implica el ampliar, actualizar e interiorizar nuestros conocimientos pedagógicos.

### **1.3. Teorías relacionadas al tema:**

#### **Nivel de conocimiento**

##### **1. Definición de conocimiento:**

Desde la aparición del ser humano, cada una de las experiencias obtenidas con el transcurrir del tiempo se ha ido convirtiendo en fuente de conocimiento y base de nuestro desarrollo intelectual, moral y social. El conocimiento, como término concreto, tiene varias formas de concebirse, una de ellas es la acepción brindada por Reza (1997) quien nos dice: “Para hablar de conocimiento es necesario señalar que deben existir por lo menos dos componentes: un sujeto cognoscente y un objeto cognoscible. La relación entre S y O es lo que hace posible el inicio de la existencia del conocimiento”. En otras palabras, para poder generar conocimiento, el sujeto debe, no solo rodear sino abordar completamente el objeto del que desea obtener información, por ello, es importante para un docente conocer con amplitud y certeza lo plasmado en Currículo Nacional, de tal forma que no haya dudas teóricas que impidan llegar a una buena praxis de los parámetros educativos de nuestro país. Así también, Díaz, J. (2004) afirma que el conocimiento implica entonces empoderarnos de las cualidades y relaciones de las cosas, saber comprender lo que son y lo que no son. Con esto corroboramos la idea de que apoderarse de la información ya sea a través del análisis del objeto o de cualquier otro mecanismo del pensamiento es fundamental para obtener conocimiento alguno.

En un sentido más reflexivo, Luque (1993) nos aclara el panorama afirmando: “Admitamos por el momento que el mundo está constituido por un conjunto de entes y cada uno de ellos se relaciona con los demás entes, con el exterior del mismo, generando la relación entre el conocimiento y la acción”. Resaltamos así la importancia de generar el conocimiento no solo para empoderarnos de él sino sobre todo para exteriorizarlo y relacionarlo con otros elementos que sean necesarios y así poder interactuar de forma adecuada en los contextos. Obviamente, el docente debe exteriorizar ese conocimiento sobre la

evaluación planteada en el Currículo Nacional y contextualizarlo para su mejor aplicación.

Nonaka y Takeuchi (2005) establece dos formas de conceptualizar al conocimiento. Primero establece que es algo estático, formal, irreversible y esto centrado en la verdad producto esencial del proceso cognoscitivo, poniendo énfasis en la naturaleza abstracta y no humana. Por otro lado, señala que a su vez el conocimiento es producto del dinamismo entre la naturaleza activa y subjetiva representada en términos de valoraciones individualizadas.

Prusak (1998) afirma que el conocimiento implica entrelazar la experiencia, valores de importancia social, toda la información del contexto y las opiniones de los expertos que propician un análisis certero para poder estructurar, generar y expresar nuevas formas del conocer.

También podemos citar el un artículo “El aleph en la innovación curricular” sobre el conocimiento se manifiesta: “Hemos considerado que el conocimiento implica una serie de procedimientos en los cuales el sujeto logra construir y reconstruir los elementos de su entorno real, pero también llegamos a suponer que no solo es necesaria la transformación de la realidad, que es el centro de este análisis, sino también el sujeto que busca conocer sufre algún tipo de transformación en este proceso”. (Gonzales, 2014, p.23). Palabras nos llevan a concluir que todo ser humano que se apropia de un determinado conocimiento muestra en su quehacer algún tipo de variación, ya sea teórica o actitudinal. Y es eso lo que se busca, que nuestros docentes asimilen la teoría y se refleje en su desempeño laboral.

Según Hesse (1995) la teoría del conocimiento es susceptible de ser dividida como *general* y *especial*. En forma general, refiere la evolución del pensamiento al objeto en su totalidad. La segunda forma hace referencia a las críticas, principios y fundamentos que se pueden expresar respecto a los objetos que son materia de conocimiento.

Hablar de este concepto, implica incluso entrar en teorías filosóficas, reflexivas que han suscitado controversia en relación a este tema; sin embargo, teniendo en cuenta las definiciones antes mencionadas, debo afirmar que el conocimiento es la apropiación que hace el sujeto de las características de un objeto. Ello originado por varios factores que empiezan, generalmente, con el interés surgido en la persona por analizar, abordar e interiorizar determinada información, apropiarse de ella para luego darle un fin práctico.

Tras leer cada una de las concepciones, al igual que Reza (1997) concordamos en que el conocimiento no solo implica que el sujeto interactúe con un determinado objeto sino que también sepa analizarlo para interiorizar cada una de sus características, hacer suya la información relevante para que, finalmente, este nuevo conocimiento sea visualizado en formas actitudinales. Si nos enmarcamos al plano pedagógico que es materia de mi estudio, el docente, después de internalizar los conocimientos sobre evaluación, deberá reflejarlo en su quehacer con sus estudiantes.

## **2. Definición de nivel de conocimiento:**

Entendida entonces la concepción de conocimiento, nos interrogamos sobre la posibilidad de medir o no los conocimientos que el ser humano va adquiriendo, y de darse esta situación, nos preguntamos qué rangos deben considerarse para poder establecer un intervalo apropiado de la medición del mismo.

Es menester, mencionar que hace algunos años la educación de nuestro país estaba centrada en la adquisición de una serie de conocimientos, específicamente conceptos, que eran medidos por quienes ejercíamos la labor de un docente calificador. Hoy el panorama ha cambiado; sin embargo, no podemos dejar de lado la necesidad de medir la adquisición de algunos conceptos en el ámbito profesional que son requisito para el ejercicio de nuestra actividad.

En la investigación “Los niveles de conocimiento: El Aleph en la innovación curricular” se da respuestas a nuestras interrogantes de la siguiente forma: “Al analizar el nivel del conocimiento es necesario saber que estos logran derivarse de

la forma en la que evoluciona la adquisición de los saberes y ello representa un aumento en lo complejo de la explicación y entendimiento de lo real. Los niveles de conocimiento empiezan con la búsqueda (o aprendizaje inicial) de datos informativos referidos a un objeto o materia de investigación. Al cual se ha nombrado como conocimiento *instrumental*, dado que hace uso instrumentos de orden racional para obtener los datos necesarios; mientras que determinar normas para emplear los instrumentos forman parte del nivel técnico; la utilización del método crítico que permite interpretar la realidad nos lleva al nivel metodológico; la acumulación de conceptos que facilitan la construcción y reconstrucción del objeto de estudio representan el *nivel teórico*; las formas en las cuales se ejecuta todo las etapas procesuales originan el nivel epistemológico; las categorías que nos acercan a los entes reales se ubican en el *nivel gnoseológico*; y, por último, la forma de concebir al mundo y al hombre contribuyen al surgimiento del *nivel filosófico* del conocimiento.” (Gonzales, 2014, p.18).

De esta información se puede deducir que el conocimiento se va haciendo más complejo a medida que el sujeto vaya avanzando en la maduración de su pensamiento, en el manejo de estrategias para adquirir la información y las reflexiones que se susciten. Este nivel conocimiento relacionado con el nivel del pensamiento implica que en cada nivel educativo, se desarrolle determinados niveles acordes con sus necesidades. Es importante rescatar que en el nivel teórico, el que nos interesa, también pueden reflejarse gradaciones para determinar si el conocimiento ha sido adquirido o no y para hacerlo se necesita una escala de medición.

En términos de Glazer (1998), la medición del conocimiento es, en realidad, la hazaña de lograr cuantificar la información para quién finalmente tiene que procesarla. Lo que deviene en una hipótesis sobre la valoración del conocimiento implicada con disciplinas variadas, de base psicológica, sociológica, etc. y considera que debe afrontarse el problema de cómo realizar la medición sin sacar del dicho proceso al propio observador... Medir el conocimiento pasa, entonces por medir cómo la gente concibe lo que es información y cómo lo discrimina de lo que es no-información.

Y es justamente lo realizado en esta investigación, pues para efectos de esta variable de nivel del conocimiento, se ha tenido en cuenta el manejo de la información por parte del docente quien es el principal interesado en adquirirlo. Esta valoración se ha considerado de tipo cualitativa, indicando si el evaluado tiene un nivel alto, medio o bajo sobre la evaluación formativa.

## **Evaluación formativa**

### **1. Definición de evaluación:**

Definir la evaluación podría ser tema de otro amplio trabajo de investigación dado que son diversos los aspectos que se deben tener en cuenta para llegar a una verdadera conceptualización de la misma. Sin embargo, esclareceremos el término recurriendo a teóricos que enmarquen la evaluación en el rubro de los procesos de enseñanza-aprendizaje. Recordemos que gran parte del análisis evaluativo inicia como terminología propia de la administración y en el campo de la productividad que, posteriormente, se introduce en el ámbito de la educación.

Iniciaremos teniendo en cuenta que "...se puede conceptualizar a la evaluación como un proceso que sirve para la obtención de datos informativos de forma rigurosa y sistematizada para obtener características válidas y verificables referentes a diversas situaciones con el único objetivo de crear y lanzar un juicio valorado en función a ella. La mencionada valoración permitirá tomar las decisiones consecuentes en orden de modificar o implementar alguna mejorara respecto a la situación sometida a la evaluación". (Casanova, 1998, p. 27). Definición de la cual se puede rescatar la necesidad de obtener información, pero queda de lado el aspecto riguroso. Entiéndase que en el contexto que surgió esta definición, la flexibilidad no era aún una de las características cercanas a dicho término y, por lo tanto, el recojo de la información debía ser muy rigurosa sin dar lugar a falencias por parte del evaluador y de los educandos.

Pese a la anterioridad cronológica, se hallamos siguiente reflexión: "...evaluar implica una actividad o proceso sistematizado donde se identifica, recoge o trata la información referida al ámbito pedagógico, primero con el objetivo de valorar para luego llegar a realizar la toma decisiones." (Serrano, 1989, p. 34).



Este autor Incluye aquí el aspecto de la valoración por parte del evaluador para poder tomar decisiones que sirvan para realizar mejoras en el proceso de enseñanza-aprendizaje, dándole a este proceso un matiz diferente pues la valoración realizada podría incluir diversas subjetividades.

También, es oportuno considerar la definición dada por Pardo (2013) quien en su estudio “La evaluación en la escuela” enfatiza que casi siempre se da confusión entre los términos medir y evaluar; este problema se ocasiona en la idea formada sobre el concepto de educar y tiene implicancia en el desarrollo del proceso enseñanza–aprendizaje dentro del aula. La evaluación entendida como instancia para medir en el proceso educativo está basada en lineamientos que permitan tener una idea concreta sobre la acumulación y ayuda a determinar el puntaje de los aprendizajes, dando prioridad al valor numérico por encima de los aprendizajes esperados.” Esta afirmación se ajusta al trabajo que se realizaba hasta hace unos años en nuestra educación, los docentes simplemente medían conocimientos finales adquiridos sin tener en cuenta el desarrollo del proceso ni los avances que los estudiantes podrían experimentar en su aprendizaje, se ceñían al cálculo numérico y se etiqueta a los estudiantes según una escala cuantitativa.

De la Orden (1998) menciona que evaluar implica hacer referencia al procedimiento para recoger y analizar la información importante para realizar descripciones desde cualquier arista del quehacer pedagógico y poder hacer la formulación de un juicio sobre su adaptación a modelos o criterios previamente establecidos, como base para la toma de decisiones. Esto concuerda con lo que ha expresado García, J. (1989) Ambos asumen la postura de los juicios de valor que dan un giro importante al proceso de enseñanza-aprendizaje y dan a los principales actantes (docentes y estudiantes) matices diferentes.

Por su parte, Castillo (2003) nos dice que la evaluación permite la adecuación del actuar educativo de todo docente a los requerimientos de cada uno de los estudiantes a lo largo de todo el proceso de aprender y por otro lado; debe ayudar a corroborar y verificar si se lograron los objetivos y metas educativas que son la finalidad y esencia del quehacer educativo. Observo que en estas líneas se encuentra inmersa la idea de atender las necesidades de nuestros estudiantes

según los estilos y ritmos de aprendizaje que estos presentan, aunque no se ha utilizado esos términos, la esencia del enunciado deja entrever esa idea.

El Minedu en el Currículo Nacional (2016) sobre la evaluación señala que la conceptualización de este término ha ido cambiando de forma significativa a lo largo del tiempo pues antes se entendía como la praxis que se centró en la enseñanza que categoriza lo correcto y lo incorrecto, arrojando resultados calificativos solo al término de todo el proceso, por el contrario hoy está focalizada en el aprendizaje del estudiante que es retroalimentado de forma oportuna en función a sus progresos en el transcurso de todas la tarea pedagógica. La evaluación, entonces, diagnostica, retroalimenta y posibilita las acciones para el progreso del aprendizaje de los estudiantes.

Por todo lo mencionado anteriormente, hoy debemos comprender que evaluar es un proceso dinámico, abierto y contextualizado, desarrollado en un determinado tiempo y espacio que se interrelacionan; no es una acción individual, aislada o parametrada a simples evaluaciones cognitivas, entiendo, también que para el recojo de información se hace uso de procedimientos válidos que nos ayuden a nosotros los docentes en la toma de decisiones pertinentes. Visto de esta forma, asumo que la evaluación es proceso que nos permite a los docentes recoger información sobre el desarrollo de nuestros educandos.

## **2. Principios de una evaluación:**

Toda evaluación está orientada a obtener resultados que puedan ser observables, pero no se trata de evaluar por evaluar, pues debe conocerse cuál es la esencia de este proceso que ayuda a plantear y replantear acciones para la mejora continua de quienes se encuentran inmersos en ella. La formación cognitiva, reflexiva, valorativa de una persona incluye una serie de circunstancias que deben ser sometidas a una verificación constante, pero consciente, respetando los principios que rigen a este tipo de procesos. Para darnos mayor alcance de dichos principios, leamos los siguientes acápite:

“a) Las estrategias que sirven para medir obligatoriamente deben ayudar a decidir cuáles son los centros de la planificación educativa en función a las habilidades,

objetivos o actitudes que aún no se lograron y así realizar una adecuación a los avances de progreso de los alumnos.

b) Necesita promover acciones que generen la retroalimentación oportuna a los alumnos en el desempeño dando lugar a diversas actividades que faciliten la asimilación de los aprendizajes.

c) Tiene que ser un instrumento que avise la forma de desempeñarse o los resultados en habilidades, metas y evaluaciones como producto para aproximarnos gradualmente a los estudiantes.

d) Reconoce obstáculos, insuficiencias del material, etapas procedimentales, planteamiento de la estrategia, metodología, técnicas, instrumentos, etc., que permitan ser suplidas por otras nuevas y así se logre mejorar el aprendizaje concreto". (López e Hinojosa, 2001, p. 46).

Según este autor los principios de la evaluación se pueden sintetizar en la concordancia que debe existir entre este proceso y la planificación para que toda estrategia y/o instrumento empleado pueda permitir identificar dificultades, carencias, etc. en el aprendizaje.

Recojo, también la siguiente información para tener más claridad en este aspecto pues sustenta que los principios de evaluación son:

1. CONTINUA: El maestro debe mantener en constante observación el objetivo de registrar los avances de los estudiantes en relación con la información previa obtenida, evaluar la internalización de los aprendizajes y de los resultados que se hayan obtenido.
2. INTEGRAL: Los docentes evalúan a los alumnos en el transcurso de todo el proceso, considerando el contexto que constituye un todo relacionado a las competencias del ser, hacer, conocer y convivir. Implica el desarrollarse, dentro de una evolución, los elementos que afectan sus avances.
3. CONSTRUCTIVISTA: Es inherente al proceso de la educación. Los conocimientos derivados del aprendizaje y de la evaluación se van

desarrollando de forma permanente hasta lograr niveles más complejos y que se aproximan a lo aprendido y evaluado. La valoración de los hechos y datos productos de la enseñanza y del aprendizaje.

4. FLEXIBLE: Incluye varias formas estratégicas que facilitan aprender y, a su vez, permite crear ventajas sobre las oportunidades evaluativas presentadas como resultado de la observación constante donde podemos establecer etapas importantes en las que el alumno exteriorice actitudes verificables sobre los avances del proceso.
5. ACUMULATIVA: Manifiesta que el enfoque multidireccional y cualitativo está relacionado directamente con el aprendizaje constructivista dado que la adquisición es a manera de progreso y gradada. Enlista los juicios de valor del docente, alumnos, padres, equipo interdisciplinario.
6. INTERACTIVA: El conocimiento es el claro resultado de acción entre el sujeto y los objetos físicos junto a otros entes sociales generando intersubjetividad dando forma a la evaluación participativa por todos aquellos actores que están interviniendo.
7. INDIVIDUALIZADA: Da prioridad a la autoevaluación, ello invita a los estudiantes ser conscientes de su propio aprendizaje y de los elementos que lo facilitan. Todo llega a propiciar la independencia y se fomenta el poner en uso el crítico en el proceso.
8. COOPERATIVA: En este proceso lograr participar todos los actores que son parte esencial del proceso de enseñanza-aprendizaje. La finalidad es fortalecer el buen aprendizaje de los estudiantes.
9. SISTEMÁTICA: Obedece a una estructura determinada donde logran entrelazarse la evaluación y el proceso de enseñanza aprendizaje, estableciendo una secuencia en las labores de acuerdo al nivel, a la condición y necesidad del estudiante.

10. DELIBERATIVA: Negocian los sujetos involucrados en la promoción del consenso, la toma de decisiones compartidas y con valoración.
11. CIENTIFICA: La evaluación está fundamentada en competencias esperadas o perfiles de logro empleando criterios de evaluación cualitativa cuantitativa.
12. INFORMATIVA: Existe una variedad informativa que logra relacionarse con el proceso educativo.
13. ETICA: Se asume valores como el respeto, la tolerancia, imparcialidad que facilitan las relaciones interpersonales e interactivas.
14. REFLEXIVA: Es materia frecuente de actos reflexivos sobre los factores y actores que se interrelacionan en el proceso que establecen para el análisis sobre las acciones enfatizando el autocontrol y autodeterminación del aprendizaje”. (Farías, 2016, p. 38).

De los principios aquí mencionados debemos resaltar que la evaluación se asume como un proceso reflexivo, flexivo, integrador y continuo. Todo ello debe ser conocido y asumido por el evaluador para realizarla de forma apropiada.

### **3. Etapas de la evaluación:**

Según Doménech (1999) en su libro “El proceso de enseñanza-aprendizaje”, para poder evaluar debe entenderse esta como un proyecto educativo que está orientado a un fin y considera las siguientes etapas:

- 1) La planificación de los elementos sujetos a evaluación: objetivos, procesos, métodos, instrumentos, valoración de los datos, los responsables y los recursos requeridos. Destacando lo importantes que es definir bien la situación pedagógica, puesto que los demás elementos deben ir en relación con esta.
- 2) El implementar o recoger datos que permitan analizar bien lo que será evaluado.

3) Analizar y elaborar conclusiones. Está caracterizada por la forma en la cual se valora la información, la explicación, el contrastar la hipótesis y la arribar a una conclusión, definición de líneas y estrategias de acción.

En este sentido, en un estudio minucioso, se incluye otras fases que no ha considerado Doménech (1999) quizá porque haya existido algún tipo de actualización en el proceso o porque el enfoque aplicado sea diferente. Las etapas consideradas por Castillo (2013), son:

1. Planificar la evaluación de los aprendizajes: Busca responder a las siguientes preguntas: qué, para qué, cómo, cuándo y con qué técnicas e instrumentos evaluar.
2. Recoger y seleccionar información: Obtiene datos sobre los avances académicos y procedimentales de los estudiantes a través de la aplicación sistemática de técnicas e instrumentos.
3. Interpretación y valoración de la información: Implica valorar los resultados, emitiendo juicios de valor en relación intencionalidad de lo que se va a enseñar. Se valora el resultado cuando le asignamos un código determinado que represente lo que el estudiante fue capaz de realizar.
4. Comunicación de los resultados: Analiza y dialoga sobre lo que se ha logrado aprender y de los que están próximos a lograr. Debe contar con la participación activa de alumnos y maestros. Los resultados son conocidos por todos los interesados.
5. Tomar decisiones: Aplica estrategias que permiten lograr la mejora del aprendizaje. Observa lo realizado para entender todo aquellos que sea necesario readecuar, profundizar, reforzar o recuperar". (Castillo, 2003, p. 76)

Cada una de las etapas mencionadas se interrelacionan para que paso a paso se dé origen a un proceso de calidad en el evaluación. Ignorar algunas de las etapas mencionadas por Castillo implicaría evitar una fase principal de la evaluación.

#### **4. Funciones de la evaluación:**

¿Qué función cumple realmente una evaluación en los aprendizajes de los estudiantes? Es una pregunta que todo docente debe esclarecer antes de asumir el rol de evaluador. Depende de la respuesta el dar ciertas características al tipo de valuación que se piensa realizar dentro de la sesión de enseñanza-aprendizaje. Castillo (2003), señala que la evaluación de los aprendizajes presenta básicamente dos funciones:

- ❖ **Carácter Social:** Durante el proceso de formación informa al estudiante y los actores responsables sobre el aprendizaje logrado y determina qué estudiantes han adquirido las habilidades, conocimientos y actitudes necesarias para acreditar qué requiere la sociedad del sistema educativo.
  
- ❖ **Carácter pedagógico o formativo:** Aporta durante todo el proceso de enseñanza y aprendizaje información con el fin de la regulación de los aprendizajes del estudiante mediante la selección de diversas actividades de acuerdo a lo que necesita el estudiante y de este modo buscar la continua en el ámbito pedagógico.

Este autor realiza una clara distinción y habla de una función social que va de la mano de la pedagógica dando a ambas importancias pues no desliga que la evaluación que se realiza en el ámbito educativo deba ser restringida a cuatro paredes sino que debe socializarse para buscar mejoras colectivas, amplias en el plano del desarrollo de la sociedad.

Reforzando este punto de vista, Coll y Onrubia (1999) señalan que la función de la evaluación se centra en que: debe servir para ayudar a tomar decisiones de

carácter educativo, cabe mencionar también se utiliza para la organización racionalizada y eficaz las actividades de carácter pedagógico, trata de generar mejoras en ella. Sin embargo, también influye en la de decisiones de carácter social, en otras palabras, para crédito de que lo aprendido por los estudiantes les permite estar capacitados en el desempeño de algunas actividades y labores fuera del ámbito escolar donde se desarrolla el aprendizaje.

Este autor también afirma que la finalidad educativa de la evaluación sirve para lograr precisar qué es lo que necesitan los estudiantes a cargo de cada maestro, empleando métodos reflexivos y buscando la mejora continua del proceso pedagógico en sí. Su utilidad está función a las facilidades que pueda brindar para mejorar la labor del docente y la selección de las estrategias que deben emplearse. Si no tuviéramos en cuenta la función que ha sido mencionada, los maestros no podrían llevar a cabo modificaciones para lograr los aprendizajes esperados, ni confirmar la obtención de saberes de un determinado campo del saber a lo largo del periodo académico o al finalizar cada nivel de la educación.

Por su parte, la función social de la evaluación se encuentra en relación directa con la creación de oportunidades para continuar en la línea de la mejora continua y sostenida, tras comunicar el resultado final de una etapa educativa, debe analizarse los resultados que se obtuvieron para realizar modificaciones en la labor educativa del siguiente periodo. Esto es, las evidencias obtenidas del seguimiento al progreso del aprendizaje de los estudiantes, así como las valoraciones emitidas sobre este, servirán como elementos determinantes para tomar decisiones en función a los nuevos métodos que se emplearán en los aprendizajes de los alumnos. (Plan de Estudios, 2011).

Lo mencionado nos hace ver y ratificar que una evaluación realizada solo con un fin numérico, solo para establecer un calificativo, no tendría sentido; por el contrario, concuerdan los tres autores mencionados, la evaluación debe tener funcionalidad y ello solo se puede visualizar en una propuesta de mejora que aterrice en el plano de la realidad educativa y social.



## 5. Dimensiones de la evaluación:

Las dimensiones de la evaluación son consideradas como las bases que son analizadas. Fingerman (2011) nos dice que son tres las dimensiones donde la teórica abarca el marco conceptual que ha sido modificado para cada etapa de la escolaridad, organizada en etapas, sujetas a reformulación dado que es flexible, así que puede avanzarse o retrocederse según lo requerido cuando los conocimientos previos son insuficientes para entrelazar los nuevos y no permite la relación entre ellos.

La dimensión práctica o aplicada implica pasar a la praxis y concretización de lo teórico, aquí debe darse la experimentación, investigación y resolución de problemas palpables a su alrededor.

La dimensión metodológica implicar tener conocimiento teórico y práctico de una serie de estrategias que deben ser empleadas para poder concretas la asimilación de la teoría para luego llegar a la práctica. Son las habilidades y destrezas (los contenidos procedimentales) para poder realizar la técnica del resumen, comparación, planificación, análisis, síntesis (Fingermann, 2011, p. 42).

Mientras que Serrano (1989) reconoce que adecuar al contexto la evaluación implica comprenderla como una labor en la cual se hace una combinación de dos dimensiones: **la ético-reflexiva** y **la técnico-metodológica**. El proceso evaluativo, naturalmente, aparte de constituir un cuestionamiento en la técnica, en los procedimientos, instrumentos y formas de obtener información propicia, es, sobre todo, una discusión ética, donde se debe tomar la decisión del por qué, para qué, cuándo, con qué recursos se realiza este evaluar, si es oportuno dar información o no y a quién facilitársela. Así, la dimensión técnico-metodológica termina supeditada a la ético-reflexiva. Luego de esclarecerse la esencia del proceso evaluativo (para qué y qué evaluar) se puede establecer la forma (cómo evaluar) podrían ser requeridos para los objetivos trazados. En consecuencia, la diferenciación realizada nos hace ver que la **dimensión ética** supone el acto

de la reflexión, entre otros, sobre dos aspectos importantes: 1.El fin con el cual se realizará, es decir, para qué se dará la evaluación. 2. El motivo de evaluar, es decir qué se va a evaluar. Cuando se realiza la evaluación de los estudiantes es urgente y necesario tener la noción clara de las competencias que serán desarrolladas en un área del conocimiento. Desde la dimensión técnico-metodológica debemos ser juiciosos entorno a ello. 3. La forma procedimental que los docentes debemos realizar para llevarla a cabo, que requiere reflexionar en función a cómo se práctica la evaluación generando experiencias pedagógicas nutritivas que logran potenciar el desarrollo de capacidades y difunden el autorregularse por parte de cada estudiante para que su aprender sea independiente y la regulación del proceso por parte del docente que lo acompaña.

Finalmente el Ministerio de Educación en el Currículo Nacional (2017) establece que la evaluación presenta dos dimensiones consideradas en su aplicación diaria y son: la dimensión técnico-metodológica que incluye la forma, estrategias, métodos, procedimientos y la dimensión ético-reflexiva donde se da la valoración de todo el proceso evaluativo.

## **6. Tipos de evaluación:**

Son varios los puntos de vistas desde los cuales se puede plasmar una taxonomía de la evaluación, algunos autores como Castillo, S. (2003), nos dice que según el momento en el que se aplica la evaluación puede ser:

**Evaluación inicial o diagnóstica:** es la que hacemos al iniciar cada periodo educativo con la finalidad de especificar los saberes previos de sus intereses, fortalezas y expectativas con respecto a lo aprendido.

**Evaluación procesual:** realizada a lo largo del semestre a través de diversas actividades, cuyo objetivo central es corroborar el desempeño logrado por los alumnos para la retroalimentación y realización de las modificatorias necesarias.

**Evaluación sumativa:** permite evaluar los desempeños logrados por los alumnos al final de la unidad, modulo o curso a través de un desempeño o evidencia de aprendizaje. El proceso evaluativo debe realizarse de forma cualitativa y cuantitativa según los criterios de desempeños establecidos.

Por otro lado, los tipos de evaluación teniendo en cuenta al agente evaluador son:

**Autoevaluación:** donde el alumno se convierte en el evaluador de su aprendizaje. Pudiendo establecer juicios sobre él mismo, participando de críticamente en la elaboración de sus constructos académicos y realizar la retroalimentación y buscar las mejoras en su aprendizaje.

**Coevaluación:** En forma grupal, los estudiantes evalúan sus aprendizajes. Esta forma de proceder del grupo les va a permitir la identificación de los logros individuales y grupales, fomentando el participar, reflexionar y criticar diversas actividades significativas de aprendizaje, desarrollando alguna actitud que favorezca la integración del grupo, la responsabilidad, la tolerancia entre otras.

**Heteroevaluación:** forma en la cual el maestro dirige el proceso evaluativo consolidándose como el emisor de valoraciones en función a los logros de aprendizajes de los alumnos y pudiendo señalar las fortaleza, debilidad y aspectos que requieren ser mejorados. Todo esto se realiza teniendo como base la observación general del desempeño en las diferentes situaciones del aprendizaje y también de evidencias específicas". (Tobón, 2008, p. 34).

Después de la información vertida, asumimos que la más completa clasificación se encuentra en el libro "Estrategias docentes para un aprendizaje significativo", donde Díaz (2001) plantea la siguiente clasificación.

Según su finalidad y función:

a) Función formativa: emplea de preferencia y a manera estratégica para la mejora continua y realizar ajustes en el pleno proceso, en las actividades que permiten la mejora y que se pueden reajustar en la marcha. Se convierte en la más precisa para evaluar los diversos procesos, aunque también es formativa la evaluación de productos educativos. Suele identificarse con la evaluación continua.

b) Función sumativa: considerada principalmente en el análisis de los productos evaluativos, es decir, de procesos ya finalizados, con determinadas especificaciones. Implementando este tipo de evaluación ya no se tiene como objetivo central el ajustar o mejorar la materia evaluativa, por el contrario solo busca determinar su valor académico, considerando el uso que se le pueda dar al mismo en forma posterior.

Según su extensión:

a) Evaluación global: su pretensión es incluir a los componentes o dimensiones de los estudiantes, de la institución educativa, del programa, etc. Considerando a la evaluación en una concepción total, holística, en otras palabras como una totalidad donde interactúan los elementos principales, donde realizar una modificación en alguno de sus componentes o dimensiones acarrea consecuencias en los otros elementos también. Es así como logramos obtener una visión general del proceso evaluativo y de la realidad que la enmarca para poder comprenderla.

b) Evaluación parcial: centrada únicamente en el estudio o valoración de determinados componentes o dimensiones de una institución, de un programa educativo, del rendimiento de un alumno, etc.

Según los agentes evaluadores:

a) Evaluación interna: generada y llevada a cabo por los mismos integrantes de la institución. Se logra identificar variaciones en la evaluación interna que nos permite la autoevaluación, heteroevaluación y coevaluación.

b) Evaluación externa: los que ejecutan la evaluación ya nos son parte de la institución que será materia de análisis y, por el contrario, se cuenta con la participación de agentes expertos que pueden ser inspectores de evaluación, miembros de la administración, investigadores, equipos de apoyo a la escuela, etc.

Según el momento de aplicación

a) Evaluación inicial: propicia para ser aplicada al empezar una etapa académica, al implantar algún programa dentro de la institución educativa, etc. Recoge información de la situación en la que se está dando inicio determinado periodo. Este tipo de evaluación se hace necesaria al comenzar cualquier cambio educativo, para decidir los objetivos que se lograrán y para valorar si los resultados al final fueron los que se trazados.

b) Evaluación procesual: precisa valorar la información mediante el recojo continuo y sistemático de los datos, de cómo funciona una institución, de un programa educativo, del proceso de enseñanza, de lo eficaz que puede ser un maestro, etc. en el transcurso del tiempo señalado para conseguir los objetivos planteados al inicio. La importancia de este tipo de evaluación radica en su concepción formativa del proceso evaluativo, porque permite tomar decisiones de mejora sobre la marcha.

c) Evaluación final: recoge y valora la información al término de un periodo pedagógico previsto para la obtención y asimilación de un aprendizaje, un programa, un trabajo, un curso escolar, etc. o para la consecución de unos objetivos. (Díaz, 2001, p.25)

## **7. La evaluación formativa:**

### **A. Definición:**

Revisando el origen de este término se encontró la información brindada por Rosales (2014). En su referencia al término, señala que la evaluación formativa es un vocablo de índole educativa que fue introducida por vez primera por Scriven en el año 1967, utilizada para mencionar una característica fundamental de la evaluación del proceso y no solo observar el resultado, puesto que permite obtener información constantemente, oportuna e indispensable en la planificación y producción de algún objeto para que se convierta en algo perfectible durante la elaboración o actividad, y posteriormente determinar cuán eficaz es.

El Ministerio de Educación (2005), también nos alcanza la definición de evaluación formativa en el texto denominado Guía de evaluación 1 y señala que: “La evaluación formativa o de seguimiento consiste en el acompañamiento oportuno que hace el profesor a la experiencia de aprendizaje del estudiante. El profesor tomará en cuenta los diferentes ritmos de avance de los estudiantes y adecuará las estrategias metodológicas del proceso del aprendizaje – enseñanza; obtendrá información sobre que competencias requieren una mayor consolidación, también evaluará la calidad de la programación curricular ejecutada; apreciará las opiniones de los demás sobre los avances y dificultades que observan en los estudiantes”.

Pardo (2013), sobre el tema enfatiza: “La evaluación formativa es llevada a cabo con la finalidad de realizar una valoración certera de los avances en los aprendizajes y de esta manera poder generar mejoras en el proceso de enseñanza-aprendizaje. La intención primaria es establecer mejoras en las intervenciones que se hacen en un momento determinado, permitiendo la valoración de la ejecución de las estrategias de acuerdo a lo que previamente se ha planificado.

En conclusión, se puede determinar que una evaluación formativa debe realizarse desde el inicio del proceso hasta el final e ir determinando

cuáles son los factores que deben mejorarse en la marcha del mismo proceso, analizando cada uno de los avances para plantear acciones de retroalimentación o reformulación ya sea en las estrategias o metodologías aplicadas en determinadas sesiones de aprendizaje y no esperar hasta el resultado final para recién tomar cartas en el asunto. Esto convierte al docente no en un simple evaluador sino en un acompañante y facilitador para nuestros estudiantes.

#### **B. Características de una evaluación formativa:**

Según los estudios realizados por Doménech (1999), una evaluación formativa debe caracterizarse porque:

1. Emiten juicios valorativos sobre el aprendizaje, teniendo en cuenta los factores que lo favorecen.
2. Está fundamentada en observables, ya sea a través del cuestionamiento directo a los alumnos o empleando la observación de cómo interactúan diariamente los elementos entre sí.
3. Rige el poder tomar decisiones, dando pautas para el accionar en cuanto a valorar el conocimiento, así como también los logros obtenidos, poder calificar los desempeños, reorientar el aprendizaje, el mejoramiento la educación como proceso, y el adecuar de las estrategias, entre otros.

Vista formativamente, la evaluación no solo debe asumir el objetivo de contribuir a mejorar el aprendizaje, regular las etapas del procesamiento de la enseñanza y de lo aprendido, sino que también debe permitir adaptarse o revisar las condiciones académicas (estrategias, actividades, planificaciones) en relación a lo que necesitan los estudiantes. Es así que desde la arista formativa, la evaluación debe favorecer al seguimiento del desarrollo de los aprendizajes que se da en los estudiantes, considerando los resultados productos de las experiencias pedagógicas, la enseñanza o la observación. En consecuencia, la evaluación formativa se ha convertido en un proceso de continuo cambio, generados por la interacción de los

estudiantes y lo que se propone pedagógicamente promovido por el maestro. (Díaz, 2001, pág. 75)

Piatti (2017) en su página ABC ordena y sistematiza las características de la siguiente forma:

- ❖ Integral: Facilita la comprensión y articulación del ámbito conceptualizado, los procesos, las actitudes; ocupándose de los reflejos de los actos de personalidad de nuestros estudiantes; prestando y dando significado a diversos elementos, de forma interna como externa que buscan condicionar la personalidad del estudiante y ayudan a determinar el nivel del rendimiento académico; establece relación entre todos insumos que permiten formar la personalidad, obligándonos a dar dinamismo a las formas y estrategias para cumplir con ello.
- ❖ Sistemática: Obedece a una planificación, elaborada con anticipación, sin improvisaciones; constituye un elemento neurálgico en el quehacer educativo; se rige de acuerdo a unas normas y criterios establecidos antes.
- ❖ Continua: Esta característica le da al proceso evaluativo una especial dimensión formativa o retroalimentadora, aporta en cualquiera de los ámbitos a los que se aplica un feedback, para modificar aquellos aspectos, elementos o factores que se puedan y sean necesarios mejorar.
- ❖ Acumulativa: Registra las observaciones realizadas en un determinado momento específicamente al colocar un calificativo; el accionar más importante del actuar del estudiante debe relacionarse entre sí para determinar las posibles causales y los próximos efectos.
- ❖ Científica: Está relacionada con poder apreciar diversas situaciones aprendidas y a todas las manifestaciones de la personalidad y de la conducta del ser; obligatoriamente debe establecer el uso de técnicas,



métodos y procedimientos fiables y válidos. Emplea métodos estadísticos.

- ❖ Indirecta: Analiza formas externas a través del comportamiento que es observado.
- ❖ Orientadora: Guía al estudiante en su proceso de enseñanza-aprendizaje y al docente en la mejora de las estrategias para enseñar.
- ❖ Crítica: Luego del análisis crítico, es permitido emitir un juicio objetivo e imparcial.
- ❖ Funcional: Se elabora respetando una programación y los objetivos trazados.
- ❖ Cooperativa: Con la participación de quienes pueden intervenir en el proceso de aprendizaje.
- ❖ Educativa: Su finalidad es la mejora continua de los estudiantes.
- ❖ Criterial: Para la valoración del rendimiento de cada uno de los estudiantes, se considera sus progresos en relación a los objetivos trazados con anterioridad.
- ❖ Flexible: El proceso evaluativo debe adaptarse a la amplitud de capacidades. Esta característica tiene sus fundamentos en dos circunstancias: el contexto donde transcurre diariamente el estudiante y la otra, en situaciones inesperadas como enfermedad, desastres producidos por la naturaleza, inundaciones, etc.

Asumiendo así que toda evaluación formativa debe caracterizarse porque permite tomar decisiones, es global, integrada y observable. Todo ello conjugado en un marco de mejora continua en pro de los estudiantes.

### **C. Elementos de una evaluación formativa:**

Para realizar una buena evaluación pedagógica debe tenerse en cuenta que hay algunos elementos que deben articularse armoniosamente y, que en conjunto, deben dar como resultado un proceso transparente y planificado.

Así, en el Plan de estudios 2011 considera que la evaluación concebida en la perspectiva formativa debería tomar en cuenta un conjunto de elementos al momento de diseñarla, desarrollarla y reflexionarla dentro del proceso, donde debe responderse a las siguientes interrogantes: ¿Qué se evalúa?, ¿para qué se evalúa?, ¿quiénes evalúan?, ¿cuándo se evalúa?, ¿cómo se evalúa?, ¿cómo se emiten juicios?, ¿cómo se distribuyen las responsabilidades de la evaluación?, ¿qué se hace con los resultados de la evaluación?

En el mismo documento, nos alcanza una breve orientación sobre cada una de las preguntas básicas que son elementos fundamentales en el proceso evaluativo:

¿Qué se evalúa? La razón de ser evaluativa involucra directamente al componente que se evalúa, en función a quien se tomarán decisiones relacionadas con una serie de criterios determinados. El objetivo central de toda evaluación es el aprendizaje y el mejoramiento de los educandos. Los aprendizajes esperados que han sido establecidos en cada área formativa, que se convierten en la manifestación real de las competencias y sirven de orientación a los maestros determinar dónde estará centrada su observación y lo que se registrará en función a lo que nuestros estudiantes van logrando.

¿Para qué se evalúa? Toda evaluación realizada durante el ciclo escolar, independientemente de la etapa en la que se encuentre (al iniciar, durante o al finalizar el proceso), del objetivo central (acreditada o no acreditada), o de quienes participen en ella (maestros y estudiantes), se debe realizar desde la arista formativa de la evaluación, es decir, evaluar

para aprender y, por lo tanto, buscar la mejora de los procesos de enseñanza-aprendizaje. Ocurre que, partiendo de la información recolectada en el transcurso de la evaluación, se realiza la retroalimentación a los estudiantes para lograr una mejora en su actuación y extender las posibilidades de aprender. En consecuencia, el maestro generará alternativas para mejorar y buscará oportunidades de aprendizaje para que los educandos continúen su proceso de mejora.

¿Quiénes evalúan? El docente ante un determinado grupo de estudiantes es responsable de establecer parámetros de la evaluación de sus estudiantes. Por tal motivo, debe planificar y dirigir los procesos evaluativos en diferentes contextos, con diversos objetivos y alcances para asegurar que se puedan lograr los aprendizajes en los educandos.

¿Cuándo se evalúa? La evaluación se realiza de forma sistémica, ordenada, secuenciada, pues abarca tres secuencias: inicio, donde se da el diseño; el proceso, que genera evaluaciones formativas, y el final, donde se aplican evaluaciones sumativas en las que se puede reflexionar en función a los resultados obtenidos.

¿Cómo se evalúa? El sentido formativo se realiza valiéndose de diferentes técnicas e instrumentos para la recolectar los datos; adicionalmente debe emplear indicadores concretos que faciliten la obtención de la información sistematizada.

## **8. Técnicas e instrumentos de la evaluación formativa:**

El docente puede valerse de diferentes procedimientos y técnicas para poder obtener información sobre la evolución de los aprendizajes de sus estudiantes. Recordemos que cada técnica de evaluación debe generar un instrumento apropiado; que son entendidos como medios empleados en la recolección y registro de la información adecuada del proceso de aprendizaje en educandos y en el mismo maestro. En el Plan de estudios (2011), nos da algunas definiciones sobre las técnicas y los instrumentos que

permiten recopilar información sobre los avances de nuestros estudiantes y llegan a realizar la siguiente clasificación:

- a) informales: Por ejemplo, la observación del trabajo individual y grupal de los alumnos: registros anecdóticos, diarios de clase; las preguntas orales tipo pregunta-respuesta-retroalimentación, etc. (estrategias de iniciación-respuesta-feedback).
- b) semiformales, la producción de textos amplios, la realización de ejercicios en clase, tareas y trabajos, y la evaluación de portafolios.
- c) formales: exámenes, mapas conceptuales, evaluación del desempeño, rúbricas, lista de verificación o cotejo y escalas”.

Es necesario observar en las clasificaciones mencionadas, se pueden obtener resultados tanto cualitativos y como cuantitativos.

Estableciendo orden y claridad en cuanto a las técnicas e instrumentos de evaluación en el libro *Evaluación Formativa* donde Torres, R (2013), nos facilita un cuadro explicativo y orientador para este tema que es de nuestro interés, podemos extraer que la observación, como técnica que se emplea para evaluar procesos en el mismo instante que están ocurriendo, se puede dar de forma sistemática y asistemática, empleando como instrumento la guía de observación y el registro anecdótico; diario de clases, comentarios; respectivamente.

También menciona que se puede emplear como técnica la elaboración de mapas conceptuales, mentales, debates, método de preguntas, aprendizajes basados en problemas donde los instrumentos deben ser las listas de cotejos, rúbricas, portafolios, escalas numéricas o descriptivas.

Asimismo, señala que es propicio el empleo de estudio de casos, juego de roles, la UVE heurística, foro y lluvia de ideas.

## 9. La evaluación planteada en el Currículo Nacional:

Referida al ámbito de la educación en nuestro país, solo tenemos que analizar lo planteado en el Currículo Nacional (2017) pues dice que la evaluación es un proceso realizado de forma permanente, donde la comunicación y reflexión debe generarse en torno a los resultados de los aprendizajes de los educandos. Dicho proceso es considerado como formativo, integral y continuo, y su objetivo principal es la identificación de los avances, dificultades y logros de los alumnos con la finalidad de darles el soporte didáctico que requieran para mejorar”.

Dejando planteada la postura de las políticas educativas en cuanto a tratar de extirpar de nuestra práctica docente las evaluaciones que son tomadas solo al término de un bimestre o trimestre y, apertura un abanico de posibilidades para poder observar a nuestros estudiantes y replantear situaciones que generen en él un verdadero aprendizaje para su vida.

El enfoque formativo planteado en nuestro currículo invita ver la evaluación como un sistema donde la información no solamente es recepcionada sino que también debe ser valorada desde el inicio hasta el final en función al desarrollo de las capacidades que apunten al logro de las competencia.

El Currículo Nacional (2017) nos refiere que una evaluación formativa que está centrada en el desarrollo de las competencias está buscando, en sus diferentes fases:

- Estimar el proceder de sus alumnos al buscar solucionar conflictos o problemas que representen metas genuinas para ellos y, a su vez, debe generar la integración, combinación y acción de las diferentes capacidades que posee o está desarrollando.

- La identificación del panorama inicial en el cual se hallan los educandos en función a las competencias con la finalidad de incentivarlos a llegar a los niveles más altos.
- La creación de oportunidades constantes donde el educando pueda demostrar demuestre hasta dónde su capacidad le permite realizar combinaciones de forma que se adecúe a la diversidad de capacidades que consolidan una competencia, en vez de analizar la adquisición individual de contenidos o hacer alguna distinción que genere los grupos de los aprobados y los desaprobados.

En los temas anteriores se mencionó que una evaluación formativa debe responder a las preguntas que ayudan a determinar los elementos de la misma, pues nuestro Currículo Nacional 2017 no es ajeno a este planteamiento y da las siguientes respuestas:

### **¿Qué se evalúa?**

Con una perspectiva formativa, la evaluación se centra en el desarrollo de las competencias, es decir, en tratar de alcanzar los niveles cada vez más complejos del uso pertinente y combinado de las capacidades, teniendo como base a los estándares de aprendizaje puesto que realizan descripciones sobre el desarrollo las competencias y establecen definiciones sobre qué se espera que alcancen los educandos al culminar un ciclo en la Educación Básica. Así, los estándares de aprendizaje se convierten en criterios exactos y, a la vez, generales para informar cuán cerca está el estudiante de lograr la meta trazada.

### **¿Para qué se evalúa?**

Los objetivos de una evaluación formativa son:

#### **A nivel de estudiante:**

- La autonomía de los educandos en la adquisición de sus aprendizajes, generando la toma conciencia en cuanto a sus dificultades, necesidades y fortalezas.

- Fortalecer el sentido autónomo de los educandos que les permita asumir nuevos retos, identificar sus errores, informar lo que pueden hacer, lo que conocen y lo que desconocen.

#### **A nivel de docente:**

- Prestar atención a las diversas necesidades académicas de los alumnos dándoles la oportunidad individualizada en relación a los niveles logrados por cada estudiante, con la finalidad de reducir las diferencias y dejar atrás el rezago, la deserción o la exclusión.
- Generar la retroalimentación de forma permanente en todo el proceso de aprendizaje, respetando lo que necesita cada alumno. Todo ello implica incluir alguna modificatoria en la praxis pedagógica para que sea más efectiva y eficiente, empleando una serie de métodos y maneras de enseñar con el fin de lograr desarrollar y lograr las competencias.

Pero, prestemos especial atención en el siguiente rubro planteado por el Ministerio de Educación (2017):

**¿Cómo se evalúa en el proceso de enseñanza y aprendizaje de las competencias?** En la realización de este proceso dentro de una institución, los maestros deben seguir las siguientes orientaciones:

- **Comprender la competencia por evaluar**

Permite asegurarse en lograr entender totalmente lo que es una competencia: su definición, significado, las capacidades que la componen, su progresión a lo largo de la Educación Básica y sus implicancias pedagógicas para la enseñanza. Debe evitarse las interpretaciones de carácter subjetivo de las competencias del Currículo Nacional de la Educación Básica. Es recomendable el análisis cuidadoso de las definiciones y progresiones que se hallan en el Currículo Nacional.

- **Analizar el estándar de aprendizaje del ciclo**

Se debe conocer el nivel del estándar esperado y compararlo con la descripción del nivel anterior y posterior. Solo realizando este proceso

comparativo se puede identificar claramente las diferencias que se establecen para cada nivel. Todos los datos analizados permitirán entender en qué nivel se encuentra cada uno de los discentes en función a las competencias y tenerlos como punto referencial al establecer las evaluaciones. Esto puede ser enriquecido con la revisión de ejemplos de producciones realizadas por estudiantes que evidencien el nivel esperado de la competencia.

- **Seleccionar o diseñar situaciones significativas**

Permite la elección y planteamiento de situaciones significativas que representen verdaderos retos para los alumnos. Dichas situaciones pueden consistir, por ejemplo, en describir un fenómeno, generar conocimiento explicativo de un fenómeno, discutir o retar a mejorar algo existente, recrear escenarios futuros, crear un nuevo objeto, comprender o resolver una contradicción u oposición entre dos o más conclusiones, teorías, enfoques, perspectivas o metodologías. Deben recordar que para sean significativas, estas situaciones deben captar la atención de los educandos y estar articulados con lo que aprendieron previamente y así lograr la construcción de nuevos aprendizajes y también deben generar el desafío pero tienen que ser accesibles para ser resuelto por todos los educandos.

Adicionalmente, el maestro debe buscar que los educandos deben permitir que los estudiantes empleen y apliquen una diversidad capacidades, poniendo en evidencia los diferentes niveles del desarrollo de las competencias en los que se encuentran. Las evidencias deben ser recogidas mediante varias técnicas o instrumentos como, por ejemplo, la observación directa o indirecta, anecdotarios, entrevistas, pruebas escritas, portafolios, experimentos, debates, exposiciones, rúbricas, entre otros.

- **Utilizar criterios de evaluación para construir instrumentos**

Elaboración de instrumentos de evaluación de competencias cuyos criterios se encuentran directamente relacionados con las capacidades de las competencias. Una capacidad es el requisito obligatoriamente necesario y neurálgico para la observación de la forma en la cual se desarrollan las



competencias de los alumnos. Es necesario que en los instrumentos de evaluación sean visibles las capacidades que permitan afrontar un reto y que sean precisas en la descripción de los niveles de logro.

Este tipo de evaluaciones permitirán que se caracterice por ser holística y analítica de la competencia de los estudiantes, dado que se podrá observar en la totalidad y no aisladamente, es decir, la combinación de unas capacidades con otras. Si algunos de los estudiantes tiene un desenvolvimiento inferior al de los demás en alguno de los criterios establecidos, Ee puede colegir que ha desarrollado la competencia en menor grado. Esto tiene que comprenderse y tratarse como un punto débil sobre el cual se tiene que tomar determinadas acciones para que el estudiante siga creciendo en el desarrollo de la competencia, de darse lo contrario podría generar que el educando no se desarrolle oportunamente.

### **Comunicar a los estudiantes en qué van a ser evaluados y los criterios de evaluación**

Invita a dar a nuestros educandos la información necesaria al iniciar el proceso de enseñanza y aprendizaje sobre qué competencias van a ser evaluadas, cuál es el nivel esperado y cuáles los criterios sobre los cuales se les evaluará. En otras palabras, ser específicos en los aprendizajes que demostrarán en cada una de las circunstancias que les proponga. La información será diferente en función a la edad de los alumnos y será acompañada de evidencias como ejemplos de producciones de los educandos que logren demostrar el nivel de logro esperado.

### **• Valorar el desempeño actual de cada estudiante a partir del análisis de evidencias**

Para poder valorar los desempeños, debe tomarse en cuenta las percepciones tanto de los maestros como de los educandos: Para el maestro, valorar los desempeños implica hacer una descripción que sea capaz poder hacer el educando tomando como punto de partida el análisis de la evidencia que se ha recogido: qué saberes articula para poder generar una respuesta, la forma en la que se relaciona, lo que han desarrollado

acertadamente, también los errores en los que han incurrido y sus posibles causas. Adicionalmente se debe hacer una comparación entre el estado actual del desempeño del educando con el nivel esperado de la competencia al final del ciclo y establecer la distancia existente. Todo el informe le es útil al maestro para dar paso a retroalimentar de forma efectiva así como para reajustar y modificar algunos aspectos en el mismo proceso de enseñanza-aprendizaje. (Currículo Nacional, 2017, p. 178)

Ello atiende a la necesidad planteada al iniciar este proyecto, pues es menester conocer los aspectos fundamentales denominados conceptos claves. Saber qué es una competencia, los estándares, situación significativa, etc. Determinar el quehacer de la evaluación de tipo formativa que se está planteando actualmente. Es urgente que el docente deba conocer y apoderarse de estos conceptos para que se vea reflejado en su desempeño diario.

## **Labor docente**

### **1. Definición:**

Nuestra visión y misión como docente peruano ha ido cambiando de acuerdo a las políticas educativas que se han ido instaurando con el paso del tiempo. Hoy, el docente ya no es el centro del proceso educativo, es más, el término facilitador del aprendizaje ha cobrado mayor fuerza y el protagonismo ya no es exclusivo del docente sino que es compartido con los educandos.

Este nuevo docente debe tener características más dinámicas, innovadoras y asertivas que le permitan llegar al estudiante no solo con simple contenidos, sino con un hálito de empatía que haga factible un verdadero aprendizaje. En este sentido, el docente debe mejorar continuamente su desempeño dentro y fuera del aula.

En palabras de Díaz, H. (2009), quien basándose en su experiencia internacional, define al desempeño docente como una buena práctica de la labor del maestro dentro del aula, aportando y colaborando con el desarrollo de la

institución y caracterizada también por la preocupación en la superación profesional. Estableciendo que la labor del docente debe ser enmarcada y analizada según el Marco del Buen Desempeño Docente teniendo en cuenta los lineamientos que ya han sido planteados y que permita establecer la estructura de una escala de la labor realizada por el docente para plasmarlos según la escala de la carrera magisterial donde los elementos que se van conjugando como los aspectos académicos y prácticos sean considerados para establecer el nivel de cada docente.

En la publicación “Nueva Docencia en el Perú” (2003) añade que para el logro de los objetivos planteados es necesario que el perfil docente esté centrado en el desarrollo de alguna competencia, producto consensuado y generado en base a la forma dialógica, que debe asumir dos funciones principales en pro de la mejora constante del ámbito profesional. Una función articuladora entre la formación inicial y la formación permanente y una función dinamizadora del desarrollo profesional a lo largo de la Carrera, así como de la profesión misma.

Asimismo, Montenegro (2003) afirma que la forma en la cual se desenvuelve el maestro, es decir el desempeño docente define como el deber de cumplir cada función asignada que se encuentra definida por el mismo maestro y que se encuentra relacionado con las características de sus alumnos y el contexto que los rodea, también, se pone en acción en los distintos niveles del conocimiento: el contexto sociocultural, el entorno institucional, el ambiente de aula, y sobre el propio docente a través de un proceso de reflexión. Por tal motivo, el desempeño es evaluado con la finalidad de lograr mejoras la calidad de la educación y cualificar la profesión docente. Para esto, la evaluación presenta funciones y características específicas que son tomadas en consideración al momento de aplicarla. Aquí radica la importancia de tener clara la definición de los estándares que son la base para realizar un buen proceso de evaluativo. (Montenegro, 2003, p. 26)

Cahuana (2006) considera que el desempeño docente es la praxis en sí de un maestro que pone en práctica sus deberes y funciones establecidas de forma legal, institucional y social; que a su vez se consideran innatos en la labor de los docentes. En el accionar docente, puede mencionarse el planificar y programar el

quehacer educativo, propiciar condiciones para el aprendizaje, buscar emplear estrategias didácticas adecuadas, utilizar materiales y medios didácticos, la evaluación del aprendizaje, etc. Lo mencionado es lo que conforma, en su totalidad, lo fundamental del proceso educativo. Existen rasgos comunes de los docentes que presentan un buen desempeño docente, y se considera un patrón de las denominadas escuelas eficaces, considerando la alta y óptima participación del maestro en la toma de decisiones pedagógicas, lo que nos lleva a considerarlos como profesionales expertos.

Se entiende entonces que el desempeño de todo docente debe estar enmarcado en el desarrollo de ciertas para mejorar la calidad de nuestra educación y, en aras de esa mejora, debe someterse a evaluaciones continuas que garanticen la asimilación y praxis de las nuevas corrientes educativas.

Finalmente, en el Marco del buen desempeño docente (2012) se señala que actualmente el desempeño del docente debe estar basada en una nueva forma del quehacer pedagógico que sea funcional para una educación y una escuela centradas en valores democráticos, de respeto y convivencia intercultural, de relación crítica y creativa con el saber y la ciencia, de promoción del emprendimiento y de una ciudadanía que promueve los derechos. El docente tiene la obligación de asumir estrategias y actitudes que generen modificaciones perdurables en la identidad, el saber y la práctica de su profesión logrando cohesionar una cohesión en torno a una nueva visión de la docencia que involucre directamente a todos los maestros a asumir conscientemente su rol protagónico.

## **2. El enfoque reflexivo en la práctica docente**

Wallace (2002) menciona que en la práctica docente se relacionan diversos elementos como los saberes teóricos, los esquemas conceptuales generados anteriormente, el conocimiento producto de la experiencia, la praxis en sí y la parte reflexiva. Este modelo reflexivo, sería según este autor, la interacción de todos elementos puesto que el aspecto teórico debe incluir la reflexión para poder manifestar mejoras en el desenvolvimiento profesional.

Prieto (2007) manifiesta de forma coincidente que la reflexión implica pensar deliberadamente el analizar ideas y conocimientos. De no darse esta etapa podría sospecharse que existe desmotivación o falta de profesionalismo e incluso temor de poder enfrentar algunos retos y cambios en el contexto en el cual se desempeña.

El Ministerio de Educación (2017) en su “Enfoque crítico-reflexivo para una nueva docencia” aclara que de forma tradicional el docente estuvo relegado durante muchos años como un simple tecnista que aplicaba o meramente consumía diversos modelos curriculares planteados por la autoridades de turno. Actualmente, el enfoque crítico reflexivo cambia el panorama y la forma de concebir la labor de los docentes y establece los siguientes fundamentos de este enfoque:

El conocimiento no se transmite, sino que se construye o produce. Donde los educadores y estudiantes deben respetar la esencia de poder experimentar y ser personajes activos para buscar y construir sus propios saberes con la orientación del docente que también es un sujeto que aprende en el transcurso del proceso. El maestro no debe ser “objeto de capacitación”, sino “sujeto de formación” que aporta su experiencia y saberes previos en un contexto particular.

Se debe dar a reconocer la dialéctica de la práctica docente, considerando que es necesario sustentar cambios desde los fundamentos de la práctica docentes, planteando con claridad lo que debe mejorarse y ello se obtendrá únicamente mediante el plano reflexivo y deconstruir la práctica pedagógica que implica descubrir las teorías o supuestos que están a la base de dicho actuar y sus implicancias en los procesos de enseñanza aprendizaje así como su pertinencia en cada contexto en particular.

La reflexión crítica sobre la propia práctica es fuente de autoformación y producción de saber pedagógico. Supone analizar profundamente y de manera particular, la praxis y la pertinencia de la misma en el contexto educativo.

### **3. Propósitos del buen desempeño docente:**

En documento Marco del buen desempeño docente (2012) nos da a conocer qué se propone al evaluar el desempeño de todo docente peruano y lo plantea así:

- a) El establecimiento de una forma común de comunicarse entre quienes ponen en práctica esta profesión y los integrantes de la sociedad para referirse a las diferentes etapas de la enseñanza.
- b) La promoción para que los maestros reflexionen sobre su quehacer educativo, para que logren apropiarse de los desempeños que son características fundamentales de esta labor y logren construir, en grupos de práctica, una visión común sobre el proceso de enseñanza-aprendizaje.
- d) Incentivar el revalorar ante la sociedad a la profesión docente para hacer más fuerte la imagen profesional competente donde van aprendiendo, se van desarrollando y se van perfeccionando para la práctica docente.
- d) Orientar y brindar coherencia al diseño e implementación de políticas de formación, evaluación, reconocimiento profesional y mejorar las condiciones del trabajo docente”. (Marco del buen desempeño docente, 2012, p. 9)

Dejando claro con esto que el desempeño docente debe ser revalorado para mejorar y no para sancionar.

### **4. Componentes del desempeño docente:**

El Ministerio de Educación en el Marco del buen desempeño docente (2012) considera que son cuatro los dominios que el docente debe manejar:

#### **Dominio I: Preparación para el aprendizaje de los estudiantes**

Implica planificar el trabajo didáctico que se realizará en el aula mediante la elaboración del programa curricular, las unidades didácticas y las sesiones de aprendizaje en el marco de un enfoque intercultural e inclusivo. Todo esto requiere que el maestro conozca principalmente las características sociales, culturales, materiales e inmateriales— y cognitivas de quienes serán sus pupilos, el dominio de los contenidos pedagógicos y disciplinares, así como la selección de materiales educativos, estrategias de enseñanza y evaluación del aprendizaje.

### **Dominio II: Enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes**

Involucra el saber conducir el proceso de enseñanza enfocado en la inclusión y la diversidad de sus experiencias. Implica que el maestro constituya un medio que permita desarrollar un clima favorable para que el estudiante pueda aprender, pueda manejar los contenidos, mantener la motivación constante en los educandos, desarrollando diferentes estrategias metodológicas y de evaluación, a su vez, empleando diversidad de recursos didácticos pertinentes y relevantes. Implica el manejo de diferentes criterios e instrumentos que faciliten identificar los logros y los desafíos en el proceso de aprendizaje, especificando aquellos aspectos que son necesarios mejorar.

### **Dominio III: Participación en la gestión de la escuela articulada a la comunidad**

Involucra la participación de la institución o redes de instituciones en en la gestión teniendo en cuenta el enfoque democrático para garantizar la configuración de comunidades de aprendizaje. Implica la comunicación efectiva entre los diferentes actantes de la comunidad pedagógica, quienes participan la elaboración, ejecución y evaluación del Proyecto Educativo institucional, de la misma forma, contribuyen para establecer un clima institucional favorable. Adiciona el valorar y respetar a la comunidad y sus características y la corresponsabilidad de las familias en los resultados de los aprendizajes.

#### **Dominio IV: Desarrollo de la profesionalidad y la identidad docente**

Atañe la parte procesual y práctica que forman las características de la formación y el desarrollo de la comunidad profesional de los maestros. Invita a la reflexión sistematizada sobre su quehacer pedagógico, la de sus colegas, el trabajo en grupos, la colaboración con sus pares y su participación en actividades de desarrollo profesional. Incluye la responsabilidad en los procesos y resultados del aprendizaje y el manejo de información sobre el diseño e implementación de las políticas educativas a nivel nacional y regional. (Marco del buen desempeño docente, 2012, p. 18)

Cada uno de los dominios mencionados abarca un número de competencias que en su conjunto son 9 y que son, posteriormente, desagregadas en desempeños que ya constituyen conductas observables.

#### **1.3. Formulación del problema:**

##### **Problema general:**

¿Cuál es la relación que existe entre el nivel de conocimiento sobre la evaluación formativa y la práctica de la labor docente de la Institución Educativa San José Obrero Marianistas de Trujillo?

##### **Problemas Específicos**

1. ¿En qué medida se relacionan lo técnico- metodológico y la práctica de la labor docente de la Institución Educativa San José Obrero Marianistas de Trujillo?
2. ¿En qué medida se relacionan lo ético-reflexivo y la práctica de la labor docente de la Institución Educativa San José Obrero Marianistas de Trujillo?



#### **1.4. Justificación del estudio:**

El presente trabajo de investigación realizado en la Institución Educativa San José Obrero Marianistas tiene realce, importancia y justificación en los siguientes aspectos:

1.4.1 Legal: Esta investigación, ha sido desarrollada dando cumplimiento al Reglamento para la Elaboración y Sustentación de la Tesis de Maestría en Administración de la educación, de la Escuela de Posgrado en la Universidad César Vallejo y la Ley del Marco del Buen Desempeño Docente.

1.4.2 Teórica: Teóricamente, se justifica porque si los docentes no conocemos el sustento teórico sobre la evaluación formativa que está planteada en el Currículo Nacional 2017, entonces será difícil llegar a cumplir con los perfiles de egreso estipulados. Empoderarse de los conceptos claves es requisito fundamental para poder plasmar las programaciones y planificaciones que se deben llevar a la práctica.

1.4.3 Metodológica: La investigación tiene justificación metodológica por el tipo de investigación que es correlacional donde se ha establecido la relación significativa que existe entre ambas variables.

1.5.4 Práctica: En este contexto, de globalización en el que nos encontramos, los lineamientos educativos deben orientarse al desarrollo de las competencias del estudiante y un aspecto neurálgico es la evaluación, considerando que los resultados son el mejor referente para poder replantear y modificar algunas estrategias y así lograr el desarrollo de las competencias de nuestros estudiantes. En la institución privada San José Obrero Marianistas se identificó que existe un porcentaje de docentes que presentan confusión en algunos conceptos claves para la plasmación de una buena evaluación formativa. El presente estudio ha permitido tener la certeza de que lo descrito también puede darse en el accionar de otras instituciones y tienen que ir identificándose para poder.

## 1.5. Hipótesis

### **Hipótesis General:**

H<sub>1</sub>: Existe relación significativa entre el nivel de conocimiento sobre la evaluación formativa y la práctica de la labor docente de la Institución Educativa San José Obrero Marianistas de Trujillo.

H<sub>0</sub>: No existe relación significativa entre el nivel de conocimiento sobre la evaluación formativa y la práctica de la labor docente de la Institución Educativa San José Obrero Marianistas de Trujillo.

### **Hipótesis Específicas:**

- a. Existe relación significativa entre lo técnico-metodológica y la práctica de la labor docente de la Institución Educativa San José Obrero Marianistas de Trujillo.
- b. Existe relación significativa entre lo ético-reflexivo y la práctica de la labor docente de la Institución Educativa San José Obrero Marianistas de Trujillo.

## 1.6. Objetivos

### **Objetivo General**

Identificar la relación que existe entre el nivel de conocimiento sobre la evaluación formativa y la práctica de la labor docente.

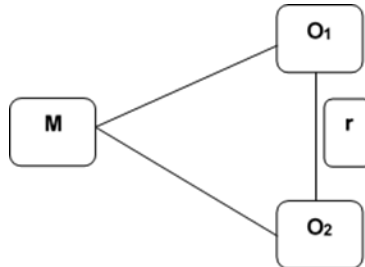
### **Objetivos específicos:**

- a. Identificar la relación que existe entre técnico-metodológico y la práctica de la labor docente de la Institución Educativa San José Obrero Marianistas de Trujillo.
- b. Identificar la relación que existe entre ético-reflexivo y la práctica de la labor docente de la Institución Educativa San José Obrero Marianistas de Trujillo.

## II. MÉTODO

### Diseño de investigación:

La investigación realizada es de tipo descriptiva, en la modalidad correlacional y, en función al tiempo, es transversal.



Donde:

M: Muestra (constituida por 30 docentes).

O1: Observación de la variable independiente - El nivel de conocimiento sobre la evaluación formativa.

O2: Observación de la variable dependiente – Práctica de la labor docente.

r : Relación de causalidad de las variables: El nivel de conocimiento sobre la evaluación formativa y práctica de la labor docente.

### 2.1 Variable, operacionalización:

En el estudio realizado, se ha considerado las siguientes variables:

Variable 1: El nivel de conocimiento sobre la evaluación formativa

Variable 2: Práctica de la labor docente

| Variable  | Definición Conceptual  | Definición Operacional  | DIMENSIÓN                      | INDICADORES  | Escala medición |
|---|--|---|--------------------------------|--|-----------------|
| V 1: El nivel de conocimiento sobre la evaluación formativa | <p>La evaluación debe comprenderse como una labor en la cual se hace una combinación de dos dimensiones: <b>la ético-reflexiva</b> y la <b>técnico-metodológica</b>. El proceso evaluativo aparte de constituir un cuestionamiento en la técnica, en los procedimientos, instrumentos y formas de obtener información propicia, es, sobre todo, una discusión ética, donde se debe tomar la decisión del por qué, para qué, cuándo, con qué recursos se realiza este evaluar, si es oportuno dar información o no y a quién facilitársela.</p> <p>Serrano (1989)</p> | <p>Esta variable se operacionalizará mediante una encuesta a la población objeto de estudio, la misma que permitirá determinar el nivel de conocimiento sobre la evaluación formativa que tienen los docentes.</p> <p>Para medirlo se aplicará un cuestionario de 12 ítems conformada de 2 dimensiones: la técnico-metodológica y la ético-reflexiva.</p> | Dimensión técnico-metodológica | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Conoce los conceptos claves del Currículo Nacional 2016.</li> <li>- Define apropiadamente una competencia.</li> <li>- Reconoce los aspectos planteados en el perfil de egreso del estudiante.</li> <li>- Conoce la finalidad de la evaluación formativa, desde la perspectiva del docente.</li> <li>- Reconoce el rol de los estándares en el proceso de evaluación.</li> <li>- Elabora las evaluaciones teniendo en cuenta las capacidades desarrolladas.</li> </ul> | De intervalo    |
|   |  |   | Dimensión ético-reflexiva      | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Reconoce la importancia de la evaluación.</li> <li>- Considera lo fundamental que es la evaluación de los aprendizajes a lo largo de la sesión.</li> <li>- Asume la evaluación y autoevaluación como parte del proceso.</li> <li>- Utiliza apropiadamente los criterios de evaluación.</li> <li>- Asume instrumentos de evaluación formativa.</li> </ul>  |                 |

|   |  |  |   |  |                     |
|---|--|--|---|--|---------------------|
| <p>V2: práctica de la labor docente</p> | <p>“La labor docente es la buena práctica dentro del aula que se determina por los elementos que se van conjugando como los aspectos académicos y prácticos que son considerados para establecer el nivel de cada docente. Díaz (2009)</p> | <p>Esta variable se operacionalizará mediante una encuesta a la población objeto de estudio. Para medirlo se aplicará un cuestionario de 19 ítems. y está conformada de 2 dimensiones:<br/>Dimensión de la preparación para la enseñanza y enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes.</p> | <p>DOMINIO I:<br/>Preparación para la enseñanza</p> <p>DOMINIO II:<br/>Enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes</p> | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Conoce y comprende las características de todos sus estudiantes y sus contextos, los contenidos disciplinares que enseña, los enfoques y procesos pedagógicos, con el propósito de promover capacidades de alto nivel y su formación integral.</li> <li>2. Planifica la enseñanza de forma colegiada garantizando la coherencia entre los aprendizajes que quiere lograr en sus estudiantes, el proceso pedagógico, el uso de los recursos disponibles y la evaluación, en una programación curricular en permanente revisión.</li> <li>3. Crea un clima propicio para el aprendizaje, la convivencia democrática y la vivencia de la diversidad en todas sus expresiones, con miras a formar ciudadanos críticos e interculturales.</li> <li>4. Conduce el proceso de enseñanza con dominio de los contenidos disciplinares y el uso de estrategias y recursos pertinentes para que todos los estudiantes aprendan de manera reflexiva y crítica todo lo que concierne a la solución de problemas relacionados con sus experiencias, intereses y contextos culturales.</li> </ol> | <p>De intervalo</p> |
|---|--|--|---|--|---------------------|

Fuente: Elaboración propia

## **2.2 Población:**

La población determinada para el presente estudio es todos docentes del nivel secundaria de la institución educativa San José Obrero Marianistas con actividad laboral 2017 del distrito de Víctor Larco.

La población incorporada al 100% o en su totalidad en el estudio.

N = 30 docentes

## **2.3 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, Validación y confiabilidad del instrumento**

Para la recolección de datos se ha previsto la utilización de dos cuestionarios. El cuestionario denominado Cuestionario – Nivel de conocimiento sobre la evaluación formativa y el cuestionario de Autoevaluación del desempeño docente tomado del Ministerio de Educación.

El primer instrumento para la variable nivel de conocimiento sobre la evaluación se ha tenido en cuenta 12 ítems distribuidos en dos dimensiones: técnico-metodológica, con diez ítems (1, 2, 3, 4, 5,6 y 7); y la dimensión ético-reflexiva, con cinco ítems (8, 9, 10, 11 y 12). Respuestas por ítem con opción de alternativa única. Considerando en tres alternativas para cada uno de los reactivos planteados, la respuesta correcta tiene la valoración de 3 puntos, la respuesta que plantea un enunciado donde se confunden las concepciones tiene valor asignado de 2 puntos y la alternativa que contiene una respuesta totalmente errada, basada en la metodología tradicional de la evaluación, tiene el valor de 1 punto. Se estableció tres niveles de conocimiento reflejados en bajo, medio y alto donde será bajo cuando el puntaje obtenido entre oscile entre 12 hasta 17, de 18 – 29 es medio y de 30 - 36 es alto.

El segundo instrumento “Ficha de autoevaluación del desempeño docente” que cuenta con 19 ítems distribuidos en dos dimensiones: Preparación para la enseñanza, con nueve ítems (1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 y 9) y Enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes, con nueve ítems

(10,11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18 y 19). Respuestas por ítem como, logrado, en proceso, en inicio e insatisfactorio.

La escala general considerada es de Nivel satisfactorio (57 - 47), Nivel mediamente satisfactorio (46 - 29), Nivel de inicio (28-20) y Nivel insatisfactorio (19 - 0).

| VARIABLES  | TÉCNICA  | INSTRUMENTO  | UTILIDAD   |
|--|----------|--------------|--|
| Nivel de conocimiento de la evaluación formativa | ENCUESTA | CUESTIONARIO | Medición de conocimientos sobre evaluación formativa |
| Práctica de la labor docente                     | ENCUESTA | CUESTIONARIO | Medición de desempeño docente                        |

#### 2.4.1. Validez y confiabilidad de instrumentos

- **Cuestionario “Nivel de conocimiento sobre la evaluación formativa”**

El cuestionario “El nivel de conocimiento sobre evaluación formativa” ha sido validada y sometida al juicio de 3 expertos obteniendo la validez del contenido. (Palma, 1999).

Para estimar el coeficiente de confiabilidad del cuestionario, se realizó una aplicación piloto del instrumento a una muestra de docentes de la institución educativa privada “Trilce de Santa María” conformada por “10 docentes”, que no formaron parte de la muestra de investigación, con la finalidad de depurar los ítems propuestos por la autora. Dicho instrumento fue sometido a la validación y los expertos han considerado que es un instrumento adecuado. **(Ver anexo N° 04)**

Se aplicó la siguiente fórmula para determinar la confiabilidad:

Fórmula de Alpha de Conbrach

$$\alpha = [k/(k-1)] ( 1 - \sum S^2_r/S^2_i)$$

Los resultados muestran valores de los coeficientes de correlación corregido Ítem total en las dos dimensiones de la variable nivel de

conocimiento sobre evaluación formativa; (1) técnico-metodológica, (2) dimensión ético-reflexiva, sugirió la eliminación de 3 de los 15 ítems propuestos, estimado mediante el coeficiente de consistencia interna Alpha de Cronbach fue de 0.557. Por lo que se evidencia la confiabilidad del cuestionario en un nivel óptimo para medir el nivel de conocimiento sobre la evaluación formativa de los docentes de la institución educativa particular “San José Obrero Marianistas”. **(Anexo N° 05)**

- **Cuestionario “Ficha de autoevaluación del desempeño docente”**

Para la variable práctica de la labor docente, se utilizó un cuestionario basado en el instrumento denominado “Ficha de autoevaluación del desempeño docente” del Marco del buen desempeño docente 2012 que consta de cuatro dimensiones. Para la presente investigación se ha considerado solo dos de las dimensiones plasmadas en el instrumento y, al ser modificado, fue sometido a juicio de expertos de tres expertos para obtener la validez de contenido (Palma, 2004).

Para estimar el coeficiente de confiabilidad del cuestionario, se realizó la aplicación del instrumento en una muestra piloto conformada por 10 docentes de la institución educativa Trilce de Santa María que no son parte de la muestra de la investigación. Este instrumento contiene las dimensiones: (1) Preparación para la enseñanza, (2) Enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes las cuales he considerado para la presente investigación. **(Anexo N° 08)**

Se aplicó la siguiente fórmula para determinar la confiabilidad:

Fórmula de Alpha de Cronbach

$$\alpha = [k/(k-1)] (1 - \sum S^2_i / S^2_t)$$

Los resultados muestran valores de los coeficientes de correlación corregido Ítem total en las dos dimensiones de la variable práctica de la labor docente. Este instrumento contiene los dominios:



(1) Preparación para la enseñanza, (2) Enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes, no se ha sugerido la eliminación de ítems por ser superiores y el grado de cohesión de los ítems, estimado mediante el coeficiente de consistencia interna Alpha de Cronbach fue de 0.873. Por lo que se evidencia la confiabilidad del cuestionario en un nivel óptimo para medir el desempeño de los docentes de la institución educativa particular “San José Obrero Marianistas”. **(Anexo N° 09)**

## **2.5. Métodos de análisis de datos**

### **2.5.1 Estadística descriptiva**

Para el análisis de la información se elaboró una base de datos que permitió su procesamiento mediante la utilización del programa Microsoft Excel 2013 (Marqués, 2010) a través del cual se ha obtenido las tablas y gráficos que corresponden a la naturaleza de las variables y dimensiones del presente estudio. Registrando los resultados obtenidos en la encuesta sobre nivel de conocimiento sobre la evaluación formativa y del cuestionario sobre el desempeño docente.

También se presentan tablas con sus respectivas interpretaciones que van acompañadas de gráficos para dar más claridad a la información.

### **2.5.2. Estadística inferencial**

El estudio empleó el procesamiento de los datos. En un primer momento, se hace el ingreso de los datos en hoja excell usando codificaciones alpha numéricas.

Migrando luego al software estadístico IBM –SPSS versión 21. Para su respectivo procesamiento estadístico de datos.

Los resultados serán reportados mediante tablas estadísticas de clasificación simple y doble (tabulaciones cruzadas) con la utilización de frecuencias absolutas y relativas porcentuales.

Para el análisis de datos se aplicará la prueba de independencia de criterios (chi cuadrado) que permitirá contrastar la hipótesis nula frente a la hipótesis alternativa.

H1: Existe relación significativa entre el nivel de conocimiento sobre la evaluación formativa y la práctica de la labor docente de nivel secundaria de la Institución Educativa Particular San José Obrero Marianistas – nivel secundaria.

H0: No existe relación significativa entre el nivel de conocimiento sobre la evaluación formativa y la práctica de la labor docente de nivel secundaria de la Institución Educativa Particular San José Obrero Marianistas – nivel secundaria.

La significancia estadística será valorada con el siguiente criterio:

$P < 0.05$  SIGNIFICATIVO

$P < 0.01$  ALTAMENTE SIGNIFICATIVO

$P > 0.05$  NO SIGNIFICATIVO

Adicionalmente, se calculará la medida de la fuerza de correlación entre las variables con el cálculo de coeficiente de correlación de Chi cuadrado.

## **2.6. Aspectos éticos:**

En la realización de la investigación se ha protegido la identidad de los sujetos de estudio, tomando en consideración los aspectos éticos establecidos, como son la confidencialidad, el consentimiento informado, la libre participación y el anonimato de la información.

- Confidencialidad: La información no será divulgada ni usada para otro fin.
- Consentimiento informado: el fin que persiguió fue el consentimiento informado, solicitando la autorización correspondiente al director académico y a dirección general de la institución.

- Libre participación: participación de los docentes de nivel secundaria, sin coacción alguna, motivados por la importancia de la investigación.
- Anonimidad: Se tomó en consideración desde el comienzo de la investigación mantener en anonimato los instrumentos desarrollados por los docentes.

### III. RESULTADOS

#### 3.1. Descripción

##### 3.1.1. Análisis descriptivo

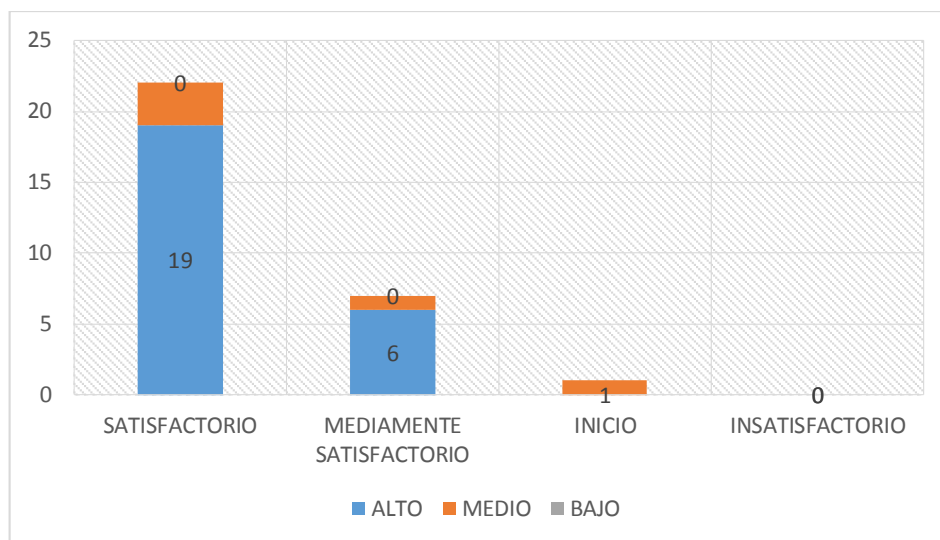
El cuestionario titulado “Nivel de conocimiento de la evaluación formativa”, aplicado en la muestra de la investigación, en su primera dimensión técnico-metodológica relacionada con la práctica de la labor docente muestra los resultados que se aprecian en la tabla y gráfico presentados a continuación:

**TABLA N° 01**  
**DIMENSIÓN TÉCNICO-METODOLÓGICA DE LA EVALUACIÓN**  
**FORMATIVA EN LA PRÁCTICA DE LA LABOR DOCENTE - NIVEL**  
**SECUNDARIA DE LA INSTITUCIÓN PARTICULAR SAN JOSÉ**  
**OBRAO MARIANISTAS DE TRUJILLO**

| PRÁCTICA<br>DOCENTE         | TÉCNICO-METODOLÓGICO |             |          |             |          |          | TOTAL     |            |
|-----------------------------|----------------------|-------------|----------|-------------|----------|----------|-----------|------------|
|                             | Alto                 |             | Medio    |             | Bajo     |          | N°        | %          |
|                             | N°                   | %           | N°       | %           | N°       | %        |           |            |
| Satisfactorio               | 19                   | 63.3        | 3        | 10.1        | 0        | 0        | 22        | 73.4       |
| Mediamente<br>satisfactorio | 6                    | 20.0        | 1        | 3.3         | 0        | 0        | 7         | 23.3       |
| Inicio                      | 0                    | 0           | 1        | 3.3         | 0        | 0        | 1         | 3.3        |
| Insatisfactorio             | 0                    | 0           | 0        | 0           | 0        | 0        | 0         | 0          |
| <b>TOTAL</b>                | <b>25</b>            | <b>83.3</b> | <b>5</b> | <b>16.7</b> | <b>0</b> | <b>0</b> | <b>30</b> | <b>100</b> |

***Fuente:** Cuestionarios – Nivel de conocimiento sobre evaluación formativa y Ficha de autoevaluación docente*

**GRÁFICO N° 01**  
**DIMENSIÓN TÉCNICO-METODOLÓGICA DE LA EVALUACIÓN**  
**FORMATIVA EN LA PRÁCTICA DE LA LABOR DOCENTE - NIVEL**  
**SECUNDARIA DE LA INSTITUCIÓN PARTICULAR SAN JOSÉ**  
**OBrero MARIANISTAS DE TRUJILLO**



**Fuente:** Cuestionarios – Nivel de conocimiento sobre evaluación formativa y Ficha de autoevaluación docente

**Interpretación:**

La Tabla N° 01 y el gráfico N° 01 nos indican que el 83.3 % (25) de los docentes evaluados tienen alto nivel técnico-metodológico, de los cuales el 63.34% (19) se encuentran en nivel satisfactorio de la práctica de la labor docente y el 20.0% (6) en nivel mediamente satisfactorio. Asimismo, 16.7% (5) se encuentra en nivel de conocimiento medio, de los cuales el 10.1% (3) es satisfactorio en la práctica de la labor docente, el 3.3% (1) está en nivel mediamente satisfactorio y el 3.3% (1) está en inicio. El 0% de los docentes tiene nivel bajo.

La segunda dimensión ético-reflexiva relacionada con la práctica de la labor docente muestra los resultados que se aprecian en la tabla y gráfico presentados a continuación:

**TABLA N° 02**

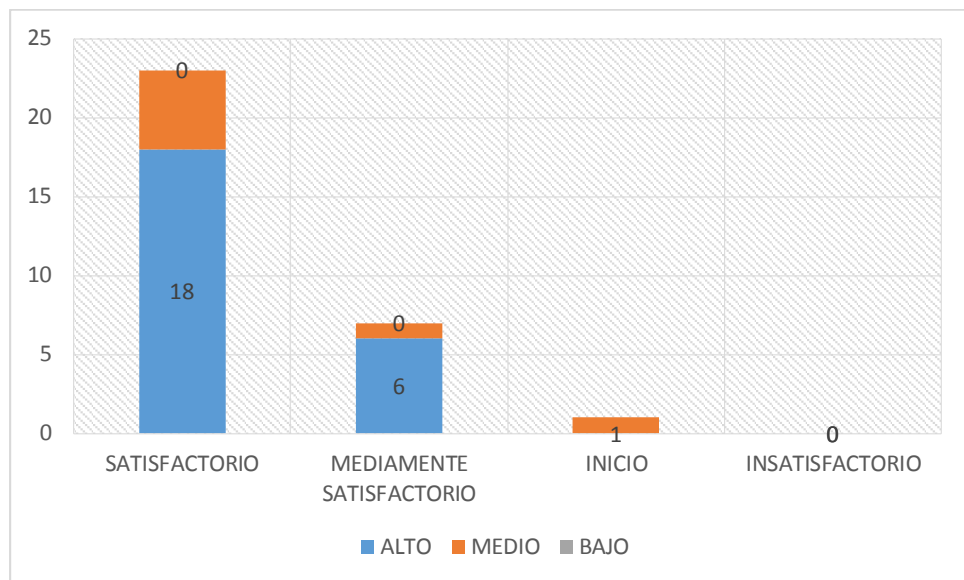
**DIMENSIÓN ÉTICO-REFLEXIVA DE LA EVALUACIÓN FORMATIVA  
EN LA PRÁCTICA DE LA LABOR DOCENTE - NIVEL SECUNDARIA  
DE LA INSTITUCIÓN PARTICULAR SAN JOSÉ OBRERO  
MARIANISTAS DE TRUJILLO**

| PRÁCTICA<br>DOCENTE         | ÉTICO-REFLEXIVA |             |          |             |          |          | TOTAL     |            |
|-----------------------------|-----------------|-------------|----------|-------------|----------|----------|-----------|------------|
|                             | Alto            |             | Medio    |             | Bajo     |          | N°        | %          |
|                             | N°              | %           | N°       | %           | N°       | %        |           |            |
| Satisfactorio               | 18              | 60.0        | 5        | 16.7        | 0        | 0        | 23        | 76.7       |
| Mediamente<br>satisfactorio | 5               | 16.7        | 1        | 3.3         | 0        | 0        | 6         | 20.0       |
| Inicio                      | 0               | 0           | 1        | 3.3         | 0        | 0        | 1         | 3.3        |
| Insatisfactorio             | 0               | 0           | 0        | 0           | 0        | 0        | 0         | 0          |
| <b>TOTAL</b>                | <b>23</b>       | <b>76.7</b> | <b>7</b> | <b>23.3</b> | <b>0</b> | <b>0</b> | <b>30</b> | <b>100</b> |

**Fuente:** Cuestionarios – Nivel de conocimiento sobre evaluación formativa y Ficha de autoevaluación docente

## GRÁFICO N° 02

### DIMENSIÓN ÉTICO-REFLEXIVA DE LA EVALUACIÓN FORMATIVA EN LA PRÁCTICA DE LA LABOR DOCENTE - NIVEL SECUNDARIA DE LA INSTITUCIÓN PARTICULAR SAN JOSÉ OBRERO MARIANISTAS DE TRUJILLO



**Fuente:** Cuestionario – Nivel de conocimiento sobre evaluación formativa

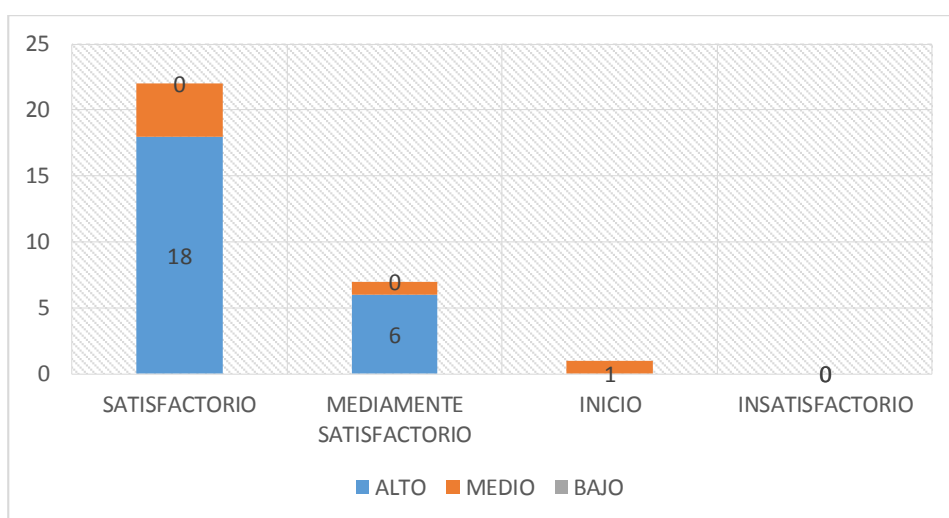
#### Interpretación:

En la Tabla N° 02 y el gráfico N° 02 nos indican que el 76.7 % (23) de los docentes evaluados tienen alto nivel de ético-reflexivo, de los cuales el 60.0% (18) se encuentran en nivel satisfactorio de la práctica de la labor docente y el 16.7% (5) en nivel mediamente satisfactorio. Asimismo, 20.0% (6) se encuentra en nivel de conocimiento medio, de los cuales el 16.7% (5) es satisfactorio en la práctica de la labor docente, el 3.3% (1) está en nivel mediamente satisfactorio y el 3.3% (1) está en inicio. El 0% de los docente tiene nivel bajo.

**TABLA N° 03**  
**NIVEL DE CONOCIMIENTO SOBRE LA EVALUACIÓN FORMATIVA**  
**EN LA PRÁCTICA DE LA LABOR DOCENTE - NIVEL SECUNDARIA**  
**DE LA INSTITUCIÓN PARTICULAR SAN JOSÉ OBRERO**  
**MARIANISTAS DE TRUJILLO**

| PRÁCTICA<br>DOCENTE         | NIVEL DE CONOCIMIENTO |             |          |             |          |          | TOTAL     |            |
|-----------------------------|-----------------------|-------------|----------|-------------|----------|----------|-----------|------------|
|                             | Alto                  |             | Medio    |             | Bajo     |          | N°        | %          |
|                             | N°                    | %           | N°       | %           | N°       | %        |           |            |
| Satisfactorio               | 18                    | 60.0        | 4        | 13.4        | 0        | 0        | 22        | 73.4       |
| Mediamente<br>satisfactorio | 6                     | 20.0        | 1        | 3.3         | 0        | 0        | 7         | 23.3       |
| Inicio                      | 0                     | 0           | 1        | 3.3         | 0        | 0        | 1         | 3.3        |
| Insatisfactorio             | 0                     | 0           | 0        | 0           | 0        | 0        | 0         | 0          |
| <b>TOTAL</b>                | <b>24</b>             | <b>80.0</b> | <b>6</b> | <b>20.0</b> | <b>0</b> | <b>0</b> | <b>30</b> | <b>100</b> |

**GRÁFICO N° 03**  
**NIVEL DE CONOCIMIENTO SOBRE LA EVALUACIÓN FORMATIVA**  
**EN LA PRÁCTICA DE LA LABOR DOCENTE - NIVEL SECUNDARIA**  
**DE LA INSTITUCIÓN PARTICULAR SAN JOSÉ OBRERO**  
**MARIANISTAS DE TRUJILLO**



**Fuente:** Cuestionario – Nivel de conocimiento sobre evaluación formativa

### Interpretación:

En la Tabla N° 03 y el gráfico N° 03 nos indican que el 80.0 % (23) de los docentes evaluados tienen alto nivel de conocimiento sobre la evaluación formativa, de los cuales el 60.0% (18) se encuentran en nivel satisfactorio de la práctica de la labor docente y el 20.0% (6) en nivel mediamente satisfactorio. Asimismo, 20.0% (6) se encuentra en nivel de conocimiento medio, de los cuales el 13.4% (4) es satisfactorio en la práctica de la labor docente, el 3.3% (1) está en nivel mediamente satisfactorio y el 3.3% (1) está en inicio. El 0% de los docente tiene nivel bajo.

### 3.1.2. Análisis inferencial:

#### a. Prueba de normalidad

#### Prueba de Kolmogorov-Smirnov para una muestra

|                                    |                   | Nivel de conocimiento | Práctica de labor docente |
|------------------------------------|-------------------|-----------------------|---------------------------|
| N                                  |                   | 30                    | 30                        |
| Parámetros normales <sup>a,b</sup> | Media             | 30,800                | 39,533                    |
|                                    | Desviación típica | 2,5107                | 4,5161                    |
| Diferencias más extremas           | Absoluta          | ,165                  | ,161                      |
|                                    | Positiva          | ,097                  | ,092                      |
|                                    | Negativa          | -,165                 | -,161                     |
| Z de Kolmogorov-Smirnov            |                   | ,904                  | ,880                      |
| Sig. asintót. (bilateral)          |                   | ,387                  | ,421                      |

a. La distribución de contraste es la Normal.

b. Se han calculado a partir de los datos.

- **Contrastación de hipótesis estadística**

H<sub>1</sub>: Los datos provienen de una distribución normal



$H_0$ : Los datos no provienen de una distribución normal

- **Nivel de significancia**  $\alpha = 5\% = 0,05$
- **Estadístico de la prueba:** Kolmogorov-Smirnov
- **Valor calculado** = 0,904
- **Valor P** = 0,387
- **Decisión**

El Valor de  $P = 0,387$  es mayor que 0,05. Por lo tanto se rechaza  $H_0$  y se acepta  $H_1$ .

- **Conclusión**

Los datos provienen de una distribución normal

- **Estadístico de la prueba:** Kolmogorov-Smirnov
- **Valor calculado** = 0,880
- **Valor P** = 0,421
- **Decisión**

El Valor de  $P = 0,421$  es mayor que 0,05. Por lo tanto se acepta  $H_0$  y se rechaza  $H_1$ .

- **Conclusión**

Los datos obtenidos provienen de una distribución normal y se determina que los instrumentos aplicados tienen un comportamiento de curva normal.

## **b. Correlación y pruebas de hipótesis general**

### **Relación entre nivel de conocimiento sobre evaluación formativa y la práctica de la labor docente**

#### **Análisis de correlación:**

**TABLA N° 04**  
**CORRELACIÓN ENTRE EL NIVEL DE CONOCIMIENTO SOBRE**  
**EVALUACIÓN FORMATIVA Y DESEMPEÑO DOCENTE DEL NIVEL**  
**SECUNDARIO DE LA INSTITUCIÓN PARTICULAR SAN JOSÉ**  
**OBrero MARIANISTAS DE TRUJILLO**

**Correlaciones**

|                           |                        | Nivel de conocimiento | Práctica de labor docente |
|---------------------------|------------------------|-----------------------|---------------------------|
| Nivel de conocimiento     | Correlación de Pearson | 1                     | ,498**                    |
|                           | Sig. (bilateral)       |                       | ,005                      |
|                           | N                      | 30                    | 30                        |
| Práctica de labor docente | Correlación de Pearson | ,498**                | 1                         |
|                           | Sig. (bilateral)       | ,005                  |                           |
|                           | N                      | 30                    | 30                        |

\*\* . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

**Interpretación:**

La correlación entre el nivel de conocimiento sobre evaluación formativa y la práctica de la labor docente del nivel secundario de la Institución Particular San José Obrero Marianistas de Trujillo, en el año 2017, es moderada, directa y significativa al nivel 0,01.

**a. Prueba de hipótesis general**

H1: Existe relación significativa entre el nivel de conocimiento sobre la evaluación formativa y la práctica de la labor docente en la Institución Educativa Particular San José Obrero Marianistas – nivel secundaria.

H0: No existe relación significativa entre el nivel de conocimiento sobre la evaluación formativa y la práctica de la labor docente en la Institución Educativa Particular San José Obrero Marianistas – nivel secundaria.

#### Pruebas de chi-cuadrado

|   | Valor              | gl | Sig. asintótica (bilateral) | Sig. exacta (bilateral) | Sig. exacta (unilateral) |
|---|--------------------|----|-----------------------------|-------------------------|--------------------------|
| Chi-cuadrado de Pearson                 | 1,875 <sup>a</sup> | 1  | ,171                        |                         |                          |
| Corrección por continuidad <sup>b</sup> | ,638               | 1  | ,424                        |                         |                          |
| Razón de verosimilitudes                | 3,032              | 1  | ,082                        |                         |                          |
| Estadístico exacto de Fisher            |                    |    |                             | ,302                    | ,227                     |
| Asociación lineal por lineal            | 1,813              | 1  | ,178                        |                         |                          |
| N de casos válidos                      | 30                 |    |                             |                         |                          |

a. 3 casillas (75,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 1,20.

b. Calculado solo para una tabla de 2x2.

Puede observarse en la tabla que para un grado de libertad es de 1,20 donde tres casillas tienen una frecuencia inferior a 5. El valor que toma es de 1,875 por lo tanto se determina la correlación entre ambas variables.

#### Decisión:

Así podemos decidir que se rechaza la H0 y se acepta la H1 al nivel 1% de significación.

#### Conclusión:

Con alta significación estadística podemos aseverar que el nivel de conocimiento sobre la evaluación formativa está estrechamente relacionada con la práctica de la labor docente Institución Educativa Particular San José Obrero Marianistas – nivel secundaria.

### b. Prueba de hipótesis específica 1

H1: Existe relación significativa entre lo técnico-metodológica y la práctica de la labor docente de la Institución Educativa San José Obrero Marianistas de Trujillo.

H0: No existe relación significativa entre lo técnico-metodológica y la práctica de la labor docente de la Institución Educativa San José Obrero Marianistas de Trujillo.

#### CORRELACIÓN ENTRE TÉCNICO-METODOLÓGICO Y LA PRÁCTICA DE LA LABOR DOCENTE

|  |                        | TÉCNICO-METODOLÓGICO | PRÁCTICA DE LABOR DOCENTE |
|--|------------------------|----------------------|---------------------------|
| TÉCNICO-METODOLÓGICO   | Correlación de Pearson | 1                    | ,565**                    |
|  | Sig. (bilateral)       |                      | .001                      |
|  | N                      | 30                   | 30                        |
| PRÁCTICA DE LABOR DOCENTE                                      | Correlación de Pearson | ,565**               | 1                         |
|  | Sig. (bilateral)       | .001                 |                           |
|  | N                      | 30                   | 30                        |
| **. La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral). |                        |                      |                           |

#### Interpretación:

El valor de correlación entre la dimensión técnico-metodológica y la práctica de la labor docente es calculada en 0,565 determinando que es moderada, directa y significativa al nivel 0,01.

### c. Prueba de hipótesis específica 2

H1: Existe relación significativa entre lo ético-reflexivo y la práctica de la labor docente de la Institución Educativa San José Obrero Marianistas de Trujillo.

H0: No existe relación significativa entre lo ético-reflexivo y la práctica de la labor docente de la Institución Educativa San José Obrero Marianistas de Trujillo.

|  |                        | ÉTICO-REFLEXIVO | PRÁCTICA DE LABOR DOCENTE |
|--|------------------------|-----------------|---------------------------|
| ÉTICO-REFLEXIVO  | Correlación de Pearson | 1               | ,553**                    |
|  | Sig. (bilateral)       |                 | .002                      |
|  | N                      | 30              | 30                        |
| PRÁCTICA DE LABOR DOCENTE                                      | Correlación de Pearson | ,553**          | 1                         |
|  | Sig. (bilateral)       | .002            |                           |
|  | N                      | 30              | 30                        |
| **. La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral). |                        |                 |                           |

### Interpretación:

El valor de correlación entre la dimensión técnico-metodológica y la práctica de la labor docente es calculada en 0,553 determinando que es moderada, directa y significativa al nivel 0,01.

## IV. DISCUSIÓN

El objetivo central de la investigación busca establecer la relación que existe entre las variables nivel de conocimiento sobre evaluación formativa y la práctica de la labor docente de la institución particular San José Obrero Marianistas de Trujillo.

En la variable nivel de conocimiento sobre evaluación formativa, se consideró dos dimensiones: la técnico-metodológica y la ético-reflexiva donde la relación con la práctica de la labor docente nos indican que el 80.0 % (23) de los docentes evaluados tienen alto nivel de conocimiento sobre la evaluación formativa, de los cuales el 60.0% (18) se encuentran en nivel satisfactorio de la práctica de la labor docente y el 20.0% (6) en nivel mediamente satisfactorio. Asimismo, 20.0% (6) se encuentra en nivel de conocimiento medio, de los cuales el 13.4% (4) es satisfactorio en la práctica de la labor docente, el 3.3% (1) está en nivel mediamente

satisfactorio y el 3.3% (1) está en inicio. El 0% de los docente tiene nivel bajo. Resultados que son similares a los obtenidos por Sánchez, W. (2012) en Ecuador cuyo título es “Evaluación formativa en el desempeño profesional docente y directivo del colegio “Paulo Freire”, cantón Gualaceo, provincia del Azuay, durante el periodo 2011- 2012” donde una de sus conclusiones asegura que el análisis realizado al finalizar el proceso de investigación, en el colegio “Paulo Freire” en su calificación promedio de la evaluación formativa en el desempeño docente, se ubica en la categoría “A” con un nivel de excelente. Este trabajo coincide en un 90% con el que realizado dado que de forma similar se ha demostrado que los docentes tienen dominio sobre la evaluación formativa y se reafirma la importancia de este tipo de investigación que permite determinar la relación entre lo teórico y la praxis docente. Este tipo de investigación no es un análisis de carácter punitivo sino más bien formativo cuya pretensión es ayudar a mejorar y reflexionar sobre este aspecto curricular y así deben comprenderla los docentes que son parte de la muestra para que participen con autenticidad.

Tomaremos ahora como referencia a la investigación realizada por Ortega, M (2015) cuyo título es “El conocimiento sobre evaluación formativa aplicada por los docentes del área de ciencia, tecnología y ambiente en el distrito de Hunter – Arequipa” donde una de sus conclusiones nos indica que existe predominancia de docentes del área de Ciencia, Tecnología y Ambiente en el distrito de Hunter Arequipa sobre el conocimiento de la evaluación formativa en su labor didáctica, dado que el 60% (nivel alto) de los mismos lo realiza. Con la presente investigación podríamos sugerirle Ortega que no debe restringirse a un área académica sino que debe extender el campo para los demás campos académicos puesto que debemos cerciorarnos del manejo teórico en todos los docentes.

Es menester citar a Vásquez, W. (2011) quien en su tesis “La evaluación formativa en el docente y el rendimiento académico de los estudiantes del nivel secundario en el área de matemática de la Instituciones educativas estatales del distrito de Carmen de la Legua Reynoso, en el año 2010” señala que el 57% de los docentes demuestran que aplican la evaluación formativa en la labor que realizan y ello es valorado de forma positiva por cada uno de los educandos. La segunda conclusión es que los estudiantes logran aprender de forma consciente puesto que

el docente informa de cada uno de los pasos que dará en el proceso de evaluación formativa. Esta investigación es más específica que las anteriores puesto que señala no solo la valoración del desempeño del docente que conoce los fundamentos de una evaluación formativa sino que también los avances progresivos de los estudiantes que son guiados por maestros que conocen y saben aplicar una evaluación formativa. Es un trabajo que queda pendiente en esta investigación en tanto puede relacionarse también con el avance de los estudiantes para verificar una verdadera evaluación formativa.

Sin embargo, Ramírez, C. (2013) en su tesis “La evaluación formativa en el desempeño docente” muestra en sus conclusiones una debilidad pues nos dice que que más del 50% de los docentes califican su trabajo como excelente y muy bueno similar al hecho de que más del 50% de los alumnos estiman que el docente tiene entre un desempeño bueno y muy bueno, lo que es diferente a los obtenido a través de la guía de observación de clase, pues arroja un desempeño en clases entre regular y bueno. Y hace notar que hay una margen de contradicción entre lo que el docente dice aplicar y lo que realmente realiza en su forma de evaluar. Ello nos lleva a asegurar que no basta con una ficha de autoevaluación, sino que es necesario observar *in situ* el desempeño de los docentes.

Por último, es necesario mencionar el estudio de Sánchez (2013), en su tesis titulada “Nivel de conocimiento sobre evaluación formativa que tienen las docentes de educación inicial del Distrito de Trujillo” quien menciona que el nivel de conocimiento de las docentes de educación inicial del distrito de Trujillo sobre evaluación educativa es mayoritariamente Medio, pues al aplicar la prueba escrita, de acuerdo con los puntajes obtenidos, el 75.00% de las docentes se encuentra en un nivel Medio mientras que el 25.00% se encuentran en un nivel Alto. Lo señalado por este autor también se verifica en el presente estudio puesto que existe 20% (7) se encuentra en nivel de conocimiento medio, de los cuales el 13.34% (4) es satisfactorio en la práctica de la labor docente, el 3.33% (1) está en nivel mediamente satisfactorio y el 3.33% (1) está en inicio. Determinando, en ambos estudios, que existe aún cierto porcentaje de docentes que no tienen claridad en los conceptos claves y es necesario el actuar de todos los involucrados en el proceso educativo.

El análisis de la correlación entre el nivel de conocimiento sobre evaluación formativa y la práctica de la labor docente del nivel secundario de la Institución Particular San José Obrero Marianistas de Trujillo, en el año 2017, es moderada, directa y significativa al nivel 0,01. Concluyendo que todo docente que busca concretar una buena práctica de su labor pedagógica debe tener el soporte teórico necesario y buscar actualizarse para poder lograrlo. Lamentablemente, aunque sea pequeño, existen docentes que se encuentran en nivel medio e implica que su desempeño sea mediamente satisfactorio quizá porque no encuentran una motivación intrínseca para dar el paso definitivo y mejorar los aspectos que, ellos saben, necesitan para ayudar a sus estudiantes a llegar al desarrollo de sus competencias mediante la aplicación de la evaluación formativa de forma correcta.

## **V. CONCLUSIONES**

En la presente investigación se ha llegado a las siguientes conclusiones:

El 83.3 % (25) de los docentes evaluados tienen alto nivel técnico-metodológico. Lo cual pone en evidencia que la muestra tomada sí maneja conceptos claves referidos al aspecto de la dinámica y metodología de la evaluación formativa.

El 76.7 % (23) de los docentes evaluados tienen alto nivel de ético-reflexivo, reflejando que los docentes conocen el valor del juicio que van a emitir en el transcurso de toda la evaluación en función a los estudiantes. Y no solo conoce, también son capaces de discernir cuáles son los momentos reflexivos en los que debe apoyarse para tomar una buena decisión.

El 16.7% (5) ubicado en nivel mediamente satisfactorio, nos lleva a concluir que aún hay algunos docentes que no se dan cuenta de que la reflexión es una parte fundamental de la práctica de la labor docente.

El 80.0 % (23) de los docentes evaluados tienen alto nivel de conocimiento sobre la evaluación formativa, sin embargo; el 60.0% (18) se encuentran en nivel satisfactorio de la práctica de la labor docente y el 20.0% (6) en nivel mediamente



satisfactorio. Dejando claro que no todos los docentes poseen los mismos fundamentos teóricos sobre la evaluación formativa que deberían estar realizando en cada una de sus sesiones.

Según lo investigado, hay algunos docentes que aun teniendo los conocimientos técnico-metodológicos no logran llevar todo ello a la práctica y será materia de otro estudio determinar el por qué.

## **VI. RECOMENDACIONES:**

Al concluir esta investigación, se sugiere a la dirección de la institución educativa San José Obrero Marianistas de Trujillo lo siguiente:

Realizar, periódicamente la evaluación del nivel de conocimiento sobre evaluación formativa para determinar la asimilación del plano teórico por parte de los docentes.

Seguir apoyando la labor de los docentes que hacen el rol de acompañantes pedagógicos como facilitador dentro de la institución con el fin de lograr mejoras en el quehacer pedagógico.

Organizar grupos de trabajos y análisis sobre la evaluación formativa planteada en el Currículo Nacional, puesto que la institución cuenta con un grupo significativo de docentes que demuestran dominio del tema y ellos pueden ser la base que se haga el efecto multiplicador.

Continuar con los incentivos de capacitación para generar en los docentes una motivación externa al actualizar sus bases teóricas y, por ende, su praxis.

Generar ámbitos de observación mutua donde se practique la corrección fraterna en aras de buscar la mejora continua de toda la comunidad educativa.

## VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS:

Cahuana, E. (2006). Medición de la productividad educativa: Un modelo TCC. Ed. Pirámide.

Casanova. M. A. (1998), *La evaluación educativa*, México, Biblioteca para la Actualización del Maestro, SEP-Muralla, (pp.67-102).

Castellanos Simona, Beatriz. (2005) Esquema conceptual, referencial y operativo sobre la investigación educativa. Editorial Pueblo y Educación.

Castillo Arredondo, S. (2003). Compromisos de la evaluación educativa. Madrid: Pearson Educación S.A.

Castillo, S. y Cabrerizo , J. (2003). Evaluación educativa y promoción escolar. Madrid: Pearson Educación S.A.

Che León Alfaro, Marianela (2013). Instrumentos de evaluación formativa que se utilizan en el Área de Comunicación con los niños de 5 años en las Instituciones Educativas de la UGEL N° 3 de la Provincia de Trujillo - 2013.

Cool, L. y Onrubia, J. (2002) Evaluar en una escuela para todos. Barcelona. Octaedro.

Cruz Abril, María Lorena. (2010). La evaluación formativa y autorregulación docente. Universidad de San Francisco de Quito. Ecuador.

De la Orden(1998). Evaluación de los aprendizajes en la universidad. Revista sobre docencia universitaria. España

Díaz Barriga , F y Hernández , G. (2001) Estrategias docentes para un aprendizaje significativo. Ed. Especial para la Colección Docente del Siglo XXI. Bogotá. McGraw-Hill Interamericana Editores, S.A. de S.V.

Díaz, H. (2009). *Carrera Pública Magisterial. Desafíos para el gobierno y los docentes*. Recuperado el 08 de mayo del 2010, de [http://tarea.org.pe/modulos/Boletin/revistas/Tarea\\_72/Tarea72\\_Hugo-Diaz.pdf](http://tarea.org.pe/modulos/Boletin/revistas/Tarea_72/Tarea72_Hugo-Diaz.pdf).

Díaz Muñante, Jorge Raúl. (2004). Modelo de gestión del conocimiento (GC) aplicado a la universidad pública en el Perú.

Doménech, Fernando (2003) El proceso de enseñanza aprendizaje. University Jaume.

Farías, Jennifer. (2016) La evaluación como proceso educativo en informática educativa. En evaluación de los aprendizajes. Universidad Dr. Rafael Beloso Chacín. Maracaibo, Venezuela.

Fingermann, Hilda (2011). La guía de la educación. Argentina.

Fundación instituto ciencias del hombre (2016). La evaluación educativa: conceptos, Funciones y tipos. Argentina.

García Ramos, J.M. Y Pérez Juste, R. (1989). *Diagnóstico, evaluación y toma de decisiones*. Madrid.

González Sánchez, Jorge (2014). Los niveles del conocimiento: El aleph en la innovación curricular. Instituto Politécnico Nacional. Argentina. 144 pp.

Hesse, Johannes. (1995) teoría del conocimiento. Instituto latinoamericano de ciencias y arte.

Kellaghan, T. y Greaney, V. (2001). The globalisation of Assessment in the 20th Century. *Assessment in Education*, 8 (1), 87-102.

López, B., e Hinojosa, E. (2001). *Evaluación del Aprendizaje*. México: Trillas.

Luque Rodríguez, Joaquín. (1993) El conocimiento. Universidad de Sevilla. Sevilla. 43 páginas.

Maldonado Yaranga, Rosario. (2012) El desempeño docente y en relación con la evaluación de los aprendizajes de los estudiantes. Universidad San Martín de Porres. Lima, Perú.

Ministerio de Educación del Perú (2003). *Informe de la nueva docencia en el Perú*. Recuperado el 8 de abril del 2010, de [http://www.ciberdocencia.gob.pe/libros/nueva\\_docencia.pdf](http://www.ciberdocencia.gob.pe/libros/nueva_docencia.pdf) .

- Ministerio de Educación (1995). *Guía de Evaluación I*. Lima.
- Ministerio de Educación (2017). Enfoque crítico reflexivo para una nueva docencia. Lima, Perú.
- Montenegro, I. (2003) *Evaluación del desempeño docente, fundamentos, modelos e instrumentos*. Bogotá: Cooperativa editorial del Magisterio.
- Nonaka Tomaya, L. (2010). La creación del conocimiento. Range Planning. 34 pp.
- Ortega Paredes, Melquisedec Abdías (2015). “El conocimiento sobre evaluación formativa aplicada por los docentes del área de ciencia, tecnología y ambiente en el distrito de Hunter – Arequipa”. Universidad Cayetano Heredia.
- Pardo Camarillo, Reyna (2013). La evaluación en la escuela. Secretaría de Educación Pública. México.
- Piatti de Vásquez, Lilia. (2016). Evaluación diagnóstica. Editorial Viazpi SRL. Paraguay.
- Prieto, L. (2007). *Autoeficacia del profesor universitario: eficacia percibida y práctica docente*. Madrid: Narcea Ediciones.
- Prusak, Lian (1998). Trabajando en el conocimiento. Harvard Bussines. Canadá.
- Ramírez, C. (2013). La evaluación formativa en el desempeño docente. Lima, Perú.
- Reza Becerril, Fernando (1997). Ciencia, Metodología e Investigación. México. Ed. Pearson Educación.
- Rosales, M. (2014). *Proceso evaluativo: evaluación sumativa, evaluación formativa y Assesment su impacto en la educación*. Buenos Aires.
- Sánchez, A. (2013). Nivel de conocimiento sobre evaluación formativa que tienen las docentes de educación inicial del Distrito de Trujillo. Universidad Privada Antenor Orrego.

Sánchez Calderón, Willam Alfonso (2012). Evaluación formativa en el desempeño profesional docente y directivo del colegio Paulo Freire, cantón Gualaceo, provincia del Azuay, durante el periodo 2011- 2012. Ecuador.

SEP, (2011) Plan de estudios 2011. Educación Básica. México, SEP, 2012.

Serrano De Moreno, Stella (1989). La evaluación del aprendizaje. Dimensiones y prácticas innovadoras. España.

Tobón, S. ( 2008). Secuencias Didácticas: aprendizajes y Evaluación de competencias. Madrid: Pearson Educación S.A.

Torres, R. (2013). *Evaluación Formativa*. San José: Ministerio de Educación. España.

Vásquez, Walther. (2011). La evaluación formativa en el docente y el rendimiento académico de los estudiantes del nivel secundario en el área de matemática de la Instituciones educativas estatales del distrito de Carmen de la Legua Reynoso, en el año 2010.

Wallace, M. (2002). *Training foreign language teachers: A reflective approach*. Cambridge: Cambridge University Press.

# **ANEXOS**

ANEXO N° 01

MATRIZ DE CONSISTENCIA DE UN PROYECTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

Título: “El nivel de conocimiento sobre la evaluación formativa y la práctica de la labor docente”

| FORMULACIÓN DEL PROBLEMA   | HIPÓTESIS   | OBJETIVOS   | VARIABLES  | MARCO TEÓRICO (ESQUEMA)  | DIMENSIONES  | MÉTODOS  |
|--|---|---|--|--|--|--|
| <p><b>Problema general</b><br/>¿Cuál es la relación que existe entre el nivel de conocimiento sobre la formativa y la práctica de la labor docente de nivel secundaria de la institución particular San José Obrero Marianistas?</p>   | <p><b>Hipótesis General</b><br/><br/>Existe relación significativa entre el nivel de conocimiento sobre la evaluación formativa y la práctica de la labor docente de la Institución Educativa San José Obrero Marianistas de Trujillo.</p>  | <p><b>Objetivo General</b><br/><br/>Identificar la relación que existe entre el nivel de conocimiento sobre la evaluación formativa y la práctica de la labor docente.</p>  | <p><b>V1:</b><br/>El nivel de conocimiento sobre la evaluación formativa</p> | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Definición de conocimiento:</li> <li>2. Definición de nivel de conocimiento</li> <li>3. La evaluación                             <ol style="list-style-type: none"> <li>A. Definición</li> <li>B. Principios de una evaluación</li> <li>C. Etapas de la evaluación</li> <li>D. Funciones de la evaluación</li> <li>E. Tipos de evaluación</li> </ol> </li> <li>4. La evaluación formativa                             <ol style="list-style-type: none"> <li>D. Definición</li> <li>E. Características de una evaluación formativa</li> <li>F. Elementos de una evaluación formativa</li> </ol> </li> <li>5. Técnicas e instrumentos de la evaluación formativa</li> <li>6. La evaluación planteada en el Currículo Nacional</li> </ol> | <p>Dimensión técnico-metodológica</p>  | <p><b>Diseño:</b> Correlacional causal<br/><br/>Explicativo - No experimental.<br/><br/><b>Población:</b> 30 docentes</p>  |
| <p><b>Problemas Específicos:</b><br/>¿En qué medida se relacionan lo técnico-metodológico y la práctica de la labor docente de la Institución Educativa San José Obrero Marianistas de Trujillo?</p> <p>¿En qué medida se relacionan lo ético-reflexivo y la práctica de la labor docente de la Institución Educativa San José Obrero Marianistas de Trujillo?</p> | <p><b>Hipótesis Específicas:</b><br/><br/>Existe relación significativa entre lo técnico-metodológica y la práctica de la labor docente de la Institución Educativa San José Obrero Marianistas de Trujillo.</p> <p>Existe relación significativa entre lo ético-reflexivo y la práctica de la labor docente de la Institución Educativa San José Obrero Marianistas de Trujillo.</p> | <p><b>Objetivos específicos:</b><br/><br/>a. Identificar la relación que existe entre lo técnico-metodológico y la práctica de la labor docente de la Institución Educativa San José Obrero Marianistas de Trujillo.<br/><br/>b. Identificar la relación que existe entre lo ético-reflexivo y la práctica de la labor docente de la Institución Educativa San José Obrero Marianistas de Trujillo.</p> | <p><b>V2:</b><br/>Práctica de la labor docente</p>                           | <ol style="list-style-type: none"> <li>7. Práctica de la labor docente                             <ol style="list-style-type: none"> <li>A. Definición</li> <li>B. Propósitos del buen desempeño docente</li> <li>C. Enfoque crítico-reflexivo</li> <li>D. Componentes del desempeño docente:</li> </ol> </li> </ol>  | <p>Dimensión ético-reflexiva</p> <p>Dimensión de la preparación</p> <p>Dimensión de la enseñanza</p> | <p><b>Técnicas:</b> Encuestas</p> <p><b>Instrumentos</b><br/>Cuestionarios</p> <p><b>Métodos De Análisis De Investigación:</b> estadística descriptiva e inferencial; y el paquete estadístico IBM - SPSS.</p> |

## ANEXO N° 02

### FICHA TÉCNICA DEL INSTRUMENTO

#### Nivel de conocimiento sobre evaluación formativa

1. **Nombre del instrumento:** Cuestionario sobre el nivel de conocimiento de la evaluación formativa.
2. **Autor:** Br. Milvian Sabrina Rosales Asmat
3. **Objetivo:** Determinar el nivel de conocimiento de la evaluación formativa que presentan los docentes de la institución educativa privada San José Obrero Marianistas.
4. **Usuarios:** Docentes del nivel secundario de la institución educativa privada San José Obrero Marianistas.
5. **Tiempo:** 20 minutos
6. **Procedimientos de aplicación:**
  - El instrumento se repartirá a los docentes de nivel secundario de la institución educativa privada San José Obrero Marianistas.
  - Las instrucciones del CUESTIONARIO serán leídas por cada uno de los docentes.
  - El tiempo de desarrollo del cuestionario es de 20 minutos.
  - El cuestionario es de aplicación personal y anónima.
7. **Organización de ítems:**



| DIMENSIONES                   | INDICADOR   | ÍTEMS |
|-------------------------------|---|-------|
| <b>Técnico - metodológica</b> | - Conoce los conceptos claves del Currículo Nacional 2016.                            | 1     |
|                               | - Define apropiadamente una competencia.  | 2     |
|                               | - Reconoce los aspectos planteados en el perfil de egreso del estudiante.             | 3     |
|                               | - Conoce la finalidad de la evaluación formativa, desde la perspectiva del docente.   | 4     |
|                               | - Reconoce el rol de los estándares en el proceso de evaluación.                      | 5     |
|                               | - Elabora las evaluaciones teniendo en cuenta las capacidades desarrolladas.          | 6     |
|                               | - Reconoce los elementos que debe evaluar.  | 7     |
| <b>Ético - reflexiva</b>      | - Considera la evaluación de los aprendizajes a lo largo de la sesión de aprendizaje. | 8     |
|                               | - Reconoce los elementos que debe evaluar.  | 9     |
|                               | - Planifica la evaluación y autoevaluación.   | 10    |
|                               | - Utiliza apropiadamente los criterios de evaluación.                                 | 11    |
|                               | - Conoce instrumentos de evaluación formativa.  | 12    |

## 8. Escala de Calificación:

### POR DIMENSIONES

| DIMENSIÓN 1   | ESCALA DE CALIFICACIÓN | VALOR   |
|---|------------------------|---------|
| <b>Técnico – metodológica<br/>(Puntaje: 3 pts. c/ ítem)</b> | ALTO                   | 21 – 15 |
|   | MEDIO                  | 14 - 11 |
|   | BAJO                   | 10 – 7  |

| DIMENSIÓN 2  | ESCALA DE CALIFICACIÓN | VALOR  |
|--|------------------------|--------|
| <b>Ético - reflexiva<br/>(Puntaje: 3 pts. c/ ítem)</b> | ALTO                   | 15– 10 |
|  | MEDIO                  | 6 – 9  |
|  | BAJO                   | 1 – 3  |

### ESCALA PARA EL NIVEL DE CONOCIMIENTO SOBRE LA EVALUACIÓN FORMATIVA

| NIVEL | ALTO    | MEDIO   | BAJO    |
|-------|---------|---------|---------|
| VALOR | 30 – 36 | 18 – 29 | 12 - 17 |

**ANEXO N° 03  
MATRIZ DE VALIDACIÓN**

**TÍTULO DE LA TESIS:** El nivel de conocimiento sobre evaluación formativa y la práctica de la labor docente

| VARIABLE   | DIMENSIONES                   | INDICADOR  | ÍTEM      | CRITERIOS DE EVALUACIÓN                   |    |  |    |  |    |  |    | OBSERVACIÓN<br>Y/O<br>RECOMENDACIONES |
|--|-------------------------------|--|-----------|---|----|--|----|--|----|--|----|---------------------------------------|
|  |                               |  |           | RELACIÓN ENTRE LA VARIABLE Y LA DIMENSIÓN |    | RELACIÓN ENTRE LA DIMENSIÓN Y EL INDICADOR |    | RELACIÓN ENTRE EL INDICADOR Y EL ÍTEMS |    | RELACIÓN ENTRE EL ÍTEMS Y LA OPCIÓN DE RESPUESTA |    |                                       |
|  |                               |  |           | SI  | NO | SI   | NO | SI                                     | NO | SI   | NO |                                       |
| <b>Nivel de conocimiento sobre evaluación formativa.</b><br><br>Es la asimilación de los fundamentos teóricos por parte del docente en cuanto a la evaluación formativa. | <b>Técnico – metodológica</b> | - Conoce los conceptos claves del Currículo Nacional 2016.                                   | <b>1</b>  |   |    |  |    |  |    |  |    |                                       |
|  |                               | - Define apropiadamente una competencia.   | <b>2</b>  |   |    |  |    |  |    |  |    |                                       |
|  |                               | - Conoce los fundamentos de los desempeños planteados en el Currículo Nacional.              | <b>3</b>  |   |    |  |    |  |    |  |    |                                       |
|  |                               | - Reconoce los aspectos planteados en el perfil de egreso del estudiante.                    | <b>4</b>  |   |    |  |    |  |    |  |    |                                       |
|  |                               | - Conoce la finalidad de la evaluación formativa, desde la perspectiva del docente.          | <b>5</b>  |   |    |  |    |  |    |  |    |                                       |
|  |                               | - Reconoce el rol de los estándares en el proceso de evaluación.                             | <b>6</b>  |   |    |  |    |  |    |  |    |                                       |
|  | <b>Ético - reflexiva</b>      | - Elabora las evaluaciones teniendo en cuenta las capacidades desarrolladas.                 | <b>7</b>  |   |    |  |    |  |    |  |    |                                       |
|  |                               | - Reconoce la importancia de la evaluación.  | <b>8</b>  |   |    |  |    |  |    |  |    |                                       |
|  |                               | - Considera lo fundamental que es la evaluación de los aprendizajes a lo largo de la sesión. | <b>9</b>  |   |    |  |    |  |    |  |    |                                       |
|  |                               | - Asume la evaluación y autoevaluación como parte del proceso.                               | <b>10</b> |   |    |  |    |  |    |  |    |                                       |
|  |                               | - Reconoce los criterios de evaluación.  | <b>11</b> |   |    |  |    |  |    |  |    |                                       |
|  |                               | - Asume instrumentos de evaluación formativa.  | <b>12</b> |   |    |  |    |  |    |  |    |                                       |

## ANEXO N° 04

### CUESTIONARIO NIVEL DE CONOCIMIENTO SOBRE LA EVALUACIÓN FORMATIVA

**Estimado docente:** El presente cuestionario tiene por finalidad recoger información sobre el nivel de conocimiento que usted tiene en cuanto a los fundamentos teóricos de la evaluación formativa. Para mayor comodidad, se ha considerado mantenerlos en el anonimato.

**INSTRUCCIÓN:** Marca con una equis (X) la alternativa, que según sus conocimientos, contenga la respuesta correcta.

1. Al plasmar nuestras programaciones, uno de los conceptos claves del Currículo Nacional que debemos conocer y considerar es:
  - ( ) Analizar los desempeños que posteriormente serán observados en nuestro grupo de estudiante.
  - ( ) Indicar el contenido que debe impartirse a lo largo del año escolar.
  - ( ) Mencionar los instrumentos de evaluación que deberán ir acorde con los estándares planteados.
  
2. Nuestra labor docente debe estar centrada en el desarrollo integral de nuestros estudiantes, para lograrlo es necesario comprender que una competencias es:
  - ( ) La capacidad que tienen todos los estudiantes de poder desarrollar sus aprendizajes.
  - ( ) La facultad de combinar varias capacidades para poder desenvolverse en situaciones determinadas.
  - ( ) El recurso empleado por algunas personas para resolver todo tipo de conflictos que se le presenten y lograr el éxito.
  
3. En perfil de egreso de los estudiantes, se plantea que cuando culminen su educación básica, ellos estarán en la capacidad de:
  - ( ) Reconocerse a sí mismo como una persona valiosa que puede identificarse con su cultura.
  - ( ) Competir en los diversos ámbitos académicos que se le presente en la vida.
  - ( ) Saber reconocer las diferentes teorías basadas en la ciencia.
  
4. na evaluación formativa tiene como propósito:
  - ( ) Formar en el estudiante, el hábito de adquirir los conceptos que, después de una evaluación, sabe que aún no ha adquirido.
  - ( ) Aprender los temas y conocimientos que nuestros alumnos deben adquirir para llegar a los estándares planteados en el Currículo Nacional.
  - ( ) Ayudar al estudiante a ser consciente de sus errores durante el proceso para llegar al objetivo trazado.
  
5. Según lo planteado en el Currículo Nacional, el docente debe evaluar:
  - ( ) Los conocimientos técnicos y teóricos que el estudiante va adquiriendo a lo largo de la sesión de aprendizaje.
  - ( ) Las competencias que va desarrollando el estudiante en su proceso de enseñanza-aprendizaje.
  - ( ) Solo los desempeños que los estudiantes deben lograr a lo largo del ciclo.
  
6. El docente debe revisar, antes de planificar, los estándares planteados en el Currículo Nacional para:
  - ( ) Conocer lo que los estudiantes deben lograr solo al culminar su educación básica.

- ( ) Comparar con los estándares de los ciclos anterior y posterior así podrás tener más claridad de las diferencias exigidas en cada nivel.
- ( ) Saber qué deben poner en la informes de notas.
7. Para elaborar una buena evaluación, debo tener en cuenta:
- ( ) Analizar los estándares que deben lograr mis estudiantes.
- ( ) La planificación anual donde están plasmados los temas.
- ( ) Las capacidades y los contenidos que ya se han impartido.
8. Soy consciente de que para tener una idea clara de cómo están aprendiendo mis estudiantes, debo:
- ( ) Realizar una buena evaluación y dar lugar a la autoevaluación.
- ( ) Dominar el tema que ellos deben conocer.
- ( ) Reconocer las necesidades teóricas de mis estudiantes.
9. Todo docente reconoce que debe realizar un proceso de evaluación formativa para:
- ( ) Obtener el calificativo correcto de una sesión de aprendizaje.
- ( ) Analizar resultados y retroalimentar según las necesidades de los estudiantes
- ( ) Verificar el cumplimiento de todas las competencias planteadas en la programación.
10. Según mi experiencia docente, la evaluación es un proceso que debe aplicarse:
- ( ) Al culminar una sesión de aprendizaje para verificar si el estudiante logró la capacidad.
- ( ) Desde que inicia la sesión de aprendizaje hasta que culmina para saber en qué momento reforzar.
- ( ) En la parte intermedia de la sesión para saber si todos están avanzando en la adquisición del conocimiento.
11. Reconozco que los criterios de evaluación deben estar relacionados con:
- ( ) Capacidades ( ) Temas ( ) Enfoques participativos
12. En mi práctica docente, empleo con frecuencia uno de los instrumentos de evaluación formativa:
- ( ) Lista de cotejo ( ) Control de lectura ( ) Evaluación final de conocimientos

### Escala de Calificación:

| DIMENSIÓN 1  | ESCALA DE CALIFICACIÓN | VALOR   |
|--|------------------------|---------|
| <b>Técnico – metodológica</b><br>(Puntaje: 3 pts. c/ ítem) | ALTO                   | 21 – 15 |
|  | MEDIO                  | 14 - 11 |
|  | BAJO                   | 10 – 7  |

| DIMENSIÓN 2   | ESCALA DE CALIFICACIÓN | VALOR  |
|---|------------------------|--------|
| <b>Ético - reflexiva</b><br>(Puntaje: 3 pts. c/ ítem) | ALTO                   | 15– 10 |
|   | MEDIO                  | 6 – 9  |
|   | BAJO                   | 1 – 3  |

### ESCALA PARA EL NIVEL DE CONOCIMIENTO SOBRE LA EVALUACIÓN FORMATIVA

| NIVEL | ALTO    | MEDIO   | BAJO    |
|-------|---------|---------|---------|
| VALOR | 30 – 36 | 18 – 29 | 12 - 17 |

## ANEXO N° 05

### ANÁLISIS DE FIABILIDAD

### CUESTIONARIO NIVEL DE CONOCIMIENTO SOBRE EVALUACIÓN FORMATIVA

#### Escala: TODAS LAS VARIABLES

##### Resumen del procesamiento de los casos

|       |                        | N  | %     |
|-------|------------------------|----|-------|
| Casos | Válidos                | 10 | 100,0 |
|       | Excluidos <sup>a</sup> | 0  | ,0    |
|       | Total                  | 10 | 100,0 |

a. Eliminación por lista basada en todas las variables del procedimiento.

##### Estadísticos de fiabilidad

| Alfa de Cronbach | N de elementos |
|------------------|----------------|
| ,553             | 12             |

**ANEXO N° 06: FICHA TÉCNICA DEL INSTRUMENTO**  
**Ficha de autoevaluación del desempeño docente**

**FICHA TÉCNICA DEL INSTRUMENTO**

- 1. Nombre del instrumento:** Cuestionario sobre el nivel de conocimiento de la evaluación formativa.
- 2. Autor:** Br. Milvian Sabrina Rosales Asmat
- 3. Objetivo:** Determinar la práctica de la labor docentes en la institución educativa privada San José Obrero Marianistas.
- 4. Usuarios:** Docentes del nivel secundario de la institución educativa privada San José Obrero Marianistas.
- 5. Tiempo:** 20 minutos
- 6. Procedimientos de aplicación:**
  - El instrumento se repartirá a los docentes de nivel secundario de la institución educativa privada San José Obrero Marianistas.
  - Las instrucciones del CUESTIONARIO serán leídas por cada uno de los docentes.
  - El tiempo de desarrollo del cuestionario es de 20 minutos.
  - El cuestionario es de aplicación personal y anónima.
- 7. Organización de ítems:**

| DIMENSIONES   | INDICADOR  | ÍTEMS             |
|---|--|-------------------|
| <b>Preparación para la enseñanza</b>                | - Conoce y comprende las características de todos sus estudiantes y sus contextos, los contenidos disciplinares que enseña, los enfoques y procesos pedagógicos, con el propósito de promover capacidades de alto nivel y su formación integral.   | Del ítem 1 al 9   |
|   | - Planifica la enseñanza de forma colegiada garantizando la coherencia entre los aprendizajes que quiere lograr en sus estudiantes, el proceso pedagógico, el uso de los recursos disponibles y la evaluación, en una programación curricular en permanente revisión.  |                   |
| <b>Enseñanza para el aprendizaje del estudiante</b> | - Crea un clima propicio para el aprendizaje, la convivencia democrática y la vivencia de la diversidad en todas sus expresiones, con miras a formar ciudadanos críticos e interculturales.  | Del ítem 10 al 19 |
|   | - Conduce el proceso de enseñanza con dominio de los contenidos disciplinares y el uso de estrategias y recursos pertinentes para que todos los estudiantes aprendan de manera reflexiva y crítica todo lo que concierne a la solución de problemas relacionados con sus experiencias, intereses y contextos culturales. |                   |

## 8. Escala de Calificación:

| NIVEL DE AVANCE |  |   |
|-----------------|--|---|
| Logrado         | Cumple con lo previsto en el ítem.                             | 3 |
| En proceso      | Cumple parcialmente con los requerimientos del ítem.           | 2 |
| En inicio       | Cumple en un nivel incipiente con los requerimientos del ítem. | 1 |
| Insatisfactorio | No cumple con los requerimientos del ítem                      | 0 |

| A                   | B                              | C               | D                     |
|---------------------|--------------------------------|-----------------|-----------------------|
| (57 -47)            | (46 -29)                       | (28-20)         | (19 -0)               |
| Nivel satisfactorio | Nivel mediamente satisfactorio | Nivel de inicio | Nivel insatisfactorio |

## ANEXO N° 07

**FICHA N° 01.1**  
**FICHA DE AUTOEVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DOCENTE**  
 Para uso interno en la Institución Educativa

### DATOS DE IDENTIFICACIÓN

| DATOS DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA: |                             |
|------------------------------------|-----------------------------|
| NOMBRE DE LA I.E.:                 | San José Obrero Marianistas |
| NIVEL:                             |                             |

| NIVEL DE AVANCE |  |   |
|-----------------|--|---|
| Logrado         | Cumple con lo previsto en el ítem.                             | 3 |
| En proceso      | Cumple parcialmente con los requerimientos del ítem.           | 2 |
| En inicio       | Cumple en un nivel incipiente con los requerimientos del ítem. | 1 |
| Insatisfactorio | No cumple con los requerimientos del ítem                      | 0 |

| DOMINIO I: Preparación para la enseñanza |   |            |   |   |   |
|--|---|------------|---|---|---|
|  |   | Valoración |   |   |   |
| <b>01</b>                                | Manejo con solvencia los fundamentos y conceptos del área curricular que desarrollo   | 0          | 1 | 2 | 3 |
| <b>02</b>                                | Participo activamente en la elaboración del Proyecto Curricular Institucional de la institución educativa.  | 0          | 1 | 2 | 3 |
| <b>03</b>                                | Desarrollo estrategias de procesos participativos en la elaboración del diagnóstico.  | 0          | 1 | 2 | 3 |
| <b>04</b>                                | Elaboro la programación anual, unidades didácticas y sesiones, considerando los saberes propios, locales y comunales; el calendario local (festividades, clima, etc.) | 0          | 1 | 2 | 3 |
| <b>05</b>                                | Diseño actividades de aprendizaje de alta demanda cognitiva.  | 0          | 1 | 2 | 3 |
| <b>06</b>                                | Diseño la evaluación en función a las capacidades, competencias establecidas.   | 0          | 1 | 2 | 3 |
| <b>07</b>                                | Evalúo si los contenidos, estrategias y recursos que utilizo son los más pertinentes para los estudiantes.  | 0          | 1 | 2 | 3 |
| <b>08</b>                                | Sistematizo los resultados del diagnóstico asociando con las fortalezas y necesidades de mis estudiantes.   | 0          | 1 | 2 | 3 |
| <b>09</b>                                | Evalúo y reajusto la programación curricular (sesión, unidad) en función a los resultados obtenidos del proceso de evaluación.  | 0          | 1 | 2 | 3 |
| <b>PUNTAJE PARCIAL</b>                   |   |            |   |   |   |



| <b>DOMINIO II: Enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes</b> |   |                   |   |   |   |
|---|---|-------------------|---|---|---|
| <b>Clima de aula.</b>   |   | <b>Valoración</b> |   |   |   |
| 10  | Comunico a mis estudiantes las altas expectativas sobre sus posibilidades de aprendizaje.   | 0                 | 1 | 2 | 3 |
| 11  | Escucho y respeto las opiniones y puntos de vista de mis estudiantes.   | 0                 | 1 | 2 | 3 |
| 12  | Promuevo la práctica de las normas de convivencia.  | 0                 | 1 | 2 | 3 |
| <b>Actividades</b>  |   | <b>Valoración</b> |   |   |   |
| 13  | Considero actividades de diferentes niveles de dificultad que atiendan a los diferentes estilos, habilidades y necesidades de aprendizaje de los estudiantes.               | 0                 | 1 | 2 | 3 |
| 14  | Desarrollo actividades de enseñanza-aprendizaje que favorecen la integración de los saberes locales con los conceptos y teorías de las disciplinas que integran el área.    | 0                 | 1 | 2 | 3 |
| 15  | Promuevo trabajo colaborativo y cooperativos entre los estudiantes orientados a la solución de problemas del contexto socio cultural y ambiental.                           | 0                 | 1 | 2 | 3 |
| 16  | Propongo actividades de aprendizaje que involucren procesos de selección, registro y organización de información relevante.   | 0                 | 1 | 2 | 3 |
| <b>Recursos</b>   |   | <b>Valoración</b> |   |   |   |
| 17  | Empleo materiales considerando los aprendizajes previstos, los ritmos, estilos de aprendizaje   | 0                 | 1 | 2 | 3 |
| 18  | Desarrollo las actividades previstas en la sesión, empleando el tiempo de manera efectiva y flexible teniendo en cuenta las necesidades de aprendizajes de los estudiantes. | 0                 | 1 | 2 | 3 |
| <b>Evaluación</b>   |   | <b>Valoración</b> |   |   |   |
| 19  | Utilizo estrategias de retroalimentación oportunas, sobre los avances y resultados de la evaluación para que los estudiantes verifiquen sus logros de aprendizaje.          | 0                 | 1 | 2 | 3 |
| <b>PUNTAJE PARCIAL</b>  |   |                   |   |   |   |
| <b>PUNTAJE TOTAL</b>  |   |                   |   |   |   |

**ESCALA FINAL**

| <b>A</b>            | <b>B</b>                       | <b>C</b>        | <b>D</b>              |
|---------------------|--------------------------------|-----------------|-----------------------|
| <b>(57 -47)</b>     | <b>(46 -29)</b>                | <b>(28-20)</b>  | <b>(19 -0)</b>        |
| Nivel satisfactorio | Nivel mediamente satisfactorio | Nivel de inicio | Nivel insatisfactorio |
|                     |                                |                 |                       |

**ANEXO N° 08  
MATRIZ DE VALIDACIÓN**

**TÍTULO DE LA TESIS:** El nivel de conocimiento sobre evaluación formativa y la práctica de la labor docente

| VARIABLE  | DIMENSIONES                          | INDICADOR  | ÍTEM | CRITERIOS DE EVALUACIÓN                   |    |  |    |  |    |  |    | OBSERVACIÓN Y/O RECOMENDACIONES |
|---|--------------------------------------|--|------|---|----|--|----|--|----|--|----|---------------------------------|
|   |                                      |  |      | RELACIÓN ENTRE LA VARIABLE Y LA DIMENSIÓN |    | RELACIÓN ENTRE LA DIMENSIÓN Y EL INDICADOR |    | RELACIÓN ENTRE EL INDICADOR Y EL ÍTEMS |    | RELACIÓN ENTRE EL ÍTEMS Y LA OPCIÓN DE RESPUESTA |    |                                 |
|   |                                      |  |      | SI  | NO | SI   | NO | SI                                     | NO | SI   | NO |                                 |
| <b>Labor docente</b><br>Es una nueva forma del quehacer pedagógico que sea funcional para una educación y una escuela centradas en valores democráticos, de | <b>Preparación para la enseñanza</b> | Manejo con solvencia los fundamentos y conceptos del área curricular que desarrollo.   | 1    |   |    |  |    |  |    |  |    |                                 |
|   |                                      | Participo activamente en la elaboración del Proyecto Curricular Institucional de la institución educativa.                                 | 2    |   |    |  |    |  |    |  |    |                                 |
|   |                                      | Desarrollo estrategias de procesos participativos en la elaboración del diagnóstico.   | 3    |   |    |  |    |  |    |  |    |                                 |
|   |                                      | Elaboro la programación anual, unidades didácticas y sesiones, considerando los saberes propios, locales y comunales; el calendario local. | 4    |   |    |  |    |  |    |  |    |                                 |
|   |                                      | Diseño actividades de aprendizaje de alta demanda cognitiva.   | 5    |   |    |  |    |  |    |  |    |                                 |
|   |                                      | Diseño la evaluación en función a las capacidades, competencias establecidas.  | 6    |   |    |  |    |  |    |  |    |                                 |
|   |                                      | Evalúo si los contenidos, estrategias y recursos que utilizo son los más pertinentes para los estudiantes.                                 | 7    |   |    |  |    |  |    |  |    |                                 |
|   |                                      | Sistematizo los resultados del diagnóstico asociando con las fortalezas y necesidades de mis estudiantes.                                  | 8    |   |    |  |    |  |    |  |    |                                 |
|   |                                      | Evalúo y reajusto la programación curricular (sesión, unidad) en función a los resultados obtenidos del proceso de evaluación.             | 9    |   |    |  |    |  |    |  |    |                                 |

|  |                                     |   |           |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|--|-------------------------------------|---|-----------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| respeto y convivencia intercultural, de relación crítica y creativa con el saber y la ciencia, de promoción del emprendimiento y de una ciudadanía que promueve los derechos". | <b>Enseñanza para el estudiante</b> | Comunico a mis estudiantes las altas expectativas sobre sus posibilidades de aprendizaje.   | <b>10</b> |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |                                     | Escucho y respeto las opiniones y puntos de vista de mis estudiantes.   | <b>11</b> |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |                                     | Promuevo la práctica de las normas de convivencia.  | <b>12</b> |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |                                     | Considero actividades de diferentes niveles de dificultad que atiendan a los diferentes estilos, habilidades y necesidades de aprendizaje de los estudiantes.               | <b>13</b> |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |                                     | Desarrollo actividades de enseñanza-aprendizaje que favorecen la integración de los saberes locales con los conceptos y teorías de las disciplinas que integran el área.    | <b>14</b> |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |                                     | Promuevo trabajo colaborativo y cooperativos entre los estudiantes orientados a la solución de problemas del contexto socio cultural y ambiental.                           | <b>15</b> |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |                                     | Propongo actividades de aprendizaje que involucren procesos de selección, registro y organización de información relevante.   | <b>16</b> |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |                                     | Empleo materiales considerando los aprendizajes previstos, los ritmos, estilos de aprendizaje   | <b>17</b> |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |                                     | Desarrollo las actividades previstas en la sesión, empleando el tiempo de manera efectiva y flexible teniendo en cuenta las necesidades de aprendizajes de los estudiantes. | <b>18</b> |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |                                     | Utilizo estrategias de retroalimentación oportunas, sobre los avances y resultados de la evaluación para que los estudiantes verifiquen sus logros de aprendizaje.          | <b>19</b> |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

## ANEXO N° 09

### ANÁLISIS DE FIABILIDAD

#### Ficha de autoevaluación del desempeño docente

#### Escala: TODAS LAS VARIABLES

##### Resumen del procesamiento de los casos

|       |                        | N  | %     |
|-------|------------------------|----|-------|
| Casos | Válidos                | 10 | 100,0 |
|       | Excluidos <sup>a</sup> | 0  | ,0    |
|       | Total                  | 10 | 100,0 |

a. Eliminación por lista basada en todas las variables del procedimiento.

##### Estadísticos de fiabilidad

| Alfa de Cronbach | N de elementos |
|------------------|----------------|
| ,873             | 19             |

**ANEXO N° 09**  
**Base de datos de la muestra**

| T 1 | T 2 | T 3 | T 4 | T 5 | T 6 | T 7 | SUMA_T | E 1 | E 2 | E 3 | E 4 | E 5 | SUMA_E | SUMATOTAL_TE | P 1 | P 2 | P 3 | P 4 | P 5 | P 6 | P 7 | P 8 | P 9 | SUMA_P | A 1 | A 2 | A 3 | A 4 | A 5 | A 6 | A 7 | A 8 | A 9 | A10 | SUMA_A | SUMATOTAL_PA |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|--------|-----|-----|-----|-----|-----|--------|--------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|--------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|--------|--------------|
| 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 21     | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 15     | 36           | 3   | 3   | 3   | 3   | 2   | 2   | 3   | 3   | 3   | 25     | 3   | 3   | 3   | 3   | 2   | 2   | 2   | 3   | 3   | 3   | 27     | 52           |
| 3   | 3   | 2   | 3   | 1   | 3   | 2   | 17     | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 15     | 32           | 2   | 2   | 2   | 3   | 3   | 3   | 3   | 2   | 2   | 22     | 3   | 3   | 3   | 2   | 2   | 2   | 3   | 2   | 2   | 3   | 25     | 47           |
| 1   | 3   | 2   | 1   | 2   | 3   | 3   | 15     | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 15     | 30           | 3   | 2   | 2   | 3   | 2   | 3   | 3   | 2   | 3   | 23     | 3   | 3   | 3   | 2   | 2   | 2   | 3   | 3   | 2   | 3   | 26     | 49           |
| 3   | 3   | 3   | 3   | 2   | 2   | 2   | 18     | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 15     | 33           | 3   | 3   | 3   | 3   | 2   | 3   | 3   | 3   | 3   | 26     | 3   | 3   | 2   | 3   | 3   | 3   |     | 3   | 2   | 3   | 25     | 51           |
| 3   | 3   | 3   | 2   | 3   | 3   | 3   | 20     | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 15     | 35           | 2   | 2   | 3   | 3   | 2   | 3   | 2   | 2   | 3   | 22     | 2   | 2   | 3   | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   | 3   | 2   | 22     | 44           |
| 2   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 20     | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 15     | 35           | 3   | 2   | 2   | 3   | 2   | 2   | 2   | 2   | 3   | 21     | 3   | 3   | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   | 3   | 2   | 2   | 23     | 44           |
| 3   | 3   | 3   | 3   | 2   | 3   | 3   | 20     | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 15     | 35           | 3   | 2   | 1   | 2   | 2   | 2   | 3   | 2   | 2   | 19     | 1   | 3   | 3   | 2   | 2   | 2   | 1   | 2   | 2   | 2   | 20     | 39           |
| 3   | 1   | 3   | 3   | 2   | 2   | 2   | 16     | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 15     | 31           | 3   | 3   | 2   | 3   | 3   | 3   | 2   | 2   | 2   | 23     | 3   | 3   | 3   | 3   | 2   | 2   | 3   | 3   | 3   | 3   | 28     | 51           |
| 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 2   | 20     | 2   | 3   | 3   | 3   | 3   | 14     | 34           | 3   | 2   | 2   | 3   | 2   | 3   | 3   | 3   | 3   | 24     | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 30     | 54           |
| 3   | 3   | 3   | 2   | 3   | 3   | 3   | 20     | 3   | 2   | 3   | 3   | 3   | 14     | 34           | 3   | 2   | 2   | 3   | 2   | 3   | 3   | 2   | 3   | 23     | 3   | 3   | 3   | 3   | 2   | 3   | 1   | 3   | 3   | 2   | 26     | 49           |
| 3   | 3   | 2   | 2   | 3   | 3   | 3   | 19     | 2   | 3   | 3   | 3   | 3   | 14     | 33           | 3   | 2   | 3   | 3   | 2   | 3   | 3   | 3   | 3   | 25     | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 30     | 55           |
| 3   | 3   | 3   | 2   | 3   | 3   | 3   | 20     | 3   | 3   | 3   | 3   | 1   | 13     | 33           | 3   | 1   | 3   | 2   | 2   | 3   | 3   | 2   | 2   | 21     | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 2   | 2   | 2   | 2   | 26     | 47           |
| 3   | 3   | 2   | 2   | 3   | 3   | 3   | 19     | 3   | 2   | 3   | 3   | 3   | 14     | 33           | 3   | 2   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 26     | 3   | 3   | 2   | 3   | 3   | 3   | 2   | 2   | 3   | 27  | 53     |              |
| 2   | 3   | 3   | 3   | 3   | 2   | 2   | 18     | 3   | 2   | 3   | 3   | 3   | 14     | 32           | 3   | 2   | 2   | 3   | 2   | 3   | 3   | 3   | 2   | 23     | 3   | 3   | 3   | 2   | 2   | 3   | 3   | 2   | 3   | 3   | 27     | 50           |

|   |   |   |   |   |   |   |    |   |   |   |   |   |    |    |   |   |   |   |   |   |   |   |   |    |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |    |    |    |
|---|---|---|---|---|---|---|----|---|---|---|---|---|----|----|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|
| 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 20 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 15 | 35 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 23 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 29 | 52 |    |
| 3 | 3 | 2 | 3 | 1 | 3 | 2 | 17 | 1 | 3 | 1 | 3 | 3 | 11 | 28 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 27 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3  | 30 | 57 |
| 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 20 | 3 | 3 | 3 | 3 | 1 | 13 | 33 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 24 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3  | 27 | 51 |
| 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 21 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 14 | 35 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 24 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3  | 28 | 52 |
| 1 | 3 | 2 | 1 | 2 | 3 | 3 | 21 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 15 | 36 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 23 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 26 | 49 |    |
| 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 23 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 15 | 38 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 26 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 |   | 3 | 2 | 3 | 25 | 51 |    |
| 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 29 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 15 | 44 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 22 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 22 | 44 |    |
| 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 28 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 15 | 43 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 21 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 23 | 44 |    |
| 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 29 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 15 | 44 | 3 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 19 | 1 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 20 | 39 |    |
| 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 28 | 3 | 3 | 3 | 3 | 1 | 13 | 41 | 3 | 1 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 21 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 26 | 47 |    |
| 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 28 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 14 | 42 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 26 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 27 | 53 |    |
| 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 27 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 14 | 41 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 23 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 27 | 50 |    |
| 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 27 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 15 | 42 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 23 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 29 | 52 |    |
| 3 | 3 | 2 | 3 | 1 | 3 | 2 | 26 | 1 | 3 | 1 | 3 | 3 | 11 | 37 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 27 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 30 | 57 |    |
| 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 26 | 3 | 3 | 3 | 3 | 1 | 13 | 39 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 24 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 27 | 51 |    |
| 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 28 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 14 | 42 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 24 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 28 | 52 |    |

## ANEXO N° 10



*"Año del Dialogo y la Reconciliación Nacional"*

Trujillo, 19 de enero de 2018

Señores:  
Universidad César Vallejo  
Presente.-

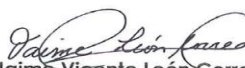
EL QUE SUSCRIBE JAIME VICENTE LEÓN CORREA DIRECTOR GENERAL DEL CENTRO EDUCATIVO PARTICULAR "SAN JOSE OBRERO MARIANISTAS" DE TRUJILLO DEJA:

### CONSTANCIA:

Que la Sra. **MILVIAN SABRINA ROSALES ASMAT**, identificada con DNI 41769174, docente del área de comunicación de nuestra institución y estudiante de maestría de su representada, ha desarrollado una encuesta a los docentes del CEP SJO, como parte del trabajo de tesis, la APLICACIÓN DE INSTRUMENTOS, la misma que se realizó desde el 17 de noviembre al 01 de diciembre de 2017.

Expido la presente constancia, para los fines que se estime conveniente.



  
Dr. Jaime Vicente León Correa  
DIRECTOR GENERAL

/flln

Local Principal  
Los Claveles 112 Urb. California - Trujillo, Perú.  
Teléfono 044 - 283151  
info@sjo.edu.pe  
www.sjo.edu.pe



Cambridge English Language Assessment  
Exam Preparation Centre

CAMBRIDGE ENGLISH  
Language Assessment  
Authorized Centre