



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO  
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN  
PÚBLICA**

Articulación interinstitucional y la protección del  
patrimonio cultural en una municipalidad de Cusco,  
2023.

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:**

Maestra en Gestión Pública

**AUTORA:**

Cangalaya Colque, Ana Maria (orcid.org/0000-0001-6987-3289)

**ASESORES:**

Mg. Oscanoa Ramos, Angela Margot (orcid.org/0000-0003-2373-1300)

Mg. Torres Mirez, Karl Friederick (orcid.org/0000-0002-6623-936X)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Reforma y Modernización del Estado

**LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:**

Desarrollo económico, empleo y emprendimiento

**LIMA - PERÚ  
2023**

## **DEDICATORIA**

A Dios, por darme las fuerzas necesarias para lograr mis objetivos, también a mi esposo Liborio e hija Fernanda, por su comprensión y apoyo incondicional.

## **AGRADECIMIENTO**

Al titular de la entidad, por darme la oportunidad de presentar esta investigación. A mis familiares por su constante motivación.

A todos mis docentes, a la Mg. Angela quien con su paciencia y sabiduría me guio hasta la realización de la tesis.

## ÍNDICE DE CONTENIDO

	Pág.
Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenido	iv
Índice de tablas	v
Índice de figuras	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCOTEÓRICO	5
III. METODOLOGÍA	15
3.1 Tipo y diseño de la investigación	15
3.2 Variables y operacionalización	16
3.3 Población, muestra, muestreo	17
3.4 Técnica e instrumentos de recolección de datos	18
3.5 Procedimientos	20
3.6 Método de análisis de datos	21
3.7 Aspectos éticos	21
IV. RESULTADOS	22
V. DISCUSIÓN	31
VI. CONCLUSIONES	37
VII. RECOMENDACIONES	38
VIII. REFERENCIAS	39
IX. ANEXOS	

## ÍNDICE DE TABLA

	Pág.
Tabla 1 Nivel de la variable articulación interinstitucional.	22
Tabla 2 Frecuencia y porcentaje de los niveles de las dimensiones de articulación interinstitucional.	23
Tabla 3 Nivel de la variable protección del patrimonio cultural	24
Tabla 4 Frecuencia y porcentaje de los niveles de las dimensiones de protección del patrimonio cultural	25
Tabla 5 Coeficiente de Correlación Rho de Spearman	28
Tabla 6 Correlación entre la articulación interinstitucional y la protección del patrimonio cultural	29
Tabla 7 Correlación entre la articulación interinstitucional y la protección del patrimonio cultural	31

## ÍNDICE DE FIGURAS

	Pág.
Figura 1 Nivel de investigación	15

## RESUMEN

El trabajo de investigación tuvo como fin principal el determinar la relación entre la articulación interinstitucional y la protección del patrimonio cultural en la municipalidad de Cusco, 2023. De manera que esto implicó hacer un estudio de tipo básica de enfoque cuantitativo, el grado correlacional no experimental. Con una población de 60 trabajadores y una muestra de 40 personas del área de infraestructura. La técnica fue la encuesta y el instrumento del cuestionario. Los resultados indicaron que la articulación interinstitucional influye en la protección del patrimonio cultural. Para concluir con la existencia de un nivel de correlación igual a 0,808 y una significancia igual a 0,000; por lo que se evidencia un nivel de correlación positiva alta entre la articulación interinstitucional y la protección del patrimonio cultural en una municipalidad de Cusco, 2023. Para finalmente plantear recomendaciones que ayuden a lograr una mejora constante.

**Palabras clave:** *Articulación interinstitucional, protección del patrimonio, identificación.*

## ABSTRACT

The main purpose of the research work was to determine the relationship between inter-institutional articulation and the protection of cultural heritage in the municipality of Cusco, 2023. So this implied doing a study of the basic type of quantitative approach, the non-experimental correlational degree. With a population of 60 workers and a sample of 40 people from the infrastructure area. The technique was the survey and the questionnaire instrument. The results indicated that the inter-institutional articulation influences the protection of cultural heritage. To conclude with the existence of a level of correlation equal to 0.808 and a significance equal to 0.000; Therefore, a high level of positive correlation is evidenced between the inter-institutional articulation and the protection of the cultural heritage in a municipality of Cusco, 2023. To finally propose recommendations that help achieve an improvement.

**Keywords:** *Inter-institutional articulation, heritage protection, identification.*

## I. INTRODUCCIÓN

A nivel internacional, la protección del patrimonio cultural enfrenta una serie de desafíos y problemáticas que requieren una respuesta coordinada y colaborativa por parte de las entidades públicas del estado. La preservación del patrimonio cultural es una preocupación que abarca más allá de los límites de los países, ya que la diversidad cultural y los elementos patrimoniales trascienden los límites geográficos y tienen un valor universal UNESCO (2019).

En este contexto, las entidades públicas a nivel internacional reconocen la importancia de establecer alianzas estratégicas entre los diferentes estados y organismos internacionales. Esto se debe a que el patrimonio cultural a menudo se encuentra en riesgo debido a factores como el desarrollo no planificado de las ciudades, el turismo intensivo, el saqueo y el tráfico ilícito de bienes culturales, los desastres naturales y el cambio climático. Estas amenazas requieren una respuesta conjunta y coordinada a través de la cooperación internacional Ricci y Boarin (2020).

Las alianzas estratégicas entre las entidades públicas a nivel internacional buscan mantener conexiones sólidas y establecer mecanismos de colaboración efectivos. Esto significa implementar políticas y normas que faciliten la ratificación de tratados y acuerdos internacionales sobre la protección del patrimonio cultural. Además, pretende fomentar la adopción de las directrices y normas internacionales para la gestión y preservación de los recursos culturales, UNESCO (2018).

Es fundamental que las entidades del estado definan acciones y objetivos claros para fortalecer los procesos de protección del patrimonio cultural a nivel internacional. Se trata de poner en marcha leyes y políticas que faciliten la ratificación de convenios y acuerdos internacionales relacionados con la protección del patrimonio cultural. Además, se deben asignar recursos suficientes para llevar a cabo investigaciones, programas de conservación, proyectos de restauración y actividades de promoción cultural a nivel internacional, Carman (2019).

En el ámbito internacional Noyola de la Llave et al. (2020) en México, se elaboró mecanismos que analizan la realidad de todas las acciones de las diferentes instituciones permitiendo identificar las oportunidades que brinda la cooperación institucional, buscando obtener mejores resultados en conjunto que de manera aislada, indicando que es importante la participación de todos los involucrados. Leyton (2019) también en España se tiene la concepción de que un municipio es la entidad a quien le corresponde la misión de dar a conocer el valor cultural de todo su territorio, así como la responsabilidad de gestionar de manera estratégica la relación con sus entornos inmediatos, Cornejo (2019).

También es preciso indicar que Nuñez (2022) señaló que se busca el desarrollo de un territorio a través de las infocomunicaciones en donde hace una clara referencia que para lograr la protección y difusión del patrimonio cultural se tiene que ampliar las posibilidades generando mayores oportunidades al conectarse con el mundo.

En el ámbito nacional, Días y Pulido (2017) expusieron con una muestra de 46 personas de la parte administrativa de un municipio a través de la encuesta y cuestionario como parte de las herramientas de medición que la articulación interinstitucional influye directamente en el valor público de una municipalidad. Y por otro parte, Chucchucan (2021) señalaba que su principal objetivo consistía en proponer algunos mecanismos en referencia a la gestión administrativa con el propósito de efectivizar la protección al patrimonio cultural arqueológico en la región Lambayeque; donde la metodología que aplico es de tipo cuantitativo; concluyendo que no existe coordinación entre las instituciones públicas del estado.

Asímismo, Santa Cruz (2022) manifiesto que la articulación interinstitucional en Perú es diferente en los sectores público y privado, considerando que el sector público está sujeto a la voluntad política.

Es necesario indicar que el problema general de esta investigación fue: ¿De qué manera se relaciona la articulación interinstitucional con la protección del patrimonio cultural en una municipalidad de Cusco, 2023?. Los problemas específicos fueron: a) ¿De qué manera se relaciona la articulación vertical con la protección del patrimonio cultural en una municipalidad de Cusco, 2023?, b) ¿De qué manera se relaciona la articulación horizontal con la articulación interinstitucional en una municipalidad de Cusco, 2023?.

La justificación teórica de este tema de estudio busco darle mayor realce a la protección del patrimonio teniendo como aliados estratégicos a las dos entidades públicas del estado, siendo una de las principales problemáticas en este estudio la falta de comunicación, articulación entre las instituciones públicas del estado. También se justifica de manera práctica porque se presentó los resultados a través de la medición de las variables y la aplicación de las estadísticas y estuvo integrado dentro del conocimiento científico, el cual sirvió como fuente para futuras investigaciones dentro de la gestión pública. Asimismo, la investigación se justifica metodológicamente porque contó con instrumentos que fueron validados por el juicio de expertos para su aplicación.

El objetivo general fue: Determinar la relación entre la articulación interinstitucional y la protección del patrimonio cultural en una municipalidad de Cusco, 2023. Los objetivos específicos fueron: a) Determinar la relación entre la articulación vertical con la protección del patrimonio cultural en una municipalidad de Cusco, 2023. Y b) Determinar la relación entre la articulación horizontal con la articulación interinstitucional en una municipalidad de Cusco, 2023.

La hipótesis general fue: Existe relación entre la articulación interinstitucional y la protección del patrimonio cultural en una municipalidad de Cusco, 2023. Las hipótesis específicas fueron: a). La articulación vertical se relaciona con la protección del patrimonio cultural en una municipalidad de Cusco, 2023. Y b). La

articulación horizontal se relaciona con la articulación interinstitucional en una municipalidad de Cusco, 2023.

## II. MARCO TEÓRICO

A nivel internacional, Carles et al. (2020) informaron sobre una investigación cuyo propósito era saber cuán importante son las relaciones con micro y pequeñas empresas en el aprovechamiento de los bienes culturales en Barcelona, de manera tal que asegure la interacción cultural con las diferentes entidades, donde se empleó el enfoque cuantitativo apoyado en herramientas como las encuestas, donde concluyeron que en toda política pública dentro de un territorio y como resultado indica que la participación de los agentes se va a dar de una u otra manera y este es indispensable para el cumplimiento de los objetivos de un territorio.

Asimismo San Martín et al. (2020) realizaron un trabajo de investigación haciendo una exhaustiva revisión de las normativas que sustentan la gestión del patrimonio en Chile, en donde se da a conocer las visiones que tienen los municipios frente al patrimonio, cuyo enfoque es cuantitativo apoyado de herramientas comprendidas en cuatro entrevistas semi estructuradas, aplicadas en cinco actores principales de gestión del patrimonio cultural nacional, concluyendo que las normativas existentes tienen una complejidad técnica y que los municipios deben de disponer sus normas e instrumentos para fortalecer las relaciones institucionales.

Homobono (2022) presentó un trabajo de investigación sobre la necesidad de articular una institución pública con las poblaciones vulnerables para poder obtener a través de ello mejores resultados en Córdoba, tratándose la investigación en una institución pública del estado. De manera tal que uno de los fines que tuvo era de generar espacios de articulación, a través de diversas actividades que generen intercambio de saberes y experiencias. Concluyendo que las diferentes dimensiones de la articulación es responsabilidad de los ciudadanos destacando la importancia de brindar intercambio de conocimientos y formas de expresión.

Por otro lado, Guerrero et al. (2020) plantearon un estudio de la planificación estratégica en Ecuador, el tipo de investigación que hicieron es de tipo descriptivo, donde se abordaron políticas de estado como pilar principal para lograr una relación

entre actores públicos y privados como aliados estratégicos y consideraron a la articulación interinstitucional como herramienta para la toma de decisiones en la voluntad política.

También Pineda (2019) investigó sobre la importancia de la coordinación interinstitucional cuyo propósito era ver si garantizaba un mayor acceso a la educación de la población de Bogotá, para ello se realizó la investigación con un enfoque cuantitativo y una metodología descriptiva, donde concluyó que no se contemplan las responsabilidades, y como resultado indicó que para efectivizar el cumplimiento de las metas puntuales se necesitan aliados estratégicos.

A nivel nacional, Tineo (2022) presentó una investigación en la cual el objetivo principal fue analizar la gestión de la municipalidad de Rímac, frente al patrimonio cultural en donde utilizó las entrevistas en dos categorías una de ellas la gestión por resultados y la otra gestión patrimonial, concluyendo que, para lograr una mayor efectividad la municipalidad debe desarrollar estrategias con un enfoque integrador.

Chumacero (2020) presentó un trabajo de investigación de San Martín, de tipo básico donde tuvo como muestra a sesenta y tres personas, la cual estaba apoyada por información obtenida a través de encuestas, concluyendo que la articulación interinstitucional tiene una correlación positiva. Recientemente Morales (2020) presentó un trabajo de investigación cuya finalidad era saber el grado de relación que habría entre la articulación interinstitucional y la seguridad, el cual estaba enmarcado dentro del enfoque cuantitativo el cual basó su investigación en una muestra de doscientas personas de Nuevo Chimbote, las cuales fueron medidas a través de encuestas dando por resultado que la percepción que tienen los ciudadanos frente a la articulación interinstitucional es regular existiendo una correlación ( $Rho=0,724$ ) de nivel fuerte y ( $p\text{-Valor}=0.000$ ) nivel significativo.

Lozano (2021) investigó, acerca de cómo la articulación interinstitucional podía relacionarse con la trata de personas en Ucayali, cuyo tipo de investigación es cuantitativo donde la población era de 40 personas involucradas en el sector público, la técnica que empleo como instrumento de medida fue la encuesta y el cuestionario teniendo como resultado que el 11% de la muestra considera que no existe articulación interinstitucional y el resto de la muestra fluctúa entre casi nunca, a veces, casi siempre. Concluyendo que la trata de personas se relaciona directamente con la articulación interinstitucional.

Por otro lado, Chávez (2020) realizó un trabajo de investigación sobre las políticas públicas que se deben de implementar para la protección del patrimonio cultural en Mala, en este trabajo se empleó una muestra de 30 participantes de forma cuantitativa con una metodología hipotético- deductivo, se tuvo como resultado que la protección del patrimonio en Mala se da a un 0.00% ( $Rho=0.054$  y  $0.776$  ( $p>0,05$ ), en síntesis, no existe relación entre el gobierno y la protección del patrimonio. Dando como resultado que no hay relación entre el patrimonio cultural y el poder.

Asimismo, Carbajal (2020) utilizó una técnica cuantitativa para realizar el estudio, y los resultados mostraron que existe una correlación entre articulación y productividad en los consejos regionales ( $\rho=0,660$ ,  $p=0,003$ ,  $\alpha=0,05$ ). De ello dedujo que había un 55% en la categoría alta, un 28% en la categoría muy alta y un 17% en la categoría media para la cooperación institucional.

Para tener un alcance de los términos en la investigación se tiene presentes considerable conceptos teóricos y enfoques, siendo la primera, la articulación interinstitucional. En cuanto a la variable articulación institucional, se refiere a la colaboración y coordinación entre diferentes instituciones o entidades para alcanzar objetivos comunes. Implica la interacción y trabajo conjunto entre organizaciones gubernamentales, no gubernamentales, académicas, comunitarias y otras

entidades, con el fin de abordar de manera integral problemáticas o desafíos que requieren la participación y aporte de múltiples actores Ricci y Boarin (2020).

La articulación interinstitucional se basa en el reconocimiento de que ninguna institución o entidad puede abordar de manera efectiva y completa las complejidades de una situación o problemática por sí sola. Requiere el establecimiento de relaciones de confianza, la comunicación fluida, la compartición de recursos y conocimientos, y la colaboración activa entre los participantes De la Torre (2015). Esta forma de trabajo en red permite aprovechar las fortalezas y experiencias de cada institución, promoviendo una respuesta más eficiente y efectiva frente a desafíos y problemas complejos. Además, la articulación interinstitucional puede facilitar la generación de concordancias, la optimización de recursos y la creación de soluciones innovadoras Ricci y Boarin (2020).

La articulación interinstitucional es especialmente relevante en contextos donde se requiere una intervención integral y coordinada, como en temas de desarrollo social, salud, educación, protección del medio ambiente, entre otros. Al promover la cooperación y el trabajo en conjunto, se busca maximizar los impactos positivos y alcanzar resultados más sostenibles y duraderos, De la Torre (2015).

La articulación interinstitucional, el desempeño de este proceso depende de diversos factores, desde distinguir cuales son las estrategias que se diseñan y estos no generan el producto esperado, instrumentos que no identifican las características institucionales, Fisher et al. (2007). Por otro lado, Winkworth y White (2011) indicaron en referencia al estudio de las políticas, se inicie con un enfoque que priorice la integración de los servicios y la articulación interinstitucional, en donde se explique a la efectividad y beneficios que conllevan. Así mismo, Corbett y Noyes (2008) señalaron que la articulación se da de manera gradual en seis niveles, esta sea de acuerdo a la intensidad de la coordinación de los programas: (i) comunicación, (ii) cooperación, (iii) coordinación, (iv) colaboración, (v) convergencia, (vi) consolidación.

Por otro lado, Hill y Hupe (2011) indicaron que la articulación interinstitucional es un modelo de orientación tanto “vertical” y “horizontal”, en donde el gobierno tiene que localizar las relaciones políticas y sociales, e incorporar la gobernanza como un proceso de diseño institucional. Según Cravacuore et al. (2004) la articulación comprende una serie de tareas como la coordinación para lograr la integridad frente a la diversidad de partes y participen armoniosamente en la búsqueda de un solo objetivo. También Villar (2002) señala que la articulación interinstitucional puede darse con la incorporación de las instituciones públicas y privadas, en donde debe entenderse y tener en cuenta que los diferentes actores tienen objetivos propios, pero compatibles con los objetivos del estado.

La articulación interinstitucional comprende dos dimensiones principales: la dimensión vertical y la dimensión horizontal. Estas dimensiones representan diferentes formas de participación y coordinación entre instituciones y actores involucrados en un determinado contexto. La dimensión vertical de la articulación interinstitucional se refiere a la colaboración y coordinación entre instituciones y actores ubicados en diferentes niveles jerárquicos o administrativos. Por lo general, implica la interacción entre instituciones de niveles superiores (gobierno central, ministerios) y niveles inferiores, Chhabra y George (2018).

Esta dimensión busca establecer mecanismos de comunicación y cooperación efectivos entre los diferentes niveles de gobierno y administración, de manera que se pueda lograr una coordinación y respuesta adecuada a las necesidades y desafíos del contexto, Lixinski (2015).

La dimensión horizontal de la articulación interinstitucional se refiere a la colaboración y coordinación entre instituciones y actores ubicados en el mismo nivel jerárquico o administrativo. En esta dimensión, se busca la colaboración entre instituciones y actores que comparten responsabilidades y competencias similares dentro de un determinado ámbito o sector, Chhabra y George (2018).

Esta dimensión busca fomentar la sinergia, el intercambio de conocimientos y la compartición de recursos entre las instituciones involucradas, con el objetivo de generar resultados más efectivos y sostenibles, Lixinski (2015).

Ambas dimensiones, la vertical y la horizontal, son complementarias y se refuerzan mutuamente en el marco de la articulación interinstitucional. La dimensión vertical permite una conexión y coordinación efectiva entre diferentes niveles de gobierno y administración, mientras que la dimensión horizontal promueve la colaboración y el trabajo conjunto entre instituciones y actores que comparten responsabilidades y competencias similares, Cuccuru y Huysecom (2019). Ambas dimensiones son fundamentales para lograr una respuesta integral, coordinada y eficiente frente a problemáticas y desafíos complejos que requieren la participación de múltiples actores, Smith y Waterton (2014).

En cuanto a la segunda variable, al desarrollarse las teorías y enfoques de la primera variable, es necesario dar conceptos y teorías de la segunda variable que es protección del patrimonio cultural, se refiere a las medidas y acciones tomadas para preservar, conservar y salvaguardar los elementos culturales y patrimoniales que poseen un valor histórico, artístico, arquitectónico, social o simbólico para una comunidad o sociedad. Plenderleith y Werner (2018).

La protección del patrimonio cultural se centra en la conservación y preservación de los componentes tangibles con respecto a el patrimonio cultural, como edificios históricos, monumentos, sitios arqueológicos, obras de arte, objetos históricos, entre otros. El objetivo es garantizar su integridad física, prevenir su deterioro o destrucción, y promover su mantenimiento mediante medidas adecuadas de restauración, mantenimiento y gestión, Cuccuru y Huysecom (2019).

Por otro lado, se enfoca en la salvaguardia de las expresiones culturales intangibles, como tradiciones orales, conocimientos tradicionales, festividades,

danzas, música, rituales y prácticas culturales. Se busca reconocer, valorar y promover la continuidad de estas expresiones, así como la participación de las comunidades y grupos que las preservan, transmitiéndolas a las generaciones futuras. Smith y Akagawa (2018).

Además, abarca el desarrollo de los marcos legales y reglamentarios para proteger el patrimonio cultural. Implica la promulgación de leyes, regulaciones y políticas que establecen los derechos, responsabilidades y procedimientos para salvaguardar y gestionar el patrimonio cultural. También puede incluir la designación de sitios o elementos como patrimonio nacional o patrimonio de la humanidad, lo que implica una mayor protección y reconocimiento a nivel internacional.

En el estudio realizado por Beel (2020), se resalta la importancia del patrimonio cultural como una composición de fragmentos históricos que adquieren relevancia en la actualidad. El autor sostiene que el patrimonio cultural es el desenlace de un proceso continuo marcado por cambios y transformaciones a lo largo del tiempo. Esta visión dinámica del patrimonio cultural resalta su valor como un recurso significativo en el presente. Por otro lado, Arboleda (2018) destaca que la cultura y el patrimonio cultural desempeñan un rol fundamental en el desarrollo sostenible de un país. El autor enfatiza que el patrimonio cultural debe considerarse como uno de los cuatro pilares esenciales dentro del marco del desarrollo sostenible. Para lograr una gestión adecuada del patrimonio, Arboleda sostiene que es crucial involucrar a la población y promover la discusión social. Esto crea un clima propicio para la inversión en el patrimonio cultural, y lo posiciona como un recurso sostenible con beneficios tanto económicos como sociales.

Estos enfoques subrayan la importancia de la articulación interinstitucional en la protección y gestión del patrimonio cultural. La colaboración entre diferentes entidades e instituciones, tanto gubernamentales como no gubernamentales, es esencial para garantizar una gestión efectiva y sostenible del patrimonio cultural

(Arboleda, 2018). Esta cooperación fomenta la conservación y promoción del patrimonio, al tiempo que valora su propio patrimonio cultural e incorpora a la comunidad en la toma de decisiones. Beel (2020).

Por otro lado, Ginzarly y Teller (2018) indicaron que la defensa, conservación y preservación del patrimonio a fines del siglo XX recién se ha fortalecido en asumir la importancia de su protección considerando que el patrimonio no es de alguien sino de todos. Durán (2014) señaló que la discusión acerca de la defensa del patrimonio cultural surge de la problemática de cómo construir un futuro sin destruir el pasado, se piensa que la defensa del patrimonio tiene mucho que ver con la cohesión social y la identidad de la ciudadanía, buscando la integridad a una normativa estatal. Así mismo existen dificultades y peligro para lograr la conservación y defensa del patrimonio cultural sin embargo es bueno indicar a la ciudadanía que el patrimonio es una fuente esencial de ingreso económico en un estado, Verdugo y Parodi (2011).

Cravacuore et al. (2004) manifestó como teoría que la articulación interinstitucional, es el tema que destaca dentro de la administración pública, considerada como la acción para realizar la unidad y la simplificación. Lograr la diversidad que se basa en el flujo de varias instituciones y niveles de gobierno. En este sentido también se logra la relación y coordinación va a depender de la legislación y la organización política. Montiel (2015) en su enfoque sobre la articulación interinstitucional señala que es parte de la administración pública en donde establece un sector entorno a otro sector donde ambos tienen derecho a poder coordinar y dirigir propuestas.

La dimensión de identificación en la protección del patrimonio cultural es el primer paso crucial para reconocer y valorar los elementos culturales que poseen un valor significativo. A través de la investigación, recopilación de datos y evaluación minuciosa, podemos identificar y documentar tanto los elementos tangibles como los intangibles del patrimonio cultural, Waterton y Watson (2015). Esto nos brinda

una comprensión profunda de su importancia histórica, artística, arquitectónica, social o simbólica. La identificación nos permite establecer un fundamento sólido para la toma de decisiones informadas sobre cómo proteger y preservar adecuadamente estos elementos, Smith y Akagawa (2018).

La dimensión de protección en la protección del patrimonio cultural implica la implementación de políticas, leyes y regulaciones que garantizan la preservación y salvaguardia de los elementos identificados. Estas medidas buscan proteger tanto la integridad física como la integridad legal del patrimonio cultural. Se establecen medidas de seguridad para prevenir daños o riesgos, se promueve la conservación a través de la administración eficiente de los recursos, y se adoptan estrategias para evitar la pérdida, el deterioro o la destrucción del patrimonio cultural, Dalglish (2019).

Además, la protección del patrimonio cultural implica la designación de zonas de protección y la implementación de programas de enseñanza y sensibilización para promover una mayor conciencia y valoración de nuestro legado cultural, Ricci y Boarin (2020). La dimensión de conservación en la protección del patrimonio cultural se centra en garantizar que los elementos culturales se preserven a largo plazo y se mantengan auténticos. Esto implica la implementación de acciones y medidas para conservar y mantener los elementos culturales en su estado original o restaurarlos a su forma original cuando sea necesario.

La conservación puede incluir actividades como la restauración de edificios históricos, la rehabilitación de sitios arqueológicos, la investigación científica para comprender mejor los materiales y técnicas utilizados en el pasado, y la documentación exhaustiva para registrar la historia y la evolución del patrimonio cultural, Dalglish (2019). También implica la gestión de riesgos para proteger los elementos del patrimonio cultural de desastres naturales, el cambio climático y otras amenazas, Ricci y Boarin (2020). La conservación del patrimonio cultural es esencial para mantener viva nuestra memoria colectiva, transmitir conocimientos y

promover la comprensión y apreciación de la diversidad cultural que nos define como sociedad, Carman (2019).

En conjunto, estas dimensiones de identificación, protección y conservación trabajan en armonía para garantizar la salvaguardia adecuada del patrimonio cultural. Al reconocer y valorar nuestro legado cultural, implementar medidas de protección y conservación, y promover el involucramiento activo de las comunidades, podemos preservar y transmitir nuestro patrimonio cultural a las generaciones futuras, enriqueciendo así nuestra identidad y conectándonos con nuestro pasado, DalGLISH (2019). En conjunto, estas dimensiones nos permiten proteger y mantener vivo el legado cultural de nuestra humanidad, promoviendo la comprensión y apreciación de nuestra diversidad cultural, Carman (2019).

### III. METODOLOGÍA

#### 3.1 Tipo y diseño de la investigación

**Tipo de investigación:** Fue de tipo básica, considerando las directrices Huaire (2019) que el propósito de la concepción de investigación es de generar un nuevo conocimiento sobre un objeto o un hecho.

**Enfoque de investigación:** Es una investigación cuantitativa, siendo que Hueso et al. (2012) quien indicó que el propósito de esta investigación es examinar la certidumbre de las hipótesis formuladas para aportar una evidencia valida en referencia a los lineamientos de la investigación que se desea realizar.

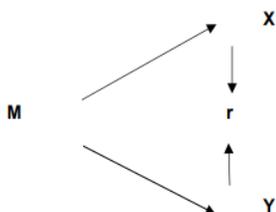
**Nivel de investigación:** Correlacional, puesto que se buscó entablar una relación entre las variables para lograr una investigación con conclusiones relevantes, Mejía (2017).

**Diseño y esquema de investigación:** Fue no experimental, considerando que no se alteraron ni manipularon los datos que se obtuvieron de forma intencional, vale decir que se observa la conducta de las variables en un contexto determinado. Hernández y Mendoza (2018).

**Método de la investigación:** El método que se aplicó fue no experimental, considerando que no se alteraron ni manipularon los datos que se obtuvieron de forma intencional, vale decir que se observó la conducta de las variables en un contexto determinado, Hernández y Mendoza (2018).

#### Figura 1:

*Nivel de investigación*



Dónde:

M = Área de infraestructura de una municipalidad de Cusco

Ox = Articulación interinstitucional

Oy = Protección del patrimonio cultural

r = Relación de casualidades de las variables

### **3.2 Variables y operacionalización**

#### **Definición conceptual:**

Plan nacional de modernización de la gestión pública (2016) se hace hincapié a la necesidad de asociar todos los niveles de gobierno con todas las instituciones con el fin de incrementar los recursos y capacidades del gobierno para lograr los objetos.

#### **Definición operacional:**

Se estableció la percepción holística de articulación interinstitucional para ello se establecieron dos (02) dimensiones vertical y horizontal, cabe señalar que estas dimensiones son de importante aporte al presente trabajo de investigación, dado que se encuentran relacionadas entre sí, por lo tanto, contribuyeron a medir como se viene desarrollando la articulación interinstitucional en la municipalidad.

#### **Indicadores:**

Para la dimensión articulación interinstitucional, se instituyeron (2) indicadores: Participación de representantes y la participación de las etapas de políticas públicas; para la dimensión horizontal se crearon dos (02) indicadores tales son: Coordinación de proyectos de relevancia en común, implementación conjunta de políticas públicas.

#### **Escala de medición:**

Se empleó la medición ordinal de tipo Likert

## **V2: Protección del patrimonio cultural**

### **Definición conceptual:**

En términos de protección del patrimonio cultural hace referencia a que los ciudadanos logren alcanzar el potencial de promover el acceso a la diversificación cultural y obtener un capital social, Unesco (1972).

### **Definición operacional:**

Se establece la percepción integral de la protección del patrimonio cultural. Para ello se establecerán dos (03) dimensiones, siendo el primero la identificación, la protección y la conservación, indicar que dieron aportes significativos al presente estudio.

### **Indicadores:**

Se establecieron dos (03) dimensiones, entorno a la identificación fueron las acciones preventivas para su identificación y entorno a la dimensión de la protección estuvo ligado a las medidas de gestión con otras instituciones frente a la protección del patrimonio cultural y las medidas de sensibilización a la población, en cuanto a la dimensión de conservación estaría referido con las medidas de sanción para detener los atentados al patrimonio cultural.

### **Escala de medición:**

Se utilizó medición ordinal de tipo Likert

## **3.3 Población, muestra, muestreo**

### **Población**

Se considera a la población como un conjunto de elementos que lo integran distintas unidades de investigación también es considerado como un conjunto de características que tienen por común tiempo y espacio, Ñaupas et al. (2018). Es así que en la investigación la población está comprendida por 60 personas que pertenecen al área de infraestructura de una municipalidad de Cusco.

### **Criterios de inclusión:**

Se seleccionó como población a todos los servidores del área de infraestructura de una municipalidad de Cusco.

### **Criterios de exclusión:**

No se tomó en cuenta y fueron excluidos de la investigación el personal que se encontraron con permisos por temas de salud y aquellos que no acepten participar en la investigación

### **Muestra**

Definir a la muestra como una porción de un determina población, las cuáles deben poseer las características que requiere la investigación, y esta debe de ser lo suficientemente clara para no generar confusión, Ñaupas et al. (2018). En la investigación la muestra estaría comprendida por 40 personas del área de infraestructura.

### **Muestreo**

Se aplicó el muestreo probabilístico aleatorio simple, puesto que Ñaupas et al. (2018) firma que esta técnica disminuye los márgenes de error considerando que cualquier persona pudo tener la misma probabilidad de ser elegida.

### **Unidad de análisis**

Tamayo (2012) considera que el objeto de análisis sobre el que se espera tener que decir algo al finalizar la investigación, en este caso la investigación se enfocará en el personal del área de infraestructura de una municipalidad de Cusco.

## **3.4 Técnica e instrumentos de recolección de datos**

### **Técnica**

Carrasco (2018) en cuanto a la técnica sería la encuesta la cual va a permitir recopilar los datos de diferentes temas. Asimismo, la encuesta será llevado a través de la aplicación del instrumento como es el cuestionario de una muestra de una determinada población.

A través de una encuesta se pudo recoger información sobre la variable articulación interinstitucional y la variable protección del patrimonio cultural, información que se utilizó para explicar la relación entre las variables de la investigación. El objetivo de la técnica de encuesta utilizada para recolectar datos de la variable articulación interinstitucional fue conocer la opinión del personal de la municipalidad de Cusco sobre la infraestructura en su entorno de trabajo. El método de encuesta también se aplicó a la variable protección del patrimonio cultural con el fin de conocer cómo veían los empleados las dimensiones valor de uso y valor simbólico. Ambos cuestionarios considerando que contaron con el consentimiento informado.

### **Instrumentos**

Para obtener los resultados del presente estudio, se realizaron dos cuestionarios, donde se midió las variables propuestas y las dimensiones que se plantea en la investigación.

#### **Ficha técnica de instrumento 1:**

Nombre: Cuestionario para medir la articulación interinstitucional

Autor: Cangalaya Colque, Ana Maria (2023).

Dimensiones: Horizontal y vertical

Baremos: Malo (22-26). Regular (27-31). Bueno (32-35)

#### **Ficha técnica de instrumento 2:**

Nombre: Cuestionario para medir la protección del patrimonio cultural

Autor: Cangalaya Colque, Ana Maria (2023).

Dimensiones: Identificación, protección y conservación.

Baremos: Malo (17-20). Regular (21-23). Bueno (24-26)

## **Validez y confiabilidad**

Sobre la validez es considerado el nivel en que un instrumento desea evaluar las variables que se pretenden evaluar dentro de una investigación, Hernández (2014). La presente investigación se desarrolló a través del método de validación del juicio de expertos. Es así que, con este propósito, se solicitó el apoyo de 03 conocedores en temas de administración pública y cultura, quienes cuentan con más de cinco años de experiencia, laborando en entidades públicas del estado, emitiendo de esta manera una opinión la cual fue calificada, en que se aplicó una ficha de validación y empleando los criterios de valoración: claridad, coherencia y relevancia, a través del cual se lograrán responder los objetivos trazados.

Asimismo, la confiabilidad fue definida a través del alfa de Cronbach, Hernández (2014) es un método que se aplica a instrumentos que están compuestos por escalas el cual sirve para medir la confiabilidad. Es recomendable que el alfa de Cronbach, sea igual o mayor a 0.7 para que pueda garantizar la fiabilidad de la investigación, según Garson (2013). En la prueba piloto de las variables, tanto la articulación interinstitucional y la protección del patrimonio cultural, se obtuvo un coeficiente de 0.83 en alfa de Cronbach, siendo fiable.

### **3.5 Procedimientos**

Se ha desarrollado dos cuestionarios de forma física, donde se ha llevado a cabo la entrevista a participantes del área de infraestructura. A cada uno de los participantes se entregó un cuestionario de 20 preguntas, con el propósito de determinar el grado de confiabilidad del instrumento.

Asimismo, este instrumento se utilizó en 40 individuos del área de infraestructuras del municipio, con los que se recogieron todos los datos relevantes de la investigación. Previamente, se solicitó el consentimiento informado, trasladando toda la base de datos e ingresado al programa Excel, con la finalidad de obtener tablas, así como gráficos, todo ello para su mejor comprensión.

### **3.6 Método de análisis de datos**

Sobre el análisis descriptivo, se ejecutó el procedimiento de tabulación en el Microsoft Excel, en donde se hizo el uso de tablas, en donde se colocaron los resultados de selección múltiple y las cifras fueron codificados. Los resultados organizados cuantitativamente se utilizaron para buscar posibles correlaciones entre las dos variables. Se recurrió a la distribución de frecuencias para mejorar la comprensión, donde se indica que el tipo de distribución es anormal.

### **3.7 Aspectos éticos**

La ética en aras de realizar el presente trabajo ha sido respetando el código de ética en investigación de la Universidad Cesar Vallejo, teniendo como el cual incluye la autoría, la cita y la referencia teniendo en cuenta la norma APA 7ma, publicación. Asimismo, indicar que esta investigación ha sido enseñada y planteada manteniendo el respeto frente a las respuestas de los participantes en la aplicación del instrumento. Indicando también que responderán de manera anónima.

Es en tal sentido que los resultados obtenidos fueron transparentes, y los dos instrumentos aplicados a los trabajadores del área de infraestructura serán únicamente sobre el tema a investigar. En ese entender el principio de beneficencia: Las herramientas empleadas a los trabajadores del área de infraestructura de la municipalidad son únicamente para obtener información sin dañar la moral de los encuestados y así también teniendo en cuenta la similitud en turnitin, siendo como máximo de 20%.

Principio de maleficencia: La investigación buscó demostrar el nivel de relación a las 02 variables, sin perjudicar la buena disposición de los entrevistados. Principio de autonomía: La investigación ha sido planteada de forma libre y sin coacción. Antes de la aplicación del instrumento se obtuvo la aprobación de los participantes. Principio de justicia: Esta investigación implica el uso fundado de los recursos empleados.

## IV. RESULTADOS

### 4.1. Resultados descriptivos

En las siguientes secciones, detallará los resultados en dos partes. En primer lugar, se explican y desglosan los resultados estadísticos por dimensiones y variables globales. En segundo lugar, se dan los resultados del razonamiento, incluidas las pruebas de normalidad y la comparación de hipótesis.

#### **Variable: Articulación interinstitucional**

**Tabla 1.**

*Nivel de la variable articulación interinstitucional.*

		<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje</i>
Válido	Alto	5	13%
	Medio	24	60%
	Bajo	11	28%
	Total	40	100%

Tal como se observa de la tabla N° 1, los resultados de la variable de articulación interinstitucional revelan que la mayoría de los participantes (60%) se encuentran en la categoría "Medio". Sin embargo, también se observa que un porcentaje significativo de los participantes (28%) se encuentra en la categoría "Bajo". Por otro lado, un pequeño porcentaje de los participantes (13%) se ubicó en la categoría "Alto", lo que sugiere que hay algunos casos en los que la articulación interinstitucional es alta.

En general, estos resultados señalan la importancia de mejorar la articulación interinstitucional para promover una mejor cooperación y coordinación en la resolución de problemas y en la implementación de políticas y programas. Esto puede contribuir a un funcionamiento más efectivo y eficiente de las instituciones involucradas, así como a mejores resultados en términos de satisfacción de necesidades y logro de objetivos comunes.

**Tabla 2.**

*Frecuencia y porcentaje de los niveles de las dimensiones de articulación interinstitucional.*

<i>Niveles</i>	<i>D1: Vertical</i>		<i>D2: Horizontal</i>	
	<i>f</i>	<i>%</i>	<i>f</i>	<i>%</i>
Alto	7	24%	11	14%
Medio	31	54%	21	59%
Bajo	2	22%	8	26%
Total	40	100%	40	100%

Tal como se observa de la tabla N.º 2, los niveles de las dimensiones de la variable articulación interinstitucional se distribuyen de la siguiente manera:

Los resultados de la dimensión vertical de la articulación interinstitucional muestran que la mayoría de los participantes (54%) se encuentran en la categoría "Medio" con 31 participantes. Un porcentaje significativo de los participantes (24%) se ubicó en la categoría "Alto", lo que indica que en algunos casos la comunicación y coordinación vertical entre las instituciones es alta con 7 participantes.

Sin embargo, es importante destacar que un pequeño porcentaje de los participantes (22%) se encuentra en la categoría "Bajo" con 2 participantes. Los resultados de la dimensión horizontal de la articulación interinstitucional muestran que la mayoría de los participantes (59%) se encuentran en la categoría "Medio" con 21 participantes. Sin embargo, es importante destacar que un porcentaje considerable de los participantes (28%) se encuentra en la categoría "Bajo" con 8 participantes.

Un porcentaje significativo de los participantes (14%) se ubicó en la categoría "Alto", lo que indica que en algunos casos la comunicación y coordinación horizontal entre las instituciones es alta.

## **Análisis global de la variable protección del patrimonio cultural**

**Tabla 3.**

*Nivel de la variable protección del patrimonio cultural.*

		<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje</i>
Válido	Alto	8	20%
	Medio	15	38%
	Bajo	17	43%
	Total	40	100%

Tal como se observa de la tabla N.º 3, los resultados de la variable protección del patrimonio cultural muestran que la mayoría de los participantes (54%) se encuentran en la categoría "Medio". Esto indica que existe un nivel moderado de protección del patrimonio cultural por parte de las instituciones involucradas en el estudio. Un porcentaje significativo de los participantes (24%) se ubicó en la categoría "Alto", en algunos casos la protección del patrimonio cultural es elevada. Esto sugiere que se están implementando medidas y políticas efectivas para preservar y salvaguardar el patrimonio cultural de la comunidad.

Sin embargo, es importante destacar que un porcentaje considerable de los participantes (22%) se encuentra en la categoría "Bajo". Esto significa que en algunos casos la protección del patrimonio cultural es deficiente, lo que puede poner en riesgo la preservación de elementos culturales significativos.

**Tabla 4.**

*Frecuencia y porcentaje de los niveles de las dimensiones de protección del patrimonio cultural.*

Niveles	D1: Identificación		D2: Protección		D3: Conservación	
	f	%	f	%	f	%
Alto	11	28%	8	20%	14	35%
Medio	24	60%	21	53%	19	48%
Bajo	5	13%	11	28%	7	18%
Total	40	100%	40	100%	40	100%

Tal como se observa de la tabla N° 4, los niveles de las dimensiones de la variable protección del patrimonio cultural se distribuyen de la siguiente manera:

Los resultados de la dimensión identificación en la variable protección del patrimonio cultural muestran que la mayoría de los encuestados (60%) se encuentran en la categoría "Medio". Existe un nivel moderado de identificación y conciencia sobre la importancia de proteger el patrimonio cultural. Un porcentaje significativo de los encuestados (28%) se ubicó en la categoría "Alto", lo que indica que hay un número considerable de personas que tienen una alta identificación con la protección del patrimonio cultural. Por otro lado, un porcentaje menor de los encuestados (13%) se encuentra en la categoría "Bajo".

Los resultados de la dimensión protección en la variable protección del patrimonio cultural muestran que la mayoría de los encuestados (53%) se encuentran en la categoría "Medio. Un porcentaje considerable de los encuestados (28%) se ubicó en la categoría "Bajo", lo que sugiere que hay un número significativo de personas que tienen una protección limitada del patrimonio cultural. Por otro lado, un porcentaje menor de los encuestados (20%) se encuentra en la categoría "Alto", lo que indica que hay un grupo reducido de personas que muestran un alto nivel de protección y cuidado del patrimonio cultural.

Los resultados de la dimensión conservación en la variable protección del patrimonio cultural muestran que la mayoría de los encuestados (48%) se encuentran en la categoría "Medio". Existe un nivel moderado de conservación del patrimonio cultural por parte de los participantes. Un porcentaje significativo de los encuestados (35%) se ubicó en la categoría "Alto", lo que sugiere que hay un grupo considerable de personas que muestran un alto compromiso y esfuerzo en la conservación del patrimonio cultural.

Por otro lado, un porcentaje menor de los encuestados (18%) se encuentra en la categoría "Bajo", lo que indica que hay un número reducido de personas que tienen una conservación limitada del patrimonio cultural.

## **Resultados inferenciales**

### **Contraste de hipótesis**

#### **Hipótesis nula.**

**H<sub>0</sub>:** No existe relación entre la articulación interinstitucional y la protección del patrimonio cultural en una municipalidad de Cusco, 2023.

#### **Hipótesis alterna.**

**H<sub>1</sub>:** Existe relación entre la articulación interinstitucional y la protección del patrimonio cultural en una municipalidad de Cusco, 2023.

### **Nivel de significación:**

Con un nivel de significancia establecido en  $\alpha=0,05$  y utilizando una prueba bilateral, se lleva a cabo el análisis estadístico.

### **Regla de toma de decisiones:**

En este caso, no se encuentra evidencia suficiente para afirmar que existe una diferencia o relación significativa entre las variables en estudio.

Por otro lado, los resultados indican que hay evidencia estadística para sostener que existe una diferencia o relación significativa entre las variables analizadas.

### Contraste de hipótesis mediante Rho de Spearman:

**Tabla 5.**

*Coefficiente de Correlación entre articulación interinstitucional y protección del patrimonio*

Prueba Rho de Spearman		Articulación interinstitucional	Protección del patrimonio cultural
Rho de Spearman	Articulación interinstitucional	Coefficiente de correlación	1
		Sig. (bilateral)	,808
		N	40
	Protección del patrimonio cultural	Coefficiente de correlación	,808
		Sig. (bilateral)	0,000
		N	40

El resultado del p valor (sig. 0,000) es menor al valor del valor de 0,05. Por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la alterna. Es decir, existe relación entre la articulación interinstitucional y la protección del patrimonio cultural en una municipalidad de Cusco, 2023. Además, se puede observar que el coeficiente es igual a 0.808 indicando que existe una correlación significativa en un nivel alta.

### Contraste de la primera hipótesis específica

#### Planteamiento de las hipótesis

#### Hipótesis nula.

**Ho:** La articulación vertical no se relaciona con la protección del patrimonio cultural en una municipalidad de Cusco, 2023.

### Hipótesis alterna.

**H1:** La articulación vertical se relaciona con la protección del patrimonio cultural en una municipalidad de Cusco, 2023.

### Nivel de significación:

Con un nivel de significancia establecido en  $\alpha=0,05$  y utilizando una prueba bilateral, se lleva a cabo el análisis estadístico.

### Regla de toma de decisiones:

En este caso, no hubo evidencia suficiente para determinar una diferencia o relación significativa entre las variables estudiadas. Esto indica que existe evidencia estadística para sustentar una diferencia o relación significativa entre las variables analizadas.

### Contraste de hipótesis mediante Rho de Spearman:

**Tabla 6.**

*Correlación entre articulación interinstitucional y protección del patrimonio*

		Articulación vertical	Protección del patrimonio cultural
Rho de Spearman	Articulación vertical	Coeficiente de correlación de 1	,317
		Sig. (bilateral)	0,000
		N	40
	Protección del patrimonio cultural	Coeficiente de correlación de ,317	1
		Sig. (bilateral)	0,000
		N	40

El resultado del p valor (sig. 0,000) es menor al valor del valor de 0,05. Por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la alterna. Es decir, la articulación vertical se relaciona con la protección del patrimonio cultural en una municipalidad

de Cusco, 2023. Asimismo se observa que el coeficiente es igual a 0.317 el cual indica que existe una correlación positiva baja.

## **Contraste de la segunda hipótesis específica**

### **Planteamiento de las hipótesis:**

#### **Hipótesis nula.**

**Ho:** La articulación horizontal no se relaciona con la con la articulación interinstitucional en una municipalidad de Cusco, 2023.

#### **Hipótesis alterna.**

**H1:** La articulación horizontal se relaciona con la con la articulación interinstitucional en una municipalidad de Cusco, 2023.

### **Nivel de significación:**

Con un nivel de significancia establecido en  $\alpha=0,05$  y utilizando una prueba bilateral, se lleva a cabo el análisis estadístico.

### **Regla de toma de decisiones:**

Si el valor p obtenido en la prueba estadística es mayor que el nivel de significancia especificado ( $\alpha$ ), se acepta la hipótesis nula ( $H_0$ ) y se rechaza la hipótesis alternativa. En este caso, no hubo evidencia suficiente para determinar una diferencia o asociación significativa entre las variables estudiadas.

Por otro lado, si el valor p es menor que  $\alpha$ , se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alternativa. Esto indica que hay evidencia estadística para sostener que existe una diferencia o relación significativa entre las variables analizadas.

Es así que, con estos resultados obtenidos, en referencia a las variables analizadas tanto la articulación interinstitucional como la protección del

patrimonio cultural; indican que existe una significativa diferencia dentro del rango positivo.

**Contraste de hipótesis mediante Rho de Spearman:**

**Tabla 7.**

*Coefficiente de Correlación Rho de Spearman.*

		Articulación horizontal	Protección del patrimonio cultural
Rho de Spearman	Articulación horizontal	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral) N	de 1 ,371 45
	Protección del patrimonio cultural	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral) N	de ,371 0,001 45

El resultado del p valor (sig. 0,001) es menor al valor del valor de 0,05. Por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la alterna. Es decir, la articulación horizontal se relaciona con la con la articulación interinstitucional en una municipalidad de Cusco, 2023. Además, se observa que el coeficiente es igual a 0.371 donde existe una correlación en un nivel bajo frente a la protección del patrimonio.

## V. DISCUSIÓN

El desarrollo de la investigación buscó establecer la presencia de la relación entre la articulación interinstitucional y la protección del patrimonio cultural, verificar las variables planteadas; por otro lado, permitió brindar respuestas a las preguntas realizadas donde se obtuvo un coeficiente de correlación positivo significativo. Los resultados obtenidos en esta investigación sobre la relación entre la articulación interinstitucional y la protección del patrimonio cultural en una municipalidad de Cusco pueden ser comparados con estudios previos realizados en otros contextos.

Carles et al. (2020) llevaron a cabo una investigación en Barcelona para analizar la importancia de las relaciones con micro y pequeñas empresas en el aprovechamiento y protección del patrimonio cultural donde encontraron que la participación de los agentes es fundamental para el cumplimiento de los objetivos de un territorio, guarda relación según el Rho de Spearman fue = 0, 751 Sig. (bilateral) 0,000 ( $p < 0.05$ ), correlación positiva y fuerte, la cual también ha sido encontrada en la articulación interinstitucional y la protección del patrimonio cultural en la municipalidad de Cusco.

Del mismo modo, San Martín et al. (2020) puso en evidencia las normativas que sustentan la gestión del patrimonio en Chile y exploraron las visiones de los municipios frente al patrimonio cultural. Su investigación reveló que las normativas existentes tienen una complejidad técnica y que los municipios deben fortalecer las relaciones institucionales, y la consideración del análisis descriptivo, Rho de Spearman fue = 0.054 y 0.776 ( $p > 0,05$ ). Estos hallazgos también apoyan la importancia de la articulación interinstitucional para la protección del patrimonio cultural.

Homobono (2022) investigó la necesidad de articular una institución pública con las poblaciones vulnerables en Córdoba. Su trabajo se centró en generar espacios de articulación y concluyó que las diferentes dimensiones de la articulación son responsabilidad de los ciudadanos, resaltando la importancia de intercambiar

conocimientos y experiencias, en donde la correlación fue Rho de Spearman = 0,724 de nivel fuerte y  $p < 0,000$  nivel significativo. Esta idea de intercambio y colaboración se alinea con la importancia de la articulación horizontal y vertical encontrada en la municipalidad de Cusco.

Por otro lado, Guerrero et al. (2020) en su investigación se enfocó y direccionó en la articulación interinstitucional como una herramienta para la toma de decisiones en la voluntad política, donde se destacó la importancia de establecer alianzas estratégicas entre actores públicos y privados. Siendo el grado de correlación Rho de Spearman = 0,831 de nivel positivo muy fuerte. Este enfoque coincide con la relación significativa encontrada entre la articulación horizontal y la articulación interinstitucional en la municipalidad de Cusco.

En general, estos estudios previos respaldan los resultados obtenidos en la investigación de la municipalidad de Cusco, destacando la importancia de la articulación interinstitucional y horizontal en la protección del patrimonio cultural. Estos hallazgos proporcionan una base sólida para comprender la relevancia de la colaboración y coordinación entre diferentes entidades y actores en la preservación y salvaguardia del patrimonio cultural en diferentes contextos.

En relación al primer objetivo específico, se verificó la presencia de una relación significativa entre la articulación vertical y la protección del patrimonio cultural. El coeficiente de correlación para estas dos variables fue de 0,317, lo cual indica una correlación positiva, pero más débil en comparación con la hipótesis anterior.

El resultado obtenido en la investigación sobre la relación entre la articulación vertical y la protección del patrimonio cultural en la municipalidad de Cusco puede ser comparado con estudios previos realizados en diferentes contextos.

De la misma manera se tiene la investigación de Homobono (2022) donde se analizó la necesidad de articular una institución pública con las poblaciones vulnerables para obtener mejores resultados. Su estudio concluyó que las diferentes dimensiones de la articulación son responsabilidad de los ciudadanos, resaltando la importancia de brindar intercambio de conocimientos y formas de expresión. Estos hallazgos son consistentes con la correlación positiva encontrada entre la articulación vertical y la protección del patrimonio cultural en la municipalidad de Cusco.

Así mismo; Guerrero et al. (2020) realizaron un estudio sobre la planificación estratégica en Ecuador, donde se abordaron las políticas de estado como pilar principal para lograr una relación entre actores públicos y privados como aliados estratégicos. Consideraron a la articulación interinstitucional como una herramienta estratégica para la toma de decisiones en la voluntad política. Estos resultados respaldan la importancia de la articulación vertical en la protección del patrimonio cultural, aunque el coeficiente de correlación encontrado en la investigación de Cusco es más débil en comparación.

Aunque se trata de un contexto diferente al patrimonio cultural, estos hallazgos enfatizan la importancia de la colaboración entre instituciones en el logro de objetivos comunes. Pineda (2019) investigó el valor de la coordinación interinstitucional en el acceso a la educación en Bogotá. Su estudio concluyó que, para lograr el cumplimiento de las metas, se necesitan aliados estratégicos.

Asimismo, aunque no se exploró directamente la correlación entre la articulación vertical y la protección del patrimonio cultural, estos hallazgos resaltan la importancia de una gestión integrada y coordinada. Tineo (2022) realizó una investigación sobre el manejo del patrimonio cultural en la municipalidad de Rímac. Su estudio concluyó que se deben desarrollar estrategias con un enfoque integrador para lograr una mayor efectividad.

En relación no se enfocó específicamente en la protección del patrimonio cultural, estos resultados respaldan la idea de que la colaboración entre instituciones puede ser beneficiosa en diversos contextos, Chumacero (2020) llevó a cabo un estudio básico en San Martín, donde se encontró una correlación positiva entre la articulación interinstitucional y otros aspectos.

El presente estudio al patrimonio cultural, estos resultados sugieren la importancia de la articulación interinstitucional en la resolución de problemas sociales, Morales (2020) realizó una investigación en Nuevo Chimbote para analizar la relación entre la articulación interinstitucional y la seguridad. Su estudio concluyó que existe una correlación fuerte y significativa entre ambas variables.

En general, estos estudios previos ofrecen perspectivas adicionales sobre la importancia de la articulación vertical y la colaboración entre instituciones en diferentes contextos. Aunque pueden existir diferencias en los resultados y enfoques, todos ellos respaldan la idea de que la articulación interinstitucional es relevante para lograr resultados positivos en diversas áreas, incluyendo la protección del patrimonio cultural.

En relación al segundo objetivo específico, se verificó la presencia de una relación significativa entre la articulación horizontal y la articulación interinstitucional. El coeficiente de correlación para estas dos variables fue de 0,371, lo cual indica una correlación positiva, pero moderada. El resultado obtenido en la investigación sobre la relación entre la articulación horizontal y la articulación interinstitucional en la municipalidad de Cusco puede ser comparado con estudios previos realizados en diferentes contextos. Estos resultados destacan la importancia de la colaboración interinstitucional. Pineda (2019) enfatiza la importancia de la coordinación interinstitucional en el acceso a la educación en Bogotá. Su estudio concluyó que la falta de contemplación de responsabilidades dificulta el cumplimiento de metas puntuales, y se requieren aliados estratégicos para lograr efectividad. Aunque se enfoca en un ámbito diferente al patrimonio cultural.

A pesar que no se exploró directamente la relación entre la articulación horizontal y la articulación interinstitucional, estos hallazgos respaldan la idea de que la colaboración entre instituciones es esencial para una gestión efectiva. Tineo (2022) presentó una investigación sobre la gestión de la municipalidad de Rímac en relación al patrimonio cultural. Su estudio concluyó que, para lograr una mayor efectividad, se deben desarrollar estrategias con un enfoque integrador.

Estos resultados sugieren la importancia de la colaboración entre instituciones en diversos contextos, como lo señala esta investigación Chumacero (2020) quien, dentro de la investigación en San Martín, donde se encontró una correlación positiva entre la articulación interinstitucional y otros aspectos. Aunque no se enfocó específicamente en la articulación horizontal.

Considerando que no se centró por complete en la variable de la articulación horizontal ni en el patrimonio cultural, estos resultados resaltan la importancia de la colaboración interinstitucional en la solución de problemas sociales. Morales (2020) presentó una investigación sobre la relación entre la articulación interinstitucional y la seguridad en Nuevo Chimbote. Su estudio encontró una correlación fuerte y significativa entre ambas variables.

Lozano (2021) investigó la relación entre la articulación interinstitucional y la trata de personas en Ucayali. Su estudio reveló que la percepción de la articulación interinstitucional por parte de la muestra era variable, pero concluyó que la trata de personas se relaciona directamente con dicha articulación. Aunque el enfoque y el tema son distintos al patrimonio cultural, estos resultados enfatizan la importancia de la colaboración interinstitucional en la prevención y respuesta a problemas complejos.

Estos resultados difieren del estudio en la municipalidad de Cusco, lo que puede indicar variaciones en la articulación interinstitucional en diferentes lugares. Chávez (2020) realizó una investigación sobre las políticas públicas para la

protección del patrimonio cultural en Mala. Su estudio encontró que no existe una relación significativa entre el gobierno y la protección del patrimonio, indicando una falta de articulación en ese contexto específico.

En general, estos estudios previos ofrecen diferentes perspectivas sobre la importancia y los resultados de la articulación interinstitucional en diversos contextos. Mientras algunos resaltan su relevancia y correlaciones positivas, otros señalan desafíos y falta de relación en ciertos ámbitos específicos. Estas variaciones pueden atribuirse a diferencias en los contextos, enfoques metodológicos y áreas de investigación, pero en conjunto, subrayan la importancia de la colaboración interinstitucional como un factor clave en la gestión efectiva de diversas problemáticas.

Dicho brevemente, al hablar de articulación entre entidades del estado y la protección y defensa del patrimonio comparando con los resultados obtenidos por Carbajal (2020), quién en su investigación llegó a determinar existe relación entre la articulación interinstitucional y la productividad laboral concluyendo que el nivel de articulación ha predominado en la categoría alta 55%, muy alta 28% y media 17%. El cuál se ve reflejado en los resultados obtenidos, siendo la articulación una herramienta para lograr la defensa del patrimonio siendo un canal que involucre a varias agencias estatales con el principal objetivo de enfrentar los desafíos actuales de manera colectiva, integral y efectiva.

Por tanto, ambos resultados indican con el grado de correlación es positiva de nivel alto que la articulación desde los municipios requiere de líderes que sean capaces y estén comprometidos a impulsar desde sus diferentes áreas el diseñar y ejecutar las políticas de protección y salvaguarda del patrimonio cultural.

## VI. CONCLUSIONES

1. En relación al objetivo general, se encontró una correlación significativa y bastante fuerte entre la articulación interinstitucional y la protección del patrimonio cultural en una municipalidad de Cusco, 2023. Esto indica que existe una relación positiva y sólida entre ambas variables, lo que sugiere que la colaboración entre diferentes instituciones es fundamental para salvaguardar y preservar el patrimonio cultural.
2. En cuanto al primer objetivo específico, se encontró una correlación significativa entre la articulación vertical y la protección del patrimonio cultural en una municipalidad de Cusco, 2023. Sin embargo, esta correlación resultó ser más débil en comparación con la correlación general encontrada. Aunque existe una relación positiva, es importante destacar que la articulación vertical puede no ser el factor determinante en la protección del patrimonio cultural.
3. En relación al segundo objetivo específico, se encontró una correlación significativa pero moderada entre la articulación horizontal y la articulación interinstitucional en una municipalidad de Cusco, 2023. Esto indica que existe una relación positiva entre ambas variables, pero su fuerza no es tan marcada como la correlación general encontrada. La colaboración horizontal entre diferentes instituciones es importante para promover la articulación interinstitucional, pero pueden existir otros factores que influyan en esta relación.

## VII. RECOMENDACIONES

1. Promover y fortalecer la colaboración entre diferentes instituciones en el contexto de la municipalidad de Cusco. Se deben establecer mecanismos de coordinación y comunicación efectiva entre las entidades encargadas de la protección del patrimonio cultural, como museos, organismos culturales y autoridades locales, para trabajar de manera conjunta en la preservación y salvaguarda del patrimonio cultural.
2. Fomentar la colaboración y la articulación entre las diferentes instancias jerárquicas dentro de la municipalidad de Cusco. Esto implica promover una comunicación fluida y un trabajo coordinado entre los niveles de decisión y ejecución, reconociendo la importancia de la participación y el compromiso de todos los actores involucrados en la protección del patrimonio cultural.
3. Fortalecer los vínculos y la colaboración entre las instituciones que se encuentran en un mismo nivel dentro de la municipalidad de Cusco. Se deben establecer espacios de diálogo y trabajo conjunto entre las diferentes entidades, fomentando la cooperación, el intercambio de experiencias y el desarrollo de proyectos conjuntos. Además, es importante considerar otros factores que puedan influir en la relación entre la articulación horizontal y la articulación interinstitucional, como la cultura organizacional y la disposición a colaborar entre las instituciones.

## VIII. REFERENCIAS

- Arteaga G. (2022). *La unidad de análisis explicada*.  
<https://www.testsiteforme.com/unidad-de-analisis/>
- Arboleda, P. (2018). *Reimagining unfinished architectures: ruin perspectives between art and heritage*. *Cultural geographies*. Reino Unido: Universidad de Glasgow.
- Beel, D. (2020). *Gathehing together: social capital, cultural capital and the value of cultural heritage in a digital age*. *social & cultural geography*. Massachusetts: ROTUR, Revista The public interest magazine.
- Chhabra, D., & George, A. (2018). *Interinstitutional Collaboration in Cultural Heritage Management: A Case Study of the National Museum in New Delhi*, India. In *Heritage and Peacebuilding* (pp. 245-261). Routledge.
- Cuccuru, R., & Huysecom, E. (Eds.). (2019). *Interdisciplinary Approaches to the Conservation of Cultural Heritage*. Springer.
- Carman, J. (2019). Collaborative Futures: *Critical Reflections on Publicly Engaged Research in Heritage Studies*. In *A Research Agenda for Heritage and Public History* (pp. 135-154). Edward Elgar Publishing.
- Castells, M. (1996). La era de la información. Economía, Sociedad y cultura, vol.1, Mexico, Siglo XXI. *La dimensión de la cultura de internet*.
- Cubillos, G & Martínez, M. (2019). *Articulación del Direccionamiento Estratégico en la Planificación Curricular del Nivel de Formación Media*. Bogotá
- Corbett, T. y Noyes, J. (2008). *Human Services Systems integration: A conceptual Framework*. Chile: ROTUR, Institute for Research on Poverty.
- Cravacuore, D. y Llaris, S. (2004). *La articulación en la gestión municipal. Actores y Políticas*. Recuperado de <http://biblioteca.municipios.unq.edu.ar/modulos/mislibros/archivos/agm.pdf>.
- Chavez, M. (2013). *El patrimonio cultural de Mangomarca y el aprendizaje del área de formación ciudadana y cívica de los estudiantes de la institución educativa N° 122, del distrito de San Juan de Lurigancho*. Lima: Repositorio de la Ucv.

- Callañaupa, J (2016). *Identidad cultural y patrimonio cultural en el cementerio Museo Prebistero Matias Maestron*. Lima: Repositorio de la Ucv
- Caicedo, A (2019). *Gestión del patrimonio material*.
- Carrasco, S (2018). *Metodología de la investigación científica: Pautas metodológicas para diseñar y elaborar el proyecto de investigación*. Lima: Editorial San Marcos.
- Carbajal, A (2020). *Articulación interinstitucional y la productividad laboral en el Consejo Regional la Libertad*. Recuperado de <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/50122>
- DalGLISH, C. (2019). *Cultural Heritage and International Law: Objectives and Principles of International Cultural Heritage Law*. Cambridge University Press.
- De la Torre, M. (2015). *Heritage as Social Action: Ethnographic Perspectives*. Springer.
- Díaz, A (2017). The patrimonial values and the public. *Journal of Community Archeology and Heritage*. Barcelona: Revista de estudios sociales.
- Duran, J. (2014). Contuvo y defendió a Marchera, ahora somos nosotros quienes debemos defenderla. Ecuador: Revista de Turismo.
- Dominguez, M. (2015). *La gestión administrativa municipal y el desempeño laboral en la Municipalidad Distrital de Comas*. Lima: Repositorio de la Ucv.
- Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. (2019). *Convention for the Safeguarding of the Intangible Cultural Heritage*. <https://ich.unesco.org/en/convention>.
- Lázaro, A. (2019). Preparación del patrimonio cultural de la Tierra para el riesgo de un conflicto armado: documentación y registro para su protección. En I Simposio Annual del Patrimonio Natural y Cultural Consejo Internacional de Monumentos y Sitios. Madrid. <https://doi.org/10.4995/icomos2019.2020.11447>.
- Lixinski, L. (2015). *Protecting Cultural Heritage in Armed Conflict: An Insight into the Relationship Between Cultural Heritage and International Law*. Cambridge University Press.

- Lozano, B. (2019). El convenio del Faro: Perspectivas para la aplicación de la participación social en el estudio y defensa del patrimonio inmaterial. *Revista de Estudios Europeos*, [https:// bit.ly/36BHH6H](https://bit.ly/36BHH6H).
- Love, P. y Lopez, R.(2014). *Desing Error Management Interaction of People, Organization and Proyect Evironment in Construction*. <http://hdl.handle.net/20.500.11937/36816>
- Fernandez, C. (2012). *Cultura y Derecho Internacional*. Madrid: Universidad de Alcalá.
- Fernandez, V. (2018). La proteccion del patrimonio cultural material en caso de conflict Armando: amenaza y mecanismos de proteccion. *Cadernos de De*
- Fisher, F. y Miller, G. (2007). *Handbook of Public Polity Analysis theory, política and methods*. Nueva York: Taylor & Francis Group.
- Gurumurthy, A. & Chamy, N. (2014). *New redings of the tea cup – revisiting gender justice in the information society: A backgrounder on the critical issues, priorities and actions*, Recuperdo: [https:// www.Researchgte.net/publication/297737285- New\\_reding\\_of\\_the\\_tea\\_cup](https://www.Researchgte.net/publication/297737285-New_reding_of_the_tea_cup).
- Ginzarly, M, & Teller, J. (2018). *Elicinting cultural heritage values: landscape preferences vs representative images of the city. Journal of cultural heritage management and sustainable development. Colombia: Publicacion esmeralda limitada*.
- Hernández Sampieri, R, Fernández, C & Baptista, P. (2010). *Metodología de la Investigación*. (Quinta Edición). México D.F, México: McGraw-Hill.
- Hueso A. & Cascant, J.M. (2012). *Metodología y Técnicas Cuantitativas de Investigación*. Universidad Politécnica de Valencia. <https://riunet.upv.es/handle/10251/17004>.
- Homobono, A. (2022). *Articulacion Interinstitucional para mejorar la convivencia y el aprendizaje con otros*. Cordova: Universidad Siglo 21.
- Hill, M. & Hupe, P. (2011). *Implementing Public Polity An Introduction of the study of operational Govemance*. Londres: Sage.

- Kumar, Y. (2006). *Fundamental of research methodology and statistics*. (New Age International Ltd. Publishers First edition). <https://acortar.link/cqmMxF>
- Ñaupas, H, Valdivia, M, Palacios, J, & Romero (2018). *Metodología de la investigación: cuantitativa, cualitativa y redacción de la Tesis*. Bogota: Ediciones de la U.
- Ochoa. C (2015). *Muestreo probabilístico: muestreo aleatorio simple*. <https://www.netquest.com/blog/es/blog/es/muestreo-probabilistico-muestreo-aleatorio-simple>.
- Ortiz, F. (2004). *Diccionario de Metodología de la Investigación Científica*. México D.F., México: Editorial Limusa.
- Panta, L, & Espinoza, A (2018). *Identidad cultural y su relación con la conservación del patrimonio cultural en el distrito de Vegueta*. Lima: Artículo científico.
- Plenderleith, H., & Werner, A. (2018). *Collaborative Approaches to the Conservation of Cultural Heritage*. Rowman & Littlefield.
- Parkes, R. & Pietz, T. (2020). Workshop Note: Common Security and Defence Policy Missions and the Protection of Cultural Heritage Lesson from European Union Advisory Mission Iraq and the Way Forward. *Centre for International Peace Operations*. [https:// bit.ly/318tzJH](https://bit.ly/318tzJH).
- Pietz, T. & Schmidtke, M. (2019). European Union the Common Security and Defence Policy Missions and the Protection of cultural Heritage. [https:// bit.ly/3BzspJH](https://bit.ly/3BzspJH).
- Pons, M. (2019). La restitución de bienes culturales ilegales importados en el contexto de la Unión Europea. *Revista de Estudios Europeos*. [http:// bit.ly/3LBJLwP](http://bit.ly/3LBJLwP).
- Pooper, K. (2008) *La lógica de la investigación científica*. Madrid, España. Segunda edición.
- Ricci, M. A., & Boarin, P. (2020). *Heritage Management and Governance: International, National, and Local Perspectives*. Routledge.

- Rodriguez, I. & Gonzales, D. (2013). La protección del patrimonio cultural en conflictos armados. De las lecciones aprendidas al diseño estratégico, Madrid: Instituto Español de Estudios Estratégicos.
- Smith, L., & Akagawa, N. (Eds.). (2018). Intangible Heritage. Routledge.
- Smith, L., & Waterton, E. (Eds.). (2014). Heritage, Communities and Archaeology. Bloomsbury Publishing.
- San Martin, K. A.A. (2020). *Descentralización de la gestión del patrimonio cultural: Una mirada desde los municipios*. Chile: Revista Territorio y regionalismo.
- Ilari, S. (2002). *Articulaciones en la política social local: ¿Sinergia o antagonismo?*. Argentina: Ponencia. Primer Congreso Nacional de Políticas Sociales.
- Vacas, F. (2016). La lucha contra la impunidad por la destrucción del patrimonio cultural en conflictos armados: Mali como paradigma. Anuario Español de Derecho Internacional. Recuperado <https://doi.org/10.15581/010.32.189> - 223.
- Verón, E. (2018). La protección del patrimonio cultural contra el tráfico ilícito de bienes culturales. Madrid: Dykinson. Recuperado <https://doi.org/10.2307>.
- Villar, A (2002). *La incorporación de actores en programas con articulación*. Córdoba Argentina: Ponencia presentada en el IV Seminario de REDMUNI.
- Waterton, E., & Watson, S. (Eds.). (2015). Heritage and Community Engagement: *Collaboration or Contestation?* Routledge.

## ANEXOS

### ANEXO 1:

**Tabla 8.**

*Operacionalización de la variable 01: La articulación interinstitucional.*

Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	indicadores	ítems	Escala	Niveles o rangos
Plan Nacional de Modernización de la Gestión Pública (2016) se hace hincapié a la necesidad de asociar todos los niveles de gobierno con todas las instituciones con el fin de incrementar los recursos y capacidades del gobierno para lograr los objetos.	Se estableció la percepción integral de articulación interinstitucional para ello se establecieron dos (02) dimensiones vertical y horizontal que permitirán medir la articulación interinstitucional dentro de la entidad.	D1: Vertical	-Participación de representantes.  -La participación de los procesos de políticas públicas.	1, 4, 5  2, 3	(5): Siempre  (4): Casi siempre  (3): A veces  (2): Casi nunca  (1) Nunca	Malo (22-26). Regular (27-31). Bueno (32-35)
		D2: Horizontal	-Coordinación de proyectos de interés en común.  -Implementación colaborativa de políticas públicas.	8, 9, 10  6,7		

**Tabla 9.**

*Tabla de operacionalización de la variable 02: Protección del patrimonio cultural*

Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	indicadores	ítems	Escala	Niveles o rangos
En términos de protección del patrimonio cultural hace referencia a que los ciudadanos logren alcanzar el potencial de promover el acceso a la diversificación cultural y obtener un capital social, Unesco (1972).	Se establece la percepción integral de la protección del patrimonio cultural. Para ello se establecerán dos (03) dimensiones, siendo el primero la identificación, la protección y la conservación.	D1: Identificación	-Acciones preventivas para su identificación	1, 2, 3	(5): Siempre (4): Casi siempre (3): A veces (2): Casi nunca (2) Nunca	Malo (17-20). Regular (21-23). Bueno (24-26)
		D2: Protección	--Medidas de gestión con otras instituciones frente a la protección del patrimonio cultural.  -Medidas de sensibilización a la población.	4, 5  6, 7, 8		
		D3: Conservación	-Medidas de sanción para detener los atentados al patrimonio cultural.	9, 10		

## ANEXO 2: Instrumento de recolección de datos

### INSTRUMENTO DE ARTICULACION INTERINSTITUCIONAL

Es propicio expresar mis más cordiales saludos, soy la arqueóloga Ana Maria Cangalaya Colque y vengo realizando la investigación titulada “Articulación interinstitucional y la protección del patrimonio cultural en una municipalidad de Cusco, 2023”. El presente cuestionario tiene por objetivo principal medir la variable articulación interinstitucional, instrumento que será utilizado de manera privada y los resultados que se generen serán reservados de manera anónima solo validado para fines de la investigación. Asimismo, agradecemos que sea sincero y objetivo al momento de desarrollar el cuestionario.

Acepto la administración de datos en la investigación de forma anónima, confidencial y ética. SI ( )

La equivalencia de las respuestas es la siguiente:

valor	5	4	3	2	1
significado	siempre	Casi siempre	A veces	Casi nunca	nunca

N°	DIMENSION: VERTICAL	5	4	3	2	1
1	Realiza coordinaciones la municipalidad con otras entidades públicas del estado.					
2	A la municipalidad le es fácil conseguir aliados estratégicos como otras instituciones del estado.					
3	Existe algún tipo de obstáculo para articularse con otras instituciones					

<b>4</b>	Considera que los representantes de la municipalidad muestran interés en busca (lograr) coordinación con otras instituciones.					
<b>5</b>	La municipalidad ha participado en una iniciativa de alianzas estratégicas.					
	<b>DIMENSION: HORIZONTAL</b>					
<b>6</b>	La municipalidad tiene vínculo con otra institución publica					
<b>7</b>	La elaboración de los proyectos es diseñada con la participación de otras instituciones.					
<b>8</b>	Que tan frecuente la municipalidad coordina sus proyectos con otras entidades.					
<b>9</b>	La municipalidad y las otras instituciones locales trabajan en proyectos de protección del patrimonio cultural.					
<b>10</b>	Existen proyectos de protección del patrimonio cultural en la municipalidad con otras instituciones públicas.					

### **INSTRUMENTO DE PROTECCION DEL PATRIMONIO CULTURAL**

Es propicio expresar mis más cordiales saludos, soy la arqueóloga Ana Maria Cangalaya Colque y vengo realizando la investigación titulada “Articulación interinstitucional y la protección del patrimonio cultural en una municipalidad de Cusco, 2023”. El presente cuestionario tiene por objetivo principal medir la variable protección del patrimonio cultural, instrumento que será utilizado de manera privada y los resultados que se generen serán reservados de manera anónima solo validado para fines de la investigación. Asimismo, agradecemos que sea sincero y objetivo al momento de desarrollar el cuestionario.

Acepto la administración de datos en la investigación de forma anónima, confidencial y ética. SI ( )

La equivalencia de las respuestas es la siguiente:

<b>valor</b>	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>1</b>
<b>significado</b>	<b>siempre</b>	<b>Casi siempre</b>	<b>A veces</b>	<b>Casi nunca</b>	<b>nunca</b>

<b>N°</b>	<b>DIMENSION: IDENTIFICACION</b>	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>1</b>
<b>1</b>	Considera que existe la actuación de la municipalidad en relación a la identificación del patrimonio cultural en la ejecución de obras civiles.					
<b>2</b>	Considera que existen las acciones de contingencia de la municipalidad para la prevención del patrimonio cultural.					
<b>3</b>	Existen las medidas de gestión y las investigaciones previas para la ejecución de obras civiles en la municipalidad.					
	<b>DIMENSION: PROTECCION</b>					
<b>4</b>	Considera que existen las medidas de gestión con otras instituciones frente a la protección del patrimonio cultural por parte de la municipalidad					
<b>5</b>	Existen acciones de protección del patrimonio cultural por parte de la municipalidad.					
<b>6</b>	Existe medidas de sensibilización que se imparte a la población por medio de la municipalidad frente a la protección del patrimonio cultural.					
<b>7</b>	Considera que existe la intervención de la municipalidad para dar a conocer la importancia de la protección al patrimonio cultural.					

8	¿Cómo considera usted, que se dan las medidas de sensibilización frente a la protección del patrimonio cultural por parte de la municipalidad?					
<b>DIMENSION: CONSERVACION</b>						
9	Considera que existe eficacia de la municipalidad frente a la protección del patrimonio cultural.					
10	Considera que existe intervención por parte del área de estudios y proyectos de la municipalidad frente a la protección del patrimonio.					

## **ANEXO 3: Modelo de consentimiento informado**

### **CONSENTIMIENTO INFORMADO (\*)**

Título de la investigación: Articulación interinstitucional y la protección del patrimonio cultural en una municipalidad de Cusco, 2023.

Investigador: Ana Maria Cangalaya Colque

#### **Propósito del estudio**

Le invitamos a participar en una investigación titulada: “Articulación interinstitucional y la protección del patrimonio cultural en una municipalidad de Cusco, 2023.”, cuyo objetivo de la investigación es: Determinar la relación entre la articulación interinstitucional y la protección del patrimonio cultural en una municipalidad de Cusco, 2023. Esta investigación es desarrollada por un estudiante de posgrado, del programa de Maestría en Gestión Pública, de la Universidad César Vallejo del campus Lima Norte, aprobado por la autoridad correspondiente de la Universidad.

Describir el impacto del problema de la investigación.

¿De qué manera se relaciona la articulación interinstitucional con la protección del patrimonio cultural en una municipalidad de Cusco, 2023?.

#### **Procedimiento**

Si usted decide participar en la investigación se realizará lo siguiente (enumerar los procedimientos del estudio):

1. Se realizará una encuesta donde se recogerán algunas preguntas sobre la investigación titulada: Articulación interinstitucional y la protección del patrimonio cultural en una municipalidad de Cusco, 2023.
2. Esta encuesta tendrá un tiempo aproximado de 10 minutos y se realizará en el ambiente de infraestructura de una municipalidad de Cusco. Las respuestas al cuestionario serán codificadas usando un número de identificación y, por lo tanto, serán anónimas.

\* Obligatorio a partir de los 18 años

**Participación voluntaria (principio de autonomía):**

Puede hacer todas las preguntas para aclarar sus dudas antes de decidir si desea participar o no, y su decisión será respetada. Posterior a la aceptación no desea continuar puede hacerlo sin ningún problema.

**Riesgo (principio de No maleficencia):**

Indicar al participante la existencia que NO existe riesgo o daño al participar en la investigación. Sin embargo, en el caso que existan preguntas que le puedan generar incomodidad. Usted tiene la libertad de responderlas o no.

**Beneficios (principio de beneficencia):**

Se le informará que los resultados de la investigación se le alcanzará a la institución al término de la investigación. No recibirá algún beneficio económico ni de ninguna otra índole.

**Confidencialidad (principio de justicia):**

Los datos recolectados deben ser anónimos y no tener ninguna forma de identificar al participante. Garantizamos que la información que usted nos brinde es totalmente Confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de la investigación. Los datos permanecerán bajo custodia del investigador principal y pasado un tiempo determinado serán eliminados convenientemente.

**Problemas o preguntas:**

Si tiene preguntas sobre la investigación puede contactar con el investigador Cangalaya Colque Ana Maria email: ACANGALAYACO91@ucvvirtual.edu.pe y docente asesor Oscanoa Ramos Angela Margot email: aoscanoara@ucvvirtual.edu.pe

**Consentimiento**

Después de haber leído los propósitos de la investigación autorizo participar en la investigación antes mencionada.

Nombre y apellidos

Fecha y hora



El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.		modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

**4: Alto nivel**

**3: Moderado nivel**

**2: Bajo Nivel**

**1: No cumple con el criterio**

### **Instrumento que mide la variable 01: La articulación interinstitucional**

#### **Definición de la variable:**

Plan Nacional de Modernización de la Gestión Pública (2016) se hace hincapié a la necesidad de asociar todos los niveles de gobierno con todas las instituciones con el fin de incrementar los recursos y capacidades del gobierno para lograr los objetos.

#### **Dimensión 1: Vertical**

Conecciones (2017) señala que esta dimensión va dirigida a cada grupo funcional dentro de una entidad, que va desde la parte inferior hasta la parte superior dentro de una institución.

<b>Indicadores</b>	<b>Ítem</b>	<b>Claridad</b>	<b>Coherencia</b>	<b>Relevancia</b>	<b>Observaciones/ Recomendaciones</b>
	1. Realiza coordinaciones la municipalidad con otras entidades	4	4	4	

	públicas del estado.				
<b>Participación de representantes.</b>	2. Considera que los representantes de la municipalidad muestran interés en busca (lograr) coordinación con otras instituciones	4	4	4	
	3. La municipalidad ha participado en una iniciativa de alianzas estratégicas.	4	4	4	
<b>La participación de los procesos de políticas públicas.</b>	4. A la municipalidad le es fácil conseguir aliados estratégicos como otras instituciones del estado.	4	4	4	
	5. Existe algún tipo de obstáculo para articularse con otras instituciones	4	4	4	

## Dimensión 2: Horizontal

Esta estructura determina como las diferentes personas al interior de una entidad se relacionan entre sí. Considerando que esta dimensión empleada con habilidades similares trabaja en el mismo nivel (estructura plana), en donde se eliminan sus mandos medios y sus funciones, Logan (2018).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
	1. Que tan frecuente la municipalidad coordina sus	4	4	4	

	proyectos con otras entidades.				
<b>Coordinación de proyectos de interés en común.</b>	2. La municipalidad y las otras instituciones locales trabajan en proyectos de protección del patrimonio cultural.	4	4	4	
	3. Entre la municipalidad y otra institución locales trabajan en proyectos en favor a la protección del patrimonio cultural.	4	4	4	
<b>Implementación colaborativa de políticas públicas.</b>	4. La municipalidad tiene vínculo con otra institución pública	4	4	4	
	5. La elaboración de los proyectos es diseñada con la participación de otras instituciones.	4	4	4	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): **SUFICIENTE**

Opinión de aplicación: Aplicable (X)    Aplicable después de corregir ( )    No Aplicable ( )

Apellidos y nombres del Juez validador: Mg. Eric Villacorta Cano    DNI: 45084188

Especialidad del validador: Magister en Gestión Pública

**CLARIDAD:** El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.

**COHERENCIA:** El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.

**RELEVANCIA:** El ítem es esencial o importante, es decir debe ser.

**Nota:** Suficiencia, se dice cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

09 de mayo del 2023



**ARQUEOPROYECT S.A.C.**  
ARQUITECTOS PROYECTISTAS

---

**Mgtr. Arquitecto Eric Villacorta Cano**  
GERENTE GENERAL

### 1. Datos generales del Juez

<b>Nombre del juez:</b>	Eric Villacorta Cano
<b>Grado profesional:</b>	Maestría (x)                      Doctor ( )
<b>Área de formación académica:</b>	Clínica ( )    Social (x)    Educativa ( )    Organizacional ( )
<b>Áreas de experiencia profesional:</b>	Área de certificaciones
<b>Institución donde labora:</b>	Ministerio de Cultura
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 a 4 años ( )                      Más de 5 años (x)
<b>Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)</b>	

### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

### 3. Datos de la escala (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

<b>Nombre de la Prueba:</b>	Cuestionario de validez que mide la articulación interinstitucional
<b>Autor (a):</b>	Ana Maria Cangalaya Colque
<b>Objetivo:</b>	Determinar la relación entre la articulación interinstitucional y la protección del patrimonio cultural en una municipalidad de Cusco, 2023.
<b>Administración:</b>	Área de infraestructura de la Municipalidad
<b>Año:</b>	2023
<b>Ámbito de aplicación:</b>	Servidores del área de Infraestructura de la Municipalidad
<b>Dimensiones:</b>	Vertical - Horizontal
<b>Confiabilidad:</b>	
<b>Escala:</b>	Ordinal
<b>Niveles o rango:</b>	Baremos
<b>Cantidad de ítems:</b>	10
<b>Tiempo de aplicación:</b>	10 min

### 4. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario La articulación interinstitucional elaborado por Ana Maria Cangalaya Colque en el año 2023 de acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una

El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.		modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

**4: Alto nivel**

**3: Moderado nivel**

**2: Bajo Nivel**

**1: No cumple con el criterio**

### **Instrumento que mide la variable 01: La protección del patrimonio cultural**

#### **Definición de la variable:**

En términos de protección del patrimonio cultural hace referencia a que los ciudadanos logren alcanzar el potencial de promover el acceso a la diversificación cultural y obtener un capital social, Unesco (1972).

#### **Dimensión 1: Identificación**

Se define como un proceso un sujeto y su entorno social, define los atributos culturales frecuentemente valorizado y relativamente estables en el tiempo, Giménez (2019).

<b>Indicadores</b>	<b>Ítem</b>	<b>Claridad</b>	<b>Coherencia</b>	<b>Relevancia</b>	<b>Observaciones/ Recomendaciones</b>
	1. ¿Cómo es la actuación de la municipalidad en relación a la identificación del patrimonio cultural en la	4	4	4	

	ejecución de obras civiles?				
<b>Acciones preventivas para su identificación</b>	2. ¿Cómo califica las acciones de contingencia de la municipalidad para la prevención del patrimonio cultural?	4	4	4	
	3. ¿Cómo califican las medidas de gestión y las investigaciones previas para la ejecución de obras civiles en la municipalidad?.	4	4	4	

### Dimensión 2: Protección

Es un derecho y una obligación que comprende desde la identificación, registro, preservación. Unesco (2014).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
	4. Considera que los representantes de la municipalidad muestran interés en busca (lograr) coordinación con otras instituciones.	4	4	4	
<b>Medidas de gestión con otras instituciones frente a la protección del</b>	5. La municipalidad ha participado en una iniciativa de alianzas estratégicas.	4	4	4	

<b>patrimonio cultural.</b>					
	6. ¿Cómo considera usted las medidas de sensibilización que se imparte a la población por medio de la municipalidad frente a la protección del patrimonio cultural?	4	4	4	
<b>Medidas de sensibilización a la población.</b>	7. ¿Cómo considera la intervención de la municipalidad para dar a conocer la importancia de la protección al patrimonio cultural?	4	4	4	
	8. ¿Cómo considera usted, las medidas de sensibilización que se imparte a la población frente a la protección del patrimonio cultural?	4	4	4	

### **Dimensión 3: Conservación**

La conservación es el aspecto de valoración a los aspectos culturales es responsabilidad de la población que habita dentro de un territorio, Cruz (2019).

<b>Indicadores</b>	<b>Ítem</b>	<b>Claridad</b>	<b>Coherencia</b>	<b>Relevancia</b>	<b>Observaciones/ Recomendaciones</b>
	9. ¿Cómo califica la				

<b>Medidas de sanción para detener los atentados al patrimonio cultural.</b>	eficacia de la municipalidad frente a la protección del patrimonio cultural?	4	4	4	
	10. ¿Cómo considera la intervención del área de estudios y proyectos de la municipalidad frente a la protección del patrimonio?	4	4	4	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): **SUFICIENTE**

Opinión de aplicación: Aplicable (X)    Aplicable después de corregir ( )    No Aplicable ( )

Apellidos y nombres del Juez validador: Mg. Eric Villacorta Cano    DNI: 45084188

Especialidad del validador: Magister en Gestión Pública

**CLARIDAD:** El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.

**COHERENCIA:** El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.

**RELEVANCIA:** El ítem es esencial o importante, es decir debe ser.

**Nota:** Suficiencia, se dice cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.



ARQUEOPROYECT SAC  
ARQUEÓLOGOS PROYECTISTAS

Mgtr. Arqto. Eric Villacorta Cano  
GERENTE GENERAL

09 de mayo del 2023

## 1. Datos generales del Juez

<b>Nombre del juez:</b>	Bernabé Cardeña Cueva
<b>Grado profesional:</b>	Maestría (x)                      Doctor ( )
<b>Área de formación académica:</b>	Clínica ( )    Social ( )    Educativa (X) Organizacional ( )
<b>Áreas de experiencia profesional:</b>	Escuela profesional de ciencias de la comunicación
<b>Institución donde labora:</b>	UNSAAC
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 a 4 años ( )                      Más de 5 años (x)
<b>Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)</b>	

## 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

## 3. Datos de la escala (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

<b>Nombre de la Prueba:</b>	Cuestionario de validez que mide la articulación interinstitucional
<b>Autor (a):</b>	Ana Maria Cangalaya Colque
<b>Objetivo:</b>	Determinar la relación entre la articulación interinstitucional y la protección del patrimonio cultural en una municipalidad de Cusco, 2023.
<b>Administración:</b>	Área de infraestructura de la Municipalidad
<b>Año:</b>	2023
<b>Ámbito de aplicación:</b>	Servidores del área de Infraestructura de la Municipalidad
<b>Dimensiones:</b>	Vertical - Horizontal
<b>Confiabilidad:</b>	
<b>Escala:</b>	Ordinal
<b>Niveles o rango:</b>	Baremos
<b>Cantidad de ítems:</b>	10
<b>Tiempo de aplicación:</b>	10 min

## 4. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario La articulación interinstitucional elaborado por Ana Maria Cangalaya Colque en el año 2023 de acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una

El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.		modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

**4: Alto nivel**

**3: Moderado nivel**

**2: Bajo Nivel**

**1: No cumple con el criterio**

### **Instrumento que mide la variable 01: La articulación interinstitucional**

#### **Definición de la variable:**

Plan Nacional de Modernización de la Gestión Pública (2016) se hace hincapié a la necesidad de asociar todos los niveles de gobierno con todas las instituciones con el fin de incrementar los recursos y capacidades del gobierno para lograr los objetos.

#### **Dimensión 1: Vertical**

Conecciones (2017) señala que esta dimensión va dirigida a cada grupo funcional dentro de una entidad, que va desde la parte inferior hasta la parte superior dentro de una institución.

<b>Indicadores</b>	<b>Ítem</b>	<b>Claridad</b>	<b>Coherencia</b>	<b>Relevancia</b>	<b>Observaciones/ Recomendaciones</b>
	1. Realiza coordinaciones la municipalidad con otras entidades públicas del estado.	4	4	4	

<b>Participación de representantes.</b>	2. Considera que los representantes de la municipalidad muestran interés en busca (lograr) coordinación con otras instituciones	4	4	4	
	3. La municipalidad ha participado en una iniciativa de alianzas estratégicas.	4	4	4	
<b>La participación de los procesos de políticas públicas.</b>	4. A la municipalidad le es fácil conseguir aliados estratégicos como otras instituciones del estado.	4	4	4	
	5. Existe algún tipo de obstáculo para articularse con otras instituciones	4	4	4	

## Dimensión 2: Horizontal

Esta estructura determina como las diferentes personas al interior de una entidad se relacionan entre sí. Considerando que esta dimensión empleada con habilidades similares trabaja en el mismo nivel (estructura plana), en donde se eliminan sus mandos medios y sus funciones, Logan (2018).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
	1. Que tan frecuente la municipalidad coordina sus proyectos con	4	4	4	

	otras entidades.				
<b>Coordinación de proyectos de interés en común.</b>	2. La municipalidad y las otras instituciones locales trabajan en proyectos de protección del patrimonio cultural.	4	4	4	
	3. Entre la municipalidad y otra institución locales trabajan en proyectos en favor a la protección del patrimonio cultural.	4	4	4	
<b>Implementación colaborativa de políticas públicas.</b>	4. La municipalidad tiene vínculo con otra institución pública	4	4	4	
	5. La elaboración de los proyectos es diseñada con la participación de otras instituciones.	4	4	4	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): **SUFICIENTE**

Opinión de aplicación: Aplicable (X)    Aplicable después de corregir ( )    No Aplicable ( )

Apellidos y nombres del Juez validador: Mg. Bernabé Cardeña Cueva    DNI: 23814388

Especialidad del validador: Magister en Comunicación y Cultura

**CLARIDAD:** El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.

**COHERENCIA:** El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.

**RELEVANCIA:** El ítem es esencial o importante, es decir debe ser.

**Nota:** Suficiencia, se dice cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

10 de mayo del 2023



Mg. Bernabé Cardeña Cueva  
DNI: 23814388

### 1. Datos generales del Juez

<b>Nombre del juez:</b>	Bernabé Cardeña Cueva
<b>Grado profesional:</b>	Maestría (x)                      Doctor ( )
<b>Área de formación académica:</b>	Clínica ( )    Social ( )    Educativa (X) Organizacional ( )
<b>Áreas de experiencia profesional:</b>	Escuela Profesional de Ciencias de la Comunicación
<b>Institución donde labora:</b>	UNSAAC
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 a 4 años ( )                      Más de 5 años (x)
<b>Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)</b>	

### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

### 3. Datos de la escala (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

<b>Nombre de la Prueba:</b>	Cuestionario de validez que mide la articulación interinstitucional
<b>Autor (a):</b>	Ana Maria Cangalaya Colque
<b>Objetivo:</b>	Determinar la relación entre la articulación interinstitucional y la protección del patrimonio cultural en una municipalidad de Cusco, 2023.
<b>Administración:</b>	Área de infraestructura de la Municipalidad

<b>Año:</b>	2023
<b>Ámbito de aplicación:</b>	Servidores del área de Infraestructura de la Municipalidad
<b>Dimensiones:</b>	Vertical - Horizontal
<b>Confiabilidad:</b>	
<b>Escala:</b>	Ordinal
<b>Niveles o rango:</b>	Baremos
<b>Cantidad de ítems:</b>	10
<b>Tiempo de aplicación:</b>	10 min

#### 4. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario La articulación interinstitucional elaborado por Ana Maria Cangalaya Colque en el año 2023 de acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

**4: Alto nivel**

**3: Moderado nivel**

**2: Bajo Nivel**

**1: No cumple con el criterio**

## Instrumento que mide la variable 01: La protección del patrimonio cultural

### Definición de la variable:

En términos de protección del patrimonio cultural hace referencia a que los ciudadanos logren alcanzar el potencial de promover el acceso a la diversificación cultural y obtener un capital social, Unesco (1972).

### Dimensión 1: Identificación

Se define como un proceso un sujeto y su entorno social, define los atributos culturales frecuentemente valorizado y relativamente estables en el tiempo, Giménez (2019).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
	1. ¿Cómo es la actuación de la municipalidad en relación a la identificación del patrimonio cultural en la ejecución de obras civiles?	4	4	4	
<b>Acciones preventivas para su identificación</b>	2. ¿Cómo califica las acciones de contingencia de la municipalidad para la prevención del patrimonio cultural?	4	4	4	
	3. ¿Cómo califican las medidas de gestión y las investigaciones previas para la ejecución de obras civiles en la municipalidad?	4	4	4	

## Dimensión 2: Protección

Es un derecho y una obligación que comprende desde la identificación, registro, preservación. Unesco (2014).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
	4. Considera que los representantes de la municipalidad muestran interés en busca (lograr) coordinación con otras instituciones.	4	4	4	
<b>Medidas de gestión con otras instituciones frente a la protección del patrimonio cultural.</b>	5. La municipalidad ha participado en una iniciativa de alianzas estratégicas.	4	4	4	
	6. ¿Cómo considera usted las medidas de sensibilización que se imparte a la población por medio de la municipalidad frente a la protección del patrimonio cultural?	4	4	4	
<b>Medidas de sensibilización a la población.</b>	7. ¿Cómo considera la intervención de la municipalidad para dar a conocer la importancia de	4	4	4	

	la protección al patrimonio cultural?				
	8. ¿Cómo considera usted, las medidas de sensibilización que se imparte a la población frente a la protección del patrimonio cultural?	4	4	4	

### Dimensión 3: Conservación

La conservación es el aspecto de valoración a los aspectos culturales es responsabilidad de la población que habita dentro de un territorio, Cruz (2019).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
<b>Medidas de sanción para detener los atentados al patrimonio cultural.</b>	9. ¿Cómo califica la eficacia de la municipalidad frente a la protección del patrimonio cultural?	4	4	4	
	10. ¿Cómo considera la intervención del área de estudios y proyectos de la municipalidad frente a la protección del patrimonio?	4	4	4	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): **SUFICIENTE**

Opinión de aplicación: Aplicable (X)    Aplicable después de corregir ( )    No Aplicable ( )

Apellidos y nombres del Juez validador: Mg. Bernabé Cardeña Cueva DNI: 23814388  
Especialidad del validador: Magister en Comunicación y Cultura

**CLARIDAD:** El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.

**COHERENCIA:** El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.

**RELEVANCIA:** El ítem es esencial o importante, es decir debe ser.

**Nota:** Suficiencia, se dice cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.



Mg. Bernabé Cardeña Cueva  
DNI: 23814388

10 de mayo del 2023

### 1. Datos generales del Juez

<b>Nombre del juez:</b>	Jose Antonio Quintana Revollo
<b>Grado profesional:</b>	Maestría (X) Doctor ( )
<b>Área de formación académica:</b>	Clínica ( ) Social ( ) Educativa ( ) Organizacional (X)
<b>Áreas de experiencia profesional:</b>	Área de estudios y proyectos
<b>Institución donde labora:</b>	Municipalidad Distrital de Santiago
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 a 4 años (X) Más de 5 años ( )
<b>Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)</b>	

### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

### 3. Datos de la escala (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

<b>Nombre de la Prueba:</b>	Cuestionario de validez que mide la articulación interinstitucional
<b>Autor (a):</b>	Ana Maria Cangalaya Colque
<b>Objetivo:</b>	Determinar la relación entre la articulación interinstitucional y la protección del patrimonio cultural en una municipalidad de Cusco, 2023.
<b>Administración:</b>	Área de infraestructura de la Municipalidad
<b>Año:</b>	2023
<b>Ámbito de aplicación:</b>	Servidores del área de Infraestructura de la Municipalidad
<b>Dimensiones:</b>	Vertical - Horizontal
<b>Confiabilidad:</b>	
<b>Escala:</b>	Ordinal
<b>Niveles o rango:</b>	Baremos
<b>Cantidad de ítems:</b>	10
<b>Tiempo de aplicación:</b>	10 min

### 4. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario La articulación interinstitucional elaborado por Ana Maria Cangalaya Colque en el año 2023 de acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una

El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.		modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

**4: Alto nivel**

**3: Moderado nivel**

**2: Bajo Nivel**

**1: No cumple con el criterio**

### **Instrumento que mide la variable 01: La articulación interinstitucional**

#### **Definición de la variable:**

Plan Nacional de Modernización de la Gestión Pública (2016) se hace hincapié a la necesidad de asociar todos los niveles de gobierno con todas las instituciones con el fin de incrementar los recursos y capacidades del gobierno para lograr los objetos.

#### **Dimensión 1: Vertical**

Conecciones (2017) señala que esta dimensión va dirigida a cada grupo funcional dentro de una entidad, que va desde la parte inferior hasta la parte superior dentro de una institución.

<b>Indicadores</b>	<b>Ítem</b>	<b>Claridad</b>	<b>Coherencia</b>	<b>Relevancia</b>	<b>Observaciones/ Recomendaciones</b>
	1. Realiza coordinaciones la municipalidad con otras entidades	4	4	4	

	públicas del estado.				
<b>Participación de representantes.</b>	2. Considera que los representantes de la municipalidad muestran interés en busca (lograr) coordinación con otras instituciones	4	4	4	
	3. La municipalidad ha participado en una iniciativa de alianzas estratégicas.	4	4	4	
<b>La participación de los procesos de políticas públicas.</b>	4. A la municipalidad le es fácil conseguir aliados estratégicos como otras instituciones del estado.	4	4	4	
	5. Existe algún tipo de obstáculo para articularse con otras instituciones	4	4	4	

### **Dimensión 2: Horizontal**

Esta estructura determina como las diferentes personas al interior de una entidad se relacionan entre sí. Considerando que esta dimensión empleada con habilidades similares trabaja en el mismo nivel (estructura plana), en donde se eliminan sus mandos medios y sus funciones, Logan (2018).

<b>Indicadores</b>	<b>Ítem</b>	<b>Claridad</b>	<b>Coherencia</b>	<b>Relevancia</b>	<b>Observaciones/ Recomendaciones</b>
	1. Que tan frecuente la municipalidad				

	coordina sus proyectos con otras entidades.	4	4	4	
<b>Coordinación de proyectos de interés en común.</b>	2. La municipalidad y las otras instituciones locales trabajan en proyectos de protección del patrimonio cultural.	4	4	4	
	3. Entre la municipalidad y otra institución locales trabajan en proyectos en favor a la protección del patrimonio cultural.	4	4	4	
<b>Implementación colaborativa de políticas públicas.</b>	4. La municipalidad tiene vínculo con otra institución pública	4	4	4	
	5. La elaboración de los proyectos es diseñada con la participación de otras instituciones.	4	4	4	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): **SUFICIENTE**

Opinión de aplicación: Aplicable (X)    Aplicable después de corregir ( )    No Aplicable ( )

Apellidos y nombres del Juez validador: Mg. Jose Antonio Quintana Revollo    DNI: 41983970

Especialidad del validador: Magister en Gestión Pública

**CLARIDAD:** El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.

**COHERENCIA:** El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.

**RELEVANCIA:** El ítem es esencial o importante, es decir debe ser.

**Nota:** Suficiencia, se dice cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

08 de mayo del 2023

**MUNICIPALIDAD DISTRITAL  
DE SANTIAGO**  
OFICINA DE SUPERVISIÓN DE INVERSIONES **SANTIAGO**

*Mgt. Ing. Jose Antonio Quintana Revollo*  
INSPECTOR DE OBRA  
CIP. 92470

### 1. Datos generales del Juez

<b>Nombre del juez:</b>	José Antonio Quintana Revollo
<b>Grado profesional:</b>	Maestría (x)                      Doctor ( )
<b>Área de formación académica:</b>	Clínica ( )   Social ( )   Educativa ( )   Organizacional (x)
<b>Áreas de experiencia profesional:</b>	Área de estudios y proyectos
<b>Institución donde labora:</b>	Municipalidad Distrital de Santiago
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 a 4 años (x)                      Más de 5 años ( )
<b>Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)</b>	

### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

### 3. Datos de la escala (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

<b>Nombre de la Prueba:</b>	Cuestionario de validez que mide la articulación interinstitucional
<b>Autor (a):</b>	Ana Maria Cangalaya Colque
<b>Objetivo:</b>	Determinar la relación entre la articulación interinstitucional y la protección del patrimonio cultural en una municipalidad de Cusco, 2023.
<b>Administración:</b>	Área de infraestructura de la Municipalidad
<b>Año:</b>	2023
<b>Ámbito de aplicación:</b>	Servidores del área de Infraestructura de la Municipalidad
<b>Dimensiones:</b>	Vertical - Horizontal
<b>Confiability:</b>	

<b>Escala:</b>	Ordinal
<b>Niveles o rango:</b>	Baremos
<b>Cantidad de ítems:</b>	10
<b>Tiempo de aplicación:</b>	10 min

#### 4. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario La articulación interinstitucional elaborado por Ana Maria Cangalaya Colque en el año 2023 de acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

**4: Alto nivel**

**3: Moderado nivel**

**2: Bajo Nivel**

**1: No cumple con el criterio**

#### **Instrumento que mide la variable 01: La protección del patrimonio cultural**

##### **Definición de la variable:**

En términos de protección del patrimonio cultural hace referencia a que los ciudadanos logren alcanzar el potencial de promover el acceso a la diversificación cultural y obtener un capital social, Unesco (1972).

### Dimensión 1: Identificación

Se define como un proceso un sujeto y su entorno social, define los atributos culturales frecuentemente valorizado y relativamente estables en el tiempo, Giménez (2019).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
	1. ¿Cómo es la actuación de la municipalidad en relación a la identificación del patrimonio cultural en la ejecución de obras civiles?	4	4	4	
<b>Acciones preventivas para su identificación</b>	2. ¿Cómo califica las acciones de contingencia de la municipalidad para la prevención del patrimonio cultural?	4	4	4	
	3. ¿Cómo califican las medidas de gestión y las investigaciones previas para la ejecución de obras civiles en la municipalidad?	4	4	4	

### Dimensión 2: Protección

Es un derecho y una obligación que comprende desde la identificación, registro, preservación. Unesco (2014).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
	4. Considera que los representantes				

	de la municipalidad muestran interés en busca (lograr) coordinación con otras instituciones.	4	4	4	
<b>Medidas de gestión con otras instituciones frente a la protección del patrimonio cultural.</b>	5. La municipalidad ha participado en una iniciativa de alianzas estratégicas.	4	4	4	
	6. ¿Cómo considera usted las medidas de sensibilización que se imparte a la población por medio de la municipalidad frente a la protección del patrimonio cultural?	4	4	4	
<b>Medidas de sensibilización a la población.</b>	7. ¿Cómo considera la intervención de la municipalidad para dar a conocer la importancia de la protección al patrimonio cultural?	4	4	4	
	8. ¿Cómo considera usted, las medidas de sensibilización que se imparte a la población	4	4	4	

	frente a la protección del patrimonio cultural?				
--	---	--	--	--	--

### Dimensión 3: Conservación

La conservación es el aspecto de valoración a los aspectos culturales es responsabilidad de la población que habita dentro de un territorio, Cruz (2019).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
<b>Medidas de sanción para detener los atentados al patrimonio cultural.</b>	9. ¿Cómo califica la eficacia de la municipalidad frente a la protección del patrimonio cultural?	4	4	4	
	10. ¿Cómo considera la intervención del área de estudios y proyectos de la municipalidad frente a la protección del patrimonio?	4	4	4	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): **SUFICIENTE**

Opinión de aplicación: Aplicable (X)    Aplicable después de corregir ( )    No Aplicable ( )

Apellidos y nombres del Juez validador: Mg. Jose Antonio Quintana Revollo    DNI: 41983970

Especialidad del validador: Magister en Gestión Pública

**CLARIDAD:** El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.

**COHERENCIA:** El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.

**RELEVANCIA:** El ítem es esencial o importante, es decir debe ser.

**Nota:** Suficiencia, se dice cuando lo ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.


 MUNICIPALIDAD DISTRITAL  
 DE SANTIAGO  
 DIRECCIÓN DE SUPERVISIÓN DE INVERSIONES



Mgt. Ing. Jose Antonio Quintana Revollo  
 INSPECTOR DE OBRA  
 CIP. 92470

08 de mayo del 2023

### Registro de SUNEDU de Mg. Eric Villacorta Cano.

GRADUADO	GRADO O TÍTULO	INSTITUCIÓN
VILLACORTA CANO, ERIC DNI 45084188	<b>MAGISTER EN GESTION PUBLICA</b>  Fecha de diploma: 30/05/16 Modalidad de estudios: PRESENCIAL  Fecha matrícula: 01/03/2014 Fecha egreso: 30/11/2015	UNIVERSIDAD PRIVADA CÉSAR VALLEJO <i>PERU</i>
VILLACORTA CANO, ERIC DNI 45084188	<b>BACHILLER EN ARQUEOLOGIA</b>  Fecha de diploma: 08/09/2011 Modalidad de estudios: -  Fecha matrícula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)	UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABAD DEL CUSCO <i>PERU</i>

### Registro de SUNEDU de Mg. Bernabé Cardeña Cueva

	Fecha egreso: Sin información (***)	
CARDEÑA CUEVA, BERNABE DNI 23814388	<b>PROFESOR DE EDUCACION SECUNDARIA LENGUA, LITERATURA Y FILOSOFIA</b> Fecha de diploma: 01/06/1972 Modalidad de estudios: -	UNIVERSIDAD CATÓLICA DE SANTA MARÍA <i>PERU</i>
CARDEÑA CUEVA, BERNABE DNI 23814388	<b>MAGISTER EN COMUNICACION Y CULTURA</b>  Fecha de diploma: Modalidad de estudios: -  Fecha matrícula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)	UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABAD DEL CUSCO <i>PERU</i>

### Registro de SUNEDU de Mg. Jose Antonio Quintana Revollo

GRADUADO	GRADO O TÍTULO	INSTITUCIÓN
QUINTANA REVOLLO, JOSE ANTONIO DNI 41983970	<b>MAESTRO EN GESTIÓN PÚBLICA</b>  Fecha de diploma: 21/02/22 Modalidad de estudios: SEMIPRESENCIAL  Fecha matrícula: 06/04/2020 Fecha egreso: 25/08/2021	UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO S.A.C. <i>PERU</i>
QUINTANA REVOLLO, JOSE ANTONIO DNI 41983970	<b>BACHILLER EN INGENIERIA CIVIL</b>  Fecha de diploma: 23/03/2006 Modalidad de estudios: -  Fecha matrícula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)	UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABAD DEL CUSCO <i>PERU</i>
QUINTANA REVOLLO, JOSE	<b>INGENIERO CIVIL</b>	UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO

## ANEXO 5: Resultado de similitud del programa Turnitin

feedback studio ANA MARIA CANGALAYA COLQUE | TUR

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:**  
MAESTRA EN GESTIÓN PÚBLICA

**AUTORA:**  
Cangalaya Colque, Ana Maria (ORCID: 0000-000-6987-3289)

**ASESORES:**  
Mg. Oscanoa Ramos, Angela Margot (ORCID: 0000-0003-2373-1300)  
Mg. Torres Mirez, Karl Friederick (ORCID: 0000-0002-6623-936X)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**  
Reforma y Modernización del Estado

**LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:**  
Desarrollo económico, empleo y emprendimiento

**Resumen de coincidencias** X

**19 %**

Se están viendo fuentes estándar

EN Ver fuentes en inglés (Beta)

**Coincidencias**

1	repositorio.ucv.edu.pe Fuente de Internet	7 % >
2	Entregado a Universida... Trabajo del estudiante	7 % >
3	hdl.handle.net Fuente de Internet	1 % >
4	repositorio.uladech.ed... Fuente de Internet	1 % >
5	repositorio.una.edu.pe	1 % >

## ANEXO 6: Matriz de consistencia

Tabla 10.

Tabla de matriz de consistencia

TÍTULO: ARTICULACIÓN INTERINSTITUCIONAL Y LA PROTECCIÓN DEL PATRIMONIO CULTURAL EN UNA MUNICIPALIDAD DE CUSCO, 2023.						
AUTOR: Ana Maria, Cangalaya Colque						
PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES E INDICADORES			
<p><b>General:</b></p> <p>¿De qué manera se relaciona la articulación interinstitucional con la protección del patrimonio cultural en una municipalidad de Cusco, 2023?</p> <p><b>Específicas</b></p> <p>1. ¿De qué manera se relaciona la articulación vertical con la protección del patrimonio cultural en una municipalidad de Cusco, 2023?</p> <p>2. ¿De qué manera se relaciona la articulación horizontal con la</p>	<p><b>General:</b></p> <p>Determinar la relación entre la articulación interinstitucional y la protección del patrimonio cultural en una municipalidad de Cusco, 2023.</p> <p><b>Específicas</b></p> <p>1. Determinar la relación entre la articulación vertical con la protección del patrimonio cultural en una municipalidad de Cusco, 2023.</p> <p>2. Determinar la relación entre la articulación horizontal con la</p>	<p><b>General:</b></p> <p>Existe relación entre la articulación interinstitucional y la protección del patrimonio cultural en una municipalidad de Cusco, 2023</p> <p><b>Específicas</b></p> <p>1. La articulación vertical se relaciona con la protección del patrimonio cultural en una municipalidad de Cusco, 2023.</p> <p>2. La articulación horizontal se relaciona con la articulación interinstitucional en una municipalidad de Cusco, 2023.</p>	<b>Variable 1: Articulación interinstitucional</b>			
			<b>Dimensiones</b>	<b>Indicadores</b>	<b>Ítems</b>	<b>Niveles/rangos</b>
			D1: Vertical	Participación de representantes.	1, 4, 5	Malo (22-26).
			D2: Horizontal	La participación de los procesos de políticas públicas. Coordinación de proyectos de interés en común. Implementación colaborativa de políticas públicas.	2, 3 8, 9, 10 6,7	
					<b>Variable 2: Protección del patrimonio cultural</b>	
D1: Identificación	Acciones preventivas para su identificación	1, 2, 9 3, 4, 5	Malo (17-20).			

articulación interinstitucional en una municipalidad de Cusco, 2023?	articulación interinstitucional en una municipalidad de Cusco, 2023.		D2: Protección D3: Conservación	Medidas de gestión con otras instituciones frente a la protección de patrimonio cultural.  Medidas de sensibilización a la población.  Medidas de sanción para detener los atentados al patrimonio cultural.	6, 7  8, 10	Regular (21-23).  Bueno (24-26)
--	--	--	------------------------------------	--	-------------------	---------------------------------------

Tipo y diseño de investigación	Población y muestra	Técnicas e instrumentos	Estadística descriptiva e inferencial
<b>Tipo:</b> Básica <b>Nivel:</b> Correlacional <b>Enfoque:</b> Cuantitativo <b>Diseño:</b> No experimental <b>Método:</b> Correlacional	<b>Población:</b> 60 personas que pertenecen al área de infraestructura de una municipalidad de Cusco. <b>Muestra:</b> 40 personas del área de infraestructura. <b>Muestreo</b> Probabilístico	<b>Técnica:</b> Encuesta <b>Instrumentos:</b> De la V1: Articulación interinstitucional Nro. Ítems: 10 De la V2: Protección del patrimonio cultural Nro. Ítems: 10	<b>Descriptiva:</b> - A través de gráficos y tablas <b>Inferencial:</b> - Se utilizó prueba Rho de <del>Sperman</del> <u>Sperman</u>

## ANEXO 7: Matriz de consistencia Cálculo de tamaño de muestra

cuando se cuenta con el número de población. Siendo el siguiente procedimiento utilizado para obtener la muestra:

$n = \frac{N \cdot Z^2 (p \cdot q)}{(N-1) E^2 + Z^2 (p \cdot q)}$
---

Reemplazando:

N: Población (50)

Z: Nivel de confianza (95 %: 1.96)

P: Probabilidad de éxito (0.5)

Q: Probabilidad de fracaso (0.5)

E: Error estándar (5%)

$n = \frac{60 \times 3.92 (0.5 \times 0.5)}{59 \times 0.005 + 3.92 (0.5 \times 0.5)}$
---

Reemplazando la ecuación el resultado de la muestra es:

n = 40

## ANEXO 8: Prueba de normalidad

Para poder hacer el análisis inferencial se tuvo que recurrir al Pearson, en donde se determinó hacer la prueba de normalidad de Shapiro Wilk considerando que la muestra fue menor a 50, de los cuales se obtuvo valor para las dos variables de p:  $0.000 < 0.05$ . el cual permitió comprobar las hipótesis con el coeficiente de correlación Rho de Spearman

### Pruebas de Normalidad de las variables articulación interinstitucional y protección del patrimonio cultural

Variables	Shapiro Wilk	p-valor
Articulación interinstitucional	0.312	.041
Protección del patrimonio cultural	0.309	.037



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO**

**ESCUELA PROFESIONAL DE MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA**

### **Declaratoria de Autenticidad del Asesor**

Yo, OSCANOVA RAMOS ANGELA MARGOT, docente de la ESCUELA DE POSGRADO de la escuela profesional de MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "Articulación interinstitucional y la protección del patrimonio cultural en una municipalidad de Cusco, 2023.", cuyo autor es CANGALAYA COLQUE ANA MARIA, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 20.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 04 de Agosto del 2023

<b>Apellidos y Nombres del Asesor:</b>	<b>Firma</b>
OSCANOA RAMOS ANGELA MARGOT <b>DNI:</b> 41494560 <b>ORCID:</b> 0000-0003-2373-1300	Firmado electrónicamente por: AOSCANOARA el 07- 08-2023 07:14:08

Código documento Trilce: TRI - 0640608