



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
EDUCACIÓN**

Análisis financiero y la sostenibilidad financiera de las universidades
privadas del Perú, 2019 - 2022

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestro en Finanzas

AUTOR:

Cerda Espinoza, Franco (orcid.org/0009-0003-1868-1692)

ASESORES:

Mg. Baquedano Cabrera, Luis Clemente (orcid.org/0000-0002-3890-0640)

Mg. Chicchón Mendoza, Oscar Guillermo (orcid.org/0000-0001-6215-7028)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión del Financiamiento

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Desarrollo económico, empleo y emprendimiento

LIMA – PERÙ

2024

DEDICATORIA

A mi madre por su gran amor y comprensión.

A mi tío Lolo, por ser una persona que me ayudó para estudiar en la universidad y ahora poder concluir la maestría en finanzas.

AGRADECIMIENTO

A la Universidad César Vallejo; a los docentes de la experiencia curricular de Maestría en Finanzas; al Dr. José Luis Castagnola, quienes contribuyeron en mi fortalecimiento profesional.

Agradecimiento especial al Mg. Luis Baquedano, gracias a su enseñanza y acompañamiento constante, me ayudó a diseñar y desarrollar mi tesis.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

MAESTRÍA EN FINANZAS

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, BAQUEDANO CABRERA LUIS CLEMENTE, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN FINANZAS de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis Completa titulada: "Análisis financiero y la sostenibilidad financiera de las universidades del Perú, 2019 - 2022", cuyo autor es CERDA ESPINOZA FRANCO, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 17.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis Completa cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 06 de Enero del 2024

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
BAQUEDANO CABRERA LUIS CLEMENTE DNI: 17843413 ORCID: 0000-0002-3890-0640	Firmado electrónicamente por: BBAQUEDANOCA el 09-01-2024 08:10:56

Código documento Trilce: TRI - 0723817



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

MAESTRÍA EN FINANZAS

Declaratoria de Originalidad del Autor

Yo, CERDA ESPINOZA FRANCO estudiante de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN FINANZAS de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, declaro bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis titulada: "Análisis financiero y la sostenibilidad financiera de las universidades del Perú, 2019 - 2022", es de mi autoría, por lo tanto, declaro que la Tesis:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. He mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Nombres y Apellidos	Firma
FRANCO CERDA ESPINOZA DNI: 71968414 ORCID: 0009-0003-1868-1692	Firmado electrónicamente por: FCERDAES el 06-01- 2024 21:09:51

Código documento Trilce: TRI - 0723818

ÍNDICE DE CONTENIDOS

DEDICATORIA	ii
AGRADECIMIENTO	iii
DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD DEL ASESOR.....	iv
DECLARATORIA DE ORIGINALIDAD DEL AUTOR.....	v
ÍNDICE DE CONTENIDOS.....	vi
ÍNDICE DE TABLAS	vii
RESUMEN	x
ABSTRACT.....	xi
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO	5
III. METODOLOGÍA	17
3.1. Tipo y diseño de investigación	17
3.2. Variables y Operacionalización	17
3.3. Población, muestra, muestreo y unidad de análisis	19
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	20
3.5. Procedimientos	21
3.5. Método de análisis de datos.....	21
3.7. Aspectos éticos	22
IV. RESULTADOS	23
VI. DISCUSIÓN	47
VI. CONCLUSIONES.....	54
IV. RECOMENDACIONES	57
REFERENCIAS	58
ANEXOS.....	69

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 Liquidez corriente de las universidades privadas del Perú, 2019-2022 (En miles de soles)	23
Tabla 2 Prueba ácida de las universidades privadas del Perú, 2019-2022 (En miles de soles)	24
Tabla 3 Capital de trabajo de las universidades privadas del Perú, 2019-2022 (Expresado en miles)	24
Tabla 4 Capital de trabajo de las universidades privadas del Perú, 2019-2022 (Expresado en porcentaje)	25
Tabla 5 Indicadores de liquidez de cinco universidades privadas del Perú, 2019-2022	25
Tabla 6 Razón de endeudamiento de las universidades privadas del Perú, 2019-2022 (En miles de soles)	27
Tabla 7 Ratio de autonomía de las universidades privadas del Perú, 2019-2022 (En miles de soles)	27
Tabla 8 Indicadores de endeudamiento de cinco universidades privadas del Perú, 2019-2022	28
Tabla 9 Rotación de activos de las universidades privadas del Perú, 2019-2022 (En miles de soles)	29
Tabla 10 Rotación de activos fijos de las universidades privadas del Perú, 2019-2022 (En miles de soles)	29
Tabla 11 Indicadores de eficiencia de cinco universidades privadas del Perú, 2019-2022	30
Tabla 12 Rentabilidad económica de las universidades privadas del Perú, 2019-2022 (En miles de soles)	31

Tabla 13 Rentabilidad financiera de las universidades privadas del Perú, 2019-2022 (En miles de soles)	31
Tabla 14 Margen de utilidad neta de las universidades privadas del Perú, 2019- 2022 (En miles de soles)	32
Tabla 15 Indicadores de rentabilidad de cinco universidades privadas del Perú, 2019-2022	32
Tabla 16 Activo corriente de las universidades privadas del Perú, 2019-2022 (En miles de soles)	33
Tabla 17 Activo no corriente de las universidades privadas del Perú, 2019-2022 (En miles de soles)	34
Tabla 18 Pasivo corriente de las universidades privadas del Perú, 2019-2022 (En miles de soles)	34
Tabla 19 Pasivo no corriente de las universidades privadas del Perú, 2019-2022 (En miles de soles)	35
Tabla 20 Patrimonio de las universidades privadas del Perú, 2019-2022 (En miles de soles)	35
Tabla 21 Estado de situación financiera de cinco universidades privadas del Perú, crecimiento entre los años 2019-2022 (Expresado en porcentaje)	36
Tabla 22 Ingresos operativos de las universidades privadas del Perú, 2019-2022 (En miles de soles)	37
Tabla 23 Egresos operativos de las universidades privadas del Perú, 2019-2022 (En miles de soles)	38
Tabla 24 Margen operativo de las universidades privadas del Perú, 2019-2022 (En miles de soles)	38
Tabla 25 Estado de resultados integrales de cinco universidades privadas del Perú, crecimiento entre los años 2019-2022 (Expresado en porcentaje)	39
Tabla 26 Prueba de normalidad Shapiro – Wilk	41

Tabla 27 Correlación entre las variables de análisis financiero y sostenibilidad financiera de las universidades privadas del Perú, 2019-2022	42
Tabla 28 Correlación entre indicador liquidez y sostenibilidad financiera de las universidades privadas del Perú, 2019-2022	43
Tabla 29 Correlación entre indicador endeudamiento y sostenibilidad financiera de las universidades privadas del Perú, 2019-2022	44
Tabla 30 Correlación entre indicador de eficiencia y sostenibilidad financiera de las universidades privadas del Perú, 2019-2022	45
Tabla 31 Correlación entre indicador de rentabilidad y sostenibilidad financiera de las universidades privadas del Perú, 2019-2022	46

RESUMEN

Se estableció el objetivo principal determinar la relación que existe entre el análisis financiero y la sostenibilidad financiera de las universidades privadas del Perú, 2019 – 2022, puesto se ha visto que las universidades con positiva situación financiera lograron licenciarse y, además, están por relicenciarse para continuar brindando servicio de enseñanza universitario. Se aplicó metodología de tipo básico, enfoque cuantitativo, diseño no experimental, de alcance descriptivo correlacional, de corte transversal; y como técnica e instrumentos se utilizaron el análisis documentos y la ficha de análisis documental, con lo cual se obtuvo como resultado que indican en valor promedio: liquidez corriente de 0.85, prueba ácida de 0.84, capital de trabajo negativo s/ 153.8 millones (-2.85%), endeudamiento de 0.50, autonomía de 0.99, rotación de activos de 0.50, rotación de activos fijos de 0.59, ROA 15%, ROE de 31%, margen de utilidad neta de 22%. Como conclusión se obtuvo que los resultados reflejan la situación financiera de las universidades, tal como se muestra, con baja liquidez, con óptimo grado de endeudamiento, con regular eficiencia de gestión de activos y con una rentabilidad positiva; no obstante, no existe relación entre el análisis financiero y la sostenibilidad financiera de las universidades privadas del Perú, 2019 – 2022.

Palabras clave: Liquidez, endeudamiento, rentabilidad, estado de situación financiera, estados de resultados integrales.

ABSTRACT

The main objective was established to determine the relationship between financial analysis and financial sustainability of private universities in Peru, 2019 - 2022, since it has been seen that universities with positive financial situation managed to graduate and, in addition, are about to relicense to continue providing university teaching service. A basic methodology was applied, quantitative approach, non-experimental design, descriptive correlational scope, cross-sectional; and as technique and instruments the document analysis and the documentary analysis sheet were used, with the result that the following results were obtained as average value: current liquidity of 0.85, acid test of 0.84, negative working capital of 153.8 million (-2.85%), indebtedness of 0.50, autonomy of 0.99, asset turnover of 0.50, fixed asset turnover of 0.59, ROA 15%, ROE of 31%, net profit margin of 22%. As a conclusion, it was obtained that the results reflect the financial situation of the universities, as shown, with low liquidity, with an optimal degree of indebtedness, with regular asset management efficiency and with a positive profitability; however, there is no relationship between the financial analysis and the financial sustainability of the private universities of Peru, 2019 - 2022.

Keywords: Liquidity, indebtedness, profitability, statement of financial position, statements of comprehensive income.

I. INTRODUCCIÓN

Las instituciones educativas, como las universidades, tienen un importante aporte a la sociedad por su gran contribución a la misma, al desarrollo económico y al avance cultural (Ricardo, Velázquez y Pérez, 2019). Es así, su rol en nuestro País es muy valioso, contribuye con la generación de empleos, riqueza para el estado y satisface necesidades como es la educación de miles de estudiantes.

A nivel internacional, se evidencian deficiencias en las universidades, entre ellas, no se muestra relación entre los sistemas de planificación de las actividades universitarias con la proyección económica; lo cual altera a la sostenibilidad, recursos y financiero, que permitan cumplir con la misión y la visión institucional (Ricardo, Velázquez y Pérez, 2019). Además, en la gestión pública de hoy se aborda a través de indicadores, tal cual; desde la sostenibilidad financiera (en adelante SF), se analiza la condición actual, autogobierno, subsistencia y autonomía para conservar e incrementar la oferta educativo superior y, de esa manera, generar suficiente capacidad de superar a los riesgos económicos para garantizar la capacidad financiera en el largo plazo Portocarrero (2019). No obstante, las instituciones educativas chilenas poseen la capacidad financiera para dar cumplimiento con sus actividades misionales (Superintendencia de Educación Superior de Chile, 2022).

A nivel nacional, la Universidad Científica del Perú, demostró no poseer SF, requerida para el mantenimiento de las condiciones básicas de calidad (CBC) que requiere para obtener la licencia institucional; puesto que, se observa deficiencias en gestión administrativa e inconsistencias en la información presentada (Resolución del Consejo Directivo N° 066-2020-SUNEDU/CD).

La Universidad San Andrés S.A.C., a quién la SUNEDU le denegó la licencia institucional por no cumplir las exigencias de condición básica de calidad, y uno de los motivos, debido a que sus ratios que registró, elevada liquidez y 400 veces mayor que el promedio de mercado, no demuestran una posición financiera sólida que permita su normal funcionamiento (RCD N° 132-2022-SUNEDU/CD). Asimismo, la SUNEDU resolvió denegar la autorización del funcionamiento a la universidad Inca Garcilaso de la Vega, entre unos de los factores, debido que a no pudo garantizar la SF por carecer de evidencia que muestre mayor detalle sobre:

sostenibilidad económica y financiera (RCD N° 130-2019-SUNEDU/CD). De la misma manera, la Universidad Alas Peruanas S.A. fue denegada su gestión de otorgamiento de licencia institucional por la SUNEDU, y como uno de los requisitos incumplidos, debido a que no acreditó contar con una posición financiera saludable que le permita la capacidad de cumplir con sus obligaciones corrientes y no corrientes; a razón de que, se observó que sus ingresos y egresos estaban sobreestimados y una subestimación de recursos financieros (RCD N° 172-2022-SUNEDU/CD). Tal como advirtió Martín Benavides - Superintendente de la SUNEDU, que la Universidad Garcilaso de la Vega y la Universidad Alas Peruanas, presentaban problemas financieros para garantizar el funcionamiento de sus actividades (Semana Económica, 2019).

En el Perú, en la línea de las CBC que supervisa la SUNEDU, encontramos al financiamiento y la sostenibilidad como uno de los requisitos mínimos exigibles dentro del componente de la Constitución Gobierno y Gestión de la Universidad, cuyo finalidad comprende; salvaguardar a que la universidad tenga la capacidad de realizar inversiones y gastos significativos para licenciarse, mantener y adecuarse a las CBC; prever una correcta asignación de recursos para la ejecución de las actividades en plazo inmediatos y futuros que aseguren la continuidad de sus fines sociales.

Se ha visto que las universidades con positiva situación financiera lograron licenciarse y próximamente le tienen que renovar; no obstante, cuatro universidades privadas peruanas con mayores ventas obtenidas en el ejercicio 2022 muestran incapacidad de cumplir con sus obligaciones inmediatas (ver tabla 5). Por ello, el estudio de investigación pretende realizar el análisis financiero y la sostenibilidad financiera, por su gran importancia, a fin de conocer la condición actual que se enfrenta las universidades privadas en nuestro País.

Tomando en cuenta lo mencionado en líneas arriba, definimos el problema principal del presente estudio: ¿Qué relación existe entre el análisis financiero y la sostenibilidad financiera de las universidades privadas del Perú, 2019 - 2022?, y dentro de los problemas específicos; 1) ¿Qué relación existe entre el indicador de liquidez y la sostenibilidad financiera de las universidades privadas del Perú, 2019 - 2022?; 2) ¿Qué relación existe entre el indicador de endeudamiento y la

sostenibilidad financiera de las universidades privadas del Perú, 2019 - 2022?; 3) ¿Qué relación existe entre el indicador de eficiencia y la sostenibilidad financiera de las universidades privadas del Perú, 2019 - 2022?; y 4) ¿Qué relación existe entre el indicador de rentabilidad y la sostenibilidad financiera de las universidades privadas del Perú, 2019 - 2022?

Justificación

La justificación es la manifestación del valor de realizar una investigación; en este punto, se justifica el gran interés de poder resolver el problema de investigación, a la necesidad de aclarar aspectos teóricos, a proporcionar aportes metodológicos, a dar soluciones que se encuentren alineadas con las prioridades de la empresa o país (Lerma, 2009). Asimismo, manifiesta el aporte científico de nuevos conocimientos que realiza el investigador teniendo en cuenta su originalidad del tema estudiado (Solíz, 2019). De este modo, el presente estudio tiene como aporte teórico de efectuar el análisis del entorno sostenibilidad económica financiera de las universidades privadas de nuestro País, a fin de identificar los factores de las causas que afectan a las mismas y contribuir como un tema de discusión en la educación.

Respecto a la justificación metodológica, se encuentra argumentada cuando el investigador expone lúcidamente lo quiere lograr con el método o técnica que sugiere (Blanco y Villalpando, 2012). Así, el presente estudio tiene como aporte los métodos aplicados podrán ser utilizados para profundizar en otras investigaciones sobre la problemática de este interés.

Por último, la justificación social implica dar soluciones a los problemas de la sociedad y su entorno, puesto que la realidad problemática de la investigación está relacionada a cierto punto de la población, ya sea, desde algún ámbito de la sociedad (Solíz, 2019). Por lo que, mi aporte estará enfocado en exponer a la comunidad universitaria, a los especialistas en el tema y al público en general sobre los resultados de esta investigación.

El objetivo principal: Determinar la relación que existe entre el análisis financiero y la sostenibilidad financiera de las universidades privadas del Perú, 2019 - 2022, y sus objetivos específicos; 1) Determinar la relación que existe entre el

indicador de liquidez y la sostenibilidad financiera de las universidades privadas del Perú, 2019 - 2022; 2) Determinar la relación que existe entre el indicador de endeudamiento y la sostenibilidad financiera de las universidades privadas del Perú, 2019 - 2022; 3) Determinar la relación que existe entre el indicador de eficiencia y la sostenibilidad financiera de las universidades privadas del Perú, 2019 - 2022; y 4) Determinar la relación que existe entre el indicador de rentabilidad y la sostenibilidad financiera de las universidades privadas del Perú, 2019 - 2022.

El hipótesis principal: Existe relación entre el análisis financiero y la sostenibilidad financiera de las universidades privadas del Perú, 2019 - 2022, y sus objetivos específicos; 1) Existe relación entre el indicador de liquidez y la sostenibilidad financiera de las universidades privadas del Perú, 2019 - 2022; 2) Existe relación entre el indicador de endeudamiento y la sostenibilidad financiera de las universidades privadas del Perú, 2019 - 2022; 3) Existe relación entre el indicador de eficiencia y la sostenibilidad financiera de las universidades privadas del Perú, 2019 - 2022; y 4) Existe relación entre el indicador de rentabilidad y la sostenibilidad financiera de las universidades privadas del Perú, 2019 - 2022.

II. MARCO TEÓRICO

A nivel nacional, Navarro (2022), en su investigación para obtener el grado de maestro, estableció como finalidad determinar cómo el estudio de los informes financieros influye en la toma de decisión en una empresa de servicios, Lima 2021. En la metodología de enfoque cuantitativo de tipo básica y diseño no experimental, de corte transversal y, aplicó como técnica e instrumento, el análisis documental, las encuestas, los cuadros de análisis y los cuestionarios. En su resultado, con respecto a liquidez y rentabilidad, muestra que tienen una liquidez sólida y el ROA con 14.97% y ROE con 41.45%. Y concluye que los Gerentes consideran el estudio de los informes financieros para las tomas de decisiones, pero los resultados de indicadores financieros son revisados y no son considerados determinadamente.

Asimismo, Castagnola (2020), en su tesis doctoral, definió como objetivo analizar la percepción de los directivos sobre la influencia del planeamiento financiero, la rentabilidad y sostenibilidad en el tiempo en una universidad privada del Perú, 2019. Utilizó la metodología de ruta cualitativa, tipo de la teoría fundamentada y, aplicó como técnica e instrumento la encuesta y cuestionario no estructurado (abierto). Como resultados tuvo la prioridad de identificar la solvencia financiera, plantear estrategias alineadas a los objetivos estratégicos de la organización para alcanzar la sostenibilidad financiera: ingresos económicos, gastos de ventas, retención e incorporación de nuevos clientes, eventos académicos, uso de plataformas y entornos virtuales dinámicos. En conclusión, existe la percepción de los gerentes que el planeamiento financiero se desarrolla en las unidades económicas de producción generando utilidades, solvencia, productividad y financiamiento.

También, Díaz y Monja (2020), en su tesis para obtener el grado de maestro, plantearon como objetivo establecer el impacto que existe entre el modelo de costeo estratégico empleado y la mejora de la gestión financiera de una universidad privada de la región norte del Perú. Su metodología fue de investigación cuantitativa, descriptiva no experimental y la técnica e instrumento que utilizaron fue la encuesta y cuestionario, también la observación y análisis documental. Como resultado, entre uno de ellos, manifiesta que el año 2016 y 2015 la universidad tuvo en ratio de liquidez una liquidez corriente 0.92 y 1.82, de liquidez inmediata 0.56 y

1.145; en ratio de rentabilidad una ROA de 4.93% y 10.34%, ROE de 7.17% y 20.56%, margen de utilidad neta de 5.72% y 12.13%; en endeudamiento tuvo razón de 0.54 y 0.77 y, además, en margen operativo 6.93% y 14.22%. En conclusión, manifiesta que la universidad en estudio cuenta con un plan estratégico como fortaleza; sin embargo, se identificaron actividades por mejorar como reglamentos que regulen la gestión financiera y que estén alineados a la gestión específica, de tal manera, que puedan contar con un modelo de costeo estratégico que integre la información reglamentado, planificado y ejecutado.

Además, Espinoza, Ascurra, Cuellar, Figueroa y Tovar (2021), en su trabajo de tesis para obtener el grado de maestro(a), plantearon realizar la consultoría de negocios con objeto de determinar el problema clave que no permite que la universidad Continental alcance sus metas estratégicos. En resultados, sobre finanzas del año 2018 y 2019 manifiesta que en el estado de situación financiera la parte más representativa del activo corresponde a los inmuebles, mobiliarios y equipo neta, debido a su construcción del campus en la ciudad de Cusco y, además, el incremento de pasivo por financiamiento obtenido para la construcción del campus mencionado; en el estado de resultados los ingresos tuvo un incremento de 22% en año 2019 frente al año 2018, debido al incremento de alumnos, la utilidad operativa fue de 19.89% y margen de utilidad neta de 9.68% en año 2018. En conclusión, respecto a la revisión financiera, la universidad logró con anticipación (a tres meses) la meta de rentabilidad, debido a la disminución de gastos.

Por otro lado, Sandoval (2022), en su tesis para obtener el grado de maestro, estableció como objetivo determinar de qué manera los estados financieros como instrumento influyen en la toma de decisiones. Aplicó la metodología de enfoque cuantitativo de tipo básico – correlacional basado en el análisis de las razones financieras, y empleó la encuesta – análisis documental y cuestionario – ficha de análisis como técnicas e instrumentos. En su resultado, manifiesta que la liquidez, endeudamiento y rentabilidad no son un factor importante para la toma de decisiones al haber obtenido Rho de Spearman 0.313, 0.065 y 0.070 respectivamente. En conclusión, según la prueba estadística de Rho Spearman, no son significativas las relaciones entre liquidez, endeudamiento y rentabilidad con toma de decisiones.

A nivel internacional, en su trabajo de investigación Pantoja (2015), donde estableció como propósito obtener los indicadores financieros que muestren cuál es el estatus actual de las universidades analizadas con respecto a la liquidez y rentabilidad de las mismas, año 2011 y 2012. La metodología fue establecida mediante un enfoque cuantitativo con alcance descriptivo, y como técnica e instrumentos utilizó el programa Excel a manera de tabla dinámica para calcular indicadores financieros y estadísticos. Como resultado, en valor promedio; muestra en razón de liquidez una razón disponible de 0.62 y 0.66, razón circulante de 1.85 y 1.97, prueba ácida de 1.85 y 1.97; en razón de rentabilidad se observa margen de ventas de 7.54% y 6.17%, rentabilidad económica de 3.90% y 3.73% y rentabilidad financiera de 1.0% y 18.93%. Y como conclusión en cuanto a su liquidez, los resultados obtenidos muestran que las universidades chilenas no tienen hoy problemas de liquidez y pues con suficiente capacidad de disponibilidad, mantienen bajo nivel de existencia y alto capital de trabajo y en cuanto a su rentabilidad muestran un alto margen sobre sus ventas, considerable rentabilidad sobre sus activos y significativo beneficio sobre su capital.

Asimismo, Ubalde, Pérez y Victoria (2019) en su investigación se estableció como objetivo ofrecer una propuesta a nivel financiero que mitigue la problemática actual de la Universidad Autónoma de Colombia (FUAC). La metodología aplicada fue mixta (cuantitativa y cualitativa) puesto que se realizó un estudio de caso y, como técnica e instrumento empleó análisis documental, recopilación de datos y propuesta de mejora. El resultado obtenido se observa; en índice de rentabilidad, margen bruto de 21.4% y 19.5%, margen neto de -19.9% y -27.7%, margen operativo de -17.7% y 24.2%, ROA de -10.6% y 14.3% y ROE de -17.5% y -27.5%; en índice de liquidez, razón corriente de 0.64 y 0.39, prueba ácida de 0.63 y 0.38 y capital de trabajo negativo de 8.7 millones y 16.7 millones. Como conclusión, luego de haber analizado la situación financiera, identificó que FUAC presenta problemas financieros y una de las evidencias es su capital de trabajo negativo.

Además, Micheli, Intrisano y Calce (2021), en su trabajo de investigación, establecieron como objetivo investigar la rentabilidad, la estructura y el perfil de la eficiencia de las empresas derivadas de la universidad y las empresas innovadoras italianas. La metodología en este trabajo consistió en comparar datos múltiples, y

como técnica e instrumento utilizaron análisis documentario y financieros. El resultado analizado de los 3 años (2018-2019-2020) muestran, en dicho orden; ratios de rentabilidad, ROE promedio de 2.93%, 11.98% y 5.73, ROA promedio de 5.64%, 4.62% y 3.56%, margen de beneficios promedio de 6.84%, 7.77% y 7.38%; ratio de liquidez tiene promedio de 2.64, 3.16 y 3.28. Y como conclusión indica que los hallazgos muestran que las universidades italianas tienen un mejor indicadores incluido rentabilidad y liquidez, destacando la diferencia significativa con respecto a empresas innovadoras, pero se debe tener en cuenta que presenta algunas limitaciones como por ejemplo solo abarca un periodo corto de 3 años.

Por otro lado, Murage y Onyuma (2015), en su investigación, definieron como objetivo evaluar el rendimiento financiero de las actividades generadoras de ingreso (UGI) de la Universidad de Egerton, Kenia. La metodología, utilizó un diseño descriptivo, enfoque cuantitativo y, como técnica e instrumento el análisis documentario y análisis financiero. Los resultados luego del examen muestran un retorno de inversión (ROA) medio que se sitúa en 15% a más; y la liquidez medio de 3.02 veces durante los últimos 4 años (2009-2012). Y como conclusión nos manifiesta que las UGI tuvieron rendimiento medio de inversión del 24% y ratio de liquidez general de 3.02 veces.

Asimismo, García (2023), en su tesis para obtener grado de maestro, estableció como objetivo analizar la incidencia de la tasa estudiantil en los estados financieros 2019-2020, de una universidad privada que integra el G10 durante la pandemia, para proponer estrategias que beneficien la sostenibilidad económica en las instituciones de educación superior. Su método aplicado fue de tipo cuantitativo – descriptivo y su técnica e instrumento fueron la observación y el análisis documental. En resultados, muestra el equilibrio económico – financiero que tuvo capital de trabajo positivo de 173.2 millones de UM y 154.4 millones de UM, la liquidez corriente de 1.6 y 1.5; la razón de endeudamiento de 42.25% y 42.73%; la utilidad operacional de 2.10% y 2.94%; y el margen de utilidad neta de 8.25% 3.77%. En conclusión, respecto a su situación financiera, existe un equilibrio económico-financiero que le permite solventar sus deudas inmediatas.

Teoría científica: Henry Fayol, la teoría clásica de administración, definió que en la organización las funciones se pueden dividir en seis grupos, donde resaltan

dos: las operaciones financieras que se enfoca en buscar financiamientos y administrar el capital de la entidad y en las operaciones de contabilidad donde la función es permitir conocer y dar informes exactos, claros y precisos sobre la situación económica de la entidad (Fayol, 1987).

Sobre la primera variable de análisis financiero: se define como un proceso de resumir, interpretar y comparar aspectos cualitativos y cuantitativos de sucesos pasados y de hoy por hoy de una organización con único objetivo de efectuar un examen acerca la situación existente de dicha entidad (Baena, 2014). Permite saber el desempeño y las capacidades generales y específicas para, además, poder idear acciones que ayude afrontar las deficiencias identificadas (Córdova, 2014). Viene a ser un procedimiento que ayuda a proyectar la información económico financiera (Gil, 2004). Comprendido como sistema de que recopila, traduce, contrasta y examina los estados financieros (EEFF) del negocio; ello requiere hacer cálculos, interpretaciones del resultado diagnosticado, de tal manera, que facilita de forma importante en aceptar elecciones de los inversores, administradores y entre potencialmente interesados (Ortiz, 2011). Constituye una herramienta primordial que ayuda a lograr una gestión financiera óptimo; por ello, es muy necesario efectuarlo, pues se trata de un punto de visto direccional basada en dato tanto cualitativo y cuantitativo y cuya aplicación nos da a conocer la condición financiera de la entidad a través del cálculo de los índices que señalan la capacidad de liquidez, solvencia, eficiencia, endeudamiento y rentabilidad; precisamente, se realiza el AF para determinar la posición y el rendimiento económico y financiero presente de una sociedad, con propósito de identificar deficiencias y ejecutar medidas de corrección para responderlos (Nava, 2009).

Asimismo, de acuerdo con Ortiz (2011), la AF conlleva como motivación responder a las interrogantes: ¿Los activos están al nivel esperado de la organización? ¿La entidad es capaz de cumplir con sus obligaciones inmediatas y futuras? ¿Posee la organización con una suficiente instalación disponible de infraestructura, se requiere nuevas inversiones? ¿Cuenta con adecuada estructura de capital? ¿Ha incrementado sus activos y capital financiero? ¿Obtiene tasas de rentabilidad establecidas? ¿Genera fondos para crecer, financiar sus inversiones? ¿En qué medida afecta las disposiciones legales, políticos o fiscales?

Tal como se mencionó en líneas anteriores, Mejía, Garzón, Barrezueta y Cervantes (2020) coinciden que el AF es indispensable pues permite diagnosticar la condición y el desempeño financiero concreto de una organización; de tal manera, muestra aquellas debilidades que luego aplicando políticas y correcciones optimizan la productividad. La utilidad significa que al ejecutarla podemos observar el grado de solvencia, endeudamiento, rentabilidad y liquidez del negocio; pues como instrumento favorece en la toma de decisiones empresariales al ayudar en reconocer aspectos positivos, débiles y, además, comparar los resultados con los otros negocios (Párraga, Pinargote, García y Zamora, 2021).

El indicador liquidez (L), como primera dimensión AF, se entiende como un índice que muestra la posibilidad de liquidar las deudas que la entidad ha adquirido en la oportunidad fijada de vencimiento (Monzón, 2002). Asimismo, según Chu (2020), el IL responde a la pregunta: ¿la entidad tiene el poder de pagar sus deudas corrientes? ¿los activos se pueden convertir rápidamente en efectivo disponible. La L de una entidad muestra la suficiencia que tiene una sociedad para conseguir dinero efectivo y, de esa manera, el poder de efectuar pagos de sus obligaciones corrientes. La liquidez es una métrica que muestra si una entidad puede cubrir sus deudas inmediatas y entre los niveles de liquidez se encuentran como el capital de trabajo, liquidez corriente y la prueba ácida (Nava, 2009).

Liquidez corriente, como primer indicador de L, es la ratio que comprueba la suficiencia de una compañía con sus activos respecto a sus pasivos correspondientes a un ejercicio contable; éste ratio estable como parámetro 1, lo cual, significa que la entidad posee el poder de pagar sus deudas corrientes, también en caso de ser igual a 1, pero de ser menor no muestra de poder cumplirlas con sus pagos corrientes (Vásquez, Terry, Huamán y Cerna, 2021).

Razón líquida, como segundo indicador de L, es el índice que determina si con los activos liquidez, sin considerar los inventarios, la entidad puede cumplir con sus deudas corrientes (Gutiérrez y Tapia, 2016).

Capital de trabajo, como tercer indicador de L, es el resultado de la diferencia entre los activos inmediatos y los pasivos inmediatos, llamada como capital de

trabajo neto y capital de trabajo por la literatura sajones e hispana, respectivamente (Buenaventura, 2019).

Endeudamiento (E), como segunda dimensión de AF, en este indicador se resaltan como los principales la razón de endeudamiento, razón pasivo corriente y total obligaciones con terceros, razón pasivo no corriente y total obligaciones con terceros y razón de cobertura (Nava, 2009). Muestra el nivel de endeudamiento de una entidad, vale decir, ¿cuánto de dinero aportan los terceros para producir beneficios en una compañía? (Cárdenas, 2016). Puesto que lo esencial es poder saber el grado y de qué manera intervienen los terceros en la organización (Nava, 2009). Esta razón demuestra la suficiencia de la compañía para responder antes sus deudas financieras y entre las razones utilizadas tenemos la ratio de endeudamiento y ratio de autonomía (Buenaventura, 2019).

Razón de endeudamiento (RA), como primer indicador de E, muestra la parte de los activos totales adquiridos con dinero de terceros y se entiende que mientras más elevado sea el resultado representa mayor aportación de dinero ajeno para las operaciones de la sociedad con el fin de esperar utilidades (Nava, 2009). Es así que, mediante el RA una entidad mide su nivel de utilización de dinero ajeno para beneficiarse (Herrera, Betancourt, Herrera, Vega y Vivanco, 2016). Se calcula entre la relación de pasivo total y activo total, permitiendo saber la parte de activos que está cubierta de deudas (Buenaventura, 2019)

Autonomía, como segundo indicador de E, nos da a conocer el nivel de compromiso del patrimonio con los terceros, un índice elevado compromete la posición financiera; en otras palabras (Cortez, 2019). Calcula la proporción de los pasivos total y el patrimonio neto y menor será el riesgo a largo plazo siempre que entre inferior sea la razón (Buenaventura, 2019)

Indicador eficiencia (EF), como tercera dimensión de AF, con este indicador podemos saber el rendimiento generado de la utilización de activos y otros recursos que tiene la entidad; encontramos como los índices a la rotación de activos totales (RAT), rotación de activos fijos (RAF), la rotación de inventarios (RI), rotación de cuenta por cobrar (RCC), el periodo de las cuentas por cobrar, el periodo de cobro y periodo promedio de cuentas pagar (Nava, 2009).

Rotación de activos, como primer indicador de EF, muestra la capacidad de eficiencia lograda en la generación de las ventas mediante el uso de activos que posee la entidad (Nava, 2009).

Rotación de activos fijos, como segundo indicador de EF, muestra la capacidad de eficiencia lograda en la generación de las ventas a través de los activos que posee la entidad (Nava, 2009).

Rentabilidad (R), como tercera dimensión de AF, viene a ser la parte de beneficio que contribuye un activo, por su uso en la actividad productiva, en un periodo establecido; vale decir que es un valor porcentual o relativo que determina los rendimientos de las operaciones e inversiones que realiza la organización; Entre los principales indicadores tenemos la rentabilidad económica, rentabilidad financiera y margen de ventas (Nava, 2009). Al hablar de R tocamos fundamentalmente al índice que mide la capacidad de una compañía para compensar a sus dueños y su beneficio que aporta de la utilización de sus activos, sin considerar la renta (Gutiérrez y Tapia, 2020). La razón R ayuda en diagnosticar y calcular los beneficios de la organización respecto a su margen dado de ventas, activos y patrimonio (Herrera, Bentancourt, Herrera, Vega y Vivanco, 2016). Éste índice, además, compara diferentes rubros de posición y situación financieras de las empresas (Becerra, Jaramillo, Astudillo y Cajas, 2022).

Rentabilidad económica (ROA), como primer indicador de R, es el resultado de dividir la utilidad neta entre el activo total de una organización; cuyo objetivo, es utilizado para medir el rendimiento de los beneficios de los activos de una organización (Cortez, 2019). La ROA significa el beneficio de la operación conseguido del activo, vale decir, el beneficio operacional sobre el activo (Rivera y Castro, 2022)

Rentabilidad financiera (ROE), como segundo indicador de R, cuyo resultado se obtiene al dividir la utilidad neta entre su patrimonio neto; cuyo fin, es aplicado para medir la retribución de los beneficios del patrimonio de una organización (Cortez, 2019). ROE significa el beneficio de la operación conseguido del patrimonio, vale decir, el beneficio neto sobre el patrimonio (Rivera y Castro, 2022)

Margen de utilidad neta, como tercer indicador de R, determina el porcentaje que sobra para la organización de cada venta luego de haber reducido tanto los costos y gastos, incluyendo intereses e impuestos; cuanto más alto sea el resultado, mayor será la ganancia; se calcula al dividir la utilidad neta sobre las ventas (Gitman, 1997).

La segunda variable del estudio la Sostenibilidad financiera (SF), es la esencia deseada por cualquier tipo de organización; no obstante, las consecuencias del entorno y sus impactos podrían afectar su solvencia empresarial. García (2022) indica que establece el recurso propio (RP) y su dependencia de los recursos ajenos (RA), midiendo mediante la proporción entre RA y RP; lo cual, evalúa el control del nivel de SF en base de actividad de la organización y su grado de financiación, ambas variables son determinante, para que la entidad genere valor y tenga seguridad de sostenibilidad. La SF es la suficiencia de una entidad para administrar satisfactoriamente sus recursos y producir utilidades duraderas. Lizano, Montoya y Rojas (2022) argumentan como indispensable para el desarrollo de la actividad económica, y se logra mediante un control de los recursos y de ampliar las carteras existentes agregando nuevos productos. Nava (2009) indica que para identificar la SF de una organización, se necesita efectuar el análisis financiero y la misma que permite diagnosticar la posición financiera actual y pronosticar si va ser duradero o no a largo plazo. Flores (2022), ya es un término conocido, pues si una empresa desea tener la SF no es más que tener buena salud financiera, la cual, le da la seguridad de mantenerse de forma duradera y así como cumplir las figuras de la organización. Cárdenas y Velasco (2014) sostienen que la SF está dada por su suficiencia de funcionar y progresar, persiguiendo a tener una solvencia económica a fin de lograr beneficios y liquidez. Castañeda (2015) da conocer que es un factor importante para su funcionamiento y crecimiento de sus actividades de las organizaciones. La SUNEDU, autoridad competente para decretar el funcionamiento de la universidades privadas - posgrado y públicas en el Perú, como parte de su verificación del cumplimiento de las CBC para su renovación asegurando la SF de las mismas, a través de su matriz de CBC, exige como uno de las valoraciones el indicador 6 de la gestión económica y financiera con su respectivos medios de verificación (MV) de contar con mínimo: MV1 Políticas de gestión financiera, MV2

Estados financieros (EEFF) y presupuesto institucional de ingresos y gastos, programado y ejecutado, y MV3 Evidencia de la ejecución del MV1, los dos más recientes referidos deben ser de los cuatro últimos semestres académicos regulares previos a la solicitud de renovación (Resolución de superintendencia N° 0007-2023-SUNEDU). Los EEFF presentada a través de un documento la que contiene la información financiera no es más que un extracto de la posición financiera de la organización (Elizalde, 2019). Además, los EEFF representa ordenadamente tanto de la posición financiera y desempeño financiero de una organización (Norma Internacional de Contabilidad 1 Presentación de estados financieros - NIC 1). Se puede confirmar que las instituciones educativas mejoran su situación financiera mediante supervisión de la unidad competente, debido a que hay una influencia significativa entre las mismas (Santa María, Lira, Sánchez, Yabar y Aybar, 2022).

El estado de situación financiera (ESF), como primera dimensión de SF, llamado también como balance general, constituye una presentación contable que muestra la posición financiera de una entidad a una fecha establecida; ahí aparecen compuestos por los activos, pasivos y patrimonio (Elizalde, 2019). La organización al presentar el ESF debe catalogar tanto los activos y pasivos en menor de 12 y mayores a la misma, excepto defina presentar en mérito a su liquidez siempre y cuando considere como más relevante (NIC 1).

El activo corriente (AC), como primer indicador de ESF, viene a ser catalogado siempre que: se espera realizar, venderlo o consumirlo en el corto plazo; se conserva el activo con objeto de transferir; se puede liquidar antes de doce meses después el periodo que se publica; o cuando el activo es efectivo o equivalente a la misma, siempre y cuando, que no esté restringido en el corto plazo (NIC 1).

El activo no corriente (ANC), como segundo indicador de ESF, teniendo en cuenta lo mencionado sobre el AC, una organización agrupará el resto de activos como a largo plazo (NIC 1).

El pasivo corriente (PC), como tercer indicador de ESF, una organización agrupará como PC siempre que: espera dar de baja la obligación dentro de corto

plazo; conserva el pasivo con el objeto de transferir; la obligación debe liquidarse en el corto plazo respecto al periodo que se informa; o no tiene obligación de aplazar la liquidación, al menos, posterior a un año en relación al periodo que se presenta (NIC 1)

El pasivo no corriente (PNC), como cuarto indicador de ESF, teniendo en cuenta lo mencionado sobre el PC, una organización agrupará el resto de pasivos como a largo plazo (NIC 1).

El patrimonio (P), como cuarto indicador de ESF, constituye como el saldo residual de una organización, resultado de activos menos los pasivos, vienen a ser derechos que pueden estar definidos mediante contratos, constituciones o instrumentos parecidos (Marco conceptual para la información financiera - MCIF).

El estado de resultados integral (ER), segunda dimensión de SF, constituye como primera fuente de informe respecto al desempeño financiero de una organización para el ejercicio sobre el que se presenta, que contiene una información muy sintetizada; no obstante, la interpretación requiere una evaluación de los ingresos y gastos contemplados (MCIF). Una organización mostrará un desglose de los gastos contemplados según método de naturaleza o función de gastos, lo que aporta como más fiable y relevante a la entidad (NIC 1). El sistema de función de gastos agrupa los gastos según su función como costo de ventas, gastos de administración (NIC 1). Se puede decir que, el ER es un reporte que refleja específicamente tanto los ingresos, egresos, ganancias o pérdidas de una organización en un determinado periodo, evidenciando la rentabilidad de la misma (Elizalde, 2019). Incluye los costos y gastos asociados con la surgieron de las ventas en el ejercicio contable, como un aspecto sustancial de los reportes financieros que respalda la exactitud de los EEFF (Medina, 2023). El ER presenta el flujo de ingresos y egresos originados de la entidad, en un lapso de periodo dado, suministrando el desempeño neto de la actividad y ya sea como ganancia o pérdida (Ponce, Morejón, Salazar y Baque, 2019).

Los ingresos operativos, primer indicador de ER, son aumentos en activos o reducción en los pasivos que origina a aumentos en el patrimonio, diferentes de los asociados a su capital aportado (MCIF). Los ingresos se reconocen según NIIF 15

y para los usuarios internos y externos de la compañía viene a ser uno de los más importantes rubros de los EEFF; por lo que, ayuda comprobar y analizar el desempeño pasado, las proyecciones y la condición financiera de la entidad; y aparece como un reporte más estudiado por los inversionistas y organismos potenciales (Ramírez, Pérez, Ramos e Iglesias, 2018). En ese sentido, los ingresos operativos vienen a ser lo que son generados por su principal actividad del negocio, es decir el ordinario.

Los gastos operativos, segundo indicador de ER, se refieren a los operativos de explotación (Siamat, 1995). Por ejemplo, en el rubro administrativo: Se agrupa a todos los gastos diferente a costo de ventas, del funcionamiento normal del negocio, aquellos gastos corrientes como: sueldos, comisiones, gastos diversos y entre otros (Ponce, Morejón, Salazar y Baque, año).

El margen operativo, tercer indicador de ER, es la cantidad que resta luego de haber utilizado los gastos operativos para los ingresos (Fara, 2019). Su ecuación viene a ser el ingreso total menos el gasto total y luego se le divide por el ingreso total (Greenlee y Trussel, 2000).

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

3.1.1. Tipo de Investigación: Se ha definido como tipo básica. También llamada como investigación pura, se ocupa del estudio teniendo en cuenta la opción de conseguir nuevos desenlaces, indagaciones, productos y progresos científicos, diferente a la posibilidad de considerar la aplicación urgente (McNabb, 2020). Así como entender los fundamentos básicos de la existencia del mundo que habitamos, cuyo propósito es el estudio efectuado por la curiosidad o atracción del observador por un problema específico (Olivares et al. 2023). El presente estudio corresponde a enfoque cuantitativo, puesto que; profundiza los fenómenos, sucesos y desarrollo particulares, en segmentos más definidos de tamaño y susceptibles de ser considerado exhaustivamente (Silva, 2017); explica los fenómenos a través de compilación de datos numerarios y especificado que se estudia utilizando procedimientos matemáticos, como específicamente estadísticas que abordan preguntas sobre quién, qué, cuándo, dónde, cuántos y cómo (**Mohajan, 2020**)

3.1.2. Diseño de Investigación: En el presente trabajo se estableció el diseño no experimental, transversal y su estudio se efectuó en el lapso de un año. Lo cual, conlleva a la no manipulación de una variable independiente, el investigador sólo comprueba las variables a la medida que acontecen naturalmente (Mohajan, 2020). Asimismo, el nivel de investigación de descriptivo correlacional, puesto que es una metodología que está estructurado para medir el nivel de relación de diferentes variables en una población con objeto de saber si influye y la forma de la relación que presentan entre la variable x sobre la variable Y (Arikunto y Suharmimi, 2006).

3.2. Variables y Operacionalización

Consiste en el proceso de que el investigador convierte las variables teóricas o inconcreto, en dimensiones y asimismo en indicadores (Ñaupas, Valdivia, Palacios y Homero, 2018). Así, figuran como un conjunto de indicaciones para efectuar la medición de una variable establecidas conceptualmente; puesto que la operacionalización de estas variables, está ligada al método aplicado para

compilación de información (Espinoza, 2019). Por lo tanto, a continuación, se muestra las definiciones conceptuales seleccionada como variable de la investigación:

Variable 1: Análisis financiero

Definición conceptual: constituye una herramienta primordial que ayuda a lograr una gestión financiera óptimo; por ello, es muy necesario efectuarlo, pues se trata de un punto de visto direccional basada en dato tanto cualitativo y cuantitativo y cuya aplicación nos da a conocer la condición financiera de la entidad a través del cálculo de los índices que señalan la capacidad de liquidez, solvencia, eficiencia, endeudamiento y rentabilidad; precisamente, se realiza el AF para determinar la posición y el rendimiento económico y financiero presente de una sociedad, con propósito de identificar deficiencias y ejecutar medidas de corrección para responderlos (Nava, 2009).

Definición operacional:

El Análisis financiero es una variable cuantitativa que cuenta como dimensiones el indicador liquidez, endeudamiento, eficiencia y rentabilidad. Para medir la variable AF se utilizaron las cuatro dimensiones señaladas y 10 indicadores: liquidez corriente, capital de trabajo, prueba ácida, rotación de activos, rotación de activos fijos, razón de endeudamiento, ratio de autonomía, rentabilidad económica, rentabilidad financiera y margen de utilidad neta.

Cabe señalar que el indicador significa una señal que facilita examinar y calcular una variable, demostrar la medición de cada unidad que se ha especificado en una dimensión; puesto que, implican en lo medible y verificable de los hechos surgidos a partir la indignación por el autor obtenida de referencias válidas y la misma que se encuentra en el marco teórico (Espinoza, 2019).

Escala de Medición: Razón

Variable 2: Sostenibilidad financiera

Definición conceptual: La SUNEDU, quién verifica del cumplimiento de las condiciones básicas de calidad (CBC) y una de las condiciones que viene a ser la sostenibilidad financiera, a través su matriz de CBC para la renovación, exige como uno de las valoraciones el indicador 6 de la gestión económica y financiera con sus respectivos medios de verificación (MV) de contar con mínimo: MV1 Políticas de gestión financiera, MV2 Estados financieros (EEFF) y presupuesto institucional de ingresos y gastos, programado y ejecutado y MV3 Evidencia de la ejecución del MV1, y tanto el MV2 y VM3 deben ser de los cuatro últimos semestres académicos regulares previos a la solicitud de renovación (Resolución de superintendencia N° 0007-2023-SUNEDU).

Definición operacional:

La sostenibilidad financiera es una variable cuantitativa que cuenta como dimensiones el estado de situación financiera y el estado de resultados integrales. Para medir la variable SF se utilizaron las dos dimensiones señaladas y ocho indicadores: activo corriente, activo no corriente, pasivo corriente, pasivo no corriente, patrimonio, ingresos operativos, egresos operativos y margen operativo.

Escala de Medición: Razón

3.3. Población, muestra, muestreo y unidad de análisis

3.3.1. Población: La población objeto viene a ser un grupo puntual y principalmente delimitado de integrantes posibles a que el investigador puede contar con el acceso y la misma representa la sustancia de la población de estudio (Casteel y Bridier, 2021). Para el presente trabajo la población de estudio está conformada por las 48 universidades privadas del Perú, con licencia autorizada para brindar servicio universitario, según la SUNEDU.

Asimismo, la población de estudio adecuadamente establecida describe las reglas de inclusión y/o exclusión para proveer data necesaria en la investigación (Casteel y Bridier, 2021). Por ello, como criterio de inclusión está conformado por las universidades privadas del Perú, licenciadas, con mayores ingresos, de tipo de gestión privada societaria y solo se ha tomado en cuenta el estado de situación

financiera y el estado de resultado integral y, como criterio de exclusión, no fue considerado los demás que conforman el juego completo de los EEFF.

3.3.2. Muestra: Constituye un subconjunto estimado como un apartado modelo de la población o integridad, es así, la información recopilada será alcanzadas de la muestra y la población se compone a partir de la condición problemática del estudio Hernández-Sampieri y Mendoza (2018). En ese sentido, la muestra está comprendida por las cinco universidades privadas de tipo de gestión societaria; además, se tomará el estado de situación financiero y el estado de resultado integral, dos de un total de cuatro que exhiben en sus EEFF.

3.3.3. Muestreo: Significa tomar una relación de casos existentes de una población y la misma debe ser representativa; definitivamente, deviene de una decisión técnica de muestreo; hay dos tipos de métodos de esto que son probabilístico y no probabilístico, la segunda implica muestreo por cuotas, bola de nieve, juicio y conveniencia y mientras que el primero supone muestreo simple, aleatorio estratificado, por conglomerados, sistemático y multietapa (Taherdoost, 2016). En la presente investigación se utilizó el muestreo no probabilístico debido a que la muestra ha sido seleccionada por conveniencia e intencionada, según los criterios de inclusión y exclusión.

3.3.4. Unidad de análisis: Concretamente, representa el sujeto expuesto por la información recogida y acerca de la cual se efectúa la investigación (Casteel y Bridier, 2021). En esa línea, la unidad de análisis está conformada por las universidades privadas del Perú y las cuales están mencionadas en la muestra.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Para este estudio se estableció como técnica el análisis documental, por tratarse de una investigación de tipo básica y para examinar la información de fuentes fundamentalmente secundarias como son los estados financieros validados. Vale precisar que las técnicas se materializan a través de los instrumentos, y que el uso de las técnicas de recopilación de información es un periodo en la cual se estudian y modifican los datos con el objeto de clasificar los

datos adecuados, que puedan respaldar en la toma de decisiones (**Hernández y Mendoza (2018)**).

El instrumento de medición es una herramienta que usa el investigador para recolectar datos acerca de las variables que estudia (Hernández y Mendoza, 2018). En el presente se utiliza una ficha de análisis documental a fin de medir las dos variables del presente objeto de estudio.

3.5. Procedimientos

Para cumplir con el objeto de la presente investigación los datos como la información financiera han sido recopilados del portal de transparencia de las universidades licenciadas por la SUNEDU, que corresponden a los ejercicios del año 2019, 2020, 2021 y 2022. Esta información mencionada es válida debido a que cuentan con firma de su representante legal y/o contador habilitado. En seguida la data fue ordenada, clasificada y uniformizada para luego proceder con la aplicación del análisis según la ficha documental establecida para esta investigación, donde se utilizó la hoja de trabajo de Excel. Para los resultados descriptivos del análisis se utilizó el programa Microsoft Excel y para los resultados inferencial se usó el programa SPSS Versión 26. Finalmente, se realizó la discusión y luego las conclusiones y recomendaciones sobre los resultados obtenidos.

3.5. Método de análisis de datos

Consideran que el análisis documental se refiere a la técnica que sirva para analizar e interpretación de su contenido según la característica incurrida a su estudio; por lo que, corresponde especificar claramente los componentes básicos del procedimiento. En esa línea, para este estudio ha sido necesario elaborar una guía de análisis de documento, para ambas variables de estudio, con el programa de Excel que es una hoja de cálculo que ha facilitado introducir la información numérica y dando como resultado valores de las razones que se pretende medir.

3.7. Aspectos éticos

La ética no es ajena del contexto de estudios educativos; puesto que, está presente en todos los ámbitos de la actividad humana (Espinoza y Calva, 2020). En la presente investigación se ha cumplido con los requisitos de la guía de la elaboración de productos de investigación de la Universidad César Vallejo, que fue aprobada a través de la resolución de vicerrectorado de investigación N° 062-023-VI-UCV, con fecha 16 de marzo de 2023. Además, ha conservado el respecto a los derechos de autoría, consignando las referencias adecuadamente de la información que permitió concretar el objeto de la investigación, turnitin menor a 20 de similitud, utilizando la norma APA como procedimiento del desarrollo de la redacción. Por último, la información de la unidad de análisis ha sido estudiado con total respeto y honra, sin alteración o manipulación, y más aun teniendo en cuenta la ética aprobada la resolución de consejo universitario N° 0470-2022/UCV, con fecha 19 de julio de 2022.

IV. RESULTADOS

En esta parte se muestra los resultados obtenidos mediante la aplicación del instrumento de investigación como el análisis documental, para ambas variables, de la información del estado de situación financiera y el estado de resultado integral de las cinco universidades privadas del Perú, tomadas como muestra: Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas (UPC), Universidad Tecnológica del Perú (UTP), Universidad Privada del Norte (UPN), Universidad César Vallejo (UCV) y Universidad Continental (UC); Precisar que la información de las universidades mencionadas ha sido consolidado y calculadas según la ficha de análisis documental. A continuación, se muestran los resultados en orden de los objetivos planteados:

Objetivo específico 1: Determinar la relación que existe entre el indicador de liquidez y la sostenibilidad financiera de las universidades privadas del Perú, 2019 – 2022.

El análisis financiero que está compuesto por el indicador liquidez (primer indicador), que cuenta con dos métricas, nos permitió examinar y dar como resultado al mencionado objetivo:

Tabla 1

Liquidez corriente de las universidades privadas del Perú, 2019-2022 (En miles de soles).

Indicador Año	2019	2020	2021	2022	Promedio
Activo corriente (a)	626,631	832,988	1,005,044	737,588	800,563
Pasivo corriente (b)	886,722	884,215	932,516	1,114,009	954,365
Ratio liquidez corriente (a/b)	0.71	0.94	01.08	0.66	0.85

Nota: Datos tomados de los estados financieros de las universidades privadas del Perú, años 2019-2022, desde su portal de transparencia. Fuente: Elaboración propia

Interpretación: De acuerdo a la Tabla 1 la liquidez corriente de las universidades privadas del Perú, al corte del año 2022, nos indica que por cada sol de obligación corriente tuvo mayor a 1 sol en 2020 y 2021; no obstante, menor a 1 sol en 2019 y 2022 (0.71 y 0.66) y 0.85 en promedio de activo corriente.

Tabla 2

Prueba ácida de las universidades privadas del Perú, 2019-2022 (En miles de soles).

Indicador Año	2019	2020	2021	2022	Promedio
Activo corriente - Inventarios (a)	622,454	826,38	998,95	732,404	795,047
Pasivo corriente (b)	886,722	884,215	932,516	1,114,009	954,365
Prueba ácida (a/b)	0.70	0.93	01.07	0.66	0.84

Nota: Datos tomados de los estados financieros de las universidades privadas del Perú, años 2019-2022, desde su portal de transparencia. Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: De acuerdo a la Tabla 2 la prueba ácida de las universidades privadas del Perú, al corte del año 2022, nos indica que por cada sol de obligación corriente tuvo mayor a 1 sol en 2021; sin embargo, menor a ello en 2019, 2020 y 2022 (0.70, 0.93 y 0.66 respectivamente) y 0.84 en promedio de activo corriente sin considerar inventarios.

Tabla 3

Capital de trabajo de las universidades privadas del Perú, 2019-2022 (Expresado en miles)

Indicador Año	2019	2020	2021	2022	Promedio
Activo corriente (a)	626,631	832,988	1,005,044	737,588	800,563
Pasivo corriente (b)	886,722	884,215	932,516	1,114,009	954,365
Capital de trabajo (a-b)	-260,091	-51,227	72,528	-376,421	-153,802

Nota: Datos tomados de los estados financieros de las universidades privadas del Perú, años 2019-2022, desde su portal de transparencia. Fuente: Elaboración propia

Tabla 4

Capital de trabajo de las universidades privadas del Perú, 2019-2022 (Expresado en porcentaje)

Indicador Año	2019	2020	2021	2022	Promedio
Activo corriente (a)	13.07%	15.40%	17.87%	12.87%	14.85%
Pasivo corriente (b)	18.49%	16.34%	16.58%	19.44%	17.57%
Capital de trabajo en % (a-b)	-5.42%	-0.95%	1.29%	-6.57%	-2.85%

Nota: Datos tomados de los estados financieros de las universidades privadas del Perú, años 2019-2022, desde su portal de transparencia. Fuente: Elaboración propia

Interpretación: De acuerdo a la Tabla 3 y 4 el capital de trabajo de las universidades privadas del Perú, al corte del año 2022, nos indica que por obligación a corto plazo tuvo S/ 72.5 millones (1.29%) en 2021; sin embargo, -S/ 260.1 millones (-5.42%) en 2019, -S/ 51.2 millones (-0.95%) en 2020, -S/ 376.4 millones (-6.57%) en 2022 y -153.8 millones (-2.85%) en promedio de activo corriente.

Tabla 5

Indicadores de liquidez de cinco universidades privadas del Perú, 2019-2022

Indicador	Universidad	2019	2020	2021	2022	Promedio
Ratio liquidez corriente	UPC	1.36	1.16	1.15	0.58	1.06
	UTP	0.36	0.69	0.77	0.49	0.58
	UPN	1.14	0.94	1.45	0.84	1.09
	UCV	0.39	0.74	1.10	0.82	0.76
	UC	0.16	0.97	0.88	0.69	0.68
Ratio prueba ácida	UPC	1.35	1.15	1.15	0.58	1.06
	UTP	0.36	0.69	0.77	0.49	0.58
	UPN	1.14	0.94	1.45	0.84	1.09
	UCV	0.38	0.70	1.07	0.81	0.74
	UC	0.15	0.96	0.87	0.68	0.67
Capital de	UPC	74,606	52,761	46,410	-120,399	13,345

trabajo (en importes)	UTP	-152,312	-58,245	-48,626	-157,629	-104,203
	UPN	18,626	-9,154	67,544	-23,603	13,353
	UCV	-147,369	-34,922	16,887	-51,675	-54,270
	UC	-53,642	-1,667	-9,687	-23,115	-22,028
Capital de trabajo (en porcentaje)	UPC	7.77%	5.10%	4.77%	-15.64%	1.43%
	UTP	-11.75%	-3.99%	-3.00%	-8.79%	-6.76%
	UPN	3.06%	-1.41%	10.44%	-4.44%	2.19%
	UCV	-9.10%	-1.86%	0.86%	-2.35%	-2.83%
	UC	-17.38%	-0.43%	-2.34%	-5.25%	-5.68%

Nota: Datos tomados de los estados financieros de las universidades privadas del Perú, años 2019-2022, desde su portal de transparencia. Fuente: Elaboración propia

Interpretación: Conforme a la Tabla 5 de indicadores de liquidez de cinco universidades privadas del Perú, al corte del año 2022, que nos muestran la solvencia a corto plazo, la liquidez corriente de la UPC y UPN es moderada, pero tanto de UTP, UCV y UC es baja puesto que presentan ratio menor a 1; la prueba ácida de la UPC y UPN es óptimo, y tanto de UTP, UCV y UC es moderada; y el capital de trabajo de las cinco universidades del año 2022 es negativo, no obstante, la UPC y UPN en promedio presenta un positivo comportamiento.

Objetivo específico 2: Determinar la relación que existe entre el indicador de endeudamiento y la sostenibilidad financiera de las universidades privadas del Perú, 2019 – 2022.

El AF que está compuesto por el indicador endeudamiento (segundo indicador), que cuenta con dos métricas, nos permitió examinar y dar como resultado al mencionado objetivo:

Tabla 6

Razón de endeudamiento de las universidades privadas del Perú, 2019-2022 (En miles de soles).

Indicador Año	2019	2020	2021	2022	Promedio
Pasivo total (a)	2,457,032	2,688,720	2,776,346	2,917,996	2,710,024
Activo total (b)	4,794,811	5,409,960	5,623,919	5,731,895	5,390,146
Ratio razón de endeudamiento (a/b)	0.51	0.50	0.49	0.51	0.50

Nota: Datos tomados de los estados financieros de las universidades privadas del Perú, años 2019-2022, desde su portal de transparencia. Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: De acuerdo a la Tabla 6 la razón de endeudamiento de las universidades privadas del Perú, al corte del año 2022, nos indica que el grado de endeudamiento con terceros a largo plazo tuvo 0.50 durante los últimos cuatro años, lo cual significa que la parte mitad (50%) de su activo total están financiados por terceros: obligaciones financieras >45% y pasivo por impuesto a la renta diferido >13% (SUNAT) del total pasivo (ver anexo 08).

Tabla 7

Ratio de autonomía de las universidades privadas del Perú, 2019-2022 (En miles de soles).

Indicador Año	2019	2020	2021	2022	Promedio
Patrimonio neto (a)	2,337,779	2,721,240	2,847,572	2,813,898	2,680,122
Pasivo total (b)	2,457,032	2,688,720	2,776,346	2,917,996	2,710,024
Ratio Ratio de autonomía (a/b)	0.95	01.01	01.03	0.96	0.99

Nota: Datos tomados de los estados financieros de las universidades privadas del Perú, años 2019-2022, desde su portal de transparencia. Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: De acuerdo a la Tabla 7 la autonomía de las universidades privadas del Perú, al corte del año 2022, nos indica el grado de dependencia o independencia de la universidad con uso de los recursos ajenos, tuvo 0.95 en 2019, 1.01 en 2020, 1.03 en 2021, 0.96 en 2022 y 0.99 en promedio de autonomía financiera, lo cual significa que, son independientes, poseen una óptima situación financiera debido a

que su aporte de capital equivale >23% y resultados acumulados >13% del total de pasivo y patrimonio (Ver anexo 08).

Tabla 8

Indicadores de endeudamiento de cinco *universidades privadas del Perú, 2019-2022*

Indicador	Universidad	2019	2020	2021	2022	Promedio
Razón de endeudamiento	UPC	0.30	0.38	0.37	0.42	0.37
	UTP	0.75	0.75	0.77	0.74	0.75
	UPN	0.52	0.43	0.41	0.44	0.45
	UCV	0.45	0.40	0.37	0.40	0.40
	UC	0.49	0.46	0.45	0.37	0.44
Ratio de autonomía	UPC	2.31	1.61	1.70	1.40	1.76
	UTP	0.33	0.34	0.30	0.35	0.33
	UPN	0.92	1.30	1.46	1.26	1.24
	UCV	1.23	1.52	1.72	1.51	1.49
	UC	1.04	1.18	1.24	1.73	1.30

Nota: Datos tomados de los estados financieros de las universidades privadas del Perú, años 2019-2022, desde su portal de transparencia. Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Conforme a la Tabla 8 de indicadores de endeudamiento de cinco universidades privadas del Perú, al corte del año 2022, que nos muestran la solvencia a largo plazo, la razón de endeudamiento de la UPC es mayor a 0.75, pero tanto de UTP, UPN, UCV y UC es menor a 0.45; la ratio de autonomía tanto de UPC, UPN, UCV y UC es óptimo, es decir, muestran suficiente independencia financiera, por lo contrario, la UTP presenta dependencia por su elevada obligación financiera.

Objetivo específico 3: Determinar la relación que existe entre el indicador de eficiencia y la sostenibilidad financiera de las universidades privadas del Perú, 2019 – 2022.

Asimismo, el AF que está compuesto por el indicador de eficiencia (tercer indicador), que cuenta con dos métricas, nos permitió examinar y dar como resultado al mencionado objetivo:

Tabla 9

Rotación de activos de las universidades privadas del Perú, periodo 2019-2022 (En miles de soles).

Indicador Año	2019	2020	2021	2022	Promedio
Patrimonio neto (a)	2,337,779	2,721,240	2,847,572	2,813,898	2,680,122
Activo total (b)	4,794,811	5,409,960	5,623,919	5,731,895	5,390,146
Ratio rotación de activos (a/b)	0.49	0.50	0.51	0.49	0.50

Nota: Datos tomados de los estados financieros de las universidades privadas del Perú, años 2019-2022, desde su portal de transparencia. Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: De acuerdo a la Tabla 9 la rotación de activos de las universidades privadas del Perú, al corte del año 2022, nos indica cuán efectiva ha sido la administración de los activos que posee la universidad para generar ingresos, tuvo 0.49 en 2019, 0.50 en 2020, 0.51 en 2021, 0.49 en 2022 y 0.50 en promedio de productividad, lo cual se puede expresar que por cada un sol de inversión en activos solo percibe como venta la mitad de lo invertido debido a que poseen con >85% de activos inmovilizados del total de activos (ver anexo 08).

Tabla 10

Rotación de activos fijos de las universidades privadas del Perú, 2019-2022 (En miles de soles).

Indicador Año	2019	2020	2021	2022	Promedio
Patrimonio neto (a)	2,337,779	2,721,240	2,847,572	2,813,898	2,680,122
Activo fijo (b)	4,120,307	4,460,125	4,553,380	4,935,861	4,517,418
Ratio rotación de activos fijos (a-b)	0.57	0.61	0.63	0.57	0.59

Nota: Datos tomados de los estados financieros de las universidades privadas del Perú, años 2019-2022, desde su portal de transparencia. Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: De acuerdo a la Tabla 10 la rotación de activos fijos de las universidades privadas del Perú, al corte del año 2022, nos indica cuán efectiva ha

sido la administración de los activos fijos que posee la universidad para generar ventas, fueron 0.57 en 2019, 0.61 en 2020, 0.63 en 2021, 0.57 en 2022 y 0.59 en promedio de productividad; se puede decir, que por cada un sol de inversión en activos fijos solo percibe como venta casi 0.6 soles de lo invertido debido que poseen con >84% de activos fijos del total de activos (ver anexo 08).

Tabla 11

Indicadores de eficiencia de cinco universidades privadas del Perú, 2019-2022

Indicador	Universidad	2019	2020	2021	2022	Promedio
Ratio rotación de activos	UPC	0.70	0.62	0.63	0.58	0.63
	UTP	0.25	0.25	0.23	0.26	0.25
	UPN	0.48	0.57	0.59	0.56	0.55
	UCV	0.55	0.60	0.63	0.60	0.60
	UC	0.51	0.54	0.55	0.63	0.56
Ratio rotación de activos fijos	UPC	1.01	1.02	1.02	0.76	0.95
	UTP	0.27	0.28	0.26	0.29	0.28
	UPN	0.65	0.85	0.92	0.75	0.79
	UCV	0.60	0.64	0.70	0.68	0.66
	UC	0.53	0.64	0.67	0.72	0.64

Nota: Datos tomados de los estados financieros de las universidades privadas del Perú, años 2019-2022, desde su portal de transparencia. Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Conforme a la Tabla 11 de indicadores de eficiencia de cinco universidades privadas del Perú, al corte del año 2022, que nos muestra la eficiencia en la administración de la operación; la rotación de activos de la UPC, UPN, UCV y UC es mayor a 0.50, pero de la UTP es menor a 0.25; la rotación de activos fijos en promedio es de 0.95 de UPC, de 0.28 de UTP, de 0.79 de UPN, de 0.66 de UCV y de 0.64 de UC; y en general , reflejan que por cada un sol de inversión perciben ingresos menor al importe colocado en activos.

Objetivo específico 4: Determinar la relación que existe entre el indicador de rentabilidad y la sostenibilidad financiera de las universidades privadas del Perú, 2019 – 2022.

De igual modo, el AF que está compuesto por el indicador rentabilidad (cuarto indicador), que cuenta con tres métricas, nos permitió examinar y dar como resultado al mencionado objetivo:

Tabla 12

Rentabilidad económica de las universidades privadas del Perú, 2019-2022 (En miles de soles).

Indicador Año	2019	2020	2021	2022	Promedio
Utilidad neta (a)	519,686	497,834	1,063,274	1,248,884	832,419
Activo total (b)	4,794,811	5,409,960	5,623,919	5,731,895	5,390,146
Ratio rentabilidad económica (a-b)	11%	9%	19%	22%	15%

Nota: Datos tomados de los estados financieros de las universidades privadas del Perú, años 2019-2022, desde su portal de transparencia. Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: De acuerdo a la Tabla 12 la rentabilidad económica (ROA) de las universidades privadas del Perú, al corte del año 2022, nos indica el beneficio generado de la administración de activos y la misma fueron de 11% en 2019, 9% en 2020, 19% en 2021, 22% en 2022 y 15% en promedio; y se muestra que las universidades tienen un rendimiento positivo con respecto a su inversión en activos.

Tabla 13

Rentabilidad financiera de las universidades privadas del Perú, 2019-2022 (En miles de soles).

Indicador Año	2019	2020	2021	2022	Promedio
Utilidad neta (a)	519,686	497,834	1,063,274	1,248,884	832,419
Patrimonio neto (b)	2,337,779	2,721,240	2,847,572	2,813,898	2,680,122
Ratio rentabilidad financiera (a/b)	22%	18%	37%	44%	31%

Nota: Datos tomados de los estados financieros de las universidades privadas del Perú, años 2019-2022, desde su portal de transparencia. Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: De acuerdo a la Tabla 13 la rentabilidad financiera (ROE) de las universidades privadas del Perú, al corte del año 2022, nos indica el beneficio generado de la administración del patrimonio y las mismas fueron de 22% en 2019,

18% en 2020, 37% en 2021, 44% en 2022 y 31% en promedio; y se visualiza que las universidades tienen un rendimiento positivo con respecto a su capital invertido.

Tabla 14

Margen de utilidad neta de las universidades privadas del Perú, 2019-2022 (En miles de soles).

Indicador Año	2019	2020	2021	2022	Promedio
Utilidad neta (a)	519,686	497,834	1,063,274	1,248,884	832,419
Venta neta (b)	3,149,116	2,900,305	3,939,747	4,569,838	3,639,752
Ratio margen de utilidad neta (a/b)	17%	17%	27%	27%	22%

Nota: Datos tomados de los estados financieros de las universidades privadas del Perú, años 2019-2022, desde su portal de transparencia. Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: De acuerdo a la Tabla 14 el margen de utilidad neta de las universidades privadas del Perú, al corte del año 2022, nos indica el beneficio luego de haber descontado los egresos operativos y otros gastos incluido impuestos de 17% en 2019 y en 2020, 27% en 2021 y en 2022 y 22% en promedio; por lo tanto, se visualiza que las universidades tuvieron ganancia neta en su negocio durante los últimos cuatro años.

Tabla 15

Indicadores de rentabilidad de cinco universidades privadas del Perú, periodo 2019-2022

Indicador	Universidad	2019	2020	2021	2022	Promedio
Ratio rentabilidad económica	UPC	20.68%	20.72%	34.96%	55.01%	32.84%
	UTP	7.21%	4.19%	15.39%	20.02%	11.70%
	UPN	16.92%	14.36%	33.31%	49.53%	28.53%
	UCV	6.06%	4.05%	7.80%	5.17%	5.77%
	UC	8.52%	13.65%	25.36%	20.33%	16.97%
Ratio rentabilidad financiera	UPC	29.61%	33.62%	55.48%	94.18%	53.22%
	UTP	28.87%	16.47%	66.30%	76.83%	47.12%
	UPN	35.37%	25.40%	56.10%	88.78%	51.41%

	UCV	10.99%	6.70%	12.34%	8.59%	9.66%
	UC	16.69%	25.18%	45.74%	32.06%	29.92%
	UPC	18.25%	20.52%	27.07%	30.50%	24.08%
	UTP	15.52%	11.66%	30.47%	32.91%	22.64%
Ratio margen de utilidad neta	UPN	17.04%	16.65%	29.18%	29.97%	23.21%
	UCV	15.22%	14.07%	19.59%	13.84%	15.68%
	UC	12.63%	22.96%	30.58%	22.84%	22.25%

Nota: Datos tomados de los estados financieros de las universidades privadas del Perú, años 2019-2022, desde su portal de transparencia. Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Conforme a la Tabla 15 de indicador de rentabilidad de cinco universidades privadas del Perú, al corte del año 2022, que nos muestra la obtención de ganancia generado de sus activos y patrimonio; la ROA de la UPC y UPN es elevada en comparación de UTP y UC que oscila mayor a dos dígitos, y UCV presenta menor a un dígito; la ROE de la UCP, UTP y UPN es elevada, de la UC es casi 30%, y de la UCV es baja que oscila promedio de 10%; el margen de utilidad neta de la UPC, UTP, UPN y UC es mayor a 20% y de la UCV 16% en promedio.

En adelante se muestran los análisis descriptivos de la segunda variable la SF, que tuvo como primera dimensión el estado de situación financiera y la misma que cuenta con cinco métricas, lo cual permitió examinar y dar como resultado:

Tabla 16

Activo corriente de las universidades privadas del Perú, 2019-2022 (En miles de soles).

Indicador Año	2019	2020	2021	2022	Promedio
Activo corriente	626,631	832,988	1,005,044	737,588	800,563
Crecimiento en S/	69,856	206,357	172,056	-267,456	45,203
Crecimiento en %	13%	33%	21%	-27%	10%
Indicador Año	2019	2020	2021	2022	Promedio

Nota: Datos tomados de los estados financieros de las universidades privadas del Perú, años 2019-2022, desde su portal de transparencia. Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Conforme a la Tabla 16 de activo corriente de las universidades privadas del Perú, que nos indica el crecimiento o decrecimiento, al corte del año 2022 tuvo 13% en 2019, 33% en 2020, 21% en 2021, -27% en 2022 y 10% en promedio de crecimiento respecto al año anterior; por consiguiente, refleja continuo incremento de activos de corto plazo.

Tabla 17

Activo no corriente de las universidades privadas del Perú, 2019-2022 (En miles de soles).

Indicador Año	2019	2020	2021	2022	Promedio
Activo no corriente	4,168,180	4,576,972	4,618,875	4,994,307	4,589,583
Crecimiento en S/	477,992	408,792	41,903	375,432	326,03
Crecimiento en %	13%	10%	1%	8%	8%

Nota: Datos tomados de los estados financieros de las universidades privadas del Perú, años 2019-2022, desde su portal de transparencia. Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Conforme a la Tabla 17 de activo no corriente de las universidades privadas del Perú, que nos indica el crecimiento o decrecimiento, al corte del año 2022 tuvo 13% en 2019, 10% en 2020, 1% en 2021, 8% en 2022 y 8% en promedio de crecimiento respecto al año anterior; así que, muestra continuo incremento de activos de a largo plazo.

Tabla 18

Pasivo corriente de las universidades privadas del Perú, 2019-2022 (En miles de soles).

Indicador Año	2019	2020	2021	2022	Promedio
Pasivo corriente	886,722	884,215	932,516	1,114,009	954,365
Crecimiento en S/	177,888	-2,507	48,301	181,493	101,294
Crecimiento en %	25%	0%	5%	19%	12%

Nota: Datos tomados de los estados financieros de las universidades privadas del Perú, años 2019-2022, desde su portal de transparencia. Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Conforme a la Tabla 18 de pasivo corriente de las universidades privadas del Perú, que nos indica el incremento o decrecimiento de obligaciones a corto plazo, al corte del año 2022 tuvo 25% en 2019, 0% en 2020, 5% en 2021,

19% en 2022 y 12% en promedio de incremento respecto al año anterior; así que, muestra continuo incremento de uso de capital ajeno.

Tabla 19

Pasivo no corriente de las universidades privadas del Perú, 2019-2022 (En miles de soles).

Indicador Año	2019	2020	2021	2022	Promedio
Pasivo no corriente	1,570,310	1,804,505	1,843,831	1,803,987	1,755,658
Crecimiento en S/	324,758	234,195	39,326	-39,843	139,609
Crecimiento en %	26%	15%	2%	-2%	10%

Nota: Datos tomados de los estados financieros de las universidades privadas del Perú, años 2019-2022, desde su portal de transparencia. Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Conforme a la Tabla 19 de pasivo no corriente de las universidades privadas del Perú, que nos indica el incremento o decrecimiento de obligaciones a largo plazo, al corte del año 2022 tuvo 26% en 2019, 15% en 2020, 2% en 2021, -2% en 2022 y 10% en promedio de incremento respecto al año anterior; por tanto, muestra una disminución de uso de capital ajeno.

Tabla 20

Patrimonio de las universidades privadas del Perú, 2019-2022 (En miles de soles).

Indicador Año	2019	2020	2021	2022	Promedio
Patrimonio	2,337,779	2,721,240	2,847,572	2,813,898	2,680,122
Crecimiento en S/	45,202	383,461	126,332	-33,674	130,33
Crecimiento en %	2%	16%	5%	-1%	5%

Nota: Datos tomados de los estados financieros de las universidades privadas del Perú, años 2019-2022, desde su portal de transparencia. Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Conforme a la Tabla 20 de patrimonio de las universidades privadas del Perú, que nos indica el incremento o decrecimiento de los fondos propios, al corte del año 2022 tuvo 2% en 2019, 16% en 2020, 5% en 2021, -1% en 2022 y 5% en promedio de incremento respecto al año anterior; por ello, muestra un incremento de fondos propios que está compuesto principalmente por el capital y los resultados acumulados.

Tabla 21

Estado de situación financiera *de cinco universidades privadas del Perú,*
crecimiento entre los años 2019-2022 (Expresado en porcentaje)

Indicador	Universidad	2019	2020	2021	2022	Promedio
Activo corriente	UPC	35.31%	37.91%	-8.44%	-53.28%	2.87%
	UTP	-7.09%	55.53%	23.83%	-6.28%	16.50%
	UPN	14.64%	-1.06%	44.24%	-44.34%	3.37%
	UCV	-17.37%	3.23%	98.30%	25.31%	27.37%
	UC	34.96%	492.54%	17.38%	-26.31%	129.64%
Activo no corriente	UPC	6.80%	-4.88%	-4.65%	-1.89%	-1.15%
	UTP	35.58%	9.54%	9.71%	12.63%	16.86%
	UPN	40.29%	8.76%	-13.56%	-4.30%	7.80%
	UCV	6.35%	16.82%	-0.24%	9.94%	8.22%
	UC	-26.06%	9.99%	4.41%	13.11%	0.36%
Pasivo corriente	UPC	11.82%	61.84%	-7.88%	-7.78%	14.50%
	UTP	14.60%	-19.84%	11.46%	46.64%	13.21%
	UPN	45.26%	19.51%	-6.13%	-3.66%	13.74%
	UCV	34.93%	-45.14%	33.50%	66.35%	22.41%
	UC	49.16%	-2.78%	29.84%	-6.48%	17.43%
Pasivo no corriente	UPC	-1.39%	-27.59%	-18.68%	-32.14%	-19.95%
	UTP	45.73%	21.97%	14.96%	-1.60%	20.26%
	UPN	136.23%	-34.02%	-7.15%	-19.76%	18.82%
	UCV	7.84%	26.57%	-10.33%	5.88%	7.49%
	UC	-34.52%	32.90%	-10.51%	-17.51%	-7.41%
Patrimonio	UPC	16.74%	-4.87%	-3.99%	-26.63%	-4.69%
	UTP	18.46%	14.81%	1.13%	24.32%	14.68%
	UPN	1.01%	25.62%	4.93%	-22.74%	2.20%
	UCV	-2.90%	26.89%	9.77%	6.09%	9.96%

UC -33.00% 33.69% 8.85% 21.65% 7.80%

Nota: Datos tomados de los estados financieros de las universidades privadas del Perú, años 2019-2022, desde su portal de transparencia. Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Conforme a la Tabla 21 sobre el estado de situación financiera de cinco universidades privadas del Perú, al corte del año 2022, que nos muestra el incremento o decrecimiento de activos y pasivos a corto y largo plazo y del patrimonio; el activo corriente de la UC fue bastante elevado, UTP y UCV tuvieron elevado y tanto de UPC y UPN tuvieron un mínimo crecimiento en promedio; el activo no corriente de la UTP sostuvieron >16%, de la UPN y UCV oscila 8%, la UC mantuvo y de la UPC decreció en valor promedio; los pasivos corrientes de la cinco universidades han incrementado en promedio, aunque presentan también una variable de un año al otro; el pasivo no corriente de la UPC y UC ha decrecido, también de la UTP con excepción del año 2019, y tanto UTP y UCV presentan un leve aumento en promedio de obligaciones a largo plazo. El patrimonio de la UTP, UPN, UCV y UC presenta aumento y de UPC contracción en promedio y principalmente de la partida de sus resultados acumulados.

Por otra parte, la segunda dimensión denominada estado de resultados integrales, que tiene tres métricas, nos permitió examinar y dar como resultado:

Tabla 22

Ingresos operativos de las universidades privadas del Perú, 2019-2022 (En miles de soles).

Indicador Año	2019	2020	2021	2022	Promedio
Ingresos operativos	3,161,238	2,926,802	3,981,179	4,629,542	3,674,690
Crecimiento en S/	358,076	-234,436	1,054,377	648,362	456,595
Crecimiento en %	13%	-7%	36%	16%	14%

Nota: Datos tomados de los estados financieros de las universidades privadas del Perú, años 2019-2022, desde su portal de transparencia. Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Según la Tabla 22 de ingresos operativos de las universidades privadas del Perú, que nos indica el incremento o decrecimiento de los ingresos de la actividad normal, al corte del año 2022 tuvo 13% en 2019, -7% en 2020, 36% en

2021, 16% en 2022 y 14% en promedio de incremento respecto al año anterior; por ese motivo, se evidencia un incremento de las ventas por el servicio de enseñanza de educación superior.

Tabla 23

Egresos operativos de las universidades privadas del Perú, 2019-2022 (En miles de soles).

Indicador Año	2019	2020	2021	2022	Promedio
Egresos operativos	-2,309,397	-2,037,361	-2,339,928	-2,793,800	-2,370,121
Crecimiento en S/	-189,434	272,036	-302,567	-453,872	-168,459
Crecimiento en %	9%	-12%	15%	19%	8%

Nota: Datos tomados de los estados financieros de las universidades privadas del Perú, años 2019-2022, desde su portal de transparencia. Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Según la Tabla 23 de gastos operativos de las universidades privadas del Perú, que nos indica el incremento o decrecimiento de los gastos de la actividad normal, al corte del año 2022 tuvo 9% en 2019, -12% en 2020, 15% en 2021, 19% en 2022 y 18% en promedio de incremento respecto al año anterior; por lo que, se evidencia un incremento de los gastos, pero menor respecto a los ingresos operativos indicado en tabla 22.

Tabla 24

Margen operativo de las universidades privadas del Perú, 2019-2022 (En miles de soles).

Indicador Año	2019	2020	2021	2022	Promedio
Margen operativo	851,841	889,441	1,641,252	1,835,741	1,304,569
Crecimiento en S/	168,642	37,6	751,811	194,49	288,136
Crecimiento en %	25%	4%	85%	12%	31%

Nota: Datos tomados de los estados financieros de las universidades privadas del Perú, años 2019-2022, desde su portal de transparencia. Fuente: Elaboración propia

Interpretación: Según la Tabla 24 de margen operativo de las universidades privadas del Perú, que nos indica el incremento o decrecimiento del beneficio luego de descontar los gastos de las ventas operativas, al corte del año 2022 tuvo 25% en 2019, 4% en 2020, 85% en 2021, 12% en 2022 y 31% en promedio de

incremento respecto al año anterior; de modo que, se muestra un incremento continuo de beneficio operativo.

Tabla 25

Estado de resultados integrales *de cinco universidades privadas del Perú, crecimiento entre los años 2019-2022 (Expresado en porcentaje).*

Partida	Universidad	2019	2020	2021	2022	Promedio
Ingresos operativos	UPC	6.42%	-4.11%	20.10%	10.86%	8.32%
	UTP	19.37%	-12.25%	56.54%	34.30%	24.49%
	UPN	21.21%	-7.69%	32.48%	18.99%	16.25%
	UCV	8.25%	-14.18%	44.55%	4.64%	10.82%
	UC	22.56%	11.18%	48.72%	14.00%	24.11%
Egresos operativos	UPC	3.04%	-7.89%	2.28%	5.91%	0.84%
	UTP	19.71%	-16.02%	18.05%	37.72%	14.86%
	UPN	17.25%	-7.86%	7.90%	18.03%	8.83%
	UCV	1.58%	-19.12%	37.57%	18.80%	9.71%
	UC	18.30%	-8.33%	27.99%	37.76%	18.93%
Margen operativo	UPC	17.15%	6.48%	63.21%	18.36%	26.30%
	UTP	18.62%	-3.72%	132.43%	30.88%	44.55%
	UPN	32.58%	-7.25%	94.43%	20.33%	35.02%
	UCV	35.36%	0.92%	61.65%	-24.84%	18.27%
	UC	39.90%	78.30%	85.36%	-15.02%	47.14%

Nota: Datos tomados de los estados financieros de las universidades privadas del Perú, años 2019-2022, desde su portal de transparencia. Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Conforme a la Tabla 25 el estado de resultados integrales de cinco universidades privadas del Perú, al corte del año 2022, que nos muestra el incremento o decrecimiento de resultados operativos; los ingresos operativo de la UTP y UC fueron >20%, de la UPC, UPN y UCV obtuvieron entre 8% a 16% en promedio, aunque en el año 2020 las universidades mencionadas tuvieron menor

ingreso respecto al año anterior; los gastos operativos de la presentan tuvieron también el mismo comportamiento, pero en menor porcentaje respecto a los ingresos operativos; y el margen de operación activo corriente de la UC fue bastante elevado, de la UTP y UCV resultaron elevado y tanto de UPC y UPN tuvieron mínimo crecimiento en promedio; el margen operativo de la UTP y UC >45%, de la UPC 26.30%, UPN de 35.02% y la UCV de 18.27% en promedio de incremento con respecto al año anterior.

Análisis inferencial

Contrastación de hipótesis

Planteamiento de la hipótesis de normalidad:

Ho: Los datos siguen una distribución normal.

Ha: Los datos no siguen una distribución normal.

Nivel de significancia:

Nivel de confianza: 0.95

Margen de error: 0.05

Prueba de normalidad:

Si $n > 50$ se aplica Kolmogorov – Smirnov

Si $n \leq 50$ se aplica Shapiro – Wilk

Estadístico de prueba:

Si $p \text{ valor} < 0,05$ se rechaza Ho y se acepta Ha

Si $p \text{ Valor} \geq 0,05$ se rechaza Ha y se acepta Ho

Prueba de correlación:

Paramétrica = distribución normal = Pearson.

No paramétrica = no distribución normal = Rho Spearman.

Tabla 26

Prueba de normalidad Shapiro - Wilk

	Estadístico	gl	p
Análisis financiero	959	4	771
Sostenibilidad financiera	917	4	518
Liquidez	910	4	481
Endeudamiento	892	4	393
Eficiencia	869	4	292
Rentabilidad	868	4	291

a. Corrección de significación de Lilliefors

Nota: Cálculo efectuado en el programa SPSS versión 26. Fuente elaboración propia.

Interpretación: En la Tabla 26 se muestra una significancia de $p > 0.05$, por lo que, se rechaza H_1 y se acepta H_0 puesto que los datos siguen una distribución normal, por lo tanto, se considera la estadística paramétrica y se usará el coeficiente de correlación de Pearson.

Hipótesis General

H_0 : No existe relación entre el análisis financiero y la sostenibilidad financiera de las universidades privadas del Perú, 2019 - 2022

H_a : Existe relación entre el análisis financiero y la sostenibilidad financiera de las universidades privadas del Perú, 2019 - 2022

Tabla 27

Correlación entre las variables de análisis financiero y sostenibilidad financiera de las universidades privadas del Perú, 2019-2022

	Análisis financiero	Sostenibilidad financiera
Análisis financiero	Correlación de Pearson	.497
	Sig. (bilateral)	.503
	N	4
Sostenibilidad financiera	Correlación de Pearson	.497
	Sig. (Bilateral)	.503
	N	4

Nota: Obtenido en SPSS versión 29. Fuente: Elaboración propia

Interpretación: En la Tabla 27, según Pearson tiene un valor de correlación positiva débil de 0.497, con una significancia de $p = 0.503$ el cual es mayor que 0.050, por ello, se rechaza la H_a y se acepta H_o , por lo que podemos decir que no existe relación entre el análisis financiero y la sostenibilidad financiera de las universidades privadas del Perú, 2019 - 2022.

Hipótesis específica 1

H_o : No existe relación entre el indicador liquidez y la sostenibilidad financiera de las universidades privadas del Perú, 2019 - 2022

H_a : Existe relación entre el indicador liquidez y la sostenibilidad financiera de las universidades privadas del Perú, 2019 – 2022.

Tabla 28

Correlación entre indicador liquidez y sostenibilidad financiera de las universidades privadas del Perú, 2019-2022

		Liquidez	Sostenibilidad financiera
Liquidez	Correlación de Pearson	1	.547
	Sig. (bilateral)		.453
	N	4	4
Sostenibilidad financiera	Correlación de Pearson	.547	1
	Sig. (Bilateral)	.453	
	N	4	4

Nota: Obtenido en SPSS versión 29. Fuente: Elaboración propia

Interpretación: En la Tabla 28, según Pearson tiene un valor de correlación positiva media de 0.547, con una significancia de $p = 0.453$ el cual es mayor que 0.050, por ello, se rechaza la H_a y se acepta H_o , por lo que podemos decir que no existe relación entre el indicador liquidez y la sostenibilidad financiera de las universidades privadas del Perú, 2019 - 2022.

Hipótesis específica 2

H_o : No existe relación entre el indicador endeudamiento y la sostenibilidad financiera de las universidades privadas del Perú, 2019 - 2022

H_a : Existe relación entre el indicador endeudamiento y la sostenibilidad financiera de las universidades privadas del Perú, 2019 - 2022

Tabla 29

Correlación entre indicador endeudamiento y sostenibilidad financiera de las universidades privadas del Perú, 2019-2022

		Endeudamiento	Sostenibilidad financiera
Endeudamiento	Correlación de Pearson	1	.321
	Sig. (bilateral)		.679
	N	4	4
Sostenibilidad financiera	Correlación de Pearson	.321	1
	Sig. (Bilateral)	.679	
	N	4	4

Nota: Obtenido en SPSS versión 29. Fuente: Elaboración propia

Interpretación: En la Tabla 29, según Pearson tiene un valor de correlación positiva débil de 0.321, con una significancia de $p = 0.679$ el cual es mayor que 0.050, por ello, se rechaza la H_a y se acepta H_o , por lo que podemos decir que no existe relación entre el indicador endeudamiento y la sostenibilidad financiera de las universidades privadas del Perú, 2019 - 2022.

Hipótesis específica 3

H_o : No existe relación entre el indicador eficiencia y la sostenibilidad financiera de las universidades privadas del Perú, 2019 - 2022

H_a : Existe relación entre el indicador eficiencia y la sostenibilidad financiera de las universidades privadas del Perú, 2019 – 2022

Tabla 30

Correlación entre indicador de eficiencia y sostenibilidad financiera de las universidades privadas del Perú, 2019-2022.

		Eficiencia	Sostenibilidad financiera
Eficiencia	Correlación de Pearson	1	.400
	Sig. (bilateral)		.600
	N	4	4
Sostenibilidad financiera	Correlación de Pearson	.400	1
	Sig. (Bilateral)	.600	
	N	4	4

Nota: Obtenido en SPSS versión 29. Fuente: Elaboración propia

Interpretación: En la Tabla 30, según Pearson tiene un valor de correlación positiva débil de 0.400, con una significancia de $p = 0.600$ el cual es mayor que 0.050, por ello, se rechaza la H_a y se acepta H_o , por lo que podemos decir que no existe relación entre el indicador eficiencia y la sostenibilidad financiera de las universidades privadas del Perú, 2019 - 2022.

Hipótesis específica 4

H_o : No existe relación entre el indicador rentabilidad y la sostenibilidad financiera de las universidades privadas del Perú, 2019 - 2022

H_a : Existe relación entre el indicador rentabilidad y la sostenibilidad financiera de las universidades privadas del Perú, 2019 – 2022

Tabla 31

Correlación entre indicador de rentabilidad y sostenibilidad financiera de las universidades privadas del Perú, 2019-2022

		Rentabilidad	Sostenibilidad financiera
Rentabilidad	Correlación de Pearson	1	.036
	Sig. (bilateral)		.964
	N	4	4
Sostenibilidad financiera	Correlación de Pearson	.036	1
	Sig. (Bilateral)	.964	
	N	4	4

Nota: Obtenido en SPSS versión 29. Fuente: Elaboración propia

Interpretación: En la Tabla 31, según Pearson tiene un valor de correlación de 0.036 lo cual significa que no existe correlación alguna entre las variables, con una significancia de $p = 0.964$ el cual es mayor que 0.050, por ello, se rechaza la H_a y se acepta H_o , por lo que podemos decir que no existe relación entre el indicador rentabilidad y la sostenibilidad financiera de las universidades privadas del Perú, 2019 - 2022.

VI. DISCUSIÓN

Como objetivo principal determinar la relación que existe entre el análisis financiero y la sostenibilidad financiera de las universidades privadas del Perú, 2019 - 2022. En la parte del planteamiento identificamos nuestras variables de análisis financiero y sostenibilidad financiera, para las cuales se ha planteado las siguientes teorías, con relación al análisis financiera: Baena (2014) define como un proceso de resumir, interpretar y comparar aspectos cualitativos y cuantitativos de sucesos pasados y de hoy por hoy de una organización con único objetivo de efectuar un examen acerca la situación existente de dicha entidad; Córdova (2014) señala que a su vez permite saber el desempeño y las capacidades generales y específicas para, además, poder idear acciones que ayude afrontar las deficiencias identificadas; Gil (2004) indica que es un procedimiento que ayuda a proyectar la información económico financiera; y Ortiz (2011) sostiene que se comprende como sistema de que recopila, traduce, contrasta y examina los estados financieros (EEFF) del negocio y la misma requiere hacer cálculos, interpretaciones del resultado diagnosticado, de tal manera, que facilita de forma importante en aceptar elecciones de los inversores, administradores y entre potencialmente interesados.

Con relación a la SF, Castañeda (2015) manifiesta que es un factor importante para su funcionamiento y crecimiento de sus actividades de las organizaciones; García (2022) indica que viene a ser la esencia deseada por cualquier tipo de organización, pero las consecuencias del entorno y sus impactos podrían afectar su solvencia empresarial además, establece el recurso propio (RP) y su dependencia de los recursos ajenos (RA), midiendo mediante la proporción entre RA y RP, y evalúa el control del nivel de SF en base de actividad de la organización y su grado de financiación, ambas variables son determinante, para que la entidad genere valor y tenga seguridad de sostenibilidad. Orellana (2020) nos indica que significa la suficiencia de una entidad para administrar satisfactoriamente sus recursos y producir utilidades duraderas. Lizano, Montoya y Rojas (2022) mencionan como indispensable para el desarrollo de la actividad económica, y se logra mediante un control de los recursos y de ampliar las carteras existentes agregando nuevos productos. Nava (2009) expresa que para identificar la SF de una organización, se necesita efectuar el análisis financiero y la misma

que permite diagnosticar la posición financiera actual y pronosticar si va ser duradero o no a largo plazo.

Dentro de los resultados encontrados se pudo determinar que no existe relación entre el análisis financiero y la sostenibilidad financiera de las universidades privadas del Perú, 2019 – 2022; pues se obtuvo, mediante el programa SPSS versión 29, un valor de correlación positiva de 0.497 y con una significancia de $p = 0.503$. Dentro de antecedentes, tenemos a Sandoval (2022), quién determinó como resultado, luego del estudio del objetivo general, que los estados financieros influyen en la toma de decisiones en una empresa de servicios, al haber obtenido una correlación alta (Rho de 0.822) con una relación no significativa de $p=0.045$ (casi a 0.050) mediante el programa SPSS; No obstante, el valor de p es más cercano a 5 o más tal como el resultado obtenido en el presente estudio. También, Castagnola (2020), destaca la prioridad de identificar la solvencia financiera, plantear estrategias alineados a los objetivos estratégicos de la organización para que pueda alcanzar la sostenibilidad financiera.

Como respecto al primer objetivo, dentro del planteamiento encontramos el indicador de liquidez (primera dimensión de AF), y según las teorías que se plantearon se refieren a: según Chu (2020), que responde a la pregunta: ¿la entidad tiene el poder de pagar sus deudas corrientes? ¿los activos se pueden convertir rápidamente en efectivo disponible?; y Nava (2009) indica como una métrica que muestra si una entidad puede cubrir sus deudas inmediatas y entre los niveles de liquidez se encuentran como el capital de trabajo, liquidez corriente y la prueba ácida.

Los resultados descriptivos encontrados fueron liquidez corriente de 0.71, 0.94, 1.08 y 0.66 y capital de trabajo de -S/ 260.1 M, -S/ 51.2 M, S/ 72.5 M y -S/ 376.4 M, en los últimos cuatro años 2018-2022; estos indicadores demuestran que se encuentran por debajo de uno y además presentan dificultades en afrontar sus obligaciones a corto plazo. En antecedentes tenemos a Díaz y Monja (2020) que determinó como resultado liquidez corriente de 0.92 y 1.82 y liquidez inmediata de 0.56 y 1.145, al haber obtenido ratio de año 2016 y 2015 de universidad privada de la región norte del Perú; asimismo a Pantoja (2015) que tuvo como resultado tanto

el razón circulante y prueba ácida en promedio de 1.85 y 1.97 de las universidades chilenas del año 2011 y 2012 y concluyen que cuentan con suficiente capacidad de disponibilidad; además a, Ubalde, Pérez y Victoria (2019) quienes determinaron como resultado razón corriente de 0.64 y 0.39, prueba ácida de 0.63 y 0.38 y capital de trabajo negativo de 8.7 millones y 16.7 millones de u.m al efectuar el análisis de la Universidad Autónoma de Colombia, por lo que, concluyeron que presenta problemas financieros dicha organización universitaria; también a, Micheli, Intransano y Calce (2021) quienes obtuvieron como resultado de la liquidez corriente en promedio de 2.64, 3.16 y 3.28 de las universidades italianas entre los años analizados (2018-2020) y, en ese sentido, mostrando una mejor liquidez en comparación de las empresas innovadoras.

Dentro del resultado inferencial encontrado se pudo determinar que no existe relación entre el indicador liquidez y la sostenibilidad financiera de las universidades privadas del Perú, 2019 - 2022; el cual fue obtenido, mediante el programa SPSS versión 29, con un valor de correlación positiva de 0.547 y con una significancia de $p = 0.453$. Como antecedentes utilizamos a Sandoval (2022) quién determinó como resultado luego del estudio del objetivo específico 1 que la liquidez no incide en la toma de decisión, al haber obtenido una correlación media positiva (Rho de 0.500) con una relación no significativa de $p=0.313$ (mayor a 0.050) mediante el programa SPSS; asimismo, contamos a Navarro (2022) quién manifiesta lo indicado por Sandoval, al haber obtenido una correlación media (Rho de 0.668) con una relación no significativa de $p=0.101$ (mayor a 0.050) mediante el programa SPSS v21.

Como segundo objetivo específico tenemos el determinar la relación que existe entre el indicador de endeudamiento y la sostenibilidad financiera de las universidades privadas del Perú, 2019 - 2022. Dentro del planteamiento encontramos el indicador de endeudamiento (segunda dimensión del AF) y, en la parte de teorías a: Cárdenas (2016) indica que muestra el nivel de endeudamiento de una entidad, vale decir, ¿cuánto de dinero aportan los terceros para producir beneficios en una compañía?; Nava (2009) afirma que lo esencial es poder saber el grado y de qué manera intervienen los terceros en la organización; Buenaventura (2019) sostiene que ésta razón demuestra la suficiencia de la compañía para

responder antes sus deudas financieras y entre las razones utilizadas tenemos el ratio de endeudamiento y ratio de autonomía.

Dentro de los resultados descriptivos encontrados contrastan de razón de endeudamiento de 0.51, 0.50, 0.49 y 0.51 y ratio de autonomía de 0.95, 1.01, 1.03 y 0.96, en los últimos cuatro años al 2022; estos indicadores demuestran el poder de autonomía que presentan las universidades frente a la fuente financiera con terceros. Como antecedente utilizamos: Díaz y Monja (2020) determinaron como resultado endeudamiento de 0.54 y 0.77, al haber obtenido ratio del año 2016 y 2015, de universidad privada de la región norte del Perú, casi similar resultado que la presente investigación.

Dentro del resultado inferencial encontrado se pudo determinar que no existe relación entre el indicador endeudamiento y la sostenibilidad financiera de las universidades privadas del Perú, 2019 - 2022; el cual fue obtenido, mediante el programa SPSS versión 29, con un valor de correlación positiva de 0.321 y con una significancia de $p = 0.679$. Como antecedente utilizado: Sandoval (2022) determinó como resultado luego del estudio del objetivo específico 2 que el endeudamiento no incide en la toma de decisión, al haber obtenido una correlación media positiva (Rho de 0.783) con una relación no significativa de $p=0.065$ (mayor a 0.050) mediante el programa SPSS; y Navarro (2022) manifiesta ratifica lo indicado por Sandoval, al haber obtenido una correlación regular (Rho de 0.773) con una relación no significativa de $p=0.061$ (mayor a 0.050) mediante el programa SPSS v21.

De manera que, conforme a las teorías formuladas, los resultados hallados y los antecedentes, podemos expresar que no se cumple el objetivo específico 2, en ese sentido, el endeudamiento no se relaciona con la sostenibilidad financiera en las universidades privadas del Perú, 2019-2022.

Como tercer objetivo específico tenemos el determinar la relación que existe entre el indicador de eficiencia y la sostenibilidad financiera de las universidades privadas del Perú, 2019 - 2022. Dentro del planteamiento encontramos la tercera dimensión de AF, en parte de teoría planteada, Navarro (2009) manifiesta que con este indicador podemos saber el rendimiento generado de la utilización de activos

y otros recursos que tiene la entidad; encontramos como los índices a la rotación de activos totales (RAT), rotación de activos fijos (RAF), la rotación de inventarios (RI), rotación de cuenta por cobrar (RCC), el periodo de las cuentas por cobrar, el periodo de cobro y periodo promedio de cuentas pagar.

Los resultados de análisis descriptivos encontrados muestran una rotación de activos de 0.49, 0.50, 0.51 y 0.49 y de rotación de activos fijos de 0.57, 0.61, 0.63 y 0.57 en los cuatro últimos años de 2019 a 2022, respectivamente; estos indicadores demuestran la baja efectividad de productividad de las universidades frente al uso de sus activos (por cada un sol invertidos, la empresa sólo genera en promedio cincuenta centavos). Dentro de los resultados de análisis inferencial encontrados se pudo determinar que no existe relación entre el indicador eficiencia y la sostenibilidad financiera de las universidades privadas del Perú, 2019 - 2022; el cual fue calculado mediante el programa SPSS versión 29 en el cual se encontró un valor de correlación positiva débil de .400, con una significancia de $p = 0.600$.

De manera que, conforme a las teorías formuladas y los resultados hallados, podemos expresar que no se cumple el objetivo específico 3, en ese sentido, el indicador de eficiencia no se relaciona con la sostenibilidad financiera en las universidades privadas del Perú, 2019-2022.

Como cuarto objetivo específico tenemos el determinar la relación que existe entre el indicador de rentabilidad y la sostenibilidad financiera de las universidades privadas del Perú, 2019 - 2022. Dentro del planteamiento encontramos la cuarta dimensión del AF, para lo cual se planteó las siguientes teorías: Nava (2009) indica que viene a ser la parte de beneficio que contribuye un activo, por su uso en la actividad productiva, en un periodo establecido recalcando que es un valor porcentual o relativo que determina los rendimientos de las operaciones e inversiones que realiza la organización y entre los principales indicadores tenemos la rentabilidad económica, rentabilidad financiera y margen de ventas; Gutierrez y Tapia (2020) manifiestan que al hablar de rentabilidad tocamos fundamentalmente al índice que mide la capacidad de una compañía para compensar a sus dueños y su beneficio que aporta de la utilización de sus activos, sin considerar la renta; Herrera, Bentancourt, Herrera, Vega y Vivanco (2016) sostienen que ayuda en

diagnosticar y calcular los beneficios de la organización respecto a su margen dado de ventas, activos y patrimonio; Becerra, Jaramillo, Astudillo y Cajas (2022) afirman que este índice, además, compara diferentes rubros de posición y situación financieras de las empresas.

Los resultados descriptivos muestran una rentabilidad económica de 11%, 9%, 19% y 22%, rentabilidad financiera de 22%, 18%, 37% y 44% y margen de utilidad neta de 17%, 17%, 27% y 27% en los cuatro últimos años de 2019 a 2022, respectivamente; estos resultados demuestran un atractivo rentabilidad en las universidades privadas del Perú. En comparación con los antecedentes para la presente investigación utilizamos tenemos a: Díaz y Monja (2020) quienes determinaron como resultado en el indicador de rentabilidad ROA de 4.93% y 10.34%, ROE de 7.17% y 20.56%, margen de utilidad neta de 5.72% y 12.13% y, además, el margen operativo fue de 6.93% y 14.22%, al haber obtenido ratio de año 2016 y 2015, de universidad privada de la región norte del Perú; Espinoza, Ascurra, Cuellar, Figueroa y Tovar (2021) quienes determinaron la utilidad operativa de 19.89% y margen de utilidad neta de 9.68% en año 2018, al haber analizado las finanzas de la Universidad Continental; Pantoja (2015) quién tuvo como resultado margen de ventas de 7.54% y 6.17%, ROA de 3.90% y 3.73% y ROE de 1.0% y 18.93% de las universidades chilenas, por lo que, concluye que presentan significativo margen de rentabilidad; Ubalde, Pérez y Victoria (2019) quienes determinaron como resultado margen bruto de 21.4% y 19.5%, margen neto de -19.9% y -27.7%, margen operativo de -17.7% y 24.2%, ROA de -10.6% y 14.3% y ROE de -17.5% y -27.5%, al efectuar el análisis de la Universidad Autónoma de Colombia, por lo que, concluyeron que presenta problemas financieros dicha organización universitaria; Micheli, Intrisano y Calce (2021) quienes obtuvieron como resultado ROE promedio de 2.93%, 11.98% y 5.73, ROA promedio de 5.64%, 4.62% y 3.56%, margen de beneficios promedio de 6.84%, 7.77% y 7.38% de las universidades italianas entre los años analizados (2018-2020) y, por ese motivo, concluyeron que las universidades muestran una mejor liquidez en comparación de las empresas innovadoras; Murage y Onyuma (2015) quienes indican que la universidad de Egerton (en Kenia) tienen una ROA medio que se sitúa en 15% a más, como resultado luego del examen de los últimos cuatro años (2009-2012).

En el resultado de análisis inferencial se pudo determinar que no existe relación entre el indicador rentabilidad y la sostenibilidad financiera de las universidades privadas del Perú, 2019 - 2022; calculado mediante el programa SPSS versión 29, con un valor de correlación de 0.036 (significa que no existe correlación alguna entre las variables) y con una significancia de $p = 0.964$. De la misma manera, como antecedente utilizado, Sandoval (2022) quién determinó como resultado, luego del estudio del objetivo específico 4, que la rentabilidad no incide en la toma de decisión, al haber obtenido una correlación media positiva (Rho de 0.775) con una relación no significativa de $p=0.070$ (mayor a 0.050) mediante el programa SPSS.

De manera que, conforme a las teorías formuladas, los resultados hallados y los antecedentes, podemos expresar que no se cumple el objetivo específico 4, en ese sentido, la rentabilidad no se relaciona con la sostenibilidad financiera en las universidades privadas del Perú, 2019-2022.

Como limitaciones que se ha tenido para hacer la tesis: mencionar que se ha identificado reducida cantidad de investigación respecto al sector universitario privada tanto en el Perú y en el extranjero, por lo que, en este producto se ha planteado antecedentes relacionados como de los maestros Sandoval y Navarro con el fin de comparar los resultados inferenciales. Así también, precisar que los resultados analizados no incluyen todas las universidades licenciadas por SUNEDU, por lo que, el desarrollo y los resultados han sido tomados de la información financiera de las cinco universidades seleccionadas, tal cual figura publicado en el portal de transparencia.

VI. CONCLUSIONES

Primera: Conforme al resultado obtenido respecto al objetivo principal, se concluye que no existe relación entre el análisis financiero y la sostenibilidad financiera de las universidades privadas del Perú, 2019 – 2022.

A nivel descriptivo, las universidades privadas del Perú tuvieron como resultado en promedio (2019-2022) una liquidez corriente de 0.85, prueba ácida de 0.84 y capital de trabajo negativo de S/ 153.8 millones (-2.85%) frente a sus deudas a corto plazo; en endeudamiento, razón endeudamiento de 0.50 y autonomía de 0.99; en eficiencia una rotación de activo de 0.50 y rotación de activo fijo de 0.59; en rentabilidad, ROA de 15%, ROE de 31% y una margen de utilidad neta de 22%.

A nivel inferencial, según la prueba estadística de Pearson, se obtuvo un resultado de correlación positiva débil de 0.497, con una significancia de $p = 0.503$ el cual es mayor que 0.050.

Segunda: Conforme a los resultados hallados, respecto al objetivo específico 1, se concluye que no existe relación entre el indicador liquidez y la sostenibilidad financiera de las universidades privadas del Perú, 2019 – 2022

A nivel descriptivo, las universidades privadas del Perú tuvieron como resultado un índice de liquidez: liquidez corriente > 1 en 2020 y 2021 y < 1 en 2019 y 2022 (0.71 y 0.66); prueba ácida > 1 en 2021 y < 1 en los años 2019, 2020 y 2022 (0.70, 0.93 y 0.66, respectivamente); y capital de trabajo positivo de S/ 72.5 millones (1.29%) en 2021 y negativos de S/ 260.1 millones (-5.42%) en 2019, de S/ 51.2 millones (-0.95%) en 2020 y S/ 376.4 millones (-6.57%) en 2022.

A nivel inferencial, según la prueba estadística de Pearson, se obtuvo un resultado de correlación positiva media de 0.547, con una significancia de $p = 0.453$ el cual es mayor que 0.050.

Tercero: Conforme a los resultados hallados, respecto al objetivo específico 2, se concluye que no existe relación entre el indicador endeudamiento y la sostenibilidad financiera de las universidades privadas del Perú, 2019 – 2022.

A nivel descriptivo, las universidades privadas del Perú tuvieron como resultado un índice de endeudamiento: razón de endeudamiento de 0.50 en promedio durante los últimos cuatro años al término de 2022 (el 45% de obligaciones financieras y 13% por impuesto a la renta diferido) y ratio de autonomía de 0.95 en 2019, 1.01 en 2020, 1.03 en 2021, 0.96 en 2022 y 0.99, lo cual significa que son independientes y poseen una óptima situación financiera pues su aporte de capital equivale >23% y resultados acumulados >13% del total de pasivo y patrimonio, excepto la UTP quien presenta dependencia por su elevada obligación financiera (autonomía de 0.33).

Con respecto al análisis inferencial, según la prueba estadística de Pearson, se obtuvo un resultado de correlación positiva débil de 0.321, con una significancia de $p = 0.679$ el cual es mayor que 0.05.

Cuarta: Según los resultados hallados, respecto al objetivo específico 3, se concluye que no existe relación entre el indicador eficiencia y la sostenibilidad financiera de las universidades privadas del Perú, 2019 – 2022

A nivel descriptivo, las universidades privadas del Perú tuvieron como resultado un índice de eficiencia: rotación de activos de 0.49 en 2019, 0.50 en 2020, 0.51 en 2021, 0.49 en 2022 (debido a que poseen >85% de activos inmovilizados respecto al activo total) y rotación de activos fijos de 0.57 en 2019, 0.61 en 2020, 0.63 en 2021, 0.57 en 2022 por tanto, con cada un sol inversión generan ventas de casi 0.6 soles (pues poseen con >84% de activos fijos respecto al activo total).

A nivel inferencial, según la prueba estadística de Pearson, se obtuvo un resultado de correlación positiva débil de 0.400, con una significancia de $p = 0.600$ el cual es mayor que 0.050.

Quinta: Conforme a los resultados hallados, respecto al objetivo específico 4, se concluye que no existe relación entre el indicador rentabilidad y la sostenibilidad financiera de las universidades privadas del Perú, 2019 – 2022.

A nivel descriptivo, las universidades privadas del Perú tuvieron como resultado un índice de rentabilidad: rentabilidad económica de 11% en 2019, 9% en 2020, 19% en 2021, 22% en 2022 (rendimiento positivo con respecto a

la inversión en activos); rentabilidad financiera de 22% en 2019, 18% en 2020, 37% en 2021, 44% en 2022 (rendimiento positivo con respecto al capital invertido); y margen de utilidad neta de 17% en 2019 y en 2020, 27% tanto en 2021 y 2022 (rendimiento positivo con referencia a las ventas que se generaron)..

A nivel inferencial, según la prueba estadística de Pearson, se obtuvo un resultado de correlación de 0.036 lo cual significa que no existe correlación alguna entre las variables, con una significancia de $p = 0.964$ el cual es mayor que 0.05.

IV. RECOMENDACIONES

Primera: Al Gerente General de las universidades privadas del Perú, con respecto al AF, al cual se encontró sin solvencia a corto plazo, con moderado grado de endeudamiento y baja productividad de activos, optimizar la utilización del análisis financiero para conocer con exactitud la salud financiera del negocio y de tal manera le permita tomar decisiones financieras apropiadas y, así como, obtener mejor resultado de la empresa en los años futuros.

Segunda: Al Gerente General de las universidades privadas del Perú, con respecto a la liquidez, al cual se evidenció sin recursos para solventar las deudas a corto plazo, como primera opción gestionar un préstamo de capital de trabajo con entidades financieras a fin de solventar sus deudas a corto plazo y garantizar el normal funcionamiento de la actividad, como segunda opción estructurar un préstamo sindicado que le permita solventar a corto y largo plazo debido a que tiene que prepararse para su relicenciamiento.

Tercera: Al Gerente General de las universidades privadas del Perú, con respecto al endeudamiento encontramos que tiene un moderado nivel de endeudamiento, producto de que sus deudas son similares al patrimonio, por lo que se recomienda mantener el nivel de endeudamiento a largo plazo, pero sin descuidar oportunidades de ampliación y/o expansión.

Cuarta: Al Gerente General de las universidades privadas del Perú, con respecto al indicador de eficiencia encontramos que tiene una baja de productividad debido a que poseen gran cantidad de activos inmovilizados, por lo que se sugiere identificar los activos ociosos y darle mejor una mejor productividad ya sea para generar ventas y/o aumentar el efectivo y equivalente de efectivo a través de una venta, de tal manera que la organización sea beneficiada de su recurso invertido.

Quinta: Al Gerente General de las universidades privadas del Perú, con respecto al indicador de rentabilidad encontramos que tienen beneficios favorables debido a que cuentan con gran cantidad de alumnos y tiene buen manejo de sus recursos de activos y patrimonios, y se le sugiere mantener el rendimiento sin descuidar la conversión en efectivo, puesto que presentan dificultad de solvencia a corto plazo, de tal manera puedan tener un equilibrio financiero.

REFERENCIAS

- Álvarez, G., Vidal, C. y Espinoza, J. (2023). Diagnóstico de los Estados Financieros del Mantaoro Hotelera Manta SA: periodo 2019-2020. *Revista Desafío Organizacional*, 1(1), 1-8.
http://revistasespam.espam.edu.ec/index.php/desafio_organizacional/articloe/view/369/326
- Álvarez, I. (2016). *Finanzas estratégicas y creación de valor (5a ed.)*. Ecoe Ediciones. <https://www.digitaliapublishing.com/a/47092>
- Arias, J., y Covinos, M. (2021). Diseño y metodología de la investigación. *CONCYTEC*.
<https://repositorio.concytec.gob.pe/handle/20.500.12390/2260>
- Arikunto, S. (2006). *Research Procedures A Practice Approach*. Yogyakarta, *Rineka Cipta*.
- Atmowardoyo, H. (2018). Research Methods in TEFL Studies: Descriptive Research, Case Study, Error Analysis, and R & D. *Journal of Language Teaching and Research*, 9(1), 197-204.
<https://doi.org/10.17507/jltr.0901.25>
- Baena, D. (2014). *Análisis financiero. Enfoque y proyecciones (2a. ed.)*. Ecoe Ediciones. <https://www.digitaliapublishing.com/a/70457>
- Beatriz, C. (2022). *Política de recaudación turística en la Administración de Parques Nacionales de Argentina: Análisis de las medidas impulsadas en la gestión 2016-2019*. [Tesis de Maestría, Universidad de Buenos Aires]. Maestría en Administración Pública.
http://bibliotecadigital.econ.uba.ar/download/tpos/1502-2498_ManzurCB.pdf
- Becerra, E., Jaramillo, Y., Astudillo, Y. y Cajas, F. (2022). Análisis de Estados Financiero, como enfoque en la toma de decisiones, en épocas de pandemia, basado en sistemas informáticos. *Revista Ibérica De Sistemas*

e *Tecnologias De Informação*, 16-26.
<https://www.proquest.com/docview/2695094299?parentSessionId=TKvmutnkXaNEJN14iBjMPNRQHSj3yYUIou%2FaLvzK5CU%3D>

Benza, P. (29 de enero de 2019). Sunedu: "Hay universidades con problemas financieros para garantizar su sostenibilidad". *Semana Económica*. Recuperado de: <https://semanaeconomica.com/sectores-empresas/educacion/327962-sunedu-hay-universidades-con-problemas-para-garantizar-su-sostenibilidad-financiera>

Cárdenas, M. y Velasco, B. (2014). Incidencia de la morosidad de las cuentas por cobrar en la rentabilidad y la liquidez: estudio de caso de una Empresa Social del Estado prestadora de servicios de salud. *Revista De La Facultad Nacional De Salud Pública*, 32(1), 16-25.
<https://www.proquest.com/scholarly-journals/incidencia-de-la-morosidad-las-cuentas-por-cobrar/docview/1648623964/se-2>

Castagnola, J. (2020). *Análisis del planeamiento financiero, rentabilidad y sostenibilidad en el tiempo de una universidad privada del Perú-2019* [Tesis doctoral, Universidad César Vallejo]. Archivo digital.
<https://hdl.handle.net/20.500.12692/48553>

Castañeda, J. (2015). LA SOSTENIBILIDAD FINANCIERA DEL TERCER SECTOR DE YUCATÁN. *Revista Ciencia Administrativa*, 2015(1), 70+.
<https://link.gale.com/apps/doc/A671030311/IFME?u=univcv&sid=bookmark-IFME&xid=3fd7d46a>

Casteel, A., and Bridier, N. (2021). DESCRIBING POPULATIONS AND SAMPLES IN DOCTORAL STUDENT RESEARCH. *International Journal of Doctoral Studies*, 16(1). <https://doi.org/10.28945/4766>

Chu, M. (2020). *El ROI de las decisiones del marketing: Un enfoque de rentabilidad*. Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas (UPC).
<https://www.digitaliapublishing.com/a/67512>

- Córdoba, M. (2014). *Análisis financiero*. Ecoe Ediciones.
<https://www.digitaliublishing.com/a/47102>
- Cortez, S. (2019). Créditos directos y su incidencia en la solvencia y rentabilidad de las Cajas Municipales de Ahorro y Crédito del Norte de Perú, 2017. *Revista Ciencia y Tecnología*, 15(3), 69+.
<https://link.gale.com/apps/doc/A603632464/IFME?u=univcv&sid=bookmark-IFME&xid=5f0a7c21>
- Díaz, A. y Monja, C. (2020). *Diseño de un modelo de costeo estratégico para mejorar la gestión financiera de una universidad privada de Chiclayo en 2016* [Tesis de maestría, Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo]. Archivo digital. <http://hdl.handle.net/20.500.12423/2752>
- Elizalde, L. (2019). Los estados financieros y las políticas contables. *593 Digital Publisher CEIT*, 4(5), 217-226. <https://doi.org/10.33386/593dp.2019.5-1.159>
- Espinoza, D., Ascurra, N., Cuellar, P., Figueroa, W. y Tovar, Y. (2021). *Business Consulting Para La Universidad Continental* [Tesis de maestría, Pontificia Universidad Católica del Perú]. Archivo digital. <http://hdl.handle.net/20.500.12404/18850>
- Espinoza, E. (2019). Las variables y su operacionalización en la investigación educativa. Segunda parte. *Revista Conrado*, 15(69), 171-180.
<http://scielo.sld.cu/pdf/rc/v15n69/1990-8644-rc-15-69-171.pdf>
- Espinoza, E. y Calva, D. (2020). La ética en las investigaciones educativas. *Revista Universidad y Sociedad*, 12(4), 333-340.
http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2218-36202020000400333&lng=es&tlng=es
- Fara, A. (2019). *Analysis of internal factor (Operating Margin) affect the Coty Incorporated Performance*. <https://mpra.ub.uni-muenchen.de/id/eprint/97337>

- Fayol, H. (1987). *Administración Industrial y General (14 ed.)*. Argentina: El Ateneo.
- Flores, E. (2022). *Riesgo de crédito como factor determinante en la sostenibilidad financiera de la empresa Automotores de la Sierra SA*. [Tesis de Maestría, Pontificia Universidad Católica del Ecuador]. Master en Contabilidad y Auditoría con mención en riesgos operativos y financieros. <https://repositorio.pucesa.edu.ec/bitstream/123456789/3460/1/77636.pdf>
- Floriano, Z. (2023). *Gestión Estratégica y su Incidencia en Rentabilidad de la Empresa Dedicada a la Venta de Materiales de Construcción y Ferretería "Bloque EJR" Ubicada en la Provincia de Santa Elena*. [Tesis doctoral, Universidad Tecnológica Empresarial de Guayaquil]. Magiste en Administración de Empresas. <http://181.39.139.68:8080/bitstream/handle/123456789/1884/GESTIN~2.PDF?sequence=1&isAllowed=y>
- García, H. (2023). *Incidencia de la deserción estudiantil en los estados financieros de una universidad privada que pertenece al G10 en el contexto de la pandemia por COVID 19* (Tesis de maestría, Universidad Autónoma de Bucaramanga UNAB). Archivo digital. <http://hdl.handle.net/20.500.12749/19122>
- García, M. (2022). *Estudio de la sostenibilidad y la innovación en Startups españolas*. [Tesis doctoral, Universidad de Sevilla]. Doctorado de Ciencias Económicas, Empresariales y Sociales. <https://idus.us.es/bitstream/handle/11441/132995/Garc%c3%ada%20Gallo%2c%20Mar%c3%ada%20Dolores%20Tesis.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Gil, A. (2004). *Introducción al análisis financiero*. Editorial Club Universitario, San Vicente

- Gómez, F. (2006). Análisis de estados financieros. Teoría y aplicaciones. *Boletín De Estudios Económicos*, 61(189), 592-593. <https://www.proquest.com/docview/1348761897>
- Greenlee, J. S., & Trussel, J. M. (2000). Predicting the financial vulnerability of charitable organizations. *Nonprofit management and leadership*, 11(2), 199-210. <https://journals.aom.org/doi/10.5465/AMBPP.2017.10301abstract>
- Gutiérrez, J. y Tapia, J. (2020). Liquidez y rentabilidad. Una revisión conceptual y sus dimensiones. *Revista De Investigación Valor Contable*, 3(1), 9 - 30. <https://doi.org/10.17162/rivc.v3i1.1229>
- Haro, A. y López, O. (2022). Evaluación de la sostenibilidad financiera en las microempresas ecuatorianas. *Revista Fidélitás*, Vol. 3 (1). https://revistas.ufidelitas.ac.cr/index.php/revista_fidelitas/article/view/44/47
- Hernández, R., y Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. Ciudad de México, México: Editorial Mc Graw Hill Education, Año de edición: 2018, ISBN: 978-1-4562-6096-5, 714 p.
- Herrera, A., Betancourt, V., Herrera, A., Vega, S. y Vivanco, E. (2016). RAZONES FINANCIERAS DE LIQUIDEZ EN LA GESTION EMPRESARIAL PARA TOMA DE DECISIONES. *Quipukamayoc*, 24(46), 153+. <https://link.gale.com/apps/doc/A595143914/IFME?u=univcv&sid=bookmark-IFME&xid=7aa753c5>
- Herrera, T., Granadillo, E. y Vergara, J. (2012). Aplicación de análisis discriminante para evaluar el mejoramiento de los indicadores financieros en las empresas del sector alimento de Barranquilla-Colombia. *Revista Chilena De Ingeniería*, 20(3), 320-330. <https://www.proquest.com/scholarly-journals/aplicación-de-análisis-discriminante-para-evaluar/docview/1321927234/se-2?accountid=37408>
- Imaicela, R., Curimilma, O. y López, K. (2019): “Los indicadores financieros y el impacto en la insolvencia de las empresas”. *Revista Observatorio de la*

<https://www.eumed.net/rev/oel/2019/11/indicadores-financieros.html>

- Kharusi, S. and Murthy, Y. (2017). Financial sustainability of private higher education institutions: the case of publicly traded educational institutions. *Investment Management and Financial Innovations*, 14(3), 25-38.
- Lerma, H. (2009). *Metodología de la investigación: propuesta, anteproyecto, proyecto* (4a ed.). Ecoe Ediciones.
<https://www.digitaliapublishing.com/a/30003>
- Lerma, H. (2022). *Metodología de la investigación: Propuesta, anteproyecto y proyecto*. Colombia: Ecoe Ediciones.
https://www.google.com.pe/books/edition/Metodolog%C3%ADa_de_la_investigaci%C3%B3n/Y1SGEAAAQBAJ?hl=es&gbpv=0
- Lizcano, D., Montoya, L. y Rojas, L. (2022). *Implementación de la metodología seis sigma para optimizar los tiempos del indicador puerta balón en un servicio de hemodinamia* [Tesis de Maestría, Universidad EAN]. Maestría en la Administración de la Salud MBA.
<https://repository.universidadean.edu.co/bitstream/handle/10882/11632/RojasLedys2022.pdf?sequence=1>
- McNabb, D (2020). *Research Methods for Political Science: Quantitative, Qualitative and Mixed Method Approaches* (3ra Ed). Routledge.
<https://doi.org/10.4324/9781003103141>
- Mejía, J., Garzón, V., Barrezueta, S. y Cervantes, A. (2021). Análisis financiero de la Asociación de Agricultores 3 de Julio, cantón El Guabo, provincia de El Oro, en el período 2017-2019. *Revista Metropolitana de Ciencias Aplicadas*, 4(2), 40-48.
<https://remca.umet.edu.ec/index.php/REMCA/article/view/375/395>
- Micheli, A, Intrisano, C. y Calce, A (2021). Spin-offs de universidades italianas versus empresas innovadoras italianas: un análisis comparativo del perfil

de rentabilidad, liquidez y eficiencia. *REVISTA DE INVESTIGACIÓN DE FINANZAS Y CONTABILIDAD* , 22 (23), 40-53.

Ministerio de Economía y Finanzas [MEF]. (2022). *El Marco Conceptual para la Información Financiera*.

https://www.mef.gob.pe/contenidos/conta_public/con_nor_co/niif/Marco_Conceptual_BV2022_GVT.pdf

Ministerio de Economía y Finanzas [MEF]. (2022). *NIC 1 Presentación de estados financieros*.

https://www.mef.gob.pe/contenidos/conta_public/con_nor_co/nic/ES_GVT_2021_NIC01.pdf

Mohajan, H. (2020). Quantitative Research: A Successful Investigation in Natural and Social Sciences. *Journal of Economic Development, Environment and People*, 9(4), 50–79. <https://doi.org/10.26458/jedep.v9i4.679>

Monzón, J. (2002). *Análisis de la liquidez, el endeudamiento y el valor*. UOC Papers. <https://www.digitaliapublishing.com/a/5788>

Murage, S. y Onyuma, S (2015). Analysis of Financial Performance of Income Generating Activities in Public Higher Learning Institutions: Experience from Egerton University, Kenya. *Research Journal of Finance and Accounting*, 6 (7), 247-254. <https://core.ac.uk/download/pdf/234630678.pdf>

Nava, M. (2009). Análisis financiero: una herramienta clave para una gestión financiera eficiente. *Revista Venezolana de Gerencia*, 14(48), 606-628. http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1315-99842009000400009&lng=es&tlng=es.

Navarro, J. (2022). *El estudio de los informes financieros como herramienta de gestión para la toma de decisión en una empresa de servicios, Lima - 2021*. Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. Archivo digital. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/94301>

- Nogueira, D., Medina, A., Hernández, A., Comas, R. y Medina, D. (2017). Análisis económico-financiero: talón de Aquiles de la organización. Caso de aplicación. *Ingeniería industrial*, 38(1), 106-115. http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=s1815-59362017000100010&script=sci_arttext
- Ñaupas, H., Valdivia, M., Palacios, J. y Romero, H. (2018). *Metodología de la investigación cuantitativa-cualitativa y redacción de la tesis* (5ta edi). Edición. Bogotá: Ediciones de la U
- Olivares, G., Nolasco, M., Quispe, U., Florez, R., Haro, M., Chiri, P., Llanos, S., Zulueta, C., Sardón, W., Cubas, C., Delgado, L., Céspedes, B. y Gonzales, A. (2023). Mejora de los componentes de la metodología de la investigación científica para la enseñanza de idiomas. *World Journal of English Language*, 13 (6), p303. <https://doi.org/10.5430/wjel.v13n6p303>
- Ortiz, H. (2011). *Análisis financiero aplicado y principios de administración financiera* (14a ed.). Universidad Externado de Colombia. <https://www.digitaliapublishing.com/a/39931>
- Pantoja, M. (2015). Análisis de la situación de liquidez, administración de activos, rentabilidad y apalancamiento de las Universidades Chilenas mediante el uso de razones financieras. *researchgate*. [https://www.researchgate.net/publication/342643985 Analisis de la situacion de liquidez administracion de activos rentabilidad y apalancamiento de las Universidades Chilenas mediante el uso de razones financieras](https://www.researchgate.net/publication/342643985_Analisis_de_la_situacion_de_liquidez_administracion_de_activos_rentabilidad_y_apalancamiento_de_las_Universidades_Chilenas_mediante_el_uso_de_razones_financieras)
- Paredes, S. (2017). *Los indicadores financieros y la incidencia de medición del valor agregado empresarial en Peru*. [Tesis doctoral, Universidad Inca Garcilazo de la vega]. Doctor en Contabilidad. http://168.121.45.179/bitstream/handle/20.500.11818/1433/TESIS_SAMUEL%20FERNANDO%20PAREDES%20MONZOY.pdf?sequence=2&isAllowed=y

- Párraga, S., Pinargote, N., García, C. y Zamora, J. (2021). Indicadores de gestión financiera en pequeñas y medianas empresas en Iberoamérica: una revisión sistemática. *Dilemas contemporáneos: educación, política y valores*, 8(spe2), 00026. <https://doi.org/10.46377/dilemas.v8i.2610>
- Ponce, O., Morejón, M., Salazar, G., y Baque, E. (2019). *Introducción a las finanzas* (Vol. 50). 3Ciencias. <https://doi.org/10.17993/EcoOrgyCso.2019.50>,
- Portocarrero, L. (2019). *Gestión pública y sostenibilidad financiera de las instituciones de educación superior oficiales en Colombia*. [Tesis doctoral, Universidad Simón Bolívar]. Doctor en Administración. https://bonga.unisimon.edu.co/bitstream/handle/20.500.12442/4360/Gesti%C3%B3n_P%C3%ABblica_Sostenibilidad_Financiera_Instituciones_Resumen.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Puerta, F., Vergara, J. y Huertas, N (2018). Análisis financiero: enfoques en su evolución. *Criterio Libre*, 16 (28), 85-104 ISSN 1900-0642 <https://revistas.unilibre.edu.co/index.php/criteriolibre/article/view/2125/1616>
- Ramírez, G., Pérez, G., Ramos, A. e Iglesias, M. (2018). Mejoramiento del reconocimiento de ingresos a partir de la NIIF 15 en Ecuador. *Revista Científica UISRAEL*, 5(1), 53-64. <https://doi.org/10.35290/rcui.v5n1.2018.64>
- Rentería, J. (2023). Una aproximación a la enseñanza de los postulados básicos integrantes de la NIF A-1. Marco conceptual de las normas de información financiera. *Realidades Educativas Entrelazadas*, 1(2), 26-61. <https://doi.org/10.58400/ree.v1i2.16>
- Ricardo, L., Velázquez, R. y Pérez, M. (2019). La gestión económica financiera en las universidades. Impacto en la calidad de los procesos universitarios. *Revista Universidad y Sociedad*, 11(1), 56-66. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2218-36202019000100056

- Rivera, J. and Castro, E. (2022). Rendimiento contable y EVA en ingenios de azúcar en Colombia / Accounting yield and EVA in sugar mills in Colombia. *RBrazilian Journal of Business* , 4 (2), 773–791. <https://doi.org/10.34140/bjbv4n2-013>
- Riveros, D., Hurtado, I. y Llano, Y. (2023). *Análisis comparativo de modelos financieros aplicados en empresas del sector de la construcción*. Fundación Universitaria del Área Andina. [Especialización en Gerencia Financiera]. <https://digitk.areandina.edu.co/handle/areandina/5099>
- Sandoval, S. (2022). *Los estados financieros como instrumento de toma de decisiones gerenciales en Electro Tocache S.A., año 2020* [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. Archivo digital. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/82043>
- Santa María, H., Lira, L., Sánchez, M., Yabar, P. and Aybar, I. (2022). Corporate Social Responsibility and Financial Control. *International Journal of Professional Business Review*, 8(1), e936. <https://doi.org/10.26668/businessreview/2023.v8i1.936>
- Santa María, H., Lira, L., Sánchez, M., Yabar, P. and Aybar, I. (2022). Corporate Social Responsibility and Financial Control. *International Journal of Professional Business Review*, 8(1), e936. <https://doi.org/10.26668/businessreview/2023.v8i1.936>
- Siamat, D. (1995). *Manajemen Lembaga Keuangan*. Jakarta: Intermedia.
- Silva, R. (2017). Research Design - The New Perspective of Research Methodology. *Journal of Education, Society and Behavioural Science*, 19(2), 1–12. <https://doi.org/10.9734/BJESBS/2017/30274>
- Soliz, D. (2019). *Cómo Hacer Un Perfil Proyecto De Investigación Científica*. Estados Unidos: Palibrio. https://www.google.com.pe/books/edition/C%C3%B3mo_Hacer_Un_Perfil_Proyecto_De_Invest/Q-GCDwAAQBAJ?hl=es&gbpv=0

- Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria [SUNEDU]. (2022). *Resolución del Consejo Directivo N° 132-2022-SUNEDU/CD*. <https://www.sunedu.gob.pe/resolucion-del-consejo-directivo-n-132-2022-sunedu-cd/>
- Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria [SUNEDU]. (2019). *Resolución del Consejo Directivo N° 130-2019-SUNEDU/CD*. <https://intranet.sunedu.gob.pe/documentos/directorios/320/res-130-2019-sunedu-cd-resuelve-denegar-el-licenciamiento-institucional-uigv.pdf>
- Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria [SUNEDU]. (2019). *Resolución del Consejo Directivo N° 172-2019-SUNEDU/CD*. <https://intranet.sunedu.gob.pe/documentos/directorios/320/res-172-2019-sunedu-cd-resuelve-denegar-el-licenciamiento-institucional-uap.pdf>
- Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria [SUNEDU]. (2020). *Resolución del Consejo Directivo N° 066-2020-SUNEDU/CD*. <https://intranet.sunedu.gob.pe/documentos/directorios/346/res-066-2020-sunedu-cd-resuelve-denegar-la-licencia-institucional-a-ucp-281-29.pdf>
- Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria [SUNEDU]. (2023). *Resolución del Consejo Directivo N° 0007-2023-SUNEDU/CD*. <https://www.gob.pe/institucion/sunedu/normas-legales/3882193-0007-2023-sunedu>
- Taherdoost, H. (2016). Sampling Methods in Research Methodology; How to Choose a Sampling Technique for Research. <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3205035>
- Ubaque, J., Pérez, N. y Victoria, M. (2019). *Estudio de caso para la situación financiera actual de la universidad autónoma de Colombia*. [Trabajo de síntesis aplicada, Universidad Católica de Colombia]. Especialización en Administración Financiera, <https://core.ac.uk/download/pdf/288162132.pdf>
- Universidad César Vallejo [UCV]. (2023). *Transparencia: 11.3 Estados financieros 2018-2022*. <https://www.ucv.edu.pe/la-ucv/acerca-de-la-ucv/transparencia/>

- Universidad Continental [UC]. (2023). *Transparencia: Estados financieros 2018-2022*. <https://ucontinental.edu.pe/informacion-institucional/estados-financieros/>
- Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas [UPC]. (2023). *Transparencia Información financiera 2018-2022*. <https://www.upc.edu.pe/transparencia-upc/informacion-financiera/>
- Universidad Privada del Norte [UPN]. (2023). *Transparencia universitaria: Finanzas 2018-2022*. <https://www.upn.edu.pe/transparencia/finanzas>
- Universidad Tecnológica del Perú [UTP]. (2023). *Transparencia: Información económica - financiera 2018-2022*. <https://www.utp.edu.pe/transparencia>
- Vásquez, C., Terry, O., Huaman, M. y Cerna, C. (2021). RATIOS DE LIQUIDEZ Y CUENTAS POR COBRAR: ANÁLISIS COMPARATIVO DE LAS EMPRESAS DEL SECTOR LÁCTEO QUE COTIZAN EN LA BOLSA DE VALORES DE LIMA. *Vision de Futuro*, 25(2), 195+. <https://link.gale.com/apps/doc/A668948847/IFME?u=univcv&sid=bookmark-IFME&xid=0f4a1b39>
- Vásquez, C., Villanueva, A., Terry, O., Ponte, F., Huaman, M., Tito, J, Cerna, C. y Carrasco, S. (2021). Ratios de liquidez y cuentas por cobrar: Análisis comparativo de las empresas del sector lácteo que cotizan en la bolsa de valores de Lima. *Visión de futuro*, 25(2) <https://dx.doi.org/https://doi.org/10.36995/j.visiondefuturo.2021.25.02R.006.es>
- Vera, J. y Maldonado, J. (2023). RIMPE y su impacto financiero en el sector pesquero de Santa Rosa, Salinas, año 2022. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 7(3), 4173-4195. <https://ciencialatina.org/index.php/cienciala/article/view/6469>
- Walliman, N. (2021). *Research Methods: The Basics (3rd ed.)*. Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781003141693>

ANEXOS

Anexo 01: Matriz de consistencia

Análisis financiero y la sostenibilidad financiera de las universidades privadas del Perú, 2019 - 2022																	
Problema	Objetivos	Hipótesis	Variables e indicadores														
<p>Problema general: ¿Qué relación existe entre el análisis financiero y la sostenibilidad financiera de las universidades privadas del Perú, 2019 - 2022?</p> <p>Problemas específicos</p> <p>¿Qué relación existe entre el indicador de liquidez y la sostenibilidad financiera de las universidades privadas del Perú, 2019 - 2022?</p> <p>¿Qué relación existe entre el indicador de endeudamiento y la sostenibilidad financiera de las universidades privadas del Perú, 2019 - 2022?</p> <p>¿Qué relación existe entre el indicador de eficiencia y la sostenibilidad financiera de las universidades privadas del Perú, 2019 - 2022?</p> <p>¿Qué relación existe entre el indicador de rentabilidad y la sostenibilidad financiera de las universidades privadas del Perú, 2019 - 2022?</p>	<p>Objetivo general: Determinar la relación que existe entre el análisis financiero y la sostenibilidad financiera de las universidades privadas del Perú, 2019 - 2022.</p>	<p>Hipótesis general: Existe relación entre el análisis financiero y la sostenibilidad financiera de las universidades privadas del Perú, 2019 - 2022, y sus objetivos específicos</p>	<p>Variable 1: Análisis financiero Constituye una herramienta primordial que ayuda a lograr una gestión financiera óptimo; por ello, es muy necesario efectuarlo, pues se trata de un punto de vista direccional basada en dato tanto cualitativo y cuantitativo, y cuya aplicación nos da a conocer la condición financiera de la entidad a través del cálculo de los índices que señalan la capacidad de liquidez, solvencia, eficiencia, endeudamiento y rentabilidad; precisamente, se realiza el AF para determinar la posición y el rendimiento económico y financiero presente de una sociedad, con propósito de identificar deficiencias y ejecutar medidas de corrección para responderlos (Nava, 2009).</p>														
	<p>Objetivos específicos</p> <p>Determinar la relación que existe entre el indicador de liquidez y la sostenibilidad financiera de las universidades privadas del Perú, 2019 - 2022.</p>	<p>Hipótesis específicas</p> <p>Existe relación entre el indicador de liquidez y la sostenibilidad financiera de las universidades privadas del Perú, 2019 - 2022</p>	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="text-align: center;">Dimensiones</th> <th style="text-align: center;">Indicadores</th> <th style="text-align: center;">Escala de medición</th> <th style="text-align: center;">Niveles y rangos</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">D01: Indicador de liquidez</td> <td>Liquidez corriente Prueba rápida Capital de trabajo</td> <td rowspan="4" style="text-align: center;">Razón</td> <td rowspan="4" style="text-align: center;">Indicadores</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">D02: Indicador de endeudamiento</td> <td>Razón de endeudamiento Ratio de autonomía</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">D03: Indicador de eficacia</td> <td>Rotación de activos Rotación de activos fijos</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">D04: Indicador de rentabilidad</td> <td>Rentabilidad económica Rentabilidad financiera Margen de utilidad</td> </tr> </tbody> </table>	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición	Niveles y rangos	D01: Indicador de liquidez	Liquidez corriente Prueba rápida Capital de trabajo	Razón	Indicadores	D02: Indicador de endeudamiento	Razón de endeudamiento Ratio de autonomía	D03: Indicador de eficacia	Rotación de activos Rotación de activos fijos	D04: Indicador de rentabilidad	Rentabilidad económica Rentabilidad financiera Margen de utilidad
	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición	Niveles y rangos													
	D01: Indicador de liquidez	Liquidez corriente Prueba rápida Capital de trabajo	Razón	Indicadores													
	D02: Indicador de endeudamiento	Razón de endeudamiento Ratio de autonomía															
D03: Indicador de eficacia	Rotación de activos Rotación de activos fijos																
D04: Indicador de rentabilidad	Rentabilidad económica Rentabilidad financiera Margen de utilidad																
<p>Determinar la relación que existe entre el indicador de endeudamiento y la sostenibilidad financiera de las universidades privadas del Perú, 2019 - 2022.</p>	<p>Existe relación entre el indicador de endeudamiento y la sostenibilidad financiera de las universidades privadas del Perú, 2019 - 2022</p>																
<p>Determinar la relación que existe entre el indicador de eficiencia y la sostenibilidad financiera de las universidades privadas del Perú, 2019 - 2022.</p>	<p>Existe relación entre el indicador de eficiencia y la sostenibilidad financiera de las universidades privadas del Perú, 2019 - 2022</p>																
<p>Determinar la relación que existe entre el indicador de rentabilidad y la sostenibilidad financiera de las universidades privadas del Perú, 2019 - 2022.</p>	<p>Existe relación entre el indicador de rentabilidad y la sostenibilidad financiera de las universidades privadas del Perú, 2019 - 2022</p>																
			<p>Variable 2: Sostenibilidad financiera La SUNEDU, quién verifica del cumplimiento de las condiciones básicos de calidad (CBC) y en uno de los condiciones que es la sostenibilidad financiera, a través su matriz de CBC para la renovación, exige como uno de las valoraciones el indicador 6 de la gestión económica y financiera con su respectivos medios de verificación (MV) de contar con mínimo: MV1 Políticas de gestión financiera, MV2 Estados financieros (EEFF) y presupuesto institucional de ingresos y gastos, programado y ejecutado y MV3 Evidencia de la ejecución del MV1, y tanto el MV2 y VM3 deben ser de los cuatro últimos semestres académicos regulares previos a la solicitud de renovación (Resolución de superintendencia N° 0007-2023-SUNEDU).</p>														

			Dimensiones	Indicadores	Escala de medición	Niveles y rangos
			D01: Estado de situación financiera	Activo corriente Activo no corriente Pasivo corriente Pasivo no corriente Patrimonio	Razón	Indicadores
			D02: Estado de resultados integrales	Ingresos operativos Gastos operativos Margen operativo		

DISEÑO DE INVESTIGACION		POBLACION Y MUESTRA		TECNICAS E INSTRUMENTOS	
Tipo de investigación:	Tipo básica, Enfoque cuantitativo	Unidad de estudio:	Universidades privadas del Perú	Técnicas:	Análisis documental
Diseño:	No experimental, transversal	Población:	48 universidades privadas peruanas	Instrumento:	Ficha de análisis documental
Nivel:	Descriptivo – correlacional	Muestra:	5 universidades privadas del Perú de tipo gestión societaria	-	-

Anexo 02: Matriz de operacionalización de variables

Análisis financiero y la sostenibilidad financiera de las universidades privadas del Perú, 2019 - 2022					
Variables	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de Medición
Variable 1: Análisis financiero	Constituye una herramienta primordial que ayuda a lograr una gestión financiera óptimo; por ello, es muy necesario efectuarlo, pues se trata de un punto de visto direccional basada en dato tanto cualitativo y cuantitativo y cuya aplicación nos da a conocer la condición financiera de la entidad a través del cálculo de los índices que señalan la capacidad de liquidez, solvencia, eficiencia, endeudamiento y rentabilidad; precisamente, se realiza el AF para determinar la posición y el rendimiento económico y financiero presente de una sociedad, con propósito de identificar deficiencias y ejecutar medidas de corrección para responderlos (Nava, 2009).	Para medir el uso de la variable análisis financiero se utilizaron cuatro dimensiones y 10 indicadores, su escala de medición es razón, se utilizará la técnica de análisis documental y como instrumento la ficha de análisis documental.	Indicador de liquidez	Liquidez corriente Prueba rápida Capital de trabajo	Razón
			Es una métrica que muestra si una entidad puede cubrir sus deudas inmediatas y entre los niveles de liquidez se encuentran como el capital de trabajo, liquidez corriente y la prueba rápida (Nava, 2009).		
			Indicador de endeudamiento	Razón de endeudamiento Ratio de autonomía	Razón
			Nos demuestra la suficiencia de la compañía para responder antes sus deudas financieras y entre las razones utilizadas tenemos la ratio de endeudamiento y ratio de autonomía (Buenaventura, 2019)		
			Indicador de eficacia	Rotación de activos Rotación de activos fijos	Razón
			Con este indicador podemos saber el rendimiento generado de la utilización de activos y otros recursos que tiene la entidad; encontramos como los índices a la rotación de activos totales, rotación de activos fijos, la rotación de inventarios, rotación de cuenta por cobrar, el periodo de las cuentas por cobrar, el periodo de cobro y periodo promedio de pago (Nava, 2009)		
Indicador de rentabilidad	Rentabilidad económica Rentabilidad financiera Margen de utilidad neta	Razón			
Ayuda a diagnosticar y calcular los beneficios de la organización respecto a su margen dado de ventas, activos y patrimonio (Herrera, Bentancourt, Herrera, Vega y Vivanco, 2016)					

Variable 2: Sostenibilidad financiera	La SUNEDU, quien verifica del cumplimiento de las condiciones básicas de calidad (CBC) y en uno de los condiciones que es la sostenibilidad financiera, a través su matriz de CBC para la renovación, exige como uno de las valoraciones el indicador 6 de la gestión económica y financiera con su respectivos medios de verificación (MV) de contar con mínimo: MV1 Políticas de gestión financiera, MV2 Estados financieros (EEFF) y presupuesto institucional de ingresos y gastos, programado y ejecutado y MV3 Evidencia de la ejecución del MV1, y tanto el MV2 y VM3 deben ser de los cuatro últimos semestres académicos regulares previos a la solicitud de renovación (Resolución de superintendencia N° 0007-2023-SUNEDU)	Para medir el uso de la variable análisis financiero se utilizaron dos dimensiones y ocho indicadores, su escala de medición es razón, se utilizará la técnica de análisis documental y como instrumento la ficha de análisis documental.	Estado de situación financiera	Activo corriente	Razón
			Llamado también como balance general, constituye una presentación contable que muestra la posición financiera de una entidad a una fecha establecida; ahí aparecen compuestos por los activos, pasivos y patrimonio (Elizalde, 2019).	Activo no corriente	
				Pasivo corriente	
			Estado de resultados integrales	Pasivo no corriente	Razón
Presenta el flujo de ingresos y egresos originados de la entidad, en un lapso de periodo dado, suministrando el desempeño neto de la actividad y ya sea como ganancia o pérdida (Ponce, Morejón, Salazar y Baque, 2019).	Patrimonio				
	Ingresos operativos				
	Gastos operativos				
	Margen operativo				

Anexo 03: Instrumento – ficha de análisis documental

Indicadores	Análisis financiero				Sostenibilidad financiera	
	D01 Indicador de liquidez	D02 Indicador de endeudamiento	D03 Indicador de eficiencia	D04 Indicador de rentabilidad	D01 Estado de situación financiera	D02 Estado de resultados integrales
Liquidez corriente	$\frac{\text{Activo corriente}}{\text{Pasivo corriente}}$					
Prueba rápida	$\frac{\text{Activo corriente} - \text{Inventarios}}{\text{Pasivo corriente}}$					
Capital de trabajo	$\text{Activo corriente} - \text{Pasivo corriente}$					
Razón de endeudamiento		$\frac{\text{Pasivo total}}{\text{Activo total}}$				
Ratio de autonomía.		$\frac{\text{Patrimonio}}{\text{Pasivo total}}$				
Rotación de activos			$\frac{\text{Patrimonio neto}}{\text{Activo}}$			
Rotación de activos fijos			$\frac{\text{Patrimonio neto}}{\text{Activos fijos}}$			
Rentabilidad económica				$\frac{\text{Utilidad neta}}{\text{Activo total}}$		
Rentabilidad financiera				$\frac{\text{Utilidad neta}}{\text{Patrimonio}}$		
Margen de utilidad neta				$\frac{\text{Utilidad neta}}{\text{Ventas}}$		
Activo corriente					Resultado año 20XX	
Activo no corriente					$\frac{\text{Resultado año anterior de 20XX}}{\text{Resultado año 20XX}}$	

	Análisis financiero				Sostenibilidad financiera	
Indicadores	D01 Indicador de liquidez	D02 Indicador de endeudamiento	D03 Indicador de eficiencia	D04 Indicador de rentabilidad	D01 Estado de situación financiera	D02 Estado de resultados integrales
Pasivo corriente					$\frac{\text{Resultado año 20XX}}{\text{Resultado año anterior de 20XX}}$	
Pasivo no corriente						
Patrimonio						
Ingresos operativos						$\frac{\text{Resultado año 20XX}}{\text{Resultado año anterior de 20XX}}$
Gastos operativos						
Margen operativo						

Anexo 04: Carta de presentación para la validación de instrumentos

CARTA DE PRESENTACIÓN

Señor

Mg. Luis Clemente, Baquedano Cabrera

Presente

Asunto: **VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTO**

Me es muy grato comunicarme con usted para expresarle mis saludos y así mismo, hacer de su conocimiento que, siendo estudiante del Programa de Maestría en Finanzas de la Escuela de Posgrado de la UCV, en la sede LIMA NORTE, ciclo 2023 - II, sección A1, necesito validar los instrumentos con los cuales se recogerá la información necesaria para poder desarrollar mi investigación y con la sustentaré mis competencias investigativas en la Experiencia curricular de Diseño y desarrollo del trabajo de investigación.

El nombre de mis variables es: Análisis financiero y la sostenibilidad financiera, siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder aplicar los instrumentos en mención, he considerado conveniente recurrir a su persona, ante su connotada experiencia en temas financieros.

El expediente de validación, que le hago llegar contiene:

- Carta de presentación.
- Formato de Validación.
- Certificado de validez de contenido de los instrumentos.

Expresándole mis sentimientos de respeto y consideración me despido de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Atentamente.



.....
FRANCO CERDA ESPINOZA

D.N.I. 71968414

Anexo 05: Certificado de validez de instrumento por juicio de expertos

Indicadores	Análisis financiero				Sostenibilidad financiera	
	D01 Indicador de liquidez	D02 Indicador de endeudamiento	D03 Indicador de eficiencia	D04 Indicador de rentabilidad	D01 Estado de situación financiera	D02 Estado de resultados integrales
Pasivo corriente					Resultado año 20XX Resultado año anterior de 20XX	
Pasivo no corriente						
Patrimonio						
Ingresos operativos						Resultado año 20XX Resultado año anterior de 20XX
Gastos operativos						
Margen operativo						

Observaciones (precisar si hay suficiencia): El instrumento presenta suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Mg. Luis Clemente Baquedano Cabrera

Especialidad del validador: Docente

Lima, 08 de noviembre del 2023

- ¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Firma del Experto validador

Indicadores	Análisis financiero				Sostenibilidad financiera	
	D01 Indicador de liquidez	D02 Indicador de endeudamiento	D03 Indicador de eficiencia	D04 Indicador de rentabilidad	D01 Estado de situación financiera	D02 Estado de resultados integrales
Pasivo corriente					Resultado año 20XX Resultado año anterior de 20XX	
Pasivo no corriente						
Patrimonio						
Ingresos operativos						Resultado año 20XX Resultado año anterior de 20XX
Gastos operativos						
Margen operativo						

Observaciones (precisar si hay suficiencia): El instrumento presenta suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Mg. Guillermo Ocrosopoma Reynaga

Especialidad del validador: Experto en el campo financiero

Lima, 30 de noviembre del 2023

- ¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Firma del Experto validador

Indicadores	Análisis financiero				Sostenibilidad financiera	
	D01 Indicador de liquidez	D02 Indicador de endeudamiento	D03 Indicador de eficiencia	D04 Indicador de rentabilidad	D01 Estado de situación financiera	D02 Estado de resultados integrales
Pasivo corriente					Resultado año 20XX ----- Resultado año anterior de 20XX	
Pasivo no corriente						
Patrimonio						
Ingresos operativos						Resultado año 20XX ----- Resultado año anterior de 20XX
Gastos operativos						
Margen operativo						

Observaciones (precisar si hay suficiencia): El instrumento presenta suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Dr. Carlos Andrés, Gil Jáuregui

Especialidad del validador: Gestor y docente universitario

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Lima, 30 de noviembre del 2023



DNI/27081377

Carlos Andrés Gil Jáuregui

Anexo 06: Certificado de estudios de inglés Posgrado Extracurricular



CENTRO DE IDIOMAS
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

CD-CDN-2023-02-UN-2350

CONSTANCIA

El Centro de Idiomas de la Universidad César Vallejo hace constar que **CERDA ESPINOZA, FRANCO**, con código **N.º 6700245650**, ha realizado estudios de **INGLÉS POSGRADO EXTRACURRICULAR**, equivalente a un total de **200 horas**; obteniendo los siguientes resultados:

CURSO	PROMEDIO FINAL	MES	AÑO	PROGRAMA
INGLÉS I	19 (diecinueve)	Octubre	2023	(Matrícula Regular)
INGLÉS II	18 (dieciocho)	Noviembre	2023	(Matrícula Regular)
INGLÉS III	16 (dieciséis)	Diciembre	2023	(Matrícula Regular)

Se expide la presente constancia a solicitud de la parte interesada para los fines que estime conveniente.

Los Olivos, 27 de diciembre de 2023.



Firmado digitalmente por: ERICA MERCEDES DE PAZ BERROSPI [DNI: 10651501] RUC: 20164113632
Módulo: Reconocidos de la firma
Fecha y Hora: 27/12/2023 23:28:00

Dra. Erica Mercedes De Paz Berrospi
Jefe Nacional del Centro de Idiomas



Esta constancia puede ser verificada utilizando lectora de códigos o teléfono celular enfocando al código QR. Documento electrónico emitido en el marco de la Ley N° 27269 – Ley de Firmas y Certificados Digitales, y su Reglamento aprobado mediante Decreto Supremo N° 052-2008-PCM.

Anexo 07: Certificado de aprobado de la Conducta Responsable en Investigación



Bienvenido (a): FRANCO CERDA ESPINOZA Menú del usuario

Datos Generales	Experiencia Laboral	Formación Académica	Idiomas	Líneas de Investigación	Proyectos (I+D+i)	Producción Tecnológica y/o Industrial	Producción Científica	Distinciones y premios
-----------------	---------------------	---------------------	---------	-------------------------	-------------------	---------------------------------------	-----------------------	------------------------

NOVEDADES

- El servicio de integración de nuevos **ORCID** con el CTI Vitae se encuentra inoperativo por el momento debido a inconvenientes técnicos.
- El Curso de Conducta Responsable en Investigación **CRIno** es requisito para la calificación RENACYT. El URL es <https://vinculate.concytec.gob.pe/conducta-responsable-en-investigacion>.

PERFIL

FRANCO CERDA ESPINOZA



Calificación, Clasificación y Registro de Investigadores

[Solicitar Incorporación](#)

 **Conducta Responsable en Investigación**

Fecha: 04/12/2023

Anexo 08: Estados de situación financiera de cinco universidades privadas del Perú, 2019 – 2022

Universidad César Vallejo:

	Expresado en miles de soles				Expresado en %			
	2019	2020	2021	2022	2019	2020	2021	2022
Activo total	1,619,863	1,879,393	1,971,545	2,197,361	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
Activo corriente	94,938	98,008	194,348	243,537	5.86%	5.21%	9.86%	11.08%
Activos no corrientes mantenidos para la venta			72,992	98,191	0.00%	0.00%	3.70%	4.47%
Cuentas por cobrar a partes relacionadas	944	2,290	1,736	1,976	0.06%	0.12%	0.09%	0.09%
Derechos de enseñanza por cobrar, neto	73,440	63,397	52,820	63,753	4.53%	3.37%	2.68%	2.90%
Efectivo y equivalente de efectivo	13,596	18,323	51,570	37,167	0.84%	0.97%	2.62%	1.69%
Gastos contratados por anticipado	1,090	7,178	8,890	10,706	0.07%	0.38%	0.45%	0.49%
Impuestos por recuperar	1,048	29	38	26,691	0.06%	0.00%	0.00%	1.21%
Material educativo, textos y suministros diversos	2,388	4,653	4,200	3,480	0.15%	0.25%	0.21%	0.16%
Otras cuentas por cobrar	2,432	2,138	2,102	1,573	0.15%	0.11%	0.11%	0.07%
Activo no corriente	1,524,925	1,781,385	1,777,197	1,953,824	94.14%	94.79%	90.14%	88.92%
Activos por derecho de uso, neto	11,911	1,464	8,611	2,513	0.74%	0.08%	0.44%	0.11%
Bienes culturales, neto	9,575	7,902	6,289	4,768	0.59%	0.42%	0.32%	0.22%
Cuentas por cobrar a partes relacionadas	18,775	17,281	10,457	8,481	1.16%	0.92%	0.53%	0.39%
Inmuebles, mobiliario y equipo, neto	1,469,385	1,746,381	1,745,583	1,925,785	90.71%	92.92%	88.54%	87.64%
Intangibles, neto	9,806	8,322	6,019	12,266	0.61%	0.44%	0.31%	0.56%
Inversión en subsidiaria	3	4	133		0.00%	0.00%	0.01%	0.00%
Otras cuentas por cobrar, neto	5,470	31	105	11	0.34%	0.00%	0.01%	0.00%
Total Pasivo y Patrimonio	1,619,863	1,879,393	1,971,545	2,197,361	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
Pasivo corriente	242,307	132,930	177,461	295,212	14.96%	7.07%	9.00%	13.43%
Adelantos por derechos de enseñanza	12,856	9,749	28,787	92,412	0.79%	0.52%	1.46%	4.21%
Cuentas por pagar comerciales	23,125	11,672	16,847	29,439	1.43%	0.62%	0.85%	1.34%
Obligaciones financieras	131,029	25,387	36,238	81,353	8.09%	1.35%	1.84%	3.70%
Pasivos por arrendamientos	8,288	1,211	248	2,306	0.51%	0.06%	0.01%	0.10%
Tributos, remuneraciones y otras cuentas por pagar	67,009	84,911	95,341	89,702	4.14%	4.52%	4.84%	4.08%
Pasivo no corriente	483,402	611,864	548,644	580,913	29.84%	32.56%	27.83%	26.44%
Obligaciones financieras	154,049	203,760	168,022	188,963	9.51%	10.84%	8.52%	8.60%
Pasivo por impuesto a la renta diferido	253,308	346,635	335,608	350,368	15.64%	18.44%	17.02%	15.94%
Pasivos por arrendamientos	2,811		8,273	433	0.17%	0.00%	0.42%	0.02%
Provisiones	6,321	3,878	12,059	16,996	0.39%	0.21%	0.61%	0.77%
Tributos, remuneraciones y otras cuentas por pagar	66,913	57,591	24,682	24,153	4.13%	3.06%	1.25%	1.10%
Patrimonio	894,154	1,134,599	1,245,440	1,321,236	55.20%	60.37%	63.17%	60.13%
Adelantos de dividendos	- 43,536	- 10,257	- 42,543	- 9,235	-2.69%	-0.55%	-2.16%	-0.42%
Capital	271,448	337,566	385,483	482,433	16.76%	17.96%	19.55%	21.96%
Excedente de revaluación	435,720	633,161	613,731	636,348	26.90%	33.69%	31.13%	28.96%
Reserva legal	50,516	54,290	61,895	77,097	3.12%	2.89%	3.14%	3.51%
Resultados acumulados	180,006	119,839	226,874	134,593	11.11%	6.38%	11.51%	6.13%

Universidad Continental S.A.C.:

	Expresado en miles de soles				Expresado en %			
	2019	2020	2021	2022	2019	2020	2021	2022
Activo total	308,653	388,664	413,648	439,930	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
Activo corriente	10,192	60,392	70,888	52,239	3.30%	15.54%	17.14%	11.87%
Cuentas por cobrar a partes relacionadas	235	43	-	26	0.08%	0.01%	0.00%	0.01%
Derechos de enseñanza por cobrar, neto	4,747	9,605	10,719	15,731	1.54%	2.47%	2.59%	3.58%
Efectivo y equivalente de efectivo	3,388	4,614	18,821	8,698	1.10%	1.19%	4.55%	1.98%
Gastos contratados por anticipado	514	768	3,058	4,020	0.17%	0.20%	0.74%	0.91%
Impuestos por recuperar	-	-	197	13,683	0.00%	0.00%	0.05%	3.11%
Inversiones a valor razonable con cambios en resul	-	44,602	37,245	9,179	0.00%	11.48%	9.00%	2.09%
Material educativo, textos y suministros diversos	668	760	750	682	0.22%	0.20%	0.18%	0.16%
Otras cuentas por cobrar	640	-	98	219	0.21%	0.00%	0.02%	0.05%
Activo no corriente	298,461	328,272	342,760	387,691	96.70%	84.46%	82.86%	88.13%
Activos por derecho de uso, neto	7,795	4,770	2,403	7,315	2.53%	1.23%	0.58%	1.66%
Cuentas por cobrar a partes relacionadas	43	-	-	-	0.01%	0.00%	0.00%	0.00%
Inmuebles, mobiliario y equipo, neto	284,588	317,680	336,026	376,323	92.20%	81.74%	81.23%	85.54%
Intangibles, neto	5,528	5,273	4,321	4,003	1.79%	1.36%	1.04%	0.91%
Otras cuentas por cobrar, neto	507	549	10	50	0.16%	0.14%	0.00%	0.01%
Total Pasivo y Patrimonio	308,653	388,664	413,648	439,930	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
Pasivo corriente	63,834	62,059	80,575	75,354	20.68%	15.97%	19.48%	17.13%
Adelantos por derechos de enseñanza	4,148	3,511	5,551	5,096	1.34%	0.90%	1.34%	1.16%
Cuentas por pagar a partes relacionadas	10,452	7,281	6,586	5,596	3.39%	1.87%	1.59%	1.27%
Cuentas por pagar comerciales	3,737	10,375	9,369	12,307	1.21%	2.67%	2.27%	2.80%
Impuesto a la renta por pagar	4,374	10,463	14,617	6,566	1.42%	2.69%	3.53%	1.49%
Obligaciones financieras	28,566	14,989	21,877	23,136	9.26%	3.86%	5.29%	5.26%
Otras cuentas por pagar	9,147	12,990	19,729	19,454	2.96%	3.34%	4.77%	4.42%
Pasivos por arrendamientos	3,410	2,450	2,844	3,198	1.10%	0.63%	0.69%	0.73%
Pasivo no corriente	87,204	115,893	103,709	85,551	28.25%	29.82%	25.07%	19.45%
Impuesto a la renta por pagar	3,420	-	-	-	1.11%	0.00%	0.00%	0.00%
Obligaciones financieras	69,837	102,024	91,592	68,456	22.63%	26.25%	22.14%	15.56%
Otras cuentas por pagar	-	242	-	-	0.00%	0.06%	0.00%	0.00%
Pasivo por impuesto a la renta diferido	9,313	9,390	10,724	12,432	3.02%	2.42%	2.59%	2.83%
Pasivos por arrendamientos	4,634	4,237	1,393	4,626	1.50%	1.09%	0.34%	1.05%
Provisiones	-	-	-	37	0.00%	0.00%	0.00%	0.01%
Patrimonio	157,615	210,712	229,364	279,024	51.07%	54.21%	55.45%	63.42%
Capital	82,600	82,600	82,600	82,600	26.76%	21.25%	19.97%	18.78%
Otras reservas de patrimonio	24,881	24,881	24,881	24,881	8.06%	6.40%	6.02%	5.66%
Reserva legal	16,520	16,520	16,520	16,520	5.35%	4.25%	3.99%	3.76%
Resultados acumulados	33,614	86,711	105,363	155,023	10.89%	22.31%	25.47%	35.24%

Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas:

	Expresado en miles de soles				Expresado en %			
	2019	2020	2021	2022	2019	2020	2021	2022
Activo total	960,689	1,035,337	972,336	769,665	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
Activo corriente	284,030	391,696	358,649	167,557	29.57%	37.83%	36.89%	21.77%
Cuentas por cobrar a partes relacionadas	163,231	160,050	826	1,125	16.99%	15.46%	0.08%	0.15%
Derechos de enseñanza por cobrar, neto	64,768	90,823	87,895	97,772	6.74%	8.77%	9.04%	12.70%
Efectivo y equivalente de efectivo	46,543	127,610	252,893	53,462	4.84%	12.33%	26.01%	6.95%
Gastos contratados por anticipado	6,117	5,701	8,391	11,367	0.64%	0.55%	0.86%	1.48%
Material educativo, textos y suministros diversos	957	856	890	881	0.10%	0.08%	0.09%	0.11%
Otras cuentas por cobrar	2,414	6,656	7,754	2,950	0.25%	0.64%	0.80%	0.38%
Activo no corriente	676,659	643,641	613,687	602,108	70.43%	62.17%	63.11%	78.23%
Derechos de enseñanza por cobrar, neto	1,170	2,305	2,636	2,392	0.12%	0.22%	0.27%	0.31%
Impuesto a la renta diferido	10,112	17,601	12,296	4,641	1.05%	1.70%	1.26%	0.60%
Inmuebles, mobiliario y equipo, neto	646,336	601,538	567,229	551,845	67.28%	58.10%	58.34%	71.70%
Intangibles, neto	14,814	19,409	27,008	32,965	1.54%	1.87%	2.78%	4.28%
Inversión en negocio conjunto	2,110	683	1,104	1,303	0.22%	0.07%	0.11%	0.17%
Otros activos	2,117	2,105	3,414	8,962	0.22%	0.20%	0.35%	1.16%
Total Pasivo y Patrimonio	960,689	1,035,337	972,336	769,665	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
Pasivo corriente	209,424	338,935	312,239	287,956	21.80%	32.74%	32.11%	37.41%
Adelantos por derechos de enseñanza	52,051	61,108	67,664	68,517	5.42%	5.90%	6.96%	8.90%
Cuentas por pagar a partes relacionadas	4,221	1,708	4,783	2,082	0.44%	0.16%	0.49%	0.27%
Cuentas por pagar comerciales	51,555	49,530	46,641	62,394	5.37%	4.78%	4.80%	8.11%
Impuesto a la renta por pagar	7,828	32,017	44,409	8,411	0.81%	3.09%	4.57%	1.09%
Obligaciones financieras	15,466	86,597	44,973	48,045	1.61%	8.36%	4.63%	6.24%
Otras cuentas por pagar	13,062	46,123	12,106	10,522	1.36%	4.45%	1.25%	1.37%
Pasivos por arrendamientos			6,653	3,937	0.00%	0.00%	0.68%	0.51%
Provisiones	18,011	17,067	22,065	22,303	1.87%	1.65%	2.27%	2.90%
Tributos, remuneraciones y otras cuentas por pagar	47,230	44,785	62,945	61,745	4.92%	4.33%	6.47%	8.02%
Pasivo no corriente	80,379	58,199	47,327	32,114	8.37%	5.62%	4.87%	4.17%
Obligaciones financieras	32,887	32,629	30,969	21,127	3.42%	3.15%	3.19%	2.74%
Otras cuentas por pagar	47,492	25,570			4.94%	2.47%	0.00%	0.00%
Pasivos por arrendamientos			16,358	10,987	0.00%	0.00%	1.68%	1.43%
Patrimonio	670,886	638,203	612,770	449,595	69.83%	61.64%	63.02%	58.41%
Capital	115,113	519,313	519,313	313,610	11.98%	50.16%	53.41%	40.75%
Reserva legal	23,023	23,023	44,477	78,471	2.40%	2.22%	4.57%	10.20%
Resultados acumulados	532,750	95,867	48,980	57,514	55.45%	9.26%	5.04%	7.47%

Universidad Privada del Norte:

	Expresado en miles de soles				Expresado en %			
	2019	2020	2021	2022	2019	2020	2021	2022
Activo total	609,094	647,470	647,041	531,943	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
Activo corriente	152,763	151,148	218,018	121,359	25.08%	23.34%	33.69%	22.81%
Cuentas por cobrar a partes relacionadas	30,445	30,090	493	1,204	5.00%	4.65%	0.08%	0.23%
Derechos de enseñanza por cobrar, neto	66,996	63,174	77,164	83,846	11.00%	9.76%	11.93%	15.76%
Efectivo y equivalente de efectivo	44,774	48,901	132,471	28,154	7.35%	7.55%	20.47%	5.29%
Gastos contratados por anticipado	1,930	3,662	4,871	7,150	0.32%	0.57%	0.75%	1.34%
Otras cuentas por cobrar	8,618	5,321	3,019	1,005	1.41%	0.82%	0.47%	0.19%
Activo no corriente	456,331	496,322	429,023	410,584	74.92%	76.66%	66.31%	77.19%
Cuentas por cobrar a partes relacionadas	1,123	59,292	2,290	2,290	0.18%	9.16%	0.35%	0.30%
Impuesto a la renta diferido	5,209	5,236	9,574	12,259	0.86%	0.81%	1.48%	2.43%
Inmuebles, mobiliario y equipo, neto	435,838	415,283	397,994	372,855	71.56%	64.14%	61.51%	70.09%
Intangibles, neto	9,948	11,746	11,940	9,382	1.63%	1.81%	1.85%	1.76%
Otros activos	4,213	4,765	7,225	13,798	0.69%	0.74%	1.12%	2.59%
Total Pasivo y Patrimonio	609,094	647,471	647,041	531,943	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
Pasivo corriente	134,137	160,302	150,474	144,962	22.02%	24.76%	23.26%	27.25%
Adelantos por derechos de enseñanza	10,946	8,805	12,183	12,205	1.80%	1.36%	1.88%	2.29%
Beneficios por pagar a los empleados	34,151	21,500	50,282	45,305	5.61%	3.32%	7.77%	8.52%
Cuentas por pagar a partes relacionadas	13,511	13,831	18,697	16,900	2.22%	2.14%	2.89%	3.18%
Cuentas por pagar comerciales	31,201	22,550	29,149	38,545	5.12%	3.48%	4.50%	7.25%
Impuesto a la renta por pagar	9,523	20,555	27,762	9,458	1.56%	3.17%	4.29%	1.78%
Obligaciones financieras	25,464	45,300	3,506	15,103	4.18%	7.00%	0.54%	2.84%
Otras cuentas por pagar	1,011	2,606	2,593	1,540	0.17%	0.40%	0.40%	0.29%
Pasivos por arrendamientos			3,909	4,425	0.00%	0.00%	0.60%	0.83%
Provisiones	1,192	1,437	2,393	1,481	0.20%	0.22%	0.37%	0.28%
Tributos, remuneraciones y otras cuentas por pagar	7,138	23,718			1.17%	3.66%	0.00%	0.00%
Pasivo no corriente	183,533	121,094	112,435	90,213	30.13%	18.70%	17.38%	16.96%
Cuentas por pagar a partes relacionadas	58,782	54,357	45,155	30,134	9.65%	8.40%	6.98%	5.66%
Obligaciones financieras	51,946	613			8.53%	0.09%	0.00%	0.00%
Otras cuentas por pagar	72,805	66,124			11.95%	10.21%	0.00%	0.00%
Pasivos por arrendamientos			67,280	60,079	0.00%	0.00%	10.40%	11.29%
Patrimonio	291,424	366,075	384,132	296,768	47.85%	56.54%	59.37%	55.79%
Capital	21,952	304,452	304,452	188,246	3.60%	47.02%	47.05%	35.39%
Reserva legal	4,390	4,390	13,689	35,239	0.72%	0.68%	2.12%	6.62%
Resultados acumulados	265,082	57,233	65,991	73,283	43.52%	8.84%	10.20%	13.78%

Universidad Tecnológica del Perú:

	Expresado en miles de soles				Expresado en %			
	2019	2020	2021	2022	2019	2020	2021	2022
Activo total	1,296,512	1,459,096	1,619,349	1,792,996	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
Activo corriente	84,708	131,744	163,141	152,896	6.53%	9.03%	10.07%	8.53%
Derechos de enseñanza por cobrar, neto	65,347	58,880	59,403	90,180	5.04%	4.04%	3.67%	5.03%
Efectivo y equivalente de efectivo	12,965	64,406	96,703	52,728	1.00%	4.41%	5.97%	2.94%
Gastos contratados por anticipado	2,346	1,422	3,697	5,118	0.18%	0.10%	0.23%	0.29%
Material educativo, textos y suministros diversos	164	339	253	141	0.01%	0.02%	0.02%	0.01%
Otras cuentas por cobrar	3,886	6,697	3,085	4,729	0.30%	0.46%	0.19%	0.26%
Activo no corriente	1,211,804	1,327,352	1,456,208	1,640,100	93.47%	90.97%	89.93%	91.47%
Activos por derecho de uso, neto	179,145	251,969	249,200	275,910	13.82%	17.27%	15.39%	15.39%
Derechos de enseñanza por cobrar, neto	5,464	14,552	28,127	28,075	0.42%	1.00%	1.74%	1.57%
Gastos pagados por anticipado				246	0.00%	0.00%	0.00%	0.01%
Inmuebles, mobiliario y equipo, neto	1,013,111	925,387	1,027,159	1,181,965	78.14%	63.42%	63.43%	65.92%
Intangibles, neto	10,217	7,885	11,463	16,760	0.79%	0.54%	0.71%	0.93%
Inversión en negocio conjunto	3,867	77,244	91,267	118,648	0.30%	5.29%	5.64%	6.62%
Inversiones inmobiliarias, neto		50,315	48,992	18,496	0.00%	3.45%	3.03%	1.03%
Total Pasivo y Patrimonio	1,296,512	1,459,095	1,619,349	1,792,996	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
Pasivo corriente	237,020	189,989	211,767	310,525	18.28%	13.02%	13.08%	17.32%
Cuentas por pagar comerciales	40,405	21,196	32,074	44,298	3.12%	1.45%	1.98%	2.47%
Impuesto a la renta por pagar	1,990	6,442	57,595	24,141	0.15%	0.44%	3.56%	1.35%
Obligaciones financieras	144,683	112,956	56,629	160,043	11.16%	7.74%	3.50%	8.93%
Otras cuentas por pagar	34,427	33,460	47,813	64,092	2.66%	2.29%	2.95%	3.57%
Pasivos por arrendamientos	13,605	14,250	14,519	16,093	1.05%	0.98%	0.90%	0.90%
Provisiones	1,910	1,685	3,137	1,858	0.15%	0.12%	0.19%	0.10%
Pasivo no corriente	735,792	897,455	1,031,716	1,015,196	56.75%	61.51%	63.71%	56.62%
Obligaciones financieras	539,936	613,180	743,544	710,449	41.65%	42.02%	45.92%	39.62%
Pasivo por impuesto a la renta diferido	26,746	23,021	21,836	11,056	2.06%	1.58%	1.35%	0.62%
Pasivos por arrendamientos	169,110	261,254	266,336	293,691	13.04%	17.91%	16.45%	16.38%
Patrimonio	323,700	371,651	375,866	467,275	24.97%	25.47%	23.21%	26.06%
Capital	192,215	199,638	199,637	199,637	14.83%	13.68%	12.33%	11.13%
Capital adicional	8,048	626	626	626	0.62%	0.04%	0.04%	0.03%
Reserva legal	34,182	43,526	43,526	43,526	2.64%	2.98%	2.69%	2.43%
Resultados acumulados	89,255	127,861	132,077	223,486	6.88%	8.76%	8.16%	12.46%

Anexo 09: Estado de resultados de cinco universidades privadas del Perú, 2018 – 2022

Universidad César Vallejo:

	Expresado en miles de soles					Expresado en %				
	2018	2019	2020	2021	2022	2018	2019	2020	2021	2022
Venta neta	595,915	645,399	540,648	784,505	820,160	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
Costos por derecho de enseñanza	- 224,366	- 228,472	- 160,626	- 273,716	- 337,495	-37.65%	-35.40%	-29.71%	-34.89%	-41.15%
Utilidad bruta	371,549	416,927	380,022	510,789	482,665	62.35%	64.60%	70.29%	65.11%	58.85%
Gastos de administración	- 239,446	- 238,413	- 209,873	- 247,368	- 282,402	-40.18%	-36.94%	-38.82%	-31.53%	-34.43%
Gastos de ventas	- 18,480	- 21,303	- 14,359	- 22,450	- 27,189	-3.10%	-3.30%	-2.66%	-2.86%	-3.32%
Otros ingresos	4,956	5,040	17,575	22,433	24,205	0.83%	0.78%	3.25%	2.86%	2.95%
Otros gastos	-	- 1,741	- 11,376	- 1,546	- 457	0.00%	-0.27%	-2.10%	-0.20%	-0.06%
Total gastos e ingresos de operación:	- 252,970	- 256,417	- 218,033	- 248,931	- 285,843	-42.45%	-39.73%	-40.33%	-31.73%	-34.85%
Utilidad de operación	118,579	160,510	161,989	261,858	196,822	19.90%	24.87%	29.96%	33.38%	24.00%
Ingresos financieros	4,011	3,939	1,731	2,010	10,249	0.67%	0.61%	0.32%	0.26%	1.25%
Gastos financieros	- 19,934	- 29,159	- 31,018	- 31,663	- 36,059	-3.35%	-4.52%	-5.74%	-4.04%	-4.40%
Total otros ingresos (gastos):	- 15,923	- 25,220	- 29,287	- 29,653	- 25,810	-2.67%	-3.91%	-5.42%	-3.78%	-3.15%
Utilidad antes de impuesto a la renta	102,656	135,290	132,702	232,205	171,012	17.23%	20.96%	24.54%	29.60%	20.85%
Impuesto a la renta	- 32,434	- 37,062	- 56,644	- 78,503	- 57,468	-5.44%	-5.74%	-10.48%	-10.01%	-7.01%
Utilidad neta	70,222	98,228	76,058	153,702	113,544	11.78%	15.22%	14.07%	19.59%	13.84%

Universidad Continental S.A.C.:

	Expresado en miles de soles					Expresado en %				
	2018	2019	2020	2021	2022	2018	2019	2020	2021	2022
Venta neta	170,214	208,334	231,095	343,071	391,588	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
Gastos de personal docente y administrativo	- 71,762	- 86,825	- 87,442	- 110,670	- 143,189	-42.16%	-41.68%	-37.84%	-32.26%	-36.57%
Gastos generales de operación y administración	- 54,161	- 58,203	- 42,907	- 65,973	- 104,918	-31.82%	-27.94%	-18.57%	-19.23%	-26.79%
Depreciación	- 7,187	- 7,936	- 8,729	- 8,691	- 9,094	-4.22%	-3.81%	-3.78%	-2.53%	-2.32%
Depreciación de activos por derecho de uso	-	- 3,283	- 3,187	- 2,367	- 2,159	0.00%	-1.58%	-1.38%	-0.69%	-0.55%
Amortización	- 680	- 700	- 814	- 952	- 940	-0.40%	-0.34%	-0.35%	-0.28%	-0.24%
Provisión para cuentas de cobranza dudosa, neto de recuperos	- 2,989	- 4,857	- 5,243	- 1,188	- 1,222	-1.76%	-2.33%	-2.27%	-0.35%	-0.31%
Otros ingresos	192	514	1,105	2,248	2,065	0.11%	0.25%	0.48%	0.66%	0.53%
Total gastos e ingresos de operación:	- 136,587	- 161,290	- 147,216	- 187,593	- 259,457	-80.24%	-77.42%	-63.70%	-54.68%	-66.26%
Utilidad de operación	33,627	47,044	83,879	155,478	132,131	19.76%	22.58%	36.30%	45.32%	33.74%
Gastos financieros	- 9,211	- 9,397	- 9,097	- 8,515	- 8,114	-5.41%	-4.51%	-3.94%	-2.48%	-2.07%
Ingresos financieros	1,077	1,146	1,242	3,171	4,328	0.63%	0.55%	0.54%	0.92%	1.11%
Diferencia en cambio, neta	- 96	- 147	- 751	- 355	- 667	-0.06%	-0.07%	-0.32%	-0.10%	-0.17%
Total otros ingresos (gastos):	- 8,230	- 8,397	- 8,606	- 5,699	- 4,452	-4.84%	-4.03%	-3.72%	-1.66%	-1.14%
Utilidad antes de impuesto a la renta	25,397	38,647	75,273	149,778	127,679	14.92%	18.55%	32.57%	43.66%	32.61%
Impuesto a la renta	- 8,845	- 12,344	- 22,225	- 44,866	- 38,225	-5.20%	-5.93%	-9.62%	-13.08%	-9.76%
Utilidad neta	16,552	26,303	53,048	104,913	89,454	9.72%	12.63%	22.96%	30.58%	22.84%

Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas

	Expresado en miles de soles					Expresado en %				
	2018	2019	2020	2021	2022	2018	2019	2020	2021	2022
Venta neta	1,016,296	1,088,605	1,045,527	1,255,686	1,388,170	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
Gastos de personal docente y administrativo	- 388,434	- 416,611	- 399,736	- 426,109	- 469,925	-38.22%	-38.27%	-38.23%	-33.93%	-33.85%
Gastos generales de operación y administración	- 321,698	- 307,325	- 244,894	- 257,851	- 266,392	-31.65%	-28.23%	-23.42%	-20.53%	-19.19%
Depreciación	- 50,344	- 58,053	- 54,707	- 48,317	- 47,244	-4.95%	-5.33%	-5.23%	-3.85%	-3.40%
Amortización	- 2,794	- 1,707	- 1,668	- 3,413	- 4,588	-0.27%	-0.16%	-0.16%	-0.27%	-0.33%
Provisión para cuentas de cobranza dudosa, neto de recuperos	- 15,699	- 19,139	- 36,757	- 17,459	- 11,713	-1.54%	-1.76%	-3.52%	-1.39%	-0.84%
Otros gastos	- 500	- 340	- 2,044	- 3,548	- 1,557	-0.05%	-0.03%	-0.20%	-0.28%	-0.11%
Otros ingresos	8,273	1,709	27	30	3,872	0.81%	0.16%	0.00%	0.00%	0.28%
Total gastos e ingresos de operación:	- 771,196	- 801,466	- 739,779	- 756,667	- 797,547	-75.88%	-73.62%	-70.76%	-60.26%	-57.45%
Utilidad de operación	245,100	287,139	305,748	499,019	590,623	24.12%	26.38%	29.24%	39.74%	42.55%
Ingresos financieros	9,523	14,502	12,440	10,927	13,834	0.94%	1.33%	1.19%	0.87%	1.00%
Gastos financieros	- 11,720	- 14,327	- 9,177	- 5,757	- 4,141	-1.15%	-1.32%	-0.88%	-0.46%	-0.30%
Diferencia en cambio, neta	- 1,627	- 3,335	- 5,224	- 6,092	- 4,766	-0.16%	-0.31%	-0.50%	-0.49%	0.34%
Total otros ingresos (gastos):	- 3,824	- 3,160	- 1,961	- 922	- 14,459	-0.38%	-0.29%	-0.19%	-0.07%	1.04%
Utilidad antes de impuesto a la renta	241,276	283,979	303,787	498,097	605,082	23.74%	26.09%	29.06%	39.67%	43.59%
Impuesto a la renta	- 71,743	- 85,356	- 89,247	- 158,155	- 181,662	-7.06%	-7.84%	-8.54%	-12.60%	-13.09%
Utilidad neta	169,533	198,623	214,540	339,942	423,420	16.68%	18.25%	20.52%	27.07%	30.50%

Universidad Privada del Norte:

	Expresado en miles de soles					Expresado en %				
	2018	2019	2020	2021	2022	2018	2019	2020	2021	2022
Venta neta	498,994	604,804	558,315	738,454	878,972	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
Gastos de personal docente y administrativo	- 174,395	- 208,096	- 187,060	- 233,426	- 263,770	-34.95%	-34.41%	-33.50%	-31.61%	-30.01%
Gastos generales de operación y administración	- 156,065	- 160,656	- 120,370	- 150,637	- 170,302	-31.28%	-26.56%	-21.56%	-20.40%	-19.38%
Depreciación	- 20,356	- 45,377	- 41,702	- 41,245	- 40,231	-4.08%	-7.50%	-7.47%	-5.59%	-4.58%
Amortización	- 2,379	- 2,661	- 3,641	- 4,327	- 5,025	-0.48%	-0.44%	-0.65%	-0.59%	-0.57%
Provisión para cuentas de cobranza dudosa, neto de recuperos	- 16,602	- 16,746	- 45,982	- 221	- 28,884	-3.33%	-2.77%	-8.24%	0.03%	-3.29%
Otros gastos	- 351	- 458	- 1,122	- 2,041	- 1,019	-0.07%	-0.08%	-0.20%	-0.28%	-0.12%
Otros ingresos	217	305	278	1,593	1,579	0.04%	0.05%	0.05%	0.22%	0.18%
Total gastos e ingresos de operación:	- 369,931	433,689	399,599	- 429,862	- 507,652	-74.14%	71.71%	71.57%	-58.21%	-57.76%
Utilidad de operación	129,063	171,116	158,717	308,592	371,320	25.86%	28.29%	28.43%	41.79%	42.24%
Ingresos financieros	4,284	4,668	2,651	6,210	7,655	0.86%	0.77%	0.47%	0.84%	0.87%
Gastos financieros	- 9,353	- 18,328	- 19,458	- 7,953	- 7,041	-1.87%	-3.03%	-3.49%	-1.08%	-0.80%
Diferencia en cambio, neta	427	762	1,703	2,599	2,884	0.09%	-0.13%	-0.31%	-0.35%	0.33%
Total otros ingresos (gastos):	- 4,642	14,422	- 18,510	4,342	3,498	-0.93%	-2.38%	-3.32%	-0.59%	0.40%
Utilidad antes de impuesto a la renta	124,421	156,694	140,207	304,250	374,818	24.93%	25.91%	25.11%	41.20%	42.64%
Impuesto a la renta	- 33,815	- 53,605	- 47,220	- 88,748	- 111,361	-6.78%	-8.86%	-8.46%	-12.02%	-12.67%
Utilidad neta	90,606	103,088	92,987	215,502	263,457	18.16%	17.04%	16.65%	29.18%	29.97%

Universidad Tecnológica del Perú:

	Expresado en miles de soles					Expresado en %				
	2018	2019	2020	2021	2022	2018	2019	2020	2021	2022
Venta neta	503,093	601,974	524,720	818,031	1,090,948	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
Gastos de personal docente y administrativo	- 165,930	- 203,666	- 169,534	-200,422	- 276,178	-32.98%	-33.83%	-32.31%	-24.50%	-25.32%
Gastos generales de operación y administración	- 101,428	- 114,110	- 72,193	-98,853	- 157,921	-20.16%	-18.96%	-13.76%	-12.08%	-14.48%
Provisión para cuentas de cobranza dudosa, neto de recuperos	- 47,534	- 47,792	- 57,647	-47,695	- 68,616	-9.45%	-7.94%	-10.99%	-5.83%	-6.29%
Depreciación	- 34,826	- 53,503	- 51,397	-58,362	- 65,970	-6.92%	-8.89%	-9.80%	-7.13%	-6.05%
Amortización	- 1,557	- 1,424	- 1,546	-1,683	- 2,442	-0.31%	-0.24%	-0.29%	-0.21%	-0.22%
Otros ingresos	5,012	4,554	7,512	15,128	27,982	1.00%	0.76%	1.43%	1.85%	2.56%
Otros gastos	-	-	805	-9,839	- 2,958	0.00%	0.00%	-0.15%	-1.20%	-0.27%
Total gastos e ingresos de operación:	- 346,263	- 415,941	- 345,610	- 401,726	- 546,103	-68.83%	-69.10%	-65.87%	-49.11%	-50.06%
Utilidad de operación	156,830	186,033	179,110	416,305	544,845	31.17%	30.90%	34.13%	50.89%	49.94%
Cambio en la participación patrimonial en las inversiones en subsidiarias	-	891	15,418	18	5,893	0.00%	-0.15%	-2.94%	0.00%	0.54%
Ingresos financieros	1,597	2,442	1,554	673	4,367	0.32%	0.41%	0.30%	0.08%	0.40%
Gastos financieros	- 37,614	- 54,157	- 64,292	-61,222	- 59,017	-7.48%	-9.00%	-12.25%	-7.48%	-5.41%
Diferencia en cambio, neta	- 1,276	1,458	4,418	-1,745	2,113	-0.25%	0.24%	-0.84%	-0.21%	0.19%
Total otros ingresos (gastos):	- 37,293	- 51,148	- 82,574	- 62,276	- 46,644	-7.41%	-8.50%	-15.74%	-7.61%	-4.28%
Utilidad antes de impuesto a la renta	118,881	134,886	96,536	354,030	498,201	23.63%	22.41%	18.40%	43.28%	45.67%
Impuesto a la renta	- 36,314	41,442	35,335	-104,814	- 139,192	-7.22%	6.88%	-6.73%	-12.81%	-12.76%
Utilidad neta	82,567	93,444	61,201	249,215	359,009	16.41%	15.52%	11.66%	30.47%	32.91%

Anexo 10: Cálculo del capital de trabajo de las universidades privadas del Perú,
2019 - 2022

Análisis Vertical	Año 2019			
	S/ (000)	%		S/ (000) %
Activo corriente (a)	626,631	13.07%	Pasivo corriente (b)	886,722 18.49%
Activo no corriente	4,168,180	86.93%	Pasivo no corriente	1,570,310 32.75%
			Total pasivo	2,457,032 51.24%
			Patrimonio	2,337,779 48.76%
Total activo	4,794,811	100.00%	Total pasivo y patrimonio	4,794,811 100.00%
Capital de trabajo año 2019 (a-b)	- 260,091	-5.42%		

Análisis Vertical	Año 2020			
	S/ (000)	%		S/ (000) %
Activo corriente (a)	832,988	15.40%	Pasivo corriente (b)	884,215 16.34%
Activo no corriente	4,576,972	84.60%	Pasivo no corriente	1,804,505 33.36%
			Total pasivo	2,688,720 49.70%
			Patrimonio	2,721,240 50.30%
Total activo	5,409,960	100.00%	Total pasivo y patrimonio	5,409,960 100.00%
Capital de trabajo año 2020 (a-b)	- 51,227	-0.95%		

Análisis Vertical	Año 2021			
	S/ (000)	%		S/ (000) %
Activo corriente (a)	1,005,044	17.87%	Pasivo corriente (b)	932,516 16.58%
Activo no corriente	4,618,875	82.13%	Pasivo no corriente	1,843,831 32.79%
			Total pasivo	2,776,346 49.37%
			Patrimonio	2,847,572 50.63%
Total activo	5,623,919	100.00%	Total pasivo y patrimonio	5,623,919 100.00%
Capital de trabajo año 2021 (a-b)	72,528	1.29%		

Análisis Vertical	Año 2022			
	S/ (000)	%		S/ (000) %
Activo corriente (a)	737,588	12.87%	Pasivo corriente (b)	1,114,009 19.44%
Activo no corriente	4,994,307	87.13%	Pasivo no corriente	1,803,987 31.47%
			Total pasivo	2,917,996 50.91%
			Patrimonio	2,813,898 49.09%
Total activo	5,731,895	100.00%	Total pasivo y patrimonio	5,731,895 100.00%
Capital de trabajo año 2022 (a-b)	- 376,421	-6.57%		

Análisis Vertical	Promedio			
	S/ (000)	%		S/ (000) %
Activo corriente (a)	800,563	14.85%	Pasivo corriente (b)	954,365 17.71%
Activo no corriente	4,589,583	85.15%	Pasivo no corriente	1,755,658 32.57%
			Total pasivo	2,710,024 50.28%
			Patrimonio	2,680,122 49.72%
Total activo	5,390,146	100.00%	Total pasivo y patrimonio	5,390,146 100.00%
Capital de trabajo en % (a-b)	- 153,803	-2.85%		

Anexo 11: Cálculo del capital de trabajo en miles de soles y porcentajes por universidades

Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas:

Análisis Vertical	Año 2019			
	S/ (000)	%	S/ (000)	%
Activo corriente (a)	284,030	29.57%	Pasivo corriente (b)	209,424 21.80%
Activo no corriente	676,659	70.43%	Pasivo no corriente	80,379 8.37%
			Total pasivo	289,803 30.17%
			Patrimonio	670,886 69.83%
Total activo	960,689	100.00%	Total pasivo y patrimonio	960,689 100.00%
			-	
Capital de trabajo año 2019 (a-b)	74,606	7.77%		

Análisis Vertical	Año 2020			
	S/ (000)	%	S/ (000)	%
Activo corriente (a)	391,696	37.83%	Pasivo corriente (b)	338,935 32.74%
Activo no corriente	643,641	62.17%	Pasivo no corriente	58,199 5.62%
			Total pasivo	397,134 38.36%
			Patrimonio	638,203 61.64%
Total activo	1,035,337	100.00%	Total pasivo y patrimonio	1,035,337 100.00%
Capital de trabajo año 2020 (a-b)	52,761	5.10%		

Análisis Vertical	Año 2021			
	S/ (000)	%	S/ (000)	%
Activo corriente (a)	358,649	36.89%	Pasivo corriente (b)	312,239 32.11%
Activo no corriente	613,687	63.11%	Pasivo no corriente	47,327 4.87%
			Total pasivo	359,566 36.98%
			Patrimonio	612,770 63.02%
Total activo	972,336	100%	Total pasivo y patrimonio	972,336 100.00%
Capital de trabajo año 2021 (a-b)	46,410	4.77%		

Análisis Vertical	Año 2022			
	S/ (000)	%	S/ (000)	%
Activo corriente (a)	167,557	21.77%	Pasivo corriente (b)	287,956 37.41%
Activo no corriente	602,108	78.23%	Pasivo no corriente	32,114 4.17%
			Total pasivo	320,070 41.59%
			Patrimonio	449,595 58.41%
Total activo	769,665	100%	Total pasivo y patrimonio	769,665 100.00%
Capital de trabajo año 2022 (a-b)	- 120,399	-15.64%		

Análisis Vertical	Promedio			
	S/ (000)	%	S/ (000)	%
Activo corriente (a)	300,483	32.15%	Pasivo corriente (b)	287,139 30.73%
Activo no corriente	634,024	67.85%	Pasivo no corriente	54,505 5.83%
			Total pasivo	341,643 36.56%
			Patrimonio	592,864 63.44%
Total activo	934,507	100.00%	Total pasivo y patrimonio	934,507 100.00%
Capital de trabajo promedio (a-b)	13,345	1.43%		

Universidad Tecnológica del Perú:

Análisis Vertical	Año 2019				
	S/ (000)	%	S/ (000)	%	
Activo corriente (a)	84,708	6.53%	Pasivo corriente (b)	237,020	18.28%
Activo no corriente	1,211,804	93.47%	Pasivo no corriente	735,792	56.75%
			Total pasivo	972,812	75.03%
			Patrimonio	323,700	24.97%
Total activo	1,296,512	100.00%	Total pasivo y patrimonio	1,296,512	100.00%
Capital de trabajo año 2019 (a-b)	- 152,312	-11.75%			

Análisis Vertical	Año 2020				
	S/ (000)	%	S/ (000)	%	
Activo corriente (a)	131,744	9.03%	Pasivo corriente (b)	189,989	13.02%
Activo no corriente	1,327,352	90.97%	Pasivo no corriente	897,455	61.51%
			Total pasivo	1,087,444	74.53%
			Patrimonio	371,651	25.47%
Total activo	1,459,096	100.00%	Total pasivo y patrimonio	1,459,095	100.00%
Capital de trabajo año 2020 (a-b)	- 58,245	-3.99%			

Análisis Vertical	Año 2021				
	S/ (000)	%	S/ (000)	%	
Activo corriente (a)	163,141	10.07%	Pasivo corriente (b)	211,767	13.08%
Activo no corriente	1,456,208	89.93%	Pasivo no corriente	1,031,716	63.71%
			Total pasivo	1,243,483	76.79%
			Patrimonio	375,866	23.21%
Total activo	1,619,349	100%	Total pasivo y patrimonio	1,619,349	100.00%
Capital de trabajo año 2021 (a-b)	- 48,626	-3.00%			

Análisis Vertical	Año 2022				
	S/ (000)	%	S/ (000)	%	
Activo corriente (a)	152,896	8.53%	Pasivo corriente (b)	310,525	17.32%
Activo no corriente	1,640,100	91.47%	Pasivo no corriente	1,015,196	56.62%
			Total pasivo	1,325,721	73.94%
			Patrimonio	467,275	26.06%
Total activo	1,792,996	100%	Total pasivo y patrimonio	1,792,996	100.00%
Capital de trabajo año 2022 (a-b)	- 157,629	-8.79%			

Análisis Vertical	Promedio				
	S/ (000)	%	S/ (000)	%	
Activo corriente (a)	133,122	8.63%	Pasivo corriente (b)	237,325	15.39%
Activo no corriente	1,408,866	91.37%	Pasivo no corriente	920,040	59.67%
			Total pasivo	1,157,365	75.06%
			Patrimonio	384,623	24.94%
Total activo	1,541,988	100.00%	Total pasivo y patrimonio	1,541,988	100.00%
Capital de trabajo promedio (a-b)	- 104,203	-6.76%			

Universidad Privada del Norte:

Análisis Vertical	Año 2019			
	S/ (000)	%	S/ (000)	%
Activo corriente (a)	152,763	25.08%	Pasivo corriente (b)	134,137 22.02%
Activo no corriente	456,331	74.92%	Pasivo no corriente	183,533 30.13%
			Total pasivo	317,670 52.15%
			Patrimonio	291,424 47.85%
Total activo	609,094	100.00%	Total pasivo y patrimonio	609,094 100.00%
Capital de trabajo año 2019 (a-b)	18,626	3.06%		

Análisis Vertical	Año 2020			
	S/ (000)	%	S/ (000)	%
Activo corriente (a)	151,148	23.34%	Pasivo corriente (b)	160,302 24.76%
Activo no corriente	496,322	76.66%	Pasivo no corriente	121,094 18.70%
			Total pasivo	281,396 43.46%
			Patrimonio	366,075 56.54%
Total activo	647,470	100.00%	Total pasivo y patrimonio	647,471 100.00%
Capital de trabajo año 2020 (a-b)	- 9,154	-1.41%		

Análisis Vertical	Año 2021			
	S/ (000)	%	S/ (000)	%
Activo corriente (a)	218,018	33.69%	Pasivo corriente (b)	150,474 23.26%
Activo no corriente	429,023	66.31%	Pasivo no corriente	112,435 17.38%
			Total pasivo	262,909 40.63%
			Patrimonio	384,132 59.37%
Total activo	647,041	100%	Total pasivo y patrimonio	647,041 100.00%
Capital de trabajo año 2021 (a-b)	67,544	10.44%		

Análisis Vertical	Año 2022			
	S/ (000)	%	S/ (000)	%
Activo corriente (a)	121,359	22.81%	Pasivo corriente (b)	144,962 27.25%
Activo no corriente	410,584	77.19%	Pasivo no corriente	90,213 16.96%
			Total pasivo	235,175 44.21%
			Patrimonio	296,768 55.79%
Total activo	531,943	100%	Total pasivo y patrimonio	531,943 100.00%
Capital de trabajo año 2022 (a-b)	- 23,603	-4.44%		

Análisis Vertical	Promedio			
	S/ (000)	%	S/ (000)	%
Activo corriente (a)	160,822	26.41%	Pasivo corriente (b)	147,469 24.22%
Activo no corriente	448,065	73.59%	Pasivo no corriente	126,819 20.83%
			Total pasivo	274,288 45.05%
			Patrimonio	334,600 54.95%
Total activo	608,887	100.00%	Total pasivo y patrimonio	608,887 100.00%
Capital de trabajo promedio (a-b)	13,353	2.19%		

Universidad César Vallejo:

Análisis Vertical	Año 2019			
	S/ (000)	%	S/ (000)	%
Activo corriente (a)	94,938	5.86%	Pasivo corriente (b)	242,307 14.96%
Activo no corriente	1,524,925	94.14%	Pasivo no corriente	483,402 29.84%
			Total pasivo	725,709 44.80%
			Patrimonio	894,154 55.20%
Total activo	1,619,863	100.00%	Total pasivo y patrimonio	1,619,863 100.00%
Capital de trabajo año 2019 (a-b)	- 147,369	-9.10%		

Análisis Vertical	Año 2020			
	S/ (000)	%	S/ (000)	%
Activo corriente (a)	98,008	5.21%	Pasivo corriente (b)	132,930 7.07%
Activo no corriente	1,781,385	94.79%	Pasivo no corriente	611,864 32.56%
			Total pasivo	744,794 39.63%
			Patrimonio	1,134,599 60.37%
Total activo	1,879,393	100.00%	Total pasivo y patrimonio	1,879,393 100.00%
Capital de trabajo año 2020 (a-b)	- 34,922	-1.86%		

Análisis Vertical	Año 2021			
	S/ (000)	%	S/ (000)	%
Activo corriente (a)	194,348	9.86%	Pasivo corriente (b)	177,461 9.00%
Activo no corriente	1,777,197	90.14%	Pasivo no corriente	548,644 27.83%
			Total pasivo	726,105 36.83%
			Patrimonio	1,245,440 63.17%
Total activo	1,971,545	100%	Total pasivo y patrimonio	1,971,545 100.00%
Capital de trabajo año 2021 (a-b)	16,887	0.86%		

Análisis Vertical	Año 2022			
	S/ (000)	%	S/ (000)	%
Activo corriente (a)	243,537	11.08%	Pasivo corriente (b)	295,212 13.43%
Activo no corriente	1,953,824	88.92%	Pasivo no corriente	580,913 26.44%
			Total pasivo	876,125 39.87%
			Patrimonio	1,321,236 60.13%
Total activo	2,197,361	100%	Total pasivo y patrimonio	2,197,361 100.00%
Capital de trabajo año 2022 (a-b)	- 51,675	-2.35%		

Análisis Vertical	Promedio			
	S/ (000)	%	S/ (000)	%
Activo corriente (a)	157,708	8.23%	Pasivo corriente (b)	211,978 11.06%
Activo no corriente	1,759,333	91.77%	Pasivo no corriente	556,206 29.01%
			Total pasivo	768,183 40.07%
			Patrimonio	1,148,857 59.93%
Total activo	1,917,041	100.00%	Total pasivo y patrimonio	1,917,041 100.00%
Capital de trabajo promedio (a-b)	- 54,270	-2.83%		

Universidad Continental S.A.C.:

Análisis Vertical	Año 2019			
	S/ (000)	%	S/ (000)	%
Activo corriente (a)	10,192	3.30%	Pasivo corriente (b)	63,834 20.68%
Activo no corriente	298,461	96.70%	Pasivo no corriente	87,204 28.25%
			Total pasivo	151,038 48.93%
			Patrimonio	157,615 51.07%
Total activo	308,653	100.00%	Total pasivo y patrimonio	308,653 100.00%
Capital de trabajo año 2019 (a-b)	- 53,642	-17.38%		

Análisis Vertical	Año 2020			
	S/ (000)	%	S/ (000)	%
Activo corriente (a)	60,392	15.54%	Pasivo corriente (b)	62,059 15.97%
Activo no corriente	328,272	84.46%	Pasivo no corriente	115,893 29.82%
			Total pasivo	177,952 45.79%
			Patrimonio	210,712 54.21%
Total activo	388,664	100.00%	Total pasivo y patrimonio	388,664 100.00%
Capital de trabajo año 2020 (a-b)	- 1,667	-0.43%		

Análisis Vertical	Año 2021			
	S/ (000)	%	S/ (000)	%
Activo corriente (a)	70,888	17.14%	Pasivo corriente (b)	80,575 19.48%
Activo no corriente	342,760	82.86%	Pasivo no corriente	103,709 25.07%
			Total pasivo	184,283 44.55%
			Patrimonio	229,364 55.45%
Total activo	413,648	100%	Total pasivo y patrimonio	413,648 100.00%
Capital de trabajo año 2021 (a-b)	- 9,687	-2.34%		

Análisis Vertical	Año 2022			
	S/ (000)	%	S/ (000)	%
Activo corriente (a)	52,239	11.87%	Pasivo corriente (b)	75,354 17.13%
Activo no corriente	387,691	88.13%	Pasivo no corriente	85,551 19.45%
			Total pasivo	160,905 36.58%
			Patrimonio	279,024 63.42%
Total activo	439,930	100%	Total pasivo y patrimonio	439,930 100.00%
Capital de trabajo año 2022 (a-b)	- 23,115	-5.25%		

Análisis Vertical	Promedio			
	S/ (000)	%	S/ (000)	%
Activo corriente (a)	48,428	12.49%	Pasivo corriente (b)	70,455 18.17%
Activo no corriente	339,296	87.51%	Pasivo no corriente	98,089 25.30%
			Total pasivo	168,545 43.47%
			Patrimonio	219,179 56.53%
Total activo	387,724	100.00%	Total pasivo y patrimonio	387,724 100.00%
Capital de trabajo promedio (a-b)	- 22,028	-5.68%		

Anexos 10: Valores de las razones para el cálculo de resultado inferencial

Año	AF01	AF02	AF03	AF04	AF05	AF06	AF07	AF08	AF09	AF10	SF01	SF02	SF03	SF04	SF05	SF06	SF07	SF08	AF	SF	LI	EN	EF	RE
2019	0.7067	0.7020	-0.0542	0.5124	0.9515	0.4876	0.5674	0.1084	0.2223	0.1650	0.1255	0.1295	0.2510	0.2607	0.0197	0.1277	0.0894	0.2468	4.3690	1.2503	1.3544	1.4639	1.0549	0.4957
2020	0.9421	0.9346	-0.0095	0.4970	1.0121	0.5030	0.6101	0.0920	0.1829	0.1716	0.3293	0.0981	-0.0028	0.1491	0.1640	-0.0742	-0.1178	0.0441	4.9360	0.5899	1.8672	1.5091	1.1131	0.4466
2021	1.0778	1.0712	0.0129	0.4937	1.0257	0.5063	0.6254	0.1891	0.3734	0.2699	0.2066	0.0092	0.0546	0.0218	0.0464	0.3602	0.1485	0.8453	5.6453	1.6926	2.1619	1.5193	1.1317	0.8323
2022	0.6621	0.6574	-0.0657	0.5091	0.9643	0.4909	0.5701	0.2179	0.4438	0.2733	-0.2661	0.0813	0.1946	-0.0216	-0.0118	0.1629	0.1940	0.1185	4.7233	0.4517	1.2539	1.4734	1.0610	0.9350