



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Parentalidad percibida y violencia filioparental en estudiantes de una
universidad privada - Lima Norte, 2023

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:
Licenciada en Psicología**

AUTORAS:

Rodriguez Figueroa, Ruth Katherine (orcid.org/0000-0001-7645-5915)
Sanchez Laredo, Maria Julia (orcid.org/0000-0003-2968-9377)

ASESORA:

Dra. Dioses Rizzi, Juana Elisa (orcid.org/0000-0001-9932-837X)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Violencia

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Promoción de la salud, nutrición y salud alimentaria

LIMA – PERÚ

2023

DEDICATORIA

A Dios por brindarnos salud y a nuestros padres por el apoyo incondicional en cada paso de la carrera y más aún en la culminación de la presente investigación.

AGRADECIMIENTO

Agradecemos a la asesora Dioses Rizzi por brindarnos sus múltiples conocimientos, apoyo en la tesis y también a las integrantes del grupo que hicieron posible la realización de esta investigación, con perseverancia.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, JUANA ELISA DIOSES RIZZI, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "PARENTALIDAD PERCIBIDA Y VIOLENCIA FILIOPARENTAL EN ESTUDIANTES DE UNA UNIVERSIDAD PRIVADA-LIMA NORTE, 2023", cuyos autores son RODRIGUEZ FIGUEROA RUTH KATHERINE, SANCHEZ LAREDO MARIA JULIA, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 15.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 09 de Julio del 2023

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
JUANA ELISA DIOSES RIZZI DNI: 07227390 ORCID: 0000-0001-9932-837X	Firmado electrónicamente por: JDIOSESRI el 23-07- 2023 12:00:28

Código documento Trilce: TRI - 0582484





UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Declaratoria de Originalidad de los Autores

Nosotros, RODRIGUEZ FIGUEROA RUTH KATHERINE, SANCHEZ LAREDO MARIA JULIA estudiantes de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, declaramos bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis titulada: "PARENTALIDAD PERCIBIDA Y VIOLENCIA FILIOPARENTAL EN ESTUDIANTES DE UNA UNIVERSIDAD PRIVADA- LIMA NORTE, 2023", es de nuestra autoría, por lo tanto, declaramos que la Tesis:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. Hemos mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumimos la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual nos sometemos a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Nombres y Apellidos	Firma
RUTH KATHERINE RODRIGUEZ FIGUEROA DNI: 72806153 ORCID: 0000-0001-7645-5915	Firmado electrónicamente por: RRODRIGUEZFI el 09-07-2023 21:42:26
MARIA JULIA SANCHEZ LAREDO DNI: 73936255 ORCID: 0000-0003-2968-9377	Firmado electrónicamente por: MSANCHEZLA28 el 09-07-2023 21:35:56

Código documento Trilce: TRI - 0582487

ÍNDICE DE CONTENIDOS

Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Declaratoria de autenticidad del asesor	iv
Declaratoria de originalidad de las autoras	v
Índice de tablas	vii
Resumen	viii
Abstrac	ix
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	5
III. METODOLOGÍA	14
3.1. Tipo y diseño de investigación	14
3.2. Variables y operacionalización	15
3.3. Población, muestra, muestreo	15
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	16
3.5. Procedimientos	19
3.6. Método de análisis de datos	20
3.7. Aspectos éticos	20
IV. RESULTADOS	22
V. DISCUSIÓN	27
VI. CONCLUSIONES	32
VII. RECOMENDACIONES	33
REFERENCIAS	34
ANEXOS	

ÍNDICE DE TABLAS

	Pág.
Tabla 1. Análisis de normalidad de las variables de estudio	22
Tabla 2. Prueba de Chi-Cuadrado de la violencia filio parental y parentalidad	23
Tabla 3. Tabla de contingencia de la violencia filio parental y parentalidad padre	24
Tabla 4. Tabla de contingencia de la violencia filio parental y parentalidad madre	25
Tabla 5. Análisis comparativo de la violencia filio parental en función al sexo	26

RESUMEN

La presente investigación pretende hallar la relación entre parentalidad percibida y violencia filio-parental en estudiantes de una universidad privada - Lima Norte, 2023, el presente estudio es de tipo básica, de diseño no experimental, corte transversal, correlacional y descriptivo ejecutado en estudiantes (n=344) que oscilan entre los 19 a 25 años de ambos sexos, de acuerdo al análisis ejecutado en la prueba Chi-cuadrado se obtuvo que no existe relación significativa entre la violencia filio-parental y parentalidad percibida, así mismo se evidencia que el 36.6%, 36.0% padre y 60.2% madre de la muestra presentan estilos autoritativos y autoritarios, el cual se ubican en la categoría promedio de violencia filio-parental. En conclusión, se determina que no existe relación entre las variables, pero a pesar de ello se detecta la contingencia de los niveles para ejercer violencia filio-parental de acuerdo a los modelos aprendidos en la crianza ejecutada por los progenitores. Finalmente se recomienda a los próximos investigadores tomar en cuenta los grupos etarios para compararlos entre sí, buscando indagar si es un factor influyente en los resultados y a su vez obtener reportes fidedignos.

Palabras clave: Violencia filio parental, parentalidad percibida, correlación, jóvenes

ABSTRACT

The present investigation aims to find the relationship between perceived parenthood and child-to-parent violence in students of a private university - Lima Norte, 2023, the present study is of a basic type, with a non-experimental, cross-sectional, correlational and descriptive design carried out on students (n=344) ranging from 19 to 25 years of both sexes, according to the analysis carried out in the Chi-square test it was obtained that there is no significant relationship between child-to-parent violence and parenting perceived, likewise it is evident that 36.6%, 36.0% father and 60.2% mother of the sample present democratic and authoritarian styles, which are located in the medium category of child-to-parent violence. In conclusion, it is determined that there is no relationship between the variables, but despite this, the contingency of the levels to exercise child-to-parent violence is detected according to the models learned in parenting carried out by the parents. Finally, it is recommended that future researchers take into account the age groups to compare them with each other, seeking to find out if it is an influential factor in the results and, in turn, obtain reliable reports.

Keywords: child-to-parent violence, perceived parenting, correlation, youths

I. INTRODUCCIÓN

En los últimos años la población ha experimentado grandes cambios debido a los distintos acontecimientos que surgieron, afectando la salud mental a todos los individuos, forzándolos a adoptar un estilo de vida diferente. Por ello, la dinámica familiar también se ha visto alterada, en base al estilo de crianza que emplean las figuras paternas hacia sus hijos (Tinitana et al., 2023), dando lugar a las dificultades cotidianas que se generan cuando los hijos se convierten en jóvenes y aun requieren la permanencia dentro del hogar debido a que no tienen participación dentro del mercado laboral ni contar con una vivienda propia, ya que son estudiantes universitarios (Rodríguez et al., 2006; Sánchez, 2014; García, 2020).

Cabe señalar que uno de estos fenómenos es la violencia que se hace presente (Morales, 2018). Dando lugar diversos tipos de violencia que conllevan a la alteración física y mental. Por lo cual, se debe tener en cuenta que los jóvenes estudiantes han incrementado su participación dentro de los diferentes problemas psicosociales propiciando mayor participación en conductas de alto riesgo (Organización Mundial de la Salud [OMS], 2020).

Asimismo, dentro de los diversos temas que ha surgido en el siglo XXI es la relación inadecuada que presentan los progenitores y sus hijos, puesto que, se ha registrado el incremento de los diversos casos de violencia dando origen a la perpetración continua de maltrato físico, psicológico o financiero que ejercen los hijos/as hacia su padre, madre o personas que ocupan el lugar de progenitor (Castillo y García, 2019 ; Romero et al., 2021); con intención de obtener dominio y autoridad, a lo cual se le denomina violencia filioparental (VFP).

Es importante mencionar que los patrones de conducta son adquiridos durante la niñez, pubertad y adolescencia, estas recopilaciones son generadas por las guías en el seno familiar, es decir el papel que asumen los padres dentro de la vida de sus hijos y el clima familiar que propician, fomentando de esta manera la parentalidad percibida en los hijos que se encuentran en la etapa de la juventud (Nayelly y Quintana, 2022). Por lo cual, influye en la construcción de la identidad y en el fortalecimiento de los lazos afectivos (Zacarés et al., 2009; Checa et al., 2019).

En referencia al contexto global se obtiene un registro estimado de 275 000 000 víctimas (Finkenauer, 2018) que padecieron violencia dentro de sus hogares. Por otra parte, en el contexto europeo, surgieron 4833 denuncias generadas por

parte de los padres hacia los hijos (Fiscalía General del estado Español, 2019). Del mismo modo, la VFP lo asocian con estilos de crianza que recurren al uso del castigo y optan por no generar demostraciones de cariño (Calvete et al., 2014).

Así pues, América latina refleja datos preocupantes ante la violencia que se genera dentro de los hogares como es el caso de Colombia con un 91% y de 13% a 17% en Brasil, Panamá y Uruguay (Ruiz y Pastor, 2020; Both et al., 2021). Además, en el contexto peruano se registró, violencia hacia los adultos mayores quienes cumplen el rol de progenitores o asumen el papel como tal dentro de cada familia con 1 203 casos; indicando que el principal agresor son los hijos/as (Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables [MINMP], 2018). Por otro lado, con respecto a la situación laboral de los estudiantes según la Organización Internacional del Trabajo ([OIT], 2023) refiere que los jóvenes universitarios que atraviesan la necesidad de trabajar no encuentran alguna oferta que se ajuste a los horarios de estudios o al salario idóneo que buscan, por ende, recurren a abandonar sus estudios o solo dedicarse a trabajar. En consecuencia, se acogen al apoyo de sus progenitores para continuar viviendo en el mismo hogar.

Igualmente, en Lima Norte con relación al informe ejecutado por el Instituto Nacional de Estadística e Informática ([INEI], 2021) detectó denuncias por violencia familiar, los tipos de agresiones fueron por violencia psicológica 34 498 y física 26 544, por encima de la violencia económica. Asimismo, cabe mencionar que un factor social influyente en la práctica de violencia filioparental (VFP), surge cuando la composición familiar es monoparental y reconstituida (Abadías, 2020).

Por otro lado, se debe tomar en cuenta que a inicios del desarrollo de cada individuo, son sus progenitores los que se encargan de moldear la conducta e influir de manera positiva en el aspecto socio-emocional de los hijos/as (Canessa y Lembcke, 2020). En esa misma línea, una de las etapas fundamentales para el ser humano es la adolescencia que conlleva a los grandes cambios de aspecto físico, psicológico, emocional y social (Papalia et al., 2009). También, surge la independencia y autonomía que se generará en los años próximos, para dar paso a la etapa de jóvenes (Carrascosa et al., 2018).

En base a las investigaciones revisadas anteriormente, la mayoría de las existentes se encuentran enfocadas y aplicadas en adolescentes dejando de lado otras etapas del desarrollo del ser humano, como lo es la de jóvenes, quienes se

encuentran atravesando cambios internos drásticos tomando como ejemplo la libertad, autocontención del dominio de sus emociones y las nuevas responsabilidades personales dentro de la sociedad; en esta etapa se promueve la búsqueda de formar una familia, generar ingresos estables y la aceptación dentro de su círculo social (Papalia et al., 2012), ello refleja la importancia de haber sostenido un vínculo adecuado con los progenitores desde su niñez y consolidarla en la etapa de la adolescencia para poder evitar futuros patrones repetitivos de violencia.

Por ello, de acuerdo a Bandura (1973), la violencia es aprendida por medio de modelados a través de la observación, convirtiéndose en representaciones simbólicas para el individuo en la etapa de la niñez influyendo en la construcción de su desenvolvimiento con su medio, asimismo, las variables no han sido investigadas en población peruana; por lo tanto, en base a lo expuesto con anterioridad, se realiza la interrogante: ¿Cuál es la relación que existe entre parentalidad percibida y violencia filioparental en estudiantes de una universidad privada - Lima Norte, 2023?

Se justifica el presente estudio a nivel teórico, con la información extraída de las diferentes fuentes primarias para obtener conceptos, definiciones y características de las variables, también para corroborar si los objetivos y las hipótesis planteadas sobre violencia filioparental (VFP) y parentalidad percibida (PP) se correlacionan en la presente investigación. A nivel metodológico, se ha utilizado instrumentos que cuentan con validez y confiabilidad; a su vez, dicho estudio quedará como antecedente para futuras investigaciones que se desarrollen para el grupo etario de jóvenes universitarios (OMS, 2020), añadiendo un estudio retrospectivo, debido a la escasez de ésta. Al mismo tiempo, a nivel práctico, se pretende dar a conocer la relación que existe entre las variables a investigar, las cuales son violencia filioparental y parentalidad percibida, además de comprobar la problemática planteada en el contexto. Y a nivel social, se aportará dando a conocer cifras estudiadas en la población peruana, proporcionando así un análisis desde otra perspectiva y a su vez se pretende a largo plazo generar planes preventivos y de promoción, que contribuyan a disminuir los fenómenos.

Por ello, se decreta como objetivo inicial, hallar la relación entre parentalidad percibida y violencia filioparental en estudiantes de una universidad privada - Lima

Norte, 2023. Considerando desglosar el objetivo principal de la siguiente manera:
a) Determinar la relación entre parentalidad percibida y los niveles de violencia filioparental, padre; b) Determinar la relación entre parentalidad percibida y los niveles de violencia filioparental, madre; c) Identificar las diferencias en relación al sexo entre parentalidad percibida y violencia filioparental.

Por consiguiente, se despliega que existe relación entre parentalidad percibida y violencia filioparental en estudiantes de una universidad privada - Lima Norte 2023, como hipótesis general. Así mismo, las hipótesis específicas son: a) Existe relación entre parentalidad percibida y los niveles de violencia filioparental, padre; b) Existe relación entre parentalidad percibida y los niveles de violencia filioparental, madre; c) Existe diferencia en relación al sexo entre parentalidad percibida y violencia filioparental.

II. MARCO TEÓRICO

En la investigación solo se registraron trabajos antecedentes a nivel internacional, que permitieron darle mayor relevancia al presente estudio; asimismo, es de suma importancia mencionar que pese a la búsqueda realizada no se localizaron investigaciones en población peruana.

En primer lugar, Navas & Cano (2022) investigaron con el propósito de saber cuáles son los predictores más importantes de la VFP en la victimización infantil. Se indagaron disimilitud entre los tipos de agresores de VFP (victimismo dentro de una familia, en el ámbito escolar, las diversas experiencias vivenciadas a lo largo de infancia (polivictimización) y sin experiencias de victimismo. En un total de 1.559 adolescentes españoles entre el rango de 12 a 18 años, evidenciado que el atacante victimizado ejerce VFP como una réplica ante una agresión inferida (reactiva) y a su vez pretenden denotar dominio ante la víctima (instrumental), muestran pocos signos de apego paterno inestables, poca capacidad de dominancia en su inteligencia emocional y menor firmeza ante la resolución de conflictos. Además, los agresores que han sido víctimas de múltiples abusos (polivictimización), registran un escenario peor en comparación de los que solo se relacionan con un tipo de victimismo, al mismo tiempo, se identificó diferencias muy significativas en base al género de los agresores. Por otro lado, en relación no se obtuvieron datos significativos con el tipo de agresor y el género.

Asimismo, Cabrera et al. (2021). Efectuaron una indagación buscando hallar conexión de conducta antisocial y estilos de crianza parentales. El trabajo realizado es cuantitativo, descriptiva- correlacional, muestreo no probabilístico-intencional. Con un total de 70 participantes. Se obtuvo un porcentaje mayor al 50% perteneciente al trastorno de conducta antisocial. Se llegó a concluir que la muestra en adolescentes se inclina por la conducta antisocial, llegándose a controlar por parte de la conducta materna, además el nivel psicológico fue por el género. Determinando la importancia que tiene la influencia maternal en los adolescentes.

Por otro lado, Martí et al. (2020). Establecieron como finalidad en su estudio identificar VFP en adolescentes y la consumación de actos violentos hacia la pareja. La metodología empleada fue el muestreo estratificado por conglomeración. Se

obtuvieron 693 participantes. Los resultados obtenidos fueron que la VFP psicológica ha sido ejecutada en varias ocasiones. A modo de conclusión, el género femenino es quien agrede con frecuencia al masculino y el masculino ejerce VFP física a la madre y a su pareja.

Además, Santos y Leiva (2020) Realizaron una investigación en base al abuso de poder que generan sus hijos hacia sus progenitores y las actitudes que tienen los mismos. Empleando 101 participantes, obteniendo como resultados la existencia de la falta de reglas en el hogar y el uso inadecuado de tecnología como los celulares y generar la violencia filio-parental. Se concluye que el perfil del adolescente agresor, destaca la poca exposición a situaciones frustrantes, la falta de autocontrol y la falta de seguridad. Guardando relación con los estilos parentales inconsistentes: permisivo y negligente.

Díaz, (2020) Realizó un estudio con la finalidad de hallar conexión entre la percepción de uno mismo y competencia parental percibida en estudiantes introvertidos, en un total de 276 participantes, dicha investigación presenta un diseño descriptivo y correlacional; así mismo, lo que se obtuvo en base al primer instrumento es que los hombres presentan un 63% en categoría elevada y 37 % categoría baja en el caso de las mujeres se evidencia un 18% en categoría elevada y 82% categoría baja, así mismo para el segundo instrumento se presentó para los varones 27% en nivel alto y 73% niveles bajos y en mujeres 39% niveles altos y 61% niveles bajos. Concluyendo que dichas variables no presentan relación entre sí.

Se añade a Páez & Rovella (2019), quienes investigaron con la finalidad de descubrir las relaciones entre apego, estilos parentales y empatía, dicho estudio fue realizado en 518 estudiantes. Encontrando que los adolescentes que presentaron mayor apego hacia ambos padres, son aquellos que no son juzgados en su relación parental a su vez presentan adecuados niveles de empatía, de igual manera en su estilo parental. Determinando que en la adolescencia se debe forjar lazos de confianza y aceptación como práctica parental ya que esto puede determinar los niveles de empatía y desarrollo.

Igualmente, Méndez et al. (2019), indagaron para estudiar las divergencias de los estilos parentales, la conducta positiva y los problemas entre progenitores e

hijos. En una muestra total de 967 participantes entre padres y madres, así como hijos e hijas. Obteniendo como resultado, correlación de moderada a baja en dicho estudio, asimismo identificando rasgos de las conductas de los hijos en relación del sexo de sus progenitores y los estilos de crianza empleados, por último, se determinó que la conducta parental se orienta según el sexo de los hijos, relacionando su rol social como hombre o mujer.

Por lo que refiere, Martínez et al. (2018). Investigaron con el objetivo de examinar la conexión entre la VFP y los estilos de socialización parental en respecto al uso inadecuado de los medios interactivos a través del internet, la incapacidad de poder expresar sentimientos y/o emociones (alexitimia) y la actitud hacia la potestad educativa. Contaron con la participación de 2 399 adolescentes (50.2% varones y 49,8% mujeres) escolares en una institución educativa en Andalucía, entre los 12 - 18 años (Siendo la media equivalente a 14.63). Se obtuvo como resultado que la alta VFP tiene que ver con el uso inadecuado medios interactivos a través del internet, la incapacidad de poder expresar sentimientos y/o emociones y buena actitud frente a la infracción de reglas sociales. Además, se verificó que la población de estudio poseía un carácter de crianza negligente denotando puntuaciones bajas en uso inadecuado de los medios interactivos a través del internet, la incapacidad de poder expresar sentimientos y/o emociones y la buena actitud hacia la infracción de reglas sociales. Asimismo, en la VFP las damas presentaron mayores puntuaciones que los varones.

En definitiva es necesario mencionar que se está considerando antecedentes fuera del rango de fecha establecido pero son de suma importancia para el presente trabajo. Se debe agregar que León, (2016) presentó una investigación con la finalidad analizar la conexión entre socialización parental, violencia escolar y filio parental, en un total de 2399 participantes, en donde se registró que los núcleos familiares que emplean el estilo de crianza autoritario y negligente obtuvieron mayor puntuación a diferencia de las familias autoritativas e indulgentes que presentaron una puntuación baja, concluyendo que los últimos estilos mencionados son los menos propensos a ejercer VFP.

Hay que mencionar, además, Gámez et al. (2012) efectuaron una indagación buscando hallar si los diferentes estilos de socialización parental y el riesgo de VFP

presentan relación, empleando un análisis de la prueba de Chi-cuadrado de Pearson en total de 1343 universitarios españoles, mencionando que los resultados compararon los diferentes estilos, con el democrático el cual consideran adecuado para evitar que se genere violencia, por ello refieren que el autoritario y el negligente aumenta el riesgo que exista violencia. Determinando que el estilo que debe de prevalecer dentro de la crianza es el democrático puesto que ayuda a reducir el margen de violencia dentro de los hogares.

Habría que señalar también a Senabre, (2012) realizó un estudio con la finalidad de saber si los estilos educativos paternos y el comportamiento agresivo en adolescentes presentan relación, en un total de 771, donde se obtuvo diferencias significativas en cuanto a los progenitores, desde la perspectiva de los hijos en base a los estilos aplicados en su crianza, saliendo a resaltar el estilo de parentalidad autoritario mencionando que las personas que son criadas bajo este estilo donde se emplea las reglas y normas nos menos propensos a concretar conductas violentas, concluyendo que los estilos de crianza influyen para generar o no VFP.

De acuerdo a la población elegida conviene recalcar que en la etapa de jóvenes los individuos consiguen en su mayoría generar un nivel maduracional por lo cual varía la perspectiva de vida, en consecuencia, comienzan a tomar conciencia de las obligaciones y la responsabilidad que conlleva iniciar una vida universitaria e insertarse a la vida laboral, a su vez surge la proyección de asumir nuevas responsabilidades con su familia propia y la vinculación afectiva con su pareja. (Mansilla, 2000)

Hay que mencionar; además, a la VFP como cimiento para dar paso a la violencia familiar, debido a que los jóvenes perciben un abuso repetitivo y persistente que puede derivar en un caso extremo a ejecutar parricidio. Asimismo, se detectan factores influyentes o relacionados con esta variable: género de los progenitores, relación, género de los hijos, estructura familiar, entre otros (Cuervo y Palanques, 2022).

Al mismo tiempo, los estilos de crianza son parte de la interacción que se genera entre ambas partes, de manera tradicional es el estilo autoritario el que se

caracteriza por el uso de castigo corporal, lo cual incrementa en el hijo resentimiento e incluso frustración y posterior a ello conseguir venganza.

En efecto, se debe tener muy en cuenta los acontecimientos relevantes que influyen tales como lo es la teoría relacionada, modelo y definiciones que respaldan a las variables propuestas de parentalidad percibida y violencia filio-parental, para dichas variables se inscriben en la teoría general del aprendizaje por modelado (Bandura, 1973) ya que influyen factores externos, internos, acontecimientos ambientales, personales y conductas que conllevan a la formación del individuo. Obteniendo dicho aprendizaje mediante la observación a través del modelado, al tener a los progenitores como guías dando lugar a las representaciones simbólicas.

Por otro lado, el modelo general es el ecológico (Bronfenbrenner y Ceci, 1979) del cual influye el macrosistema (roles de género, y medios de comunicación), exosistema (situación precaria, elevados niveles de estrés, influencias desadaptadas y falta de apoyo social), microsistema (clima familiar para conciliar acuerdos a favor de la familia) y ontogénicos (desapego hacia los padres, poca tolerancia a cometer fallos, presencia de trastornos o consumo de drogas).

El siguiente aspecto guarda relación con la conceptualización de violencia filio-parental, la cual ha perfeccionado su definición a través del tiempo sin dejar de lado el verdadero contexto con el que se relaciona. Es así que, por los años ochenta se definía como comportamientos vehementes ya sean de carácter físico, a nivel psicológico o financiero; presentando inclinación agresiva y destructiva por parte de los hijos/as hacia el padre y/o madre (Straus, 1979; Kumagai, 1981; Dugas et al., 1985). En la actualidad dicha variable se hace presente bajo el concepto de acciones violentas frecuentes que afectan a los progenitores, no solo a los padres biológicos, sino a las personas que asumen el rol de figura paterna, generando un abuso por parte de los hijos/as con el objetivo de adquirir poder, dominio y control sobre ellos (Pereira, 2006; Coogan, 2011; Urra, 2015).

Con respecto a las teorías que respaldan la violencia filio-parental en base a la literatura se hace mención a la coerción recíproca, la cual se refiere a la vinculación agresiva que existe entre padres a hijos o viceversa, generando repetición en dicha conducta a lo largo del tiempo, convirtiéndolo en una

convivencia violenta (Contreras et al., 2019). Además, otro modelo considerado como parte de la variable de violencia es la teoría de la frustración propuesta por Dollarb y colaboradores en el año 2009, quienes, en base a la experimentación animal y humana, lograron comprobar que la frustración es un factor causante de violencia, considerando que cualquier acto agresivo es consecuencia de la frustración. (Carrasco y Gónzales, 2006).

En cuanto a la definición de la variable, es la suma de las acciones realizadas por parte de los hijos hacia sus progenitores o quienes cumplen dicho rol, propiciando agresiones físicas que se caracteriza por provocar daño corporal intencional o el uso de armas, también se evidencian la violencia psicológicas, la cual se comprende como un conjunto de agresiones verbales, con el fin de controlar a los padres, dañando su salud mental, (Padrón y Rojas, 2020) por último lo económico que basa en hurto de pertenencias valiosas, dinero o traspaso de sus deudas para que lo asuman sus progenitores (Rojas et al., 2016). Asimismo, dicha problemática poco a poco está siendo más visible en el ámbito social y también científicamente.

Es así que, Cortina y Martín, (2020) mencionan que la VFP se encuentra estrechamente enlazada con la violencia intrafamiliar, en la cual los hijos agreden con el objetivo de obtener poder y control sobre sus padres. Siendo los progenitores los que se sienten culpables e impotentes del comportamiento de sus hijos por ello evitan las denuncias.

Cabe señalar que la segunda variable de parentalidad percibida, su origen radica a inicios de 1967 con los primeros estudios realizados por Baumrind en donde determina estilos fundamentales que son: permisivo, autoritativo y autoritario, por otro lado en 1983 gracias a las bases teóricas desarrolladas Maccoby y Martin actualizan lo descrito anteriormente, añadiendo que se debe de desarrollar dos dimensiones para comprender mejor los estilos siendo el primero afecto y comunicación, en segundo lugar control y exigencia, por último Darling y Steinberg en la década de los 90 suman a lo investigado el modelo bidireccional, de gran importancia que genera vínculos adecuados para una mejor relación parental. (Franco et al., 2014).

Al mismo tiempo la variable, se relaciona con la teoría social - cognitiva, debido a las reacciones mutuas que sostienen los progenitores hacia sus hijos, resaltando posteriormente la importancia de las reacciones que demuestran los hijos sobre sus progenitores. Es así que, el modelo al que se acoge es bidireccional (Capano y Ubach, 2013), el cual consiste en intercambiar información de manera continua con el propósito de aprender y ceñirse a las normas sociales que los padres inculcan en sus hijos con la finalidad de generar un óptimo desarrollo en sus ellos y lograr insertarlos a la sociedad.

De igual importancia el enfoque cognitivo, forma parte de esta variable dando lugar a la percepción parental, es aquella información que receptionan los hijos desde que tienen uso de razón y comienzan a guiarlos en su adaptación con el medio que van a interactuar. En esa misma línea tomarán como parte de la enseñanza de sus progenitores las acciones, el control de emociones y sentimientos, además de enseñarles a enfrentar la vida (García et al., 2014; Jorge y Gonzáles, 2017)).

Asimismo, la teoría de Baumrind en base a la literatura sustenta que los estilos ejecutados son muy importantes, debido a que la vinculación aprendida en el núcleo familiar genera el incremento de destrezas, por ello, es notable la importancia de la enseñanza de los progenitores hacia sus hijos/as y el aprendizaje que captan los mismos para poder ser partícipe dentro de la sociedad con principios y convicciones (García y Peraltilla, 2019).

De igual modo, se menciona que dentro de la familia la manera de educar a los hijos/as radica en el padre, la madre y la crianza que ejerzan en conjunto, por ello (Dámaso y Serpa, 2022) refieren que las características de crianza adecuada se basan en una buena comunicación; asimismo, en relacionarse de manera correcta para establecer lazos de confianza, en tener presente los pensamientos y sentimientos de sus hijos, además de saber determinar reglas y disciplina dentro del hogar.

Además, se debe tener en cuenta que los estilos parentales que fueron empleados durante la niñez y la adolescencia los cuales influyen en la autoestima y la perspectiva de autoeficacia, asimismo, es en esa transición que los

progenitores adquieren un mayor protagonismo dentro de dicha etapa debido a las necesidades que van surgiendo. Los progenitores enseñan mensajes de socialización, sin embargo, la recepción de ello no siempre será favorable ni tendrá la aceptación que se pretende (Simkin y Becerra, 2013). Existen factores que interfieren en la buena recepción de la socialización y es que puede predominar en uno de los progenitores y a su vez pueden emplear alguna característica diferente al estilo de crianza empleado. Cabe recalcar que la realidad del clima familiar es recepcionada y sentida de maneras diferentes, todo ello dependiendo se base la edad, género y el parentesco existente entre sus miembros (Meza y Trimiño, 2020).

Es importante mencionar que no existe un solo tipo y estilo de familia en el que se genere la violencia filioparental, pero sí pueden surgir indicadores dentro de las familias que se relacionan con la probabilidad del desarrollo de la violencia de los hijos hacia los progenitores (Del Moral et al., 2015) .Sin embargo, no se identifica con un estilo en específico, ya que viene definido por el lenguaje verbal positivo, además del apoyo emocional y cariño, dando importancia del afecto y comunicación influyen en su desarrollo psicosocial adecuado (Gonzales y Del Mar,,2023).

Es relevante mencionar que los estilos parentales han sido considerados como antecedente para cada situación cuando el individuo al sentirse expuesto ante alguna dificultad dentro de la sociedad, pueda hacer uso de sus principios, cualidades, ideologías y disposición para enfrentar dicho acontecimiento (Córdova et al., 2022). Se añade que surgen dos elementos que se presentan como preámbulo ante los estilos de crianza empleados por los progenitores; son el control y el afecto los factores que ayudarán a propiciar un clima emocional particular (De la Torre et al., 2013).

Parte de la variable parentalidad percibida son dos dimensiones fundamentales que forman parte de la adaptación en su medio: demanda; estrechamente vinculado al orden, restricciones y el poder, ejercidos por parte de los progenitores. Lo cual genera obediencia e imposición en los hijos. De igual manera la respuesta se caracteriza por un buen uso de comunicación, expresiones de cariño y entendimiento. No se hace uso de castigos, se emplea el análisis crítico por parte de los padres y adecuada interacción de emociones por parte de ambos (Baumrind, 1967; Casais et al., 2017).

Ante lo expuesto es de suma importancia mencionar a Baumrind quien menciona los primeros tres estilos de crianza empleados en las familias: autoritativo o democrático, permisivo y autoritario, teniendo en cuenta como primer lugar el permisivo el cual presenta alta respuesta y baja demanda, las reglas son meditadas, no presentan consistencia y los castigos son poco empleados; así mismo, los progenitores buscan cumplir deseos y evitar sufrimiento, por ello con frecuencia hacen uso de la manipulación. Por otro lado, el estilo autoritario presenta baja respuesta, pero alta demanda para moldear y observar la conducta de los hijos bajo regímenes primados de autoridad y rigidez, haciendo uso del castigo para limitar la autonomía del niño cuando no coincide con las ideas de los progenitores. De igual manera, el estilo autoritativo o democrático se caracteriza por altos niveles de respuesta y de control, esto se basa en la racionalidad del pensamiento para impulsar la autonomía y la moderación, por ende los progenitores se muestran flexibles ante el punto de vista de sus hijos (García y Peraltilla, 2019).

Dichos estilos de crianza que se encuentran en el instrumento en base al autor de la prueba se dividen en: Autoritativo o democrático (Romero et al., 2021), el cual se caracteriza por respetar las ideas, sentimientos u opiniones de sus hijos; al mismo tiempo, busca establecer una relación adecuada con respecto a las normas y reglas. Por otro lado, el permisivo se distingue porque en él prevalece el interés de los hijos sobre las decisiones de los progenitores, los cuales por la falta de límites y reglas terminan cediendo el control (Correa et al., 2021). Asimismo, el estilo autoritario se determina por la severidad incuestionable por parte de los padres al momento de imponer normas, sin tener presente lo que opinen sus hijos al respecto, los cuales tienen que obedecer sin protestar, de no cumplir con ellos son sometidos a castigos físico y psicológicos (Calleja et al., 2018). Por último, el estilo negligente (Minzi y Mensurado, 2022), se basa en el poco interés y compromiso con respecto al control y afecto hacia sus hijos.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo Y Diseño de investigación

Esta investigación fue básica (Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica [CONCYTEC], 2018), debido a que se planteó que la materia de estudio en base a los resultados y el hallazgo obtenido se convirtiera en el desarrollo de nuevos conocimientos y avances para la ciencia (Vargas, 2009; Arias et al., 2022).

Además el presente estudio fue de diseño no experimental, motivo por el cual la población no fue sometida a ningún cambio o alteración con fines experimentales (Arias y Covinos, 2021), fueron evaluados en su ambiente natural sin manipular las variables, del mismo modo, fue transversal debido a que solo se recolectó los datos una vez, y no se realizó seguimiento (Manterola et al., 2019); asimismo, el estudio fue correlacional, ya que se tuvo la finalidad de indagar acerca de la correspondencia asociada entre dos variables en un entorno peculiar (Sanchez et al., 2018) y descriptiva porque tuvo como finalidad interpretar, ordenar y clasificar acontecimientos para trazar un desarrollo mental y comportamientos ejercidos por los sujetos en la investigación (Ato et al., 2013; Hadi et al., 2023).

3.2. Variables y Operacionalización

Variable 1: Violencia Filio-Parental

Definición conceptual

Esta manifestación se concibe como la integración de agresiones físicas, psicológicas y económicas de los hijos/as hacia los padres, con la finalidad de generar autoridad y control sobre ellos (Cottrell, 2001).

Definición operacional

La violencia filio-parental se define operacionalmente por el puntaje obtenido mediante Cuestionario de Violencia Filio-Parental (C-VIFIP) que consta de catorce ítems en formato de respuesta Likert, con cinco alternativas.

Dimensiones

Establecen cuatro dimensiones: Significación psicológica (Ítems 1, 3, 4, 6, 7), Física (Ítems 9, 11, 12,14), Económica (Ítems 2, 5,13) y control dominio (Ítems 8,10).

Escala de medición

La escala de medición de es Likert del 0 al 4. Está integrado por 14 elementos y su nivel de medición es ordinal. (ver anexo 2)

Variable 2. Parentalidad percibida

Definición conceptual

Se define cómo la sensación que las personas tienen de las conductas de los progenitores ante el comportamiento real (Acock y Bengtson, 1980) y las posibles características que poseen al emplear sus praxis de crianza en relación a ambos padres que influirán en los individuos a lo largo de su desarrollo vital (Guadalupe y Castro, 2020).

Definición operacional

La parentalidad percibida se define operacionalmente por el puntaje obtenido mediante la Escala de parentalidad percibida (EPP) que consta de veinte ítems en formato de respuesta Likert, con cuatro alternativas.

Dimensiones

Establecen dos dimensiones: Respuesta (Ítems 1, 2, 4, 8, 9, 11, 13, 17, 18, 20), Demanda (Ítems 3, 5, 6, 7, 10, 12, 14, 15, 16, 19).

Escala de medición

La escala de medición es de tipo Likert del 0 al 3. Está compuesto por 20 elementos y su nivel de medición es ordinal. (ver anexo 2)

3.3. Población, muestra y muestreo

3.3.1. Población

Grupo de individuos que reunieron características en común, además de ser limitada a un lugar en específico y alcanzable para elegir la muestra (Arias et al., 2016). En el presente estudio se consideró como población a los estudiantes universitarios que residen en Lima Norte, del cual son 89 552 habitantes (Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria [SUNEDU], 2022).

Criterios de inclusión: Se tomó en cuenta participantes jóvenes universitarios de ambos sexos, cuyas edades fueron entre 19 a 25 años, que estudien en una Universidad Privada de Lima Norte, que hayan vivido en su adolescencia con su padre/madre o con alguien como figura paternal y que acepten participar voluntariamente completando correctamente el formulario.

Criterios de exclusión: Estudiantes que posean alguna discapacidad de tipo sensorial (Visual o auditivo).

3.3.2. Muestra

La muestra fue una extracción representativa de la población que fue de interés del investigador del cual se recolectó información necesaria (Hernández y Mendoza, 2018). Así mismo, se aplicó la fórmula mediante el programa de G-Power, del cual se obtuvo un total de 344 personas que cumplieron con los criterios mencionados.

3.3.3. Muestreo

El tipo de muestreo que se empleó en esta investigación es el no probabilístico de tipo intencional, método bola de nieve, debido a que de los primeros participantes sumaron a otros más para que puedan ser partícipes de la investigación (Hernández, 2021).

3.3.4. Unidad de análisis

Estudiante universitario de una universidad privada perteneciente a Lima Norte en el año lectivo 2023, que se encuentre en el rango de edad de 19 a 25 años y que en su adolescencia haya vivido con su madre, padre o alguna figura paterna a cargo. (ver anexo 3)

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Para la recolección de datos, en la presente investigación se utilizó la técnica de la encuesta, ya que esta permitió conseguir y gestionar los datos para el análisis e interpretación de los mismos y de manera factible (Casas et al., 2003); la cual se realizó de manera presencial en una universidad privada donde concurre la población elegida. Para ello se realizó una encuesta, con las preguntas de cada instrumento (Meneses, 2016) (ver anexo 3), de manera que estas cumplirán con la finalidad de ser aplicable en la muestra seleccionada (Díaz, 2017). Finalmente, se elaboró la encuesta a través de Microsoft Word, donde se encontraba también el consentimiento informado para cada participante, la ficha de datos sociodemográficos y las pruebas para medir las variables de estudio.

El cuestionario de violencia filio-parental (C-VIFIP) fué adaptado y abreviado, contó con 14 ítems, elaborados con la finalidad de adaptar y brindar una herramienta confiable y válida para evaluar violencia filio-parental en población chilena, propuesta por Jiménez et al. (2020) el presente instrumento contó con

cuatro dimensiones las cuales son física, psicológica, económica y control dominio, con 5 opciones de respuesta (desde 0= nunca a 4= muy a menudo) en escala ordinal y tipo Likert, el puntaje se relaciona para cada dimensión observando en cada una de ellas un mínimo y un máximo dividiéndolo en dos niveles presenta violencia reiterativa y no presenta violencia reiterativa. (ver anexo 3)

Asimismo, la consigna para la aplicación del presente instrumento fué la siguiente: Indique con qué frecuencia ha llevado a cabo cada una de las siguientes conductas contra su padre o su madre cuando usted tenía 12 y 17 años.

Se encontró el instrumento original en inglés con las abreviaciones (CPV-Q) validado en su idioma de origen en adolescentes españoles con una muestra de 1 386. Obteniendo CFI = .97, TLI = .96, RMSEA = .05 y $\alpha = .84$.

Por otro lado, el instrumento presentó validez y confiabilidad, en una muestra de 823 universitarios chilenos, determinando en los resultados la validez de la configuración de los cuatro factores de la versión principal, además se evidenció adecuadas cargas factoriales y exploratorias. Concluyó que el cuestionario presentó adecuados ajustes para la medición de la VFP en Chile, el cual fue presentado como una adaptación y se realizaron las propiedades psicométricas de dicho instrumento.

De igual manera, se indagó al respecto de otra adaptación realizada en México, generando como resultados RMSEA = .07, NNFI = .987, CFI = .989 y $\alpha = .94$.

Además las propiedades psicométricas del piloto mostraron en la tabla 1 se evidencia el análisis preliminar de los ítems del cuestionario de violencia filio-parental, denotando que el análisis estadístico utilizado no superó en ninguna opción de respuesta el 80% de frecuencia lo cual es indicativo de los ítems presenten una buena variabilidad de respuesta. Así mismo, se detectó la media fluctúa entre 1 y 2 lo que indica que mediante de dispersión se presencia desviación estándar mínima entre las alternativas de respuesta (Abraira, 2002); además, la asimetría y curtosis presentaron valores que no sobrepasaron el parámetro de +/- 1.5, en donde se puede observar una distribución normal (Forero et al., 2019). Además, en el IHC se observaron puntuaciones mayores a .30, lo que indica que los ítems miden el mismo constructo (Frías, 2021), en cuanto a la comunalidad los ítems se encontraron en un valor mayor a .40, lo que refleja los ítems en una

adecuada relación en el factor que lo ubican (Lloret et al., 2014). Por último, el índice de discriminación del p valor fue menor a .05 en cada reactivo, lo que alude que los ítems mostraron una adecuada capacidad de discernir entre grupos de puntuaciones altas y bajas (Cohen y Swerdlik, 2002).

Se logró observar el valor de los índices de bondad de ajuste obtenidos del AFC brindó un análisis de puntuaciones adecuadas que se ajustaron a los parámetros, tanto para los de ajuste absoluto (Hooper et al., 2008); e incremental (Cupani, 2012). Lo que denota validez estructural del presente modelo.

En la tabla 3 se logró evidenciar los valores del coeficiente Alfa de Cronbach ($\alpha=.918$) y Omega de McDonald ($\omega=.920$), siendo estos óptimos al estar por encima de .80 en ambos casos de manera general, lo cual también se visualizaron en cada una de sus dos dimensiones denotando una buena consistencia interna en las puntuaciones del instrumento (Viladrich et al., 2017; Kilic, 2016).

En cuanto a la escala parentalidad percibida (EPP-ADU) es un instrumento abreviado que se extrajo de 42 ítems propuestos desde un inicio, para lo cual fueron reducidos a 20 ítems para evaluar los estilos de crianza empleados por padre y madre del evaluado, con la finalidad de brindar una herramienta confiable y válida para evaluar estilos parentales en población argentina, propuesta por (De la Iglesia, 2020), el presente instrumento cuenta con dos dimensiones las cuales son respuesta y demanda, con 4 opciones de respuesta (desde 0= nunca a 3=siempre) en escala ordinal y tipo Likert, la sumatoria con mayor puntaje es de 95 y el mínimo es de 5, dividiéndolo en tres niveles bajo, medio y alto.

Asimismo, la consigna del siguiente instrumento es: A continuación, te presentamos distintos comportamientos que pudieron haber tenido las personas que estuvieron a cargo de su crianza. Asimismo, lee atentamente, cada frase y marca con qué frecuencia tuvieron ese comportamiento dos personas ya sea padre y madre o puedes contestar pensando en otras personas que estuvieron a cargo de su crianza.

Se obtuvo como resultados en cuanto al alfa de Cronbach en promedio de .93 y .81, CFI = .960, RMSEA = .064.

En la tabla 4 evidenció los valores generados del análisis preliminar de los ítems, el porcentaje de respuesta, el cual fue 80% de frecuencia. Por otro lado, la media estadística denotó las opciones 1 y 2, en cuanto a la desviación estándar

denotó una separación mínima entre las alternativas de respuesta. En cuanto a la asimetría y curtosis, la mayoría de los ítems obtuvo valores que no sobrepasaron el parámetro de +/-1.5, lo que evidenció una distribución normal en las puntuaciones (Abraira, 2002). Además, se reportó los puntajes del IHC, los cuales fueron adecuados al estar por encima de .30 lo que es indicativo de que existe una fuerte correlación entre los reactivos y la escala general (Shieh y Wu, 2014). En cuanto a las comunalidades, es adecuada se obtuvo valores mayores a .40 respectivamente (Lloret et al., 2014). Por último, el índice de discriminación reveló un p valor inferior a .05 en cada ítem. (Carbajal et al., 2016).

En la tabla 5 se observó un análisis favorable cumpliendo con los parámetros de ajuste absoluto (Escobedo et al., 2016; Hooper et al., 2008). Dando lugar a la validez estructural de dicho modelo.

En la tabla 6 se detectó los valores de confiabilidad obtenidos del cálculo efectuado a través de los coeficientes Alfa de Cronbach ($\alpha=.876$) y Omega de McDonald ($\omega=.877$), siendo estos adecuados al estar por encima de .80 en ambos casos de manera general, lo cual también se visualiza en cada una de sus dos dimensiones denotando una buena consistencia interna en las puntuaciones del instrumento (Viladrich et al., 2017; Kilic, 2016).

3.5. Procedimientos

En primer lugar, se solicitó el permiso de los instrumentos a los autores, luego se tuvo en cuenta el rango de edad de la población con la cuál habían trabajado en cada una de las pruebas y en base a ello se establecieron límites de rango para la presente investigación; así mismo, se crearon criterios de inclusión y exclusión los cuales permitieron definir con exactitud el lugar del recojo de la muestra, la edad, el sexo, entre otras. Seguido de ello se solicitó la carta de presentación de la escuela de psicología (ver anexo 5), y el documento fue entregado a la universidad en donde se recolectó la muestra y se solicitó el permisocorrespondiente a la Universidad, donde se visualizó la firma de la carta y la autorización a realizar la investigación (ver anexo 5), en cuanto a la recolección dela muestra se digitalizo la encuesta en Microsoft Word, en la cual se consideró el consentimiento informado (ver anexo 7), la ficha sociodemográfica (ver anexo 4) y los instrumentos de medición (ver anexo 3) , luego se aplicó la encuesta de manerapresencial a las personas que cumplieron con los criterios establecidos para esta

investigación y aceptaron participar de manera voluntaria. Finalmente, una vez concluida la administración de la encuesta se seleccionó y eliminaron aquellos que no fueron llenados de manera correcta y de esa manera se elaboró la matriz de respuestas en Excel.

3.6. Métodos de análisis de datos

Se empleó la estadística descriptiva para poder obtener medidas de tendencia central y estadística inferencial para comprobar las hipótesis. La asimilación de datos que se adjuntó de las hojas de cálculo de Microsoft Excel, posterior a ello se derivó a Jamovi 2.3.18 y luego generó las tablas en base a los resultados obtenidos, se obtuvo el análisis de las dimensiones, el nivel de significancia y la correlación de las variables presentes en la investigación. El programa Jamovi, permitió obtener el coeficiente de alfa de Cronbach, de ese modo se generó la confiabilidad de los instrumentos empleados en esta investigación, además, de los datos descriptivos y confirmatorios de la muestra elegida.

Además, se empleó la prueba de normalidad de Shapiro - Wilk, debido a que la muestra fue igual o menor a 50, el cual nos ayudó a obtener la distribución de los datos (Flores y Flores, 2021). Luego se identificó el tipo de distribución y se pasó a suministrar el análisis de Chi- cuadrado de Pearson, en base al tipo de prueba: no paramétrica (Manterola et al., 2018). Finalmente se realizó la prueba de significancia p valor, el cual ayudó a determinar las diferencias significativas entre las variables y la relación entre las variables con algunas dimensiones.

3.7. Aspectos éticos

La presente investigación no dañó a ningún participante que formó parte del proceso, es por esa razón que se colocó la información necesaria, disponible y reservada adjuntada en el consentimiento informado, ofreciendo un trato equitativo sin excepción.

Además, es importante mencionar lo que establece en los códigos de ética establecidos por Universidad César Vallejo para proceder en la elaboración del estudio, en el cual se priorizó la comodidad y libertad de cada participante, asimismo, primar la honestidad en el manejo en la recolección de datos, procesar, interpretar, elaborar y publicación de la investigación (Universidad César Vallejo, 2020).

Del mismo modo, en el artículo 24 Colegio de Psicólogos del Perú, en el que se recalca la necesidad de contar con el consentimiento informado en el caso de realizar la investigación y siendo el caso de menores de edad se debe preparar el asentimiento informado dirigido a los padres (2017, p.32).

En relación a los aspectos éticos, se salvaguarda la propiedad intelectual de los autores, citándolos y colocando las referencias bibliográficas correctamente, de acuerdo a las normas de redacción establecida por la Asociación Psicológica Americana (APA, 2020).

Con respecto a la información proporcionada por los participantes en las investigaciones se precisa basa en la bioética, teniendo en cuenta que de ello se desglosa principios a tener en cuenta para ejecutar la investigación: autonomía, beneficencia y justicia (Arzuaga et al., 2022).

IV. RESULTADOS

Tabla 1

Análisis de normalidad de las variables de estudio

Variables	Shapiro-Wilk	Gl	p
Violencia filio parental - Padre	.925	344	< .001
DP1 - psicológica	.965	344	< .001
DP2 - Física	.961	344	< .001
DP3 - Económica	.952	344	< .001
DP4 - Control dominio	.919	344	< .001
Violencia filio parental - Madre	.858	344	< .001
DM1 - psicológica	.939	344	< .001
DM2 - Física	.970	344	< .001
DM3 - Económica	.963	344	< .001
DM4 - Control dominio	.941	344	< .001
Razones	.964	344	< .001
Razones instrumentales	.968	344	< .001
Razones reactivas	.966	344	< .001
Parentalidad Padre	.797	344	< .001
Parentalidad Madre	.617	344	< .001

Nota: gl=grados de libertad; p=nivel de significancia

En la tabla 1 se reportaron los valores del análisis de normalidad obtenidos de la prueba de Shapiro-Wilk, en el cual se evidencio que todas las variables tuvieron un p valor menor a .05 lo que implica que los datos no se ajustan a una curva de distribución normal (Mohd & Bee, 2011). Por ende, se debe hacer uso de la estadística no paramétrico, como es el caso Chi-cuadrado de Pearson para los procesos de correlación (Flores et al., 2017).

Tabla 2

Prueba de Chi-Cuadrado de la violencia filio parental y parentalidad

		Valor	gl	P
PADRE	Chi-cuadrado de Pearson	3.99	6	.678
	N° de casos válidos	344		
MADRE	Chi-cuadrado de Pearson	6.18	6	.403
	N° de casos válidos	344		

Nota: gl=grados de libertad; p=nivel de significancia

En la tabla 2 se apreció que el valor de significancia de la prueba Chi-cuadrado estuvo por encima de .05 lo que evidencia que no existe relación significativa entre la violencia filio parental y los estilos de parentalidad padre y madre en la muestra de estudio (Lalinde et al., 2018).

Tabla 3

Tabla de contingencia de la violencia filio parental y parentalidad padre

Variables		Violencia filio parental - Padre			
		Bajo	Promedio	Alto	
Parentalidad Padre	Negligente	f	1	38	0
		%	0.3 %	11 %	0.0 %
	Autoritario	f	11	124	1
		%	3.2 %	36.0 %	0.3 %
	Permisivo	f	2	30	0
		%	0.6 %	8.7 %	0.0 %
	Autoritativo	f	8	126	3
		%	2.3 %	36.6 %	0.9 %
	Total	f	22	318	4
		%	6.4 %	92.4 %	1.2 %

Nota: f=frecuencia; %=porcentaje

En la tabla 3 se observó que el 92.4% de la muestra (n=318) se ubica en la categoría promedio de violencia filio parental padre, seguida por un 6.4% de los participantes (n=22) en un nivel bajo, y por último un 1.2% de la muestra (n=4) en el nivel alto. Denotando una presencia moderada de violencia filio parental atribuida al padre; por otro lado, el 36.6% reportó que su padre posee un estilo autoritativo de parentalidad, siendo la categoría que tuvo la mayor frecuencia de participantes (n=126); en segundo lugar, estando el estilo autoritario representando el 36% de la muestra (n=124); en tercer lugar, estando el estilo negligente representando el 11% de la muestra (n=38) y, por último, el estilo que reportó menor frecuencia fue el permisivo (n=30), representando el 8.7% de la muestra; así mismo, se observó que la mayor cantidad de participantes en cada estilo se ubicó en el nivel promedio de violencia filio parental padre.

Tabla 4

Tabla de contingencia de la violencia filio parental y parentalidad madre

Variables		Violencia filio parental - Madre			
		Bajo	Promedio	Alto	
Parentalidad Madre	Negligente	f	0	7	1
		%	0.0 %	2 %	0.3 %
	Autoritario	f	7	36	1
		%	2.0 %	10.5 %	0.3 %
	Permisivo	f	7	38	2
		%	2.0 %	11 %	0.6 %
	Autoritativo	f	34	207	4
		%	9.9 %	60.2 %	1.2 %
	Total	f	48	288	8
		%	14.0 %	83.7 %	2.3 %

Nota: f=frecuencia; %=porcentaje

En la tabla 4 se observó que el 83.7% de la muestra (n=288) se ubica en la categoría promedio de violencia filio parental madre, seguida por un 14% de los participantes (n=48) en un nivel bajo, y por último un 2.3% de la muestra (n=8) en el nivel alto. Denotando una presencia moderada de violencia filio parental atribuida al madre; por otro lado, el 60.2% reportó que su madre posee un estilo autoritativo de parentalidad, siendo la categoría que tuvo la mayor frecuencia de participantes (n=207); en segundo lugar, estando el estilo permisivo representando el 11% de la muestra (n=38); en tercer lugar, estando el estilo autoritario representando el 10.5% de la muestra (n=36) y, por último, el estilo que reportó menor frecuencia fue el negligente (n=7), representando el 2% de la muestra; así mismo, se observó que la mayor cantidad de participantes en cada estilo se ubicó en el nivel promedio de violencia filio parental madre.

Tabla 5

Análisis comparativo de la violencia filio parental en función al sexo

Variable	Mujeres		Hombres		U	p	G
	Mdn	Rango	Mdn	Rango			
Violencia filio parental - Padre	22.0	20	22.0	22	14611	.844	.012
Violencia filio parental - Madre	22.5	26	22.0	26	13017	.053	0.120
Razones	12.0	17	12.0	16	14202	.520	.040

Nota: Mdn=Mediana; U=U de Mann Whitney; p=nivel de significancia; g=g de Hedges

En la tabla 5 se evidenció los valores del análisis inferencial de la violencia filio parental en función al sexo de los participantes, la cual reportó que no existen diferencias estadísticas entre ambos grupos, debido a que el *p* valor estuvo por encima de .05 en cada caso (Quispe et al., 2019). Lo cual se puede comprobar al observar que las puntuaciones del grupo de mujeres (Mdn=22.0; rango=20) fue similar al de los hombres (Mdn=22.0; rango=22) en la violencia filio parental – Padre; lo cual también se mantiene en la violencia filio parental – Madre. Por otro lado, el tamaño del efecto en todos los análisis fue pequeño ($g < .20$), lo que implica que el sexo no determina ni influye sobre la violencia filio parental hacia el padre o la madre (Domínguez, 2018).

V. DISCUSIÓN

La presente investigación parte de una escasez relacionado al análisis de las variables de PP y VFP con un enfoque retrospectivo, es decir, aplicado en jóvenes pero los ítems abarcan el contexto del periodo de la adolescencia, es de suma importancia tener en cuenta que todo individuo al nacer forma parte de una familia de la cual va adquiriendo conocimientos y experiencias a través de sus primeros guías: sus padres, por ello se realiza dicho estudio tiene como finalidad contribuir con nuestra sociedad y procurar disminuir los círculos de violencia que se pueden generar en los núcleos familiares.

Es así que en esta investigación se pretendió hallar la relación entre PP y la VFP en estudiantes de una universidad privada – Lima Norte, en la cual se halló el valor ($p = .678$, padre; $p = .403$, madre) a través de la prueba no paramétrica de Chi-cuadrado, lo cual denota que existe diferencias entre ambas variables y no hay relación. De esta manera se relaciona con la investigación ejecutada por Gámez et al. (2012) quien también empleo un análisis de la prueba de Chi-cuadrado de Pearson para poder determinar resultados de su investigación. Por el contrario, Santos y Leiva (2020) al igual que Martínez et al. (2018) difieren de nuestro trabajo porque su investigación propuesta encuentra que si guarda relación entre sus variables; asimismo, Méndez et al. (2019) señala encontrar relación entre moderada a baja lo cual determina que los estilos de crianza influyen para generar o no VFP. Si bien en la investigación no se encuentra relación entre ambas variables, hay factores que pueden influir según la teoría planteada por (Mansilla, 2000; García et al., 2014; Jorge y Gonzáles, 2017) la cual se basa en la percepción que tiene cada individuo debido a su nivel maduracional puesto que la población elegida en la presente investigación son jóvenes universitarios que han ido adquiriendo diferentes obligaciones y responsabilidades sin dejar de lado sus proyectos de vida en diferentes ámbitos como lo es académico, sentimental, familiar y social.

Por ello, acerca de las variables propuestas, habría que decir también, pese a que no se encontró relación entre PP y VFP nos lleva a la propuesta que puede deberse a la población elegida ya que a diferencia de los estudios encontrados eran muy escasas las investigaciones enfocadas en jóvenes universitarios. Lo que

denota que es una población muy poco tocada para realizar estudios con dichas variables, por ello fue de nuestro interés indagar con mayor amplitud.

Así pues, para los objetivos específicos los cuales tienen la finalidad de determinar la relación entre PP y niveles de VFP, padre; los resultados reflejaron presencia a un nivel promedio de violencia filio parental ejercida hacia el padre; además, de haber empleado el estilo de crianza autoritativo (36.6%) y autoritario (36%). Por ello, se compara los hallazgos de Páez & Rovella (2019) los cuales encontraron en su población objetivo mayor apego hacia ambos padres, aquellos que no son juzgados en su relación parental y a su vez presentan adecuados niveles de empatía, determinando que en la adolescencia se debe forjar lazos de confianza y aceptación. Sin embargo, la teoría indica que los progenitores asuman un rol de guías activos en cuanto a las herramientas de comunicación adecuadas, comprensión y muestras de afecto sin dejar de lado el poder corregir a sus hijos, estableciendo pautas de convivencia armoniosas como lo es el estilo autoritativo o democrático (Vicente et al., 2007). De la misma forma, Del Moral (2015), refiere que la VFP no es generada por un solo estilo de familia y existe probabilidad de ejercer violencia desde los hijos hacia los padres.

Con respecto a los registros obtenidos en los presentes resultados es el estilo autoritativo o democrático, el factor desencadenante de VFP a pesar de ser un estilo que involucra características positivas e influyen de una forma adecuada en el desarrollo del individuo. Asimismo, el estilo autoritario según la revisión teórica es el que presenta mayor predisposición para ejercer VFP. En consecuencia, se fomentan indicios que al hacer uso del estilo más eficaz o menos indicado no será un factor que detenga a los hijos para ejercer VFP.

Por otro lado, se propuso en la presente investigación determinar la relación entre PP y niveles de VFP, madre, los resultados mostraron presencia a un nivel promedio de violencia filio parental ejercida hacia la madre; además, de haber empleado el estilo de crianza autoritativo (60.2%). Algo semejante ocurre con lo planteado por León (2016) en donde se puede observar que los estilos de crianza autoritativa e indulgente presentan una puntuación baja, por lo tanto, difiere en la presente investigación con respecto a la puntuación resultante de la categoría promedio, pero es importante mencionar que los estilos antes mencionados son los

menos propensos a ejercer VFP. Por otro lado, la investigación de Chávez et al. (2019), mencionan que el estilo autoritativo se relaciona con la característica de ser perceptible ante las imposiciones de sus hijos, por ello actúan con mayor flexibilidad, brindando consejos y escuchándolos. Sin embargo, la dificultad se presenta cuando en los padres prevalece el ser democráticos y los niños presentan características contrarias, como berrinches o desacuerdos, generando discrepancia entre ambos, en el mismo contexto se encuentra la investigación de Santos y Leiva (2020) quienes obtuvieron la existencia de la falta de estabilidad en reglas del hogar generando la violencia filioparental, concluyendo que el perfil del adolescente agresor, destaca la poca tolerancia a situaciones frustrantes, la falta de autocontrol y la falta de seguridad.

En base a lo registrado sobre la VFP ejercida en un nivel promedio con el estilo autoritativo empleado hacia la madre es un resultado no esperado en base a lo señalado por la mayoría de los autores, los cuales indican que es el más viable para poder influir de manera positiva, adecuada en el individuo y ejercer un desenvolvimiento acorde a la sociedad.

Asimismo, se busca identificar las diferencias en relación al sexo entre PP y VFP en estudiantes de una universidad privada - Lima Norte, en el cual se detectó que el p valor estuvo por encima de .05 refiriendo que no existen diferencias estadísticas entre ambos grupos, además se contrasta la investigación del trabajo realizado por Sancho et al. (2020), quien señala que no existen diferencias entre el sexo respecto a los perpetradores en su investigación realizada. Se logró analizar las variables expuestas en base al sexo para lo cual se compara con la investigación realizada por Cabrera et al. (2021), el cual concluye que la actuación materna predomina sobre la paterna, generando diferencias con la presente investigación. Por otro lado, la investigación ejecutada por Martí et al. (2020) difiere en sus resultados debido a que la VFP psicológica ha sido ejecutada en varias ocasiones. Asimismo, Navas & Cano (2022) determinaron en su investigación que el efecto de interacción entre el tipo de agresor y el género no es significativo, no obstante, es que puede predominar en uno de los progenitores algún estilo de parentalidad y a su vez pueden emplear alguna característica diferente al estilo de crianza empleado. Es por ello que la realidad del clima familiar es recepcionado y

sentida de maneras diferentes, todo ello regido en la edad, género y el parentesco existente entre sus miembros (Fuentes et al., 2021). Sin embargo, para Méndez et al. (2019) el resultado, que encontró en su investigación fueron los rasgos de las conductas de los hijos en relación del sexo de sus progenitores y los estilos de crianza empleados si se relacionan y esto se determina según la conducta parental las cuales se orienta según el sexo de los hijos, relacionando su rol social como hombre o mujer.

Para finalizar se detectó que es indiferente el sexo de los participantes para ejercer violencia filio parental hacia el padre y madre. Aunque no se haya detectado relación ni asociación entre las variables presentadas, se hace énfasis en el papel que desempeñan los padres como guías de sus hijos para que puedan enfrentar el mundo exterior con los conocimientos que ellos han adquirido a lo largo de sus experiencias y en los modelos repetidos por imitación de sus progenitores. Con ello, se establece la notable participación que conlleva ser padre o madre de familia, debido a que forman nuevas generaciones para poder construir una sociedad.

En relación, a lo encontrado en la población objetivo podemos afirmar que la teoría propuesta por (Bandura, 1973) con respecto a las conductas aprendidas a través del modelado son parte fundamental en la etapa de la niñez, pubertad y adolescencia, siendo influenciado por los factores presentados por el modelo ecológico (Bronfenbrenner y Ceci, 1979) dando lugar de manera independiente al estilo empleado por cada figura paterna, ya que ningún estilo es idóneo o el camino para evitar ejercer VFP (violencia física, psicológica, económica o ejercer el control - dominio) en el hogar y a su vez considerar que ello es la fuente de información que obtiene el individuo hasta llegar a la etapa de la juventud. Se toma también en cuenta la teoría social- cognitiva (Capano y Ubach, 2013) la que se basa en la percepción que tiene cada individuo según la etapa en la que se encuentra ya que a nivel evolutivo y madurativo cambiará con el transcurso del tiempo. En definitiva, hay que tener presente los lazos afectivos que se cultivan durante el período de la adolescencia ya que es la etapa donde surgen mayores cambios y dan paso a la inserción del individuo con la sociedad, buscan relacionarse con su medio y a su vez comienzan a proyectar su vida futura generando un nuevo núcleo familiar donde se emplea los conocimientos adquiridos en conjunto a las características y

funciones de familia que ha percibido a lo largo de su vida. Además, se registró debilidades en el desarrollo de la investigación con respecto a la población, debido a la posible discrepancia que aparece en la muestra ya que su pensamiento crítico difiere de otros al pertenecer en un nivel académico superior.

VI. CONCLUSIONES

PRIMERA: En cuanto al objetivo general se buscó la relación entre las variables de parentalidad percibida y violencia filio parental en el cual se logró evidenciar el valor ($p = .678$, padre; $p = .403$, madre) a través de la prueba no paramétrica de Chi - cuadrada, se denota que existe diferencias entre ambas variables y no hay relación. Por lo tanto, se rechaza la hipótesis de la investigación y se acepta la hipótesis nula. Dando lugar a la coincidencia con otros autores respecto a los resultados hallados y la importancia que suma la percepción como parte de esta investigación basadas en la teoría de Salles y Tuirán (1997) y la influencia por parte de Albert Bandura (1973) en el aprendizaje a través del modelado.

SEGUNDA: Por otro lado, en concordancia con los objetivos específicos se detectó en la muestra de estudio que se ubica en la categoría promedio de violencia filio parental hacia el padre (36.6%) y a su vez con mayor predominancia se impone el estilo autoritativo, seguido del estilo autoritario (36%) ejercido por el mismo, además, de presentar niveles bajos en el estilo negligente (0.3%) y permisivo (0.6%). Por ello, se acepta la hipótesis de la investigación y se rechaza la hipótesis nula.

TERCERA: Asimismo, se registró en la muestra de estudio que se ubica en la categoría promedio de violencia filio parental hacia la madre (60.2%) y a su vez con influencia es el estilo autoritativo ejercido por la misma, por otro lado, el estilo negligente (0%), autoritario (2.0) y permisivo (2.0) en ese sentido se acepta la hipótesis de la investigación y se rechaza la hipótesis nula.

CUARTA: Finalmente, se evidenció los valores del análisis inferencial de la violencia filio parental en función al sexo de los participantes, la cual reportó que no existen diferencias estadísticas entre ambos grupos, lo cual se puede comprobar al observar que las puntuaciones del grupo de mujeres y hombres ($Mdn=22.0$; rango=20) fue similar. Por otro lado, el tamaño del efecto en todos los análisis fue pequeño ($g < .20$), a consecuencia de los resultados obtenidos se rechaza la hipótesis de la investigación y se acepta la hipótesis nula lo que implica que el sexo no determina ni influye sobre la violencia filio parental hacia el padre o la madre.

VII. RECOMENDACIONES

PRIMERA: Se sugiere optar por instrumentos que posean el mismo nivel de medición, de esta manera el nivel de complejidad será menor en el proceso investigativo.

SEGUNDA: Se sugiere realizar investigaciones utilizando el instrumento de violencia filioparental con otras variables asociadas al comportamiento de los jóvenes universitarios, con la finalidad de proporcionar mayor conocimiento del ya establecido en el estudio y profundizar sobre la parentalidad percibida

TERCERA: Fomentar mayor investigación con respecto a la VFP con el fin de poder concientizar sobre esta problemática que se encuentra presente en la sociedad, para que no pueda pasar desapercibida.

CUARTA: Se sugiere emplear un tipo de muestreo aleatorio para tener mayor posibilidad de poder seleccionar la muestra y comparar dichos resultados.

QUINTA: Se recomienda a los próximos investigadores tomar en cuenta los grupos etarios para compararlos entre sí (adolescentes y jóvenes) buscando indagar si es un factor influyente en los resultados y obtener reportes fidedignos, además de tomar en cuenta los datos sociodemográficos.

REFERENCIAS

- Abadías S., A. (2020). La violencia filio-parental en los tiempos de la COVID-19: entre la «patología del amor» y la pandemia. *Editorial Wolters Kluwer*.
<https://www.euskarri.es/wp-content/uploads/2021/01/Abad%C3%ADas-A.-2020-La-violencia-filio-parental-en-los-tiempos-de-la-pandemia.-La-ley-Penal-146.pdf>
- Abraira V. (2002). Desviación estándar y error estándar. *Semergen*, 28(11), 621-623. <https://www.elsevier.es/es-revista-medicina-familia-semergen-40-articulo-desviacion-estandar-error-estandar-S1138359302741385>
- Acock, A. C., & Bengtson, V. L. (1980). Socialization and attribution processes: Actual versus perceived similarity among parents and youth. *Journal of Marriage and the Family*, 42(3), 501-515. <https://doi.org/10.2307/351895>
- Álvarez-Caicedo, L., Cala, K., Riaño-Garzón, M. y Díaz-Camargo, E. (2019). Estilos de personalidad de abuelos cuidadores y prácticas de crianza utilizadas con sus nietos. *Archivos Venezolanos de Farmacología y Terapéutica*, 38(5), 479. <https://www.redalyc.org/journal/559/55962867020/html/>
- APA (2020). Normas APA. (7.ª ed.). https://www2.javerianacali.edu.co/sites/ujc/files/manual_de_normas_apa_7_a_completo.pdf
- Arias – Gómez, J., Villasís-Keever, M. y Miranda, M. (2016). El protocolo de investigación III: la población de estudio. *Revista Alergia México*, 63(2), 201-206. <https://www.redalyc.org/pdf/4867/486755023011.pdf>
- Arias J. & Covinos M. (2021). Diseño y metodología de la investigación(1ª ed.).Enfoques consulting EIRL. www.tesisconjosearias.com
- Arias, J, Holgado, J., Tafur, T y Vasquez, M. (2022). Metodología de la investigación: El método ARIAS para realizar un proyecto de tesis. <https://doi.org/10.35622/inudi.b.016>
- Arzuaga-Salazar, M., Naranjo-Ramírez, G. P., & Guillermo León Zuleta-Salas. (2022). Problemáticas bioéticas y biojurídicas asociadas a los proyectos de

investigación. *Duazary*, 19(3), 200-213.
<https://doi.org/10.21676/2389783X.4835>

Ato, M., López, J. y Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de psicología*, 29(3), 1038-1059.
<http://dx.doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>

Bandura, A. (1973). *Aggression: A social learning analysis*. Englewood Cliffs, Nj: PrenticeHall.

Baumrind, D. (1966). Effects of authoritative parental control on child behavior. *Child Development*, 37(4): 887-907. Recuperado el 03 julio de 2012, en:
http://devpsy.org/teaching/parent/baumrind_parenting_styles.pdf.

Bott, S., Guedes A., Ruiz A. y Adams J. (2021). La violencia por parte de la pareja íntima en las Américas: una revisión sistemática y reanálisis de las estimaciones nacionales de prevalencia. *Rev Panam Salud Pública*.
<https://doi.org/10.26633/RPSP.2021.34>

Cabrera G., G., Londoño A., N., Arbeláez, J., Álvarez M., M. y Gamboa H., A. (2021). Prácticas de crianza parental y conducta antisocial en adolescentes en conflicto con la ley. *Pensando Psicología*, 17(1), 1-22.
<https://doi.org/10.16925/2382-3984.2021.01.03>

Calleja, N., Álvarez, A., Contreras, R. y Nares, P. (2018). Estilos de crianza como predictores del comportamiento tabáquico adolescente. *Pensamiento Psicológico*, 16(1). <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=80154773001>

Calvete, E., Gámez, M., y Orue, I. (2014). Características familiares asociadas a violencia filio-parental en adolescentes. *Anales de Psicología*, 30(3), 1176-1182. <http://dx.doi.org/10.6018/analesps.30.3.166291>

Canessa, A y Lembcke, M. (2020). Estilos parentales disfuncionales y conductas emocionales inadaptadas en adolescentes de un colegio de Lima sur. *Revista avances en psicología*, 28(1), 109-120.
<https://doi.org/10.33539/avpsicol.2020.v28n1.2116>

- Capano, A. y Ubach, A. (2013). Estilos parentales, parentalidad positiva y formación de padres. *Prensa Médica Latinoamericana*, 7(1), 83-95. <http://www.scielo.edu.uy/pdf/cp/v7n1/v7n1a08.pdf>
- Carbajal D., Mendez H. y Torres M. (2016). Análisis de la confiabilidad y de algunos parámetros psicométricos de un test realizado en el colegio vista bella de la ciudad de Bogotá. [https://repository.libertadores.edu.co/bitstream/handle/11371/620/Carvajal%
%c3%81lzateDiegoEliezer.pdf?sequence=2&isAllowed=y](https://repository.libertadores.edu.co/bitstream/handle/11371/620/Carvajal%c3%81lzateDiegoEliezer.pdf?sequence=2&isAllowed=y)
- Carrasco, O y Gonzáles, J. (2006). Aspectos conceptuales de la agresión: definición y modelos explicativos. *Revista acción Psicológica*, 4(2), 7-38. <https://www.redalyc.org/pdf/3440/344030758001.pdf>
- Carrascosa, L., Buelga, S. y Cava, M. J. (2018). Relaciones entre la violencia hacia los iguales y la violencia filio-parental. *Revista sobre la infancia y la adolescencia*, 15, 98-109. <http://doi.org/10.4995/reinad.2018.10459>
- Casais Molina, D., Flores Galaz, M., & Domínguez Espinosa, A. (2017). Percepción de prácticas de crianza: análisis confirmatorio de una escala para adolescentes. *Acta de Investigación Psicológica - Registros de Investigaciones Psicológicas*, 7 (2), 2717-2726.
- Casas J., Repullo J y Donado J. (2003). La encuesta como técnica de investigación. Elaboración de cuestionarios y tratamiento estadístico de los datos. *Aten Primaria*, 31(8), 527-538. <https://core.ac.uk/download/pdf/82245762.pdf>
- Castillo, C y García J. (2019). Desempleo juvenil en Colombia: ¿La educación importa? *Revista finanzas y política económica*, 11(1), 101-127. <http://doi.org/10.14718/revfinanzpolitecon.2019.11.1.7>
- Checa, V. S., Orben Mendoza, M. M., Zoller Andina, M. J. (2019). Funcionalidad familiar y desarrollo de los vínculos afectivos en niños con problemas conductuales de la Fundación “Nurtac” en Guayaquil, Ecuador. *ACADEMO (Asunción)*, 6(2), 149-163.
- Cheng, L. (2016). Confirmatory factor analysis with ordinal data: Comparing robust maximum likelihood and diagonally weighted least squares. *Behavior*

research methods, 48(3), 936-949. <https://doi.org/10.3758/s13428-015-0619-7>

Cohen, R. y Swerdlick, M. (2002). *Pruebas y Evaluación Psicológicas. Introducción a las Pruebas y a la Medición*. Editorial: McGraw Hill.

Contreras, M., Fresno, A y Hernández, O. (2022). Violencia filio-parental: una revisión sistemática de la literatura. *Revista de ciencias del comportamiento*, 14(2), 13-36. <https://revistas.unc.edu.ar/index.php/racc>

Coogan, D. (2011). Child-to-parent Violence: Challenging Perspectives on Family Violence. *Child Care in Practice*, 14(4), 347-358. <https://doi.org/10.1080/13575279.2011.596815>

Córdova, L., Becerra, S., Chávez, A, Ortiz, N y Franco, J. (2022). Factores de los estilos de crianza parental como mediadores en la relación entre la resiliencia y calidad de vida en universitarios. *Revista de Investigación en Psicología*, 25(1), 5 – 22. <http://www.scielo.org.pe/pdf/rip/v25n1/1609-7475-rip-25-01-5.pdf>

Correa-Agudelo, S., Botero-Arango, Y., Valoyes-Arenas, J. y Rodríguez-Bustamante, A. (2021). Perspectiva de género en la violencia filio-parental. *Revista Latinoamericana de Estudios de Familia*, 13(2), 143-162. <https://doi.org/10.17151/rlef.2021.13.2.8>

Cortina, H y Martín, A. (2020). La especificidad conductual de la violencia filio-parental. *Anales de psicología*, 36(3), 386-399. <https://doi.org/10.6018/analesps.411301>

Cottrell, B. (2001). Parent Abuse: The abuse of parents by their teenage children. Ottawa, ON: Health Canada, Population and Public Health Branch, National Clearnhouse on Family Violence.

Cottrell, B., & Monk, P. (2004). Adolescent-to-Parent Abuse. A Qualitative Overview of Common Themes. *Journal of Family Issues*, 25(8), 1072-1095. <https://doi.org/10.1177/0192513X03261330>

Cuervo, K y Palanques, M. (2022). Risk and protective factors in chil-to-parent violence: A study of the YLS/CMI in a spanish Juvenile Court. *Journal of chil*

and family studies, 31, 1707-1723. <https://doi.org/10.1007/s10826-022-02295-0>

- Cupani, M. (2012). Análisis de Ecuaciones Estructurales: conceptos, etapas de desarrollo y un ejemplo de aplicación. *Revista Tesis*, 2(1), 186-199. <https://revistas.unc.edu.ar/index.php/tesis/article/view/2884>
- Dámaso-Flores, J. y Serpa-Barrientos, A. (2022). Modelo explicativo del rendimiento académico asociado a estilos de crianza, agresión y resentimiento en adolescentes peruanos. *Revista iberoamericana de diagnóstico y evaluación*, 1(62), 5-15. <https://doi.org/10.21865/RIDEP62.1.01>
- De la iglesia, G. (2020). Escala de Parentalidad Percibida (EPP): medir psicométricamente en las configuraciones familiares actuales. *Revista Psicodebate*, 20(2), 40-58. <https://doi.org/10.18682/pd.v20i2.3289>
- De la iglesia, G., Stover, J., Freiberg, A., y Fernández, M. (2014). Perceived Parenting Styles and Parental Inconsistency Scale: Construct Validity in Young Adults. *International Journal of Humanities and Social Science*, 4(7). <https://ri.conicet.gov.ar/handle/11336/35465>
- De la Torre, M., Casanova, P. y Villa, M y Cerezo, M. (2013). Consistencia e inconsistencia parental: relaciones con la conducta agresiva y satisfacción vital de los adolescentes. *European Journal of Education and Psychology*. 6(2), 135-149. doi:10.1989/ejep.v6i2.112
- Del Moral Arroyo, G., Varela Garay, R., Suárez Relinque, C. y Muaitu Ochoa, G. (2015). Concepciones sobre la violencia filio-parental en servicios sociales: un estudio exploratorio. *Acción psicológica*, 12(1), 11-22. ISSN:1578-908X <http://dx.doi.org/10.5944/ap.12.1.12247>
- Díaz, R., Domínguez, A. y Juan A. (2017). Comparación de métodos de campo en la encuesta. 158, 137-147. <https://www.redalyc.org/pdf/997/99750534008.pdf>
- Díaz-Camargo, E., Jenny, L., Chaparro-Suares, Y., Numa-Sanjuan, M. y Riaño-Garzón, M. (2019). Estilos de personalidad y prácticas de crianza en padres

- de familia. *Archivos Venezolanos de Farmacología y Terapéutica*, 38(5), 637-641. <https://www.redalyc.org/journal/559/55962867018/html/>
- Domínguez, S. (2018). Magnitud del efecto, una guía rápida. *Educ Medicina*, 19(4), 251-254. <http://dx.doi.org/10.1016/j.edumed.2017.07.002>
- Dugas, M., Mouren M., C. y Halfon, O. (1985). Les parents battus et leurs enfants. *La Psychiatrie de l'enfant*, 28(1), 185-220. <https://www.proquest.com/openview/5f115bbcf0e3ecf8e0c33195c788b3df/1?cbl=1817462&pqorigsite=gscholar&parentSessionId=IhjfoAGDkdaulnuditEN1WSwl47TtrUHGOt6uRppCgl%3D>
- Escobedo, T., Hernández, J., Estebané, V. y Martínez, G. (2016). Modelos de ecuaciones estructurales: características, fases, construcción, aplicación y resultados. *Revista Ciencia & trabajo*, 18(55), 16-22. <https://scielo.conicyt.cl/pdf/cyt/v18n55/art04.pdf>
- Finkenauer, C. (2018). Special issue information "Family Violence". *International Journal of Environmental Research and Public Health*. https://www.mdpi.com/journal/ijerph/special_issues/family_violence
- Fiscalía General del Estado (2019). Memoria Elevada al Gobierno S. M. https://www.fiscal.es/memorias/memoria2019/FISCALIA_SITE/index.html
- Flores C. y Flores K. (2021). Pruebas para comprobar la normalidad de datos en procesos productivos: Anderson-Darling, Ryan-Joiner, Shapiro-Wilk y Kolmogórov-Smirnov. *Societas. Revista de Ciencias Sociales y Humanísticas*, 23(2), 83-97. <http://portal.amelica.org/ameli/jatsRepo/341/3412237018/index.html>
- Flores, E., Miranda, M. y Villasís, M. (2017). El protocolo de investigación VI: cómo elegir la prueba estadística adecuada. *Estadística inferencial. Revista Alergia México*, 64(3), 364-370. <https://doi.org/10.29262/ram.v64i3.304>
- Forero C., Maydeu A. y Gallardo D. (2009). Factor Analysis with Ordinal Indicators: A Monte Carlo Study Comparing DWLS and ULS Estimation. *Psychology Press*, 16, 625-641. <https://doi.org/10.1080/10705510903203573>

- Forero, C., Maydeu, A., & Gallardo, D. (2009). Factor Analysis with Ordinal Indicators: A Monte Carlo Study Comparing DWLS and ULS Estimation. *Structural Equation Modeling*, 16(1), 625-641. <https://doi.org/1.1080/10705510903203573>
- Franco-Nerín, N., Pérez-Nieto, M. y De Dios-Pérez, M. (2014). Relación entre los estilos de crianza parental y el desarrollo de ansiedad y conductas disruptivas en niños de 3 a 6 años. *Revista de Psicología Clínica con Niños y Adolescentes*, 1(2), 149-156. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=477147184006>
- Gámez, M., Jaureguizar, J., Almendros, C. y Carrobles, J. (2012). Estilos de socialización familiar y violencia de hijos a padres en población española. *Psicología conductual*, 20(3), 585-602. <https://www.behavioralpsycho.com/producto/estilos-de-socializacion-familiar-y-violencia-de-hijos-a-padres-en-poblacion-espanola/>
- García Navarro, C., Gordillo León, F. y Pérez Nieto, M. (2020). Análisis de las consecuencias cognitivas y afectivas de la violencia de género en relación con el tipo de maltrato. *Elsevier*, 26(1), 39 - 45. DOI: 10.1016/j.anyes.2020.01.003
- García Z., G. y Peraltilla, R., L. (2019). Estilos de crianza: la teoría detrás de los instrumentos más utilizados en Latinoamérica. *Rev. Psicol*, 9(2), 93-108. SSN2311-7397. <http://35.161.26.73/index.php/psicologia/article/view/542/374>
- García-Méndez, M., Rivera Aragón, S., & Reyes-Lagunes, I. (2014). La percepción de los padres sobre la crianza de los hijos. *Acta Colombiana de Psicología*, 17(2), 133-141.
- Gil, J. y Castañeda, J. (2005). Una mirada al valor de p en investigación. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 34(3), 414-424. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=80634308>
- González-Moreno, A., & Molero-Jurado, M. (2023). Bienestar personal durante la adolescencia según el modelo Perma: una revisión sistemática. *Revista*

Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud, 21(1), 1-27.
<https://dx.doi.org/10.11600/rlcsnj.21.1.5130>

Hadi Mohamed, M., Martel Carranza, C., Huayta Meza, F., Rojas León C. y Arias Gónzales, J. (2023). Metodología de la investigación: Guía para el proyecto de tesis. <https://doi.org/10.35622/inudi.b.073>

Hernández Gonzáles, O. (2023). Aproximación a los distintos tipos de muestreo no probabilístico que existen. *Revista Cubana de Medicina General Integral*, 37(3).http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0864-21252021000300002

Hernández Lalinde, J., Espinosa Castro, F., Rodríguez, J., Chacón Rangel, J. Toloza Sierra, C., Arenas Torrado, M., Carrillo Sierra, S. y Bermúdez Pirela, V. (2018). Sobre el uso adecuado del coeficiente de correlación de Pearson: definición, propiedades y suposiciones. *Archivos Venezolanos de Farmacología y Terapéutica*, 37(5), ISSN: 0798-0264.
<https://www.redalyc.org/journal/559/55963207025/55963207025.pdf>

Hooper, D., Coughlan, J., & Mullen, R. (2008). Structural equation modelling: Guidelines for determining model fit. *Electronic journal of business research methods*, 6(1), 53-60.
https://www.researchgate.net/publication/254742561_Structural_Equation_Modeling_Guidelines_for_Determining_Model_Fit

Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI] (2022). El 27% de la población peruana son jóvenes. <https://m.inei.gob.pe/prensa/noticias/el-27-de-la-poblacion-peruana-son-jovenes-8547/>

Instituto Nacional de Estadística. (2022). Estadística de Violencia Doméstica y Violencia de Género (EVDVG) Año 2021.
https://www.ine.es/prensa/evdvg_2021.pdf

Jiménez, P., Contreras, L., Pérez, B., Cova F y Cano, M. (2020). Adaptación y Propiedades Psicométricas del Cuestionario de Violencia FilioParental (C-VIFIP) en Jóvenes Chilenos. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación*, 56(3), 33-46. <https://doi.org/10.21865/RIDEP56.3.03>

- Jorge, E., y González, C. (2017). Estilos de crianza parental: Una revisión teórica. *Informes Psicológicos*, 17(2), 39-66. doi.org/10.18566/infpsicv17n2a02.
- Kiliç, S. (2016). Cronbach's alpha reliability coefficient. *Psychiatry and Behavioral Sciences*, 6(1), 47. https://doi.org/10.5455/jmood.20160307122823
- Kumagai, F. (1981). Filial violence – a peculiar parent-child relationship in the Japanese family today. *Journal of Comparative Family Studies*, 12(3), 337-349. https://doi.org/10.3138/jcfs.12.3.337
- Lalinde, J., Castro, F., Rodríguez, J., Rangel, J., Sierra, C., Torrado, M., y Pirela, V. (2018). Sobre el uso adecuado del coeficiente de correlación de Pearson: definición, propiedades y suposiciones. *Archivos venezolanos de Farmacología y Terapéutica*, 37(5), 587-595. https://www.redalyc.org/journal/559/55963207025/55963207025.pdf
- León C. (2016). Estilos de socialización parental, violencia escolar y filioparental: un estudio en la adolescencia. Asociación científica de psicología y educación. 767-778. http://rua.ua.es/dspace/handle/10045/63754
- Ley n°28303. Ley Marco de Ciencia Tecnología e Innovación (16 de noviembre de 2018). http://resoluciones.concytec.gob.pe/subidos/sintesis/RP-214-2018-CONCYTEC-P.pdf
- Lloret, S., Ferreres, A., Hernández, A., y Tomás, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: Una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de Psicología*, 30(3), 1151-1169. https://doi.org/10.6018/analesps.30.3.199361
- Mansilla, M. (2000). Etapas del desarrollo humano. *Revista de Investigación en Psicología*, 3(2), 106-116. https://sisbib.unmsm.edu.pe/bvrevistas/investigacion_psicologia/v03_n2/pdf/a08v3n2.pdf
- Manterola C., Grande L., Otzen T., García N., Salazar P. y Quiroz G. (2018). Confiabilidad, precisión o reproducibilidad de las mediciones. Métodos de valoración, utilidad y aplicaciones en la práctica clínica. *Rev. Chilena Infectol.*, 35(6), 680-688. https://scielo.conicyt.cl/pdf/rci/v35n6/0716-1018-rci-35-06-0680.pdf

- Manterola, C., Quiróz, G., Salazar, P., y García, N. (2019). Metodología de los tipos y diseños de estudio más frecuentemente utilizados en investigación clínica. *Revista Médica Clínica Las Condes*, 30(1), 36 - 49. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0716864019300057>
- Martí, A., Gabarda, C., Cava, M., & Buelga, S. (2020). Relaciones entre la violencia filioparental y otras conductas violentas en adolescentes. *Revista Psicología Conductual*, 28(3), 415-434. <https://www.proquest.com/scholarly-journals/relaciones-entre-la-violencia-filioparental-y/docview/2469256472/se-2>
- Martínez-Ferrer, B., Romero-Abrio, A., Moreno-Ruiz, D. y Musitu, G. (2018). Child-to-parent violence and parenting styles: Its relations to problematic use of social networking sites, alexithymia, and attitude towards institutional authority in adolescence. *Psychosocial Intervention*, 27, 163-171. <https://www.doi.org/10.5093/pi2018a24>
- Méndez-Sánchez, M., Peñaloza-Gómez, R., García-Méndez, M., Jaenes-Sánchez, J. y Velázquez-Jurado, H. (2019). Divergences in the perception of parental practices, positive behavior and problems between parents and children. *Acta Colombiana de Psicología*, 22(2), 206-217. <https://doi.org/10.14718/ACP.2019.22.2.10>
- Meneses J. (2016). Construcción de instrumentos para la investigación en las ciencias sociales y del comportamiento. Editorial UOC [Archivo PDF]. https://www.researchgate.net/publication/296934760_El_cuestionario
- Meza- Rodríguez, L. y Trimiño- Quiala, B. (2020). Participación de la familia en la educación escolar: resultados de un estudio exploratorio. *EduSol*, 20(73), 13-28. <https://www.redalyc.org/journal/4757/475765806002/html/>
- Ministerio de la mujer y poblaciones vulnerables. (2018). Programa Nacional Contra la Violencia Familiar y Sexual. https://www.mimp.gob.pe/files/programas_nacionales/pncvfs/publicaciones/informe-estadistico-02_2018-PNCVFS-UGIGC.pdf
- Minzi, M. y Mesurado, B. (2022). Estilo parental desde la perspectiva de los padres: Adaptación argentina del Inventario de Estilos Parentales de Power.

Interdisciplinaria, 39(1), 299-310.
<https://doi.org/10.16888/interd.2022.39.1.19>

Mohd, N. & Bee, Y. (2011). Power comparisons of Shapiro-Wilk, KolmogorovSmirnov, Lilliefors and Anderson-Darling tests. *Journal of Statistical Modeling and Analytics*, 2(1), 21-33.

http://www.de.ufpb.br/~ulisses/disciplinas/normality_tests_comparison.pdf

Morales, B. (2017). ¿Violencia o violencias en la universidad pública? Una aproximación desde una perspectiva sistémica. *El cotidiano*. 206, 39-50.

<https://www.redalyc.org/pdf/325/32553518005.pdf>

Navas-Martínez, M. J., y Cano-Lozano, M.C. (2022). Profile of the Victimized Aggressor in Child-to-Parent Violence: Differences According to the Type of Victimization. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 22(2).

<https://doi.org/10.1016/j.ijchp.2022.100302>

Nayelly Lara, Y., y Quintana, LN (2022). Fortalecimiento de competencias parentales y apego: propuesta de programa psicoeducativo para padres y madres de familia en Ciudad Juárez. *La Revista Internacional de Políticas de Bienestar y Trabajo Social*, (17), 47-78.

<https://doi.org/10.15257/ehquidad.2022.0002>

Organización Internacional del Trabajo [OIT]. (2023). Los trabajadores podrían verse obligados a aceptar empleados de menor calidad como consecuencia de la desaceleración económica. https://www.ilo.org/global/about-the-ilo/newsroom/news/WCMS_865260/lang--es/index.htm

Organización Mundial de la Salud [OMS]. (2020). Salud del adolescente. https://www.who.int/es/health-topics/adolescent-health#tab=tab_1

Organización Mundial de la Salud [OMS]. (2020). Violencia juvenil. <https://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/youth-violence>

Otzen, T. y Manterola, C. (2017). Técnicas de Muestreo sobre una Población a Estudio. *Int. J. Morphol*, 35(1), 227-232.

<https://scielo.conicyt.cl/pdf/ijmorphol/v35n1/art37.pdf>

- Paez, A y Rovella, A. (2019). Vínculo de apego, estilos parentales y empatía en adolescentes. *Interdisciplinaria*, 36(2), 23-38.
<https://doi.org/10.16888/interd.2019.36.2.2>
- Papalia E., D. Wendkos Olds, S. y Duskin Feldman, R. (2010). Psicología del desarrollo, de la infancia a la adolescencia (11va ed.). McGraw-Hill/Interamericana editores, S.A. <https://www.mendoza.gov.ar/salud/wp-content/uploads/sites/16/2017/03/Psicologia-del-Desarrollo-PAPALIA-2009.pdf>
- Papalia E., D. Wendkos Olds, S. y Duskin Feldman, R. (2012). Psicología del desarrollo, de la infancia a la adolescencia (12va ed.). McGraw-Hill/Interamericana editores, S.A. <https://psicologoseducativosgeneracion20172021.files.wordpress.com/2017/08/papalia-feldman-desarrollo-humano-12a-ed2.pdf>
- Pereira, R., Loinaz, I., Del Hoyo, J., Arrospide, J., Bertino, L., Calvo, A., Montes, Y., y Gutiérrez, M. (2017). Propuesta de definición de violencia Filio-Parental: Consenso de la sociedad Española para el estudio de la Filio-Parental. *Revista Papeles del Psicólogo*, 38(3), 216-223.
<https://doi.org/10.23923/pap.psicol2017.2839>
- Pérez G. (2017) Manifestaciones y Factores de la Violencia en el Escenario Escolar. *Revista Telos*. 19(2), 237-259.
<https://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=fua&AN=125680446&lang=es&site=ehost-live>
- Resolución de consejo universitario N°0262-2020/UCV. (28 de agosto de 2020). Universidad César Vallejo. <https://www.ucv.edu.pe/wp-content/uploads/2020/11/RCUN%C2%B00262-2020-UCV-Aprueba-Actualizaci%C3%B3n-del-C%C3%B3digo-%C3%89tica-en-Investigaci%C3%B3n-1-1.pdf>
- Resolución ministerial N°538-2009/MINSA. (14 de agosto de 2009). <https://elperuano.pe/NormasElperuano/2009/08/19/385059-4.html>
- Rodriguez, B., Plasencia, S., y López, J. (2006). La participación de padres e hijos en los conflictos familiares en la adolescencia y juventud. *International*

Journal of Developmental and Educational Psychology, 2(1), 213-222.
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=349832312018>

Rojas-Solís, J., Vázquez-Aramburu, G. y Llamazares-Rojo, J. (2016). Violencia filio-parental: una revisión de un fenómeno emergente en la investigación psicológica Ajayu. *Órgano de Difusión Científica del Departamento de Psicología*, 14(1), 140-161.
<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=461545454007>

Romero, C., Rojas, J., y Amador, L. (2021). Co-ocurrencia de distintos tipos de violencia interpersonal en adolescentes mexicanos. *Revista Pedagogía Social*, (38), 137-150.
<https://doi.org/10.7179/PSRL2021.38.09>

Romero-Acosta, K., Fonseca-Beltrán, L., Verhelst-Montenegro, S., y Restrepo-Herrera, J. (2021). Relación entre los estilos de crianza, el estado emocional de los padres, la ideación suicida y síntomas depresivos en niños de 9 a 11 años. *Informes Psicológicos*, 21(2), 229-242
<http://dx.doi.org/10.18566/infpsic.v21n2a14>

Ruiz I. y Pastor G. (2020). Medidas de contención de la violencia de género durante la pandemia de COVID-19. *Gaceta sanitaria*, 35(4).
<https://doi.org/10.1016/j.gaceta.2020.04.005>

Sánchez, A. (2014). Los jóvenes frente al empleo y el desempleo: la necesaria construcción de soluciones multidimensionales y multifactoriales. *Revista Latinoamericana de Derecho Social*, (1), 133-162.
https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1870-46702014000200133

Sánchez-Carlessi, H., Reyes-Romero, C y Mejía-Sáenz, K. (Eds). (2018). Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanista.
<https://hdl.handle.net/20500.14138/1480>

Santos, M y Leyva J. (2020). Actitudes sobre la Violencia FilioParental de los profesionales de la educación egresados de la Universidad de Málaga (España). *Revista Espacios*, 41(2), 29.
<https://www.revistaespacios.com/a20v41n02/a20v41n02p29.pdf>

- Senabre, P y Ruiz, Y. (2012). Estilos de parentalidad y su relación con la conducta agresiva. *Revista Dialnet*. 145-157. ISSN: 0214-8560
- Shieh, J. & Wu, H. (2014). Measures of Consistency for DEMATEL Method. *Communications in Statistics - Simulation and Computation*, 45(3), 781- 790. <https://doi.org/10.1080/03610918.2013.875564>
- Simkin, H. y Becerra, G. (2013). El proceso de socialización. Apuntes para su exploración en el campo psicosocial. *Ciencia, Docencia y Tecnología*, XXIV (47), 119-142.
- Straus, M. A. (1979). Measuring intrafamily conflict and violence: The Conflict Tactics (CT) Scales. *Journal of Marriage and the Family*, 41(1), 75-88. <https://doi.org/10.2307/351733>
- Suárez-Relinque, C., Del Moral, G., León-Moreno, C., y Callejas-Jerónimo J. (2022). Emotional Loneliness, Suicidal Ideation, and Alexithymia in Adolescents Who Commit Child-to-Parent Violence. *Journal of Interpersonal Violence*, 1-27. <https://doi.org/10.1177/08862605221111414>
- Suárez-Relinque, C., Del Moral, G., León-Moreno, G. y Callejas, J. (2019). Child-To-Parent Violence: Which Parenting Style Is More Protective? A Study with Spanish Adolescents. *Int. J. Environ. Res. Public Health*, 16, 1320. [10.3390/ijerph16081320](https://doi.org/10.3390/ijerph16081320)
- Terceño, C (2017). Estilos de socialización parental y violencia filio-parental en la adolescencia. [Tesis de doctorado, Universidad de Sevilla de España]. <https://www.uv.es/lisis/otras-publica/t-candelaria.pdf>
- Tinitana, M., Morales, N., y Villavicencio, C. (2023). Estilos de crianza y conductas disruptivas en niños en tiempos de pandemia. *Scielo*, 25, 69-88. http://www.scielo.org.bo/pdf/rfer/v25n25/v25n25_a05.pdf
- Urra, J., Sancho, J.L., Atarés, E., Buale, A. e Isabel, C. (2015). *Violencia Filio-parental. Teoría, Evaluación y Tratamiento*. Madrid: Klinik.
- Vargas, C., Z. (2009). La investigación aplicada: una forma de conocer las realidades con evidencia científica. *Revista Educación*, 33(1), 155-165, ISSN: 0379-7082. <https://www.redalyc.org/pdf/440/44015082010.pdf>

Viladrich, C., Angulo, A., & Doval, E. (2017). A journey around alpha and omega to estimate internal consistency reliability. *Annals of Psychology*, 33(3), 755-782. <https://doi.org/10.6018/analesps.33.3.268401>

Zacarés González, J. J., Alejandro Iborra Cuéllar, & Tomás Miguel, J. M. (2009). El desarrollo de la identidad en la adolescencia y adultez emergente: Una comparación de la identidad global frente a la identidad en dominios específicos. *Anales De Psicología*, 25(2), 316-n/a. <https://www.proquest.com/scholarly-journals/el-desarrollo-de-la-identidad-en-adolescencia-y/docview/1288735703/se>

ANEXOS

Anexo1: Matriz de Consistencia

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES E ÍTEMS	MÉTODO	
¿Cuál es la relación que existe entre parentalidad percibida y violencia filio-parental en estudiantes de una universidad privada - Lima Norte, 2023?	General	General	Variable 1: Violencia Filio-parental	Diseño: No experimental y transversal	
	Hallar la relación entre parentalidad percibida y violencia filio-parental en estudiantes de una universidad privada - Lima Norte, 2023.	Existe relación entre parentalidad percibida y violencia filio-parental en estudiantes de una universidad privada - Lima Norte 2023	Dimensiones Psicológica Física Económica Control-dominio		Ítems 1, 3, 4, 6, 7 9, 11, 12, 14 2, 5, 13 8, 10
	Específicos	Específicos	Variable 2: Parentalidad Percibida	Nivel: Descriptivo-correlacional. POBLACIÓN- MUESTRA	
	<ul style="list-style-type: none"> Determinar la relación entre parentalidad percibida y los niveles de violencia filio-parental, padre. Determinar la relación entre parentalidad percibida y los niveles de violencia filio-parental, madre. Identificar las diferencias en relación al sexo entre parentalidad percibida y violencia filio-parental 	<ul style="list-style-type: none"> Existe relación entre parentalidad percibida y los niveles de violencia filio-parental, padre. Existe relación entre parentalidad percibida y los niveles de violencia filio-parental, madre. Existe diferencia en relación al sexo entre parentalidad percibida y violencia filio-parental. 	Dimensiones Ítems		N= 89 552 n= 344
			Respuesta	1, 2, 4, 8, 9, 11, 13, 17, 18, 20	N(Población) n(muestra)
			Demanda	3, 5, 6, 7, 10, 12, 14, 15, 16, 19	Instrumentos C-VIFIP EPP- ADU

Anexo 2: Operacionalización de variable – Violencia filioparental

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ÍTEMS	ESCALA	VALOR FINAL
Violencia filioparental	Este fenómeno se ha definido como un conjunto de agresiones físicas, psicológicas y económicas del hijo hacia los progenitores, con la intención de conseguir control y poder sobre ellos. (Cottrell, 2001)	La violencia filioparental se define operacionalmente por el puntaje obtenido mediante Cuestionario de Violencia FilioParental (C-VIFIP) que consta de catorce ítems en formato de respuesta Likert, con cuatro alternativas.	Psicológica	Escupir, empujar, abofetear, dar patadas o puñetazos.	1,3,4,6,7	Ordinal	Presencia de VFP psicológica: Presencia de violencia reiterativa: 20 No presenta de violencia reiterativa: 0
			Física	Manipular, controlar y herir emocionalmente a los padres (intimidar, escaparse de casa, amenazar, etc.).	9,11,12,14	0= Nunca 1= Raramente 2= Algunas veces 3= Bastantes veces 4= Muy a menudo	Presencia de VFP psicológica: Presencia de violencia reiterativa: 16 No presenta de violencia reiterativa: 0
			Económica	Robar, dinero o pertenencias, vender posesiones de los padres, incurrir en deudas que deben pagar los progenitores o exigir a los padres que les compren cosas que no pueden permitirse.	2,5,13	Presencia de VFP psicológica: Presencia de violencia reiterativa: 12 No presenta de violencia reiterativa: 0	
			Control - Dominio		8,10	No presenta de violencia reiterativa: 0	

Operacionalización de variable – Parentalidad percibida

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ÍTEM	ESCALA	VALOR FINAL
Parentalidad percibida	Se define cómo la sensación que las personas tienen de las conductas de los progenitores ante el comportamiento real (Acock y Bengtson, 1980) y las posibles características que poseen al emplear sus praxis de crianza en relación a ambos padres que influirán en los individuos a lo largo de su desarrollo vital (Guadalupe y Castro, 2020).	Parentalidad percibida se definen operacionalmente por el puntaje obtenido mediante la Escala Parentalidad Percibida (EPP-ADU) que consta de veinte ítems en formato de respuesta con alternativas. Likert, cuatro	Respuesta	Afecto, diálogo e indiferencia	1, 2, 4, 8, 9, 11, 13, 17, 18, 20	Ordinal	Alto: 76 a más Medio: 26 - 75 Bajo: 5 - 25
			Demanda	Coerción física, verbal y prohibiciones	3, 5, 6, 7, 10, 12, 14, 15, 16, 19	0= Nunca 1= Casi Nunca 2= Casi Siempre 3= Siempre	Alto: 76 a más Medio: 26 - 75 Bajo: 5 - 25

Anexo 3: Instrumentos

**CUESTIONARIO DE VIOLENCIA FILIO-PARENTAL, VERSIÓN
JÓVENES (C-VIFIP-J), ADAPTACIÓN CHILENA**

Autores del instrumento original: Contreras, L., Bustos-Navarrete, C. y Cano-Lozano (2018)

Autores de la adaptación: Jimenez-García, P., Pérez, B., Cova, F. y Cano-Lozano, M. (2020).

Instrucciones:

Indique con qué frecuencia ha llevado a cabo cada una de las siguientes conductas contra su padre o su madre cuando usted tenía entre 12 y 17 años.

0= Nunca 1= Raramente 2= Algunas veces 3= Bastantes veces 4= Muy a menudo

	PADRE	MADRE
1. Grité a mis padres.	0 1 2 3 4	0 1 2 3 4
2. Llegué a decir cosas a mis padres como “te odio”, “ojalá te mueras”.	0 1 2 3 4	0 1 2 3 4
3. Insulté a mis padres.	0 1 2 3 4	0 1 2 3 4
4. Dije a mis padres que si yo quería algo, tenían la obligación de dármelo.	0 1 2 3 4	0 1 2 3 4
5. Hice comentarios ofensivos, negativos y/o degradantes a mis padres.	0 1 2 3 4	0 1 2 3 4
6. Cuando veíamos la televisión en casa, exigí a mis padres controlar el control remoto.	0 1 2 3 4	0 1 2 3 4
7. Lancé cosas a mis padres.	0 1 2 3 4	0 1 2 3 4
8. Golpeé a mis padres con algo que pudiera hacerles daño.	0 1 2 3 4	0 1 2 3 4
9. Escupí a mis padres.	0 1 2 3 4	0 1 2 3 4
10. Tomé cosas de mis padres sin su permiso.	0 1 2 3 4	0 1 2 3 4
11. Di una patada, cachetada y/o puñetazo a mis padres.	0 1 2 3 4	0 1 2 3 4
12. Robé dinero a mis padres.	0 1 2 3 4	0 1 2 3 4
13. Empujé a mis padres	0 1 2 3 4	0 1 2 3 4
14. Exigí a mis padres que dejaran lo que estaban haciendo para que me atendieran.	0 1 2 3 4	0 1 2 3 4

ESCALA DE PARENTALIDAD PERCIBIDA - PP

Autores del instrumento original: Musitu & García, 2001

Autores de la adaptación: De la iglesia, G. (2020)

Instrucciones:

A continuación, le presentamos distintos comportamientos que pudieron haber tenido **las personas que estuvieron a cargo de su crianza**. El cuestionario dice **MADRE** y **PADRE**, pero puede contestar pensando en otra/s personas que estuvieron a cargo de su crianza haciendo una cruz en **OTRA PERSONA** e indicando en la línea de puntos sobre quien va a contestar (por ejemplo: si tuvo dos padres puede ser su otro padre, o su otra madre, su padre o madre adoptivo/a, la pareja de su padre o madre, su abuelo/a, su tío/a, su padrastro, su madrastra, su hermano/a). *Si sólo hubo una persona* responsable de su crianza conteste sólo sobre ella dejando la segunda columna vacía.

LEA CADA FRASE Y MARQUE CON QUÉ FRECUENCIA TUVIERON ESE COMPORTAMIENTO DOS PERSONAS QUE ESTUVIERON A CARGO DE SU CRIANZA.	MADRE				PADRE			
	OTRA PERSONA <input type="checkbox"/>				OTRA PERSONA <input type="checkbox"/>			
	NUNCA	CASI NUNCA	CASI SIEMPRE	SIEMPRE	NUNCA	CASI NUNCA	CASI SIEMPRE	SIEMPRE
1. Me abrazaba								
2. Me protegía cuando lo necesitaba								
3. Me exigía que le cuente con quienes salía								
4. Me felicitaba cuando hacía las cosas bien								
5. Controlaba mis horarios								
6. Me castigaba si no le obedecía								
7. Ponía límites estrictos								
8. Estaba disponible para hablar conmigo								
9. Me ayudaba cuando lo necesitaba								
10. Me prohibía cosas si me portaba mal								
11. Estaba atento a lo que me ocurría								
12. Me pedía que ayude con tareas del hogar								
13. Me decía que me quiere								
14. Me exigía que cuidara las cosas de la casa								
15. Pretendía que ordene mi habitación								
16. Me retaba si me portaba mal								
17. Me contenía cuando estaba triste								
18. Me escuchaba								
19. Pretendía que se cumplan sus reglas								
20. Me alentaba								

Anexo 4: Ficha sociodemográfica

Ficha sociodemográfica

Los datos personales serán guardados en completa reserva.

Edad:

- (1) 19
- (2) 20
- (3) 21
- (4) 22
- (5) 23
- (6) 24
- (7) 25

Sexo:

- Hombre (1)
- Mujer (2)

¿Vivió usted en su adolescencia con padre, madre y/o con un familiar como figura parental?

- Si (1)
- No (2)

Universidad

- Privada (1)
- Pública (2)

Zona de residencia

- Lima Este (1)
- Lima Norte (2)
- Lima Centro (3)
- Callao (4)

Anexo 5: Carta de presentación



"Año De La Unidad La Paz Y El Desarrollo"

Los Olivos, 3 de Abril de 2023

CARTA INV. N°145-2023/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Sres.
Universidad Privada del Norte
Av. Alfredo Mendiola 6062, Los Olivos 15306

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srta. **Rodriguez Figueroa, Ruth Katherine**, con DNI N° 72806153 con código de matrícula N° 7001127402 y **Sanchez Laredo Maria Julia**, con DNI N° 73936255 con código de matrícula N° 7001130450 estudiantes de la carrera de psicología, quienes desean realizar su trabajo de investigación para optar el título de licenciados en Psicología titulado: "**Parentalidad Percibida Y Violencia Filioparental En Estudiantes De Una Universidad Privada - Lima Norte, 2023**" Este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizara una investigación.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,


Mauro César Salazar
Coordinador de la Carrera de Psicología
UNIVERSIDAD PRIVADA DEL NORTE




Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca
Coordinadora de la Escuela de Psicología
Filial Lima - Campus Lima Norte

“Año De La Unidad La Paz Y El
Desarrollo”

Los Olivos, 11 de abril de 2023

Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca
Coordinadora de la Escuela de Psicología
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO, LIMA NORTE
Av. Alfredo Mendiola 6232, Los Olivos

Presente:

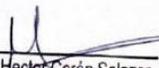
Es grato dirigirme a usted, para hacer su conocimiento que las Srtas. **RODRIGUEZ FIGUEROA, RUTH KATHERINE** y **SANCHEZ LAREDO MARIA JULIA**, estudiantes de la carrera de psicología, le estaremos brindando las facilidades para que realicen su trabajo de investigación: **“Parentalidad Percibida Y Violencia Filioparental En Estudiantes De Una Universidad Privada - Lima Norte, 2023”** dentro de nuestras instalaciones.

En tal sentido, para tal efecto se servirán a cumplir con los siguientes parámetros de confidencialidad para poder realizar su investigación:

1. Compromiso de confidencialidad de la identidad de la universidad.
2. Compromiso de confidencialidad de la identidad personal encuestado.

Sin otro particular, manifestándole los sentimientos de estima personal.

Atentamente,


Mauro Cerón Salazar
Coordinadora de la Carrera de Psicología
UNIVERSIDAD PRIVADA DEL NORTE S.A.S.
Mg. Mauro Cerón Salazar
Coordinadora de la Carrera de Psicología
Universidad Privada del Norte Sede Los Olivos



Instrumento 1: Violencia filio-parental



Buen día, solicito su autorización para el uso de su instrumento en mi investigación para el grado de Bachiller. Gracias Externo Recibidos 



RUTH KATHERINE RODRI... 19 oct. para perezbeatriz ^

De RUTH KATHERINE RODRIGUEZ FIGUEROA • rrodriguezfi@ucvvirtual.edu.pe
Para perezbeatriz@uniovi.es
Fecha 19 de octubre de 2022 10:35 p. m.
[Ver detalles de seguridad](#)

Buenas tardes, Dra. Beatriz Pérez, le saluda Ruth Katherine Rodriguez Figueroa y Maria Julia Sanchez Laredo, estudiantes del X ciclo de la carrera de Psicología de la Universidad César Vallejo de Perú. El motivo de esta comunicación es para solicitarle permiso para el uso de su investigación "Adaptación y Propiedades Psicométricas del Cuestionario de Violencia Filio-Parental (C-VIFIP) en Jóvenes Chilenos", el cual usted y sus colaboradores desarrollaron y publicaron el 08 de marzo del 2019. Dado que me sería de utilidad para la aplicación de



BEATRIZ PEREZ SANCHEZ 25 oct. para mí ^

De BEATRIZ PEREZ SANCHEZ • perezbeatriz@uniovi.es
Para RUTH KATHERINE RODRIGUEZ FIGUEROA • rrodriguezfi@ucvvirtual.edu.pe
Fecha 25 de octubre de 2022 3:46 a. m.
 Encriptación estándar (TLS)
[Ver detalles de seguridad](#)

Estimada Ruth,

Tienes el permiso del equipo para usar el instrumento solicitado. No obstante, no me queda claro a qué publicación te refieres, ya que al menos en las que yo figuro como autora (y que corresponden a las versiones adaptadas en Chile) no figura el título que mencionas.

Adjunto artículos sobre adaptación a población adolescente y joven, en el que se encuentra el artículo completo.

Saludos cordiales,

“Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional”

CARTA - 2022/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN

Los Olivos 19 de Octubre de 2022

Autor:

Dra. Beatriz Pérez Sanchez

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a la Srta. **Ruth Katherine Rodríguez Figueroa**, con DNI N° 72806153 con código de matrícula N° 7001127402 y **María Julia Sanchez Laredo**, con DNI N° 73936255 con código de matrícula N° 7001130450 estudiantes del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; , quien realizará su trabajo de investigación para optar el título de licenciadas en Psicología titulado: **PARENTALIDAD PERCIBIDA Y VIOLENCIA FILIOPARENTAL EN ESTUDIANTES DE UNA UNIVERSIDAD PRIVADA - LIMA NORTE, 2023**, este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación con el uso del instrumento **Cuestionario de Violencia Filio-Parental (C-VIFIP)**, a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

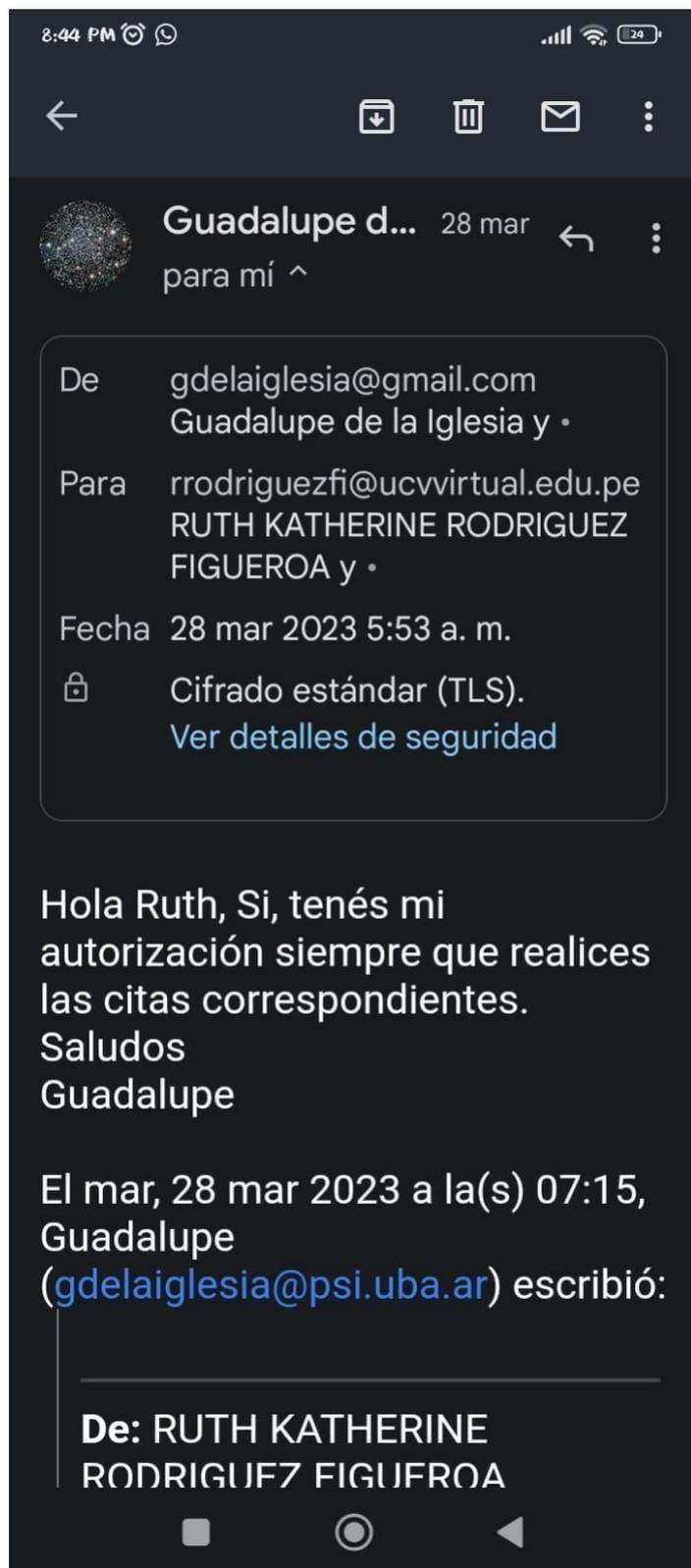
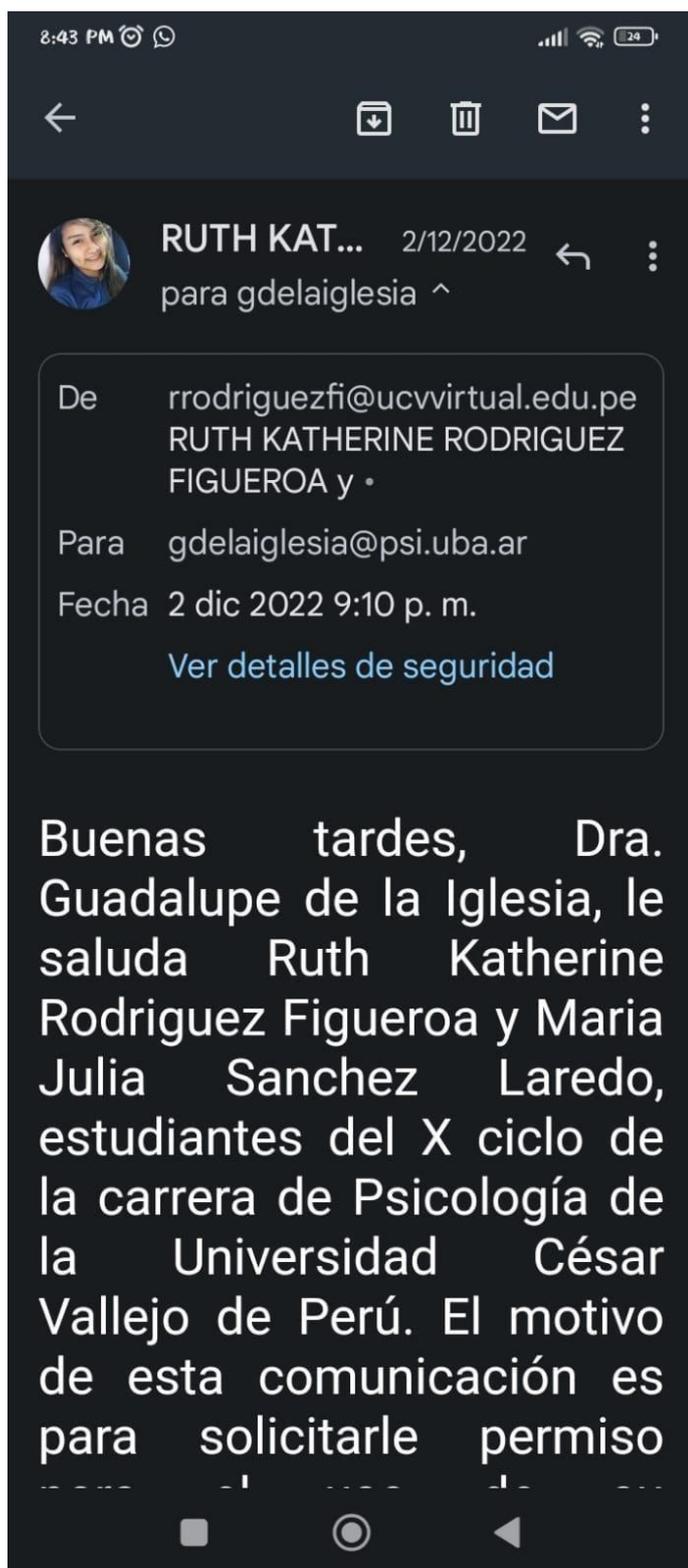
En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca
Coordinadora de la Escuela de Psicología
Filial Lima - Campus Lima Norte

Instrumento 2: Estilos e inconsistencia parental percibida



"Año De La Unidad La Paz Y El Desarrollo"

CARTA - 2023/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN

Los Olivos 02 de Diciembre de 2022

Autor:

Dra. Guadalupe de la Iglesia

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a la Srta. **Ruth Katherine Rodríguez Figueroa**, con DNI N° 72806153 con código de matrícula N° 7001127402 y **Maria Julia Sanchez Laredo**, con DNI N° 73936255 con código de matrícula N° 7001130450 estudiantes del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; , quien realizará su trabajo de investigación para optar el título de licenciadas en Psicología titulado: **PARENTALIDAD PERCIBIDA Y VIOLENCIA FILIOPARENTAL EN ESTUDIANTES DE UNA UNIVERSIDAD PRIVADA - LIMA NORTE, 2023**, este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación con el uso del instrumento **Escala de Parentalidad Percibida**, a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca
Coordinadora de la Escuela de Psicología
Filial Lima - Campus Lima Norte

Consentimiento informado

Título de la investigación: Parentalidad percibida y violencia filioparental en jóvenes de una universidad privada Lima-Norte 2023

Investigadores: Rodriguez Figueroa Ruth y Sanchez Laredo Maria

Propósito del estudio

Le invitamos a participar en la investigación titulada "Parentalidad percibida y violencia filioparental en jóvenes de una universidad privada Lima-Norte 2023", cuyo objetivo es en contras la relación entre Parentalidad percibida y violencia filioparental. Esta investigación es desarrollada por estudiantes de psicología pregrado de la universidad César Vallejo del campus Los Olivos, aprobado por la autoridad correspondiente de la universidad y con el permiso de la institución a encuestar.

Se busca determinar la influencia que presenta un determinado estilo parental aplicado en la crianza y como este desencadenas para ejercer violencia filioparental.

Procedimiento

Si usted decide participar de la investigación se realizará lo siguiente:

1. El proceso consta en realizará una encuesta donde se recogerán datos personales y se responderá algunas preguntas de dos cuestionarios de la investigación.
2. Esta encuesta tendrá un tiempo aproximado de 5 minutos y se realizará en el ambiente de oxeo de la universidad. Las respuestas al cuestionario serán codificadas usando un número de identificación y, por lo tanto, serán anónimas.

Si tiene preguntas sobre la investigación puede contactarse con Rodriguez Figueroa Ruth, Email: rrodriguezfi@ucvvirtual.edu.pe

Consentimiento

Después de haber leído los propósitos de la investigación autorizo participar en la investigación antes mencionada.

Nombre y Apellido:

Fecha:

Anexo 8: Resultados del piloto

Tabla 6

Análisis estadístico de los ítems de la Escala de Violencia filio parental - Padre

D	Ítem	% de respuesta					M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	ID	A
		0	1	2	3	4								
D1	1	22.4 %	29.9 %	24.6 %	20.1 %	3.0 %	1.5	1.1	0.2	-1.0	0.76	0.63	<.001	Sí
	3	31.3 %	23.9 %	20.9 %	17.2 %	6.7 %	1.4	1.3	0.4	-1.0	0.76	0.63	<.001	Sí
	4	36.6 %	26.1 %	17.9 %	17.9 %	1.5 %	1.2	1.2	0.5	-1.0	0.79	0.67	<.001	Sí
	6	39.6 %	18.7 %	19.4 %	14.9 %	7.5 %	1.3	1.3	0.6	-1.0	0.82	0.71	<.001	Sí
	7	46.3 %	12.7 %	14.2 %	16.4 %	10.4 %	1.3	1.5	0.6	-1.2	0.82	0.73	<.001	Sí
D2	9	51.5 %	12.7 %	11.9 %	15.7 %	8.2 %	1.2	1.4	0.8	-0.9	0.86	0.78	<.001	Sí
	11	50.7 %	14.9 %	11.9 %	12.7 %	9.7 %	1.2	1.4	0.8	-0.8	0.84	0.75	<.001	Sí
	12	34.3 %	26.9 %	17.2 %	11.2 %	10.4 %	1.4	1.3	0.7	-0.7	0.80	0.69	<.001	Sí
	14	35.8 %	22.4 %	16.4 %	15.7 %	9.7 %	1.4	1.4	0.5	-1.0	0.80	0.68	<.001	Sí
D3	2	37.3 %	19.4 %	20.9 %	14.9 %	7.5 %	1.4	1.3	0.5	-1.0	0.79	0.68	<.001	Sí
	5	37.3 %	23.1 %	22.4 %	12.7 %	4.5 %	1.2	1.2	0.6	-0.7	0.78	0.66	<.001	Sí
	13	47.0 %	13.4 %	13.4 %	16.4 %	9.7 %	1.3	1.4	0.6	-1.1	0.78	0.67	<.001	Sí
D4	8	52.2 %	16.4 %	9.7 %	14.2 %	7.5 %	1.1	1.4	0.9	-0.6	0.80	0.69	<.001	Sí
	10	29.1 %	32.1 %	17.2 %	16.4 %	5.2 %	1.4	1.2	0.6	-0.8	0.66	0.49	<.001	Sí

Nota: F: Frecuencia; M: Media; DE: Desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida; h2: Comunalidad; ID: Índice de discriminación. A: Aceptable.

En la tabla 6 se aprecian los valores obtenidos del análisis de estadístico aplicado a cada reactivo, partiendo desde el porcentaje de respuesta, el cual no superó en ninguna alternativa de respuesta el 80% de frecuencia lo cual es indicativo de los ítems poseen una buena variabilidad de respuesta. Por otro lado, la media estadística reportó que la mayor tendencia de marcado estuvo en las opciones 1 y 2, mientras que la medida de dispersión observa por la desviación estándar evidenció una separación mínima entre las alternativas de respuesta que tuvieron mayor tendencia. En cuanto a las unidades de medida de asimetría y curtosis, la mayoría de los ítems obtuvo valores que no sobrepasaron el parámetro de +/-1.5, lo que evidenció una distribución normal en las puntuaciones (Cheng, 2006). También se reportó los puntajes del índice de homogeneidad corregida (IHC), los cuales fueron adecuados al estar por encima de .30 lo que es indicativo de que existe una fuerte correlación entre los reactivos y la escala general (Shieh y Wu,

2014). En cuanto a las comunalidades, es adecuada en todos los reactivos debido a que se obtuvo valores mayores a .40 respectivamente, lo que refleja que cada ítem se relaciona adecuadamente en el factor en el que se ubica (Lloret et al., 2014). Por último, el índice de discriminación reveló un p valor inferior a .05 en cada reactivo, lo que implica que los ítems poseen la capacidad de discernir entre grupos de puntuaciones altas y bajas (Cohen y Swerdlik, 2002).

Tabla 7

Análisis estadístico de los ítems de la Escala de Violencia filio parental - Madre

D	Ítem	% de respuesta					M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	ID	A
		0	1	2	3	4								
D1	1	19.4 %	23.9 %	32.1 %	14.9 %	9.7 %	1.7	1.2	0.2	-0.8	0.68	0.64	<.001	Sí
	3	34.3 %	23.9 %	19.4 %	9.0 %	13.4 %	1.4	1.4	0.6	-0.9	0.75	0.70	<.001	Sí
	4	38.8 %	20.9 %	19.4 %	11.9 %	9.0 %	1.3	1.3	0.6	-0.8	0.73	0.70	<.001	Sí
	6	36.6 %	24.6 %	19.4 %	11.2 %	8.2 %	1.3	1.3	0.7	-0.6	0.73	0.66	<.001	Sí
	7	47.0 %	13.4 %	15.7 %	17.9 %	6.0 %	1.2	1.4	0.6	-1.1	0.83	0.76	<.001	Sí
D2	9	48.5 %	19.4 %	13.4 %	13.4 %	5.2 %	1.1	1.3	0.9	-0.5	0.72	0.84	<.001	Sí
	11	46.3 %	17.9 %	14.9 %	14.2 %	6.7 %	1.2	1.3	0.8	-0.8	0.76	0.83	<.001	Sí
	12	32.1 %	23.9 %	22.4 %	12.7 %	9.0 %	1.4	1.3	0.5	-0.8	0.73	0.71	<.001	Sí
	14	32.8 %	24.6 %	17.9 %	17.9 %	6.7 %	1.4	1.3	0.5	-1.0	0.67	0.66	<.001	Sí
D3	2	41.0 %	20.1 %	16.4 %	14.2 %	8.2 %	1.3	1.4	0.6	-0.9	0.83	0.78	<.001	Sí
	5	38.8 %	23.9 %	15.7 %	14.9 %	6.7 %	1.3	1.3	0.7	-0.8	0.86	0.80	<.001	Sí
	13	50.7 %	14.9 %	17.9 %	12.7 %	3.7 %	1.0	1.2	0.8	-0.6	0.77	0.65	<.001	Sí
D4	8	56.0 %	10.4 %	14.9 %	9.7 %	9.0 %	1.1	1.4	1.0	-0.5	0.86	0.80	<.001	Sí
	10	27.6 %	24.6 %	26.1 %	11.2 %	10.4 %	1.5	1.3	0.5	-0.8	0.76	0.66	<.001	Sí

Nota: F: Frecuencia; M: Media; DE: Desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida; h2: Comunalidad; ID: Índice de discriminación. A: Aceptable.

En la tabla 7 se aprecian los valores obtenidos del análisis de estadístico aplicado a cada reactivo, partiendo desde el porcentaje de respuesta, el cual no superó en ninguna alternativa de respuesta el 80% de frecuencia lo cual es indicativo de los ítems poseen una buena variabilidad de respuesta. Por otro lado, la media estadística reportó que la mayor tendencia de marcado estuvo en las opciones 1 y 2, mientras que la medida de dispersión observa por la desviación estándar

evidenció una separación mínima entre las alternativas de respuesta que tuvieron mayor tendencia. En cuanto a las unidades de medida de asimetría y curtosis, la mayoría de los ítems obtuvo valores que no sobrepasaron el parámetro de +/-1.5, lo que evidenció una distribución normal en las puntuaciones (Cheng, 2006). También se reportó los puntajes del índice de homogeneidad corregida (IHC), los cuales fueron adecuados al estar por encima de .30 lo que es indicativo de que existe una fuerte correlación entre los reactivos y la escala general (Shieh y Wu, 2014). En cuanto a las comunalidades, es adecuada en todos los reactivos debido a que se obtuvo valores mayores a .40 respectivamente, lo que refleja que cada ítem se relaciona adecuadamente en el factor en el que se ubica (Lloret et al., 2014). Por último, el índice de discriminación reveló un p valor inferior a .05 en cada reactivo, lo que implica que los ítems poseen la capacidad de discernir entre grupos de puntuaciones altas y bajas (Cohen y Swerdlik, 2002).

Tabla 8

Análisis estadístico de los ítems de la Escala de Violencia filio parental – Razones

D	Ítem	% de respuesta				M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	ID	A
		0	1	2	3								
D1	1	38.1 %	32.1 %	24.6 %	5.2 %	1.0	0.9	0.5	-0.8	0.76	0.67	<.001	Sí
	2	47.0 %	30.6 %	14.2 %	8.2 %	0.8	1.0	0.9	-0.2	0.73	0.64	<.001	Sí
	3	38.8 %	35.1 %	18.7 %	7.5 %	0.9	0.9	0.7	-0.5	0.71	0.61	<.001	Sí
	4	41.8 %	29.1 %	19.4 %	9.7 %	1.0	1.0	0.7	-0.7	0.75	0.66	<.001	Sí
D2	5	44.8 %	32.8 %	16.4 %	6.0 %	0.8	0.9	0.8	-0.3	0.77	0.69	<.001	Sí
	6	36.6 %	29.9 %	22.4 %	11.2 %	1.1	1.0	0.5	-0.9	0.76	0.67	<.001	Sí
	7	50.7 %	24.6 %	16.4 %	8.2 %	0.8	1.0	0.9	-0.4	0.76	0.67	<.001	Sí
	8	48.5 %	25.4 %	17.2 %	9.0 %	0.9	1.0	0.8	-0.5	0.74	0.65	<.001	Sí

Nota: F: Frecuencia; M: Media; DE: Desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida; h2: Comunalidad; ID: Índice de discriminación. A: Aceptable.

En la tabla 8 se aprecian los valores obtenidos del análisis de estadístico aplicado a cada reactivo, partiendo desde el porcentaje de respuesta, el cual no superó en ninguna alternativa de respuesta el 80% de frecuencia lo cual es indicativo de los ítems poseen una buena variabilidad de respuesta. Por otro lado, la media estadística reportó que la mayor tendencia de marcado estuvo en las opciones 0 y

1, mientras que la medida de dispersión observa por la desviación estándar evidenció una separación mínima entre las alternativas de respuesta que tuvieron mayor tendencia. En cuanto a las unidades de medida de asimetría y curtosis, la mayoría de los ítems obtuvo valores que no sobrepasaron el parámetro de +/-1.5, lo que evidenció una distribución normal en las puntuaciones (Cheng, 2006). También se reportó los puntajes del índice de homogeneidad corregida (IHC), los cuales fueron adecuados al estar por encima de .30 lo que es indicativo de que existe una fuerte correlación entre los reactivos y la escala general (Shieh y Wu, 2014). En cuanto a las comunalidades, es adecuada en todos los reactivos debido a que se obtuvo valores mayores a .40 respectivamente, lo que refleja que cada ítem se relaciona adecuadamente en el factor en el que se ubica (Lloret et al., 2014). Por último, el índice de discriminación reveló un p valor inferior a .05 en cada reactivo, lo que implica que los ítems poseen la capacidad de discernir entre grupos de puntuaciones altas y bajas (Cohen y Swerdlik, 2002).

Tabla 9

Evidencias de validez basada en la estructura interna mediante el AFC de la Escala de Violencia filio parental - Padre

Muestra piloto (n=134)	Ajuste absoluto				Ajuste incremental	
	X ² /gl	RMSEA	SRMR	GFI	CFI	TLI
Modelo oblicuo de cuatro factores	1.092	.026	.028	.998	.996	.995
Valores aceptables (Escobedo et al., 2016)	≤ 3.00	< .08	≤ .08	≥ .90	≥ .90	≥ .90

Nota: X²/gl= Chi-Cuadrado entre grados de libertad; RMSEA= Error de Aproximación cuadrático medio; SRMR= Raíz media estandarizada residual cuadrática; GFI= Índice de bondad de ajuste; CFI= Índice de bondad de ajuste comparativo; TLI= índice de Tucker-Lewis

En la tabla 9 se observa el valor de los índices de bondad de ajuste obtenidos del AFC aplicado al modelo de cuatro factores correlacionados planteado por el autor, empleando la matriz de correlaciones policóricas y el estimador de robusto de mínimos cuadrados no ponderados con media y varianza ajustada (WLSMV),

adecuada para datos que no se ajustan a una distribución normal y se cuenta con una escala de tipo ordinal (Forero et al., 2009). Dicho análisis brindó puntuaciones favorables que se ajustaron a los parámetros de adecuación, tanto para los de ajuste absoluto (Escobedo et al., 2016; Hooper et al., 2008); e incremental (Cupani, 2012). Lo que evidencia la validez estructural de dicho modelo, además de implicar que la solución factorial es funcional al ser aplicada en la muestra de estudio seleccionada.

Figura 1

Diagrama de senderos del modelo oblicuo de cuatro factores – Padre

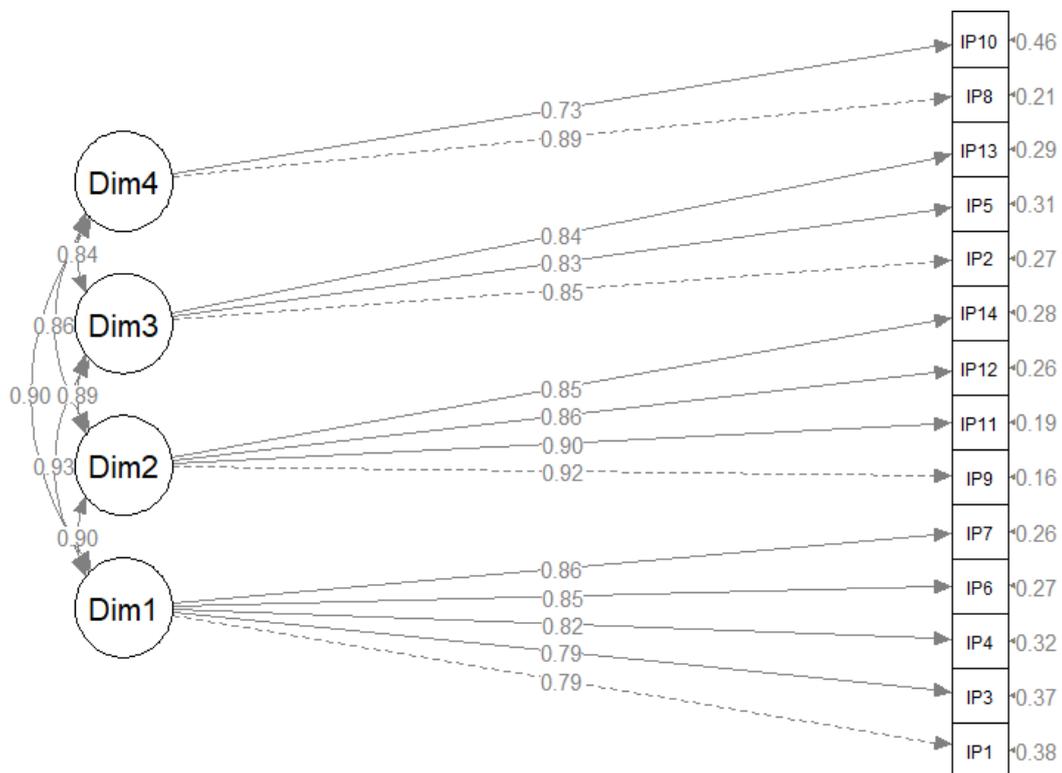


Tabla 10

Evidencias de validez basada en la estructura interna mediante el AFC de la Escala de Violencia filio parental - Madre

Muestra piloto (n=134)	Ajuste absoluto			Ajuste incremental		
	X ² /gl	RMSEA	SRMR	GFI	CFI	TLI
Modelo oblicuo de cuatro factores	1.129	.031	.035	.997	.995	.993
Valores aceptables (Escobedo et al., 2016)	≤ 3.00	< .08	≤ .08	≥ .90	≥ .90	≥ .90

Nota: X²/gl= Chi-Cuadrado entre grados de libertad; RMSEA= Error de Aproximación cuadrático medio; SRMR= Raíz media estandarizada residual cuadrática; GFI= Índice de bondad de ajuste; CFI= Índice de bondad de ajuste comparativo; TLI= índice de Tucker-Lewis

En la tabla 10 se observa el valor de los índices de bondad de ajuste obtenidos del AFC aplicado al modelo de cuatro factores correlacionados planteado por el autor, empleando la matriz de correlaciones policóricas y el estimador de robusto de mínimos cuadrados no ponderados con media y varianza ajustada (WLSMV), adecuada para datos que no se ajustan a una distribución normal y se cuenta con una escala de tipo ordinal (Forero et al., 2009). Dicho análisis brindó puntuaciones favorables que se ajustaron a los parámetros de adecuación, tanto para los de ajuste absoluto (Escobedo et al., 2016; Hooper et al., 2008); e incremental (Cupani, 2012). Lo que evidencia la validez estructural de dicho modelo, además de implicar que la solución factorial es funcional al ser aplicada en la muestra de estudio seleccionada.

Figura 2

Diagrama de senderos del modelo oblicuo de cuatro factores – Padre

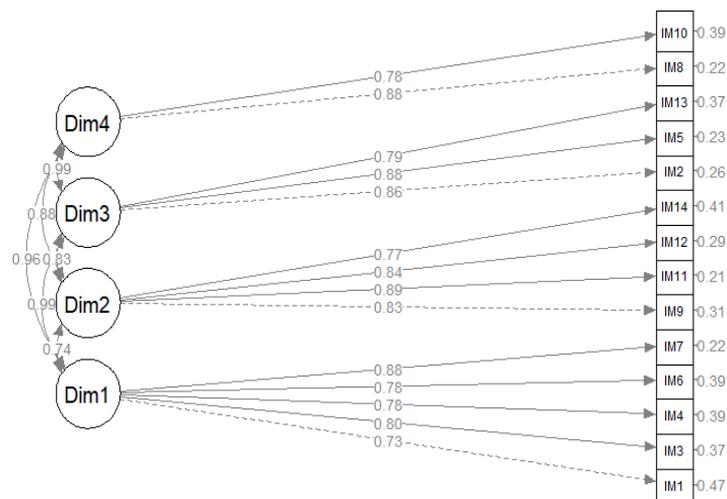


Tabla 11

Evidencias de validez basada en la estructura interna mediante el AFC de la Escala de Violencia filio parental - Razones

Muestra piloto (n=134)	Ajuste absoluto			Ajuste incremental		
	X ² /gl	RMSEA	SRMR	GFI	CFI	TLI
Modelo oblicuo de dos factores	1.693	.072	.055	.994	.970	.957
Valores aceptables (Escobedo et al., 2016)	≤ 3.00	< .08	≤ .08	≥ .90	≥ .90	≥ .90

Nota: X²/gl= Chi-Cuadrado entre grados de libertad; RMSEA= Error de Aproximación cuadrático medio; SRMR= Raíz media estandarizada residual cuadrática; GFI= Índice de bondad de ajuste; CFI= Índice de bondad de ajuste comparativo; TLI= índice de Tucker-Lewis

En la tabla 11 se observa el valor de los índices de bondad de ajuste obtenidos del AFC aplicado al modelo de dos factores correlacionados planteado por el autor, empleando la matriz de correlaciones policóricas y el estimador de robusto de mínimos cuadrados no ponderados con media y varianza ajustada (WLSMV), adecuada para datos que no se ajustan a una distribución normal y se cuenta con una escala de tipo ordinal (Forero et al., 2009). Dicho análisis brindó puntuaciones favorables que se ajustaron a los parámetros de adecuación, tanto para los de ajuste absoluto (Escobedo et al., 2016; Hooper et al., 2008); e incremental (Cupani, 2012). Lo que evidencia la validez estructural de dicho modelo, además de implicar que la solución factorial es funcional al ser aplicada en la muestra de estudio seleccionada.

Figura 3

Diagrama de senderos del modelo oblicuo de dos factores – Razones

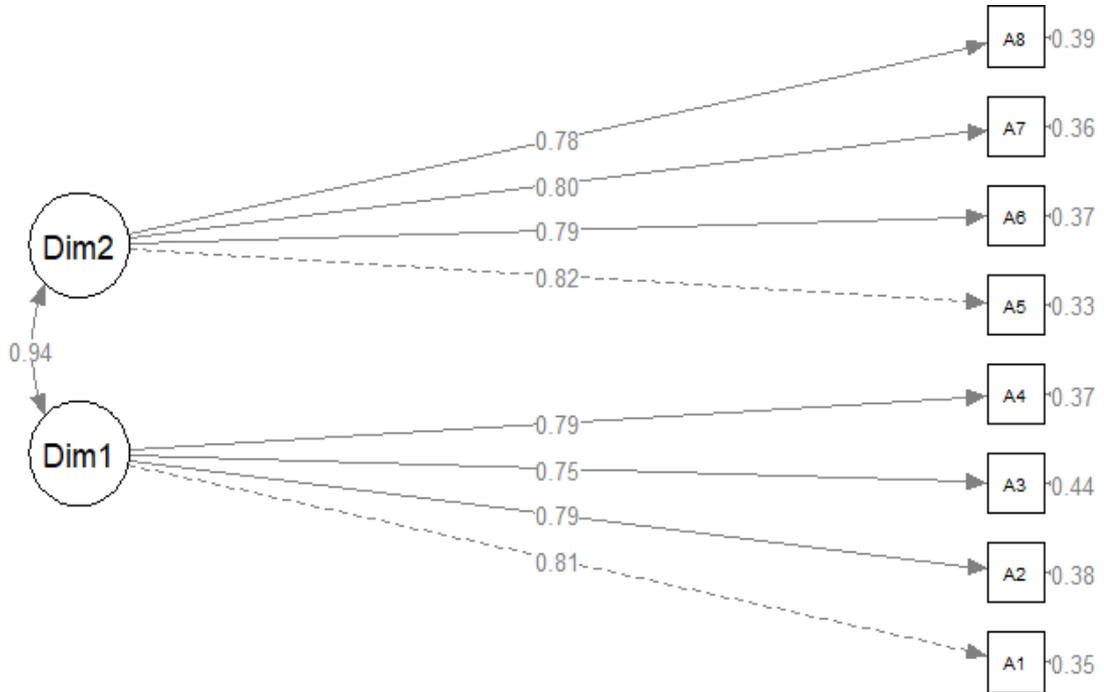


Tabla 12

Evidencias de confiabilidad por consistencia interna de la Escala de Violencia filio parental - Padre

Variables	Alfa de Cronbach (α)	Omega de McDonald (ω)	N° de ítems
Violencia filio parental	.963	.963	14
Violencia psicológica	.911	.913	5
Violencia física	.932	.933	4
Violencia económica	.876	.880	3
Control dominio	.784	.788	2

En la tabla 12 se evidencian los valores de confiabilidad obtenidos del cálculo efectuado a través de los coeficientes Alfa de Cronbach ($\alpha=.963$) y Omega de McDonald ($\omega=.963$), siendo estos óptimos al estar por encima de .80 en ambos casos de manera general, lo cual también se visualiza en cada una de sus cuatro dimensiones denotando una buena consistencia interna en las puntuaciones del instrumento (Viladrich et al., 2017; Kilic, 2016).

Tabla 13

Evidencias de confiabilidad por consistencia interna de la Escala de Violencia filio parental - Madre

Variables	Alfa de Cronbach (α)	Omega de McDonald (ω)	N° de ítems
Violencia filio parental	.956	.957	14
Violencia psicológica	.895	.896	5
Violencia física	.901	.903	4
Violencia económica	.879	.881	3
Control dominio	.814	.815	2

En la tabla 13 se evidencian los valores de confiabilidad obtenidos del cálculo efectuado a través de los coeficientes Alfa de Cronbach ($\alpha=.956$) y Omega de McDonald ($\omega=.957$), siendo estos óptimos al estar por encima de .80 en ambos casos de manera general, lo cual también se visualiza en cada una de sus cuatro dimensiones denotando una buena consistencia interna en las puntuaciones del instrumento (Viladrich et al., 2017; Kilic, 2016).

Tabla 14

Evidencias de confiabilidad por consistencia interna de la Escala de Violencia filio parental - Razones

Variables	Alfa de Cronbach (α)	Omega de McDonald (ω)	N° de ítems
Razones	.925	.925	8
Razones instrumentales	.863	.865	4
Razones reactivas	.877	.878	4

En la tabla 14 se evidencian los valores de confiabilidad obtenidos del cálculo efectuado a través de los coeficientes Alfa de Cronbach ($\alpha=.925$) y Omega de McDonald ($\omega=.925$), siendo estos óptimos al estar por encima de .80 en ambos casos de manera general, lo cual también se visualiza en cada una de sus dos dimensiones denotando una buena consistencia interna en las puntuaciones del instrumento (Viladrich et al., 2017; Kilic, 2016).

Tabla 15

Análisis estadístico de los ítems de la Escala de Parentalidad Percibida - Padre

D	Ítem	% de respuesta				M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	ID	A
		0	1	2	3								
D1	1	2.2 %	24.6 %	64.9 %	8.2 %	1.8	0.6	-0.4	0.7	0.61	0.74	<.001	Sí
	2	3.0 %	23.9 %	66.4 %	6.7 %	1.8	0.6	-0.6	0.9	0.56	0.63	<.001	Sí
	4	2.2 %	25.4 %	62.7 %	9.7 %	1.8	0.6	-0.3	0.4	0.55	0.70	<.001	Sí
	8	0.7 %	20.9 %	64.9 %	13.4 %	1.9	0.6	-0.2	0.3	0.56	0.63	<.001	Sí
	9	1.5 %	20.9 %	68.7 %	9.0 %	1.9	0.6	-0.4	1.0	0.56	0.56	<.001	Sí
	11	5.2 %	16.4 %	60.4 %	17.9 %	1.9	0.7	-0.6	0.7	0.53	0.54	<.001	Sí
	13	0.7 %	12.7 %	54.5 %	32.1 %	2.2	0.7	-0.4	-0.1	0.61	0.60	<.001	Sí
	17	4.5 %	10.4 %	56.7 %	28.4 %	2.1	0.8	-0.8	0.9	0.60	0.79	<.001	Sí
	18	0.7 %	9.0 %	61.2 %	29.1 %	2.2	0.6	-0.3	0.4	0.61	0.70	<.001	Sí
20	3.0 %	10.4 %	46.3 %	40.3 %	2.2	0.8	-0.9	0.6	0.56	0.70	<.001	Sí	
D2	3	3.7 %	30.6 %	59.7 %	6.0 %	1.7	0.6	-0.4	0.3	0.60	0.69	<.001	Sí
	5	3.7 %	32.8 %	58.2 %	5.2 %	1.7	0.6	-0.4	0.2	0.61	0.64	<.001	Sí
	6	3.0 %	33.6 %	53.0 %	10.4 %	1.7	0.7	-0.1	-0.2	0.60	0.65	<.001	Sí
	7	4.5 %	25.4 %	64.2 %	6.0 %	1.7	0.6	-0.7	0.7	0.65	0.70	<.001	Sí
	10	2.2 %	29.1 %	59.7 %	9.0 %	1.8	0.6	-0.2	0.2	0.59	0.65	<.001	Sí
	12	1.5 %	22.4 %	58.2 %	17.9 %	1.9	0.7	-0.2	0.0	0.61	0.57	<.001	Sí
	14	3.0 %	23.1 %	55.2 %	18.7 %	1.9	0.7	-0.3	0.0	0.58	0.69	<.001	Sí
	15	3.0 %	22.4 %	56.7 %	17.9 %	1.9	0.7	-0.3	0.1	0.56	0.69	<.001	Sí
	16	1.5 %	23.1 %	54.5 %	20.9 %	2.0	0.7	-0.2	-0.3	0.62	0.68	<.001	Sí
19	2.2 %	37.3 %	47.8 %	12.7 %	1.7	0.7	0.1	-0.5	0.38	0.51	<.001	Sí	

Nota: F: Frecuencia; M: Media; DE: Desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida; h2: Comunalidad; ID: Índice de discriminación. A: Aceptable.

En la tabla 15 se aprecian los valores obtenidos del análisis de estadístico aplicado a cada reactivo, partiendo desde el porcentaje de respuesta, el cual no superó en ninguna alternativa de respuesta el 80% de frecuencia lo cual es indicativo de los

ítems poseen una buena variabilidad de respuesta. Por otro lado, la media estadística reportó que la mayor tendencia de marcado estuvo en las opciones 1 y 2, mientras que la medida de dispersión observa por la desviación estándar evidenció una separación mínima entre las alternativas de respuesta que tuvieron mayor tendencia. En cuanto a las unidades de medida de asimetría y curtosis, la mayoría de los ítems obtuvo valores que no sobrepasaron el parámetro de +/-1.5, lo que evidenció una distribución normal en las puntuaciones (Cheng, 2006). También se reportó los puntajes del índice de homogeneidad corregida (IHC), los cuales fueron adecuados al estar por encima de .30 lo que es indicativo de que existe una fuerte correlación entre los reactivos y la escala general (Shieh y Wu, 2014). En cuanto a las comunalidades, es adecuada en todos los reactivos debido a que se obtuvo valores mayores a .40 respectivamente, lo que refleja que cada ítem se relaciona adecuadamente en el factor en el que se ubica (Lloret et al., 2014). Por último, el índice de discriminación reveló un p valor inferior a .05 en cada reactivo, lo que implica que los ítems poseen la capacidad de discernir entre grupos de puntuaciones altas y bajas (Cohen y Swerdlik, 2002).

Tabla 16

Evidencias de validez basada en la estructura interna mediante el AFC de la Escala de Parentalidad Percibida - Padre

Muestra piloto (n=134)	Ajuste absoluto			Ajuste incremental		
	χ^2/gf	RMSEA	SRMR	GFI	CFI	TLI
Modelo oblicuo de dos factores	1.410	.055	.073	.970	.922	.912
Valores aceptables (Escobedo et al., 2016)	\leq 3.00	< .08	\leq .08	\geq .90	\geq .90	\geq .90

Nota: χ^2/gf = Chi-Cuadrado, entre grados de libertad; RMSEA= Error de Aproximación cuadrático medio; SRMR= Raíz media estandarizada residual cuadrática; GFI= Índice de bondad de ajuste; CFI= Índice de bondad de ajuste comparativo; TLI= índice de Tucker-Lewis

En la tabla 16 se observa el valor de los índices de bondad de ajuste obtenidos del AFC aplicado al modelo de dos factores correlacionados planteado por el autor,

empleando la matriz de correlaciones policóricas y el estimador de robusto de mínimos cuadrados no ponderados con media y varianza ajustada (WLSMV), adecuada para datos que no se ajustan a una distribución normal y se cuenta con una escala de tipo ordinal (Forero et al., 2009). Dicho análisis brindó puntuaciones favorables que se ajustaron a los parámetros de adecuación, tanto para los de ajuste absoluto (Escobedo et al., 2016; Hooper et al., 2008); e incremental (Cupani, 2012). Lo que evidencia la validez estructural de dicho modelo, además de implicar que la solución factorial es funcional al ser aplicada en la muestra de estudio seleccionada.

Figura 4

Diagrama de senderos del modelo de dos factores de la Escala de Estilos de inconsistencia - Padre

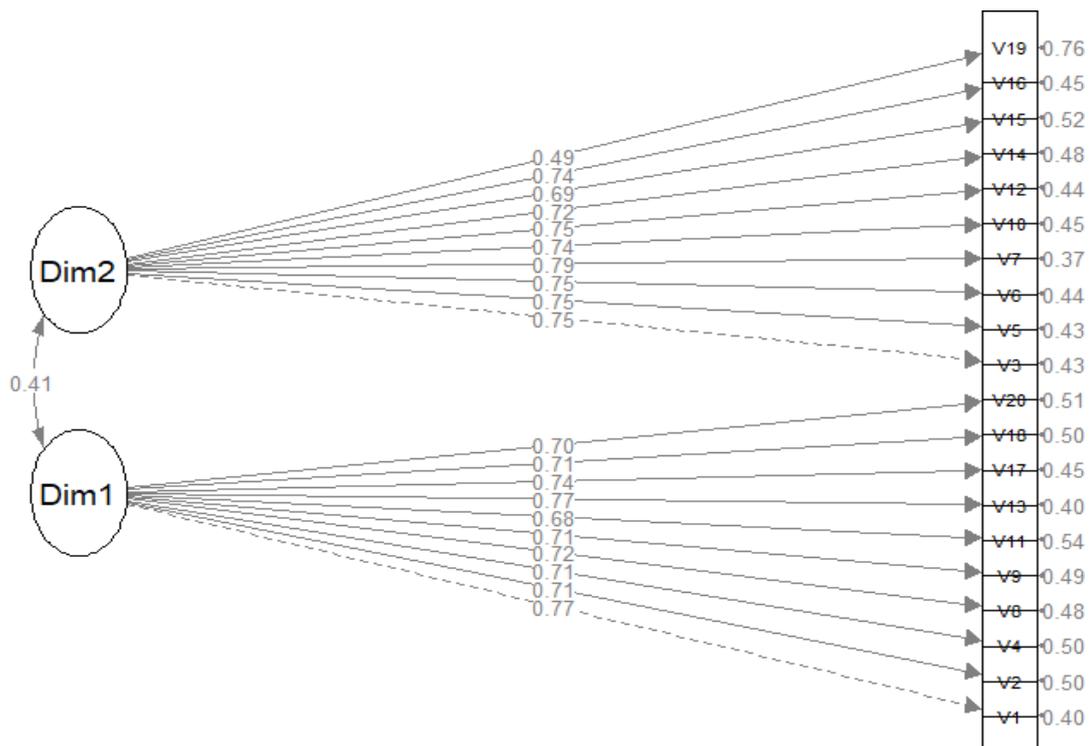


Tabla 17

Evidencias de confiabilidad por consistencia interna de la Escala de Parentalidad Percibida - Padre

Variables	Alfa de Cronbach (α)	Omega de McDonald (ω)	N° de ítems
Estilos de inconsistencia	.918	.920	20
Respuesta	.916	.918	10
Demanda	.916	.918	10

En la tabla 17 se evidencian los valores de confiabilidad obtenidos del cálculo efectuado a través de los coeficientes Alfa de Cronbach ($\alpha=.918$) y Omega de McDonald ($\omega=.920$), siendo estos óptimos al estar por encima de .80 en ambos casos de manera general, lo cual también se visualiza en cada una de sus dos dimensiones denotando una buena consistencia interna en las puntuaciones del instrumento (Viladrich et al., 2017; Kilic, 2016).

Tabla 18

Análisis estadístico de los ítems de la Escala de Parentalidad Percibida - Madre

D	Ítem	% de respuesta				M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	ID	A
		0	1	2	3								
D1	1	17.9 %	35.8 %	40.3 %	6.0 %	1.3	0.8	-0.1	-0.7	0.54	0.51	<.001	Sí
	2	18.7 %	38.8 %	32.8 %	9.7 %	1.3	0.9	0.1	-0.7	0.54	0.42	<.001	Sí
	4	21.6 %	31.3 %	41.8 %	5.2 %	1.3	0.9	-0.2	-0.9	0.48	0.57	<.001	Sí
	8	14.9 %	38.1 %	41.0 %	6.0 %	1.4	0.8	-0.1	-0.6	0.42	0.58	<.001	Sí
	9	12.7 %	46.3 %	34.3 %	6.7 %	1.4	0.8	0.1	-0.4	0.47	0.56	<.001	Sí
	11	15.7 %	35.1 %	44.0 %	5.2 %	1.4	0.8	-0.2	-0.6	0.46	0.56	<.001	Sí
	13	17.2 %	36.6 %	42.5 %	3.7 %	1.3	0.8	-0.2	-0.7	0.38	0.53	<.001	Sí
	17	23.9 %	31.3 %	35.8 %	9.0 %	1.3	0.9	0.0	-1.0	0.52	0.70	<.001	Sí
	18	15.7 %	44.0 %	32.1 %	8.2 %	1.3	0.8	0.2	-0.5	0.45	0.56	<.001	Sí
	20	23.1 %	30.6 %	40.3 %	6.0 %	1.3	0.9	-0.1	-1.0	0.43	0.62	<.001	Sí
D2	3	17.9 %	29.1 %	47.8 %	5.2 %	1.4	0.8	-0.3	-0.8	0.46	0.54	<.001	Sí
	5	23.1 %	38.1 %	35.8 %	3.0 %	1.2	0.8	0.0	-0.9	0.51	0.58	<.001	Sí
	6	12.7 %	42.5 %	38.8 %	6.0 %	1.4	0.8	0.0	-0.4	0.48	0.47	<.001	Sí
	7	22.4 %	36.6 %	35.8 %	5.2 %	1.2	0.9	0.0	-0.9	0.57	0.61	<.001	Sí
	10	22.4 %	31.3 %	39.6 %	6.7 %	1.3	0.9	-0.1	-0.9	0.41	0.54	<.001	Sí
	12	26.9 %	26.9 %	39.6 %	6.7 %	1.3	0.9	0.0	-1.1	0.52	0.62	<.001	Sí
	14	0.7 %	45.5 %	43.3 %	10.4 %	1.6	0.7	0.5	-0.6	0.41	0.50	<.001	Sí
	15	23.9 %	35.8 %	37.3 %	3.0 %	1.2	0.8	-0.1	-1.0	0.46	0.49	<.001	Sí
	16	10.4 %	48.5 %	34.3 %	6.7 %	1.4	0.8	0.2	-0.3	0.56	0.64	<.001	Sí
19	13.4 %	40.3 %	44.0 %	2.2 %	1.4	0.7	-0.3	-0.6	0.48	0.59	<.001	Sí	

Nota: F: Frecuencia; M: Media; DE: Desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida; h2: Comunalidad; ID: Índice de discriminación. A: Aceptable.

En la tabla 18 se aprecian los valores obtenidos del análisis de estadístico aplicado a cada reactivo, partiendo desde el porcentaje de respuesta, el cual no superó en ninguna alternativa de respuesta el 80% de frecuencia lo cual es indicativo de los

Ítems poseen una buena variabilidad de respuesta. Por otro lado, la media estadística reportó que la mayor tendencia de marcado estuvo en las opciones 1 y 2, mientras que la medida de dispersión observa por la desviación estándar evidenció una separación mínima entre las alternativas de respuesta que tuvieron mayor tendencia. En cuanto a las unidades de medida de asimetría y curtosis, la mayoría de los ítems obtuvo valores que no sobrepasaron el parámetro de +/-1.5, lo que evidenció una distribución normal en las puntuaciones (Cheng, 2006). También se reportó los puntajes del índice de homogeneidad corregida (IHC), los cuales fueron adecuados al estar por encima de .30 lo que es indicativo de que existe una fuerte correlación entre los reactivos y la escala general (Shieh y Wu, 2014). En cuanto a las comunalidades, es adecuada en todos los reactivos debido a que se obtuvo valores mayores a .40 respectivamente, lo que refleja que cada ítem se relaciona adecuadamente en el factor en el que se ubica (Lloret et al., 2014). Por último, el índice de discriminación reveló un p valor inferior a .05 en cada reactivo, lo que implica que los ítems poseen la capacidad de discernir entre grupos de puntuaciones altas y bajas (Cohen y Swerdlik, 2002).

Tabla 19

Evidencias de validez basada en la estructura interna mediante el AFC de la Escala de Parentalidad Percibida - Madre

Muestra piloto (n=134)	Ajuste absoluto				Ajuste incremental	
	χ^2/gf	RMSEA	SRMR	GFI	CFI	TLI
Modelo oblicuo de dos factores	1.212	.040	.069	.969	.934	.926
Valores aceptables (Escobedo et al., 2016)	\leq 3.00	< .08	\leq .08	\geq .90	\geq .90	\geq .90

Nota: χ^2/gf = Chi-Cuadrado entre grados de libertad; RMSEA= Error de Aproximación cuadrático medio; SRMR= Raíz media estandarizada residual cuadrática; GFI= Índice de bondad de ajuste; CFI= Índice de bondad de ajuste comparativo; TLI= índice de Tucker-Lewis

En la tabla 19 se observa el valor de los índices de bondad de ajuste obtenidos del AFC aplicado al modelo de dos factores correlacionados planteado por el autor,

empleando la matriz de correlaciones policóricas y el estimador de robusto de mínimos cuadrados no ponderados con media y varianza ajustada (WLSMV), adecuada para datos que no se ajustan a una distribución normal y se cuenta con una escala de tipo ordinal (Forero et al., 2009). Dicho análisis brindó puntuaciones favorables que se ajustaron a los parámetros de adecuación, tanto para los de ajuste absoluto (Escobedo et al., 2016; Hooper et al., 2008); e incremental (Cupani, 2012). Lo que evidencia la validez estructural de dicho modelo, además de implicar que la solución factorial es funcional al ser aplicada en la muestra de estudio seleccionada.

Figura 5

Diagrama de senderos del modelo de dos factores de la *Escala de Parentalidad Percibida – Madre*

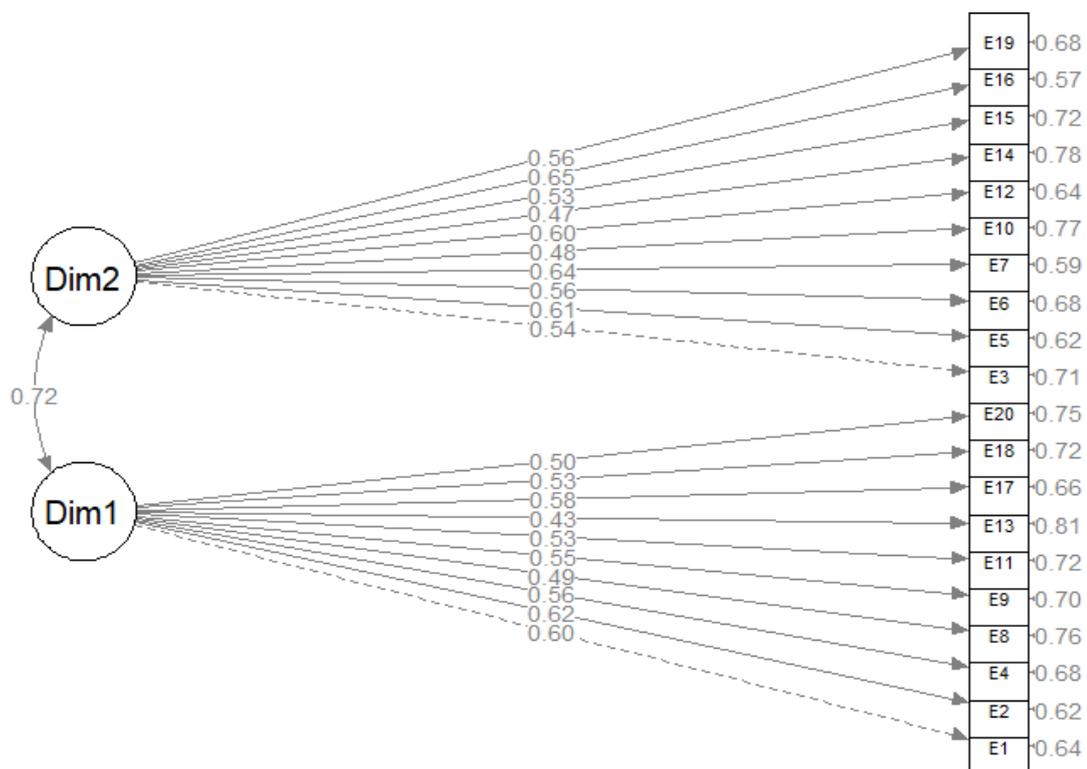


Tabla 20

Evidencias de confiabilidad por consistencia interna de Escala de Parentalidad Percibida - Madre

Variables	Alfa de Cronbach (α)	Omega de McDonald (ω)	N° de ítems
Estilos de inconsistencia	.876	.877	20
Respuesta	.809	.809	10
Demanda	.823	.826	10

En la tabla 20 se evidencian los valores de confiabilidad obtenidos del cálculo efectuado a través de los coeficientes Alfa de Cronbach ($\alpha=.876$) y Omega de McDonald ($\omega=.877$), siendo estos óptimos al estar por encima de .80 en ambos casos de manera general, lo cual también se visualiza en cada una de sus dos dimensiones denotando una buena consistencia interna en las puntuaciones del instrumento (Viladrich et al., 2017; Kilic, 2016).

Anexo 8: Sintaxis

Análisis de normalidad

```
jmv::descriptives(  
  data = data,  
  vars = vars(Violencia filio-parental - Padre, Violencia filio-parental - Madre,  
  Razones, Parentalidad Padre, Parentalidad Madre, DP1 - psicológica, DP2 - Física,  
  DP3 - Económica, DP4 - Control dominio, DM1 - psicológica, DM2 - Física, DM3 -  
  Económica, DM4 - Control dominio, Razones instrumentales, Razones reactivas),  
  desc = "rows",  
  missing = FALSE,  
  mean = FALSE,  
  median = FALSE,  
  sd = FALSE,  
  min = FALSE,  
  max = FALSE,  
  sw = TRUE)
```

Contingencia de la violencia filio-parental y parentalidad padre

```
jmv::contTables(  
  formula = ~ `Nivel de Violencia filio-parental - Padre`:`Parentalidad Padre`,  
  data = data,  
  pcTot = TRUE)
```

```
jmv::contTables(  
  formula = ~ `Parentalidad Madre`:`Nivel Violencia filio-parental - Madre`,  
  data = data,  
  pcTot = TRUE)
```

Contingencia de la violencia filio parental y parentalidad madre

Análisis comparativo

```
jmv::ttestIS(
```

```
  formula = `Violencia filio parental - Padre` + `Violencia filio parental - Madre` +  
  Razones ~ Sexo,
```

```
  data = data,
```

```
  vars = vars(Violencia filio parental - Padre, Violencia filio parental - Madre,  
  Razones),
```

```
  students = FALSE,
```

```
  mann = TRUE,
```

```
  effectSize = TRUE)
```

Anexo 9: Conducta Responsable en investigación

MARIA JULIA SANCHEZ LAREDO



Calificación, Clasificación y Registro de Investigadores

Solicitar Incorporación

✓ Conducta Responsable en Investigación

Fecha: 22/04/2022

RUTH KATHERINE RODRIGUEZ FIGUEROA



Calificación, Clasificación y Registro de Investigadores

Solicitar Incorporación

✓ Conducta Responsable en Investigación

Fecha: 21/04/2022