



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

Cibervictimización en las relaciones de pareja según estilos de apego romántico en jóvenes universitarios de Lima Metropolitana

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciada en Psicología

AUTORAS:

Chavez Ortiz, Erika Maria Patricia (orcid.org/0000-0002-7372-9316)

Chuquihuara Vela, Vanesa Lisbeth (orcid.org/0000-0003-1481-4307)

ASESOR:

Mg. Olivas Ugarte, Lincol Orlando (orcid.org/0000-0001-7781-7105)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Violencia

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Promoción de la salud, nutrición y salud alimentaria

LIMA – PERÚ

2023

Dedicatoria

La presente investigación, va dedicada en primer lugar a nuestras familias, por ser nuestro mayor soporte y por habernos enseñado a nunca rendirnos ante los obstáculos de la vida y a nuestras amistades por sus palabras de aliento y compañía.

Agradecimiento

En primer lugar, agradecemos a Dios por brindarnos salud y a nuestro estimado asesor Mg. Lincol Orlando Olivas Ugarte, por su enseñanza y guía constante durante el desarrollo de esta investigación. Finalmente, agradecemos a nuestras familias, por su apoyo y aliento durante este proceso.

Declaratoria de autenticidad del asesor



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, OLIVAS UGARTE LINCOL ORLANDO, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "Cibervictimización en las relaciones de pareja según estilos de apego romántico en jóvenes universitarios de Lima Metropolitana", cuyos autores son CHUQUIHUARA VELA VANESA LISBETH, CHAVEZ ORTIZ ERIKA MARIA PATRICIA, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 17.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 09 de Julio del 2023

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
LINCOL ORLANDO OLIVAS UGARTE DNI: 43102056 ORCID: 0000-0001-7781-7105	Firmado electrónicamente por: LOLIVAS el 09-07- 2023 21:11:10

Código documento Trilce: TRI - 0582382

Declaratoria de originalidad de las autoras



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Declaratoria de Originalidad de los Autores

Nosotros, CHUQUIHUARA VELA VANESA LISBETH, CHAVEZ ORTIZ ERIKA MARIA PATRICIA estudiantes de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, declaramos bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis titulada: "Cibervictimización en las relaciones de pareja según estilos de apego romántico en jóvenes universitarios de Lima Metropolitana", es de nuestra autoría, por lo tanto, declaramos que la Tesis:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. Hemos mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumimos la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual nos sometemos a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Nombres y Apellidos	Firma
VANESA LISBETH CHUQUIHUARA VELA DNI: 47900567 ORCID: 0000000314814307	Firmado electrónicamente por: VCHUQUIHUARAV el 09-07-2023 21:37:07
ERIKA MARIA PATRICIA CHAVEZ ORTIZ DNI: 45774821 ORCID: 0000-0002-7372-9316	Firmado electrónicamente por: MCHAVEZOR el 09-07- 2023 21:34:25

Código documento Trilce: TRI - 0582381

Índice de contenidos

	Pág.
Carátula.....	i
Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento.....	iii
Declaratoria de autenticidad del asesor.....	iv
Declaratoria de originalidad de las autoras.....	v
Índice de contenidos.....	vi
Índice de tablas.....	vii
Índice de gráficos.....	viii
RESUMEN.....	ix
Abstract.....	x
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO.....	6
III. METODOLOGÍA.....	13
3.1 Tipo y diseño de investigación.....	13
3.2 Variables y operacionalización.....	13
3.3 Población, muestra y muestreo.....	14
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	15
3.5 Procedimientos.....	17
3.6 Método de análisis de datos.....	17
3.7 Aspectos éticos.....	18
IV. RESULTADOS.....	19
V. DISCUSIÓN.....	31
VI. CONCLUSIONES.....	36
VII. RECOMENDACIONES.....	37
REFERENCIAS.....	38
ANEXOS.....	52

Índice de tablas

	Pág.
Tabla 1. Niveles de cibervictimización en las relaciones de pareja.....	19
Tabla 2. Distribución de los estilos de apego romántico.....	20
Tabla 3. Análisis de normalidad de las variables de estudio.....	21
Tabla 4. Comparación de cibervictimización según estilos de apego romántico.....	22
Tabla 5. Comparación de la dimensión ciberagresión según los estilos de apego romántico.....	23
Table 6. Comparación de la dimensión cibercontrol según los estilos de apego romántico.....	24
Tabla 7. Análisis de comparaciones múltiples de la cibervictimización según los estilos de apego romántico.....	25
Tabla 8. Análisis de comparaciones múltiples de la dimensión de ciberagresión según los estilos de apego romántico.....	27
Tabla 9. Análisis de comparaciones múltiples de la dimensión de cibercontrol según los estilos de apego romántico.....	29

Índice de figuras

Figura 1. Análisis de comparaciones múltiples de la cibervictimización según los estilos de apego romántico	26
Figura 2. Análisis de comparaciones múltiples de la dimensión de ciberagresión según los estilos de apego romántico	28
Figura 3. Análisis de comparaciones múltiples de la dimensión de cibercontrol según los estilos de apego romántico	30

RESUMEN

La presente investigación tuvo como objetivo general comparar la cibervictimización en las relaciones de pareja según estilos de apego romántico en jóvenes universitarios de Lima Metropolitana. Además, este estudio fue de tipo básico, con diseño no experimental, corte transversal y de nivel descriptivo específicamente comparativo. La muestra estuvo conformada por 469 estudiantes universitarios de Lima Metropolitana, con edades comprendidas entre 18 y 29 años de edad. Asimismo, los instrumentos empleados fueron el Experiences in Close Relationships Revised (ECR-R), adaptado por Fernández-Fuertes et al., (2011) y la Escala de Ciber-Violencia en Parejas Adolescentes (Cib-VPA), de Cava y Buelga (2018), utilizándose sólo la subescala de cibervictimización. Los resultados obtenidos indican que sí existen diferencias significativas en la cibervictimización respecto a los estilos de apego, evidenciando que los rangos promedio más elevados respecto a la cibervictimización pertenecieron a los participantes con apego preocupado. En conclusión, se denota que existen diferencias estadísticas significativas al comparar la cibervictimización en las relaciones de pareja según los estilos de apego romántico, siendo el estilo preocupado el más predominante, tanto en la variable total de cibervictimización, como en sus dimensiones.

Palabras clave: cibervictimización, estilos de apego romántico, violencia en la relación de pareja, estudio comparativo, jóvenes universitarios.

Abstract

The present investigation had as a general objective, to compare cybervictimization in couple relationships according to romantic attachment styles in young university students from Metropolitan Lima. In addition, this study was of a basic type, with a non-experimental, cross-sectional design and a specifically comparative descriptive level. The sample consisted of 469 university students from Metropolitan Lima, aged between 18 and 29 years of age. Likewise, the instruments used were the Experiences in Close Relationships Revised (ECR-R), adapted by Fernández-Fuertes et al., (2011) and the Cyber-Violence Scale in Adolescent Couples (Cib-VPA), by Cava and Buelga (2018), using only the cybervictimization subscale. The results obtained indicate that there are significant differences in cybervictimization regarding attachment styles, evidencing that the highest average ranges regarding cybervictimization belonged to participants with worried attachment. In conclusion, there are significant statistical differences when comparing cybervictimization in relationships according to romantic attachment styles, being the preoccupied style the most predominant, both in the total variable of cybervictimization and in its dimensions.

Keywords: cybervictimization, romantic attachment styles, violence in the couple relationship, comparative study, university students.

I. INTRODUCCIÓN

A lo largo de los años, se ha evidenciado un crecimiento mundial de la era digital, la aparición de distintos aplicativos y plataformas de comunicación, han permitido establecer nuevas prácticas de convivencia y un constante acercamiento entre las personas (Sarquiz-Garcia et al., 2021). Asimismo, los jóvenes son considerados la población más activa en la red virtual, de los cuales el 92.8% con edades de 19 a 24 años, son usuarios habituales; además, el 97% de jóvenes universitarios, utilizan en gran medida estos medios virtuales con distintos fines (Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI], 2022). Sin embargo, el uso desmedido e inadecuado de estos medios digitales ha conllevado a una exposición latente de ser víctimas de agresiones cibernéticas (Lozano et al., 2019). Adicionalmente, se estima que 1 de cada 3 mujeres a nivel mundial, han sufrido algún tipo de violencia por parte de su pareja (Organización Mundial de la Salud [OMS], 2021).

En ese sentido, la cibervictimización es comprendida como aquel estado de sufrimiento, donde la víctima es atacada, humillada y sometida a diversas agresiones, mediante las redes virtuales (Álvarez-García et al., 2015). De tal manera, las cibervíctimas no suelen reconocer que son agredidas por su pareja sentimental, con la cual tienen vínculos amorosos; puesto que, sobrevaloran e idealizan el amor visto en la sociedad, justificando así el comportamiento de su agresor (Martínez, 2016). Así también, llegan a soportar actitudes de vigilancia y control, ya que no han logrado distinguir aquellos actos que interfieren en su libertad y los confunden con señales de protección por parte de su pareja (Rodríguez y Rodríguez, 2016).

A nivel internacional, la prevalencia de cibervictimización es 29.2% en Estados Unidos y Europa; también, se evidencia que existe una mayor prevalencia en España con el 39.9% de cibervíctimas (Donoso-Vásquez et al., 2017). Además, 1 de cada 3 jóvenes fueron cibervíctimas durante su etapa académica (Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia [UNICEF], 2019). A su vez, Borrajo et al. (2015) señalaron que existe una prevalencia entre el 11% y 31.5% de estadounidenses que han sido cibervíctimas. Por otro lado, en Latinoamérica a través de un estudio sobre el acoso cibernético, se denota que la perpetración, es del 1% - 56% en mujeres y 2% - 43% en hombres y la victimización es del 1% - 65% en mujeres, 3% - 50% en hombres (Burke et al., 2011).

A nivel nacional, en el periodo de enero a noviembre del 2020, los reportes de violencia cibernética aumentaron un 73% a diferencia del año anterior, a consecuencia del confinamiento social por la COVID-19; por lo cual, se asentaron 963 alertas de ciberviolencia, de los cuales el 88% fue reportado por el sexo femenino y el 12% por el sexo masculino; además, los medios utilizados con mayor frecuencia para recibir y ejecutar actos de violencia son: el Facebook con 73%, WhatsApp con 40%, SMS con 24% e Instagram con 19% (Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables [MIMP], 2021).

A nivel local, en el departamento de Lima se reportó que la ciberviolencia abarca el 59.2% de la población, con mayores índices de cibervictimización en las mujeres, con un 92% y un 8% en los hombres (MIMP,2022). Cabe precisar que, estos actos afectan negativamente tanto a las víctimas como a su entorno cercano, produciendo ciertos efectos adversos; tales como el desequilibrio emocional y el apego dentro en las relaciones de pareja (Sánchez et al., 2017). Además, dichas consecuencias son parecidas a las repercusiones que deja la violencia tradicional en la víctima (Muñiz-Rivas y Cuesta-Roldan, 2015).

Por otra parte, los seres humanos, atraviesan varias etapas de su ciclo vital, entablando distintos vínculos afectivos (Stange et al., 2017). De manera que, el establecimiento y mantenimiento de las relaciones de pareja, se basan en la búsqueda del equilibrio y bienestar mutuo; sin embargo, existen ciertos factores que contribuyen directamente a tener relaciones de pareja poco saludables y que son perjudiciales para el estado físico y emocional de la persona (Yárnoz-Yaben et al., 2011).

En ese sentido, el apego es uno de los factores que pueden predisponer a un individuo a ser víctima de comportamientos violentos dentro de una relación de pareja; además, es bidireccional tanto en hombres como en mujeres, ya que pueden ser perpetradores o víctimas de todo tipo de violencia (Zamora-Damián et al., 2019). Asimismo, el apego es comprendido como un sistema de conductas, a consecuencia de la cercanía o lejanía de las figuras parentales durante la infancia, lo cual puede generar hábitos que potencian o debilitan los lazos afectivos durante la adultez (Bowlby, 2009). De la misma manera, el apego genera vínculos románticos, propiciando una mayor dependencia emocional, lo cual incrementa las posibilidades de la cibervictimización en la relación (Rocha et al., 2019).

Una posible explicación de ello, es brindada en la investigación de McDaniel y Coyne (2016), quienes afirman que, al inicio de la relación amorosa, el uso de las redes sociales permite tener mayor información sobre la pareja, incrementando el contacto y acompañamiento, a pesar de estar en lugares distintos; sin embargo, las personas con apego inadecuado, llegan a vigilar y/o espiar las actividades que realiza la pareja, conllevando a presentar mayores niveles de ansiedad y una necesidad marcada de búsqueda de atención, ocasionando conflictos y celos que pueden conducir efectos negativos dentro de la relación de pareja (Tokunaga, 2011).

No obstante, para Hazan y Shaver (1987), el amor romántico está ligado al apego, que es experimentado de diferentes maneras. El apego romántico es influenciado por los antecedentes de apego durante su ciclo vital, por lo cual las relaciones amorosas son atribuidas al vínculo de apego generado, que incluye emociones positivas y negativas (Guzmán et al., 2015). Además, el apego romántico, está vinculado a la niñez de la persona, al alejamiento de sus progenitores, así como también a las carencias emocionales durante esta etapa de crecimiento, esto conlleva a que el ser humano conforme crezca se vea expuesto al entorno social donde se desenvuelve, llegando a desencadenar ciertos problemas como la ansiedad y evitación, lo cual perjudica en los lazos interpersonales con sus pares y conlleva a tener cierto apego en sus relaciones de pareja (Spencer et al. 2013).

Del mismo modo, Feeney y Noller (2001) mencionan que la dimensión de ansiedad en el apego romántico, está referida como aquel sentimiento de preocupación, angustia y miedo al rechazo o abandono de la pareja, acompañado de la hipervigilancia continua, sin embargo, en la evitación, la persona se muestra independiente y desligada emocionalmente de la pareja (Guzmán, 2012). De tal manera, las personas con apego ansioso, serán más proclives a adoptar conductas controladoras, buscando tener la atención exclusiva de su pareja, así como monitorear las actividades que realice con otras personas, lo cual se relaciona con la dimensión de cibercontrol de la variable de cibervictimización (Mikulincer y Shaver, 2016). Mientras que, la evitación se asocia más a una forma negativa de celos, donde se muestra una postura indiferente a través del rechazo hacia su pareja, empleando la desvalorización y desaprobación por medio de calificativos (Marshall et al., 2013; Del Giudice, 2016).

De igual manera, Wang et al. (2017) indicaron que la ansiedad y evitación repercutan negativamente en las relaciones románticas, ya que las personas evitativas buscan la intimidad mientras reprimen sus emociones y niegan sus propias necesidades, además el monitoreo remoto ayuda a satisfacer las necesidades de intimidad y evitar el rechazo de su pareja ; por otro lado, la presencia del apego evitativo, se tiende a relacionar de forma opuesta con la calidad de la relación, lo que hace que el estilo apego en las relaciones de pareja se dé en mayor proporción en las mujeres. Asu vez, se contempla al sexo como un aspecto clave que conlleva a la cibervictimización, la cual es más frecuente en mujeres (Kowalski et al., 2014; Palermi et al., 2017).

Además, Guzmán-Toledo et al. (2021) detallaron que obtuvieron resultados con mayor índice en el apego seguro; por lo cual, muestran que la mayoría tienen altos niveles de acuerdo con este estilo, lo que sugiere que mantienen relaciones saludables; sin embargo, esos resultados indicarían que las parejas normalizan las agresiones cibernéticas. A su vez, en algunas relaciones de pareja hay una bidireccionalidad de ciberviolencia (Reyes y Redondo, 2022).

Adicionalmente, los estilos de apego se pueden definir a través del análisis y combinación de dos dimensiones llamadas ansiedad y evitación (Fernández et al., 2011). De tal manera, a partir de dicha combinación, se obtienen cuatro estilos de apego romántico, el apego seguro, el cual se obtiene por baja evitación y baja ansiedad, el apego preocupado, que se obtiene por baja evitación y alta ansiedad, el apego rechazante, que se obtiene por baja ansiedad con alta evitación y finalmente el apego temeroso que se obtiene con alta evitación y alta ansiedad (Lozano et al., 2016).

En ese mismo contexto, el ser humano con estilo de apego seguro, se caracteriza por poseer un alta autoestima, confianza en la pareja y una intimidad cercana e independiente, en el estilo de apego preocupado, se muestran con un autoestima que depende de las opiniones y la aceptación de los demás, en el estilo de apego rechazante, se denota mucha seguridad en ellos mismos y tienen una visión negativa sobre sus relaciones interpersonales y por último en el estilo de apego temeroso, las personas se muestran con una imagen negativa de sí mismos y de los demás (Guzmán y Contreras, 2012).

De acuerdo a lo mencionado, está problemática se encuentra latente en nuestra sociedad y provoca graves consecuencias; sin embargo, se ha evidenciado que existen pocas investigaciones que profundicen sobre ambas variables, lo que conlleva a un vacío de conocimiento para una adecuada investigación e intervención. Es por ello, que se formuló como pregunta de investigación: ¿Existen diferencias en cibervictimización en las relaciones de pareja según los estilos de apego romántico en jóvenes universitarios de Lima Metropolitana?

Este estudio se justificó a nivel teórico, ya que permitirá generar reflexión acerca del conocimiento existente, a través de la confrontación de teoría y contrastación de resultados; además, ayudará como antecedente para futuros estudios. A nivel metodológico, se empleará la validez y confiabilidad de los instrumentos utilizados, por lo que podrán ser utilizados en investigación. Finalmente, a nivel social; puesto que, servirá para concientizar y sensibilizar a los estudiantes universitarios, sobre la importancia de identificar el estilo de apego romántico que propicia la cibervictimización en las relaciones de pareja.

Por consiguiente, el objetivo general consiste en comparar la cibervictimización en las relaciones de pareja según estilos de apego romántico en jóvenes universitarios de Lima Metropolitana. Asimismo, los objetivos específicos buscan: 1) comparar la ciberagresión en las relaciones de pareja según los estilos de apego romántico en jóvenes universitarios de Lima Metropolitana, 2) comparar el cibercontrol en las relaciones de pareja según los estilos de apego romántico en jóvenes universitarios de Lima Metropolitana, 3) describir los niveles de cibervictimización en las relaciones de pareja, y 4) describir los estilos de apego romántico predominantes en jóvenes universitarios de Lima Metropolitana.

Entonces, la hipótesis general sostiene que existen diferencias en la cibervictimización en las relaciones de pareja según estilos de apego romántico en jóvenes universitarios de Lima Metropolitana. Además, las hipótesis específicas señalan: 1) existen diferencias de ciberagresión en las relaciones de pareja según los estilos de apego romántico, 2) existen diferencias de cibercontrol en las relaciones de pareja según los estilos de apego romántico, 3) predominan los niveles bajos de cibervictimización en estudiantes universitarios, y 4) el estilo de apego más frecuente en los estudiantes universitarios es el apego seguro.

II. MARCO TEÓRICO

Con la finalidad de identificar antecedentes de investigación, se ejecutó una búsqueda de estudios previos realizados en el contexto peruano; sin embargo, después de consultar bases de datos como Redalyc, Scielo, EBSCO, Proquest, Dialnet, entre otras, también los principales repositorios del país como Renati de Concytec, no se encontraron investigaciones que abordaran las variables en conjunto desde un diseño comparativo. En consecuencia, solo se reportan los siguientes antecedentes internacionales:

Burcu et al. (2021) desarrollaron un estudio con el objetivo de verificar si los estilos de apego y las experiencias traumáticas durante la infancia conllevan a generar mayor grado de cibervictimización en estudiantes con estudios superiores. Para ello, se trabajó con una muestra de 487 estudiantes universitarios, con un rango de edad entre los 18 a 25 años ($M=21.77$; $DE=4.58$). Además, se empleó el estadístico Rho de Spearman para pruebas no paramétricas, lo que permitió reportar una relación directa baja y con significancia estadística entre la cibervictimización con el estilo de apego evitativo ($r_s=.129$; $p<.001$), con el estilo de apego ansioso ($r_s=.193$; $p<.001$), y con el trauma infantil ($r_s=.286$; $p<.001$). Por otro lado, al emplear la prueba U de Mann Whitney para el proceso de comparación, se evidenció que existe diferencias estadísticas en la cibervictimización en función al sexo de los participantes ($p<.001$); así como en el estilo de apego ansioso, pero no en el estilo de apego evitativo ($p=.157$). Dichos resultados permitieron concluir que mientras mayores sean los niveles de apego evitativo, ansioso y las experiencias traumáticas en la infancia, va a aumentar el riesgo padecer cibervictimización.

Laforte et al., (2023) realizaron una indagación sobre el apego romántico y la ciberviolencia en el noviazgo, su objetivo fue evaluar si las dimensiones del apego romántico (ansiedad y evitación) y su relación con la cibervictimización. Para ello, se utilizaron los instrumentos: la Escala de Experiencias en Relaciones Cercanas (ECR) y el Cyber Dating Abuse Questionnaire (CDAQ). Los resultados nos detallan que, la ciberagresión directa de las parejas ($\kappa = -.783$, $p = .000$) fue el 11.8% y la victimización ($\kappa = -.556$, $p = .000$) fue el 22,2%.

Guzmán-Toledo et al. (2021) ejecutaron una investigación, con el objetivo de describir la relación entre los estilos de apego y la ciberviolencia recibida y ejercida dentro de la relación de pareja. Se utilizó una muestra de 47 jóvenes, con edades

entre 18 a 30 años. Se realizaron los análisis descriptivos, a través del Alfa de Cronbach (α) y se emplearon la prueba no paramétrica del coeficiente Rho de Spearman. Los resultados detallaron que los perpetradores de violencia cibernética tienen mayor apego seguro. También, se evidencia una bidireccionalidad de la violencia cibernética, tanto en hombres como en mujeres que se encuentran en una relación de pareja, puesto que reciben y ejercen este tipo de violencia.

Guzmán et al. (2016) realizaron una investigación enfocada en determinar la relación entre los estilos de apego romántico y la violencia física recibida en las relaciones de pareja en universitarios. Para ello, se contó con la participación de 744 estudiantes universitarios, los cuales fueron divididos en dos grupos de 372 estudiantes con presencia y ausencia de violencia. Se empleó el cuestionario Experiences in Close Relationships para evaluar los estilos de apego romántico y el cuestionario Conflict Tactics Scale, para medir violencia física. Finalmente, los resultados permiten concluir que existe asociación significativa entre ambas variables, siendo predominante el estilo de apego preocupado en el grupo que recibió violencia y el estilo de apego seguro en quienes no la han recibido violencia cibernética,

Redondo, et al. (2016), indicaron que, en Colombia, los estudiantes Universitarios Bolivariana, presentaron mayor índice de hostigamiento por el constante uso del internet y el celular, la muestra fue un total de 639, siendo los chicos $N = 303$ y las chicas $N = 334$, que presentaron el 25.4%, siendo de forma moderada y el 2.1% de forma severa de cibervictimización.

Sarquiz-Garcia et al. (2022) elaboraron un estudio con el objetivo de analizar la ciberviolencia, los estilos de apego y la satisfacción en la relación de pareja. Por lo cual, se utilizó una muestra de 230 jóvenes, con edades entre 15 a 25 años. Además, se realizó los análisis descriptivos calculando la confiabilidad a través del Alfa de Cronbach (α) y para los análisis inferenciales, se emplearon pruebas no paramétricas como la U de Mann-Whitney y el coeficiente Rho de Spearman. Finalmente, los resultados indican que la ciberviolencia se da tanto en hombre como en mujeres, es un fenómeno bidireccional, donde ejercen y reciben esta violencia cibernética. También, referente al sexo femenino, el apego ansioso se relaciona más con la violencia cibernética cometida, mientras que el apego evitativo se asoció más a la violencia cibernética sufrida.

Varguese y Pistolé (2017) llevaron a cabo un estudio centrado en determinar la relación entre la cibervictimización, estilos de apego, autoestima y soledad en una población de Estados Unidos. Por lo que se contó con una muestra de 338 universitarios, conformada por 162 hombres y 176 mujeres con edades que oscilaron entre los 18 a 26 años ($M=20.40$; $DE=2.53$). Se empleó el estadístico r de Pearson para realizar la contrastación de hipótesis, lo que permitió evidenciar una correlación directa moderada entre la cibervictimización con el estilo de apego ansioso ($r=.360$; $p<.001$) y evitativo ($r=.150$; $p<.001$); y con la soledad ($r=.360$; $p<.001$); sin embargo, se reportó una relación inversa con la variable de autoestima ($r=.209$; $p<.001$). Dicho resultado siguió la fuerza y dirección teórica esperada, confirmando que mientras mayores sean los estilos de apego evitativo y ansioso; así como la soledad, se va a incrementar las posibilidades de sufrir cibervictimización y de tener una baja autoestima.

Concerniente a las bases teóricas que sustentan nuestro estudio, es necesario recalcar que está respaldado bajo el enfoque psicosocial. En tal sentido, los temas del amor son considerados situaciones complejas dentro de la sociedad, ya que muchas personas a causa de los mitos y creencias suelen idealizar el amor romántico, esperando que cubran sus vacíos existenciales y expectativas emocionales; sin embargo, después de las experiencias amorosas, son más conscientes que ese supuesto se aleja de la realidad, dándose cuenta que no existe un concepto de amor único (Barrios y Pinto, 2008). Además, cuando se hablase relación de pareja, nos referimos aquellos individuos que están comprometidos a estar unidos por un lapso de tiempo, siendo decisión de ellos mantener la relación sentimental al transcurrir el tiempo (Uriarte, 2005; y Stange et al., 2017).

En tal sentido, Sternberg (1986) a través de su teoría del triángulo del amor, menciona que el amor se manifiesta de acuerdo a las relaciones de parejas establecidas, además menciona que existen tres elementos ligados directamente a su teoría, los cuales son: 1) la intimidad, la cual abarca la conexión y vínculo en la pareja, 2) la pasión, que está ligada a los impulsos y la atracción con la pareja, y 3) el compromiso, que abarca la idea de amar y mantener ese amor con el tiempo. Asimismo, la combinación en forma triangular de estos tres componentes, propicia la creación de diferentes tipos de amor. De la misma manera, esta geometría del triángulo amoroso, va depender de la cantidad de amor entregado y como se

equilibra en la relación de pareja; asimismo, se evidencian triángulos equilibrados, cuando los tres componentes son similares, y desequilibrados cuando difieren en 10 cantidad y calidad de estos tres componentes (Cassepp-Borges y Martins, 2009). Por otro lado, existen estructuras cerebrales que inician en la corteza cerebral, al darse el enamoramiento (Burunat, 2006); además, Fisher (2004) menciona en su teoría del amor, que la energía y motivación, se divide en tres tipos diferentes: en los impulsos sexuales, el amor romántico y por último el apego. Asimismo, el amor se relaciona con sentimientos positivos y negativos, dependiendo de la experiencia personal que haya tenido la persona (Álvarez et al., 2017).

Tomando en cuenta ello, Carreras et al. (2008) mencionan que las experiencias vividas durante la niñez de la persona, se ven reflejadas durante su crecimiento en el ambiente donde se desenvuelven y se relacionan, además, el surgimiento del amor romántico también está influenciado durante esa etapa inicial; ya que, desarrolla un vínculo de resistencia que es psicológica y físicamente dependiente uno del otro (Shaver y Hazan, 1987).

De esta manera, el apego en las relaciones de pareja, se va desarrollando desde la infancia e influye en las relaciones interpersonales, emocionales y significativas (Mohammadi et al., 2016). Respecto al apego ansioso, la persona muestra dependencia y una preocupación constante por ser aceptado dentro de la relación sentimental, conllevando a tener emociones incontrolables frente a situaciones que pongan en peligro su relación; sin embargo, una persona con apego evitativo, le desagrade el compromiso a largo plazo y mantiene distancia interpersonal con los demás, ya que tienen dificultades para mostrar sus sentimientos (Carreras et al., 2008; y Vega, 2015).

Asimismo, la teoría del apego prioriza la confianza del individuo al ser respaldado por una figura de apego, aumentando su seguridad y reduciendo el miedo que pueda experimentar en una relación con nuevas personas; además, la confianza que obtiene de manera progresiva, es debido a la madurez que el individuo va obteniendo a lo largo de su vida, logrando adoptar distintas respuestas afectivas en relación a las experiencias del pasado con su figura de apego, lo cual repercute en sus relaciones actuales (Chamorro, 2012).

Respecto al modelo pulsional freudiano, el cual fue substituido por la teoría del

apego, tiene un nuevo esquema en el que la necesidad de establecer y/o mantener vínculos afectivos específicos o duraderos con otras personas es primordial, está relacionado con la comprensión, entendimiento y conceptualización de los lazos y/o vínculos afectivos entre los padres e hijos en las relaciones de pareja (Marrone, 2018).

Por otro lado, James y Lange (1984) proponen en su teoría de las emociones, que existen respuestas y reacciones fisiológicas por estímulos emocionales, cuando la corteza del cerebro recibe estímulos, la respuesta de nuestro sistema nervioso somático se activa, es decir, cuando vemos algo emocionante, el cuerpo cambia y estos cambios dan forma a nuestra experiencia emocional (Torices, 2017).

En vista de ello, la cibervictimización en las relaciones de pareja es un tipo de violencia que se ejerce a través del medio tecnológico, los cuales son utilizados para agredir, someter y controlar a persona; lo cual, conlleva a graves consecuencias, que ponen en peligro la integridad de la pareja (Cava y Buelga, 2018; y Reyes et al., 2021). Incluso, el uso inadecuado de los medios virtuales, conlleva a la hipervigilancia, lo cual desencadena celos e inseguridades dentro de la relación sentimental. De tal manera, la ciberviolencia afecta tanto a hombres como mujeres, se caracteriza por ser constante y tiene como fin dañar la imagen y reputación, como también la autoestima de la víctima, perjudicando el entorno personal y social de la víctima, contribuyendo a desencadenar graves repercusiones (Garrido y García, 2021). De la misma manera, estas conductas se relacionan con la vigilancia electrónica, el robo y la manipulación inapropiada de claves, fotos, videos, entre otros (Cava y Buelga, 2018).

Por tal motivo, se utilizó el enfoque psicodinámico, para evidenciar como se desencadena la cibervictimización en las relaciones de parejas universitarias; puesto que, se centra en los pensamientos, actitudes y conflictos internos de la persona, lo cual está relacionado con los lazos emocionales que le brindó su cuidador inicial en la etapa infantil, desencadenando un modelo para desenvolverse con su entorno que va cambiando en la adolescencia y en la juventud (Melero, 2008; y Matos, 2017). En esta misma línea, García et al. (1993) afirman que el enfoque psicodinámico involucra emociones en una relación, en base a vivencias relaciones interpersonales vividas en su niñez, lo cual tendrá repercusiones durante su

crecimiento y desarrollo en la sociedad.

Por su parte, la agresión virtual es aquella manera de expresar violencia a través de las redes sociales como Instagram, WhatsApp, Facebook, entre otras, ejerciendo poder sobre la víctima, a través de intimidaciones y humillaciones públicas y privadas, quebrantando y perjudicando la autoestima de la pareja, causando un daño irreparable en el ámbito emocional del individuo (Prieto et al., 2015). Asimismo, la violencia cibernética es considerada como actos que se realizan dentro de la red virtual, en el cual se ejerce poder y dominio sobre la víctima, llegando a realizar falsas acusaciones, robo de identidad y de la información para denigrar, presionar y chantajear a la pareja (Torres et al., 2014).

En este sentido, la ansiedad y la evitación son vinculadas como dimensiones del apego; por ende, si existe mayor ansiedad es posible que se evidencie un gran temor al rechazo o abandono de la pareja; asimismo, si tiene elevada evitación es probable que pueda ser agresivo y evitar tener acercamiento o intimidad con su pareja, conllevando a un distanciamiento dentro de la relación (Guzmán-González et al., 2014). A su vez, la cibervictimización se desencadena por el uso inadecuado de herramientas digitales, puesto que, la persona es maltratada y agredida a través de estos medios virtuales (Navarro y Yubero, 2012).

Al mismo tiempo, en cuanto a los perfiles de las personas que son cibervíctimas, se evidencia que son personas sumisas con baja autoestima y presentan conductas que son fáciles de manipular; en cambio, el agresor presenta personalidad dominante, se enoja con facilidad y tiene dificultad para comprender al resto, no se ajusta a las reglas sociales, ocasionando circunstancias que perjudica a la pareja y a los que lo rodean (Núñez et al. 2021).

En este sentido, Bandura (1971) desarrolló la teoría del aprendizaje social, detallando que la conducta humana, es aprendida en contextos sociales, a través de la observación, la imitación y el modelado, esto es comprendido como el “aprendizaje vicario”. Asimismo, los modelos parentales agresivos en el hogar, influyen drásticamente como ejemplo en sus hijos, por lo cual, estos en un futuro pueden llegar a experimentar estados emocionales incontrolables, provocando violencia hacia los demás o inclusive hacia él mismo. Por tal motivo, esta teoría

enfatisa el origen del comportamiento como influencia de modelos y experiencias directas; lo cual repercute en la personalidad y en el propio comportamiento dado (Castillo, 2006).

Respecto al modelo teórico cognitivo conductual, detalla que los problemas psicológicos son originados por situaciones de eventos que fueron aprendidos a inicios de su desarrollo; por lo cual, la forma en cómo se recibe dicha información, tendrá repercusiones en su comportamiento a futuro. A su vez, esta teoría detalla que, para analizar el comportamiento del ser humano se consideran tres factores: la acción, el pensamiento, y la emoción; los cuales se relacionan íntimamente (Rubio et al., 2015). Respecto a lo mencionado, estos factores son determinan la acción, del individuo, asimismo, el pensamiento está referido a las ideas que la persona procesa y la emoción ante un hecho experimentado, su estado de ánimo, es disminuido y/o incluso de rechazo, reflejando las emociones negativas, la tristeza y miedo, así mismo, desencadena la conducta hostil, inferioridad y la dependencia de su agresor.

Así pues, para sustentar las variables del presente estudio se cuenta con la teoría ecológica de Bronfenbrenner, la cual está integrada por estructuras sucesivas que están construidas en diferentes niveles, manteniéndose entrelazadas una a otra. Esta teoría menciona que el ser humano nace con una carga genética y que los diferentes ambientes naturales en los que se desenvuelve el individuo, influyen directamente sobre su desarrollo cognitivo, moral y relacional (Torrico et al., 2002). De la misma manera, dicha teoría cuenta con tres niveles: el microsistema, lugar donde la persona puede interactuar de forma directa, entre ellas se encuentra el hogar, el trabajo y amistades. Además, el vínculo entre este sistema y el desarrollo es obvio y funciona en ambos sentidos (Bronfenbrenner, 1979); el mesosistema, comprende las interrelaciones de dos o más entornos en los que la persona en desarrollo participa activamente, conllevando a proporcionar consistencia y coherencia en la vida del individuo (Bronfenbrenner, 1986); el exosistema, no incluye a la persona en desarrollo como participante activo, y macrosistema, que representa las condiciones sociales, culturales y estructurales que determinan en cada cultura los rasgos generales de las instituciones, los contextos, entre otros (Bronfenbrenner, 1977).

III. METODOLOGÍA

3.1 Tipo y diseño de investigación

3.1.1 Tipo de investigación

Fue de tipo básica, debido a que la investigación se enfocó en ampliar los conocimientos científicos ya existentes, mediante procesos de análisis y comprobación de variables, las cuales se encuentran presentes en la muestra de estudio, la cual no tuvo finalidad práctica, solo se centró en contrastar argumentos teóricos (Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Informática [CONCYTEC], 2018).

3.1.2 Diseño de investigación

El estudio se ajustó al diseño no experimental, dado que no se manipularon las variables de estudio, tuvo corte transversal, puesto que, la aplicación se realizó en un delimitado periodo de tiempo (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018). Además, es de nivel descriptivo, específicamente comparativo, ya que buscó analizar y contrastar el comportamiento o manifestaciones de una misma variable en distintos grupos, con el propósito de identificar diferencias o similitudes entre estos (Ñaupas et al., 2019).

3.2 Variables y operacionalización

Variable 1: estilos de apego romántico

Definición conceptual: el apego romántico es la capacidad de formar lazos emocionales y físicos dentro de la relación de pareja; asimismo, se vincula con el afecto otorgado por el cuidador durante la niñez (Hazan y Shaver, 1987).

Definición operacional: son adquiridos a través del cuestionario Experiences in Close Relationships-Revised (ECR-R), que consta de dos dimensiones y está conformado por 18 ítems, siendo estos: ansiedad (1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 y 9), y evitación (10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17 y 18). Con una puntuación que oscila entre un mínimo de 18 a máximo de 126 puntos.

Escala de medición: los ítems son de tipo ordinal, contando cada uno con siete alternativas con un formato de respuesta de tipo Likert: totalmente en desacuerdo (1) hasta totalmente de acuerdo (7).

Variable 2: cibervictimización

Definición conceptual: la cibervictimización se define como un conjunto de conductas agresivas, humillantes y violentas, se dan reiteradas veces y denigran a la persona, realizándose a través del medio tecnológico (Cava y Buelga, 2018).

Definición operacional: la variable de cibervictimización fue medida a través de las puntuaciones obtenidas de la subescala: cibervictimización, la cual consta de 10 ítems, distribuidos en dos factores: ciberagresión: (6, 7, 8, 9 y 10) y cibercontrol: (1, 2, 3, 4 y 5), teniendo una puntuación que oscila entre 10 a 40 puntos.

Escala de medición: es de tipo ordinal, consta de 4 alternativas de respuesta tipo Likert: nunca (1), algunas veces (2), bastantes veces (3) y siempre (4).

3.3 Población, muestra y muestreo

Población

La población es un conjunto total de individuos que habitan en un lugar determinado, las cuales comparten peculiaridades similares y son utilizadas con fines de investigación (López, 2004; Arias-Gómez et al., 2016). En ese sentido, la población estudiada fue conformada, por 839 328 jóvenes universitarios de Lima Metropolitana, de universidades privadas y públicas (Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria [SUNEDU], 2022).

Criterios de inclusión:

- Jóvenes universitarios con edades entre 18 a 29 años.
- Que participen de forma voluntaria, mediante el consentimiento informado.
- Que estudien en universidades privadas y nacionales de Lima Metropolitana.
- Que se encuentren en una relación de pareja de enamorado, noviazgo, matrimonio o convivencia.
- Que mantengan una relación de pareja de un mes hacia adelante.

Criterios de exclusión:

- Que muestren una tendencia lineal en cuanto a las respuestas.
- Que no respondan en su totalidad los protocolos del formulario.

- Que no llenen correctamente la escala de veracidad.

Muestra

La muestra es un subconjunto de elementos que pertenecen a la población y forma parte de un estudio (Otzen y Manterola, 2017). Para la presente investigación se contó con la participación de 469 estudiantes universitarios, ya que según la fórmula para poblaciones finitas; el tamaño de muestra mínima es de 384 unidades de análisis (López-Roldán y Fachelli, 2015).

$$n = \frac{N \cdot Z^2 \cdot p \cdot q}{e^2 \cdot (N - 1) + Z^2 \cdot p \cdot q}$$

n=384 (tamaño mínimo de muestra)

N=839 328 (tamaño poblacional)

Z=1.96 (Nivel de confianza)

e=0.05 (error en la estimación)

p=0.5 (probabilidad de éxito)

q=0.5 (probabilidad de fracaso)

Muestreo

El presente estudio fue no probabilístico intencional, ya que la selección de los participantes se basó en los criterios plasmados por el investigador; además, no se escogieron aleatoriamente, conllevando a que no todos los individuos de la población tengan la misma oportunidad de ser seleccionados e ingresar al estudio (Hernández, 2021).

3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

3.4.1 Técnica

Para esta investigación, se utilizó la técnica de encuesta, a través de la creación de un formulario online autoadministrado, se logró recopilar datos requeridos de la investigación. Asimismo, la encuesta es un procedimiento, que es utilizado como método de estudio, ya que permite obtener datos rápidos y eficientes; además, ahorra tiempo y es de bajo costo económico para su aplicación (Anguita et al., 2003).

3.4.2 Instrumentos

Escala de Apego romântico (ECR-R)

Creada por Fraley et al. (2000) en los Estados Unidos, con la finalidad de identificar los niveles del apego romántico, esta versión contaba con 36 ítem.

Por otra parte, Fernández et al. (2011) adaptaron la escala a 18 ítems en España, su aplicación se puede realizar de manera individual y colectiva, con uso en el área clínica y educativa, con un tiempo de duración de entre los 10 a 15 minutos aproximadamente. Asimismo, se analizaron las propiedades psicométricas del instrumento, a través del análisis factorial confirmatorio (AFC), se observó que los índices de bondad y de ajuste obtenidos son adecuados (CFI = .91, SRMR=.08, RMSEA=.07); también, se reportó cargas factoriales que estuvieron por encima de .30 respectivamente. Además, cada subescala tanto de ansiedad ($\alpha = .83$) como de evitación ($\alpha = .86$) mostraron adecuada y/o aceptable confiabilidad.

Por otro lado, en esta investigación se verificaron previamente las propiedades psicométricas del cuestionario, a través de un estudio piloto sobre una muestra preliminar de 135 personas. Se confirmó la validez a través del análisis de estructura interna, encontrando adecuados índices de ajuste (CFI=.916, TLI=.904, RMSEA=.079, SRMR=.074). Respecto a la fiabilidad del instrumento, se reportan coeficientes Alfa y Omega por encima de .90 para la escala total. En tanto, las dimensiones ciberagresión ($\alpha = .887$, $\omega = .890$) y cibercontrol ($\alpha = .845$, $\omega = .858$) refieren valores correspondientes a una alta confiabilidad.

Sub escala Cibervictimización (Cib-VPA)

Elaborado por Cava y Buelga (2017) en España, compuesta por 10 ítems, con una duración de 15 minutos aproximadamente, aplicándose de manera individual y colectiva. Con uso en el área clínica, con el fin de evaluar las agresiones cibernéticas en las relaciones de pareja. En cuanto a los resultados del análisis factorial confirmatorio (AFC) fueron los siguientes: CFI=.91; RMSEA=.07, posicionándolos como adecuados. En las evidencias de fiabilidad de la subescala cibervictimización, en la dimensión de ciber control ($\alpha = .92$) y ciberagresión ($\alpha = .97$). Asimismo, se llevó a cabo un estudio piloto compuesto por 135 participantes, en donde se determinó la validez por estructura interna del cuestionario, al efectuar un AFC al modelo original de dos factores correlacionados, lo cual reportó índices

de bondad de ajuste que se adecuaron a los parámetros de funcionalidad (CFI=.973; TLI=.964; RMSEA=.054; SRMR=.042). Además, se analizó la confiabilidad con el método de consistencia interna, tomando en cuenta los coeficientes Alfa y Omega. Así pues, la escala total obtuvo valores por encima de .90 en ambos casos. Por su parte, las dimensiones ansiedad (α =.969, ω =.970) y evitación (α =.917, ω =.927) reportan valores considerados como alta confiabilidad, dando cuenta de la adecuada consistencia interna del instrumento.

3.5 Procedimientos

Para la recolección de la muestra, se siguió una serie de pasos ordenados, partiendo desde la elaboración de un formulario de Google Forms, el cual incluye el consentimiento informado, la ficha sociodemográfica, los instrumentos utilizados y la escala de veracidad. Posterior a ello, se hizo la difusión del enlace de manera remota a través de grupos de WhatsApp, Facebook, entre otros. Asimismo, es importante señalar que dicho formulario virtual se configuró para registrar solo una respuesta por participante y que dichas respuestas se almacenaron en una hoja de cálculo de Microsoft Excel. Dicho proceso se mantuvo hasta alcanzar el tamaño de muestra requerida. Finalmente, se realizó el vaciado de datos en una hoja de cálculo de Microsoft Excel 2019, en el que se realizó el filtrado de respuestas, según criterios de exclusión y se pasó a exportar la base de datos al programa estadístico Jamovi 2.3.26.

3.6 Método de análisis de datos

Para la actual investigación, lo primero que se efectuó fue la estadística descriptiva, en la cual se reportó los porcentajes y frecuencias de las puntuaciones totales de las variables de estudio alcanzadas por los participantes; para ello, se hizo uso de puntuaciones percentilares con un rango que oscila entre 99 a 5, tomando en cuanto los puntos de corte 50, 75 y 90 para la categorización de las puntuaciones alcanzadas (Molinero, 2003). Cabe resaltar que, se consideraron los niveles alto, moderado y bajo para la variable cibervictimización y en función a las combinaciones de las dimensiones ansiedad y evitación, se pudo identificar los estilos de apego romántico.

Seguidamente, como parte de la estadística inferencial se efectuó el análisis de normalidad de las variables de estudio, a través de la prueba de Shapiro-Wilk; sin

embargo, al estar por debajo de .05 reflejó que los datos no se ajustan a una curva de distribución normal (Cabrera et al., 2017), reflejando una distribución asimétrica. Por tal motivo, se empleó la prueba de Kruskal-Wallis para el proceso de comparación, empleando la estadística no paramétrica; asimismo, en la prueba de hipótesis se reportó que existen diferencias estadísticas en la cibervictimización con respecto a los estilos de apego, debido a que el p valor reportado estuvo por debajo de .05; luego, para el Análisis de comparaciones múltiples, se utilizó el análisis post hoc realizado con la prueba de Games-Howell (Rubio y Berlanga, 2012). Finalmente, se tomó en cuenta los siguientes criterios para la interpretación de los tamaños del efecto derivados de las comparaciones: pequeño ($\epsilon^2 > .04$), mediano ($\epsilon^2 > .25$) y fuerte ($\epsilon^2 > .64$) (Domínguez, 2018).

3.7 Aspectos éticos

El presente estudio, se elaboró con los requerimientos y reglamentos que permitieron garantizar la transparencia de la investigación. Además, la información brindada se utilizó de forma responsable y confidencial, siguiendo las normas postuladas por la American Psychological Association, con la finalidad de respetar y proteger la propiedad intelectual de los autores (APA, 2020).

De igual modo, esta investigación se rige bajo el código de ética y deontológica del Colegio de Psicólogos del Perú (2018), amparada bajo el capítulo III de la investigación, donde se respeta la normatividad que regula la investigación en los seres humanos; de la misma forma, se salvaguardo la integridad física y emocional de cada uno de los participantes, a través de la confidencialidad y el adecuado uso de la información recabada. Por último, se evitó incurrir en todo tipo de falsificación o plagio que afecten la integridad de dicho estudio presentado.

Además, se tuvo en cuenta los aspectos de código ética de la Universidad César Vallejo, donde se resaltó los requerimientos importantes para las investigaciones de la salud, los cuales estuvieron basados en: autonomía, porque se les brindó la potestad de participar o no del estudio; la beneficencia, ya que se realizó el trabajo con altos estándares como lo requiere la investigación, respetando la autenticidad de la información y beneficiando a la sociedad con la información relacionada a las variables de estudio y finalmente la confidencialidad, puesto que hubo un debido cuidado en los datos de los participantes y en el manejo de la información obtenida (Ávila, 2002; Koepsell y Ruiz, 2015).

IV. RESULTADOS

4.1 Análisis descriptivo

Tabla 1

Niveles de cibervictimización en las relaciones de pareja

Niveles	f	%
Baja	315	67.2 %
Moderado	147	31.3 %
Alta	7	1.5 %
Total	469	100%

Nota: bajo de 10 a 14; moderado de 15 a 20; alto de 21 a 40

En la tabla 1 se aprecia que el 67.2% de la muestra se ubicó en la categoría baja siendo la que presentó el mayor porcentaje de participantes (n=315), seguida por la categoría moderado la cual representó el 31.3% de afluencia, compuesta por 147 participantes. Por último, la categoría alta se conformó por 7 participantes lo que representó el 1.5 % de la muestra, implicando que la presencia de la variable de cibervictimización se encuentra en niveles principalmente de bajo a moderado sobre la muestra de estudio seleccionada.

Tabla 2*Distribución de los estilos de apego romántico*

Estilos	f	%
Apego seguro	205	43.7 %
Apego preocupado	62	13.2 %
Apego rechazante	41	8.7 %
Apego temeroso	161	34.3 %
Total	469	100%

Nota: f= frecuencia, %= porcentaje

En la tabla 2 se describe la distribución de los estilos de apego romántico, siendo el estilo seguro la que presentó mayor incidencia de participantes (n=205), representando el 43.7% de la muestra. Luego, estuvo el estilo temeroso siendo el segundo que tuvo mayor afluencia de gente (n=161), seguido por el estilo de apego preocupado conformado por 62 participantes, representando el 13.2 %; por último, estuvo el apego rechazante con 41 participantes, lo cual representó el 8.7 % de la muestra de estudio.

4.2 Análisis inferencial

4.2.1 Prueba de normalidad

En la tabla 3 se aprecia que el nivel de significancia obtenido en la mayoría de casos empleando la prueba de Shapiro-Wilk, al estar por debajo de .05 refleja que los datos no se ajustan a una curva de distribución normal, por lo tanto, debiendo emplear la estadística no paramétrica para los procesos posteriores, como la prueba de Kruskal-Wallis para el proceso de comparación (Romero, 2016).

Tabla 3

Análisis de normalidad de las variables de estudio

Estilo de apego	Shapiro-Wilk			
	Estadístico	gl	Sig.	
Cibervictimización	Apego seguro	.606	205	<.001
	Apego preocupado	.947	62	.010
	Apego rechazante	.773	41	<.001
	Apego temeroso	.937	161	<.001
Ciberagresión	Apego seguro	.318	205	<.001
	Apego preocupado	.903	62	<.001
	Apego rechazante	.431	41	<.001
	Apego temeroso	.803	161	<.001
Cibercontrol	Apego seguro	.658	205	<.001
	Apego preocupado	.952	62	.016
	Apego rechazante	.851	41	<.001
	Apego temeroso	.951	161	<.001

a. Corrección de significación de Lilliefors

4.3 Prueba de hipótesis

4.3.1 Hipótesis general

En la tabla 4 se aprecia que el valor de significancia obtenido del análisis de la prueba no paramétrica Kruskal-Wallis, determinó que existen diferencias estadísticas en la cibervictimización con respecto a los estilos de apego romántico, debido a que el p valor reportado estuvo por debajo de .05; este es un aspecto que puede verificarse al observar que aquellos con un estilo de apego preocupado, fueron los que tuvieron una puntuación más alta en contraste con los otros tipos de apego. Por otro lado, el tamaño del efecto fue mediano ($\epsilon^2=.442$), esto presento el 44.2% de la varianza compartida entre ambas variables, implicando que parte de la cibervictimización estaría ligada al estilo de apego que la persona posea (Domínguez, 2018).

Tabla 4

Comparación de cibervictimización según estilos de apego romántico

Variables	Estilo de apego	N	Rango promedio	H de Kruskal-Wallis	p	ϵ^2
Cibervictimización	Apego seguro	205	143.60	206.919	<.001	.442
	Apego preocupado	62	379.23			
	Apego rechazante	41	217.27			
	Apego temeroso	161	300.34			
	Total	469				

Nota: N=cantidad de participantes; p=nivel de significancia; ϵ^2 =épsilon al cuadrado

4.3.2 Hipótesis específica 1:

En la tabla 5 se aprecia que el valor de significancia obtenido del análisis de la prueba no paramétrica Kruskal-Wallis, determinó que existen diferencias estadísticas en la dimensión de ciberagresión con respecto a los estilos de apego romántico, debido a que el p valor reportado estuvo por debajo de .05; este es un aspecto que puede verificarse al observar que aquellos con un estilo de apego preocupado fueron los que tuvieron una puntuación más alta en contraste con los otros tipos de apego. Por otro lado, el tamaño del efecto fue mediano ($\epsilon^2=.343$), esto presento el 34.3% de la varianza compartida entre ambas variables, implicando que parte de la dimensión de ciberagresión estaría relacionada al estilode apego que la persona posea (Domínguez, 2018).

Tabla 5

Comparación de la dimensión ciberagresión según los estilos de apego romántico

Variables	Estilo de apego	N	Rango promedio	H de Kruskal-Wallis	p	ϵ^2
Ciberagresión	Apego seguro	205	168.81	160.396	<.001	.343
	Apego preocupado	62	361.78			
	Apego rechazante	41	195.41			
	Apego temeroso	161	280.53			
	Total	469				

Nota: N=cantidad de participantes; p=nivel de significancia; ϵ^2 =épsilon al cuadrado

4.3.3 Hipótesis específica 2:

En la tabla 6 se aprecia que el valor de significancia obtenido del análisis de la prueba no paramétrica Kruskal-Wallis, determinó que existen diferencias estadísticas en la dimensión de cibercontrol con respecto a los estilos de apego romántico, debido a que el p valor reportado estuvo por debajo de .05; este es un aspecto que puede verificarse al observar que aquellos con un estilo de apego preocupado fueron los que tuvieron una puntuación más alta en contraste con los otros tipos de apego. Por otro lado, el tamaño del efecto fue mediano ($\epsilon^2=.415$), esto presento el 41.5% de la varianza compartida entre ambas variables, implicando que parte de la dimensión de cibercontrol estaría relacionada al estilo de apego que la persona posea (Domínguez, 2018).

Tabla 6

Comparación de la dimensión cibercontrol según los estilos de apego romántico

Variables	Estilo de apego	N	Rango promedio	H de Kruskal-Wallis	p	ϵ^2
Cibercontrol	Apego seguro	205	145.22	194.218	<.001	.415
	Apego preocupado	62	367.71			
	Apego rechazante	41	222.00			
	Apego temeroso	161	301.52			
	Total	469				

Nota: N=cantidad de participantes; p=nivel de significancia; ϵ^2 =épsilon al cuadrado

En la tabla 7 de acuerdo al análisis post hoc realizado con la prueba de Games-Howell, se evidenció que existen diferencias significativas entre los estilos de apego romántico. Concerniente a las diferencias en las medias estandarizadas, se observa que el apego seguro obtuvo puntuaciones menores que los otros estilos de apego con respecto al grado de cibervictimización. Asimismo, el estilo de apego preocupado marcó una puntuación mayor en cibervictimización que aquellos con estilo de apego seguro, rechazante y temeroso. Mientras que el apego rechazante tuvo mayor puntuación que aquellos con estilo de apego seguro, pero menor que aquellos con estilo preocupado y temeroso.

Tabla 7

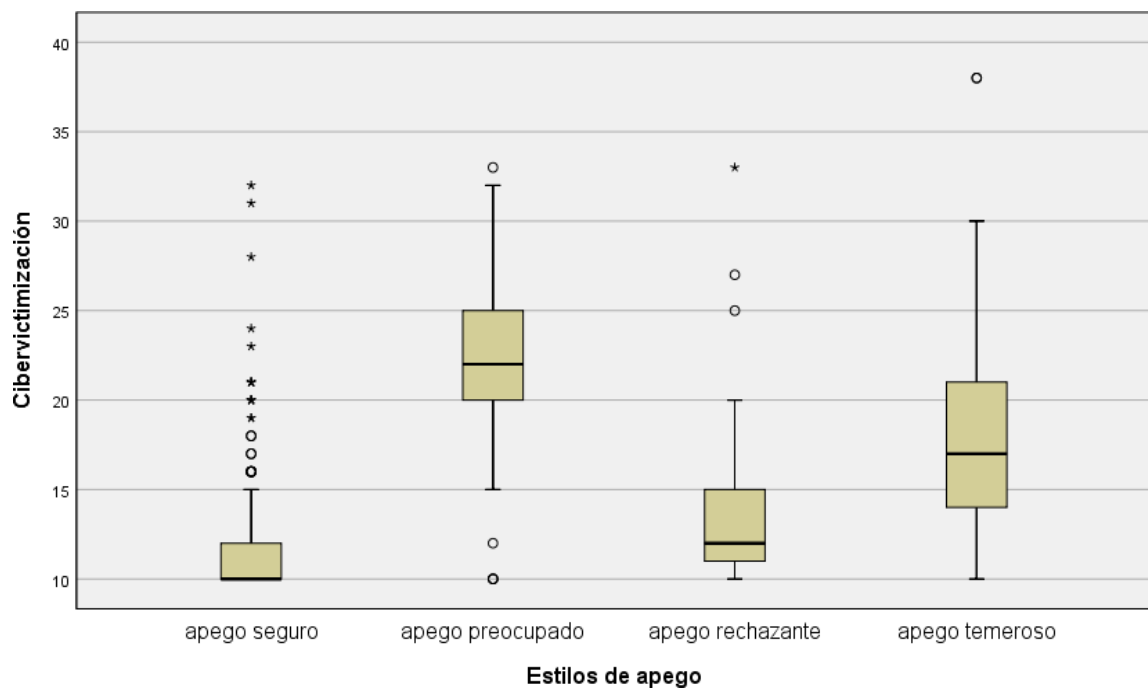
Análisis de comparaciones múltiples de la cibervictimización según los estilos de apego romántico

Variable dependiente	(I) Estilo de apego	(J) Estilo de apego	Diferencia de medias (I-J)	Desv. Error	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
						Límite inferior	Límite superior
Cibervictimización	Apego seguro	Apego preocupado	-10,289	.667	<.001	-12.04	-8.54
		Apego rechazante	-2,259	.839	.046	-4.49	-0.03
		Apego temeroso	-5,797	.499	<.001	-7.09	-4.51
	Apego preocupado	Apego seguro	10,289	.667	<.001	8.54	12.04
		Apego rechazante	8,030	1.008	<.001	5.39	10.67
		Apego temeroso	4,492	.750	<.001	2.54	6.44
	Apego rechazante	Apego seguro	2,259	.839	.046	0.03	4.49
		Apego preocupado	-8,030	1.008	<.001	-10.67	-5.39
		Apego temeroso	-3,539	.906	<.001	-5.93	-1.15
	Apego temeroso	Apego seguro	5,797	.499	<.001	4.51	7.09
		Apego preocupado	-4,492	.750	<.001	-6.44	-2.54
		Apego rechazante	3,539	.906	<.001	1.15	5.93

En la primera gráfica, se muestran las comparaciones múltiples de la cibervictimización según los estilos de apego romántico, en esta gráfica se evidencia que el estilo de apego preocupado es el que prevalece más con respecto al grado de cibervictimización en las relaciones de pareja, esto nos permite identificar que sí existen diferencias significativas entre los estilos de apego romántico frente a la cibervictimización.

Figura 1

Análisis de comparaciones múltiples de la cibervictimización según los estilos de apego romántico



En la tabla 8 de acuerdo al análisis post hoc realizado con la prueba de Games-Howell se evidenció que existen diferencias significativas en la dimensión de ciberagresión con respecto a los estilos de apego romántico. Concerniente a las diferencias en las medias estandarizadas se observa que el apego seguro obtuvo puntuaciones menores que aquellos con un estilo de apego preocupado y temeroso. Asimismo, el estilo de apego preocupado obtuvo puntuaciones significativas, las cuales fueron mayores que el resto de estilos de apego. Mientras que el estilo de apego temeroso, puntuó más que aquellos con apego seguro y rechazante.

Tabla 8

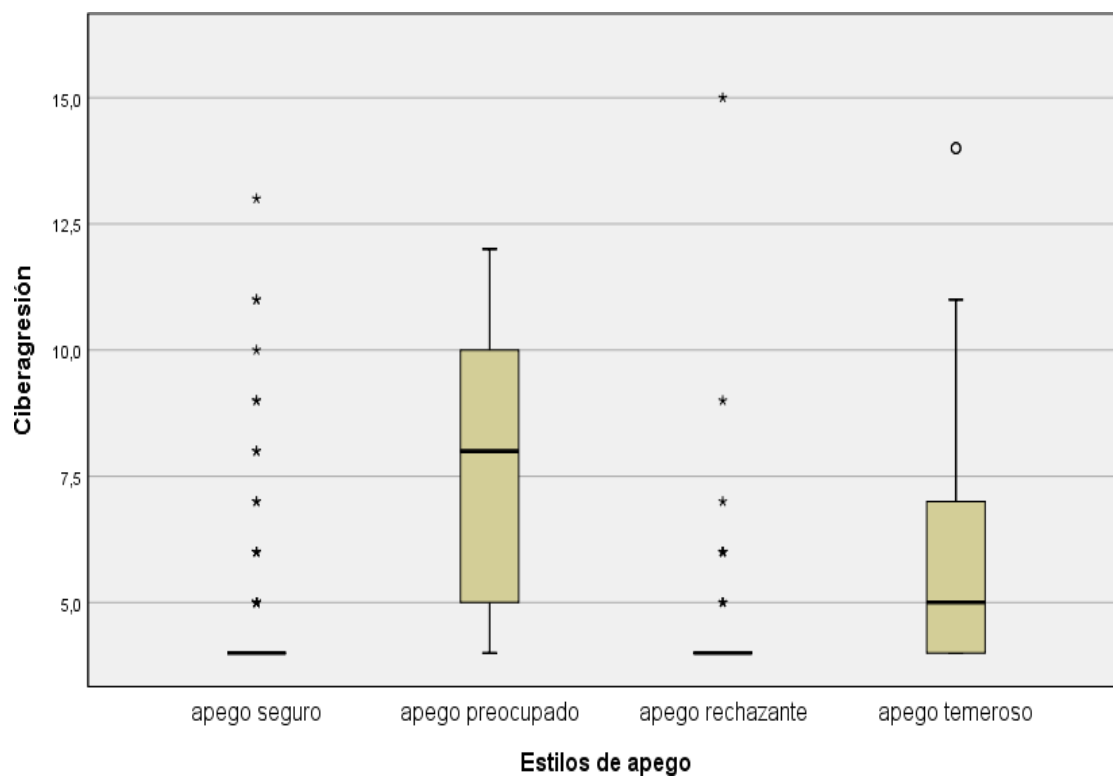
Análisis de comparaciones múltiples de la dimensión de ciberagresión según los estilos de apego romántico

Variable dependiente	(I) Estilo de apego	(J) Estilo de apego	Diferencia de medias (I-J)	Desv. Error	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
						Límite inferior	Límite superior
Ciberagresión	Apego seguro	Apego preocupado	-3,600	.339	<.001	-4.49	-2.71
		Apego rechazante	-0.380	.317	.629	-1.22	0.46
		Apego temeroso	-1,407	.188	<.001	-1.89	-0.92
	Apego preocupado	Apego seguro	3,600	.339	<.001	2.71	4.49
		Apego rechazante	3,220	.447	<.001	2.05	4.39
		Apego temeroso	2,194	.367	<.001	1.23	3.15
	Apego rechazante	Apego seguro	0.380	.317	.629	-0.46	1.22
		Apego preocupado	-3,220	.447	<.001	-4.39	-2.05
		Apego temeroso	-1,026	.347	.022	-1.94	-0.11
	Apego temeroso	Apego seguro	1,407	.188	<.001	0.92	1.89
		Apego preocupado	-2,194	.367	<.001	-3.15	-1.23
		Apego rechazante	1,026	.347	.022	0.11	1.94

En la segunda gráfica, se muestran las comparaciones múltiples de la dimensión de ciberagresión según los estilos de apego romántico, siendo el apego preocupado el que prevalece más en la dimensión de ciberagresión, esto nos permite identificar que sí existen diferencias significativas entre la dimensión de ciberagresión y los estilos de apego romántico.

Figura 2

Análisis de comparaciones múltiples de la dimensión de ciberagresión según los estilos de apego romántico



En la tabla 9 de acuerdo al análisis post hoc realizado con la prueba de Games-Howell se evidenció que existen diferencias significativas en la dimensión de cibercontrol con respecto a los estilos de apego romántico. Concerniente a las diferencias en las medias estandarizadas se observa que el apego seguro puntuó menos que el resto de estilos, las cuales fueron significativas. Asimismo, el estilo de apego preocupado, obtuvo puntuaciones superiores con respecto al resto de estilos de apego contando con un nivel de significancia estadística por debajo de .05 en ambos casos. Del mismo modo, aquellos con apego rechazante tuvieron diferencias significativas tanto con el estilo seguro, preocupado y temeroso.

Tabla 9

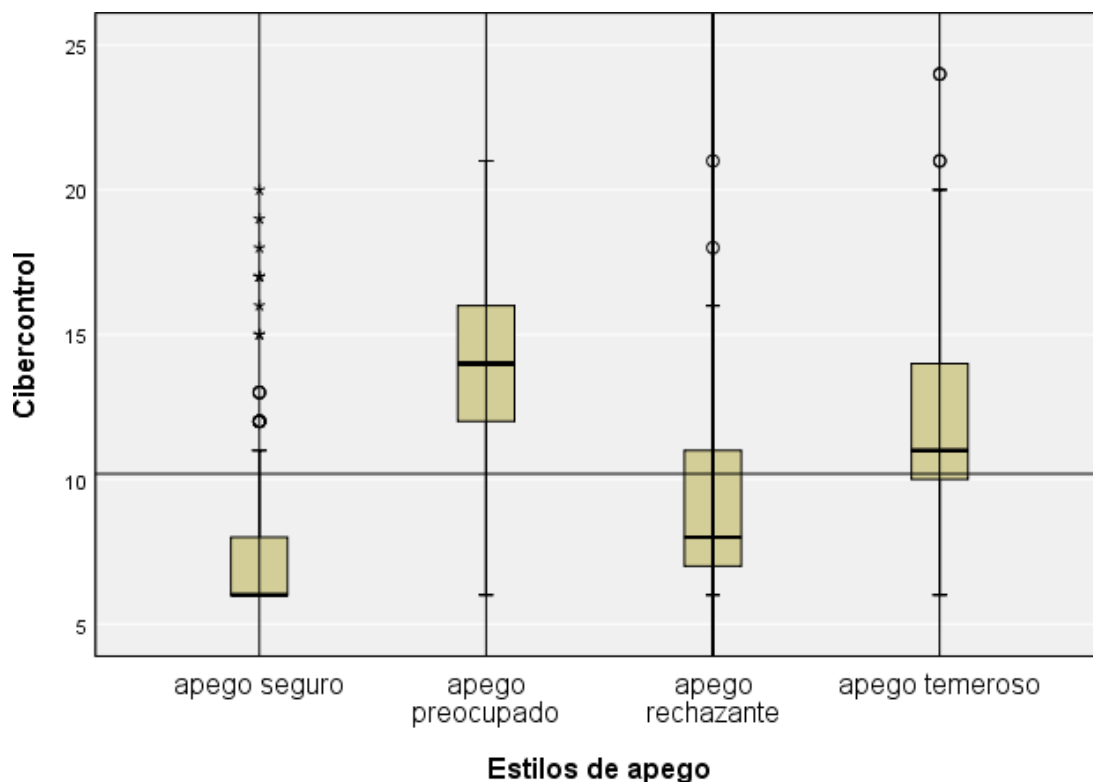
Análisis de comparaciones múltiples de la dimensión de cibercontrol según los estilos de apego romántico

Variable dependiente	(I) Estilo de apego	(J) Estilo de apego	Diferencia de medias (I-J)	Desv. Error	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
						Límite inferior	Límite superior
Cibercontrol	Apego seguro	Apego preocupado	-6,688	.467	<.001	-7.91	-5.47
		Apego rechazante	-1,878	.604	.016	-3.48	-0.27
		Apego temeroso	-4,391	.352	<.001	-5.30	-3.48
	Apego preocupado	Apego seguro	6,688	.467	<.001	5.47	7.91
		Apego rechazante	4,810	.713	<.001	2.94	6.68
		Apego temeroso	2,298	.518	<.001	0.95	3.65
	Apego rechazante	Apego seguro	1,878	.604	.016	0.27	3.48
		Apego preocupado	-4,810	.713	<.001	-6.68	-2.94
		Apego temeroso	-2,513	.645	<.001	-4.21	-0.81
	Apego temeroso	Apego seguro	4,391	.352	<.001	3.48	5.30
		Apego preocupado	-2,298	.518	<.001	-3.65	-0.95
		Apego rechazante	2,513	.645	<.001	0.81	4.21

En la tercera gráfica, se muestra las comparaciones múltiples de la dimensión de cibercontrol según los estilos de apego romántico, esta gráfica nos permite comparar los cuatro estilos de apego, siendo el estilo de apego preocupado el que prevalece más respecto a la dimensión de cibercontrol, esto nos permite identificar que sí existen diferencias significativas en el cibercontrol con respecto a los estilos de apego romántico.

Figura 3

Análisis de comparaciones múltiples de la dimensión de cibercontrol según los estilos de apego romántico



V. DISCUSIÓN

La presente investigación, se ejecutó con el objetivo de comparar la cibervictimización en las relaciones de pareja, según los estilos de apego romántico que poseen los jóvenes universitarios de Lima Metropolitana. Este planteamiento surge ante el crecimiento exponencial del uso de aplicativos y plataformas virtuales que han puesto de manifiesto nuevas reglas de interacción virtual entre las personas (Sarquiz-Garcia et al., 2021). Asimismo, el uso inadecuado de estas nuevas tecnologías, expone al individuo a una serie de agresiones cibernéticas por parte de sus propias parejas, con un afán irracional de control y sometimiento, donde muchas veces la persona suele normalizarlo (Lozano et al., 2019).

De hecho, solo en el departamento de Lima, los índices de ciberviolencia han llegado al 59.2%, siendo las mujeres quienes reportaron mayores indicadores, en comparación con los hombres (MIMP, 2022). En ese sentido, surge el concepto de apego romántico, el mismo que puede relacionarse a los niveles de cibervictimización que pueda tolerar la persona, atribuidas al vínculo generado, que se refuerzan a través de experiencias que incluyen emociones positivas y negativas (Guzmán et al., 2015).

Tomando en cuenta lo mencionado con antelación, se discuten los principales hallazgos reportados, estableciendo comparaciones con los antecedentes más relevantes y con implicancias semejantes, precisando una explicación de acuerdo con los modelos teóricos que sustentan las variables.

Ahora bien, sobre la hipótesis general del estudio, se planteó que existen diferencias significativas respecto a la cibervictimización en las relaciones de pareja, según los estilos de apego romántico. Los resultados sugieren que existen diferencias significativas en la cibervictimización respecto a los estilos de apego ($p < .05$), por lo que se rechaza la hipótesis nula. Asimismo, se reporta un tamaño del efecto mediano ($\epsilon^2 = .442$), lo que indica que las diferencias entre los rangos promedios se encuentran distantes en buena medida. Cabe resaltar que, los sujetos con estilos de apego temeroso y preocupado refieren los rangos promedios más altos respecto a la cibervictimización.

Además, resulta necesario precisar que, para cumplir con la hipótesis planteada, se ejecutó previamente una prueba normalidad, la misma que sugirió el

uso de estadísticos no paramétricos para la comparación de grupos independientes, lo que determinó el uso de la prueba Kruskal-Wallis. De forma paralela, el estudio de Burcu et al. (2021), si bien no analizó las diferencias en la cibervictimización respecto a los estilos de apego romántico, si estableció una relación entre las variables, reportando correlaciones significativas y directas entre la cibervictimización y el apego evitativo ($r_s=.129$; $p<.001$) y el apego ansioso ($r_s=.193$; $p<.001$). Además, reportó diferencias significativas en la cibervictimización y el apego evitativo respecto al sexo ($p<.01$), analizado con la prueba U de Mann Whitney.

Los hallazgos se amparan en las ideas y postulados que refieren que el apego romántico dentro de las relaciones de pareja se va edificando desde la infancia, trayendo consigo gran repercusión en el desarrollo de las relaciones interpersonales, los sentimientos y la regulación de las emociones (Mohammadi et al., 2016). No obstante, un desequilibrio en el estilo de apego puede llevar al individuo a ser víctima potencial del dominio y poder desmedido por parte de la pareja, generando información falsa, chantajeando, vulnerando la privacidad, llegando en muchas ocasiones a la hipervigilancia (Garrido y García, 2021; Torres et al., 2014).

En relación con los objetivos descriptivos planteados, se obtuvo que el 67.2% de los evaluados, indicó bajos niveles de cibervictimización. Por su parte, el 31.3% y el 1.5% obtuvieron niveles correspondientes a las categorías moderada y alta, respectivamente. Estos últimos dos grupos, manifiestan indicadores que varían según el contexto y dinámicas específicas de la relación en la que se encuentren. Algunos de estos indicadores se asocian al acoso en línea, control e hipervigilancia y hasta la suplantación de la identidad por parte de sus parejas (Torres et al., 2014).

En tanto, la primera hipótesis específica logró identificar diferencias significativas en la dimensión ciberagresión tomando en cuenta los estilos de apego romántico ($p<.05$), derivando en un tamaño del efecto mediano ($\epsilon^2=.343$). Bajo la luz de estos resultados, se rechazó la hipótesis nula. Resulta importante resaltar que nuevamente los rangos promedio de aquellos sujetos con tipo de apego temeroso y apego preocupado fueron los que prevalecieron. Es importante puntualizar que no se han localizado otros estudios que hayan realizado el mismo tipo de análisis comparativo considerando ambas variables de estudio, motivo por

el cual no se pueden contrastar los resultados alcanzados en la presente investigación; sin embargo, se pudo identificar el trabajo de Feeney y Noller (2001) quienes describen que aquellas personas con un estilo de apego romántico de tipo preocupado o ansioso, son más proclives a ser víctimas de acoso o agresiones; motivo por el cual es el tipo de apego que suele verse más involucrado en relaciones disfuncionales que vulneran en muchas ocasiones su propia integridad tanto física y/o psicológica.

De esto se desprende que, los estilos de apego romántico, específicamente el temeroso y el apego preocupado pueden influir notoriamente en la forma en que las personas experimentan y manejan episodios vinculados a la cibervictimización, dentro del contexto de las relaciones de pareja. El apego temeroso puede aumentar la probabilidad a la ciberagresión, tomando en cuenta la necesidad de aprobación de la pareja, además de dificultar la búsqueda de apoyo en personas significativas (Carreraset al., 2008; Melero, 2008; Vega, 2015).

En relación a ello, el enfoque psicodinámico se encuentra en la capacidad de generar una mejor comprensión respecto a las dinámicas que ocasionan la cibervictimización en las relaciones de pareja, al considerar el abordaje de los lazos emocionales que se van formando desde la infancia y evolucionan con el desarrollo del sujeto (Matos, 2017).

Respecto a la segunda hipótesis de investigación planteada, se reportaron diferencias significativas en la dimensión cibercontrol respecto a los estilos de apego romántico ($p < .05$), derivando en un tamaño del efecto mediano ($\eta^2 = .415$). Estos hallazgos indican que se rechaza la hipótesis nula. Asimismo, los rangos promedio más elevados respecto a la cibervictimización pertenecieron a los participantes que refieren apego temeroso y apego preocupado. De hecho, esta tendencia suele repetirse en todos los casos analizados, tanto en la variable total de cibervictimización, como en sus dimensiones.

Es necesario señalar que, si bien no se han reportado investigaciones que comparen esta dimensión específica con los estilos de apego romántico, aparecen otras que evidencian la relación entre estas. Así pues, aparecen Varguese y Pistolé (2017), quienes analizaron la relación entre la cibervictimización y los estilos de apego, soledad y autoestima en una muestra de universitarios estadounidenses. La muestra bastante similar en cantidad respecto al presente estudio (338

participantes), derivó en correlaciones directas y significativas entre la variable de cibervictimización y los estilos de apego ansioso ($r=.360$; $p<.001$) y evitativo ($r=.150$; $p<.001$).

De acuerdo a la tercera hipótesis, se obtuvo que el 67.2% de los evaluados, indicó bajos niveles de cibervictimización. Por su parte, el 31.3% y el 1.5% obtuvieron niveles correspondientes a las categorías moderada y alta, respectivamente. Esto se asemeja a Redondo, et al. (2016), ejecutando en la universidad Bolivariana, la muestra fue un total de 639 universitarios, presentaron mayor índice de hostigamiento por sus parejas, los niveles comparados son 25.4%, siendo de forma moderada y el 2.1% de forma severa de cibervictimización,

Es necesario precisar, el tipo de ciberagresión más común se asocia con la verbal-escrita, lo que guarda sentido al ser el principal medio de interacción dentro de las herramientas digitales y plataformas virtuales. La tendencia en este tipo de sujetos es caracterizarse por ser sumisas y fácilmente manipulables; por el contrario, el agresor evidencia una personalidad dominante y poco empática, lo que puede conjugar en contra de la víctima (Donoso et al., 2016; Naula y Toledo, 2017). Estos últimos dos grupos, manifiestan indicadores que varían según el contexto y dinámicas específicas de la relación en la que se encuentren. Algunos de estos indicadores se asocian al acoso en línea, control e hipervigilancia y hasta la suplantación de la identidad por parte de sus parejas (Torres et al., 2014).

En relación a la cuarta hipótesis, se analizó la prevalencia según el estilo de apego romántico en los evaluados. Los resultados refieren una prevalencia del estilo seguro con un 43.7%, seguido del estilo de apego temeroso, representado por un 34.3%. Por su parte, el estilo preocupado obtuvo un 13.2% y el rechazante, 8.7% del total de participantes. Las personas con estilo de apego temeroso suelen experimentar un miedo intenso al rechazo e indicadores de dependencia emocional, preocupados constantemente por la valoración que sus parejas le otorgan (Carreras et al., 2008).

Estos resultados, dieron cuenta de los supuestos teóricos previos para establecer la relación y en complemento, guardan sentido con los resultados respecto a las comparaciones en la investigación, dando cuenta que, los rangos promedio de cibercontrol más altos, caracterizados por una hipervigilancia de la pareja, se encuentran con mayor frecuencia en personas con estilos de apego

romántico problemáticos , con una tendencia dependiente y ansiosa (Cava y Buelga, 2018; Garrido y García, 2021).

Es importante destacar, que el presente estudio se ampara a través de la Teoría del modelo ecológico, donde nos detalla que, el ambiente natural influye en la conducta humana; además, existen cuatro sistemas que influyen de manera directa e indirecta sobre el individuo: a) el microsistema, es el nivel más cercano al individuo, acá se encuentra la familia, b) el mesosistema hace referencia a su convivencia de la persona donde se desarrolla, c) el exosistema hace mención a los marcos sociales del individuo que acepta y causa influencias psicológicas, d) el macrosistema refiere a características socioculturales que influyen en el individuo (Bronfenbrenner,1986). De acuerdo a lo indicado, el microsistema y exosistema genera un impacto mayor en la conducta del individuo y en el desarrollo interpersonal con sus pares, como en sus relaciones de pareja; ya que, en esos niveles se encuentran la tecnología y el apego otorgado por su primer cuidador durante su infancia.

De esta forma, se lograron cumplir con los objetivos propuestos inicialmente, sin embargo, ello no excluye al estudio de haber presentado limitaciones metodológicas durante su desarrollo. En primer lugar, el uso de instrumentos de autorreporte, puede representar la aparición de sesgos al momento de ser administrados a los participantes. Por ende, se debe estar atento al desarrollo de los protocolos, sin caer en la tendenciosidad de ciertas experiencias subjetivas de los participantes, asimismo, presentaron la escala de sinceridad, sus evaluaciones determinaron la sinceridad e imparcialidad, que pueda inclinar sus respuestas influenciadas por la deseabilidad social, exageración y la memoria selectiva, asimismo, se presentó bajo la escala de severidad. Finalmente, la escasez de estudios previos que hayan considerado características específicas similares y el uso de instrumentos de medida con la misma dimensionalidad, dificulta en cierta forma el contraste de los resultados encontrados. Esto sirve como fundamento para entender en mayor proporción el problema de investigación y sus manifestaciones en la realidad. En síntesis, se sugiere acrecentar la evidencia científica dentro de esta línea de investigación, considerando superar las limitaciones puestas de manifiesto anteriormente. Esto con el afán de profundizar en la problemática y dar seguimiento a la consistencia de los hallazgos reportados.

VI. CONCLUSIONES

PRIMERA:

De acuerdo al objetivo general, para efectuar la comparación de nuestras variables, se empleó la estadística no paramétrica de la prueba Kruskal-Wallis, obteniéndose un p valor por debajo de .05; lo cual detalla que el apego preocupado es el que obtuvo mayor puntuación respecto a la cibervictimización, asimismo el tamaño del efecto ($\epsilon^2=.442$) evidencia que la cibervictimización está ligada al estilo de apego que la persona posea.

SEGUNDA:

Seguidamente, al realizar la comparación de la dimensión ciberagresión según los estilos de apego romántico, se identificaron diferencias significativas con un p valor por debajo de .05 y un efecto mediano ($\epsilon^2=.343$), lo cual indica que el estilo de apego preocupado obtuvo una puntuación más alta en contraste con los otros estilos de apego.

TERCERA:

Asimismo, de acuerdo a la comparación de la dimensión cibercontrol según los estilos de apego romántico, se obtuvo un p valor por debajo de .05 y un tamaño del efecto mediano ($\epsilon^2=.415$), evidenciando diferencias estadísticas en el estilo de apego preocupado, el cual obtuvo una mayor puntuación.

CUARTA:

A su vez, al describir los niveles de cibervictimización en las relaciones de pareja, se concluye que el 67.2% de la muestra se ubicó en la categoría baja, seguido del 31.3% y el 1.5%, los cuales obtuvieron niveles correspondientes a las categorías moderada y alta. Por lo cual, se infiere que la variable de cibervictimización se encuentra en niveles de bajo a moderado sobre la muestra investigada,

QUINTA:

Finalmente, al describir los estilos de apego romántico, se obtuvo una prevalencia del estilo seguro con un 43.7%, seguido del estilo de apego temeroso, representado por un 34.3%. Por su parte, el estilo preocupado obtuvo un 13.2% y el rechazante, 8.7% del total de participantes.

VII. RECOMENDACIONES

PRIMERA:

En primer lugar, se sugiere aumentar el tamaño de la muestra, para futuras investigaciones, con el fin de recabar mayor información, obteniendo una mayor precisión en su estimación.

SEGUNDA:

Ampliar las investigaciones con estas mismas variables, pero con características diferentes, como edad, sexo, nivel socioeconómico, nivel académico, entre otros, con el fin aplicar los resultados a toda la población.

TERCERA:

Fomentar talleres preventivos e informativos dentro de las universidades, sobre la violencia cibernética en las relaciones de pareja, facilitando los conocimientos y herramientas que ayuden a detectar la ciberviolencia.

CUARTA:

Realizar charlas y escuela de padres, con el fin de obtener un mayor compromiso de los padres hacia sus hijos y que estén correctamente informados sobre estas problemáticas, acentuando factores protectores dentro de la familia.

QUINTA:

Implementar un adecuado servicio psicológico universitario, con el fin de hacer un seguimiento constante a cada uno de los alumnos, permitiéndoles obtener diversas herramientas que le ayuden en su desarrollo personal, profesional, familiar, social y de pareja, evitando un inadecuado apego dentro de sus relaciones.

SEXTA:

Finalmente, se recomienda implementar mayores medidas para prevenir, sancionar y erradicar la violencia a través de las redes sociales, permitiendo a los usuarios sentirse seguros al denunciar estos hechos.

REFERENCIAS

- Álvarez-García, D., Núñez, J., Dobarro, A. y Rodríguez, C. (2015). Factores de riesgo asociados a cibervictimización en la adolescencia. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 15(3), 226-235. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=33741175006>
- Alvarez, E., Barajas, M., y Garcia, M. (2017). Estilos de amor en hombres y mujeres, predictores de culpa en la relación de pareja. *Psicología Iberoamericana*, 25(1), 49-57. <https://www.redalyc.org/journal/1339/133957571006/html/>
- American Psychological Association. (2020). *Publication Manual of the American Psychological Association*. <https://aguadilla.inter.edu/elcai/wpcontent/uploads/2020/01/Manual-APA-7-ed.-revisado.pdf>
- Arias-Gómez, J., Villasís- Keever, M., y Miranda, M. (2016). El protocolo de investigación III: la población de estudio. *Revista Alergia México*, 63(2), 201-206. <https://www.redalyc.org/pdf/4867/486755023011.pdf>
- Bandura, A. (1971). *Social Learning Theory*. Stanford University. http://www.asecib.ase.ro/mps/Bandura_SocialLearningTheory.pdf
- Barrios, A., y Pinto, B. (2008). El concepto de amor en la pareja. *Órgano de Difusión Científica del Departamento de Psicología de la Universidad Católica Boliviana "San Pablo"*, 6 (2), 144-164. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=461545470002>
- Bermejo, H., Paredes, S., Meneses, M y Ocupa, B (2021). Uso de aplicación de la web en la detección de la ciber victimización en adolescentes de una institución educativa privada peruana. *Archivos Venezolanos de Farmacología y Terapéutica*, 40(19), 68-73 <https://www.redalyc.org/journal/559/55971233013/html/>
- Borrajó, E., Pereda, M. y Calvete, E. (2015). The development and validation of the cyber dating abuse questionnaire among young couples. *Computers in*

Human Behavior, 48 (1), 358 – 365.
<https://doi.org/10.1016/j.chb.2015.01.063>

Bowlby, J. (2009). *Una Base Segura: Aplicaciones clínicas de una teoría del Apego*. Barcelona: Paidós ibérica, S.A. <https://holossanchezbodas.com/wp-content/uploads/2021/08/John-Bowlby-Una-base-segura.pdf>

Burcu, T., Asli, Y., y Nurcan, H. (2021). The Effects of Childhood Trauma Experiences and Attachment Styles on Cyberbullying and Victimization among University Students. *Cyprus Turkish Journal of Psychiatry & Psychology*, 3(4), 21-25. <https://doi.org/10.35365/ctjpp.21.4.25>

Burke, S., Wallen, M., Vail-Smith, k. y Knox, D. (2011). Using technology to control intimate partners: An exploratory study of college undergraduates. *Computers in Human Behavior*, 27(3), 1162-1167.
<https://doi.org/10.1016/j.chb.2010.12.010>

Burunat, E. (2003). Amor: inicio y fin en el cerebro. *Emoción y Conocimiento*, 5(2), 47-62. http://psicologia.ull.es/archivos/revista/vti_cnf/burunat.pdf

Carreras, M., Brizzio, A., González, R., Mele, S. y Casullo, M. (2008). Los estilos de apego en los vínculos románticos y no románticos. Estudio comparativo con adolescentes argentinos y españoles. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación Psicológica*. 25(1), 107-124
<https://www.redalyc.org/pdf/4596/459645445006.pdf>

Cassepp-Borges, V., y Martins, M. (2009). Versión reducida de la escala triangular del amor: características del sentimiento en Brasil. *Interamerican Journal of Psychology*, 43(1), 30-38.
http://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0034-96902009000100004&lng=pt&tlng=es

Castillo, M. (2006). El comportamiento agresivo y sus diferentes enfoques. *Psicogente*, 9(15), 68-72.
<https://www.redalyc.org/pdf/4975/497552137012.pdf>

- Caurcel, M. y Crisol, E. (2022). Ciberacoso en estudiantes universitarios antes y durante el confinamiento por la COVID-19. *Educación XXI*, 25(1), 67-91. <https://doi.org/10.5944/educXX1.30525>
- Cava, M., Martínez, B., Buelga, S. y Carrascosa, L. (2020). Sexist attitudes, romantic myths, and offline dating violence as predictors of cyber dating violence perpetration in adolescents. *Computers in Human Behavior*, 12(5), 56-64. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2020.106449>
- Cava, M., y Buelga, S. (2018). Propiedades psicométricas de la Escala de Ciberviolencia en parejas adolescentes (CIB-VPA). *Suma Psicológica*, 25 (1), 51 – 61. <http://dx.doi.org/10.14349/sumapsi.2018.v25.n1.6>
- Chamorro, L. (2012). El apego. Su importancia para el pediatra. *Pediatría (Asunción): Organo Oficial de la Sociedad Paraguaya de Pediatría*, 39(3), 199-206. http://scielo.iics.una.py/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1683-98032012000300008&lng=pt&tlng=es
- Cohen, R. y Swerdlick, M. (2002). *Pruebas y Evaluación Psicológicas. Introducción a las Pruebas y a la Medición*. McGraw Hill.
- Colegio de Psicólogos del Perú [CPSP]. (2018, 16 de Julio). *Código de Ética y Deontología*. http://api.cpsp.io/public/documents/codigo_de_etica_y_deontologia.pdf
- Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica [CONCYTEC]. (2018). Reglamento de calificación, clasificación y registro de los investigadores del sistema nacional de ciencia, tecnología e innovación tecnológica – Reglamento RENACYT. https://portal.concytec.gob.pe/images/renacyt/reglamento_renacyt_version_fin_al.pdf
- De Los Reyes, V., Jaureguizar, J., y Redondo, I. (2021). La Ciberviolencia en parejas jóvenes y factores predictores. *Behavioral Psychology / Psicología Conductual*, 30(2), 391-410 <https://doi.org/10.51668/bp.8322204s>

- Del Giudice, M. (2016). Sex differences in romantic attachment: A facet-level analysis. *Personality and Individual Differences*, 88(1), 125-128. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2015.09.004>
- Domínguez, S. (2018). Magnitud del efecto, una guía rápida. *Educ Medicina*, 19(4), 251-254. <http://dx.doi.org/10.1016/j.edumed.2017.07.002>
- Donoso-Vázquez, T.; Luna-González, E.; y Velasco-Martínez, A. (2017). Relación entre autoestima y violencia de género. Un estudio con mujeres autóctonas y migradas en territorio español. *Trabajo Social Global. Revista de Investigaciones en Intervención social* 7(12), 93-119. <https://digibug.ugr.es/handle/10481/47028>
- Du Rocher, T., Stettlerb, N., Stoudera, K. y Harrington, C. (2013). Adult Romantic Attachment and Couple Conflict Behaviors: Intimacy as a Multi-Dimensional Mediator. *Psychopen Publishing Psychology*, 7(1), 26-43. <https://interpersona.psychopen.eu/index.php/interpersona/article/view/3353/3353.pdf>
- Escobedo, M., Hernández, J., Estebané, V. y Martínez, G. (2016). Modelos de Ecuaciones Estructurales: Características, Fases, Construcción, Aplicación y Resultados. *Revista Ciencia y Trabajo*, 18(55), 16-22. <https://scielo.conicyt.cl/pdf/cyt/v18n55/art04.pdf>.
- Feeney, J. y Noller, P. (2001). *Apego adulto*. Bilbao: Desclée
- Fernández-Fuertes, A. A., Orgaz, B., Fuertes, A., y Carcedo, R. (2011). La evaluación del apego romántico en adolescentes españoles: validación de la versión reducida del Experiences in Close Relationships-Revised (ECR- R). *Anales de Psicología*, 27(3), 827-833. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=16720048030>
- Fisher, H. (2006). Por qué amamos, naturaleza y química del amor romántico. Buenos Aires: Santitlana Ediciones Generales. <https://altersexual.files.wordpress.com/2015/02/por-que-amamos-helen-fisher.pdf>

- Flora, D. & Curran, P. (2004). An empirical evaluation of alternative methods of estimation for confirmatory factor analysis with ordinal data. *Revista Psychological Methods*, 9(4), 466-491. <http://dx.doi.org/10.1037/1082-989X.9.4.466>
- Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia [Unicef]. (04 de septiembre del 2018). *1 de cada 3 jóvenes dice haber sufrido ciberviolencia*. <https://www.unicef.es/noticia/1-de-cada-3-jovenes-dice-haber-sufrido-ciberacoso>
- Forero, C., Maydeu, A., y Gallardo, D. (2009). Factor Analysis with Ordinal Indicators: A Monte Carlo Study Comparing DWLS and ULS Estimation. *Structural Equation Modeling*, 16(1), 625-641. <https://doi.org/1.1080/10705510903203573>
- Fraley, R., Waller, N., y Brennan, K. (2000). Un análisis de la teoría de la respuesta al ítem de las medidas de autoinforme del apego adulto. *Revista de Personalidad y Psicología Social*, 78(1), 350-365.
- García, J., Garrido, M., y Rodríguez, L. (1993). *La formación de la pareja desde modelos psicológicos. El modelo constructivista como integrador de las diversas perspectivas*. Depósito de investigación de la universidad de Sevilla. <https://idus.us.es/handle/11441/51099>
- García, M., y Soriano (2016). Amigos con beneficios: salud sexual y estilos de apego de hombres y mujeres. *Saúde Soc*, 25(4), 1136-1147. <https://doi.org/10.1590/S0104-12902016151111>
- García, M. (2021). Efectos del Apego Romántico sobre la Vigilancia de la Pareja en Redes. *Acta de investigación psicológica*, 10(1), 69-79. <https://doi.org/10.22201/fpsi.20074719e.2020.1.334>
- Garrido, M., Arribas, A., De Miguel, J., y García, A. (2020). La violencia en las relaciones de pareja de jóvenes: Prevalencia, victimización, perpetración y bidireccionalidad. *Revista Logos Ciencia & Tecnología*, 12(2), 8-19. <https://doi.org/10.22335/rlct.v12i2.1168>

- Giaquinto, L., de Grandis, M. y Gago, L. (2020). El modelo psicobiológico de la personalidad y los estilos de apego en adultos de Buenos Aires. *Revista de Investigación en Psicología Social*, 6(2), 51-61.
<https://www.redalyc.org/journal/6723/672371459004/html/>
- Gómez, E. (2012). Evaluación del apego en estudiantes universitarios. *Revistas Científicas de América Latina*, 12(3), 42-46.
<https://www.redalyc.org/pdf/3716/371637126007.pdf>
- Gonzales, M. (2002). Aspectos éticos de la investigación cualitativa. *Revista Iberoamericana de Educación*. 29(1). 85-103
<https://www.redalyc.org/pdf/800/80002905.pdf>
- Guajardo, N., y Cavazos, B. (2013). Intervención centrada en soluciones cognitiva conductuales en un caso de violencia en el noviazgo. *Revista Electrónica de Psicología Iztacala*, 16(2), 476-504.
<https://revistas.unam.mx/index.php/rep/article/view/39961>
- Guzmán, M., Santelices, M. y Trabuco, C. (2015). Apego y Perdón en el Contexto de las Relaciones de Pareja. *Terapia psicológica*, 33(1), 35-45.
<http://dx.doi.org/10.4067/S0718-48082015000100004>
- Guzmán, M., y Contreras, P. (2012). Estilos de Apego en Relaciones de Pareja y su Asociación con la Satisfacción Marital. *Psykhe (Santiago)*, 21(1), 69-82.
<https://dx.doi.org/10.4067/S0718-22282012000100005>
- Guzmán-González, M., García, S., Sandoval, B., Vásquez, N., y Villagrán, C., (2014). Violencia psicológica en el noviazgo en estudiantes universitarios chilenos: diferencias en el apego y la empatía diádica. *Revista Interamericana de Psicología/Interamerican Journal of Psychology*, 48 (2). 338-346. <https://www.redalyc.org/pdf/284/28437897010.pdf>
- Guzmán, M., Contreras, V., Martínez, A., y Rojo, C. (2016). Asociación entre los estilos de apego y violencia física recibida en relaciones de noviazgo en estudiantes universitarios. *Revista Argentina de Clínica Psicológica*, 15(2), 177-185. <https://www.redalyc.org/pdf/2819/281946990008.pdf>

- Guzmán-Toledo, R., Horta-Hernández, Á., Hernández-Cruz, S., Greathouse Amador, Louise M., y Rojas-Solís, J. (2021). Ciberviolencia y apego en parejas de jóvenes mexicanos no estudiantes durante el confinamiento. *Dilemas contemporáneos: educación, política y valores*, 8(4),18-25. <https://doi.org/10.46377/dilemas.v8i.2777>
- Hall. R. (2017). *Ética de la investigación social. Unidad de Bioética, Universidad Autónoma de Querétaro*. <https://www.issea.gob.mx/Docs/Bioetica/ETICA%20DE%20LA%20INVESTIGACION%20SOCIAL.pdf>
- Hazan, C., & Shaver, P. (1987). Romantic love conceptualized as an attachment process. *Journal of Personality and Social Psychology*, 52(3), 511– 524. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.52.3.511>
- Hernández, O. (2021). Aproximación a los distintos tipos de muestreo no probabilístico que existen. *Revista Cubana de Medicina General Integral*, 37(3), 15-20. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0864-21252021000300002
- Hernández, R. y Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación: las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. McGraw-Hill Interamericana. http://www.biblioteca.cij.gob.mx/Archivos/Materiales_de_consulta/Drogas_de_Abuso/Articulos/MetodologiaInvestigacionNaupas.pdf
- Holmes, B. & Johnson, K. (2009). Adult Attachment and Romantic Partner Preference: A Review. *Journal of Social and Personal Relationships*, 26(7), 833 - 852. <https://doi.org/10.1177/0265407509345653>
- Horno, P. (2014). Apego y Adolescencia: Narrándose en el Espejo de los Otros. *Revista de Formación Continuada de la Sociedad Española de Medicina de la Adolescencia*, 2(3), 19 - 28. <https://www.adolescere.es/apego-y-adolescencia-narrandose-en-el-espejo-de-los-otros/>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI]. (8 de junio del 2022). *Aumenta hogares con conexión a internet en el II trimestre del 2022*.

<https://m.inei.gob.pe/prensa/noticias/aumenta-hogares-con-conexion-a-internet-en-el-ii-trimestre-del-2022-13928/>

Instituto Nacional de Estadística e Informática. (INEI, 2019). *Estadísticas de seguridad ciudadana*. <https://www.inei.gob.pe/prensa/noticias/63-de-cada-100-mujeres-de-15-a-49-anos-de-edad-fue-victima-de-violencia-familiar-alguna-vez-en-su-vida-por-parte-del-esposo-o-companero-11940/>

Koepsell, D., y Ruiz, M. (2015). Ética de la Investigación. *Integridad Científica*, 1(1), 128-134. <https://abacoenred.com/wp-content/uploads/2015/10/Etica-de-la-Investigacion-e-Integridad-Cientifica-rustica-D.pdf>

Kowalski, R., Giumetti, G., Schroeder, A., & Lattanner, M. (2014). Bullying in the digital age: A critical review and meta-analysis of cyberbullying research among youth. *Psychological Bulletin*, 140(4), 1073-1137. <https://doi.org/10.1037/a0035618>

Laforte, S., Paradis, A., Tomorrow, E., y Cyr, Ch. (2022). Apego romántico y ciberviolencia en el noviazgo en la adolescencia: un enfoque diádico. *Journal of Adolescence*, 95(1), 647–660. <https://doi.org/10.1002/jad.12141>

López- Roldán, P., y Fachelly, S. (2015). *Metodología de la investigación social cuantitativa*. Edición digital. https://ddd.uab.cat/pub/caplli/2015/131468/metinvsocuan_cap3-5a2015.pdf

López, P. (2004). Población, Muestra y Muestreo. *Punto cero*, 9(8), 69-74. http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1815-02762004000100012

Lozano, L., Albarracín, P., y Vásquez, M. (2016). Apego parental y su relación con el apego romántico y la dependencia afectiva en 119 universitarios de la ciudad de Ibagué- Colombia. *Revista de Psicología GEPU*, 7 (1), 001-268. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6918900>

- Lozano, M., Antón E., Escamilla M. y Barajas M. (2019). Problemas de pareja causados por las redes sociales en universitarios de la Ciudad de México. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 1(3), 294-306. <https://www.revistacneip.org/index.php/cneip/article/view/68/53>
- Marrone. M, (2008). La teoría del apego y el psicodrama. *Revista Clínica Contemporánea*, 9(11), 1-9. <https://doi.org/10.5093/cc2018a9>
- Marshall, T. Bejanyan, K., Di Castro, G. & Lee, R. (2013). Attachment styles as predictors of Facebook-related jealousy and surveillance in romantic relationships. *Personal Relationships*, 20(1), 1-22. <http://doi.org/10.1111/j.1475-6811.2011.01393.x>
- Martínez, A. (2016). La violencia. Conceptualización y elementos para su estudio. *Política y cultura*, 1(46), 7-31. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=26748252001>
- Matos, P. (2017). *Estilos de Apego en la Relación de Pareja y Niveles del Bienestar Psicológico en Estudiantes Universitarios de una Universidad Privada de Lima*. [Tesis de Maestría, Universidad Ricardo Palma Perú] <https://repositorio.urp.edu.pe/bitstream/handle/20.500.14138/1347/28.pdf?sequence=3&isAllowed=y>
- McDaniel, B. y Coyne, S. (2016). “Technoference”: The Interference of Technology in Couple Relationships and Implications for Women’s Personal and Relational Well-Being. *Psychology of Popular Media Culture*, 5(1), 85-98. <https://doi.org/10.1037/ppm0000065>
- Melero, G. (2008). *La Relación de Pareja. Apego, Dinámicas de Interacción y Actitudes Amorosas: Consecuencias sobre la Calidad de la Relación*. [Tesis para Doctorado] Servie de Publicacions <https://roderic.uv.es/bitstream/handle/10550/15428/melero.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Mikulincer, M., y Shaver, P. (2016). *Attachment in adulthood: Structure, dynamics, and change (2nd ed.)*. Editorial: Guilford.

- Ministerio de la mujer y poblaciones vulnerables [MIMP]. (20 de febrero del 2021). *Violencia en contexto de las nuevas tecnologías de la información*. <https://www.gob.pe/institucion/mimp/noticias/343282-mimp-advierte-incremento-de-casos-de-acoso-virtual-en-tiempos-de-covid-19>
- Mohammadi, K., Samavi, A., y Ghazav, Z. (2016). The Relationship Between Attachment Styles and Lifestyle With Marital Satisfaction. *Iranian Red Crescent Medical Journal*, 18(4), 230 - 239. <https://doi.org/10.5812/ircmj.23839>
- Moliner, L. (2003). Elección de los puntos de corte para convertir una variable cuantitativa en cualitativa. *Asociación Española de Hipertensión*, 1(1), 1-5. <https://www.alceingenieria.net/bioestadistica/pcorte.pdf>
- Moral, M. & Pietro, P. (2022). Emotional Dependence and Partner Cyber Abuse Through Social Networks in Spanish University Students. *Revista Iberoamericana de Psicología y Salud*, 13(1), 15-27. <https://doi.org/10.23923/j.rips.2022.01.051>
- Muñiz-Rivas, M. y Cuesta-Roldan, J. (2015). Violencia De Género En Entornos Virtuales. *Revista del Cisen Tramas/Maepova*, 3(2), 101–110. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6928060>
- Navarro, R., y Yubero, S. (2012). Impacto de la ansiedad social, las habilidades sociales y la cibervictimización en la comunicación online. *Escritos de Psicología*, 5(3), 4-15. <https://dx.doi.org/10.5231/psy.writ.2012.2009>
- Núñez, A., Álvarez- García, D., y Pérez-Fuentes, M. (2021). Ansiedad y autoestima en los perfiles de cibervictimización de los adolescentes. *Comunicar: Revista Científica de Comunicación y Educación*, 29(67), 47-59. <https://doi.org/10.3916/C67-2021-04>
- Ñaupas, H., Valdivia, M., Palacios, J., y Romero, H. (2019). El Método científico. *Metodología de la Investigación cuantitativa-cualitativa y redacción de la 1 tesis*. Organización de las Naciones Unidas [ONU]. El ciberacoso, la

mayor preocupación en el Día de internet segura.
<https://news.un.org/es/story/2022/02/1503792>

Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura [Unesco]. (2021). *Día internacional contra la violencia y el acoso en la escuela, incluido el ciberacoso*.
<https://es.unesco.org/commemorations/dayagainstschoolviolenceandbullying>

Organización Mundial de la Salud [OMS]. (08 de marzo del 2021). *Violencia contra la mujer*. <https://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/violence-against-women>

Otzen, T., y Manterola, C. (2017). Técnicas de Muestreo sobre una Población a Estudio. *International Journal of Morphology*, 35(1), 227-232. <https://dx.doi.org/10.4067/S0717-95022017000100037>

Palermi, A., Servidio, R., Bartolo, M., y Costabile, A. (2017). Cyberbullying and self-esteem: An Italian study. *Computers in Human Behavior*, 69(1), 136-141. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2016.12.026>

Pérez, E. y Medrano, L. (2010). Análisis factorial exploratorio. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 2 (1), 58-66
<https://doi.org/10.32348/1852.4206.v2.n1.15924>

Prieto, M., Carrillo, J., y Lucio, L. (2015). Violencia virtual y acoso escolar entre estudiantes universitarios: el lado oscuro de las redes sociales. *Innovación educativa*, 15(68), 33-47.
https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1665-26732015000200004

Redondo, J., Luzardo, M., y Inglés, C. (2016). Prevalencia de la ciber victimización en estudiantes de la Universidad Pontificia Bolivariana de Bucaramanga. *Revista Criterios*, 23(1), 307-322
<https://revistas.umariana.edu.co/index.php/Criterios/article/view/1799/1862>

- Reyes, V., Jaureguizar, J., Bernaras, E., y Redondo, I. (2021). Violencia de control en las redes sociales y en el móvil en jóvenes universitarios. *Aloma. Revista de Psicología, ciencias de la educación*, 4(2), 19-23 <https://doi.org/10.51698/aloma.2021.39.1.27-35>
- Rodríguez C., Durán M y Martínez R (2018). Ciberagresores en el noviazgo adolescente y su relación con la violencia psicológica, el sexismo y los celos *Revista Healthand Addictions*, 4(2), 47-52. <http://rabida.uhu.es/dspace/bitstream/handle/10272/15967/Ciberagresores>.
- Rodríguez, T. y Rodríguez, Z. (2016). El amor y las nuevas tecnologías: experiencias de comunicación y conflicto. *Comunicación y Sociedad*, 1(25), 15-41. <https://www.scielo.org.mx/pdf/comso/n25/n25a2.pdf>
- Rodríguez, L., López, J., López, M.-I., Paíno, S., Antuña, M., Bringas, C., y Rodríguez, F. (2016). Evolution of victimization, tolerance and detection of intimate partner violence among young Spanish women. *Revista de Psicología Social*, 31(1), 137–156. <https://doi.org/10.1080/02134748.2015.1101316>
- Rocha, B., Umbarila, J., Meza, M., y Riveros, F. (2019). Estilos de apego parental y dependencia emocional en las relaciones sentimentales de una muestra de estudiantes universitarios en Colombia. *Diversitas: Perspectivas en Psicología*, 15(2), 285-299. <https://doi.org/10.15332/22563067.5065>
- Rubio, M., y Berlanga, V. (2012). Cómo aplicar las pruebas paramétricas bivariadas t de Student y Anova en SPSS. Caso práctico. REIRE, *Revista d'Innovació i Recerca en Educació*, 5(2), 83-100. <https://doi.org/10.1344/reire2012.5.2527>
- Rubio, F., Carrasco, Á., Amor, P., y López, A. (2015). Factores asociados a la violencia en el noviazgo entre adolescentes: Una revisión crítica. *Anuario de Psicología Jurídica*, 25(1), 47–56. <https://doi.org/10.1016/j.apj.2015.01.001>
- Ruíz, M., Pardo, A. y San Martín, R. (2010). Modelos de ecuaciones estructurales. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 34-45. <http://www.papelesdel psicologo.es/pdf/1794.pdf>

- Sánchez, V., Muñoz-Fernández, N., Lucio, L., y Ortega-Ruíz, R. (2017). Ciberagresión en parejas adolescentes: Un estudio transcultural España. *Revista Mexicana de Psicología*, 34(1), 46-54. <https://www.redalyc.org/pdf/2430/243056045005.pdf>
- Sarquiz-Garcia, G., Romero-Méndez, C., y Rojas-solis, J. (2021). Ciberviolencia y satisfacción en la relación en jóvenes poblanos durante la pandemia por COVID-19. *Dilemas contemporáneos: educación, política y valores*, 8(4), 00024. <https://doi.org/10.46377/dilemas.v8i.2776>
- Shaver, P., y Hazan, C. (1987). Adult Romantic Attachment Process. *Journal of Personality and Social Psychology*, 52(3), 511-524. <https://adultattachmentlab.human.cornell.edu/HazanShaver1987.pdf>
- Spencer, R., Guzmán, M., Fresno, A., y Ramos, N. (2013). Validación Chilena del Cuestionario de Evaluación del Apego Romántico Experiences in Close Relationships (ECR): Análisis de la Validez de Criterio. *Terapia psicológica*, 31(3), 313-324. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-48082013000300006>
- Stange, I., Ortega, A., Moreno, A. y Gamboa, E. (2017). Aproximación al concepto de pareja. *Psicología para América Latina*, 2 (29), 7-22. http://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1870-350X2017000300002
- Sternberg, R. (1989). El triangulo del amor: intimidad, amor, compromiso. Buenos Aires: Paidós ibérica. <https://acrobat.adobe.com/link/review?uri=urn:aaid:scds:US:be4aec53-06b9-45bc-9b26-baa44c28fd18>
- Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria (2022). [SUNEDU], 2022). <https://www.sunedu.gob.pe/lista-universidades/>
- Tokunaga, R. (2011). Social Networking sites or social surveillance sites? Understand the use of interpersonal electronic surveillance in romantic relationship. *Computer in Human Behavior*, 27(2), 705-713. <http://doi.org/10.1016/j.chb.2010.08.014>

- Torices, J. (2017). Emoción y percepción: una aproximación ecológica. *Análisis filosófico* 35(1), 5-26. <http://www.scielo.org.ar/pdf/anafil/v37n1/v37n1a01.pdf>
- Torres C., Robles, J y De Marco, S. (2014). *El ciberacoso como forma de ejercer la Violencia de Género en la Juventud: un riesgo en la sociedad de la información y del conocimiento*. Ministerio de Sanidad, Servicios Sociales e Igualdad. <https://bienestaryproteccioninfantil.es/estudio-el-ciberacoso-como-forma-de-ejercer-la-violencia-de-genero-en-la-juventud-un-riesgo-en-la-sociedad-de-la-informacion-y-del-conocimiento/>
- Torrice, E., Santín, C., Villas, M., Álvarez-Dardet, S., y López, M. (2002). El modelo ecológico de Bronfenbrenner como marco teórico de la Psicooncología. *Anales de Psicología*, 18(1), 45-59. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=16718103>
- Uriarte, J. (2005). La resiliencia. Una nueva perspectiva en psicopatología del desarrollo. *Revista de Psicodidáctica*, 10(2), 61-79. <https://www.redalyc.org/pdf/175/17510206.pdf>
- Varghese, M. y Pistole, C. (2017). College student cyberbullying: Self-esteem, depression, loneliness, and attachment. *Journal of College Counseling*. 20(1), 7-21 <https://doi.org/10.1002/jocc.12055>
- Vega, R. (2015). *Apego, Relaciones de Pareja y Salud Psicológica en Militares Desplegados en Líbano*. (Tesis de Doctorado), Universidad de Sevilla, España. <https://idus.us.es/xmlui/bitstream/handle/11441/26945/TESIS%20RAQUEL%20VEGA%20CORDERO%202015.pdf>
- Viladrich, C., Angulo, A., y Doval, E. (2017). A journey around alpha and omega to estimate internal consistency reliability. *Annals of Psychology*, 33(3), 755-782. <https://doi.org/10.6018/analesps.33.3.268401>
- Villora, B., Yubero, S., y Navarro, R. (2019). Abuso online en el noviazgo y su relación con el abuso del móvil, la aceptación de la violencia y los mitos sobre el amor. *Revista Suma Psicológica*, 26 (1), 46-54.

http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0121-43812019000100046

- Wallin, D. (2007). *El apego en Psicoterapia. España: Desclee de Brouwer. Recuperado de <https://www.edesclee.com/tematicas/psicologia/el-apegoen-psicoterapiadetail>*
- Wang, W., Zhou, M., y Zhang, Z. (2017). Can insecurely attached dating couples get compensated on social network sites? -The effect of surveillance. *Computers in Human Behavior*, 317(24), 303-310. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2017.03.046>
- Wright, M. (2016). Cyber victims emotional responses, attributions, and coping strategies for cyber victimization: a qualitative approach. *Safer Communities*. 15(3), 160-169. <https://doi.org/10.1108/SC-03-2016-0006>Michelle F. Wright
- Yárnoz-Yaben, S., y Comino, P. (2011). Evaluación del apego adulto: análisis de la convergencia entre diferentes instrumentos. *Acción Psicológica*, 8 (2), 67-85. <https://www.redalyc.org/pdf/3440/344030766006.pdf>
- Zamora-Damián, G., Vera-Ramírez, J., Alcázar-Olán, A. y Rojas-Solís, J. (2019). Apego y Violencia de Pareja en una muestra de Adolescentes. *Archivos de Criminología, Seguridad Privada y Criminalística*, 6(12), 6-19. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6826778>
- Zweig, J. M.; Dank, M.; Yahner, J. y Lachman, P. (2013). The rate of cyber dating abuse among teens and how it relates to other forms of teen dating violence [La tasa de abuso de citas cibernéticas entre adolescentes y cómo se relaciona con otras formas de violencia entre parejas adolescentes]. *Journal of Youth and Adolescence*, 42 (1), 1063-1077. <https://doi.org/10.1007/s10964-013-9922-8>

ANEXOS

Anexo 1. Matriz de consistencia interna

TÍTULO: Cibervictimización en relaciones de pareja según estilos de apego romántico en jóvenes universitarios de Lima Metropolitana. AUTORAS: Chávez Ortiz, Erika María Patricia; Chuquihuara Vela, Vanesa Lisbeth						
PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES E INDICADORES			
¿Existen diferencias en cibervictimización en las relaciones de pareja según los estilos de apego romántico en jóvenes universitarios de Lima Metropolitana?	Objetivo general: Comparar la cibervictimización en las relaciones de pareja según estilos de apego romántico en jóvenes universitarios de Lima Metropolitana Objetivos específicos: a) Comparar la ciberagresión en las relaciones de pareja según los estilos de apego romántico en jóvenes universitarios de Lima Metropolitana b) Comparar el cibercontrol en las relaciones de pareja según los estilos de apego romántico en jóvenes universitarios de Lima Metropolitana c) C) Describir los niveles de cibervictimización en las relaciones de pareja d) d) Describir los estilos de apego romántico predominantes en jóvenes universitarios de Lima Metropolitana.	Hipótesis general: Existen diferencias en la cibervictimización en las relaciones de pareja según estilos de apego romántico en jóvenes universitarios de Lima Metropolitana Hipótesis específicas: a) Existen diferencias de ciberagresión en las relaciones de pareja según los estilos de apego romántico en jóvenes universitarios de Lima Metropolitana, b) Existen diferencias de cibercontrol en las relaciones de pareja según los estilos de apego romántico en jóvenes universitarios de Lima Metropolitana c) Los niveles de cibervictimización predominantes en estudiantes universitarios son los niveles bajos d) El estilo de apego más frecuente en los estudiantes es el apego seguro.	DIMENSIONES	Variable 1: Apego romántico		
				Indicadores	Ítems	Escala
			D1: Ansiedad	Preocupación a no sentirse atraído por la chica(o) Sentimientos no correspondidos Inseguridad Miedo al rechazo	10,13,14,18,19,30,32,35,36	Ordinal
			D2: Evitación	Rechazo a los cariños Comunicación solo a su pareja no a terceros No tiene secretos con su pareja Depende de su pareja para tomar decisiones Inseguridad de su pareja	3,11,16,17,20,22,24,25,29	
			DIMENSIONES	Variable 2: Cibervictimización		
				Indicadores	Ítems	Escala
				D1: Ciberagresión	Amenaza e insulta a su pareja, a través de herramientas tecnológica, con difundir sus fotos y mensajes en las redes sociales.	6,7,8,9,10
			D2: Cibercontrol	Controla a su pareja a través de herramientas tecnológicas si está conectada y con quien conversa.	1,2,3,4,5	

Anexo 2. Matriz de operacionalización de las variables

Variables	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición
Apego romántico	El apego romántico es la capacidad de formar lazos emocionales y físicos dentro de la relación de pareja; asimismo, se vincula con el afecto otorgado por el cuidador durante la niñez (Hazan y Shaver, 1987).	Se define por las puntuaciones obtenidas en la Experiences in Close Relationships-Revised (ECR-R), que consta de 18 ítems. Niveles y rango: Ansiedad: Baja (9- 27) Alta (28-63) Evitación: Baja (9- 31) Alta (32-63)	Ansiedad	Preocupación a no sentirse atraído por la chica(o) Sentimientos no correspondidos Inseguridad Miedo al rechazo	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 y 9	Escala ordinal: Totalmente en desacuerdo (1) Bastante en desacuerdo (2) Un poco en desacuerdo (3) Ni de acuerdo ni endesacuerdo (4) Un poco de acuerdo(5) Bastante de acuerdo(6) Totalmente de acuerdo (7)
			Evitación	Rechazo a los cariños Comunicación solo a su pareja no a terceros No tiene secretos con su pareja Depende de su pareja para tomar decisiones Inseguridad de su pareja	10,11, 12, 13, 14, 15, 16, 17 y 18	

Variables	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición
Cibervictimización	La cibervictimización se define como un conjunto de conductas agresivas, humillantes y violentas, se dan reiteradas veces y denigran a la persona, realizándose a través del medio tecnológico (Cava y Buelga, 2018).	Se define por las puntuaciones obtenidas en la Escala de Ciberviolencia en parejas adolescentes (Cib-VAP), que consta de 10 ítems, por la subescala cibervictimización Niveles y rango Bajo 10-14 Moderada 15-20 Alta 21-40.	Ciberagresión	Amenaza e insulta a su pareja, a través de herramientas tecnológica, con difundir sus fotos y mensajes en las redes sociales.	6,7,8,9 y 10	Escala ordinal: Nunca (1) Algunas veces (2) Bastantes veces (3) Siempre (4)
			Cibercontrol	Controla a su pareja a través de herramientas tecnológicas si está conectada y con quien conversa.	1,2,3,4 y 5	

Anexo 3. Instrumentos de evaluación

Versión reducida del Experiences in Close Relationships Revised (ECR-R)

Autores de adaptación: Andrés A. Fernández-Fuertes, Begoña, Orgaz, Antonio Fuentes y Rodrigo Carcedo

A continuación, pretendemos que describas tu situación actual en tu relación de pareja. Por favor, indica tu grado de acuerdo o desacuerdo con las diferentes frases, siendo 1 el MÁXIMO DESACUERDO (no te describe en absoluto) y 7 el MÁXIMO ACUERDO (te ves totalmente identificado), siempre según tus experiencias personales.

Total, en desacuerdo	Bastante en desacuerdo	Un poco en desacuerdo	Ni en desacuerdo ni de acuerdo	Un poco de acuerdo	Bastante de acuerdo	Totalmente de acuerdo
1	2	3	4	5	6	7

Preguntas	Totalmente en desacuerdo			Totalmente de acuerdo			
1. Mis relaciones me generan mucha ansiedad y preocupación.	1	2	3	4	5	6	7
2. Cuando muestro mis sentimientos a un/a chico/a, tengo miedo de que no sienta lo mismo por mí.	1	2	3	4	5	6	7
3. Me preocupa que mi pareja no se preocupe tanto por mi como yo hago por él/ella.	1	2	3	4	5	6	7
4. Me asusta que una vez que un/a chico/a consiga conocerme, a él/ella no le guste cómo soy en realidad.	1	2	3	4	5	6	7
5. Me preocupa no estar a la altura.	1	2	3	4	5	6	7
6. A menudo me inquieta que mi pareja realmente no me ame.	1	2	3	4	5	6	7
7. A menudo desearía que los sentimientos de mi pareja hacia mí fueran tan fuertes como mis sentimientos por él/ella.	1	2	3	4	5	6	7
8. Cuando no tengo cerca de mi pareja, me preocupa que pueda llegar a estar interesado/a en alguien más.	1	2	3	4	5	6	7

9. Con frecuencia me preocupa que mi pareja no quiera estar conmigo.	1	2	3	4	5	6	7
10. Me siento incómodo/a cuando mi pareja quiere mucha cercanía e implicación emocional.	1	2	3	4	5	6	7
11. Hablo las cosas con mi pareja.	1	2	3	4	5	6	7
12. Me siento cómodo/a compartiendo mis pensamientos y sentimientos más personales con mi pareja.	1	2	3	4	5	6	7
13. En momentos de necesidad, me ayuda poder contar con mi pareja.	1	2	3	4	5	6	7
14. Le cuento a mi pareja prácticamente todo.	1	2	3	4	5	6	7
15. Prefiero no tener demasiada cercanía e intimidad emocional con mi pareja.	1	2	3	4	5	6	7
16. Habitualmente comento mis problemas y preocupaciones a mi pareja.	1	2	3	4	5	6	7
17. Mi pareja realmente me comprende y conoce mis necesidades.	1	2	3	4	5	6	7
18. Encuentro relativamente fácil tener mucha cercanía e intimidad afectiva con mi pareja.	1	2	3	4	5	6	7

Sub escala de Cibervictimización

Autores originales: María-Jesús Cava y Sofía Buelga

A continuación, encontraras un conjunto de frases sobre cosas que tu chico/a puede o ha podido hacerte en redes sociales o por el móvil. Piensa en qué medida estas frases responden a situaciones que te están pasando en tu relación de pareja.

1: Nunca 2: Algunas veces 3: Bastantes veces 4: Siempre				
1. Mi chico/a se enfada si ve que estoy en línea y no le contesto enseguida.	1	2	3	4
2. Mi chico/a está pendiente de si estoy en línea en el móvil o conectado en redes sociales.	1	2	3	4
3. No me deja chatear con algunos amigos/as y se enfada si lo hago.	1	2	3	4
4. Me ha hecho eliminar o bloquear amigos/as de mis redes sociales o de mi móvil para que no tenga contacto con ellos.	1	2	3	4
5. Mi chico/a me ha hecho eliminar comentarios, fotos o videos míos en redes sociales porque le ponían celoso/a.	1	2	3	4
6. Ha contado rumores o mentiras sobre mí en redes sociales.	1	2	3	4
Mi chico/a me ha insultado o amenazado por privado.	1	2	3	4
8. Me ha dicho a que, si corto con él/ella, dirá o publicará en redes sociales cosas personales mías.	1	2	3	4
9. Mi chico/a ha hecho comentarios públicos sobre mí en Interneto en grupos del WhatsApp.	1	2	3	4
10. Mi chico/a ha enviado o subido a redes sociales sin mi permiso fotos, videos o mensajes míos que yo no quería que la gente viese.	1	2	3	4

ESCALA V-D

INSTRUCCIONES: Por favor, señala si las siguientes afirmaciones se parecen o no a tu situación personal. Las opciones de respuestas son: Verdadero o Falso.

PREGUNTAS	VERDADERO	FALSO
1. Nada de lo que he hecho hasta ahora podría haber sido mejor.	1	0
2. Siempre me he llevado muy bien con todos sin excepción.	1	0
3. Jamás en la vida me he reído de ningún chiste grosero.	1	0
4. Nunca me he puesto de mal humor por ninguna razón.	1	0
5. Jamás he criticado a los demás por ningún motivo.	1	0

Anexo 4. Print del formulario empleado para la recolección de la muestra

Cibervictimización en las relaciones de pareja según estilos de apego romántico en jóvenes universitarios de Lima Metropolitana

Sección 1 de 8

472 respuestas

Ver en Hojas de cálculo

Se aceptan respuestas

Resumen Pregunta Individual

CONSENTIMIENTO INFORMADO PARA PARTICIPANTES EN INVESTIGACIÓN

Acepto participar voluntariamente en la investigación.

472 respuestas

SI
NO

<https://forms.gle/NomQ5PBKiyJwuNZSA>

Anexo 5. Ficha sociodemográfica

Estos datos se mantendrán en absoluta reserva

1- Edad _____

2- Sexo

Hombre (1)

Mujer (2)

3- Zona de residencia

Lima Centro (1)

Lima Norte (2)

Lima Sur (3)

Lima Este (4)

Callao (5)

4- Gestión de la universidad

Pública (1)

Privada (2)

5- Ciclo

Primer ciclo (1)

Segundo ciclo (2)

Tercer ciclo (3)

Cuarto ciclo (4)

Quinto ciclo (5)

Sexto ciclo (6)

Séptimo ciclo (7)

Octavo ciclo (8)

Anexo 6. Cartas de presentación firmadas de la escuela para la muestra final



"Año De La Unidad La Paz Y El Desarrollo"

CARTA N°312- 2023/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN

Los Olivos 4 de Mayo de 2023

Autor:

- **MARIA-JESÚS CAVA Y SOFÍA BUELGA**

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a la Srta. **CHAVEZ ORTIZ, ERIKA MARIA PATRICIA**, con DNI 4577821, código de matrícula N° 7001140591 y la Srta. **CHUQUIHUARA VELA, VANESA LISBETH**, con DNI 47900567, con código de matrícula N° 6700268999, estudiantes del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudio, quienes realizarán su trabajo de investigación para optar el título de licenciadas en Psicología titulado: **CIBERVICTIMIZACIÓN EN LAS RELACIONES DE PAREJA SEGÚN ESTILOS DE APEGO ROMÁNTICO EN JÓVENES UNIVERSITARIOS DE LIMA METROPOLITANA**, este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación con el uso del instrumento Escala de Ciberviolencia en parejas adolescentes (Cib-VPA), a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,

Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca
Jefe de Escuela Profesional de Psicología
Filial Lima - Campus Lima Norte

CARTA N°313- 2023/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN

Los Olivos 4 de Mayo de 2023

Autor:

- ANDRÉS A., FERNÁNDEZ-FUERTES
- ANTONIO, FUERTES
- ORGAZ, BEGOÑA
- RODRIGO J., CARCEDO

Presente -

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a la Srta. **CHAVEZ ORTIZ, ERIKA MARIA PATRICIA**, con DNI 4577821, código de matrícula N° 7001140591 y la Srta. **CHUQUIHUARA VELA, VANESA LISBETH**, con DNI 47900567, con código de matrícula N° 6700268999, estudiantes del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudio, quienes realizarán su trabajo de investigación para optar el título de licenciadas en Psicología titulado: **CIBERVICTIMIZACIÓN EN LAS RELACIONES DE PAREJA SEGÚN ESTILOS DE APEGO ROMÁNTICO EN JÓVENES UNIVERSITARIOS DE LIMA METROPOLITANA**, este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación con el uso del cuestionario Experiences in Close Relationships-Revised (ECR-R), a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca
Jefe de Escuela Profesional de Psicología
Filial Lima - Campus Lima Norte

Anexo 7. Autorización de uso de la Escala Cib-VAP



Vanesa lisbeth Vela <vanesavela25@gmail.com>


Autorización para uso del instrumento (Cib-VAP),

2 mensajes

Vanesa lisbeth Vela <vanesavela25@gmail.com>
Para: "Maria.J.Cava@uv.es" <Maria.J.Cava@uv.es>

7 de mayo de 2023, 00:24

Saludos cordiales, somos las alumnas Vanesa Lisbeth Chuquihuara Vela y Erika Maria Patricia Chavez Ortiz, estudiantes de la universidad César Vallejo- Lima Norte, en esta oportunidad me comunico con usted para, pedir su autorización para el uso de la Escala de Ciberviolencia en parejas adolescentes (Cib-VAP), lo requerimos con fines educativos, para nuestro trabajo de investigación, para obtener el grado de Licenciadas en Psicología, mi agradecimiento de antemano. Adjunto carta de petición formal de mi universidad. GRACIAS

 **CARTA AUTOR- ESCALA (Cib-VPA) (1).pdf**
593K

Maria.J.Cava@uv.es <Maria.J.Cava@uv.es>
Para: Vanesa lisbeth Vela <vanesavela25@gmail.com>

8 de mayo de 2023, 05:45

Buenos días, Vanesa,

tienes nuestra autorización para utilizar esta escala con fines de investigación y citando correctamente a las autoras de esta escala.

La referencia que debes citar es la siguiente:

Cava, M. J. y Buelga, S. (2018). Propiedades psicométricas de la Escala de Ciber-violencia en parejas adolescentes - Cib-VPA. *Suma Psicológica*, 25, 51-61. <http://dx.doi.org/10.14349/sumapsi.2018.v25.n1.6>

Un cordial saludo,

María Jesús Cava

[Texto citado oculto]

--

María-Jesús Cava
Profesora Titular de Universidad.
Departamento de Psicología Social.
Universidad de Valencia.
Avda. Blasco Ibáñez, 21.
46010. Valencia. España.
E-mail: María.J.Cava@uv.es
<https://lisis.blogs.uv.es/ma-jesus-cava/>
https://www.researchgate.net/profile/Maria_Jesus_Cava
<https://scholar.google.com/citations?user=82mze28AAAAJ&hl=es>
<https://orcid.org/0000-0001-7737-9424>



Maria.J.Cava@uv.es

para mí ▾

8 may 2023, 05:45 (hace 13 días)



Buenos días, Vanesa,

tienes nuestra autorización para utilizar esta escala con fines de investigación y citando correctamente a las autoras de esta escala.

La referencia que debes citar es la siguiente:

Cava, M. J. y Buelga, S. (2018). Propiedades psicométricas de la Escala de Ciber-violencia en parejas adolescentes -Cib-VPA. *Suma Psicológica*, 25, 51-61. <http://dx.doi.org/10.14349/sumapsi.2018.v25.n1.6>

Un cordial saludo,

María Jesús Cava



--

María-Jesús Cava

Profesora Titular de Universidad.

Departamento de Psicología Social.

Universidad de Valencia.

Avda. Blasco Ibáñez, 21.

46010. Valencia. España.

E-mail: María.J.Cava@uv.es

<https://lisis.blogs.uv.es/ma-jesus-cava/>

https://www.researchgate.net/profile/Maria_Jesus_Cava

<https://scholar.google.com/citations?user=82mze28AAAAJ&hl=es>

<https://orcid.org/0000-0001-7737-9424>

.....

↩ Responder

➡ Reenviar

Anexo 8. Autorización de uso del instrumento ECR-R



Vanesa Iisbeth Vela <vanesavela25@gmail.com>

RE: Permiso para el uso de su instrumento.

1 mensaje

Fernandez Fuertes, Andres Avelino <andres.fernandez@unican.es>
Para: "vanesavela25@gmail.com" <vanesavela25@gmail.com>

7 de mayo de 2023, 23:51

Buenos días, Vanesa:

Tienen nuestro visto bueno para usar el instrumento (archivo adjunto), siempre que se cite su procedencia cuando corresponda.

La prueba se aplica y se evalúa como cualquier otro instrumento psicométrico: por eso no tiene un manual como tal ni en su versión original ni en la versión en español. Ahora bien, con respecto a la evaluación, la mayor parte de los/as autores/as que han trabajado con esta prueba extrae puntuaciones medias de las subescalas en vez de sumatorios, aunque esto último también sería metodológicamente válido.

Dicho esto, le adjunto un documento en el que se aprecia más claramente la composición de las subescalas y los ítems que son inversos. Asimismo, le remito el artículo que explica el proceso de desarrollo, evaluación y aplicación de la prueba original. Por último, le adjunto un trabajo sobre apego romántico que creo que puede ser de su interés.

Por favor, no dude en volver a contactar conmigo si tiene dudas al respecto.

¡Suerte con su estudio!

Un saludo



Andrés A. Fernández Fuertes, Ph.D.

Área de Psicología Evolutiva y de la Educación

Departamento de Educación

Facultad de Educación

Avda. de los Castros, s/n. 39005-Santander (Cantabria, Spain)

Universidad de Cantabria



Tel. +34 942 202 031
andres.fernandez@unican.es

RE: Permiso para el uso de su instrumento. Recibidos x



Fernandez Fuertes, Andres Avelino

7 may 2023, 23:51 ☆ ↶ ⋮

para mí ▾

Buenos días, Vanesa:

Tienen nuestro visto bueno para usar el instrumento (archivo adjunto), siempre que se cite su procedencia cuando corresponda.

La prueba se aplica y se evalúa como cualquier otro instrumento psicométrico: por eso no tiene un manual como tal ni en su versión original ni en la versión en español. Ahora bien, con respecto a la evaluación, la mayor parte de los/as autores/as que han trabajado con esta prueba extrae puntuaciones medias de las subescalas en vez de sumatorios, aunque esto último también sería metodológicamente válido.

Dicho esto, le adjunto un documento en el que se aprecia más claramente la composición de las subescalas y los ítems que son inversos. Asimismo, le remito el artículo que explica el proceso de desarrollo, evaluación y aplicación de la prueba original. Por último, le adjunto un trabajo sobre apego romántico que creo que puede ser de su interés.

Por favor, no dude en volver a contactar conmigo si tiene dudas al respecto.

¡Suerte con su estudio!

Un saludo

De: Vanesa lisbeth Vela vanesavela25@gmail.com

Enviado el: domingo, 7 de mayo de 2023 7:32

Para: Fernandez Fuertes, Andres Avelino andres.fernandez@unican.es

Asunto: Permiso para el uso de su instrumento.

Saludos cordiales, somos las alumnas Vanesa Lisbeth Chuquihuara Vela y Erika Maria Patricia Chavez Ortiz, estudiantes de la universidad César Vallejo-Lima Norte, en esta oportunidad me comunico con usted para, pedir su autorización para el uso de su instrumento, lo requerimos con fines educativos, para nuestro trabajo de investigación, para obtener el grado de Licenciadas en Psicología, mi agradecimiento de antemano. Adjunto carta de petición formal de mi universidad. GRACIAS.

...

[Mensaje acortado] [Ver mensaje completo](#)

4 archivos adjuntos • Analizado por Gmail ⓘ



↶ Responder ↷ Reenviar

Anexo 9. Tablas de resultado del piloto

Tabla 10

Análisis estadístico de los ítems de la Escala de Cibervictimización

Items	% de respuestas							M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	ID	Aceptable
	1	2	3	4	5	6	7								
1	34.8 %	13.3 %	11.9 %	13.3 %	14.8 %	5.9 %	5.9 %	3.0	1.9	0.5	-1.0	0.83	0.84	<.001	Sí
2	34.8 %	11.9 %	10.4 %	11.9 %	16.3 %	11.9 %	3.0 %	3.1	2.0	0.3	-1.3	0.83	0.85	<.001	Sí
3	33.3 %	16.3 %	6.7 %	12.6 %	11.1 %	14.1 %	5.9 %	3.2	2.1	0.4	-1.3	0.85	0.88	<.001	Sí
4	32.6 %	14.8 %	6.7 %	17.0 %	11.9 %	13.3 %	3.7 %	3.2	2.0	0.3	-1.3	0.83	0.86	<.001	Sí
5	35.6 %	11.1 %	8.9 %	15.6 %	14.8 %	5.2 %	8.9 %	3.1	2.0	0.4	-1.1	0.82	0.86	<.001	Sí
6	34.1 %	12.6 %	10.4 %	12.6 %	15.6 %	11.9 %	3.0 %	3.1	2.0	0.3	-1.3	0.86	0.86	<.001	Sí
7	34.8 %	11.1 %	8.1 %	12.6 %	11.1 %	16.3 %	5.9 %	3.3	2.1	0.3	-1.4	0.86	0.84	<.001	Sí
8	34.8 %	15.6 %	4.4 %	14.1 %	14.8 %	13.3 %	3.0 %	3.1	2.0	0.3	-1.4	0.86	0.85	<.001	Sí
9	39.3 %	12.6 %	6.7 %	12.6 %	12.6 %	14.8 %	1.5 %	3.0	2.0	0.4	-1.4	0.84	0.83	<.001	Sí
10	41.5 %	20.0 %	8.9 %	16.3 %	5.9 %	6.7 %	0.7 %	2.5	1.7	0.9	-0.4	0.53	0.80	<.001	Sí
11	17.0 %	22.2 %	35.6 %	14.8 %	6.7 %	2.2 %	1.5 %	2.8	1.3	0.6	0.5	0.57	0.64	<.001	Sí
12	19.3 %	22.2 %	33.3 %	15.6 %	4.4 %	3.0 %	2.2 %	2.8	1.4	0.8	0.7	0.52	0.73	<.001	Sí
13	19.3 %	22.2 %	31.1 %	18.5 %	6.7 %	1.5 %	0.7 %	2.8	1.3	0.4	0.0	0.65	0.79	<.001	Sí
14	14.8 %	24.4 %	29.6 %	13.3 %	10.4 %	5.2 %	2.2 %	3.0	1.5	0.6	-0.1	0.65	0.73	<.001	Sí
15	39.3 %	17.8 %	10.4 %	16.3 %	7.4 %	7.4 %	1.5 %	2.6	1.7	0.7	-0.6	0.55	0.82	<.001	Sí
16	19.3 %	20.0 %	33.3 %	16.3 %	8.1 %	1.5 %	1.5 %	2.8	1.4	0.5	0.2	0.55	0.80	<.001	Sí
17	14.8 %	23.7 %	28.9 %	16.3 %	8.1 %	5.2 %	3.0 %	3.1	1.5	0.7	0.0	0.69	0.77	<.001	Sí
18	24.4 %	23.0 %	20.7 %	14.8 %	10.4 %	2.2 %	4.4 %	2.9	1.6	0.7	-0.1	0.70	0.71	<.001	Sí

Nota: FR: frecuencia de respuesta; M: media; DE: desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría; g2: coeficiente de curtosis; IHC: índice de homogeneidad corregida; h2: comunalidades; ID: índice de discriminación.

En la tabla 10 se describen los valores obtenidos posterior al análisis por diversos criterios de calidad a los reactivos de la escala; en principio se observa que ninguna de las alternativas de respuesta supera el 80% lo cual es adecuado y refleja una buena variabilidad en cuanto a las respuestas, luego están los estadísticos de la media que reflejan que la mayor tendencia de marcado se encuentran entre 2.5 a 3.3, es decir, las alternativas 2 y 4; así mismo, la desviación estándar fue mínima entre las alternativas con mayor frecuencia de marcado. Luego se evidenció que los estadísticos de asimetría y curtosis no sobrepasaron el criterio de adecuación de +/-1.5 lo cual es indicativo de una adecuada dispersión entre las puntuaciones (Forero et al., 2009). También se examinó y verificó que el índice de homogeneidad corregido (IHC) y las comunalidades reportaron valores por arriba de .30 lo cual es adecuado y denota una buena correlación ítem-test y asociación entre los mismos reactivos, además de indicar que todos los ítems se encuentran midiendo en la

misma dirección (Pérez & Medrano, 2010; Nunnally & Bernstein, 1995). Por último, se evidenció una óptima capacidad discriminativa (ID) de los reactivos al reportar un p valor por debajo de .05 lo que implica que cada ítem es capaz de diferenciar entre aquellos que puntúen alta y bajo (Cohen & Skerdlik, 2002).

Tabla 11

Análisis estadístico de los ítems de la Escala de Apego romántico (ECR-R)

Items	% de respuestas					M	DE	α ¹	α ²	IHC	h ²	ID	Aceptable
	1	2	3	4	5								
1	8.1%	30.4%	34.1%	26.7%	0.7%	2.8	0.9	-0.2	-0.8	0.61	0.62	<.001	Sí
2	4.4%	48.9%	25.9%	18.5%	2.2%	2.7	0.9	0.6	-0.4	0.70	0.47	<.001	Sí
3	33.3%	39.3%	18.5%	8.9%	0.0%	2.0	0.9	0.6	-0.5	0.76	0.36	<.001	Sí
4	24.4%	45.9%	17.0%	11.1%	1.5%	2.2	1.0	0.7	0.0	0.77	0.35	<.001	Sí
5	11.1%	37.0%	33.3%	14.1%	4.4%	2.6	1.0	0.4	-0.2	0.75	0.38	<.001	Sí
6	24.4%	34.8%	26.7%	11.9%	2.2%	2.3	1.0	0.4	-0.5	0.75	0.38	<.001	Sí
7	18.5%	34.1%	25.2%	18.5%	3.7%	2.6	1.1	0.3	-0.8	0.79	0.33	<.001	Sí
8	8.1%	20.7%	31.9%	27.4%	11.9%	3.1	1.1	-0.1	-0.7	0.39	0.84	<.001	Sí
9	22.2%	40.7%	21.5%	14.8%	0.7%	2.3	1.0	0.4	-0.7	0.78	0.32	<.001	Sí
10	40.7%	31.9%	9.6%	13.3%	4.4%	2.1	1.2	0.9	-0.2	0.73	0.41	<.001	Sí

Nota: FR: frecuencia de respuesta; M: media; DE: desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría; g2: coeficiente de curtosis; IHC: índice de homogeneidad corregida; h2: comunalidades; ID: índice de discriminación.

En la tabla 11 se describen los valores obtenidos posterior al análisis por diversos criterios de calidad a los reactivos de la escala; en principio se observa que ninguna de las alternativas de respuesta supera el 80% lo cual es adecuado y refleja una buena variabilidad en cuanto a las respuestas; así mismo, se pudo observar un único caso de aquiescencia, es decir que uno de los anclajes de respuesta tubo 0% de frecuencia de respuestas; luego están los estadísticos de la media, que reflejan que la mayor tendencia de marcado se encuentran entre las alternativas 2 y 3; así mismo, la desviación estándar fue mínima entre las alternativas con mayor frecuencia de marcado. Luego se evidenció que los estadísticos de asimetría y curtosis no sobrepasaron el criterio de adecuación de +/-1.5 lo cual es indicativo de una adecuada dispersión entre las puntuaciones (Forero et al., 2009). También se examinó y verificó que el índice de homogeneidad corregido (IHC) y las comunalidades reportaron valores por arriba de .30 lo cual es adecuado y denota

una buena correlación ítem-test y asociación entre los mismos reactivos, además de indicar que todos los ítems se encuentran midiendo en la misma dirección (Pérez & Medrano, 2010; Nunnally & Bernstein, 1995). Por último, se evidenció una óptima capacidad discriminativa (ID) de los reactivos al reportar un p valor por debajo de .05 lo que implica que cada ítem es capaz de diferenciar entre aquellos que puntúan alta y bajo (Cohen & Skerdlik, 2002).

8.2 Análisis Factorial Confirmatorio

Tabla 12

Evidencias de validez por estructura interna de la Escala de Cibervictimización

Muestra total (n=135)	Ajuste absoluto			Ajuste incremental	
	χ^2/gf	RMSEA	SRMR	CFI	TLI
Modelo de dos factores	1.392	.054	.042	.973	.964
Valores aceptables	≤ 3.00	$< .08$	$\leq .08$	$> .90$	$> .90$

Nota: χ^2/gf = Chi-Cuadrado entre grados de libertad; RMSEA= Error de Aproximación cuadrático medio; SRMR= Raíz media estandarizada residual cuadrática; CFI= Índice de bondad de ajuste comparativo; TLI= índice de Tucker-Lewis.

En la tabla 12 se reportan las puntuaciones de los índices de ajuste de bondad obtenidos al efectuar un AFC al modelo oblicuo de dos factores, las cuales cumplieron con los criterios de adecuación referidos en la literatura científica consultada (Escobedo et al., 2016; Ruíz et al., 2010). Por otro lado, el estimador utilizado fue el WLSMV, adecuado para datos ordinales los cuales no se ajustan a una curva de distribución normal (Flora y Curran, 2004). Dicho resultado implica que la estructura factorial planteada por el autor original es funcional al aplicarse en la muestra seleccionada.

Tabla 13

Evidencias de validez por estructura interna de la Escala de Apego romántico (ECR-R)

Muestra total (n=135)	Ajuste absoluto			Ajuste incremental	
	χ^2/gf	RMSEA	SRMR	CFI	TLI
Modelo de dos factores	1.836	.079	.074	.916	.904
Valores aceptables	≤ 3.00	$< .08$	$\leq .08$	$> .90$	$> .90$

Nota: χ^2/gf = Chi-Cuadrado entre grados de libertad; RMSEA= Error de Aproximación cuadrático medio; SRMR= Raíz media estandarizada residual cuadrática; CFI= Índice de bondad de ajuste comparativo; TLI= índice de Tucker-Lewis.

En la tabla 13 se reportan las puntuaciones de los índices de ajuste de bondad obtenidos al efectuar un AFC al modelo oblicuo de dos factores, las cuales cumplieron con los criterios de adecuación referidos en la literatura científica consultada (Escobedo et al., 2016; Ruíz et al., 2010). Por otro lado, el estimador utilizado fue el WLSMV, adecuado para datos ordinales los cuales no se ajustan a una curva de distribución normal (Flora y Curran, 2004). Dicho resultado implica que la estructura factorial planteada por el autor original es funcional al aplicarse en la muestra seleccionada.

8.3 Análisis de confiabilidad

Tabla 14

Análisis de confiabilidad por consistencia interna de la Escala de Cibervictimización

Variables	Alfa de Cronbach (α)	Omega de McDonald (ω)	N° de ítems
Cibervictimización	.919	.924	10
Ciberagresión	.887	.890	4
Cibercontrol	.845	.858	6

En la tabla 14 se observan los valores resultantes del análisis de confiabilidad efectuado a través de los coeficientes Alfa de Cronbach y Omega de McDonald, lo cual se realizó tanto a la escala general y por dimensiones, brindando puntuaciones consideradas muy buenas debido a que estuvieron por encima del parámetro mínimo de .80 en cada caso, evidenciando una adecuada consistencia interna (Viladrich et al., 2017).

Tabla 15

Análisis de confiabilidad por consistencia interna de la Escala de Apego romántico (ECR-R)

Variables	Alfa de Cronbach (α)	Omega de McDonald (ω)	N° de ítems
Apego romántico	.957	.957	18
Ansiedad	.969	.970	10
Evitación	.917	.927	8

En la tabla 15 se observan los valores resultantes del análisis de confiabilidad efectuado a través de los coeficientes Alfa de Cronbach y Omega de McDonald, lo cual se realizó tanto a la escala general y por dimensiones, brindando puntuaciones consideradas muy buenas debido a que estuvieron por encima del parámetro mínimo de .80 en cada caso, evidenciando una adecuada consistencia interna (Viladrich et al., 2017).

Anexo 10: Sintaxis del programa utilizado para el piloto:

```
ipak <- function(pkg){
  new.pkg <- pkg[!(pkg %in% installed.packages()[, "Package"])]
  if (length(new.pkg))
    install.packages(new.pkg, dependencies = TRUE)
  sapply(pkg, require, character.only = TRUE)
# usage
packages <- c("parameters", "SBSDiff", "pROC",
"EFAtools", "MBESS", "apa", "readxl", "haven", "lavaan", "semPlot", "semTools", "mirt", "
ggplot2", "ggpubr", "MVN", "paran", "psych", "dplyr", "openxlsx", "CMC", "apaTables", "r
eshape", "nFactors", "GPArotation", "mvtnorm", "gridExtra", "corrplot", "corr")
ipak(packages)
-----Escala de Cibervictimización
My_model<-'Dim1 =~ I6 + I7 + I9 + I10
Dim2 =~ I1 + I2 + I3 + I4 + I5 + I8'
-----Escala de Apego romántico
My_model<-'Dim1 =~ V1 + V2 + V3 + V4 + V5 + V6 + V7 + V8 + V9 + V10
Dim2 =~ V11 + V12 + V13 + V14 + V15 + V16 + V17 + V18'

sem.fit = sem(My_model, ordered=names(da), mimic="Mplus",
estimator="WLSMV", data=da)
sem.fit = sem(My_model, estimator="WLSMV", data=da)
summary(sem.fit, fit.measures=T, standardized=T)
semPaths(sem.fit, whatLabels="std", layout="tree", edge.label.cex=0.7, rotation=2, n
CharNodes=15,
sizeLat=7, sizeMan=4, style="lisrel")
Indices<-fitMeasures(sem.fit, c("chisq.scaled", "pvalue.scaled", "df.scaled",
```

```
"cfi.scaled", "tli.scaled", "rmsea.scaled",  
"srmr", "wrmr", "nfi.scaled"))
```

Índices

Sintaxis

Análisis estadístico de los ítems de la Escala de Cibervictimización

```
jmv::descriptives(  
  data = data,  
  vars = vars(V1, V2, V3, V4, V5, V6, V7, V8, V9, V10, V11, V12, V13, V14, V15,  
V16, V17, V18),  
  freq = TRUE,  
  desc = "rows",  
  n = FALSE,  
  missing = FALSE,  
  median = FALSE,  
  min = FALSE,  
  max = FALSE,  
  skew = TRUE,  
  kurt = TRUE)
```

Análisis estadístico de los ítems de la Escala de Apego romántico (ECR-R)

```
jmv::descriptives(  
  data = data,  
  vars = vars(I1, I2, I3, I4, I5, I6, I7, I8, I9, I10),  
  freq = TRUE,  
  desc = "rows",  
  median = FALSE,  
  min = FALSE,
```

```
max = FALSE,
```

```
skew = TRUE,
```

```
kurt = TRUE)
```

Confiabilidad Alfa y Omega de la Escala de Cibervictimización

```
jmv::reliability(  
  data = data,
```

```
  vars = vars(I1, I2, I3, I4, I5, I6, I7, I8, I9, I10))
```

Confiabilidad Alfa y Omega de la Escala de Apego romántico

```
jmv::reliability(  
  data = data,
```

```
  vars = vars(V1, V2, V3, V4, V5, V6, V7, V8, V9, V10, V11, V12, V13, V14, V15,
```

```
  V16, V17, V18),
```

```
  omegaScale = TRUE)
```

Anexo 11: Sintaxis del programa utilizado para la muestra final

Análisis descriptivo

```
jmv::descriptives(
```

```
  data = data,
```

```
  vars = Nivel de Cibervictimización,
```

```
  freq = TRUE,
```

```
  desc = "rows",
```

```
  bar = TRUE,
```

```
  missing = FALSE,
```

```
  mean = FALSE,
```

```
  median = FALSE,
```

```
  sd = FALSE,
```

```
  min = FALSE,
```

```
  max = FALSE)
```

```
jmv::descriptives(
```

```
  data = data,
```

```
  vars = Estilos de apego,
```

```
  freq = TRUE)
```

```
jmv::descriptives(
```

```
  formula = Cibervictimización ~ `Estilos de apego`,
```

```
  data = data,
```

```
  missing = FALSE,
```

```
  mean = FALSE,
```

```
  median = FALSE,
```

```
  min = FALSE,
```

```
max = FALSE,  
sw = TRUE)  
jmv::descriptives(  
  formula = Ciberagresión ~ `Estilos de apego`,  
  data = data,  
  missing = FALSE,  
  mean = FALSE,  
  median = FALSE,  
  min = FALSE,  
  max = FALSE,  
  sw = TRUE)
```

```
jmv::descriptives(  
  formula = Cibercontrol ~ `Estilos de apego`,  
  data = data,  
  missing = FALSE,  
  mean = FALSE,  
  median = FALSE,  
  min = FALSE,  
  max = FALSE,  
  sw = TRUE)
```

Análisis inferencial

```
jmv::anovaNP(  
  formula = Cibervictimización ~ `Estilos de apego`,  
  data = data,  
  es = TRUE,  
  pairs = TRUE)
```

```
jmv::anovaNP(  
  formula = Ciberagresión ~ `Estilos de apego`,  
  data = data,  
  es = TRUE,  
  pairs = TRUE)
```

```
jmv::anovaNP(  
  formula = Cibercontrol ~ `Estilos de apego`,  
  data = data,  
  es = TRUE,  
  pairs = TRUE)
```

```
jmv::anovaOneW(  
  formula = Cibervictimización ~ `Estilos de apego`,  
  data = data,  
  desc = TRUE,  
  descPlot = TRUE,  
  norm = TRUE,  
  phMethod = "gamesHowell",  
  phTest = TRUE)
```

```
jmv::anovaOneW(  
  formula = Ciberagresión ~ `Estilos de apego`,
```



```
data = data,  
desc = TRUE,  
descPlot = TRUE,  
norm = TRUE,  
phMethod = "gamesHowell",  
phTest = TRUE)  
jmv::anovaOneW(  
  formula = Cibercontrol ~ `Estilos de apego`,  
  data = data,  
  desc = TRUE,  
  descPlot = TRUE,  
  norm = TRUE,  
  phMethod = "gamesHowell",  
  phTest = TRUE)
```

Anexo 12. Escaneos de los criterios de jueces



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Cuestionario Experiences in Close Relationships-Revised (ECR-R)". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente, aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Dra. Roxana Estrada Alonzi	
Grado académico:	Maestro (X)	Doctor ()
Área de formación académica:	Clinica (X)	Social ()
	Educativa (X)	Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Clínica - Educativa	
Institución donde labora:	Universidad César Vallejo / UCV	
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()	
	Más de 5 años (X)	
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados: - Propiedades psicométricas: Escala de Ansiedad - Propiedades psicométricas de la Escala de Apego - Participar en el grupo de trabajo de validación de instrumentos de Apego de la UCV.	

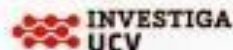
2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Cuestionario Experiences in Close Relationships-Revised (ECR-R)
Autores:	Fernández-Fuentes et al. (2011).
Procedencia:	España
Administración:	Autoadministrable
Tiempo de aplicación:	10 a 15 minutos
Ámbito de aplicación:	Individual y colectivo
Significación:	Se diseñó para evaluar el apego romántico en la relación de pareja, cuenta con dos dimensiones y 18 ítems, los cuales son: ansiedad (1,2,3,4,5,6,7,8,9) y evitación (10,11,12,13,14,15,16,17,18). Además, este cuestionario se midió a través del percentil 50, obteniéndose puntuaciones de alto y bajo, catalogándolo en cuatro estilos de apego romántico, los cuales son: apego seguro= baja evitación y baja ansiedad, apego preocupado= baja evitación y alta ansiedad, apego rechazante= alta evitación y baja ansiedad, y apego temeroso= alta evitación y alta ansiedad.

4. Reporte teórico



Dimensiones del instrumento: "Cuestionario Experiencias in Close Relationship-Revised (ECR-R)"

- Primera dimensión: Ansiedad

Indicadores	Ítem	Claridad			Coherencia			Relevancia			Observaciones/ Recomendaciones			
		1	2	3	1	2	3	1	2	3				
Preocupación	1. Mis relaciones me generan mucha ansiedad y preocupación.	1	2	3	X	1	2	3	X	1	2	3	X	
Miedo al rechazo	2. Cuando muestro mis sentimientos a una chica/él, tengo miedo de que no sienta lo mismo por mí.	1	2	3	X	1	2	3	X	1	2	3	X	
Sentimientos no correspondidos	3. Me preocupa que mi pareja no se preocupe tanto por mí como lo hago yo por él/ella.	1	2	3	X	1	2	3	X	1	2	3	X	
Inseguridad	4. Me asusta que una vez que una chica/él conozca conmigo, a él/ella no le guste como soy en realidad.	1	2	3	X	1	2	3	X	1	2	3	X	
Miedo al rechazo	5. Me preocupa no estar a la altura.	1	2	3	X	1	2	3	X	1	2	3	X	
Inseguridad	6. A menudo me inquieta que mi pareja realmente no me ama.	1	2	3	X	1	2	3	X	1	2	3	X	
Sentimientos no correspondidos	7. A menudo desearía que los sentimientos de mi pareja hacia mí fueran tan fuertes como mis sentimientos por él/ella.	1	2	3	X	1	2	3	X	1	2	3	X	
Inseguridad	8. Cuando no tengo cerca a mi pareja, me preocupa que pueda llegar a estar interesado en alguien más.	1	2	3	X	1	2	3	X	1	2	3	X	
Preocupación	9. Con frecuencia me preocupa que mi pareja no quiera estar conmigo.	1	2	3	X	1	2	3	X	1	2	3	X	



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

• Segunda dimensión: Evitación

Indicadores	Ítem	Claridad			Coherencia			Relevancia			Observaciones/ Recomendaciones		
		1	2	3	1	2	3	1	2	3			
Rechazo	10. Me siento incómodo/a cuando mi pareja quiere mucha cercanía e implicación emocional.	1	2	3	X	1	2	3	X	1	2	3	X
Comunicación	11. Hablo las cosas con mi pareja.	1	2	3	X	1	2	3	X	1	2	3	X
Cercanía e intimidad	12. Me siento cómodo/a compartiendo mis pensamientos y sentimientos más personales con mi pareja.	1	2	3	X	1	2	3	X	1	2	3	X
Comprensión	13. En momentos de necesidad, me ayuda poder contar con mi pareja.	1	2	3	X	1	2	3	X	1	2	3	X
Comunicación	14. Le cuento a mi pareja prácticamente todo.	1	2	3	X	1	2	3	X	1	2	3	X
Rechazo	15. Prefiero no tener demasiada cercanía e intimidad emocional con mi pareja.	1	2	3	X	1	2	3	X	1	2	3	X
Comunicación	16. Habitualmente comento mis problemas y preocupaciones a mi pareja.	1	2	3	X	1	2	3	X	1	2	3	X
Comprensión	17. Mi pareja realmente me comprende y conoce mis necesidades.	1	2	3	X	1	2	3	X	1	2	3	X
Cercanía e intimidad	18. Encuentro relativamente fácil tener mucha cercanía e intimidad afectiva con mi pareja.	1	2	3	X	1	2	3	X	1	2	3	X


Erika E. Arroyo Gamboa
Psicóloga
C. P. N. N. 12224

Firma y sello

28 de mayo de 2023.



Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar la "Escala de Ciberviolencia en parejas adolescentes (Cib-VPAY)". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Sofía Roxana Estrada Almel	
Grado académico:	Maestro (X)	Doctor ()
Área de formación académica:	Clinica (X)	Social ()
	Educativa (X)	Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Clínica - Educativa	
Institución donde labora:	Universidad César Vallejo - UNCV	
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()	
	Más de 5 años (X)	
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Propiedades psicométricas de la Escala de Cyberbullying (CIB-VPAY) de Carl Hoff en adolescentes de secundaria de I. Ugel 02. Propiedades psicométricas: Escala de control de emociones.	

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Escala de Ciberviolencia en parejas adolescentes (Cib-VPAY)
Autores:	Cava y Buelga
Procedencia:	España
Administración:	Autoadministrable
Tiempo de aplicación:	15 minutos
Ámbito de aplicación:	Individual y colectivo
Significación:	Esta escala fue desarrollada para evaluar tanto situaciones de violencia perpetrada como violencia sufrida, que se dan a través de las redes sociales, dentro de la relación de pareja. Asimismo, se utilizó solo una subescala, llamada cibervictimización, la cual consta de 10 ítems, distribuidos en dos dimensiones: Ciberagresión (6, 7, 8, 9, 10) y Cibercontrol (1, 2, 3, 4, 5).

4. Soporte teórico



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Dimensiones del instrumento: Escala de Ciberviolencia en parejas adolescentes (Cb-VAP)

• Primera dimensión: Ciberagresión

Indicadores	Ítem	Claridad			Coherencia			Relevancia			Observaciones/ Recomendaciones			
		1	2	3	1	2	3	1	2	3				
Difamación	6. Ha contactado números o mensajes sobre mí en redes sociales.	1	2	3	<input checked="" type="checkbox"/>	1	2	3	<input checked="" type="checkbox"/>	1	2	3	<input checked="" type="checkbox"/>	
Maltrato	7. Mi chico/a me ha insultado o amenazado por privado.	1	2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	1	2	3	<input checked="" type="checkbox"/>	1	2	3	<input checked="" type="checkbox"/>	... ¿cómo se puede ver las redes por privado...
Amenazas	8. Me ha dicho a que, al corto con él/ella, dirá o publicará en redes sociales cosas personales mías.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	Me ha dicho que va a contarlo (de nuevo a...)
Difamación	9. Mi chico/a ha hecho comentarios públicos sobre mí en Internet o en grupos del WhatsApp que me han hecho sentir mal.	1	2	3	<input checked="" type="checkbox"/>	1	2	3	<input checked="" type="checkbox"/>	1	2	3	<input checked="" type="checkbox"/>	
Publicaciones sin consentimiento	10. Mi chico/a ha enviado o subido a redes sociales sin mi permiso fotos, vídeos o mensajes míos que yo no quería que la gente viera.	1	2	3	<input checked="" type="checkbox"/>	1	2	3	<input checked="" type="checkbox"/>	1	2	3	<input checked="" type="checkbox"/>	

• Segunda dimensión: cibercontrol

Indicadores	Ítem	Claridad			Coherencia			Relevancia			Observaciones/ Recomendaciones			
		1	2	3	1	2	3	1	2	3				
Vigilancia	1. Mi chico/a se entera de lo que estoy en línea y no le comparto contraseña.	1	2	3	<input checked="" type="checkbox"/>	1	2	3	<input checked="" type="checkbox"/>	1	2	3	<input checked="" type="checkbox"/>	
Vigilancia	2. Mi chico/a está pendiente de si estoy en línea en el móvil o conectado en redes sociales.	1	2	3	<input checked="" type="checkbox"/>	1	2	3	<input checked="" type="checkbox"/>	1	2	3	<input checked="" type="checkbox"/>	
Restricción	3. No me deje chatear con algunos amigos/as y se entera si lo hago.	1	2	3	<input checked="" type="checkbox"/>	1	2	3	<input checked="" type="checkbox"/>	1	2	3	<input checked="" type="checkbox"/>	
Restricción	4. Me ha hecho eliminar o bloquear amigos/as de mis redes sociales o de mi móvil para que no tenga contacto con ellos.	1	2	3	<input checked="" type="checkbox"/>	1	2	3	<input checked="" type="checkbox"/>	1	2	3	<input checked="" type="checkbox"/>	
Restricción	5. Mi chico/a me ha hecho eliminar comentarios, fotos o vídeos míos en redes sociales porque le ponían celoso/a.	1	2	3	<input checked="" type="checkbox"/>	1	2	3	<input checked="" type="checkbox"/>	1	2	3	<input checked="" type="checkbox"/>	

25 de mayo de 2023

Enrique Espinoza
Psicóloga
C. P. 2. 12244

Firma y sello



Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Cuestionario Experiences in Close Relationships-Revised (ECR-R)". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente, aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Raina Paola Sánchez Hinos	
Grado académico:	Maestro ()	Doctor (✓)
Área de formación académica:	Clinica ()	Social ()
	Educativa (✓)	Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Ambito Educativo	
Institución donde labora:	Universidad César Vallejo	
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()	Más de 5 años (✓)
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados: Título del estudio realizado.	

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Cuestionario Experiences in Close Relationships-Revised (ECR-R)
Autores:	Fernández-Fuentes et al. (2011).
Procedencia:	España
Administración:	Autoadministrable
Tiempo de aplicación:	10 a 15 minutos
Ámbito de aplicación:	Individual y colectivo
Significación:	Se diseñó para evaluar el apego romántico en la relación de pareja, cuenta con dos dimensiones y 18 ítems, los cuales son: ansiedad (1,2,3,4,5,6,7,8,9) y evitación (10,11,12,13,14,15,16,17,18). Además, este cuestionario se midió a través del percentil 50, obteniéndose puntuaciones de alto y bajo, catalogándolo en cuatro estilos de apego romántico, los cuales son: apego seguro= baja evitación y baja ansiedad, apego preocupado= baja evitación y alta ansiedad, apego rechazante= alta evitación y baja ansiedad, y apego temeroso= alta evitación y alta ansiedad.

4. Soporte teórico



Dimensiones del Instrumento: "Cuestionario Experiencias in Close Relationships-Revised (ECLN-R)"

- Primera dimensión: Ansiedad

Indicadores	Ítem	Claridad			Coherencia			Relevancia			Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	1	2	3	1	2	3	
Preocupación	1. Mis relaciones me generan mucha ansiedad y preocupación.	1	2	3	1	2	3	1	2	3	
Miedo al rechazo	2. Cuando nuestro mis sentimientos a una chica, tengo miedo de que no quiera lo mismo por mí.	1	2	3	1	2	3	1	2	3	
Sentimientos no correspondidos	3. Me preocupa que mi pareja no se preocupe tanto por mí como lo hago yo por ella.	1	2	3	1	2	3	1	2	3	
Inseguridad	4. Me afecta que una vez que un/a chica/ chico/a conoceme, a ella/ él no la/ gasta como soy en realidad.	1	2	3	1	2	3	1	2	3	
Miedo al rechazo	5. Me preocupa no estar a la altura.	1	2	3	1	2	3	1	2	3	
Inseguridad	6. A menudo me inquieta que mi pareja realmente no me ame.	1	2	3	1	2	3	1	2	3	
Sentimientos no correspondidos	7. A menudo desearía que los sentimientos de mi pareja hacia mí fueran tan fuertes como mis sentimientos por ella/ él.	1	2	3	1	2	3	1	2	3	
Inseguridad	8. Cuando no tengo cerca a mi pareja, me preocupa que puede llegar a estar interesada/ él en alguien más.	1	2	3	1	2	3	1	2	3	
Preocupación	9. Con frecuencia me preocupa que mi pareja no quiera estar conmigo.	1	2	3	1	2	3	1	2	3	



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

• Segunda dimensión: Eufación

Indicadores	Ítem	Claridad			Coherencia			Relevancia			Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	1	2	3	1	2	3	
Rechazo	10. Me siento incómoda cuando mi pareja quiere mucha cercanía e implicación emocional.	1	2	3	1	2	3	1	2	3	✓
Comunicación	11. Hablo las cosas con mi pareja.	1	2	3	1	2	3	1	2	3	✓
Cercanía e intimidad	12. Me siento cómoda compartiéndome mis pensamientos y sentimientos más personales con mi pareja.	1	2	3	1	2	3	1	2	3	✓
Comprensión	13. En momentos de necesidad, me ayuda poder contar con mi pareja.	1	2	3	1	2	3	1	2	3	✓
Comunicación	14. Lo cuento a mi pareja prácticamente todo.	1	2	3	1	2	3	1	2	3	✓
Rechazo	15. Prefiero no tener demasiada cercanía e intimidad emocional con mi pareja.	1	2	3	1	2	3	1	2	3	✓
Comunicación	16. Habitualmente comento mis problemas y preocupaciones a mi pareja.	1	2	3	1	2	3	1	2	3	✓
Comprensión	17. Mi pareja realmente me comprende y conoce mis necesidades.	1	2	3	1	2	3	1	2	3	✓
Cercanía e intimidad	18. Encuentro relativamente fácil tener mucha cercanía e intimidad afectiva con mi pareja.	1	2	3	1	2	3	1	2	3	✓


María Susana Zúñiga
Psicóloga
CASP-Zúñiga

49-01-23

Firma y sello



Evaluación por juicio de expertos

Respetado Juez, Usted ha sido seleccionado para evaluar la 'Escala de Ciberviolencia en parejas adolescentes (CB-UPA)'. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente, aportando al mejorar prácticas. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Karina Paola Sánchez Alonso	
Grado académico:	Maestro ()	Doctor (✓)
Área de formación académica:	Clinica ()	Social ()
	Educativa (✓)	Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Ambito Educativo	
Institución donde labora:		
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()	()
	Más de 5 años (✓)	()
Experiencia en Investigación Psicométrica (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.	

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Escala de Ciberviolencia en parejas adolescentes (CB-UPA)
Autores:	Cava y Buelga
Procedencia:	España
Administración:	Autoadministrable
Tiempo de aplicación:	15 minutos
Ámbito de aplicación:	Individual y colectivo
Significación:	Esta escala fue desarrollada para evaluar tanto situaciones de violencia perpetrada como violencia sufrida, que se dan a través de las redes sociales, dentro de la relación de pareja. Asimismo, se utilizó sólo una subescala, llamada ciberintimidación, la cual consta de 10 ítems, distribuidos en dos dimensiones: Ciberagresión (6, 7, 8, 9, 10) y Cibercontrol (1, 2, 3, 4, 5).

4. Fuente bibliográfica



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Dimensiones del Instrumento: Escala de Ciberviolencia en parejas adolescentes (Cib-VAP)

• Primera dimensión: Ciberagresión

Indicadores	Ítem	Claridad			Coherencia			Relevancia			Observaciones/ Recomendaciones		
		1	2	3	1	2	3	1	2	3			
Ofensa	6. He confiado números o mensajes sobre mí en redes sociales.	1	2	3	1	2	3	4	1	2	3	4	
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
Maltrato	7. Mi chica me ha insultado o amenazado por privado.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
Amenaza	8. Me ha dicho a que, al corto con él/ella, día o publicará en redes sociales cosas personales mías.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
Ofensa	9. Mi chica ha hecho comentarios públicos sobre mí en Internet o en grupos del WhatsApp que me han hecho sentir mal.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
Publicaciones sin consentimiento	10. Mi chica ha enviado o subido a redes sociales sin mi permiso fotos, vídeos o mensajes mías que yo no quería que la gente viera.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4

• Segunda dimensión: cibercontrol

Indicadores	Ítem	Claridad			Coherencia			Relevancia			Observaciones/ Recomendaciones		
		1	2	3	1	2	3	1	2	3			
Vigilancia	1. Mi chico se enfada si ve que estoy en línea y no le contesto enseguida.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
Vigilancia	2. Mi chico está pendiente de si estoy en línea en el móvil o conectado en redes sociales.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
Restricción	3. No me deja charlar con algunos amigos/as y se enfada si lo hago.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
Restricción	4. Me ha hecho eliminar o bloquear amigos/as de mis redes sociales o de mi móvil para que no tenga contacto con ellos.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
Restricción	5. Mi chica me ha hecho eliminar contactos, fotos o vídeos mías en redes sociales porque le ponían cabecita.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4

Willy Escobedo
asesor/a

Perú y más 23-05-23



Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Cuestionario Experiencias in Close Relationships-Revised (ECR-R)". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente, aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	<i>Dr. Carlos Víctor Gutiérrez Bernal</i>	
Grado académico:	Maestro (<input checked="" type="checkbox"/>)	Doctor ()
Área de formación académica:	Clinica (<input checked="" type="checkbox"/>)	Social ()
	Educativa ()	Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	<i>Salud mental, psicología.</i>	
Institución donde labora:	<i>Centro Médico Perú</i>	
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()	
	Más de 5 años (<input checked="" type="checkbox"/>)	
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.	

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Cuestionario Experiencias in Close Relationships-Revised (ECR-R)
Autores:	Fernández-Fuentes et al. (2011).
Procedencia:	España
Administración:	Autoadministrable
Tiempo de aplicación:	10 a 15 minutos
Ámbito de aplicación:	Individual y colectivo
Significación:	Se diseñó para evaluar el apego romántico en la relación de pareja, cuenta con dos dimensiones y 18 ítems, los cuales son: ansiedad (1,2,3,4,5,6,7,8,9) y evitación (10,11,12,13,14,15,16,17,18). Además, este cuestionario se midió a través del percentil 50, obteniéndose puntuaciones de alto y bajo, catalogándolo en cuatro estilos de apego romántico, los cuales son: apego seguro= baja evitación y baja ansiedad, apego preocupador= baja evitación y alta ansiedad, apego rechazante= alta evitación y baja ansiedad, y apego temeroso= alta evitación y alta ansiedad.

4. Soporte teórico



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Dimensiones del instrumento: "Cuestionario Experiencias in Close Relationships-Revised (ECR-R)"

- Primera dimensión: Ansiedad

Indicadores	Ítem	Claridad			Coherencia			Relevancia			Observaciones/ Recomendaciones	
		1	2	3	1	2	3	1	2	3		
Preocupación	1. Mis relaciones me generan mucha ansiedad y preocupación.	1	2	3	1	2	3	1	2	3		
Miedo al rechazo	2. Cuando nuestro mis sentimientos a una chico/a, tengo miedo de que no sienta lo mismo por mí.	1	2	3	1	2	3	1	2	3		
Sentimientos no correspondidos	3. Me preocupa que mi pareja no se preocupe tanto por mí como lo hago yo por él/ella.	1	2	3	1	2	3	1	2	3		
Inseguridad	4. Me acorta que una vez que una chico/a conmigo conoceme, a ella/o no le guste como soy en realidad.	1	2	3	1	2	3	1	2	3		
Miedo al rechazo	5. Me preocupa no estar a la altura.	1	2	3	4	1	2	3	1	2	3	¿ Cuán segura de...?
Inseguridad	6. A menudo me inquieta que mi pareja realmente no me ama.	1	2	3	1	2	3	1	2	3		
Sentimientos no correspondidos	7. A menudo desearía que los sentimientos de mi pareja hacia mí fueran tan fuertes como mis sentimientos por él/ella.	1	2	3	1	2	3	1	2	3		
Inseguridad	8. Cuando no tengo cerca a mi pareja, me preocupa que pueda llegar a estar interesado/a en alguien más.	1	2	3	1	2	3	1	2	3		
Preocupación	9. Con frecuencia me preocupa que mi pareja no quiera estar conmigo.	1	2	3	1	2	3	1	2	3		



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

• Segunda dimensión: Evaluación

Indicadores	Ítem	Claridad			Coherencia			Relevancia			Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	1	2	3	1	2	3	
Rechazo	10. Me siento incómoda cuando mi pareja quiere mucha cercanía e implicación emocional.										
Comprensión	11. Hablo las cosas con mi pareja.										
Cercanía e intimidad	12. Me siento cómoda compartiendo mis pensamientos y sentimientos más personales con mi pareja.										
Comprensión	13. En momentos de necesidad, me ayuda poder contar con mi pareja.										
Comunicación	14. Le cuento a mi pareja prácticamente todo.										
Rechazo	15. Prefiero no tener demasiada cercanía e intimidad emocional con mi pareja.										
Comunicación	16. Habitualmente comparto mis problemas y preocupaciones a mi pareja.										
Comprensión	17. Mi pareja realmente me comprende y conoce sus necesidades.										
Cercanía e intimidad	18. Encuentro relativamente fácil tener mucha cercanía e intimidad afectiva con mi pareja.										

[Handwritten Signature]

Firma y sello

28-05-23

Dr. Edwin Suárez Rojas
MÉDICO PSICÓLOGA
CNP 3893 RNE 1783



Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar la "Escala de Ciberviolencia en parejas adolescentes (Cib-VPA)". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente, aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	<i>Anhí María Gutierrez Torres</i>		
Grado académico:	Maestro (<input checked="" type="checkbox"/>)	Doctor	(<input type="checkbox"/>)
Área de formación académica:	Clinica (<input checked="" type="checkbox"/>)	Social	(<input type="checkbox"/>)
	Educativa (<input type="checkbox"/>)	Organizacional	(<input type="checkbox"/>)
Áreas de experiencia profesional:	<i>Salud mental, Psicopedagogía</i>		
Institución donde labora:			
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años	(<input type="checkbox"/>)	
	Más de 5 años	(<input checked="" type="checkbox"/>)	
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.		

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Escala de Ciberviolencia en parejas adolescentes (Cib-VAP)
Autores:	Cava y Buelga
Procedencia:	España
Administración:	Autoadministrable
Tiempo de aplicación:	15 minutos
Ámbito de aplicación:	Individual y colectivo
Significación:	Esta escala fue desarrollada para evaluar tanto situaciones de violencia perpetrada como violencia sufrida, que se dan a través de las redes sociales, dentro de la relación de pareja. Asimismo, se utilizó solo una subescala, llamada cibervictimización, la cual consta de 10 ítems, distribuidos en dos dimensiones: Cibragresión (6, 7, 8, 9, 10) y Cibercontrol (1, 2, 3, 4, 5).

4. Soporte teórico



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Dimensiones del Instrumento: Escala de Ciberviolencia en parejas adolescentes (Cb-VAP)

• Primera dimensión: Ciberagresión

Indicadores	Item	Claridad		Coherencia		Relevancia		Observaciones/ Recomendaciones		
		1	2	3	4	1	2		3	4
Difamación	6. He compartido números o mensajes sobre mí en redes sociales.	1	2	3	4	1	2	3	4	
Maltrato	7. Mi chico/a me ha insultado o amenazado por privado.	1	2	3	4	1	2	3	4	
Amenazas	8. Me ha dicho a que, si conto con él/ella, dirá o publicará en redes sociales cosas personales mías.	1	2	3	4	1	2	3	4	
Difamación	9. Mi chico/a ha hecho comentarios públicos sobre mí en internet o en grupos del WhatsApp que me han hecho sentir mal.	1	2	3	4	1	2	3	4	
Publicaciones sin consentimiento	10. Mi chico/a ha enviado o subido a redes sociales sin mi permiso fotos, videos o mensajes míos que yo no quería que la gente viera.	1	2	3	4	1	2	3	4	Publicaciones sin consentimiento de fotos...

• Segunda dimensión: cibercontrol

Indicadores	Item	Claridad		Coherencia		Relevancia		Observaciones/ Recomendaciones		
		1	2	3	4	1	2		3	4
Vigilancia	1. Mi chico/a se enfada si ve que estoy en línea y no le comparto esa página.	1	2	3	4	1	2	3	4	
Vigilancia	2. Mi chico/a está pendiente de si estoy en línea en el móvil o conectado en redes sociales.	1	2	3	4	1	2	3	4	
Restricción	3. No me deja hablar con algunos amigos/as y se enfada si lo hago.	1	2	3	4	1	2	3	4	
Restricción	4. Me ha hecho eliminar o bloquear amigos/as de mis redes sociales o de mi móvil para que no tenga contacto con ellos.	1	2	3	4	1	2	3	4	eliminar 3 ^{er} y 4 ^{to}
Restricción	5. Mi chico/a me ha hecho eliminar comentarios, fotos o videos míos en redes sociales porque le parecen calchaca.	1	2	3	4	1	2	3	4	

[Firma]
 Mónica Sandoval Soto
 MÉDICO PSICUÁTRICA
 CMP 3295 INIC 1928

23-05-23

Anexo 13: Resultados adicionales

Datos normativos de los instrumentos

Tabla 16

Datos normativos de la Sub-Escala de Cibervictimización (n=135)

PC	Coeficiente K-2	PD	Niveles
50	.924	10-14	Bajo
75	.949	15-20	Moderado
90	.977	21-40	Alto

Nota: PD= puntuación directa; PC= percentiles; K-2=coeficiente K-2

En la tabla 16, se presentan los datos normativos o normas de interpretación para las puntuaciones derivadas de la aplicación de la subescala de cibervictimización. En ese sentido, se observa que las puntuaciones de 10 a 14 se encuentran dentro de un nivel bajo de cibervictimización, de 15 a 20 refieren un nivel moderado de cibervictimización y finalmente de 21 a 40 se encuentran en un nivel alto de cibervictimización dentro de la relación de pareja.

Tabla 17

Datos normativos de la dimensión ansiedad de la Escala de Apego Romántico

PC	Coeficiente K-2	PD	Niveles
25	.983	9-27	Bajo
75	.983	28-63	Alto

Nota: PD= puntuación directa; PC= percentiles; K-2=coeficiente K-2

Respecto a la tabla 17, presenta las normas de interpretación para las puntuaciones derivadas de la aplicación de la dimensión ansiedad perteneciente a la escala del apego romántico. Así pues, una puntuación que se encuentre en el rango de 9 a 27, refiere un nivel bajo de la dimensión ansiedad distinguida por tener un estilo de apego seguro y un estilo de apego rechazante. Por otro lado, las puntuaciones que oscilan entre 28 a 63 indican un nivel alto en la dimensión ansiedad, la cual está caracterizada por tener un estilo de apego preocupado y un estilo de apego temeroso.

Tabla 18

Datos normativos de la dimensión evitación de la Escala de Apego Romántico

PC	Coeficiente K-2	PD	Niveles
25	.928	9-31	Bajo
75	.949	32-63	Alto

Nota: PD= puntuación directa; PC= percentiles; K-2=coeficiente K-2

En la tabla 18 se visualizan las normas de interpretación para las puntuaciones directas de la dimensión evitación, la misma que pertenece a la escala de apego romántico. Ahora bien, una puntuación directa que se encuentre entre 9 y 31 da cuenta de un nivel bajo de evitación, la cual esta distinguida por tener un estilo de apego seguro y un estilo de apego preocupado. Asimismo, las puntuaciones que oscilan entre 32 a 63, refieren tener un nivel alto, caracterizado por un estilo de apego rechazante y un estilo de apego temeroso.

Anexo 14. Fichas técnicas de instrumentos

FICHA TÉCNICA DEL CUESTIONARIO EXPERIENCES IN CLOSE RELATIONSHIPS REVISED (ECR-R)

Nombre técnico	:	Cuestionario de apego
Autor (es)	:	Fraley, R., Waller, N., y Brennan, K.
Año de aparición	:	2000
Lugar de procedencia	:	Estados Unidos
Adaptación	:	CUESTIONARIO EXPERIENCES IN CLOSE RELATIONSHIPS REVISED (ECR-R)
Usuarios	:	Andrés A. Fernández-Fuertes, Begoña Orgaz, Antonio Fuertes y Rodrigo Carcedo (2011)
Ámbito de uso	:	Área clínica y educativa
Aplicación	:	Individual y colectiva
Finalidad	:	Identificar los niveles del apego romántico
Áreas que mide	:	Ansiedad y evitación
Baremos: normas de interpretación	:	<ul style="list-style-type: none">▪ Totalmente en desacuerdo (1)▪ Bastante en desacuerdo (2)▪ Un poco en desacuerdo (3)▪ Ni de acuerdo ni en desacuerdo (4)▪ Un poco de acuerdo (5)▪ Bastante de acuerdo (6)▪ Totalmente de acuerdo (7)
Duración	:	10 a 15 minutos aproximadamente
Material que contiene	:	Cuestionario
Validez y confiabilidad	:	ansiedad ($\alpha = .80$) y evitación ($\alpha = .86$)

Ficha técnica sub escala de cibervictimización


Nombre técnico	:	Sub escala de Cibervictimización
Autor (es)	:	Cava y Buelga
Año de aparición	:	2018
Lugar de procedencia	:	España
Usuarios	:	Cava y Buelga (2018)
Ámbito de uso	:	Área Clínica
Aplicación	:	Individual o colectiva
Finalidad	:	Evaluar la condición de acoso y victimización en las relaciones de pareja de universitarios
Áreas que mide	:	Ciberagresión y cibercontrol
Baremos: normas de interpretación	:	<ul style="list-style-type: none">• Nunca (1)• Algunas veces (2)• Bastantes veces (3)• Siempre (4)
Duración	:	15 minutos
Material que contiene	:	Escala
Validez y confiabilidad	:	Cibercontrol ($\alpha = .92$) y Cibervictimización ($\alpha = .97$)

Anexo 15. Evidencia de aprobación del curso de conducta responsable de investigación

ctivitae.concytec.gob.pe/appDirectorioCTI/VerDatosInvestigador.do?id_investigador=289985

INICIO | GUÍA CALIFICACIÓN | RENACYT

Personaliza y controla Google

 CHAVEZ ORTIZ ERIKA MARIA PATRICIA

Fecha de última actualización: 30-04-2022

ORCID
0000-0002-7372-9316

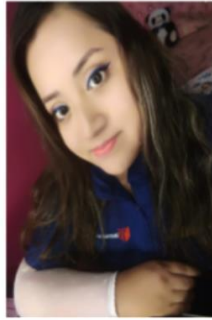
Conducta Responsable en Investigación
Fecha: 30/04/2022

Enlace:

https://ctivitae.concytec.gob.pe/appDirectorioCTI/VerDatosInvestigador.do?id_investigador=289985

Ficha CTI Vitae

Buscar



CHUQUIHUARA VELA VANESA LISBETH



Fecha de última actualización: 30-04-2022

ORCID

0000-0003-1481-4307



Conducta
Responsable en
Investigación

Fecha: 30/04/2022

https://ctivitae.concytec.gob.pe/appDirectorioCTI/VerDatosInvestigador.do?id_investigador=289983