



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE INGENIERÍA Y ARQUITECTURA
ESCUELA PROFESIONAL ARQUITECTURA**

**"Evolución de las características arquitectónicas de la Plaza Mayor
de Tarapoto"**

**TESIS PARA OBTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE:
Arquitecta**

AUTORA:

Lopez Sanchez, Rosa Lisbeth (orcid.org/0000-0002-5378-4166)

ASESORES:

Mg. Arq. Alegría Lazo, Katty Marilyn (orcid.org/0000-00023-0824-1979)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Arquitectura

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Desarrollo sostenible y adaptación al
cambio climático.

TARAPOTO — PERÚ
2023

DEDICATORIA

A mi amada mamá, mi motor incansable y mi razón de ser; a mis queridos hermanos, cómplices en cada paso; y a mi papá, por su inquebrantable compañía a lo largo de esta etapa de mi vida. Con gratitud infinita, esta tesis es un tributo a su apoyo constante.

AGRADECIMIENTO

En primer lugar, agradezco a Dios por ser mi fuente de fortaleza y guía, asimismo, quiero expresar mi agradecimiento a la Arq. Katty Alegría Lazo, mi asesora, cuya dedicación y orientación han enriquecido significativamente esta investigación, también a mis compañeros de estudio, con su colaboración y compañerismo han potenciado mi experiencia académica, finalmente, dedico un agradecimiento especial a mis padres, que con su amor incondicional, apoyo constante y sacrificios han sido fundamentales para lograr el objetivo de esta meta.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE INGENIERÍA Y ARQUITECTURA
ESCUELA PROFESIONAL DE ARQUITECTURA**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, ALEGRÍA LAZO KATTY MARILYN, docente de la FACULTAD DE INGENIERÍA Y ARQUITECTURA de la escuela profesional de ARQUITECTURA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - TARAPOTO, asesor de Tesis titulada: "Evolución de las características arquitectónicas de la Plaza Mayor de Tarapoto", cuyo autor es LOPEZ SANCHEZ ROSA LISBETH, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 19.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

TARAPOTO, 13 de Diciembre del 2023

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
ALEGRÍA LAZO KATTY MARILYN DNI: 43812914 ORCID: 0000-0003-0824-1979	Firmado electrónicamente por: KAALEGRIALAZ el 15-12-2023 08:40:23

Código documento Trilce: TRI - 0695586

DECLARATORIA DE ORIGINALIDAD DEL AUTOR



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE INGENIERÍA Y ARQUITECTURA

ESCUELA PROFESIONAL DE ARQUITECTURA

Declaratoria de Originalidad del Autor

Yo, LOPEZ SANCHEZ ROSA LISBETH estudiante de la FACULTAD DE INGENIERÍA Y ARQUITECTURA de la escuela profesional de ARQUITECTURA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - TARAPOTO, declaro bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis titulada: "Evolución de las características arquitectónicas de la Plaza Mayor de Tarapoto", es de mi autoría, por lo tanto, declaro que la Tesis:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. He mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Nombres y Apellidos	Firma
ROSA LISBETH LOPEZ SANCHEZ DNI: 73492230 ORCID: 0000-0002-5378-4166	Firmado electrónicamente por: RLOPEZSA el 15-12- 2023 11:34:35

Código documento Trilce: TRI - 0697592

ÍNDICE DE CONTENIDOS

CARATULA.....	i
DEDICATORIA	ii
AGRADECIMIENTO	iii
DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD DEL ASESOR	iv
DECLARATORIA DE ORIGINALIDAD DEL AUTOR.....	v
ÍNDICE DE CONTENIDOS.....	vi
ÍNDICE DE TABLAS	vii
ÍNDICE DE GRÁFICOS Y FIGURAS	viii
RESUMEN	ix
ABSTRACT	x
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO.....	3
III. METODOLOGÍA	12
3.1. Tipo y diseño de investigación.....	12
3.2. Variables y operacionalización	12
3.3. Población, muestra y muestreo	12
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	13
3.5. Procedimientos	14
3.6. Método de análisis de datos	14
3.7. Aspectos éticos	14
IV. RESULTADOS.....	15
V. DISCUSIÓN.....	31
VI. CONCLUSIONES	35
VII. RECOMENDACIONES.....	36
REFERENCIAS	38
ANEXOS:	42

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1: <i>Ficha N° 01; Indicador: Utilidad</i>	15
Tabla 2: <i>Ficha N° 02; Indicador: Estética</i>	16
Tabla 3: <i>Ficha N° 03; Indicador: Función</i>	17
Tabla 4: <i>Pregunta N°1: ¿Cuál es tu actividad predominante (ocupación)?</i>	18
Tabla 5: <i>Pregunta N°2: ¿Cuál es tu grado de instrucción?</i>	19
Tabla 6: <i>Pregunta N°3: ¿Con qué frecuencia visitas la Plaza Mayor?</i>	20
Tabla 7: <i>Pregunta N°4: ¿Cuán recreativo considera que es la plaza mayor de Tarapoto?</i>	21
Tabla 8: 1° ÉPOCA (1950 a 1973): <i>Pregunta N°5: Marque (x) en el recuadro según consideren lo predominante de cada actividad realizada en la plaza mayor, siendo 1 el más bajo y 5 el más alto</i>	22
Tabla 9: 2° ÉPOCA (1973 a 2022): <i>Pregunta N°5: Marque (x) en el recuadro según consideren lo predominante de cada actividad realizada en la plaza mayor, siendo 1 el más bajo y 5 el más alto</i>	23
Tabla 10: 3° ÉPOCA (2023 a la actualidad): <i>Pregunta N°5: Marque (x) en el recuadro según consideren lo predominante de cada actividad realizada en la plaza mayor, siendo 1 el más bajo y 5 el más alto</i>	24
Tabla 11: <i>Pregunta N°6: ¿Sueles interactuar con otras personas en la plaza?</i>	25
Tabla 12: <i>Pregunta N°7: ¿Consideras que la Plaza Mayor es un lugar inclusivo y acogedor para todas las personas?</i>	26
Tabla 13: <i>Pregunta N°8: ¿Cuál es el rol principal del elemento central de la plaza mayor?</i>	27
Tabla 14: <i>Pregunta N°9: ¿Cuál cree que es el motivo del cambio del elemento central de la plaza mayor?</i>	29
Tabla 15: <i>Pregunta N°10: ¿Cómo consideras el cambio realizado en la plaza mayor?</i> ...	30

ÍNDICE DE GRÁFICOS Y FIGURAS

Gráfico 1: <i>Ficha N° 01; Indicador: Utilidad</i>	15
Gráfico 2: <i>Ficha N° 02; Indicador: Estética</i>	16
Gráfico 3: <i>Ficha N° 03; Indicador: Función</i>	17
Gráfico 4: <i>Pregunta N°1: ¿Cuál es tu actividad predominante (ocupación)?</i>	18
Gráfico 5: <i>Pregunta N°2: ¿Cuál es tu grado de instrucción?</i>	20
Gráfico 6: <i>Pregunta N°3: ¿Con qué frecuencia visitas la Plaza Mayor?</i>	21
Gráfico 7: <i>Pregunta N°4: ¿Cuán recreativo considera que es la plaza mayor de Tarapoto?</i>	22
Gráfico 8: 1° ÉPOCA: <i>Pregunta N°5: Marque (x) en el recuadro según consideren lo predominante de cada actividad realizada en la plaza mayor, siendo 1 el más bajo y 5 el más alto.</i>	23
Gráfico 9: 2° ÉPOCA: <i>Pregunta N°5: Marque (x) en el recuadro según consideren lo predominante de cada actividad realizada en la plaza mayor, siendo 1 el más bajo y 5 el más alto.</i>	24
Gráfico 10: 3° EPOCA: <i>Pregunta N°5: Marque (x) en el recuadro según consideren lo predominante de cada actividad realizada en la plaza mayor, siendo 1 el más bajo y 5 el más alto.</i>	25
Gráfico 11: <i>Pregunta N°6: ¿Sueles interactuar con otras personas en la plaza?</i>	26
Gráfico 12: <i>Pregunta N°7: ¿Consideras que la Plaza Mayor es un lugar inclusivo y acogedor para todas las personas?</i>	27
Gráfico 13: <i>Pregunta N°8: ¿Cuál es el rol principal del elemento central de la plaza mayor?</i>	28
Gráfico 14: <i>Pregunta N°9: ¿Cuál cree que es el motivo del cambio del elemento central de la plaza mayor?</i>	29
Gráfico 15: <i>Pregunta N°10: ¿Cómo consideras el cambio realizado en la plaza mayor?</i> 30	

RESUMEN

La presente investigación tuvo como objetivo general analizar la evolución de las características arquitectónicas de la plaza mayor de Tarapoto; la investigación es de tipo básica, diseño no experimental de corte transversal, de nivel descriptivo simple y enfoque cuantitativo. Se empleó a una muestra de la población identificada en cada época de evolución con criterios de inclusión y exclusión, como instrumentos, un cuestionario para ambas variables, y una ficha de observación para la variable dependiente. Teniendo como resultado que las características arquitectónicas de la plaza mayor de Tarapoto han experimentado una evolución notable en términos de utilidad, estética y función, adaptándose de manera progresiva a las necesidades específicas de cada época. Se concluyó que la plaza mayor de la ciudad de Tarapoto, ha logrado mantener su papel crucial como un espacio vital para la comunidad, adaptándose a las dinámicas cambiantes de la sociedad y mejorando la calidad de la experiencia de quienes la utilizan. Esto nos proporciona una visión integral de la evolución de la plaza, destacando la importancia de equilibrar la modernización con la preservación histórica para enriquecer la identidad y funcionalidad de este espacio emblemático.

Palabras clave: Plaza Mayor, características arquitectónicas, evolución, historia.

ABSTRACT

The general objective of this research was to analyze the evolution of the architectural characteristics of the main square of Tarapoto; The research is basic, non-experimental cross-sectional design, simple descriptive level and quantitative approach. A sample of the population identified in each period of evolution was used with inclusion and exclusion criteria, as instruments, a questionnaire for both variables, and an observation sheet for the dependent variable. As a result, the architectural characteristics of the main square of Tarapoto have experienced a notable evolution in terms of usefulness, aesthetics and function, progressively adapting to the specific needs of each era. It was concluded that the main square of the city of Tarapoto has managed to maintain its crucial role as a vital space for the community, adapting to the changing dynamics of society and improving the quality of the experience of those who use it. This provides us with a comprehensive view of the evolution of the plaza, highlighting the importance of balancing modernization with historical preservation to enrich the identity and functionality of this emblematic space.

Keywords: Plaza Mayor, architectural characteristics, evolution, history.

I. INTRODUCCIÓN

La Plaza Mayor es considerada el centro de la ciudad y el comienzo de ella. La ciudad se forma gracias a la cooperación de numerosos individuos, así como de la fusión de distintas culturas.

Esto se refleja en el desarrollo histórico, donde la historia de la plaza muestra cómo las distintas culturas han contribuido a su forma y significado.

Las plazas son espacios abiertos y públicos que sirven como centros de la vida urbana. Suelen estar ubicadas en el corazón de las ciudades y son el lugar donde se registran las acciones más significativas, como el comercio, la cultura y la política. Su diseño y estructura pueden variar, pero siempre están destinadas a ser espacios de reunión y encuentro (Rojas, 1873, p.45). Según Correal (2017), Las plazas han sido durante siglos espacios centrales y emblemáticos en las ciudades. Rodeadas de edificios públicos, administrativos y religiosos, han servido como centros de la vida social, política y cultural. Sus múltiples usos han variado a lo largo del tiempo, pero siempre han sido lugares de encuentro y convivencia. Han sido escenarios de eventos importantes, como celebraciones, mercados, corridas de toros o actos de justicia. También han sido lugares de expresión artística y cultural, con monumentos, esculturas y otras obras de arte. En la actualidad, las plazas siguen siendo espacios importantes en las ciudades. Son lugares donde las personas pueden reunirse, celebrar, aprender y participar en la vida pública. (p. 5).

Los historiadores creen que las plazas tienen tres características esenciales que las convierten en elementos centrales de las ciudades: su significado simbólico, su función organizativa y su capacidad para albergar una variedad de actividades. (Terán, 1989, p.101).

La historia es una herramienta fundamental para la planificación territorial. A través de la historia, podemos adquirir enseñanzas de vivencias previas y emplear ese conocimiento para crear ciudades más sostenibles y equitativas. Cada fase histórica en la evolución de la arquitectura ha impactado en la configuración contemporánea de la planificación urbana. Por ejemplo, las ciudades antiguas estaban diseñadas para ser defensivas, mientras que las ciudades medievales estaban diseñadas para ser

religiosas. Las ciudades modernas, por su parte, están diseñadas para ser eficientes y funcionales. Por lo tanto, es importante que los planificadores territoriales estén familiarizados con la historia de la arquitectura. Esto les ayudará a comprender las demandas y aspiraciones de los individuos que residan en las ciudades, y a crear entornos urbanos que sean funcionales, sostenibles y atractivos. La planificación territorial debe considerar el contexto histórico de la ciudad. Las características históricas comunes, como la urbe medieval, la antigua Grecia y Roma, la revolución industrial y la era moderna, han influido en la planificación y utilización de áreas comunes, como las plazas (Ayala, 2021, p.36)

La Plaza de Cuzco es un espacio histórico que ha sido testigo de importantes acontecimientos. Constituyó un sitio sagrado para la civilización inca, y luego se convirtió en el epicentro de la vida durante la época colonial española. La catedral y el palacio inca son dos de sus monumentos más destacados (De Orellana, 2013, p. 53).

A través del tiempo, la Plaza Mayor de Tarapoto ha vivido transformaciones significativas en respuesta a las necesidades cambiantes de cada periodo. Estas modificaciones fueron cruciales para adecuar y mejorar la plaza según las necesidades recientes de las áreas urbanas y las particularidades de cada época histórica. En aproximadamente 1953, la plaza mayor de Tarapoto y su emblemática glorieta registraron momentos en el que los niños disfrutaban de sus juegos y los adultos se congregaban a la sombra de los árboles de mango para dialogar sobre temas como política y fútbol.

Después, en 1973, la Plaza experimentó un cambio adicional al transformar la glorieta en un obelisco de concreto en conmemoración del bicentenario del General Francisco Antonio de Zerra Arizaga, quien fue el que encabezó la lucha revolucionaria en Perú y residió la mayor parte de su existencia en Tarapoto.

En la actualidad, la plaza recién inaugurada en Tarapoto exhibe una palmera invertida en su núcleo, junto con otros elementos que simbolizan la riqueza cultural de la ciudad.

En consecuencia, surgió el siguiente problema de investigación ¿Cómo han evolucionado las características arquitectónicas de la plaza mayor de

Tarapoto?

La justificación de esta investigación, se propone que esta busca analizar la evolución de las características arquitectónicas de la plaza mayor, fomentando de esta manera el entendimiento de estos elementos significativos y simbólicos de eventos históricos de la ciudad que la plaza representa. Esto no únicamente beneficiará a la comunidad cívica, además de eso contribuirá a establecer la naturaleza arquitectónica de la plaza central y permitirá el desarrollo de tácticas para mantener estas características de gran valor histórico. Además, esta labor también ejercerá un impacto considerable en la naturaleza futura de la ciudad, aportando de manera teórica a los estudios y al bienestar general de la población.

Por lo tanto, en el marco de la investigación, se establece como objetivo general: Analizar la evolución de las características arquitectónicas de la plaza mayor de Tarapoto. Y como Objetivos Específicos se tiene: Determinar las características arquitectónicas de la plaza Mayor de Tarapoto; Identificar las épocas donde evolucionaron las características arquitectónicas de la plaza Mayor de Tarapoto; Determinar las características de la población en las épocas de evolución de la plaza mayor de Tarapoto.

Debido a esto, la hipótesis general formulada es la siguiente: A lo largo de tres periodos, la Plaza Mayor de Tarapoto ha experimentado cambios en sus características arquitectónicas, demostrando ser acertada al cumplir con los propósitos y necesidades específicos de cada una de esas épocas.

II. MARCO TEÓRICO.

En el curso de esta investigación, se ejecutó un proceso de recopilación y análisis de contextos tanto a nivel nacional como internacional, enfocándose principalmente en la exhaustiva revisión de artículos científicos. Este esfuerzo se orienta hacia la contribución esencial para la determinación precisa de los valores asociados a las variables en estudio.

Según Orellana, Carrera, Perales, Rivera (2021) en su estudio de investigación con el título: La plaza en las ciudades Hispano Andinas del Perú (artículo científico), su objetivo fue registrar y contrastar los atributos tipológicos de la estructura urbana de seis antiguos centros urbanos andinos de herencia hispana: Cajamarca, Jauja, Cuzco, Ayacucho, Huancavelica y

Puno, abordando esta tarea desde un punto de vista historiográfica.

- A través de esta investigación, se llega a la conclusión de que, a medida que transcurre el tiempo, las plazas evidencian transformaciones sustanciales tanto en atributos y propósitos, destacándose la introducción y el ajuste de elementos recientes a este entorno público.
- Consecuentemente concluimos que las plazas de Ayacucho, Cuzco, Cajamarca y Huancavelica han mantenido de manera destacada en sus alrededores la arquitectura de la época colonial y de la República, que resalta por sus rasgos volumétricos inherentes a esos tiempos. En comparación, en las plazas de Jauja y Puno, hay un cambio en su arquitectura, porque fueron cambiadas a edificaciones modernas que modificaron su apariencia urbana (p.43).

Ayala (2021) por medio de su trabajo de investigación titulado: “La arquitectura, el espacio público y el derecho a la ciudad. Entre lo físico y lo vivencial” (artículo científico), se centró esencialmente en la plaza, considerándola como un elemento distintivo que se integra con las áreas públicas, abordando sus características relativas a la forma y a la experiencia.

- Admite que, gracias a sus características físicas y la vivencia que proporciona, la plaza juega un rol esencial en la estructura urbana al facilitar esa vinculación con diversas zonas en la ciudad y promover que la población interactúe con su entorno construido.
- Llegó a la conclusión de que la plaza es un sitio que realiza la integración esencial de las personas, con consonancia en su función como espacio público lo cual impulsa la integración social. En el entorno, las personas pueden desarrollar una apreciación tanto vivencial como espacial, fomentando y reforzando las dimensiones financieras y la cohesión social, en términos de forma y función por igual (p. 36).

Gana (2021) con su investigación que lleva por título: Estructuración del espacio público entre política y fiesta (artículo científico), centró su atención en el evento relacionado con la Plaza de Dignitas, destacándola que es un

espacio para toda la población de gran relevancia tanto social como representativa en las zonas urbanas y en el ámbito nacional, particularmente teniendo en cuenta la fase de activación social a partir de octubre de 2019.

- Se destaca que, independientemente del transcurso a lo largo del tiempo, la plaza y no sería posible suprimir sus significados, por lo que resulta imperativo integrarlos en posteriores modificaciones en el entorno urbano (p. 76).

Camacho (2021) a través de su estudio de investigación titulado "Arquitectura singular y espacio público: reflexiones en la plaza medieval italiana" (artículo científico) se centra principalmente en subrayar la compleja interacción entre los edificios distintivos y que simbolizan la plaza y el espacio urbano distintivo. El autor identifica regularidades, estándares y enfoques compartidos, resaltando patrones, principios y sistemas comunes al observar atributos frecuentes, estándares y configuraciones parecidas.

- Sostiene que la conexión entre la arquitectura singular y significativa presente en las plazas y el propio entorno urbano se comprende a través de la observación de pautas, criterios y mecanismos compartidos, lo cual contribuye a entender la ampliación en términos de espacio y forma de estos sitios.
- Concluyó que la atracción perdurable de las plazas medievales italianas no se reduce únicamente a su atractivo pintoresco. Argumenta que, al someter las relaciones espaciales dentro de estos conjuntos a un análisis minucioso, se obtiene una comprensión más profunda de nuestros entornos urbanos, proporcionando orientación para la intervención o planificación de lugares recién creados (p.34).

Bojórquez, Pintor (2022) a través de su trabajo de investigación titulado: "La plaza principal. Turistificación y sociabilidad en Los Cabos, México: Plaza Antonio Mijares, 1974-2020." (artículo científico), se centró inicialmente en investigar el significado de la Plaza Mayor "Antonio Mijares" como un punto central social para la comunidad.

- La conclusión a la que llegan es que la plaza ha desempeñado un papel fundamental desde su origen, sirviendo como un lugar significativo para los residentes, donde se llevaban a cabo una

variedad de actividades, como eventos religiosos, recreativos, culturales y otras más (p.59).

Don Santos (2019) a través de su trabajo de investigación titulado: “Configuraciones visuales del centro urbano del Imperio español: comparaciones entre el Zócalo, en la Ciudad de México, y la Plaza Mayor, en Madrid” (artículo científico), principalmente, se dedicó a la comparación entre Madrid, la capital del Imperio español, y la Ciudad de México, sede del Virreinato de la Nueva España, examinando la estructura aspecto visual de sus respectivas plazas centrales, la Plaza Mayor y el Zócalo, durante los siglos XVI y XVII.

- Establece que, a lo largo de los siglos, las plazas urbanas han jugado un papel crucial en la evolución histórica de las ciudades desde épocas antiguas. No obstante, lo que buscamos destacar aquí es la singularidad de estas plazas monumentales, caracterizadas por su estructura regular y concebidas como centros políticos y símbolos.
- Terminó que las evidencias etnohistóricas y arqueológicas señalan que la plaza colonial atravesó un proceso evolutivo influido por patrones tanto indígenas como españoles, dando lugar a un nuevo estilo de diseño urbano. En esta configuración innovadora, las plazas en Hispanoamérica conservan características arquitectónicas, espaciales y físicas presentes en ambas corrientes, indicando que las tensiones culturales derivadas de la conquista y la resistencia se encuentran codificadas simbólicamente en su estructura arquitectónica (p.117).

Egea, Salamanca (2019) a través de su trabajo de investigación titulado: “Sociabilidades en las plazas de Buenos Aires. Usos, usuarios y diseño urbano” (artículo científico), se concentró mayormente en analizar la progresión en el transcurso de los años, desde el inicio de la crisis hasta que la municipalidad retomó la labor de reconstrucción en 1997. Además, se enfocó en los individuos que trabajaban en la vía pública y empleaban esta plaza como su espacio de actividad laboral.

- Afirma que en las plazas bajo estudio se identificaron muchos

componentes que favorecen la interacción social y los encuentros entre individuos. La vida social que se ve estimulada por actividades de comercio, como el mercado semanal en Plaza Madero Harbour o la venta de libros en Plaza Lavalle. Del mismo modo, se promueve a través de costumbres familiares llevadas a cabo en lugares comunes, como compartir una comida, ya sea en forma de picnic o asado, en Plaza España. Asimismo, es posible presenciar acciones como ensayos de grupos de percusión, consumo de bebidas alcohólicas y comportamientos de higiene entre aquellos que carecen de vivienda.

- Terminan que las plazas ofrecen entornos idóneos para reuniones casuales, donde los individuos se involucran en actividades recreativas y de espera prolongada que son agradables, como descansar, pasear, charlar, caminar o disfrutar de momentos con los niños. Estas acciones transforman las plazas en espacios destinados al recreación, tiempo de ocio y disfrute de tiempo libre (p. 517).

Fernandez, Stormansan y Cherubini (2018) a través de su investigación titulada "Patrimonio moderno y sentido de pertenencia. El caso de la Plaza de Armas, Osorno, Chile" (artículo científico), se enfocaron principalmente en analizar los aspectos arquitectónicos y paisajísticos que caracterizan a la Plaza de Armas de Osorno, con el objetivo de comprender sus valores inherentes.

- A través de la investigación, se señaló que la Plaza de Osorno ha desempeñado diversos roles a lo largo de los tiempos, sirviendo como sede de instituciones judiciales, funcionando como mercado y desempeñando roles administrativos y cívicos. Es un punto focal que alberga edificios administrativos y religiosos de importancia. Tanto los habitantes como los visitantes la perciben como una zona de importancia dentro de la estructura de la ciudad, promoviendo la inclusión social y sirviendo como lugar de reunión.
- Terminan que un aspecto fundamental de la planificación del paisaje concebido por Prager juega un rol destacado en el paisaje urbano actual de Osorno. Esta plaza constituye un entorno identitario

complicado, donde tanto los aspectos físicos como los sociales contribuyen a fortalecer la sensación de pertenencia y a promover la sostenibilidad de un área local (p. 5).

Cedillo, Izquierdo, Jimenez, Cabrera (2021) a través su trabajo de investigación titulado: “Regeneración urbana, sentido de pertenencia y apropiación en áreas patrimoniales: Estudio de cuatro espacios públicos del Centro Histórico de Cuenca” (artículo científico), se centró inicialmente en reconocer y examinar las conexiones entre los atributos físicos y las actividades en las áreas, los individuos y sus puntos de vista, con el propósito de rectificar y perfeccionar intervenciones venideras.

- Terminan que las acciones o medidas evaluadas en lugares de acceso común influyeron en circunstancias que tuvieron un impacto negativo en lo que respecta a la sensación de pertenencia y permanencia de los usuarios, lo cual manifestó en la disminución de la sostenibilidad de estos lugares (p. 81).

Fernández (2019) a través su trabajo de investigación titulado: Plaza de San Francisco de Sevilla. Intervenciones urbanas 1858-1929 (artículo científico), se centró principalmente en analizar los cambios urbanos que vivió la plaza durante el periodo de 1858 a 1929.

- Termina que gran parte de las acciones implementadas se centran en aspectos operativos del diseño urbano, priorizando las disposiciones y ampliaciones. Destacan especialmente los planes sugeridos por Balbino Marrón, que defendió una propuesta de estilo clásico con galerías porticadas, y por Juan Talavera Heredia, quien consiguió, por lo menos en principio, ordenar configuraciones mayormente irregulares en la Plaza (p. 95).

Alcocer, Preciado, Chung, Correa, Rivera (2022) mediante su trabajo de investigación titulado: “Evaluación de elementos de diseño en parques lineales del municipio de Colima” (artículo científico), se centró inicialmente en analizar la disposición espacial de tres áreas públicas a través de cuatro temas fundamentales: "acceso, medio ambiente, mobiliario y seguridad.

- Concluye que, en el presente, las áreas abiertas al público, tales como

plazas y jardines al aire libre, tienen una importancia fundamental en las ciudades. Son particularmente apreciados por su habilidad para facilitar una diversidad de acciones tanto individuales como colectivas con objetivos recreativos, culturales y comerciales (p. 33).

Arias (2023) mediante su trabajo de investigación titulado: “La envolvente arquitectónica como herramienta conceptual de la regeneración urbana. El Espacio Joven Norte” (artículo científico), se centró inicialmente en investigar la transformación del área transformar la zona de esparcimiento del polígono en un espacio destinado a la juventud distinto, que ha constituido una intervención significativa, creando un lugar destacado para los habitantes de toda la ciudad.

- Termina que la singularidad de la estructura arquitectónica después del proceso de restauración del centro ha desempeñado un papel crucial en el reforzamiento de las cualidades del espacio común y sus atributos (p. 178).

Paris, López, Laló (2021) mediante su trabajo de investigación titulado: “La construcción de una plaza: espacio público y mercado en Tenam Puente, Chiapas, México” (artículo científico), Se centró mayormente en analizar las variaciones en las percepciones y costumbres presentes en la Plaza Principal de la antigua ciudad (Maya de Tenam Puente).

- Concluye que las plazas cumplían una función esencial en las antiguas ciudades mesoamericanas, siendo espacios fundamentales para la realización de festividades cívicas que incluían eventos significativos, celebraciones formales, prácticas ceremoniales íntimas y banquetes festivos (p. 45).

Vaca, López, Llorca, Ferreras (2023) a través su trabajo de investigación titulado: “Patrones sociales y espaciales: Estudio comparativo entre dos espacios públicos en la ciudad de Quito, Ecuador” (artículo científico), se centró en su mayor parte en analizar y evaluar la relación que se establece entre la conducta humana y los aspectos características de forma presentes en dos áreas comunes, específicamente plazas.

- Terminan que la comparación entre ambos revela que la

configuración física del espacio público guarda una estrecha relación con las conductas notadas, independientemente de las restricciones reglamentarias o de funcionamiento (p. 96).

Vittar (2019) a través su trabajo de investigación titulado: Patrones sociales y espaciales: “Escasez de espacios verdes públicos, mutaciones funcionales y saturación, una problemática urbana creciente” (artículo científico), Se centró mayormente en analizar el estado actual de la elevada concentración de actividades y personas en áreas verdes dentro de entornos urbanos, haciendo uso de la Plaza Almagro como referencia.

- Asegura que los espacios verdes públicos urbanos cumplen un rol significativo en la característica identitaria y estética de las comunidades, al mismo tiempo que sirven como lugar para una variada y diversa cantidad de usuarios que llevan a cabo sus acciones cotidianas, manifiestan sus preocupaciones y experimentan tensiones asociadas con la zona (p. 24).

Retamal, Pavez (2021) a través su trabajo de investigación titulado: “La lucha urbana por la reconquista y la redefinición del espacio público en América Latina” (artículo científico), centró su atención inicialmente en examinar la relevancia de las áreas compartidos en entornos urbanos, resaltando su papel crucial en el ámbito político y democrático.

- Señalan que en los últimos diez años se ha evidenciado una aceptación y descripción de la influencia generada por los activistas grupales en América Latina en los espacios de areas comunes, con el propósito de recuperar su esencia política (p. 98).

Bueno (2021) mediante su trabajo de investigación titulado: “Espacio público e identidad. Tres escenarios de interpretación en la ciudad contemporánea” (artículo científico), centró su atención mayormente en examinar la enfoque conceptual que analiza la identidad urbana mediante el espacio público, considerándolo como un entorno que refleja conexiones significativas con la población.

- Termina que a través de las manifestaciones de identidad se evidencian en el espacio público mediante el utilización y acceso

justos de diversos individuos y conjuntos sociales dentro de ubicaciones específicas (p. 139).

Padilla (2022) a través de su trabajo de investigación titulado: “¿El lugar como espacio moral? Reflexiones sobre los usos en arquitectura y el espacio público” (artículo científico), centró su atención inicialmente en fomentar la consideración moral del entorno mediante el uso de la arquitectura y su impacto que produce en el espacio común.

- Establece que el área común es el sitio donde los individuos pueden encontrarse, reunirse o formar grupos en manera colectiva, transformándose en el centro de reuniones compartidas para los individuos (p. 24).

Gómez, Mesa (2019) a través su trabajo de investigación titulado: “Análisis de los modos de acceso y los patrones de uso de la población respecto a los espacios verdes urbanos, como base para su planificación” (artículo científico), centró su atención mayormente en analizar las distintas modalidades de acceso y los patrones de uso de las áreas comunes.

- Determinan que, dentro de los entornos urbanos, las áreas verdes de acceso público juegan un vínculo crucial como componentes esenciales para la convivencia social, sirviendo como lugares de reunión e inclusión para los habitantes (p. 38).

Pallares, Pallares (2020) a través su trabajo de investigación titulado: La construcción del espacio público (artículo científico), centró su atención mayormente en analizar los impactos que generan tensiones en el uso del espacio de uso público, derivadas del aumento y la diversificación de asuntos relacionados con la movilidad, la recreación y el entretenimiento.

- Concluyen que la aplicación de la Ley 20.958 constituye un avance en lo que respecta a las alternativas disponibles para el manejo y la supervisión de espacios públicas, que son de acceso y disfrute para toda la población residente del área sin limitaciones (p. 50).

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

3.1.1 Tipo de investigación: Básica.

3.1.2 Diseño de investigación: Con un diseño de enfoque cuantitativo, no experimental: transversal descriptivo simple por lo que se procedió a recopilar datos para describir y analizar la evolución de las características arquitectónicas de la plaza mayor de Tarapoto.

3.2. Variables y operacionalización

Variable Independiente: Plaza Mayor

Variable Dependiente: Características Arquitectónica

3.3. Población, muestra y muestreo

3.3.1 Población: Según Hernández, Batista y Fernández (2014), establece que la población se forma por la combinación de elementos cuantificables que comparten similitudes en sus cualidades. Para esta investigación la población de estudio estará constituida por individuos de la ciudad de Tarapoto en género masculino y femenino mayores de edad.

Se tomó en cuenta la población de 193 095 que es el total de pobladores de la ciudad de Tarapoto.

Como criterio de inclusión, se consideró a los residentes mayores de 18 años de edad que presenciaron los cambios en la plaza mayor y proporcionen sus respuestas al cuestionario como autores principales.

Como criterio de exclusión, se establecerá que la población objeto de estudio no incluyó a los habitantes menores de 18 años de edad ni a aquellos residentes que lleven menos de 3 años en la ciudad. Estos criterios se implementaron con el fin de enfocar el análisis en la población adulta que ha tenido una mayor vinculación y experiencia en el entorno urbano, lo que permitió obtener resultados más representativos y significativos para el estudio.

3.3.2 Muestra: Según Manterola y Otzen (2017), La muestra se define como un grupo específico de individuos seleccionados de una población particular, con el fin de estudiar los fenómenos estadísticos. **100 personas por cada época identificada de la evolución de las características arquitectónicas de la plaza mayor.**

- **1° época (1950 a 1973) : 50 años a más**
- **2° época (1973 a 2022) : 30 años a más**
- **3° época (2023 a la actualidad): 18 años a más**

3.3.3 Muestreo: El muestreo que se utilizó para la investigación es de tipo probabilístico aleatorio simple.

Según Hernández et al. (2014) es una forma que se establece en muestreo arbitral. (pág. 121). En otras palabras, es probable que no todas las personas sean seleccionadas como muestra.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Para la investigación se emplearon las siguientes técnicas:

- **Encuesta:** Técnica que permite adquirir y examinar datos provenientes a un conjunto representativo de una comunidad específica, con la finalidad de detallar o exponer diversas características. (Casas, Repullo y Donado, 2003).
- **Observación:** Esta técnica se caracteriza por posibilitar que el investigador observe el área de análisis en su condición auténtico, sin interferir en el procedimiento. Se empleará esta metodología para rastrear los cambios en las características de la plaza principal.

Los instrumentos que se emplearon en la presente investigación son:

- **Cuestionario:** Fue elaborada mediante el uso de preguntas de respuesta cerrada y se administrará a los habitantes de la ciudad de Tarapoto. Durante la investigación, se recolectarán datos vinculados a la variable bajo estudio: la plaza mayor.
- **Ficha de observación:** Qué posibilitó examinar y valorar la

transformación de las particularidades de la plaza principal como el foco de investigación.

3.5. Procedimientos

La investigación se llevó a cabo en la plaza mayor de la ciudad de Tarapoto y se realizaron observaciones correspondientes de manera progresiva. De esta forma, se recopilaron datos relacionados con la investigación y se realizaron encuestas a los pobladores que se eligieron con el fin de recopilar información directa. Los resultados de la investigación serán de considerable relevancia para el desarrollo de la ciudad y el bienestar de sus habitantes. Finalmente, se analizaron y presentaron las hipótesis, apoyando de esta manera la conclusión de la investigación.

3.6. Método de análisis de datos

Se tabularon como herramienta para simplificar la estructuración y análisis de los datos recolectados. Esto permitió estructurar los datos y los resultados obtenidos, posibilitando el uso de tablas y gráficos que contribuyeron a una mejor comprensión y explicación de la investigación.

3.7. Aspectos éticos

La ética implica un compromiso personal para seguir buenas prácticas y ser fiel a los principios basados en normas y actitudes apropiadas que se aprenden, desarrollan y mejoran a lo largo del tiempo (Banks, S. 2016)

El estudio se llevó a cabo en un entorno que respetó todos los aspectos éticos considerados en este tipo de investigación. Primero, se garantizó que el proyecto de investigación fuera completamente original gracias al software de anti plagio llamado Turnitin. Además, se respetó otro aspecto ético fundamental: cualquier dato obtenido de artículos, libros, tesis u otros documentos existentes fue debidamente citado y referenciado siguiendo las normas ISO.

IV. RESULTADOS

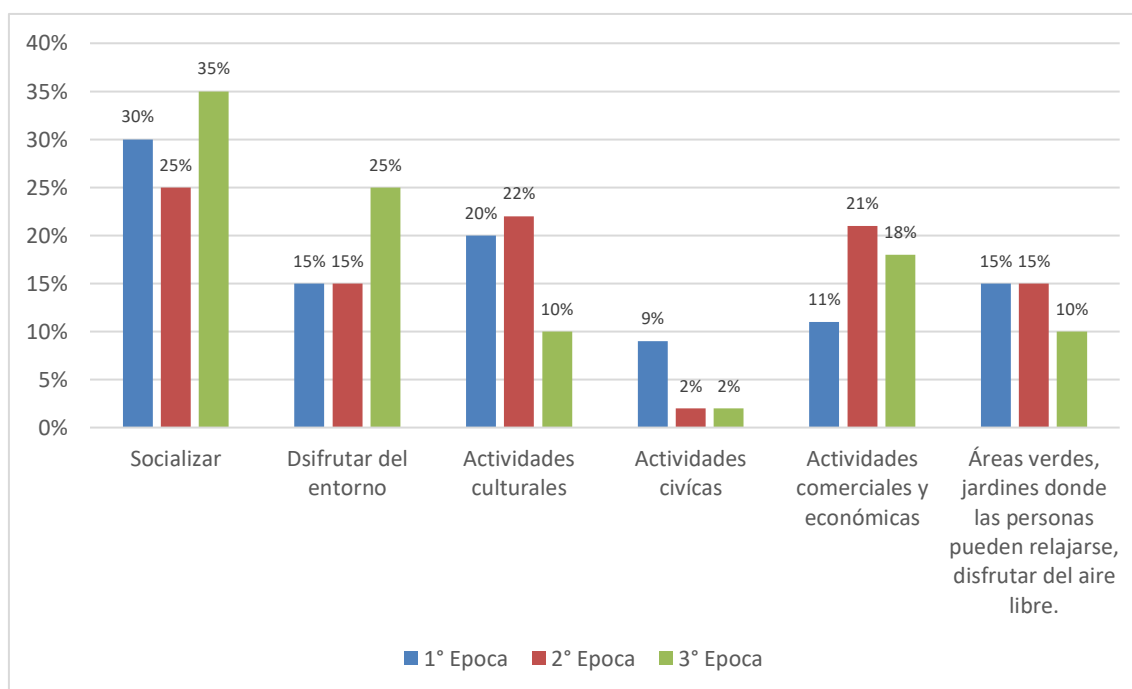
Con el instrumento de ficha de observación se obtuvieron los siguientes resultados:

Tabla 1: Ficha N° 01; Indicador: Utilidad

Ítems	1° Época (1950 a 1973)	2° Época (1973 a 2022)	3° Época (2023 a la actualidad)
Socializar	30%	25%	35%
Disfrutar del entorno	15%	15%	25%
Actividades culturales	20%	22%	10%
Actividades cívicas	9%	2%	2%
Actividades comerciales y económicas	11%	21%	18%
Áreas verdes, jardines donde las personas pueden relajarse, disfrutar del aire libre.	15%	15%	10%
TOTAL	100%	100%	100%

Fuente: Elaboración propia

Gráfico 1: Ficha N° 01; Indicador: Utilidad



Fuente: Elaboración propia

INTERPRETACIÓN: En la ficha de observación N° 01 se obtienen los siguientes resultados, que en la 1° época la mayor utilidad que presentaba la plaza mayor de Tarapoto era socializar con el 30% y la menor utilidad fue actividades cívicas con

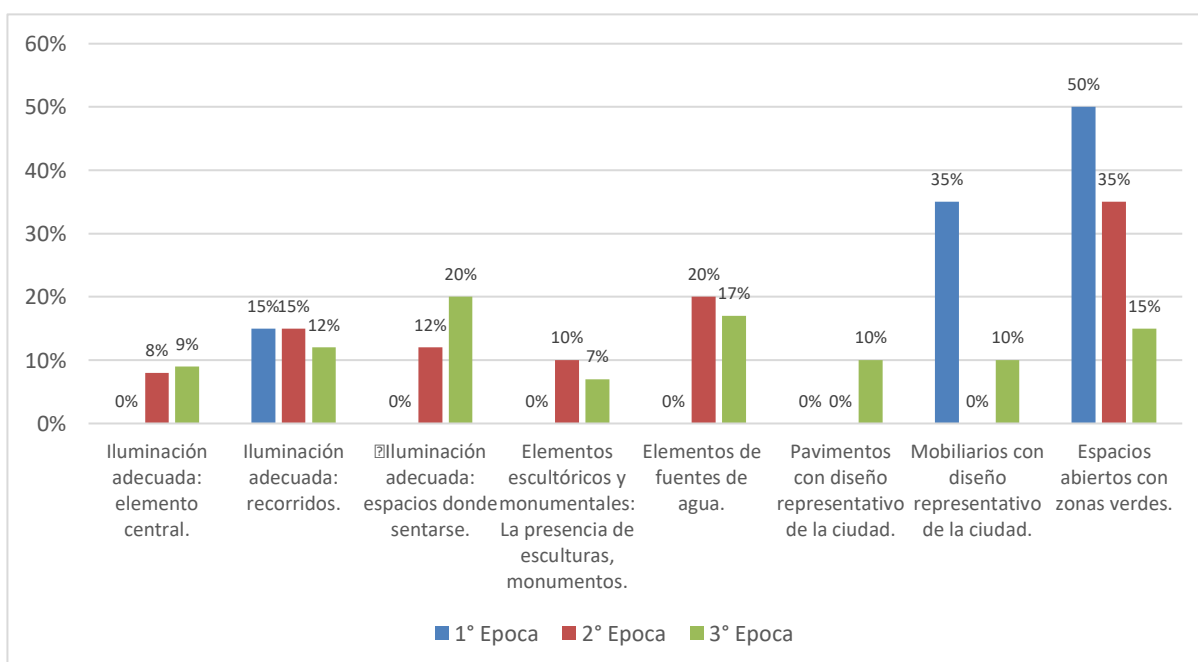
el 9%, también en la 2° época la mayor utilidad fueron socializar con el 25% y la menor utilidad fueron actividades cívicas con el 2%, en la 3° época la mayor utilidad es socializar con el 35% y la menor utilidad son actividades cívicas con el 2%.

Tabla 2: Ficha N° 02; Indicador: Estética.

Ítems	1° Época (1950 a 1973)	2° Época (1973 a 2022)	3° Época (2023 a la actualidad)
Iluminación adecuada: elemento central.	0%	8%	9%
Iluminación adecuada: recorridos.	15%	15%	12%
Iluminación adecuada: espacios donde sentarse.	0%	12%	20%
Elementos escultóricos y monumentales: La presencia de esculturas, monumentos.	0%	10%	7%
Elementos de fuentes de agua.	0%	20%	17%
Pavimentos con diseño representativo de la ciudad.	0%	0%	10%
Mobiliarios con diseño representativo de la ciudad.	35%	0%	10%
Espacios abiertos con zonas verdes.	50%	35%	15%
TOTAL	100%	100%	100%

Fuente: Elaboración propia

Gráfico 2: Ficha N° 02; Indicador: Estética



Fuente: Elaboración propia

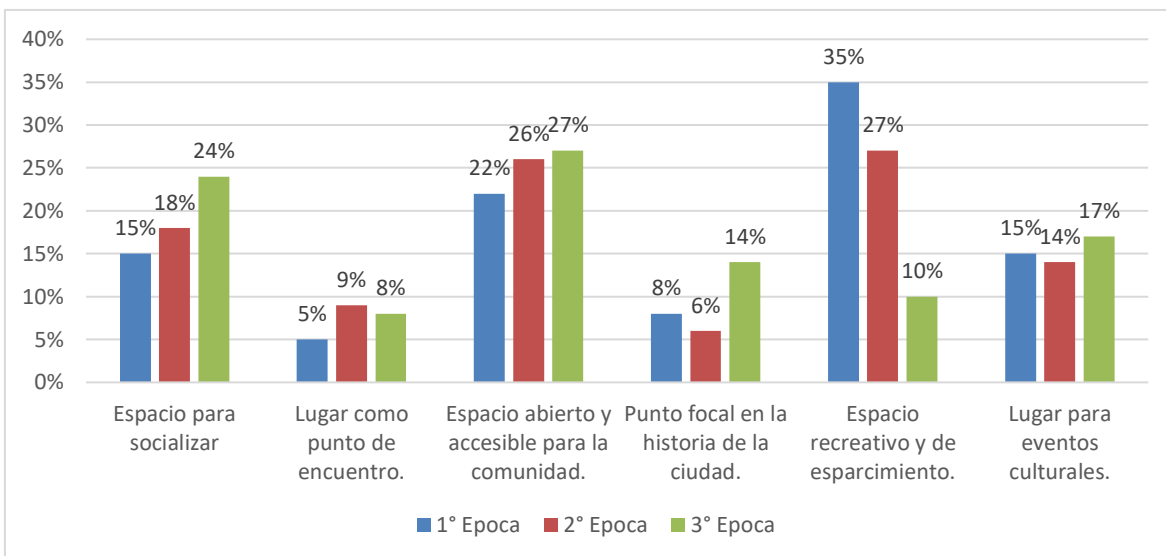
INTERPRETACIÓN: En la ficha de observación N° 02 se obtienen los siguientes resultados, que en la 1° época el mayor índice de estética en los espacios de la plaza mayor de Tarapoto se encontraba en los espacios abiertos con zonas verdes con el 50% y el menor fue la iluminación adecuada, elementos, pavimentos y mobiliarios con el 0%, también en la 2° época el mayor índice de estética se encontraba en los espacios abiertos con zonas verdes con el 35% y el menor fue la iluminación adecuada del elemento central con el 8%, en la 3° época el mayor índice de estética se encuentra en la iluminación adecuado de los espacios donde sentarse con el 20% y el menor es elementos escultóricos con el 7%.

Tabla 3: *Ficha N° 03; Indicador: Función.*

Ítems	1° Época (1950 a 1973)	2° Época (1973 a 2022)	3° Época (2023 a la actualidad)
Espacio para socializar	15%	18%	24%
Lugar como punto de encuentro.	5%	9%	8%
Espacio abierto y accesible para la comunidad.	22%	26%	27%
Punto focal en la historia de la ciudad.	8%	6%	14%
Espacio recreativo y de esparcimiento.	35%	27%	10%
Lugar para eventos culturales.	15%	14%	17%
TOTAL	100%	100%	100%

Fuente: Elaboración propia

Gráfico 3: *Ficha N° 03; Indicador: Función.*



Fuente: Elaboración propia

INTERPRETACIÓN: En la ficha de observación N° 03 se obtienen los siguientes resultados, que en la 1° época la mayor función que cumplía la plaza mayor de Tarapoto era un espacio recreativo y de esparcimiento con el 35% y el menor fue lugar como punto de encuentro con el 5%, también en la 2° época la mayor función era un espacio recreativo y de esparcimiento con el 27% y el menor fue punto focal en la historia de la ciudad con el 6%, en la 3° época la mayor función es espacios abiertos y accesibles para la comunidad con el 27% y el menor es lugar como punto de encuentro con el 8%.

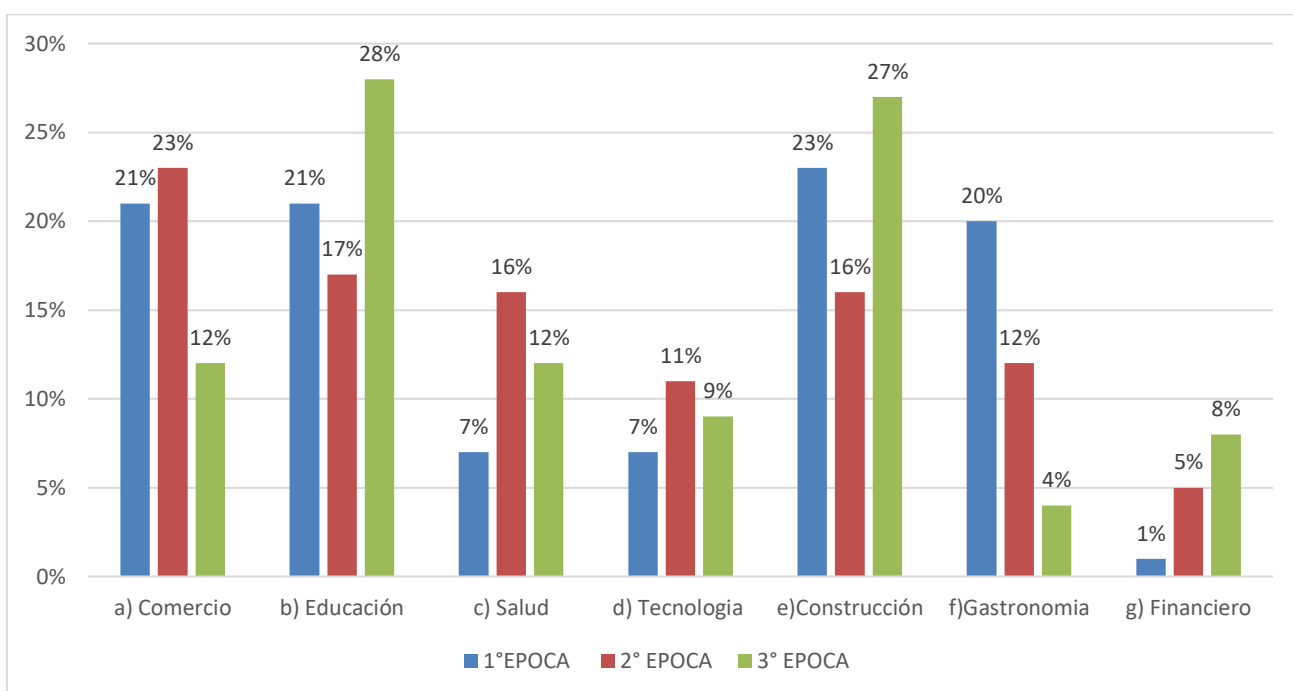
Con el instrumento de cuestionario se obtuvieron los siguientes resultados:

Tabla 4: Pregunta N°1: ¿Cuál es tu actividad predominante (ocupación)?

Indicador	1°ÉPOCA (1950 a 1973)	2° ÉPOCA (1973 a 2022)	3° ÉPOCA (2023 a la actualidad)
a) Comercio	21%	23%	12%
b) Educación	21%	17%	28%
c) Salud	7%	16%	12%
d) Tecnología	7%	11%	9%
e) Construcción	23%	16%	27%
f) Gastronomía	20%	12%	4%
g) Financiero	1%	5%	8%
Total	100%	100%	100%

Fuente: Elaboración propia

Gráfico 4: Pregunta N°1: ¿Cuál es tu actividad predominante (ocupación)?



Fuente: Elaboración propia

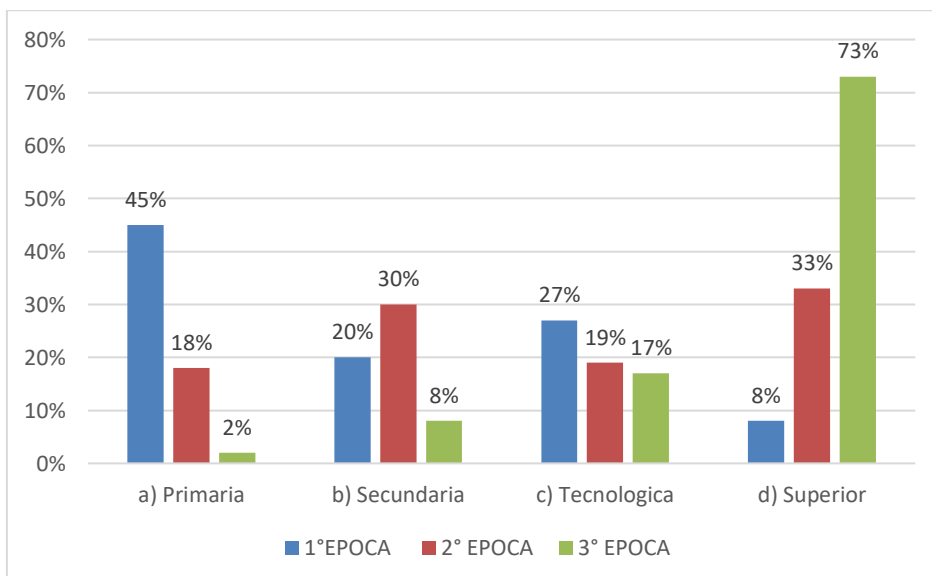
INTERPRETACIÓN: En esta encuesta realizada a 100 personas de cada época de evolución de la plaza mayor de Tarapoto (total 300), se obtiene los siguientes resultados, que en la 1ª época la actividad más predominante es la de construcción con el 23% y la menos predominante es la actividad financiera con el 1%, por otro lado en la 2ª época la actividad más predominante es la comercial con el 23% y la menos predominante es la actividad financiera con el 5%, en cambio en la 3ª época la actividad más predominante es la de educación con el 28% y la menos predominante es la actividad gastronómica con el 4%.

Tabla 5: Pregunta N°2: ¿Cuál es tu grado de instrucción?

Indicador	1°ÉPOCA (1950 a 1973)	2° ÉPOCA (1973 a 2022)	3° ÉPOCA (2023 a la actualidad)
a) Primaria	45%	18%	2%
b) Secundaria	20%	30%	8%
c) Tecnológica	27%	19%	17%
d) Superior	8%	33%	73%
Total	100%	100%	100%

Fuente: Elaboración propia

Gráfico 5: *Pregunta N°2: ¿Cuál es tu grado de instrucción?*



Fuente: Elaboración propia

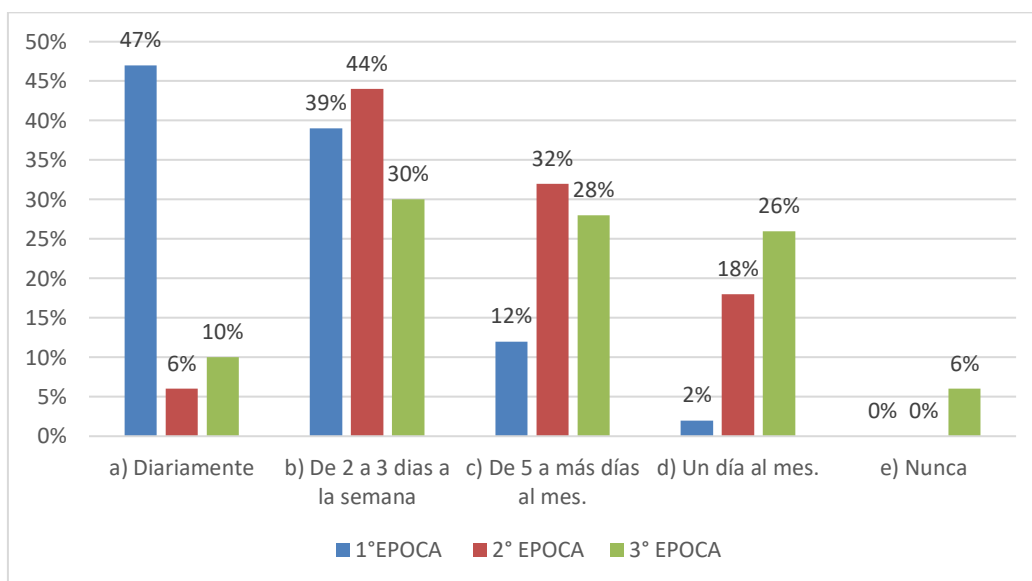
INTERPRETACIÓN: En esta encuesta realizada a 100 personas de cada época de evolución de la plaza mayor de Tarapoto (total 300), se los siguientes resultados, que en la 1° época el mayor porcentaje lo tiene el grado de instrucción de primaria con el 45% y el menor porcentaje es superior con el 8%, por otro lado en la 2° época el mayor porcentaje lo tiene el grado de instrucción de superior con el 33% y el menor porcentaje es primaria con el 18%, en cambio en la 3° época el mayor porcentaje lo tiene el grado de instrucción de superior con el 73% y el menor porcentaje es primaria con el 2%.

Tabla 6: *Pregunta N°3: ¿Con qué frecuencia visitas la Plaza Mayor?*

Indicador	1°ÉPOCA (1950 a 1973)	2° ÉPOCA (1973 a 2022)	3° ÉPOCA (2023 a la actualidad)
a) Diariamente	47%	6%	10%
b) De 2 a 3 días a la semana	39%	44%	30%
c) De 5 a más días al mes.	12%	32%	28%
d) Un día al mes.	2%	18%	26%
e) Nunca	0%	0%	6%
Total	100%	100%	100%

Fuente: Elaboración propia

Gráfico 6: *Pregunta N°3: ¿Con qué frecuencia visitas la Plaza Mayor?*



Fuente: Elaboración propia

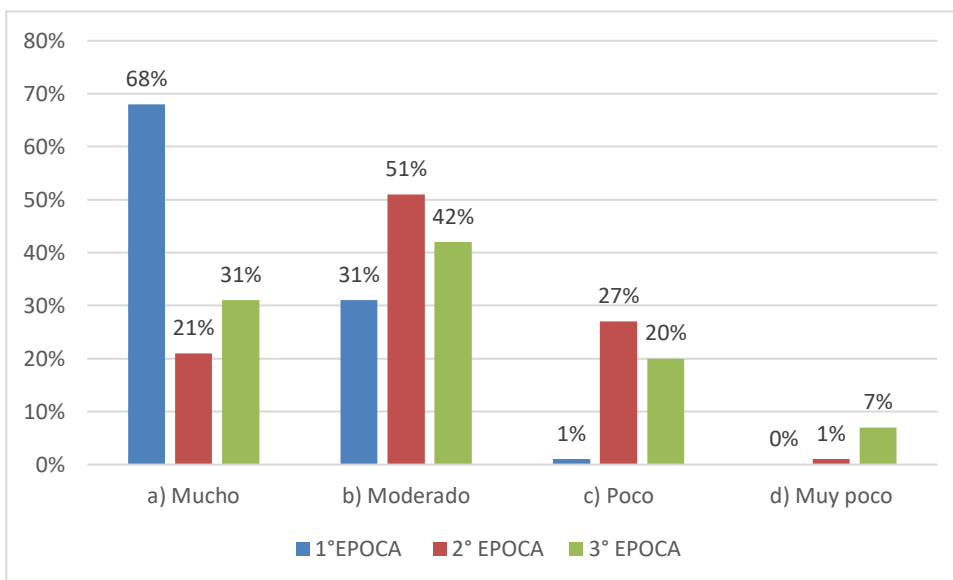
INTERPRETACIÓN: En esta encuesta realizada a 100 personas de cada época de evolución de la plaza mayor de Tarapoto (total 300), se obtiene los siguientes resultados, que en la 1° época visitaban con mayor frecuencia diariamente la plaza mayor con el 47% y con menor frecuencia no lo realizaban nunca con el 0%, por otro lado en la 2° época visitaban con mayor frecuencia de 2 a 3 días a la semana la plaza mayor con el 44% y con menor frecuencia no lo realizaban nunca con el 0%, en cambio en la 3° época visitan con mayor frecuencia de 2 a 3 días a la semana la plaza mayor con el 30% y con menor frecuencia no lo realizan nunca con el 6%.

Tabla 7: *Pregunta N°4: ¿Cuán recreativo considera que es la plaza mayor de Tarapoto?*

Indicador	1°ÉPOCA (1950 a 1973)	2° ÉPOCA (1973 a 2022)	3° ÉPOCA (2023 a la actualidad)
a) Mucho	68%	21%	31%
b) Moderado	31%	51%	42%
c) Poco	1%	27%	20%
d) Muy poco	0%	1%	7%
Total	100%	100%	100%

Fuente: Elaboración propia

Gráfico 7: *Pregunta N°4: ¿Cuán recreativo considera que es la plaza mayor de Tarapoto?*



Fuente: Elaboración propia

INTERPRETACIÓN: En esta encuesta realizada a 100 personas de cada época de evolución de la plaza mayor de Tarapoto (total 300), se obtiene los siguientes resultados, que en la 1° época el mayor porcentaje considera que era muy recreativo la plaza mayor de Tarapoto con el 68% y con menor porcentaje consideran muy poco recreativo con el 0%, por otro lado en la 2° época el mayor porcentaje considera que era moderadamente recreativo la plaza mayor de Tarapoto con el 51% y con menor porcentaje consideran muy poco recreativo con el 1%, en cambio en la 3° época el mayor porcentaje considera que es moderadamente recreativo la plaza mayor de Tarapoto con el 42% y con menor porcentaje consideran muy poco recreativo con el 7%.

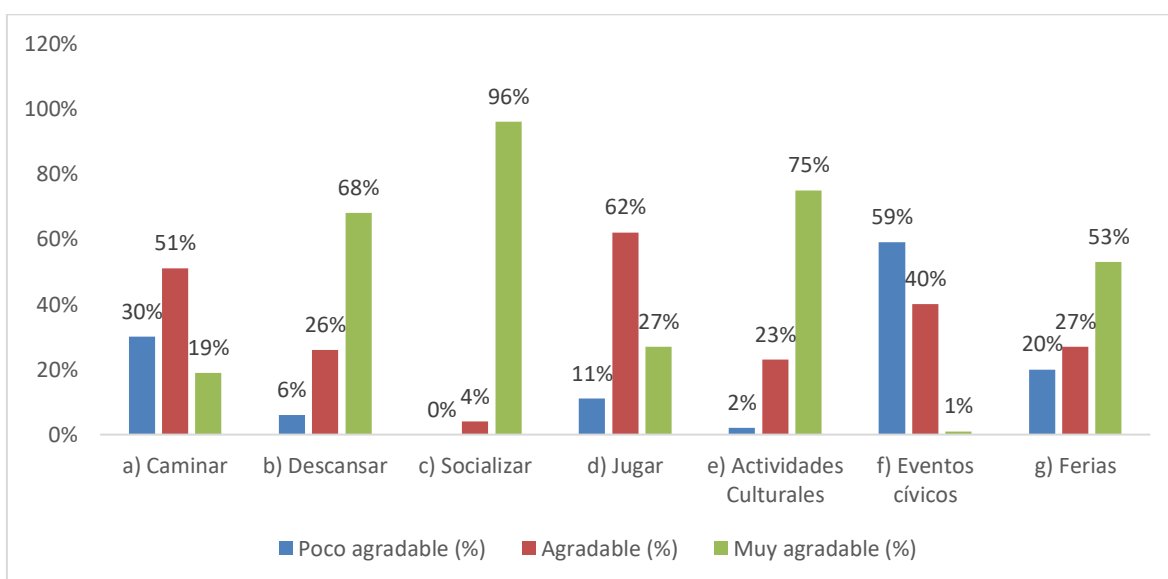
Tabla 8: 1° ÉPOCA (1950 a 1973): *Pregunta N°5: Marque (x) en el recuadro según consideren lo predominante de cada actividad realizada en la plaza mayor,*

siendo 1 el más bajo y 5 el más alto.

Indicador	Poco agradable (%)	Agradable (%)	Muy agradable (%)	TOTAL
a) Caminar	30%	51%	19%	100%
b) Descansar	6%	26%	68%	100%
c) Socializar	0%	4%	96%	100%
d) Jugar	11%	62%	27%	100%
e) Actividades Culturales	2%	23%	75%	100%
f) Eventos cívicos	59%	40%	1%	100%
g) Ferias	20%	27%	53%	100%

Fuente: Elaboración propia

Gráfico 8: 1° ÉPOCA: Pregunta N°5: Marque (x) en el recuadro según consideren lo predominante de cada actividad realizada en la plaza mayor, siendo 1 el más bajo y 5 el más alto.



Fuente: Elaboración propia

INTERPRETACIÓN: En esta encuesta realizada a 100 personas de la 1° época de evolución de la plaza mayor de Tarapoto, se obtiene la siguiente información, que en las actividades más predominantes son socializar con el 96% y actividades culturales con el 75%, las menos predominantes son eventos cívicos con 59% y caminar con el 30%.

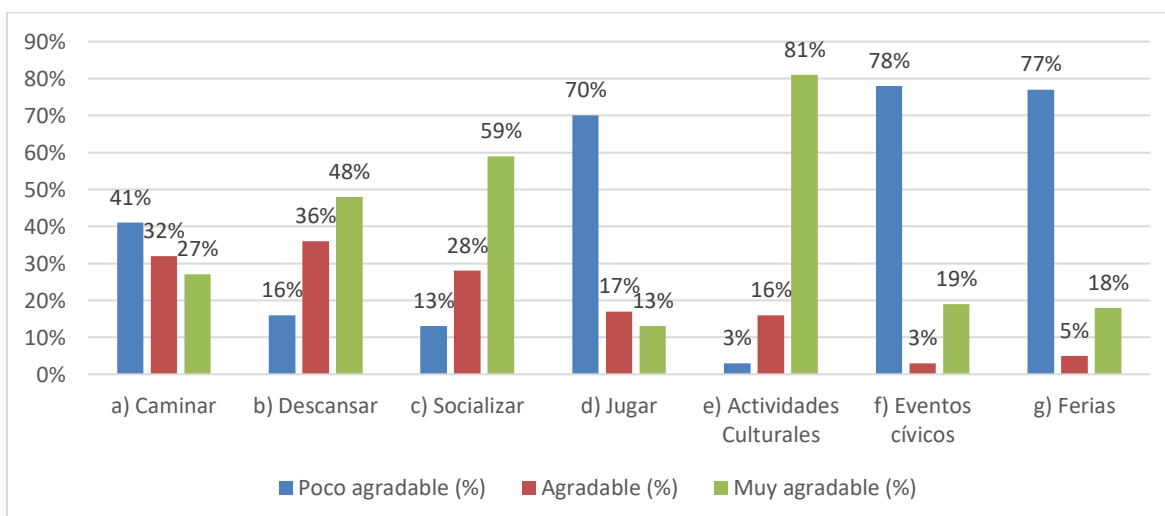
Tabla 9: 2° ÉPOCA (1973 a 2022): Pregunta N°5: Marque (x) en el recuadro según consideren lo predominante de cada actividad realizada en la plaza mayor,

siendo 1 el más bajo y 5 el más alto.

Indicador	Poco agradable (%)	Agradable (%)	Muy agradable (%)	TOTAL
a) Caminar	41%	32%	27%	100%
b) Descansar	16%	36%	48%	100%
c) Socializar	13%	28%	59%	100%
d) Jugar	70%	17%	13%	100%
e) Actividades Culturales	3%	16%	81%	100%
f) Eventos cívicos	78%	3%	19%	100%
g) Ferias	77%	5%	18%	100%

Fuente: Elaboración propia

Gráfico 9: 2° ÉPOCA: Pregunta N°5: Marque (x) en el recuadro según consideren lo predominante de cada actividad realizada en la plaza mayor, siendo 1 el más bajo y 5 el más alto.



Fuente: Elaboración propia

INTERPRETACIÓN: En esta encuesta realizada a 100 personas de la 2° época de evolución de la plaza mayor de Tarapoto, se obtiene la siguiente información, que en las actividades más predominantes son actividades culturales con el 81% y socializar con el 59%, las menos predominantes son eventos cívicos con 78% y ferias con el 77%.

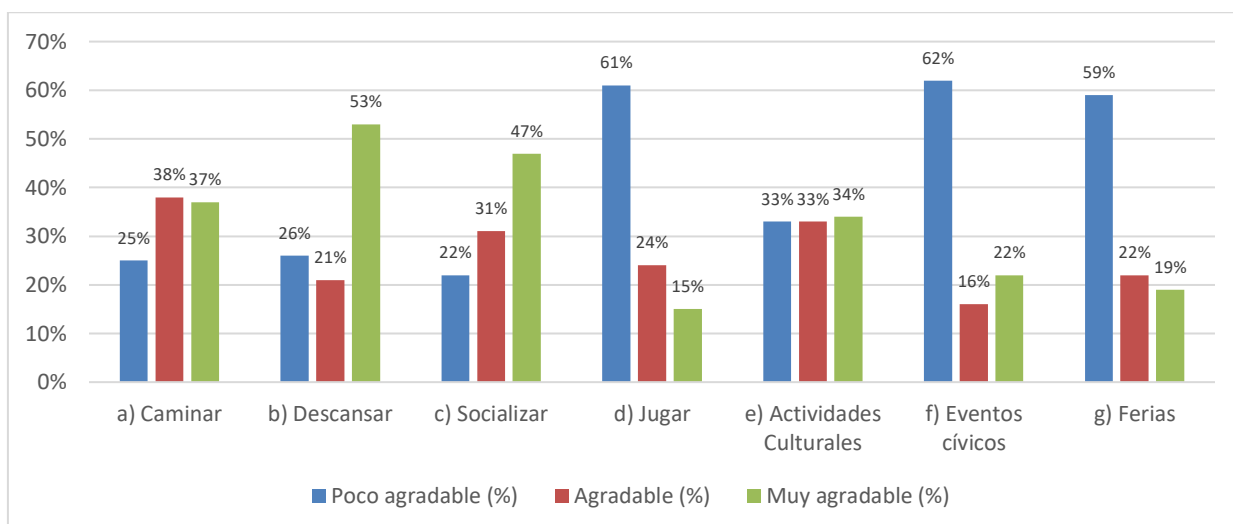
Tabla 10: 3° ÉPOCA (2023 a la actualidad): Pregunta N°5: Marque (x) en el recuadro según consideren lo predominante de cada actividad realizada en la

plaza mayor, siendo 1 el más bajo y 5 el más alto.

Indicador	Poco agradable (%)	Agradable (%)	Muy agradable (%)	TOTAL
a) Caminar	25%	38%	37%	100%
b) Descansar	26%	21%	53%	100%
c) Socializar	22%	31%	47%	100%
d) Jugar	61%	24%	15%	100%
e) Actividades Culturales	33%	33%	34%	100%
f) Eventos cívicos	62%	16%	22%	100%
g) Ferias	59%	22%	19%	100%

Fuente: Elaboración propia

Gráfico 10: 3° EPOCA: Pregunta N°5: Marque (x) en el recuadro según consideren lo predominante de cada actividad realizada en la plaza mayor, siendo 1 el más bajo y 5 el más alto.



Fuente: Elaboración propia

INTERPRETACIÓN: En esta encuesta realizada a 100 personas de la 3° época de evolución de la plaza mayor de Tarapoto, se obtiene la siguiente información, que en las actividades más predominantes son descansar con el 53% y socializar con el 47%, las menos predominantes son eventos cívicos con 62% y jugar con el 61%.

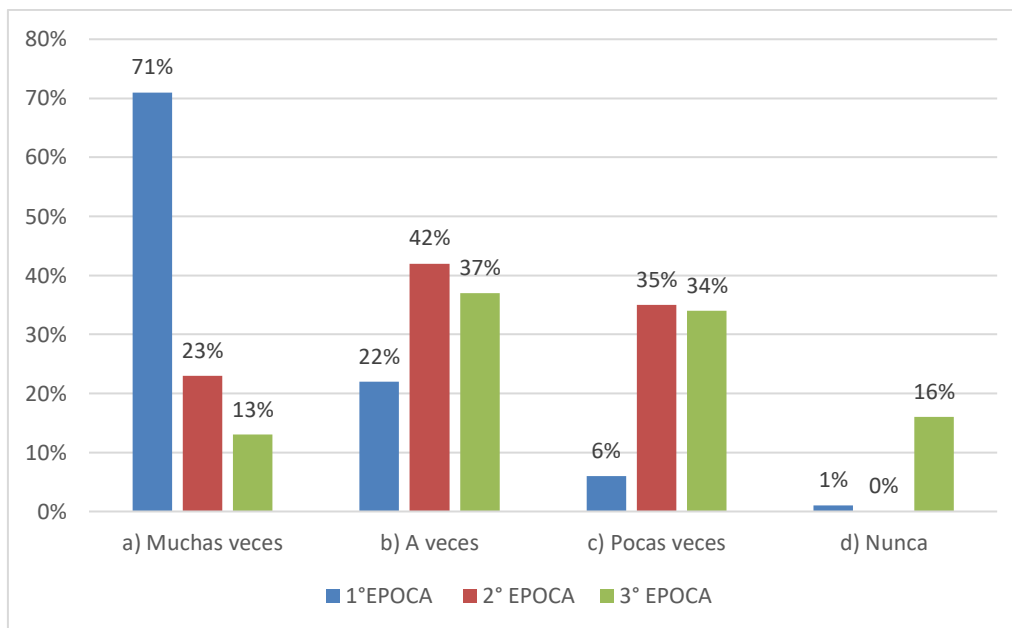
Tabla 11: Pregunta N°6: ¿Sueles interactuar con otras personas en la plaza?

Indicador	1° ÉPOCA (1950 a 1973)	2° ÉPOCA (1973 a 2022)	3° ÉPOCA (2023 a la actualidad)
-----------	------------------------	------------------------	---------------------------------

a) Muchas veces	71%	23%	13%
b) A veces	22%	42%	37%
c) Pocas veces	6%	35%	34%
d) Nunca	1%	0%	16%
Total	100%	100%	100%

Fuente: Elaboración propia

Gráfico 11: *Pregunta N°6: ¿Sueles interactuar con otras personas en la plaza?*



Fuente: Elaboración propia

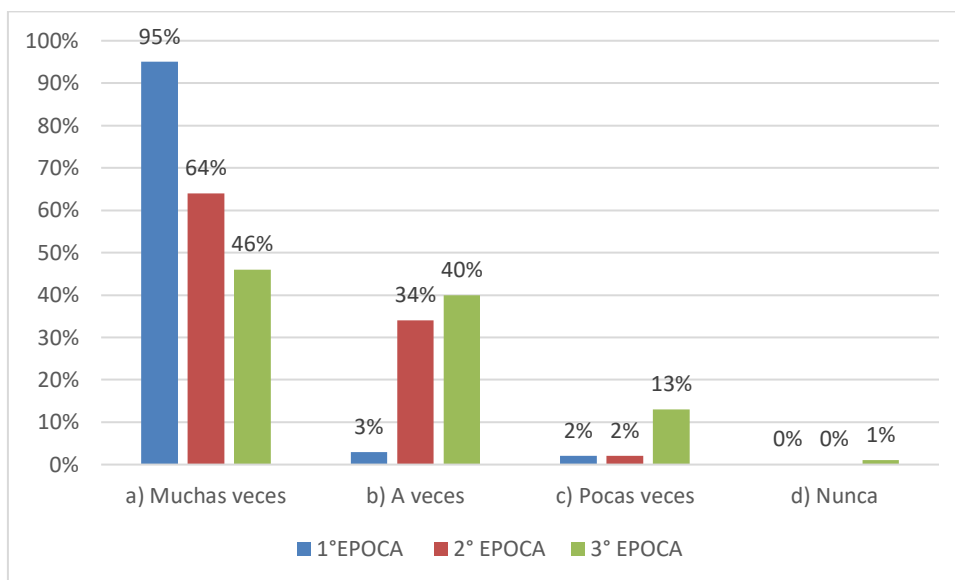
INTERPRETACIÓN: En esta encuesta realizada a 100 personas de cada época de evolución de la plaza mayor de Tarapoto (total 300), se obtiene la siguiente información, que en la 1° época el mayor porcentaje solían interactuar muchas veces con otras personas en la plaza con el 71% y con menor porcentaje no solían interactuar nunca con el 1%, por otro lado en la 2° época el mayor porcentaje solían interactuar a veces con otras personas en la plaza con el 42% y con menor porcentaje no solían interactuar nunca con el 0%, en cambio en la 3° época el mayor porcentaje suele interactuar a veces con otras personas en la plaza con el 37% y con menor porcentaje no suele interactuar muchas veces con el 13%.

Tabla 12: *Pregunta N°7: ¿Consideras que la Plaza Mayor es un lugar inclusivo y acogedor para todas las personas?*

Indicador	1°ÉPOCA (1950 a 1973)	2° ÉPOCA (1973 a 2022)	3° ÉPOCA (2023 a la actualidad)
a) Muchas veces	95%	64%	46%
b) A veces	3%	34%	40%
c) Pocas veces	2%	2%	13%
d) Nunca	0%	0%	1%
Total	100%	100%	100%

Fuente: Elaboración propia

Gráfico 12: *Pregunta N°7: ¿Consideras que la Plaza Mayor es un lugar inclusivo y acogedor para todas las personas?*



Fuente: Elaboración propia

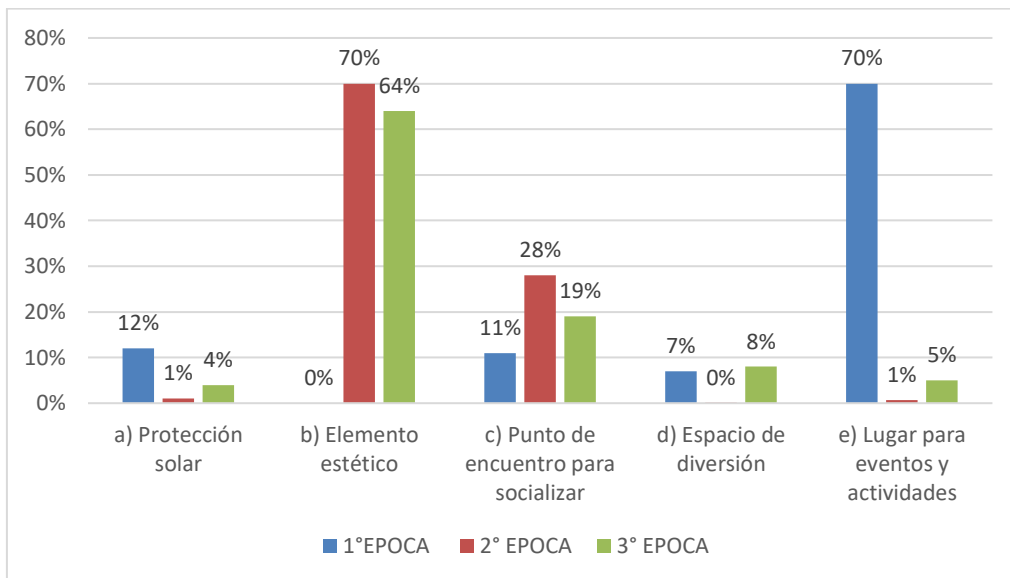
INTERPRETACIÓN: En esta encuesta realizada a 100 personas de cada época de evolución de la plaza mayor de Tarapoto (total 300), se obtiene la siguiente información, que en la 1° época el mayor porcentaje considera que muchas veces la plaza mayor era un lugar inclusivo y acogedor con el 95% y con menor porcentaje considera que nunca lo fue con el 0%, por otro lado en la 2° época el mayor porcentaje considera que muchas veces la plaza mayor era un lugar inclusivo y acogedor con el 64% y con menor porcentaje considera que nunca lo fue con el 0%, en cambio en la 3° época el mayor porcentaje considera que muchas veces la plaza mayor es un lugar inclusivo y acogedor con el 46% y con menor porcentaje considera que nunca lo es con el 1%.

Tabla 13: *Pregunta N°8: ¿Cuál es el rol principal del elemento central de la plaza mayor?*

Indicador	1°ÉPOCA (1950 a 1973)	2° ÉPOCA (1973 a 2022)	3° ÉPOCA (2023 a la actualidad)
a) Protección solar	12%	1%	4%
b) Elemento estético	0%	70%	64%
c) Punto de encuentro para socializar	11%	28%	19%
d) Espacio de diversión	7%	0%	8%
e) Lugar para eventos y actividades	70%	1%	5%

Fuente: Elaboración propia

Gráfico 13: *Pregunta N°8: ¿Cuál es el rol principal del elemento central de la plaza mayor?*



Fuente: Elaboración propia

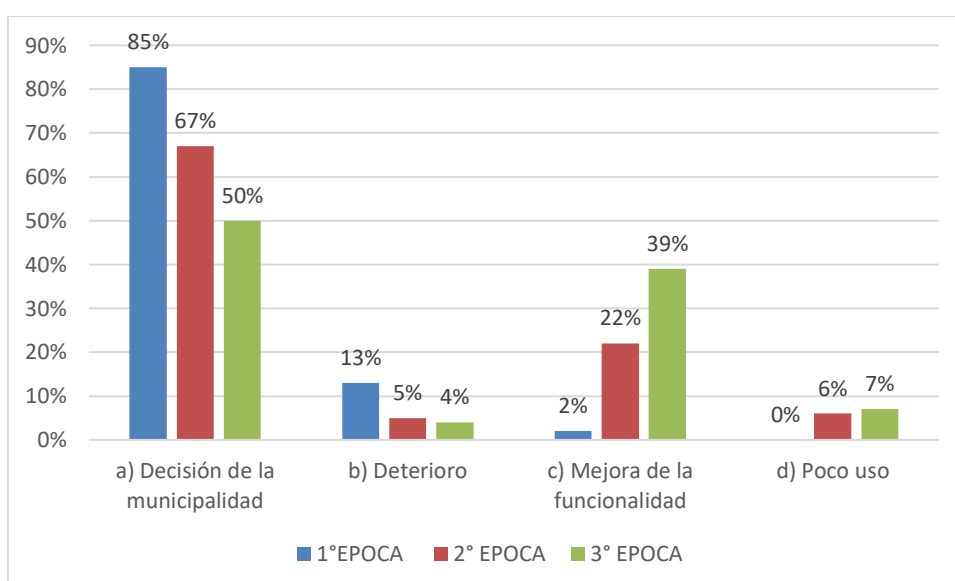
INTERPRETACIÓN: En esta encuesta realizada a 100 personas de cada época de evolución de la plaza mayor de Tarapoto (total 300), se obtiene la siguiente información, que en la 1° época el mayor porcentaje considera que el rol principal del elemento central es un lugar para eventos y actividades con el 70% y con menor porcentaje considera que es un elemento estético con el 0%, por otro lado en la 2° época el mayor porcentaje considera que el rol principal del elemento central es un elemento estético con el 70% y con menor porcentaje considera que es un espacio de diversión con el 0%, en cambio en la 3° época el mayor porcentaje considera que el rol principal del elemento central es un elemento estético con el 64% y con menor porcentaje considera que cumple el rol de protección solar con el 4%.

Tabla 14: Pregunta N°9: ¿Cuál cree que es el motivo del cambio del elemento central de la plaza mayor?

Indicador	1° ÉPOCA (1950 a 1973)	2° ÉPOCA (1973 a 2022)	3° ÉPOCA (2023 a la actualidad)
a) Decisión de la municipalidad	85%	67%	50%
b) Deterioro	13%	5%	4%
c) Mejora de la funcionalidad	2%	22%	39%
d) Poco uso	0%	6%	7%
Total	100%	100%	100%

Fuente: Elaboración propia

Gráfico 14: Pregunta N°9: ¿Cuál cree que es el motivo del cambio del elemento central de la plaza mayor?



Fuente: Elaboración propia

INTERPRETACIÓN: En esta encuesta realizada a 100 personas de cada época de evolución de la plaza mayor de Tarapoto (total 300), se obtiene la siguiente información, que en la 1° época el mayor porcentaje cree que el motivo del cambio del elemento central fue una decisión de la municipalidad con el 85% y con menor porcentaje cree que fue por el poco uso con el 0%, por otro lado en la 2° época el mayor porcentaje cree que el motivo del cambio del elemento central fue una decisión de la municipalidad con el 67% y con menor porcentaje cree que fue por deterioro con el 5%, en cambio en la 3° época el mayor porcentaje cree que el motivo del cambio del elemento central fue una decisión de la municipalidad con el

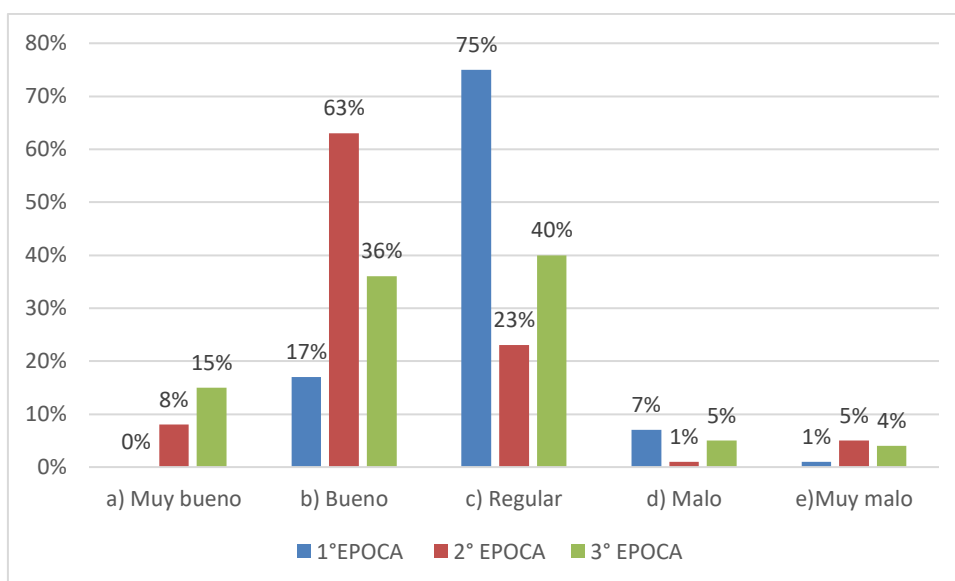
50% y con menor porcentaje cree que fue por deterioro con el 4%.

Tabla 15: *Pregunta N°10: ¿Cómo consideras el cambio realizado en la plaza mayor?*

Indicador	1° ÉPOCA (1950 a 1973)	2° ÉPOCA (1973 a 2022)	3° ÉPOCA (2023 a la actualidad)
a) Muy bueno	0%	8%	15%
b) Bueno	17%	63%	36%
c) Regular	75%	23%	40%
d) Malo	7%	1%	5%
e) Muy malo	1%	5%	4%
Total	100%	100%	100%

Fuente: Elaboración propia

Gráfico 15: *Pregunta N°10: ¿Cómo consideras el cambio realizado en la plaza mayor?*



Fuente: Elaboración propia

INTERPRETACIÓN: En esta encuesta realizada a 100 personas de cada época de evolución de la plaza mayor de Tarapoto (total 300), se obtiene la siguiente información, que en la 1° época el mayor porcentaje considera regular el cambio realizado en la plaza mayor con el 75% y con menor porcentaje considera que fue muy malo con el 0%, por otro lado en la 2° época el mayor porcentaje considera bueno el cambio realizado en la plaza mayor con el 63% y con menor porcentaje considera que fue malo con el 5%, en cambio en la 3° época el mayor porcentaje

considera regular el cambio realizado en la plaza mayor con el 40% y con menor porcentaje considera que fue muy malo con el 4%.

V. DISCUSIÓN

La presente investigación tuvo como objetivo general analizar la evolución de las características arquitectónicas de la plaza mayor de Tarapoto; para estudiar este objetivo se realizó una ficha de observación cuyos resultados revelaron en las tablas y graficos 1,2 y 3 que estas características han experimentado una evolución notable en términos de utilidad, estética y función, adaptándose de manera progresiva a las necesidades específicas de cada época. La modernización y mejora de muchos de los espacios dentro de la plaza son evidentes, manteniendo aun así un arraigo histórico que se refleja en los elementos arquitectónicos. Por un lado, la estética se ha actualizado, integrando conceptos contemporáneos sin perder de vista la rica historia que estos elementos encapsulan.

En cuanto a la función, la plaza ha conservado su esencia fundamental de ser un espacio para la socialización, destacando que en la actualidad esta actividad se lleva a cabo de manera más eficiente. Los espacios designados para la interacción social han sido mejorados tanto en términos estéticos como en su funcionalidad, optimizando así la experiencia para los usuarios. Esta dualidad, donde la modernización se combina con la preservación histórica, contribuye a la plaza mayor de Tarapoto como un lugar que no solo evoluciona con el tiempo, sino que también celebra y enriquece su identidad a través de cada cambio.; de acuerdo a la investigación de Egea, Salamanca (2019) expresa que las plazas son lugares donde las personas pueden relajarse y disfrutar de su tiempo libre. En ellas, pueden reunirse con amigos y familiares, realizar actividades recreativas o simplemente descansar. Las plazas son espacios de convivencia y ocio que colaboran en elevar el nivel de bienestar de los individuos (p. 517).

El primer objetivo específico tuvo la finalidad de determinar las características arquitectónicas de la plaza Mayor de Tarapoto en la dimensión de Elementos y los diferentes indicadores (utilidad, estética y función); tomando en cuenta el primer indicador utilidad, cuyos resultados manifestaron en la tabla y gráfico 1 la ficha de observación , en las 3 épocas correspondientes la mayor utilidad de la plaza mayor es socializar con el 30 %, 25% y el 35% correspondientemente, mientras que la

menor utilidad en las 3 épocas es actividades cívicas con el 9%, 2% y 2% correspondientemente, estos resultados indican que en cuanto a la utilidad de la plaza no ha evolucionado ni cambiado con el tiempo; de acuerdo a la investigación de Ayala (2021) Las plazas son lugares que permiten a las personas conectarse con su entorno y con otras personas. En ellas, las personas pueden disfrutar de la naturaleza, participar en actividades culturales y sociales, y construir relaciones. Las plazas son espacios de encuentro, aprendizaje y crecimiento (p. 36).

Asimismo, conforme al objetivo específico 1 sobre el indicador estética, se consideró que en la tabla y gráfico 2, sobre la estética en la plaza mayor de Tarapoto, en la 1° época el mayor índice de estética con el 50% se encuentra en los espacios abiertos con zonas verdes de igual forma en la 2° época con el 35%, en cambio en la 3° época el mayor índice de estética se encuentra en la adecuada iluminación de los espacios donde sentarse con el 20% ,esto se debe a la evolución observada en la Plaza Mayor de Tarapoto, donde a lo largo del tiempo, muchos de los elementos estéticos han sido cuidadosamente reconsiderados y mejorados, acorde a la investigación de Orellana et al (2021), expresan que a lo largo del tiempo, las plazas se convierten en testigos de cambios significativos en sus características y usos. Este fenómeno se manifiesta claramente a través de la incorporación y adaptación constante de nuevos elementos en estos espacios públicos, marcando una evolución dinámica que refleja la relación entre la comunidad y su ambiente urbano (p.43).

Por otro lado, acorde al objetivo específico 1 sobre el indicador de función, se expresó en la tabla y gráfico 3, sobre la función en la plaza mayor de Tarapoto, que en la 1° y 2° la mayor función que cumplía la plaza mayor fue un espacio recreativo y de esparcimiento con el 35% y 27% correspondientemente, mientras tanto, en la 3° época la mayor función que cumple la plaza mayor es espacios abiertos y accesibles para la comunidad con el 27%, ya que se observa que en la actualidad la plaza cumple una mayor función relacionado a las anteriores épocas en cuanto a espacio abiertos que estos cumplen la función recreativa, la investigación de Bojórquez, Pintor (2022), expone que desde los orígenes, la plaza ha ostentado un rol sumamente relevante para los habitantes, consolidándose como un epicentro vibrante de múltiples actividades. Este espacio emblemático ha sido el escenario de eventos tan diversos como ceremonias religiosas, actividades recreativas,

manifestaciones culturales y otras expresiones sociales. Lo notable es que, a medida que transcurre el tiempo, estas variadas facetas persisten, solidificando la plaza como un núcleo histórico y cultural que trasciende las épocas (p.59).

El segundo objetivo específico tuvo la finalidad de identificar las épocas donde evolucionaron las características arquitectónicas de la plaza Mayor de Tarapoto, cuyos resultados mostraron en las tablas y gráficos 1, 2 y 3 que corresponden a la fichas de observación, también en las tablas y gráficos 8, 9 y 10 que corresponden a la encuesta, que la época donde evolucionaron estas características de la plaza mayor se presenta en su mayoría en la 2° época(1973 a 2022) y parte de la 3° época (2023 a la actualidad) ya que muchas de estas características ha experimentado una modernización significativa, adaptándose de manera meticulosa a las necesidades cambiantes de la población. Este proceso no solo ha perseguido una evolución funcional, sino que también ha mejorado de manera sustancial la experiencia de quienes disfrutan de la Plaza Mayor de Tarapoto. Elementos clave, como la iluminación, el mobiliario, el pavimento y otros, han sido objeto de una cuidadosa actualización, evidenciando un compromiso con la mejora constante del entorno.

Este cambio se traduce directamente en las actividades que tienen lugar en la plaza, marcando una notoria mejora en la calidad de la experiencia para los visitantes y residentes, de acuerdo a la investigación de Padilla (2022) expone que el espacio público, por su naturaleza, se erige como el escenario donde las personas encuentran la oportunidad de reunirse, congregarse y agruparse de manera colectiva. Este entorno se transforma en el punto de encuentro por excelencia para los residentes, actuando como el epicentro común donde convergen las experiencias sociales de la comunidad, además que los elementos y características que componen este espacio no solo definen su estética y diseño, sino que tienen una función crucial en la calidad y duración de la estadía de las personas en el ámbito público (p.24).

El tercer objetivo específico tuvo el fin de determinar las características de la población en las épocas de evolución de la plaza mayor de Tarapoto; cuyos resultados expresaron en la tabla y gráfico 4, en cuanto a cuál es su actividad predominante (ocupación), que en la 1° época el 23% de los encuestados su actividad más predominante es la construcción, en la 2° época el 23% de los

encuestados la actividad más predominante es comercial , y en la 3° época el 28% de los encuestados la actividad más predominante es la educación, donde se manifiesta como las actividades(ocupación) de la población en cada época de evolución de la plaza mayor influyeron en la configuración y uso de la plaza en cada periodo, proporciona información clave para comprender cómo la arquitectura se ha adaptado a lo largo del tiempo, comprender cómo la plaza se integró en la rutina diaria de los habitantes y cómo estos patrones han evolucionado con el tiempo y se pueda tomar decisiones informadas sobre la conservación y restauración de la plaza, asegurando que se respeten sus usos históricos y su significado cultural, Vittar (2019) mencionó, que las plazas son lugares que dan vida a los barrios, donde las personas se encuentran, se relacionan y se construyen. En ellas, se realizan actividades cotidianas, se expresan ideas y se resuelven conflictos. Las plazas son espacios de encuentro, convivencia y construcción social (p. 24).

También en el objetivo específico 3, cuyos resultados expresados en la tabla y gráfico 5, en cuánto al grado de instrucción de la población, que en la 1° época el 45% de los encuestados tienen un grado de instrucción primaria, en la 2° época el 33% de los encuestados tienen un grado de instrucción de superior al igual que en la 3° época el 73% de los encuestados tienen el grado de instrucción de superior, donde se muestra que determinar las características de la población en cuanto a su grado de instrucción en las distintas épocas de la evolución de la Plaza Mayor de Tarapoto ofrece un entendimiento más completo de los factores sociales e intelectuales que han contribuido a la configuración arquitectónica de este espacio público, la investigación de Bueno (2021) expresa que las expresiones de identidad y factores sociales se manifiestan de manera elocuente en el espacio público a través de la equitativa utilización y acceso por parte de distintos individuos y colectivos sociales, dejando una impronta única en la configuración arquitectónica de la Plaza Mayor. Este reflejo no solo resalta la importancia de la plaza como un punto de convergencia cultural, sino que también subraya la influencia que la interacción inclusiva ha tenido en la evolución de su estructura arquitectónica a lo largo del tiempo.

VI. CONCLUSIONES

1. En esta investigación se concluyó que la plaza mayor de la ciudad de Tarapoto, refleja una evolución significativa en términos de utilidad, estética y función a lo largo del tiempo. La plaza ha experimentado una modernización y mejora notable en varios de sus espacios, adaptándose progresivamente a las necesidades específicas de cada época, no solo ha evolucionado en términos arquitectónicos, sino que también ha logrado mantener su papel crucial como un espacio vital para la comunidad, adaptándose a las dinámicas cambiantes de la sociedad y mejorando la calidad de la experiencia de quienes la utilizan. Esto nos proporciona una visión integral de la evolución de la plaza, destacando la importancia de equilibrar la modernización con la preservación histórica para enriquecer la identidad y funcionalidad de este espacio emblemático.
2. Se determinó que las características arquitectónicas de la plaza mayor de Tarapoto en términos de utilidad han mantenido una consistencia a lo largo de las tres épocas, siendo la socialización la función preeminente en cada una de ellas. Esta constancia indica una estabilidad notable en este aspecto a lo largo del tiempo, sugiriendo que la Plaza Mayor de Tarapoto ha preservado de manera sostenida su función fundamental como un espacio destinado a la interacción social; en lo que respecta a la estética, se identificó una evolución notable a lo largo del tiempo. Estos cambios reflejan una atención meticulosa a los elementos estéticos de la plaza a lo largo de su historia y por último en lo que respecta a la función, se observó una persistencia en la función recreativa y de esparcimiento a lo largo de las dos primeras épocas. No obstante, en la tercera época, se evidenció un cambio significativo, donde la función principal se desplazó hacia espacios abiertos y accesibles para la comunidad. Este cambio representa una transformación en la percepción contemporánea de la plaza, que la posiciona más como un lugar de encuentro y recreación.
3. Se identificó las épocas en las que las características arquitectónicas de la Plaza Mayor de Tarapoto experimentaron una evolución destacada, siendo predominantemente durante la 2° época y parte de la 3° época, este periodo, numerosas características han experimentado una modernización

significativa, adaptándose meticulosamente a las cambiantes necesidades de la población. Este proceso no solo ha buscado una evolución funcional, sino que también ha mejorado de manera sustancial la experiencia de aquellos que disfrutaban de la Plaza Mayor de Tarapoto.

4. Se determinó que las características de la población en las épocas de evolución de la plaza mayor de Tarapoto muestran que la relación dinámica entre las actividades de la población y su nivel educativo ha desempeñado un papel esencial en la configuración arquitectónica de la Plaza Mayor de Tarapoto a lo largo de las distintas épocas, esto proporciona una visión integral de cómo la plaza ha sido moldeada por la interacción cultural y social de la comunidad, destacando su importancia como un punto de convergencia histórica y cultural en constante evolución.

VII. RECOMENDACIONES

1. Se recomienda en términos generales a las autoridades tanto de la ciudad de Tarapoto y de la región San Martín, continuar con esfuerzos dedicados a la preservación de la Plaza Mayor, mantener un equilibrio cuidadoso entre la modernización necesaria y la preservación de la identidad histórica, asegurando que cualquier cambio contribuya al desarrollo sostenible y respete la riqueza cultural de este elemento, y así fortalecer la posición de la Plaza Mayor como un espacio dinámico, funcional y culturalmente significativo para la comunidad de Tarapoto.
2. Dado que la función preeminente de la Plaza Mayor ha demostrado ser la socialización a lo largo del tiempo, se recomienda continuar promoviendo actividades y eventos que fomenten la interacción comunitaria. Establecer programas culturales, exposiciones, y actividades que atraigan a diversos grupos sociales ayudará a mantener la Plaza como un espacio vital para la cohesión social, considerando la evolución en la estética, se recomienda emprender medidas específicas para la preservación de elementos arquitectónicos y estéticos históricos. Un enfoque en la conservación de detalles que han evolucionado a lo largo del tiempo contribuirá a mantener la identidad única de la Plaza, dada la transformación de la función recreativa hacia espacios abiertos y accesibles en la tercera época, se recomienda evaluar continuamente las necesidades cambiantes de la comunidad, esto

puede implicar ajustar las instalaciones y áreas de recreación para satisfacer las expectativas contemporáneas, asegurando que la Plaza Mayor siga siendo relevante y atractiva para la comunidad, con esto se fortalecerá la capacidad de la Plaza Mayor de Tarapoto para adaptarse a los cambios, preservando su identidad histórica y sirviendo como un espacio dinámico y vital para la socialización y recreación comunitaria.

3. De acuerdo a la identificación de un período destacado de modernización durante la 2° y parte de la 3° época, se sugiere continuar con procesos de modernización, pero asegurando que se adapten a la necesidad de la población donde implique consultar a la comunidad sobre las propuestas de cambio, recoger retroalimentación y considerar las opiniones de los usuarios esto contribuirá a asegurar que las modificaciones sean bien recibidas y respondan a las expectativas.
4. Se recomienda buscar fortalecer la relación entre la población y la Plaza Mayor de Tarapoto, reconociendo la importancia de la interacción cultural y social en la configuración arquitectónica del espacio a lo largo del tiempo.

REFERENCIAS

- ALCOCER, Pablo [et al] (2022). Evaluación de elementos de diseño en parques lineales del municipio de Colima. *Revista Estoa [en línea]*, vol. 11 N°. 22 [julio - diciembre 2022]. Disponible en <https://doi.org/10.18537/est.v011.n022.a03>. ISSN: 1390-7263
- ARIAS, Javier (2023). La envolvente arquitectónica como herramienta conceptual de la regeneración urbana. El Espacio Joven Norte. *Revista De Arquitectura [en línea]*, Vol. 28 N°. 44 [Junio 2023]. Disponible en <https://dearquitectura.uchile.cl/index.php/RA/article/view/69802>
- AYALA, Erika (2021). La arquitectura, el espacio público y el derecho a la ciudad. Entre lo físico y lo vivencial. *Revista de Arquitectura [en línea]*, Vol. 23 N°. 2 [Julio - diciembre 2021]. Disponible en <https://revistadearquitectura.ucatolica.edu.co/article/view/3286> ISSN: 1657-0308
- BOJÓRQUEZ, Jesús y PINTOR, Renato (2022). La plaza principal, Turistificación y sociabilidad en Los Cabos, México:Plaza Antonio Mijares, 1974-2020. *Revista Historia y Memoria [en línea]*, N°. 26 [Enero-Junio 2022]. Disponible en https://revistas.uptc.edu.co/index.php/historia_memoria/article/view/13778/12442 ISSN: 2027-5137.
- BUENO, Juan (2021). Espacio público e identidad. Tres escenarios de interpretación en la ciudad contemporánea. *Revista Estoa, [en línea] vol.10 N°.19 [Enero-Junio 2021]*. Disponible en http://scielo.senescyt.gob.ec/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1390-92742021000100256&lang=es ISSN 1390-9274
- CAMACHO, Angel (2021). Arquitectura singular y espacio público : in lexiones en la plaza medieval italiana. *Revista Politecnica (Departamento de composición arquitectónica), [en línea] N°.22 [Septiembre 2021]*. Disponible en <http://polired.upm.es/index.php/cuadernodenotas/article/view/4743> ISSN: 1138-1590
- CEDILLO, Angelica [et al] (2021). REGENERACIÓN URBANA, SENTIDO DE PERTENENCIA Y APROPIACIÓN EN ÁREAS PATRIMONIALES: Estudio de cuatro espacios públicos del Centro Histórico de Cuenca. *Revista DAYA. Diseño, Arte y Arquitectura [en línea] N°.11 [Junio-Diciembre 2021]*. Disponible en <https://revistas.uazuay.edu.ec/index.php/daya/article/view/460/710> ISSN 2588-0667
- DOS SANTOS, Ana (2019). Configuraciones visuales del centro urbano del Imperio español: comparaciones entre el Zócalo, en la Ciudad de México, y la Plaza Mayor, en Madrid. *Revista de historia, teoría y crítica de arte [en línea] vol.1 N°.5 [Julio 2019]*. Disponible en <https://revistas.uniandes.edu.co/index.php/hart/article/view/3528>
- EGEA, Carmen y SALAMANCA, Edwar (2019). Sociabilidades en las plazas de Buenos Aires. Usos, usuarios y diseño urbano. *Revista Estudios Demográficos y Urbanos, [en línea] vol.35 N°.2 [Mayo-Agosto 2020]*.

- Disponible en
<https://estudiosdemograficosyurbanos.colmex.mx/index.php/edu/article/view/1880>
 ISSN: 2448-6515
- FERNÁNDEZ, Alberto (2019). Plaza de San Francisco de Sevilla. Intervenciones urbanas 1858-1929. *Revista de la Universidad de Granada, [en línea] vol.50 [Octubre 2019]*.
 Disponible en <https://revistaseug.ugr.es/index.php/caug/article/view/11273>
 ISSN: 0210-962
- FERNÁNDEZ, Hugo [et al] (2018). Patrimonio moderno y sentido de pertenencia. El caso de la Plaza de Armas, Osorno, Chile. *Revista Arquitectura y urbanismo [en línea] vol.39 N°.2 [Marzo 2018]*.
 Disponible en <https://www.redalyc.org/journal/3768/376858946002/html/>
- GANÁ, Alejandro (2021). Estructuración del espacio público entre política y fiesta: el caso de plaza Italia en Santiago, Chile. *Revista de Urbanismo, Universidad de Chile, [en línea] N°.44 [Junio 2021]*.
 Disponible en <https://revistaurbanismo.uchile.cl/index.php/RU/article/view/58507>
- GÓMEZ, Jimena y MESA, Alejandro (2019). Análisis de los modos de acceso y los patrones de uso de la población respecto a los espacios verdes urbanos, como base para su planificación. *Revista Urbano, [en línea] vol.18 N°32 [Noviembre 2019]*.
 Disponible de <https://revistas.ubiobio.cl/index.php/RU/article/view/1995>
 ISSN: 0718-3607.
- ORELLANA, Máximo [et al] (2021). La plaza en las ciudades Hispano Andinas del Perú. *Revista Devenir [en línea] vol.9 N°17 [Marzo 2022]*
 Disponible en <https://www.revistas.uni.edu.pe/index.php/devenir/article/view/1042>
- PADILLA, Diana (2022). El lugar como espacio moral? Reflexiones sobre los usos en arquitectura y el espacio público. *Revista de Arquitectura (Bogotá) [en línea] vol.24 N°1 [Junio 2022]*.
 Disponible en http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1657-03082022000100024&lang=es
 ISSN 2357-626
- PALLARES, Maris. y PALLARES, Mirtha (2020). La construcción del espacio público. *Revista De Arquitectura [en línea] vol.25 N°13 [Enero 2021]*.
 Disponible en <https://doi.org/10.5354/0719-5427.2020.59371>
- PARIS, Elizabeth, LÓPEZ, Roberto y LALÓ, Gabriel (2021). La construcción de una plaza: espacio público y mercado en Tenam Puente, Chiapas, México. *Revista Estudios de cultura Maya LVIII, [en línea] vol.58 [Octubre 2021]*.
 Disponible en https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-25742021000200045&lang=es
 ISSN 0185-2574
- RETAMAL, Florencia y PAVEZ, Javiera (2021). La lucha urbana por la reconquista y la redefinición del espacio público en América Latina. *Revista Urbano [en línea] vol.24 N°44 [Noviembre 2021]*.
 Disponible en https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-

36072021000200098&lang=es
ISSN 0718-3607

- VACA, Verónica [et al] (2023). Patrones sociales y espaciales: Estudio comparativo entre dos espacios públicos en la ciudad de Quito, Ecuador. *Revista Urbano [en línea] vol.26 N°47 [Mayo 2023]*.
Disponible en <https://revistas.ubiobio.cl/index.php/RU/article/view/5346>
ISSN: 0718-3607.
- VITTAR, Agustina (2019). Escasez de espacios verdes públicos, mutaciones funcionales y saturación, una problemática urbana creciente. *Revista De Arquitectura [en línea] vol.24 N°37 [Diciembre 2019]*.
Disponible en <https://dearquitectura.uchile.cl/index.php/RA/article/view/54521>
- LÓPEZ, M (2023). Características de las plazas públicas de la ciudad de Trujillo. *Revista De Arquitectura , 25(1), 123-136*.
- CAMPOS CORTES, GI (2019). El origen de la plaza pública en México. *Revista Argumentos 24(66), 43-60*
ISSN: 0186-659X.
- LÓPEZ, A y SÁNCHEZ, J (2019). La plaza como espacio público: Un análisis de sus características físicas y vivenciales. *Revista de Arquitectura 23(2), 127-137*
ISSN: 2256-8653.
- ÁLVAREZ, J y GONZÁLES, J (2018). Las plazas públicas en la ciudad contemporánea: Un análisis de su papel en la sostenibilidad urbana. *Revista Sustainability 9(6), 1108*
ISSN: 2071-1050.
- MOLINA, S y GARCIA, L (2022). Los espacios públicos como generadores de bienestar social: Un estudio de caso en la ciudad de Medellín, Colombia. *Revista de Estudios Urbanos y Territoriales 26(1), 17-36*.
ISSN: 0120-8362.
- GARCIA, J y SANCHEZ, M (2021). La plaza pública como espacio público: Un análisis de su evolución histórica y de sus características actuales. *Revista Cuadernos de Geografía, 49(2), 17-32*.
ISSN: 0212-4694.
- GOMEZ, M y ARANDA, M (2018). El espacio público como espacio de encuentro: La plaza pública como escenario de la vida social. *Revista de Estudios Sociales, 57, 117-130*.
ISSN: 0187-9823.
- HERNÁNDEZ, F y GÓMEZ, J (2020). La plaza pública como espacio de encuentro y relación social. *Revista de Urbanismo, 30, 1-17*.
ISSN: 0213-8988.
- LÓPEZ, M.I. y GARCIA, M.C (2020). La plaza pública como espacio de encuentro, Socialización y participación ciudadana. *Revista de Estudios Sociales, 62, 80-95*.
ISSN: 0187-9823.

- MARTÍNEZ, M y DELGADO, M (2019). La plaza pública como espacio socialización y convivencia. *Revista de Estudios Sociales*, 64, 113-129.
ISSN: 0187-9823.
- ORTEGA, J y SÁNCHEZ, J (2021). La plaza pública como espacio socialización y convivencia: Un estudio de caso en la ciudad de Madrid. *Revista de Estudios Urbanos y Territoriales*, 23(2), 37-56.
ISSN: 0120-8362.
- PEREZ, A y MARTÍNEZ M.C. (2019). La plaza pública como espacio de participación y democracia. *Revista de Estudios Sociales*, 60, 117-133.
ISSN: 0187-9523.
- RAMÍREZ, J.C. y LÓPEZ, A (2020). La plaza pública como espacio de ocio y recreación. *Revista de Arquitectura*, 24(2), 138-147.
ISSN: 2256-8653.
- RUÍZ, J.M. y GARCÍA, M (2020). La plaza pública como espacio de expresión cultural. *Revista de Estudios sociales*, 53, 118-134.
ISSN: 0187-9523.
- SÁNCHEZ, J y LÓPEZ, A (2022). La plaza pública como espacio de sostenibilidad urbana. *Revista de Arquitectura*, 20(2), 127-136.
ISSN: 2256-86.
- SOUTO, M y LÓPEZ, A (2020). Las plaza públicas como espacios de innovación social. *Revista de Arquitectura*, 24(3), 176-185.
ISSN: 2256-8653.
- TORRES, M y FERNÁNDEZ, J (2020). Las plaza públicas como espacios de resiliencia urbana. *Revista de Estudios Sociales*, 65, 134-147.
ISSN: 0187-9523.
- RAMIREZ, J.C y LÓPEZ, A.C (2023). Las plaza públicas como espacios de salud mental. *Revista de Arquitectura*, 27(2), 158-167.
ISSN: 2256-8653.
- Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento (MVCS) (2021). Recomendaciones para el diseño de espacios públicos seguros y resilientes. *Revista de Arquitectura*, 24(2), 187-202.
- HERNÁNDEZ, J. , PÉREZ, M Y RODRÍGUEZ, J (2022). Espacios públicos y participación ciudadana: Un estudio de caso en la ciudad de Lima, Perú. *Revista de Urbanismo*, 37(1), 235-254.

ANEXOS:

Anexo 1: Tabla de operacionalización de variables

TABLA DE OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES					
VARIABLES DE ESTUDIO	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ESCALA DE MEDICIÓN
Plaza Mayor	<p>(Yirda, 2021) La plaza es un lugar de relajación y entretenimiento en una gran ciudad. Como su nombre indica, es el punto central de la ciudad, y la gente históricamente se ha asentado alrededor del lugar donde se llevaban a cabo las conmemoraciones.</p>	<p>Esta variable se operacionalizará según sus indicadores, que permitirán demostrar la historia y antecedentes durante las últimas décadas de la plaza Mayor de Tarapoto. Para su medición se aplicará cuestionarios a la población segmentada por edad y época.</p>	Épocas	Intervalo de tiempo	Nominal
				Antecedente Histórico	Nominal
			Social	Características poblacionales	Nominal
				Actividades Sociales	Nominal
Características arquitectónicas	<p>(Ramón, 2020) Las cualidades, propiedades y detalles específicos de un objeto arquitectónico pueden evolucionar a lo largo del tiempo, ya sea manteniendo su propósito original o adaptándose a nuevas funciones. Estas características distintivas son las que le confieren su singularidad desde el punto de vista arquitectónico.</p>	<p>Esta variable se operacionalizará según sus indicadores, que permitirán conocer la evolución de las características arquitectónicas en la plaza Mayor de Tarapoto. Para su medición se aplicará la observación.</p>	Elementos	Utilidad	Nominal
				Estética	Nominal
				Función	Nominal

Anexo 2: Instrumento de recolección de datos

CUESTIONARIO 01:

UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO ESCUELA PROFESIONAL ARQUITECTURA

TÍTULO: “Evolución de las características arquitectónicas de la plaza mayor de Tarapoto”.

Estimado ciudadano, se está llevando a cabo una investigación y se desea que colabore brindándonos información veraz y precisa.

Edad: **Sexo:** F () M () **1°Época** (1950-1973)

INSTRUCCIONES:

A continuación, marca con un (X) la respuesta que crea adecuada.

1. ¿Cuál era tu actividad predominante (ocupación) en esa época?

- a) Comercio
- b) Educación
- c) Salud
- d) Tecnología
- e) Construcción
- f) Gastronomía
- g) Financiero

2. ¿Cuál es tu grado de instrucción?

- a) Primaria
- b) Secundaria
- c) Tecnológica
- d) Superior

3. ¿Con qué frecuencia visitabas la Plaza Mayor?

- a) Diariamente.
- b) De 2 a 3 días a la semana.
- c) De 5 a más días al mes.
- d) Un día al mes.
- e) Nunca

4. ¿Cuán recreativo considera que era la plaza mayor de Tarapoto?

- a) Mucho
- b) Moderado

- c) Poco
- d) Muy poco

5. Marque (x) en el recuadro según consideren lo predominante de cada actividad realizada en la plaza mayor, siendo 1 el más bajo y 5 el más alto.

Actividad	1	2	3	4	5
1. Caminar					
2. Descansar					
3. Socializar					
4. Jugar					
5. Actividades culturales					
6. Eventos cívicos					
7. Ferias					

6. ¿Solía interactuar con otras personas en la plaza?

- a) Muchas veces
- b) A veces
- c) Pocas veces
- d) Nunca

7. ¿Consideras que la Plaza Mayor era un lugar inclusivo y acogedor para todas las personas?

- a) Muchas veces
- b) A veces
- c) Pocas veces
- d) Nunca

8. ¿Cuál era el rol principal del elemento central (pérgola) de la plaza mayor?

- a) Protección solar
- b) Elemento estético
- c) Punto de encuentro para socializar
- d) Espacio de diversión
- e) Lugar para eventos y actividades

9. ¿Cuál cree que fue el motivo del cambio de la pérgola al obelisco de la plaza mayor?

- a) Decisión de la municipalidad
- b) Deterioro

- c) Mejora de la funcionalidad
- d) Poco uso
- e) Otro:.....

10. ¿Cómo consideras el cambio realizado en la plaza mayor?

- a) Muy bueno
- b) Bueno
- c) Regular
- d) Malo
- e) Muy malo

CUESTIONARIO 02:

**UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO
ESCUELA PROFESIONAL ARQUITECTURA**

TÍTULO: “Evolución de las características arquitectónicas de la plaza mayor de Tarapoto”.

Estimado ciudadano, se está llevando a cabo una investigación y se desea que colabore brindándonos información veraz y precisa.

Edad: **Sexo:** F () M () **2°Época** (1973-2022)

INSTRUCCIONES:

A continuación, marca con un (X) la respuesta que crea adecuada.

1. ¿Cuál era tu actividad predominante (ocupación) en esa época?

- a) Comercio
- b) Educación
- c) Salud
- d) Tecnología
- e) Construcción
- f) Gastronomía
- g) Financiero

2. ¿Cuál es tu grado de instrucción?

- a) Primaria
- b) Secundaria
- c) Tecnológica
- d) Superior

3. ¿Con qué frecuencia visitabas la Plaza Mayor?

- a) Diariamente.
- b) De 2 a 3 días a la semana.
- c) De 5 a más días al mes.
- d) Un día al mes.
- e) Nunca

4. ¿Cuán recreativo considera que era la plaza mayor de Tarapoto?

- a) Mucho
- b) Moderado
- c) Poco
- d) Muy poco

5. Marque (x) en el recuadro según consideren lo predominante de cada actividad realizada en la plaza mayor, siendo 1 el más bajo y 5 el más alto.

Actividad	1	2	3	4	5
1. Caminar					
2. Descansar					
3. Socializar					
4. Jugar					
5. Actividades culturales					
6. Eventos cívicos					
7. Ferias					

6. ¿Solías interactuar con otras personas en la plaza?

- a) Muchas veces
- b) A veces
- c) Pocas veces
- d) Nunca

7. ¿Consideras que la Plaza Mayor era lugar inclusivo y acogedor para todas las personas?

- a) Muchas veces
- b) A veces
- c) Pocas veces
- d) Nunca

8. ¿Cuál era el rol principal del elemento central (obelisco) de la plaza mayor?

- a) Protección solar
- b) Elemento estético
- c) Punto de encuentro para socializar
- d) Espacio de diversión
- e) Lugar para eventos y actividades

9. ¿Cuál cree que fue el motivo del cambio del obelisco a la palmera invertida de la plaza mayor?

- a) Decisión de la municipalidad
- b) Deterioro
- c) Mejora de la funcionalidad
- d) Poco uso
- e) Otro:.....

10. ¿Cómo consideras el cambio realizado en la plaza mayor?

- a) Muy bueno
- b) Bueno
- c) Regular
- d) Malo
- e) Muy malo

CUESTIONARIO 03:

**UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO
ESCUELA PROFESIONAL ARQUITECTURA**

TÍTULO: “Evolución de las características arquitectónicas de la plaza mayor de Tarapoto”.

Estimado ciudadano, se está llevando a cabo una investigación y se desea que colabore brindándonos información veraz y precisa.

Edad: **Sexo:** F () M () **3°Época** (2023 hasta la actualidad)

INSTRUCCIONES:

A continuación, marca con un (X) la respuesta que crea adecuada.

1. ¿Cuál es tu actividad predominante (ocupación)?

- a) Comercio
- b) Educación
- c) Salud

- d) Tecnología
- e) Construcción
- f) Gastronomía
- g) Financiero

2. ¿Cuál es tu grado de instrucción?

- a) Primaria
- b) Secundaria
- c) Tecnológica
- d) Superior

3. ¿Con qué frecuencia visitas la Plaza Mayor?

- a) Diariamente.
- b) De 2 a 3 días a la semana.
- c) De 5 a más días al mes.
- d) Un día al mes.
- e) Nunca

4. ¿Cuán recreativo consideras que es la plaza mayor de Tarapoto?

- a) Mucho
- b) Moderado
- c) Poco
- d) Muy poco

5. Marque (x) en el recuadro según consideren lo predominante de cada actividad que se realiza en la plaza mayor, siendo 1 el más bajo y 5 el más alto.


Actividad	1	2	3	4	5
1. Caminar					
2. Descansar					
3. Socializar					
4. Jugar					
5. Actividades culturales					
6. Eventos cívicos					
7. Ferias					

6. ¿Sueles interactuar con otras personas en la plaza?


- a) Muchas veces
- b) A veces
- c) Pocas veces

- d) Nunca
- 7. ¿Consideras que la Plaza Mayor es lugar inclusivo y acogedor para todas las personas?**
- a) Muchas veces
 - b) A veces
 - c) Pocas veces
 - d) Nunca
- 8. ¿Cuál es el rol principal del elemento central (palmera invertida) de la plaza mayor?**
- a) Protección solar
 - b) Elemento estético
 - c) Punto de encuentro para socializar
 - d) Espacio de diversión
 - e) Lugar para eventos y actividades
- 9. ¿Cuál cree que fue el motivo del cambio del obelisco a la palmera invertida de la plaza mayor?**
- a) Decisión de la municipalidad
 - b) Deterioro
 - c) Mejora de la funcionalidad
 - d) Poco uso
 - e) Otro:.....
- 10. ¿Cómo consideras el cambio realizado en la plaza mayor?**
- a) Muy bueno
 - b) Bueno
 - c) Regular
 - d) Malo
 - e) Muy malo


Ficha de observación N°1:

FICHA DE OBSERVACIÓN		Tema: "Evolución de las características arquitectónicas de la plaza mayor de Tarapoto".					 UNIVERSIDAD CECILIA TRIVIÑO
Lugar	Época	Indicador	Ítems	Esquemas	Si	No	Observaciones
Plaza Mayor Tarapoto	()1°: 1950- 1973 ()2°: 1973- 2022 ()3°: 2023-Actual	Utilidad	Socializar.				
FOTOGRAFÍAS:			Disfrutar del entorno.				
			Actividades culturales.				
			Actividades cívicas.				
			Actividades comerciales y económicas.				
			Áreas verdes, jardines donde las personas pueden relajarse, disfrutar del aire libre.				
		ZONIFICACIÓN:					

Ficha de observación N°2:

FICHA DE OBSERVACIÓN		Tema: "Evolución de las características arquitectónicas de la plaza mayor de Tarapoto".					 <small>UNIVERSIDAD CELAJA VALLEJO</small>	
Lugar	Época	Indicador	Ítems	Esquemas	Si	No	Observaciones	
Plaza Mayor Tarapoto	()1°: 1950- 1973 ()2°: 1973- 2022 ()3°: 2023-Actual	Estética	Iluminación adecuada: elemento central.					
			Iluminación adecuada: recorridos.					
			Iluminación adecuada: espacios donde sentarse.					
			Elementos escultóricos y monumentales: La presencia de <u>esculturas, monumentos.</u>					
			Elementos de fuentes de agua.					
			Pavimentos con diseño representativo de la ciudad.					
			Mobiliarios con diseño representativo de la ciudad.					
			Espacios abiertos con zonas verdes.					
ZONIFICACIÓN:								

Ficha de observación N°3:

FICHA DE OBSERVACIÓN		Tema: "Evolución de las características arquitectónicas de la plaza mayor de Tarapoto".				 UNIVERSIDAD CAYMA VILLANOVA	
Lugar	Época	Indicador	Ítems	Esquemas	Si	No	Observaciones
Plaza Mayor Tarapoto	()1°: 1950- 1973 ()2°: 1973- 2022 ()3°: 2023-Actual	Función	Espacio para socializar				
FOTOGRAFÍAS:			Lugar como punto de encuentro.				
			Espacio abierto y accesible para la comunidad.				
			Punto focal en la historia de la ciudad.				
			Espacio recreativo y de esparcimiento.				
			Lugar para eventos culturales.				
		ZONIFICACIÓN:		PLANOS:			

Anexo 3: Modelo de Consentimiento Informado



“Año de la Unidad, la Paz y el Desarrollo”

Tarapoto, 14 de Setiembre de 2023

OFICIO N° 076- 2023 -2-UCV-T/EA-D

Señora:
LLUNI PEREA PINEDO
Alcaldesa de la Municipalidad de San Martín
Presente.

ASUNTO : Solicita permiso para recabar información

De mi especial consideración:

Es grato dirigirme a usted para saludarle en nombre de la Universidad César Vallejo y en especial de la Escuela Profesional de Arquitectura -Filial Tarapoto, al mismo tiempo presentar a la estudiante **Rosa Lisbeth López Sánchez (7002313594)** quien viene desarrollando la Experiencia Curricular de **Desarrollo de Proyecto de Investigación**, perteneciente al X ciclo, cuya investigación se denomina: **“Evolución de las características arquitectónicas de la Plaza Mayor de Tarapoto.”**

En tal sentido, solicito a usted tenga bien autorizar a quien corresponda brindarle el permiso a la Institución que Dignamente Dirige, para aceptar la visita del estudiante y poder recolectar información acerca de planos, fichas y registros. Información que le ayudará a los estudiantes a concluir con su investigación.

Sin otro particular y a la espera de poder contar con su apoyo, me despido de ustedes expresándoles mi consideración más distinguida.

Atentamente,

mpsmi
Fecha: 15/09/2023
Hora: 09:38:09

T-011530-2023-MP-SG-MPSM.CARC
Tramite Libre
N° Documento : Oficio N° 076-2023-2-Ucv-T/EA-D
Asunto : Solicita Permiso Para Recabar Información
Solicitante : Angeles Velasquez Maria Claudia
Usuario : Carlos Augusto Rengifo Caclique

Destino
Oficina: Gerencia De Infraestructura
Cargo: Secretaria
Nombre: 45787589 - Linda Carolina Perez Alf
Fecha: Hora:
Firma:
Observacion:

Mg. Arq. María Claudia Angeles Velásquez
Coordinador | Escuela Profesional de Arquitectura
Universidad César Vallejo | Filial Tarapoto

Anexo 4: Matriz Evaluación por juicio de expertos

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento “**Cuestionario**”. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Mg. Arq. Luis Andrey Paredes Vásquez
Grado profesional:	Maestría (X) Doctor ()
Área de formación académica:	Clínica () Social () Educativa (X) Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Magister Arquitectura y Gestión Pública
Institución donde labora:	Universidad César Vallejo
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años () Más de 5 años (X)
Experiencia en Investigación Psicométrica:	No corresponde

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala: Escala Ordinal

Nombre de la Prueba:	Cuestionario
Autora:	Est. Rosa Lisbeth López Sánchez
Procedencia:	Universidad César Vallejo-Escuela de Pregrado-Título de Arquitecto
Administración:	Plantear varios ítems, entrenar a los encuestadores, aplicar el cuestionario y procesar los resultados.
Tiempo de aplicación:	7 días calendario
Ámbito de aplicación:	La ciudad de Tarapoto
Significación:	La escala está compuesta por 2 dimensiones en la variable, las cuales contienen a su vez 2 indicadores cada una de ellas, de los cuales nacen los ítems para la creación del instrumento que busca evaluar las dimensiones e indicadores de las variables.

4. Soporte teórico

Variable	Dimensiones	Definición
Plaza Mayor	Épocas	La plaza principal de una ciudad evoluciona a lo largo de diferentes "Épocas" históricas, reflejando cambios en cultura, arquitectura, sociedad y economía. (Padilla, 2022)
	Social	Las plazas son espacios de convivencia y ocio que ofrecen a las personas la oportunidad de relajarse, disfrutar de su tiempo libre y reunirse con amigos y familiares. (Egea y Salamanca, 2019).

5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el “Cuestionario” elaborado por **Rosa Lisbeth López Sánchez** en el año 2023. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. Totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencialmente importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brindes sus observaciones que considere pertinente

1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel


4. Alto nivel

6. Aspectos de validación

Instrumento: Cuestionario

- Primera variable: Plaza Mayor
- Objetivo de la variable: Identificar las épocas donde evolucionaron las características arquitectónicas de la plaza Mayor de Tarapoto y Determinar las características de la población en las épocas de evolución de la Plaza Mayor de Tarapoto.

DIMENSIÓN	INDICADOR	ITEMS	CRITERIOS DE EVALUACIÓN			Observaciones y/o recomendaciones
			Claridad	Coherencia	Relevancia	
Épocas	Intervalo de tiempo	¿Con qué frecuencia visitabas la Plaza Mayor?	4	4	4	
		¿Consideras que la Plaza Mayor era un lugar inclusivo y acogedor para todas las personas?	4	4	3	
		¿Cómo consideras el cambio realizado en la plaza mayor?	3	4	4	
	Antecedente Histórico	¿Cuán recreativo considera que era la plaza mayor de Tarapoto?	4	3	3	
		¿Cuál era el rol principal del elemento central (pérgola) de la plaza mayor?	4	4	4	
		¿Cuál cree que fue el motivo del cambio de la pérgola al obelisco de la plaza mayor?	4	4	4	
Social	Características poblacionales	¿Cuál era tu actividad predominante (ocupación) en esa época?	3	3	4	
		¿Cuál es tu grado de instrucción?	4	4	3	
		¿Solía interactuar con otras personas en la plaza?	3	4	3	
	Actividades Sociales	Marque (x) en el recuadro según consideren lo predominante de cada actividad realizada en la plaza mayor, siendo 1 el más bajo y 5 el más alto. 1. Caminar 2. Descansar 3. Socializar 4. Jugar 5. Actividades culturales 6. Eventos cívicos 7. Ferias	4	4	4	


Mg. Arq. Luis Andrey Paredes Vásquez
DNI: 45602846

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento “**Ficha de Observación**”. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Mg. Arq. Luis Andrey Paredes Vásquez
Grado profesional:	Maestría (X) Doctor ()
Área de formación académica:	Clínica () Social () Educativa (X) Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Magister Arquitectura y Gestión Pública
Institución donde labora:	Universidad César Vallejo
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años () Más de 5 años (X)
Experiencia en Investigación Psicométrica:	No corresponde

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala: Escala Ordinal

Nombre de la Prueba:	Ficha de Observación
Autora:	Est. Rosa Lisbeth López Sánchez
Procedencia:	Universidad César Vallejo-Escuela de Pregrado-Título de Arquitecto
Administración:	Plantear varios ítems, entrenar a los encuestadores, aplicar el cuestionario y procesar los resultados.
Tiempo de aplicación:	7 días calendario
Ámbito de aplicación:	La ciudad de Tarapoto
Significación:	La escala está compuesta por 1 dimensiones en la variable, las cuales contienen a su vez 2 indicadores, de los cuales nacen los ítems para la creación del instrumento que busca evaluar las dimensiones e indicadores de las variables.

4. Soporte teórico

Variable	Dimensiones	Definición
Características arquitectónicas	Elementos	Los elementos forman la identidad y el carácter de la plaza mayor, convirtiéndola en un punto focal tanto para la vida cotidiana como para eventos especiales en la ciudad. (Ayala, 2021)

5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el “**Ficha de Observación**” elaborado por **Rosa Lisbeth López Sánchez** en el año 2023. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. Totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brindes sus observaciones que considere pertinente

1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel

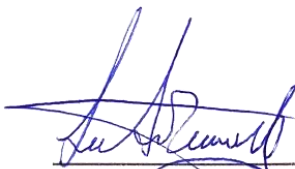
4. Alto nivel

6. Aspectos de validación

Instrumento: Ficha de Observación

- Segunda variable: Características arquitectónicas
- Objetivo de la variable: Determinar las características arquitectónicas y evolución de la plaza Mayor de Tarapoto.

DIMENSIÓN	INDICADOR	ITEMS	CRITERIOS DE EVALUACIÓN			Observaciones y/o recomendaciones
			Claridad	Coherencia	Relevancia	
Elementos	Utilidad	Socializar	4	4	4	
		Disfrutar del entorno	3	4	3	
		Actividades culturales	4	4	4	
		Actividades cívicas	4	4	3	
		Actividades comerciales y económicas	4	4	4	
		Áreas verdes, jardines donde las personas pueden relajarse, disfrutar del aire libre	4	4	4	
	Estética	Iluminación adecuada: elemento central	4	3	4	
		Iluminación adecuada: recorridos	3	4	4	
		Iluminación adecuada: espacios donde sentarse	3	4	4	
		Elementos escultóricos y monumentales: La presencia de esculturas, monumentos	3	4	4	
		Elementos de fuentes de agua	4	4	4	
		Pavimentos con diseño representativo de la ciudad	4	4	4	
		Mobiliarios con diseño representativo de la ciudad	4	4	4	
		Espacios abiertos con zonas verdes.	3	4	4	
	Función	Espacio para socializar	4	4	4	
		Lugar como punto de encuentro	3	4	4	
		Espacio abierto y accesible para la comunidad	3	3	4	
		Punto focal en la historia de la ciudad	4	3	4	
		Espacio recreativo y de esparcimiento	3	4	4	
		Lugar para eventos culturales.	4	4	4	


 Mg. Arq. Luis Andrey Paredes Vásquez
 DNI: 45602846

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento “**Cuestionario**”. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	MBA. Arq. Tulio Aníbal Vásquez Canales
Grado profesional:	Maestría (X) Doctor ()
Área de formación académica:	Clínica () Social () Educativa (X) Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Investigación
Institución donde labora:	Universidad César Vallejo
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años () Más de 5 años (X)
Experiencia en Investigación Psicométrica:	No corresponde

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala: Escala Ordinal

Nombre de la Prueba:	Cuestionario
Autora:	Est. Rosa Lisbeth López Sánchez
Procedencia:	Universidad César Vallejo-Escuela de Pregrado-Título de Arquitecto
Administración:	Plantear varios ítems, entrenar a los encuestadores, aplicar el cuestionario y procesar los resultados.
Tiempo de aplicación:	7 días calendario
Ámbito de aplicación:	La ciudad de Tarapoto
Significación:	La escala está compuesta por 2 dimensiones en la variable, las cuales contienen a su vez 2 indicadores cada una de ellas, de los cuales nacen los ítems para la creación del instrumento que busca evaluar las dimensiones e indicadores de las variables.

4. Soporte teórico

Variable	Dimensiones	Definición
Plaza Mayor	Épocas	La plaza principal de una ciudad evoluciona a lo largo de diferentes "Épocas" históricas, reflejando cambios en cultura, arquitectura, sociedad y economía. (Padilla, 2022)
	Social	Las plazas son espacios de convivencia y ocio que ofrecen a las personas la oportunidad de relajarse, disfrutar de su tiempo libre y reunirse con amigos y familiares. (Egea y Salamanca, 2019).

5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el "Cuestionario" elaborado por Rosa Lisbeth López Sánchez en el año 2023. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. Totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencialmente importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brindes sus observaciones que considere pertinente

1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel

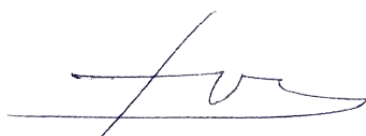
4. Alto nivel

6. Aspectos de validación

Instrumento: Cuestionario

- Primera variable: Plaza Mayor
- Objetivo de la variable: Identificar las épocas donde evolucionaron las características arquitectónicas de la plaza Mayor de Tarapoto y Determinar las características de la población en las épocas de evolución de la Plaza Mayor de Tarapoto.

DIMENSIÓN	INDICADOR	ITEMS	CRITERIOS DE EVALUACIÓN			Observaciones y/o recomendaciones
			Claridad	Coherencia	Relevancia	
Épocas	Intervalo de tiempo	¿Con qué frecuencia visitabas la Plaza Mayor?	4	4	4	
		¿Consideras que la Plaza Mayor era un lugar inclusivo y acogedor para todas las personas?	4	3	3	
		¿Cómo consideras el cambio realizado en la plaza mayor?	3	4	4	
	Antecedente Histórico	¿Cuán recreativo considera que era la plaza mayor de Tarapoto?	4	4	4	
		¿Cuál era el rol principal del elemento central (pérgola) de la plaza mayor?	4	4	4	
		¿Cuál cree que fue el motivo del cambio de la pérgola al obelisco de la plaza mayor?	4	4	4	
Social	Características poblacionales	¿Cuál era tu actividad predominante (ocupación) en esa época?	3	3	4	
		¿Cuál es tu grado de instrucción?	4	4	3	
		¿Solía interactuar con otras personas en la plaza?	4	4	3	
	Actividades Sociales	Marque (x) en el recuadro según consideren lo predominante de cada actividad realizada en la plaza mayor, siendo 1 el más bajo y 5 el más alto. 1. Caminar 2. Descansar 3. Socializar 4. Jugar 5. Actividades culturales 6. Eventos cívicos 7. Ferias	4	4	4	


MBA. Arq. Tulio Aníbal Vásquez Canales
DNI: 01002646

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento “**Ficha de Observación**”. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	MBA. Arq. Tulio Aníbal Vásquez Canales
Grado profesional:	Maestría (X) Doctor ()
Área de formación académica:	Clínica () Social () Educativa (X) Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Investigación
Institución donde labora:	Universidad César Vallejo
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años () Más de 5 años (X)
Experiencia en Investigación Psicométrica:	No corresponde

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala: Escala Ordinal

Nombre de la Prueba:	Ficha de Observación
Autora:	Est. Rosa Lisbeth López Sánchez
Procedencia:	Universidad César Vallejo-Escuela de Pregrado-Título de Arquitecto
Administración:	Plantear varios ítems, entrenar a los encuestadores, aplicar el cuestionario y procesar los resultados.
Tiempo de aplicación:	7 días calendario
Ámbito de aplicación:	La ciudad de Tarapoto
Significación:	La escala está compuesta por 1 dimensiones en la variable, las cuales contienen a su vez 2 indicadores cada una de ellas, de los cuales nacen los ítems para la creación del instrumento que busca evaluar las dimensiones e indicadores de las variables.

4. Soporte teórico

Variable	Dimensiones	Definición
Características arquitectónicas	Elementos	Los elementos forman la identidad y el carácter de la plaza mayor, convirtiéndola en un punto focal tanto para la vida cotidiana como para eventos especiales en la ciudad. (Ayala, 2021)

5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el “**Ficha de Observación**” elaborado por **Rosa Lisbeth López Sánchez** en el año 2023. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. Totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brindes sus observaciones que considere pertinente

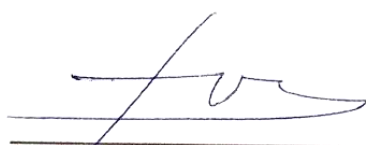
1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

6. Aspectos de validación

Instrumento: Ficha de Observación

- Segunda variable: Características arquitectónicas
- Objetivo de la variable: Determinar las características arquitectónicas y evolución de la plaza Mayor de Tarapoto.

DIMENSIÓN	INDICADOR	ITEMS	CRITERIOS DE EVALUACIÓN			Observaciones y/o recomendaciones
			Claridad	Coherencia	Relevancia	
Elementos	Utilidad	Socializar	4	4	4	
		Disfrutar del entorno	3	4	4	
		Actividades culturales	4	4	4	
		Actividades cívicas	4	4	3	
		Actividades comerciales y económicas	4	4	4	
		Áreas verdes, jardines donde las personas pueden relajarse, disfrutar del aire libre	4	4	4	
	Estética	Iluminación adecuada: elemento central	4	3	4	
		Iluminación adecuada: recorridos	3	3	3	
		Iluminación adecuada: espacios donde sentarse	4	4	4	
		Elementos escultóricos y monumentales: La presencia de esculturas, monumentos	3	3	4	
		Elementos de fuentes de agua	3	3	4	
		Pavimentos con diseño representativo de la ciudad	4	4	4	
		Mobiliarios con diseño representativo de la ciudad	4	4	4	
		Espacios abiertos con zonas verdes.	4	4	4	
	Función	Espacio para socializar	4	4	4	
		Lugar como punto de encuentro	3	4	4	
		Espacio abierto y accesible para la comunidad	4	3	4	
		Punto focal en la historia de la ciudad	3	4	4	
		Espacio recreativo y de esparcimiento	3	3	4	
		Lugar para eventos culturales.	4	4	4	


 MBA. Arq. Tulio Aníbal Vásquez Canales
 DNI: 01002646

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento “**Cuestionario**”. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Mrto. Arq. Luis Miguel Daza Guerra
Grado profesional:	Maestría (X) Doctor ()
Área de formación académica:	Clínica () Social () Educativa (X) Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Maestro en Arquitectura
Institución donde labora:	Universidad César Vallejo
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años () Más de 5 años (X)
Experiencia en Investigación Psicométrica:	No corresponde

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala: Escala Ordinal

Nombre de la Prueba:	Cuestionario
Autora:	Est. Rosa Lisbeth López Sánchez
Procedencia:	Universidad César Vallejo-Escuela de Pregrado-Título de Arquitecto
Administración:	Plantear varios ítems, entrenar a los encuestadores, aplicar el cuestionario y procesar los resultados.
Tiempo de aplicación:	7 días calendario
Ámbito de aplicación:	La ciudad de Tarapoto
Significación:	La escala está compuesta por 2 dimensiones en la variable, las cuales contienen a su vez 2 indicadores cada una de ellas, de los cuales nacen los ítems para la creación del instrumento que busca evaluar las dimensiones e indicadores de las variables.

4. Soporte teórico

Variable	Dimensiones	Definición
Plaza Mayor	Épocas	La plaza principal de una ciudad evoluciona a lo largo de diferentes "Épocas" históricas, reflejando cambios en cultura, arquitectura, sociedad y economía. (Padilla, 2022)
	Social	Las plazas son espacios de convivencia y ocio que ofrecen a las personas la oportunidad de relajarse, disfrutar de su tiempo libre y reunirse con amigos y familiares. (Egea y Salamanca, 2019).

5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el “Cuestionario” elaborado por Rosa Lisbeth López Sánchez en el año 2023. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. Totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencialmente importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brindes sus observaciones que considere pertinente

1. No cumple con el criterio

2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

6. Aspectos de validación

Instrumento: Cuestionario

- Primera variable: Plaza Mayor
- Objetivo de la variable: Identificar las épocas donde evolucionaron las características arquitectónicas de la plaza Mayor de Tarapoto y Determinar las características de la población en las épocas de evolución de la Plaza Mayor de Tarapoto.

DIMENSIÓN	INDICADOR	ITEMS	CRITERIOS DE EVALUACIÓN			Observaciones y/o recomendaciones
			Claridad	Coherencia	Relevancia	
Épocas	Intervalo de tiempo	¿Con qué frecuencia visitabas la Plaza Mayor?	3	4	4	
		¿Consideras que la Plaza Mayor era un lugar inclusivo y acogedor para todas las personas?	4	4	4	
		¿Cómo consideras el cambio realizado en la plaza mayor?	3	4	4	
	Antecedente Histórico	¿Cuán recreativo considera que era la plaza mayor de Tarapoto?	4	3	3	
		¿Cuál era el rol principal del elemento central (pérgola) de la plaza mayor?	4	4	4	
		¿Cuál cree que fue el motivo del cambio de la pérgola al obelisco de la plaza mayor?	3	4	4	
Social	Características poblacionales	¿Cuál era tu actividad predominante (ocupación) en esa época?	4	3	3	
		¿Cuál es tu grado de instrucción?	3	3	4	
		¿Solía interactuar con otras personas en la plaza?	3	4	4	
	Actividades Sociales	Marque (x) en el recuadro según consideren lo predominante de cada actividad realizada en la plaza mayor, siendo 1 el más bajo y 5 el más alto. 1. Caminar 2. Descansar 3. Socializar 4. Jugar 5. Actividades culturales 6. Eventos cívicos 7. Ferias	4	4	4	



Mrto. Arq. Luis Miguel Daza Guerra
DNI: 45024830

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento “**Ficha de Observación**”. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Mrto. Arq. Luis Miguel Daza Guerra
Grado profesional:	Maestría (X) Doctor ()
Área de formación académica:	Clínica () Social () Educativa (X) Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Maestro en Arquitectura
Institución donde labora:	Universidad César Vallejo
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años () Más de 5 años (X)
Experiencia en Investigación Psicométrica:	No corresponde

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala: Escala Ordinal

Nombre de la Prueba:	Ficha de Observación
Autora:	Est. Rosa Lisbeth López Sánchez
Procedencia:	Universidad César Vallejo-Escuela de Pregrado-Título de Arquitecto
Administración:	Plantear varios ítems, entrenar a los encuestadores, aplicar el cuestionario y procesar los resultados.
Tiempo de aplicación:	7 días calendario
Ámbito de aplicación:	La ciudad de Tarapoto
Significación:	La escala está compuesta por 1 dimensiones en la variable, las cuales contienen a su vez 2 indicadores, de los cuales nacen los ítems para la creación del instrumento que busca evaluar las dimensiones e indicadores de las variables.

4. Soporte teórico

Variable	Dimensiones	Definición
Características arquitectónicas	Elementos	Los elementos forman la identidad y el carácter de la plaza mayor, convirtiéndola en un punto focal tanto para la vida cotidiana como para eventos especiales en la ciudad. (Ayala, 2021)

5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el “**Ficha de Observación**” elaborado por **Rosa Lisbeth López Sánchez** en el año 2023. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. Totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brindes sus observaciones que considere pertinente

1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

6. Aspectos de validación

Instrumento: Ficha de Observación

- Segunda variable: Características arquitectónicas
- Objetivo de la variable: Determinar las características arquitectónicas y evolución de la plaza Mayor de Tarapoto.
















DIMENSIÓN	INDICADOR	ITEMS	CRITERIOS DE EVALUACIÓN			Observaciones y/o recomendaciones
			Claridad	Coherencia	Relevancia	
Elementos	Utilidad	Socializar	4	4	4	
		Disfrutar del entorno	3	3	4	
		Actividades culturales	4	4	4	
		Actividades cívicas	4	4	3	
		Actividades comerciales y económicas	4	4	4	
		Áreas verdes, jardines donde las personas pueden relajarse, disfrutar del aire libre	4	4	4	
	Estética	Iluminación adecuada: elemento central	3	4	4	
		Iluminación adecuada: recorridos	3	4	3	
		Iluminación adecuada: espacios donde sentarse	3	4	3	
		Elementos escultóricos y monumentales: La presencia de esculturas, monumentos	3	4	4	
		Elementos de fuentes de agua	4	4	4	
		Pavimentos con diseño representativo de la ciudad	4	4	4	
		Mobiliarios con diseño representativo de la ciudad	4	4	3	
		Espacios abiertos con zonas verdes.	4	4	4	
	Función	Espacio para socializar	4	4	4	
		Lugar como punto de encuentro	3	4	4	
		Espacio abierto y accesible para la comunidad	4	3	4	
		Punto focal en la historia de la ciudad	3	4	4	
		Espacio recreativo y de esparcimiento	3	4	4	
		Lugar para eventos culturales.	4	4	4	



Mrto. Arq. Luis Miguel Daza Guerra
DNI: 45024830

Anexo 5: Fichas de Observación

Ficha de observación N°1:

FICHA DE OBSERVACIÓN		Tema: "Evolución de las características arquitectónicas de la plaza mayor de Tarapoto".						
Lugar	Época	Indicador	Ítems	Esquemas	Si	No	Observaciones	
Plaza Mayor Tarapoto	(X)1°: 1950- 1973 ()2°: 1973- 2022 ()3°: 2023-Actual	Utilidad	Socializar.	 Mujeres Tarapotinas en la plaza		X		Se observa que existían áreas en la plaza específicas que fueron muy bien aprovechadas por los ciudadanos y visitantes, ya que permitían que el 30% de las personas pudieran interactuar socialmente en ellas.
FOTOGRAFÍAS:			Disfrutar del entorno.	 Niña paseando en bicicleta en la plaza mayor año 1952		X		Las personas disfrutaban de ambientes dentro de la plaza en lugares apropiados como espacios al aire libre, siendo esta preferencia compartida por el 15% de los individuos.
			Actividades culturales.	 Reinas de la primavera 1952, ubicadas al pie de la glorieta de la plaza.		X		Se realizaban actividades culturales en la plaza como referencia la glorieta por la cual el 20% de las personas y visitantes preferían esta actividad.
			Actividades cívicas.			X		Se observa que solo el 10% de las personas utilizaban esta área con actividades cívicas, las cuáles concurridas por los ciudadanos.
 			Actividades comerciales y económicas.	 Kiosco en la plaza mayor	 Kermes en la plaza 1955	X		Se observa que el 10% de las actividades en la plaza estaban relacionadas con aspectos económicos, como kermes, ventas de diferentes artículos y comida; además contaba con un kiosco dentro de la plaza.



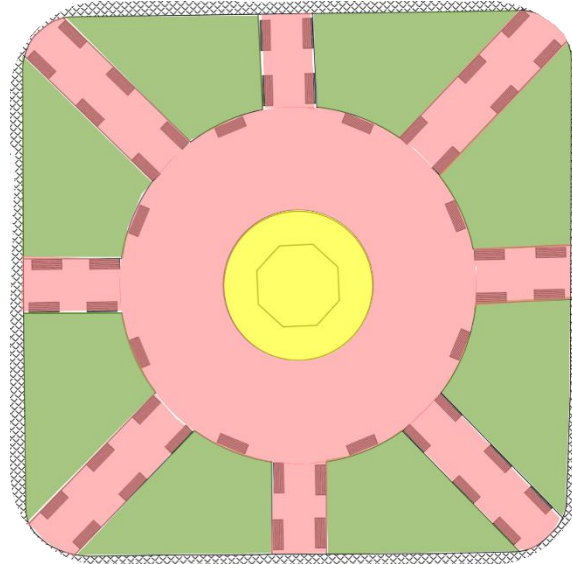
Áreas verdes, jardines donde las personas pueden relajarse, disfrutar del aire libre.



X







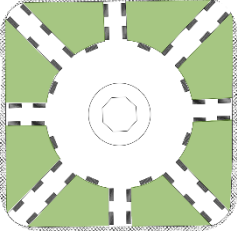

Las áreas que disponen de zonas verdes atraían al 15% de los visitantes de la plaza, quienes optan por sentarse a la sombra de los árboles de mango para hablar de política, fútbol y otros temas.

ZONIFICACIÓN:

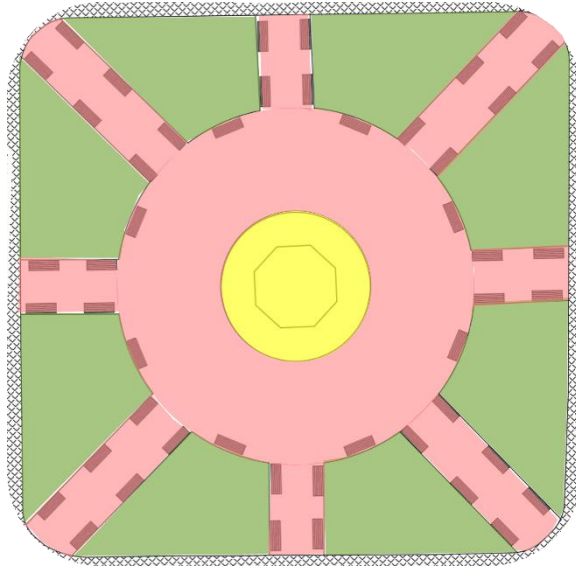


	ÁREAS	%
Recorridos	3075.2086	49%
Áreas verdes	2870.2133	45%
Elemento principal (glorieta)	380.1327	6%
TOTAL DEL ÁREA	6325.5546	100%

Ficha de observación N°1.2:


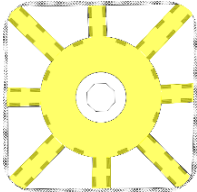




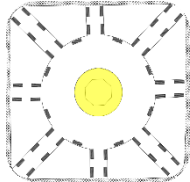

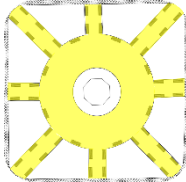

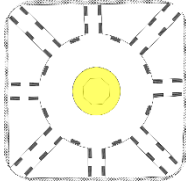

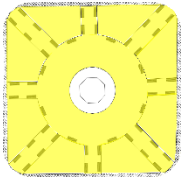

FICHA DE OBSERVACIÓN		Tema: "Evolución de las características arquitectónicas de la plaza mayor de Tarapoto".					
Lugar	Época	Indicador	Ítems	Esquemas	Si	No	Observaciones
Plaza Mayor Tarapoto	(X)1°: 1950- 1973 ()2°: 1973- 2022 ()3°: 2023-Actual	Estética	Iluminación adecuada: elemento central.			X	No presenta
FOTOGRAFÍAS:   			Iluminación adecuada: recorridos.		X		Este espacio cuenta con el 15% de iluminación adecuada porque esta era solo iluminada general.
			Iluminación adecuada: espacios donde sentarse.			X	No presenta
			Elementos escultóricos y monumentales: La presencia de esculturas, monumentos.			X	No presenta
			Elementos de fuentes de agua.			X	No presenta
			Pavimentos con diseño representativo de la ciudad.			X	No presenta
			Mobiliarios con diseño representativo de la ciudad.	 <p>Elemento central: Glorieta</p>	X	Se observa el elemento principal (glorieta) corresponde a un 35% de elementos importantes y representativos para la Provincia.	
		Espacios abiertos con zonas verdes.	 <p>Áreas verdes</p> 	X	El 50% de los espacios cuentan con áreas verdes, en la cual las personas pueden disfrutar de ellas.		

ZONIFICACIÓN:

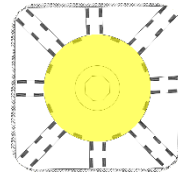


	ÁREAS	%
Recorridos	3075.2086	49%
Áreas verdes	2870.2133	45%
Elemento principal (glorieta)	380.1327	6%
TOTAL DEL ÁREA	6325.5546	100%

Ficha de observación N°1.3:

FICHA DE OBSERVACIÓN		Tema: "Evolución de las características arquitectónicas de la plaza mayor de Tarapoto".						
Lugar	Época	Indicador	Ítems	Esquemas	Si	No	Observaciones	
Plaza Mayor Tarapoto	(X)1°: 1950- 1973 ()2°: 1973- 2022 ()3°: 2023-Actual	Función	Espacio para socializar	  <p>Puntos donde se visualiza a mayor escala la socialización</p>	X		Se observa el 15% de espacios donde puedan socializar las personas (bancas, recorridos, elemento central).	
FOTOGRAFÍAS:   			Lugar como punto de encuentro.	  <p>Elemento central</p>	X		El 5% como punto de encuentro (referencia el elemento central).	
			Espacio abierto y accesible para la comunidad.	  <p>Espacios abiertos y accesibles</p>	X		Cuenta con el 22% de espacios abiertos; estos accesible a toda la población a través de recorridos.	
			Punto focal en la historia de la ciudad.	  <p>Elemento central (glorieta)</p>	X		Plasmado en el elemento central (glorieta) que se convirtió como parte de la cultura con el 8 %.	
			Espacio recreativo y de esparcimiento.	  <p>Espacio recreativo y de esparcimiento.</p>	X		Cuenta con el 35% de áreas que invitan al descanso, la relajación y la recreación. Las personas pueden disfrutar del entorno, pasear, sentarse a descansar o disfrutar de actividades al aire libre.	

Lugar para eventos culturales.



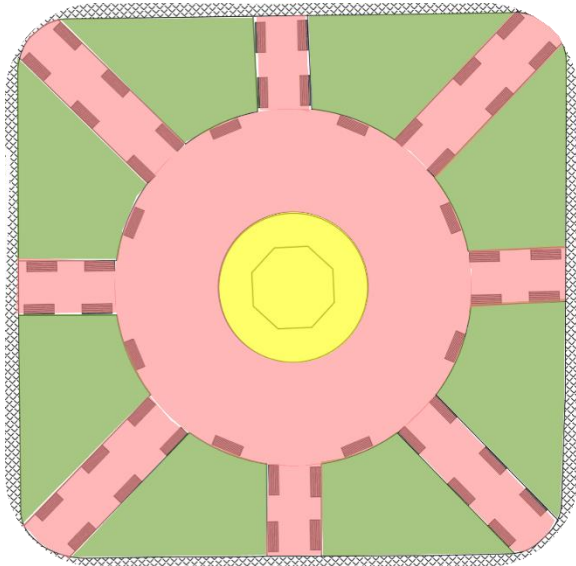
Glorieta y recorridos



X

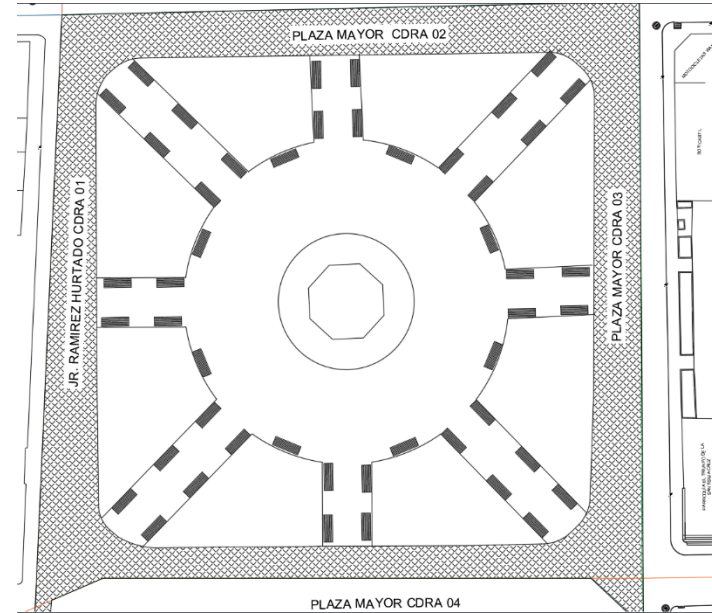
Cuenta con el 15% de espacio donde se realizan los eventos culturales. (Glorieta y recorridos)

ZONIFICACIÓN:




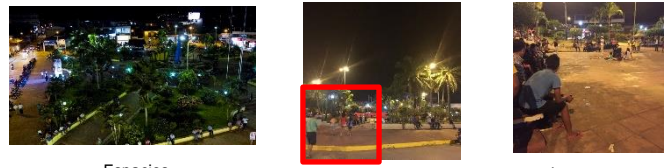





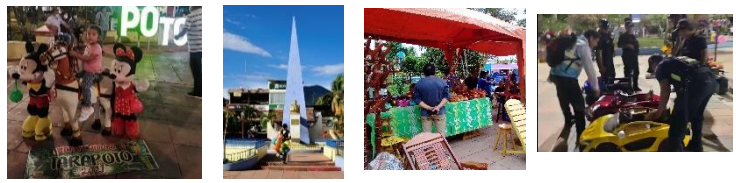


	ÁREAS	%
Recorridos	3075.2086	49%
Áreas verdes	2870.2133	45%
Elemento principal (glorieta)	380.1327	6%
TOTAL DEL ÁREA	6325.5546	100%

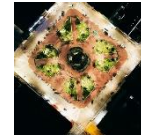
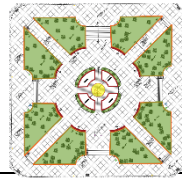
PLANOS:



Ficha de observación N°2:

FICHA DE OBSERVACIÓN		Tema: "Evolución de las características arquitectónicas de la plaza mayor de Tarapoto".						
Lugar	Época	Indicador	Ítems	Esquemas	Si	No	Observaciones	
Plaza Mayor Tarapoto	()1°: 1950- 1973 (X)2°: 1973- 2022 ()3°: 2023-Actual	Utilidad	Socializar.	 <p>Puntos donde se visualizaba a mayor escala la socialización</p>	X		Se observa que había áreas en la plaza específicas que fueron muy bien aprovechadas por los ciudadanos y visitantes, ya que permiten que el 25% de las personas pudieran interactuar socialmente en ellas.	
FOTOGRAFÍAS: 			Disfrutar del entorno.	 <p>Espacios Caminar Juegos</p>	X		Las personas preferían disfrutar de ambientes dentro de la plaza en lugares apropiados como espacios al aire libre, siendo esta preferencia compartida por el 15% de los individuos.	
			Actividades culturales.		X		Se realizaban muy seguido actividades culturales en la plaza por la cuál el 22% de las personas y visitantes preferían esta actividad.	
			Actividades cívicas.	 <p>Izamiento de banderas</p>	X		Se observa que solo el 2% de las personas utilizaban esta área que incluye una plataforma cívica, las cuáles no eran comunes, solo el izamiento de banderas por parte de autoridades.	
			Actividades comerciales y económicas		X		Se observa que el 21% de las actividades en la plaza estaban relacionadas con aspectos económicos, como la venta de globos, juguetes, bebidas, comida, accesorios, fotografías, etc.	

Áreas verdes, jardines donde las personas pueden relajarse, disfrutar del aire libre.



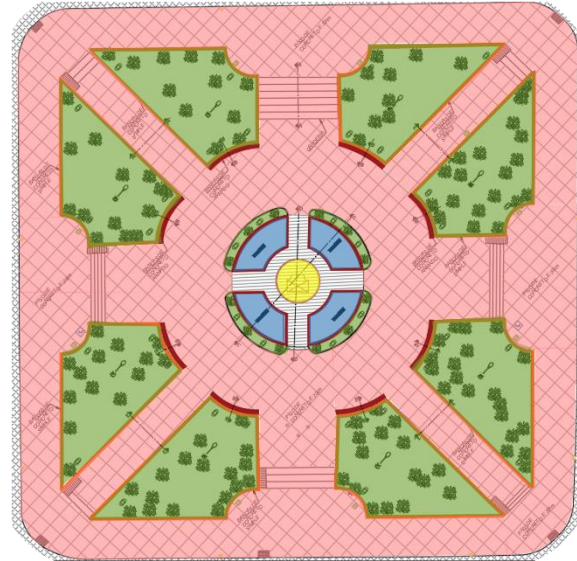
Áreas verdes



X




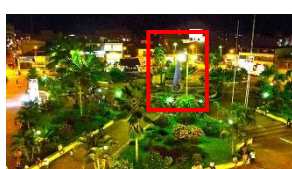






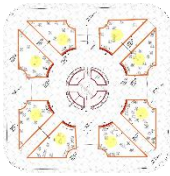


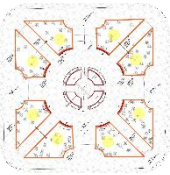







Las áreas que disponen de zonas verdes atraían al 15% de los visitantes de la plaza, quienes optan por sentarse y disfrutar de estos espacios naturales.

ZONIFICACIÓN:

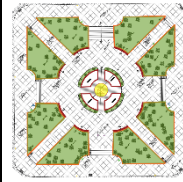


	ÁREAS	%
Recorridos	6002.2292	95%
Áreas verdes	281.0423	4%
Alberca	33.8324	1%
Elemento principal [obelisco]	8.4507	0.13%
TOTAL DEL ÁREA	6325.5546	100%

Ficha de observación N°2.1:

FICHA DE OBSERVACIÓN		Tema: "Evolución de las características arquitectónicas de la plaza mayor de Tarapoto".						
Lugar	Época	Indicador	Ítems	Esquemas	Si	No	Observaciones	
Plaza Mayor Tarapoto	()1°: 1950- 1973 (X)2°: 1973- 2022 ()3°: 2023-Actual	Estética	Iluminación adecuada: elemento central.	  	X		Se observa que le corresponde 8% de iluminación adecuada ya que iluminación no se encuentra exactamente al elemento central, si no alrededor de ello con farolas generales.	
FOTOGRAFÍAS:      			Iluminación adecuada: recorridos.	   <p>● Farolas</p> <p>Iluminación con faroles generales</p>	X		Este espacio cuenta con el 15% de iluminación adecuada porque esta es solo iluminada con farolas generales.	
			Iluminación adecuada: espacios donde sentarse.	   <p>● Farolas</p>	X		El 12 % de iluminación adecuada en los espacios donde sentarse ya que estos son con iluminación general.	
			Elementos escultóricos y monumentales: La presencia de esculturas, monumentos.	  	X		Solo cuenta con un busto del militar en homenaje al general Jose de San Martin que corresponde al 10%.	
			Elementos de fuentes de agua.	  <p>● Fuentes de agua.</p>	X		Corresponde al 20% ya que estos se encuentran alrededor del elemento central (obelisco).	
			Pavimentos con diseño representativo de la ciudad.			X		No presenta
			Mobiliarios con diseño representativo de la ciudad.				X	

Espacios abiertos con zonas verdes.



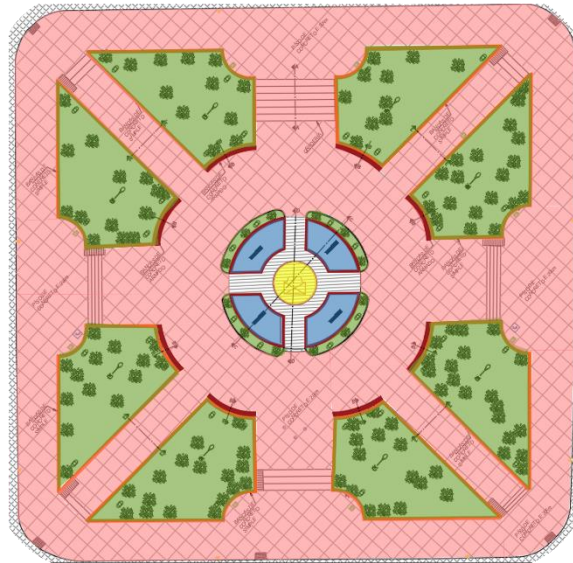
Áreas verdes



X


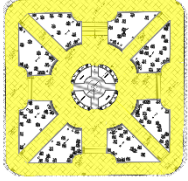

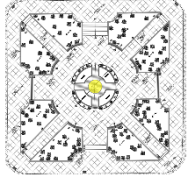
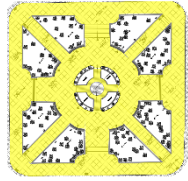
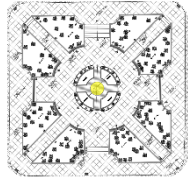
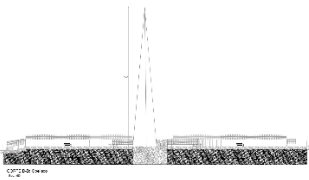
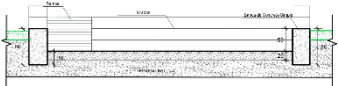
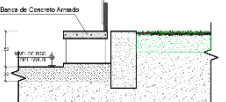
El 35% de los espacios cuentan con áreas verdes, en la cual las personas pueden disfrutar de ellas.

ZONIFICACIÓN:

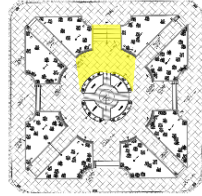


	ÁREAS	%
Recorridos	6002.2292	95%
Áreas verdes	281.0423	4%
Alberca	33.8324	1%
Elemento principal (obelisco)	8.4507	0.13%
TOTAL DEL ÁREA	6325.5546	100%

Ficha de observación N°2.3:

FICHA DE OBSERVACIÓN		Tema: "Evolución de las características arquitectónicas de la plaza mayor de Tarapoto".						
Lugar	Época	Indicador	Ítems	Esquemas	Si	No	Observaciones	
Plaza Mayor Tarapoto	()1°: 1950- 1973 (X)2°: 1973- 2022 ()3°: 2023-Actual	Función	Espacio para socializar	 <p>Puntos donde se visualiza a mayor escala la socialización</p>	X		Se observa el 18% de espacios donde puedan socializar las personas (bancas, recorridos).	
FOTOGRAFÍAS: 			Lugar como punto de encuentro.	 <p>Elemento central</p>	X		El 7% como punto de encuentro (referencia el elemento central).	
			Espacio abierto y accesible para la comunidad.	 <p>Espacios abiertos y accesibles</p>	X		Cuenta con el 26% de espacios abiertos; estos accesible a toda la población a través de recorridos.	
			Punto focal en la historia de la ciudad.	 <p>Elemento central (obelisco)</p> 		X	Plasmado en el elemento central (obelisco) que representa con el 8 %.	
			Espacio recreativo y de esparcimiento.	 <p>CORTE E-E: Banca de Concreto Simple Esc:1/50</p>  <p>Banca de Concreto Armado CORTE B-B: Bancas de Concreto Armado Fu: US</p>			Cuenta con el 27% de áreas verdes, bancos y espacios abiertos que invitan al descanso, la relajación y la recreación. Las personas pueden disfrutar del entorno, pasear, sentarse a descansar o disfrutar de actividades al aire libre.	

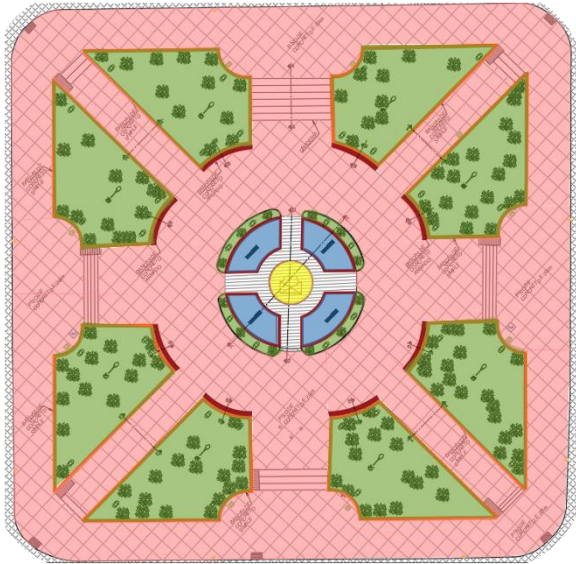
Lugar para eventos culturales.



X

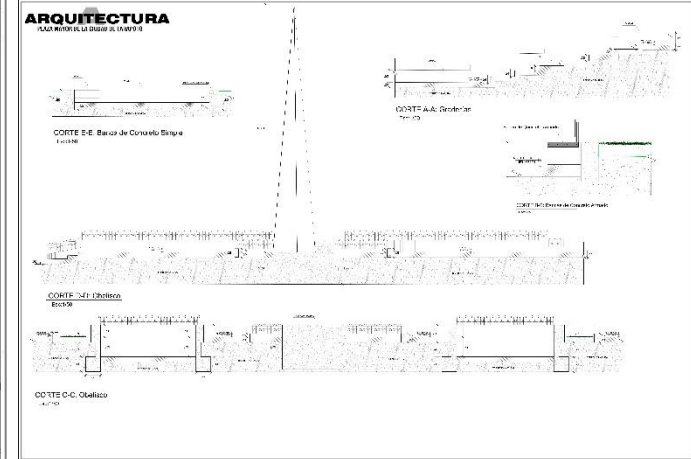
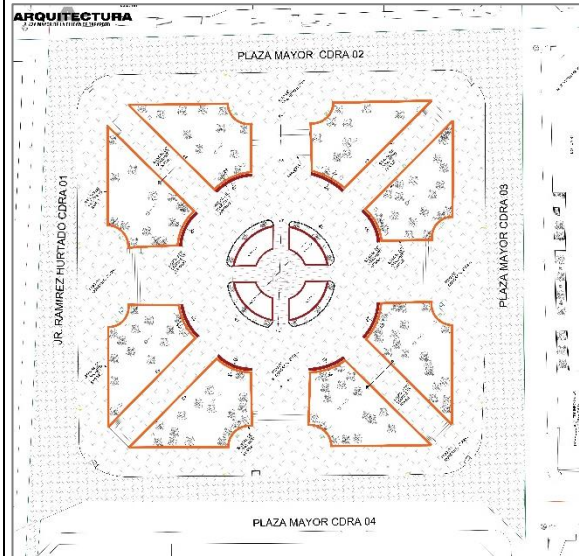
Cuenta con el 14 % de espacio donde se realizan los eventos culturales.

ZONIFICACIÓN:



	ÁREAS	%
■ Recorridos	6002.2292	95%
■ Áreas verdes	281.0423	4%
■ Alberca	33.8324	1%
■ Elemento principal (obelisco)	8.4507	0.13%
TOTAL DEL ÁREA	6325.5546	100%


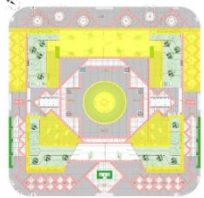








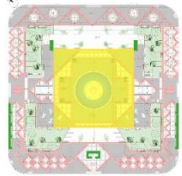





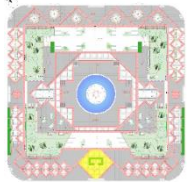
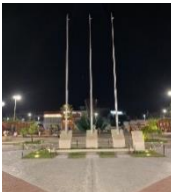






PLANOS:



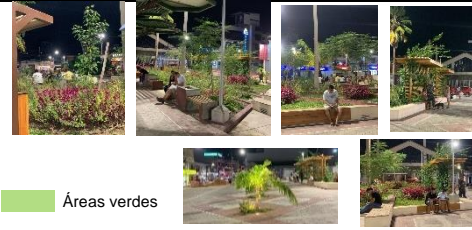
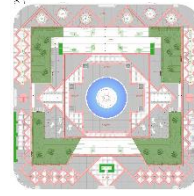
LEYENDA
EQUIPAMIENTO

ARBORES	
FAROLAS	
POSTES DE LUZ	
SEÑALIZACIÓN VERTICAL	
RANPA PEATONAL	
CASITA TELEFONICA	
PUNTO ECOLOGICO	
BIASTAS DE BANDERA	

Ficha de observación N°3:

FICHA DE OBSERVACIÓN		Tema: "Evolución de las características arquitectónicas de la plaza mayor de Tarapoto".					
Lugar	Época	Indicador	Ítems	Esquemas	Si	No	Observaciones
Plaza Mayor Tarapoto	()1°: 1950- 1973 ()2°: 1973- 2022 (X)3°: 2023-Actual	Utilidad	Socializar.	   <p>Puntos donde se visualiza a mayor escala la socialización</p>	X		Se observa que existen espacios dentro de la plaza donde el 30 % de las personas puedan socializar estos son muy bien aprovechados por los ciudadanos y visitantes.
FOTOGRAFÍAS:			Disfrutar del entorno.	    <p>Caminar Espacios Jugar Familia</p>	X		Predominan actividades para disfrutar del entorno en los espacios adecuados (Espacios abiertos, pérgolas, recorridos) el 25 % de las personas prefieren esta actividad.
 			Actividades culturales.	    <p>Escenario cultural, plataforma paseoyacu</p>	X		Existe un ambiente especialmente para actividades culturales (escenario cultural) pero se observa que no siempre se realiza estas actividades por lo tanto el 10 % de la población acude a ellas en los días programados.
 			Actividades cívicas.	  <p>Plataforma cívica</p>		X	Se observa que el 2% utilizan esta zona ya que cuenta con un espacio cívico (plataforma cívica) sin embargo no se observa que estas actividades de tipo cívicas sean comunes.
 			Actividades comerciales y económicas.	    <p>Comida Fotografías – tours turísticos Accesorios Juguetes</p>	X		Se observa que el 18% se utiliza como actividades económicas en la plaza (globos, juguetes, bebidas, comida, accesorios, fotografías, tour, etc.).

Áreas verdes, jardines donde las personas pueden relajarse, disfrutar del aire libre.

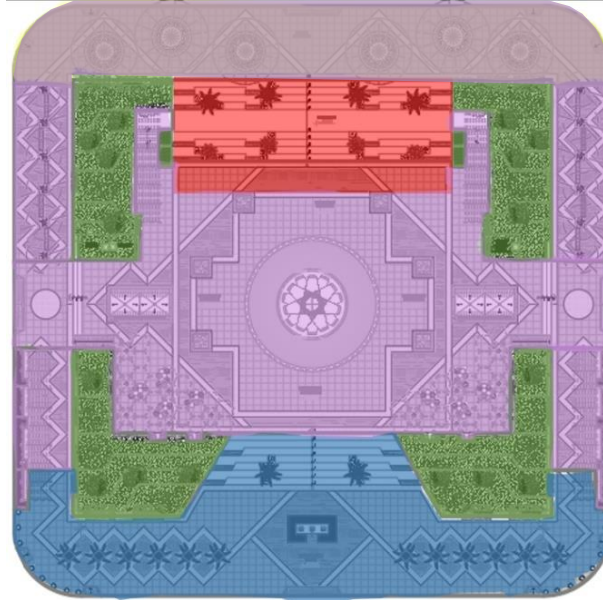


Áreas verdes

X


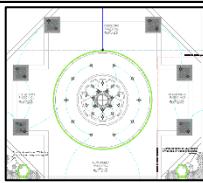









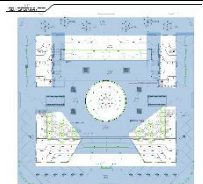











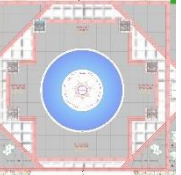



Los espacios que cuentan con áreas verdes son recorridos por el 10% de las personas en la plaza, para sentarse y disfrutar de ellas.

ZONIFICACIÓN:



CUADRO DE ÁREAS PLAZA MAYOR DE LA CIUDAD DE TARAFOTO						
ZONA	ESPACIO	UNID. MED.	ÁREA PARCIAL	CANTIDAD	TOTAL	TOTAL (%)
Zona de Contemplación	Plataforma Paseo Cultural	m ²	744.49	1	744.49	12%
	Rampa izquierda superior	m ²	99.18	1	99.18	2%
	Rampa derecha superior	m ²	190.07	1	190.07	3%
	Rampa izquierda inferior	m ²	190.07	1	190.07	3%
	Rampa derecha inferior	m ²	99.18	1	99.18	2%
	Juego de aguas	m ²	33.6	2	67.20	1%
	Juego de aguas-Plantas	m ²	4.00	6	24.00	0%
	Área de descanso	m ²	41.23	2	82.46	1%
	Fuente Central	m ²	260.14	1	260.14	4%
Plataforma Paseoyacu	m ²	1837.72	1	1837.72	29%	
	Total de área			1518.23	27%	
Zona Participativa	Gradería	m ²	414.71	1	414.71	7%
	Escenario Cultural	m ²	152.78	1	152.78	2%
	Total de área			567.47	9%	
Zona Cívica	Sillado	m ²	24.02	1	24.02	0%
	Gradería	m ²	170.29	1	170.29	3%
	Plataforma	m ²	1020.40	1	1020.40	16%
	Total de área			1152.4	20%	
Área Verdes	Área verde superior	m ²	35.40	1	35.40	1%
	Área verde central	m ²	475.67	1	475.67	7%
	Área verde inferior	m ²	475.01	1	475.01	7%
	Total de área			928.28	15%	
TOTAL DE ÁREA EN EL PRIMER NIVEL					4342.70	100%
EN EL TOTAL CUANTITATIVO DEL PROYECTO					6347.70	100%

Ficha de observación N°3.2:

FICHA DE OBSERVACIÓN		Tema: "Evolución de las características arquitectónicas de la plaza mayor de Tarapoto".					 Observaciones	
Lugar	Época	Indicador	Ítems	Esquemas	Si	No	Observaciones	
Plaza Mayor Tarapoto	()1°: 1950- 1973 ()2°: 1973- 2022 (X)3°: 2023-Actual	Estética	Iluminación adecuada: elemento central.	 Plano de Instalaciones eléctricas (elemento central)	   Actual	X		Se observa que le corresponde 8% de iluminación adecuada ya que cuenta con iluminación led en todas sus salidas de agua, sin embargo, esta no es encendida todos los días.
FOTOGRAFÍAS:      			Iluminación adecuada: recorridos.	 Iluminación en recorridos	  	X		Este espacio cuenta con el 12% de iluminación adecuada estos con farolas, de aplique y led.
			Iluminación adecuada: espacios donde sentarse.	  	  	X		El 20 % de iluminación adecuada por los espacios bien iluminados con Iluminación led y de aplique.
			Elementos escultóricos y monumentales: La presencia de esculturas, monumentos.	  Primera etapa			X	Solo cuenta con pérgolas hexagonales de estructura metálica que corresponde al 8%.
			Elementos de fuentes de agua.	 Elemento central		X		Corresponde al 17% ya que estos se encuentran en el elemento central (palmera invertida).
			Pavimentos con diseño representativo de la ciudad.	 Iconografías		X		Suelo decorado con iconografías de Chazuta con el 10%.



Mobiliarios con diseño representativo de la ciudad.



Palmera invertida con 14 salida de agua tipo cascada que representan a los 14 distritos de la provincia de San Martín



Cerro escalera – Petroglíficos de Polish

X

Se observa un 10% de elementos importantes y representativos para la Provincia.

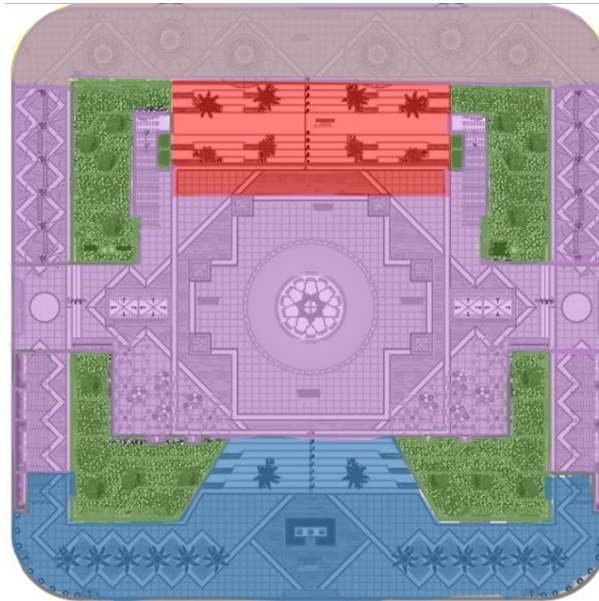
Espacios abiertos con zonas verdes.



X


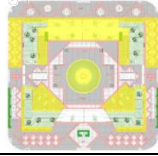
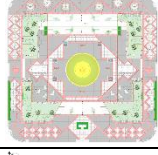




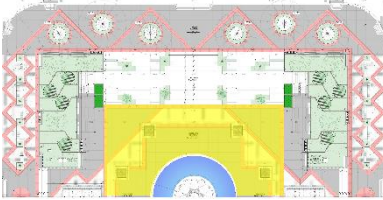

El 15% de los espacios cuentan con áreas verdes, en la cuál las personas pueden disfrutar de ellas.

ZONIFICACIÓN:

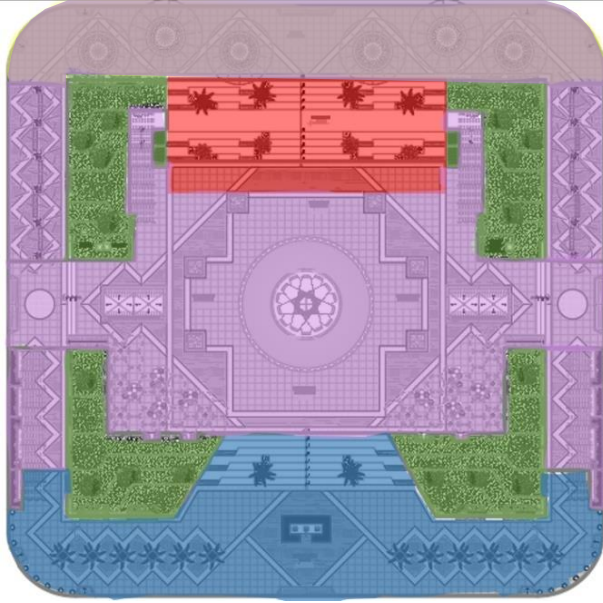


CIUDADO DE ÁREAS PLAZA MAYOR DE LA CIUDAD DE TARAPOTO						
ZONA	ESPACIO	UNID. MED.	ÁREA PARCIAL	CANTIDAD	TOTAL	TOTAL (%)
Zona de Contemplación	Plataforma Paseo Cultural	m ²	744.49	1	744.49	12%
	Rampa izquierda superior	m ²	99.18	1	99.18	2%
	Rampa derecha superior	m ²	190.07	1	190.07	3%
	Rampa izquierda inferior	m ²	190.07	1	190.07	3%
	Rampa derecha inferior	m ²	99.18	1	99.18	2%
	Juego de aguas	m ²	33.6	2	67.20	1%
	Juego de aguas Piedras	m ²	41.00	4	164.00	3%
	Área de descanso	m ²	41.23	2	82.46	1%
	Fuente Central	m ²	260.16	1	260.16	4%
Plataforma Paseoyacu	m ²	1837.72	1	1837.72	29%	
	Total de área				1414.63	21%
Zona Participativa	Gradería	m ²	414.71	1	414.71	7%
	Escenario Cultural	m ²	152.78	1	152.78	2%
	Total de área				567.49	9%
Zona Cívica	Sillado	m ²	24.03	1	24.03	0%
	Gradería	m ²	170.29	1	170.29	3%
	Plataforma	m ²	1020.60	1	1020.60	16%
	Total de área					1222.4
Área Verde	Área verde superior	m ²	35.60	1	35.60	1%
	Área verde central	m ²	417.67	1	417.67	7%
	Área verde inferior	m ²	475.01	1	475.01	7%
	Total de área				928.28	15%
TOTAL DE ÁREA EN EL PRIMER NIVEL					4542.76	100%
ÁREA TOTAL CONTORNOS DEL PATRICK					4542.76	100%

Ficha de observación N°3.3

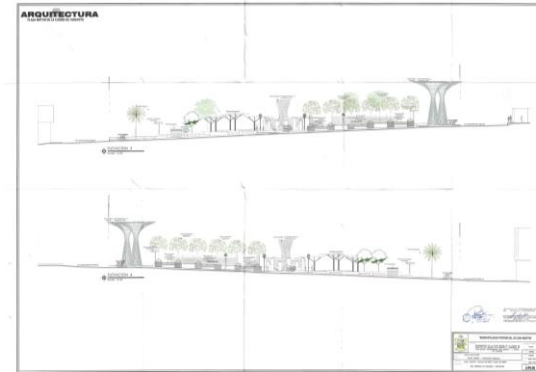
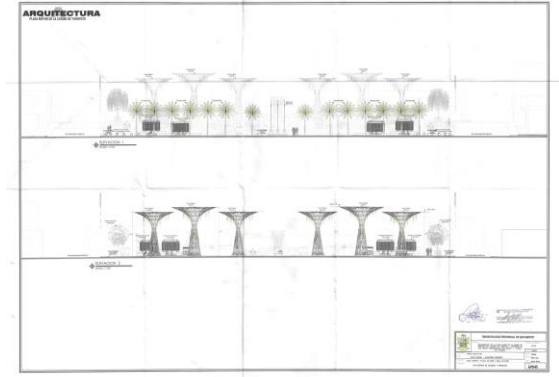
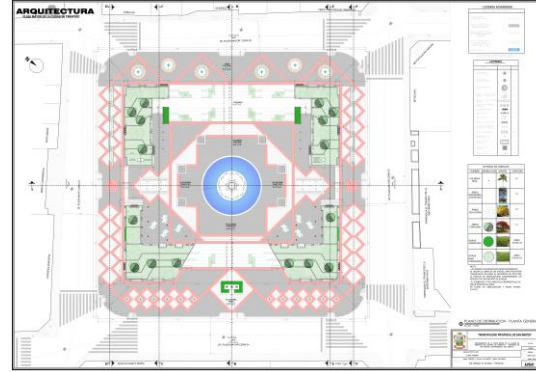
FICHA DE OBSERVACIÓN		Tema: "Evolución de las características arquitectónicas de la plaza mayor de Tarapoto".						
Lugar	Época	Indicador	Ítems	Esquemas	Si	No	Observaciones	
Plaza Mayor Tarapoto	()1°: 1950- 1973 ()2°: 1973- 2022 (X)3°: 2023-Actual	Función	Espacio para socializar	 <p>Puntos donde se visualiza a mayor escala la socialización</p>	X		Se observa el 25% de espacios donde puedan socializar las personas (bancas, recorridos, mobiliario).	
FOTOGRAFÍAS:			Lugar como punto de encuentro.	 <p>Elemento central</p>	X		El 8% como punto de encuentro (referencia el elemento central).	
			Espacio abierto y accesible para la comunidad.	 <p>Espacios abiertos y accesibles</p>	X		Cuenta con el 27% de espacios abiertos y semi abiertos; estos accesible a toda la población a través de rampas y recorridos.	
			Punto focal en la historia de la ciudad.	 <p>Palmera invertida con 14 salida de agua tipo cascada que representan a los 14 distritos de la provincia de San Martín</p> <p>Cerro escalera – Petroglíficos de Polish</p>	 <p>Piso decorado con Iconografías de Chazuta</p>	X		Plasmado en los elementos que contiene la plaza con interés turístico con el 14 %.
			Espacio recreativo y de esparcimiento.		X		Cuenta con el 10% de áreas verdes, bancos y espacios abiertos que invitan al descanso, la relajación y la recreación. Las personas pueden disfrutar del entorno, pasear, sentarse a descansar o disfrutar de actividades al aire libre.	
			Lugar para eventos culturales.	 <p>Escenario Cultural</p>		X		Cuenta con el 17 % de espacio donde se realizan los eventos culturales.

ZONIFICACIÓN:



CUADRO DE ÁREAS PLAZA MAYOR DE LA CIUDAD DE TARAPOTO						
ZONA	ESPACIO	UNID. MED.	ÁREA PARCIAL	CANTIDAD	TOTAL	TOTAL (%)
Zona de Contemplación	Plataforma Paseo Cultural	m ²	744.49	1	744.49	12%
	Rampa izquierda superior	m ²	99.18	1	99.18	2%
	Rampa derecha superior	m ²	190.07	1	190.07	3%
	Rampa izquierda inferior	m ²	190.07	1	190.07	3%
	Rampa derecha inferior	m ²	99.18	1	99.18	2%
	Juego de aguas	m ²	33.6	2	67.20	1%
	Juego de aguas-Piletas	m ²	4.00	6	24.00	0%
	Área de descanso	m ²	41.53	2	82.46	1%
	Fuente Central	m ²	260.16	1	260.16	4%
	Plataforma Paseoyacu	m ²	1837.72	1	1837.72	29%
	Total de área			3174.33	57%	
Zona Participativa	Gradería	m ²	414.71	1	414.71	7%
	Escenario Cultural	m ²	152.78	1	152.78	2%
	Total de área			567.49	9%	
Zona Cívica	Estrado	m ²	24.02	1	24.02	0%
	Gradería	m ²	170.28	1	170.28	3%
	Total de área			194.30	3%	
Área Verde	Área verde superior	m ²	35.40	1	35.40	1%
	Área verde central	m ²	417.67	1	417.67	7%
	Área verde inferior	m ²	475.01	1	475.01	7%
	Total de área			928.08	15%	
TOTAL DE ÁREA EN EL PRIMER NIVEL					4342.70	100%
ÁREA TOTAL Construcción del Proyecto					4342.70	100%

PLANOS:



1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44 45 46 47 48 49 50 51 52 53 54 55 56 57 58 59 60 61 62 63 64 65 66 67 68 69 70 71 72 73 74 75 76 77 78 79 80 81 82 83 84 85 86 87 88 89 90 91 92 93 94 95 96 97 98 99 100

Anexo 6: Fichas de Observación

- Gráficos de resultados de ficha de observación:

1. INDICADOR: UTILIDAD



Socializar
1° época (1950 a 1973)



Socializar
2° época (1973 a 2022)



Socializar
3° época (2023 a la actualidad)

2. INDICADOR: ESTÉTICA



Espacios abiertos con zonas verdes
1° época (1950 a 1973)



Espacios abiertos con zonas verdes
2° época (1973 a 2022)



Iluminación adecuada: Espacios donde sentarse
3° época (2023 a la actualidad)

3. INDICADOR: FUNCIÓN



Espacio recreativo y de esparcimiento
1° época (1950 a 1973)



Espacio recreativo y de esparcimiento
2° época (1973 a 2022)



Espacios abiertos y accesibles para la comunidad
3° época (2023 a la actualidad)