



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
GESTIÓN PÚBLICA**

**Gestión administrativa y espacio público al entorno de la Huaca
Naranjal en la percepción ciudadana, distrito Los Olivos, 2023**

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
Maestro en Gestión Pública

AUTOR:

Lopez Morote, Percy Esteban (orcid.org/0009-0002-8524-1964)

ASESORAS:

Mtra. Alza Salvatierra, Silvia Del Pilar (orcid.org/0000-0002-7075-6167)

Dra. Cueva Rodriguez, Medali (orcid.org/0000-0002-1301-5477)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión Ambiental y del Territorio

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Desarrollo económico, empleo y emprendimiento

LIMA – PERÚ

2024

Dedicatoria

Para aquellos que compartieron las horas de dedicación para la realización de este trabajo, a las personas que se proponen objetivos y no descansan hasta lograrlo. Para el amor que no tiene fronteras y que trascienden por el tiempo, desde la belleza de una rosa hasta la luz de una estrella.

Agradecimiento

Para las instituciones que dan beca a los estudiantes, para las personas que se dedican a la investigación, enseñanza y comparten sus conocimientos durante toda la vida con sus pupilos, por que siembran y cosechan el conocimiento del mañana.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO
ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, ALZA SALVATIERRA SILVIA DEL PILAR, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "Gestión administrativa y espacio público al entorno de la Huaca Naranjal en la percepción ciudadana, distrito Los Olivos, 2023", cuyo autor es LOPEZ MOROTE PERCY ESTEBAN, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 12.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 04 de Enero del 2024

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
ALZA SALVATIERRA SILVIA DEL PILAR DNI: 18110381 ORCID: 0000-0002-7075-6167	Firmado electrónicamente por: SALZAS el 09-01- 2024 10:30:34

Código documento Trilce: TRI - 0720722





UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA**

Declaratoria de Originalidad del Autor

Yo, LOPEZ MOROTE PERCY ESTEBAN estudiante de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, declaro bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis titulada: "Gestión administrativa y espacio público al entorno de la Huaca Naranjal en la percepción ciudadana, distrito Los Olivos, 2023", es de mi autoría, por lo tanto, declaro que la Tesis:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. He mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Nombres y Apellidos	Firma
PERCY ESTEBAN LOPEZ MOROTE DNI: 09697674 ORCID: 0009-0002-8524-1964	Firmado electrónicamente por: PLOPEZMO30 el 04- 01-2024 08:16:51

Código documento Trilce: TRI - 0720721



ÍNDICE DE CONTENIDOS

	Pág.
Carátula.....	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Declaratoria de autenticidad del asesor.....	iv
Declaratoria de originalidad de autor.....	v
Índice de contenidos	vi
Índice de tablas	vii
Índice de gráficos y figuras.....	viii
Resumen	ix
Abstract	x
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO.....	6
III. METODOLOGÍA.....	14
3.1 Tipo y diseño de investigación	15
3.2 Variables y operacionalización	17
3.3 Población, muestra, muestreo, unidad de análisis	17
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	19
3.5 Procedimientos.....	19
3.6 Método de análisis de datos.....	20
3.7 Aspectos éticos	20
IV. RESULTADOS	21
V. DISCUSIÓN.....	32
VI. CONCLUSIONES.....	37
VII. RECOMENDACIONES.....	39
REFERENCIAS	41
ANEXOS	

Índice de tablas

		Pág.
Tabla 1	<i>Frecuencia de la variable 1 Gestión administrativa</i>	21
Tabla 2	<i>Frecuencia de la variable 2 Espacio público.</i>	23
Tabla 3	<i>Correlación entre Gestión administrativa y Espacio público</i>	26
Tabla 4	<i>Correlación entre la dimensión Planear y Espacio público</i>	27
Tabla 5	<i>Correlación entre la dimensión Organizar y Espacio público</i>	28
Tabla 6	<i>Correlación entre la dimensión Dirigir y Espacio público</i>	29
Tabla 7	<i>Correlación entre la dimensión Coordinar y Espacio público</i>	30
Tabla 8	<i>Correlación entre la dimensión Controlar y Espacio público</i>	31

Índice de gráfico y figuras

		Pág.
Figura 1	<i>Diagrama de esquema de investigación</i>	15
Figura 2	<i>Diagrama de dispersión de la Gestión administrativa y Espacio público.</i>	26
Figura 3	<i>Diagrama de dispersión de la dimensión planear y Espacio público.</i>	27
Figura 4	<i>Diagrama de dispersión de la dimensión Organizar y Espacio público.</i>	28
Figura 5	<i>Diagrama de dispersión de la dimensión Dirigir y Espacio público.</i>	29
Figura 6	<i>Diagrama de dispersión de la dimensión Coordinar y Espacio público.</i>	30
Figura 7	<i>Diagrama de dispersión de la dimensión Controlar y Espacio público.</i>	31

Resumen

Se buscó establecer la relación entre Gestión administrativa y espacio público al entorno de la Huaca Naranjal Los Olivos – Lima 2023, para la validación se aplicó “Alfa de Cronbach” al instrumento la cual se obtuvo un resultado promedio del 0.9 %, se rechazó la H0 por obtener un $p_valor=0.000 < 0.05$, aceptando la Ha donde p (Sig. bilateral) fue de 0.000 y se halló correlación significativa fue de 0.517, concluyendo que hay relación entre gestión administrativa y espacio público, se utilizó el coeficiente Tau b de Kendall para medir su significancia, determinándose que hay correlación media, esto se define según los siguientes valores medios 0.40 a 0.59. De modelo cuantitativo, el tipo de investigación según su finalidad es aplicada, de diseño no experimental transversal correlacional, en cuanto a los aspectos éticos se salvaguardo su confidencialidad y autorización respectiva de los involucrados mediante la aceptación del consentimiento informado.

Palabras clave: espacio público, gestión administrativa, administración pública.

Abstract

The purpose was to establish the relationship between administrative management and public space in the surroundings of the Huaca Naranjal Los Olivos – Lima 2023. For validation, “Cronbach's Alpha” was applied to the instrument, which obtained an average result of 0.9%, the H0 was rejected. to obtain a $p_value=0.000 < 0.05$, accepting the Ha where p (bilateral Sig.) was 0.000 and a significant correlation was found to be 0.517, concluding that there is a relationship between administrative management and public space, Kendall's Tau b coefficient was used to measure its significance, determining that there is average correlation, this is defined according to the following average values 0.40 to 0.59. With a quantitative model, the type of research according to its purpose is applied, with a non-experimental cross-sectional correlational design. Regarding ethical aspects, confidentiality and respective authorization of those involved were safeguarded through the acceptance of informed consent.

Keywords: public space, administrative management, public administration.

I. INTRODUCCIÓN

Desde la expectativa global; se describe que desde hace décadas el espacio público se ha ido perdiendo de forma exponencial en muchos lugares a nivel global, estos espacios se van difuminando y ofertando de manera incontrolada a diferentes postores convirtiéndose en edificaciones privadas o de difícil acceso perdiendo así su calidad espacio, por consiguiente esto hace que en muchas metrópolis los espacios públicos sean insuficientes para la urbe paradójicamente también la problemática es recurrente de las ciudades pequeñas, mantener en óptimas condiciones dichos espacios públicos se hace cada vez más difícil por los bajos recursos económicos que lo hace insostenible (United Nations Human Settlements Programme [UN-HABITAD], 2021).

A su vez la gestión administrativa resalta su importancia por el manejo de proyectos públicos y donde el factor económico-financiero de las entidades siempre se han convertido en un reto para gestionar los logros, más aún, cuando la economía global se encontró con una catástrofe pandémica ahora también el cambio climático; se estima que los gobiernos solo se han alcanzado el 50% de los objetivos para cubrir la meta del desarrollo sostenible al 2030, estas afectaciones están limitando el crecimiento mundial, lo cual se espera una desaceleración global del crecimiento económico del 1.9% en los próximos años, es decir para obtener los recursos económicos las entidades públicas se verán limitadas para cumplir sus metas en inversión pública; por el otro lado, también la austeridad puede ser perjudicial ya que los recortes presupuestales afectan con mayor agresividad a las poblaciones más vulnerables debido a que se restringen los servicios de salud, servicios de educación, asistencia y sin mencionar a los proyectos de mejoramiento del espacio público urbano (Organización de las Naciones Unidas [ONU], 2023)

Se ha de mencionar que la gestión administrativa presenta muchas veces la dificultad de ofrecer adecuadamente los servicios públicos más aún si no existen en un determinado lugar, es decir, el ciudadano se ve obligado a trasladarse desde un punto a otro para poder satisfacer las necesidades básicas incrementando los costos y pérdida de tiempo de horas hombre, el ciudadano de hoy y el gestor administrativo se enfrentan a este reto con la dificultad de crear acceso a los

servicios públicos que muchas veces depende también del ámbito geográfico, distancias como también las propuestas gubernamentales (Reino Unido) las cuales son planteadas de manera fragmentada es decir la oferta de servicios no se hace de manera integral según (Smith, 2022).

Se estima que solo el 30% de los instrumentos de planificación estratégica son utilizados en los planes de desarrollo de gestión municipal (México), lo cual se manifiesta ya como una limitante, dicho esto, la problemática se agrava por la falta de intervención ciudadana para realizar el monitoreo de las políticas públicas, es decir, esto dificulta trabajar las propuestas participativas de manera más eficaz y no permite alejarlas de los intereses personales políticos y económicos (Cuervo y Délano, 2023), desde luego, también existe una diferencia de la participación ciudadana entre el ámbito político y ámbito administrativo, la problemática es que actualmente al ciudadano se le promueve intervenir en la vida política más no se fomenta su participación en lo administrativo, lo que es necesario para la sociedad en estos momentos es la intervención del ciudadano en el planteamiento de diseño del espacio público para resaltar la “calidad democrática” en todo los ámbitos administrativos de una ciudad española (Entrena, 2022).

La participación ciudadana se sustenta como una necesidad básica en el desarrollo del espacio urbano (Colombia), la gestión del territorio, la optimización del espacio público y su integración con las políticas públicas son requeridas ahora para lograr un entorno social y espacial más democrático pero el ciudadano es ajeno a esto, por consiguiente, los bajos índices de la participación ciudadana han desarrollado proyectos con poco impacto social en el espacio público (Suarez, 2021) es decir el espacio público muchas veces es ajeno al ciudadano, más aún si también carece de accesibilidad, éste está desligado de un diseño integrador debiendo ser lo contrario, ya que el ciudadano debe contribuir en su elaboración para una consolidación cultural entendiéndose el resultado como una unidad espacio-ciudadano facilitando así la convivencia entre estos para lograr un sentido de pertenencia (Ipiña, 2019)

Otro problema mayor entre el espacio público y la gestión administrativa es el trabajo ambulatorio, el cual se repite también en gran parte de Latinoamérica. Dicho comercio ambulatorio sobre el espacio público es para “analizar y

reflexionar” como es el contexto del uso “espacio-ciudadano”, ya que limita con el derecho elemental de una sociedad como el derecho al trabajo, en este caso esencial, es permitir el “autotrabajo” por falta de empleabilidad formal o despojar al ciudadano de un derecho más (Rodríguez y Forero, 2022) asimismo el espacio público se ve afectado por la informalidad incrementado el deterioro del entorno espacial urbano creando un conflicto social entre las autoridades, comerciantes, usuarios, propietarios, entre otros, pero a veces el uso y aprovechamiento del espacio público no solo se da como una necesidad básica de conseguir ingresos económicos sino también refiere a un aprovechamiento individual del ciudadano (Bustillos, 2020).

En el ámbito nacional, el estado peruano publicó la ley 31199 estableciendo normativas para la gestión de los espacios públicos de una manera integral con la participación ciudadana tanto de forma directa e indirecta, indicando que la gestión administrativa del espacio público debe de estar a cargo de la entidad correspondiente, la ley también otorga también facultades administrativas a particulares sobre el uso de espacios públicos como la intervención vecinal en el planteamiento y financiamiento para su administración este debe hacerse sin desnaturalizar el uso del espacio público recalando que los ingresos recaudados serán con el objeto de cubrir el costo y manteniendo del espacio público pero se plantea otra problemática, el mejoramiento del espacio público y uso del espacio según las actividades planteadas resultara en un crecimiento de la calidad espacial como un espacio social o caso contrario un espacio individualista privado (Chauca y Valdivia, 2021).

Los servicios de espacios públicos como los culturales en Lima Metropolitana son muy escasos, está limitada oferta versus el desordenado crecimiento urbano de la ciudad han generado en el cono norte de Lima un mayor déficit de dichos espacios, esto ha hecho que no se desarrollen espacios públicos para el disfrute ciudadano siendo esto una limitante en la población fomentando así la desigualdad de servicios entre los habitantes (Instituto Metropolitano de Planificación [IMP], 2021) es entonces que, en un buen grupo ciudadano califica en cuanto el uso del espacio público el 72% está insatisfecho (Lima Como Vamos, 2022) en adición a esto desde los últimos años los gobiernos locales han tenido la

dificultad en invertir en proyectos para mejorar el espacio público de la ciudad , pero ahora la afectación es mayor por causa de la pandemia por lo cual es consecuente en realizar nuevas investigaciones sobre las necesidades a mejorar en la gestión administrativa (Córdova et al., 2022)

En el ámbito local sobre el entorno de la huaca Naranjal, se presenta como un lugar de poca intervención por la gestión administrativa como también la apropiación informal del espacio público es incuestionable, un lugar deteriorado, calles congestionadas, comercio ambulatorio, transporte de vehículos menores invadiendo la calzada, accidentes, una huaca olvidada, entre otros problemas sociales son ampliamente notorios pero a la vez también existe es un espacio público valorizado para los que trabajan ahí, y a veces para los que visitan ese lugar al realizar sus compras, es decir, se ha provocado una situación difícil de solucionar y en el centro de esto está el ciudadano y su percepción en lo que se debe de hacer con la gestión administrativa y espacio público, dicho esto será que estas variables de la investigación se correlacionan entre sí y que ante una buena gestión administrativa se relaciona con un buen espacio público o quizás estos no guarden ninguna vinculación, según lo expuesto se presenta la problemática a investigar elaborando las siguientes preguntas:

Como problema general es necesario averiguar ¿Qué relación existe entre gestión administrativa y espacio público al entorno de la Huaca Naranjal en la percepción ciudadana, distrito Los Olivos, 2023? Es entonces que la gestión administrativa debería también responder a las siguientes interrogantes como problemática específica a plantear ¿Qué relación existe entre planear y espacio público de la Huaca Naranjal en la percepción ciudadana, distrito Los Olivos, 2023?; ¿Qué relación existe entre organizar y espacio público de la Huaca Naranjal en la percepción ciudadana, distrito Los Olivos, 2023?; ¿Qué relación existe entre dirigir y espacio público de la Huaca Naranjal en la percepción ciudadana, distrito Los Olivos, 2023?; ¿Qué relación existe entre coordinar y espacio público al entorno de la Huaca Naranjal en la percepción ciudadana, distrito Los Olivos, 2023?; ¿Qué relación existe entre controlar y espacio público de la Huaca Naranjal en la percepción ciudadana, distrito Los Olivos, 2023?

Por consiguiente, en referencia a la justificación desde el aspecto social esta investigación pretende medir y comprobar la relación entre dichas variables para que sirva como un aporte y poder hacer una intervención oportuna sobre gestión administrativa y espacio público. La gestión administrativa desde el aspecto teórico está pasando por muchos cambios, ante lo expuesto se requiere estudiar por qué y cómo se están planteando las teorías administrativas actualmente, en tanto con que el espacio público es una entidad viva cambiante donde el ciudadano tiene un sentido de pertinencia, pero hasta que límites según su percepción. Como metodología aplicada por esta investigación pretende elaborar nuevos instrumentos para la medición de las variables propuestas.

Ante lo expuesto tenemos como objetivo general determinar la relación entre gestión administrativa y espacio público al entorno de la Huaca Naranjal en la percepción ciudadana, distrito Los Olivos, 2023, así mismo los objetivos específicos como determinar la relación entre planear y espacio público de la Huaca Naranjal en la percepción ciudadana, distrito Los Olivos, 2023; la relación entre organizar y espacio público de la Huaca Naranjal en la percepción ciudadana, distrito Los Olivos, 2023, la relación entre dirigir y espacio público de la Huaca Naranjal en la percepción ciudadana, distrito Los Olivos, 2023; la relación entre coordinar y espacio público al entorno de la Huaca Naranjal en la percepción ciudadana, distrito Los Olivos, 2023; la relación entre controlar y espacio público de la Huaca Naranjal en la percepción ciudadana, distrito Los Olivos, 2023.

Se propone la siguiente hipótesis general que existe relación entre Gestión administrativa y Espacio público al entorno de la Huaca Naranjal en la percepción ciudadana, distrito Los Olivos, 2023; al mismo modo con las hipótesis específicas que existe relación entre planear y espacio público de la Huaca Naranjal en la percepción ciudadana, distrito Los Olivos, 2023; existe relación entre organizar y espacio público de la Huaca Naranjal en la percepción ciudadana, distrito Los Olivos, 2023; existe relación entre dirigir y espacio público de la Huaca Naranjal en la percepción ciudadana, existe relación entre coordinar y espacio público al entorno de la Huaca Naranjal en la percepción ciudadana, distrito Los Olivos, 2023; distrito Los Olivos, 2023; existe relación entre controlar y espacio público de la Huaca Naranjal en la percepción ciudadana, distrito Los Olivos, 2023.

II. MARCO TEÓRICO

Como antecedentes en el entorno internacional, según Baye et. al (2023) tuvieron como objeto identificar los defectos más resaltantes en la administración pública en un gobierno local (Etiopia), estas condiciones contribuyen a la formación de asentamientos informales de la población generando un crecimiento urbano descontrolado, de enfoque cuantitativo su metodología se basó en el tipo de investigación original. De la población se obtuvo una muestra de 88 personas aplicando el método de bola de nieve para hallar la muestra (no probabilístico), sobre técnica e instrumento se utilizó la entrevista y cuestionario cuyos resultados fueron que existe un apatía o dejadez da las autoridades municipales a la hora de ejercer el control gubernamental afectados también por el desconocimiento y la corrupción. los investigadores concluyen que es irreversible el crecimiento informal de las poblaciones sobre el suelo a no ser que se corrija mediante medidas excepcionales.

Para Zada et al. (2023) bajo la teoría del aprendizaje social (actitud y comportamiento) tuvo por objeto establecer la vinculación entre el liderazgo público y gestión de proyectos en entorno estatal a como una manera de motivar a los involucrados, la población estudiada con su debido consentimiento informado aceptado fueron empleados públicos de Pakistán, la muestra final fue de 322 participantes, se empleó la técnica del muestreo por conveniencia por medio de desfase temporal realizado en tres fases (472 fase 1, 387 fase 2, 337 fase 3, y finalmente 322 encuestas validadas con información completa, se utilizó la técnica de la encuesta y como instrumento el cuestionario. las variables fueron medidas de forma policotómicas, el resultado que la variable 1 afectan positivamente a la variable 2. concluyendo que la contribución es significativa sobre la otra variable.

Para González et al. (2020) Ecuador, exponen como objetivo diseñar un modelo de GA para una corporación hotelera con la finalidad de promover el crecimiento organizacional, la investigación tiene dos enfoques tanto cuantitativo y cualitativo, se utilizaron para la recolección de la data instrumentos como la entrevista y encuesta, se utilizaron solo cuatro dimensiones de la teoría administrativa asimismo concluye que los protocolos de la administración

empleados carecen de rigor técnico, recalca también que no existe una claridad en el conocimiento de la planeación estratégica.

Para Riffo (2019) tuvo como objeto investigar la influencia de la gestión administrativa y la calidad de gestión educativa pública de Chile, con enfoque cuantitativo, de investigación básica sustantiva, diseño transversal explicativa, la población fue de 80 participantes con experiencia en educación, asimismo se empleó el muestreo no probabilístico, como resultados se evidenció que el 70% percibe que han desarrollados competencias en administración y un 85% manifiestan que la gestión es de buena calidad, el artículo concluye que las condiciones pueden mejorar más mediante la implementación de estrategias.

En el entorno nacional Vílchez (2023) tuvo por objeto investigar la influencia administrativa y el desarrollo sostenible de un distrito de Lima, tuvo por modelo cuantitativo, diseño no experimental, muestra de 384 participantes, la técnica e instrumento utilizado para recolectar la información fue la encuesta con el cuestionario respectivamente, alfa mayor a 0.9, los resultados fueron que más de la mitad de los encuestados consideraban excelente a la gestión, utilizó el coeficiente Rho Spearman concluyendo que si hay relación entre variables.

Para Sánchez (2022) propuso como objetivo central encontrar la correlación entre la GA y la calidad de atención de un gobierno local, tesis de enfoque cuantitativo, fue de la tipología correlacional, diseño no experimental, el instrumento y técnica fueron, el cuestionario y encuesta, la población a estudiar fue de 100 ciudadanos, concluyendo que si existe una correlación positiva moderada utilizando el coeficiente rho Spearman para encontrar este hallazgo.

Para Palumbo et al. (2022) el objeto de su investigación fue de explicar la percepción del ciudadano con la administración pública en la capital peruana, tuvo como modelo de investigación por enfoque cuantitativo, diseño de investigación no experimental nivel descriptivo, como instrumento se utilizó el cuestionario, los resultados fueron que los ciudadanos no se implican con las actividades públicas de la gestión lo cual es aprovechado por los políticos concluyendo que la población percibe de manera inoperante su intervención en la gestión pública.

En el ámbito internacional la base teórica de la gestión administrativa GA prevalece como un medio para el éxito organizacional, han pasado más de 100 años en la que un ingeniero de minas planteo en su libro *“Administration Industrielle et Générale”* – AIG (Chiavenato, 2007) y que en la actualidad casi en todas las instituciones públicas y privadas es utilizado para lograr sus fines, esta investigación pretende que se reconsideren los cimientos de la teoría clásica de Fayol.

La administración tiene una gran variedad de teorías desde Fayol 1973 “administración como proceso administrativo” hasta Gleik 2012 “administración como ciencia del caos”, es entonces que Ballina teoriza que a la administración se le debe agregar un enfoque social para este sea concertado entre sus múltiples actores (Ballina, 2021).

Se agrega que existe el Fayol ismo, es decir la utilización de la teoría de Fayol donde describe explícitamente sus cinco dimensiones administrativas para lograr el éxito de una buena administración así mismo para (Blacutt, 2010) describe que el enfoque neoclásico de la teoría de la administración establece las funciones tales como lo instituyó Fayol en 1916 como son en el orden el planificar, el organizar, el dirigir, el coordinar y el control conceptualizando a la administración como la sucesión agrupada de dichas funciones (Espinoza, 2009).

También la gestión administrativa es vista desde dos enfoques siendo que la administración es la ciencia con conocimiento ligados con el arte mientras que la gestión se involucra con las acciones sincrónicas del personal y las labores encomendadas (Fertig y Joseph, 2022).

La gestión administrativa es la agrupación de múltiples recursos y actividades, que deben ser ejecutadas de manera coordinada para manejar la institución debiéndose identificar previamente las dificultades de forma oportuna a través de la “toma de decisiones” y así poder alcanzar los fines organizacionales. La gestión administrativa tiene por función la planificación, la organización, la dirección y el control (González et al., 2020).

A la vez se describe que la “nueva gestión administrativa” para la administración pública debe de tener un nuevo enfoque para su implementación tales como la toma de decisiones y el llamado integrador de todos los involucrados

como una respuesta para lograr consenso social (Stroińska, 2020) además la “gestión” es un conjunto de decisiones y asignación de funciones en una institución enfatizando en resolver la cuestión por centralidad y descentralidad (Oglu et al., 2020).

En el entorno nacional se teoriza la gestión administrativa como un concepto disímil entre sí, aunque a veces análoga por muchos autores, su inclinación futurista es a diferenciarse cada vez más, es decir la “administración” es la centralización de la conducción de recursos internos de una organización mientras que la “gestión” desarrolla los conocimientos del comportamiento en su entorno e influencia organizacional, en cuanto al comportamiento individual la gestión fuerza el desarrollo del liderazgo (Ropa y Alama, 2022)

También se conceptualiza que la gestión administrativa es una secuencia de actividades que deben de ser realizadas con el fin de lograr los alcances institucionales a través de la utilización de los recursos que posee de la organización enfatizando en la importancia de la toma de decisiones y la gestión de riesgos (Anchelia et al., 2021) por ende la gestión administrativa son acciones conjuntas a ser realizadas por la organización para alcanzar los objetivos en un determinado tiempo, la gestión es el verbo de la administración (Zavaleta, 2021).

Mejorar la gestión administrativa del espacio público con un enfoque cultural es poner “en valor” el patrimonio, esto se hace necesario reforzar la identidad social del ciudadano a través del sentido de pertenencia lo cual para lograrlo es establecer actores sociales importantes intervinientes como es el Estado, el inversor privado y la población afectada (Alania et al., 2021), desde un enfoque de la gestión administrativa el papel preponderante del gestor cultural en la actualidad es de gran influencia para el éxito en las intervenciones sobre el patrimonio cultural para nuestra sociedad agregando que las políticas públicas actuales son leve participación en conjunto con la población, menciona también que para resaltar la importancia del patrimonio es necesario desarrollar estrategias de gestión de intervención pública y privada (Hayakawa, 2018).

Fayol en su teoría clásica (1841-1925) dimensiona a la administración como el hecho de planear, organizar, dirigir, coordinar y controlar, Fayol, define a la administración el conjunto de acciones necesarias establecidas en forma ordenada y sucesiva con la finalidad de instaurar y alcanzar metas que una organización propone, a la vez (Chiavenato, 2007); menciona que Fayol define indicadores en las dimensiones como el “Planear” como la proactividad, programación y la estrategia de actividades para trazar el futuro de la entidad. Para la dimensión “Organizar” establece que debe hacerse en labores especializadas en el interés de la organización en si ha de mejorar a través de una línea de carrera y remuneración acorde del mercado. en la dimensión “Dirigir” establece indicadores como la iniciativa, unidad de mando, la sensatez y responsabilidad de resultados, Para la dimensión “Coordinar” enfatiza en la concatenación de eventos y armonización de actividades a través del trabajo en conjunto; para la dimensión de “Control” menciona que el administrador de poseer la capacidad disciplinaria de la verificación y evaluación de la entidad.

La planificación se involucra como un componente importante para gestionar pudiéndose definir la planificación como la agrupación de conceptos de analizar, pronosticar, e impartir acciones para poder elegir y decidir (Sicotte, 2021), se recalca considerar el concepto de “planificación” y no exonerarlo de su uso, ya que existen diferencias en la forma de administrar entre un país desarrollado con otro en vías de desarrollo, este último muchas veces deja de lado la función de la planificación (Blacutt, 2010).

La planificación debe también considerarse como un punto de control para medir la fatalidad o el éxito, de manera que se manifieste a través de supuestos escenarios donde se va formulando una serie de estrategias con el propósito de prevenir y minimizar los riesgos para incrementar el éxito organizacional (Cordova y Etiënne, 2023). La planificación enfocada en la estrategia es la articulación entre la organización y el escenario inmediato con el objetivo en sí de ser más competitivo a través de la deliberación, el accionar y la practica empírica logrando así ser proactivo en las decisiones organizacionales (Ebabu y Abebe, 2023)

Se conceptualiza organización como un trinomio de elementos compuesto primeramente por un colectivo clave que se responsabilizará por el logro proyecto, seguidamente por el colectivo en primer orden que son los directamente afectados y posteriormente por el colectivo en segundo orden que son los indirectamente afectados (Shuhua et al., 2023) a la vez que los nuevos modelos de organización pueden ser formales e informales, ambos deben considerar como estrategia la conciencia ética, social y ambiental para la integración con su entorno (Serrano et al., 2021).

La conceptualización de dirección en la administración es el dominio e influencia de poder y potestad muchas veces delegado por encargo o por mérito propio sobre un colectivo u organización con el propósito de cumplir los objetivos encomendados (Fernández, 2019) también el concepto de la dirección partiendo desde un significado revalorado como lo es la dirección participativa que se define en la agrupación de normativas, técnicas e instrumentos a ser empleados en la aplicación y control de la administración de forma continua para lograr la supervivencia de la organización como una manera integradora de gestionar desde tres enfoques el colaborador, la comunidad y la organización o entidad (Rodríguez et al., 2021)

En cuanto al concepto de coordinación es el poder de la negociación en tanto que este puede aliviar conflictos entre los involucrados cuando los recursos son escasos (Ruiz et al., 2022) la coordinación también debe establecerse en dos modos vertical visto como niveles y horizontal de manera sectorial en consecuencia dependerá de su interacción del gestor (Lukat et al., 2022) se especifica que la coordinación en la gestión pública debe tenerse en cuenta que las políticas de gobernanza de ser claras y precisas para su aprobación (Schütze et al., 2022). Por consiguiente, existen mecanismos de coordinación que aportan a la co-construcción de valor, en el orden interno está la interacción, en lo cercano esta la confianza, en lo externo el contexto, es decir esto se da con el propósito de mejorar la relación entre los involucrados (Horger y Ward, 2023).

Para el concepto de control en la administración es como la función del conocimiento aplicado sobre sí mismo, es decir, se aprende de la experiencia como una forma de retroalimentación y aprendizaje (Blacutt, 2010) se define también el

control como un conjunto de normas, acciones que se aplican para conducir el comportamiento de los recursos y la organización por medio de la retroalimentación previamente establecidos por objetivos (Hennig et al., 2023) así mismo se describe que el control y sistemas pueden lograr impactar en las estrategias al momento de conducir la organización, dichas estrategias se pueden presentar de forma incierta tal vez como una oportunidad o como amenazas para alcanzar lo propuesto por la organización (Lewis et al.,2023).

En el ámbito urbano espacial el informe “Guía global para el espacio público“, se detalla que es necesario establecer el valor del espacio público con el objetivo de reforzar la calidad del espacio, la distribución adecuada, y la cantidad necesaria para el beneficio de la ciudad, concluyendo que el espacio público es el baluarte de la comunidad, impulsa el desarrollo económico, promueve la equidad, hace una sociedad más solidaria e igualitaria y además como un espacio promotor de la participación ciudadana (ONU-Hábitat , 2019).

El espacio público es importante para la interacción social esto se da en un espacio donde la calidad es su virtud, haciéndolo más atractivo para la población por lo que si un espacio es menos virtuoso, sin calidad y deficiente la interacción es limitada solo a una actividad básica, es decir, sirve como un medio solo de traslado de un punto a otro, las actividades del espacio público se da en tres formas “Las necesarias”, que son las que se realizan de forma rutinaria; “Las opcionales” son las que el espacio público ofrece de forma relativa y ocasional donde el individuo está motivado de forma limitada ya sea por el tiempo o diseño del espacio exterior, y “Las Derivadas” son las que necesitan de la participación de la población siempre y cuando el espacio público lo proponga y en conexión también con las actividades anteriores, en conclusión, cuando un espacio público ofrece mayores interacciones será un espacio de mayor participación y valor social (Gehl, 2004).

El espacio público también es la interacción entre tres elementos persona-lugar-sociedad que se unifican para dar forma a la identidad socio-cultural esto se da como un modo de vida en un contexto y tiempo determinado en consecuencia al agregar el complemento vital de la participación ciudadana en el desarrollo de proyectos amplia la pertenencia del lugar como un modo de identificación popular (Pourbahador y Brinkhuijsen, 2023).

El espacio público es un lugar de gran accesibilidad, para la población se da de manera espontánea, gratuita, sin obstáculos donde lo urbanizable, lo planificable y gobernable convergen con lo social y las condiciones óptimas de vida (Paudel y Pant, 2023) también el espacio público exitoso, de calidad, es aquel que es ampliamente accesible de gran versatilidad, cambiante, multiusos y funcional enfatizando en el control adecuado a través de la gestión equilibrando lo público y privado (Chitrakar et al., 2022) al mismo modo espacio público es el capital público de una sociedad, este espacio es el creador económico, integrador, y fomentador democrático, el espacio público es la herencia del ciudadano y este debe ser cuidado con enfoque gubernamental a pesar de la tendencia privada para así mantener la calidad espacial de uso público en su plenitud (Wang et al, 2023)

El espacio público conceptualiza a una población, que va desde una simple definición de lugares abiertos y vacíos en relación a los espacios públicos y los lugares cerrados y llenos en relación al espacio privado; el espacio público es un derecho abierto a la política, al romance, a la protesta, al intercambio económico, al social, el espacio público pertenece a todos pero también a ninguno, es la herencia que nos dejan pero no nos podemos quedar con ella, la sociedad es el absoluto dueño del espacio público, a esta conceptualización está asociado a diferentes dimensiones tales como el espacio público y su dimensión “físico territorial”, el espacio público y su “dimensión política”, el espacio público y su dimensión “social”, el espacio público y su dimensión “económica”, y el espacio público y su dimensión “cultural” (Takano y Tokeshi, 2007).

Para la dimensión la “Físico territorial” establecen indicadores como que el espacio es visiblemente accesible, de carácter cotidiano y adaptable a la versatilidad de actividades. Para la dimensión “Política” establecen indicadores como que el espacio al derecho, al dialogo, y al colectivo. En la dimensión “Social” se conceptualiza el espacio como un ambiente esencial de integración, de unificar la condición de una sociedad e igualdad entre los presentes. En la dimensión “Económica” se conceptualiza el espacio como el sustento, de intercambio y el espacio laboral, Para la dimensión “Cultural” es el espacio público nuclear de todo origen de una sociedad, es la historia que simboliza la identidad de una ciudad.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

3.1.1 Tipo de investigación

El modelo de esta investigación se enfoca desde lo cuantitativo, que son hechos medibles a los cuales se le atribuyen una cantidad o número utilizando el método estadístico. Esto proviene desde la observación empírica o positivismo científico (Juncosa y Garces, 2020) en donde la información de la realidad es procesada para ser acotada y presentada a través de la estadística, teniendo como técnica de recolección la “Encuesta” y como instrumento el “Cuestionario” (Cabrejos y Robles, 2020) además este modelo debe cumplir con diferentes etapas desde el planteamiento problemático, comprobación de hipótesis con la data obtenida hasta la obtención de los resultados (Huamán et al., 2022).

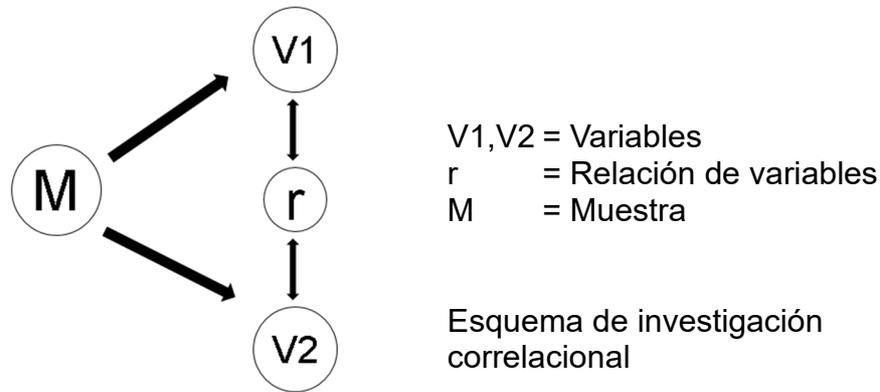
En cuanto a este tipo de investigación a usar por su finalidad es aplicada, ya que desde su metodología utiliza los conocimientos teóricos de la investigación básica para poder ayudar a interpretar la problemática con posibles alternativas para mejorar el entorno descrito (Castro et al., 2023) esto también es corroborado por la siguiente definición que la investigación aplicada es que busca los conocimientos científicos puros teóricos para ser utilizados posteriormente de manera práctica para solucionar un problema (Leyva et al., 2021).

3.1.2 Diseño de investigación

Sobre el diseño se pretende ampliar el conocimiento sin la intención de alterar ninguna variable propuesta en la tesis, enfocándose en el diseño no experimental con su único objetivo de describir la realidad abordada desde el punto de vista observado (Cabrejos y Robles, 2020) agregando que al diseño de investigación empleado no experimental será también transversal por lo que la observación y el acopio de datos se hará en un momento determinado (Hernández-Sampieri, 2018). Por consiguiente además de describir la realidad se tiene el propósito de medir el grado de correlación o alcance correlacional de variables como conocer también su nivel de significancia sin aplicar el sentido de causalidad (Álvarez, 2020). Ver figura 1

Figura 1

Diagrama de esquema de investigación



3.2. Variables y operacionalización

Variable 1 Gestión administrativa definición operacional

La variable 1 descrita en la investigación es una variable categórica de naturaleza cualitativa, de escala ordinal con atributo de orden deficiente regular y eficiente. Está dividido en 5 dimensiones y 21 ítems para su medición.

Definición conceptual variable 1

Basado en la teoría clásica de Fayol, la administración es el conjunto de acciones necesarias establecidas en forma ordenada y sucesiva con el objetivo de alcanzar las metas que la organización propone (Chiavenato, 2007);

Definición operacional variable 1

Para Fayol la Administración es el proceso de planear, organizar, dirigir, coordinar y controlar. (Chiavenato, 2007)

A su vez Chiavenato menciona que Fayol conceptualiza las dimensiones: el “Planear” como la proactividad, programación y la estrategia de actividades para trazar el futuro de la entidad. Para la dimensión “Organizar” establece que debe hacerse en labores especializadas en el interés de la organización en si ha de

mejorar a través de una línea de carrera y remuneración acorde del mercado.; en la dimensión “Dirigir” establece indicadores como la iniciativa, unidad de mando, la sensatez y responsabilidad de resultados, Para la dimensión “Coordinar “enfatisa en la concatenación de eventos y armonización de actividades a través del trabajo en equipo; para la dimensión de “Control” menciona que el administrador de poseer la capacidad disciplinaria de la verificación y evaluación de la entidad.

Variable 2 espacio público definición operacional

La variable 2 descrita en la investigación es una variable categórica de naturaleza cualitativa, de escala ordinal con atributo de orden deficiente regular y eficiente. Está dividido en 5 dimensiones y 21 ítems para su medición.

Definición conceptual variable 2

Definición de lugares abiertos y vacíos en relación a los espacios públicos y los lugares cerrados y llenos en relación al espacio privado; es un derecho abierto al romance, al social, el espacio público pertenece a todos, pero también a ninguno. (Takano y Tokeshi, 2007).

Definición operacional variable 2

Para Takano y Tokeshi (2007), el espacio público es la herencia que nos dejan pero no nos podemos quedar con ella, la sociedad es el absoluto dueño del espacio público, a esta conceptualización simple de entender Takano y Tokeshi (2007) agregan que al espacio público está asociado a diferentes dimensiones tales como el espacio público y su dimensión “físico territorial”, el espacio público y su “dimensión política”, el espacio público y su dimensión “social”, el espacio público y su dimensión “económica”, y el espacio público y su dimensión “cultural”

Para la dimensión “Físico territorial” establecen indicadores como que el espacio es visiblemente accesible, de carácter cotidiano y adaptable a la versatilidad de actividades.

Para la dimensión “Política” establecen indicadores como que el espacio al derecho, al dialogo, y al colectivo.

En la dimensión “Social” se conceptualiza el espacio como un ambiente esencial de integración, de unificar la condición de una sociedad e igualdad entre los presentes.

En la dimensión “Económica” se conceptualiza el espacio como el sustento, de intercambio y el espacio laboral. Para la dimensión “Cultural” es el espacio público nuclear de todo origen de una sociedad, es la historia que simboliza la identidad de una ciudad.

3.3. Población, muestra, muestreo, unidad de análisis

3.3.1 Población

Es el conglomerado o agrupación de individuos, elementos con características específicas que habitan en un lugar o espacio geográfico definido y que pueden ser estudiados o expuestos a una evaluación censal para así poder obtener una muestra por medio de un muestreo (RAE, 2023)

La población a analizar está integrada por residentes y población visitante al entorno de la Huaca Naranjal establecido como unidad de análisis, esta posee características geográficas propias y espaciales que definen el lugar a estudiar. Ver anexo 2.1 (plano 01) se ha estimado un radio de acción directa de 400m (PRODUCE, 2018) y radio de acción o influencia indirecta de 1500 metros o 15 minutos de distancia peatonalizada (Moreno, 2023) con interacción social (Górgolas, 2023) teniendo, así como centro o hito urbano a la huaca Naranjal.

Criterios de inclusión y exclusión

Se ha considerado a la población directa e indirectamente afectada dentro del radio de influencia.

3.3.2 Muestra y muestreo

La “Muestra” es la parte representativa de la agrupación de la población o elementos a estudiar que tiene propiedades específicas es decir es el subconjunto de la población de estudio respetando sus características comunes en un determinado espacio objetivo (Castro,2019) en tanto que el “Muestreo es la es la técnica estadística o método que se usará para poder identificar y seleccionar los

componentes de la “Muestra” extraídos de una población con la finalidad de poder facilitar la recolección de los datos (Cadena et al. 2021).

La técnica de muestreo a emplearse en esta investigación es el muestreo no probabilístico por conveniencia ya que permite aminorar el tiempo, costos, y análisis investigatorio de las variables (Castro,2019), en tanto que también este tipo de muestreo por conveniencia nos posibilita seleccionar arbitrariamente la cantidad de encuestados en la investigación (Hernández, 2021).

3.3.2.1 Tamaño de muestra

Si bien el muestreo es no probabilístico por conveniencia que nos permite seleccionar arbitrariamente la cantidad de participantes en la investigación tampoco es necesario el uso de algún cálculo probabilístico de la estadística (Hernández, 2021) se agrega que también existen investigaciones que proponen un mínimo de participantes aproximadamente 200 (Ramos,2021) a su vez también otra recomienda la cantidad que va desde 50 a 350 participantes, pero añade algo más importante, que para poder elegir el tamaño apropiado de muestra, el investigador debe contar con el conocimiento pleno acerca del tema a estudiar ya que esto permitirá garantizar la óptima representación de la población y la obtención de una buena data (Roco et al., 2021).

Para el caso de esta investigación se propuso el tamaño aproximado de la muestra empezando con un mínimo de 100 llegando a la cantidad final de 226 encuestados hasta el cierre de la aplicación del instrumento.

3.3.3 Unidad de análisis

Es aquel objeto, agrupación, elementos, es decir el contenedor al que le prestamos atención en la investigación (Alomar,2022) en nuestro caso tenemos nuestra unidad de análisis el entorno de la Huaca “Naranjal” del distrito de los Olivos

3.4 Técnicas e instrumentos para la recolección de datos

Como técnica a ser utilizada en la presente investigación es la encuesta ya que está enfocada en un entorno cuantitativo, la técnica de la encuesta es la más relevante para analizar los acontecimientos debido a que el encuestado está más presto a compartir su información (Sánchez y Murillo, 2021) asimismo los instrumentos se clasifican según su fin, para esta investigación enfocada en lo cuantitativo se utilizará el cuestionario (de la Lama et al., 2022) recalcando que se elaboró de forma autodiligenciado es decir con opciones de respuesta (Sánchez y Murillo, 2021).

El cuestionario utilizado es de elaboración propia, consta de 21 Ítems dimensionados en 5 partes para cada variable haciendo un total de 42 preguntas, se utilizó Likert que fue con valores del 1 al 5 que van desde Nunca a Siempre.

3.4.1 Validación y confiabilidad del instrumento

Para establecer el uso de este instrumento previamente se validó con 5 jueces expertos ver anexo 4, posteriormente a ese evento se realizó una prueba piloto según recomendación, para confirmar su la confiabilidad se aplicó la prueba “Alfa de Cronbach” la cual se obtuvo un resultado mayor al 0.50 % para cada variable en ambas pruebas piloto y aplicación definitiva.

3.5 Procedimientos

Se optó por realizar primeramente la recolección de información con la ayuda de la tecnología como google “Forms” para ser aplicado en campo “in situ” asimismo como alternativa también se elaboró el formato en físico. No fue necesario tramitar la solicitud de permiso para acceso de información en alguna institución o entidad pública, privada ya que se aplicó directamente al ciudadano de a pie para medir su percepción, pero si se le pidió la autorización respectiva de los involucrados mediante la aceptación del consentimiento informado y a la vez salvaguardar la respectiva confidencialidad.

3.6 Métodos de análisis

Para el método descriptivo el procesamiento de la data primeramente fue en cuantificar según el requerimiento estadístico, así como valorizar la escala Likert propuesta (Sánchez, 2019) posteriormente se codifico según rangos y frecuencias, en cuanto a la confiabilidad se utilizó el Alfa de Cronbach siendo mayor a 0.5

Para método inferencial se utilizó el coeficiente Tau b de Kendall (prueba no paramétrica) para conocer la correlación de las variables asimismo para la evaluación estadística se utilizó el SPSS versión 23.

3.7 Aspectos éticos

Se estableció los aspectos éticos como salvaguardar su confidencialidad y autorización respectiva de los involucrados mediante la aceptación del consentimiento informado anexo 3 según lo establecido en el documento guía RVI-N°062-2023-VI-UCV además de la aplicación del código de ética CONCYTEC principios de la integridad científica en su artículo 2.1. En cuanto a los documentos consultados se citó las a referencias de acuerdo a la normativa APA 7 recomendad por la municipalidad

IV. RESULTADOS

4.1 Resultados descriptivos

Describir la realidad de las variables implicadas como son la gestión administrativa y espacio público desde la percepción ciudadana es un reto para perspectiva de los involucrados, de un total (100 %) de 226 ciudadanos encuestados califican a la variable 1 gestión administrativa con un 34.07% como deficiente, un 33.19% como regular, y un 32.74% como eficiente. Destacando el nivel deficiente. Ver tabla 1

Tabla 1

Frecuencia de la variable 1 Gestión administrativa

Variable y dimensiones	Nivel	Rango	Frecuencia	Porcentaje %
Variable 1	Deficiente	21 - 28	77	34.07
	Regular	49 - 76	75	33.19
	Eficiente	77 - 105	74	32.19
	Total		226	100.00
Planear	Deficiente	4 - 8	91	40.27
	Regular	9 - 14	89	39.38
	Eficiente	15 - 20	46	20.35
	Total		226	100.00
Organizar	Deficiente	4 - 8	87	38.50
	Regular	9 - 14	68	30.09
	Eficiente	15 - 20	71	31.42
	Total		226	100.00
Dirigir	Deficiente	4 - 8	105	46.46
	Regular	9 - 14	54	23.89
	Eficiente	15 - 20	67	29.65
	Total		226	100.00
Coordinar	Deficiente	4 - 8	93	41.15
	Regular	9 - 14	63	27.88
	Eficiente	15 - 20	70	30.97
	Total		226	100.00
Controlar	Deficiente	5 - 11	99	43.81
	Regular	12 - 18	60	26.55
	Eficiente	19 - 25	67	29.65
	Total		226	100.00

De la variable 1 Gestión administrativa se desgregó en cinco dimensiones basado en la teoría clásica de la administración de Fayol para relacionarla con el espacio público.

En cuanto a la dimensión planear se utilizaron indicadores como la proactividad, programación, actividades estratégicas, según los ciudadanos encuestados calificaron a la dimensión planear con un 40.27% como deficiente, un 39.38% como regular, y un 20.35% como eficiente. Destacando el nivel deficiente y regular. Ver tabla 1

En cuanto a la dimensión organizar se utilizaron indicadores como labores especializadas, interés organizacional, línea de carrera, remuneración de acorde al mercado según los ciudadanos encuestados calificaron a la dimensión organizar con un 38.50% como deficiente, un 30.09% como regular, y un 31.42% como eficiente. Destacando el nivel deficiente. Ver tabla 1

En cuanto a la dimensión dirigir se utilizaron indicadores como iniciativa, unidad de mando, sensatez, responsabilidad por los resultados, según los ciudadanos encuestados calificaron a la dimensión organizar con un 46.46% como deficiente, un 23.89% como regular, y un 29.65% como eficiente. Destacando el nivel deficiente. Ver tabla 1

En cuanto a la dimensión coordinar se utilizaron indicadores como concatenación, armonización de actividades, trabajo en equipo según los ciudadanos encuestados calificaron a la dimensión organizar con un 41.15% como deficiente, un 27.88% como regular, y un 30.97% como eficiente. Destacando el nivel deficiente. Ver tabla 1.

Para la dimensión controlar se utilizaron indicadores como la verificación y evaluación tanto interna como externamente de la entidad, según los ciudadanos encuestados calificaron a la dimensión controlar con un 43.81% como deficiente, un 26.55% como regular, y un 29.65% como eficiente. Destacando el nivel deficiente. Ver tabla 1

En cuanto a la variable 2 Espacio público, los ciudadanos encuestados califican con un 34.07% como deficiente, un 33.63% como regular, y un 32.30% como eficiente. Destacando el nivel deficiente ligeramente. Ver tabla 2

Tabla 2

Frecuencia de la variable 2 Espacio público

Variable y dimensiones	Nivel	Rango	Frecuencia	Porcentaje %
Variable 2	Deficiente	21 - 48	77	34.07
	Regular	49 - 76	76	33.63
	Eficiente	77 - 105	73	32.30
	Total		226	100.00
Físico-territorial	Deficiente	4 - 8	86	38.05
	Regular	9 - 14	87	38.50
	Eficiente	15 - 20	53	23.45
	Total		226	100.00
Política	Deficiente	4 - 8	102	45.13
	Regular	9 - 14	53	23.45
	Eficiente	15 - 20	71	31.42
	Total		226	100.00
Social	Deficiente	4 - 8	80	35.40
	Regular	9 - 14	84	37.17
	Eficiente	15 - 20	62	27.43
	Total		226	100.00
Económica	Deficiente	4 - 8	77	34.07
	Regular	9 - 14	78	34.51
	Eficiente	15 - 20	71	31.42
	Total		226	100.00
Cultural	Deficiente	5 - 11	81	35.84
	Regular	12 - 18	89	39.38
	Eficiente	19 - 25	56	24.78
	Total		226	100.00

De la variable 2 Espacio público se desgregó en cinco dimensiones como es la dimensión físico territorial, político, social, económico y cultural.

En cuanto a la dimensión físico territorial se utilizaron indicadores como accesibilidad, cotidiano, adaptable, según los ciudadanos encuestados calificaron a la dimensión físico territorial con un 38.05% como deficiente, un 38.50% como regular, y un 23.45% como eficiente. Destacando el nivel deficiente y regular. Ver tabla 2

En cuanto a la dimensión política se utilizaron indicadores como derecho, dialogo, colectivo según los ciudadanos encuestados calificaron a la dimensión política con un 45.13% como deficiente, un 23.45% como regular, y un 31.42% como eficiente. Destacando el nivel deficiente. Ver tabla 2

En cuanto a la dimensión social se utilizaron indicadores como esencial, condición, igualdad según los ciudadanos encuestados calificaron a la dimensión social con un 41.15% como deficiente, un 27.88% como regular, y un 30.97% como eficiente. Destacando el nivel deficiente. Ver tabla 2

En cuanto a la dimensión económica se utilizaron indicadores como sustento, intercambio, laboral según los ciudadanos encuestados calificaron a la dimensión económica con un 34.07% como deficiente, un 34.51% como regular, y un 31.42% como eficiente. Destacando el nivel deficiente. Ver tabla 2

En cuanto a la dimensión cultural se utilizaron indicadores como origen, historia e identidad, según los ciudadanos encuestados calificaron a la dimensión cultural con un 35.84% como deficiente, un 39.38% como regular, y un 24.78% como eficiente. Destacando el nivel deficiente. Ver tabla 2

4.2 Resultados inferenciales

Para la contrastación o confirmación de las hipótesis propuestas se ha considerado para este caso el uso de pruebas no paramétricas puesto que ambas variables son categóricas, por lo cual se utilizó la prueba Tau b de Kendall para medir su significancia, esto se define según los siguientes valores para una correlación perfecta 1.00, muy alta 0.80 a 0.99, alta 0.60 a 0.79, media 0.40 a 0.59, baja 0.20 a 0.39, muy baja 0.01 a 0.19, y de 0.00 no existirá correlación (Villavicencio y Arteaga, 2020)

Los supuestos estadísticos aplicados en la investigación fueron:

Nivel de significancia: $\alpha = 0.05$ (5%)

Margen de error: 0.05 (5%)

La regla de decisión:

Si $p_valor < \alpha$ (0.05) se rechaza H_0 es decir habrá relación

Si $p_valor \geq \alpha$ (0.05) no se rechaza H_0 es decir no habrá relación

Contrastación de la hipótesis general

H₀: La gestión administrativa no se relaciona con el espacio público

H_a: La gestión administrativa se relaciona con el espacio público

Tabla 3

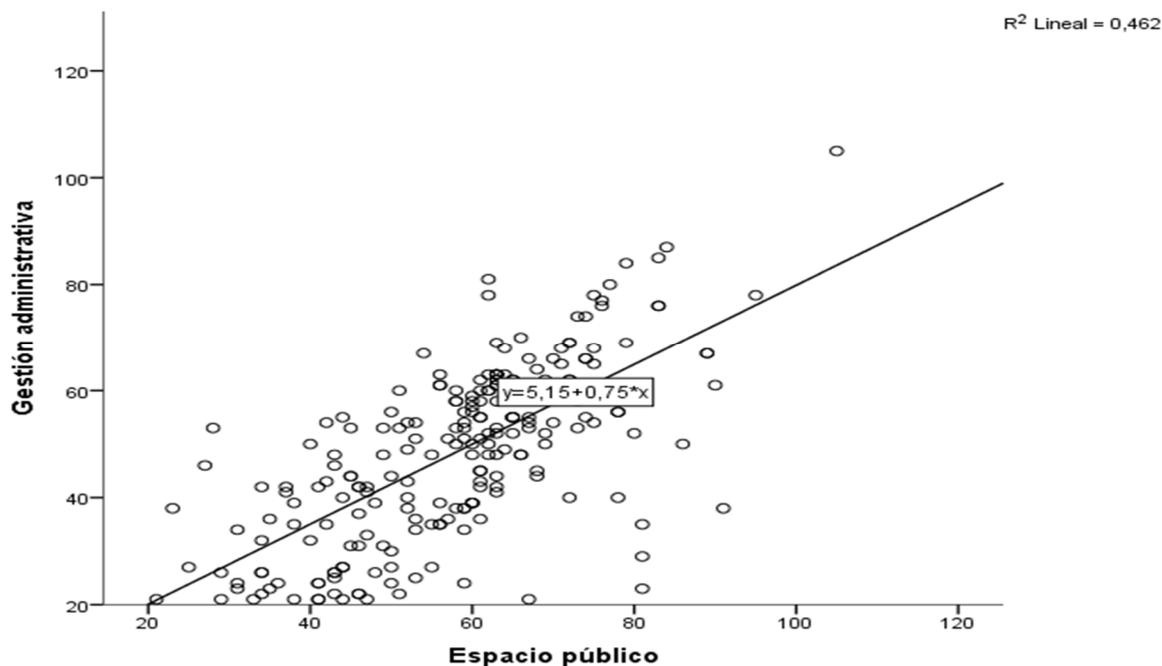
Correlación entre Gestión administrativa y Espacio público

		Espacio público	
		Coefficiente de correlación	,517**
Tau_b de Kendall	Gestión administrativa	Sig. (bilateral)	0.000
		N	226

Los cálculos realizados muestran un $p_valor=0.000 < 0.05$ por tanto se rechaza la hipótesis nula, de modo que se constata que la gestión administrativa se relaciona significativamente con el espacio público. El coeficiente calculado es 0.517 que representa una correlación media entre las variables estudiadas.

Figura 2

Diagrama de dispersión de la Gestión administrativa por Espacio público



En la Figura 2 se observa una relación directa y positiva entre las variables estudiadas, que nos permite afirmar que al mejorar la gestión administrativa, se mejora también la optimización del espacio público.

Contrastación de la hipótesis específica 1

H₀: La dimensión planear no se relaciona con el espacio público

H_a: La dimensión planear se relaciona con el espacio público

Tabla 4

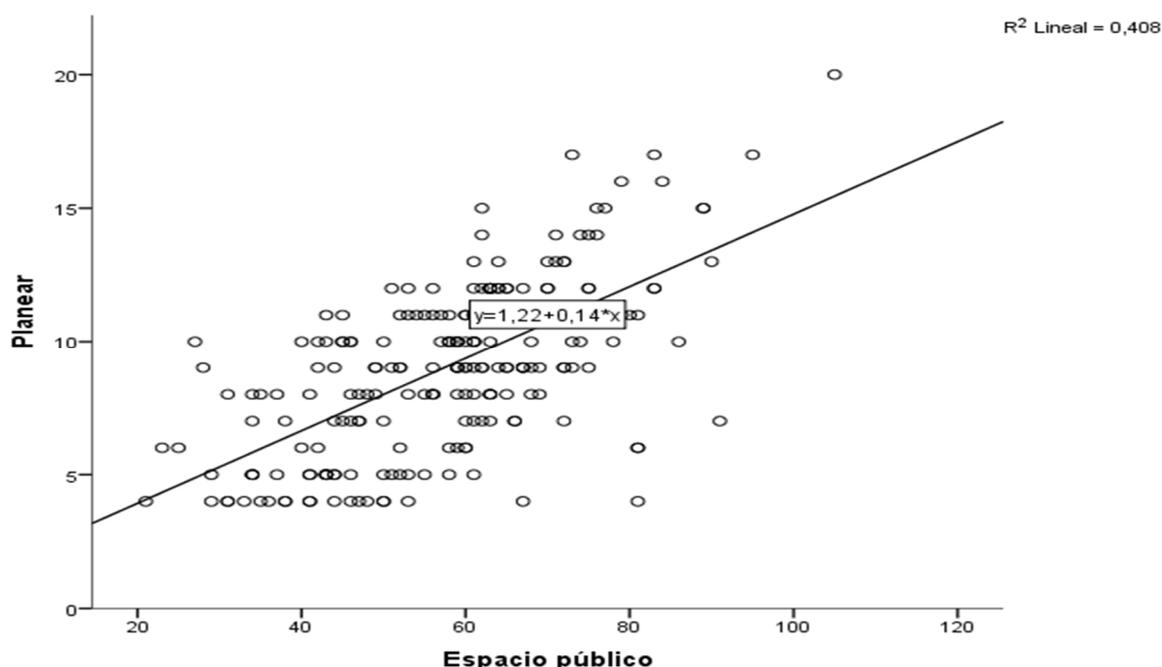
Correlación entre la dimensión Planear y Espacio público

		Espacio público	
Tau_b de Kendall	Dimensión Planear	Coefficiente de correlación	.469**
		Sig. (bilateral)	0.000
		N	226

Los cálculos realizados muestran un p_valor=0.000 < 0.05 por tanto se rechaza la hipótesis nula, de modo que se constata que la dimensión planear se relaciona significativamente con el espacio público. El coeficiente calculado es 0.469 que representa una correlación media entre las variables estudiadas.

Figura 3

Diagrama de dispersión de la dimensión planear por Espacio público



En la Figura 3 se observa una relación directa y positiva entre las variables estudiadas, que permite afirmar que al mejorar la dimensión planear, se mejora también la optimización del espacio público.

Contrastación de la hipótesis específica 2

H₀: La dimensión organizar no se relaciona con el espacio público

H_a: La dimensión organizar se relaciona con el espacio público

Tabla 5

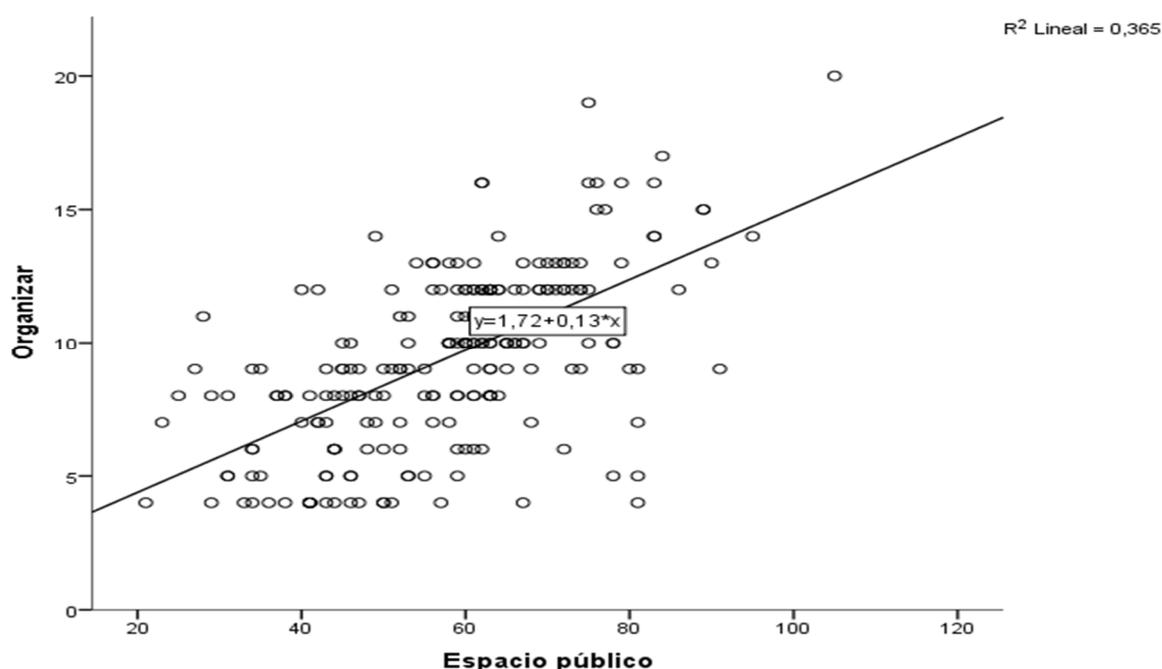
Correlación entre la dimensión Organizar y Espacio público

		Espacio público	
Tau_b de Kendall	Dimensión Organizar	Coefficiente de correlación	.460
		Sig. (bilateral)	0.000
		N	226

Los cálculos realizados muestran un $p_valor=0.000 < 0.05$ por tanto se rechaza la hipótesis nula, de modo que se constata que la dimensión organizar se relaciona significativamente con el espacio público. El coeficiente calculado es 0.460 que representa una correlación media entre las variables estudiadas.

Figura 4

Diagrama de dispersión de la dimensión Organizar y Espacio público



En la Figura 4 se observa una relación directa y positiva entre las variables estudiadas, que permite afirmar que al mejorar la dimensión organizar, se mejora también la optimización del espacio público.

Contrastación de la hipótesis específica 3

H₀: La dimensión dirigir no se relaciona con el espacio público

H_a: La dimensión dirigir se relaciona con el espacio público

Tabla 6

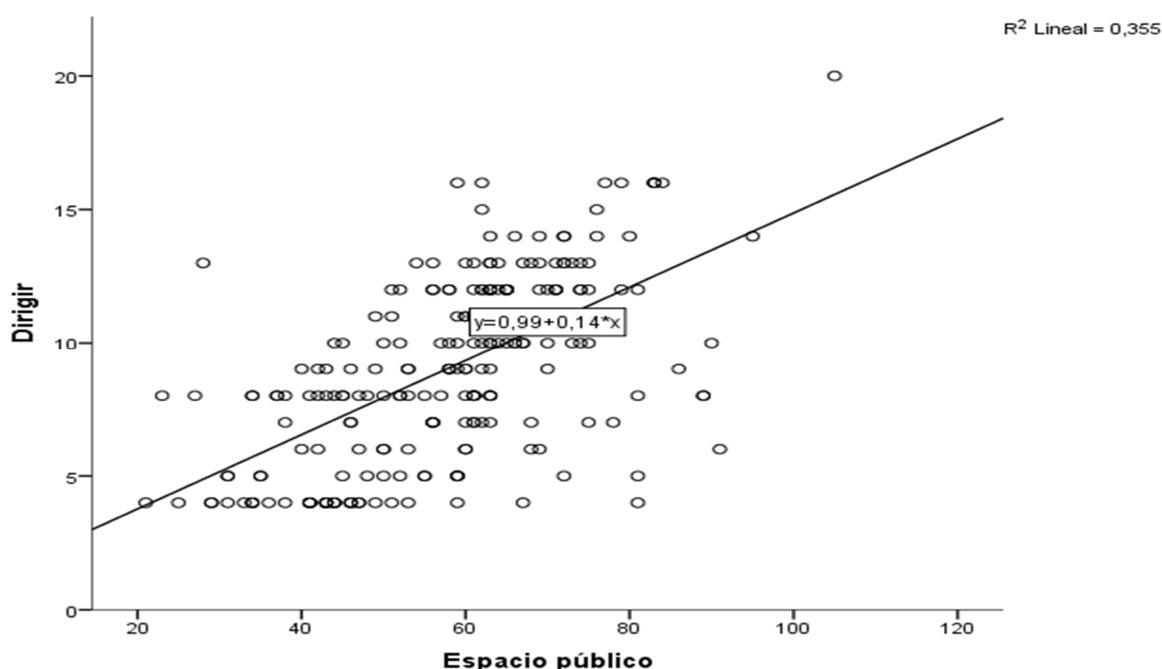
Correlación entre la dimensión Dirigir y Espacio público

		Espacio público	
Tau_b de Kendall	Dimensión Dirigir	Coefficiente de correlación	.464**
		Sig. (bilateral)	0.000
		N	226

Los cálculos realizados muestran un p_valor=0.000 < 0.05 por tanto se rechaza la hipótesis nula, de modo que se constata que la dimensión coordinar se relaciona significativamente con el espacio público. El coeficiente calculado es 0.464 que representa una correlación media entre las variables estudiadas.

Figura 5

Diagrama de dispersión de la dimensión Dirigir y Espacio público



En la Figura 5 se observa una relación directa y positiva entre las variables estudiadas, que permite afirmar que al mejorar la dimensión coordinar, se mejora también la optimización del espacio público.

Contrastación de la hipótesis específica 4

H₀: La dimensión coordinar no se relaciona con el espacio público

H_a: La dimensión coordinar se relaciona con el espacio público

Tabla 7

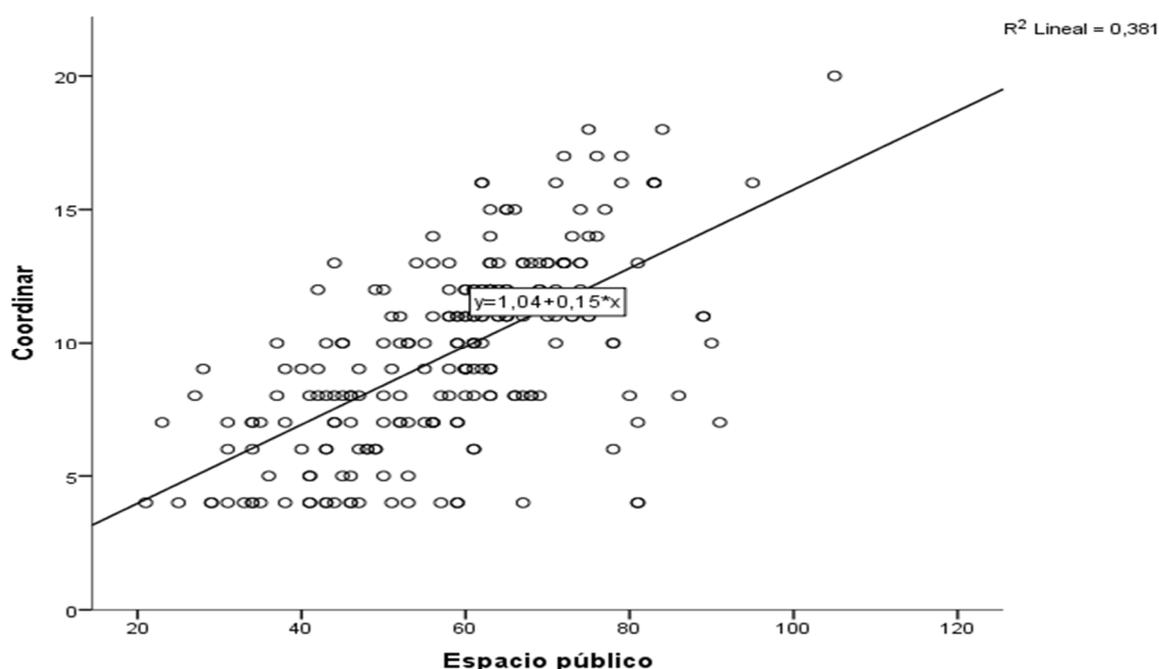
Correlación entre la dimensión Coordinar y Espacio público

		Espacio público	
Tau_b de Kendall	Dimensión Coordinar	Coefficiente de correlación	.482
		Sig. (bilateral)	0.000
		N	226

Los cálculos realizados muestran un $p_valor=0.000 < 0.05$ por tanto se rechaza la hipótesis nula, de modo que se comprueba que la dimensión coordinar se relaciona significativamente con el espacio público. El coeficiente calculado es 0.482 que representa una correlación media entre las variables estudiadas.

Figura 6

Diagrama de dispersión de la dimensión Coordinar y Espacio público



En la Figura 6 se observa una relación directa y positiva entre las variables estudiadas, que permite afirmar que al mejorar la dimensión coordinar, se mejora también la optimización del espacio público.

Contrastación de la hipótesis específica 5

H₀: La dimensión controlar no se relaciona con el espacio público

H_a: La dimensión controlar se relaciona con el espacio público

Tabla 8

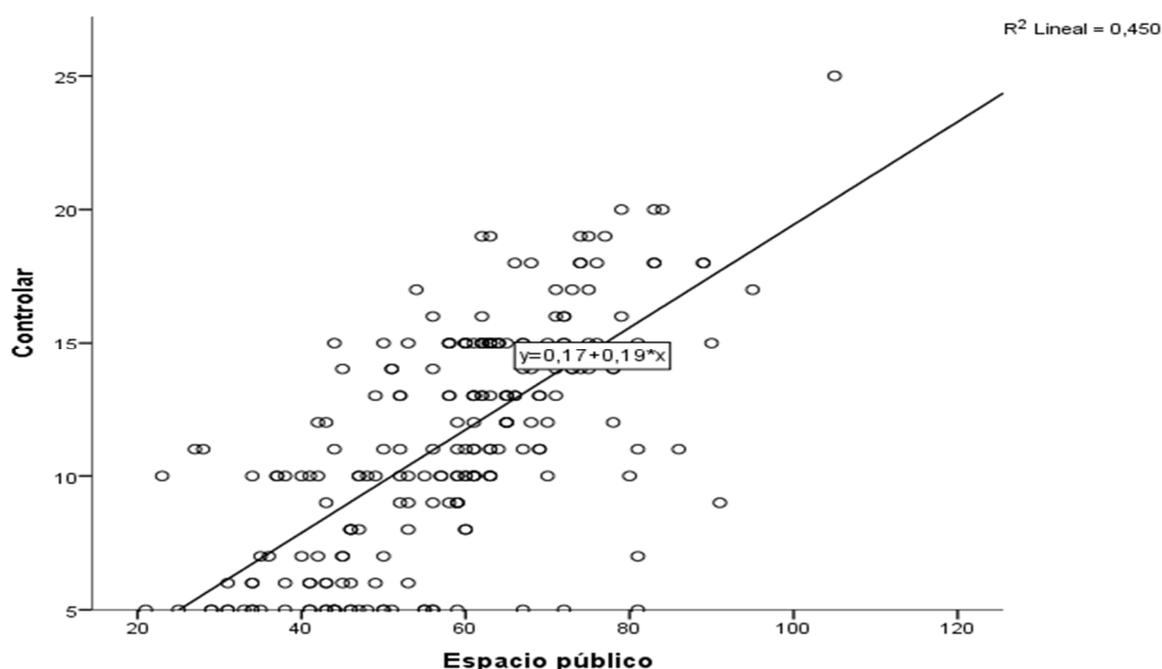
Correlación entre la dimensión Controlar y Espacio público

		Espacio público	
Tau_b de Kendall	Dimensión Controlar	Coefficiente de correlación	.515**
		Sig. (bilateral)	0.000
		N	226

Los cálculos realizados muestran un $p_valor=0.000 < 0.05$ por tanto se rechaza la hipótesis nula, de modo que se comprueba que la dimensión controlar se relaciona significativamente con el espacio público. El coeficiente calculado es 0.515 que representa una correlación media entre las variables estudiadas.

Figura 7

Diagrama de dispersión de la dimensión Controlar y Espacio público



En la Figura 7 se observa una relación directa y positiva entre las variables estudiadas, que permite afirmar que al mejorar la dimensión controlar se mejora también la optimización del espacio público.

V. DISCUSIÓN

Se ha de mencionar a los ciudadanos encuestados, ya que gracias a su participación se pudo concretar esta investigación, es un reto para todo investigador lograr convencer que el participante de su tiempo como valor máspreciado para el desarrollo y aporte de la tesis, a su vez, es de habilidad y conocimiento concreto del investigador apuntar al objetivo correcto para encontrar una información lo más fidedigna y certera posible lo que también es corroborado por Roco et al. (2021); es entonces que para esta investigación se logró aplicar el instrumento a 226 ciudadanos que consistió en un cuestionario de 21 preguntas para cada variable (total 42 preguntas).

En sus definiciones Jansson et al. (2020) mencionó que la nueva gestión pública propuesta (1980) debe reconocer que los recursos son escasos y que esta ha de centrarse en la mayor eficiencia posible enfocándose en los resultados, es decir, este nuevo enfoque también incluye la toma de decisiones y el consenso social Stroińska (2020), han pasado aproximadamente más de 40 años y todavía es un reto encontrar documentación por no decir que no las hay y que relacionen la gestión administrativa y el espacio público, por consiguiente a lo referido determinar la relación entre las variables fue el objetivo primordial de esta investigación.

En cuanto al dimensionamiento teórico administrativo muchas investigaciones solo mencionan 4 (planificar, organizar, dirigir, controlar) de las 5 (planear, organizar, dirigir, coordinar, controlar) propuestas por Fayol 1916 sustentados en su libro “Administration Industrielle et Générale” – AIG Chiavenato (2007) corroborados también por Blacutt (2010). Fayol aclara que la administración es el conjunto de acciones necesarias establecidas en forma ordenada y sucesiva, es entonces a entender de esta investigación que la dimensión de la “coordinación” ha estado ausente en el sentido teórico de la administración.

Para Oglu et al. (2020) la gestión es conjunto de decisiones, para Zavaleta (2021) la gestión son acciones conjuntas, para Ropa y Alama (2022) la gestión administrativa es un concepto disímil, para Fertig y Joseph (2022) la gestión administrativa tiene dos enfoques la administración como ciencia del conocimiento y la gestión son acciones sincrónicas, por consiguiente, se puede afirmar que la

gestión y la administración no son lo mismo y su conceptualización se resume en el “pensar y hacer”.

Para determinar el objetivo principal se realizó el análisis estadístico descriptivo y el análisis inferencial se obtuvo que ambas variables están consideradas por los ciudadanos en un nivel deficiente es decir para la variable Gestión administrativa esta con un 34.07% y la variable Espacio público esta con un 34.07%; los otros niveles se describen de la siguiente manera, en el nivel regular 33.19% y 33.63%, en el nivel eficiente 32.74% y 32.30% respectivamente por consiguiente se puede apreciar también que los valores son similares y con una ligera diferencia en cada nivel.

Por consiguiente, para ver qué tan relacionadas están las dos variables, se aplicó la prueba Tau b de Kendall con la finalidad de medir su significancia, se determinó que para rechazar la H_0 se tenía que cumplir con lo siguiente $p_valor=0.000 < 0.05$, se halló que p (Sig. bilateral) fue de 0.000 por lo que se rechazó la H_0 , se halló que el coeficiente de correlación fue de un nivel significativo de 0.517 calificándolo como una correlación media entre dichas variables, de esta manera se afirma que la variable 1 Gestión administrativa se relaciona significativamente con la variable 2 Espacio público es decir si mejora la variable 1 también lo hará la variable 2 o viceversa.

Para corroborar lo anteriormente para delgado (2022) hallo que existe relación entre la gestión administrativa desde la percepción ciudadana y su intervención en el norte del país lo cual fue su objetivo principal, explicando que el nivel bajo de la gestión administrativa según percepción está relacionado a la poca intervención de la gestión calificándola de deficiente agregando que también que existe relación en las dimensiones de la gestión administrativa y la otra variable concordando lo hallado con esta investigación.

Con referencia a los objetivos específicos de la investigación fue determinar la relación que hay entre las dimensiones de la gestión administrativa y espacio público propuestas en esta investigación, ya al realizar el análisis estadístico descriptivo e inferencial se obtuvo el siguiente resultado de los encuestados según su percepción.

Como primer objeto específico fue determinar la relación entre la dimensión planear y el espacio público, según percepción ciudadana dicha dimensión es vista con un 40.27% como deficiente y un 39.38% como regular, con un porcentaje menor de 20.35% lo ven de manera eficiente. Esta dimensión fue calificada con el nivel más bajo por el ciudadano. Para hallar su relación de la dimensión planear con el espacio público se halló que p (Sig. bilateral) fue de 0.000 por lo tanto se rechazó la H_0 , se halló que el coeficiente de correlación fue de un nivel significativo de 0.469 calificándolo como una correlación media entre dichas variables, de esta manera se afirma que la dimensión planear de la Gestión administrativa variable 1 se relaciona significativamente con el Espacio público variable 2, es decir si mejora la dimensión de la variable 1 también lo hará la variable 2 lo cual también es corroborado por Zambrano et al. (2023) que concluye que si mejora la dimensión planear también mejoraría la gestión administrativa.

Como segundo objeto específico fue determinar la relación entre la dimensión organizar y el espacio público, según percepción ciudadana es vista como deficiente con un 38.50%, pero un porcentaje del 31.42% lo ve de manera eficiente, un porcentaje similar de la ciudadanía con un 30.09% lo percibe de manera regular. Esta dimensión fue calificada por los ciudadanos de manera dicotómica ya que para un grupo ciudadano la dimensión organizar esta en un nivel deficiente y en sentido opuesto para los ciudadanos que tienen alguna actividad en el espacio público lo consideran eficiente. Para corroborar su relación de la dimensión organizar y el espacio público se halló que p (Sig. bilateral) fue de 0.000 por lo tanto se rechazó la H_0 , se halló que el coeficiente de correlación fue de un nivel significativo de 0.460 calificándolo como una correlación media entre dichas variables, de esta manera se afirma que la dimensión organizar de la Gestión administrativa variable 1 se relaciona significativamente con el Espacio público variable 2, es decir si mejora la dimensión de la variable 1 también lo hará la variable 2. Lo cual es corroborado por Gonzales et al. (2022) que manifiesta la organización a través de la autorregulación, control público participativo, y el respeto normativo mejorará sustancialmente la gestión administrativa en el ámbito público

Como tercer objeto específico fue determinar la relación entre la dimensión dirigir y el espacio público, según percepción ciudadana es vista como deficiente con un 46.46%, pero un porcentaje del 29.65% lo ve de manera eficiente, un porcentaje la ciudadanía con un 23.89% lo percibe de manera regular. En esta tercera dimensión la dicotomía en la percepción ciudadana en sentido opuestos. Para corroborar la relación entre la dimensión dirigir y el espacio público se halló que p (Sig. bilateral) fue de 0.000 por lo tanto se rechazó la H_0 , se halló que el coeficiente de correlación fue de un nivel significativo de 0.464 calificándolo como una correlación media entre dichas variables, de esta manera se afirma que la dimensión dirigir de la Gestión administrativa variable 1 se relaciona con el Espacio público variable 2, es decir si mejora la dimensión de la variable 1 también lo hará la variable 2. Esto es corroborado por (Muhammad et. al. 2023) quienes consideran que un buen liderazgo en la dirección pública aporta significativamente en lograr el éxito de la gestión en la entidad.

Como cuarto objeto específico fue determinar la relación entre la dimensión coordinar y el espacio público, según percepción ciudadana es vista como deficiente con un 41.15%, pero un porcentaje del 30.97% lo ve de manera eficiente, un porcentaje la ciudadanía con un 27.88% lo percibe de manera regular. Esta dimensión fue calificada por los ciudadanos de manera dicotómica ya que para un grupo ciudadano la dimensión coordinar está en un nivel deficiente en sentido opuesto para los ciudadanos que tienen algún tipo de actividad lucrativa en el espacio público lo encuentra en nivel eficiente. Para corroborar la relación de la dimensión coordinar con el espacio público se halló que p (Sig. bilateral) fue de 0.000 por lo tanto se rechazó la H_0 , se halló que el coeficiente de correlación fue de un nivel significativo de 0.482 calificándolo como una correlación media entre dichas variables, de esta manera se afirma que la dimensión coordinar de la Gestión administrativa variable 1 se relaciona significativamente con el Espacio público variable 2, es decir si mejora la dimensión de la variable 1 también lo hará la variable 2. Esto es corroborado por (Jae-Hwa, 2023) quien concluye que las relaciones públicas en el ámbito de la coordinación son la base de la resolución de conflictos de una manera equilibrada con intereses comunes, es decir si mejora la coordinación en la variable 1 lo cual también lo hará en la variable 2

Como quinto objeto específico fue determinar la relación entre la dimensión controlar y el espacio público, según percepción ciudadana es vista como deficiente con un 43.81%, pero un porcentaje del 29.65% lo ve de manera eficiente, un porcentaje la ciudadanía con un 26.55% lo percibe de manera regular. Esta dimensión fue calificada por los ciudadanos también manera dicotómica ya que para un grupo ciudadano la dimensión controlar se encuentra en un nivel deficiente en sentido opuesto para los ciudadanos que tienen algún tipo de actividad lucrativa en el espacio público lo encuentra en nivel eficiente. Para corroborar lo la relación de la dimensión controlar y espacio público se halló que p (Sig. bilateral) fue de 0.000 por lo tanto se rechazó la H_0 , se halló que el coeficiente de correlación fue de un nivel significativo de 0.515 calificándolo como una correlación media entre dichas variables, de esta manera se afirma que la dimensión controlar de la Gestión administrativa variable 1 se relaciona significativamente con el Espacio público variable 2, es decir si mejora la dimensión de la variable 1 también lo hará la otra variable. recalándose que esta dimensión es la que se obtuvo o alcanzó una mayor relación con la variable 2 que es el espacio público lo que también es corroborado por Alarcón (2023) que menciona que el control es preponderante para la optimización de la gestión administrativa.

VI. CONCLUSIONES

Primera conclusión : La gestión administrativa y el espacio público son variables que forman parte del interés común de una localidad, es decir, bajo la percepción ciudadana esta investigación concluyó que hay correlación entre la gestión administrativa y espacio público, se rechazó la H0 por obtener un $p_valor=0.000 < 0.05$, aceptando la Ha donde p (Sig. bilateral) fue de 0.000 y se halló que el coeficiente de correlación fue de un nivel significativo de 0.517, de esta manera se afirma significativamente la relación entre las variables como la Gestión administrativa Espacio público, es decir si mejora la variable 1 también lo hará la variable 2.

Segunda conclusión: Se concluyó que también hay relación entre la dimensión planear V1 y el espacio público V2, se encontró que el coeficiente correlacional fue de un nivel medio significativo de 0.469 entre dichas variables, de esta manera se afirma que la dimensión planear de la Gestión administrativa variable 1 se relaciona significativamente con el Espacio público variable 2, es decir si mejora la dimensión de la variable 1 también lo hará la variable.

Tercera conclusión : Se concluyó que, si existe relación entre las dimensiones como dirigir variable 1 y el espacio público variable 2, se halló que el coeficiente de correlación fue de un nivel significativo de 0.460 calificándolo como una correlación media entre dichas variables, de esta manera se afirma que la dimensión organizar de la Gestión administrativa variable 1 se relaciona significativamente con el Espacio público variable 2, es decir si mejora la dimensión de la variable 1 también lo hará la variable 2.

Cuarta conclusión: Se concluyó que, si existe relación entre las dimensiones como dirigir variable 1 y el espacio público variable 2, se halló que el coeficiente de correlación fue de un nivel significativo de 0.464 calificándolo como una correlación media entre dichas variables, de esta manera se afirma que la dimensión dirigir de la GA variable 1 se relaciona significativamente con el Espacio público variable 2, es decir si mejora la dimensión de la variable 1 también lo hará la variable 2

Quinta conclusión: Se concluyó que, si existe relación entre las dimensiones como coordinar variable 1 y el espacio público variable 2, se halló que el coeficiente de correlación fue de un nivel significativo de 0.482 calificándolo como una correlación

media entre dichas variables, de esta manera se afirma que la dimensión coordinar de la Gestión administrativa variable 1 se relaciona significativamente con el Espacio público variable 2, es decir si mejora la dimensión de la variable 1 también lo hará la variable 2

Sexta conclusión: Se concluyó que si existe relación entre las dimensiones como controlar variable 1 y el espacio público variable 2. se halló que el coeficiente de correlación fue de un nivel significativo de 0.515 calificándolo como una correlación media entre dichas variables, de esta manera se afirma que la dimensión controlar de la Gestión administrativa variable 1 se relaciona significativamente con el Espacio público variable 2, es decir si mejora la dimensión de la variable 1 también lo hará la variable 2.

VII. RECOMENDACIONES

Primera recomendación: Para los gestores públicos e investigadores, la gestión administrativa y el espacio público son dos variables que guardan relación en el presente documento de investigación, pero se hace necesario realizar más investigaciones que afiancen y refuercen dichas conclusiones ya que al parecer las variables se manifiestan como un termómetro de medición de la percepción ciudadana para la administración pública.

Esta investigación también se recomienda ver la gestión administrativa como un crisol con todas sus dimensiones rescatando así la teoría clásica administrativa ya que incluye la dimensión de la coordinación como un proceso de negociación colectiva debidamente representada es decir lograr un acuerdo equilibrado entre las partes involucradas así mismo sobre el espacio público es de vital importancia como dimensión integradora tanto para el gestor público como para el mismo ciudadano, pero una intervención temprana hará que el resultado sea más óptimo por lo tanto más beneficioso para ambas partes.

Segunda recomendación: En cuanto a la dimensión planear, es la que tiene una mayor inclinación hacia lo deficiente para la percepción ciudadana alejándola de lo eficiente ya que muchas veces es dejada de lado, se recomienda a las autoridades competentes ver la esta dimensión como un elemento importante para pronosticar e impartir acciones más acertadas en la toma de decisiones.

Tercera recomendación: En cuanto a la dimensión organizar, también está considerada hacia lo deficiente para la percepción ciudadana, se recomienda a la autoridad competente ver esta dimensión en dos partes primeramente un colectivo clave que es la encargada de la institución gubernamental y seguidamente por el colectivo del primer orden que son los directamente afectados y el segundo orden que son los indirectamente afectados.

Cuarta recomendación: En cuanto la dimensión dirigir, también está considerada hacia lo deficiente para la percepción ciudadana, se recomienda a la autoridad competente ver esta dimensión como el dominio y la influencia de poder de una forma más colectiva como una dirección más participativa e integradora.

Quinta recomendación: La dimensión coordinar, también está considerada hacia lo deficiente para la percepción ciudadana, se ha de recalcar que esta dimensión no está considerada en muchas investigaciones se recomienda a los investigadores, gestores públicos, autoridades competentes y a los gestores políticos ver esta dimensión como el poder de la negociación para difuminar y disipar los conflictos entre los actores involucrados tanto en los niveles vertical y horizontal.

Sexta recomendación: La dimensión controlar, también está considerada hacia lo deficiente para la percepción ciudadana, esta dimensión es la que se relaciona más con la variable de la gestión administrativa, se recomienda al ciudadano, actores sociales y autoridades competentes ver esta dimensión como una forma de autorregulación y de retroalimentación en el aprendizaje de la organización, el control debe ser realizado en los dos ámbitos interno y externo institucionales.

REFERENCIAS

- Alarcón, V. (2023). Incidencias del control interno en la efectividad de la gestión administrativa de la subgerencia de logística de la municipalidad provincial de Abancay (Perú), en el periodo 2019. *Revista de Climatología*, 23, 203–217. <https://doi.org/10.59427/rcli/2023/v23cs.203-217>.
- Anchelia-Gonzales, V., Inga-Arias, M., Olivares-Rodríguez, P., & Escalante-Flores, J. L. (2021). La gestión administrativa y compromiso organizacional en instituciones educativas. *Propósitos y Representaciones*, 9(SPE1). <https://doi.org/10.20511/pyr2021.v9nSPE1.899>
- Aguilar-Barojas, S., (2005). Fórmulas para el cálculo de la muestra en investigaciones de salud. *Salud en Tabasco*, 11 (1-2), 333-338. <https://www.redalyc.org/comocitar.oa?id=48711206>
- Alania, J., Faustino, N., & Silva, M. (2021). Lineamientos para la gestión de los sitios arqueológicos de lima metropolitana https://repositorio.up.edu.pe/bitstream/handle/11354/2978/AlaniaJerly_Tesis_mae_stria_2021.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Alomar, F (2022) La utilidad del nivel supraunitario de la matriz de datos para la escritura de un artículo académico. Papeles de Trabajo N°43 – Julio 2022 - ISSN 1852-4508 Centro de Estudios Interdisciplinarios en Etnolingüística y Antropología Socio-Cultural <http://www.scielo.org.ar/pdf/paptra/n43/1852-4508-paptra-43-41.pdf>
- Anchelia-Gonzales, V., Inga-Arias, M., Olivares-Rodríguez, P., & Escalante-Flores, J. L. (2021). La gestión administrativa y compromiso organizacional en instituciones educativas. *Propósitos y Representaciones*, 9(SPE1). <https://doi.org/10.20511/pyr2021.v9nSPE1.899>
- Ausmus Smith, Sarah (2022). Three essa three essays on go on governance, inequance, inequality, and social equity. https://uknowledge.uky.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1049&context=msppa_etds
- Bailey, A. (2020). ESPACIOS PÚBLICOS Y ORDEN URBANO: EL COMERCIO EN VÍA PÚBLICA, CONFLICTOS, ORGANIZACIONES Y LEGITIMACIÓN. *Investigación & Negocios*, 13(22), 23. <https://doi.org/10.38147/invneg.v13i22.97>
- BALLINA RIOS, F. (2021). ¿Hacia una teoría de la administración en América Latina? *Ensayos de Economía*, 31(58). <https://doi.org/10.15446/ede.v31n58.85905>
- Blacutt, A. (2010). La administración de las organizaciones de profesionales: una perspectiva neoclásica. http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2077-33232010000100004

- Baye, F., Adugna, D., & Mulugeta, S. (2023). Administrative failures contributing to the proliferation and growth of informal settlements in Ethiopia: The case of Woldia Township. *Heliyon*, 9(3). <https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2023.e13758>
- Cadena, E., Mediavilla, E., Paladines, A., Rodríguez, N., Velasco, D., (2021) análisis de la aplicación del muestreo aleatorio en diferentes casos de estudio, una revisión de literatura https://tambara.org/wp-content/uploads/2021/04/MuestreoAleatorio_Rodriguez-et-al.pdf
- Castro, E. M. M. (2019). Bioestadística aplicada en investigación clínica: conceptos básicos. *Revista Médica Clínica Las Condes*, 30(1), 50–65. <https://doi.org/10.1016/j.rmcl.2018.12.002>
- Castro Maldonado, J. J., Gómez Macho, L. K., & Camargo Casallas, E. (2023). La investigación aplicada y el desarrollo experimental en el fortalecimiento de las competencias de la sociedad del siglo XXI. *Tecnura*, 27(75), 140–174. <https://doi.org/10.14483/22487638.19171>
- Chauca Casimir, A. R., & Valdivia Loro, A. (2022). La calidad del espacio público y las actividades urbanas. Un análisis de casos entre la Residencial La Muralla y UV3, Lima, Perú. *Cuadernos de Vivienda y Urbanismo*, 14, 29. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.cvu14.cepa>
- Chitrakar, R. M., Baker, D. C., & Guaralda, M. (2022). How accessible are neighbourhood open spaces? Control of public space and its management in contemporary cities. *Cities*, 131, 103948. <https://doi.org/10.1016/j.cities.2022.103948>
- Chiavenato, (2007). introducción a la teoría general de la administración. mcgraw hill/inter american a editores, s.a. de c.v. séptima edición. http://www.ucv.pe/fileadmin/user_upload/facultad_agronomia/Economia/ADMINISTRACION_DE_EMPRESAS_AGRICOLAS/1ERA_PARTE_Chiavenato_introduccion_a_la teoria_general_de_la_administracion_1parte.pdf
- Cisneros, A., Urdanigo, J., Guevara, & A., Garces, J., (2022) Técnicas e Instrumentos para la Recolección de Datos que apoyan a la Investigación Científica en tiempo de Pandemia .Dom. Cien., ISSN: 2477-8818 Vol. 8, núm. 1. Enero-marzo, 2022, pp. 1165-1185 <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/8383508.pdf>
- Cordova-Pozo, K., & Rouwette, E. A. J. A. (2023). Types of scenario planning and their effectiveness: A review of reviews. *Futures*, 149, 103153. <https://doi.org/10.1016/j.futures.2023.103153>
- Delgado Vera, G. M. (2022). Gestión administrativa y transparencia en las intervenciones. La “Reconstrucción con cambios” post desastre natural en Cura Mori, Piura. *Gestión En El Tercer Milenio*, 25(49), 43–53. <https://doi.org/10.15381/gtm.v25i49.23048>

- de la Lama Zubirán, Paula; de la Lama Zubirán, Marco A; de la Lama García, (2020) Alfredo Los instrumentos de la investigación científica. Hacia una plataforma teórica que clarifique y gratifique Horizonte de la Ciencia, vol. 12, núm. 22, 2022, Enero-Junio, pp. 189-202 Universidad Nacional del Centro del Perú Huancayo, Perú <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=570969250014>
- Ejigu, M. E., & Desalegn, T. A. (2023). How does strategic planning influence the performance of financial institutions? An empirical study of Ethiopia. *IIMB Management Review*, 35(1), 26–39. <https://doi.org/10.1016/j.iimb.2023.03.003>
- Entrena Ruiz, D. B. (2022). Derecho a la ciudad, obras públicas locales y participación ciudadana. *Revista de Estudios de La Administración Local y Autonómica*, 94–108. <https://doi.org/10.24965/reala.i17.11051>
- Fertig, J., & Joseph, M. L. (2022). What management is versus what managers do: An investigation into required management course offerings for undergraduate business students. *The International Journal of Management Education*, 20(2), 100641. <https://doi.org/10.1016/j.ijme.2022.100641>
- Fernández, R. (2019). Configuración del poder de dirección del empleador: denominación, naturaleza jurídica, fundamento y contenido. <https://www.scielo.cl/pdf/revderudec/v87n245/0718-591X-revderudec-87-245-00051.pdf>.
- Forero Umaña, D. P., & Rodríguez Rodríguez, C. C. (2023). Trabajo informal en espacio público desde la perspectiva de los derechos humanos. *Prolegómenos*, 25(50), 65–80. <https://doi.org/10.18359/prole.5833>
- García-González, J. R., & Sánchez-Sánchez, P. A. (2020). Diseño teórico de la investigación: instrucciones metodológicas para el desarrollo de propuestas y proyectos de investigación científica. *Información Tecnológica*, 31(6), 159–170. <https://doi.org/10.4067/S0718-07642020000600159>
- Gehl, J. (2004). La humanización del ESPACIO URBANO. La vida social entre los edificios. <https://www.reverte.com/media/reverte/files/sample-81190.pdf>
- González Rodríguez, S. S., Viteri Intriago, D. A., Izquierdo Morán, A. M., & Verdezoto Cordova, G. O. (2020). Modelo de gestión administrativa para el desarrollo empresarial del Hotel Barros en la ciudad de Quevedo. *Revista Universidad y Sociedad*, 12(4), 32-37. <http://scielo.sld.cu/pdf/rus/v12n4/2218-3620-rus-12-04-32.pdf>
- Górgolas-Martín, P. (2023). Principios de ordenación del crecimiento urbano propuesto en el Plan General de Palma: “urbanismo de marcha atrás” y revitalización de la ciudad existente para limitar el consumo de territorio. *Ciudad y Territorio Estudios Territoriales*, 55(217), 941–952. <https://doi.org/10.37230/CyTET.2023.217.22>

- Hernández González, Osvaldo. (2021). Aproximación a los distintos tipos de muestreo no probabilístico que existen. *Revista Cubana de Medicina General Integral*, 37(3), e1442. Epub 01 de septiembre de 2021. Recuperado en 27 de diciembre de 2023, de http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0864-21252021000300002&lng=es&tlng=es.
- Hernandez-Sampieri, R., & Mendoza, C. (2018). Metodología de la investigación: las rutas: cuantitativa y cualitativa y mixta. *México: Mc Graw Hill- educación, 2018* <http://repositorio.uasb.edu.bo:8080/handle/54000/1292>
- Hennig, J. C., Firk, S., Wolff, M., & Coskun, H. (2023). Environmental management control systems: Exploring the economic motivation behind their implementation. *Journal of Business Research*, 169, 114283. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2023.114283>
- Hörger, C., & Ward, P. (2023). Coordination mechanisms and the role of taskscape in value co-creation: The British 'milkman.' *Journal of Business Research*, 162, 113849. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2023.113849>
- Huamán Rojas, J. A., Treviños Noa, L. L., & Medina Flores, W. A. (2022). Epistemología de las investigaciones cuantitativas y cualitativas. *Horizonte de La Ciencia*, 12(23). <https://doi.org/10.26490/uncp.horizonteciencia.2022.23.1462>
- IMP (2021). Plan de desarrollo metropolitano de lima 2021 – 2040 https://drive.google.com/file/d/1jAj_SxjgeQdJox8zL_0a7-mon5y4teLv/view
- Ipiña García, O. I. (2019). Accesibilidad y sensibilización ciudadana en el espacio público. *Bitácora Urbano Territorial*, 29(1), 155–161. <https://doi.org/10.15446/bitacora.v29n1.60567>
- Jansson, M., Vogel, N., Fors, H., Dempsey, N., Buijs, A., & Randrup, T. B. (2020). Defining urban open space governance and management. In *Urban Open Space Governance and Management* (pp. 11–29). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780429056109-3>
- Juncosa Blasco, J. E., & Garcés Velásquez, L. F. (2020). La teoría desde el Positivismo Lógico, el Pensamiento Crítico y el Pensamiento Complejo. In *¿Qué es la teoría?: enfoques, usos y debates en torno al pensamiento teórico* (pp. 267–116). Editorial Abya-Yala. <https://doi.org/10.7476/9789978105788.0002>

- L. M. Cuervo y M. Délano (2023) (eds.), "Los desafíos de la planificación para el desarrollo en América Latina y el Caribe: algoritmos, metodologías y experiencias", serie Seminarios y Conferencias, N° 95 (LC/TS.2022/11), Santiago, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), 2023
https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/48685/9/S2200021_es.pdf
- Lewis, R. L., Sutton, N., & Brown, D. A. (2023). How senior managers use interactive control to manage strategic uncertainties: An attention-based view. *Management Accounting Research*, 100864. <https://doi.org/10.1016/j.mar.2023.100864>
- Leyva Vázquez, M. Y., Viteri Moya, J. R., Estupiñán Ricardo, J., & Hernández Cevallos, R. E. (2021). Diagnóstico de los retos de la investigación científica postpandemia en el Ecuador. *Dilemas Contemporáneos: Educación, Política y Valores*. <https://doi.org/10.46377/dilemas.v9i.2960>
- Moreno, C (2023) La Revolución de la Proximidad "De la Ciudad-Mundo a la Ciudad de los Quince Minutos". ALIANZA EDITORIAL. 2023. ISBN: 9788411482004
<https://www.libreriaalberti.com/libros/la-revolucion-de-la-proximidad-de-la-ciudad-mundo-a-la-ciudad-de-los-quince-minutos/9788411482004/>
- Oglu Karimli and Oglu Baghirov, (2020) Administrative Management Theory at High Educational Institutions and its Following Stages, *International Journal of Management*, 11(10), 2020, pp. 133-138
<http://iaeme.com/Home/issue/IJM?Volume=11&Issue=10>
- ONU (2023). Situación y perspectivas de la economía mundial.
<https://desapublications.un.org/sites/default/files/publications/202301/WESP2023ExecutiveSummaryS.pdf>
- ONU-Hábitat (2019). Guía global para el espacio público: De principios globales a políticas y prácticas locales.
https://unhabitat.org/sites/default/files/2021/06/guia_global_ep.pdf
- Palumbo Pinto, G. B., Tejada Estrada, G. C., Inche Mitma, J. L., & Gomero Mancesidor, J. M. (2022). Participación ciudadana y gestión pública en Lima, Perú. *Revista Venezolana de Gerencia*, 27(100), 1474–1488.
<https://doi.org/10.52080/rvgluz.27.100.12>
- Pourbahador, P., & Brinkhuijsen, M. (2023). Municipal strategies for protecting the sense of place through public space management in historic cities: A case study of Amsterdam. *Cities*, 136, 104242. <https://doi.org/10.1016/j.cities.2023.104242>
- PROPDUCE (2021) Norma técnica para el diseño de mercados de abastos minoristas. Norma_Tecnica_R_M_N_148_2021_PRODUCED.pdf
https://transparencia.produce.gob.pe/images/stories/Repositorio/transparencia/proyectos-de-inversion/niveles-de-servicio/2021/PNDP/NS/Norma_Tecnica_R_M_N_148_2021_PRODUCED.pdf

- Ramos-Vera, C. A. (2021). Un método de cálculo de tamaño muestral de análisis de potencia a priori en modelos de ecuaciones estructurales. *Revista Del Cuerpo Médico Hospital Nacional Almanzor Aguinaga Asenjo*, 14(1), 104–105. <https://doi.org/10.35434/rcmhnaaa.2021.141.909>
- Riffo San Martín, R. S. (2019). Gestión administrativa y de calidad en los centros escolares de los Chorrillos. *Revista Cientific*, 4(Ed. Esp.), 153–172. <https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2019.4.E.9.153-172>
- Roco Videla, Á., Hernández Orellana, M., & Silva González, O. (2021). What is the appropriate sample size to validate a questionnaire? *Nutrición Hospitalaria*. <https://doi.org/10.20960/nh.03633>
- Rodríguez González, Francisco, González Meriño, Rey Felipe, & Iglesias Morell, Antonio. (2021). La dirección participativa en las empresas. Tendencias internacionales actuales. *Cofin Habana*, 15(2), e20. Epub 29 de julio de 2021. Recuperado en 27 de diciembre de 2023, de http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2073-60612021000200020&lng=es&tlng=es.
- Ropa-Carrión, B., & Alama-Flores, M. (2022). Organizational management: a theoretical analysis for action. *Revista Científica de La UCSA*, 9(1), 81–103. <https://doi.org/10.18004/ucsa/2409-8752/2022.009.01.081>
- Ruiz-Alba, J. L., Quero, M. J., & López-Tenorio, P. J. (2023). Institutions and business customer experience: the role of interfunctional coordination and service co-design. *European Research on Management and Business Economics*, 29(1), 100213. <https://doi.org/10.1016/j.iedeen.2022.100213>
- Sánchez Flores, F. A. (2019). Fundamentos Epistémicos de la Investigación Cualitativa y Cuantitativa: Consensos y Disensos. *Revista Digital de Investigación En Docencia Universitaria*, 101–122. <https://doi.org/10.19083/ridu.2019.644>
- Sánchez Molina, A. A., & Murillo Garza, A. (2021). Enfoques metodológicos en la investigación histórica: cuantitativa, cualitativa y comparativa. *Debates Por La Historia*, 9(2), 147–181. <https://doi.org/10.54167/debates-por-la-historia.v9i2.792>
- Sanchez, D (2022) Gestión administrativa y calidad de atención a los usuarios de la municipalidad distrital san juan de cutervo 2022 https://repositorio.usmp.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12727/10351/sanchez_vd.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Schütze, N., Thiel, A., & Villamayor-Tomas, S. (2022). Coordination across the policy cycle: Uncovering the political economy of river basin management in Spain. *Environmental Science & Policy*, 135, 182–190. <https://doi.org/10.1016/j.envsci.2022.05.007>

- Serrano-García, J., Bikfalvi, A., Llach, J., & Arbeláez-Toro, J. J. (2021). Orchestrating capabilities, organizational dimensions and determinants in the pursuit of green product innovation. *Journal of Cleaner Production*, 313, 127873.
<https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2021.127873>
- Shin, J.-H. (2023). Moral conflict and dynamic equilibrium: Public relations as strategic conflict management. *Public Relations Review*, 49(3), 102321.
<https://doi.org/10.1016/j.pubrev.2023.102321>
- Sicotte, H., & Delerue, H. (2021). Project planning, top management support and communication: A trident in search of an explanation. *Journal of Engineering and Technology Management*, 60, 101626.
<https://doi.org/10.1016/j.jengtecman.2021.101626>
- Stroińska, E. (2020). New Public Management as a Tool for Changes in Public Administration. *Journal of Intercultural Management*, 12(4), 1–28.
<https://doi.org/10.2478/joim-2020-0048>
- Suárez González, Eimy Julieth (2021). El espacio público, la participación ciudadana y su importancia para la gestión del desarrollo urbano en Colombia. Estudio de caso: Cúcuta, Norte de Santander.
<https://repository.javeriana.edu.co/bitstream/handle/10554/55646/TESIS%20JAVERIANA%20EJSG.pdf?sequence=1>
- Takano, G. & Tokeshi, J. (2007). Espacio público en la ciudad popular: reflexiones y experiencias desde el Sur.
https://urbano.org.pe/descargas/investigaciones/Estudios_urbanos/EU_3.pdf
- UNHABITAD (2021). Guía global para el espacio público: De principios globales a políticas y prácticas locales.
https://unhabitat.org/sites/default/files/2021/06/guia_global_ep.pdf
- Vilchez, P. (2023). Gestión en el gobierno local y desarrollo urbano sostenible del distrito de Independencia, provincia de Lima, departamento de Lima, 2021. [Tesis de maestría, Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Facultad de Ciencias Administrativas, Unidad de Posgrado]. Repositorio institucional Cybertesis UNMSM.
https://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12672/20322/Vilchez_rp.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Villavicencio, Ebingen & Arteaga, María. (2020). CORRELACIÓN DE VARIABLES CUALITATIVAS ORDINALES: ¿Cómo interpretar el índice de Kendall?.
 10.13140/RG.2.2.17635.37923.
https://www.researchgate.net/publication/342901805_CORRELACION_DE_VARIABLES_CUALITATIVAS_ORDINALES_Como_interpretar_el_indice_de_Kendall

Wang, A., Ho, D. C. W., Lai, L. W. C., & Chau, K. W. (2023). Public preferences for government supply of public open space: A neo-institutional economic and lifecycle governance perspective. *Cities*, *141*, 104463. <https://doi.org/10.1016/j.cities.2023.104463>

Yin, S., Luo, Q., Wang, X., & Yu, G. (2024). How to be a true institution? Understanding festival organization's role in urban festival management from the stakeholder analysis. *Tourism Management*, *100*, 104841. <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2023.104841>

Zada, M., Khan, J., Saeed, I., Zada, S., & Yong Jun, Z. (2023). Linking public leadership with project management effectiveness: Mediating role of goal clarity and moderating role of top management support. *Heliyon*, *9*(5), e15543. <https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2023.e15543>

Zavaleta Cabrera, Emigdio Melquiades. (2021). Análisis de la gestión institucional en las unidades académicas de la Policía Nacional - Perú. *Comuni@cción*, *12*(1), 53-64. <https://dx.doi.org/10.33595/2226-1478.12.1.489>

ANEXOS

Anexo 1. Matriz de consistencia

MATRIZ DE CONSISTENCIA							
TÍTULO: Gestión administrativa y Espacio público al entorno de la Huaca Naranjal en la percepción ciudadana distrito Los Olivos, 2023							
AUTOR: Lopez Morote, Percy esteban							
PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES E INDICADORES				
<p>Problema general</p> <p>¿Qué relación existe entre Gestión administrativa y Espacio público al entorno de la Huaca Naranjal en la percepción ciudadana, distrito Los Olivos, 2023?</p>	<p>Objetivo general</p> <p>Determinar la relación entre Gestión administrativa y Espacio público al entorno de la Huaca Naranjal en la percepción ciudadana, distrito Los Olivos, 2023</p>	<p>Hipótesis general</p> <p>Existe relación entre Gestión administrativa y Espacio público al entorno de la Huaca Naranjal en la percepción ciudadana, distrito Los Olivos, 2023</p>	<p>Variable 1: Gestión administrativa</p>				
			Dimensiones	Indicadores	Ítem	Escala	Nivel y rango
			Planear	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Proactividad ▪ Programación ▪ Estrategia de actividades 	1-4	Escala ordinal	Bajo Regular Alto
			Organizar	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Labores especializadas ▪ Interés organizacional ▪ Línea de carrera ▪ Remuneración de acorde al mercado 	5-8		
			Coordinar	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Concatenación ▪ armonización de actividades ▪ Trabajo en equipo 	09-12		
			Dirigir	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Iniciativa ▪ Unidad de mando ▪ Sensatez y ▪ Responsabilidad de resultados 	13-16		
			Controlar	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Verificación y evaluación 	17-21		
<p>Problemas específicos</p> <p>P1. ¿Qué relación existe entre planear y espacio público de la Huaca Naranjal en la percepción ciudadana, distrito Los Olivos, 2023?</p> <p>P2. ¿Qué relación existe entre organizar y espacio público de la Huaca Naranjal en la percepción ciudadana, distrito Los Olivos, 2023?</p> <p>P3. ¿Qué relación existe entre coordinar y espacio público al entorno de la Huaca Naranjal en la percepción ciudadana, distrito Los Olivos, 2023?</p>	<p>Objetivos específicos</p> <p>O1. Determinar la relación entre planear y espacio público de la Huaca Naranjal en la percepción ciudadana, distrito Los Olivos, 2023</p> <p>O2. Determinar la relación entre organizar y espacio público de la Huaca Naranjal en la percepción ciudadana, distrito Los Olivos, 2023</p> <p>O3. Determinar la relación entre coordinar y espacio público al entorno de la Huaca Naranjal en la percepción ciudadana, distrito Los Olivos, 2023</p>	<p>Hipótesis específicas</p> <p>HE1. Existe relación entre planear y espacio público de la Huaca Naranjal en la percepción ciudadana, distrito Los Olivos, 2023</p> <p>HE2. Existe relación entre organizar y espacio público de la Huaca Naranjal en la percepción ciudadana, distrito Los Olivos, 2023</p> <p>HE3. Existe relación entre coordinar y espacio público al entorno de la Huaca Naranjal en la percepción ciudadana, distrito Los Olivos, 2023</p>					

<p>P4. ¿Qué relación existe entre dirigir y espacio público de la Huaca Naranjal en la percepción ciudadana, distrito Los Olivos, 2023?</p> <p>P5. ¿Qué relación existe entre controlar y espacio público de la Huaca Naranjal en la percepción ciudadana, distrito Los Olivos, 2023?</p>	<p>O4. Determinar la relación entre dirigir y espacio público de la Huaca Naranjal en la percepción ciudadana, distrito Los Olivos, 2023</p> <p>O5. Determinar la relación entre controlar y espacio público de la Huaca Naranjal en la percepción ciudadana, distrito Los Olivos, 2023</p>	<p>HE4. Existe relación entre dirigir y espacio público de la Huaca Naranjal en la percepción ciudadana, distrito Los Olivos, 2023</p> <p>HE5. Existe relación entre controlar y espacio público de la Huaca Naranjal en la percepción ciudadana, distrito Los Olivos, 2023</p>	Variable 2: Espacio Público				
			Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escalas	Nivel y rango
			Físico territorial	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Accesible ▪ Cotidiano ▪ Adaptable 	1-4	Escala ordinal	Deficiente Regular Eficiente
			Política	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Derecho ▪ Dialogo ▪ Colectivo 	5-8		
			Social	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Esencial ▪ Condición ▪ Igualdad 	9-12		
			Económica	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Sustento ▪ Intercambio ▪ Laboral 	13-16		
Cultural	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Origen ▪ Historia ▪ Identidad 	17-21					
TIPO Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN		POBLACIÓN Y MUESTRA		INSTRUMENTOS		ESTADÍSTICA	
<p>Enfoque: Cuantitativo Tipo: Aplicada Diseño: No experimental Sub diseño: Transversal. Clasificación de sub diseño: Descriptivo Nivel: Correlacional</p>		<p>Población: Según área de influencia al entorno de la Huaca Naranjal distrito Los Olivos, 2023</p> <p>Muestra: 226 ciudadanos al entorno de la Huaca Naranjal distrito Los Olivos, 2023</p> <p>Muestreo: No probabilístico, por criterio y conveniencia.</p>		<p>Variable 1: Técnica: Encuesta Instrumento: Cuestionario Autor: Lopez Morote, Percy Esteban Instrumento: Cuestionario Gestión administrativa Encuesta para medir la percepción sobre la gestión administrativa</p> <p>Variable 2: Técnica: Encuesta Instrumento: Cuestionario Autor: Lopez Morote, Percy Esteban Instrumento: Cuestionario Espacio público Encuesta para medir la percepción sobre el espacio público</p>		<p>Estadística descriptiva: Los datos se agruparán en niveles de acuerdo a los rangos establecidos, los resultados se presentarán en tablas de frecuencias y gráficos estadísticos.</p> <p>Confiability: Alfa de Cronbach</p> <p>Estadística inferencial: El análisis de datos se utilizó la prueba Tau b de Kendall para medir su significancia en variables categóricas ordinales</p>	

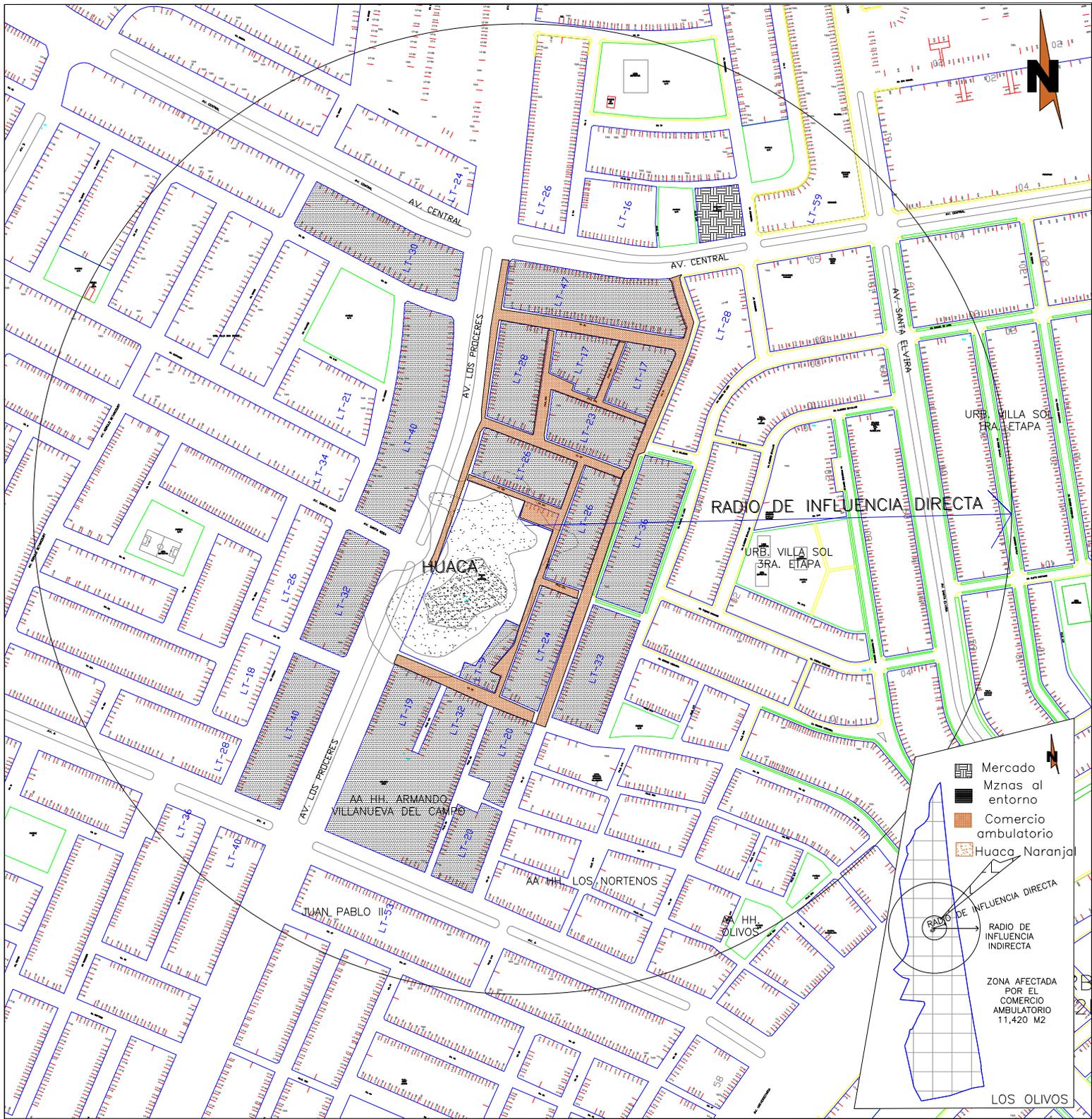
Anexo 2. Tabla de operacionalización de variable Gestión administrativa

Variables de estudio	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensión	Indicadores	Escala de medición
Gestión administrativa	Basado en la teoría clásica de Fayol es el conjunto de acciones necesarias establecidas en forma ordenada y sucesiva con el objetivo de alcanzar las metas que la organización propone. (Chiavenato 2007)	La Administración es el proceso de planear, organizar, coordinar, dirigir y controlar	Planear	Proactividad Programación Estrategia de actividades	Escala Ordinal
			Organizar	Labores especializadas Interés organizacional Línea de carrera Remuneración de acorde al mercado	
			Dirigir	Iniciativa Unida de mando Sensatez y responsabilidad de resultados	
			Coordinar	Concatenación armonización de actividades Trabajo en equipo	
			Controlar	Verificación y evaluación	

Tabla de operacionalización de variable Espacio público

Variables de estudio	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensión	Indicadores	Escala de medición
Espacio público	<p>Definido como lugares abiertos y vacíos en relación a los espacios públicos y los lugares cerrados y llenos en relación al espacio privado; el espacio público es un derecho abierto al romance, al social, el espacio público pertenece a todos, pero también a ninguno.</p> <p>(Takano y Tokeshi 2007)</p>	<p>Dimensiones tales como espacio público y su dimensión físico territorial, espacio público y su dimensión política, espacio público y su dimensión social, espacio público y su dimensión económica, espacio público y su dimensión cultural.</p>	Físico-Territorial	Accesible Cotidiano Adaptable	Escala ordinal
			Política	Derecho Dialogo Colectivo	
			Social	Esencial Condición Igualdad	
			Económica	Sustento Intercambio Laboral	
			Cultural	Origen Historia Identidad	

ANEXO 2.1



Estimado participante el presente cuestionario tiene por finalidad obtener información sobre la "Gestión administrativa y el espacio público" al entorno de la Huaca Naranjal según la percepción ciudadana. Gracias por su participación.

CONSENTIMIENTO INFORMADO

He sido informado del propósito de la investigación y acepto participar en el desarrollo del presente cuestionario de manera voluntaria.

Sexo	Edad	Nombre	Grado/instrucción.	Ciudadano
(M) (F)			BASICA/TECNICA/UNIVERSITARIA. (B) (T) (U)	VISTANTE/RESIDENTE (V) (R)

Instrucciones marcar con una (X) según elección de acuerdo a las siguientes opciones.

NUNCA	CASI NUNCA	A VECES	CASI SIEMPRE	SIEMPRE
1	2	3	4	5

		GESTION ADMINISTRATIVA	NUNCA	CASI NUNCA	A VECES	CASI SIEMPRE	SIEMPRE
		No	1	2	3	4	5
PLANEAR	01	Cuando se presenta un problema, dificultad, en su localidad la municipalidad, gobierno local toma la iniciativa para resolverlo.					
	02	Considera que la municipalidad, gobierno local se programa para mantener en óptimas condiciones las áreas públicas, lugar de interés de la comunidad.					
	03	Considera que la municipalidad, gobierno local planifica acciones para mejorar las áreas públicas recreativas, ocio de su localidad					
	04	Considera que la municipalidad, gobierno local realiza actividades estratégicas para el desarrollo de su comunidad.					
ORGANIZAR	05	Considera que la municipalidad, gobierno local organiza al personal especializado en labores de su competencia.					
	06	La municipalidad, gobierno local actualmente se organiza por el interés común de su localidad.					
	07	Considera que la municipalidad, gobierno local valora contratar personal con experiencia para puestos importantes.					
	08	Considera actualmente que el personal municipal, gobierno local recibe un pago, remuneración acorde al perfil solicitado.					
DIRIGIR	09	Considera actualmente que la municipalidad, gobierno local lidera, encabeza proyectos para lograr el éxito de la comunidad.					
	10	Considera que la municipalidad, gobierno local se caracteriza por tener mando para ejecutar propuestas, proyectos en el mejoramiento de la localidad.					
	11	Considera actualmente que la municipalidad, gobierno local dirige la entidad con sensatez, sentido común, buen juicio la en favor de la comunidad.					
	12	Considera que la municipalidad, gobierno local, se responsabiliza por los resultados obtenidos como servicios brindados, proyectos, obras en favor de la comunidad.					
COORDINAR	13	Considera que las actividades municipales, gobierno local se relacionan entre sí para lograr el éxito comunitario.					
	14	Considera que la municipalidad, gobierno local logra convocar a la comunidad para la participación ciudadana.					
	15	Considera que la municipalidad, gobierno local realiza acuerdos, pactos con la comunidad para mejorar la gobernabilidad					
	16	Considera que el trabajo en equipo o trabajo colaborativo es una característica sobresaliente de la municipalidad, gobierno local.					
CONTROLAR	17	Considera que la municipalidad, gobierno local supervisa el cumplimiento interno de tareas, trabajos, encargos, objetivos institucionales.					

18	Considera que la municipalidad, gobierno local supervisa el cumplimiento externo de tareas, trabajos, encargos, objetivos institucionales.					
19	Considera que la municipalidad, gobierno local realiza acciones correctivas internamente para el mejoramiento institucional.					
20	Considera que la municipalidad, gobierno local realiza acciones correctivas externamente para el mejoramiento institucional.					
21	Considera que la municipalidad, gobierno local, o entidad evalúan los riesgos para minimizar o prevenir daños que podrían afectar a los objetivos de la comunidad.					

Instrucciones marcar con una (X) según elección de acuerdo a las siguientes opciones.

NUNCA	CASI NUNCA	A VECES	CASI SIEMPRE	SIEMPRE
1	2	3	4	5

		ESPACIO PÚBLICO				
		NUNCA	CASI NUNCA	A VECES	CASI SIEMPRE	SIEMPRE
No		1	2	3	4	5
	ITEMS					
FÍSICO TERRITORIAL	01	Considera que esta zona o espacio público es de fácil acceso para usted.				
	02	Considera que la visita, estadía, o paso por esta localidad, el espacio público es por distracción u ocio.				
	03	Este barrio o espacio público es reconocible por otros según sus características actuales.				
	04	Este lugar o espacio público actualmente se adapta a sus necesidades.				
POLITICA	05	Considera que en este lugar o espacio público es libre de opinar o expresarse.				
	06	Considera que en este lugar o espacio es libre de realizar acciones o manifestaciones.				
	07	Este espacio público es abierto para el dialogo en la comunidad.				
	08	Considera que en este espacio público es libre para reunirse, tener acuerdos de forma colectiva para reunirse, agruparse, pactar o tener acuerdos.				
SOCIAL	09	Considera que este espacio público mejora la interacción social en la comunidad.				
	10	Considera que este espacio público según sus condiciones actuales son de calidad para la comunidad.				
	11	Considera que este espacio público mejora la condición social para el beneficio mutuo entre los asistentes.				
	12	Considera que este espacio público contribuye con la igualdad social.				
ECONOMICA	13	Considera que este espacio público es el sustento de una comunidad.				
	14	Considera que este espacio público es el Intercambio comercial de productos, bienes, enseres, servicios				
	15	Considera que este espacio público es el ingreso económico de muchas familias.				
	16	Considera que este espacio público fortalece a la economía local.				
CULTURAL	17	Ha escuchado o conoce el origen cultural de este lugar.				
	18	Considera que este espacio público es el origen de la identidad de un pueblo.				
	19	Considera que este espacio público describe, consolida contar la historia cultural del lugar a través de sus edificaciones.				
	20	Considera actualmente que este espacio público fortalece su identidad social.				
	21	Considera que este espacio público construye la base cultural de su comunidad.				

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Cuestionario de Gestión Administrativa". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer de la gestión pública. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Chantal Juan Jara Aguirre
Grado profesional:	Maestría () Doctorado (X)
Área de formación académica:	Clínica () Social () Educativa (X) Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Gestión Pública
Institución donde labora:	
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años () Más de 5 años (X)
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos

Nombre de la Prueba:	Cuestionario de Gestión administrativa
Autor (a):	Lopez Morote, Percy Esteban
Procedencia:	Perú
Administración:	Autocumplimentado
Tiempo de aplicación:	10 minutos
Ámbito de aplicación:	Ciudadanos al entorno de la huaca Naranjal – Los Olivos 2023
Significación:	Nivel de significancia: 0.05

4. Soporte teórico

Variable	Dimensiones	Definición
Gestión administrativa	Planear	Basado en la teoría clásica de Fayol, la gestión administrativa es el conjunto de acciones necesarias establecidas en forma ordenada y sucesiva con el objetivo de alcanzar las metas que la organización propone, como definición operacional se define la administración como el proceso de planear, organizar, coordinar, dirigir y controlar (Chiavenato 2007)
	Organizar	
	Dirigir	
	Coordinar	
	Controlar	

5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted presento el cuestionario de gestión administrativa elaborado por Percy Esteban Lopez Morote en el año 2023. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda:

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. Totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1. *No cumple con el criterio*
2. *Bajo Nivel*
3. *Moderado nivel*
4. *Alto nivel*

CERTIFICADO DE VALIDEZ POR JUICIO DE EXPERTOS QUE MIDE LA VARIABLE GESTIÓN ADMINISTRATIVA

Cada pregunta consta de una afirmación relacionada con cada dimensión de la variable y deberá evaluarla en una escala de tipo Likert de cinco puntos, donde 1 significa "Totalmente en desacuerdo" y 5 significa "Totalmente de acuerdo".

Dimensiones del instrumento: Cuestionario de Gestión administrativa

- **Primera dimensión: Planear**
- **Objetivos de la Dimensión:** El objetivo de esta dimensión es conocer la percepción ciudadana respecto a la planificación de la entidad en cuanto a la proactividad, programación, y estrategia de actividades en el ámbito local

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Proactividad	1. Cuando se presenta un problema, dificultad, en su localidad la municipalidad, gobierno local toma la iniciativa para resolverlo.				✓				✓				✓	
Programación	2. Considera que la municipalidad, gobierno local se programa para mantener en óptimas condiciones las áreas públicas, lugar de interés de la comunidad.				✓				✓				✓	
Estrategia de actividades	3. Considera que la municipalidad, gobierno local planifica acciones para mejorar las áreas públicas recreativas, ocio de su localidad				✓				✓				✓	
	4. Considera que la municipalidad, gobierno local realiza actividades estratégicas para el desarrollo de su comunidad.				✓				✓				✓	

▪ **Segunda dimensión: Organizar**

- **Objetivos de la Dimensión:** El objetivo de esta dimensión es conocer la percepción ciudadana respecto a la organización de la entidad en cuanto a las labores especializadas, interés organizacional, línea de carrera, remuneración acorde al mercado, en el ámbito local.

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Labores especializadas	5. Considera que la municipalidad, gobierno local organiza al personal especializado en labores de su competencia.				✓				✓				✓	
Interés organizacional	6. La municipalidad, gobierno local actualmente se organiza por el interés común de su localidad.				✓				✓				✓	
Línea de carrera	7. Considera que la municipalidad, gobierno local valora contratar personal con experiencia para puestos importantes.				✓				✓				✓	
Remuneración acorde al mercado	8. Considera actualmente que el personal municipal, gobierno local recibe un pago, remuneración acorde al perfil solicitado.				✓				✓				✓	

- **Tercera dimensión: Dirigir**
- **Objetivos de la Dimensión:** El objetivo de esta dimensión es conocer la percepción ciudadana respecto a la dirección de la entidad en cuanto a la iniciativa, unidad de mando, sensatez, y responsabilidad por los resultados, en el ámbito local.

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Iniciativa	9. Considera actualmente que la municipalidad, gobierno local lidera, encabeza proyectos para lograr el éxito de la comunidad.				✓				✓				✓	
Unidad de mando	10. Considera que la municipalidad, gobierno local se caracteriza por tener mando para ejecutar propuestas, proyectos en el mejoramiento de la localidad.				✓				✓				✓	
Sensatez	11. Considera actualmente que la municipalidad, gobierno local dirige la entidad con sensatez, sentido común, buen juicio la en favor de la comunidad.				✓				✓				✓	
Responsabilidad por los resultados	12. Considera que la municipalidad, gobierno local, se responsabiliza por los resultados obtenidos como servicios brindados, proyectos, obras en favor de la comunidad.				✓				✓				✓	

- **Cuarta dimensión: Coordinar**
- **Objetivos de la Dimensión:** El objetivo de esta dimensión es conocer la percepción ciudadana respecto a la coordinación de la entidad en cuanto a la concatenación, armonización de actividades, trabajo en equipo, en el ámbito local.

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Concatenación	13. Considera que las actividades municipales, gobierno local se relacionan entre sí para lograr el éxito comunitario.				✓				✓				✓	
Armonización de actividades	14. Considera que la municipalidad, gobierno local logra convocar a la comunidad para la participación ciudadana.				✓				✓				✓	
	15. Considera que la municipalidad, gobierno local realiza acuerdos, pactos con la comunidad para mejorar la gobernabilidad				✓				✓				✓	
Trabajo en equipo	16. Considera que el trabajo en equipo o trabajo colaborativo es una característica sobresaliente de la municipalidad, gobierno local.				✓				✓				✓	

- **Quinta dimensión: Controlar**
- **Objetivos de la Dimensión:** El objetivo de esta dimensión es conocer la percepción ciudadana respecto al control de la entidad en cuanto a la verificación y evaluación en el ámbito local.

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Verificación	17. Considera que la municipalidad, gobierno local supervisa el cumplimiento interno de tareas, trabajos, encargos, objetivos institucionales.				✓				✓				✓	
	18. Considera que la municipalidad, gobierno local supervisa el cumplimiento externo de tareas, trabajos, encargos, objetivos institucionales.				✓				✓				✓	
Evaluación	19. Considera que la municipalidad, gobierno local realiza acciones correctivas internamente para el mejoramiento institucional.				✓				✓				✓	
	20. Considera que la municipalidad, gobierno local realiza acciones correctivas externamente para el mejoramiento institucional.				✓				✓				✓	
	21. Considera que la municipalidad, gobierno local, o entidad evalúan los riesgos para minimizar o prevenir daños que podrían afectar a los objetivos de la comunidad.				✓				✓				✓	



Dr. CHANTAL JARA AGUIRRE
Economista
CEL N° 7937

Firma del evaluador
DNI: 25451905

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Cuestionario de Espacio público". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer de la gestión pública. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Chantal Juan Jara Aguirre	
Grado profesional:	Maestría ()	Doctorado (X)
Área de formación académica:	Clínica () Educativa (X)	Social () Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Universidad César Vallejo	
Institución donde labora:		
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()	Más de 5 años (X)
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	-	

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos

Nombre de la Prueba:	Cuestionario de Espacio Público
Autor (a):	Lopez Morote, Percy Esteban
Procedencia:	Perú
Administración:	Autocumplimentado
Tiempo de aplicación:	10 minutos
Ámbito de aplicación:	Ciudadanos al entorno de la huaca Naranjal – Los Olivos 2023
Significación:	Nivel de significancia: 0.05

4. Soporte teórico

Variable	Dimensiones	Definición
Espacio Público	Físico territorial	Definido como lugares abiertos y vacíos en relación a los espacios públicos y los lugares cerrados y llenos en relación al espacio privado; el espacio público es un derecho abierto al romance, al social, el espacio público pertenece a todos, pero también a ninguno. Como definición operacional tenemos tales al espacio público y su dimensión físico territorial, espacio público y su dimensión política, espacio público y su dimensión social, espacio público y su dimensión económica, espacio público y su dimensión cultural. (Takano y Tokeshi, 2007)
	Política	
	Social	
	Económica	
	Cultural	

5. Presentación de instrucciones para el juez:

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. Totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

A continuación, a usted presento el cuestionario de gestión municipal elaborado por Percy Esteban Lopez Morote en el año 2023. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda:

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1. *No cumple con el criterio*
2. *Bajo Nivel*
3. *Moderado nivel*
4. *Alto nivel*

CERTIFICADO DE VALIDEZ POR JUICIO DE EXPERTOS QUE MIDE LA VARIABLE ESPACIO PÚBLICO

Cada pregunta consta de una afirmación relacionada con cada dimensión de la variable y deberá evaluarla en una escala de tipo Likert de cinco puntos, donde 1 significa "Totalmente en desacuerdo" y 5 significa "Totalmente de acuerdo".

Dimensiones del instrumento: Cuestionario de Espacio Público

- **Primera dimensión: Físico territorial**
- **Objetivos de la Dimensión:** El objetivo de esta dimensión es conocer la percepción ciudadana respecto al espacio público como accesible, cotidiano y adaptable en el ámbito local.

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Accesible	1. Considera que esta zona o espacio público es de fácil acceso para usted.				✓				✓				✓	
Cotidiano	2. Considera que la visita, estadía, o paso por esta localidad, el espacio público es por distracción u ocio.				✓				✓				✓	
	3. Este barrio o espacio público es reconocible por otros según sus características actuales.				✓				✓				✓	
Adaptable	4. Este lugar o espacio público actualmente se adapta a sus necesidades.				✓				✓				✓	

- **Segunda dimensión: Política**
- **Objetivos de la Dimensión:** El objetivo de esta dimensión es conocer la percepción ciudadana respecto al espacio público como un derecho, un dialogo, y colectivo en el ámbito local.

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Derecho	5. Considera que en este lugar o espacio público es libre de opinar o expresarse.				✓				✓				✓	
	6. Considera que en este lugar o espacio es libre de realizar acciones o manifestaciones.				✓				✓				✓	
Dialogo	7. Este espacio público es abierto para el dialogo en la comunidad.				✓				✓				✓	
Colectivo	8. Considera que en este espacio público es libre para reunirse, tener acuerdos de forma colectiva para reunirse, agruparse, pactar o tener acuerdos.				✓				✓				✓	

- **Tercera dimensión: Social**
- **Objetivos de la Dimensión:** El objetivo de esta dimensión es conocer la percepción ciudadana respecto al espacio público como esencial, condición, e igualdad en el ámbito local.

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Esencial	9. Considera que este espacio público mejora la interacción social en la comunidad.				✓				✓				✓	
Condición	10. Considera que este espacio público según sus condiciones actuales son de calidad para la comunidad.				✓				✓				✓	
	11. Considera que este espacio público mejora la condición social para el beneficio mutuo entre los asistentes.				✓				✓				✓	
Igualdad	12. Considera que este espacio público contribuye con la igualdad social.				✓				✓				✓	

- **Cuarta dimensión: Económica**
- **Objetivos de la Dimensión:** El objetivo de esta dimensión es conocer la percepción ciudadana respecto al espacio público como un sustento, intercambio, y laboral en el ámbito local.

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Sustento	13. Considera que este espacio público es el sustento de una comunidad.				✓				✓				✓	
Intercambio	14. Considera que este espacio público es el Intercambio comercial de productos, bienes, enseres, servicios.				✓				✓				✓	
Laboral	15. Considera que este espacio público es el ingreso económico de muchas familias.				✓				✓				✓	
	16. Considera que este espacio público fortalece a la economía local.				✓				✓				✓	

- **Quinta dimensión: Cultural**
- **Objetivos de la Dimensión:** El objetivo de esta dimensión es conocer la percepción ciudadana respecto al espacio público como el origen, historia, e identidad en el ámbito local.

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Origen	17. Ha escuchado o conoce el origen cultural de este lugar.				✓				✓				✓	
	18. Considera que este espacio público es el origen de la identidad de un pueblo.				✓				✓				✓	
Historia	19. Considera que este espacio público describe, consolida contar la historia cultural del lugar a través de sus edificaciones.				✓				✓				✓	
Identidad	20. Considera actualmente que este espacio público fortalece su identidad social.				✓				✓				✓	
	21. Considera que este espacio público construye la base cultural de su comunidad.				✓				✓				✓	



Dr. CHANTAL JARA AGUIRRE
Economista
CEL N° 7937

Firma del evaluador
DNI: 25451905



PERÚ

Ministerio de Educación

Superintendencia Nacional de
Educación Superior Universitaria

Dirección de Documentación e
Información Universitaria y
Registro de Grados y Títulos

REGISTRO NACIONAL DE GRADOS ACADÉMICOS Y TÍTULOS PROFESIONALES

Graduado	Grado o Título	Institución
JARA AGUIRRE, CHANTAL JUAN DNI 25451905	MAGISTER EN CIENCIAS DE LA EDUCACION CON MENCIÓN EN GESTIÓN EDUCACIONAL Fecha de diploma: 09/01/2014 Modalidad de estudios: - Fecha matrícula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)	UNIVERSIDAD NACIONAL DE EDUCACIÓN ENRIQUE GUZMÁN Y VALLE <i>PERU</i>
JARA AGUIRRE, CHANTAL JUAN DNI 25451905	LICENCIADO EN EDUCACION ECONOMIA Fecha de diploma: 13/05/1994 Modalidad de estudios: -	UNIVERSIDAD NACIONAL DE EDUCACIÓN ENRIQUE GUZMÁN Y VALLE <i>PERU</i>
JARA AGUIRRE, CHANTAL JUAN DNI 25451905	ECONOMISTA Fecha de diploma: 17/08/2004 Modalidad de estudios: -	UNIVERSIDAD INCA GARCILASO DE LA VEGA ASOCIACIÓN CIVIL <i>PERU</i>
JARA AGUIRRE, CHANTAL JUAN DNI 25451905	BACHILLER EN EDUCACION Fecha de diploma: 29/10/1992 Modalidad de estudios: - Fecha matrícula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)	UNIVERSIDAD NACIONAL DE EDUCACIÓN ENRIQUE GUZMÁN Y VALLE <i>PERU</i>
JARA AGUIRRE, CHANTAL JUAN DNI 25451905	BACHILLER EN CIENCIAS ECONOMICAS Fecha de diploma: 28/08/2003 Modalidad de estudios: - Fecha matrícula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)	UNIVERSIDAD INCA GARCILASO DE LA VEGA ASOCIACIÓN CIVIL <i>PERU</i>
JARA AGUIRRE, CHANTAL JUAN DNI 25451905	DOCTOR EN EDUCACION Fecha de diploma: 25/10/16 Modalidad de estudios: PRESENCIAL Fecha matrícula: 10/04/2014 Fecha egreso: 30/08/2015	UNIVERSIDAD PRIVADA CÉSAR VALLEJO <i>PERU</i>

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Cuestionario de Gestión Administrativa". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer de la gestión pública. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	JUAN ROMELIO MEJIA MONTENEGRO
Grado profesional:	Maestría (<input checked="" type="checkbox"/>) Doctorado ()
Área de formación académica:	Clínica () Social () Educativa (<input checked="" type="checkbox"/>) Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	DERECHO EMPRESARIAL
Institución donde labora:	INDEPENDIENTE
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años () Más de 5 años (<input checked="" type="checkbox"/>)
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos

Nombre de la Prueba:	Cuestionario de Gestión administrativa
Autor (a):	Lopez Morote, Percy Esteban
Procedencia:	Perú
Administración:	Autocumplimentado
Tiempo de aplicación:	10 minutos
Ámbito de aplicación:	Ciudadanos al entorno de la huaca Naranjal – Los Olivos 2023
Significación:	Nivel de significancia: 0.05

4. Soporte teórico

Variable	Dimensiones	Definición
Gestión administrativa	Planear	Basado en la teoría clásica de Fayol, la gestión administrativa es el conjunto de acciones necesarias establecidas en forma ordenada y sucesiva con el objetivo de alcanzar las metas que la organización propone, como definición operacional se define la administración como el proceso de planear, organizar, coordinar, dirigir y controlar (Chiavenato 2007)
	Organizar	
	Dirigir	
	Coordinar	
	Controlar	

5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted presento el cuestionario de gestión administrativa elaborado por Percy Esteban Lopez Morote en el año 2023. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda:

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. Totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1. *No cumple con el criterio*
2. *Bajo Nivel*
3. *Moderado nivel*
4. *Alto nivel*

CERTIFICADO DE VALIDEZ POR JUICIO DE EXPERTOS QUE MIDE LA VARIABLE GESTIÓN ADMINISTRATIVA

Cada pregunta consta de una afirmación relacionada con cada dimensión de la variable y deberá evaluarla en una escala de tipo Likert de cinco puntos, donde 1 significa "Totalmente en desacuerdo" y 5 significa "Totalmente de acuerdo".

Dimensiones del instrumento: Cuestionario de Gestión administrativa

- **Primera dimensión: Planear**
- **Objetivos de la Dimensión:** El objetivo de esta dimensión es conocer la percepción ciudadana respecto a la planificación de la entidad en cuanto a la proactividad, programación, y estrategia de actividades en el ámbito local

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Proactividad	1. Cuando se presenta un problema, dificultad, en su localidad la municipalidad, gobierno local toma la iniciativa para resolverlo.				✓				✓				✓	
Programación	2. Considera que la municipalidad, gobierno local se programa para mantener en óptimas condiciones las áreas públicas, lugar de interés de la comunidad.				✓				✓				✓	
Estrategia de actividades	3. Considera que la municipalidad, gobierno local planifica acciones para mejorar las áreas públicas recreativas, ocio de su localidad				✓				✓				✓	
	4. Considera que la municipalidad, gobierno local realiza actividades estratégicas para el desarrollo de su comunidad.				✓				✓				✓	

▪ **Segunda dimensión: Organizar**

- **Objetivos de la Dimensión:** El objetivo de esta dimensión es conocer la percepción ciudadana respecto a la organización de la entidad en cuanto a las labores especializadas, interés organizacional, línea de carrera, remuneración acorde al mercado, en el ámbito local.

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Labores especializadas	5. Considera que la municipalidad, gobierno local organiza al personal especializado en labores de su competencia.				✓				✓				✓	
Interés organizacional	6. La municipalidad, gobierno local actualmente se organiza por el interés común de su localidad.				✓				✓				✓	
Línea de carrera	7. Considera que la municipalidad, gobierno local valora contratar personal con experiencia para puestos importantes.				✓				✓				✓	
Remuneración acorde al mercado	8. Considera actualmente que el personal municipal, gobierno local recibe un pago, remuneración acorde al perfil solicitado.				✓				✓				✓	

- **Tercera dimensión: Dirigir**
- **Objetivos de la Dimensión:** El objetivo de esta dimensión es conocer la percepción ciudadana respecto a la dirección de la entidad en cuanto a la iniciativa, unidad de mando, sensatez, y responsabilidad por los resultados, en el ámbito local.

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Iniciativa	9. Considera actualmente que la municipalidad, gobierno local lidera, encabeza proyectos para lograr el éxito de la comunidad.				✓				✓				✓	
Unidad de mando	10. Considera que la municipalidad, gobierno local se caracteriza por tener mando para ejecutar propuestas, proyectos en el mejoramiento de la localidad.				✓				✓				✓	
Sensatez	11. Considera actualmente que la municipalidad, gobierno local dirige la entidad con sensatez, sentido común, buen juicio la en favor de la comunidad.				✓				✓				✓	
Responsabilidad por los resultados	12. Considera que la municipalidad, gobierno local, se responsabiliza por los resultados obtenidos como servicios brindados, proyectos, obras en favor de la comunidad.				✓				✓				✓	

- **Cuarta dimensión: Coordinar**
- **Objetivos de la Dimensión:** El objetivo de esta dimensión es conocer la percepción ciudadana respecto a la coordinación de la entidad en cuanto a la concatenación, armonización de actividades, trabajo en equipo, en el ámbito local.

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Concatenación	13. Considera que las actividades municipales, gobierno local se relacionan entre sí para lograr el éxito comunitario.				✓				✓				✓	
Armonización de actividades	14. Considera que la municipalidad, gobierno local logra convocar a la comunidad para la participación ciudadana.				✓				✓				✓	
	15. Considera que la municipalidad, gobierno local realiza acuerdos, pactos con la comunidad para mejorar la gobernabilidad				✓				✓				✓	
Trabajo en equipo	16. Considera que el trabajo en equipo o trabajo colaborativo es una característica sobresaliente de la municipalidad, gobierno local.				✓				✓				✓	

- **Quinta dimensión: Controlar**
- **Objetivos de la Dimensión:** El objetivo de esta dimensión es conocer la percepción ciudadana respecto al control de la entidad en cuanto a la verificación y evaluación en el ámbito local.

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Verificación	17. Considera que la municipalidad, gobierno local supervisa el cumplimiento interno de tareas, trabajos, encargos, objetivos institucionales.				✓				✓				✓	
	18. Considera que la municipalidad, gobierno local supervisa el cumplimiento externo de tareas, trabajos, encargos, objetivos institucionales.				✓				✓				✓	
Evaluación	19. Considera que la municipalidad, gobierno local realiza acciones correctivas internamente para el mejoramiento institucional.				✓				✓				✓	
	20. Considera que la municipalidad, gobierno local realiza acciones correctivas externamente para el mejoramiento institucional.				✓				✓				✓	
	21. Considera que la municipalidad, gobierno local, o entidad evalúan los riesgos para minimizar o prevenir daños que podrían afectar a los objetivos de la comunidad.				✓				✓				✓	



Firma del evaluador
DNI:



Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Cuestionario de Espacio público". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer de la gestión pública. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	JUAN ROMELIO MEJIA MONTENEGRO
Grado profesional:	Maestría (<input checked="" type="checkbox"/>) Doctorado ()
Área de formación académica:	Clínica () Social () Educativa (<input checked="" type="checkbox"/>) Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	DERECHO EMPRESARIAL
Institución donde labora:	INDEPENDIENTE
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años () Más de 5 años (<input checked="" type="checkbox"/>)
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	-

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos

Nombre de la Prueba:	Cuestionario de Espacio Público
Autor (a):	Lopez Morote, Percy Esteban
Procedencia:	Perú
Administración:	Autocumplimentado
Tiempo de aplicación:	10 minutos
Ámbito de aplicación:	Ciudadanos al entorno de la huaca Naranjal – Los Olivos 2023
Significación:	Nivel de significancia: 0.05

4. Soporte teórico

Variable	Dimensiones	Definición
Espacio Público	Físico territorial	Definido como lugares abiertos y vacíos en relación a los espacios públicos y los lugares cerrados y llenos en relación al espacio privado; el espacio público es un derecho abierto al romance, al social, el espacio público pertenece a todos, pero también a ninguno. Como definición operacional tenemos tales al espacio público y su dimensión físico territorial, espacio público y su dimensión política, espacio público y su dimensión social, espacio público y su dimensión económica, espacio público y su dimensión cultural. (Takano y Tokeshi, 2007)
	Política	
	Social	
	Económica	
	Cultural	

5. Presentación de instrucciones para el juez:

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. Totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

A continuación, a usted presento el cuestionario de gestión municipal elaborado por Percy Esteban Lopez Morote en el año 2023. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda:

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1. *No cumple con el criterio*
2. *Bajo Nivel*
3. *Moderado nivel*
4. *Alto nivel*

CERTIFICADO DE VALIDEZ POR JUICIO DE EXPERTOS QUE MIDE LA VARIABLE ESPACIO PÚBLICO

Cada pregunta consta de una afirmación relacionada con cada dimensión de la variable y deberá evaluarla en una escala de tipo Likert de cinco puntos, donde 1 significa "Totalmente en desacuerdo" y 5 significa "Totalmente de acuerdo".

Dimensiones del instrumento: Cuestionario de Espacio Público

- **Primera dimensión: Físico territorial**
- **Objetivos de la Dimensión:** El objetivo de esta dimensión es conocer la percepción ciudadana respecto al espacio público como accesible, cotidiano y adaptable en el ámbito local.

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Accesible	1. Considera que esta zona o espacio público es de fácil acceso para usted.				✓				✓				✓	
Cotidiano	2. Considera que la visita, estadía, o paso por esta localidad, el espacio público es por distracción u ocio.				✓				✓				✓	
	3. Este barrio o espacio público es reconocible por otros según sus características actuales.				✓				✓				✓	
Adaptable	4. Este lugar o espacio público actualmente se adapta a sus necesidades.				✓				✓				✓	

- **Segunda dimensión: Política**
- **Objetivos de la Dimensión:** El objetivo de esta dimensión es conocer la percepción ciudadana respecto al espacio público como un derecho, un dialogo, y colectivo en el ámbito local.

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Derecho	5. Considera que en este lugar o espacio público es libre de opinar o expresarse.				✓				✓				✓	
	6. Considera que en este lugar o espacio es libre de realizar acciones o manifestaciones.				✓				✓				✓	
Dialogo	7. Este espacio público es abierto para el dialogo en la comunidad.				✓				✓				✓	
Colectivo	8. Considera que en este espacio público es libre para reunirse, tener acuerdos de forma colectiva para reunirse, agruparse, pactar o tener acuerdos.				✓				✓				✓	

- **Tercera dimensión: Social**
- **Objetivos de la Dimensión:** El objetivo de esta dimensión es conocer la percepción ciudadana respecto al espacio público como esencial, condición, e igualdad en el ámbito local.

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Esencial	9. Considera que este espacio público mejora la interacción social en la comunidad.				✓				✓				✓	
Condición	10. Considera que este espacio público según sus condiciones actuales son de calidad para la comunidad.				✓				✓				✓	
	11. Considera que este espacio público mejora la condición social para el beneficio mutuo entre los asistentes.				✓				✓				✓	
Igualdad	12. Considera que este espacio público contribuye con la igualdad social.				✓				✓				✓	

- **Cuarta dimensión: Económica**
- **Objetivos de la Dimensión:** El objetivo de esta dimensión es conocer la percepción ciudadana respecto al espacio público como un sustento, intercambio, y laboral en el ámbito local.

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Sustento	13. Considera que este espacio público es el sustento de una comunidad.				✓				✓				✓	
Intercambio	14. Considera que este espacio público es el Intercambio comercial de productos, bienes, enseres, servicios.				✓				✓				✓	
Laboral	15. Considera que este espacio público es el ingreso económico de muchas familias.				✓				✓				✓	
	16. Considera que este espacio público fortalece a la economía local.				✓				✓				✓	

- **Quinta dimensión: Cultural**
- **Objetivos de la Dimensión:** El objetivo de esta dimensión es conocer la percepción ciudadana respecto al espacio público como el origen, historia, e identidad en el ámbito local.

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Origen	17. Ha escuchado o conoce el origen cultural de este lugar.				✓				✓				✓	
	18. Considera que este espacio público es el origen de la identidad de un pueblo.				✓				✓				✓	
Historia	19. Considera que este espacio público describe, consolida contar la historia cultural del lugar a través de sus edificaciones.				✓				✓				✓	
Identidad	20. Considera actualmente que este espacio público fortalece su identidad social.				✓				✓				✓	
	21. Considera que este espacio público construye la base cultural de su comunidad.				✓				✓				✓	



 Firma del evaluador
 DNI:

22/11/23, 17:48

about:blank



PERÚ

Ministerio de Educación

Superintendencia Nacional de
Educación Superior Universitaria

Dirección de Documentación e
Información Universitaria y
Registro de Grados y Títulos

REGISTRO NACIONAL DE GRADOS ACADÉMICOS Y TÍTULOS PROFESIONALES

Graduado	Grado o Título	Institución
MEILA MONTENEGRO, JUAN ROMELIO DNI 09436189	ABOGADO Fecha de diploma: 11/12/2003 Modalidad de estudios: -	UNIVERSIDAD INCA GARCILASO DE LA VEGA ASOCIACIÓN CIVIL <i>PERU</i>
MEILA MONTENEGRO, JUAN ROMELIO DNI 09436189	BACHILLER EN DERECHO Y CIENCIAS POLITICAS Fecha de diploma: 22/04/2003 Modalidad de estudios: - Fecha matrícula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)	UNIVERSIDAD INCA GARCILASO DE LA VEGA ASOCIACIÓN CIVIL <i>PERU</i>
MEILA MONTENEGRO, JUAN ROMELIO DNI 09436189	CONTADOR PUBLICO Fecha de diploma: 11/11/99 Modalidad de estudios: PRESENCIAL	UNIVERSIDAD INCA GARCILASO DE LA VEGA ASOCIACIÓN CIVIL <i>PERU</i>
MEILA MONTENEGRO, JUAN ROMELIO DNI 09436189	BACHILLER EN CONTABILIDAD Fecha de diploma: 08/08/96 Modalidad de estudios: PRESENCIAL Fecha matrícula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)	UNIVERSIDAD INCA GARCILASO DE LA VEGA ASOCIACIÓN CIVIL <i>PERU</i>

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Cuestionario de Gestión Administrativa". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer de la gestión pública. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	ALEJANDRO ENRIQUE GOMEZ RIOS
Grado profesional:	Maestría () Doctorado (X)
Área de formación académica:	Clínica () Social () Educativa (X) Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	ARQUITECTURA
Institución donde labora:	
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años () Más de 5 años (X)
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos

Nombre de la Prueba:	Cuestionario de Gestión administrativa
Autor (a):	Lopez Morote, Percy Esteban
Procedencia:	Perú
Administración:	Autocumplimentado
Tiempo de aplicación:	10 minutos
Ámbito de aplicación:	Ciudadanos al entorno de la huaca Naranjal – Los Olivos 2023
Significación:	Nivel de significancia: 0.05

4. Soporte teórico

Variable	Dimensiones	Definición
Gestión administrativa	Planear	Basado en la teoría clásica de Fayol, la gestión administrativa es el conjunto de acciones necesarias establecidas en forma ordenada y sucesiva con el objetivo de alcanzar las metas que la organización propone, como definición operacional se define la administración como el proceso de planear, organizar, coordinar, dirigir y controlar (Chiavenato 2007)
	Organizar	
	Dirigir	
	Coordinar	
	Controlar	

5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted presento el cuestionario de gestión administrativa elaborado por Percy Esteban Lopez Morote en el año 2023. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda:

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. Totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1. *No cumple con el criterio*
2. *Bajo Nivel*
3. *Moderado nivel*
4. *Alto nivel*

CERTIFICADO DE VALIDEZ POR JUICIO DE EXPERTOS QUE MIDE LA VARIABLE GESTIÓN ADMINISTRATIVA

Cada pregunta consta de una afirmación relacionada con cada dimensión de la variable y deberá evaluarla en una escala de tipo Likert de cinco puntos, donde 1 significa "Totalmente en desacuerdo" y 5 significa "Totalmente de acuerdo".

Dimensiones del instrumento: Cuestionario de Gestión administrativa

- **Primera dimensión: Planear**
- **Objetivos de la Dimensión:** El objetivo de esta dimensión es conocer la percepción ciudadana respecto a la planificación de la entidad en cuanto a la proactividad, programación, y estrategia de actividades en el ámbito local

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Proactividad	1. Cuando se presenta un problema, dificultad, en su localidad la municipalidad, gobierno local toma la iniciativa para resolverlo.				✓				✓				✓	
Programación	2. Considera que la municipalidad, gobierno local se programa para mantener en óptimas condiciones las áreas públicas, lugar de interés de la comunidad.				✓				✓				✓	
Estrategia de actividades	3. Considera que la municipalidad, gobierno local planifica acciones para mejorar las áreas públicas recreativas, ocio de su localidad				✓				✓				✓	
	4. Considera que la municipalidad, gobierno local realiza actividades estratégicas para el desarrollo de su comunidad.				✓				✓				✓	

▪ **Segunda dimensión: Organizar**

- **Objetivos de la Dimensión:** El objetivo de esta dimensión es conocer la percepción ciudadana respecto a la organización de la entidad en cuanto a las labores especializadas, interés organizacional, línea de carrera, remuneración acorde al mercado, en el ámbito local.

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Labores especializadas	5. Considera que la municipalidad, gobierno local organiza al personal especializado en labores de su competencia.				✓				✓				✓	
Interés organizacional	6. La municipalidad, gobierno local actualmente se organiza por el interés común de su localidad.				✓				✓				✓	
Línea de carrera	7. Considera que la municipalidad, gobierno local valora contratar personal con experiencia para puestos importantes.				✓				✓				✓	
Remuneración acorde al mercado	8. Considera actualmente que el personal municipal, gobierno local recibe un pago, remuneración acorde al perfil solicitado.				✓				✓				✓	

- **Tercera dimensión: Dirigir**
- **Objetivos de la Dimensión:** El objetivo de esta dimensión es conocer la percepción ciudadana respecto a la dirección de la entidad en cuanto a la iniciativa, unidad de mando, sensatez, y responsabilidad por los resultados, en el ámbito local.

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Iniciativa	9. Considera actualmente que la municipalidad, gobierno local lidera, encabeza proyectos para lograr el éxito de la comunidad.				✓				✓				✓	
Unidad de mando	10. Considera que la municipalidad, gobierno local se caracteriza por tener mando para ejecutar propuestas, proyectos en el mejoramiento de la localidad.				✓				✓				✓	
Sensatez	11. Considera actualmente que la municipalidad, gobierno local dirige la entidad con sensatez, sentido común, buen juicio la en favor de la comunidad.				✓				✓				✓	
Responsabilidad por los resultados	12. Considera que la municipalidad, gobierno local, se responsabiliza por los resultados obtenidos como servicios brindados, proyectos, obras en favor de la comunidad.				✓				✓				✓	

- **Cuarta dimensión: Coordinar**
- **Objetivos de la Dimensión:** El objetivo de esta dimensión es conocer la percepción ciudadana respecto a la coordinación de la entidad en cuanto a la concatenación, armonización de actividades, trabajo en equipo, en el ámbito local.

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Concatenación	13. Considera que las actividades municipales, gobierno local se relacionan entre sí para lograr el éxito comunitario.				✓				✓				✓	
Armonización de actividades	14. Considera que la municipalidad, gobierno local logra convocar a la comunidad para la participación ciudadana.				✓				✓				✓	
	15. Considera que la municipalidad, gobierno local realiza acuerdos, pactos con la comunidad para mejorar la gobernabilidad				✓				✓				✓	
Trabajo en equipo	16. Considera que el trabajo en equipo o trabajo colaborativo es una característica sobresaliente de la municipalidad, gobierno local.				✓				✓				✓	

- **Quinta dimensión: Controlar**
- **Objetivos de la Dimensión:** El objetivo de esta dimensión es conocer la percepción ciudadana respecto al control de la entidad en cuanto a la verificación y evaluación en el ámbito local.

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Verificación	17. Considera que la municipalidad, gobierno local supervisa el cumplimiento interno de tareas, trabajos, encargos, objetivos institucionales.				✓				✓				✓	
	18. Considera que la municipalidad, gobierno local supervisa el cumplimiento externo de tareas, trabajos, encargos, objetivos institucionales.				✓				✓				✓	
Evaluación	19. Considera que la municipalidad, gobierno local realiza acciones correctivas internamente para el mejoramiento institucional.				✓				✓				✓	
	20. Considera que la municipalidad, gobierno local realiza acciones correctivas externamente para el mejoramiento institucional.				✓				✓				✓	
	21. Considera que la municipalidad, gobierno local, o entidad evalúan los riesgos para minimizar o prevenir daños que podrían afectar a los objetivos de la comunidad.				✓				✓				✓	



Firma del evaluador
DNI: 07775617

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento “Cuestionario de Espacio público”. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer de la gestión pública. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	ALEJANDRO ENRIQUE GOMEZ RIOS
Grado profesional:	Maestría () Doctorado (X)
Área de formación académica:	Clínica () Social () Educativa (X) Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	ARQUITECTURA
Institución donde labora:	Universidad Ricardo Palma
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años () Más de 5 años (X)
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	-

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos

Nombre de la Prueba:	Cuestionario de Espacio Público
Autor (a):	Lopez Morote, Percy Esteban
Procedencia:	Perú
Administración:	Autocumplimentado
Tiempo de aplicación:	10 minutos
Ámbito de aplicación:	Ciudadanos al entorno de la huaca Naranjal – Los Olivos 2023
Significación:	Nivel de significancia: 0.05

4. Soporte teórico

Variable	Dimensiones	Definición
Espacio Público	Físico territorial	Definido como lugares abiertos y vacíos en relación a los espacios públicos y los lugares cerrados y llenos en relación al espacio privado; el espacio público es un derecho abierto al romance, al social, el espacio público pertenece a todos, pero también a ninguno. Como definición operacional tenemos tales al espacio público y su dimensión físico territorial, espacio público y su dimensión política, espacio público y su dimensión social, espacio público y su dimensión económica, espacio público y su dimensión cultural. (Takano y Tokeshi, 2007)
	Política	
	Social	
	Económica	
	Cultural	

5. Presentación de instrucciones para el juez:

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. Totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

A continuación, a usted presento el cuestionario de gestión municipal elaborado por Percy Esteban Lopez Morote en el año 2023. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda:

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1. *No cumple con el criterio*
2. *Bajo Nivel*
3. *Moderado nivel*
4. *Alto nivel*

CERTIFICADO DE VALIDEZ POR JUICIO DE EXPERTOS QUE MIDE LA VARIABLE ESPACIO PÚBLICO

Cada pregunta consta de una afirmación relacionada con cada dimensión de la variable y deberá evaluarla en una escala de tipo Likert de cinco puntos, donde 1 significa "Totalmente en desacuerdo" y 5 significa "Totalmente de acuerdo".

Dimensiones del instrumento: Cuestionario de Espacio Público

- **Primera dimensión: Físico territorial**
- **Objetivos de la Dimensión:** El objetivo de esta dimensión es conocer la percepción ciudadana respecto al espacio público como accesible, cotidiano y adaptable en el ámbito local.

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Accesible	1. Considera que esta zona o espacio público es de fácil acceso para usted.				✓				✓				✓	
Cotidiano	2. Considera que la visita, estadía, o paso por esta localidad, el espacio público es por distracción u ocio.				✓				✓				✓	
	3. Este barrio o espacio público es reconocible por otros según sus características actuales.				✓				✓				✓	
Adaptable	4. Este lugar o espacio público actualmente se adapta a sus necesidades.				✓				✓				✓	

- **Segunda dimensión: Política**
- **Objetivos de la Dimensión:** El objetivo de esta dimensión es conocer la percepción ciudadana respecto al espacio público como un derecho, un dialogo, y colectivo en el ámbito local.

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Derecho	5. Considera que en este lugar o espacio público es libre de opinar o expresarse.				✓				✓				✓	
	6. Considera que en este lugar o espacio es libre de realizar acciones o manifestaciones.				✓				✓				✓	
Dialogo	7. Este espacio público es abierto para el dialogo en la comunidad.				✓				✓				✓	
Colectivo	8. Considera que en este espacio público es libre para reunirse, tener acuerdos de forma colectiva para reunirse, agruparse, pactar o tener acuerdos.				✓				✓				✓	

- **Tercera dimensión: Social**
- **Objetivos de la Dimensión:** El objetivo de esta dimensión es conocer la percepción ciudadana respecto al espacio público como esencial, condición, e igualdad en el ámbito local.

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Esencial	9. Considera que este espacio público mejora la interacción social en la comunidad.				✓				✓				✓	
Condición	10. Considera que este espacio público según sus condiciones actuales son de calidad para la comunidad.				✓				✓				✓	
	11. Considera que este espacio público mejora la condición social para el beneficio mutuo entre los asistentes.				✓				✓				✓	
Igualdad	12. Considera que este espacio público contribuye con la igualdad social.				✓				✓				✓	

- **Cuarta dimensión: Económica**
- **Objetivos de la Dimensión:** El objetivo de esta dimensión es conocer la percepción ciudadana respecto al espacio público como un sustento, intercambio, y laboral en el ámbito local.

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Sustento	13. Considera que este espacio público es el sustento de una comunidad.				✓				✓				✓	
Intercambio	14. Considera que este espacio público es el Intercambio comercial de productos, bienes, enseres, servicios.				✓				✓				✓	
Laboral	15. Considera que este espacio público es el ingreso económico de muchas familias.				✓				✓				✓	
	16. Considera que este espacio público fortalece a la economía local.				✓				✓				✓	

- **Quinta dimensión: Cultural**
- **Objetivos de la Dimensión:** El objetivo de esta dimensión es conocer la percepción ciudadana respecto al espacio público como el origen, historia, e identidad en el ámbito local.

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Origen	17. Ha escuchado o conoce el origen cultural de este lugar.				✓				✓				✓	
	18. Considera que este espacio público es el origen de la identidad de un pueblo.				✓				✓				✓	
Historia	19. Considera que este espacio público describe, consolida contar la historia cultural del lugar a través de sus edificaciones.				✓				✓				✓	
Identidad	20. Considera actualmente que este espacio público fortalece su identidad social.				✓				✓				✓	
	21. Considera que este espacio público construye la base cultural de su comunidad.				✓				✓				✓	



Firma del evaluador
DNI: 07775617

22/11/23, 17:27

about:blank



PERÚ

Ministerio de Educación

Superintendencia Nacional de
Educación Superior Universitaria

Dirección de Documentación e
Información Universitaria y
Registro de Grados y Títulos

REGISTRO NACIONAL DE GRADOS ACADÉMICOS Y TÍTULOS PROFESIONALES

Graduado	Grado o Título	Institución
GOMEZ RIOS, ALEJANDRO ENRIQUE DNI 07775617	MAESTRIA EN ECOLOGIA Y GESTION AMBIENTAL Fecha de diploma: 04/11/2009 Modalidad de estudios: - Fecha matricula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)	UNIVERSIDAD RICARDO PALMA <i>PERU</i>
GOMEZ RIOS, ALEJANDRO ENRIQUE DNI 07775617	ARQUITECTO Fecha de diploma: 30/06/1995 Modalidad de estudios: -	UNIVERSIDAD RICARDO PALMA <i>PERU</i>
GOMEZ RIOS, ALEJANDRO ENRIQUE DNI 07775617	BACHILLER EN ARQUITECTURA Fecha de diploma: 20/04/1989 Modalidad de estudios: - Fecha matricula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)	UNIVERSIDAD RICARDO PALMA <i>PERU</i>

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Cuestionario de Gestión Administrativa". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer de la gestión pública. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	REBEKA ELENA MIRANDA YANAMI
Grado profesional:	Maestría (X) Doctorado ()
Área de formación académica:	Clínica () Social () Educativa (X) Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	ADMINISTRACION
Institución donde labora:	MINSA
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años (X) Más de 5 años ()
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos

Nombre de la Prueba:	Cuestionario de Gestión administrativa
Autor (a):	Lopez Morote, Percy Esteban
Procedencia:	Perú
Administración:	Autocumplimentado
Tiempo de aplicación:	10 minutos
Ámbito de aplicación:	Ciudadanos al entorno de la huaca Naranjal – Los Olivos 2023
Significación:	Nivel de significancia: 0.05

4. Soporte teórico

Variable	Dimensiones	Definición
Gestión administrativa	Planear	Basado en la teoría clásica de Fayol, la gestión administrativa es el conjunto de acciones necesarias establecidas en forma ordenada y sucesiva con el objetivo de alcanzar las metas que la organización propone, como definición operacional se define la administración como el proceso de planear, organizar, coordinar, dirigir y controlar (Chiavenato 2007)
	Organizar	
	Dirigir	
	Coordinar	
	Controlar	

5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted presento el cuestionario de gestión administrativa elaborado por Percy Esteban Lopez Morote en el año 2023. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda:

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. Totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1. *No cumple con el criterio*
2. *Bajo Nivel*
3. *Moderado nivel*
4. *Alto nivel*

CERTIFICADO DE VALIDEZ POR JUICIO DE EXPERTOS QUE MIDE LA VARIABLE GESTIÓN ADMINISTRATIVA

Cada pregunta consta de una afirmación relacionada con cada dimensión de la variable y deberá evaluarla en una escala de tipo Likert de cinco puntos, donde 1 significa "Totalmente en desacuerdo" y 5 significa "Totalmente de acuerdo".

Dimensiones del instrumento: Cuestionario de Gestión administrativa

- **Primera dimensión: Planear**
- **Objetivos de la Dimensión:** El objetivo de esta dimensión es conocer la percepción ciudadana respecto a la planificación de la entidad en cuanto a la proactividad, programación, y estrategia de actividades en el ámbito local

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Proactividad	1. Cuando se presenta un problema, dificultad, en su localidad la municipalidad, gobierno local toma la iniciativa para resolverlo.				✓				✓				✓	
Programación	2. Considera que la municipalidad, gobierno local se programa para mantener en óptimas condiciones las áreas públicas, lugar de interés de la comunidad.				✓				✓				✓	
Estrategia de actividades	3. Considera que la municipalidad, gobierno local planifica acciones para mejorar las áreas públicas recreativas, ocio de su localidad				✓				✓				✓	
	4. Considera que la municipalidad, gobierno local realiza actividades estratégicas para el desarrollo de su comunidad.				✓				✓				✓	

▪ **Segunda dimensión: Organizar**

- **Objetivos de la Dimensión:** El objetivo de esta dimensión es conocer la percepción ciudadana respecto a la organización de la entidad en cuanto a las labores especializadas, interés organizacional, línea de carrera, remuneración acorde al mercado, en el ámbito local.

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Labores especializadas	5. Considera que la municipalidad, gobierno local organiza al personal especializado en labores de su competencia.				✓				✓				✓	
Interés organizacional	6. La municipalidad, gobierno local actualmente se organiza por el interés común de su localidad.				✓				✓				✓	
Línea de carrera	7. Considera que la municipalidad, gobierno local valora contratar personal con experiencia para puestos importantes.				✓				✓				✓	
Remuneración acorde al mercado	8. Considera actualmente que el personal municipal, gobierno local recibe un pago, remuneración acorde al perfil solicitado.				✓				✓				✓	

- **Tercera dimensión: Dirigir**
- **Objetivos de la Dimensión:** El objetivo de esta dimensión es conocer la percepción ciudadana respecto a la dirección de la entidad en cuanto a la iniciativa, unidad de mando, sensatez, y responsabilidad por los resultados, en el ámbito local.

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Iniciativa	9. Considera actualmente que la municipalidad, gobierno local lidera, encabeza proyectos para lograr el éxito de la comunidad.				✓				✓				✓	
Unidad de mando	10. Considera que la municipalidad, gobierno local se caracteriza por tener mando para ejecutar propuestas, proyectos en el mejoramiento de la localidad.				✓				✓				✓	
Sensatez	11. Considera actualmente que la municipalidad, gobierno local dirige la entidad con sensatez, sentido común, buen juicio la en favor de la comunidad.				✓				✓				✓	
Responsabilidad por los resultados	12. Considera que la municipalidad, gobierno local, se responsabiliza por los resultados obtenidos como servicios brindados, proyectos, obras en favor de la comunidad.				✓				✓				✓	

- **Cuarta dimensión: Coordinar**
- **Objetivos de la Dimensión:** El objetivo de esta dimensión es conocer la percepción ciudadana respecto a la coordinación de la entidad en cuanto a la concatenación, armonización de actividades, trabajo en equipo, en el ámbito local.

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Concatenación	13. Considera que las actividades municipales, gobierno local se relacionan entre sí para lograr el éxito comunitario.				✓				✓				✓	
Armonización de actividades	14. Considera que la municipalidad, gobierno local logra convocar a la comunidad para la participación ciudadana.				✓				✓				✓	
	15. Considera que la municipalidad, gobierno local realiza acuerdos, pactos con la comunidad para mejorar la gobernabilidad				✓				✓				✓	
Trabajo en equipo	16. Considera que el trabajo en equipo o trabajo colaborativo es una característica sobresaliente de la municipalidad, gobierno local.				✓				✓				✓	

- **Quinta dimensión: Controlar**
- **Objetivos de la Dimensión:** El objetivo de esta dimensión es conocer la percepción ciudadana respecto al control de la entidad en cuanto a la verificación y evaluación en el ámbito local.

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Verificación	17. Considera que la municipalidad, gobierno local supervisa el cumplimiento interno de tareas, trabajos, encargos, objetivos institucionales.				✓				✓				✓	
	18. Considera que la municipalidad, gobierno local supervisa el cumplimiento externo de tareas, trabajos, encargos, objetivos institucionales.				✓				✓				✓	
Evaluación	19. Considera que la municipalidad, gobierno local realiza acciones correctivas internamente para el mejoramiento institucional.				✓				✓				✓	
	20. Considera que la municipalidad, gobierno local realiza acciones correctivas externamente para el mejoramiento institucional.				✓				✓				✓	
	21. Considera que la municipalidad, gobierno local, o entidad evalúan los riesgos para minimizar o prevenir daños que podrían afectar a los objetivos de la comunidad.				✓				✓				✓	



 Firma del evaluador
 DNI: 47069873

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento “Cuestionario de Espacio público”. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer de la gestión pública. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	REBEKA ELENA MIRANDA YANAMI
Grado profesional:	Maestría (<input checked="" type="checkbox"/>) Doctorado ()
Área de formación académica:	Clínica () Social () Educativa (<input checked="" type="checkbox"/>) Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	ADMINISTRACION
Institución donde labora:	MINSA
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años (<input checked="" type="checkbox"/>) Más de 5 años ()
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	-

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos

Nombre de la Prueba:	Cuestionario de Espacio Público
Autor (a):	Lopez Morote, Percy Esteban
Procedencia:	Perú
Administración:	Autocumplimentado
Tiempo de aplicación:	10 minutos
Ámbito de aplicación:	Ciudadanos al entorno de la huaca Naranjal – Los Olivos 2023
Significación:	Nivel de significancia: 0.05

4. Soporte teórico

Variable	Dimensiones	Definición
Espacio Público	Físico territorial	Definido como lugares abiertos y vacíos en relación a los espacios públicos y los lugares cerrados y llenos en relación al espacio privado; el espacio público es un derecho abierto al romance, al social, el espacio público pertenece a todos, pero también a ninguno. Como definición operacional tenemos tales al espacio público y su dimensión físico territorial, espacio público y su dimensión política, espacio público y su dimensión social, espacio público y su dimensión económica, espacio público y su dimensión cultural. (Takano y Tokeshi, 2007)
	Política	
	Social	
	Económica	
	Cultural	

5. Presentación de instrucciones para el juez:

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. Totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

A continuación, a usted presento el cuestionario de gestión municipal elaborado por Percy Esteban Lopez Morote en el año 2023. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda:

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1. *No cumple con el criterio*
2. *Bajo Nivel*
3. *Moderado nivel*
4. *Alto nivel*

CERTIFICADO DE VALIDEZ POR JUICIO DE EXPERTOS QUE MIDE LA VARIABLE ESPACIO PÚBLICO

Cada pregunta consta de una afirmación relacionada con cada dimensión de la variable y deberá evaluarla en una escala de tipo Likert de cinco puntos, donde 1 significa "Totalmente en desacuerdo" y 5 significa "Totalmente de acuerdo".

Dimensiones del instrumento: Cuestionario de Espacio Público

- **Primera dimensión: Físico territorial**
- **Objetivos de la Dimensión:** El objetivo de esta dimensión es conocer la percepción ciudadana respecto al espacio público como accesible, cotidiano y adaptable en el ámbito local.

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Accesible	1. Considera que esta zona o espacio público es de fácil acceso para usted.				✓				✓				✓	
Cotidiano	2. Considera que la visita, estadía, o paso por esta localidad, el espacio público es por distracción u ocio.				✓				✓				✓	
	3. Este barrio o espacio público es reconocible por otros según sus características actuales.				✓				✓				✓	
Adaptable	4. Este lugar o espacio público actualmente se adapta a sus necesidades.				✓				✓				✓	

- **Segunda dimensión: Política**
- **Objetivos de la Dimensión:** El objetivo de esta dimensión es conocer la percepción ciudadana respecto al espacio público como un derecho, un dialogo, y colectivo en el ámbito local.

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Derecho	5. Considera que en este lugar o espacio público es libre de opinar o expresarse.				✓				✓				✓	
	6. Considera que en este lugar o espacio es libre de realizar acciones o manifestaciones.				✓				✓				✓	
Dialogo	7. Este espacio público es abierto para el dialogo en la comunidad.				✓				✓				✓	
Colectivo	8. Considera que en este espacio público es libre para reunirse, tener acuerdos de forma colectiva para reunirse, agruparse, pactar o tener acuerdos.				✓				✓				✓	

- **Tercera dimensión: Social**
- **Objetivos de la Dimensión:** El objetivo de esta dimensión es conocer la percepción ciudadana respecto al espacio público como esencial, condición, e igualdad en el ámbito local.

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Esencial	9. Considera que este espacio público mejora la interacción social en la comunidad.				✓				✓				✓	
Condición	10. Considera que este espacio público según sus condiciones actuales son de calidad para la comunidad.				✓				✓				✓	
	11. Considera que este espacio público mejora la condición social para el beneficio mutuo entre los asistentes.				✓				✓				✓	
Igualdad	12. Considera que este espacio público contribuye con la igualdad social.				✓				✓				✓	

- **Cuarta dimensión: Económica**
- **Objetivos de la Dimensión:** El objetivo de esta dimensión es conocer la percepción ciudadana respecto al espacio público como un sustento, intercambio, y laboral en el ámbito local.

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Sustento	13. Considera que este espacio público es el sustento de una comunidad.				✓				✓				✓	
Intercambio	14. Considera que este espacio público es el Intercambio comercial de productos, bienes, enseres, servicios.				✓				✓				✓	
Laboral	15. Considera que este espacio público es el ingreso económico de muchas familias.				✓				✓				✓	
	16. Considera que este espacio público fortalece a la economía local.				✓				✓				✓	

- **Quinta dimensión: Cultural**
- **Objetivos de la Dimensión:** El objetivo de esta dimensión es conocer la percepción ciudadana respecto al espacio público como el origen, historia, e identidad en el ámbito local.

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Origen	17. Ha escuchado o conoce el origen cultural de este lugar.				✓				✓				✓	
	18. Considera que este espacio público es el origen de la identidad de un pueblo.				✓				✓				✓	
Historia	19. Considera que este espacio público describe, consolida contar la historia cultural del lugar a través de sus edificaciones.				✓				✓				✓	
Identidad	20. Considera actualmente que este espacio público fortalece su identidad social.				✓				✓				✓	
	21. Considera que este espacio público construye la base cultural de su comunidad.				✓				✓				✓	



Firma del evaluador
DNI: 47069873

22/11/23, 17:46

about:blank



PERÚ

Ministerio de Educación

Superintendencia Nacional de
Educación Superior Universitaria

Dirección de Documentación e
Información Universitaria y
Registro de Grados y Títulos

REGISTRO NACIONAL DE GRADOS ACADÉMICOS Y TÍTULOS PROFESIONALES

Graduado	Grado o Título	Institución
MIRANDA YANAMI, REBECA ELENA DNI 47069873	BACHILLER EN ADMINISTRACION EN TURISMO Y HOTELERIA Fecha de diploma: 29/02/16 Modalidad de estudios: PRESENCIAL Fecha matricula: 01/04/2014 Fecha egreso: 26/07/2014	UNIVERSIDAD PRIVADA CÉSAR VALLEJO <i>PERU</i>
MIRANDA YANAMI, REBECA ELENA DNI 47069873	LICENCIADA EN ADMINISTRACIÓN EN TURISMO Y HOTELERIA Fecha de diploma: 17/05/19 Modalidad de estudios: PRESENCIAL	UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO S.A.C. <i>PERU</i>
MIRANDA YANAMI, REBECA ELENA DNI 47069873	MAESTRA EN GESTIÓN PÚBLICA Fecha de diploma: 16/05/22 Modalidad de estudios: PRESENCIAL Fecha matricula: 03/09/2018 Fecha egreso: 28/01/2022	UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO S.A.C. <i>PERU</i>

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento “Cuestionario de Gestión Administrativa”. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer de la gestión pública. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Karen Zadit LUJAN PIÑAS
Grado profesional:	Maestría (X) Doctorado ()
Área de formación académica:	Clínica () Social () Educativa () Organizacional (X)
Áreas de experiencia profesional:	LOGISTICA
Institución donde labora:	UE: 026- PNP
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años () Más de 5 años (X)
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos

Nombre de la Prueba:	Cuestionario de Gestión administrativa
Autor (a):	Lopez Morote, Percy Esteban
Procedencia:	Perú
Administración:	Autocumplimentado
Tiempo de aplicación:	10 minutos
Ámbito de aplicación:	Ciudadanos al entorno de la huaca Naranjal – Los Olivos 2023
Significación:	Nivel de significancia: 0.05

4. Soporte teórico

Variable	Dimensiones	Definición
Gestión administrativa	Planear	Basado en la teoría clásica de Fayol, la gestión administrativa es el conjunto de acciones necesarias establecidas en forma ordenada y sucesiva con el objetivo de alcanzar las metas que la organización propone, como definición operacional se define la administración como el proceso de planear, organizar, coordinar, dirigir y controlar (Chiavenato 2007)
	Organizar	
	Dirigir	
	Coordinar	
	Controlar	

5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted presento el cuestionario de gestión administrativa elaborado por Percy Esteban Lopez Morote en el año 2023. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda:

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. Totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1. *No cumple con el criterio*
2. *Bajo Nivel*
3. *Moderado nivel*
4. *Alto nivel*

CERTIFICADO DE VALIDEZ POR JUICIO DE EXPERTOS QUE MIDE LA VARIABLE GESTIÓN ADMINISTRATIVA

Cada pregunta consta de una afirmación relacionada con cada dimensión de la variable y deberá evaluarla en una escala de tipo Likert de cinco puntos, donde 1 significa "Totalmente en desacuerdo" y 5 significa "Totalmente de acuerdo".

Dimensiones del instrumento: Cuestionario de Gestión administrativa

- **Primera dimensión: Planear**
- **Objetivos de la Dimensión:** El objetivo de esta dimensión es conocer la percepción ciudadana respecto a la planificación de la entidad en cuanto a la proactividad, programación, y estrategia de actividades en el ámbito local

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Proactividad	1. Cuando se presenta un problema, dificultad, en su localidad la municipalidad, gobierno local toma la iniciativa para resolverlo.				✓				✓				✓	
Programación	2. Considera que la municipalidad, gobierno local se programa para mantener en óptimas condiciones las áreas públicas, lugar de interés de la comunidad.				✓				✓				✓	
Estrategia de actividades	3. Considera que la municipalidad, gobierno local planifica acciones para mejorar las áreas públicas recreativas, ocio de su localidad				✓				✓				✓	
	4. Considera que la municipalidad, gobierno local realiza actividades estratégicas para el desarrollo de su comunidad.				✓				✓				✓	

▪ **Segunda dimensión: Organizar**

- **Objetivos de la Dimensión:** El objetivo de esta dimensión es conocer la percepción ciudadana respecto a la organización de la entidad en cuanto a las labores especializadas, interés organizacional, línea de carrera, remuneración acorde al mercado, en el ámbito local.

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Labores especializadas	5. Considera que la municipalidad, gobierno local organiza al personal especializado en labores de su competencia.				✓				✓				✓	
Interés organizacional	6. La municipalidad, gobierno local actualmente se organiza por el interés común de su localidad.				✓				✓				✓	
Línea de carrera	7. Considera que la municipalidad, gobierno local valora contratar personal con experiencia para puestos importantes.				✓				✓				✓	
Remuneración acorde al mercado	8. Considera actualmente que el personal municipal, gobierno local recibe un pago, remuneración acorde al perfil solicitado.				✓				✓				✓	

- **Tercera dimensión: Dirigir**
- **Objetivos de la Dimensión:** El objetivo de esta dimensión es conocer la percepción ciudadana respecto a la dirección de la entidad en cuanto a la iniciativa, unidad de mando, sensatez, y responsabilidad por los resultados, en el ámbito local.

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Iniciativa	9. Considera actualmente que la municipalidad, gobierno local lidera, encabeza proyectos para lograr el éxito de la comunidad.				✓				✓				✓	
Unidad de mando	10. Considera que la municipalidad, gobierno local se caracteriza por tener mando para ejecutar propuestas, proyectos en el mejoramiento de la localidad.				✓				✓				✓	
Sensatez	11. Considera actualmente que la municipalidad, gobierno local dirige la entidad con sensatez, sentido común, buen juicio la en favor de la comunidad.				✓				✓				✓	
Responsabilidad por los resultados	12. Considera que la municipalidad, gobierno local, se responsabiliza por los resultados obtenidos como servicios brindados, proyectos, obras en favor de la comunidad.				✓				✓				✓	

- **Cuarta dimensión: Coordinar**
- **Objetivos de la Dimensión:** El objetivo de esta dimensión es conocer la percepción ciudadana respecto a la coordinación de la entidad en cuanto a la concatenación, armonización de actividades, trabajo en equipo, en el ámbito local.

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Concatenación	13. Considera que las actividades municipales, gobierno local se relacionan entre sí para lograr el éxito comunitario.				✓				✓				✓	
Armonización de actividades	14. Considera que la municipalidad, gobierno local logra convocar a la comunidad para la participación ciudadana.				✓				✓				✓	
	15. Considera que la municipalidad, gobierno local realiza acuerdos, pactos con la comunidad para mejorar la gobernabilidad				✓				✓				✓	
Trabajo en equipo	16. Considera que el trabajo en equipo o trabajo colaborativo es una característica sobresaliente de la municipalidad, gobierno local.				✓				✓				✓	

- **Quinta dimensión: Controlar**
- **Objetivos de la Dimensión:** El objetivo de esta dimensión es conocer la percepción ciudadana respecto al control de la entidad en cuanto a la verificación y evaluación en el ámbito local.

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Verificación	17. Considera que la municipalidad, gobierno local supervisa el cumplimiento interno de tareas, trabajos, encargos, objetivos institucionales.				✓				✓				✓	
	18. Considera que la municipalidad, gobierno local supervisa el cumplimiento externo de tareas, trabajos, encargos, objetivos institucionales.				✓				✓				✓	
Evaluación	19. Considera que la municipalidad, gobierno local realiza acciones correctivas internamente para el mejoramiento institucional.				✓				✓				✓	
	20. Considera que la municipalidad, gobierno local realiza acciones correctivas externamente para el mejoramiento institucional.				✓				✓				✓	
	21. Considera que la municipalidad, gobierno local, o entidad evalúan los riesgos para minimizar o prevenir daños que podrían afectar a los objetivos de la comunidad.				✓				✓				✓	



Firma del evaluador
DNI: 71341524

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento “Cuestionario de Espacio público”. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer de la gestión pública. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Karen Zadith LUJAN PIÑAS
Grado profesional:	Maestría (<input checked="" type="checkbox"/>) Doctorado ()
Área de formación académica:	Clínica () Social () Educativa () Organizacional (<input checked="" type="checkbox"/>)
Áreas de experiencia profesional:	LOGISTICA
Institución donde labora:	UE: 026- PNP
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años () Más de 5 años (<input checked="" type="checkbox"/>)
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	-

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos

Nombre de la Prueba:	Cuestionario de Espacio Público
Autor (a):	Lopez Morote, Percy Esteban
Procedencia:	Perú
Administración:	Autocumplimentado
Tiempo de aplicación:	10 minutos
Ámbito de aplicación:	Ciudadanos al entorno de la huaca Naranjal – Los Olivos 2023
Significación:	Nivel de significancia: 0.05

4. Soporte teórico

Variable	Dimensiones	Definición
Espacio Público	Físico territorial	Definido como lugares abiertos y vacíos en relación a los espacios públicos y los lugares cerrados y llenos en relación al espacio privado; el espacio público es un derecho abierto al romance, al social, el espacio público pertenece a todos, pero también a ninguno. Como definición operacional tenemos tales al espacio público y su dimensión físico territorial, espacio público y su dimensión política, espacio público y su dimensión social, espacio público y su dimensión económica, espacio público y su dimensión cultural. (Takano y Tokeshi, 2007)
	Política	
	Social	
	Económica	
	Cultural	

5. Presentación de instrucciones para el juez:

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. Totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

A continuación, a usted presento el cuestionario de gestión municipal elaborado por Percy Esteban Lopez Morote en el año 2023. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda:

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1. *No cumple con el criterio*
2. *Bajo Nivel*
3. *Moderado nivel*
4. *Alto nivel*

CERTIFICADO DE VALIDEZ POR JUICIO DE EXPERTOS QUE MIDE LA VARIABLE ESPACIO PÚBLICO

Cada pregunta consta de una afirmación relacionada con cada dimensión de la variable y deberá evaluarla en una escala de tipo Likert de cinco puntos, donde 1 significa "Totalmente en desacuerdo" y 5 significa "Totalmente de acuerdo".

Dimensiones del instrumento: Cuestionario de Espacio Público

- **Primera dimensión: Físico territorial**
- **Objetivos de la Dimensión:** El objetivo de esta dimensión es conocer la percepción ciudadana respecto al espacio público como accesible, cotidiano y adaptable en el ámbito local.

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Accesible	1. Considera que esta zona o espacio público es de fácil acceso para usted.				✓				✓				✓	
Cotidiano	2. Considera que la visita, estadía, o paso por esta localidad, el espacio público es por distracción u ocio.				✓				✓				✓	
	3. Este barrio o espacio público es reconocible por otros según sus características actuales.				✓				✓				✓	
Adaptable	4. Este lugar o espacio público actualmente se adapta a sus necesidades.				✓				✓				✓	

- **Segunda dimensión: Política**
- **Objetivos de la Dimensión:** El objetivo de esta dimensión es conocer la percepción ciudadana respecto al espacio público como un derecho, un dialogo, y colectivo en el ámbito local.

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Derecho	5. Considera que en este lugar o espacio público es libre de opinar o expresarse.				✓				✓				✓	
	6. Considera que en este lugar o espacio es libre de realizar acciones o manifestaciones.				✓				✓				✓	
Dialogo	7. Este espacio público es abierto para el dialogo en la comunidad.				✓				✓				✓	
Colectivo	8. Considera que en este espacio público es libre para reunirse, tener acuerdos de forma colectiva para reunirse, agruparse, pactar o tener acuerdos.				✓				✓				✓	

- **Tercera dimensión: Social**
- **Objetivos de la Dimensión:** El objetivo de esta dimensión es conocer la percepción ciudadana respecto al espacio público como esencial, condición, e igualdad en el ámbito local.

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Esencial	9. Considera que este espacio público mejora la interacción social en la comunidad.				✓				✓				✓	
Condición	10. Considera que este espacio público según sus condiciones actuales son de calidad para la comunidad.				✓				✓				✓	
	11. Considera que este espacio público mejora la condición social para el beneficio mutuo entre los asistentes.				✓				✓				✓	
Igualdad	12. Considera que este espacio público contribuye con la igualdad social.				✓				✓				✓	

- **Cuarta dimensión: Económica**

- **Objetivos de la Dimensión:** El objetivo de esta dimensión es conocer la percepción ciudadana respecto al espacio público como un sustento, intercambio, y laboral en el ámbito local.

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Sustento	13. Considera que este espacio público es el sustento de una comunidad.				✓				✓				✓	
Intercambio	14. Considera que este espacio público es el Intercambio comercial de productos, bienes, enseres, servicios.				✓				✓				✓	
Laboral	15. Considera que este espacio público es el ingreso económico de muchas familias.				✓				✓				✓	
	16. Considera que este espacio público fortalece a la economía local.				✓				✓				✓	

- **Quinta dimensión: Cultural**
- **Objetivos de la Dimensión:** El objetivo de esta dimensión es conocer la percepción ciudadana respecto al espacio público como el origen, historia, e identidad en el ámbito local.

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Origen	17. Ha escuchado o conoce el origen cultural de este lugar.				✓				✓				✓	
	18. Considera que este espacio público es el origen de la identidad de un pueblo.				✓				✓				✓	
Historia	19. Considera que este espacio público describe, consolida contar la historia cultural del lugar a través de sus edificaciones.				✓				✓				✓	
Identidad	20. Considera actualmente que este espacio público fortalece su identidad social.				✓				✓				✓	
	21. Considera que este espacio público construye la base cultural de su comunidad.				✓				✓				✓	



Firma del evaluador
DNI: 71341524

22/11/23, 17:41

about:blank



PERÚ

Ministerio de Educación

Superintendencia Nacional de
Educación Superior Universitaria

Dirección de Documentación e
Información Universitaria y
Registro de Grados y Títulos

REGISTRO NACIONAL DE GRADOS ACADÉMICOS Y TÍTULOS PROFESIONALES

Graduado	Grado o Título	Institución
ILIJAN PIÑAS, KAREN ZADIT DNI 71341524	Bachiller en Administración y Sistemas Fecha de diploma: 21-01-2015 Modalidad de estudios: - Fecha matrícula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)	UNIVERSIDAD PERUANA LOS ANDES <i>PERU</i>
ILIJAN PIÑAS, KAREN ZADIT DNI 71341524	LICENCIADA EN ADMINISTRACIÓN Fecha de diploma: 13/07/15 Modalidad de estudios: PRESENCIAL	UNIVERSIDAD PERUANA LOS ANDES <i>PERU</i>
ILIJAN PIÑAS, KAREN ZADIT DNI 71341524	MAESTRA EN GESTIÓN PÚBLICA Fecha de diploma: 21/09/20 Modalidad de estudios: PRESENCIAL Fecha matrícula: 03/09/2018 Fecha egreso: 19/01/2020	UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO S.A.C. <i>PERU</i>

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Cuestionario de Gestión Administrativa". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer de la gestión pública. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	JOSÉ CARLOS HAYAKAWA CASAS	
Grado profesional:	Maestría ()	Doctorado (X)
Área de formación académica:	Clínica ()	Social ()
	Educativa (X)	Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	ARQUITECTURA	
Institución donde labora:	UNIVERSIDAD NACIONAL DE INGENIERÍA	
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()	Más de 5 años (X)
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)		

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos

Nombre de la Prueba:	Cuestionario de Gestión administrativa
Autor (a):	Lopez Morote, Percy Esteban
Procedencia:	Perú
Administración:	Autocumplimentado
Tiempo de aplicación:	10 minutos
Ámbito de aplicación:	Ciudadanos al entorno de la huaca Naranjal – Los Olivos 2023
Significación:	Nivel de significancia: 0.05

4. Soporte teórico

Variable	Dimensiones	Definición
Gestión administrativa	Planear	Basado en la teoría clásica de Fayol, la gestión administrativa es el conjunto de acciones necesarias establecidas en forma ordenada y sucesiva con el objetivo de alcanzar las metas que la organización propone, como definición operacional se define la administración como el proceso de planear, organizar, coordinar, dirigir y controlar (Chiavenato 2007)
	Organizar	
	Dirigir	
	Coordinar	
	Controlar	

5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted presento el cuestionario de gestión administrativa elaborado por Percy Esteban Lopez Morote en el año 2023. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda:

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. Totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1. *No cumple con el criterio*
2. *Bajo Nivel*
3. *Moderado nivel*
4. *Alto nivel*

CERTIFICADO DE VALIDEZ POR JUICIO DE EXPERTOS QUE MIDE LA VARIABLE GESTIÓN ADMINISTRATIVA

Cada pregunta consta de una afirmación relacionada con cada dimensión de la variable y deberá evaluarla en una escala de tipo Likert de cinco puntos, donde 1 significa "Totalmente en desacuerdo" y 5 significa "Totalmente de acuerdo".

Dimensiones del instrumento: Cuestionario de Gestión administrativa

- **Primera dimensión: Planear**
- **Objetivos de la Dimensión:** El objetivo de esta dimensión es conocer la percepción ciudadana respecto a la planificación de la entidad en cuanto a la proactividad, programación, y estrategia de actividades en el ámbito local

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Proactividad	1. Cuando se presenta un problema, dificultad, en su localidad la municipalidad, gobierno local toma la iniciativa para resolverlo.				✓				✓				✓	No es un indicador igual de importante que los otros
Programación	2. Considera que la municipalidad, gobierno local se programa para mantener en óptimas condiciones las áreas públicas, lugar de interés de la comunidad.				✓				✓				✓	
Estrategia de actividades	3. Considera que la municipalidad, gobierno local planifica acciones para mejorar las áreas públicas recreativas, ocio de su localidad				✓				✓				✓	
	4. Considera que la municipalidad, gobierno local realiza actividades estratégicas para el desarrollo de su comunidad.				✓				✓				✓	

- **Segunda dimensión: Organizar**

- **Objetivos de la Dimensión:** El objetivo de esta dimensión es conocer la percepción ciudadana respecto a la organización de la entidad en cuanto a las labores especializadas, interés organizacional, línea de carrera, remuneración acorde al mercado, en el ámbito local.

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Labores especializadas	5. Considera que la municipalidad, gobierno local organiza al personal especializado en labores de su competencia.				✓				✓				✓	
Interés organizacional	6. La municipalidad, gobierno local actualmente se organiza por el interés común de su localidad.				✓				✓				✓	
Línea de carrera	7. Considera que la municipalidad, gobierno local valora contratar personal con experiencia para puestos importantes.				✓				✓				✓	No es un indicador igual de importante que los otros
Remuneración acorde al mercado	8. Considera actualmente que el personal municipal, gobierno local recibe un pago, remuneración acorde al perfil solicitado.				✓				✓				✓	

- **Tercera dimensión: Dirigir**
- **Objetivos de la Dimensión:** El objetivo de esta dimensión es conocer la percepción ciudadana respecto a la dirección de la entidad en cuanto a la iniciativa, unidad de mando, sensatez, y responsabilidad por los resultados, en el ámbito local.

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Iniciativa	9. Considera actualmente que la municipalidad, gobierno local lidera, encabeza proyectos para lograr el éxito de la comunidad.				✓				✓				✓	
Unidad de mando	10. Considera que la municipalidad, gobierno local se caracteriza por tener mando para ejecutar propuestas, proyectos en el mejoramiento de la localidad.				✓				✓				✓	
Sensatez	11. Considera actualmente que la municipalidad, gobierno local dirige la entidad con sensatez, sentido común, buen juicio la en favor de la comunidad.				✓				✓				✓	No es un indicador igual de importante que los otros
Responsabilidad por los resultados	12. Considera que la municipalidad, gobierno local, se responsabiliza por los resultados obtenidos como servicios brindados, proyectos, obras en favor de la comunidad.				✓				✓				✓	

- **Cuarta dimensión: Coordinar**

- **Objetivos de la Dimensión:** El objetivo de esta dimensión es conocer la percepción ciudadana respecto a la coordinación de la entidad en cuanto a la concatenación, armonización de actividades, trabajo en equipo, en el ámbito local.

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Concatenación	13. Considera que las actividades municipales, gobierno local se relacionan entre si para lograr el éxito comunitario.				✓				✓				✓	
Armonización de actividades	14. Considera que la municipalidad, gobierno local logra convocar a la comunidad para la participación ciudadana.				✓				✓				✓	
	15. Considera que la municipalidad, gobierno local realiza acuerdos, pactos con la comunidad para mejorar la gobernabilidad				✓				✓				✓	
Trabajo en equipo	16. Considera que el trabajo en equipo o trabajo colaborativo es una característica sobresaliente de la municipalidad, gobierno local.				✓				✓				✓	

- **Quinta dimensión: Controlar**
- **Objetivos de la Dimensión:** El objetivo de esta dimensión es conocer la percepción ciudadana respecto al control de la entidad en cuanto a la verificación y evaluación en el ámbito local.

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Verificación	17. Considera que la municipalidad, gobierno local supervisa el cumplimiento interno de tareas, trabajos, encargos, objetivos institucionales.				✓				✓				✓	
	18. Considera que la municipalidad, gobierno local supervisa el cumplimiento externo de tareas, trabajos, encargos, objetivos institucionales.				✓				✓				✓	
Evaluación	19. Considera que la municipalidad, gobierno local realiza acciones correctivas internamente para el mejoramiento institucional.				✓				✓				✓	
	20. Considera que la municipalidad, gobierno local realiza acciones correctivas externamente para el mejoramiento institucional.				✓				✓				✓	
	21. Considera que la municipalidad, gobierno local, o entidad evalúan los riesgos para minimizar o prevenir daños que podrían afectar a los objetivos de la comunidad.				✓				✓				✓	



Firma del evaluador
DNI: 09855989

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Cuestionario de Espacio público". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer de la gestión pública. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	JOSÉ CARLOS HAYAKAWA CASAS	
Grado profesional:	Maestría ()	Doctorado (X)
Área de formación académica:	Clinica ()	Social ()
	Educativa (X)	Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	ARQUITECTURA	
Institución donde labora:	UNIVERSIDAD NACIONAL DE INGENIERÍA	
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()	Más de 5 años (X)
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	-	

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos

Nombre de la Prueba:	Cuestionario de Espacio Público
Autor (a):	Lopez Morote, Percy Esteban
Procedencia:	Perú
Administración:	Autocumplimentado
Tiempo de aplicación:	10 minutos
Ámbito de aplicación:	Ciudadanos al entorno de la huaca Naranjal – Los Olivos 2023
Significación:	Nivel de significancia: 0.05

4. Soporte teórico

Variable	Dimensiones	Definición
Espacio Público	Físico territorial	Definido como lugares abiertos y vacíos en relación a los espacios públicos y los lugares cerrados y llenos en relación al espacio privado; el espacio público es un derecho abierto al romance, al social, el espacio público pertenece a todos, pero también a ninguno. Como definición operacional tenemos tales al espacio público y su dimensión físico territorial, espacio público y su dimensión política, espacio público y su dimensión social, espacio público y su dimensión económica, espacio público y su dimensión cultural. (Takano y Tokeshi, 2007)
	Política	
	Social	
	Económica	
	Cultural	

5. Presentación de instrucciones para el juez:

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. Totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

A continuación, a usted presento el cuestionario de gestión municipal elaborado por Percy Esteban Lopez Morote en el año 2023. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda:

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1. *No cumple con el criterio*
2. *Bajo Nivel*
3. *Moderado nivel*
4. *Alto nivel*

CERTIFICADO DE VALIDEZ POR JUICIO DE EXPERTOS QUE MIDE LA VARIABLE ESPACIO PÚBLICO

Cada pregunta consta de una afirmación relacionada con cada dimensión de la variable y deberá evaluarla en una escala de tipo Likert de cinco puntos, donde 1 significa "Totalmente en desacuerdo" y 5 significa "Totalmente de acuerdo".

Dimensiones del instrumento: Cuestionario de Espacio Público

- **Primera dimensión: Físico territorial**
- **Objetivos de la Dimensión:** El objetivo de esta dimensión es conocer la percepción ciudadana respecto al espacio público como accesible, cotidiano y adaptable en el ámbito local.

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Accesible	1. Considera que esta zona o espacio público es de fácil acceso para usted.				✓				✓				✓	
Cotidiano	2. Considera que la visita, estadía, o paso por esta localidad, el espacio público es por distracción u ocio.				✓				✓				✓	No es un indicador igual de importante que los otros
	3. Este barrio o espacio público es reconocible por otros según sus características actuales.				✓				✓				✓	
Adaptable	4. Este lugar o espacio público actualmente se adapta a sus necesidades.				✓				✓				✓	

- **Segunda dimensión: Política**

- Objetivos de la Dimensión: El objetivo de esta dimensión es conocer la percepción ciudadana respecto al espacio público como un derecho, un dialogo, y colectivo en el ámbito local.

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Derecho	5. Considera que en este lugar o espacio público es libre de opinar o expresarse.				✓				✓				✓	No es un indicador igual de importante que los otros
	6. Considera que en este lugar o espacio es libre de realizar acciones o manifestaciones.				✓				✓				✓	
Dialogo	7. Este espacio público es abierto para el dialogo en la comunidad.				✓				✓				✓	
Colectivo	8. Considera que en este espacio público es libre para reunirse, tener acuerdos de forma colectiva para reunirse, agruparse, pactar o tener acuerdos.				✓				✓				✓	

- **Tercera dimensión: Social**
- **Objetivos de la Dimensión:** El objetivo de esta dimensión es conocer la percepción ciudadana respecto al espacio público como esencial, condición, e igualdad en el ámbito local.

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Esencial	9. Considera que este espacio público mejora la interacción social en la comunidad.				✓				✓				✓	
Condición	10. Considera que este espacio público según sus condiciones actuales son de calidad para la comunidad.				✓				✓				✓	No es un indicador igual de importante que los otros
	11. Considera que este espacio público mejora la condición social para el beneficio mutuo entre los asistentes.				✓				✓				✓	
Igualdad	12. Considera que este espacio público contribuye con la igualdad social.				✓				✓				✓	

- **Cuarta dimensión: Económica**
- **Objetivos de la Dimensión:** El objetivo de esta dimensión es conocer la percepción ciudadana respecto al espacio público como un sustento, intercambio, y laboral en el ámbito local.

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Sustento	13. Considera que este espacio público es el sustento de una comunidad.				✓				✓				✓	
Intercambio	14. Considera que este espacio público es el Intercambio comercial de productos, bienes, enseres, servicios.				✓				✓				✓	
Laboral	15. Considera que este espacio público es el ingreso económico de muchas familias.				✓				✓				✓	No es un indicador igual de importante que los otros
	16. Considera que este espacio público fortalece a la economía local.				✓				✓				✓	

▪ **Quinta dimensión: Cultural**

- **Objetivos de la Dimensión:** El objetivo de esta dimensión es conocer la percepción ciudadana respecto al espacio público como el origen, historia, e identidad en el ámbito local.

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Origen	17. Ha escuchado o conoce el origen cultural de este lugar.				✓				✓				✓	No es un indicador igual de importante que los otros
	18. Considera que este espacio público es el origen de la identidad de un pueblo.				✓				✓				✓	
Historia	19. Considera que este espacio público describe, consolida contar la historia cultural del lugar a través de sus edificaciones.				✓				✓				✓	
Identidad	20. Considera actualmente que este espacio público fortalece su identidad social.				✓				✓				✓	
	21. Considera que este espacio público construye la base cultural de su comunidad.				✓				✓				✓	No es un indicador igual de importante que los otros



Firma del evaluador

DNI: 09855989



PERÚ

Ministerio de Educación

Superintendencia Nacional de
Educación Superior UniversitariaDirección de Documentación e
Información Universitaria y
Registro de Grados y Títulos

REGISTRO NACIONAL DE GRADOS ACADÉMICOS Y TÍTULOS PROFESIONALES

Graduado	Grado o Título	Institución
HAYAKAWA CASAS, JOSE CARLOS DNI 09855989	BACHILLER EN ARQUITECTURA Fecha de diploma: 28/05/99 Modalidad de estudios: PRESENCIAL Fecha matricula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)	UNIVERSIDAD NACIONAL DE INGENIERÍA <i>PERU</i>
HAYAKAWA CASAS, JOSE CARLOS DNI 09855989	MAESTRO EN RENOVACION URBANA Fecha de diploma: 06/10/06 Modalidad de estudios: PRESENCIAL	UNIVERSIDAD NACIONAL DE INGENIERÍA <i>PERU</i>
HAYAKAWA CASAS, JOSE CARLOS DNI 09855989	TITULO PROFESIONAL DE ARQUITECTO Fecha de diploma: 16/06/03 Modalidad de estudios: PRESENCIAL	UNIVERSIDAD NACIONAL DE INGENIERÍA <i>PERU</i>
HAYAKAWA CASAS, JOSE CARLOS DNI 09855989	DOCTOR EN TURISMO Fecha de diploma: 15/06/18 Modalidad de estudios: SEMIPRESENCIAL Fecha matricula: 11/04/2011 Fecha egreso: 30/11/2012	UNIVERSIDAD DE SAN MARTÍN DE PORRES <i>PERU</i>

Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	226	100.0
	Excluido ^a	0	0.0
	Total	226	100.0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
.970	42

Estadísticas de total de elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
V1 ITEM 1	104.522	771.166	.689	.969
V1 ITEM 2	104.403	774.722	.687	.969
V1 ITEM 3	104.447	773.653	.674	.969
V1 ITEM 4	104.447	772.382	.703	.969
V1 ITEM 5	104.372	771.870	.702	.969
V1 ITEM 6	104.416	771.053	.716	.969
V1 ITEM 7	104.416	769.142	.671	.969
V1 ITEM 8	104.248	774.356	.599	.969
V1 ITEM 9	104.319	770.058	.714	.969
V1 ITEM 10	104.363	766.872	.705	.969
V1 ITEM 11	104.314	770.536	.681	.969
V1 ITEM 12	104.336	765.798	.728	.969
V1 ITEM 13	104.478	768.784	.738	.969
V1 ITEM 14	104.473	770.313	.745	.969
V1 ITEM 15	104.469	770.588	.709	.969
V1 ITEM 16	104.438	768.781	.717	.969
V1 ITEM 17	104.367	765.789	.773	.969
V1 ITEM 18	104.456	768.996	.768	.969
V1 ITEM 19	104.509	768.473	.795	.969
V1 ITEM 20	104.504	768.278	.769	.969
V1 ITEM 21	104.442	766.834	.772	.969
V2 ITEM 1	103.752	777.121	.583	.969
V2 ITEM 2	104.027	777.564	.541	.970
V2 ITEM 3	103.827	774.926	.606	.969
V2 ITEM 4	104.084	775.286	.588	.969
V2 ITEM 5	103.739	775.385	.586	.969
V2 ITEM 6	103.920	778.989	.520	.970
V2 ITEM 7	103.881	778.443	.545	.970
V2 ITEM 8	103.956	780.771	.567	.970
V2 ITEM 9	103.903	774.835	.588	.969
V2 ITEM 10	104.088	771.885	.630	.969
V2 ITEM 11	104.102	773.256	.715	.969
V2 ITEM 12	103.938	770.645	.692	.969
V2 ITEM 13	103.889	772.854	.612	.969
V2 ITEM 14	103.686	777.123	.536	.970
V2 ITEM 15	103.628	782.359	.404	.970
V2 ITEM 16	103.889	777.877	.509	.970
V2 ITEM 17	104.429	774.371	.537	.970
V2 ITEM 18	104.000	767.760	.623	.969
V2 ITEM 19	104.142	767.544	.669	.969
V2 ITEM 20	104.133	769.218	.651	.969
V2 ITEM 21	104.181	764.745	.696	.969

Estadísticas de escala

Media	Varianza	Desviación estándar	N de elementos
106.730	809.709	28.4554	42

Anexo 3

Consentimiento Informado (*)

Título de la investigación:

Investigador (a) (es):

Propósito del estudio

Le invitamos a participar en la investigación titulada “.....”, cuyo objetivo es..... Esta investigación es desarrollada por estudiantes (colocar: pre o posgrado) de la carrera profesional o programa, de la Universidad César Vallejo del campus, aprobado por la autoridad correspondiente de la Universidad y con el permiso de la institución



Describir el impacto del problema de la investigación.

.....

.....

Procedimiento

Si usted decide participar en la investigación se realizará lo siguiente (enumerar los procedimientos del estudio):

1. Se realizará una encuesta o entrevista donde se recogerán datos personales y algunas preguntas sobre la investigación titulada: “.....”
2. Esta encuesta o entrevista tendrá un tiempo aproximado de minutos y se realizará en el ambiente de de la institución Las respuestas al cuestionario o guía de entrevista serán codificadas usando un número de identificación y, por lo tanto, serán anónimas.

* Obligatorio a partir de los 18 años