



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

Propiedades psicométricas del Inventario Multidimensional de
Infidelidad (IMIN) en adultos peruanos

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciado en Psicología

AUTORES:

Pizarro Sigvas, Emanuel Jesus (orcid.org/0000-0002-9306-8367)

Tacure Maldonado, Piero Raul (orcid.org/0000-0001-5974-1020)

ASESOR:

Mg. Serpa Barrientos, Antonio (orcid.org/0000-0002-7997-2464)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Promoción de la salud, nutrición y salud alimentaria

LIMA - PERÚ

2023

DEDICATORIA

Este trabajo está dedicado primero a Dios, por conducirnos y acompañarnos durante este proceso, brindándonos la sabiduría necesaria de inicio a fin.

A nuestros familiares y seres queridos, por su apoyo moral e incondicional en poder culminar satisfactoriamente.

AGRADECIMIENTO

Agradecemos a Dios, por permitirnos llegar hasta este momento, por su guía y acompañamiento espiritual. A nuestros familiares, por estar pendientes de nosotros celebrando nuestros logros, permitiendo nuestro desarrollo y crecimiento profesional.

Asimismo, a nuestro docente, el Mg. Antonio Serpa Barrientos, por su paciencia, enseñanza y apoyo durante este periodo.

ÍNDICE DE CONTENIDOS

Dedicatoria.....	i
Agradecimiento.....	ii
Índice de contenidos.....	iii
Índice de tablas.....	iv
Resumen.....	v
Abstract.....	vi
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO.....	5
III. METODOLOGÍA.....	13
3.1. Tipo y diseño de investigación.....	13
3.2. Variables y operacionalización.....	13
3.3. Población, muestra, muestreo.....	13
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	14
3.5. Procedimientos.....	16
3.6. Método de análisis de datos.....	16
3.7. Aspectos éticos.....	17
IV. RESULTADOS.....	18
V. DISCUSIÓN.....	29
VI. CONCLUSIONES.....	32
VII. RECOMENDACIONES.....	33
REFERENCIAS.....	34
ANEXOS	

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. <i>Análisis descriptivo de los ítems del inventario multidimensional de infidelidad (IMIN). Modelo de 87 ítems</i>	18
Tabla 2. <i>Análisis descriptivo de los ítems del inventario multidimensional de infidelidad (IMIN). Modelo reducido.</i>	21
Tabla 3. <i>Evidencias de validez basada en estructura interna mediante el AFE. Modelo de 87 ítems.</i>	23
Tabla 4. <i>Evidencias de validez basada en estructura interna mediante el AFE. Modelo reducido.</i>	26
Tabla 3. <i>Confiabilidad por Alfa de Cronbach y coeficiente de Omega.</i>	28

RESUMEN

Esta investigación tuvo como objetivo analizar las propiedades psicométricas del Inventario Multidimensional de Infidelidad (IMIN) en adultos peruanos. Para ello se obtuvo una muestra de más de 500 participantes voluntarios, de ambos sexos, con edades que oscilan entre 18 y 65 años, elegidos a través de un muestreo no probabilístico. De acuerdo con las evidencias de validez basada en estructura interna, mediante el análisis factorial exploratorio (AFE), se obtuvo el % de la varianza por cada factor, estableciéndose una estructura interna de 3 factores, en donde el factor 1 explica el 28.4% de la varianza; seguido del factor 2 con un 24.9% de la varianza; por último, el factor 3 con un 17.8% de la varianza. Detallando así, el 71.2% de la varianza total explicada. Con respecto a la confiabilidad a través del método por consistencia interna, el instrumento obtuvo un coeficiente Alfa y Omega encontrándose valores entre .905 y .982 para sus dimensiones. Finalmente se concluye que el inventario en mención posee adecuadas propiedades de validez y confiabilidad que demuestran su utilidad al momento de evaluar la infidelidad en nuestro contexto.

Palabras clave: Infidelidad, adultos, instrumento, propiedades psicométricas.

ABSTRACT

The objective of this research was to analyze the psychometric properties of the Multidimensional Infidelity Inventory (IMIN) in Peruvian adults. For this purpose, a sample of more than 500 volunteer participants, of both sexes, with ages ranging from 18 to 65 years, was obtained through a non-probabilistic sampling. As for the evidence of validity based on internal structure, by means of exploratory factor analysis (EFA), the % of variance for each factor was obtained, establishing an internal structure of 3 factors, where factor 1 explains 28.4% of the variance; followed by factor 2 with 24.9% of the variance; finally, factor 3 with 17.8% of the variance. Thus, 71.2% of the total variance explained. With respect to reliability through the internal consistency method, the instrument obtained an Alpha and Omega coefficient with values between .905 and .982 for its dimensions. Finally, it is concluded that the inventory in question has adequate validity and reliability properties that demonstrate its usefulness when assessing infidelity in our context.

Keywords: Infidelity, adults, instrument, psychometric properties.

I. INTRODUCCIÓN

Con el paso del tiempo, se ha evidenciado que el ser humano a través de la socialización construye diversas relaciones interpersonales, siendo las relaciones de pareja uno de los lazos afectivos más trascendentales que permiten vincular a las personas a un grado más profundo e íntimo a través del amor (Núñez, 2018). Asimismo, Spinola et al., (2017) consideran que las relaciones de pareja son concebidas como un aspecto inherente del ser humano caracterizado por el intercambio de afecto que permite el adecuado desarrollo social y emocional del individuo. Sin embargo, en muchos casos normalmente se presentan diversos problemas vinculados a la infidelidad, impactando negativamente en la relación (Fernández & Malo, 2019). En ese contexto, hoy en día nuestra sociedad percibe a la infidelidad como aquello que puede ser ejecutado con normalidad, pero que sigue siendo una problemática a descalificar; aunque la mayoría de parejas convivan con ella, continuamente (Ezaine, 2019).

Paucar (2015) definió la infidelidad como el quebrantamiento a la intimidad, la afectividad y la relación sexual en una pareja. También entendida como aquella defraudación, traición y violación a un acuerdo amoroso entre las partes (Chávez y Juárez, 2016). Además, es un fenómeno que afecta a nivel cognitivo, emocional y conductual (Bobes et al., 2000 citado por Balenciaga, 2017). En ello se experimentan algunos síntomas psicológicos como la depresión, ansiedad, estrés, sentimientos de rabia, impotencia y vergüenza (Cano y O'Leary, 2000). Teniendo en cuenta que tales afecciones suelen durar seis meses como mínimo; aunque, si esto llegara a ser continuo, incluso por años y, sumado a ello, el involucramiento de la familia, generan como consecuencia; problemas de organización, problemas de salud en los hijos y vulneración completa de la confianza en la relación (Chu, 2020).

Los efectos de la infidelidad, generan de manera interna algunos cambios en cómo se perciben las relaciones. Dichos cambios psicológicos, emocionales y conductuales influyen con determinación en las respuestas de una persona ante una infidelidad (Hernández, 2012). En ese sentido, Jiménez (2016) señaló que, las dinámicas de pareja y aquellas problemáticas inherentes, como los celos y la infidelidad, se transforman en momentos intensos que afectan el aspecto emocional

de las personas, guiándolos a tomar decisiones extremas, tales como el suicidio, e incluso el asesinato (homicidio, feminicidio, etc).

Por otra parte, la literatura científica nos presenta variables asociadas a la infidelidad. Por ejemplo, según Alva (2017) La infidelidad llega a transgredir una relación por distintos motivos: inestabilidad emocional, carencias afectivas, falta de gratificación sexual, etc. Sumado a ello, la infidelidad es un síntoma de una inadecuada comunicación en la relación de pareja (Garcíandia y Samper, 2012). Por consiguiente, la infidelidad puede generar efectos negativos en la relación (Atkins et al., 2005); entre ellos, síntomas psicológicos como depresión, ansiedad y estrés (Cano y O'Leary, 2000); daño a nivel emocional (Diblasio, 2000); daño a nivel conductual (Chu, 2020), además de impactar negativamente en la autoestima de la víctima (Boekhout et al., 2003).

Quevedo (1997) en una investigación concluyó que, de su muestra, el 64% consideran que es totalmente frecuente que el hombre sostenga una relación sexual extramatrimonial, en donde las mujeres dejaron de creer en que la falta de satisfacción sexual sea razón o pretexto para la infidelidad. Por otro lado, el 70% se manifestó en contra de limitar la diversidad de su comportamiento sexual matrimonial, asumiendo las necesidades sexuales en calidad de elemento válido para la infidelidad en el marco conyugal. Asimismo, de acuerdo con Lewandowski y Ackerman (2006) señalaron que, en occidente, más del 50% de la gente casada estarían involucradas en actos infieles. Por otro lado, desde la perspectiva evolutiva es probable que una persona se mantenga en un periodo de 2 a 3 años con una única pareja; sin embargo, con el paso del tiempo, es común que uno de ellos tienda a encontrar otra persona más. Ezgi y Frank (2018) demostraron que la infidelidad tiene una fuerte relación con las tentaciones de terceras personas y no tiene diferencia de género como predominante con la infidelidad en el tipo emocional o sexual.

Para medir la magnitud de este fenómeno, se han diseñado diferentes instrumentos, tales como: A) *Cuestionario de infidelidad (Infidelity Questionnaire)* desarrollado por Yeniceri y Kökdemir (2006) posee 24 ítems con escala Likert de 5 alternativas, desde “nada importante” a “muy importante” con la finalidad de medir las posibles razones de infidelidad por parte de hombres y mujeres. B) *Escala de evaluación cognitiva de la infidelidad (ECI)* creada por Veloza et al. (2019) compuesta

por 33 ítems el cual aborda cuatro dimensiones de la infidelidad –sexual, emocional, cognitiva y virtual– sostenida en la literatura, al igual que los motivos y las consecuencias que conducirían a ser cometidas por la persona. C) *El instrumento para medir las intenciones de ejecutar una infidelidad sexual o emocional*, creada por Banfield y McCabe (2001) de tipo likert con 7 puntos de respuesta para indicar el nivel de conformidad para ejecutar alguna de estas seis conductas: amistad casual, relación profunda de amor, besos, abrazos y caricias, intimidad sexual sin relación sexual, relación sexual completa; y, D) *Inventario Multidimensional de Infidelidad (IMIN)* creado por Romero, Rivera y Díaz (2007) de 175 reactivos desarrollado para medir distintas dimensiones de infidelidad con respuestas tipo Likert de 5 puntos. El Inventario se compone de 4 subescalas (conducta infiel, motivos de infidelidad, creencias de la infidelidad y consecuencias de la infidelidad). Asimismo, dicho instrumento posee una versión validada por Riveros et al. (2021) que consta de un total de 88 ítems conformada por 4 subescalas: Tendencia a la infidelidad, motivos de infidelidad, creencias de la infidelidad y consecuencias de la infidelidad de tipo Likert con cinco valores numéricos (de 1 al 5, “totalmente en desacuerdo” y “totalmente de acuerdo”). Este último será la prioridad de obtener sus propiedades psicométricas en el contexto nacional. Asimismo, los estudios psicométricos de este instrumento a nivel nacional son pocos y poco concluyentes por el tamaño muestral, además de que las técnicas estadísticas empleadas fueron menos eficientes. Cabe resaltar, que para esta investigación se emplea la versión validada por Riveros et al. (2021) que consta de un total de 88 ítems conformada por las 4 subescalas: Tendencia a la infidelidad, motivos de infidelidad, creencias de la infidelidad y consecuencias de la infidelidad. En consecuencia, esta investigación procurará ampliar el tamaño muestral, y también emplear métodos más sofisticados para precisar y argumentar sólidamente las evidencias de validez y confiabilidad para la muestra de estudio.

Ante esta problemática, es necesario que se cuente con instrumentos de medición de la infidelidad con adecuados fundamentos estadísticos para estudiantes universitarios en nuestro contexto, permitiéndonos obtener información sólida sobre la variable.

Este estudio se justifica a nivel teórico, debido a que cumple con el propósito de realizar una revisión exhaustiva de las teorías más importantes que sustentan la variable: infidelidad. A nivel práctico, se proveerá con un instrumento que tiene

propiedades de validez y confiabilidad para desarrollar tamizajes en el campo del bienestar psicológico enfocados en las relaciones de pareja. A nivel social, ayudará a realizar estudios de monitoreo o tamizajes en jóvenes y adultos permitiéndonos tener conocimiento sobre los índices de infidelidad en nuestro contexto. Asimismo, la obtención de tales conocimientos sobre la problemática dará un aporte importante para el desarrollo de programas de promoción y prevención en las parejas.

En conclusión, esta investigación establece como objetivo general: Analizar las propiedades psicométricas del Inventario Multidimensional de Infidelidad (IMIN) en adultos peruanos. Asimismo, tiene como objetivos específicos: 1) Analizar las evidencias de validez basadas en estructura interna, efectuando el AFE; y 2) Analizar la confiabilidad mediante el método de consistencia interna.

II. MARCO TEÓRICO

Efectuando una revisión de diferentes investigaciones relacionadas al tema; a nivel nacional tenemos a Caro y Ruitón (2020) que realizaron una investigación teniendo como objetivo determinar la validez de estructura interna y confiabilidad de la escala de conducta infiel, con una muestra definida por 351 universitarios con edades que van desde los 18 a 25 años, seleccionados por un muestreo no probabilístico. Los resultados de validez de estructura interna evidenciaron cargas factoriales de los ítems dimensión, que fluctúan entre .42 y .95; también, cuando las dimensiones son correlacionadas obtenemos cargas factoriales que van desde .42 (infidelidad emocional y deseo de infidelidad sexual) y .75 (infidelidad emocional y deseo de infidelidad emocional). En cuanto a la confiabilidad por consistencia interna se usó el coeficiente Omega encontrando valores entre .671 y .888 para sus dimensiones. La conclusión del estudio se da señalando la adecuada validez de estructura interna y favorable confiabilidad en dos dimensiones: infidelidad sexual y deseo de infidelidad sexual. No obstante, referente a las dimensiones de infidelidad emocional y deseo de infidelidad emocional, se evidenciaron valores inferiores.

En el plano internacional, Romero et al. (2007) crearon el Inventario Multidimensional de Infidelidad, situado en la capital D.F de México, utilizando la variable con el cual querían demostrar concretamente en las relaciones de pareja. Los participantes fueron un total de 1200 voluntarios (600 varones y 600 señoritas); con una media de 25 años de 18-56 años; en un vínculo sentimental. Se suprimió un par de ítems que no efectuaron los criterios de curtosis, adecuación del reactivo en la escala general y considerables diferenciaciones por medio de la T de Student. El inventario figura de cuatro subescalas con una validez y confiabilidad conveniente. En la subescala 1, conducta infiel; se hizo un análisis factorial, evidenciando un valor mayor a 1; que declaraba un 70.16% de la varianza; y una consistencia interna de (α .981), finalizando con 48 ítems. En la subescala 2, motivos de infidelidad, se ejecutó un análisis factorial superior 1.5, manifestando un 62.8% de la varianza; aplicándose el coeficiente Alpha para la consistencia interna, evidenciando un (α .982), finalizando con 70 ítems. En la subescala 3, concepto de la infidelidad, se evidenció un valor mayor a 1, declarando así el 69.81% de la varianza y una solidez interior de (α .967),

finalizando con 44 ítems. En la última sub escala, consecuencias de la infidelidad, se obtuvo un valor superior a 1.5 aclarando un 46.8% de la varianza, con una consistencia interna (α .772), finalizando así con 13 ítems.

Geney et al. (2018) desarrollaron una investigación con el propósito de examinar las propiedades psicométricas del Inventario multidimensional de la infidelidad, en una muestra conformada por 500 jóvenes y adultos, entre 20 a 73 años, en Colombia. Se ejecutó el AFE con rotación varimax. Se obtuvo un valor de KMO de 0.951 y una significancia de 0.00 en el test de Bartlett, estableciéndose una estructura interna de 7 factores el cual detallan el 69.611% de la varianza total explicada. Respecto a la confiabilidad, el instrumento obtuvo un coeficiente alfa de 0.970. Se concluye que el inventario en mención posee adecuadas propiedades de validez y confiabilidad que manifiestan su utilidad al momento de evaluar la infidelidad en el contexto.

Riveros et al. (2021) llevaron a cabo una investigación teniendo como objetivo determinar la validez y confiabilidad del Inventario Multidimensional de Infidelidad (IMIN) en población de Colombia. La cantidad de participantes fue de 674, siendo éstos 224 hombres (33.28%) y 449 mujeres (66.71%), comprendidos en edades que van desde los 18 hasta los 81 años. Se llevaron a cabo el AFE, AFC y consistencia interna para cada subescala. En la subescala de Tendencia a la infidelidad, hubo 3 factores que señalaron el 66.74% de la varianza total acumulada; en la subescala de Motivos a la infidelidad, se identificaron siete factores, indicando el 65.02% de la varianza total; en la subescala de Creencias a la infidelidad, se hallaron 5 factores, indicando el 58.33% de la varianza acumulada; por último, en la subescala de Consecuencias de la infidelidad se obtuvieron dos factores integrados con claridad, detallando el 57.58% de la varianza acumulada. Lo anteriormente manifestado, posee modelos confirmatorios con adecuados índices de ajuste de bondad e indicadores de coeficiente alfa, correlaciones ítems-ítems e ítems-prueba, sumado la correspondencia con lo propuesto originalmente por el instrumento.

A lo largo del tiempo, el concepto de fidelidad e infidelidad siempre han estado presentes. Con ello, ha ido evolucionando según el contexto cultural, histórico, social y político. Es decir, desde el comienzo de las civilizaciones, siempre han estado

presentes, cuando los primeros hombres empezaron a forjar las primeras relaciones humanas (Gould, 1999).

En la tradición judeocristiana, a partir del relato bíblico de la creación, aparecen dos figuras humanas: el hombre y la mujer. El hombre en calidad de figura primigenia creada a imagen y semejanza de Dios, y la mujer diseñada posteriormente como parte de la idoneidad en ayuda del hombre, compartiendo un destino de unión y subordinación a la ley divina (Gonzales, 2020). Ley que consta del siguiente escrito: “Por tanto, dejará el hombre a su padre y a su madre, y se unirá a su mujer, y serán una sola carne” (Reina Valera, 1960, Génesis 2: 24). Siguiendo con los pasajes bíblicos, destacamos aquel momento en que el profeta Moisés subió al monte Sinaí y recibió por parte de Dios los diez mandamientos a través de dos tablas de piedra (Herrera, 2014). El sexto mandamiento manifiesta: “No cometerás adulterio” (Reina Valera, 1960, Ex 20, 14; Dt 5, 17). En ese sentido, destacamos entonces la presencia de la infidelidad desde la tradición judeocristiana, aunque prohibido por orden divino (Herrera, 2014).

En el idioma griego, el adulterio se le conoce como “Moichea”, teniendo este un concepto más amplio que difiere de la definición moderna. De acuerdo con los antiguos, Moicheia significa «seducción de mujeres libres que viven bajo la protección de kyrios». Kyrios refiere al tutor legal, señor, esposo, hermano o padre (Cole, 1984). La seducción y decisión forman parte del adulterio. Los pueblos de la Grecia antigua juzgaban el adulterio como un delito social que se oponía a las instituciones culturales y religiosas. Aquello era la injuria más perversa y devastadora de la sagrada institución del matrimonio (Carey, 1995). Las mujeres adúlteras eran repudiadas y quedaban excluidas de las ceremonias religiosas, siendo impedidas del ingreso a templos o santuarios; y sus seductores tenían que pagar fuertes multas, siempre y cuando no eran captados *in fraganti* por el marido, ya que éste podría tomar acciones por cuenta propia siendo amparado por la ley misma (Cabello, 2020).

En la antigua Roma, pasaba algo similar. El adulterio significaba la relación sexual entre una mujer honesta casada y un hombre. Dicho acto tenía una representación muy negativa y era considerado un grave delito. Además de perjudicar la condición femenina y afectar la buena reputación (Bofill, 2021). Asimismo, en aquel entonces se hacía distinción entre dos tipos de delitos confundidos por algunos

autores: *adulterium* y *stuprum*. El primero era considerado como una relación sexual extramarital con una mujer casada, y el segundo, si la relación era con una mujer soltera o viuda (Maldonado, 1999). Los delitos anteriormente mencionados eran considerados de gravedad por el derecho romano y, por lo tanto, se perseguía y castigaba a los culpables; debido a que dichos actos repercutieron negativamente tanto al honor personal de la mujer como al de la familia (Bofill, 2021).

En la Edad Media, La legislación eclesiástica consideraba el adulterio, como un grave pecado, entendido como una ofensa moral que derivó en penas en justa correlación con su gravedad. Desde los primeros siglos medievales, el adulterio se consideraba razón de divorcio si el cónyuge traicionado así lo quería (Córdoba, 1994). Durante la época de la Corona de Castilla, aquella mujer víctima de un suceso infiel, el Fuero Real de Alfonso X El Sabio, concedía al padre, hermano o pariente varón más cercano, tomar venganza con la muerte, estas conductas. Aunque, aquello no exactamente se debía porque fuera afectada la integridad de la mujer, sino para hacer respetar el honor de la familia, como si aquello fuese la extensión a los varones de la familia. Diferente era en el caso del hombre, cuando éste era víctima de una infidelidad, tenía total potestad de castigar de manera directa a la mujer por causa de honor propio, sin la necesidad de obtener el aval familiar (Bazán, 2007).

Durante los siglos XV-XVIII, aún seguían manteniendo aquella idea de que el adulterio masculino, era simplemente un desliz que ameritaba el perdón de la mujer y, por lo tanto, no era más que solo un pecado venial (leve) el cual era superable. En cambio, cuando se trataba de una mujer adúltera, aquellas conductas polígamas significaban un daño infinito a la dignidad del varón, teniendo facultad encima de dudar de la legitimidad de la prole en el marco matrimonial, si este era el caso (Ramos, 2000).

La era contemporánea, considerada por Bauman (2005) como “Modernidad Líquida”, está enmarcada por la fragilidad de los vínculos. Es una cultura que promueve “el derecho a ser felices”. Las infidelidades y los divorcios ocurren ocasionalmente no porque se sea infeliz, sino porque se podría ser aún más feliz. El individualismo y el hedonismo son valores ahora impuestos (Cabanzo, 2017). Guiándonos de la teoría de Lee (1973) que propuso 6 estilos de amar, en donde el “amar ludus” hace referencia al amor que se visualiza como un juego tan solo con

finos placenteros, pero sin dar cabida a la atracción física en particular ni mucho menos las implicancias emocionales. El sexo se considera parte de una diversión. Este tipo de comportamientos son estimulados o reforzados por nuestra época en cuestión, donde las redes sociales y el internet afectan de alguna forma al tipo de amor seguro y altruista (Cruz y Rodríguez, 2016; González, 2019; Weiser et al., 2018). En definitiva, se entiende que estamos vivenciando una época de las relaciones efímeras, en donde el hecho de no tener compromisos se convirtió en una moda, siendo considerada hegemónica. Por ende, la fidelidad hoy en día se ve amenazada (Cabanzo, 2017).

Etimológicamente, infidelidad proviene del latín "infidelitas" formado por "in" = negación, y "fidelitas" = fidelidad (Varela, 2014). Es entendido que en términos simples significa la falta de fidelidad (RAE, 2014). A modo conceptual, Romero (2007) define la infidelidad como el acto sexual o involucramiento emocional al margen del acuerdo de fidelidad hecha por dos personas. Es el rompimiento del compromiso que se efectúa en el foro de una relación amorosa o relacionados (Bauman, 2005). También entendida como la defraudación, traición y violación a dicho acuerdo dentro del mismo (Chávez y Juárez, 2016).

Tomando en cuenta las teorías relacionadas al tema; desde una perspectiva biológica, de acuerdo con la teoría evolutiva: en un contexto de estrategias sexuales en las relaciones a largo plazo, los hombres buscarían signos de fertilidad y valor reproductivo tales como la juventud y aspecto físico; mientras que el interés de las mujeres sería el estatus, por medio de la madurez y los recursos (Buss y Schmitt, 1993). Asimismo, en las relaciones a corto plazo, los beneficios serían desiguales; siendo en la mujer una cuestión ínfima, mientras que en los hombres serían muy óptimos en cuanto a lo reproductivo (Barash y Lipton, 2001).

Desde una perspectiva psicológica, de acuerdo con la teoría de la atribución (Hall y Fincham, 2006), se asienta en los procesos internos atravesados por una persona ante un suceso de infidelidad (antes, durante o después), ya sea propia o de su acompañante. En ese aspecto, quienes establezcan atribuciones benignas de la infidelidad (extrínsecas, determinadas y volubles) son más probables a concretar un suceso infiel, a comparación de los que establecen atribuciones que promuevan el conflicto (intrínsecas, universales y fijas).

Asimismo, algunos investigadores destacaron la importancia también de aquellos factores que conducen a involucrarte en un suceso infiel (Romero, 2007). Aquí nace la teoría motivacional (Rusbult, 1992), una teoría de reforzamiento que explica las asociaciones de las relaciones extraconyugales con los procesos recíprocos, dependientes y de intercambio en una pareja. A partir de esta teoría, nacen otras como la teoría de la inversión, en donde la falta de satisfacción, compromiso e inversión en la relación, sumado a ello, la alta calidad de alternativas, favorecerán a la infidelidad (Rusbult y Buunk, 1993). Así como también, la teoría del intercambio social, en donde se tenderá a la infidelidad si es que dentro de la relación primaria se perciben más costos que beneficios; con el fin de equilibrar la relación o como mecanismo para salir de esta (Buunk y Dijkstra, 2000).

Por otro lado, la infidelidad vista desde una perspectiva cognitiva, según Sotera (2013) se denominan como aquellos pensamientos o deseos que se tiene hacia un tercero que no sea la pareja. La función de tres se tornaría en aquella fantasía de parte de un miembro que no podría consumir una relación sexual, inclusive sin constituir parejas con “el otro fantaseado” (Corella, 2012).

En esa misma línea, la infidelidad vista desde una perspectiva conductual, para Afifi, et al. (2001) se define como una conducta romántica y sexual establecido fuera de una relación convencional de pareja, y quienes tienen una relación formal y exclusividad sexual. Camacho (2004) señala algunos factores de la conducta infiel, estas son: aburrimiento, vanidad y carencia afectiva. Estos factores se resumen en que, las personas infieles no suelen satisfacer sus expectativas, y dado el escaso interés, se ven cautivados por otros. Asimismo, hace hincapié también en el ego del individuo, que desarrollan la imaginaria idea de que “todos” están interesados en él/ella sexual o atractivamente, tendiendo a ser demasiado coqueto(a) con su entorno sin tener en cuenta los efectos de sus acciones. Por último, desarrolla el factor de la carencia afectiva, siendo este el sentimiento de desvalorización por parte de su pareja, generándole frustración y dudas, las cuales utiliza como excusa para buscar cubrir sus necesidades en otras personas.

Con relación a las implicancias psíquicas de la infidelidad, para Bobes et al., (2000, citado por Balenciaga, 2017) la infidelidad afecta a nivel cognitivo, emocional y conductual. A nivel cognitivo, la persona engañada suele tener pensamientos

recurrentes a causa de lo ocurrido, afectando su concentración y rendimiento diario. A nivel conductual, puede haber manifestaciones de agresividad a modo de reacción por parte del traicionado, cabiendo la posibilidad de aparición de hipervigilancia, en donde se busca cerciorarse del término de la relación de su pareja con ese tercero; además de un desarrollo de comunicación agresiva. A nivel emocional, aparecen sentimientos de rabia y ridiculez, depresión y ansiedad. Sumado a ello, los cambios repentinos de humor que padece la persona traicionada (Aguilar y Moscoso, 2020).

Según Romero, et al. (2007), las consecuencias de la infidelidad varían de acuerdo a cada individuo y su relación, ya que no todos compartimos las mismas características y cualidades. Aquello nos conduce a dos tipos de resultados: El primero, refiere a la aparición de acciones violentas y término de la relación; y lo segundo, en donde la cuestión se centra en poder recuperar a la pareja. En nuestra época actual, tanto el varón como la mujer, sienten aflicción a causa de una infidelidad emocional, debido a que este suceso se interpretaría como la finalización de una relación, lo cual degeneraría sus estados emocionales, encaminándolos a la depresión (Basset, 2005). Sea cual sea el motivo, la infidelidad genera que las relaciones de pareja no vuelvan a ser las mismas (Zumaya, 1994).

En cuanto a las dimensiones de la infidelidad, según Romero et. al (2007) son las siguientes: Conducta Infiel, Motivos de Infidelidad, Creencias de Infidelidad y Consecuencias de Infidelidad. Lo primero refiere a la relación extra diádica sentimental y/o sexual que viola o traiciona un pacto explícito de exclusividad (Mellody, et al. 1992; Pittman, 1994). Lo segundo denota las causas que conducen a un individuo a violar el convenio de exclusividad (Pittman, 1989). Lo tercero, identifica la existencia de un paradigma individual, donde la persona comienza a interpretar sus propios deseos, queriendo salir de la monotonía y teniendo carencia de valores para una relación; con la finalidad de complacer sus necesidades (Simancas y Villalba, 2019). Y lo último, refiere a la presencia de dos polos: uno negativo, donde la infidelidad suscita mayor conflicto en la relación, siendo posible la destrucción de la relación y/o acompañado de violencia. Y uno positivo, donde la infidelidad podría ayudar a subsanar una relación decadente, inclusive facilitando la revalorización del vínculo y la reconstrucción de aquel lazo (Romero et al, 2007, p.125).

A fin de potenciar este marco teórico, ineludible y fundamentalmente debemos precisar sobre la psicometría. Según Meneses, et al. (2013), la psicometría se concibe como una rama de la psicología que, en base a teorías, métodos y técnicas relacionadas al desarrollo y administración de instrumentos, se encarga de la medición indirecta de fenómenos psicológicos a fin de describir, clasificar, diagnosticar, explicar o predecir, permitiéndonos una acción o toma de decisiones con relación al comportamiento de los individuos en el ejercicio profesional de la psicología. Etimológicamente, el término “psicometría” significa “medida de la psykhe”, fungiendo en la medición de constructos psicológicos con los datos cuantificables a fin de convertir los aspectos cualitativos, cuantitativamente. En esa misma línea, se realizan modelos de escala hasta obtener resultados que cumplan los parámetros establecidos, en donde se validan los modelos que busquen evidenciar adecuadas propiedades, finalizando con un instrumento que esté en condiciones de ser utilizado en el proceso de medición (Byrne, 2010). La American Educational Research Association – AERA (2020), señala que en el contexto psicométrico encontramos parámetros que garantizan un proceso de análisis psicométrico adecuado, orientado a evidenciar la validez de un instrumento que se apoya en una teoría para analizar los puntajes objetivos. Esta institución, emplea términos como confiabilidad/consistencia interna, dado que los resultados más óptimos y coherentes en base a lo medible, formaría parte del proceso investigativo. Asimismo, para la medición de constructos (variables), debemos basarnos en procesos y técnicas estadísticas que midan variables cuantitativamente (Muñiz, 2010). Por otro lado, en psicometría se han formulado teorías de medición, una de ellas es la Teoría Clásica de los Test (TCT: Spearman, 1904), utilizada con frecuencia para el diseño de instrumentos que midan variables psicológicas. La teoría en mención se representa a través de una fórmula (X : puntaje empírico, V : puntuación verídica, y “ e ”: error, presentándose en este esquema: $x = v + e$). Otra de las teorías es la Teoría de Respuesta al Ítem (TRI) que nos proporciona una visión entre el nivel en el rasgo de un individuo y las características de los ítems (Muñiz, 2018). Por último, la Teoría de la Generalizabilidad (TG) que nace con la finalidad de solucionar los problemas irresolubles de la TCT, vinculadas a la confiabilidad. Esta teoría representa una manera de tratar de sistematizar y clasificar el error como una función de las posibles fuentes que lo causan (Cronbach, et al., 1972). Por último, APA, AERA y NCME (2014) indicaron que la validez, es la capacidad de manera estadística en la

cual el instrumento trabajado presenta sólidos resultados en cuanto su proceso psicométrico para cuantificar de forma significativa la variable que intenta medir. Existen diversos tipos de validez: validez de contenido, validez por convergencia y divergencia, validez de criterio de jueces y validez interna.

III. MÉTODO

3.1. Tipo y diseño de investigación

La investigación es de tipo instrumental, enfocados en la aplicación del instrumento el cual se encuentra orientado a analizar las evidencias psicométricas de los instrumentos de medida psicológica (Ato et al., 2013). Por otro lado, la investigación contará con un diseño no experimental, esto quiere decir que la variable no se verá afectada, manteniendo su originalidad y trabajando solo en ella en su estado natural (Hernández et al, 2018).

3.2. Variables y operacionalización

Instrumento

Definición conceptual:

El inventario comprende la infidelidad como aquella conducta sexual y romántica establecida al margen de una relación típica de pareja, y aquellos que poseen una relación formal y exclusividad sexual (Afifi, Falato y Weiner, 2001).

Definición operacional:

El Inventario Multidimensional de Infidelidad (IMIN) creado por Romero, Rivera y Díaz (2007) de 175 reactivos desarrollada para medir diferentes dimensiones de infidelidad con respuestas tipo Likert de 5 puntos (del 1 al 5, “totalmente en desacuerdo” y “totalmente de acuerdo”). El Inventario se compone de 4 subescalas (conducta infiel, motivos de infidelidad, creencias de la infidelidad y consecuencias de la infidelidad). Asimismo, el inventario posee una versión corta, adaptada por Riveros et al. (2021) que consta de un total de 88 ítems conformada por 4 subescalas: Tendencia a la infidelidad, motivos de infidelidad, creencias de la infidelidad y consecuencias de la infidelidad con escala de tipo Likert con cinco valores numéricos para respuesta.

Escala de medición:

Los ítems son de tipo ordinal, lo cual nos dará un nivel entre las alternativas. La escala es de tipo Likert con puntuaciones numéricas que varían del 1 al 5.

3.3. Población, muestra y muestreo

La población de estudio es considerada finita, señalando la tenencia de una proporción medible. Dicho esto, según el Instituto Nacional de Estadística e Informática - INEI (2021) la población peruana alcanza los 33 millones 396 mil habitantes. Asimismo, se estimó que la población joven y adulta, segmentada en edades de 18 a 65 años, componen alrededor de 21 millones 600 mil habitantes.

Criterios de inclusión:

Adultos de 18 a 65 años de edad, de ambos sexos, residentes en cualquier departamento del Perú, que comprendan y lean español y acepten participar voluntariamente en la investigación.

Criterios de exclusión:

Personas que no presenten la edad requerida, no residan en el Perú, no comprendan o lean español y no acepten el consentimiento informado.

Muestra:

El total de evaluados estuvo comprendido de más de (n=500) participantes, adultos peruanos, de ambos sexos, con una edad establecida entre los 18 y 65 años. Dicha muestra cumple con los supuestos establecidos de Comrey y Lee (2013), quienes nos indican que, para determinar la adecuación del tamaño muestral, es recomendable una cifra mayor o igual a 500 individuos. En ese sentido, la muestra final estuvo compuesta de más de (n=500) evaluados quienes conforman los adultos peruanos.

Muestreo:

El muestreo de este estudio se desarrolló de forma no probabilístico, debido que hace uso principalmente de métodos de selección no aleatorios; en otras palabras, se utiliza el criterio para sesgar la muestra. Es así que se manifiesta de tipo intencional por conveniencia (Pimienta, 2020).

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Para la ejecución del trabajo de investigación se realizó la técnica de la encuesta, de forma primordial, debido a que es una herramienta utilizada frecuentemente que logra obtener y organizar los datos de forma óptima (Granados, 2020); lo cual es un medio que nos ayudará con el propósito de responder a los objetivos de la investigación. Es indispensable contar con

técnicas que aporten información a nuestro trabajo y nos ayuden a resolver las preguntas de investigación. Las técnicas de recolección de datos funcionan de esa forma debido a su comprensión en cuanto a recursos especializados. Dentro de ellas se presentan los instrumentos que son objetos autónomos absolutos y recursos que logran asentar la información necesaria (Gil, 2016).

Inventario Multidimensional de Infidelidad (IMIN):

Es un inventario creado por Romero, Rivera y Díaz (2007) de 175 reactivos desarrollado para medir diferentes dimensiones de infidelidad con respuestas tipo Likert de 5 puntos. El Inventario se compone de 4 subescalas: conducta infiel, motivos de infidelidad, creencias de la infidelidad y consecuencias de la infidelidad. Cada subescala con sus respectivos factores: Conducta infiel (Infidelidad sexual, Deseo de infidelidad emocional, Deseo de infidelidad sexual, Infidelidad emocional); Motivos de infidelidad (Insatisfacción en la relación primaria, Sexualidad, Inestabilidad Emocional y social, Ideología y normas, Impulsividad, Apatía, Agresión); Creencias de infidelidad (Transgresión a la relación, Sentimiento de pérdida, Insatisfacción, Pasión, Inseguridad, Amor hacia otro); Consecuencias de la infidelidad (Consecuencias negativas y Consecuencias positivas) (Romero et al., 2007). La escala de medición se enmarcó en afirmaciones con modos de respuesta escala Likert de 5 puntos (Romero et al., 2007, p.11).

Inventario Multidimensional de Infidelidad (IMIN), validación en muestras colombianas:

Es la versión validada por Riveros et al. (2021) que consta de un total de 88 ítems y procedente de Colombia. conformada por 4 subescalas: Tendencia a la infidelidad, motivos de infidelidad, creencias de la infidelidad y consecuencias de la infidelidad de tipo Likert con cinco valores numéricos (del 1 al 5, donde 1 = “totalmente en desacuerdo” y 5 = “totalmente de acuerdo”).

Propiedades psicométricas del instrumento:

El inventario figura de cuatro subescalas con una validez y confiabilidad conveniente. En la primera sub escala, conducta infiel; se hizo un análisis factorial, evidenciando un valor superior a 1; que detalla un 70.16% de la varianza; y una consistencia interna de α .981, finalizando con 48 ítems. En la segunda sub

escala, motivos de infidelidad, se ejecutó un análisis factorial superior 1.5, manifestando un 62.8% de la varianza; aplicándose el coeficiente Alpha para la consistencia interna, obteniendo un .982, finalizando con 70 ítems. En la tercera subescala, concepto de la infidelidad, se evidenció un valor superior a 1, declarando así el 69.81% de la varianza y una solidez interior de 0.967, finalizando con 44 ítems. En la última sub escala, consecuencias de la infidelidad, se consiguió un superior de 1.5 que aclara un 46.8% de la varianza y una consistencia interna 0.772, finalizando así con 13 ítems.

3.5. Procedimientos

Se aprobó el desarrollo de esta investigación basándonos en el consentimiento del asesor teórico, quien dio por aceptado nuestra variable (Infidelidad). Asimismo, se encontró el instrumento, versión adaptada a la población colombiana de Riveros, et al. (2020) en formato de acceso libre. Sin embargo, se optó por obtener los permisos pertinentes por parte de los autores originales, Romero, Rivera y Díaz (2007). Seguido de ello, se aplicará el inventario multidimensional de infidelidad (IMIN) de forma mixta (virtual y presencial), por medio de la impresión del instrumento en físico y la extensión virtual “Google Forms”, donde se configuran los siguientes contenidos fundamentales: consentimiento informado, datos sociodemográficos y el instrumento (IMIN). Este formulario fue aplicado presencialmente en diversos lugares de la ciudad de Lima y compartido virtualmente en las diferentes redes sociales, con alcance a nivel nacional, a fin de obtener una muestra de 500 o más participantes, que presentaron las cualidades apropiadas conforme a los criterios de inclusión y exclusión determinados. Finalmente, se realizaron análisis estadísticos conforme a los objetivos de investigación establecidos.

3.6. Método de análisis de datos

El procesamiento de la data fue realizado por etapas. Por tanto, en primera instancia, se efectuó la tabulación de datos en el esquema de: Microsoft Office Excel – 2019, que nos permitió realizar una adecuada revisión y verificación de las respuestas consignadas efectuando una limpieza de datos. Posteriormente, se utilizó el programa estadístico IBM Corp. Publicado en 2019 - IBM SPSS para la obtención de las evidencias de validez estructural mediante el análisis factorial

exploratorio (AFE). Asimismo, se hizo uso del programa Jamovi (Versión 2.3.28) con el propósito de contar con un software que garantice la seguridad con relación a los resultados. Seguido a ello, se procedió a analizar las asimetrías y la curtosis basándonos en las recomendaciones proporcionadas por Lloret et al. (2014). Por último, el proceso de confiabilidad se realizó a través del método por consistencia interna, basados en el coeficiente Alpha y Omega, en donde se tomaron en cuenta los criterios de aceptación que deben ser entre .70 y .90 (Campos y Oviedo, 2008).

3.7. Aspectos éticos

Para la American Psychological Association "APA" (2020) existen tres pilares clave para la investigación, que son los siguientes: resguardar la diversidad del conocimiento científico, proteger los derechos de los investigadores participantes y garantizar la estabilidad de los activos y prevenir el plagio de investigaciones. Este estudio se realizó tomando en cuenta el consentimiento informado de los participantes, el cual firmaron una autorización a través de un documento físico y/o virtual. Según el artículo 24° del Código de Ética y Deontología del Colegio de Psicólogos del Perú (2020), el psicólogo dentro de toda investigación debe contar con el consentimiento informado de los participantes. En caso de tratarse de menores de edad, se cuenta con la aceptación del mismo, además de la aprobación de un tutor legal. Además, el artículo 26° indica que, si existe una publicación de información que proviene de alguna investigación anterior, no debe recaer en plagio o falsificación. De igual forma, el artículo 65° señala que, un psicólogo que recopila información y material para su publicación estará obligado a citar el nombre del autor, así como también, dar reconocimiento a todos los que contribuyeron con el trabajo; evitando así caer en una falta ética de apropiación de información de otras investigaciones científicas.

IV. RESULTADOS

Tabla 1. *Análisis descriptivo de los ítems del IMIN. Modelo de 87 ítems.*

Ítems	Media	DE	g1	g2
ti1	2.05	1.112	0.62431	-0.667
ti2	1.69	0.972	1.22798	0.598
ti3	1.94	1.07	1.02539	0.428
ti4	1.72	0.897	1.06362	0.2
ti5	1.39	0.669	1.44051	0.699
ti6	1.65	0.917	1.18011	0.208
ti7	2.09	0.999	0.42783	-0.978
ti8	1.99	1.034	0.59222	-0.651
ti9	1.37	0.721	1.78617	1.972
ti10	1.47	0.778	1.38552	0.556
ti11	1.93	1.036	0.59298	-1.05
ti12	1.62	0.797	0.91604	-0.404
ti13	1.58	0.821	1.16599	0.267
ti14	1.28	0.56	1.91162	2.614
ti15	1.61	0.759	0.78634	-0.842
ti16	2.19	0.923	0.30292	-0.779
ti17	1.5	0.762	1.279	0.447
ti18	1.56	0.831	1.32587	0.74
ti19	1.38	0.656	1.73592	2.514
ti20	1.52	0.741	1.40008	1.486
mi1	2.65	1.425	0.05084	-1.381
mi2	2.7	1.369	-0.12049	-1.384
mi3	2.85	1.386	-0.17606	-1.231
mi4	2.49	1.292	0.09849	-1.192
mi5	2.7	1.428	-0.00822	-1.393
mi6	2.27	1.418	0.34316	-1.661
mi7	2.56	1.299	-0.17315	-1.603
mi8	2.51	1.297	-0.103	-1.62
mi9	2.41	1.417	0.10973	-1.826
mi10	2.45	1.35	0.0556	-1.626
mi11	2.51	1.408	0.07338	-1.606
mi12	2.61	1.399	-0.02816	-1.536
mi13	2.24	1.361	0.31973	-1.669
mi14	2.98	1.305	-0.41488	-1.001
mi15	2.77	1.37	-0.20028	-1.365
mi16	2.49	1.45	0.10086	-1.704
mi17	2.57	1.368	-0.06623	-1.603
mi18	2.37	1.403	0.2248	-1.633
mi19	2.42	1.377	0.14426	-1.605
mi20	2.48	1.4	0.0729	-1.666
mi21	2.37	1.261	0.04922	-1.578
mi22	2.41	1.335	0.06045	-1.701

Ítems	Media	DE	g1	g2
mi23	2.33	1.414	0.217	-1.795
mi24	2.26	1.461	0.44876	-1.504
mi25	2.63	1.453	0.03238	-1.516
mi26	2.63	1.546	0.03995	-1.73
mi27	2.52	1.522	0.2378	-1.542
mi28	2.18	1.383	0.45987	-1.536
mi29	2.39	1.435	0.39967	-1.242
mi30	2.47	1.471	0.25079	-1.49
ci1	1.64	1.234	1.82491	1.965
ci2	1.67	1.279	1.82838	1.921
ci3	1.66	1.218	1.73383	1.664
ci4	1.81	1.34	1.49899	0.775
ci5	2.21	1.457	0.75954	-0.918
ci6	2.73	1.515	0.16864	-1.396
ci7	2.36	1.449	0.56731	-1.074
ci8	2.61	1.474	0.3212	-1.307
ci9	3.34	1.613	-0.35903	-1.435
ci10	2.68	1.488	0.26726	-1.31
ci11	2.7	1.378	0.14853	-1.256
ci1 2	3.36	1.629	-0.34808	-1.52
ci13	2.93	1.501	-0.00111	-1.45
ci14	3.18	1.585	-0.15251	-1.516
ci15	3.78	1.427	-0.76182	-0.823
ci16	3.63	1.477	-0.55696	-1.171
ci17	3.36	1.441	-0.39663	-1.126
ci18	4.06	1.278	-1.26713	0.538
ci19	3.32	1.571	-0.30682	-1.459
ci20	3.33	1.588	-0.39429	-1.377
ci21	3.19	1.522	-0.33212	-1.338
ci22	3.62	1.475	-0.66375	-1.015
ci23	3.37	1.484	-0.38921	-1.174
ci24	2.85	1.44	0.08754	-1.272
ci25	2.55	1.391	0.4574	-0.936
ci26	2.29	1.276	0.64859	-0.531
ci27	2.75	1.462	0.35355	-1.255
co1	1.85	1.32	0.94271	-1.06
co2	2.15	1.373	0.43143	-1.705
co3	1.91	1.325	0.87461	-1.048
co4	4.21	1.287	-1.41885	0.79
co5	3.68	1.298	-0.51264	-0.645
co6	4.02	1.155	-0.75964	-0.33
co7	4.4	1.015	-1.42008	1.048
co8	4.43	0.994	-1.52693	1.475
co9	2.13	1.47	0.68089	-1.243
co10	2.43	1.341	0.05021	-1.676

Nota: M= media, DE= desviación estándar, g1= Asimetría, g2=curtosis

En la tabla 1, se evidencia el análisis descriptivo de los ítems basado en el modelo original del inventario (IMIN) con 87 ítems. Los valores obtenidos para la asimetría y curtosis se pueden observar en que existen 22 ítems que se encuentran fuera de los parámetros adecuados +/- 1.5 (Pérez & Medrano, 2010; Ferrando & Anguiano-Carrasco, 2010).

Tabla 2. *Análisis descriptivos de los ítems del inventario Multidimensional de Infidelidad (IMIN). Modelo reducido.*

Ítems	M	DE	g1	g2	IHC
ti4	1.87	1.10	1.22	0.68	0.65
ti8	2.10	1.12	0.72	-0.31	0.73
ti9	1.47	0.88	1.82	2.51	0.80
ti10	1.56	0.91	1.49	1.39	0.85
ti11	2.04	1.16	0.78	-0.43	0.70
ti14	1.38	0.81	2.52	6.40	0.80
ti15	1.70	0.91	1.13	0.60	0.73
ti17	1.66	1.04	1.65	2.06	0.89
ti18	1.71	1.10	1.52	1.53	0.87
ti19	1.55	1.02	2.19	4.27	0.86
ti20	1.65	0.95	1.73	2.94	0.83
mi10	2.53	1.40	0.05	-1.54	0.83
mi19	2.47	1.39	0.08	-1.53	0.90
mi20	2.52	1.43	0.10	-1.60	0.87
mi22	2.41	1.36	0.11	-1.53	0.87
mi23	2.40	1.46	0.22	-1.51	0.81
mi25	2.61	1.43	0.05	-1.47	0.69
mi26	2.62	1.52	0.02	-1.42	0.93
mi27	2.52	1.5	0.20	-1.54	0.87
mi28	2.25	1.41	0.38	-1.51	0.78
mi29	2.42	1.43	0.33	-1.33	0.84
mi30	2.49	1.47	0.21	-1.51	0.88
ci14	3.09	1.58	-0.06	-1.51	0.50
ci15	3.67	1.47	-0.67	-0.97	0.75

ci16	3.54	1.46	-0.48	-1.17	0.86
ci17	3.30	1.45	-0.33	-1.19	0.67
ci19	3.18	1.55	-0.17	-1.47	0.84
ci20	3.21	1.58	-0.24	-1.46	0.89
ci21	3.17	1.48	-0.28	-1.29	0.73
ci22	3.47	1.47	-0.46	-1.21	0.85

Nota: M= media, DE= desviación estándar, g1= Asimetría, g2=curtosis, IHC= Ítem test corregido.

En la tabla 2, se muestra el análisis descriptivo del inventario Multidimensional de Infidelidad (IMIN). Los valores obtenidos para la asimetría y curtosis se pueden observar en que la mayoría de los ítems presentan valores dentro del punto de corte esperado; sin embargo, los ítems “ti9”, “ti14”, “ti17”, “ti19” y “ti20” se encuentran fuera de los valores esperados +/- 1.5 (Pérez & Medrano, 2010; Ferrando & Anguiano-Carrasco, 2010). En lo que concierne al índice de homogeneidad, se puede evidenciar que en la relación ítem – test se presentan resultados óptimos > 0.30 (Tornimbeni, et al., 2008), concluyendo que el instrumento (IMIN) demuestra una adecuada homogeneidad.

Tabla 3. Validez basada en estructura interna. Modelo de 87 ítems.

	Factor													Unicidad	
	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7	F8	F9	F10	F11	F12	F13		
ti19	0.914														0.1213
ti17	0.889														0.1108
ti10	0.884														0.1314
ti18	0.859														0.1525
ti14	0.851														0.1656
ti9	0.811														0.1209
ti20	0.769														0.1919
ti13	0.687														0.1331
ti12	0.615														0.1532
ti4	0.595														0.3939
ti15	0.587												0.4		0.2608
ti8	0.585														0.3074
ti1	0.569		0.462												0.2569
ti2	0.567					-				0.307					0.3267
ti11	0.527					0.338									0.2909
ti7	0.417											0.302			0.2703
ti16	0.372														0.3062
ci20		0.935													0.072

ci19	0.913													0.1825
ci22	0.892													0.1712
ci21	0.808													0.2804
ci16	0.753													0.1205
ci15	0.743													0.3163
ci18	0.593							0.318						0.4173
ci17	0.545								0.396					0.2629
ci12	0.476											-0.442		0.3269
ci14	0.451													0.51
ci13	0.374							-0.318	0.361			-0.309		0.3388
mi25	0.848													0.1837
mi24	0.803													0.1048
mi27	0.721													0.1599
mi26	0.687													0.0706
mi30	0.687													0.1025
mi19	0.633													0.0859
mi29	0.621			0.335										0.1657
mi22	0.565													0.1609
mi23	0.473							0.351						0.0823
mi20	0.456			0.306										0.1288
mi8	0.456				0.412									0.0889
mi21	0.429			0.302	0.321									0.1541
mi7	0.427				0.308	0.346								0.1376

	Factor													Unicidad
	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7	F8	F9	F10	F11	F12	F13	
mi13			0.342		0.338	0.324								0.1221
ci3				0.893										0.0996
ci1				0.89										0.1486
ci2				0.865										0.1481
ci4				0.843										0.1429
ci25		0.34		0.465				-						0.2484
mi11					0.624			0.401						0.1371
mi12					0.614									0.1454
mi6					0.591									0.1494
mi10					0.543									0.0614
mi28			0.356		0.421									0.1837
mi5					0.415	0.343								0.1723
mi9					0.383							0.347		0.1547
mi16					0.341									0.1803
mi2						0.749								0.1292
mi1						0.645								0.1747
mi3						0.604								0.3011
mi4					0.385	0.502								0.1352
ci6								0.909						0.1079

ci8			0.713			0.2442
ci9	0.323		0.642			0.3812
ci7		0.385	0.615			0.1991
ci5		0.357	0.584			0.3462
co1			0.817			0.262
co3			0.813			0.254
co2			0.75			0.2084
co9		0.303	0.326			0.2948
co6			0.829			0.1671
co5			0.759			0.3712
co4			0.744			0.319
co8			0.491		0.383	0.1095
co7			0.482		0.308	0.1789
ci23				0.665		0.3119
mi15			0.359	0.656		0.1052
mi14				0.632		0.2096
ti5	0.322			0.438	0.312	0.4387
ci27			0.316		0.688	0.2673
ci26		0.407			0.588	0.2122
ci11			0.352		0.545	0.3714
ci24					0.448	0.3525
ti3	0.322			0.342	0.357	0.3962
ti6	0.393				0.678	0.2242
ci10				0.333	0.433	0.3563
mi18		0.419			0.425	0.164
mi17			0.312		0.338	0.1875
co10			0.442		0.533	0.3091

Nota. El método de extracción 'Residuo mínimo' se usó en combinación con una rotación 'oblimin'

En la tabla 3, se evidencia la validez basada en estructura interna del modelo original del inventario (IMIN) con 87 ítems. Se observa que la mayor concentración de cargas factoriales se presenta en los primeros 3 factores, mientras que en los demás factores no se evidencia un ordenamiento en las cargas. Por ende, se vio conveniente la eliminación de la dimensión y los ítems debido a su factorización compleja, verificando una mejora en la consistencia interna de la prueba.

Tabla 4. Evidencias de validez basada en la estructura interna mediante el análisis factorial exploratorio (AFE). Modelo reducido.

	Factor			h2	ISF
	F1	F2	F3		
mi19	0.94	-0.04	0.02	0.85	0.996

mi26	0.91	0.10	0.00	0.90	0.983
mi20	0.90	-0.04	0.05	0.80	0.992
mi23	0.88	-0.13	0.08	0.72	0.955
mi30	0.88	0.06	0.02	0.81	0.994
mi10	0.88	-0.08	0.05	0.73	0.983
mi22	0.87	0.04	-0.10	0.79	0.976
mi27	0.87	0.08	-0.02	0.80	0.987
mi29	0.82	0.10	-0.05	0.74	0.973
mi28	0.76	0.10	0.04	0.64	0.968
mi25	0.72	0.00	-0.17	0.54	0.924
ti19	-0.08	0.94	-0.05	0.84	0.984
ti10	-0.08	0.93	-0.02	0.81	0.987
ti9	-0.17	0.91	-0.05	0.75	0.948
ti17	0.14	0.87	0.01	0.86	0.963
ti18	0.11	0.86	-0.01	0.82	0.978
ti14	-0.07	0.86	0.16	0.73	0.938
ti20	0.09	0.82	0.10	0.74	0.960
ti15	0.11	0.70	0.01	0.56	0.962
ti8	0.19	0.67	-0.11	0.58	0.857
ti11	0.13	0.66	-0.14	0.53	0.879
ti4	0.20	0.60	0.16	0.51	0.762
ci20	0.07	-0.02	0.93	0.87	0.990
ci22	-0.06	0.03	0.90	0.81	0.993
ci19	0.01	0.05	0.88	0.79	0.995
ci16	0.08	-0.06	0.88	0.79	0.981
ci15	-0.19	0.05	0.79	0.66	0.915
ci21	-0.04	-0.10	0.77	0.60	0.969
ci17	0.04	0.07	0.69	0.49	0.979
ci14	0.11	0.14	0.51	0.31	0.840
% of Variance	28.4	24.9	17.8		
Cumulative %		71.2			
F1	—	0.351	0.0277		
F2		—	0.0221		
F3			—		
Bartlett Test of Sphericity		$\chi^2=20062$, $df=435$, $p < .001$			
KMO Measure of Sampling Adequacy		0.788			

Note. H2: comunalidades, ISF: Índice de Simplicidad Factorial, KMO: master adecuacy [Kaiser Mayer Olkin]

En la tabla 4, en primer lugar, los datos se sometieron al KMO en donde se obtuvo un puntaje de 0.788, indicando que la adecuación muestral es apropiada para un análisis factorial exploratorio; dado que, cuanto más se acerca a 1.0, será

aceptable (Hutcheson y Sofroniou, 1999). Asimismo, en la prueba de Bartlett se concentraron adecuados valores ($\chi^2=20062$, $df=435$, $p < .001$), evidenciando que la matriz de correlación es de imagen y la traza es la unidad, de esta manera garantizando la idoneidad y la justificación del análisis exploratorio (De la Fuente, 2011). En cuanto a los resultados del AFE, se observa que el factor 1 explica el 28.4% de la varianza; seguido del factor 2 con un 24.9% de la varianza; por último, el factor 3 explica el 17.8% de la varianza. En consecuencia, la varianza acumulada por los tres factores explica el 71.2% de la varianza total, es decir que estos parámetros estarían justificando la evidencia de validez basada en estructura interna a través del AFE (Pérez y Medrano, 2010). Para reforzar estos resultados, se obtuvo la comunalidad e índice de simplicidad factorial (FSI; Fleming & Merino, 2005) siendo evaluado con criterio $>. 80$ (Fleming & Merino, 2005) y 0.40 para comunalidad (Meneses et al., 2013), donde se observó que los ítems “ti4” y “ci14” presentan valores por las cuales podrían ser descartados por mínima diferencia.

Tabla 5. *Confiabilidad por Alfa de Cronbach y Coeficiente de Omega del Inventario Multidimensional de Infidelidad (IMIN).*

Instrumento	Dimensiones	α	ω
Inventario Multidimensional de Infidelidad (IMIN)	Tendencia a la infidelidad	0.972	0.974
	Motivos de la infidelidad	0.981	0.982
	Creencias de la infidelidad	0.905	0.911

Nota: α : alfa de cronbach's, ω : omega de McDonald's

En la tabla 3, se describe los parámetros de los índices de confiabilidad por consistencia interna del Inventario Multidimensional de Infidelidad (IMIN), mediante los coeficientes de alfa y omega, se obtuvieron los siguientes valores por cada factor: “Tendencia a la infidelidad” $\alpha= 0.972$; $\omega=0.974$, “Motivos de la infidelidad” $\alpha= 0.981$; $\omega=0.982$ y “Creencias de la infidelidad” $\alpha= 0.905$; $\omega=0.911$; concluyendo así, que el instrumento posee una confiabilidad aceptable (George y Mallery, 2003).

V. DISCUSIÓN

La infidelidad es, en primer lugar, una problemática que impacta física y psicológicamente en la vida de las personas, desatando cuadros de ansiedad y depresión, estrés y problemas de autoestima (Cano y O'Leary, 2000), afectando también al sistema inmunológico (Hughes y Waite, 2009). En segundo lugar, es una de las principales causas de conflicto y separaciones en todo el planeta (Chávez y Juárez, 2016). A su vez, resulta ser un constructo de interés clínico, debido a que las dificultades de pareja y el divorcio son un motivo de consulta relevante a nivel terapéutico. He aquí la necesidad de ser medido (Barrera, et al. 2017). Por lo tanto, la presente investigación tuvo como objetivo analizar las propiedades psicométricas del Inventario Multidimensional de Infidelidad (IMIN) en adultos peruanos.

En este trabajo se presenta un inventario (abreviado) con la capacidad de medir las categorías de la infidelidad, propuestas originalmente por Romero, et al. (2007) y adaptado por Riveros, et al. (2021) a través de 4 dimensiones: Tendencia a la infidelidad, motivos de la infidelidad, conceptos de la infidelidad y consecuencias de la infidelidad. El inventario inició con un total de 87 ítems; sin embargo, posterior al proceso psicométrico efectuado, finalizó con 28 ítems y 3 dimensiones (Tendencia a la infidelidad, motivos de la infidelidad y conceptos de la infidelidad), haciendo una reducción sustancial de ítems y eliminando la última dimensión del instrumento (consecuencias de la infidelidad).

Para comprender este cambio, a nivel teórico, debemos tener en cuenta, primero; que la infidelidad es un fenómeno multidimensional con influencia en el aspecto psicológico, emocional, personal, relacional y social (Geney, et al., 2018). Es decir, que no solamente se fundamenta con las dimensiones propias de este estudio, sino que, existen otras variables que se complementan con la variable principal. De hecho, la literatura (mayormente de origen internacional) nos muestra que la conducta infiel no solamente está estrechamente relacionada con variables, tales como la conceptualización de la infidelidad (Roscoe, et al. 1998), motivos de la infidelidad (Glass y Wright, 1991) y/o consecuencias de la infidelidad (Shakelford, et al., 2000); sino que, también, existen otros fenómenos multidimensionales, tales como los celos (Buss, 2000), y aspectos propios de la sexualidad, tales como la personalidad sexual (Wright y Reise, 1997), deseo sexual (Ellis, et al., 1969), entre otras. Cabe mencionar que en nuestro contexto existen pocas o nulas investigaciones al respecto. No

obstante, para fines de este estudio, consideramos realizar la eliminación de la última dimensión (consecuencias de la infidelidad), debido que, al realizar un análisis sintáctico de la propia definición conceptual del instrumento, declarado por Afifi, et al. (2001), se torna bastante distante la constitución de la dimensión “Consecuencias de la infidelidad”, mientras que, con las otras dimensiones, si se podrían explicar intrínsecamente, manteniéndose así la representación estructural del constructo en este instrumento multidimensional desarrollado por Romero, et al. (2007).

Este análisis teórico – conceptual, se corrobora con los análisis estadísticos – empíricos mediante el análisis factorial exploratorio (AFE), en donde los ítems de la dimensión declarados por Romero, et al. (2007), es inestable y compleja su factorización, además de que los parámetros relacionados con las cargas factoriales no cumplen lo mínimo establecido. Concertándose así, con mayor intensidad, que, las otras 3 dimensiones si estarían siendo identificadas o extraídas propiamente de la definición conceptual y contenido teórico sustentado.

Por lo tanto, para esta nueva versión del Inventario Multidimensional de Infidelidad (IMIN), en primer lugar, se obtuvieron resultados adecuados por medio del KMO, obteniendo un valor de 0.788, indicando que la adecuación muestral es apropiada para un análisis factorial exploratorio; dado que, cuanto más se acerca a 1.0, será aceptable (Hutcheson y Sofroniou, 1999). Asimismo, en la prueba de Bartlett se concentraron adecuados valores ($\chi^2=20062$, $df=435$, $p < .001$), garantizando la idoneidad y la justificación del análisis exploratorio (De la Fuente, 2011). Estos resultados coinciden con Riveros et al. (2021), en su adaptación del inventario multidimensional de infidelidad, en una población colombiana, donde para realizar el análisis de validez de estructura interna por medio del AFE, obtuvo primero según la prueba de Bartlett, una significancia ($p < .001$), así como los resultados del índice de KMO (.94).

Seguido a ello, en cuanto a la evidencia de validez basada en estructura interna, basándonos en el análisis factorial exploratorio (AFE), se obtuvo la varianza explicada por cada factor; en donde el factor 1 explica el 28.4% de la varianza; seguido del factor 2 con un 24.9% de la varianza; por último, el factor 3 explica el 17.8% de la varianza. En consecuencia, la varianza acumulada por los tres factores explica el 71.2% de la varianza total, es decir que estos parámetros justifican las

evidencias de validez basada en estructura interna a través de la técnica estadística en mención (Pérez y Medrano, 2010). Resultados similares se encuentra en la investigación de Geney, et al. (2018), en su exploración de las propiedades psicométricas del IMIN, ejecutando el AFE, se estableció una estructura interna de 7 factores el cual detallan el 69.611% de la varianza total explicada.

Posteriormente, con relación a la confiabilidad a través del método de consistencia interna del instrumento (IMIN), basados en el coeficiente Alpha y Omega, se obtuvieron resultados favorables para cada factor (“Tendencia a la infidelidad” $\alpha=0.972$; $\omega=0.974$, “Motivos de la infidelidad” $\alpha=0.981$; $\omega=0.982$ y “Creencias de la infidelidad” $\alpha=0.905$; $\omega=0.911$).

Resultados similares se encuentran con Romero et al. (2007) en la creación del instrumento (IMIN), obtuvo resultados favorables a través del coeficiente Alpha, en estas tres dimensiones (“Tendencia a la infidelidad” $\alpha=0.981$, “Motivos de la infidelidad” $\alpha=0.982$; y “Creencias de la infidelidad” $\alpha=0.967$). Mientras que, Riveros et al. (2021) realizó el análisis de la confiabilidad por consistencia interna de alfa de Cronbach equivalente a .93 general, y de sus factores, oscilantes entre .90 y .94.

En síntesis, podemos indicar que nuestro análisis psicométrico sobre el Inventario Multidimensional de Infidelidad (IMIN), en base al nuevo modelo establecido, posee resultados favorables en cuanto a sus propiedades psicométricas que se adecuan a los parámetros establecidos a fin de poder medir el constructo (infidelidad). En ese sentido, damos aporte al instrumento de nuevos componentes psicométricos con niveles de validez y confiabilidad óptimos. Por lo tanto, podemos señalar que, a pesar de las limitaciones actuales que se presentaron, logramos obtener una muestra considerable a fin de poder analizar el comportamiento psicométrico de este instrumento. A su vez, pese a considerar la reducción de ítems y eliminación la última dimensión (consecuencias de infidelidad) de la propuesta original, se mantuvo la representación estructural del constructo en este instrumento. Es así que, los resultados de nuestra investigación fueron los más adecuados. Por ende, podemos afirmar que, se lograron verificar de manera satisfactoria las propiedades psicométricas del Inventario Multidimensional de Infidelidad (IMIN) en una muestra de adultos peruanos.

VI. CONCLUSIONES

- Se lograron analizar las evidencias de validez y confiabilidad del Inventario Multidimensional de Infidelidad (IMIN) en una muestra de más de 500 adultos peruanos.
- A su vez, se obtuvo valores adecuados en cuanto a las evidencias de validez basada en estructura interna, mediante el análisis factorial exploratorio (AFE), obteniendo la varianza explicada por cada dimensión y varianza total.
- Se analizó la confiabilidad a través del método de consistencia interna del inventario multidimensional de infidelidad (IMIN), empleando los coeficientes alfa y omega, siendo estos $>.900$ para sus dimensiones, considerándose valores adecuados.

VII. RECOMENDACIONES

- Recomendamos seguir estudiando las propiedades psicométricas del Inventario Multidimensional de Infidelidad (IMIN), procurando una ampliación en la muestra, lo que permitirá obtener un mejor análisis en la funcionalidad de este instrumento.
- Asimismo, se sugiere a la comunidad científica emplear otros métodos de validez, tales como la validez por contenido, la validez mediante la relación con otras variables, convergente - divergente, etc.
- Se sugiere la utilización del método test – retest como característica de la confiabilidad, a fin de obtener una estabilidad más significativa en cuanto a los resultados.

REFERENCIAS

- American Educational Research Association, American Psychological Association, & National Council on Measurement in Education. (2018). Estándares para pruebas educativas y psicológicas. American Educational Research Association. <https://www.testingstandards.net/open-access-files.html>
- Aguilar, G. y Moscoso, R. (2020). "Rasgos de personalidad según la conducta infiel en jóvenes de una Universidad estatal de Arequipa". [Tesis de licenciatura]. Universidad Nacional San Agustín de Arequipa. <https://cutt.ly/U0qxKdh>
- Afifi, W. A., Falato, W. L. & Weiner, J. L. (2001). Identity Concerns Following a Severe Relational Transgression: The Role of Discovery meted for the Relational outcomes of Infidelity. *Journal of Social and Personal Relationships*, 18, 2, 291-308.
- Allen, E. S., & Baucom, D. H. (2006). Dating, marital, and hypothetical extradyadic involvements: How do they compare. *Journal of Sex Research*, 43, 307-317. <https://doi.org/10.1080/00224490609552330>
- American Psychological Association. (2020). American Psychological Association Formatting. 1–6.
- Ato, M., López-García, J. J., & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología / Annals of Psychology*, 29(3), 1038–1059. <https://doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>
- Ato, M. y Vallejo, G. (2015). Diseños de investigación en Psicología. Pirámide. <https://www.edicionespiramide.es/libro.php?id=4093097>
- Barash, D. y Lipton, J. (2001). The myth of monogamy. New York. H. Freeman.
- Basset, F. J. (2005). Sex Differences in Jealousy in Response to a Partner`s Imagined Sexual or Emotional Infidelity whit a Same or Different Race Other. *North American Journal of Psychology*, 7, 1, 71-84.
- Bauman, Z. (2005). Amor líquido: acerca de la fragilidad de los vínculos. México: Fondo de Cultura Económica.
- Baucom, D., Snyder, D., & Gordon, K., (2009). Helping couples get past the affair. A clinician's guide. New York: The Guilford Press.
- Bazán, I. (2007). La pena de muerte en la Corona de Castilla en la Edad Media. *Clio & Crimen*, (4), 306-352.

- Bernal, C. (2010). Metodología de la investigación: Administración, economía, humanidades y ciencias sociales. 3.º edición, Pearson Education.
- Buss, D. y Schmitt, D. (1993). Sexual strategies theory: An evolutionary perspective on human mating. *Psychological Review*, 100, 204 – 232.
- Buunk, A. P. (1997). Personality, birth order and attachment styles as related to various types of jealousy. *Personality & Individual Differences*, 23, 997-1006. [https://doi.org/10.1016/S0191-8869\(97\)00136-0](https://doi.org/10.1016/S0191-8869(97)00136-0)
- Bofill, M. (2021). El Adulterio Romano. Gladiatrix en la Arena. <https://gladiatrixenlaarena.blogspot.com/2021/01/el-adulterio-romano.html>
- Carey, Christopher (1995). "Violación y adulterio en la ley ateniense". *The Classical Quarterly*. 45 (2): 408. <https://doi.org/10.1017/S0009838800043482>
- Cabanzo de Ponce de León, R. (2017). Infidelidades en la era contemporánea. *Vínculo*, 14(1), 1-8. <https://cutt.ly/w0qxhtn>
- Camacho, J. (2004). Fidelidad e infidelidad en las relaciones de pareja. Nuevas respuestas a viejos interrogantes. 1 - 191.
- Campos, A. y Oviedo, H. (2008). Revisión/Review Propiedades Psicométricas de una Escala: la Consistencia Interna. *Revista de Salud Pública*, 10 (5), 831-839. http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S012400642008000500015&lng=en&tlng=es
- Cano, A. y O'Leary, K. D. (2000). Infidelity and separations precipitate major depressive episodes and symptoms of nonspecific depression and anxiety. *Journal of consulting and clinical psychology*, 68, 774-781. <https://psycnet.apa.org/doiLanding?doi=10.1037%2F0022-006X.68.5.774>
- Contreras, P., Guzman, M., Alfaro, C., Araya, C. & Jiménez, P. (2011). Significados asociados a la infidelidad en estudiantes universitarios con estilos de apego seguro e inseguro. *Salud & Sociedad*, 2(1), 10-30. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/4017489.pdf>
- Cole, Susan Guettel (1984). "Sanciones griegas contra la agresión sexual". *Filología clásica*. 79 (2): 98. <https://doi:10.1086/366842>
- Colegio de Psicólogos del Perú. (2017). Código de ética y deontología. <https://cutt.ly/s1zhrTe>
- Comrey, A. L., & Lee, H. B. (2013). *A first course in factor analysis*. Psychology Press. <https://doi.org/10.4324/9781315827506>

- Cobb, J.P. y Marks, I.M. (1979). Morbid jealousy featuring as Obsessive- Compulsive Neurosis: Treatment by Behavioral psychotherapy. *The British Journal of Psychiatry: the journal of mental science*, 134, 301-305.
- Córdoba, R. (1994). Adulterio, sexo y violencia en la Castilla medieval. *Espacio, Tiempo y Forma, Serie IV, H." Moderna*, t. 7. p. 153-184. <https://cutt.ly/l0qv9Xy>
- Chávez, E. & Juárez, K. (2016). Relación entre la satisfacción sexual y la infidelidad en pacientes de 20 – 40 años atendidos en el hospital distrital de Laredo durante el año 2013. Perú. <http://repositorio.upao.edu.pe/handle/upaorep/1703>
- Chouciño del Pino, M. G. (2019). Los celos y la conducta infiel en estudiantes de Psicología de una universidad privada de Lima. Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas (UPC), Lima, Perú. <https://doi.org/10.19083/tesis/625786>
- Chu, U (2020) La Infidelidad: acto de violencia. [Tesis de doctorado, Universidad César Vallejo] Repositorio UCV. <https://bit.ly/3Fe8GfF>
- De la Fuente, S. (2011). Componentes principales. *Revista de la Facultad Económicas y Empresariales, Universidad Autónoma de Madrid*. Recuperado de: <http://www.fuenterrebollo.com/Economicas/ECONOMETRIA/MULTIVARIANT E /ACP/ACP.pdf>
- Díaz (2017). Elaboración de una escala de infidelidad en adultos del distrito de Santiago de Surco, Lima – Perú. [Tesis de Licenciatura.] Facultad de Psicología. Perú: UCV. <https://bit.ly/3Y55sE4>
- Dijkstra, P. y Buunk, P. (1998). Jealousy as a function of rival characteristics: An evolutionary perspective. *Personality and social psychology bulletin*, 24, 1158-1166.
- Díaz-Loving, R. (1999). Teoría Bio-psico-socio-cultural de la relación de pareja. En Díaz-Loving, R. (compilador). *Antología psico-social de la pareja*. México (UNAM).
- Ellis, A. (1969). Healthy and disturbed reasons for having extramarital relations. *Journal of human relations*, 16. 490-501.
- Ezaine, J. (2019). Influencia de lazos parentales e infidelidad en estudiantes universitarios de la ciudad de Trujillo. [Tesis de licenciatura]. Universidad Privada del Norte. <https://bit.ly/3PbrDEH>
- Fernández, S. & Malo, G. (2019). Tendencia a la infidelidad y violencia en las relaciones de noviazgo en los jóvenes de 18 a 30 años de la ciudad de Trujillo. (Tesis de licenciatura). <https://bit.ly/3h9hj3j>

- Fleming, J. S., & Merino, C. (2005). Medidas de simplicidad y de ajuste factorial: un enfoque para la evaluación de escalas construidas factorialmente. *Revista de Psicología*, 23(2), 250–266. <https://doi.org/10.18800/psico.200502.002>
- Geney, E., Tezón, M., Fortich, D. & Baeza, S. (2018). Análisis psicométrico del Inventario Multidimensional de Infidelidad, en estudiantes de educación superior en Cartagena, Colombia. *Summa Psicológica UST*, 15(1), 52.61. <https://pesquisa.bvsalud.org/portal/resource/pt/biblio-1094931>
- Glass, S. y Wright, T. (1985). Sex differences in type of extramarital involvement and marital dissatisfaction. *Sex Roles*, 12.
- Granados, R. (2020). Revisión teórica de herramientas metodológicas aplicadas en la investigación criminológicas. *Revista Researchgate*; 59. https://www.researchgate.net/publication/342329674_Revision_teorica_de_herramientas_metodologicas_aplicadas_en_la_investigacion_criminologica
- Hall, J. y Fincham, F. (2006). Relationship dissolution following infidelity: The roles of attributions and forgiveness. *Journal of social and clinical psychology*. 25 - 5, 508 – 522.
- Hernández, R. y Mendoza, C. (2018). Metodología de la Investigación: las rutas cuantitativas, cualitativa y mixta. México. Mcgraw Hill Education.
- Hernández R., Fernández C., y Baptista L. (2014). Metodología de la Investigación (Sexta edición ed.). México: Hill Interamericana de México SA. <https://www.uca.ac.cr/wp-content/uploads/2017/10/Investigacion.pdf>
- Herrera, N. (2014). Infidelidad: Proceso natural del ser, realidad social y sufrimiento garantizado. <https://www.uaeh.edu.mx/scige/boletin/atotonilco/n1/e3.html>
- Hutcheson, G. y Sofroniou, N. (1999) The multivariate social scientist: Introductory statistics using generalized linear models. Thousand Oaks, CA: Sage Publication. <https://doi.org/10.4135/9780857028075>
- Hughes, M. y Waite, L. (2009). Biografía marital y salud en la mediana edad. *Revista de Salud y Comportamiento Social*, 50 (3), 344–358. <https://doi.org/10.1177/002214650905000307>
- INEI (2021). Perú: Estado de población en el año del bicentenario, 2021. https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1803/libro.pdf

- Kerlinger, F., y Lee, H. (2001). Investigación del comportamiento. Métodos de investigación en las Ciencias Sociales (3ra edición ed.). México DF, España: McGraw-Hill.
- Lee, J. (1973). Los colores del amor: una exploración de las formas de amar. (N. Prensa, Ed.). Toronto.
- Lewandowski, G. W., & Ackerman, R. A. (2006). Something's missing: Need fulfillment and selfexpansion as predictors of susceptibility to infidelity. *Journal of Social Psychology*, 146(4), 389-403. <https://doi.org/10.3200/SOCP.146.4.389-403>
- Maldonado, E. (1999) Lex Iulia De Adulteriis Coercendis Del Emperador César Augusto (y otros delitos sexuales asociados). *Revista jurídica: Anuario mexicano de historia del derecho*, México, UNAM, Instituto de Investigaciones Jurídicas, núm. XIV. <http://historico.juridicas.unam.mx/publica/rev/hisder/cont/17/dr/dr12.htm>
- Mellody, P., Miller, A. y Miller, J. (1992). Facing love addiction: giving yourself the power to change the way your love. New York: Harper Collins.
- Meneses, J. (2013). *Psicometría*. Barcelona: Ediciones UOC. https://www.researchgate.net/profile/Julio_Meneses/publication/293121344_Psicometria/links/584a694408ae5038263d9532/Psicometria.pdf
- Muñiz, J. (2018). Las teorías de los tests: Teoría clásica y teoría de respuesta a los ítems. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 57-66. <https://www.redalyc.org/pdf/778/77812441006.pdf>
- Mosquera, A., Olmos, Y. y Prieto, L. (2020). La infidelidad: diferencias de género y estrategias de afrontamiento. [Trabajo de Grado]. Universidad Católica de Colombia. <https://bit.ly/3PpbnQB>
- Paucar, R. (2015). Propiedades Psicométricas del Cuestionario de Tendencias a la Infidelidad en una Universidad de Piura. [Tesis de licenciatura]. Universidad Cesar Vallejo de Piura.
- Pérez, E., & Medrano, L. (2010). Análisis Factorial Exploratorio: Bases Conceptuales y Metodológicas. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 2(1), 58-66. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3161108>
- Pittman, F. (1989). Private Lies. New York: Norton.

- Pittman, F. (1994). La infidelidad y la traición de la intimidad. *Buenos Aires: Amorrortu editores.*
- Quevedo Pereyra, R. J. (1997). Archivos Hispanoamericanos de sexología. Archivos hispanoamericanos de sexología (Vol. 3). <http://bit.ly/3iMbNUT>
- Ramos, E. M., (2000). La mujer adúltera en la Edad Moderna y su plasmación en la literatura y las artes. *Boletín de arte*, (21), 191-212. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=83397>
- Real Academia Española (2016). Modo de cita | Diccionario de la lengua española | Edición del Tricentenario (23.a ed.). <https://dle.rae.es/contenido/cita>
- Reina Valera (1960) Biblia Reina Valera en línea. <https://www.biblia.es/reina-valera-1960.php>
- Riveros Munévar, F., Prieto Patiño, L. E., Marroquín Ortegón, L., Cardona Rodríguez., Delgado Zapata, C. & Rodríguez Niño, Y. (2021) Validation of the Multidimensional In-ventory of Infidelity (IMIN) in Colombian Pop-ulation. *International Journal of Psychologi-cal Research*, 14(1), 33-47. <https://doi.org/10.21500/20112084.4710>
- Romero Palencia, A. (2007). *Infidelidad: conceptualización, correlatos y predictores.* Tesis para obtener el grado de doctor en Psicología. Facultad de Psicología. UNAM. Inédita. https://repositorio.unam.mx/contenidos/infidelidad-conceptuacioncorrelatosypredictores101164?c=B06gje&d=false&q=*&i=1&v=1&t=search_1&as=4
- Romero, A. Rivera, S. Díaz. (2007). Desarrollo del inventario multidimensional de infidelidad (IMIN). México D.F.
- Romero, Rivera y Díaz (2007). Desarrollo del inventario multidimensional de infidelidad (IMIN). *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación - e Avaliação Psicológica.*
- Romero-Palencia, A., Del Castillo, C. C., y Díaz-Loving, R. (2008). Propuesta de un modelo bio-psico-socio-cultural de infidelidad sexual y emocional en hombres y mujeres. *Psicología Iberoamericana*, 16(2), 14-21.
- Roscoe, B., Canavaugh, L. y Kennedy, D. (1988). Dating infidelity. Behaviors, reason and consequences. *Adolescence*, 13, 35-43.

- Rusbult, E. y Buunk, P. (1993). Commitment processes in close relationship. An interdependence analysis. *Journal of social and personal relationship*. 10, 175-204.
- Simancas, A., Villalba, Y. (2019). Creencia, Práctica Religiosa e Infidelidad, en adultos que asisten y no asisten a Cultos Religiosos en la ciudad de Cartagena. <https://bit.ly/3W1U0qO>
- Shackelford, K., LeBlanc, J. y Drass, E. (2000). Emotional reactions to infidelity. *Cognition and emotion*, 14, 5, 643-659.
- Sotera, I. (2013). Infidelidad matrimonial y depresión en la mujer (estudio realizado en la Pastoral de la mujer, en la Diócesis de San Marcos, en la ciudad de San Marcos). Universidad Rafael Landívar, Quetzaltenango, México. <http://biblio3.url.edu.gt/Tesario/2013/05/24/Hernandez-Iliana.pdf>
- Varela, M. (2014). Estudio sobre la infidelidad en la pareja: Análisis de contenido de literatura. *Alternativas en Psicología*, 30, 36-49. <https://alternativas.me/attachments/article/54/3%20%20Estudio%20sobre%20infidelidad%20en%20la%20pareja.pdf>
- Weiser, D. A., Niehuis, S., Flora, J., Punyanunt-Carter, N. M., Arias, V. S., & Hannah Baird, R. (2018). Swiping right: Sociosexuality, intentions to engage in infidelity, and infidelity experiences on Tinder. *Personality and Individual Differences*, 133, 29-33. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2017.10.025>
- Wright, M. y Reise, P. (1997). Personality and unrestricted sexual behavior: correlations of sociosexuality in caucasian and Asian college students. *Journal of research in personality*, 31. 166-192.
- Zumaya, M., Brown, C. y Baker, P. (2008). Las parejas y sus infidelidades. *Medigraphic artemisa*. 15 (3), 225-230. <https://www.medigraphic.com/pdfs/medsur/ms-2008/ms083i.pdf>
- Zumaya, M. (1994). Antología de la sexualidad humana. México: CONAPO y Grupo editorial Miguel Ángel Porrúa.

ANEXOS

ANEXO N° 1. MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE LA VARIABLE

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición
Infidelidad	El inventario comprende la infidelidad como aquella conducta sexual y romántica establecida al margen de una relación típica de pareja, y aquellos que poseen una relación formal y exclusividad sexual (Afifi, Falato y Weiner, 2001).	El Inventario Multidimensional de Infidelidad (IMIN) creado por Romero, Rivera y Díaz (2007) de 175 reactivos desarrollada para medir diferentes dimensiones de infidelidad. Asimismo, la versión adaptada por Riveros et al. (2020) está conformada por 4 subescalas: Tendencia a la infidelidad, motivos de infidelidad, creencias de la infidelidad y consecuencias de la infidelidad.	Tendencia a la Infidelidad	Infidelidad Sexual, Deseo de Infidelidad Emocional, Deseo de Infidelidad Sexual e Infidelidad Emocional.	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20.	Ordinal: <ul style="list-style-type: none"> • Nunca = 1 • Rara vez = 2 • Algunas veces = 3 • Frecuentemente = 4 • Siempre = 5
			Motivos de la Infidelidad	Insatisfacción en la relación primaria, Sexualidad, Inestabilidad emocional y social, Ideología y normas, Impulso, Apatía y agresión.	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31.	
			Creencias de la Infidelidad	Transgresión de la relación, Sentimiento de pérdida, Insatisfacción, Pasión, Inseguridad y Amor por el otro.	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27.	
			Consecuencias de la Infidelidad	Consecuencias positivas y Consecuencias negativas.	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10.	

ANEXO N° 2. INVENTARIO MULTIDIMENSIONAL DE INFIDELIDAD (IMIN) – VERSIÓN CORTA

Subescala de Tendencia a la infidelidad (Versión corta)

Instrucciones: A continuación, encontrará una serie de afirmaciones que presentan conductas, pensamientos y sentimientos que usted podrá utilizar para describir su relación de pareja actual o anterior. Marque con una (X) la frecuencia de cada una de ellas. Por favor, marque una sola respuesta por pregunta y no olvide contestar todas las afirmaciones.

DURANTE MI RELACIÓN ACTUAL O RELACIONES ANTERIORES:

Siempre: 5 / Frecuentemente: 4 / Algunas veces: 3 / Rara vez: 2 / Nunca: 1						
1	He coqueteado con otra(s) persona(s) además de mi pareja.	1	2	3	4	5
2	He tenido otra(s) pareja(s) amorosa(s).	1	2	3	4	5
3	Me he relacionado afectivamente con otra(s) persona(s) además de mi pareja.	1	2	3	4	5
4	Me he relacionado sentimentalmente con otra(s) persona(s).	1	2	3	4	5
5	He amado a otra(s) persona(s) además de mi pareja.	1	2	3	4	5
6	Me he enamorado de otra(s) persona(s) además de mi pareja.	1	2	3	4	5
7	He pensado en otra(s) persona(s) además de mi pareja.	1	2	3	4	5
8	Me he interesado en otra(s) persona(s) además de mi pareja.	1	2	3	4	5
9	He tenido relaciones sexuales con otra(s) persona(s) además de mi pareja.	1	2	3	4	5
10	He tenido contacto sexual con otra(s) persona(s) además de mi pareja.	1	2	3	4	5
11	He deseado besar a otra(s) persona(s) además de mi pareja.	1	2	3	4	5
12	He deseado tener relaciones sexuales con otra(s) persona(s) además de mi pareja.	1	2	3	4	5
13	He deseado tener contacto sexual con otra(s) persona(s) además de mi pareja.	1	2	3	4	5
14	He deseado tener relaciones extramatrimoniales.	1	2	3	4	5
15	He deseado cumplir mis fantasías sexuales con otra(s) persona(s) además de mi pareja.	1	2	3	4	5
16	Me he sentido atraído(a) por otra(s) persona(s) además.	1	2	3	4	5
17	He traicionado a mi pareja con otra(s) persona(s).	1	2	3	4	5
18	He engañado a mi pareja con otra(s) persona(s).	1	2	3	4	5
19	He tenido sexo con otra(s) persona(s) además de mi pareja.	1	2	3	4	5
20	He deseado tener sexo con otra(s) persona(s) además de mi pareja.	1	2	3	4	5

Subescala de Motivos de la infidelidad (Versión corta)

YO SERÍA INFIEL POR:

Totalmente de acuerdo: 5 / De acuerdo: 4 / Ni de acuerdo, ni en desacuerdo: 3 / En desacuerdo: 2 / Totalmente en desacuerdo: 1

1	Falta de amor en mi relación de pareja.	1	2	3	4	5
2	Falta de cariño en mi relación de pareja.	1	2	3	4	5
3	Falta de comunicación con mi pareja.	1	2	3	4	5
4	Falta de atención por parte de mi pareja.	1	2	3	4	5
5	Falta de interés en mi relación de pareja.	1	2	3	4	5
6	Porque así es mi carácter.	1	2	3	4	5
7	Deshonestidad.	1	2	3	4	5
8	Inestabilidad.	1	2	3	4	5
9	Porque así es mi forma de pensar.	1	2	3	4	5
10	Buscar nuevas aventuras.	1	2	3	4	5
11	Buscar placer.	1	2	3	4	5
12	Diversión.	1	2	3	4	5
13	Enojo.	1	2	3	4	5
14	Venganza.	1	2	3	4	5
15	Traición.	1	2	3	4	5
16	Porque cometo errores.	1	2	3	4	5
17	Irresponsabilidad.	1	2	3	4	5
18	Mi falta de carácter.	1	2	3	4	5
19	Falta de autocontrol.	1	2	3	4	5
20	Impulsividad.	1	2	3	4	5
21	Falta de atracción con mi pareja.	1	2	3	4	5
22	Falta de amor a mí mismo(a).	1	2	3	4	5
23	Cobardía.	1	2	3	4	5

Subescala de Creencias de la infidelidad (Versión corta)

A continuación, marque con una X el grado en que cada una de ellas define la infidelidad. Por favor, marque una sola respuesta por pregunta y no olvide contestar todas las afirmaciones.

PARA MI, INFIDELIDAD ES:

Por ejemplo:

ODIO	1	2	3	4	5
------	---	---	---	---	---

NADA MUCHÍSIMO

1. Amor	1	2	3	4	5
2. Cariño	1	2	3	4	5
3. Comprensión	1	2	3	4	5
4. Comunicación	1	2	3	4	5
5. Curiosidad	1	2	3	4	5
6. Deseo	1	2	3	4	5
7. Gusto	1	2	3	4	5
8. Pasión	1	2	3	4	5
9. Sexo	1	2	3	4	5
10. Baja autoestima	1	2	3	4	5
11. Celos	1	2	3	4	5
12. Cobardía	1	2	3	4	5
13. Confusión	1	2	3	4	5
14. Decepción	1	2	3	4	5
15. Deshonestidad	1	2	3	4	5
16. Desinterés	1	2	3	4	5
17. Falta de comunicación	1	2	3	4	5
18. Falta de respeto	1	2	3	4	5
19. Ignorancia	1	2	3	4	5
20. Incongruencia	1	2	3	4	5
21. Indiferencia	1	2	3	4	5
22. Inestabilidad	1	2	3	4	5
23. Venganza	1	2	3	4	5
24. Soledad	1	2	3	4	5
25. Miedo	1	2	3	4	5
26. Tristeza	1	2	3	4	5
27. Vacío	1	2	3	4	5

Subescala de Consecuencias de la infidelidad (Versión corta)

A continuación, encontrará una serie de afirmaciones. Marque con una (X) el grado de acuerdo o desacuerdo que tenga con cada una de ellas, teniendo en cuenta la siguiente información:

Totalmente de acuerdo: 5 / De acuerdo: 4 / Ni de acuerdo, ni en desacuerdo: 3 / En desacuerdo: 2 / Totalmente en desacuerdo: 1						
1	Una infidelidad puede ayudar a salvar una relación.	1	2	3	4	5
2	La infidelidad ayuda a revalorar a la pareja.	1	2	3	4	5
3	El tener otra pareja ayuda a soportar los problemas del matrimonio.	1	2	3	4	5
4	La infidelidad destruye las relaciones de pareja.	1	2	3	4	5
5	El tener otra pareja desgasta la relación de pareja.	1	2	3	4	5
6	La infidelidad devalúa a la pareja.	1	2	3	4	5
7	La infidelidad estropea a las parejas.	1	2	3	4	5
8	La infidelidad siempre es perjudicial para las parejas.	1	2	3	4	5
9	La infidelidad ayuda a mantener a las parejas.	1	2	3	4	5
10	La infidelidad no siempre es perjudicial para las parejas.	1	2	3	4	5

Anexo G. Autorización y permisos del autor (acceso abierto)

ACCESO ABIERTO

Manuscrito recibido: 11-05-2020

Revisado: 03-09-2020

Aceptado: 13-10-2021

★Autor *correspondiente:*

Fernando Riveros Munévar

Correo electrónico:

edgar.riveros@unisabana.edu.co

Derechos de autor: ©2021. International Journal of Psychological Research proporciona acceso abierto a todos sus contenidos bajo los términos de la licencia [creative commons Attribution-NonCommercial-NoDerivatives 4.0 International \(CC BY-NC-ND 4.0\)](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/)

Declaración de disponibilidad de datos:

Todos los datos relevantes se encuentran en el artículo, así como los archivos de apoyo a la información.

Conflicto de intereses: Los autores han declarado que no existe ningún conflicto de intereses.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, SERPA BARRIENTOS ANTONIO, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA ESTE, asesor de Tesis titulada: "PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DEL INVENTARIO MULTIDIMENSIONAL DE INFIDELIDAD (IMIN) EN ADULTOS PERUANOS.", cuyos autores son PIZARRO SIGUAS EMANUEL JESUS, TACURE MALDONADO PIERO RAUL, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 23.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 07 de Agosto del 2023

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
SERPA BARRIENTOS ANTONIO DNI: 41225216 ORCID: 0000-0002-7997-2464	Firmado electrónicamente por: ASERPAB el 07-08- 2023 22:23:24

Código documento Trilce: TRI - 0645079