



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN
PÚBLICA**

**Gestión pública por resultados y presupuesto participativo de
un gobierno local de Ancash, 2023**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
Maestro en Gestión Pública**

AUTOR:

Alvarado Chanduvi, Jan Robert (Orcid.org/0009-0001-3999-2305)

ASESORES:

Dr. Alvarez Carrillo, Nicolas (Orcid.org/0000-0002-9794-0423)

Dr. Medina Corcuera, Groberti Alfredo (Orcid.org/0000-0003-4035-157X)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Reforma y Modernización del Estado

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Desarrollo económico, empleo y emprendimiento

CHIMBOTE – PERÚ

2024

DEDICATORIA

El presente trabajo significa para mí, haber superado el objetivo que me propuse lograr, doy gracias a Dios por darme la fortaleza espiritual que me dio y permitirme alcanzar mis metas, para la realización de esta investigación.

Además, dedico este trabajo con aprecio y cariño para mis queridos padres “Elizabeth y Nicolas” y para mis hijos Adriano y Ariana, por todo este tiempo que supieron acompañarme, motivarme y hacer de mí una persona responsable, para la conclusión de este trabajo.

AGRADECIMIENTO

En primer lugar, agradecer a Dios por haberme guiado espiritualmente y satisfactoriamente en la elaboración de la presente tesis y especialmente, quiero darles las gracias a mis padres “Elizabeth y Nicolas”, por haber sido el motor de todo este proyecto que culmine satisfactoriamente.

Al Sr. alcalde Walter Soto por permitirme recoger información en la Municipalidad de Nuevo Chimbote y darme todas las facilidades del caso.

Agradezco a mis profesores de la Universidad Cesar Vallejos, y en especial al Docente de la asignatura Dr. Nicolas Alvarez Carrillo, por la orientación y apoyo de su parte y consejos brindados en todo el proceso para culminar con éxito.

ÍNDICE DE CONTENIDOS

	Pág.
Carátula	
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice del contenido	iv
Índice de tablas	v
Índice de figuras	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA	14
3.1. Tipo y diseño de investigación	14
3.2. Variables y operacionalización	15
3.3. Población, muestra, muestreo, unidad de análisis	16
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	17
3.5. Procedimiento	18
3.6. Método de análisis de datos	19
3.7. Aspectos éticos	19
IV. RESULTADOS	20
V. DISCUSIÓN	33
VI. CONCLUSIONES	41
VII. RECOMENDACIONES	43
REFERENCIAS	44
ANEXOS	

ÍNDICE DE TABLAS

	Pág.
Tabla 1. Prueba de normalidad de Kolmogórov-Smirnov	20
Tabla 2. Correlación de Spearman de la gestión pública por resultados y presupuesto participativo de un gobierno local de Ancash, 2023.	22
Tabla 3. Distribución de frecuencias de nivel de la gestión pública por resultados.	23
Tabla 4. Distribución de frecuencias del nivel de las dimensiones de la gestión pública por resultados	24
Tabla 5. Distribución de frecuencias del nivel de presupuesto participativo	25
Tabla 6. Distribución de frecuencias del nivel de las dimensiones del presupuesto participativo	26
Tabla 7. Correlación de Spearman de la planificación orientada a resultados y presupuesto participativo	27
Tabla 8. Correlación de Spearman del presupuesto por resultados y presupuesto participativo	29
Tabla 9. Correlación de Spearman de la gestión financiera pública y presupuesto participativo	30
Tabla 10. Correlación de Spearman de la gestión de programas y proyectos con el presupuesto participativo	31
Tabla 11. Correlación de Spearman del sistema de seguimiento y evaluación con el presupuesto participativo	32

ÍNDICE DE FIGURAS

	Pág.
Figura 1. Prueba de normalidad Kolmogórov-Smirnov	20
Figura 2. Correlación de Spearman de la gestión pública por resultados y presupuesto participativo de un gobierno local de Ancash, 2023.	22
Figura 3. Distribución de frecuencias del nivel de la gestión pública por resultados	23
Figura 4. Distribución de frecuencias del nivel de las dimensiones de la gestión pública por resultados	24
Figura 5. Distribución de frecuencias del nivel de presupuesto participativo	25
Tabla 6. Distribución de frecuencias del nivel de las dimensiones del presupuesto participativo	26
Tabla 7. Correlación de Spearman de la planificación orientada a resultados y presupuesto participativo.	28
Tabla 8. Diagrama de dispersión del presupuesto por resultados y presupuesto participativo	29
Tabla 9. Diagrama de dispersión de la gestión financiera pública y presupuesto participativo.	30
Tabla 10. Diagrama de dispersión de la gestión de programas y proyectos con el presupuesto participativo	31
Tabla 11. Diagrama de dispersión del sistema de seguimiento y evaluación con el presupuesto participativo	32

RESUMEN

Esta investigación tuvo como objetivo, Determinar la relación entre la gestión pública por resultados y presupuesto participativo de un gobierno local de Ancash, 2023. Se empleó metodología con enfoque positivista, básica-cuantitativo, diseño no correlacional, en una muestra 58 servidores públicos de la municipalidad. A quienes se les administro dos cuestionarios de preguntas cerradas con respuestas del tipo Escala de Likert; el primer cuestionario de 25 ítem con confiabilidad de $\alpha_1 = 0,834$; y, el segundo cuestionario, de 29 ítems con confiabilidad de $\alpha_2 = 0,802$. Para el análisis de datos se utilizó la prueba de Spearman, tablas de frecuencias y figuras de barras, se pudo concluir: Si existe correlación alta y relación significativa entre la gestión pública por resultados y presupuesto participativo de un gobierno local de Ancash, 2023 ($\rho_{xy}=0,863$; $p=0,000 < \alpha=0,05$), esto se sustenta con la necesidad de optimizar los procesos de la gestión por resultados, involucrando a las organizaciones civiles y incentivarlos para ser parte de las reuniones de concertación.; b) El 62.1%, se ubican en un nivel regular de gestión pública por resultados; c) El 63.8% de los funcionarios, se ubican en un nivel regular de presupuesto participativo.

Palabras clave: Gestión pública por resultados, presupuesto participativo, concertación

ABSTRACT

The objective of this research was to determine the relationship between public management by results and participatory budgeting of a local government of Ancash, 2023. Methodology with a positivist, basic-quantitative approach, non-correlational design, was used in a sample of 58 public servants from the municipality. To whom two closed-question questionnaires with Likert Scale type responses were administered; the first 25-item questionnaire with reliability of $\alpha_1 = 0.834$; and, the second questionnaire, of 29 items with reliability of $\alpha_2 = 0.802$. For data analysis, the Spearman test, frequency tables and bar figures were used, it was possible to conclude: a) If there is a high correlation and significant relationship between public management by results and participatory budget of a local government of Ancash, 2023 ($\rho_{xy}=0.863$; $p=0.000 < \alpha=0.05$), this is supported by the need to optimize results-based management processes, involving civil organizations and encouraging them to be part of the consultation meetings; b) 62.1% are located at a regular level of public management by results; c) 63.8% of officials are located at a regular level of participatory budgeting.

Keywords: Public management for results, participatory budget, consultation

I. INTRODUCCIÓN

La gestión pública en la actualidad enfocado en alcanzar resultados que beneficie a la población es una tendencia que involucra la participación de la población y es importante que los gobiernos cuenten con los mecanismos necesarios para optimizar los procesos municipales (Muñoz, 2022).

En el caso de Latinoamérica los requerimientos que facilitan optimizar la calidad de vida de la población ha generado que los gobiernos apliquen la gestión por resultados como una medida que permitan garantías el desarrollo de la población, es por ello que Cuba estableció medidas y políticas basada en resultados para mejorar la gestión de las entidades públicas y lograr el desarrollo de la población, para ello fue necesario la participación de la población y lograr el cumplimiento de los objetivos (Alarcón et al., 2020). En Ecuador se afrontó dificultades en la asignación presupuestario de los recursos públicos, evidenciándose malversación de fondos y actos de corrupción que afectaron el crecimiento y desarrollo de la población (Calán y Moreira, 2018). Lo mencionado concuerda con lo que ocurre en Paraguay, donde se registra que las autoridades no logran los resultados esperados por la población y se produce malversación de fondos, generando desconfianza en la gestión pública (Riveros y Becker, 2020).

En el contexto de Perú no es ajena a la realidad que se vive en otros países donde la población espera el crecimiento y desarrollo por parte de las autoridades, evidenciado en diferentes regiones del país que no se presenta el crecimiento esperado y se realiza malversaciones de los fondos públicos, ocasionando que no se logren con los proyectos propuestos (Quiroz, 2022). Los 83 gobiernos locales de la Libertad se presentaron dificultades en la ejecución presupuestal, donde no se logra ejecutar al 100% durante los últimos años, generando que la población desconfié en la gestión que se realiza y evidenciándose actos de corrupción en las obras que se ejecutan (Vargas y Zavaleta, 2020).

En la Región Áncash no es extraña a la realidad que pasa en diferentes argumentos del país, donde no se logra óptimos resultados en la gestión por resultados, encontrando malversaciones de los fondos públicos que generan malversación y mala administración de los recursos. Lo que pasa se aproxima

a lo que se evidencia en el gobierno local analizado, donde las autoridades no obtienen resultados positivos de la gestión e inversiones que realizan en el bien de la comunidad, provocando que la población pierda la confianza en las autoridades y han dejado de asistir a las reuniones de concertación para debatir los proyectos que requiere la población, por no ser escuchados y no cumplir con los plazos.

Dado estos acontecimientos es importante que la población supervise las inversiones de la municipalidad a través del portal de transparencia para conocer los avances y presupuesto ejecutado para obtener los resultados que espera la población y se mejore la calidad de vida. Como interrogante se presenta: ¿Cuál es la relación entre la gestión pública por resultados y presupuesto participativo de un gobierno local de Ancash, 2023?

Para establecer la necesidad del estudio se describe la justificación, para ello se ha considerado la justificación teórica, enfoca en la búsqueda de información científica que permita sostener a las variables y por medio de autores se describa como se presenta en la municipalidad, permitiendo obtener conclusiones que luego puede ser utilizada por la comunidad científica para profundizar sobre estas variables y relacionarlas con otros contextos. Luego al describir la justificación práctica se detectarán las fortalezas y las debilidades que presente la municipalidad, relacionado a las variables, permitiendo establecer los indicadores estadísticos necesarios que expliquen cómo se presenta la problemática. Respecto a la justificación metodológica se buscará la adaptación de instrumentos que se contextualice con la realidad de la municipalidad y permita recopilar la información necesaria para explicar la problemática que se presenta. Finalmente, en el aspecto social el estudio describe y analiza los factores que generan problemática y por medio de las recomendaciones que se proporcionen en el estudio se podrá otorgar las posibles alternativas de solución a lo que ocurre en la municipalidad.

Como objetivo general se ha propuesto: Determinar la relación entre la gestión pública por resultados y presupuesto participativo de un gobierno local de Ancash, 2023; para alcanzar lo propuesto se desglosa en los siguientes

objetivos específicos: (1) Describir el nivel de gestión pública?; (2) Determinar el nivel de presupuesto participativo, 2023; (3) Establecer la relación entre la planificación orientada a resultados y presupuesto participativo d; (4) Estudiar la relación entre el presupuesto por resultados y presupuesto participativo; (5) Precisar la relación entre la gestión financiera pública y presupuesto participativo; (6) Establecer la relación entre la gestión de programas y proyectos con el presupuesto participativo; (7) Estudiar la relación entre el sistemas de seguimiento y evaluación con el presupuesto participativo.

Como hipótesis se propone: (Hi) Existe relación significativa entre la gestión pública por resultados y presupuesto participativo de un gobierno local de Ancash, 2023; (Ho) No existe relación significativa entre la gestión pública por resultados y presupuesto participativo de un gobierno local de Ancash, 2023.

II. MARCO TEÓRICO

Para alcanzar la fundamentación requerida en el estudio es necesario que se presente las investigaciones que concuerden y sustenten lo analizado en la municipalidad, además de describir los fundamentos teóricos que explique la problemática, encontrando a lo siguiente:

En el contexto nacional Terzi (2022) investigó sobre la relación que se refleja entre la gestión por resultados y el presupuesto participativo en un gobierno local de Apurímac, para alcanzar su objetivo se alineo al diseño no experimental, presentando acciones que le permitieron analizar a la variables sin alterar su comportamiento, de la manera fue cuantitativo, con alcance transversal, la muestra se conformó por 332 servidores, los resultados han demostrado que la gestión por resultados se caracterizó por ser inadecuada por obtener una valoración del 44.9% y el presupuesto participativo fue adecuada con el 43.0%, de ello se ha obtenido una correlación de 0.869 con sig. = 0.000<0.05, demostrando que la relación reflejada en el estudio es significativa, afirmando que los procesos que involucra a la gestión por resultados favorecen a la población y los involucra para ser partícipes del presupuesto participativo.

Maguiña (2023) ha ejecutado una investigación que formulo como objetivo estudiar a la gestión por resultados y la relación que presenta con el presupuesto participativo de un gobierno local de Ancash, la metodología desarrollada fue el diseño no experimental al observar las variables sin alterar su comportamiento, con enfoque cuantitativo, al mostrar cifras estadísticas y alcance transversal, al analizar los datos en un solo momento, la muestra se conformó por 96 personas, los resultados demostraron que el 60.3% lo evalúan como regular a la gestión por resultados y el 68.5% consideran un cumplimiento parcial del presupuesto participativo, demostrándose una relación de $R= 0.865$ con una sig. = 0.000<0.05, concluyendo que es importante que se establezcan los mecanismos necesarios que permitan fortalecer la gestión pro resultados para involucrar a la población de participar y alcanzar los resultados esperados.

Sonco (2019) ha establecido una investigación que formula como objetivo diagnóstico del presupuesto participativo en la gestión pública en una municipalidad se Saylla. Los elementos que fueron utilizados en la metodológica fue el diseño no experimental, al evidenciar observaciones que permitieron

evaluar el comportamiento de las variables, luego su alcance fue transversal, la muestra fue de 30 servidores públicos, como resultados se obtuvo que el valor de la significancia obtenida fue de 0.000, ubicada por debajo del 0.05, quedando demostrada que se presentó una relación significativa en el estudio, concluyendo que es beneficioso para la población que los representantes de las organizaciones civiles participen en las reuniones de concertación.

Moncada (2022) investigo la gestión pública por resultados y la calidad de la administración en una entidad pública de Trujillo. El estudio se enfocó en analizar cómo se presenta la relación de las variables, como metodología se desarrolló bajo el diseño no experimental, al observar la problemática sin producir alteración de su comportamiento, a la vez fue cuantitativa y de alcance transversal, como muestra se utilizó a 247 trabajadores, dentro de los resultados se encontrar que la GPR se reflejó de nivel regular al presentar una puntuación del 43.7% y para la calidad de administración se analizó como regular con el 54.3%, de ello se ha establecido una correlación del 0.524 con $\text{sig.}=0.000<0.05$, concluyendo que los factores que intervienen en la gestión por resultados son favorables para que se percibe de una manera eficiente la administración de la entidad y para ello se debe optimizar los procesos para que la población perciben un servicio eficiente.

Ortiz (2023) ejecuto su estudio con la finalidad de analizar cómo se percibe la gestión pública por resultados y la relación que presenta con la calidad de atención en una municipalidad de Apurímac. De acuerdo a la finalidad que se tiene se estableció como objetivo analizar el nivel de relación que se presenta, como metodología se basó en un estudio transversal, al desarrollarse en un determinado espacio de tiempo, considerado como no experimental al no realizarse manipulación de las variables. Los resultados arrojaron que las variables se interceptan en el nivel regular con una puntuación del 78.98%, de ello se logró examinar una relación de 0.691 con $\text{sig.}=0.000<0.05$, considerándose como sustento suficiente para determinar la presencia de una relación significativa y proceder con el rechazo de la hipótesis nula.

En el contexto internacional Villagómez (2022), ejecuto un estudio referente a la gestión por resultados en una institución pública de Ecuador. El objetivo que presento el estudio fue analizar cómo se percibe la variable a través de las opiniones de los trabajadores. como metodología se desarrolló bajo el diseño no

experimental, al observar la problemática sin producir alteración de su comportamiento, a la vez fue cuantitativa y de alcance transversal, como muestra se utilizó a 84 trabajadores, dentro de los resultados se encontrar que la GPR se reflejó de nivel regular al presentar el 86.0% y el 14.0% considera que no se desarrolla de manera eficiente, concluyendo que es favorable que las autoridades establezcan estrategias que ayuden a mejorar los niveles presentados, logrando brindar un servicio de calidad a la población para cumplir con los objetivos institucionales.

Racines (2018) ha ejecutado un estudio, cuyo objetivo es analizar el presupuesto participativo en una entidad pública de Abanto – Ecuador. Como metodología se desarrolló bajo el diseño no experimental, al observar la problemática sin producir alteración de su comportamiento, a la vez fue cuantitativa y de alcance transversal, como resultado se demostró que la población no participa de las reuniones de concertación, haciendo la necesidad que se establezcan los mecanismos necesarios que permitan fortalecer los procesos para alcanzar los resultados esperados, concluyendo que es importante que las autoridades difundan las reuniones de concertación para alcanzar los resultados esperados para la población y se obtengan participación de la población.

Saldarriaga (2022) ha establecido su estudio con el objetivo de analizar a la gestión por resultado en un estado de Ecuador. De acuerdo a la finalidad que se tiene se estableció como objetivo analizar el nivel de relación que se presenta, como metodología se basó en un estudio transversal, al desarrollarse en un determinado espacio de tiempo, considerado como no experimental al no realizarse manipulación de las variables. Los resultados arrojaron que el 50.0% si cumplen con la gestión pro resultados, mientras que la otra proporción manifiesta todo lo contrario. Concluyendo: que la gestión pública pasa por diversos cambios administrativos y se debe actualizar y capacitar al personal para que pueda cumplir con sus funciones de manera eficiente, logrando los objetivos institucionales.

Sánchez et al. (2023) respecto al sustento de la teoría que presenta la variable gestión pública por resultados, un enfoque de la gestión del sector público centrado en los resultados del desempeño. En comparación con las organizaciones con fines de lucro del sector privado, esta modalidad en los

resultados de desempeño en las entidades públicas o conocido como gobiernos locales sigue siendo un desafío incorporar esta tendencia tan requerida para el beneficio de la población. Las instituciones del sector privado tienen objetivos claros y centrales de obtención de beneficios, y objetivos auxiliares relativamente sencillos, incluidos los vinculados con los empleados y la sociedad. La institución del sector público, por otro lado, tiene que hacer frente a una profunda complejidad en los objetivos, perspectivas muy diferentes de las partes interesadas y mucho menos control sobre las políticas, la estrategia y las estructuras de incentivos.

Velásquez y Rivera (2017) la gestión pública orientada a los resultados describe una orientación hacia estrategias de gestión pública "centradas en los resultados" que tienen por objeto mejorar el desempeño y la eficacia del gobierno. En el decenio de 1970 se inició un cambio notable en todo el mundo hacia una gestión pública orientada a los resultados, que reflejó un alejamiento de la rendición de cuentas jerárquica de las aportaciones del gobierno y de la responsabilidad jurídica de los procesos, y se acercó a evaluaciones de los resultados gubernamentales que dejarían en manos de los administradores públicos la forma de lograr resultados de manera eficiente. Las características distintivas de los sistemas de gestión pública basados en resultados incluyen el enfoque de las medidas de desempeño en los resultados de los programas en lugar de en los insumos, productos o procesos; la vinculación de los objetivos de resultados entre los niveles de gobierno y los asociados en la prestación de servicios; y el diseño de nuevos mecanismos para centrar la atención de la administración en los resultados especificados. Los sistemas de gestión pública orientados a los resultados han seguido evolucionando, a medida que los administradores públicos prueban nuevos enfoques, adquieren experiencia y comprensión de sus limitaciones, y rediseñan sus características para lograr objetivos públicos de manera más efectiva.

Flores y Delgado (2020) en la actualidad, los gobiernos gestionan importantes mecanismos de financiación y políticas para abordar los problemas más críticos de nuestro país. El mercado y los clientes a los que atienden también son distintos. Uno es considerado como competitivo, el otro no lo es inherentemente. Las instituciones del sector público presentan mucha menos autonomía, en

particular en lo que respecta a la financiación y la gestión de los recursos humanos, y las estructuras internas suelen ser más jerárquicas y están sujetas a normas.

Es definido como un enfoque que se aplica en la gestión pública para proporcionar los parámetros necesarios que permitan fortalecer la capacidad de gasto de los gobiernos locales, permitiendo generar valor público, permitiendo el desarrollo de la sociedad (OSCE, 2022).

Para desarrollar las dimensiones se tiene lo establecido por la OSCE (2022), donde expresa los elementos considerados para desarrollar la gestión por resultados, mencionando a las siguientes:

Primera dimensión planificación orientada a resultados, el autor Chica y Salazar (2021), definen como la programación de las actividades presupuestarias, basada en el cumplimiento de plazos y las estrategias operativas que se formulen para cumplir con los objetivos institucionales, dentro de esta fase la municipalidad se encarga de establecer los plazos y determinar las inversiones que realizara para cumplir con su objetivo.

Segunda dimensión presupuesto con enfoque en los resultados, Vidal et al. (2021), se define como la consistencia presupuestaria que presenta la municipalidad con el propósito de establecer los mecanismos necesarios que garantice que los recursos públicos son administrados con transparencia y cumpliendo con las metas institucionales.

Tercera dimensión gestión financiera pública, Cabana et al. (2021), se define como la incorporación de procedimientos financieros que garanticen la viabilidad de los gastos públicos, para ello se basa en la consistencia financiera, la eficiente que presenta la entidad para invertir sus recursos y difusión de fondos en el portal de transparencia.

Cuarta dimensión gestión de programas y proyectos, De la Cruz et al. (2018), se encamina con el desarrollo de inversiones que beneficie a la sociedad, priorizando las necesidades de la población y estableciendo los plazos necesarios para alcanzar con sus objetivos, además de desarrollar la delegación de las funciones correspondientes.

Por último, la quinta dimensión denominada sistemas de seguimiento y evaluación, Tunque y Quispe (2022), se define como la aplicación de controles y supervisión de las inversiones municipales y respaldado por la eficacia de desarrollo de la sociedad a través de los proyectos que se ejecutan y relacionándolo con el beneficio que alcanza la población.

Velásquez (2018) Para que la orientación a resultados de la política pública sea efectiva, es necesario identificar y conceptualizar con claridad el problema que aborda dicha política, lo que permitirá establecer, a su vez, objetivos claros basados en los resultados que se buscan con la implementación de tal política. Sin embargo, es común encontrar en los programas o proyectos que implementan la política pública que la definición del problema que se aborda no es clara, y en ocasiones incluso está ausente. En este sentido, muchas veces los programas y proyectos que conforman la política pública del sector no se basan en un diagnóstico que identifique y defina el problema que buscan abordar; por el contrario, surgen en gran parte de programas predecesores, a los que se les hacen ajustes en términos de reubicación de los resultados del programa, actualización de los montos de la ayuda, etc., y como tales no están relacionados con el problema que dio origen a su existencia. Por lo tanto, el diagnóstico de la situación que se estima contextualizar un programa o proyecto de desarrollo es el primer paso que se debe dar en su planificación e implementación.

Barragán (2022) muchas políticas de gestión se centran en los recursos, pero sin establecer prerrequisitos en cuanto a procesos y resultados. Desafortunadamente, los resultados (y a menudo los requisitos de viabilidad) se sacrifican en el proceso. Además, muchas políticas de gestión se concentran en los procesos e ignoran los requerimientos de vincularlos a los resultados y a las consideraciones de eficiencia. Hasta la fecha, muchas políticas de gestión orientadas a resultados (principalmente las relativas a la gestión de procesos organizativos) parecen ignorar la necesidad de mejorar los procesos que se gestionan, los recursos necesarios y la comprensión de la propia organización (Casiano y Cueva, 2020). A pesar de los importantes logros alcanzados en cada una de estas esferas, el gran reto consiste en garantizar que estas perspectivas se integren adecuadamente en un enfoque global lógico. Las iniciativas aisladas

no son suficientes, incluso cuando abordan todas las perspectivas (resultados, procesos, recursos, ámbito macrogubernamental, organizaciones y personal). Es necesario armonizar las iniciativas para que sean coherentes en general y logren los resultados deseados por el Gobierno.

Medina et al. (2019) para lograr una eficacia sostenida del desarrollo, los países deben poder gestionar sus propios procesos de desarrollo para que puedan utilizar sus recursos para lograr el mayor impacto en el desarrollo. Necesitan tener un sector público que proporcione servicios esenciales de manera económica, eficiente y efectiva. Un sector público eficaz construye alianzas financieras y no financieras sólidas con otros actores del desarrollo como los donantes, el sector privado y la sociedad civil. También refuerza la implicación de los países en la conducción de los procesos de desarrollo y fortalece la rendición de cuentas por los resultados.

Buele y Vidueira (2019) Respecto al fundamento teórico del presupuesto participativo, hace referencia que es considerado como un proceso donde se practica la democracia entre los integrantes de la sociedad, donde se realizan coordinaciones para invertir el presupuesto asignado a los gobiernos locales. El presupuesto participativo se define como la libertad que se brinda a la población para formar parte de la toma de decisiones sobre el presupuesto público que presentan los gobiernos locales, para ello es importante que las reuniones se convoquen de manera transparente, logrando la democracia. A menudo se asigna a la población local un rol en el escrutinio y la supervisión del proceso tras la asignación de los presupuestos.

Rodríguez y Guajardo (2021), cuando se describe el origen que presenta el presupuesto participativo se remonta a Porto Alegre (Brasil) en 1989, donde ocurrió una transformación a las prioridades que presenta la sociedad, permitiendo que la población aporte en las decisiones de las inversiones que serán invertidos los fondos públicos, logrando el desarrollo de la sociedad, esta modalidad con los años fue adoptado como modelo para otras realidades.

Montecinos y Carrasco (2022) hacen referencia que un presupuesto participativo se enfoca en el involucramiento que realiza el gobierno con los representantes, para ello se ejecutan programaciones donde la entidad convoca y difunde la

información de las propuestas que se ejecutaran en la localidad. En esta etapa se recogen propuestas y se priorizan la ejecución de las mismas, además se enfoca en mejorar las condiciones básicas de vida de la población.

Hernández (2023), el presupuesto participativo implica el trabajo conjunto de ciudadanos, concejales y funcionarios del gobierno local. El presupuesto participativo tiene como objetivo incluir a aquellos que tradicionalmente no participan en las decisiones políticas. Además de la participación ciudadana, el presupuesto participativo crea oportunidades para una mayor eficiencia en la asignación de fondos públicos y una mayor cohesión comunitaria.

Para describir a las dimensiones del presupuesto participativo se menciona a lo establecido por el MEF y adaptado por el autor Serafín (2020), donde se establece a lo siguiente:

La primera dimensión preparación, Campoverde y Pincay (2018), se basa en los medios de comunicación que utiliza la municipalidad para articular la información del presupuesto asignado y escuchar las propuestas de las organizaciones civiles, se relaciona con los procesos de convocatoria en las reuniones de concertación y la capacitación que se brinda a los representantes de las organizaciones civiles para la formulación de propuesta y la municipalidad pueda realizar una programación de priorizaciones para poder ser ejecutada, para ello se debe mantener de manera transparente los fondos públicos.

La segunda dimensión concertación López y Comitiãlis (2020), se define como el desarrollo de las reuniones de concertación para conciliar y priorizar las necesidades que presenta la población, para ello es importante contar con un equipo técnico para el desarrollo de los proyectos, además de trabajar de la mano entre los representantes de la población y las autoridades municipales.

La tercera dimensión coordinación entre niveles que presenta el estado, Huárac et al., 2022), se define a los mecanismos de comunicación que emplea el proceso del presupuesto participativo donde intervienen las autoridades municipales y los representantes de las organizaciones sociales, para establecer las medidas a tomar para fortalecer los lazos del estado.

La cuarta dimensión se denomina formalización, Pacchua (2021), se define como la aplicación de los acuerdos que se realiza en la planificación del presupuesto participativo y la transparencia de las inversiones que se realiza, para ello es importante que la información del portal de transparencia se mantenga actualizada para una ejecución eficiente de los procesos administrativos.

La quinta dimensión particularidades del presupuesto participativo en los gobiernos locales, Eslava y Eslava (2018), se basa en promover e impulsar a la población para ser partícipes del presupuesto participativo, engloba a la Ley N° 29298, relacionado con los mecanismos de ejecución que presentan los proyectos y las coordinaciones desarrollada con los representantes de las organizaciones civiles.

desarrollar oportunidades para que los miembros de la comunidad participantes ofrezcan perspectivas diversas, ideas innovadoras y comentarios útiles a los funcionarios públicos, representantes electos o administradores escolares, incluidos conocimientos e información que de otro modo no habrían tenido, lo que puede ayudar a los gobiernos e instituciones locales a ser más efectivos y receptivos a las preocupaciones de la comunidad, al mismo tiempo que producen soluciones más innovadoras a los problemas públicos y mejores resultados para las partes interesadas y los residentes (Mcnulty, 2019).

Permitir que los miembros de la comunidad aprendan, deliberen y creen soluciones en colaboración, lo que puede ayudar a los residentes a desarrollar una mayor empatía entre sí o a apreciar las diferencias culturales, al tiempo que ayuda a los miembros de la comunidad a comprender mejor los complejos desafíos y limitaciones que enfrentan las personas que trabajan en el gobierno (García y Téllez, 2018).

El presupuesto participativo suele ser un proceso anual en el que se asignan fondos en un presupuesto municipal, institucional o de distrito escolar para su uso en un proceso de toma de decisiones de la comunidad. El presupuesto participativo generalmente utiliza fondos que aún no están comprometidos para gastos esenciales o fijos (como salarios de empleados, contratos aprobados, pensiones o servicio de la deuda, por ejemplo) y que pueden usarse a discreción

de los funcionarios públicos (Huárac et al., 2022). Los fondos aprobados para su uso en un proceso de presupuesto participativo generalmente representan solo una pequeña porción de un presupuesto público, aunque los participantes a menudo desarrollan ideas innovadoras que ayudan a las comunidades a lograr un mayor impacto con la misma cantidad de fondos, o se realizarán aumentos en los fondos asignados anualmente a medida que los líderes locales y los miembros de la comunidad experimenten los beneficios y el impacto del proceso (Garrido y Montecinos, 2018).

Montecinos (2019) la planificación y ejecución general del Programa de Presupuesto podría ser facilitada por algunos expertos profesionales en facilitación. En particular, los eventos de encuentro con los ciudadanos podrían ser mucho más efectivos bajo la guía de facilitadores profesionales, para desarrollar una discusión positiva y productiva con los participantes, con instrumentos y técnicas participativas (lienzo, presentación, trabajo en grupo). López (2022), el objetivo de estos encuentros es estimular a los participantes para que aborden los principales problemas que han experimentado durante su estancia en la ciudad y los recojan en un conjunto de "ideas iniciales". Las ideas iniciales deben desarrollarse en proyectos de desarrollo específicos, proyectos de intervención, proyectos de seguimiento.

III. METODOLOGÍA

3.1 Tipo y diseño de investigación

3.1.1. Tipo de investigación

El estudio es considerado como básica, porque busca fuentes de información que ayude al investigador a tener el respaldo teórico de las variables y poder explicar cómo se presenta la problemática. Referente a lo manifestado Sánchez et al. (2018), lo definen como investigación que presenta una orientación de búsqueda de información a través de fuentes bibliográficas que proporcionen el soporte para analizar a las variables seleccionadas en el estudio.

De lo expresado se menciona que presentó un enfoque cuantitativo por aplicar instrumentos y representarlo en tablas estadísticas. Hernández y Mendoza (2018), manifiestan que los estudios que presentan enfoque cuantitativo se basan en la aplicación de instrumentos con opciones categóricas que permiten al investigador realizar cálculos numéricos y representar la información que se recoge en tablas estadísticas, que ayudan a explicar cómo se presenta la problemática.

3.1.2. Diseño de investigación

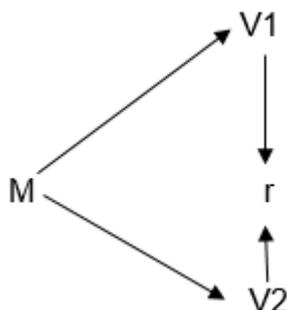
El diseño que más se aproximó al propósito que presenta la investigación es el no experimental, Arias y Covinos (2021), realizaron una conceptualización a este diseño como la extracción de información de una problemática, evitando la alteración o manipulación de las variables analizadas, en este proceso el investigador solo se limita al recojo de datos como se presentan de manera frecuente.

Es considerado de nivel correlacional, Cabezas et al. (2018), definen al nivel correlacional como una investigación que se basó en cálculos estadísticos para analizar el nivel de relación que se reflejan entre las variables e interpretador como se presenta la problemática analizada.

Finalmente es considerado de alcance transversal, Gallardo (2017), propuso una conceptualización como el análisis que se desarrolla en una investigación

en un solo momento, donde el investigador determina las fechas en que serán extraídos los datos necesarios para responder a los objetivos.

Figura 1. Esquema del estudio



Denotación:

- M : Muestra de estudio 58 servidores públicos
- V1 : Gestión pública por resultados
- V2 : Presupuesto participativo
- r : Relación entre variables

3.2 Variables y operacionalización

En esta fase del estudio se detallan las variables y sus características:

Variable X: Gestión pública por resultados

Definición conceptual:

Es definido como un enfoque que se aplica en la gestión pública para proporcionar los parámetros necesarios que permitan fortalecer la capacidad de gasto de los gobiernos locales, permitiendo generar valor público, permitiendo el desarrollo de la sociedad (OSCE, 2022).

Definición operacional:

Se define como la evaluación de la gestión pública por resultados por medio de un instrumento en las dimensiones de: Planificación orientada a resultados, Presupuesto por resultados, luego Gestión financiera pública, Gestión de programas y proyectos, además Sistemas de seguimiento y evaluación, para analizar la problemática que se presenta en el estudio.

Escala de medición:

Para valorar a la variable se ha aplicado un instrumento con opciones de respuesta de tipo Likert, los cuales serán organizados y por medio de una escala ordinal (deficiente, regular, eficiente) ser representadas en tablas estadísticas.

Variable Y: Presupuesto participativo**Definición conceptual:**

Se define como la generación de involucramiento que desarrolla los gobiernos locales con la población y la sociedad civil para establecer las necesidades de la población y realizar un trabajo articulado de priorización de proyectos a ejecutar en un determinado periodo (MEF, 2022).

Definición operacional:

Se define como la evaluación del presupuesto participativo por medio de un instrumento en las dimensiones de: Preparación, Concertación, Coordinación entre niveles de gobierno, Formalización, Particularidades del presupuesto participativo en los gobiernos locales, para analizar la problemática que se presenta en el estudio.

Escala de medición:

Para valorar a la variable se ha aplicado un instrumento con opciones de respuesta de tipo Likert, los cuales serán organizados y por medio de una escala ordinal (deficiente, regular, eficiente) ser representadas en tablas estadísticas.

3.3. Población, muestra y muestreo**3.3.1. Población**

Jiménez (2020), define a la población como todos los involucrados en una problemática que presenta por finalidad analizar sus experiencias relacionada con las variables seleccionadas y por medio de métodos estadísticos interpretar como se manifiestan. En el caso del estudio la población se conforma por todo el personal nombrado de la municipalidad que es 58 servidores públicos, esta información fue extraída del cuadro de asignación de personal.

- **Criterios de inclusión:** Se ha estimado a todo el personal que se encuentre nombrado en la municipalidad.
- **Criterios de inclusión:** Se ha considerado a todo el personal que no se encuentre nombrado, presentando diferente modalidad de contrato.

3.3.2. Muestra

Se define como un parte representativo que presenta la población y según las características que presenta la investigación son seleccionados de manera probabilística, cuando es necesario recurrir a cálculos estadísticos y no probabilística, cuando el investigador asume a toda la población como muestra (Páramo, 2018). En el caso del estudio la muestra está conformada por toda la población por contar con alcance a toda la población para aplicar los instrumentos.

3.3.3 Muestreo

El muestreo que caracterizó por el tipo de selección que se realiza en la muestra de estudio (Ríos, 2017). En el estudio se ha considerado un muestreo no probabilístico, al no ser necesario la aplicación de fórmulas estadísticas para la selección de la muestra.

Unidad de análisis:

La ejecución de la investigación se enmarca en un gobierno local de Ancash.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Técnica: Para la ejecución de la investigación se ha seleccionado a la encuesta como técnica de recojo de información, Cohen y Gómez (2019), lo definen como la secuencia de procedimientos que se programan en una investigación para realizar el recojo de información, para ello es importante tener las facilidades necesarias y los permisos correspondientes.

Instrumento: El instrumento que más se ajusta a la investigación es el cuestionario, Baena (2017), explica que el cuestionario cerrado es un instrumento utilizado en el desarrollo de investigaciones cuantitativas y la finalidad que presenta es categorizar las opciones de respuesta para ser representadas en tablas estadísticas, que permita analizar cómo se

acontece una determinada problemática. En el caso del estudio se han creído pertinente utilizar dos cuestionarios los cuales se relacionan con cada variable.

Validez: Para realizar el proceso de validez se ha utilizado el juicio de expertos que proporcionen el soporte de la verificación de los instrumentos, tomando en cuenta los criterios de claridad, relevancia y pertinencia, los cuales será detallados en la matriz de validación elaborado según el formato de la UCV. Para efectos de la investigación el proceso de validación lo desarrollaran 3 profesionales con estudios de posgrado.

Confiabilidad: Es considerado como un cálculo estadístico que es sometido un instrumento con la finalidad de determinar su presenta las características esenciales para ser aplicado a una investigación, para ello se debe seleccionar una muestra piloto, recomendable por 15 personal externas a la muestra, pero que se involucren en la problemática, para que puedan proporcionar información para ser tabulada y obtener el Alfa de Cronbach, que determina la confiabilidad.

3.5 Procedimientos

Durante esta etapa de la investigación se ha considerado los procedimientos que se cumplirán por el investigación que va desde la parte de inicio, hasta su culminación, para ello el investigador ha ingresado una solicitud de autorización por mesa de parte de la municipalidad para contar con el acceso necesario y realizar el levantamiento de información, luego de tener una aceptación, se coordinara las fechas de visita para recoger la información necesaria para el desarrollo de la investigación, con ello realizar la tabulación y organización de la matriz de opiniones, luego realizar los cálculos del análisis descriptivo e inferencial, permitiendo proporcionar respuesta a los objetivos y a las hipótesis, arribando a conclusiones que permitan explicar la problemática.

3.6 Método de análisis de los datos

Durante este proceso de la investigación se ha utilizado al Excel 2021 como soporte para desarrollar la organización de las opiniones y tabular los datos, luego ser organizado por dimensiones, realizar la sumatorio de dimensiones y variables y obtener el análisis descriptivo por medio de la escala ordinal seleccionada, obteniendo las tablas de frecuencia que permitirán analizar los niveles alcanzados por las dimensiones y variables.

Luego se presenta el análisis inferencial que consisten en utilizar el Rho de Spearman para determinar el nivel de relación y demostrar la aceptación o negación de la hipótesis.

3.7. Aspectos éticos

Según el código de ética de la UCV, se involucraron en la investigación los siguientes principios:

Autonomía, es uno de los principios más relevantes en la investigación porque durante esta etapa se respetaron a los participantes y se proporcionó el consentimiento informado para que acepten participar y proporcionar información y a los que no desearon participar, también se respetó su decisión. Luego se tuvo el principio de la beneficencia, porque en todo momento se proteger a los informantes de la investigación, evitando exponer sus datos personales, en todo el proceso de la investigación se considera de manera anónima. Finalmente se tiene al respeto de la propiedad intelectual, mencionando que al momento de realizar la investigación se respetara los derechos de autor y se citara a toda la información extraída de las fuentes bibliográficas.

IV. RESULTADOS

Con la finalidad de explicar el análisis de resultados y utilizar el método que más se ajusta a los requerimientos de la investigación se ha establecido lo siguiente:

4.1. Prueba de normalización

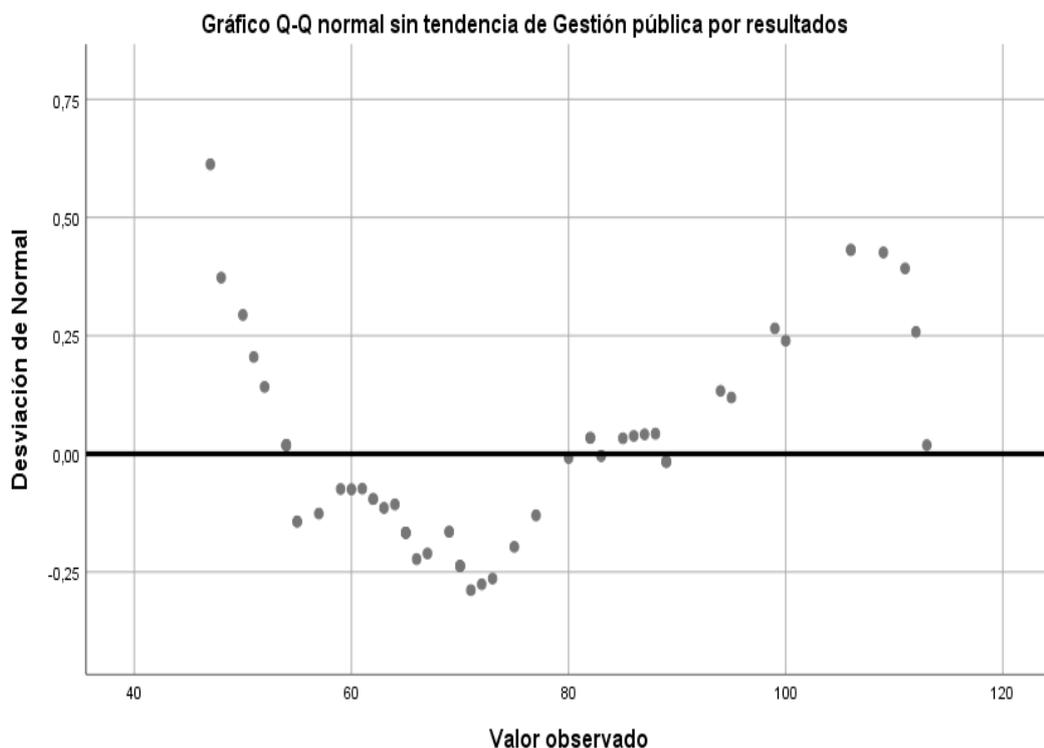
Es una prueba que se ejecuta con el propósito de identificar el estadístico más acorde para ser aplicado en la comprobación de resultados, para ello se ha empleado una muestra de 58 trabajadores, aplicando la prueba de *Kolmogórov-Smirnov*.

Tabla 1.

Prueba de normalidad de Kolmogórov-Smirnov

	Kolmogorov-Smirnov ^a		
	Estadístico	gl	Sig.
Gestión pública por resultados	,128	58	,019
Presupuesto participativo	,112	58	,007

Fuente: Elaboración propia



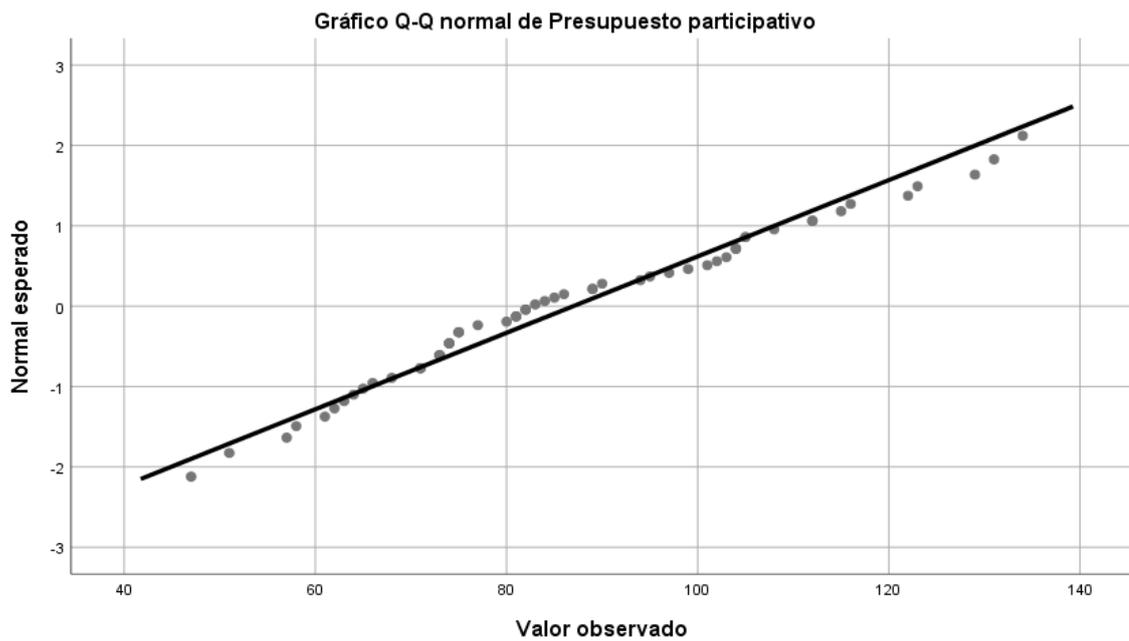


Fig. 1. Prueba de normalidad Kolmogórov-Smirnov

Criterio de decisión

Si $p \geq 0,05$ se efectúa la aceptación de la H_0 y procede por rechazar la H_a

Si $p = 0,000 < 0,05$ se realiza el rechazo la H_0 y aceptación la H_a

Decisión y conclusión

Como $p = 0,007 < 0,05$ de acuerdo a lo percibido se rechaza la H_0 y aceptamos la H_a , de esta manera se logra la confirmación de la distribución normal y se procede con la aplicación de rho de Spearman para realizar el contraste de hipótesis.

4.2. Resultados logrados por hipótesis

4.2.1. De la hipótesis general

H₀: No existe relación significativa entre la gestión pública por resultados y presupuesto participativo de un gobierno local de Ancash, 2023.

Tabla 2.

Correlación de Spearman de la gestión pública por resultados y presupuesto participativo de un gobierno local de Ancash, 2023.

Fuente: Elaboración propia		Presupuesto participativo
Gestión pública por resultados	Coefficiente de correlación	,863**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	58

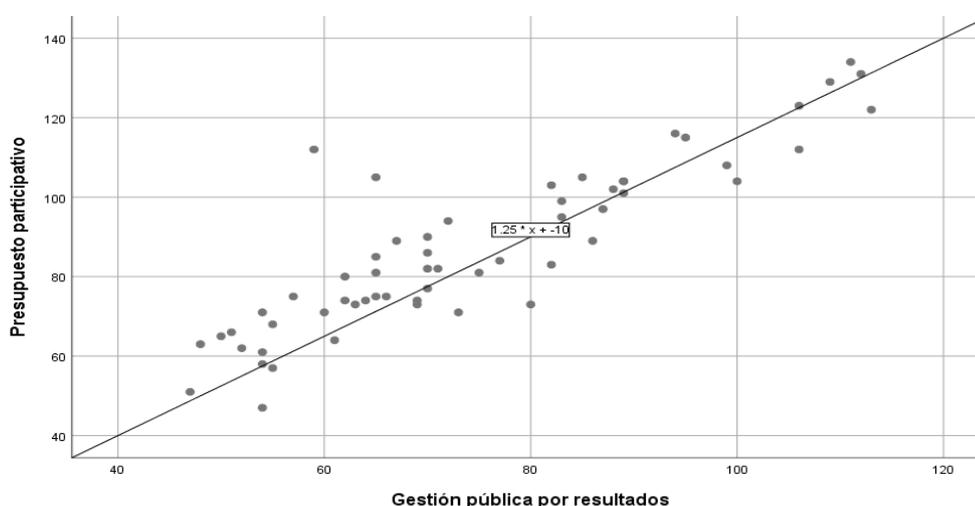


Fig.2. Correlación de Spearman de la gestión pública por resultados y presupuesto participativo de un gobierno local de Ancash, 2023.

Regla de decisión:

Si: $p=0,000 < 0,05$, rechazamos la H₀ y aceptamos la H_a.

Interpretación:

Como $p=0,000 < \alpha=0,05$, de esta manera queda confirmada que existe relación significativa entre la gestión pública por resultados y presupuesto participativo de un gobierno local de Ancash, 2023, por otro lado, la vinculación reflejada en las variables es directa y la correlación es alta ($\rho_{xy} = 0,863$), presenta una interpretación de directa y positiva.

De los objetivos descriptivos

Tabla 3.

Distribución de frecuencias del nivel de la gestión pública por resultados

Frecuencia Nivel	f	%
Eficiente: [92 - 125]	12	20.7
Regular: [59 - 91]	36	62.1
Deficiente: [25 - 58]	10	17.2
Total	58	100.0

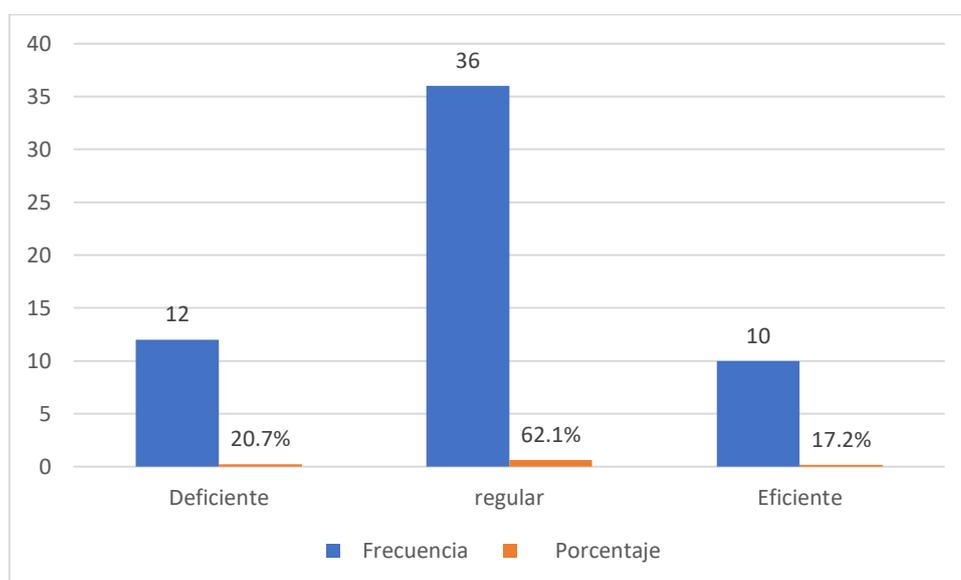


Fig. 3. Distribución de frecuencias del nivel de la gestión pública por resultados

Interpretación: De la tabla y figura, de la muestra correspondiente a la investigación se evidencia que el 62.1% de los funcionarios de un gobierno local de Ancash, se localizan en un nivel regular, un 20.7% su gestión pública por resultados se encuentra en deficiente y un 17.2% lo considera en un nivel eficiente. Demostrándose que es importante que la municipalidad aplique medidas correctivas que fortalezcan los procesos.

Tabla 4.

Distribución de frecuencias del nivel de las dimensiones de la gestión pública por resultados

Dimensiones	Deficiente		Regular		Eficiente		Total	
	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%
Planificación orientada a resultados	a 29	32.2%	44	48.9%	17	18.9%	90	100.0%
Presupuesto por resultados	por 39	43.3%	43	47.8%	8	8.9%	90	100.0%
Gestión financiera	33	36.7%	41	45.6%	16	17.8%	90	100.0%
Gestión de programas y proyectos	de y 34	37.8%	43	47.8%	13	14.4%	90	100.0%
Sistemas de seguimiento y evaluación	de y 26	28.9%	50	55.6%	14	15.6%	90	100.0%

Fuente: Elaboración propia

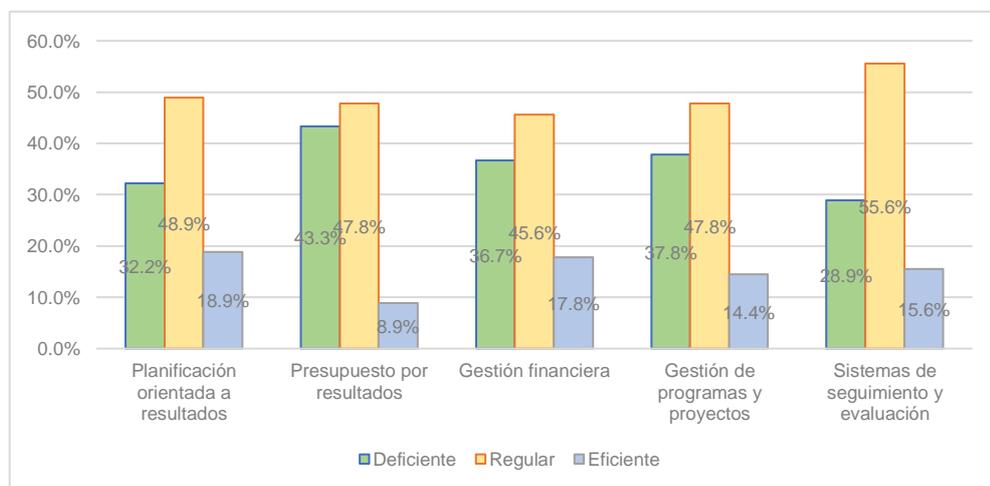


Fig. 4.

Distribución de frecuencias del nivel de las dimensiones de la gestión pública por resultados

Interpretación. – De lo acontecido en la tabla y figura de la muestra encuestada, se evidencia que, en la medición de los niveles de las dimensiones de la gestión pública por resultados, en la planificación orientada a resultados, 29 estiman que se localiza en el nivel deficiente, otros 44 lo localizan en el nivel regular y 17 lo califica como eficiente; en la dimensión presupuesto por resultados, 39 estiman que se localiza en el nivel deficiente, otros 43 lo localizan en el nivel regular y 8

lo califica como eficiente; en la dimensión gestión financiera, 33 estiman que se localiza en el nivel deficiente, otros 41 lo localizan en el nivel regular y 16 lo califica como eficiente; en la dimensión gestión de programas y proyectos, 34 estiman que se localiza en el nivel deficiente, otros 43 lo localizan en el nivel regular y 13 lo califica como eficiente; en la dimensión sistemas de seguimiento y evaluación, 26 estiman que se localiza en el nivel deficiente, otros 50 lo localizan en el nivel regular y 14 lo califica como eficiente.

Tabla 5.

Distribución de frecuencias del nivel de presupuesto participativo

Frecuencia Nivel	f	%
Eficiente: [108 - 145]	11	19.0
Regular: [69 - 107]	37	63.8
Deficiente: [29 - 68]	10	17.2
Total	58	100.0

Fuente: Elaboración propia

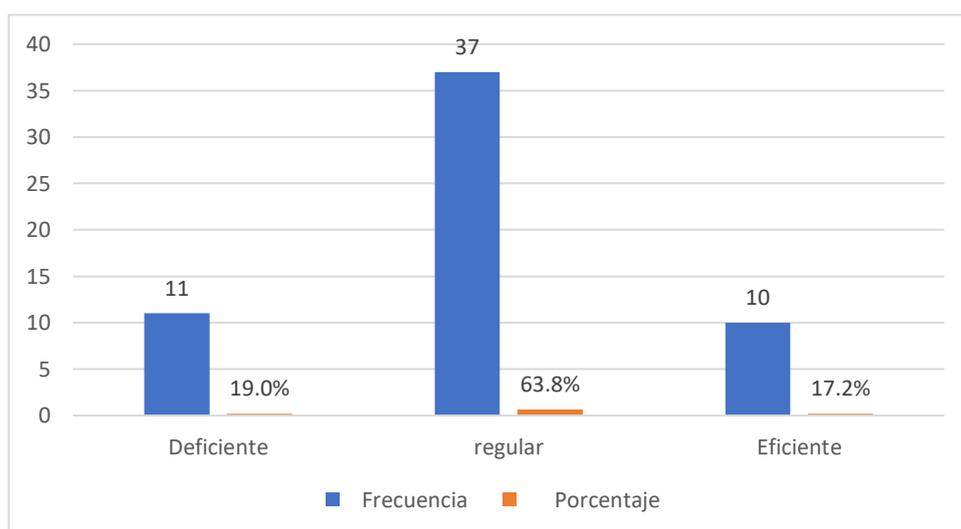


Fig.5. Distribución de frecuencias del nivel de presupuesto participativo

Interpretación: De lo acontecido en la tabla y figura, de la muestra en estudio se evidencia que el 63.8% de los funcionarios de un gobierno local de Ancash, se ubican en un nivel regular de presupuesto participativo por resultados, un

19.0% su gestión pública por resultados se encuentra en deficiente y un 17.2% lo considera en un nivel eficiente.

Tabla 6.

Distribución de frecuencias del nivel de las dimensiones del presupuesto participativo

Dimensiones	Inadecuado		Parcial		Adecuado		Total	
	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%
Preparación	23	25.6%	48	53.3%	19	21.1%	90	100.0%
Concertación	20	22.2%	58	64.4%	12	13.3%	90	100.0%
Coordinación entre niveles de gobierno	18	20.0%	55	61.1%	17	18.9%	90	100.0%
Formalización	23	25.6%	54	60.0%	13	14.4%	90	100.0%
Particularidades del presupuesto participativo en los gobiernos locales	25	27.8%	53	58.9%	12	13.3%	90	100.0%

Fuente: Elaboración propia

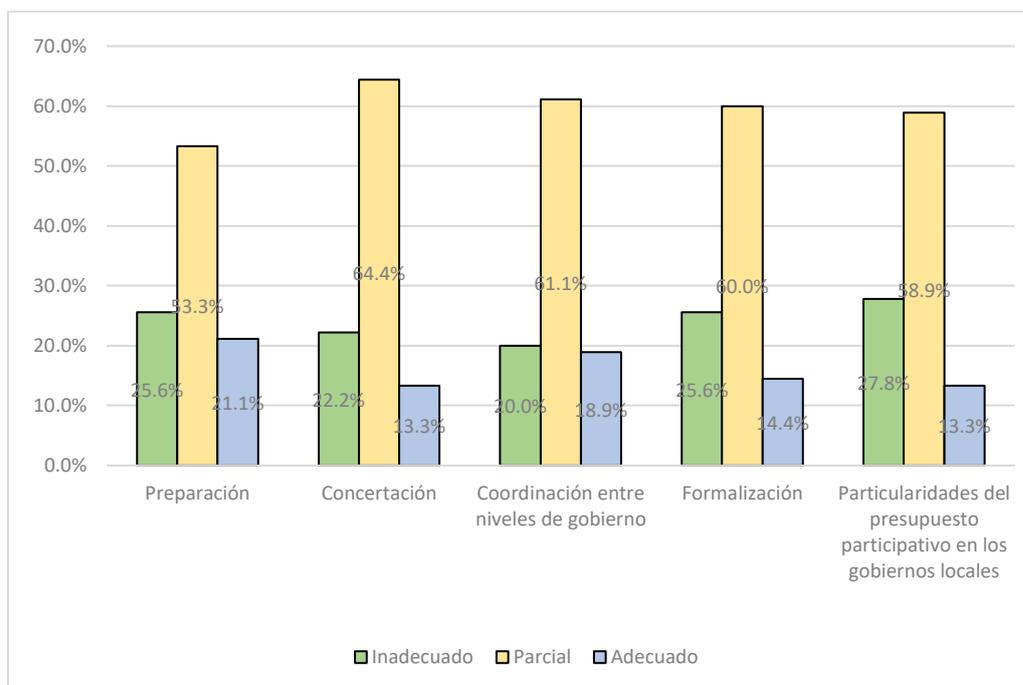


Fig. 6.

Distribución de frecuencias del nivel de las dimensiones del presupuesto participativo

Interpretación. – De lo acontecido en la tabla y figura de la muestra encuestada, se observa que, en la medición de los niveles de las dimensiones del

presupuesto participativo, referente al a dimensión preparación 23 estiman que se localiza en el nivel inadecuado, otros 48 lo localizan en el nivel regular y 19 lo califica como adecuado; en la dimensión concertación, 20 estiman que se localiza en el nivel inadecuado, otros 58 lo localizan en el nivel regular y 12 lo califica como adecuado; en la dimensión coordinación entre niveles de gobierno, 18 estiman que se localiza en el nivel deficiente, otros 55 lo localizan en el nivel regular y 17 lo califica como eficiente; en la dimensión formalización, 23 estiman que se localiza en el nivel deficiente, otros 54 lo localizan en el nivel regular y 13 lo califica como adecuado; en la dimensión particularidades del presupuesto participativo en los gobiernos locales, 25 estiman que se localiza en el nivel deficiente, otros 53 lo localizan en el nivel regular y 12 lo califica como eficiente.

De las hipótesis específicas correlacionales

H_{01} : No existe relación significativa entre la planificación orientada a resultados y presupuesto participativo.

Tabla 7.

Correlación de Spearman de la planificación orientada a resultados y presupuesto participativo.

		Presupuesto participativo
Planificación orientada a resultados	Coefficiente de correlación	,750**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	58

Fuente: Elaboración propia

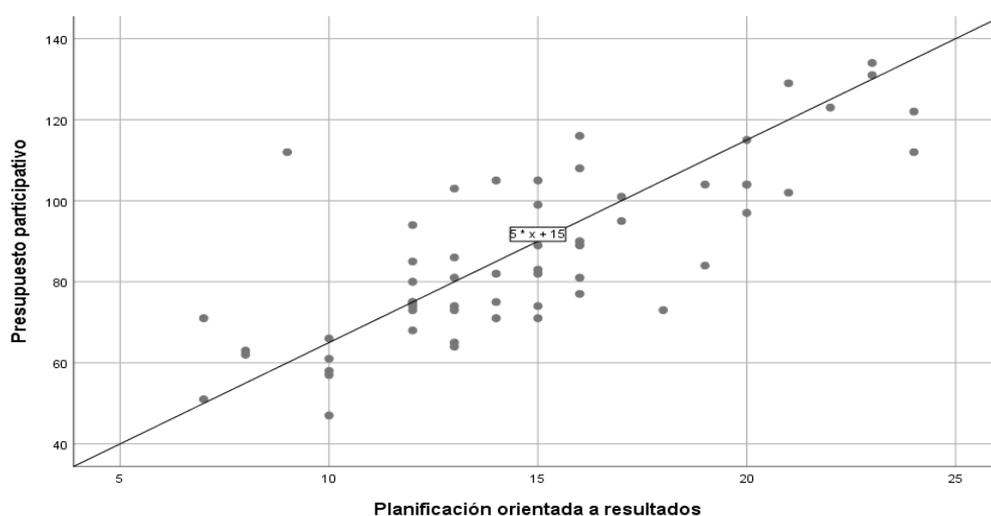


Fig.7. Correlación de Spearman de la planificación orientada a resultados y presupuesto participativo.

Regla de decisión:

Si: $p < 0,000 < 0,05$, se efectúa la aceptación de la H_a y el rechazo de la H_0 .

Interpretación:

Como $p = 0,000 < \alpha = 0,05$, de esta manera queda confirmada la presencia de relación significativa lograda entre la gestión pública por resultados y presupuesto participativo de un gobierno local de Ancash, 2023, así mismo la vinculación reflejada de las variables es directa y la correlación es alta ($\rho_{xy} = 0,750$), presenta una interpretación de directa y positiva.

H₀₂: No existe relación significativa entre el presupuesto por resultados y presupuesto participativo.

Tabla 8.

Correlación de Spearman del presupuesto por resultados y presupuesto participativo

		Presupuesto participativo
Presupuesto por resultados	Coefficiente de correlación	,757**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	58

Fuente: Elaboración propia

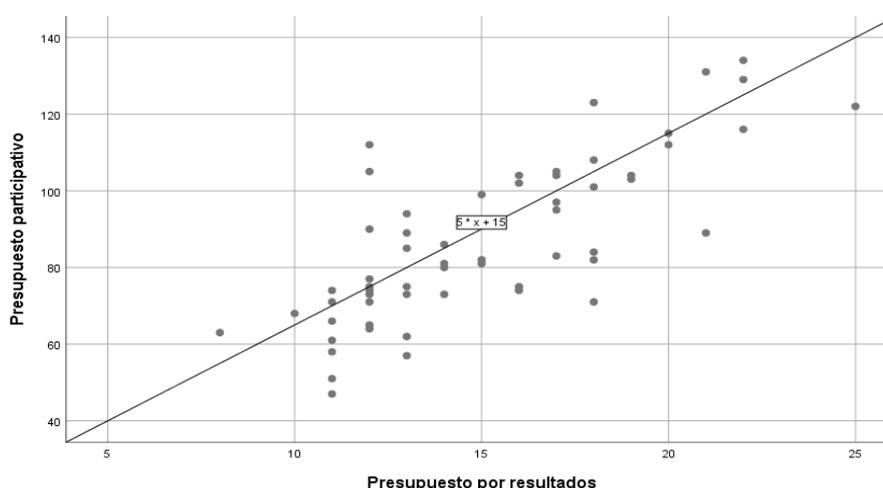


Fig.8. Diagrama de dispersión del presupuesto por resultados y presupuesto participativo

Regla de decisión:

Si: $p < 0,05$, se efectúa la aceptación de la H_a y rechazamos la H₀.

Interpretación:

Como $p = 0,000 < \alpha = 0,05$, de esta manera queda confirmada la presencia de relación significativa entre la gestión pública por resultados y presupuesto participativo de un gobierno local de Ancash, 2023, por último, se percibió la vinculación de las variables como directa y la correlación es alta ($\rho_{xy} = 0,757$), presenta una interpretación de directa y positiva.

H₀₃: No existe relación significativa entre la gestión financiera pública y presupuesto participativo.

Tabla 9.

Correlación de Spearman de la gestión financiera pública y presupuesto participativo.

		Presupuesto participativo
Gestión financiera	Coefficiente de correlación	,762**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	58

Fuente: Elaboración propia

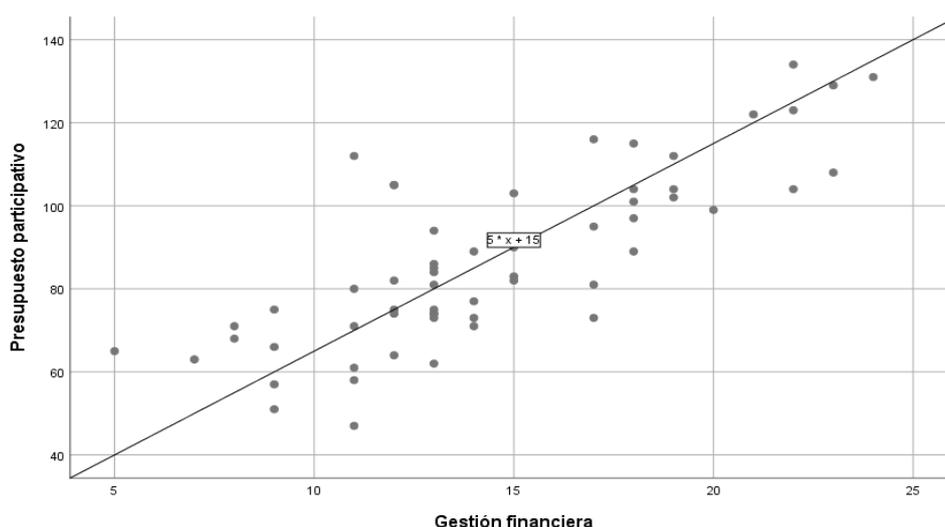


Fig.9. Diagrama de dispersión de la gestión financiera pública y presupuesto participativo.

Regla de decisión:

Si: $p < 0,05$, se efectúa la aceptación de la H_a y se rechaza la H₀.

Interpretación:

Como $p = 0,000 < \alpha = 0,05$, de esta manera queda confirmada la presencia de relación significativa entre la gestión financiera pública y presupuesto participativo de un gobierno local de Ancash, 2023, de esta manera la vinculación de las variables como directa y la correlación es alta ($\rho_{xy} = 0,762$), presenta una interpretación de directa y positiva.

H₀₄: No existe relación significativa entre la gestión de programas y proyectos con el presupuesto participativo.

Tabla 10.

Correlación de Spearman de la gestión de programas y proyectos con el presupuesto participativo.

		Gestión de programas y proyectos
Presupuesto participativo	Coefficiente de correlación	,788**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	58

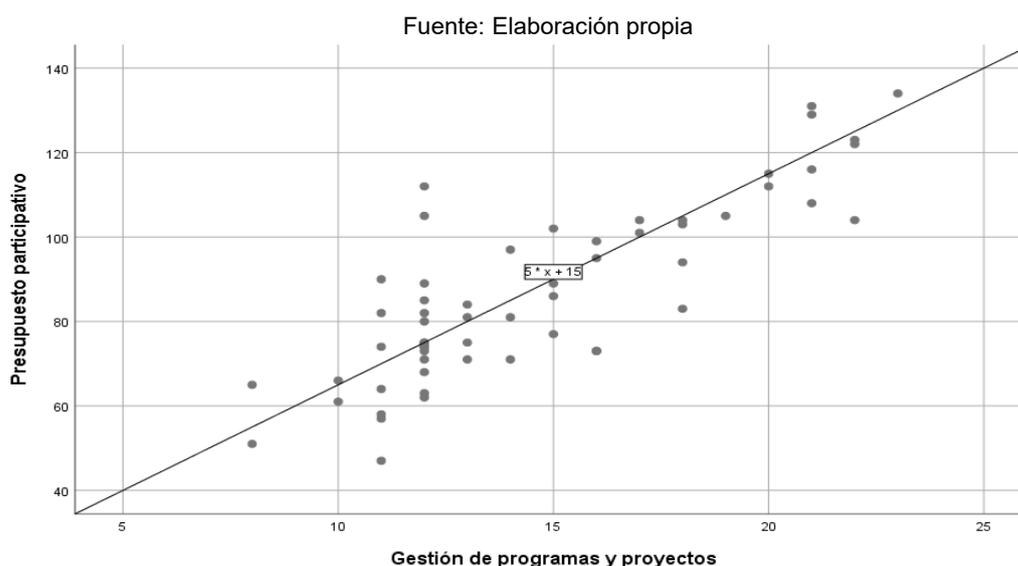


Fig.10 Diagrama de dispersión de la gestión de programas y proyectos con el presupuesto participativo.

Regla de decisión:

Si: $p=0,000 < 0,05$, se efectúa la aceptación de la H_a y de rechaza la H₀.

Interpretación:

Como $p=0,000 < \alpha=0,05$, de esta manera queda confirmada una vinculación significativa entre la gestión de programas y proyectos con el presupuesto participativo de un gobierno local de Ancash, 2023, finalmente se expresa que se presenta las variables como directa y la correlación alta ($\rho_{xy} = 0,788$), presenta una interpretación de directa y positiva.

H₀₅: No existe relación significativa entre el sistema de seguimiento y evaluación con el presupuesto participativo.

Tabla 11.

Correlación de Spearman del sistema de seguimiento y evaluación con el presupuesto participativo

		Sistemas de seguimiento y evaluación
Presupuesto participativo	Coefficiente de correlación	,867**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	58

Fuente: Elaboración propia

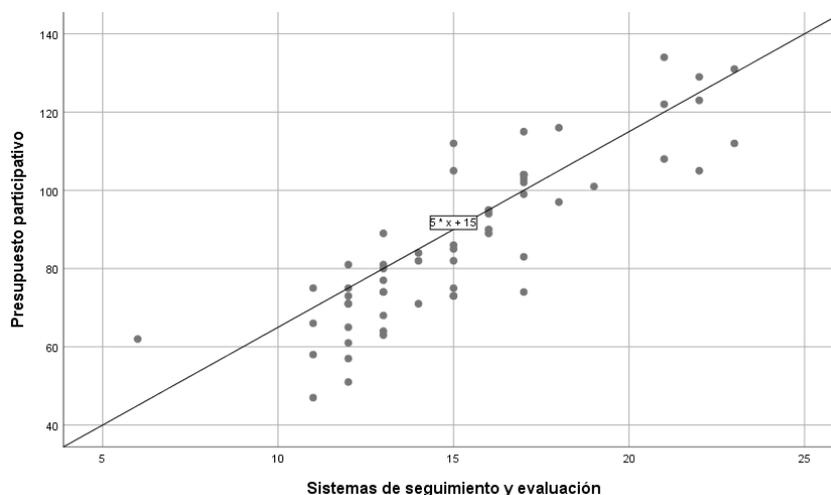


Fig.11. Diagrama de dispersión del sistema de seguimiento y evaluación con el presupuesto participativo

Regla de decisión:

Si: $p < 0,05$, se efectúa la aceptación de la H_a y se rechaza la H₀.

Interpretación:

Como $p = 0,000 < \alpha = 0,05$, de esta manera queda confirmada que existe relación significativa entre el sistema de seguimiento y evaluación con el presupuesto participativo de un gobierno local de Ancash, 2023, de esta manera se demuestra vinculación de las variables es directa y la correlación es alta ($\rho_{xy} = 0,867$), presenta una interpretación de directa y positiva.

V. DISCUSIÓN

De la tabla 2 y figura 2, se refleja que $p=0,000 < \alpha=0,05$, de esta manera queda confirmada la presencia de una vinculación significativa entre la gestión pública por resultados y presupuesto participativo de un gobierno local de Ancash, 2023, sumado a ello se demostró relación entre las variables es directa y la correlación es alta ($\rho_{xy} = 0,863$), presenta una interpretación de directa y positiva. Estos resultados reflejan que es necesario que se fortalezca la gestión por resultados involucrando a los representantes de las organizaciones civiles y se alcancen los resultados a nivel de gerencia para evidenciar una aplicación eficiente del presupuesto participativo y lo manifestado concuerda con Terzi (2022), los resultados han demostrado que la gestión por resultados se caracterizó por ser inadecuada por obtener una valoración del 44.9% y el presupuesto participativo fue adecuada con el 43.0%, de ello se ha obtenido una correlación de 0.869 con sig. = 0.000 < 0.05, demostrando que la relación reflejada en el estudio es significativa, afirmando que los procesos que involucra a la gestión por resultados favorecen a la población y los involucra para ser partícipes del presupuesto participativo, como mención Velásquez (2018), Para que la orientación a resultados de la política pública sea efectiva, es necesario identificar y conceptualizar con claridad el problema que aborda dicha política, lo que permitirá establecer, a su vez, objetivos claros basados en los resultados que se buscan con la implementación de tal política. Sin embargo, es común encontrar en los programas o proyectos que implementan la política pública que la definición del problema que se aborda no es clara, y en ocasiones incluso está ausente. En este sentido, muchas veces los programas y proyectos que conforman la política pública del sector no se basan en un diagnóstico que identifique y defina el problema que buscan abordar; por el contrario, surgen en gran parte de programas predecesores, a los que se les hacen ajustes en términos de reubicación de los resultados del programa, actualización de los montos de la ayuda, etc., y como tales no están relacionados con el problema que dio origen a su existencia. Por lo tanto, el diagnóstico de la situación que se estima contextualizar un programa o proyecto de desarrollo es el primer paso que se debe dar en su planificación e implementación.

De la tabla 8 y figura 8, de los representantes de la muestra se evidencia que el 62.1% de los funcionarios de un gobierno local de Ancash, se ubican en un nivel regular de gestión pública por resultados, un 20.7% su gestión pública por resultados se encuentra en deficiente y un 17.2% lo considera en un nivel eficiente. Además se observa que, en la medición de los niveles de las dimensiones de la gestión pública por resultados, en la planificación orientada a resultados, 29.0% estiman que se localiza en el nivel deficiente, otros 44.0% lo localizan en el nivel regular y 17.0% lo califica como eficiente; en la dimensión presupuesto por resultados, 39.0% estiman que se localiza en el nivel deficiente, otros 43.0% lo localizan en el nivel regular y 8.0% lo califica como eficiente; en la dimensión gestión financiera, 33.0% estiman que se localiza en el nivel deficiente, otros 41.0% lo localizan en el nivel regular y 16.0% lo califica como eficiente; en la dimensión gestión de programas y proyectos, 34.0% estiman que se localiza en el nivel deficiente, otros 43.0% lo localizan en el nivel regular y 13.0% lo califica como eficiente; en la dimensión sistemas de seguimiento y evaluación, 26.0% estiman que se localiza en el nivel deficiente, otros 50 lo localizan en el nivel regular y 14.0% lo califica como eficiente y los resultados presentan una aproximación a lo encontrado por Maguiña (2023), ha ejecutado una investigación que formulo como objetivo estudiar a la gestión por resultados y la relación que presenta con el presupuesto participativo de un gobierno local de Ancash, los resultados demostraron que el 60.3% lo evalúan como regular a la gestión por resultados y el 68.5% consideran un cumplimento parcial del presupuesto participativo, demostrándose una relación de $R= 0.865$ con una $sig. = 0.000 < 0.05$, concluyendo que es importante que se establezcan los mecanismos necesarios que permitan fortalecer la gestión pro resultados para involucrar a la población de participar y alcanzar los resultados esperados y como menciona Barragán (2022), muchas políticas de gestión se centran en los recursos, pero sin establecer prerrequisitos en cuanto a procesos y resultados. Desafortunadamente, los resultados (y a menudo los requisitos de viabilidad) se sacrifican en el proceso. Además, muchas políticas de gestión se concentran en los procesos e ignoran los requerimientos de vincularlos a los resultados y a las consideraciones de eficiencia. Hasta la fecha, muchas políticas de gestión orientadas a resultados (principalmente las relativas a la gestión de procesos organizativos) parecen ignorar la necesidad de mejorar los procesos que se

gestionan, los recursos necesarios y la comprensión de la propia organización (Casiano y Cueva, 2020). A pesar de los importantes logros alcanzados en cada una de estas esferas, el gran reto consiste en garantizar que estas perspectivas se integren adecuadamente en un enfoque global lógico. Las iniciativas aisladas no son suficientes, incluso cuando abordan todas las perspectivas (resultados, procesos, recursos, ámbito macrogubernamental, organizaciones y personal). Es necesario armonizar las iniciativas para que sean coherentes en general y logren los resultados deseados por el Gobierno.

De la tabla 10 y figura 10, de los representantes de la muestra se evidencia que el 63.8% de los funcionarios de un gobierno local de Ancash, se ubican en un nivel regular de presupuesto participativo por resultados, un 19.0% su gestión pública por resultados se encuentra en deficiente y un 17.2% lo considera en un nivel eficiente. Además se observa que, en la medición de los niveles de las dimensiones del presupuesto participativo, referente al a dimensión preparación 23 estiman que se localiza en el nivel inadecuado, otros 48 lo localizan en el nivel regular y 19 lo califica como adecuado; en la dimensión concertación, 20 estiman que se localiza en el nivel inadecuado, otros 58 lo localizan en el nivel regular y 12 lo califica como adecuado; en la dimensión coordinación entre niveles de gobierno, 18 estiman que se localiza en el nivel deficiente, otros 55 lo localizan en el nivel regular y 17 lo califica como eficiente; en la dimensión formalización, 23 estiman que se localiza en el nivel deficiente, otros 54 lo localizan en el nivel regular y 13 lo califica como adecuado; en la dimensión particularidades del presupuesto participativo en los gobiernos locales, 25 estiman que se localiza en el nivel deficiente, otros 53 lo localizan en el nivel regular y 12 lo califica como eficiente y estos resultados concuerdan con lo descrito por Sonco (2019), ha establecido una investigación que formula como objetivo diagnóstico del presupuesto participativo en la gestión pública en una municipalidad se Saylla, como resultados se obtuvo que el valor de la significancia obtenida fue de 0.000, ubicada por debajo del 0.05, quedando demostrada que se presentó una relación significativa en el estudio, concluyendo que es beneficioso para la población que los representantes de las organizaciones civiles participen en las reuniones de concertación y como menciona Medina et al. (2019), para lograr una eficacia sostenida del desarrollo, los países deben poder gestionar sus propios procesos

de desarrollo para que puedan utilizar sus recursos para lograr el mayor impacto en el desarrollo. Necesitan tener un sector público que proporcione servicios esenciales de manera económica, eficiente y efectiva. Un sector público eficaz construye alianzas financieras y no financieras sólidas con otros actores del desarrollo como los donantes, el sector privado y la sociedad civil.

De acuerdo a la tabla 3 se registra el valor de $p=0,000 < \alpha=0,05$, de esta manera queda confirmada que existe relación significativa entre la gestión pública por resultados y presupuesto participativo de un gobierno local de Ancash, 2023, además la relación entre las variables es directa y la correlación es alta ($\rho_{xy} = 0,750$), presenta una interpretación de directa y positiva. Es evidente que la municipalidad requiera y estos resultados concuerdan con lo desarrollado por Moncada (2022), investigo la gestión pública pro resultados y la calidad de la administración en una entidad pública de Trujillo, dentro de los resultados se encontrar que la GPR se reflejó de nivel regular al presentar una puntuación del 43.7% y para la calidad de administración se analizó como regular con el 54.3%, de ello se ha establecido una correlación del 0.524 con $\text{sig.}=0.000 < 0.05$, concluyendo que los factores que intervienen en la gestión por resultados son favorables para que se percibe de una manera eficiente la administración de la entidad y para ello se debe optimizar los procesos para que la población perciben un servicio eficiente, según Montecinos y Carrasco (2022) hacen referencia que un presupuesto participativo se enfoca en el involucramiento que realiza el gobierno con los representantes, para ello se ejecutan programaciones donde la entidad convoca y difunde la información de las propuestas que se ejecutaran en la localidad. En esta etapa se recogen propuestas y se priorizan la ejecución de las mismas, además se enfoca en mejorar las condiciones básicas de vida de la población.

De acuerdo a la tabla 4 se registra el valor de $p=0,000 < \alpha=0,05$, de esta manera queda confirmada que existe relación significativa entre la gestión pública por resultados y presupuesto participativo de un gobierno local de Ancash, 2023, además la relación entre las variables es directa y la correlación es alta ($\rho_{xy} = 0,757$), presenta una interpretación de directa y positiva y lo encontrado concuerda con lo demostrado por Ortiz (2023), ejecuto su estudio con la finalidad de analizar cómo se percibe la gestión pública por resultados y

la relación que presenta con la calidad de atención en una municipalidad de Apurímac. Los resultados arrojaron que las variables se interceptan en el nivel regular con una puntuación del 78.98%, de ello se logró examinar una relación de 0.691 con $\text{sig.}=0.000<0.05$, considerándose como sustento suficiente para determinar la presencia de una relación significativa y proceder con el rechazo de la hipótesis nula y al crear oportunidades para que los miembros de la comunidad participantes ofrezcan perspectivas diversas, ideas innovadoras y comentarios útiles a los funcionarios públicos, representantes electos o administradores escolares, incluidos conocimientos e información que de otro modo no habrían tenido, lo que puede ayudar a los gobiernos e instituciones locales a ser más efectivos y receptivos a las preocupaciones de la comunidad, al mismo tiempo que producen soluciones más innovadoras a los problemas públicos y mejores resultados para las partes interesadas y los residentes (Mcnulty, 2019).

De acuerdo a la tabla 5 se registra el valor de $p=0,000<\alpha=0,05$, de esta manera queda confirmada que existe relación significativa entre la gestión financiera pública y presupuesto participativo de un gobierno local de Ancash, 2023, además la relación entre las variables es directa y la correlación es alta ($\rho_{xy} = 0,762$), presenta una interpretación de directa y positiva, y lo descrito se relaciona con Villagómez (2022), ejecuto un estudio referente a la gestión por resultados en una institución pública de Ecuador. El objetivo que presento el estudio fue analizar cómo se percibe la variable a través de las opiniones de los trabajadores. como metodología se desarrolló bajo el diseño no experimental, al observar la problemática sin producir alteración de su comportamiento, a la vez fue cuantitativa y de alcance transversal, como muestra se utilizó a 84 trabajadores, dentro de los resultados se encontrar que la GPR se reflejó de nivel regular al presentar el 86.0% y el 14.0% considera que no se desarrolla de manera eficiente, concluyendo que es favorable que las autoridades establezcan estrategias que ayuden a mejorar los niveles presentados, logrando brindar un servicio de calidad a la población para cumplir con los objetivos institucionales y el presupuesto participativo suele ser un proceso anual en el que se asignan fondos en un presupuesto municipal, institucional o de distrito escolar para su uso en un proceso de toma de decisiones de la comunidad. El presupuesto

participativo generalmente utiliza fondos que aún no están comprometidos para gastos esenciales o fijos (como salarios de empleados, contratos aprobados, pensiones o servicio de la deuda, por ejemplo) y que pueden usarse a discreción de los funcionarios públicos (Huárac et al., 2022). Los fondos aprobados para su uso en un proceso de presupuesto participativo generalmente representan solo una pequeña porción de un presupuesto público, aunque los participantes a menudo desarrollan ideas innovadoras que ayudan a las comunidades a lograr un mayor impacto con la misma cantidad de fondos, o se realizarán aumentos en los fondos asignados anualmente a medida que los líderes locales y los miembros de la comunidad experimenten los beneficios y el impacto del proceso (Garrido y Montecinos, 2018).

De acuerdo a la tabla 6 se registra el valor de $p=0,000 < \alpha=0,05$, de esta manera queda confirmada que existe relación significativa entre la gestión de programas y proyectos con el presupuesto participativo de un gobierno local de Ancash, 2023, además la relación entre las variables es directa y la correlación es alta ($\rho_{xy} = 0,788$), presenta una interpretación de directa y positiva y estos resultados concuerdan con lo descrito por Saldarriaga (2022), ha establecido su estudio con el objetivo de analizar a la gestión por resultado en un estado de Ecuador. De acuerdo a la finalidad que se tiene se estableció como objetivo analizar el nivel de relación que se presenta, como metodología se basó en un estudio transversal, al desarrollarse en un determinado espacio de tiempo, considerado como no experimental al no realizarse manipulación de las variables. Los resultados arrojaron que el 50.0% si cumplen con la gestión pro resultados, mientras que la otra proporción manifiesta todo lo contrario. Concluyendo: que la gestión pública pasa por diversos cambios administrativos y se debe actualizar y capacitar al personal para que pueda cumplir con sus funciones de manera eficiente, logrando los objetivos institucionales, según Montecinos (2019), la planificación y ejecución general del Programa de Presupuesto podría ser facilitada por algunos expertos profesionales en facilitación. En particular, los eventos de encuentro con los ciudadanos podrían ser mucho más efectivos bajo la guía de facilitadores profesionales, para desarrollar una discusión positiva y productiva con los participantes, con instrumentos y técnicas participativas (lienzo, presentación, trabajo en grupo).

López (2022), el objetivo de estos encuentros es estimular a los participantes para que aborden los principales problemas que han experimentado durante su estancia en la ciudad y los recojan en un conjunto de "ideas iniciales". Las ideas iniciales deben desarrollarse en proyectos de desarrollo específicos, proyectos de intervención, proyectos de seguimiento.

De acuerdo a la tabla 7 se registra el valor de $p=0,000 < \alpha=0,05$, de esta manera queda confirmada que existe relación significativa entre el sistema de seguimiento y evaluación con el presupuesto participativo de un gobierno local de Ancash, 2023, además la relación entre las variables es directa y la correlación es alta ($\rho_{xy} = 0,867$), presenta una interpretación de directa y positiva y estos resultados concuerdan con lo descrito por Racines (2018), ha ejecutado un estudio, cuyo objetivo es analizar el presupuesto participativo en una entidad pública de Abanto – Ecuador. Como metodología se desarrolló bajo el diseño no experimental, al observar la problemática sin producir alteración de su comportamiento, a la vez fue cuantitativa y de alcance transversal, como resultado se demostró que la población no participa de las reuniones de concertación, haciendo la necesidad que se establezcan los mecanismos necesarios que permitan fortalecer los procesos para alcanzar los resultados esperados, concluyendo que es importante que las autoridades difundan las reuniones de concertación para alcanzar los resultados esperados para la población y se obtengan participación de la población.

Permitir que los miembros de la comunidad aprendan, deliberen y creen soluciones en colaboración, lo que puede ayudar a los residentes a desarrollar una mayor empatía entre sí o a apreciar las diferencias culturales, al tiempo que ayuda a los miembros de la comunidad a comprender mejor los complejos desafíos y limitaciones que enfrentan las personas que trabajan en el gobierno (García y Téllez, 2018). Hernández (2023), el presupuesto participativo implica el trabajo conjunto de ciudadanos, concejales y funcionarios del gobierno local. El presupuesto participativo tiene como objetivo incluir a aquellos que tradicionalmente no participan en las decisiones políticas. Además de la participación ciudadana, el presupuesto participativo crea oportunidades para

una mayor eficiencia en la asignación de fondos públicos y una mayor cohesión comunitaria.

Buele y Vidueira (2019) Respecto al fundamento teórico del presupuesto participativo, hace referencia que es considerado como un proceso donde se practica la democracia entre los integrantes de la sociedad, donde se realizan coordinaciones para invertir el presupuesto asignado a los gobiernos locales. El presupuesto participativo se define como la libertad que se brinda a la población para formar parte de la toma de decisiones sobre el presupuesto público que presentan los gobiernos locales, para ello es importante que las reuniones se convoquen de manera transparente, logrando la democracia. A menudo se asigna a la población local un rol en el escrutinio y la supervisión del proceso tras la asignación de los presupuestos.

Rodríguez y Guajardo (2021), cuando se describe el origen que presenta el presupuesto participativo se remonta a Porto Alegre (Brasil) en 1989, donde ocurrió una transformación a las prioridades que presenta la sociedad, permitiendo que la población aporte en las decisiones de las inversiones que serán invertidos los fondos públicos, logrando el desarrollo de la sociedad, esta modalidad con los años fue adoptado como modelo para otras realidades.

Villagómez (2022), ejecuto un estudio referente a la gestión por resultados en una institución pública de Ecuador. El objetivo que presento el estudio fue analizar cómo se percibe la variable a través de las opiniones de los trabajadores. como metodología se desarrolló bajo el diseño no experimental, al observar la problemática sin producir alteración de su comportamiento, a la vez fue cuantitativa y de alcance transversal, como muestra se utilizó a 84 trabajadores, dentro de los resultados se encontrar que la GPR se reflejó de nivel regular al presentar el 86.0% y el 14.0% considera que no se desarrolla de manera eficiente, concluyendo que es favorable que las autoridades establezcan estrategias que ayuden a mejorar los niveles presentados, logrando brindar un servicio de calidad a la población para cumplir con los objetivos institucionales.

VI. CONCLUSIONES

Primera. Si existe correlación alta y relación significativa entre la gestión pública por resultados y presupuesto participativo de un gobierno local de Ancash, 2023 ($\rho_{xy}=0,863$; $p=0,000<\alpha=0,05$), esto se sustenta con la necesidad de optimizar los procesos de la gestión por resultados, involucrando a las organizaciones civiles y incentivarlos para ser parte de las reuniones de concertación.

Segunda. El 62.1% de los funcionarios de un gobierno local de Ancash, se ubican en un nivel regular de gestión pública por resultados, un 20.7% su gestión pública por resultados se encuentra en deficiente y un 17.2% lo considera en un nivel eficiente. Esto se refleja según lo percibido por la manera que es administrada la gestión por resultados por las autoridades y el avance de gestión presentada hasta la actualidad.

Tercera. El 63.8% de los funcionarios de un gobierno local de Ancash, se ubican en un nivel regular de presupuesto participativo, un 19.0% su gestión pública por resultados se encuentra en deficiente y un 17.2% lo considera en un nivel eficiente. Esto se refleja por la necesidad de involucrar a los representantes de las organizaciones civiles en las reuniones de concertación para escuchar las necesidades de la población.

Cuarta. Si existe correlación alta y relación significativa entre la planificación orientada a resultados y presupuesto participativo ($\rho_{xy}=0,750$; $p=0,000<\alpha=0,05$), esto se sustenta con la necesidad de optimizar los procesos de la gestión por resultados, realizando convocatorias e invitando de manera personalizadas a los involucrados para escuchar sus propuestas.

Quinta. Si existe correlación alta y relación significativa entre la gestión por resultados y presupuesto participativo ($\rho_{xy}=0,750$; $p=0,000<\alpha=0,05$), esto se sustenta con la necesidad de alcanzar los resultados que beneficie a la población y permita el desarrollo sostenible.

- Sexta. Si existe correlación alta y relación significativa entre el presupuesto por resultados y presupuesto participativo ($\rho_{xy}=0,757$; $p=0,000<\alpha=0,05$), esto se sustenta con la necesidad de alcanzar los resultados que beneficie a la población y permita el desarrollo integral.
- Séptima. Si existe correlación alta y relación significativa entre la gestión financiera pública y presupuesto participativo ($\rho_{xy}=0,762$; $p=0,000<\alpha=0,05$), esto se sustenta con la necesidad de administrar de manera eficiente los fondos públicos, para que la población sienta confianza en la gestión que se desarrolla.
- Octava. Si existe correlación alta y relación significativa entre la gestión de programas y proyectos con el presupuesto participativo ($\rho_{xy}=0,788$; $p=0,000<\alpha=0,05$), esto se sustenta con la necesidad de articular la comunicación con otras instituciones que aporten con proyectos y labores sociales para mejorar la calidad de vida de la población.
- Novena. Si existe correlación alta y relación significativa entre el sistema de seguimiento y evaluación con el presupuesto participativo ($\rho_{xy}=0,867$; $p=0,000<\alpha=0,05$), esto se sustenta con la necesidad de realizar la gestión de la municipalidad con transparencia, difundiendo las acciones que realiza la municipalidad.

VII. RECOMENDACIONES

Al Sr. alcalde, junto a los regidores y funcionarios de la de la Municipalidad distrital de Nuevo Chimbote, se le recomienda lo siguiente:

Primera. Mantener con transparencia toda la gestión que se realiza, actualizando y difundiendo la información de gastos en proyectos, además de los avances de gestión en el portal de transparencia para que la población conozca de los avances que se realiza.

Segunda. Convocar a las reuniones de concertación e invitar a los representantes de las organizaciones civiles para continuar fortaleciendo la gestión a través de propuestas de proyectos como servicios básicos de agua y desagüe, barreras de desborde ríos, mantenimiento de ríos, etc para determinar las necesidades que presenta la población.

Tercera. Escuchar y establecer un cronograma de acciones de acuerdo a las necesidades expuestas en las reuniones del presupuesto participativo para conseguir la confianza de la población y alcanzar los resultados esperados por la población.

A los representantes de las organizaciones civiles

Cuarta. Participar de las reuniones del presupuesto participativo con la finalidad de expresar las necesidades que presenta la sociedad y que se puedan lograr las propuestas que la población necesita para obtener resultados favorables de gestión.

Quinta. A los estudiantes de Gestión Pública y/o, futuros investigadores continuar desarrollando estudios relacionados al presupuesto participativo para involucrarlos y que se logre el desarrollo de la sociedad a través de análisis de municipalidades.

REFERENCIAS

- Alarcón et al. (2020). *Key dimensions of effective public management in local governments. Application in a case study*.
http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2218-36202020000600411
- Arias, J. y Covinos, M. (2021). *Diseño y metodología de la investigación*. ISBN: 978-612-48444-2-3.
<https://repositorio.concytec.gob.pe/handle/20.500.12390/2260>
- Barragán, X. (2022). *Postmodernity, public management and information and communication technologies in the public administration of Ecuador*. 1 (14).
http://scielo.senescyt.gob.ec/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2477-92452022000100113
- Baena, G. (2017). *Metodología de la investigación*. ISBN ebook: 978-607-744-748-748-1.
http://www.biblioteca.cij.gob.mx/Archivos/Materiales_de_consulta/Drogas_de_Abuso/Articulos/metodologia%20de%20la%20investigacion.pdf
- Buele, I. y Vidueira, P. (2019). *Participatory Budget: a review of scientific research and its democratic implications from 2000 to 2016*. 28 (1).
[http://scielo.senescyt.gob.ec/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1390-86342018000100159#:~:text=El%20presupuesto%20participativo%20\(PP\)%20surge,%C3%A9stos%20pol%C3%ADticos%2C%20p%C3%BAblicos%20o%20privados](http://scielo.senescyt.gob.ec/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1390-86342018000100159#:~:text=El%20presupuesto%20participativo%20(PP)%20surge,%C3%A9stos%20pol%C3%ADticos%2C%20p%C3%BAblicos%20o%20privados)
- Calán, T. y Moreira, G. (2018). *Analysis of the stages of the budget cycle in the Public Administration of Ecuador with a results-based approach*. RCUISRAEL. 5 (1).
http://scielo.senescyt.gob.ec/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2631-27862018000100009
- Casiano, D. y Cueva, E. (2020). *Municipal management, levels of perception and reliance: the case for the Chachapoyas district, Amazonas (Perú) 2019*. 7 (2).
http://scielo.iics.una.py/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2414-89382020000200157

- Cabezas, E., Andrade, A. y Torres, J. (2018). *Introducción a la metodología de la investigación científica*. ISBN: 978-9942-765-44-4. <http://repositorio.espe.edu.ec/jspui/bitstream/21000/15424/1/Introduccion%20a%20la%20Metodologia%20de%20la%20investigacion%20cientifica.pdf>
- Cabana et al. (2021). *Influence of management control on public value generated in services dependent on the ministry of economy, development and tourism, Chile*. Revista "Información tecnológica". 31 (2). 103-116. https://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0718-07642020000200103&script=sci_arttext
- Campoverde, E. y Pincay, D. (2018). *Presupuesto participativo y rendición de cuentas de un gobierno autónomo descentralizado en Ecuador*. "Revista reciamuc". 2 (3). <https://reciamuc.com/index.php/RECIAMUC/article/view/116>
- Cohen, N. y Gómez, G. (2019). *Metodología de la investigación, ¿para qué?: la producción de los datos y los diseños*. ISBN 978-987-723-190-8. Editorial Teseo. http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/se/20190823024606/Metodologia_para_que.pdf
- Chica, S. y Salazar, C. (2021). *Post-new public management, governance and innovation. three concepts regarding organizational form and public management*. "Revistas uexternado". 8 (1). 17-51. <https://revistas.uexternado.edu.co/index.php/opera/article/view/6940/10398>
- De la Cruz et al. (2018). *Food allergies: The importance of food allergen management*. "Revistas uexternado". 38 (1). 142-148. [https://revista.nutricion.org/PDF/RMARTIN\[1\].pdf](https://revista.nutricion.org/PDF/RMARTIN[1].pdf)
- Eslava, R. y Eslava, R. (2018). *Presupuesto Participativo: un análisis en el contexto latinoamericano*. 3 (6). https://revistas.unilibre.edu.co/index.php/gestion_libre/article/view/8152

- Flores, C. y Delgado, J. (2020). *Gestión por resultados para mejorar la calidad de atención en las entidades públicas*. 2 (4).
<https://ciencialatina.org/index.php/cienciala/article/view/150>
- García, M. y Téllez, L. (2018). *Participatory budgeting: A review of its study and development in Mexico*. 26 (52).
https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0188-76532018000200010
- Garrido, F. y Montecinos, E. (2018). *The participatory budget in Chile and the Dominican Republic: is the Law for the strengthening of participative crucial?*. Rev. Urug. Cienc. Polít. vol.27 no.2.
http://www.scielo.edu.uy/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1688-499X2018000200099
- Gallardo, E. (2017). *Metodología de la Investigación. Manual Autoformativo Interactivo*. ISBN electrónico n.º 978-612-4196.
https://repositorio.continental.edu.pe/bitstream/20.500.12394/4278/1/DO_UC_EG_MAI_UC0584_2018.pdf
- Hernández. R. y Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación- rutas cuantitativa-cualitativa-mixta*. ISBN 1456260960. Editor McGraw-Hill Interamericana.
http://www.biblioteca.cij.gob.mx/Archivos/Materiales_de_consulta/Drogas_de_Abuso/Articulos/SampieriLasRutas.pdf
- Hernández, N. (2023). *Citizen participation in the participatory budget of Mexico City*. http://scielo.iics.una.py/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2414-89382023000200155
- Huárac et al. (2022). *Participatory budget and public expenditure management*. Revista de Ciencias Sociales (Ve), vol. Esp. 28, núm. 5, pp. 279-289.
<https://www.redalyc.org/journal/280/28071845023/html/>
- Jiménez, I. (2020). *El triángulo lógico. Una ecuación didáctica emergente para aprender metodología de la investigación*. Universidad de La Sabana.
<https://web.p.ebscohost.com/ehost/detail/detail?vid=0&sid=7be0c0b1-aae9-471f-ba3a->

42032829f293%40redis&bdata=Jmxhbmc9ZXMmc2l0ZT1laG9zdC1saXZI
#db=e000xww&AN=2659814

López, A. (2022). *Presupuestos participativos: democracia en el combate a la corrupción*. 36 (36).

<https://revistas.anahuac.mx/iuristantum/article/view/1545>

López, S. y Comitiãlis, L. (2020). *The participatory budget in Porto Alegre and Mexico City, a comparative analysis before the eventual implementation of the participatory budget in the State of Mexico*. "Revista Portal medica", 3(5). <http://portal.amelica.org/ameli/journal/137/1371811013/html/>

Maguiña, V. (2023). *Gestión pública por resultados y presupuesto participativo de la Municipalidad Provincial de Huarney- Ancash, 2022*. [Tesis de maestría; Universidad César Vallejo]. [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/110311/Magui%
ui%c3%b1a_AVC-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/110311/Magui%c3%b1a_AVC-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

Medina et al. (2019). *Procedure for process management: methods and support tools*. 27 (2). <https://scielo.conicyt.cl/pdf/ingeniare/v27n2/0718-3305-ingeniare-27-02-00328.pdf>

McNulty, S. (2019). *Participación decepcionante: una evaluación de quince años de la Ley Nacional del Presupuesto Participativo*. 11 (1). <https://revistas.pucp.edu.pe/index.php/cienciapolitica/article/view/22540>

Montecinos, (2019). *Democracia participativa y presupuesto participativo en Chile: ¿Complemento o subordinación a las instituciones representativas locales?*. 31 (1). <https://ojs.uc.cl/index.php/rcp/article/view/6224>

Montecinos, E. y Carrasco, M. (2022). *Origin and evolution of participatory budgeting in Chile*. 25 (1). https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0719-17902022000100101

Moncada, J. (2022). *Gestión Pública por resultados y calidad en la administración de justicia en una Corte Superior de Justicia, 2022*. [Tesis de maestría; Universidad César Vallejo].

https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/100446/Moncada_AJL-SD.pdf?sequence=4&isAllowed=y

Muñoz, P. (2022). *Influencia del presupuesto por resultados en la efectividad de la gestión pública*. *Ciencia Latina*. 6 (5).
<https://ciencialatina.org/index.php/cienciala/article/view/3434>

Ortiz, D. (2023). *Modernización de la gestión pública y su Influencia en la calidad de atención en una Municipalidad Provincial, Apurímac, 2022*. [Tesis de maestría; Universidad César Vallejo].
https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/113192/Ortiz_RD-SD.pdf?sequence=1

OSCE (2022). *La gestión por resultados en la contratación pública*.
https://portal.osce.gob.pe/osce/sites/default/files/Documentos/Capacidades/Materiales/Gest_por_resul1.pdf

Pacchua, W. (2021). *La relación entre el presupuesto participativo y la ejecución presupuestaria de la Municipalidad Distrital de Lurigancho del año 2016*. 24 (48).
<https://revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe/index.php/administrativas/article/view/21815>

Páramo, B. (2018). *La investigación en ciencias sociales: técnicas de recolección de la información*. *Universidad Piloto de Colombia*.
<https://web.p.ebscohost.com/ehost/ebookviewer/ebook/ZTAwMHh3d19fMTk0NDExMV9fQU41?sid=568f4c30-ad4a-4e61-bb3c-294c43aa255c@redis&vid=6&format=EK>

Quiroz,(2022).http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1810-99932022000100079

Riveros, R. y Becker, S. (2020). *Introduction to Personal Finance. An overview for times of crisis*. *Rev. Int. Investig. Cienc. Soc.* 16 (2).
http://scielo.iics.una.py/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2226-40002020000200235

Racines, D. (2018). *Análisis de la participación ciudadana en los presupuestos participativos de los gobiernos autónomos descentralizados municipales*.

[Tesis; Pontificia Universidad Católica de Ecuador].
<https://repositorio.pucesa.edu.ec/bitstream/123456789/2410/1/76694.pdf>

Ríos, R. (2017). *Metodología para la investigación y redacción*. ISBN-13: 978-84-17211-23-3. Colección: Biblioteca Virtual de Derecho, Economía y Ciencias Sociales. <https://www.eumed.net/libros-gratis/2017/1662/1662.pdf>

Rodríguez, K. y Guajardo, M. (2021). *The Participatory Budget as a mechanism for citizen participation present in the States of Mexico*. 26 (39).
http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0124-74412021000100091

Sánchez et al. (2023). *Management by Results in Public Works and its Relation to the Quality of Life of the Population of the Department of Amazonas*. 11 (2). <https://ojs.journalsdg.org/jlss/article/view/645>

Sánchez, H., Reyes, C. y Mejía, K. (2018). Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanística. Lima: Universidad Ricardo Palma
<https://www.urp.edu.pe/pdf/id/13350/n/libro-manual-de-terminos-en-investigacion.pdf>

Saldarriaga, N. (2022). *Implementación de un modelo basado en factores críticos de éxito para que se contribuya a la gestión por resultados en gobiernos autónomos descentralizados parroquiales del cantón chone*. [Tesis de maestría; Escuela Superior Politécnica Agropecuaria De Manabí Manuel Félix López].
<https://repositorio.espam.edu.ec/bitstream/42000/1915/1/TTMGP11D.pdf>

Serafín, M. (2020). *Gestión pública por resultados y participación ciudadana en el presupuesto participativo de la Municipalidad Distrital de Comas, 2019*. [Tesis de posgrado; Universidad César Vallejo].
https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/60754/Seraf%c3%adn_VML-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Sonco, J. (2019). Análisis del presupuesto participativo en la gestión pública de la municipalidad distrital de Saylla – 2018. [Tesis de maestría; Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco].

https://repositorio.unsaac.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12918/5909/253T20191272_TC.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Terzi, M. (2022). *Gestión pública por resultados y presupuesto participativo en la Municipalidad Distrital de Progreso de la Provincia de Grau, Apurímac – 2021*. [Tesis de maestría; Universidad César Vallejo]. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/86361/Terzi_LM-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Tunque, M. y Quispe, L. (2022). *Gestión por resultados en organizaciones públicas de salud: una revisión sistemática*. “Revista universidad y sociedad”. 14 (51). <https://rus.ucf.edu.cu/index.php/rus/article/view/2625>

Vargas, J. y Zavaleta, W. (2020). *The management of the budget for results and the quality of expenditure in local governments*. Revista Científica “Visión de Futuro”. 24 (2). <https://www.redalyc.org/journal/3579/357963491002/html/>

Velásquez, A. (2018). *Health research policy and systems for management based on evidences*. 35 (3). http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1726-46342018000300001

Velásquez, J. y Rivera, R. (2017). *Health Surveys: Essentials Tools in the Monitoring and Evaluation of the Budgetary Programs*. 34 (3). [https://www.scielosp.org/article/rpmesp/2017.v34n3/512-520/#:~:text=La%20Gesti%C3%B3n%20por%20Resultados%20\(GpR,cumplimiento%20de%20funciones%20y%20actividades](https://www.scielosp.org/article/rpmesp/2017.v34n3/512-520/#:~:text=La%20Gesti%C3%B3n%20por%20Resultados%20(GpR,cumplimiento%20de%20funciones%20y%20actividades).

Vidal et al. (2021). *La gestión pública y el presupuesto por resultados de la Dirección Regional de Educación Huánuco*. “Revista Gaceta Científica”. 7 (3). <https://revistas.unheval.edu.pe/index.php/gacien/article/view/1232>

Villagómez, D. (2022). *Modelo de gestión por resultados para la dirección provincial de pichincha del ministerio de transporte y obras públicas*. [Tesis; Universidad Tecnológica Israel]. <https://repositorio.uisrael.edu.ec/bitstream/47000/2960/1/UISRAEL-EC-MASTER-ADMP-378.242-2022-010.pdf>

ANEXO

Anexo 1: Matriz de operacionalización de variables

Var.	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	N° de ítems	Escala medida
Gestión pública por resultados	Es definido como un enfoque que se aplica en la gestión pública para proporcionar los parámetros necesarios que permitan fortalecer la capacidad de gasto de los gobiernos locales, permitiendo generar valor público, permitiendo el desarrollo de la sociedad (OSCE, 2022).	Se define como la evaluación de la gestión pública por resultados por medio de un instrumento en las dimensiones de: Planificación orientada a resultados, Presupuesto por resultados, Gestión financiera pública, Gestión de programas y proyectos, Sistemas de seguimiento y evaluación, para analizar la problemática que se presenta en el estudio.	Planificación orientada a resultados	Programación de las actividades	1-2	Escala: Ordinal Niveles: Eficiente: 92-125 Regular: 59-91 Deficiente: 25-58
				Administración del tiempo	3-4	
				Estrategia operativa	5	
			Presupuesto por resultados	Consistencia presupuestaria	6-7	
				Transparencia para rendir cuentas	8-9	
				Programación de presupuesto	10	
			Gestión financiera pública	Políticas contables	11-12	
				Consistencia financiera	13	
				Eficiencia de los gastos	14	
				Transparencia en las finanzas	15	
			Gestión de programas y proyectos	Metas dirigidas a la sociedad	16-17	
				Gestión de programas	18-19	
				Responsabilidades	20	
			Sistemas de seguimiento y evaluación	Aplicación de controles y supervisión	21-22	
				Eficacia social	23-24	
Evaluación secuencial	25					

Var.	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	N° de ítems	Escala medida
Presupuesto participativo	Se define como la generación de involucramiento que desarrolla los gobiernos locales con la población y la sociedad civil para establecer las necesidades de la población y realizar un trabajo articulado de priorización de proyectos a ejecutar en un determinado periodo (MEF, 2022).	Se define como la evaluación del presupuesto participativo por medio de un instrumento en las dimensiones de: Preparación, Concertación, Coordinación entre niveles de gobierno, Formalización, Particularidades del presupuesto participativo en los gobiernos locales, para analizar la problemática que se presenta en el estudio.	Preparación	Comunicación y sensibilización	1-2	Escala: Ordinal Niveles: Eficiente: 106-145 Regular: 68-105 Deficiente: 29-67
				Convocatoria	3-4	
				Capacitación	5-6	
			Concertación	Desarrollo de charlas	7-8	
				Equipo técnico	9-10	
				Desarrollo de alianzas	11-12	
			Coordinación entre niveles de gobierno	Articulación de las políticas	13-15	
				Coordinación de trabajo	16-18	
			Formalización	Aplicación de los acuerdos	19-21	
				Rendición de cuentas	22-24	
			Particularidades del presupuesto participativo en los gobiernos locales	Adaptación e incorporación	25-27	
				Particularidad de los proyectos	28-29	

Anexo 2: Instrumentos de recolección de datos

Anexo 2. Cuestionario “Gestión pública por resultados”

Considerado servidor público, el siguiente cuestionario tiene la intención de evaluar la gestión pública por resultados de la municipalidad. Las opiniones que brinde serán de gran aporte para ayudar a detectar las fortalezas y debilidades de los procesos que desarrolla la municipalidad, considerado motivo principal para que conteste con la sinceridad del caso. Debe marcar sólo una de las alternativas, poniendo una equis (x) en el cuadro que más se ajuste a su opinión.

Opciones de respuesta:

Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
1	2	3	4	5

Nº	DIMENSIONES / ítems	Opciones de respuesta				
	DIMENSIÓN 1: Planificación orientada a resultados	N	CN	AV	CS	S
1.	Las actividades programadas se establecen estimando resultados factibles					
2.	Los resultados logrados en las diversas actividades programadas han originado mejoras en la gerencia					
3.	Los cronogramas elaborados para las actividades programadas resultan ser adecuadas					
4.	Los proyectos que se priorizan por sobre otros proyectos responden a las demandas sociales de la comuna					
5.	Para la elaboración de planes operativos, se consideran los resultados anteriores					
	DIMENSIÓN 2: Presupuesto por resultados	N	CN	AV	CS	S

6.	El Gerente de la unidad de Desarrollo Social de la comuna, identifica las actividades a ejecutar en función de las necesidades sociales del distrito					
7.	El presupuesto asignado para cada actividad social, siempre es suficiente para el cumplimiento de las metas					
8.	La programación presupuestaria del plan operativo tiene coherencia con la gestión de los recursos institucionales (humanos, tecnológicos, técnicos)					
9.	Considera que la gestión, efectúa la rendición de cuentas con transparencia					
10.	Cree que la forma de programar los presupuestos influye en los resultados					
	DIMENSIÓN 3: Gestión financiera	N	CN	AV	CS	S
11.	Las políticas contables se encuentran formalmente establecidas					
12.	Los recursos que se han utilizado para las diversas actividades tienen su correspondencia con la propuesta financiera					
13.	El sistema que usa la Municipalidad integra eficazmente la información presupuestaria y financiera					
14.	Los informes que se publican demuestran con transparencia, la eficiencia de los gastos realizados					
15.	Considera que la gestión comparte información financiera con transparencia					
	DIMENSIÓN 4: Gestión de programas y proyectos	N	CN	AV	CS	S

16.	Los objetivos de los programas y proyectos están vinculados con las necesidades sociales de la comuna					
17.	Los objetivos de los programas y proyectos, priorizan sus actividades en función de las necesidades sociales de la comuna					
18.	Los programas y proyectos sociales que se realizan, incluyen objetivos de desarrollo social					
19.	Los programas son gestionados adecuadamente					
20.	Los responsables de la planificación de los programas y proyectos definen que trabajadores serán parte del grupo de trabajo					
	DIMENSIÓN 5: Sistemas de seguimiento y evaluación	N	CN	AV	CS	S
21.	Los procesos de control y monitoreo de las actividades desarrolladas se realizan usando eficientemente los sistemas de información					
22.	El control y monitoreo de las actividades evalúan el proceso en función de indicadores					
23.	Las actividades programadas usualmente alcanzan los resultados esperados					
24.	Evalúa y visualiza periódicamente el comportamiento de las actividades claves de la organización, y la gestión general con respecto al cumplimiento de sus metas					
25.	Existen los mecanismos de evaluación de participación y desempeños tanto para el personal como para los encargados o jefes responsables de las actividades					

Adaptado de: Serafín (2019).

Ficha técnica del instrumento

Nombre:	Cuestionario “Gestión pública por resultados”		
Autor original:	Serafín (2019).		
Nombre instrumento original	Cuestionario de gestión pública por resultados		
Dimensiones:	Planificación orientada a resultados, Presupuesto por resultados, Gestión financiera pública, Gestión de programas y proyectos, Sistemas de seguimiento y evaluación.		
N° de ítems	25		
Escala de valoración de ítems:	Nunca: N Casi nunca: CN A veces: AV Casi siempre: CS Siempre: S		
Ámbito de aplicación:	Municipio de un gobierno local de Ancash		
Administración:	Auto reporte individual		
Duración:	25 minutos (Aproximadamente)		
Objetivo:	Medir el nivel de percepción de la gestión pública por resultados		
Validez:	Validez de contenido mediante el juicio de dos expertos con grado de maestro en gestión pública que laboran como docentes del área de investigación de la Universidad César vallejo, Filial: Chimbote, los cuales evaluaron la coherencia entre variable, dimensión, ítem y alternativas.		
Confiabilidad:	Mediante el coeficiente de consistencia interna y técnica alfa de Cronbach, se determinó un grado de confiabilidad muy alto (Alfa = 0,829)		
Unidades de información:	Representantes que conforman el proceso de concertación del presupuesto participativo entre ellos se encuentran a representantes de la junta o comité vecinal, representantes de la asociación civil y otras organizaciones.		
Organización:	Dimensión	N° de ítem	
	Planificación orientada a resultados	1-5	
	Presupuesto por resultados	6-10	
	Gestión financiera pública	11-15	
	Gestión de programas y proyectos	16-20	
	Sistemas de seguimiento y evaluación	21-25	

Niveles /Valores finales	Eficiente: 92-125 Regular: 59-91 Deficiente: 25-58
-----------------------------	--

Cuestionario “Presupuesto participativo”

Considerado servidor público, el siguiente cuestionario tiene la intención de evaluar el presupuesto participativo de la entidad. Las opiniones que brinde serán de gran aporte para ayudar a detectar las fortalezas y debilidades de los procesos que desarrolla la municipalidad, considerado motivo principal para que conteste con la sinceridad del caso. Debe marcar sólo una de las alternativas, poniendo una equis (x) en el cuadro que más se ajuste a su opinión.

Opciones de respuesta:

Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
1	2	3	4	5

Nº	DIMENSIONES / ítems	Opciones de respuesta				
		N	CN	AV	CS	S
	DIMENSIÓN 1: Preparación					
1.	Considera usted que los agentes participantes en el presupuesto participativo, se encuentran preparados para asumir el rol de representatividad de la población					
2.	Considera usted que existe una comunicación efectiva del proceso de presupuesto participativo					
3.	Considera usted que la población es consciente de la importancia del proceso del presupuesto participativo					
4.	Considera usted que tanto la municipalidad como los demás distritos deben realizar una organización responsable del proceso del presupuesto participativo					
5.	Considera usted que la preparación y gestión pública por resultados de los agentes participantes es indispensable					
6.	Considera usted que los agentes participantes conocen sus funciones a cabalidad					
	DIMENSIÓN 2: Concertación	N	CN	AV	CS	S

7.	Considera usted que en las reuniones de trabajo permiten la coordinación entre la Municipalidad y los ciudadanos					
8.	Considera usted que los proyectos priorizados responden a los objetivos establecidos					
9.	Considera usted que el equipo técnico presenta oportunamente informes a los agentes participantes					
10.	Considera usted que los agentes participantes trabajan activamente en el proceso del presupuesto participativo					
11.	Considera usted que el equipo técnico determina la priorización de cada proyecto					
12.	Considera usted que los proyectos prioritarios son los que cuentan con asignación presupuestal					
	DIMENSIÓN 3: Coordinación entre niveles de gobierno	N	CN	AV	CS	S
13.	Considera usted que los proyectos forman parte del Plan Concertado de la municipalidad y plan de desarrollo local concertado de un gobierno local de Ancash					
14.	Considera usted que existe una coordinación eficaz para el desarrollo de los proyectos					
15.	Considera usted que la coordinación realizada por la autoridad competente es eficiente					
16.	Considera usted que es necesario presentar sustento para la toma de decisiones					
17.	Considera usted que es importante realizar un análisis minucioso previo a la toma de decisiones					
18.	Considera usted que existe coordinación con los diferentes niveles de gobierno local					
	DIMENSIÓN 4: Formalización	N	CN	AV	CS	S
19.	Considera usted que se cumple con la formalización de los acuerdos en el proceso del presupuesto participativo					
20.	Considera usted que es necesaria la rendición de cuentas en el proceso de presupuesto participativo					

21.	Considera usted que la inversión pública es importante para el desarrollo del presupuesto participativo					
22.	Considera usted que la formalización de acuerdos es importante dentro del proceso de presupuesto participativo					
23.	Considera usted que cuenta con información relevante en la fase de formalización					
24.	Considera usted que es importante que las autoridades informen los resultados de su gestión					
	DIMENSIÓN 5: Particularidades del presupuesto participativo en los gobiernos locales	N	CN	AV	CS	S
25.	Considera usted que la municipalidad debe adaptar el proceso de presupuesto participativo de acuerdo a su situación financiera					
26.	Considera usted que los proyectos deben ser evaluados en cada etapa del proceso del presupuesto participativo					
27.	Considera usted que la municipalidad debe promover la integración					
28.	Considera usted que la municipalidad debe aprobar los proyectos de acuerdo al marco legal vigente					
29.	Considera usted que la municipalidad debe evaluar las particularidades de cada proyecto que se presenta					

Adaptado de: Serafín (2019).

Ficha técnica del instrumento

Nombre:	Cuestionario “Presupuesto participativo”	
Autor original:	Serafin (2019).	
Nombre instrumento original	Cuestionario de Presupuesto participativo	
Dimensiones:	Preparación, Concertación, Coordinación entre niveles de gobierno, Formalización, Particularidades del presupuesto participativo en los gobiernos locales	
N° de ítems	29	
Escala de valoración de ítems:	Nunca: N Casi nunca: CN A veces: AV Casi siempre: CS Siempre: S	
Ámbito de aplicación:	Municipalidad de un gobierno local de Ancash.	
Administración:	Auto reporte individual	
Duración:	25 minutos (Aproximadamente)	
Objetivo:	Medir el nivel de percepción del presupuesto participativo	
Validez:	Validez de contenido mediante el juicio de dos expertos con grado de maestro en gestión pública que laboran como docentes del área de investigación de la Universidad César vallejo, Filial: Chimbote, los cuales evaluaron la coherencia entre variable, dimensión, ítem y alternativas.	
Confiabilidad:	Mediante el coeficiente de consistencia interna y técnica alfa de Cronbach, se determinó un grado de confiabilidad muy alto (Alfa = 0,834)	
Unidades de información:	Representantes que conforman el proceso de concertación del presupuesto participativo entre ellos se encuentran a representantes de la junta o comité vecinal, representantes de la asociación civil y otras organizaciones.	
Organización:	Dimensión	N° de ítem
	Preparación	1-6
	Concertación	7-12
	Coordinación entre niveles de gobierno	13-18
	Formalización	19-24
	Particularidades del presupuesto participativo en los gobiernos locales	25-29
Niveles /Valores finales	Eficiente: 106-145 Regular: 68-105 Deficiente: 29-67	

Anexo 4: Validez de los instrumentos

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE: Presupuesto participativo

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia		Relevancia		Claridad		Sugerencias
		1		2		3		
	Dimensión 1: Planificación orientada a resultados	Si	No	Si	No	Si	No	
1	Considera usted que los agentes participantes en el presupuesto participativo, se encuentran preparados para asumir el rol de representatividad de la población	x		x		X		
2	Considera usted que existe una comunicación efectiva del proceso de presupuesto participativo	x		X		X		
3	Considera usted que la población es consciente de la importancia del proceso del presupuesto participativo	x		x		X		
4	Considera usted que tanto la municipalidad como los demás distritos deben realizar una organización responsable del proceso del presupuesto participativo	x		x		x		
5	Considera usted que la preparación y gestión pública por resultados de los agentes participantes es indispensable	x		x		x		
6	Considera usted que los agentes participantes conocen sus funciones a cabalidad	x		x		x		
	Dimensión 2: Concertación	Si	No	Si	No	Si	No	
7	Considera usted que en las reuniones de trabajo permiten la coordinación entre la Municipalidad y los ciudadanos	X		X		X		
8	Considera usted que los proyectos priorizados responden a los objetivos establecidos	X		X		X		
9	Considera usted que el equipo técnico presenta oportunamente informes a los agentes participantes	X		X		X		
10	Considera usted que los agentes participantes trabajan activamente en el proceso del presupuesto participativo	X		X		X		
11	Considera usted que el equipo técnico determina la priorización de cada proyecto	X		X		X		
12	Considera usted que los proyectos prioritarios son los que cuentan con asignación presupuestal	X		X		X		
	Dimensión 3: Coordinación entre niveles de gobierno	Si	No	Si	No	Si	No	
13	Considera usted que los proyectos forman parte del Plan Concertado de la municipalidad y plan de desarrollo local concertado de la lcoalidad	X		X		X		
14	Considera usted que existe una coordinación eficaz para el desarrollo de los proyectos	X		X		X		
15	Considera usted que la coordinación realizada por la autoridad competente es eficiente	X		X		X		
16	Considera usted que es necesario presentar sustento para la toma de decisiones	X		X		X		
17	Considera usted que es importante realizar un análisis minucioso previo a la toma de decisiones	X		X		X		

18	Considera usted que existe coordinación con los diferentes niveles de gobierno local	X		X		X	
	Dimensión 4: Formalización	Si	No	Si	No	Si	No
19	Considera usted que se cumple con la formalización de los acuerdos en el proceso del presupuesto participativo	X		X		X	
20	Considera usted que es necesaria la rendición de cuentas en el proceso de presupuesto participativo	X		X		X	
21	Considera usted que la inversión pública es importante para el desarrollo del presupuesto participativo	X		X		X	
22	Considera usted que la formalización de acuerdos es importante dentro del proceso de presupuesto participativo	X		X		X	
23	Considera usted que cuenta con información relevante en la fase de formalización	X		X		X	
24	Considera usted que es importante que las autoridades informen los resultados de su gestión	X		X		X	
	Dimensión 5: Particularidades del presupuesto participativo en los gobiernos locales	Si	No	Si	No	Si	No
25	Considera usted que la municipalidad debe adaptar el proceso de presupuesto participativo de acuerdo a su situación financiera	X		X		X	
26	Considera usted que los proyectos deben ser evaluados en cada etapa del proceso del presupuesto participativo	X		X		X	
27	Considera usted que la municipalidad debe promover la integración	X		X		X	
28	Considera usted que la municipalidad debe aprobar los proyectos de acuerdo al marco legal vigente	X		X		X	
29	Considera usted que la municipalidad debe evaluar las particularidades de cada proyecto que se presenta	X		X		X	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Es suficiente para medir la variable.

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [x]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador. Ms. Ramos Castro César Augusto Junior **DNI: 71388653**

Especialidad del validador: Maestra en Gestión Pública

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

...06....de...NOVIEMBRE.del 2023


LIC. MG RAMOS CASTRO CESAR A.J

DNI: 71388653

CLAD. 23552

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE: Gestión pública por resultados

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia		Relevancia		Claridad		Sugerencias
		1	2	3	4	5	6	
	Dimensión 1: Planificación orientada a resultados	Si	No	Si	No	Si	No	
1	Las actividades programadas se establecen estimando resultados factibles	x		x		X		
2	Los resultados logrados en las diversas actividades programadas han originado mejoras en la gerencia	x			x	X		
3	Los cronogramas elaborados para las actividades programadas resultan ser adecuadas	x		x		X		
4	Los proyectos que se priorizan por sobre otros proyectos responden a las demandas sociales de la comuna	x		x		x		
5	Para la elaboración de planes operativos, se consideran los resultados anteriores							
	Dimensión 2: Presupuesto por resultados	Si	No	Si	No	Si	No	
6	El Gerente de la unidad de Desarrollo Social de la comuna, identifica las actividades a ejecutar en función de las necesidades sociales del distrito	X		X		X		
7	El presupuesto asignado para cada actividad social, siempre es suficiente para el cumplimiento de las metas	X		X		X		
8	La programación presupuestaria del plan operativo tiene coherencia con la gestión de los recursos institucionales (humanos, tecnológicos, técnicos)	X		X		X		
9	Considera que la gestión, efectúa la rendición de cuentas con transparencia	X		X		X		
10	Cree que la forma de programar los presupuestos influye en los resultados	X		X		X		
	Dimensión 3: Gestión financiera	Si	No	Si	No	Si	No	
11	Las políticas contables se encuentran formalmente establecidas	X		X		X		
12	Los recursos que se han utilizado para las diversas actividades tienen su correspondencia con la propuesta financiera	X		X		X		
13	El sistema que usa la Municipalidad integra eficazmente la información presupuestaria y financiera	X		X		X		
14	Los informes que se publican demuestran con transparencia, la eficiencia de los gastos realizados	X		X		X		
15	Considera que la gestión comparte información financiera con transparencia	X		X		X		
	Dimensión 4: Gestión de programas y proyectos	Si	No	Si	No	Si	No	
16	Los objetivos de los programas y proyectos están vinculados con las necesidades sociales de la comuna	X		X		X		

17	Los objetivos de los programas y proyectos, priorizan sus actividades en función de las necesidades sociales de la comuna	X		X		X	
18	Los programas y proyectos sociales que se realizan, incluyen objetivos de desarrollo social	X		X		X	
19	Los programas son gestionados adecuadamente	X		X		X	
20	Los responsables de la planificación de los programas y proyectos definen que trabajadores serán parte del grupo de trabajo	X		X		X	
	Dimensión 5: Sistemas de seguimiento y evaluación	Si	No	Si	No	Si	No
21	Los procesos de control y monitoreo de las actividades desarrolladas se realizan usando eficientemente los sistemas de información	X		X		X	
22	El control y monitoreo de las actividades evalúan el proceso en función de indicadores	X		X		X	
23	Las actividades programadas usualmente alcanzan los resultados esperados	X		X		X	
24	Evalúa y visualiza periódicamente el comportamiento de las actividades claves de la organización, y la gestión general con respecto al cumplimiento de sus metas	X		X		X	
25	Existen los mecanismos de evaluación de participación y desempeños tanto para el personal como para los encargados o jefes responsables de las actividades	X		X		X	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Es suficiente para medir la variable.

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [x]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador. Ms. Ramos Castro César Augusto Junior **DNI: 71388653**

Especialidad del validador: Maestra en Gestión Pública

¹**Pertinencia:**El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

..06....de...NOVIEMBRE.....del 2023


LIC. MG RAMOS CASTRO CESAR A.J
DNI: 71388653
CLAD. 23552

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE: Presupuesto participativo

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia		Relevancia		Claridad		Sugerencias
		1	2	3	4	5	6	
	Dimensión 1: Planificación orientada a resultados	Si	No	Si	No	Si	No	
1	Considera usted que los agentes participantes en el presupuesto participativo, se encuentran preparados para asumir el rol de representatividad de la población	x		x		X		
2	Considera usted que existe una comunicación efectiva del proceso de presupuesto participativo	x		X		X		
3	Considera usted que la población es consciente de la importancia del proceso del presupuesto participativo	x		x		X		
4	Considera usted que tanto la municipalidad como los demás distritos deben realizar una organización responsable del proceso del presupuesto participativo	x		x		x		
5	Considera usted que la preparación y gestión pública por resultados de los agentes participantes es indispensable	x		x		x		
6	Considera usted que los agentes participantes conocen sus funciones a cabalidad	x		x		x		
	Dimensión 2: Concertación	Si	No	Si	No	Si	No	
7	Considera usted que en las reuniones de trabajo permiten la coordinación entre la Municipalidad y los ciudadanos	X		X		X		
8	Considera usted que los proyectos priorizados responden a los objetivos establecidos	X		X		X		
9	Considera usted que el equipo técnico presenta oportunamente informes a los agentes participantes	X		X		X		
10	Considera usted que los agentes participantes trabajan activamente en el proceso del presupuesto participativo	X		X		X		
11	Considera usted que el equipo técnico determina la priorización de cada proyecto	X		X		X		
12	Considera usted que los proyectos prioritarios son los que cuentan con asignación presupuestal	X		X		X		
	Dimensión 3: Coordinación entre niveles de gobierno	Si	No	Si	No	Si	No	
13	Considera usted que los proyectos forman parte del Plan Concertado de la municipalidad y plan de desarrollo local concertado de la localidad	X		X		X		
14	Considera usted que existe una coordinación eficaz para el desarrollo de los proyectos	X		X		X		
15	Considera usted que la coordinación realizada por la autoridad competente es eficiente	X		X		X		
16	Considera usted que es necesario presentar sustento para la toma de decisiones	X		X		X		
17	Considera usted que es importante realizar un análisis minucioso previo a la toma de decisiones	X		X		X		

18	Considera usted que existe coordinación con los diferentes niveles de gobierno local	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
	Dimensión 4: Formalización	Si	No	Si	No	Si	No
19	Considera usted que se cumple con la formalización de los acuerdos en el proceso del presupuesto participativo	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
20	Considera usted que es necesaria la rendición de cuentas en el proceso de presupuesto participativo	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
21	Considera usted que la inversión pública es importante para el desarrollo del presupuesto participativo	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
22	Considera usted que la formalización de acuerdos es importante dentro del proceso de presupuesto participativo	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
23	Considera usted que cuenta con información relevante en la fase de formalización	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
24	Considera usted que es importante que las autoridades informen los resultados de su gestión	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
	Dimensión 5: Particularidades del presupuesto participativo en los gobiernos locales	Si	No	Si	No	Si	No
25	Considera usted que la municipalidad debe adaptar el proceso de presupuesto participativo de acuerdo a su situación financiera	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
26	Considera usted que los proyectos deben ser evaluados en cada etapa del proceso del presupuesto participativo	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
27	Considera usted que la municipalidad debe promover la integración	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
28	Considera usted que la municipalidad debe aprobar los proyectos de acuerdo al marco legal vigente	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
29	Considera usted que la municipalidad debe evaluar las particularidades de cada proyecto que se presenta	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Es suficiente para medir la variable.

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [x]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador. Ms. Mendoza Sánchez Yanina Maribel

DNI: 40109013

Especialidad del validador: Maestra en Gestión Pública

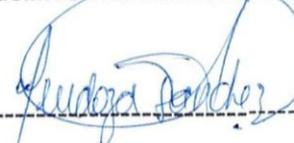
¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

...06....de...NOVIEMBRE.....del 2023



MG. CPC. MENDOZA SANCHEZ YANINA MARIBEL
DNI . 40109013
MAT - 06 - 1323

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE: Gestión pública por resultados

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia		Relevancia		Claridad		Sugerencias
		1		2		3		
	Dimensión 1: Planificación orientada a resultados	Si	No	Si	No	Si	No	
1	Las actividades programadas se establecen estimando resultados factibles	x		x		X		
2	Los resultados logrados en las diversas actividades programadas han originado mejoras en la gerencia	x			x	X		
3	Los cronogramas elaborados para las actividades programadas resultan ser adecuadas	x		x		X		
4	Los proyectos que se priorizan por sobre otros proyectos responden a las demandas sociales de la comuna	x		x		x		
5	Para la elaboración de planes operativos, se consideran los resultados anteriores							
	Dimensión 2: Presupuesto por resultados	Si	No	Si	No	Si	No	
6	El Gerente de la unidad de Desarrollo Social de la comuna, identifica las actividades a ejecutar en función de las necesidades sociales del distrito	X		X		✓		
7	El presupuesto asignado para cada actividad social, siempre es suficiente para el cumplimiento de las metas	X		X		✓		
8	La programación presupuestaria del plan operativo tiene coherencia con la gestión de los recursos institucionales (humanos, tecnológicos, técnicos)	X		X		X		
9	Considera que la gestión, efectúa la rendición de cuentas con transparencia	X		X		X		
10	Cree que la forma de programar los presupuestos influye en los resultados	X		X		X		
	Dimensión 3: Gestión financiera	Si	No	Si	No	Si	No	
11	Las políticas contables se encuentran formalmente establecidas	X		X		✓		
12	Los recursos que se han utilizado para las diversas actividades tienen su correspondencia con la propuesta financiera	X		X		✓		
13	El sistema que usa la Municipalidad integra eficazmente la información presupuestaria y financiera	X		X		X		
14	Los informes que se publican demuestran con transparencia, la eficiencia de los gastos realizados	X		X		X		
15	Considera que la gestión comparte información financiera con transparencia	✓		X		X		
	Dimensión 4: Gestión de programas y proyectos	Si	No	Si	No	Si	No	
16	Los objetivos de los programas y proyectos están vinculados con las necesidades sociales de la comuna	X		X		X		

17	Los objetivos de los programas y proyectos, priorizan sus actividades en función de las necesidades sociales de la comuna	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
18	Los programas y proyectos sociales que se realizan, incluyen objetivos de desarrollo social	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
19	Los programas son gestionados adecuadamente	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
20	Los responsables de la planificación de los programas y proyectos definen que trabajadores serán parte del grupo de trabajo	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Dimensión 5: Sistemas de seguimiento y evaluación		Si	No	Si	No	Si	No
21	Los procesos de control y monitoreo de las actividades desarrolladas se realizan usando eficientemente los sistemas de información	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
22	El control y monitoreo de las actividades evalúan el proceso en función de indicadores	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
23	Las actividades programadas usualmente alcanzan los resultados esperados	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
24	Evalúa y visualiza periódicamente el comportamiento de las actividades claves de la organización, y la gestión general con respecto al cumplimiento de sus metas	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
25	Existen los mecanismos de evaluación de participación y desempeños tanto para el personal como para los encargados o jefes responsables de las actividades	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Es suficiente para medir la variable.

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [x]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador. Ms. Mendoza Sánchez Yanina Maribel **DNI: 40109013**

Especialidad del validador: Maestra en Gestión Pública

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

.....06....de...NOVIEMBRE.....del 2023



MG. CPC. MENDOZA SANCHEZ YANINA MARIBEL

DNI . 40109013

MAT - 06 - 1323

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE: Presupuesto participativo

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia		Relevancia		Claridad		Sugerencias
		1	2	3	4	5	6	
Dimensión 1: Planificación orientada a resultados		Si	No	Si	No	Si	No	
1	Considera usted que los agentes participantes en el presupuesto participativo, se encuentran preparados para asumir el rol de representatividad de la población	x		x		X		
2	Considera usted que existe una comunicación efectiva del proceso de presupuesto participativo	x		X		X		
3	Considera usted que la población es consciente de la importancia del proceso del presupuesto participativo	x		x		X		
4	Considera usted que tanto la municipalidad como los demás distritos deben realizar una organización responsable del proceso del presupuesto participativo	x		x		x		
5	Considera usted que la preparación y gestión pública por resultados de los agentes participantes es indispensable	x		x		x		
6	Considera usted que los agentes participantes conocen sus funciones a cabalidad	x		x		x		
Dimensión 2: Concertación		Si	No	Si	No	Si	No	
7	Considera usted que en las reuniones de trabajo permiten la coordinación entre la Municipalidad y los ciudadanos	X		X		X		
8	Considera usted que los proyectos priorizados responden a los objetivos establecidos	X		X		X		
9	Considera usted que el equipo técnico presenta oportunamente informes a los agentes participantes	X		X		X		
10	Considera usted que los agentes participantes trabajan activamente en el proceso del presupuesto participativo	X		X		X		
11	Considera usted que el equipo técnico determina la priorización de cada proyecto	X		X		X		
12	Considera usted que los proyectos prioritarios son los que cuentan con asignación presupuestal	X		X		X		
Dimensión 3: Coordinación entre niveles de gobierno		Si	No	Si	No	Si	No	
13	Considera usted que los proyectos forman parte del Plan Concertado de la municipalidad y plan de desarrollo local concertado de la localidad	X		X		X		
14	Considera usted que existe una coordinación eficaz para el desarrollo de los proyectos	X		X		X		
15	Considera usted que la coordinación realizada por la autoridad competente es eficiente	X		X		X		
16	Considera usted que es necesario presentar sustento para la toma de decisiones	X		X		X		
17	Considera usted que es importante realizar un análisis minucioso previo a la toma de decisiones	X		X		X		

18	Considera usted que existe coordinación con los diferentes niveles de gobierno local						
	Dimensión 4: Formalización	Si	No	Si	No	Si	No
19	Considera usted que se cumple con la formalización de los acuerdos en el proceso del presupuesto participativo	X		X		X	
20	Considera usted que es necesaria la rendición de cuentas en el proceso de presupuesto participativo	X		X		X	
21	Considera usted que la inversión pública es importante para el desarrollo del presupuesto participativo	X		X		X	
22	Considera usted que la formalización de acuerdos es importante dentro del proceso de presupuesto participativo	X		X		X	
23	Considera usted que cuenta con información relevante en la fase de formalización	X		X		X	
24	Considera usted que es importante que las autoridades informen los resultados de su gestión	X		X		X	
	Dimensión 5: Particularidades del presupuesto participativo en los gobiernos locales	Si	No	Si	No	Si	No
25	Considera usted que la municipalidad debe adaptar el proceso de presupuesto participativo de acuerdo a su situación financiera	X		X		X	
26	Considera usted que los proyectos deben ser evaluados en cada etapa del proceso del presupuesto participativo	X		X		X	
27	Considera usted que la municipalidad debe promover la integración	X		X		X	
28	Considera usted que la municipalidad debe aprobar los proyectos de acuerdo al marco legal vigente	X		X		X	
29	Considera usted que la municipalidad debe evaluar las particularidades de cada proyecto que se presenta	X		X		X	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Es suficiente para medir la variable.

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

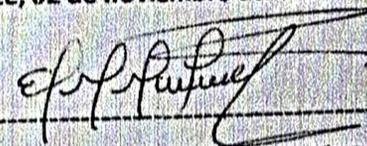
Apellidos y nombres del juez validador. Ms. Julia Evelin Evelin Solórzano DNI: 45622311

Especialidad del validador: Maestra en Gestión Pública

- ¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Chimbote, 02 de noviembre del 2023


Mg. Abog. Julia E. Solórzano López

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE: Gestión pública por resultados

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia		Relevancia		Claridad		Sugerencias
		1	2	3	4	5	6	
Dimensión 1: Planificación orientada a resultados		Si	No	Si	No	Si	No	
1	Las actividades programadas se establecen estimando resultados factibles	x		x		X		
2	Los resultados logrados en las diversas actividades programadas han originado mejoras en la gerencia	x			x	X		
3	Los cronogramas elaborados para las actividades programadas resultan ser adecuadas	x		x		X		
4	Los proyectos que se priorizan por sobre otros proyectos responden a las demandas sociales de la comuna	x		x		x		
5	Para la elaboración de planes operativos, se consideran los resultados anteriores							
Dimensión 2: Presupuesto por resultados		Si	No	Si	No	Si	No	
6	El Gerente de la unidad de Desarrollo Social de la comuna, identifica las actividades a ejecutar en función de las necesidades sociales del distrito	X		X		X		
7	El presupuesto asignado para cada actividad social, siempre es suficiente para el cumplimiento de las metas	X		X		X		
8	La programación presupuestaria del plan operativo tiene coherencia con la gestión de los recursos institucionales (humanos, tecnológicos, técnicos)	X		X		X		
9	Considera que la gestión, efectúa la rendición de cuentas con transparencia	X		X		X		
10	Cree que la forma de programar los presupuestos influye en los resultados	X		X		X		
Dimensión 3: Gestión financiera		Si	No	Si	No	Si	No	
11	Las políticas contables se encuentran formalmente establecidas	X		X		X		
12	Los recursos que se han utilizado para las diversas actividades tienen su correspondencia con la propuesta financiera	X		X		X		
13	El sistema que usa la Municipalidad integra eficazmente la información presupuestaria y financiera	X		X		X		
14	Los informes que se publican demuestran con transparencia, la eficiencia de los gastos realizados	X		X		X		
15	Considera que la gestión comparte información financiera con transparencia	X		X		X		
Dimensión 4: Gestión de programas y proyectos		Si	No	Si	No	Si	No	
16	Los objetivos de los programas y proyectos están vinculados con las necesidades sociales de la comuna	X		X		X		

17	Los objetivos de los programas y proyectos, priorizan sus actividades en función de las necesidades sociales de la comuna	X		X		X	
18	Los programas y proyectos sociales que se realizan, incluyen objetivos de desarrollo social	X		X		X	
19	Los programas son gestionados adecuadamente	X		X		X	
20	Los responsables de la planificación de los programas y proyectos definen que trabajadores serán parte del grupo de trabajo	X		X		X	
	Dimensión 5: Sistemas de seguimiento y evaluación	Si	No	Si	No	Si	No
21	Los procesos de control y monitoreo de las actividades desarrolladas se realizan usando eficientemente los sistemas de información	X		X		X	
22	El control y monitoreo de las actividades evalúan el proceso en función de indicadores	X		X		X	
23	Las actividades programadas usualmente alcanzan los resultados esperados	X		X		X	
24	Evalúa y visualiza periódicamente el comportamiento de las actividades claves de la organización, y la gestión general con respecto al cumplimiento de sus metas	X		X		X	
25	Existen los mecanismos de evaluación de participación y desempeños tanto para el personal como para los encargados o jefes responsables de las actividades	X		X		X	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Es suficiente para medir la variable.

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [x]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

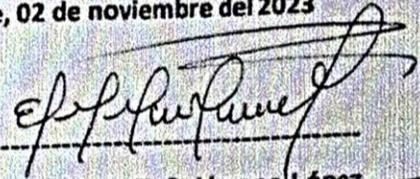
Apellidos y nombres del juez validador. Ms. Julia Evelin Evelin Solórzano DNI: 45622311

Especialidad del validador: Maestra en Gestión Pública

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Chimbote, 02 de noviembre del 2023


 Mg. Abog. Julia E. Solórzano López
 C.A.S. 2946

Anexo 5: Confiabilidad de los instrumentos

CÁLCULO DE CONFIABILIDAD DEL INSTRUMENTO: MÉTODO DE ALFA DE CRONBACH																										
SUJETOS	Cuestionario "Gestión pública por resultados"																									TOTAL
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	
1	3	3	3	2	3	3	4	2	2	2	4	5	4	5	4	2	3	2	3	4	5	4	5	4	3	84
2	2	3	4	3	4	3	2	2	3	5	4	5	4	5	4	3	4	5	4	5	4	5	4	3	3	93
3	2	3	4	3	2	1	3	3	2	2	3	4	5	4	2	3	2	3	4	5	4	4	4	5	2	79
4	5	3	4	3	2	1	2	3	3	4	5	3	2	3	2	3	2	3	3	3	3	3	3	3	1	72
5	3	5	4	3	4	3	2	3	2	3	2	3	2	5	4	3	2	4	2	3	5	4	5	2	2	80
6	4	3	4	3	4	3	3	3	3	3	2	3	4	5	2	2	2	1	2	2	3	3	3	3	3	73
7	1	2	1	2	3	2	3	3	2	2	3	2	3	4	5	4	1	2	3	2	2	1	2	3	2	60
8	1	2	2	1	2	3	3	2	3	1	2	3	2	3	2	4	2	2	3	3	2	2	3	2	4	59
9	3	3	3	2	2	3	2	3	3	2	1	2	3	4	2	3	2	3	2	3	3	3	3	3	2	65
10	3	3	3	3	2	3	5	2	3	2	2	4	2	3	3	3	2	3	3	2	3	2	3	2	3	69
11	2	3	2	1	3	3	2	1	2	2	3	4	2	3	2	1	3	1	2	3	2	1	2	1	2	53
12	3	2	2	3	3	3	4	1	2	2	4	3	2	3	2	3	1	3	2	1	2	2	5	4	2	64
13	3	3	3	4	3	3	4	2	2	2	3	2	3	2	3	3	2	1	2	2	2	3	2	2	3	64
14	1	3	1	3	2	3	1	2	2	2	4	3	2	3	2	2	2	2	3	2	2	2	4	5	3	61
15	3	3	2	1	2	3	2	2	2	2	3	4	2	3	2	3	2	3	2	4	3	4	5	3	3	68
VARIANZA	1.2	0.5	1.1	0.8	0.6	0.5	1.1	0.5	0.2	0.9	1.1	0.9	1.0	0.9	1.0	0.6	0.5	1.2	0.5	1.3	1.1	1.3	1.2	1.2	0.5	107.3
TOTAL	21.4																									0.834
																										0.834

Donde:

S_i^2 es la varianza del ítem (i)
 S_c^2 es la varianza de los valores totales observados
 "k" es el número de preguntas o ítems

CÁLCULO DE CONFIABILIDAD DEL INSTRUMENTO: MÉTODO DE ALFA DE CRONBACH																														
SUJETOS	Cuestionario "Presupuesto participativo"																													TOTAL
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	
1	3	3	3	2	3	3	4	2	2	2	4	5	4	5	4	2	3	3	4	3	4	3	2	3	2	4	3	2	3	90
2	2	3	4	3	4	3	2	2	3	5	4	5	4	5	4	3	4	3	2	3	4	2	3	4	2	3	4	5	3	98
3	2	3	4	3	2	1	3	3	2	2	3	4	5	4	2	3	2	2	3	2	3	3	2	3	3	1	2	1	2	75
4	5	3	4	3	2	1	2	3	3	4	5	3	2	3	2	3	2	2	1	3	1	3	2	3	2	2	1	2	1	73
5	3	5	4	3	4	3	2	3	2	3	2	3	2	5	4	3	2	3	3	2	2	1	3	2	2	1	2	1	2	77
6	4	3	4	3	4	3	3	3	3	3	2	3	4	5	2	2	2	3	3	3	1	3	2	3	3	3	2	3	3	85
7	1	2	1	2	3	2	3	3	2	2	3	2	3	4	5	4	1	2	3	3	2	3	2	2	1	2	3	2	2	70
8	1	2	2	1	2	3	3	2	3	1	2	3	2	3	2	4	2	3	3	3	2	2	2	3	3	3	3	1	4	70
9	3	3	3	2	2	3	2	3	3	2	1	2	3	4	2	3	2	3	2	3	2	3	4	2	3	2	3	4	2	76
10	3	3	3	3	2	3	5	2	3	2	2	4	2	3	3	3	2	3	2	5	4	2	3	2	4	5	3	2	3	86
11	2	3	2	1	3	3	2	1	2	2	3	4	2	3	2	1	3	3	2	3	2	3	2	1	2	2	3	2	2	66
12	3	2	2	3	3	3	4	1	2	2	4	3	2	3	2	3	1	5	4	4	5	4	4	5	4	5	4	4	2	93
13	3	3	3	4	3	3	4	2	2	2	3	2	3	2	3	3	2	3	4	3	4	3	4	5	4	5	4	5	3	94
14	1	3	1	3	2	3	1	2	2	2	4	3	2	3	2	2	2	3	3	2	3	3	1	2	1	2	1	2	3	64
15	3	3	2	1	2	3	2	2	2	2	3	4	2	3	2	3	2	1	3	3	3	1	3	3	3	3	3	3	3	73
VARIANZA	1.2	0.5	1.1	0.8	0.6	0.5	1.1	0.5	0.2	0.9	1.1	0.9	1.0	0.9	1.0	0.6	0.5	0.7	0.7	0.5	1.4	0.6	0.8	1.2	0.9	1.7	0.9	1.7	0.5	109.6
TOTAL	24.8																													0.802
																														0.802

Donde:

S_i^2 es la varianza del ítem (i)
 S_c^2 es la varianza de los valores totales observados
 "k" es el número de preguntas o ítems

Anexo 6: Autorización de aplicación del instrumento



**MUNICIPALIDAD DISTRITAL
DE NUEVO CHIMBOTE**
Bienestar para TODOS

"Año de la unidad, paz y el desarrollo"

Nuevo Chimbote, 14 de noviembre del 2023

CARTA N° 05-2023-MDNCH-

Dr.
Andrés Alberto Ruiz Gómez
JEFE DE LA ESCUELA DE POSGRADO UCV CHIMBOTE

ASUNTO : RESPUESTA A LA CARTA DE PRESENTACION

De nuestra consideración:

Mediante el presente es grato dirigirme a usted, expresándole mi cordial saludo y a la vez comunicarle que, en respuesta a la carta de presentación, el **SUB GERENTE DE RECURSOS HUMANOS** informa que, se autoriza al Sr. **JAN ROBERT ALVARADO CHANDUVI**, estudiante del Programa de **MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA** de la Escuela de Posgrado – Chimbote – Universidad Cesar Vallejo, realice en esta comuna la aplicación de instrumentos de recolección de datos, así como la información pertinente que se requiera para el respectivo trabajo de investigación (tesis), titulado **"GESTION PUBLICA POR RESULTADOS Y PRESUPUESTO PARTICIPATIVO DE UN GOBIERNO LOCAL DE ANCASH, 2023"**.

Sin otro particular, reitero la muestra de mi especial consideración y estima.

Atentamente.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE NUEVO CHIMBOTE

Mg. Jairo Antonio Sánchez Sánchez
Reg. C.I.P. 168573
SUB GERENTE DE RECURSOS HUMANOS



**MUNICIPALIDAD DISTRITAL
DE NUEVO CHIMBOTE**
Bienestar para TODOS



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA**

Declaratoria de Autenticidad de los Asesores

Nosotros, ALVAREZ CARRILLO NICOLAS , MEDINA CORCUERA GROBERTI ALFREDO, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - CHIMBOTE, asesores de Tesis titulada: "Gestión pública por resultados y presupuesto participativo de un gobierno local de Ancash, 2023", cuyo autor es ALVARADO CHANDUVI JAN ROBERT, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 18.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

Hemos revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumimos la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual nos sometemos a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

CHIMBOTE, 06 de Febrero del 2024

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
ALVAREZ CARRILLO NICOLAS DNI: 32736800 ORCID: 0000-0002-9794-0423	Firmado electrónicamente por: NALAVAREZ el 06- 02-2024 10:26:40
MEDINA CORCUERA GROBERTI ALFREDO DNI: 32910680 ORCID: 0000-0003-4035-157X	Firmado electrónicamente por: GROME el 06-02- 2024 10:50:55

Código documento Trilce: TRI - 0737109