



**ESCUELA DE POSTGRADO**  
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**Proceso de la gestión de riesgo de desastres de las  
instituciones educativas de Barranco - 2015**

**TESIS PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE  
Magister en Gestión Pública**

**AUTORA:**

Br. Liliana Patricia Torres Ayala

**ASESORA:**

Dra. Galia Susana Lescano López

**SECCIÓN:**

Ciencias empresariales

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Administración

PERÚ - 2016

**Jurado**

---

**Dr. Mitchell Alarcón Díaz**  
**Presidente**

---

**Dr. Jorge Rafael Díaz Dumont**  
**Secretario**

---

**Dra. Galia Lescano López**  
**Vocal**

**Dedicatoria**

A Dios, a mis padres porque siempre me brindan su apoyo incondicional en todas las etapas de mi vida. A mi familia por su comprensión y cariño.

**Agradecimiento**

A mis profesores de la universidad que me motivaron a continuar con mis metas y a mis colegas.

### **Declaratoria de autenticidad**

Yo, Liliana Patricia Torres Ayala, estudiante del Programa de Gestión Pública, a efecto de cumplir con las disposiciones vigentes consideradas en el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo, de la Escuela de Postgrado, declaro bajo juramento que toda la documentación que acompaño es veraz y auténtica.

Así mismo, declaro también bajo juramento que todos los datos e información que se presentan en la presente tesis son auténticos y veraces.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas de la Universidad César Vallejo.

Lima, 3 de marzo de 2016.

Liliana Patricia Torres Ayala

## **Presentación**

Señores miembros del Jurado:

Dando cumplimiento a las normas del Reglamento de elaboración y sustentación de Tesis de la Escuela de Postgrado de la Universidad “César Vallejo”, para elaborar la tesis, presento el trabajo de investigación titulado: Proceso de la gestión de riesgo de desastres de las instituciones educativas UGEL 07, 2015.

En este trabajo se describe los hallazgos de la investigación, la cual tuvo como objetivo: Determinar la diferencia del nivel de proceso de la gestión de riesgo de desastres en las instituciones educativas de la red educativa N° 09, UGEL 07, desde la percepción de los docentes, 2015.

El estudio está compuesto por siete secciones, en el primero denominado Introducción se describe el problema de investigación, justificación, antecedentes y objetivos que dan los primeros conocimientos del tema, así como la fundamentación científica de la variable proceso de la gestión de riesgo de desastres, en la segunda sección se presenta los componentes metodológicos, en la tercera sección se presenta los resultados, seguidamente en la cuarta sección la discusión del tema, en la quinta sección se desarrollan las conclusiones arribadas, mientras que en la sexta sección exponen las recomendaciones y en la séptima sección se adjunta las referencias bibliográficas y por último se colocan los apéndices.

Señores miembros del jurado espero que esta investigación sea evaluada y merezca su aprobación.

## Contenido

	Página
Página del jurado	ii
Dedicatoria	iii
Agradecimiento	iv
Declaratoria de autenticidad	v
Presentación	vi
Contenido	vii
Lista de tablas	ix
Lista de figuras	xi
Resumen	xii
Abstract	xiii
I. Introducción	
1.1. Antecedentes	15
1.2. Fundamentación científica	20
1.3. Justificación	32
1.4. Problema	34
1.5. Hipótesis	38
1.6. Objetivos	40
II. Marco metodológico	
2.1. Variables	43
2.2. Operacionalización de las variables	44
2.3. Metodología	45
2.4. Tipo de estudio	45
2.5. Diseño	46

2.6. Población, muestra y muestreo	47
2.7. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	49
2.8. Métodos de análisis de datos	52
2.9. Aspectos éticos	52
III. Resultados	53
IV. Discusión	71
V. Conclusiones	77
VI. Recomendaciones	80
VII. Referencias	82
VIII. Apéndices	86

**Lista de tablas**

		Página
Tabla 1	Matriz de identificación de la vulnerabilidad de las instituciones educativas del distrito de Barranco	36
Tabla 2	Matriz de operacionalización de la variable proceso de la gestión de riesgo de desastres	44
Tabla 3	Distribución de la población y muestra	48
Tabla 4	Técnica e instrumento de recolección de datos	49
Tabla 5	Resultados de la confiabilidad del instrumento	51
Tabla 6	Niveles de confiabilidad	52
Tabla 7	Distribución de frecuencias y porcentajes de docentes según su percepción sobre el nivel de proceso de gestión de riesgo de desastres en las instituciones educativas de la UGEL 07	54
Tabla 8	Distribución de frecuencias y porcentajes de docentes según el nivel de proceso de gestión de riesgo de desastres por dimensiones	55
Tabla 9	Distribución de frecuencias y porcentajes de docentes según el nivel de proceso de gestión de riesgo de desastres por institución educativa	56
Tabla 10	Distribución de frecuencias y porcentajes de docentes según el nivel de proceso de estimación de riesgo de desastres por institución educativa	57
Tabla 11	Distribución de frecuencias y porcentajes de docentes según el nivel de proceso de reducción de riesgo de desastres por institución educativa	58

		10
Tabla 12	Distribución de frecuencias y porcentajes de docentes según el nivel de proceso de respuesta de riesgo de desastres por institución educativa	59
Tabla 13	Distribución de frecuencias y porcentajes de docentes según el nivel de proceso de reconstrucción de riesgo de desastres por institución educativa	60
Tabla 14	Prueba U de Mann-Whitney para probar la hipótesis general según rangos y estadísticos de contraste	62
Tabla 15	Prueba U de Mann-Whitney para probar la hipótesis específica 1 según rangos y estadísticos de contraste	64
Tabla 16	Prueba U de Mann-Whitney para probar la hipótesis específica 2 según rangos y estadísticos de contraste	66
Tabla 17	Prueba U de Mann-Whitney para probar la hipótesis específica 3 según rangos y estadísticos de contraste	68
Tabla 18	Prueba U de Mann-Whitney para probar la hipótesis específica 4 según rangos y estadísticos de contraste	70

### Lista de figuras

		Página
Figura 1	Riesgo de origen natural	24
Figura 2	Riesgo de origen biológico	24
Figura 3	Riesgo originado por la actividad humana	24
Figura 4	Organigrama de la gestión de riesgo de desastre en las instituciones educativas	31
Figura 5	Mapa de riesgos de la institución educativa	31
Figura 6	Esquema del diseño de investigación descriptivo	47
Figura 7	Distribución porcentual de docentes según su percepción sobre el nivel de proceso de gestión de riesgo de desastres en las instituciones educativas de la UGEL 07	54
Figura 8	Distribución porcentual de docentes según el nivel de proceso de gestión de riesgo de desastres por dimensiones	55
Figura 9.	Distribución porcentual de docentes según el nivel de proceso de gestión de riesgo de desastres por institución educativa	56
Figura 10.	Distribución porcentual de docentes según el nivel de proceso de estimación de riesgo de desastres por institución educativa	57
Figura 11.	Distribución porcentual de docentes según el nivel de proceso de reducción de riesgo de desastres por institución educativa	58
Figura 12.	Distribución porcentual de docentes según el nivel de proceso de respuesta de riesgo de desastres por institución educativa	59
Figura 13.	Distribución porcentual de docentes según el nivel de proceso de reconstrucción de riesgo de desastres por institución educativa	60

## Resumen

La presente investigación tuvo como objetivo: Determinar la diferencia del nivel de proceso de la gestión de riesgo de desastres en las instituciones educativas de la red educativa N° 09, UGEL 07, desde la percepción de los docentes, 2015.

La investigación realizada fue de enfoque cuantitativo, de tipo básica, de nivel descriptivo comparativo, con un diseño no experimental, de corte transversal. La población estuvo conformada por 160 docentes del nivel secundaria de dos instituciones educativas, ubicadas en el distrito de Barranco y la muestra fue 113. Se utilizó la encuesta como técnica de recopilación de datos de la variable proceso de la gestión de riesgo de desastres; se empleó como instrumento el cuestionario. El instrumento fue sometido a la validez de contenido a través del juicio de tres expertos con un resultado de aplicable y el valor de la confiabilidad fue con la prueba Kuder Richardson (KR20) con coeficiente de 0,884 indicándonos una fuerte confiabilidad.

Los resultados de la investigación indican que: Sí existen diferencias significativas del nivel de proceso de la gestión de riesgo de desastres en las dos instituciones educativas de la red educativa N° 09, UGEL 07, desde la percepción de los docentes, 2015, al emplear la prueba U de Mann-Whitney se observa que estas diferencias son significativas, de tal manera se rechaza la hipótesis nula aceptándose la hipótesis general del presente estudio ( $z=-3,060$ , Sig. =0,002).

Palabras clave: proceso de la gestión de riesgo de desastres, proceso de estimación de riesgo, proceso de reducción de riesgo, proceso de respuesta y proceso de reconstrucción.

### **Abstract**

This research aims to: Determine the level difference process of disaster risk management in educational institutions of the education network N ° 09, UGELs 07 from the perception of teachers, 2015.

The research was quantitative approach, basic type of comparative descriptive level, with a non-experimental design, cross-section. The population consisted of 160 teachers from two secondary level educational institutions in the district of Barranco and the sample was 113. The survey was used as data collection technique of the variable process of disaster risk management; It was used as an instrument the questionnaire. The instrument was subjected to content validity through the trial of three experts with applicable result and the value of the reliability test was with the Kuder Richardson (KR20) with coefficient of 0.884 indicating a strong reliability.

The research results indicate that: there are significant differences in the level of process of disaster risk management in the two educational institutions in the educational network N ° 09, UGELs 07 from the perception of teachers, 2015, by using the Mann-Whitney U test shows that these differences are significant, so the null hypothesis is rejected accepting the general hypothesis of this study ( $z=-3,060$ , Sig. =0,002).

Keywords: process of disaster risk management, risk estimation process, risk reduction process, process response and reconstruction process.