



ESCUELA DE POSGRADO

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**Gestión Administrativa y Presupuesto por Resultados
en el Programa 0072 de la Comisión Nacional para el
Desarrollo y Vida Sin Drogas, 2017.**

TESIS PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE:

MAESTRO EN GESTIÓN PÚBLICA

AUTOR:

Br. Jorge Arturo Del Pozo Ego Aguirre

ASESOR:

Dr. Joel Martín Visurraga Agüero

SECCIÓN

Ciencias Empresariales

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

Auditoría Gubernamental

LIMA - PERÚ

2017

Dr. Juan Méndez Vergaray
Presidente

Dra. Karen del Pilar Zevallos Delgado
Secretario

Dr. Joel Martín Visurraga Agüero
Vocal

Dedicatoria

Con todo mi afecto, esta tesis se la dedico a Isabel, Carmen, Mariela y Fernando.

Agradecimiento

A mí querida familia por su apoyo permanente, a los amigos de la maestría con los cuales compartí los fines de semana de estos últimos dos años y a mis profesores de pregrado y maestría.

Declaración Jurada

Yo, **Jorge Arturo Del Pozo Ego Aguirre**, estudiante de la Escuela de Posgrado, Maestría en Gestión Pública, de la Universidad César Vallejo, Sede Lima; declaro el trabajo académico titulado “Gestión Administrativa y Presupuesto por Resultados en el Programa 0072 de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida Sin Drogas, 2017”, presentada, en 161 folios para la obtención del grado académico de Magister en Gestión Pública, es de mi autoría. De conformidad con la Resolución de Vicerectorado Académico N° 00011-2016-UCV-VA. Lima 31 de Mayo de 2016.

Por tanto, declaro lo siguiente:

- He mencionado todas las fuentes empleadas en el presente trabajo de investigación, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes, de acuerdo con lo establecido por las normas de elaboración de trabajos académicos.
- No he utilizado ninguna otra fuente distinta de aquellas expresamente señaladas en este trabajo.
- Este trabajo de investigación no ha sido previamente presentado completa ni parcialmente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
- Soy consciente de que mi trabajo puede ser revisado electrónicamente en búsqueda de plagios.
- De encontrar uso de material intelectual ajeno sin el debido reconocimiento de su fuente o autor, me someto a las sanciones que determinen el procedimiento disciplinario.

Lima, 24 de mayo del 2017

Jorge Arturo Del Pozo Ego Aguirre

DNI: 06112539

Presentación

A los Señores Miembros del Jurado de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo, Filial Los Olivos presento la Tesis titulada: " Gestión Administrativa y Presupuesto Por Resultados en el Programa 0072 de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida Sin Drogas, 2017"; en cumplimiento del Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo; para optar el grado de: Maestro en Gestión Pública.

La presente investigación está estructurada en siete capítulos. En el primero se expone los antecedentes de investigación, la fundamentación científica de las dos variables y sus dimensiones, la justificación, el planteamiento del problema, los objetivos y las hipótesis. En el capítulo dos se presenta las variables en estudio, la operacionalización, la metodología utilizada, el tipo de estudio, el diseño de investigación, la población, la muestra, la técnica e instrumento de recolección de datos, el método de análisis utilizado y los aspectos éticos. En el tercer capítulo se presenta el resultado descriptivo y el tratamiento de hipótesis. El cuarto capítulo está dedicado a la discusión de resultados. El quinto capítulo está refrendado las conclusiones de la investigación. En el sexto capítulo se fundamenta las recomendaciones y el séptimo capítulo se presenta las referencias bibliográficas. Finalmente se presenta los anexos correspondientes.

El estudio realizado permite determinar que la Gestión Administrativa se relaciona en forma directa y significativa con el Presupuesto por Resultados en un nivel escaso tomando como base la información de los trabajadores del Programa 0072 de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida Sin Drogas – Devida.

Esperando Señores del jurado que la investigación cumpla con los requisitos establecidos por la Universidad César Vallejo y merezca su aprobación.

El Autor

Índice

	Página
Página del Jurado	ii
Dedicatoria	iii
Agradecimiento	iv
Declaratoria de autenticidad	v
Presentación	vi
Índice	vii
Índice de Tablas	ix
Índice de Figuras	xi
Resumen	xii
Abstract	xiii
I Introducción	
1.1 Antecedentes	15
1.2 Fundamentación científica, técnica o humanística	26
1.2.1 Bases Teóricas de la variable Gestión Administrativa	26
1.2.2 Bases Teóricas de la variable Presupuesto por Resultados	34
1.2.3 Definición de términos básicos	54
1.3 Justificación	55
1.4 Problema	56
1.5 Hipótesis	57
1.6 Objetivos	58
II Marco Metodológico	
2.1 Variables	60
2.2 Operacionalización de variables	61
2.3 Metodología	62
2.4 Tipo de estudio	62
2.5 Diseño	62
2.6 Población, muestra, muestreo	64
2.7 Técnica e instrumentos de recolección de datos	65
2.8 Métodos de análisis de datos	68
2.9 Aspectos éticos	71

III	Resultados	72
IV	Discusión	88
V	Conclusiones	92
VI	Recomendaciones	95
VII	Referencias Bibliográficas	99
VIII	ANEXOS	105
Anexo 1	Artículo Científico	
Anexo 2	Matriz de consistencia	
Anexo 3	Constancia de autorización del estudio	
Anexo 4	Formato de validación de instrumento	
Anexo 5	Validación del instrumento	
Anexo 6	Base de datos	
Anexo 7	Otros	

Índice de Tablas

		Página
Tabla 1	Presupuesto anual del estado orientado a la gestión administrativa (Millones de Soles).	31
Tabla 2	Presupuesto anual destinado a los programas presupuestales en el marco del presupuesto por resultados (Millones de Soles).	41
Tabla 3	Operacionalización de la variable gestión administrativa.	61
Tabla 4	Operacionalización de la variable presupuesto por resultados.	61
Tabla 5	Indicadores y criterios de validación.	69
Tabla 6	Relación de validadores.	69
Tabla 7	Confiabilidad cuestionario de la gestión administrativa.	70
Tabla 8	Confiabilidad cuestionario del presupuesto por resultados.	71
Tabla 9	Tabla de contingencia ubicación por gestión administrativa.	73
Tabla 10	Tabla de contingencia ubicación por presupuesto por resultados.	74
Tabla 11	Tabla de contingencia gestión administrativa por presupuesto por resultados.	75
Tabla 12	Tabla de contingencia presupuesto por resultados con la dimensión planeamiento de la gestión administrativa.	77
Tabla 13	Tabla de contingencia presupuesto por resultados con la dimensión presupuesto de la gestión administrativa.	79
Tabla 14	Tabla de contingencia presupuesto por resultados con la dimensión organización de la gestión administrativa.	80
Tabla 15	Tabla de contingencia presupuesto por resultados con la dimensión evaluación estratégica de la gestión administrativa.	81
Tabla 16	Matriz de correlación de la variable gestión administrativa y la variable presupuesto por resultados.	83
Tabla 17	Matriz de correlación de la variable presupuesto por resultados y la dimensión planeamiento de la variable gestión administrativa.	84
Tabla 18	Matriz de correlación de la variable presupuesto por resultados y la dimensión presupuesto de la variable gestión	85

	administrativa.	
Tabla 19	Matriz de correlación de la variable presupuesto por resultados y la dimensión organización de la variable gestión administrativa.	86
Tabla 20	Matriz de correlación de la variable presupuesto por resultados y la dimensión evaluación estratégica de la variable gestión administrativa.	87

Índice de Figuras

		Página
Figura 1	Histograma ubicación por gestión administrativa.	73
Figura 2	Histograma ubicación por presupuesto por resultados.	74
Figura 3	Histograma gestión administrativa por presupuesto por resultados.	76
Figura 4	Histograma presupuesto por resultados con la dimensión planeamiento de la gestión administrativa.	78
Figura 5	Histograma presupuesto por resultados con la dimensión presupuesto de la gestión administrativa.	79
Figura 6	Histograma presupuesto por resultados con la dimensión organización de la gestión administrativa.	80
Figura 7	Histograma presupuesto por resultados con la dimensión evaluación estratégica de la gestión administrativa.	82

Resumen

La presente investigación tuvo como objetivo general el determinar la relación entre la gestión administrativa y el presupuesto por resultados en el programa 0072 de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida sin Drogas, 2017, en los cuales se ha empleado las variables: presupuesto por resultados y gestión administrativa.

El método empleado en la investigación fue el hipotético deductivo, esta investigación utilizó para su propósito el diseño no experimental transversal descriptivo correlacional, que recogió la información del año 2017, que se desarrolló al aplicar el instrumento: cuestionario de gestión administrativa en la escala de Likert (nunca, casi nunca, algunas veces, casi siempre, siempre) y el cuestionario de presupuesto por resultados en la escala de Likert (nunca, casi nunca, algunas veces, casi siempre, siempre), que brindaron información acerca de la gestión administrativa y el presupuesto por resultados en sus dimensiones, cuyos resultados se presentan gráfica y textualmente. Para validar los instrumentos se utilizó el método de juicio de expertos; en opinión de cuatro expertos los instrumentos eran aplicables. Respecto a la evaluación de la confiabilidad de los instrumentos, el cuestionario de la gestión pública obtuvo un Alfa de Cron Bach de 0.937, lo que corresponde a una confiabilidad muy buena; el cuestionario del presupuesto por resultados obtuvo un Alfa de Cron Bach de 0.940, lo que corresponde a una confiabilidad muy buena.

El valor resultante de la aplicación del coeficiente estadístico Rho de Spearman fue 0.228, lo que permitió concluir que existe evidencia significativa para afirmar que: la gestión administrativa tiene relación significativa con el presupuesto por resultados en el programa 0072 de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida sin Drogas, 2017.

Palabras clave: gestión administrativa, presupuesto por resultados, programa.

Abstract

The general objective of this research was to determine the relationship between administrative management and results budget in program 0072 of the National Commission for the Development and Life without Drugs, 2017, in which the following variables have been used: budget for results and administrative management.

The method used in the research was the hypothetical deductive, this research used for its purpose the non-experimental cross-sectional descriptive correlational design, which collected information from the year 2017, which was developed when applying the instrument: administrative management questionnaire on the Likert scale (never, almost never, sometimes, almost always, always) and the Likert-scale budget of results questionnaire (never, almost never, sometimes, almost always, always), which provided information about administrative management and the budget for results in its dimensions, whose results are presented graphically and textually. For validate the instruments, the expert judgment method was used; the opinion of four experts the instruments were applicable. Regarding the evaluation of the reliability of the instruments, the public management questionnaire obtained an Alpha of Cron Bach of 0.937, which corresponds to a very good reliability; the budget questionnaire for results obtained a Cron Bach Alpha of 0.940, which corresponds to a very good reliability.

The value resulting from the application of Spearman's Rho statistical coefficient was 0.228, which allowed to conclude that there is significant evidence to affirm that: administrative management has a significant relationship with the budget for results in program 0072 of the National Commission for Development and Life without Drugs, 2017.

Keywords: administrative management, results budget, program.

I. Introducción

1.1. Antecedentes

1.1.1 Antecedentes Internacionales

Yáñez (2013), en el trabajo de investigación realizado en la Universidad Central del Ecuador, titulado *Diseño de un Sistema de Gestión para Resultados del Gobierno Autónomo Descentralizado de la Provincia de Pichincha, 2012*, tuvo por objetivo diseñar un sistema de presupuesto que articule lo planificado con la formulación del presupuesto, para la elaboración de presupuestos multianuales y sectoriales, a fin de evidenciar la continuidad y seguimiento de los proyectos y verificar que se encuentren alineados al Plan Nacional, Plan Estratégico y a los Planes Plurianuales y Anuales, para lo cual el diseño se basó en un análisis normativo, documental y situacional, donde no corresponde identificar la población ni la muestra. El estudio permitió diseñar un modelo que se convertirá en el referente para que el Gobierno Autónomo Descentralizado de Pichincha oriente sus servicios hacia la mejora continua, lo que permitirá en el futuro cuando se realice el análisis a los diferentes sectores, este se realice de forma integrada, ya que en este enfoque se considera el ciclo de gestión de forma completa y la relación entre los diferentes elementos, orientado a que contribuyan a generar valor público.

De la revisión de la investigación realizada por Yáñez, se ha encontrado que se encuentra dentro de la temática de la gestión por resultados, aspecto de relevancia en la presente investigación. Así mismo precisa la importancia del uso de la gestión o presupuesto por resultados.

Campos y Portillo (2013), en el estudio de investigación efectuado en la Universidad de El Salvador, titulado *Modelo de Gestión administrativa para brindar una mejor atención al usuario en la alcaldía municipal de Moncagua, departamento de San Miguel, El Salvador*, tuvo por objetivo diseñar un modelamiento de Gestión Administrativa orientado a incrementar la calidad en el servicio de atención a reciben los usuarios de dicha alcaldía, para lo cual empleó un diseño descriptivo y causal, el que permite analizar cualquier fenómeno

llegando a identificar cada uno de sus componentes y elementos que lo conforman. Se definió dos tipos de población, la primera conformada por funcionarios y administrativos de la municipalidad y la otra por los usuarios de la alcaldía municipal. Para la primera población se consideró una muestra de 40 empleados de la municipalidad y por los usuarios 40 pobladores del distrito. El estudio permitió concluir que los usuarios de la Alcaldía de Moncagua, a pesar de no recibir un trato adecuado por parte del personal de la Alcaldía, sí utilizan los servicios, identificándose que esta entidad no ha implementado procesos administrativos que permitan una adecuada dirección, eficiente mantenimiento y oportuno control, lo que ha conllevado a que los trabajadores del municipio no realicen sus actividades adecuadamente. Esta situación se debe principalmente a que no existe un protocolo que permita a los trabajadores del municipio ofrecer un buen servicio a los usuarios.

La investigación realizada por Campos y Portillo se encuentra dentro de la temática de la gestión administrativa, aspecto de relevancia en la presente investigación. Así mismo precisa la importancia del uso de la gestión administrativa.

Gordon (2013), el trabajo de investigación realizado en la Universidad Politécnica de Carchi, titulado *La Gestión Administrativa y la satisfacción de los clientes del servicio de transporte pesado de la ciudad de Tulcán*, tuvo por objetivo realizar un estudio de la Gestión Administrativa en el servicio de transporte de vehículos pesados en dicha ciudad y su efecto en la percepción de satisfacción de los usuarios, para lo cual empleó un diseño descriptivo explicativo. La población está conformada por los comerciantes de la ciudad de Tulcán, utilizando como fuente de información el registro que administra la cámara de comercio, identificando aquellos que tienen actividad comercial. La muestra estuvo conformada por 325 comerciantes de la ciudad de Tulcán. El estudio permitió concluir la importancia de fomentar una cultura de buena actitud y predisposición del personal en su relación con los usuarios; la ejecución del modelo de gestión permitirá fomentar un clima laboral y de servicio donde el aspecto más importante sea la atención de los usuarios y todas las acciones que

realiza la organización que brinda el servicio gira en torno a estrategias de fomenten su fidelización, para ello lo más importante es identificar la necesidades y expectativas de servicio por parte del cliente. Un factor negativo identificado en la empresa analizada es el escaso sentido empoderamiento por parte del personal, que no se identifica con su empresa, lo que luego se evidencia en el servicio que brinda a los clientes. La mejora de la gestión se logra enfocando el proceso administrativo a la asignación de responsabilidades acordes a las funciones de los cargos. Previa a esta acción deben revisarse las condiciones contractuales de cada empleado.

De la revisión de la investigación realizada por Gordon, se afirma que se encuentra dentro de la temática de la gestión administrativa, variable relevante en la presente investigación. También precisa la relevancia de la aplicación de la gestión administrativa.

Tubaro (2012), en el trabajo de investigación realizado en la Universidad Nacional de La Plata, titulado *Una visión del Presupuesto por Programas y el PpR. Caso Plan Sumar en la Provincia de Buenos Aires, como ejemplo de modelo basado en el financiamiento por resultados*, tuvo como objetivo analizar los métodos presupuestarios, tanto el presupuesto aplicado a programas así como al presupuesto enfocado en la obtención de resultados a fin de determinar la más adecuada para favorecer el desarrollo del Estado, para lo cual empleó un diseño descriptivo sobre la base del análisis normativo y documental. Para este tipo de diseño se corresponde establecer la población ni seleccionar una muestra. El estudio permitió identificar la importancia de contar con sólidos sistemas de evaluación y de monitoreo del desempeño de las instituciones públicas y el efecto de incorporar la información que estos sistemas generen a la toma de decisiones, propiciando la implementación de mecanismos institucionales que motiven una gestión institucional orientada a la consecución de resultados.

Al revisar la investigación elaborada por Tubaro se identifica dentro de la temática del presupuesto por resultados, aspecto de relevancia en la presente

investigación. Así mismo precisa la importancia del uso del presupuesto por resultados.

Mora (2012), en el trabajo de investigación realizado en el Instituto Politécnico Nacional de México, titulado *Plan Estratégico para Instrumentar el Presupuesto Basado en Resultados en la Secretaría de Educación Pública con el Fin de Mejorar la Calidad del Gasto Público*, tuvo como objetivo identificar acciones que permitan mejorar la calidad del gasto público e impedir la generación de subejercicios, a través del diseño del plan estratégico para la implementación del Presupuesto Basado en Resultados en la entidad, para lo cual empleó un diseño no experimental descriptivo explicativo y relacional. La población estuvo conformada por 108 servidores públicos de la Secretaría de Educación Pública – SEP y la muestra la constituyeron 28 servidores públicos. El estudio permitió concluir que la información generada por el Sistema de Evaluación del Desempeño no es utilizada por los responsables de estructurar el presupuesto, añadiendo a esta situación el limitado empleo de la Metodología de Marco Lógico que sustentan los requerimientos para la asignación de los recursos, esta situación genera errores en la formulación del presupuesto lo que conlleva en muchos casos la generación de saldos de balance que se terminan de ejecutar en el siguiente año.

La investigación realizada por Mora forma parte de la temática del presupuesto basado en resultados, tema de relevancia en la investigación realizada.

Gonzales (2011), en el trabajo de investigación realizado en la Universidad Nacional Autónoma de México, titulado *Modelo de gestión gubernamental basado en resultados; incluye estudio de caso*, tuvo por objetivo constatar, el avance logrado en los primeros años de ejecución del Proceso Presupuestario establecido por el Gobierno Federal a partir del 2006 bajo un enfoque de gestión para resultados (GpR), que reemplace al modelo “tradicional”, basado en el control de los recursos y el cumplimiento de la normatividad, para lo cual empleó un estudio de caso. Por el tipo de diseño no corresponde identificar a la población

y determinar una muestra. Los resultados observados evidencian las dificultades para la generación de cambios en la cultura institucional, en todas las instancias que intervienen en el proceso presupuestario. La experiencia en otros países en la implementación de modelos de gestión para resultados, han evidenciado la necesidad realizar esfuerzos durante varios años, añadiendo a ello el hecho de que siempre existen riesgos.

Al revisar el estudio realizado por Gonzales se verifica su vinculación a la temática de la gestión basada en resultados, aspecto relevante en la investigación realizada, precisando su importancia.

Bonilla (2011), en el trabajo de investigación realizado en la Universidad Centroamericana de Administración de Costa Rica, titulado *Gestión administrativa basada de los procesos gerenciales* tuvo por objetivo identificar si la gerencia de enfermería cuenta con sistema de auditoría para la gestión, considerando la participación del personal de enfermería en el desarrollo de habilidades en la implementación de los procesos gerenciales, así como del proceso administrativo. Para ello, se diseñó una herramienta de recolección de la información. Los entrevistados fueron los responsables de la gerencia y sub gerencia de enfermería, la responsable de supervisión y todos los profesionales responsables del expendio de medicamentos. Se concluyó que la gerencia presenta debilidades conceptuales los que se reflejan en una inadecuada formulación de la visión y misión del área, así como de los valores compartidos; esta situación evidencia la falta de claridad en el concepto, así como la limitada implementación del proceso administrativo, así como de los procesos gerenciales, se evidencia además debilidades en el sistema de control y evaluación para la auditoria de la gestión, estas ineficiencias general la falta de motivación en el personal, a lo que se añade así como la ausencia de políticas para el desarrollo del personal, la falta de un liderazgo, la ausencia de un equipo orientado a gestionar la eficacia de la atención, a través de acciones de mejora continua, que le den sostenibilidad a los procesos.

La investigación realizada por Bonilla se encuentra enmarcada en la gestión administrativa, tema de relevancia en la investigación realizada.

Arce (2010), en el trabajo de investigación realizado en la Universidad Dr. José Matías Delgado, titulado *Propuesta de incorporación de la gestión por resultados en el presupuesto público de El Salvador* tuvo por objetivo proponer innovaciones en el presupuesto público mediante la utilización de las herramientas metodológicas de la gestión por resultados, iniciando dicho en la técnica presupuestaria denominada "Presupuesto por Áreas de Gestión". El estudio se basó en un diseño no experimental descriptivo. Por el tipo de diseño no corresponde identificar a la población y determinar una muestra. El estudio permitió concluir que la propuesta de gestión por resultados en dicho país no conlleva a dejar de lado la técnica del Presupuesto por Áreas de Gestión, sino que más bien la fortalece al realizar la integración de ambas técnicas, adicionalmente y considerando la normativa legal vigente no requiere que se realicen modificaciones legales a la Constitución de dicho país; el presupuesto orientado a resultados está enfocado en mejorar la asignación de los recursos y fomentar la calidad y eficiencia de los servicios públicos, beneficiando a la población.

Al revisar la investigación realizada por Arce se corrobora su vinculación a la temática de la gestión por en resultados, tema de relevancia en la investigación realizada. Así mismo precisa la importancia del uso del presupuesto por resultados.

Mosquera (2012), en el estudio de investigación realizado en la Escuela Politécnica Nacional del Ecuador, titulado *Diseño e implementación de un modelo de gestión administrativo, financiero y comercial para las estaciones de servicio de combustible. Caso piloto Empresa Gasolinera los Tsachilas, del Cantón Santo Domingo de los Tsachilas* tuvo por objetivo proponer un modelo integral de gestión, que incluya los aspectos administrativos, comerciales y financieros orientados al sector de distribución de combustibles y para ellos propuso un proyecto piloto en la empresa gasolinera identificada, empleando un diseño

descriptivo correlacional. Se trató de un estudio censal aplicado al total de los 120 trabajadores de las 17 estaciones de servicio. El estudio permitió concluir que las estaciones de distribución de combustible que atienden al público en la zona de cobertura de la empresa gasolinera identificada, despacharon cerca de 32 millones de galones de combustible, principalmente derivados del petróleo en el 2010, logrando con ello una participación en esta zona es de 7,42%. Para realizar el análisis de la estructura competitiva se utilizó el índice Herfindahl-Hirschman aplicándolo a las cuatro principales empresas, permitió corroborar que las condiciones del mercado de distribución de combustible en el Cantón Santo Domingo de los Tsachilas, son competitivas y por tanto todos los actores tienen las mismas oportunidades y beneficios.

El estudio de investigación realizado por Mosquera se encuentra dentro de la temática de la gestión administrativa, en el ámbito privado, tema de interés en la investigación realizada.

Carrasco (2011), en el estudio de investigación realizado en la Universidad de Chile, titulado *Estudio sobre implementación de gestión administrativa basada en procesos en Banco Estado, Chile* tuvo por objetivo proponer mejoras a la propuesta metodológica presentada por Banco Estado, orientados a atenuar aquellos puntos considerados deficientes, tanto en el aspecto de los lineamientos estratégicos así como en la implementación misma. Se empleó un diseño descriptivo explicativo. Se realizó un estudio censal, comprenden a todos los trabajadores de la Sede Central del Banco Estado. Se concluyó que la propuesta metodológica se sustenta en fundamentos conceptuales sólidos para el trabajo de la calidad, a pesar de que no cuente necesariamente con los instrumentos idóneos para su implementación, como: muy baja priorización sistemática, baja precisión en la clasificación del grado evolutivo de los procesos y un rudimentario sistema de costeo de los procesos que permita medir la gestión en términos financieros vulnerando la medición de la eficiencia operativa. Es de relevancia que los cambios transformacionales minimicen la priorización sistemática, las barreras organizacionales que afectan negativamente la credibilidad del programa. Ello

requiere integrar a la propuesta metodológica una unidad auditora de confianza absoluta de directorio del banco.

La investigación desarrollada por Carrasco se encuentra dentro de la temática de la gestión administrativa, tema relevante en la investigación realizada, precisando la importancia del empleo de la gestión administrativa.

1.1.2. Antecedentes Nacionales.

Huamán (2014), en el estudio de investigación realizado en Universidad César Vallejo, titulada *Presupuesto por Resultados y la Gestión institucional del PPR 068 "Reducción de la Vulnerabilidad y Atención de Emergencias por Desastres en la Oficina General de Defensa Nacional del Ministerio de Salud, 2014*, tuvo por objetivo determinar la relación que existe entre el Presupuesto Por Resultados y la Gestión institucional del PPR 068 "Reducción de la Vulnerabilidad y Atención de Emergencias por Desastres", en la Oficina General de Defensa Nacional del Ministerio de Salud, 2014; para lo cual empleó un diseño cualitativo no experimental descriptivo correlacional. Su población estuvo conformada por 1335 funcionarios (equipo de gestión) del nivel nacional y regional de las oficinas de: presupuesto, logística, planificación, administración y coordinadores del pliego 11 de la región Lima y pliego 037 de la región Callao, a cargo de la implementación del PPR 068 "Reducción de la Vulnerabilidad y Atención de Emergencias por Desastres" y la muestra estuvo conformada por 60 de dichos funcionarios. El estudio permite demostrar que existe vinculación entre el Presupuesto Por Resultados y la Gestión Institucional del PPR 068 "Reducción de la Vulnerabilidad y Atención de Emergencias por Desastres", en la Oficina General de Defensa Nacional del Ministerio de Salud, 2014; habiéndose encontrado un Coeficiente de correlación Rho de Spearman de 0.659, lo que indica la existencia de asociación entre las variables.

La investigación desarrollada por Huamán se encuentra dentro de la temática de la gestión por resultados, tema relevante en la investigación realizada, destacando la importancia del uso del presupuesto por resultados.

García (2014), en el estudio de investigación realizado en la Universidad César Vallejo, titulada *Programación del gasto público y aplicación del presupuesto por resultados en una entidad hospitalaria del sector salud en el 2013* tuvo por objetivo determinar la relación entre la programación del gasto público y Presupuesto por Resultados en una entidad hospitalaria del sector salud en el 2013, empleando un diseño descriptivo correlacional. La población estuvo constituida por 110 trabajadores de una entidad hospitalaria del Ministerio de Salud en el año y la muestra por 86 trabajadores de la población indicada. El estudio permitió concluir que existe relación significativa entre la programación del gasto público y el Presupuesto por Resultados en el “Hospital Hermilio Valdizán” en Santa Anita Lima en el 2013. Lo que se demuestra con la prueba de Spearman (sig. Bilateral) = 0.000 < 0.05; RHO = 0.682.

La investigación desarrollada por García se encuentra dentro de la temática de la gestión por en resultados, aspecto relevante en la investigación realizada. Así mismo precisa la importancia del uso del presupuesto por resultados.

Sebastiani (2013), en el trabajo de investigación realizado en la Universidad San Martín de Porras, titulado *La auditoría de la gestión administrativa y su incidencia en la optimización de los recursos del Estado en los procesos de adquisición del sector interior* tuvo por objetivo determinar cuál es la incidencia de la auditoría de gestión en el empleo eficiente de los recursos del Estado aplicado en los procesos de adquisición del sector analizado, para lo cual empleó un diseño de tipo descriptivo y correlacional. La población del estudio la constituye el personal del Ministerio del Interior de la Unidad de Abastecimiento y para la muestra se seleccionaron 41 empleados, entre civiles y personal de la policía. Los resultados del estudio permitieron establecer que las dos unidades ejecutoras del sector interior atienden los requerimientos de la Policía Nacional; para ellos se estableció que la primera la unidad ejecutora a cargo de la Oficina General de Administración atiende todos los procesos de licitación por mayor cuantía y la Dirección de Logística de la Policía Nacional del Perú atiende las necesidades de menor cuantía, sin haber considerado que esta organización no

toma en cuenta la calendarización de las necesidades ni tampoco los requerimiento de las unidades especializadas de Policía Nacional. Entre los problemas de gestión se identificó la Dirección de Logística no ha implementado herramientas de gestión debido a que no cuenta con personal calificado para ejecutar los procesos de contrataciones, incorporando acciones que permiten contar con información en cada etapa del proceso, lo que llevó en muchos casos a acceder a las condiciones impuestas por los proveedores, debido a deficiencias en las bases elaboradas y poca difusión de cada proceso, lo que a su vez permita evidenciar una mayor transparencia. Estas deficiencias conllevaron en muchas oportunidades que los procesos de adquisiciones no se realicen adecuadamente, afectando los resultados de las áreas usuarias; se logró determinar que la aplicación de la Auditoría de Gestión sobre los recursos del Estado promueve el control eficiente durante la ejecución de los procesos de adquisiciones.

El estudio de investigación realizado por Sebastiani se encuentra dentro de la temática de la gestión administrativa, tema de relevancia en la investigación realizada.

Delgado (2013), en el trabajo de investigación realizado en la Pontificia Universidad Católica del Perú, titulado *Avances y Perspectivas en la Implementación del Presupuesto Por Resultados en Perú*, tiene por objetivo evaluar el proceso de implementación del presupuesto por resultados en el Perú, reforma que fue promovida por el Ministerio de Economía y Finanzas en un periodo de seis años que inicia el 2008 y culmina el 2013, año en el que concluye el estudio, orientado a analizar la coherencia de esta metodología frente al modelo básico de presupuesto por resultados, el Sistema de Evaluación Prodev, el marco de referencia para la medición del desempeño en materia de gestión de las finanzas públicas, empleando un diseño no experimental descriptivo, para el cual no corresponde identificar población ni muestra. El estudio permitió identificar la utilización de los elementos básicos de una reforma orientada al presupuesto por resultados, como la estructuración del presupuesto a partir de programas, así como de la generación y empleo de información de desempeño e incentivos a la gestión, como parte de la implementación del presupuesto por resultados en Perú.

La investigación desarrollada por Delgado se encuentra dentro de la temática de la gestión por resultados, aspecto relevante para la investigación realizada.

Quichca (2012), en el trabajo de investigación realizado en Universidad Nacional Mayor de San Marcos, titulada *Relación entre la calidad de gestión administrativa y el desempeño docente según los estudiantes del I al VI ciclo 2010 - I del Instituto Superior Particular La Pontificia del distrito Carmen Alto Provincia de Huamanga Ayacucho – Perú*, tuvo como objetivo analizar la relación entre la Gestión Administrativa y el Desempeño Docente según los estudiantes de dicha institución educativa, para lo cual empleó un diseño descriptivo correlacional. La población está constituida por todos los estudiantes del I al VI Ciclo 2010-I de dicho Instituto Superior y la muestra estuvo integrada por 124 de estos estudiantes. El estudio permitió demostrar una asociación significativa entre la Calidad de la Gestión Administrativa y el Desempeño Docente ($\chi^2 = 50.35$; $p = 0.00 < 0.05$). Sin embargo, existen otros factores que afectan esta relación, como lo evidencian algunos resultados referidos a la capacidad informática, que está asociada al número de equipos de cómputo con los que cuenta, así como la capacidad de acceder a servicios de internet y cuentas de correo electrónico con los que cuenta la entidad (35.40%); otro aspecto relevante está vinculado al empleo de medios audiovisuales que favorecen el proceso de aprendizaje (38.70%) y el número de salas de cómputo para la enseñanza (36.30%), que en su mayoría fueron calificados como pésimo por los estudiantes.

La investigación desarrollada por Quichca se encuentra dentro de la temática de la gestión administrativa, aspecto relevante en la investigación realizada, precisando la importancia de su uso.

Tanaka (2011), en el trabajo de investigación realizado en la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, titulada *Influencia del presupuesto por resultados en la Gestión Financiera Presupuestal del Ministerio de Salud* tuvo por objetivo determinar la efectividad en dos de los Programas Estratégicos a cargo del sector

salud, estos fueron el de Salud Materno Neonatal y Articulado Nutricional, el análisis se realizó en el periodo 2005-2008, evaluando para ello la implementación del Presupuesto por Resultados, con énfasis en la gestión financiera del presupuesto del Ministerio de Salud. El presente estudio tiene un diseño no experimental descriptivo explicativo. La población está conformada por todos los trabajadores del MINSA. La muestra estuvo conformada por los trabajadores de la Oficina General de Planeamiento y Presupuesto del Minsa. Los resultados permitieron identificar una inadecuada articulación en la planificación del presupuesto, considerando el enfoque de resultados; se verificó la ausencia de espacios de coordinación sistemática, lo que afecta la interacción que se debe dar entre los instrumentos de planificación, tales como como los Planes Estratégicos Sectoriales y Territoriales, la Programación Multianual y los Planes Estratégicos Institucionales.

La investigación desarrollada por Tanaka se encuentra dentro de la temática de la gestión por en resultados, aspecto relevante en la investigación realizada, donde se precisa la importancia de su uso.

1.2 Fundamentación científica, técnica o humanística

1.2.1 Bases Teóricas de la variable Gestión Administrativa

Definiciones

Abarca (2014) definió la gestión como “El proceso por el cual, tanto el equipo directivo de manera colegiada o el directivo individual determinan las acciones a seguir, según aspectos referidos a los objetivos institucionales, así como a las necesidades detectadas, nuevas acciones solicitadas o mejoras de las existentes, así como la implementación de modificaciones en las responsabilidades, considerando la forma como se realizarán estas acciones y los resultados que se lograrán” (p. 99).

Esta definición es relevante para el presente estudio porque la gestión administrativa forma parte del proceso de planificación estratégica y permite tener

una visión de la relación entre el entorno y las propias capacidades de la Institución.

La gestión debe promover que se logren las metas y objetivos fijados o propuestos por la institución, lo que implica que todos los actores vinculados a la institución realicen acciones planificadas; se deben anticipar y establecer las estrategias requeridas para el logro de los resultados.

Jiménez (1982) concibió la administración de la siguiente forma “ Es una ciencia aplicada a grupos humanos que, en base a conocimientos expresados en principios, formalizados a través de técnicas y prácticas posibilitan el establecimiento de sistemas racionales de trabajo conjunto, orientados a la consecución de objetivos comunes que de forma individual no sería posible alcanzar” (p. 35).

La gestión administrativa se desarrolla mediante procesos de planeación, ejecución, dirección y control, tanto de las tareas, así como de las acciones y los procedimientos administrativos, utilizando para ello técnicas, instrumentos y medios.

Antúnez (1998) definió la gestión administrativa como “Una serie de acciones que permiten la movilización de recursos orientados a la consecución de objetivos; así como gestionar la capacidad de dirigir, conducir y delegar los procesos de planificación, dirección y seguimiento vinculados en el ámbito institucional y administrativo” (p. 18).

El autor da su definición a partir de las definiciones operacionales basadas en las dimensiones: planeamiento, dirección, organización, comunicación, con sus respectivos indicadores.

Mientras que para Peterson y Plowman (1961) la administración "es una práctica que permite identificar, analizar e implementar el logro de los planes y objetivos de un conjunto de personas en particular" (p. 37).

Las dos definiciones previas, permiten ir vinculando a la gestión administrativa con la planificación, eficiencia en el uso de recursos (presupuesto), organización y la evaluación para verificar el logro de los propósitos y objetivos, aspectos que más adelante permitirán establecer las dimensiones de esta variable.

Dimensiones de la Gestión Administrativa

Planeamiento

Planificar implica que los tomadores de decisión piensan anticipadamente en las metas y acciones para la consecución de las metas, y que basan sus actos en procesos metodológicos, planes o lógica y no en su intuición o aspectos subjetivos. Los planes elaborados, deben estar alineados a los objetivos de la organización y establecen los procedimientos más adecuados para lograr las metas de manera eficiente.

Para Jiménez (1982), "la planificación es un proceso orientado a promover la toma de decisiones, considerando la situación actual y teniendo en cuenta tanto los factores internos como los externos, ya que ambos pueden influir en el logro de los objetivos" (p. 33).

La planeación inicia de lo más básico a lo complejo, lo que está sujeto al grado de complejidad del medio donde se aplicará.

Presupuesto

Según Burdano (2004) el presupuesto es "la valoración programada, derivada de un proceso metodológico, de las condiciones de operación y de las metas que una entidad desea obtener, en un determinado espacio de tiempo (p.22).

Burdano (2004) también señaló que "el presupuesto es una expresión cuantitativa formal de los objetivos que se propone alcanzar la administración de

la entidad en un espacio de tiempo, con la aplicación de las estrategias que sean necesarias para su consecución” (p. 22).

De lo señalado se desprende que el proceso presupuestario debe expresarse cuantitativamente, a través de los presupuestos, que estén vinculados a los objetivos de la entidad a corto plazo, mediante la implementación de programas, considerando en todo momento la situación deseada a largo plazo.

Organización

Organizar es un proceso de ordenamiento y distribución del trabajo, de las responsabilidades y de los recursos entre los integrantes de una organización, de tal manera que estos puedan alcanzar las metas planificadas.

Antúnez (1998) mencionó que

Una organización es un sistema planteado para alcanzar los objetivos y metas. Este sistemas es equivalente a un mecanismo general, el que su vez esta conformados por otros subsistemas o mecanismos específicos. Desde otra perspectiva, puede señalarse que una organización es como un grupo social conformado por personas, que realizan tareas y las administran, interactuando de forma sistemática para cumplir con los objetivos (p. 22).

Por lo señalado, la identificación de las tareas que se deben realizar y su relación con las metas establecidas, no es suficiente, se requiere cuenta con una red de recursos. Entre estos recursos deben considerarse los humanos, económicos, tecnológicos, la infraestructura, los recursos naturales o los intangibles.

Evaluación Estratégica

Sanin (1999), al analizar la evaluación estratégica en las instituciones señaló que

Los objetivos institucionales se enfocan bajo dos perspectivas: la primera más independiente, que obedece a los lineamientos orientadores establecidos en la misión y visión de la entidad. La

institución busca orientarse a objetivos más estables y permanentes, vinculados a los servicios que por sus funciones y competencias debe brindar, garantizando la prestación que se da a la población y la segunda que se derivada del Plan de Desarrollo, bajo una mirada más estratégica en la que debe incorporar políticas, desarrollar estrategias, participar en programas o asumir proyectos cuyos resultados deben contribuir al logro de los objetivos del Plan (p. 90).

En este punto, el autor evidencia lo que parece una aparente dicotomía, entre el cumplimiento de los objetivos institucionales y el cumplimiento de políticas públicas y el desarrollo de estrategias para su implementación.

La Gestión Administrativa en cifras

Las cifras del presupuesto anual destinado a la implementación de acciones vinculadas a la gestión administrativa en el estado (gestión y planificación gubernamental) durante los últimos años en el Perú han sido extraídas de la Consulta Amigable del Ministerio de Economía y Finanzas, y se muestran en la siguiente tabla:

Tabla 1

Presupuesto Anual del Estado orientado a la Gestión Administrativa (Millones de Soles)

<i>Año</i>	<i>Presupuesto Institucional de Apertura (PIA)</i>	<i>Presupuesto Institucional Modificado (PIM)</i>	<i>Presupuesto Devengado</i>	<i>Avance (%)</i>
2005	364	619	499	80.7
2006	837	2,316	1,992	86.0
2007	1,562	1,886	984	52.2
2008	2,188	1,629	1,098	67.4
2009	1,210	1,671	1,198	71.7
2010	1,171	1,618	1,297	80.1
2011	1,256	1,808	1,345	74.4
2012	1,090	1,705	1,329	78.0
2013	1,295	1,516	1,196	78.9
2014	1,315	1,586	1,354	85.4
2015	1,409	1,659	1,421	85.7
2016	1,390	1,591	1,367	85.9
2017	1,598	1,598	288	18.1

Nota: Consulta Amigable del MEF. Extraído de:

<http://apps5.mineco.gob.pe/transparencia/Navegador/default.aspx> el 13 de abril del 2017

En la tabla 1, se observa que del 2005 al 2017 el Presupuesto Institucional de Apertura (PIA) orientado a la Gestión Administrativa ha tenido una tendencia creciente; sin embargo, respecto al Presupuesto Institucional Modificado (PIM) durante los últimos cinco años (2013 – 2017) ha tenido un comportamiento estable con un valor promedio de 1,590 Millones de Soles, mostrando además mayores niveles de ejecución que en promedio son superiores al 83% (sin considerar la ejecución del 2017, ya que la información corresponde al mes de abril y se encuentra en proceso de ejecución).

Teorías

Teoría científica de Taylor

Frederick Taylor escribe su obra más importante Principios de la Administración Científica en 1911, en tal obra analiza el trabajo a realizarse, las tareas ejecutadas, con sus respectivos movimientos y tiempos necesarios. Su objetivo

era buscar la mayor productividad, no olvidemos que el contexto donde escribe Taylor es un momento de múltiples cambios, para ello la revolución industrial tenía un solo propósito, prescindir de la mano obrera, e implementar más el trabajo con la máquina para producir más. Esta escuela se orientó a definir procesos lógicos para hacer las tareas (métodos).

En este sentido, el trabajo puede ser ejecutado mejor, siempre y cuando sea más ventajoso utilizar menos recursos económicos a través de la subdivisión de funciones. Por otra parte, el trabajo de cada persona en la organización debe limitarse a una sola tarea o función predominante, desempeñarse en una sola cosa, una suerte de hombre-robot, mecanizado. Para ello era necesario capacitar a personal, a los operarios para tener mayor productividad.

En efecto, esta teoría se focalizó solo en el estudio de la organización, por tanto mantuvo un enfoque mecanicista, ignorando los factores humanos, es decir, los recursos humanos cumplen determinadas funciones de trabajo y nada más, especializarlos es el reto, para así obtener la mayor productividad en la organización.

El método que utilizó Taylor (método cartesiano, científico) fue para determinar la mejor manera de realizar un trabajo industrializado. Para ello es importante contratar a trabajadores más capacitados con mejores cualidades y perfiles al puesto de trabajo; diseñar un sistema de incentivos basados en producción y realizar estudios de tiempos y reprogramaciones para eliminar cambios ineficientes en las tareas.

Teoría Clásica de Fayol

Henri Fayol (1987) sostuvo que

La administración es el conjunto de las operaciones que realizan las empresas y se dividen en los siguientes grupos: operaciones técnicas, vinculadas a los procesos de elaboración, producción, transformación, operaciones comerciales vinculadas a las acciones de comprar, ventas, intercambios, y las operaciones financieras

orientadas a captar y administrar los capitales, así como las operaciones de contabilidad (inventario, balance, precios de costo, estadística), operaciones de protección tanto de bienes como de personas, y finalmente las operaciones administrativas de planificación, organización, coordinación y control) (p. 7).

La definición de Fayol es importante, porque abarca todos los aspectos de la administración, tanto pública como privada, vinculados a los servicios productos, el área de logística o abastecimiento, presupuesto, contabilidad y control.

Luego, Fayol (1987) señaló que

Estas seis operaciones cumplen funciones específicas, en la primera por ejemplo recobra importancia en la medida que el técnico (profesional) genera o fábrica de la materia prima cosas nuevas. La segunda guarda relación estrecha con la técnica, esta función explora el mercado, haciéndose imprescindible para la empresa y está referida a la destreza comercial, unida a la habilidad y a la toma de decisiones, lo que necesariamente implica un conocimiento exhaustivo del mercado, así como de la capacidad operativa de la competencia (p. 8).

El autor hace referencia a las seis operaciones, vinculándolas con los procesos que se daban en las empresas de esa época, la producción de bienes o servicios y los insumos necesarios para su elaboración, y va vislumbrando desde esa época la conformación de alianzas o consorcios para frenar a la competencia.

Fayol (1987) señaló que

La tercera operación trasciende en la medida que se necesita de una habilidad financiera, la misma que genera capital, de modo que se obtiene mayor provecho posible de las disponibilidades que evitar compromisos precipitados. La cuarta operación tiene como misión el

de brindar seguridad a los bienes y las personas contra situaciones imprevistas, tales como los asaltos, incendio, inundaciones, evitar huelgas, atentados, y cualquier acto que atente al orden público. La quinta operación, constituye el órgano de la vista en las empresas. Pues permite conocer en cualquier circunstancia el estado contable de la empresa. Por último, está la operación administrativa, aunque no se le quiera reconocer, esta función forma parte de todo el aparato sistemático de la gestión, previsión, organización, coordinación y el control (p. 9).

En efecto, administrar consiste en realizar las gestiones que permita conducir la empresa hacia el fin propuesto, y desde la mirada empresarial, debe tratar de obtener el mayor provecho de todos los recursos que posee la organización.

1.2.2 Bases Teóricas de la variable Presupuesto por Resultados

Definiciones

Respecto al presupuesto por resultados, García López y García Moreno (2010) señalaron que

Es el proceso presupuestal clásico conformados por las etapas de programación, aprobación, ejecución y rendición de cuentas, pero que adicionalmente introduce el análisis de los resultados producidos sobre la población intervenida o beneficiaria como efecto de las acciones del sector público, para ello se debe planificar e prever los gastos considerados en los programas a corto plazo y en el plan estratégico de mediano plazo. Con la información de los indicadores de desempeño y evaluaciones, se realizará el análisis de los resultados (p. 13).

Lo señalado por García López y García Moreno constituye el aspecto especial del presupuesto por resultados frente a la práctica tradicional, es decir, realizar un proceso de varias etapas secuenciales basado en resultados

anteriores producidos por otras acciones, en este caso del sector público, pero no necesariamente, que permita establecer una ruta de mediano plazo utilizando indicadores o medidas del desempeño y logro. Esta lógica es general, pero toma mayor importancia en las intervenciones del estado orientadas a resolver un problema de seguridad nacional como es la producción de cocaína en el Perú.

Arenas (2010) señaló que

El Presupuesto por Resultados es utilizado por los países de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), los que tomando como principal elemento para la toma de decisiones el análisis de resultados medibles con la información de desempeño, lo que cambia la forma tradicional de asignación de recursos que se enfoca en sobre la base de insumos (personal, bienes y servicios por ejemplo) (p. 9).

El enfoque de Arenas es muy claro, la asignación de recursos se debe basar en resultados medibles, con intervenciones que demuestren ser eficientes, la mirada está en los resultados hacia la población y no en el tamaño de las instituciones. En el Perú la presencia de las acciones del tráfico ilícito de drogas ha capturado a una población de agricultores que sirven a sus propósitos, es por ello que es de vital importancia que las intervenciones del Estado sean aquellas que demuestren ser más eficientes y eficaces, desde varias dimensiones, a la económica se debe sumar la ambiental, la dimensión social y la dimensión política.

En nuestro país, el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), a través de la Ley N° 28411, Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto, señala que

El Presupuesto por Resultados (PpR) es una estrategia que se aplica gradualmente al proceso presupuestario y que forma parte de la programación, formulación, aprobación, ejecución, seguimiento y evaluación del presupuesto, está orientado a la entrega de productos en beneficio de la población, promoviendo el uso transparente de los recursos del Estado, mejorando continuamente

los procesos de distribución del presupuesto público y promoviendo la eficiencia de los sistemas de gestión administrativa del Estado” (Artículo 79, ítem 79.1) (p. 38).

La metodología del Presupuesto por Resultados impulsada en nuestro país por el MEF desde el año 2012, ha permitido mejorar la asignación presupuestal, considero importante el trabajo realizado, sin embargo ante problemas multicausales se requieren en muchos casos intervenciones multisectoriales, y en zonas como las zonas coccaleras donde además las condiciones de seguridad limitan su acceso, ha sido muy difícil convencer al MEF sobre la importancia de la lucha contra las drogas, sin embargo el trabajo dedicado para construir evidencias para un problema donde no existe mucha investigación, ha permitido que desde su creación el 2012 , el Programa Presupuestal de Desarrollo Alternativo Integral y Sostenible – Pirdais haya logrado incrementar anualmente su presupuesto, en beneficio de la población afectada por el tráfico ilícito de drogas.

Dimensiones del Presupuesto por Resultados

Se ha dimensionado la variable, en base a las fases del ciclo presupuestal:

Programación presupuestaria

El Ministerio de Economía y Finanzas (2004), señaló que

En la programación presupuestaria se “establecen los topes máximos de la asignación presupuestal de los recursos públicos correspondiente a las Entidades Públicas. Estos topes son programados de acuerdo a lo establecido en el denominado Marco Macroeconómico Multianual y de los límites máximos de gasto no financiero del Sector Público (p. 8).

En la práctica y por disposición del Ministerio de Economía y Finanzas, en la programación multianual, solo es posible considerar un incremento máximo del 6%, lo que no responde a una programación con enfoque de resultados.

Por otro lado, Robinson (2014) señaló que

Los tomadores de decisiones normalmente enfrentan diferentes cuando buscan mejorar la calidad de la priorización del gasto, considerando como parte de la calidad la efectividad y la eficiencia. En muchos casos estos problemas incluyen factores políticos o aspectos de rigidez del gasto. En tal sentido, la falta de información se convierte en una limitante para enfrentar estas situaciones, lo que la efectividad y la eficiencia de los gastos del gobierno (p. 13).

Efectivamente, como señala el autor, aún existe una fuerte presión política en la programación presupuestaria, gobiernos regionales y locales acuden a sus representantes en el Congreso para presionar a las entidades nacionales a fin de priorizar cierta inversión, sin que responda a criterios técnicos.

Formulación presupuestaria

El Ministerio de Economía y Finanzas (2004), señaló que

Durante la formulación presupuestaria se define la estructura funcional programática de cada pliego, esta estructura debe expresar la lógica de las intervenciones que serán implementadas bajo un enfoque por resultados, lo que permitirá alcanzar los objetivos institucionales y los de política pública, considerando solo aquellas categorías presupuestarias incluidas en el clasificador presupuestario correspondiente. Por otro lado, se identifican las metas de acuerdo a la escala de prioridades y se consignan las cadenas de gasto y las fuentes de financiamiento (p. 11).

En esta etapa se han presentado algunos inconvenientes, ya que al interior del Ministerio de Economía y Finanzas, en la Dirección General de Presupuesto Público, durante el proceso de definición de la cadena presupuestaria, la Dirección de Calidad de Gasto actúa de forma casi autónoma dicha cadena, en muchos casos con limitaciones conceptuales sobre la problemática vinculada al Programa Presupuestal y deshabilita ítem sin opinión de la entidad que ejerce la rectoría.

Sobre este tema, Alvarado (2011) señaló que

En el Perú existe experiencia en la formulación presupuestal, ya que una herramienta utilizada hace algunos años ha mejorado esta etapa, mediante el denominado presupuesto participativo, a pesar de las dificultades que se ha podido identificar en su implementación. Por otro lado, la generación de ingresos adicionales provenientes de fuentes diversas, como superávit fiscales, pueden ser asignados en base a ofrecimientos políticos, lo que genera distorsión ya que no se rigen por criterios técnicos ni por las prioridades de los sectores (p. 25).

Si bien es cierto que el proceso de priorización en los niveles sub nacionales, tanto regional y local se sustenta en procesos participativos que finalmente se plasman en los Planes de Desarrollo Regional Concertados y los Planes de Desarrollo Local Concertado, que bajo la normativa del Centro Nacional de Planeamiento Estratégico - CEPLAN constituyen documentos técnicos confiables, a nivel de las entidades de nivel nacional, que son las que ostentan la rectoría de los Programas Presupuestales, en algunos casos, aún se presentan distorsiones que afectan las decisiones técnicas.

Aprobación del presupuesto.

El Ministerio de Economía y Finanzas (2004) señaló que

En la fase de aprobación del presupuesto, los anteproyectos de la Ley de Presupuesto y de la Ley de Equilibrio Financiero del Presupuesto del Sector Público, elaborados por la Dirección General del Presupuesto Público, son remitidos por el Ministerio de Economía y Finanzas al Consejo de Ministros para su aprobación y finalmente enviados como proyectos de Ley por el Presidente de la República al Poder Legislativo, teniendo en cuenta los procedimiento y plazos correspondientes establecidos por la Constitución Política del Perú (p. 12).

En esta etapa, la asignación del presupuesto está cambiando de responder básicamente a las prioridades sectoriales, a estar determinada por la priorización de los objetivos estratégicos identificados en el Plan Bicentenario: Perú al 2021.

Alvarado (2011) señaló que

Cuando se somete la propuesta de presupuesto para aprobación por parte del Congreso, es importante destacar que dicha propuesta tiene por objetivo avanzar hacia el logro de las metas de país comprometidas anualmente, solo que dicho presupuesto será implementado por las entidades estatales en el marco de sus competencias. Esta visión global permitirá orientar y cohesionar las intervenciones del aparato estatal y posibilitará la incorporación de mejoras en la gestión pública. (p. 30).

La ventaja del Presupuesto por Resultados es que obliga a que los gastos programados respondan a un modelo de programación en el cual las específicas de gasto han sido previamente identificadas, de modo que favorece los procesos de control del gasto.

Ejecución

El Ministerio de Economía y Finanzas (2004) señaló que

La fase de ejecución está sujeta al régimen del presupuesto anual y a sus modificaciones conforme a la Ley General, se inicia el 1 de enero y culmina el 31 de diciembre de cada año fiscal. Durante dicho período, acorde a los créditos presupuestarios autorizados, se reciben los ingresos y se atienden las obligaciones de gasto (p. 14).

Aún existen dificultades en lograr que los niveles de ejecución del primer trimestre de cada año guarden correspondencia con la programación anual, los procesos administrativos no favorecen una adecuada ejecución durante este período.

Filc (2012) concluyó que

Un aspecto importante a considerar cuando se evalúan los resultados del Presupuesto por Resultados es el nivel de correspondencia entre el gasto público que fue programado cuando se elaboró el presupuesto y el presupuesto ejecutado. Este aspecto no busca únicamente mantener la estabilidad de las cuentas públicas sino que también debe asegurar la racionalidad del gasto. Si existe diferencias importantes entre el presupuesto ejecutado y el presupuesto original, esto dificultará el adecuado seguimiento a las metas o a los criterios de eficiencia y efectividad” (p. 9).

Efectivamente, el Presupuesto por resultados ha permitido mejorar los niveles de ejecución acorde a lo programado, con las observaciones señaladas anteriormente respecto al primer trimestre de cada año, pero sobretodo ha permitido que la ejecución esté fuertemente vinculada al logre de metas que deben generar un beneficio en la población.

Evaluación presupuestaria

El Ministerio de Economía y Finanzas (2004) señaló que

En la fase de evaluación presupuestaria se realiza el cálculo de los resultados obtenidos y se analizan los cambios producto de la ejecución física y financiera, y su relación con el presupuesto aprobado para el Sector Público; para ello se emplean instrumentos como por ejemplo indicadores de desempeño. La evaluación constituye la más importante fuente de información para la toma de decisiones que se debe reflejar en la programación del presupuesto del año siguiente, promoviendo de esta forma la mejora de la calidad del gasto público (p. 22).

Ciertamente que la medición de los indicadores de desempeño constituye una información muy importante para la toma de decisiones, sin embargo, en muchos casos, la identificación y construcción de dichos indicadores no es la más adecuada, ni utiliza criterios homogéneos ya que podemos encontrar indicadores

de resultado, de cobertura y de producción física indistintamente bajo la denominación de indicadores de desempeño.

Kaufmann (2015) señaló que “En Canadá se utilizó la información proveniente de la evaluación de los programas, lo que ha permitido reordenar las prioridades para la distribución de los recursos. En su aplicación prevaleció la instrumentación de mejoras y revisiones de los procesos de gestión” (p. 86).

Lo señalado por Kaufmann se desea implementar en nuestro país, sin embargo aún existe una gran limitación en el proceso de implementación de evaluaciones independientes.

El Presupuesto por Resultados en cifras

Las cifras del presupuesto anual destinado a los Programas Presupuestales en el marco del Presupuesto por Resultados desde el 2012, año en el que el Ministerio de Economía y Finanzas inicia su implementación en el Perú han sido extraídas de la Consulta Amigable del Ministerio de Economía y Finanzas, y se muestran en la siguiente tabla:

Tabla 2

Presupuesto Anual destinado a los Programas Presupuestales en el marco del Presupuesto por Resultados (Millones de Soles)

Año	Número de Programas Presupuestales	Presupuesto Institucional de Apertura (PIA)	Presupuesto Institucional Modificado (PIM)	Presupuesto Devengado	Avance (%)
2012	60	32,198	36,904	30,358	82.3
2013	67	40,889	50,145	42,855	85.5
2014	73	47,515	61,726	54,002	87.5
2015	85	60,148	78,364	69,695	88.9
2016	90	66,914	81,974	69,715	85.1
2017	90	71,122	85,245	17,374	20.4

Nota: Consulta Amigable del MEF. Extraído de:

<http://apps5.mineco.gob.pe/transparencia/Navegador/default.aspx> el 13 de abril del 2017

En la tabla 2, observamos que del 2012 al 2017 se ha incrementado la cantidad de Programas Presupuestales en el marco del Presupuesto por Resultados, pasando de 60 programas el 2012 a 90 programas el 2017. De igual modo, el Presupuesto Institucional de Apertura (PIA) y el Presupuesto Institucional Modificado (PIM) ha tenido un comportamiento creciente. Respecto al nivel de ejecución, ha sido en promedio del 85.8% (sin incluir la ejecución del 2017, que presenta al mes de abril un avance del 20.4%, encontrándose en proceso de ejecución).

Fundamentación Teórica

Respecto al Presupuesto por Resultados, Filc (2012) analizó las condiciones que favorecen su implementación en América Latina, y señala que

En momentos de crisis, usualmente se implementan reformas que buscan limitar los resultados del proceso presupuestario, utilizando mecanismos como reglas fiscales para el control del gasto, sin embargo los procesos orientados a establecer mecanismos favorables al Presupuesto por Resultados parecerían necesitar de condiciones fiscales estables, que permitan planificar, invertir y desarrollar sistemas de mediano plazo (p. 12).

Filc señala un aspecto importante, la implementación del Presupuesto por Resultados es viable cuando existe un clima de estabilidad fiscal y en general de estabilidad económica, bajo condiciones de inestabilidad la asignación de recursos se orienta a resolver los problemas de corto plazo que permiten proteger a la población, priorizando sus condiciones de vida, con los pocos recursos disponibles; en condiciones de estabilidad si es posible implementar un proceso de planificación de mediano y largo plazo.

Adicionalmente Filc (2012) indicó que “La implementación del Presupuesto por Resultados requiere que se haya desarrollado sistemas de información y de administración presupuestaria consolidados, así como de leyes de responsabilidad fiscal que fomentan la sostenibilidad fiscal. Es importante

comprender la importancia de estas condiciones y dejar que las mismas se establezcan antes de avanzar con nuevas reformas” (p. 12).

En este párrafo, el autor destaca la importancia y necesidad de contar con sistemas de información y manejo presupuestario orientado a la sostenibilidad fiscal; el Presupuesto por Resultados requiere de un trabajo basado en evidencias, en información sistematizada, que permita identificar intervenciones que sean sostenibles en el tiempo, de modo que no afecten la estabilidad fiscal, no más intervenciones asistencialistas que no permiten el progreso y ni la inclusión de la población, en zonas como las coccaleras donde la gente necesita aprender a producir productos competitivos, trabajar de manera asociada, dándole valor agregado a sus productos y principalmente convencida que lo mejor para su familia es vivir en forma tranquila, realizando actividades lícitas.

Más adelante Filc (2012) y siguiendo con su análisis, afirmó que

Será muy difícil lograr resultados exitosos sin el apoyo político. Los legisladores van a ser favorables a la implementación del Presupuesto por Resultados si tienen experiencia en gestión pública, considerando además que ante la ciudadanía ellos son los responsables de los resultados de la implementación de las políticas de gobierno (p. 12).

En este caso, y respecto al apoyo político, la decisión de la implementación del Presupuesto por Resultados vino por el poder ejecutivo y fue liderado por el Ministerio de Economía y Finanzas, sin tener mayor interferencia del poder legislativo, que muchas veces actúa de manera populista ante la demanda de la población bajo un enfoque de corto plazo, sin tener una visión a mediano y largo plazo.

Lo señalado a continuación por Filc (2012) es relevante con la realidad actual en nuestro país, señaló que

Considerando la importancia de que tanto la administración pública como los congresistas tengan competencias para la gestión, es

importante continuar invirtiendo en reformas que promuevan la profesionalización del servicio civil y el fortalecimiento de las capacidades congresales. Otro aspecto importante es evitar los cambios en los responsables de las diferentes carteras ministeriales así como promover el desarrollo de una carrera política posterior (p. 12).

En nuestro país, el proceso de implementación del Presupuesto por Resultados que señala el autor, ha tenido la ventaja de que fue impuesto de manera progresiva por el Ministerio de Economía y Finanzas, estableciendo que las entidades del nivel de gobierno nacional, debían diseñar Programas Presupuestales para resolver los problemas de nivel nacional identificados en el Plan Bicentenario Perú al 2021 y su actualizaciones.

Alvarado (2012) analizó el modelo peruano en la implementación del Presupuesto por Resultados, orientado a afianzar la rendición de cuentas y rendición de cuentas, señalando que

Históricamente, las entidades programaban el mismo presupuesto anualmente, es decir se programaba un presupuesto similar al año anterior sin considerar las prioridades ni estrategias del Estado. Cuando se analiza la distribución del presupuesto según funciones en el período comprendido entre los años 2002 y 2007 se verificó que la asignación presupuestal a cada función es similar anualmente, evidenciando un comportamiento rígido y estático (p. 156).

En otra parte de su análisis Alvarado (2012), observó que

Si bien durante los últimos años, en especial el último quinquenio el presupuesto se ha incrementado sustancialmente, la distribución de la asignación no ha reflejado cambios en las prioridades, por lo menos a nivel de presupuesto agregado. Asimismo, se ha verificado que los gastos obligatorios como remuneraciones, pensiones y los compromisos de pago de la deuda representan entre el 64 y 68 por

ciento del total de los recursos públicos, lo que limita ostensiblemente las posibilidades para maniobras fiscales. A pesar de ello, también en el último quinquenio, el incremento del presupuesto y el buen manejo fiscal han creado un resguardo que permitiría hacer las modificaciones en los gastos e inversiones, a pesar de que en el muy corto plazo ha surgido la necesidad de contener la inflación mediante el control del gasto público (p. 156).

El preámbulo inicial de Alvarado, evidencia lo que los economistas denominan la programación inercial, desvinculado completamente de las necesidades y problemática cambiante, programando al año siguiente inicialmente la misma cifra que en el año anterior y ajustando la distribución de forma proporcional a cada sector, la programación tradicional.

Bajo este marco, Alvarado (2012) identificó aspectos relevantes en el proceso de implementación de Programas Presupuestales con enfoque de Presupuesto por Resultados, tal como “la responsabilidad de las entidades que tiene la rectoría de dichos programas, lo que se programa se cumple solo si hay responsables asignados e identificados” (p. 157).

Más adelante, Alvarado (2012) señaló que

La identificación de los responsables de las ejecuciones fortalece la creación de una cultura de rendición de cuentas, a todo nivel. Se tiene un avance muy importante en cuanto a la estructuración de los marcos lógicos o matrices lógicas, pero aún no se ha logrado transferirlo a campo. Tomando un caso práctico, relevante en nuestro país, gira en torno a ¿quién es finalmente el responsable de que la tasa de mortalidad materno neonatal se reduzca en términos operativos?, ¿corresponde a los responsables de los sectores salud y educación?, ¿más a uno que a otro?, ¿en qué medida?, ¿quién asume el liderazgo?, considerando que el análisis causal está

vinculado a ambos sectores, o si se identifica el sector, ¿el responsable es el jefe del pliego o el jefe de la unidad ejecutora?, ¿o corresponde a los jefes de operación donde puede no existir una unidad ejecutora?. Esta es una de los aspectos pendientes que se necesita desarrollar. Un punto aparte y de gran importancia está referido a los indicadores del marco lógico, al diseño y operación de los sistemas de seguimiento y monitoreo, y como este debe estructurarse o actualizarse a fin de medir con indicadores de desempeño y de producción física vinculados al programa y como están articulados todos los actores del sector acorde a sus competencias y responsabilidad (p. 157).

El autor destaca la importancia de identificar a los responsables del cumplimiento de las metas, sin embargo en su explicación menciona un caso específico, en este sentido el MEF ha ordenado adecuadamente esta aspecto, el responsable del cumplimiento de la meta establecida en un Programa Presupuestal, es el titular del pliego que ejerce la rectoría del mismo, y ¿qué pasa si se trata de un Programa Presupuestal Multisectorial, donde, valga la redundancia, participa más de un sector o entidad del Gobierno Nacional, solo una entidad ejerce la rectoría. Esta última solución es muy práctica e interesante, solo que no considera que existen casos, como en la lucha contra las drogas, donde la competencia de diseñar y conducir la estrategia de lucha contra las drogas ha sido encargada a una entidad que está adscrita a la Presidencia del Consejo de Ministros, que en el eje de interdicción debe coordinar con sectores como: Interior, Justicia, Defensa, etc., sin embargo “aún existen dificultades para que una entidad con mejor estatus logre coordinar y dirigir este eje, con sectores como Interior, que solos tienen muchas dificultades operativas, presupuestales y de rápida rotación del personal, basta recordar la compra frustrada de patrulleros” (La República, 24-08-07).

Otro aspecto destacado por Alvarado (2012) fue

La relación entre políticas macro con políticas micro, en la que ambas se retroalimentan. Frente a la disponibilidad presupuestal y

considerando las restricciones fiscales ya establecidas, inicialmente las acciones se orientan a promover reformas sectoriales de nivel micro las que deben llevar a un resultado esperado; y en sentido contrario, al sincerar los costos y estimar de forma más eficiente la demanda e identificadas las estrategias, es posible calcular con mayor precisión los montos que se requieren para alcanzar las metas y resultados programados. Los ajustes que inicialmente se proyecta en las matrices de costos en los sectores han demostrado que es posible transparentar las incongruencias entre los diversos ejecutores y que es necesario sincerar la información y trabajar con metas reales y estandarizadas (p. 158).

En este aspecto, Alvarado se refiere al vínculo entre políticas macro y políticas micro ante la disponibilidad presupuestal y las restricciones fiscales, y efecto en la determinación de los costos reales de las intervenciones. Este aspecto siempre genera fricción entre el MEF y las entidades responsables de los Programas Presupuestales, en los casos que los niveles subnacionales comparten competencias, ¿qué nivel, regional, provincial o distrital debe ser responsable de la ejecución de la intervención?, la respuesta parece clara, será el nivel que tiene la capacidad operativa de asumir la intervención y que logrará los mismos resultados a un menor costo, es decir, la más eficiente.

Continuando con su análisis, Alvarado (2012) señaló que

En el proceso de implementación del presupuesto por resultados es muy relevante la transparencia y la identificación de debilidades y fortalezas. De este modo, el Presupuesto por Resultados promueve la transparencia de las estrategias de los sectores y permite identificar las debilidades y fortalezas de estos y del entorno público que deben ser incorporados en la conceptualización de modernización del Estado o en la propuesta de reformas de corte sectorial. Un modelo a seguir en otras implementaciones es el del programa materno-neonatal, en el sector salud, que tiene por objetivo reducir la tasa de mortalidad tanto materna y neonatal, y

que de acuerdo a su matriz lógica ha establecido componentes, actividades y tareas. La evidencia científica que sustenta la intervención ha permitido elegir los componentes que tienen la más alta probabilidad de lograr los resultados esperados en el indicador. Sin embargo, todavía está pendiente transferir esas propuestas de trabajo de campo, en la gestión administrativa, de modo que se asegure abastecimiento de bienes y medicamentos en el tiempo programado, la disponibilidad de la caja chica para la implementación de las campañas de salud, que son de corto plazo y, contar con el personal idóneo, lo que tiene efecto en el resultado, que en este sector puede representar la vida o la muerte del paciente (p. 158).

El autor destaca la importancia de la cadena de valor en el proceso de implementación de las intervenciones, sin embargo, en muchos casos la cadena de valor termina en el logro de la meta física, pero ¿se lograrán alcanzar los efectos esperados?

Otro aspecto, que ha alcanzado mayor relevancia, es identificado por Alvarado (2012) cuando se refiere a los indicadores y señaló que

Evaluar los resultados no es una tarea sencilla, ya que depende de la temática o del problema que el programa quiere resolver, la que en algunos casos requiere de indicadores complejos y con una frecuencia de evaluación que puede ser mayor de un año o incluso indeterminada si en el análisis no se han identificado adecuadamente otros factores no considerados en los componentes, y cuya medición no lo vincula al presupuesto anual. Un ejemplo claro ocurre en el sector salud, donde el propósito del programa es medido con la reducción de la tasa de mortalidad materna, la que por su complejidad y alto costo podría ser medida cada cuatro o cinco años. Pero en este caso, existen alternativas metodológicas que permiten utilizar una variable proxy como el “parto institucional”, que ha sido ubicado a nivel de componente en

el marco lógico actual (2008), y podría ser una alternativa para contar con mediciones más frecuentes. En el sector educación, la tarea de contar con buenas mediciones todavía está en proceso en algunos indicadores, ya que algunos pueden no ser muy claros como por ejemplo la “percepciones de las familias que cuentan con información sobre logros educativos”, más aún sin considerar si es o no relevante esta información para la toma de decisiones. Otros indicadores son más claros como “docentes con nivel suficiente”, a pesar de que es importante precisar el protocolo que define de manera objetiva la suficiencia. Complementario a lo señalado, reitera la importancia de construir o fortalecer los sistemas de monitoreo a nivel de gestión operativa y administrativa, ya que de acuerdo a lo señalado afectan la efectividad de los programas. El marco o matriz lógica debe contener indicadores a nivel de propósito u objetivo general que se relacione con el presupuesto, debe considerar indicadores de política pública macro a nivel de fin y de ser posible, según corresponda, incluir más de un sector, como es el caso de la mortalidad materna y neonatal es un fenómeno explicado tanto por factores vinculados al sector educación, como la falta de información, así como por factores vinculados a la oferta de salud; en este caso, el indicador debería considerarse más bien a de medición de la política y no a nivel de fin del programa (p. 158).

En este aspecto, referido a los indicadores, surgen muchas dificultades, dependiendo de la temática, en el caso de salud existe abundante documentación científica que aborda el diseño de indicadores, que constituye una primera etapa, ya que se requiere que las entidades implementen un área de monitoreo y evaluación con personal calificado, que recoja información confiable, bajo protocolos previamente diseñado y que tenga la capacidad de procesarla o analizarla, esta responsabilidad podría se asignada al Instituto Nacional de Estadística e Informática - INEI, tal como se hace ahora, sin embargo como se señaló, depende de la temática. Las zonas afectadas por el tráfico ilícito de drogas son diferentes a todas las demás zonas, a los problemas ya existentes en

otras zonas se suma la presencia del narcotráfico, a pesar de ello y con mucho esfuerzo y sacrificio, la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida sin Drogas – Devida, cuenta con un equipo de amplia experiencia en campo, que ha desarrollado una metodología que le permite recoger información en estas zonas donde no existen las condiciones de seguridad para que otra entidad pueda hacerlo. El Programa Presupuestal Desarrollo Alternativo Integral y Sostenible cuenta con la medición de indicadores de desempeño y efecto anualmente y por zona cocalera desde del año 2012 que se creó.

Otro aspecto señalado por Alvarado (2012) estuvo referido a

La complejidad de los marcos lógicos para las estrategias. El conocimiento temático, la experiencia se ponen a prueba cuando se trabaja en el diseño de un marco lógico. La realidad es compleja y el avance en las metodologías de investigación y evaluación de resultados e impacto, han permitido identificar mayores evidencias de factores causales en el logro de resultados. El método basado en partir de las causas para transformarlas en componentes puede determinar la identificación de un gran número de componentes y de sub componente o actividades generando un marco lógico demasiado complejo, esta situación conlleva a que sea necesario acotar el alcance de la intervención, ya que de lo contrario sería muy complejo evaluarla. El método de marco lógico permite que los propósitos de cada marco lógico de los proyectos que componen un programa se convierten en componentes del marco lógico del propio programa. Esta propuesta puede aplicarse cuando se debe implementar una estrategia muy compleja, a la que le correspondería un gran número de componentes (p. 159).

Alvarado destaca la complejidad en el diseño de los marcos lógicos por lo complejo de las estrategias y de las temáticas, sin embargo en la práctica este es otro punto de fricción con el MEF cuando se trata de temáticas con limitadas evidencias o investigaciones científicas que la sustente, si hablamos de la lucha contra las drogas queda claro que el eje de prevención y tratamiento del consumo

de drogas no tiene dificultades ya que existe amplia investigación nacional y a nivel internacional sobre este problema, pero ¿qué pasa con el desarrollo alternativo?, es decir con las acciones destinadas a desvincular a la población que produce hoja de coca principal insumo para la elaboración de cocaína, esta situación se da solo en Colombia, Bolivia y Perú, la producción de amapola en Afganistán o en Tailandia, la de marihuana en México se dan bajo contextos diferentes, de modo que las evidencias proviene solo de los tres países latinoamericanos, y muchos estudios no son más que ensayos de auto titulados “cocólogos” con clara dirección política, son muy pocos los estudios de fuentes confiables existentes, pero se exige sustentos a nivel de temas de salud y educación completamente documentados. Es curioso que los estudios de evaluación que consideran intervenidos y grupo control que no son aceptados por el MEF como evidencias.

Otro aspecto, que Alvarado (2012) señaló fue

La importancia de la tecnología y los sistemas de información, más ahora que se manejan gran volumen de datos. Por lo que se plantea la recopilación de información por más de una fuente. En el sector salud, el cruce de información para su validación partiendo de datos administrativos y cruzado con encuestas aplicadas por el Instituto Nacional de Estadística e Informática es una alternativa. Una tercera fuente, que puede ser onerosa es la auditoría de los datos administrativos. Sin embargo, los datos administrativos en los sectores aún presentan muchas inconsistencias y requieren una inversión en equipos y recursos humanos importante (p. 160).

La importancia de la tecnología y los sistemas de información, además de los equipos que son el medio y la relevante la capacidad del personal técnico que asegure la adecuada administración de los datos que permiten generar información confiable y oportuna, que debe estar orientada a la toma de decisiones es crucial, de lo contrario no tendría razón de ser, sin embargo este aspecto es aún una limitante en muchas entidades de los niveles subnacionales y también nacionales.

Kaufmann (2015) señaló que

Si las entidades públicas de un país han logrado implementar protocolos que permite consensuar políticas, acuerdos que luego serán plasmados en proyectos y si todos estos aspectos son medidos a través de indicadores que son evaluados periódicamente, esta situación favorecerá la implementación del Presupuesto por Resultados. Esta situación será posible solo si se ha logrado internalizar cambios culturales que promueven la gestión por resultados (p. 109).

Efectivamente, lo señalado por Kaufmann coincide con lo que mencionan otros autores, lo que parece describir el proceso de implementación del Presupuesto por Resultados en el Perú, el cual, como ya se señaló, fue liderado por el Ministerio de Economía y Finanzas. Este proceso ha sido progresivo, pasando de los Programas Institucionales a Programas Presupuestales, y ha obligado a las entidades rectoras de dichos programas a generar evidencias que sustenten sus intervenciones, lo que efectivamente está impulsando una cultura de gestión.

Respecto a la vinculación de la planificación y el presupuesto, Kaufmann (2015) señaló que

El bienestar público es el punto de encuentro entre los presupuestos y los planes, sin embargo, se debe considerar que un mismo producto puede aportar al logro de más de un resultado y, de igual forma, un mismo resultado puede conseguirse a través de más de un producto. (p. 110).

Este es un aspecto importante, que actualmente podría constituir una debilidad en el diseño de los Programas Presupuestales; efectos como el señalado en el ejemplo del autor bajo la obligatoriedad de establecer como fin o resultado de mayor nivel un objetivo de los ejes estratégicos identificado en el Plan Bicentenario: El Perú hacia el 2021, elaborado por el Centro Nacional de

Planeamiento Estratégico – CEPLAN, son casi imposibles de poder identificar debido a que los diseños predominantes son los de orientación sectorial, de modo que, y tomando el ejemplo del autor, en el diseño de un programa orientado a disminuir la morbilidad y mortalidad humanas vinculado al sector salud difícilmente podrá encontrar una relación causal ligada a la sanidad animal vinculada directamente al sector agricultura y si llegará a vincularse, esta relación sería por lo menos de quinto orden.

Respecto a los órganos de control, Kaufmann (2015) señaló que

El rol de los órganos de control debe redefinirse cuando se implementa el Presupuesto por Resultados. Lo tradicional era que los órganos de control se enfocan en auditar los estados contables de las entidades públicas y corroborar si estas entidades han establecido procedimientos que aseguren el uso adecuado de los recursos públicos; sin embargo, la implementación del Presupuesto por Resultados cambia dicho enfoque y se concentra en la evaluación del cumplimiento de la producción pública de acuerdo a su programación así como verificar el cumplimiento de los resultados e impactos previstos en la población (p. 112).

Al respecto, si bien es cierto que en el Perú, se ha dado este cambio, es decir bajo la dirección de la Contraloría General de la República, las Oficinas de Control Interno en las entidades rectoras de Programas Presupuestales con enfoque de resultados, están privilegiando la evaluación del cumplimiento en la entrega de los productos a la población, se observan dos dificultades que limitan la eficiencia del órgano de control: la alta rotación del personal y la falta de capacidad técnica en el manejo de la normativa de los Programas Presupuestales con Enfoque de Resultados y en la temática principal del problema que busca solucionar la implementación del Programa Presupuestal.

1.2.3 Definición de términos básicos

Resultado Final: “Es un cambio en las características propias de una población, en el ambiente en el que se desarrolla o en las organizaciones que le prestan servicio, tanto del sector público como privado. Para los Programas presupuestales, está vinculado a un objetivo de política nacional” (PP- MEF, 2016, p. 13).

Resultado Específico: “Es el cambio que se desea alcanzar para resolver un problema identificado sobre una población objetivo, y que contribuye al logro de un resultado final” (PP- MEF, 2016, p. 14).

Categoría Presupuestaria: “Es un criterio de ordenamiento del gasto presupuestal. Entre las categorías presupuestarias, se pueden considerar los Programas Presupuestales, Acciones Centrales y Asignaciones Presupuestarias que no resultan en Productos” (PP- MEF, 2016, p. 14).

Programa Presupuestal: “Es una categoría presupuestaria que constituye un instrumento para la implementación del Presupuesto por Resultados. Constituye una unidad de programación de las acciones de las entidades públicas, las que integradas y articuladas están orientadas a proveer productos en beneficio de la población, a través del logro del Resultado Específico y así como su aporte al logro del Resultado Final asociado a un objetivo de política pública” (PP- MEF, 2016, p. 15).

Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida Sin Drogas – Devida: “Es un Organismo Público Ejecutor, adscrito al sector de la Presidencia del Consejo de Ministros, encargado de diseñar y conducir la Estrategia Nacional de Lucha contra las Drogas y constituirse en la contraparte nacional para todos los fondos de cooperación internacional destinados a la lucha contra las drogas (El Peruano Normas Legales, 2014, p. 526947)

Programa 0072 “Desarrollo Alternativo Integral y Sostenible- Pirdais”: “Es un Programa Presupuestal que tiene por objetivo lograr el cambio de actitud de la población y las autoridades de las zonas de influencia cocalera, hacia un desarrollo y vida lícita, sin la influencia de la economía y las actividades delictivas del narcotráfico” (ANEXO 2 Pirdais 2017 – Devida, 2016, p. 36)

1.3. Justificación

Justificación teórica

La presente investigación permitió incrementar el conocimiento actual referente al Presupuesto por Resultados, particularmente la relación de la Gestión Administrativa y las dimensiones del Presupuesto por Resultados; de verificarse esta relación será posible identificar los aspectos administrativos que deben analizarse en las diferentes fases del ciclo presupuestal.

Justificación práctica

Permitió conocer la relación que existe entre Gestión Administrativa y el Presupuesto por Resultados, lo que permitió identificar los procesos dentro de las fases del ciclo presupuestal, a fin de mejorar gestión de la implementación de los Programas Presupuestales.

Justificación epistemológica

El análisis de los aspectos de la Gestión Administrativa y el Presupuesto por Resultados vinculados al Programa 0072 “Desarrollo Alternativo Integral y Sostenible- Pirdais” de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida Sin Drogas - Devida, resulta un tema relevante para nuestro país, ya que constituye la más importante intervención del Estado orientada a darle sostenibilidad al proceso de reducción de cultivos de coca, vinculado directamente al Tráfico Ilícito de Drogas.

Justificación legal

Considerando que el presente estudio utiliza información relacionada al Programa 0072 Desarrollo Alternativo Integral y Sostenible- Pirdais, y siendo nuestro país uno de los principales productores de hoja de coca, existe una gran presión por

parte de las organizaciones delictivas vinculadas al narcotráfico, sin embargo, la población asentada en los denominados valles cocaleros, zonas históricamente con muy poca presencia del Estado, requieren de una respuesta efectiva y eficiente que permita el cambio de actitud de la población hacia una economía y vida lícitas, y el Programa 0072 se constituye actualmente en dicha respuesta. En la medida que estas intervenciones estén mejor estructuradas como resultado de una mejor gestión administrativa, se lograrán mejores resultados.

1.4. Problema

1.4.1. Formulación del problema

Problema general

¿Qué relación existe entre la Gestión Administrativa y el Presupuesto por Resultados en el Programa 0072 de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida sin Drogas, 2017?

Problemas específicos:

Problema específico 1

¿Qué relación existe entre el Presupuesto por Resultados y el Planeamiento en el Programa 0072 de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida sin Drogas, 2017?

Problema específico 2

¿Qué relación existe entre el Presupuesto por Resultados y el Presupuesto en el Programa 0072 de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida sin Drogas, 2017?

Problema específico 3

¿Qué relación existe entre el Presupuesto por Resultado y la Organización en el Programa 0072 de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida sin Drogas, 2017?

Problema específico 4

¿Qué relación existe entre el Presupuesto por Resultados y la Evaluación Estratégica en el Programa 0072 de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida sin Drogas, 2017?

1.5. Hipótesis

1.5.1. Hipótesis general

Existe relación entre la Gestión Administrativa y el Presupuesto por Resultados en el Programa 0072 de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida sin Drogas, 2017.

1.5.2. Hipótesis específicas

Hipótesis específica 1

Existe relación entre el Presupuesto por Resultados y el Planeamiento en el Programa 0072 de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida sin Drogas, 2017.

Hipótesis específica 2

Existe relación entre el Presupuesto por Resultados y el Presupuesto en el Programa 0072 de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida sin Drogas, 2017.

Hipótesis específica 3

Existe relación entre el Presupuesto por Resultados y la Organización en el Programa 0072 de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida sin Drogas, 2017.

Hipótesis específica 4

Existe relación entre el Presupuesto por Resultados y la Evaluación Estratégica en el Programa 0072 de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida sin Drogas, 2017.

1.6. Objetivos**Objetivo general**

Determinar la relación entre la Gestión Administrativa y el Presupuesto por Resultados en el Programa 0072 de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida sin Drogas, 2017.

Objetivos específicos**Objetivo específico 1**

Determinar la relación entre el Presupuesto por Resultados y el Planeamiento en el Programa 0072 de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida sin Drogas, 2017.

Objetivo específico 2

Determinar la relación entre el Presupuesto por Resultados y el Presupuesto en el Programa 0072 de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida sin Drogas, 2017.

Objetivo específico 3

Determinar la relación entre el Presupuesto por Resultados y la Organización en el Programa 0072 de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida sin Drogas, 2017.

Objetivo específico 4

Determinar la relación entre el Presupuesto por Resultados y la Evaluación Estratégica en el Programa 0072 de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida sin Drogas, 2017.

II. Marco Metodológico

2.1. Variables de investigación

Variable 1 Gestión Administrativa

Definición Conceptual

Se entiende como gestión administrativa al conjunto de acciones mediante las cuales un directivo y/o funcionario desarrolla sus actividades a través del cumplimiento de las fases del proceso administrativo: Planificar, organizar, presupuestar y evaluar estratégicamente. (Taylor, 1911, p.133).

Consta de las siguientes dimensiones: planeamiento, presupuesto, organización y evaluación estratégica.

Variable 2 Presupuesto por Resultados

Definición Conceptual

Es una metodología que se aplica progresivamente al proceso presupuestario y que integra la programación, formulación, aprobación, ejecución, seguimiento y evaluación del presupuesto, en una visión de logro de productos, resultados y uso eficaz, eficiente y transparente de los recursos del Estado a favor de la población, retroalimentando los procesos anuales de asignación del presupuesto público y mejorando los sistemas de gestión administrativa del Estado (MEF, Ley N° 28411, Art. 79, 1).

Consta de las siguientes dimensiones: programación presupuestaria, formulación presupuestaria, aprobación del presupuesto, ejecución y evaluación presupuestaria.

2.2. Operacionalización de la variable

Tabla 3

Matriz Operacionalización de la variable Gestión Administrativa

Dimensión	Indicador	Ítem	Escala	Nivel
Planeamiento	Plan Estratégico Institucional (PEI).	1	(1) Nunca	No óptimo
	Plan Operativo Institucional (POI).	2,3,4,5	(2) Casi Nunca	Medio
	Plan Anual de Capacitación.	6,7,8,9,10	(3) Algunas veces	Óptimo
Presupuesto	Presupuesto Institucional de apertura (PIA).	11	(4) Casi Siempre	
	Presupuesto Institucional Modificado (PIM).	12,13,14,15	(5) Siempre	
	Presupuesto Analítico de personal (PAP).	16		
Organización	Reglamento de Organización y funciones (ROF).	17,18,19,20		
	Manual de Organización y funciones (MOF).	21		
	Manual de Procedimientos (MAPRO).	22,23		
Evaluación Estratégica	Instrumentos de evaluación.	24,25		
	Evaluación de desempeño.	27,29		
	Cumplimiento de metas.	26,28,30		

Tabla 4

Matriz Operacionalización de la variable: Presupuesto por Resultados

Dimensión	Indicador	Ítem	Escala	Nivel y Rango
Programación presupuestaria	Límites de créditos.	1	(1) Nunca	No óptimo
	Toma de decisiones.	2	(2) Casi Nunca	Medio
	Priorización de gasto.	3	(3) Algunas veces	Óptimo
Formulación Presupuestaria	Efectividad.	4,5		
	Eficacia	6,7		
	Estructura funcional programática del pliego.	8,9	(4) Casi Siempre	
Aprobación del presupuesto	Enfoque por resultados.	10,11		
	Objetivos institucionales.	12	(5) Siempre	
	Categorías presupuestarias	13		
Ejecución	Fases de aprobación	14		
	Procedimientos	15		
	Plazos	16		
Evaluación Presupuestaria	Percepción de ingreso.	17,18,19		
	Obligaciones de gasto.	20,21		
	Grado de correspondencia	22,23		
Evaluación Presupuestaria	Fases de evaluación presupuestaria.	24,25,26		
	Resultados obtenidos	27		
	Calidad de gasto.	28		
	Desempeño de ejecución de gasto.	29,30		

2.3. Metodología

La metodología del estudio de investigación se basó en el enfoque cuantitativo, de acuerdo a Hernández, Fernández y Baptista (2010), el cual supone la sistematización, es decir, la planificación de etapas a través de los cuales se realizará la investigación científica. No es posible proponer una idea de investigación sin pensar de manera casi automática en la secuencia de pasos que debemos cumplir para que se cumpla con la rigurosidad de la investigación en aspectos como la veracidad y cientificidad de dicha investigación; en las siguientes puntos se detallan los aspectos que comprende (p. 4).

2.4. Tipo de estudio

Para el presente trabajo de investigación, consultando la publicación de Hernández, Fernández y Baptista (2010), se consideró de tipo básica ya que “contribuye al conocimiento científico” (p. 136)

2.5. Diseño

El diseño correspondiente a la presente investigación es no experimental, transversal y descriptivo correlacional.

Hernández, et al. (2010) definieron a los Diseños No Experimentales como: “estudios que se realizan sin que previamente el investigador haya manipulado de forma intencional las variables y en los que sólo los resultados son producto de la observación de los fenómenos tal como se dan de forma natural para posteriormente analizarlos” (p. 149). A diferencia de los diseños experimentales, no cuenta con un grupo de experimental dentro de la población y no existe una variable dependiente a la cual se va manipular.

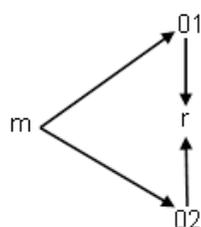
Asimismo, Hernández, et al. (2010) sostuvieron que los estudios transversales “recolectan datos en un solo momento y tiempo único donde su

propósito es describir las variables y analizar su incidencia e interrelación en un momento” (p. 151).

Finalmente, et al. (2010) señalaron que los estudios correlacionales “describen relaciones entre dos o más categorías, conceptos o variables en un momento determinado” (p. 154).

En este estudio se analizó la relación entre la gestión administrativa y el presupuesto por resultados del Programa 0072 “Desarrollo Alternativo Integral y Sostenible”- Pirdais de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida sin Drogas, Lima 2017. El diseño correlacional se resume en el siguiente esquema:

Esquema:



Donde:

M: Es la muestra con lo cual se realizará el estudio.

O1: Indica la medición a la variable Presupuesto por Resultados

O2: Indica la medición a la variable Gestión Administrativa

2.6 Población, muestra y muestreo

2.6.1. Población

Tamayo y Tamayo, (2007) señalaron que

La población es un conjunto de elementos conformada por individuos caracterizados por una variable que permite considerarlos del mismo grupo; esta variable es acotada por el alcance del estudio. La población se define como la totalidad de individuos a analizar donde las unidades elementales poseen una característica

común la que es propósito de estudio y que da origen a los datos de la investigación (p. 67).

La población de interés en esta investigación, estuvo conformada por 155 trabajadores pertenecientes al Programa 0072 “Desarrollo Alternativo Integral y Sostenible”- Pirdais de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida sin Drogas, Lima 2017.

2.6.2. Muestra

Tamayo y Tamayo, (2007) señalaron que “la muestra es el grupo de individuos que se toma de la población, para estudiar un fenómeno estadístico”. (p.68).

Para determinar el tamaño de la muestra se empleó la siguiente fórmula.

$$n = \frac{Z^2 p.qN}{e^2(N-1) + Z^2 p.q}$$

Donde:

e = Margen de error permitido

Z = Nivel de confianza

p = Probabilidad de ocurrencia del evento

q = Probabilidad de no ocurrencia del evento

N = Tamaño de la población

n= Tamaño óptimo de la muestra.

Tamaño de la muestra:

e = 5% error de estimación

Z = 1,96 con un nivel de confianza del 95%

p = 0,5 de estimado

q = 0,5 de estimado

N = 155

Cálculo

$$n = \frac{(1.96)^2 0.50(1 - 0.50)155}{0.05^2(155 - 1) + (1.96)^2 0.05(1 - 0.05)} = 111$$

n = 111 trabajadores

2.6.3. Muestreo

Se elaboró el marco muestral, con la relación de los 155 trabajadores pertenecientes al Programa 0072: “Desarrollo Alternativo Integral y Sostenible”- Pirdais de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida sin Drogas, Lima 2017, ordenados por cada oficina, comenzando con la Sede Central y las Oficinas Zonales: Tingo María, Tarapoto, Pucallpa, La Merced, Iquitos y San Juan del Oro. La selección de la muestra se realizó de forma sistemática, con arranque aleatorio e intervalo constante.

2.7. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

2.7.1. Técnicas

Considerando el diseño transversal, para el estudio se utilizó la técnica de encuesta, mediante la aplicación de un cuestionario para cada variable.

De acuerdo con Hernández et al. (2010) la encuesta es el forma más conveniente para recoger información aplicada a muestras grandes y que deben realizarse en un solo momento, tal como ocurre con el presente estudio que será aplicado a 111 trabajadores.

Para cada una de las dos variables de interés se utilizó un instrumento de recojo de información denominado cuestionario, diseñado de acuerdo a la matriz de operacionalización de cada variable. Se enfatizó la claridad en la redacción de las preguntas, de modo que permitan recoger la percepción de los encuestados, a través de preguntas tipo escala. Cada instrumento diseñado, el de la variable Gestión Administrativa así como para la variable Presupuesto por Resultados, fueron aplicados a la muestra de trabajadores.

2.7.2. Instrumentos

Se elaboró dos cuestionarios graduados en la escala de Likert de cinco puntos para las variables: Gestión Administrativa y Presupuesto por Resultados, respectivamente.

Ficha Técnica del Instrumento 1 medición de la gestión administrativa

Nombre del Instrumento: Instrumento de medición de la gestión administrativa

Autor: Jorge Arturo Del Pozo Ego Aguirre

Año: 2017

Descripción

Tipo de instrumento: Cuestionario

Objetivo: Medir la percepción sobre la Gestión

Número de ítem: 30 (Agrupados)

Aplicación: Directa

Tiempo de administración: 15 minutos

Normas de aplicación:

Escala

Escalas	Valor
Nunca	1
Casi nunca	2
A veces	3
Casi siempre	4
Siempre	5

Niveles y Rangos

Variable: Gestión Administrativa

Nivel	Valor	Rango
No Óptimo	1	30-70
Medio	2	71-111
Óptimo	3	112-150

Ficha Técnica del Instrumento 2 medición del presupuesto por resultados

Nombre del Instrumento: Instrumento de medición del presupuesto por resultados

Autor: Jorge Arturo Del Pozo Ego Aguirre

Año: 2017

Descripción

Tipo de instrumento: Cuestionario

Objetivo: Medir la percepción sobre el Presupuesto por Resultados

Número de ítem: 30 (Agrupados)

Aplicación: Directa

Tiempo de administración: 15 minutos

Normas de aplicación:

Escala

Escalas	Valor
Nunca	1
Casi nunca	2
A veces	3
Casi siempre	4
Siempre	5

Niveles y Rangos

Variable: Presupuesto por Resultados

Nivel	Valor	Rango
No Óptimo	1	30-70
Medio	2	71-111
Óptimo	3	112-150

2.8. Métodos de análisis de datos.

Para el procesamiento y análisis de la información recogida de cada una de las variables se utilizó el programa SPSS V. 21, empleando tablas de contingencia porcentuales y figuras que permiten presentar adecuadamente el comportamiento y la distribución de los datos, los que forman parte de la estadística descriptiva; considerando el análisis se realizó a datos cualitativos, para la evaluación de las hipótesis se aplicó la estadística no paramétrica, mediante el coeficiente Rho Spearman.

Para Torres (1997) “La hipótesis es una propuesta que plantea una relación entre dos o más variables, con el objetivo de explicar y predecir, en base al cálculo de probabilidades, las características y vínculos internos de los fenómenos o las causas y consecuencias de un problema” (p, 129).

Nivel de Significación: es una probabilidad que si toma valores menores a 0.05, se dice que el coeficiente es significativo en el nivel de 0.05 (es decir con un 95% de confianza en que la correlación evaluada sea verdadera y 5% de probabilidad de error, es decir que sea falsa). El coeficiente estadístico ρ se calcula aplicando la siguiente viene dado por la expresión:

$$\rho = 1 - \frac{6 \sum D^2}{N(N^2 - 1)}$$

Donde D se calcula como la diferencia entre los valores de orden de la primera variable con la segunda variable, y N es el número de datos de cada variable, que coincide con la cantidad de pares de datos o parejas.

Validez y Confiabilidad

Validez

Se refiere al grado con el que un instrumento de medición, como el cuestionario diseñado, mide realmente la variable que pretende medir. Para validar los instrumentos se utilizó el método de juicio de expertos, quienes confirman la

validación de los instrumentos (cuestionarios) propuestos, empleando para ello los siguientes aspectos de validación considerados en la Tabla 5:

Tabla 5

Indicadores y Criterios de Validación

Indicadores	Criterios
Pertinencia:	El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
Relevancia:	El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
Claridad:	Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.
Suficiencia:	Cuando los ítem planteados son suficientes para medir la dimensión.

Nota: Formato de Validez del contenido del Instrumento – Universidad César Vallejo

Tabla 6

Relación de Validadores

Validador	DNI	Especialidad	Calificación
Mg. Jesús Núñez Untiveros	07876624	Abogado, Magister en Docencia Universitaria	Aplicable
Mg. Rafael Valencia Chacón	09434698	Ingeniero Estadístico, Magister en Ingeniería Industrial	Aplicable
Mg. Jorge Velez Burga	40252453	Contador Público, Magister en Administración	Aplicable
Mg. Christian Peñaloza Medina	40167596	Economista, Magister en Administración	Aplicable

Nota: Certificados de validez de los instrumentos

Confiabilidad de los instrumentos

Quero (2010), definió a la confiabilidad como:

La confiabilidad de una medición o de un instrumento, según el objetivo de la medición y las características del instrumento, puede involucrar varios aspectos al ser medida o estimada, como por ejemplo, se puede utilizar coeficientes de precisión, homogeneidad,

estabilidad, equivalencia o de consistencia interna, pero el denominador común es que todos son básicamente expresados como diversos coeficientes de correlación. Específicamente, la confiabilidad de los instrumentos fue obtenida mediante la aplicación del coeficiente “Alfa de Cron Bach” (p.67).

Este coeficiente se calcula mediante la siguiente fórmula estadística:

$$\alpha = \left(\frac{n}{n-1} \right) \left[1 - \frac{\sum_{i=1}^n \sigma_{X_i}^2}{\sigma_X^2} \right] =$$

Donde:

α : Coeficiente Alfa de Cron Bach

n : Número de ítems

$\sum \sigma_{X_i}^2$: Sumatoria de las Varianzas de los ítems

σ_X^2 : Varianza de la variable.

Tabla 7

Confiabilidad Cuestionario de la Gestión Administrativa

Estadísticos de fiabilidad		
	Alfa de Cronbach	N de elementos
Prueba Piloto	0.946	30
Análisis Final	0.937	111

Interpretación:

Considerando la siguiente escala (De Vellis, 2006, p.8)

Valor menor a 0.60 es inaceptable

De 0.60 a 0.65 es indeseable.

Entre 0.65 y 0.70 es mínimamente aceptable.

De 0.70 a 0.80 es respetable.

De 0.80 a 0.90 es buena

De 0.90 a 1.00 Muy buena

Siendo el coeficiente de Alfa de Cronbach, tanto en la prueba piloto como en el análisis final, mayor a 0.90, el grado de confiabilidad del instrumento fue muy bueno.

Tabla 8

Confiabilidad Cuestionario del Presupuesto por Resultados

Estadísticos de fiabilidad		
	Alfa de Cronbach	N de elementos
Prueba Piloto	0.945	30
Análisis Final	0.940	111

Interpretación:

Considerando la siguiente escala (De Vellis, 2006, p.8)

Valor menor a 0.60 es inaceptable

De .60 a .65 es indeseable.

Entre .65 y .70 es mínimamente aceptable.

De .70 a .80 es respetable.

De .80 a .90 es buena

De .90 a 1.00 Muy buena

Siendo el coeficiente de Alfa de Cronbach, tanto en la prueba piloto como en el análisis final, mayor a 0.90, el grado de confiabilidad del instrumento fue muy bueno.

2.9 Consideraciones éticas

Se siguió los siguientes principios:

Confidencialidad de la identidad de los trabajadores

Citas de los textos y documentos consultados

No manipulación del resultado encontrado.

III. Resultados

3.1. Análisis Descriptivo

3.1.1 Análisis descriptivo de la variable Gestión Administrativa

Tabla 9

Tabla de Contingencia Ubicación por Gestión Administrativa

		V1			
		Gestión Administrativa			
		No Óptimo	Medio	Óptimo	Total
Ubicación	Sede Central	3 (2.7%)	43 (38.7%)	8 (7.2%)	54 (48.6%)
	Oficina Zonal	3 (2.7%)	45 (40.5%)	9 (8.1%)	57 (51.4%)
Total		6 (5.4%)	88 (79.3%)	17 (15.3%)	111 (100.0%)

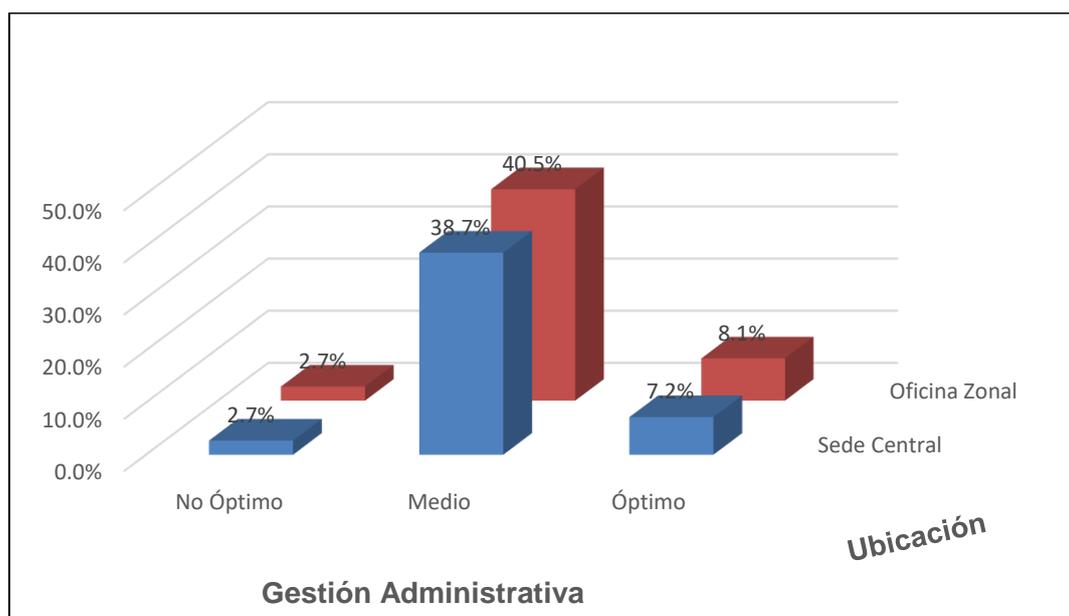


Figura 1. Histograma Ubicación por Gestión Administrativa

Con respecto a la calificación que se da a la variable Gestión Administrativa, en la Tabla 9, se observa que 6 encuestados la califican como “No Óptimo” representando un 5.4% del total, 88 encuestados la califican como “Medio” representando un 79.3% y 17 encuestados la califican como “Óptimo” representando el 15.3% de un total de 111 encuestados representando el 100%,

la muestra está representada por 54 personas de la Sede Central representando el 48.6% y 57 personas de la Oficinas Zonales representando el 51.4%.

En la Figura 1, se observa que el nivel “Medio” de la Gestión Administrativa es el que tiene mayor frecuencia, sumando 88 respuestas, representando el 79.3% en esta tendencia.

3.1.2 Análisis descriptivo de la variable Presupuesto por Resultados

Tabla 10

Tabla de Contingencia Ubicación por Presupuesto por Resultados

		Presupuesto por Resultados			
		No Óptimo	Medio	Óptimo	Total
Ubicación	Sede Central	0 (0.0%)	28 (25.2%)	26 (23.4%)	54 (48.6%)
	Oficina Zonal	0 (0.0%)	30 (27.1%)	27 (24.3%)	57 (51.4%)
Total		0 (0.0%)	58 (52.3%)	53 (47.7%)	111 (100.0%)

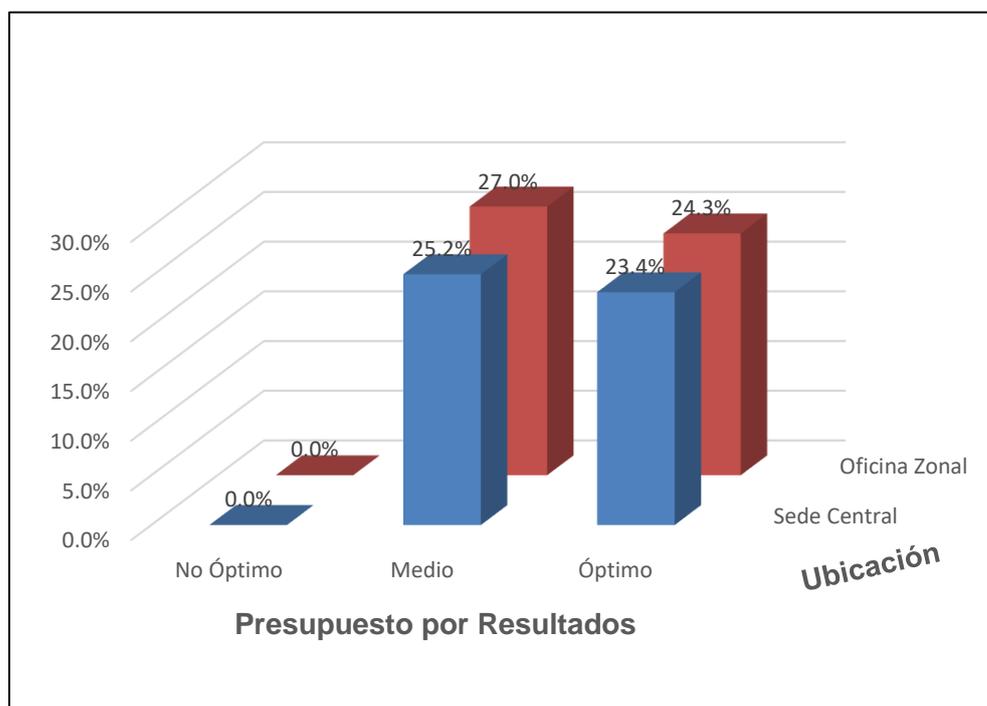


Figura 2. Histograma Ubicación por Presupuesto por Resultados

Con respecto a la calificación que se da a la variable Presupuesto por Resultados en la Tabla 10, se observa que: ningún encuestado la califica como “No Óptimo”, 58 encuestados la califican como “Medio” representando un 52.3% del total y 53 encuestados la califican como “Óptimo” representando el 47.7% de un total de 111 encuestados representando el 100%, la muestra la muestra está representada por 54 personas de la Sede Central representando el 48.6% y 57 personas de la Oficinas Zonales representando el 51.4%.

En la figura 2 se observa que el nivel “Medio” del Presupuesto por Resultados tiene una frecuencia es ligeramente mayor, sumando 58 respuestas, representando el 52.3% en esta tendencia.

3.1.3 Análisis descriptivo de la variable Gestión Administrativa y Presupuesto por Resultados

Tabla 11

Tabla de Contingencia Gestión Administrativa por Presupuesto por Resultados

		V2			
		Presupuesto por Resultados			
		No Óptimo	Medio	Óptimo	Total
V1	No Óptimo	0 (0.0%)	6 (5.4%)	0 (0.0%)	6 (5.4%)
Gestión Administrativa	Medio	0 (0.0%)	46 (41.5)	42 (37.8%)	88 (79.3%)
	Óptimo	0 (0.0%)	6 (5.4%)	11 (9.9%)	17 (15.3%)
Total		0 (0.0%)	58 (52.3%)	53 (47.7%)	111 (100.0%)

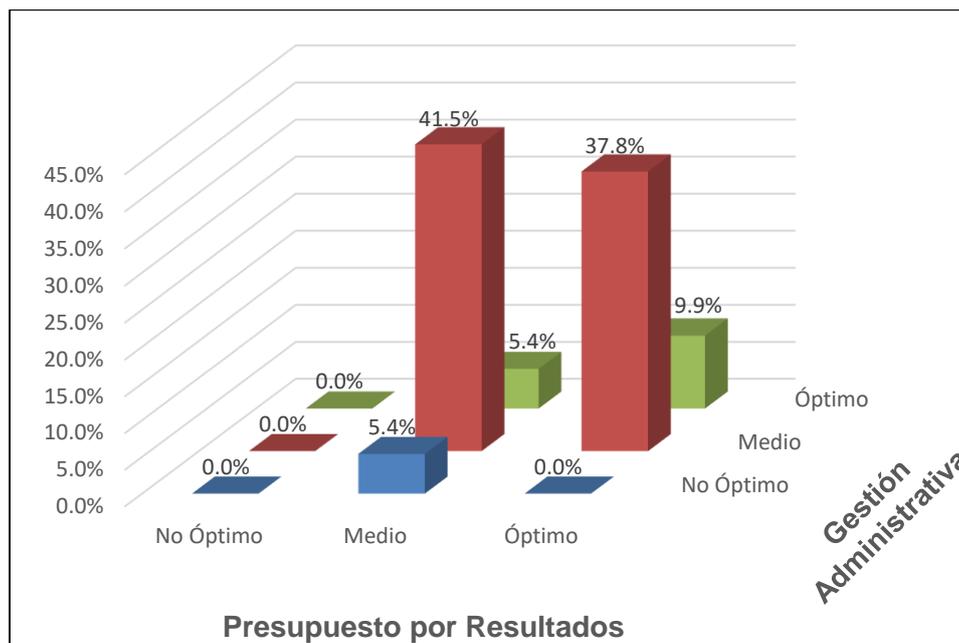


Figura 3. Histograma Gestión Administrativa por Presupuesto por Resultados

Fuente: Elaboración propia

En la Tabla 11, se observa que la mayor frecuencia de aceptación se encuentra en el cruce del nivel “Medio” de la variable Gestión Administrativa y el nivel “Medio” de la variable Presupuesto por Resultados, con 46 respuestas representando el 41.5% del total; la segunda mayor frecuencia de aceptación se encuentra en el cruce del nivel “Medio” de la variable Gestión Administrativa y el nivel “Óptimo” de la variable Presupuesto por Resultados, con 42 respuestas que representan el 37.8% del total.

En la Figura 3, se observa que la menor frecuencia de aceptación se presenta en el nivel “No Óptimo” de la variable Presupuesto por Resultados con los niveles: “No Óptimo”, “Medio” y “Óptimo” de la variable Gestión Administrativa, obteniéndose similar resultado para el cruce del nivel “No Óptimo” de la variable Gestión Administrativa con 0 respuestas representando el 0.0% del total.

3.1.4 Análisis descriptivo de la variable Presupuesto por Resultados y la dimensión Planeamiento de la Gestión Administrativa

En la Tabla 12, se observa que la mayor frecuencia de aceptación se encuentra en el cruce de nivel “Medio” de la variable Presupuesto por Resultados con el nivel “Medio” de la dimensión Planeamiento de la Gestión Administrativa, con 46 respuestas representando el 41.5% del total; la menor frecuencia de aceptación se da en el nivel “No Óptimo” de la variable Presupuesto por Resultados con los niveles: “No Óptimo”, “Medio” y “Óptimo” de la dimensión Planeamiento de la Gestión Administrativa, con 0 respuestas representando el 0.0% del total.

Tabla 12

Tabla de Contingencia Presupuesto por Resultados con la dimensión Planeamiento de la Gestión Administrativa

		D1-V1 - Planeamiento			
		No Óptimo	Medio	Óptimo	Total
V2	No Óptimo	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
Presupuesto por Resultados	Medio	8 (7.2%)	46 (41.5%)	4 (3.6%)	58 (52.3%)
	Óptimo	6 (5.4%)	38 (34.2%)	9 (8.1%)	53 (47.7%)
	Total	14 (12.6%)	84 (75.7%)	13 (11.7%)	111 (100.0%)

En la Figura 4, se observa que el nivel “Medio” de la dimensión Planeamiento de la Gestión Administrativa es la que tiene la mayor frecuencia de aceptación, sumando 84 respuestas representando el 75.7% en esta tendencia.

Tabla 13

Tabla de Contingencia Presupuesto por Resultados con la dimensión Presupuesto de la Gestión Administrativa

		D2-V1 Presupuesto			
		No Óptimo	Medio	Óptimo	Total
V2	No Óptimo	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
Presupuesto	Medio	4 (3.6%)	42 (37.8%)	12 (10.8%)	58 (52.3%)
por Resultados	Óptimo	6 (5.4%)	32 (28.8%)	15 (13.5%)	53 (47.7%)
Total		10 (9.0%)	74 (66.7%)	27 (24.3%)	111 (100.0%)

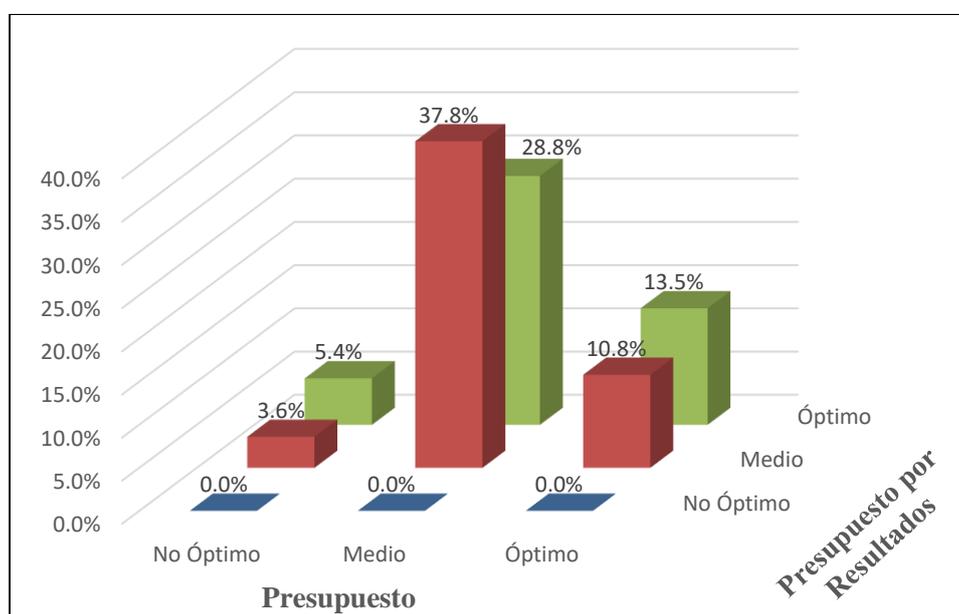


Figura 5. Histograma Presupuesto por Resultados con la dimensión Presupuesto de la Gestión Administrativa

3.1.6 Análisis descriptivo de la variable Presupuesto por Resultados y la dimensión Organización de la Gestión Administrativa

En la Tabla 14, se observa que la mayor frecuencia de aceptación se encuentra en el cruce de nivel "Medio" de la variable Presupuesto por Resultados con el nivel "Medio" de la dimensión Organización de la Gestión Administrativa, con 40 respuestas representando el 36.0% del total; la menor frecuencia de aceptación se da en el nivel "No Óptimo" de la variable Presupuesto por Resultados con los

niveles: “No Óptimo”, “Medio” y “Óptimo” de la dimensión Organización de la Gestión Administrativa y en el nivel “Óptimo” de la variable Presupuesto por Resultados con el nivel “No Óptimo” de la dimensión Organización de la Gestión Administrativa, con 0 respuestas representando el 0.0% del total.

En la Figura 6, se observa que el nivel “Medio” de la dimensión Organización de la Gestión Administrativa es la que tiene la mayor frecuencia de aceptación, sumando 72 respuestas representando el 64.9% en esta tendencia.

Tabla 14

Tabla de Contingencia Presupuesto por Resultados con la dimensión Organización de la Gestión Administrativa

		D3-V1 Organización			
		No Óptimo	Medio	Óptimo	Total
V2	No Óptimo	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
Presupuesto	Medio	12 (10.8%)	40 (36.0%)	6 (5.4%)	58 (52.3%)
por Resultados	Óptimo	0 (0.0%)	32 (28.8%)	21 (18.9%)	53 (47.7%)
Total		12 (10.8%)	72 (64.9%)	27 (24.3%)	111 (100.0%)

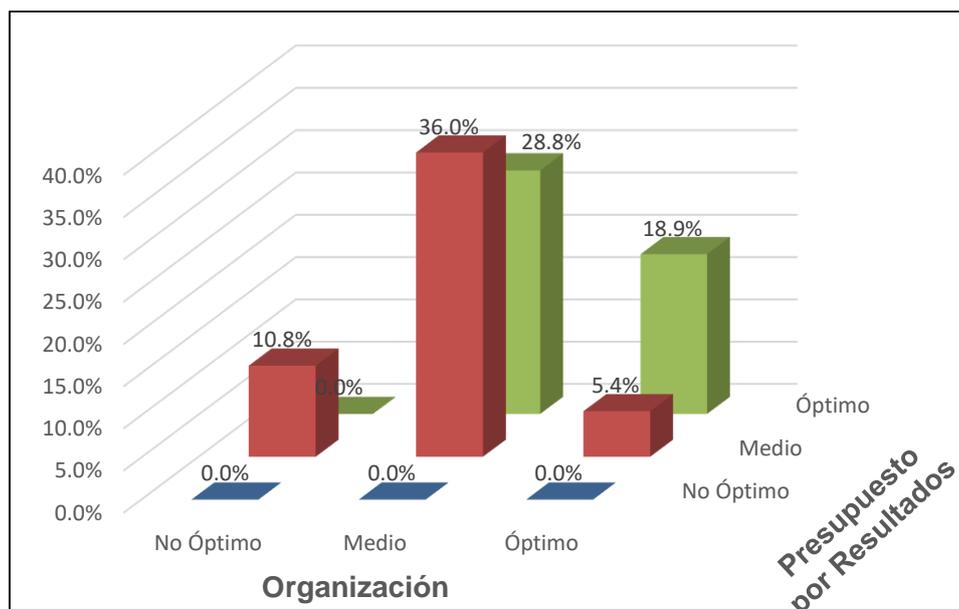


Figura 6. Histograma Presupuesto por Resultados con la dimensión Organización de la Gestión Administrativa

3.1.7 Análisis descriptivo de la variable Presupuesto por Resultados y la dimensión Evaluación Estratégica de la Gestión Administrativa

En la Tabla 15, se observa que la mayor frecuencia de aceptación se encuentra en el cruce de nivel “Medio” de la variable Presupuesto por Resultados con el nivel “Medio” de la dimensión Evaluación Estratégica de la Gestión Administrativa, con 38 respuestas representando el 34.2% del total; la menor frecuencia de aceptación se da en el nivel “No Óptimo” de la variable Presupuesto por Resultados con los niveles: “No Óptimo”, “Medio” y “Óptimo” de la dimensión Evaluación Estratégica de la Gestión Administrativa y en el nivel “Óptimo” de la variable Presupuesto por Resultados con el nivel “No Óptimo” de la dimensión Evaluación Estratégica de la Gestión Administrativa, con 0 respuestas representando el 0.0% del total.

Tabla 15

Tabla de Contingencia Presupuesto por Resultados con la dimensión Evaluación Estratégica de la Gestión Administrativa

		D4-V1 Evaluación Estratégica			
		No Óptimo	Medio	Óptimo	Total
V2	No Óptimo	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
Presupuesto por Resultados	Medio	12 (10.8%)	38 (34.2%)	8 (7.2%)	58 (52.3%)
	Óptimo	0 (0.0%)	36 (32.4%)	17 (15.3%)	53 (47.7%)
	Total	12 (10.8%)	74 (66.7%)	25 (22.5%)	111 (100.0%)

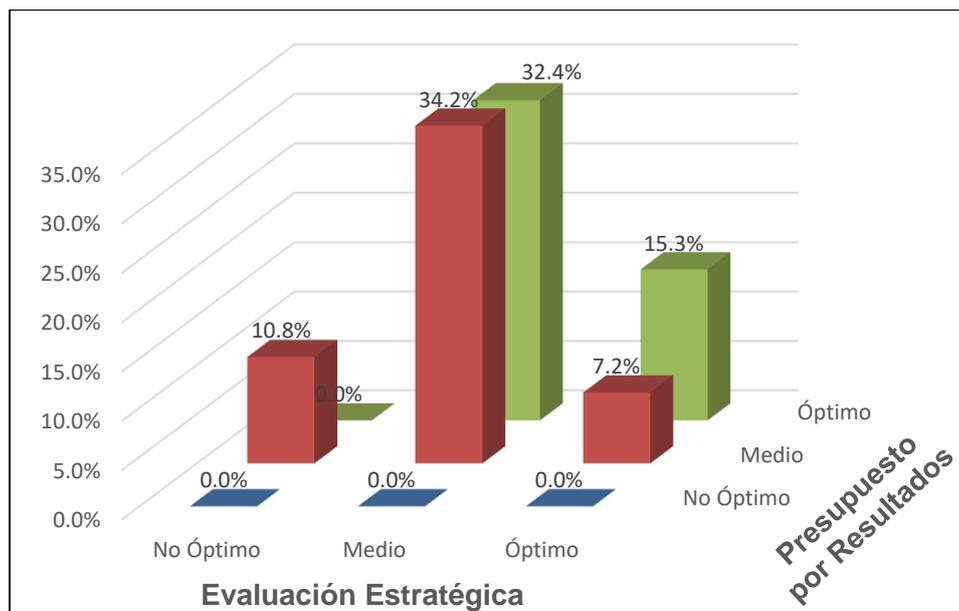


Figura 7. Histograma Presupuesto por Resultados con la dimensión Evaluación Estratégica de la Gestión Administrativa

En la Figura 7, se observa que el nivel “Medio” de la dimensión Evaluación Estratégica de la Gestión Administrativa es la que tiene la mayor frecuencia de aceptación, sumando 74 respuestas representando el 66.7% en esta tendencia.

3.2 Contrastación de Hipótesis

Hipótesis General

Formulación de hipótesis estadística:

H₀: No existe una relación significativa entre la variable Gestión Administrativa y la variable Presupuesto por Resultados.

H₁: Existe una relación significativa entre la variable Gestión Administrativa y la variable Presupuesto por Resultados.

Tabla 16

Matriz de correlación de la variable Gestión Administrativa y la variable Presupuesto por Resultados.

			Gestión Administrativa	Presupuesto por Resultados
Rho de Spearman	Gestión Administrativa	Coeficiente de correlación	1.000	0.228
		Sig. (bilateral)		0.016
		N	111	111
Rho de Spearman	Presupuesto por Resultados	Coeficiente de correlación	0.228*	1.000
		Sig. (bilateral)	0.016	
		N	111	111

Contrastación de hipótesis estadística:

En la tabla 16, se observa que como resultado del cálculo la correlación, asistida por el software IBM SPSS versión 20.0 y tomando como base los datos obtenidos en la encuesta aplicada a los trabajadores del Programa 0072 “Desarrollo Alternativo Integral y Sostenible” – Pirdais de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida Sin Drogas – Devida, que el valor del coeficiente de correlación Rho de Spearman es igual a 0.228 se rechaza la hipótesis nula (H_0) y se acepta la hipótesis alterna (H_1) determinando que existe relación significativa entre la variable Gestión Administrativa y la variable Presupuesto por Resultados. Asimismo el valor p (Sig. (Bilateral)) (0.016) <0.05 nos indica que la relación entre las variables es estadísticamente significativa.

Hipótesis Específica 1:

Formulación de hipótesis estadística:

H_0 : No existe una relación significativa entre la variable Presupuesto por Resultados y la dimensión Planeamiento de la variable Gestión Administrativa.

H_1 : Existe una relación significativa entre la variable Presupuesto por Resultados y la dimensión Planeamiento de la variable Gestión Administrativa.

Tabla 17

Matriz de correlación de la variable Presupuesto por Resultados y la dimensión Planeamiento de la variable Gestión Administrativa.

			Presupuesto por Resultados	D1V1 Planeamiento
Rho de Spearman	Presupuesto por Resultados	Coeficiente de correlación	1.000	0.127
		Sig. (bilateral)		0.185
		N	111	111
	D1V1 Planeamiento	Coeficiente de correlación	0.127	1.000
		Sig. (bilateral)	0.185	
		N	111	111

Contrastación de hipótesis estadística:

En la tabla 17, se observa que como resultado del cálculo la correlación, asistida por el software IBM SPSS versión 20.0 y tomando como base los datos obtenidos en la encuesta aplicada a los trabajadores del Programa 0072 “Desarrollo Alternativo Integral y Sostenible” – Pirdais de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida Sin Drogas – Devida, que el valor del coeficiente de correlación Rho de Spearman es igual a 0.127 se acepta la hipótesis nula (H_0) y se rechaza la hipótesis alterna (H_1) determinando que no existe relación significativa entre la variable Presupuesto por Resultados y la dimensión Planeamiento de la variable Gestión Administrativa. Asimismo el valor p (Sig. (Bilateral)) (0.185) >0.05 nos indica que la relación entre las variables es estadísticamente no significativa.

Hipótesis Específica 2:

Formulación de hipótesis estadística:

H_0 : No existe una relación significativa entre la variable Presupuesto por Resultados y la dimensión Presupuesto de la variable Gestión Administrativa.

H_1 : Existe una relación significativa entre la variable Presupuesto por Resultados y la dimensión Presupuesto de la variable Gestión Administrativa.

Tabla 18

Matriz de correlación de la variable Presupuesto por Resultados y la dimensión Presupuesto de la variable Gestión Administrativa.

			Presupuesto por Resultados	D2V1 Presupuesto
Rho de Spearman	Presupuesto por Resultados	Coeficiente de correlación	1.000	0.037
		Sig. (bilateral)		0.697
		N	111	111
	D2V1 Presupuesto	Coeficiente de correlación	0.037	1.000
		Sig. (bilateral)	0.697	
		N	111	111

Contrastación de hipótesis estadística:

En la tabla 18, se observa que como resultado del cálculo la correlación, asistida por el software IBM SPSS versión 20.0 y tomando como base los datos obtenidos en la encuesta aplicada a los trabajadores del Programa 0072 “Desarrollo Alternativo Integral y Sostenible” – Pirdais de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida Sin Drogas – Devida, que el valor del coeficiente de correlación Rho de Spearman es igual a 0.037 se acepta la hipótesis nula (H_0) y se rechaza la hipótesis alterna (H_1) determinando que no existe relación significativa entre la variable Presupuesto por Resultados y la dimensión Presupuesto de la variable Gestión Administrativa. Asimismo el valor p (Sig. (Bilateral)) (0.697) >0.05 nos indica que la relación entre las variables es estadísticamente no significativa.

Hipótesis Específica 3:

Formulación de hipótesis estadística:

H_0 : No existe una relación significativa entre la variable Presupuesto por Resultados y la dimensión Organización de la variable Gestión Administrativa.

H_1 : Existe una relación significativa entre la variable Presupuesto por Resultados y la dimensión Organización de la variable Gestión Administrativa.

Tabla 19

Matriz de correlación de la variable Presupuesto por Resultados y la dimensión Organización de la variable Gestión Administrativa.

			Presupuesto por Resultados	D3V1 Organización
Rho de Spearman	Presupuesto por Resultados	Coeficiente de correlación	1.000	0.428
		Sig. (bilateral)		0.000
	N	111	111	
D3V1 Organización	D3V1	Coeficiente de correlación	0.428**	1.000
		Sig. (bilateral)	0.000	
	N	111	111	

Contrastación de hipótesis estadística:

En la tabla 19, se observa que como resultado del cálculo la correlación, asistida por el software IBM SPSS versión 20.0 y tomando como base los datos obtenidos en la encuesta aplicada a los trabajadores del Programa 0072 “Desarrollo Alternativo Integral y Sostenible” – Pirdais de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida Sin Drogas – Devida, que el valor del coeficiente de correlación Rho de Spearman es igual a 0.428 se rechaza la hipótesis nula (H_0) y se acepta la hipótesis alterna (H_1) determinando que existe relación significativa entre la variable Presupuesto por Resultados y la dimensión Organización de la variable Gestión Administrativa. Asimismo el valor p (Sig. (Bilateral)) (0.000) <0.05 nos indica que la relación entre las variables es estadísticamente significativa.

Hipótesis Específica 4:

Formulación de hipótesis estadística:

H_0 : No existe una relación significativa entre la variable Presupuesto por Resultados y la dimensión Evaluación Estratégica de la variable Gestión Administrativa.

H_1 : Existe una relación significativa entre la variable Presupuesto por Resultados y la dimensión Evaluación Estratégica de la variable Gestión Administrativa.

Tabla 20

Matriz de correlación de la variable Presupuesto por Resultados y la dimensión Evaluación Estratégica de la variable Gestión Administrativa.

			Presupuesto por Resultados	D4V1 Evaluación Estratégica
Rho de Spearman	Presupuesto por Resultados	Coeficiente de correlación	1.000	0.337**
		Sig. (bilateral)		0.000
		N	111	111
Spearman	D4V1 Evaluación Estratégica	Coeficiente de correlación	0.337**	1.000
		Sig. (bilateral)	0.000	
		N	111	111

Contrastación de hipótesis estadística:

En la tabla 20, se observa que como resultado del cálculo la correlación, asistida por el software IBM SPSS versión 20.0 y tomando como base los datos obtenidos en la encuesta aplicada a los trabajadores del Programa 0072 “Desarrollo Alternativo Integral y Sostenible” – Pirdais de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida Sin Drogas – Devida, que el valor del coeficiente de correlación Rho de Spearman es igual a 0.337 se rechaza la hipótesis nula (H_0) y se acepta la hipótesis alterna (H_1) determinando que existe relación significativa entre la variable Presupuesto por Resultados y la dimensión Evaluación Estratégica de la variable Gestión Administrativa. Asimismo el valor p (Sig. (Bilateral)) (0.000) <0.05 nos indica que la relación entre las variables es estadísticamente significativa.

IV. Discusión

La evidencia señala con respecto a la parte descriptiva de los datos que el nivel medio de la variable Gestión Administrativa está asociado con el nivel medio de la variable Presupuesto por Resultados, siendo este porcentaje 41.5%, mientras que el nivel medio de la variable Gestión Administrativa está asociado con el nivel óptimo de la variable Presupuesto por Resultados, siendo este porcentaje 37.8%. En el plano inferencia se ha podido determinar a partir de la información recogida en las encuestas aplicadas a los trabajadores del Programa 0072 “Desarrollo Alternativo Integral y Sostenible” – Pirdais de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida Sin Drogas – Devida, la existencia de una correlación directa, donde el coeficiente Rho de Spearman es igual a 0.228, encontrándose en el rango de 0.01 a 0.25. Este análisis permite determinar que la Gestión Administrativa se relaciona con el Presupuesto por Resultados en un nivel escaso; dichos resultados concuerdan con Huamán (2014) quien en su investigación concluye que existe relación entre el presupuesto por resultados y la gestión institucional, así mismo concuerda con Quichca (2012) quien demostró la existencia de una relación significativa entre la calidad de la gestión administrativa y el desempeño de los trabajadores. De acuerdo a los resultados encontrados en la presente investigación los procesos del presupuesto por resultados por los trabajadores del Programa 0072 de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida Sin Drogas – Devida requieren incrementar la calidad de los procesos de la gestión administrativa.

La evidencia señala con respecto a la parte descriptiva de los datos que el nivel medio de la variable Presupuesto por Resultados está asociado con el nivel medio de la dimensión Planeamiento de la Gestión Administrativa, siendo este porcentaje 41.5%. En el plano inferencia se ha podido determinar a partir de la información recogida en las encuestas aplicadas a los trabajadores del Programa 0072 “Desarrollo Alternativo Integral y Sostenible” – Pirdais de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida Sin Drogas – Devida, no existe correlación, donde el coeficiente Rho de Spearman es igual a 0.127, encontrándose en el rango de 0.01 a 0.25. Este análisis permite determinar que el Presupuesto por Resultados no se relaciona con dimensión Planeamiento de la Gestión Administrativa, dichos resultados concuerdan con Gordon (2013) quien demostró

que el escaso sentido de pertenencia por parte del personal se ve reflejado en el servicio que brinda, lo que evidencia que se requiere un trabajo de gestión administrativa orientada a designar responsabilidades y funciones a los trabajadores en la etapa de planificación. De acuerdo a los resultados encontrados en la presente investigación los procesos del presupuesto por resultados por los trabajadores del Programa 0072 de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida Sin Drogas – Devida requieren incrementar el planeamiento de la Gestión Administrativa.

La evidencia señala con respecto a la parte descriptiva de los datos que el nivel medio de la variable Presupuesto por Resultados está asociado con el nivel medio de la dimensión Presupuesto de la Gestión Administrativa, siendo este porcentaje 37.8%. En el plano inferencia se ha podido determinar a partir de la información recogida en las encuestas aplicadas a los trabajadores del Programa 0072 “Desarrollo Alternativo Integral y Sostenible” – Pirdais de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida Sin Drogas – Devida, no existe correlación, donde el coeficiente Rho de Spearman es igual a 0.037, encontrándose en el rango de 0.01 a 0.25. Este análisis permite determinar que el Presupuesto por Resultados no se relaciona con dimensión Presupuesto de la Gestión Administrativa, dichos resultados concuerdan con Mora (2012) quien demostró que la falta de uso de información de evaluación de desempeño no permite estructurar adecuadamente el presupuesto. De acuerdo a los resultados encontrados en la presente investigación los procesos del presupuesto por resultados por los trabajadores del Programa 0072 de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida Sin Drogas – Devida requieren mejorar el proceso de presupuestario de la Gestión Administrativa.

La evidencia señala con respecto a la parte descriptiva de los datos que el nivel medio de la variable Presupuesto por Resultados está asociado con el nivel medio de la dimensión Organización de la Gestión Administrativa, siendo este porcentaje 36.0%. En el plano inferencia se ha podido determinar a partir de la información recogida en las encuestas aplicadas a los trabajadores del Programa 0072 “Desarrollo Alternativo Integral y Sostenible” – Pirdais de la Comisión

Nacional para el Desarrollo y Vida Sin Drogas – Devida, existe correlación, donde el coeficiente Rho de Spearman es igual a 0.428, encontrándose en el rango de 0.26 a 0.50. Este análisis permite determinar que el Presupuesto por Resultados se relaciona con la dimensión Organización de la Gestión Administrativa en un nivel débil; dichos resultados concuerdan con Bonilla (2011) quien demostró que la falta de liderazgo, la ausencia de políticas de desarrollo del personal y la dotación de personal humano no acorde con las necesidades del trabajo, afecta su desempeño, evidenciando falencias en la organización para la gestión administrativa. De acuerdo a los resultados encontrados en la presente investigación los procesos del presupuesto por resultados por los trabajadores del Programa 0072 de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida Sin Drogas – Devida requieren mejorar la organización para la Gestión Administrativa.

La evidencia señala con respecto a la parte descriptiva de los datos que el nivel medio de la variable Presupuesto por Resultados está asociado con el nivel medio de la dimensión Evaluación Estratégica de la Gestión Administrativa, siendo este porcentaje 34.2%. En el plano inferencia se ha podido determinar a partir de la información recogida en las encuestas aplicadas a los trabajadores del Programa 0072 “Desarrollo Alternativo Integral y Sostenible” – Pirdais de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida Sin Drogas – Devida, existe correlación, donde el coeficiente Rho de Spearman es igual a 0.337, encontrándose en el rango de 0.26 a 0.50. Este análisis permite determinar que el Presupuesto por Resultados se relaciona con la dimensión Evaluación Estratégica de la Gestión Administrativa en un nivel débil; dichos resultados concuerdan con Tubaro (2012) quien demostró que para que un modelo de presupuesto por resultados sea efectivo es necesario el desarrollo de un sistema de monitoreo y de evaluación. De acuerdo a los resultados encontrados en la presente investigación los procesos del presupuesto por resultados por los trabajadores del Programa 0072 de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida Sin Drogas – Devida requieren incrementar la evaluación estratégica de la Gestión Administrativa.

V. Conclusiones

- Primera:** El valor resultante de la aplicación del coeficiente estadístico Rho de Spearman es 0.228, permitiendo determinar que la Gestión Administrativa se relaciona en forma directa y significativa con el Presupuesto por Resultados en un nivel escaso tomando como base la información de los trabajadores del Programa 0072 de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida Sin Drogas – Devida.
- Segunda:** El valor resultante de la aplicación del coeficiente estadístico Rho de Spearman es 0.127, permitiendo determinar que el Presupuesto por Resultados se relaciona en forma directa y no significativa con la dimensión Planeamiento de la Gestión Administrativa en un nivel escaso tomando como base la información de los trabajadores del Programa 0072 de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida Sin Drogas – Devida.
- Tercera:** El valor resultante de la aplicación del coeficiente estadístico Rho de Spearman es 0.037, permitiendo determinar que el Presupuesto por Resultados se relaciona en forma directa y no significativa con la dimensión Presupuesto de la Gestión Administrativa en un nivel escaso tomando como base la información de los trabajadores del Programa 0072 de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida Sin Drogas – Devida.
- Cuarta:** El valor resultante de la aplicación del coeficiente estadístico Rho de Spearman es 0.428, permitiendo determinar que el Presupuesto por Resultados se relaciona en forma directa y significativa con la dimensión Organización de la Gestión Administrativa en un nivel escaso tomando como base la información de los trabajadores del Programa 0072 de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida Sin Drogas – Devida.
- Quinta:** El valor resultante de la aplicación del coeficiente estadístico Rho de Spearman es 0.337, permitiendo determinar que el Presupuesto por

Resultados se relaciona en forma directa y significativa con la dimensión Evaluación Estratégica de la Gestión Administrativa en un nivel escaso tomando como base la información de los trabajadores del Programa 0072 de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida Sin Drogas – Devida.

VI. Recomendaciones

- Primera:** Se deben realizar talleres de capacitación en la Sede Central (Lima) y Oficinas Zonales (a nivel regional) que permitan incrementar los conocimientos sobre la Gestión Administrativa y el Presupuesto por Resultados, con el objetivo de mejorar la opinión escasa de los trabajadores del Programa 0072 de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida Sin Drogas – Devida respecto a la relación entre la Gestión Administrativa y el Presupuesto por Resultados.
- Segunda:** La Oficina de Planeamiento y Presupuesto mediante una alianza estratégica con CEPLAN a través de su Dirección Nacional de Coordinación y Planeamiento Estratégico, puede promover reuniones de trabajo con el personal administrativo de la entidad que permitan incrementar los conocimientos sobre el Presupuesto por Resultados y la dimensión Planeamiento de la Gestión Administrativa, a fin de mejorar la opinión mínima de los trabajadores del Programa 0072 de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida Sin Drogas – Devida respecto a la relación entre el Presupuesto por Resultados y la dimensión Planeamiento de la Gestión Administrativa.
- Tercera:** Se deben realizar reuniones de trabajo entre el equipo de la Unidad de Presupuesto y los trabajadores del Programa 0072 que permitan incrementar los conocimientos sobre Presupuesto por Resultados y la dimensión Presupuesto de la Gestión Administrativa, para mejorar la opinión mínima de los trabajadores del Programa 0072 de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida Sin Drogas – Devida respecto a la relación entre el Presupuesto por Resultados y la dimensión Presupuesto de la Gestión Administrativa.
- Cuarta:** Se deben realizar campañas de difusión, a través de mensajes cortos en el protector de pantalla del equipo informático asignado a cada trabajador, sobre la estructura organizacional de la entidad, las funciones de cada unidad orgánica, los instrumentos de gestión de la

entidad, entre otros, a los cuales también se puede acceder desde la intranet, que permitan incrementar los conocimientos sobre Presupuesto por Resultados y la dimensión Organización de la Gestión Administrativa, para mejorar la opinión escasa de los trabajadores del Programa 0072 de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida Sin Drogas – Devida respecto a la relación entre el Presupuesto por Resultados y la dimensión Organización de la Gestión Administrativa.

Quinta: Se deben realizar talleres de capacitación en la Sede Central y Oficinas Zonales, que permitan incrementar los conocimientos sobre Presupuesto por Resultados y la dimensión Evaluación Estratégica de la Gestión Administrativa, para mejorar la opinión escasa de los trabajadores del Programa 0072 de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida Sin Drogas – Devida respecto a la relación entre el Presupuesto por Resultados y la dimensión Evaluación Estratégica de la Gestión Administrativa.

VII. Referencias Bibliográficas

- Abarca, R. (2014). *Gestión de Calidad Compromiso Humano*. Universidad Católica de Santa María. Recuperado de: <http://www.ucsm.edu.pe/rabarcaf/GestCa liComHuma.pdf>
- Alfaro, C. (2012). *Metodología de investigación científica aplicado a la Ingeniería*. Recuperado de: http://www.unac.edu.pe/documentos/organizacion/vri/cdcitra/Informes_Finales_Investigacion/IF_abril_2012/if_alfaro%20rodriguez_fiee.pdf el 10 de diciembre del 2016.
- Alvarado, B. (2011). *Perú, hacia un presupuesto por resultados: afianzando la transparencia y rendición de cuentas*. Universidad del Pacífico – Centro de Investigación. Recuperado de: http://repositorio.up.edu.pe/handle/11354/344?_show=full
- Antúnez, S. (1998). *Claves para la organización de centros escolares*. Editorial Horsori. Barcelona.
- Arce, L. (2010). *Propuesta de incorporación de la gestión por resultados en el presupuesto público de El Salvador*. Tesis de Maestría en Gerencia Pública y Social, Universidad Dr. José Matías Delgado, México. Recuperado de: <http://webquery.ujmd.edu.sv/siab/bvirtual/BIBLIOTECA%20VIRTUAL/TESIS/30/MGP/ADAP0000854.pdf>
- Arenas, A. (2010). *Presupuesto por Resultados y la Consolidación del Sistema de Evaluación y Control de Gestión del Gobierno Central*. Dirección de Presupuesto del Ministerio de Hacienda. Chile. Recuperado de: http://www.dipres.gob.cl/572/articles-60578_doc_pdf.pdf
- Ávila, R. (2012). *Estadística Elemental*. Estudios y Ediciones RA. Perú: Estudios y Ediciones RA.
- Bonilla, H. (2011). *Gestión administrativa basada de los procesos gerenciales*. Tesis de grado de Magister en la especialidad en administración de servicios de salud programa de gerencia moderna y gestión del cambio en salud, Universidad Centroamericana de Administración, Costa Rica.

- Burbano, J. (2004). *Presupuestos: enfoque de planeación y control*. Bogotá, Colombia. Editorial McGrawhill. X.
- Campos, G. y Portillo, L. (2013). *Modelo de Gestión administrativa para brindar una mejor atención al usuario en la alcaldía municipal de Moncagua, departamento de San Miguel, El Salvador*. Tesis de grado de Magister en Administración de Empresas, Universidad de El Salvador, El Salvador. Recuperado de:
http://opac.fmoues.edu.sv/cgi-bin/koha/opac-detail.pl?biblionumber=15725&shelfbrowse_itemnumber=22626
- Carrasco, F. (2011). *Estudio sobre implementación de gestión administrativa basada en procesos en Banco Estado, Chile*. Tesis de grado de Magister en Gestión y Dirección de Empresas. Universidad de Chile, Chile. Recuperado de:
http://repositorio.uchile.cl/tesis/uchile/2011/cf-carrascofz/pdfAmont/cf-carrasco_fz.pdf
- Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida sin Drogas – Devida (2016). *Anexo 2 Programa Presupuestal Desarrollo Alternativo Integral y Sostenible – Pirdais*. Recuperado de:
<https://www.Devida.gob.pe/web/guest/programa-presupuestal-de-desarrollo-alternativo-integral-y-sostenible-Pirdais1>
- Delgado, I. (2013). *Avances y Perspectivas en la Implementación del Presupuesto Por Resultados en Perú*. Tesis de grado de Magister en Ciencia Política y Gobiernos con mención en Políticas Públicas y Gestión Pública, Pontificia Universidad Católica del Perú. Recuperado de:
<http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/123456789/5208>
- Fayol, H. (1987). *Administración Industrial y General*. Buenos Aires, Argentina. Editorial El Ateneo.
- Filc, G., y Scartascini, C. (2012). *El presupuesto por resultados en América Latina. Condiciones para su implementación y desarrollo*. Banco Interamericano de Desarrollo.

- García, R. (2014). *Programación del gasto público y aplicación del presupuesto por resultados en una entidad hospitalaria del sector salud en el 2013*. Tesis de Magister en Gestión Pública, Universidad César Vallejo, Perú.
- García López, R., y García M. (2010). *La gestión para resultados en el desarrollo: Avances y desafíos en América Latina y el Caribe*. Banco Interamericano de Desarrollo.
- Gonzales, G. (2011). *Modelo de gestión gubernamental basado en resultados: incluye estudio de caso*. Tesis de Maestría en Ingeniería – Planeación. Universidad Nacional Autónoma de México, México.
Recuperado de:
<http://www.ptolomeo.unam.mx:8080/xmlui/bitstream/handle/132.248.52.100/4715/tesis.pdf?sequence=1>
- Gordon, R (2013). *La gestión administrativa y la satisfacción de los clientes del servicio de transporte pesado de la ciudad de Tulcán*. Tesis de grado de Magister en Administración, Universidad Politécnica Estatal del Carchi, Ecuador.
Recuperado de:
<http://www.repositorioupec.edu.ec/bitstream/123456789/151/2/59%20ART%20C3%8DCULO%20CIENT%20C3%8DFICO.pdf>
- Hernández, R. Fernández, C. y Baptista, L. (2010). *Metodología de la Investigación*. México. Editorial Mc Graw Hill Interamericana.
- Huamán, J. (2014). *Presupuesto por Resultados y la Gestión institucional del PPR 068 “Reducción de la Vulnerabilidad y Atención de Emergencias por Desastres”, en la Oficina General de Defensa Nacional del Ministerio de Salud, 2014*. Tesis de grado de Magister en Gestión Pública, Universidad César Vallejo, Perú.
- Jiménez, W. (1982). *Introducción al estudio de la teoría administrativa*. México. Fondo de Cultura Económica.
- Kaufmann, J., y Sanginés M. (2015). *Construyendo Gobiernos Efectivos. Logros y retos de la gestión pública para resultados en América Latina y el Caribe*. Banco Interamericano de Desarrollo.
- Ministerio de Economía y Finanzas (2004). *Ley N° 28411, Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto*.

Recuperado de:

<https://www.mef.gob.pe/es/por-instrumento/ley/5539-ley-n-28411/file>

Mora, A. (2012). *Plan Estratégico para Instrumentar el Presupuesto Basado en Resultados en la Secretaría de Educación Pública con el Fin de Mejorar la Calidad del Gasto Público*. Tesis de grado de Magister en Ciencias con especialidad en Administración Pública, Instituto Politécnico Nacional. México.

Recuperado de:

<http://tesis.ipn.mx/handle/123456789/11847>

Mosquera, V. (2012). *Diseño e implementación de un modelo de gestión administrativo, financiero y comercial para las estaciones de servicio de combustible. Caso piloto empresa "Gasolinera los Tsachilas", del Canton Santo Domingo de los Tsachilas*. Tesis de grado de Magister en Gerencia Empresarial, Escuela Politécnica Nacional, Ecuador.

Recuperado de:

<http://bibdigital.epn.edu.ec/handle/15000/7845>

Peterson, E. y Plowman, G. (1961). *Organización y Dirección de Empresas*. Madrid, España. Editorial UTEHA.

Prieto, M. (2012). *Influencia de la Gestión del Presupuesto Por Resultados en la Calidad del Gasto en las Municipalidades del Perú (2006-2010) "Caso: Lima, Junín y Ancash"*. Tesis de grado de Doctor en Contabilidad y Finanzas, Universidad San Martín de Porras, Perú.

Recuperado de:

http://www.repositorioacademico.usmp.edu.pe/bitstream/usmp/586/3/prieto_mi.pdf

Quichca, G. (2012). *Relación entre la calidad de gestión administrativa y el desempeño docente según los estudiantes del I al VI ciclo 2010 - I del Instituto superior articular "La Pontificia" del distrito Carmen Alto Provincia de Huamanga Ayacucho – Perú*. Tesis de Magister en Educación, Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Perú.

Recuperado de:

<http://cybertesis.unmsm.edu.pe/handle/cybertesis/1694>

- Quiroz, J y Quiroz, J. (2014). *Efecto del Programa Procedimientos Administrativos en la Gestión Institucional del Hospital de Emergencias Pediátricas, Lima 2013*. Tesis de grado de Magister en Gestión Pública, Universidad César Vallejo, Perú.
- Reyes, A. (1997). *La Administración Moderna*. (2da. Ed.) Editorial Limusa. México.
- Robinson, M. (2011). *Manual sobre la elaboración de presupuestos basados en resultados*. Materiales de capacitación de los Centros Regionales de Aprendizaje sobre Evaluación y Resultados (CLEAR).
- Robinson, M. (2014). *Conectar la Evaluación con Planificación Presupuestaria*. Organización para la Cooperación Económica y el Desarrollo - OECD Working Series Papers.
- Sanin, H. (1999). *Control de Gestión y Evaluación de Resultados en la Gerencia Pública*. Santiago, Chile. Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social – ILPES.
- Sebastiani, G. (2013). *La auditoría de la gestión administrativa y su incidencia en la optimización de los recursos del Estado en los procesos de adquisición del sector interior*. Tesis de Magister con Mención en Auditoría y Control de Gestión Empresarial, Universidad San Martín de Porres, Perú.
- Recuperado de:
http://www.repositorioacademico.usmp.edu.pe/bitstream/usmp/577/3/sebastiani_gt.pdf
- Tamayo y Tamayo, M. (2007). *El Proceso de la Investigación Científica*. Limusa Noriega Editores. México.
- Tanaka, E. (2011). *Influencia del presupuesto por resultados en la Gestión Financiera Presupuestal del Ministerio de Salud*. Tesis de grado de Magister: en Economía con mención en Finanzas, Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Perú.
- Recuperado de:
<http://cybertesis.unmsm.edu.pe/handle/cybertesis/860>
- Taylor, F. (1911). *Los Principios de la Administración Científica*. Editorial Harper & Brothers. Estados Unidos.
- Torres, C. (1997). *Metodología de la Investigación Científica*. Lima, Perú. Editorial UNMSM.

Tubaro, L. (2012). *Una visión del Presupuesto por Programas y el Presupuesto por Resultados. Caso Plan Sumar en la Provincia de Buenos Aires, como ejemplo de modelo basado en el financiamiento por resultados*. Tesis para obtener la Especialización en Administración Financiera y del Sector Público, Universidad Nacional de La Plata, Argentina.

Recuperado de:

<http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/34176>

Villa, N. (1998). *Formulación y Programación del Presupuesto por Resultados de la Empresa Nacional de Correos, a Base de l Planificación Estratégica*. Tesis de grado de Magister en Seguridad y Desarrollo, Instituto de Altos Estudios Nacionales, Ecuador.

Recuperado de:

<http://repositorio.iaen.edu.ec/jspui/bitstream/24000/3670/1/FORMULACI%C3%93N%20Y%20PROGRAMACI%C3%93N%20DEL%20PRESUPUESTO%20POR%20RESULTADOS%20DE%20LA%20EMPRESA%20NACIONAL%20DE%20CORREOS%20A%20BAS.pdf>

Yáñez, S. (2013). *Diseño de un Sistema de Gestión para Resultados del Gobierno Autónomo Descentralizado de la Provincia de Pichincha, 2012*. Tesis de Magister en Gestión Pública, Universidad Central del Ecuador, Ecuador.

Recuperado de:

<http://www.dspace.uce.edu.ec/handle/25000/2342>

Anexos

ANEXO 1: Artículo Científico

Gestión Administrativa y Presupuesto por Resultados en el Programa 0072 de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida Sin Drogas, 2017

Administrative Management and Results Budget in Program 0072 of the National Commission for the Development and Life without Drugs, 2017

Jorge Arturo Del Pozo Ego Aguirre
Universidad Cesar Vallejo – Perú
jorgearturo2502@hotmail.com

Resumen

La presente investigación tuvo como objetivo general el determinar la relación entre la Gestión Administrativa y el Presupuesto por Resultados en el Programa 0072 de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida sin Drogas, 2017. La población fue de 155 trabajadores pertenecientes al Programa 0072 “Desarrollo Alternativo Integral y Sostenible”- Pirdais de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida sin Drogas, en los cuales se ha empleado las variables: Presupuesto por Resultados y Gestión Administrativa.

El método empleado en la investigación fue el hipotético deductivo, esta investigación utilizó para su propósito el diseño no experimental transversal descriptivo correlacional, que recogió la información del año 2017, que se desarrolló al aplicar el instrumento: cuestionario de Gestión Administrativa en la escala de Likert (nunca, casi nunca, algunas veces, casi siempre, siempre) y el cuestionario de Presupuesto por Resultados, los cuales estuvieron conformados por 30 preguntas en la escala de Likert (nunca, casi nunca, algunas veces, casi siempre, siempre), los que brindaron información acerca de la Gestión Administrativa y el Presupuesto por Resultados en sus dimensiones, cuyos resultados se presentan gráfica y textualmente.

La investigación concluye que existe evidencia significativa para afirmar que: la Gestión Administrativa tiene relación significativa con el Presupuesto por

Resultados en el Programa 0072 de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida sin Drogas, 2017.

Palabras clave: Gestión Administrativa y Presupuesto por Resultados.

Abstract

The general objective of this research was to determine the relationship between Administrative Management and Results Budget in Program 0072 of the National Commission for the Development and Life without Drugs, 2017. The population was 155 workers belonging to Program 0072 "Alternative and Integral Sustainable Development" - Pirdais of the National Commission for Development and Life without Drugs, in which the following variables have been used: Budget for Results and Administrative Management.

The method used in the research was the hypothetical deductive, this research used for its purpose the non-experimental cross-sectional descriptive correlational design, which collected information from the year 2017, which was developed when applying the instrument: Administrative Management questionnaire on the Likert scale (Never, almost never, sometimes, almost always, always) and the Budget for Results questionnaire, which consisted of 30 questions on the Likert scale (never, almost never, sometimes, almost always, always). Which provided information about the Administrative Management and Results Budget in its dimensions, the results of which are presented graphically and verbatim.

The research concludes that there is significant evidence to affirm that: Administrative Management has a significant relationship with the Budget for Results in Program 0072 of the National Commission for Development and Life without Drugs, 2017.

Keywords: Administrative Management and Results Budget.

Introducción

En el Perú desde el año 2012 se viene implementando la ejecución de los recursos públicos a través de Programas Presupuestales con Enfoque de Resultados, que coincidentemente los actuales enfoques de la Gestión Pública, se orienta a atender a la población, basado en evidencias que permitan

seleccionar intervenciones que han demostrado ser eficaces y eficientes en resolver problemas. El estudio de la relación entre la Gestión Administrativa y el Presupuesto por Resultados permitirá a las entidades públicas que ejercen la rectoría de un Programa Presupuestal que identificar acciones en los diversos aspectos de la gestión administrativa de la entidad que favorezcan la implementación del Programa Presupuestal y en consecuencia permitan la entrega de los productos a la población. En el presente estudio se analiza esta relación para el Programa 0072 de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida sin Drogas, 2017.

Respecto a la Gestión Administrativa, destacan los estudios realizados por Gordon (2013) y por Sebastiani (2013), en ambos se hace evidente la preponderancia del factor humano, el cual debe contar con las capacidades y cualidades que permitan la adecuada implementación de procesos y herramientas de gestión para brindar una adecuada atención a los clientes, entendido como beneficiario final.

En relación al Presupuesto por Resultados, el estudio realizado por Mora (2012) resalta la importancia de contar con una adecuada estructuración de los programas con enfoque de resultados basados en la metodología de marco lógico y en la importancia de contar con un sistema de evaluación del desempeño, cuya información permita retroalimentar el proceso de implementación del programa; por otro lado Delgado (2013) al analizar el proceso de implementación del Presupuesto por Resultados en el Perú del 2008 al 2013, primero a través de los Programas Institucionales y luego con los Programas Presupuestales, logra identificar que la estrategia utilizada en este proceso ha contemplado los elementos esenciales para esta reforma, ya que prioriza la estructuración lógica del presupuesto basado en evidencias y la generación y uso de la información de desempeño.

El problema a investigar es: ¿Qué relación existe entre la Gestión Administrativa y el Presupuesto por Resultados en el Programa 0072 de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida sin Drogas, 2017?

Metodología

El método empleado en la investigación fue el hipotético deductivo, esta investigación utilizó para su propósito el diseño no experimental transversal descriptivo correlacional.

Población

La población de interés en esta investigación, está conformada por 155 trabajadores pertenecientes al Programa 0072 “Desarrollo Alternativo Integral y Sostenible”- Pirdais de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida sin Drogas, Lima 2017.

Muestra

La muestra estuvo conformada por 111 trabajadores pertenecientes al Programa 0072 “Desarrollo Alternativo Integral y Sostenible”- Pirdais de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida sin Drogas, Lima 2017.

Muestreo

Se elaboró el marco muestral, con la relación de los 155 trabajadores pertenecientes al Programa 0072: “Desarrollo Alternativo Integral y Sostenible”- Pirdais de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida sin Drogas, Lima 2017, ordenados por cada oficina, comenzando con la Sede Central y las Oficinas Zonales (Tingo María, Tarapoto, Pucallpa, La Merced, Iquitos y San Juan del Oro).

La selección de la muestra se realizó de forma sistemática, con arranque aleatorio e intervalo constante.

Métodos de recopilación de datos

En el estudio se realizó utilizando la técnica de encuesta; por la modalidad de estudio y el tiempo de aplicación, se utilizó como instrumento el cuestionario.

Instrumento

Se elaboró dos cuestionarios graduados en la escala de Likert de cinco puntos para las variables: Gestión Administrativa y Presupuesto por Resultados,

respectivamente, a ser respondidos de acuerdo a las percepciones de los encuestados; dichos instrumentos se construyeron en relación con los procedimientos de operacionalización de las variables. El instrumento de medición de la Gestión Administrativa fue aplicado a los sujetos de la muestra y el otro instrumento sobre Presupuesto por Resultados fue aplicado a los mismos sujetos.

Procedimiento

Para analizar cada una de las variables se utilizará del programa SPSS V. 21, empleando porcentajes en tablas y figuras para presentar la distribución de los datos, además de la estadística descriptiva, para la ubicación dentro de la escala de medición; para la contrastación o evaluación de las hipótesis se aplica la estadística no paramétrica, mediante el coeficiente Rho Spearman (datos cualitativos).

Resultados

Análisis descriptivo de la variable Gestión Administrativa y Presupuesto por Resultados.

En la Tabla 1, se observa que la mayor frecuencia de aceptación se encuentra en el cruce del nivel "Medio" de la variable Gestión Administrativa y el nivel "Medio" de la variable Presupuesto por Resultados, con 46 respuestas representando el 41.5% del total; la segunda mayor frecuencia de aceptación se encuentra en el cruce del nivel "Medio" de la variable Gestión Administrativa y el nivel "Óptimo" de la variable Presupuesto por Resultados, con 42 respuestas que representan el 37.8% del total.

Tabla 1

Tabla de Contingencia Gestión Administrativa por Presupuesto por Resultados

		V2 Presupuesto por Resultados			
		No Óptimo	Medio	Óptimo	Total
V1	No Óptimo	0 (0.0%)	6 (5.4%)	0 (0.0%)	6 (5.4%)
Gestión	Medio	0 (0.0%)	46 (41.5)	42 (37.8%)	88 (79.3%)
Administrativa	Óptimo	0 (0.0%)	6 (5.4%)	11 (9.9%)	17 (15.3%)
	Total	0 (0.0%)	58 (52.3%)	53 (47.7%)	111 (100.0%)

Análisis Inferencial

Formulación de hipótesis estadística:

H₀: No existe una relación entre la variable Gestión Administrativa y la variable Presupuesto por Resultados.

H₁: Existe una relación entre la variable Gestión Administrativa y la variable Presupuesto por Resultados.

Tabla 2

Matriz de correlación de la variable Gestión Administrativa y la variable Presupuesto por Resultados.

			Gestión Administrativa	Presupuesto por Resultados
Rho de	Gestión Administrativa	Coeficiente de correlación	1.000	0.228
		Sig. (bilateral)		0.016
Spearman	Presupuesto por Resultados	N	111	111
		Coeficiente de correlación	0.228*	1.000
		Sig. (bilateral)	0.016	
		N	111	111

Contrastación de hipótesis estadística:

En la tabla 2, se observa que como resultado del cálculo la correlación, asistida por el software IBM SPSS versión 20.0 y tomando como base los datos obtenidos en la encuesta aplicada a los trabajadores del Programa 0072 "Desarrollo

Alternativo Integral y Sostenible” – Pirdais de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida Sin Drogas – Devida, que el valor del coeficiente de correlación Rho de Spearman es igual a 0.228 se rechaza la hipótesis nula (H_0) y se acepta la hipótesis alterna (H_1) determinando que existe relación significativa entre la variable Gestión Administrativa y la variable Presupuesto por Resultados. Asimismo el valor p (Sig. (Bilateral)) (0.016)<0.05 nos indica que la relación entre las variables es estadísticamente significativa.

Discusión

La evidencia señala con respecto a la parte descriptiva de los datos que el nivel medio de la variable Gestión Administrativa está asociado con el nivel medio de la variable Presupuesto por Resultados, siendo este porcentaje 41.5%, mientras que el nivel medio de la variable Gestión Administrativa está asociado con el nivel óptimo de la variable Presupuesto por Resultados, siendo este porcentaje 37.8%. En el plano inferencia se ha podido determinar a partir de la información recogida en las encuestas aplicadas a los trabajadores del Programa 0072 “Desarrollo Alternativo Integral y Sostenible” – Pirdais de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida Sin Drogas – Devida, la existencia de una correlación directa, donde el coeficiente Rho de Spearman es igual a 0.228, encontrándose en el rango de 0.01 a 0.25. Este análisis permite determinar que la Gestión Administrativa se relaciona con el Presupuesto por Resultados en un nivel escaso; dichos resultados concuerdan con Huamán (2014) quien en su investigación concluye que existe relación entre el presupuesto por resultados y la gestión institucional, así mismo concuerda con Quichca (2012) quien demostró la existencia de una relación significativa entre la calidad de la gestión administrativa y el desempeño de los trabajadores. De acuerdo a los resultados encontrados en la presente investigación los procesos del presupuesto por resultados por los trabajadores del Programa 0072 de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida Sin Drogas – Devida requieren incrementar la calidad de los procesos de la gestión administrativa.

Conclusión

El valor resultante de la aplicación del coeficiente estadístico Rho de Spearman es 0.228, permitiendo determinar que la Gestión Administrativa se relaciona en forma directa y significativa con el Presupuesto por Resultados en un nivel escaso tomando como base la información de los trabajadores del Programa 0072 de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida Sin Drogas – Devida.

Referencias

Delgado, I. (2013). *Avances y Perspectivas en la Implementación del Presupuesto Por Resultados en Perú*. Tesis de grado de Magister en Ciencia Política y Gobiernos con mención en Políticas Públicas y Gestión Pública, Pontificia Universidad Católica del Perú.

Recuperado de:

<http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/123456789/5208>

Gordon, R (2013). *La gestión administrativa y la satisfacción de los clientes del servicio de transporte pesado de la ciudad de Tulcán*. Tesis de grado de Magister en Administración, Universidad Politécnica Estatal del Carchi, Ecuador.

Recuperado de:

<http://www.repositorioupec.edu.ec/bitstream/123456789/151/2/159%20ART%20C3%8DCULO%20CIENT%20C3%8DFICO.pdf>

Huamán, J. (2014). *Presupuesto por Resultados y la Gestión institucional del PPR 068 “Reducción de la Vulnerabilidad y Atención de Emergencias por Desastres”, en la Oficina General de Defensa Nacional del Ministerio de Salud, 2014*. Tesis de grado de Magister en Gestión Pública, Universidad César Vallejo, Perú.

Mora, A. (2012). *Plan Estratégico para Instrumentar el Presupuesto Basado en Resultados en la Secretaría de Educación Pública con el Fin de Mejorar la Calidad del Gasto Público*. Tesis de grado de Magister en Ciencias con especialidad en Administración Pública, Instituto Politécnico Nacional. México.

Recuperado de:

<http://tesis.ipn.mx/handle/123456789/11847>

Quichca, G. (2012). *Relación entre la calidad de gestión administrativa y el desempeño docente según los estudiantes del I al VI ciclo 2010 - I del Instituto superior articular "La Pontificia" del distrito Carmen Alto Provincia de Huamanga Ayacucho – Perú*. Tesis de Magister en Educación, Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Perú.

Recuperado de:

<http://cybertesis.unmsm.edu.pe/handle/cybertesis/1694>

Sebastiani, G. (2013). *La auditoría de la gestión administrativa y su incidencia en la optimización de los recursos del Estado en los procesos de adquisición del sector interior*. Tesis de Magister con Mención en Auditoría y Control de Gestión Empresarial, Universidad San Martín de Porres, Perú.

Recuperado de:

http://www.repositorioacademico.usmp.edu.pe/bitstream/usmp/577/3/sebastiani_gt.pdf

Reconocimiento

Mi reconocimiento a los profesores Dr. Joel Visurraga Agüero y Mag. Jesús Núñez Untiveros, docentes de la Maestría en Gestión Pública de la Universidad César Vallejo, por su apoyo y orientaciones en el desarrollo del presenta trabajo de investigación.

ANEXO 2

Matriz de Consistencia																						
Título: Gestión Administrativa y Presupuesto por Resultados en el Programa 0072 de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida sin Drogas, Lima 2017.																						
Autor: Jorge Arturo Del Pozo Ego Aguirre																						
Línea de Investigación: Planificación y Control Financiero																						
Problema	Objetivo	Hipótesis	Variables e indicadores																			
Problemas General	Objetivos General	Hipótesis general.	VARIABLE 1: Gestión administrativa <table border="1"> <thead> <tr> <th>Dimensiones</th> <th>Indicadores</th> <th>Ítem / Índices</th> <th>Niveles o rangos</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="2">Planeamiento</td> <td>Plan Estratégico Institucional. (PEI)</td> <td>1</td> <td rowspan="5">(1) Nunca (2) Casi nunca (3) Algunas veces (4) Casi siempre (5) Siempre</td> </tr> <tr> <td>Plan Operativo Institucional. (POI) Plan Anual de Capacitación.</td> <td>2,3,4,5 6,7,8,9,10</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Presupuesto</td> <td>Presupuesto Inicial de Apertura (PIA) Presupuesto Institucional Modificado (PIM) Presupuesto Analítico de Personal (PAP).</td> <td>11 12,13,14,15 16</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Organización</td> <td>Reglamento de Organización y Funciones. (ROF) Manual de Organización y Funciones. (MOF) Manual de Procedimientos. (MAPRO).</td> <td>17,18,19,20 21 22,23</td> </tr> <tr> <td>Evaluación Estratégica</td> <td>Evaluación de desempeño Cumplimiento de metas Instrumentos de evaluación</td> <td>24,25 27, 29 26,28,30</td> </tr> </tbody> </table>	Dimensiones	Indicadores	Ítem / Índices	Niveles o rangos	Planeamiento	Plan Estratégico Institucional. (PEI)	1	(1) Nunca (2) Casi nunca (3) Algunas veces (4) Casi siempre (5) Siempre	Plan Operativo Institucional. (POI) Plan Anual de Capacitación.	2,3,4,5 6,7,8,9,10	Presupuesto	Presupuesto Inicial de Apertura (PIA) Presupuesto Institucional Modificado (PIM) Presupuesto Analítico de Personal (PAP).	11 12,13,14,15 16	Organización	Reglamento de Organización y Funciones. (ROF) Manual de Organización y Funciones. (MOF) Manual de Procedimientos. (MAPRO).	17,18,19,20 21 22,23	Evaluación Estratégica	Evaluación de desempeño Cumplimiento de metas Instrumentos de evaluación	24,25 27, 29 26,28,30
Dimensiones	Indicadores	Ítem / Índices		Niveles o rangos																		
Planeamiento	Plan Estratégico Institucional. (PEI)	1		(1) Nunca (2) Casi nunca (3) Algunas veces (4) Casi siempre (5) Siempre																		
	Plan Operativo Institucional. (POI) Plan Anual de Capacitación.	2,3,4,5 6,7,8,9,10																				
Presupuesto	Presupuesto Inicial de Apertura (PIA) Presupuesto Institucional Modificado (PIM) Presupuesto Analítico de Personal (PAP).	11 12,13,14,15 16																				
	Organización	Reglamento de Organización y Funciones. (ROF) Manual de Organización y Funciones. (MOF) Manual de Procedimientos. (MAPRO).	17,18,19,20 21 22,23																			
Evaluación Estratégica		Evaluación de desempeño Cumplimiento de metas Instrumentos de evaluación	24,25 27, 29 26,28,30																			
¿Qué relación existe entre la gestión administrativa y el Presupuesto por Resultados en el Programa 0072 de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida sin Drogas, 2017?	Determinar la relación entre la gestión administrativa y el Presupuesto por Resultados en el Programa 0072 de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida sin Drogas, 2017.	Existe relación entre la gestión administrativa y el Presupuesto por Resultados en el Programa 0072 de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida sin Drogas, 2017.																				
Problemas específicos	Objetivos específicos	Hipótesis específicos																				
¿Qué relación existe entre la gestión administrativa y la programación presupuestaria en el Programa 0072 de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida sin Drogas, 2017?	Determinar la relación entre la gestión administrativa y la programación presupuestaria en el Programa 0072 de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida sin Drogas, 2017.	Existe relación entre la gestión administrativa y la programación presupuestaria en el Programa 0072 de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida sin Drogas, 2017.																				
¿Qué relación existe entre la gestión administrativa y la formulación presupuestaria en el Programa 0072 de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida sin Drogas, 2017?	Determinar la relación entre la gestión administrativa y la formulación en el Programa 0072 de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida sin Drogas, 2017.	Existe relación entre la gestión administrativa y la formulación presupuestaria en el Programa 0072 de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida sin Drogas, 2017.																				

<p>¿Qué relación existe entre la gestión administrativa y la aprobación del presupuesto en el Programa 0072 de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida sin Drogas, 2017?</p> <p>¿Qué relación existe entre la gestión administrativa y la ejecución en el Programa 0072 de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida sin Drogas, 2017?</p> <p>¿Qué relación existe entre la gestión administrativa y la evaluación presupuestaria en el Programa 0072 de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida sin Drogas, 2017?</p>	<p>Determinar la relación la gestión administrativa y la aprobación del presupuesto en el Programa 0072 de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida sin Drogas, 2017.</p> <p>Determinar la relación entre la gestión administrativa y la ejecución en el Programa 0072 de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida sin Drogas, 2017.</p> <p>Determinar la relación entre la gestión administrativa y la evaluación presupuestaria en el Programa 0072 de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida sin Drogas, 2017.</p>	<p>Existe relación entre la gestión administrativa y la aprobación del presupuesto en el Programa 0072 de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida sin Drogas, 2017.</p> <p>Existe relación entre la gestión administrativa y la ejecución en el Programa 0072 de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida sin Drogas, 2017.</p> <p>Existe relación entre la gestión administrativa y la evaluación presupuestaria en el Programa 0072 de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida sin Drogas, 2017.</p>	<p>VARIABLE 2: Presupuesto por Resultados</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Dimensiones</th> <th>Indicadores</th> <th>Ítems</th> <th>Niveles</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="4">Programación presupuestaria</td> <td>Límites de créditos</td> <td>1</td> <td rowspan="13">(1) Nunca (2) Casi nunca (3) Algunas veces (4) Casi siempre (5) Siempre</td> </tr> <tr> <td>Toma de decisiones</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>Priorización de gasto</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>Efectividad</td> <td>4,5</td> </tr> <tr> <td rowspan="4">Formulación presupuestaria</td> <td>Eficacia</td> <td>6,7</td> </tr> <tr> <td>Estructura funcional programática del pliego</td> <td>8,9</td> </tr> <tr> <td>Enfoque por resultados</td> <td>10,11</td> </tr> <tr> <td>Objetivos institucionales</td> <td>12</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">Aprobación del Presupuesto</td> <td>Categorías presupuestarias</td> <td>13</td> </tr> <tr> <td>Fases de aprobación</td> <td>14</td> </tr> <tr> <td>Procedimientos</td> <td>15</td> </tr> <tr> <td rowspan="4">Ejecución</td> <td>Plazos</td> <td>16</td> </tr> <tr> <td>Percepción de ingresos</td> <td>17,18,19</td> </tr> <tr> <td>Obligaciones de gasto</td> <td>20,21</td> </tr> <tr> <td>Grado de correspondencia</td> <td>22,23</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">Evaluación presupuestaria</td> <td>Fases de evaluación presupuestaria</td> <td>24,25,26</td> </tr> <tr> <td>Resultados obtenidos</td> <td>27</td> </tr> <tr> <td>Calidad de gasto</td> <td>28</td> </tr> <tr> <td></td> <td>Desempeño de ejecución de gasto</td> <td>29,30</td> </tr> </tbody> </table>	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Niveles	Programación presupuestaria	Límites de créditos	1	(1) Nunca (2) Casi nunca (3) Algunas veces (4) Casi siempre (5) Siempre	Toma de decisiones	2	Priorización de gasto	3	Efectividad	4,5	Formulación presupuestaria	Eficacia	6,7	Estructura funcional programática del pliego	8,9	Enfoque por resultados	10,11	Objetivos institucionales	12	Aprobación del Presupuesto	Categorías presupuestarias	13	Fases de aprobación	14	Procedimientos	15	Ejecución	Plazos	16	Percepción de ingresos	17,18,19	Obligaciones de gasto	20,21	Grado de correspondencia	22,23	Evaluación presupuestaria	Fases de evaluación presupuestaria	24,25,26	Resultados obtenidos	27	Calidad de gasto	28		Desempeño de ejecución de gasto	29,30
Dimensiones	Indicadores	Ítems	Niveles																																																	
Programación presupuestaria	Límites de créditos	1	(1) Nunca (2) Casi nunca (3) Algunas veces (4) Casi siempre (5) Siempre																																																	
	Toma de decisiones	2																																																		
	Priorización de gasto	3																																																		
	Efectividad	4,5																																																		
Formulación presupuestaria	Eficacia	6,7																																																		
	Estructura funcional programática del pliego	8,9																																																		
	Enfoque por resultados	10,11																																																		
	Objetivos institucionales	12																																																		
Aprobación del Presupuesto	Categorías presupuestarias	13																																																		
	Fases de aprobación	14																																																		
	Procedimientos	15																																																		
Ejecución	Plazos	16																																																		
	Percepción de ingresos	17,18,19																																																		
	Obligaciones de gasto	20,21																																																		
	Grado de correspondencia	22,23																																																		
Evaluación presupuestaria	Fases de evaluación presupuestaria	24,25,26																																																		
	Resultados obtenidos	27																																																		
	Calidad de gasto	28																																																		
	Desempeño de ejecución de gasto	29,30																																																		

ANEXO 3

Constancia de Autorización del Estudio



PERÚ

Presidencia del
Consejo de MinistrosComisión Nacional para el Desarrollo
y Vida Sin Drogas - DEVIDA

CONSTANCIA

POR LA PRESENTE SE AUTORIZA AL SR. JORGE ARTURO DEL POZO EGO AGUIRRE, A LA APLICACIÓN DE LOS FORMULARIOS DE ENCUESTA A LOS TRABAJADORES DE LA SEDE CENTRAL Y OFICINAS ZONALES DE DEVIDA VINCULADOS AL PROGRAMA PIRDAIS, A FIN DE QUE REALICE EL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN "GESTIÓN ADMINISTRATIVA Y PRESUPUESTO POR RESULTADOS EN EL PROGRAMA 0072 DE LA COMISIÓN NACIONAL PARA EL DESARROLLO Y VIDA SIN DROGAS, 2017", EN EL MARCO DE LA MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA QUE DICHO PROFESIONAL ESTÁ REALIZANDO EN LA UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO.

MIRAFLORES, 11 DE ENERO DEL 2017.

 **DEVIDA**
Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida sin Drogas


ALFONSO ARICA MELENDRES
Director de Articulación Territorial

ANEXO 4

Formatos de Validación de los Instrumentos



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE EL PRESUPUESTO POR RESULTADOS

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: PROGRAMACIÓN PRESUPUESTARIA							
1	¿Considera Ud. que la gestión del Presupuesto por Resultados se orienta a mejorar la calidad del gasto público?	✓		✓		✓		
2	¿Considera Ud. que la gestión del Presupuesto por Resultados proporciona más información para la toma de decisiones?	✓		✓		✓		
3	¿Considera Ud. que la gestión del Presupuesto por Resultados permite realizar una mejor priorización del gasto?	✓		✓		✓		
4	¿Considera Ud. que se difunden los objetivos y las actividades que se implementan en el PIRDAIS?	✓		✓		✓		
5	¿Considera Ud. que las actividades diseñadas en el PIRDAIS utilizan las metodologías de transferencia de conocimiento más eficaces?	✓		✓		✓		
6	¿Considera Ud. que los modelos operacionales de las actividades del PIRDAIS son claros y facilitan su implementación?	✓		✓		✓		
7	¿Considera Ud. que las tipologías de proyectos del PIRDAIS son las más adecuadas para el logro de los objetivos del programa?	✓		✓		✓		
	DIMENSIÓN 2: FORMULACIÓN PRESUPUESTARIA	Si	No	Si	No	Si	No	
8	¿Considera Ud. que la estructura funcional programática responde a las necesidades de la entidad?	✓		✓		✓		
9	¿Considera Ud. que los rubros de gasto identificados en los modelos operacionales de las actividades del PIRDAIS son los más adecuados?	✓		✓		✓		
10	¿Considera Ud. que en la etapa de formulación del presupuesto se toma en cuenta las necesidades de la población?	✓		✓		✓		
11	¿Considera Ud. que las Oficinas Zonales cuentan con suficiente personal para brindar asesoramiento a las entidades ejecutoras?	✓		✓		✓		
12	¿Considera Ud. que las intervenciones diseñadas en el PIRDAIS están alineadas a los objetivos institucionales?	✓		✓		✓		
13	¿Considera Ud. que la relación entre las metas físicas y financieras anuales del PIRDAIS cuenta con un sustento técnico adecuado?	✓		✓		✓		
	DIMENSIÓN 3: APROBACIÓN DEL PRESUPUESTO	Si	No	Si	No	Si	No	
14	¿Considera Ud. que los procedimientos para la aprobación del financiamiento de un proyecto del PIRDAIS son claros y transparentes?	✓		✓		✓		
15	¿Considera Ud. que los factores políticos son relevantes en la etapa de aprobación del financiamiento de un proyecto del PIRDAIS?	✓		✓		✓		
16	¿Considera Ud. que el plazo desde la aprobación del financiamiento hasta la suscripción del convenio es el adecuado?	✓		✓		✓		
	DIMENSIÓN 4: EJECUCIÓN	Si	No	Si	No	Si	No	
17	¿Considera Ud. que el modelo de convenio interinstitucional vigente, incorpora las cláusulas necesarias para su adecuada implementación?	✓		✓		✓		

18	¿Considera Ud. que los montos máximos establecidos a las transferencias de recursos para la ejecución de proyectos no afectan su implementación?	✓		✓		✓	
19	¿Considera Ud. que el personal responsable de la ejecución de los proyectos es consciente del efecto que este tendrá en la población?	✓		✓		✓	
20	¿Considera Ud. que la reformulación de los planes operativos responde a causas de índole técnico administrativo?	✓		✓		✓	
21	¿Considera Ud. importante contribuir en la ejecución de las actividades y proyectos programados en el PIRDAIS?	✓		✓		✓	
22	¿Considera Ud. que el personal de la entidad se involucra en la ejecución del PIRDAIS, a fin de llegar a los objetivos trazados?	✓		✓		✓	
23	¿Considera Ud. que es adecuado publicar en el portal de transparencia las actividades y proyectos del PIRDAIS?	✓		✓		✓	
DIMENSIÓN 5: EVALUACIÓN PRESUPUESTARIA		Si	No	Si	No	Si	No
24	¿Considera Ud. que conoce los indicadores de producción física de las actividades del PIRDAIS?	✓		✓		✓	
25	¿Considera Ud. que conoce los indicadores de desempeño del PIRDAIS?	✓		✓		✓	
26	¿Considera Ud. que los indicadores de desempeño del PIRDAIS son evaluados periódicamente?	✓		✓		✓	
27	¿Considera Ud. que al final de cada ejercicio se logra cumplir con las metas y objetivos de los proyectos y actividades del PIRDAIS?	✓		✓		✓	
28	¿Considera Ud. que los resultados obtenidos se deben a la mejora de la calidad del gasto que promueve el Presupuesto por Resultados?	✓		✓		✓	
29	¿Considera Ud. que los resultados de PIRDAIS están de acuerdo al Plan Operativo Anual?	✓		✓		✓	
30	¿Considera Ud. que los resultados de PIRDAIS servirán como insumos para otros proyectos?	✓		✓		✓	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): MAY SUFICIENCIA

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: NUÑEZ UNTIVERO JESUS DNI: 07876624

Especialidad del validador: Magister y Docente Universitario - ABOGADO

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

.....de.....del 20.....


 Mg. Jesús Núñez Untivero
 Metodología de Investigación

 Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA GESTIÓN ADMINISTRATIVA

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSIÓN 1: PLANEAMIENTO								
1	¿Considera Ud. que se transmite al personal la visión, misión, metas y objetivos estratégicos de la entidad?	✓		✓		✓		
2	¿Considera Ud. que el plan operativo institucional se comunica oportunamente al personal?	✓		✓		✓		
3	¿Considera Ud. que se comparan periódicamente los resultados del plan operativo institucional con las metas esperadas?	✓		✓		✓		
4	¿Considera Ud. que el personal conoce los procesos que involucra la implementación del plan operativo institucional?	✓		✓		✓		
5	¿Considera Ud. que se cuenta con políticas de control y seguimiento de cumplimiento del plan operativo?	✓		✓		✓		
6	¿Considera Ud. que el plan de capacitación institucional se comunica oportunamente al personal?	✓		✓		✓		
7	¿Considera Ud. que la Oficina de Recursos Humanos evalúa periódicamente el plan capacitación institucional?	✓		✓		✓		
8	¿Considera Ud. que el plan de capacitación está orientado a fortalecer las capacidades personales e institucionales?	✓		✓		✓		
9	¿Considera Ud. que los programas de inducción dirigidos a los nuevos trabajadores están orientados al conocimiento integral de la entidad?	✓		✓		✓		
10	¿Considera Ud. que los objetivos de la evaluación del desempeño tienen relación con los objetivos institucionales?	✓		✓		✓		
DIMENSIÓN 2: PRESUPUESTO								
11	¿Considera Ud. que el portal de transparencia de la entidad brinda información del presupuesto de DEVIDA y del PIRDAIS?	✓		✓		✓		
12	¿Considera Ud. que el presupuesto institucional modificado cubre las necesidades de la entidad?	✓		✓		✓		
13	¿Considera Ud. que las solicitudes de crédito presupuestal que gestiona DEVIDA son atendidas de manera oportuna?	✓		✓		✓		
14	¿Considera Ud. que tiene conocimiento del presupuesto institucional de la Entidad?	✓		✓		✓		
15	¿Considera Ud. que la Entidad cuenta con una unidad orgánica que se encarga de elaborar el presupuesto institucional?	✓		✓		✓		
16	¿Considera Ud. que la Entidad ha definido niveles para el acceso del personal al sistema de información presupuestal?	✓		✓		✓		
DIMENSIÓN 3: ORGANIZACIÓN								
17	¿Considera Ud. que la Estructura Organizacional facilita la coordinación entre los diferentes niveles de la Entidad?	✓		✓		✓		
18	¿Considera Ud. que conoce la misión de la Entidad?	✓		✓		✓		

19	¿Considera Ud. que conoce la visión de la Entidad?	✓		✓		✓	
20	¿Considera Ud. que la Estructura Organizacional contribuye al cumplimiento de los objetivos institucionales?	✓		✓		✓	
21	¿Considera Ud. que la asignación y distribución de cargos responde a los requerimientos?	✓		✓		✓	
22	¿Considera Ud. que los procesos administrativos cuentan con controles que aseguren eficiencia y eficacia?	✓		✓		✓	
23	¿Considera Ud. que la Entidad ha planificado sus necesidades futuras de personal?	✓		✓		✓	
	DIMENSIÓN 4: EVALUACIÓN ESTRATÉGICA	Si	No	Si	No	Si	No
24	¿Considera Ud. que se cuenta con instrumentos de evaluación que permitan identificar problemas dentro de la Institución?	✓		✓		✓	
25	¿Considera Ud. que los procesos cuentan con indicadores para el seguimiento y evaluación de la gestión?	✓		✓		✓	
26	¿Considera Ud. que en DEVIDA los trabajadores cumplen las metas y objetivos de la Institución?	✓		✓		✓	
27	¿Considera Ud. que en DEVIDA los trabajadores perciben que su desempeño laboral contribuye a la mejora de la gestión?	✓		✓		✓	
28	¿Considera Ud. que las reuniones periódicas realizadas en la entidad permiten revisar las metas establecidas?	✓		✓		✓	
29	¿Considera Ud. que se utiliza la información de los indicadores de seguimiento y de gestión para tomar decisiones?	✓		✓		✓	
30	¿Considera Ud. que la entidad felicita al personal por las metas alcanzadas?	✓		✓		✓	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): MAY SUFICIENCIA

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable** [✓] **Aplicable después de corregir** [] **No aplicable** []

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: NUÑEZ UNTIVEROS JESUS DNI: 07876629

Especialidad del validador: Magister en Docencia Universitaria - ABOGADO

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

.....de.....del 20.....


Mg. Jesus Nuñez Untiveros
Metodología de Investigación

Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA GESTIÓN ADMINISTRATIVA

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSIÓN 1: PLANEAMIENTO								
1	¿Considera Ud. que se transmite al personal la visión, misión, metas y objetivos estratégicos de la entidad?	✓		✓		✓		
2	¿Considera Ud. que el plan operativo institucional se comunica oportunamente al personal?	✓		✓		✓		
3	¿Considera Ud. que se comparan periódicamente los resultados del plan operativo institucional con las metas esperadas?	✓		✓		✓		
4	¿Considera Ud. que el personal conoce los procesos que involucra la implementación del plan operativo institucional?	✓		✓		✓		
5	¿Considera Ud. que se cuenta con políticas de control y seguimiento de cumplimiento del plan operativo?	✓		✓		✓		
6	¿Considera Ud. que el plan de capacitación institucional se comunica oportunamente al personal?	✓		✓		✓		
7	¿Considera Ud. que la Oficina de Recursos Humanos evalúa periódicamente el plan capacitación institucional?	✓		✓		✓		
8	¿Considera Ud. que el plan de capacitación está orientado a fortalecer las capacidades personales e institucionales?	✓		✓		✓		
9	¿Considera Ud. que los programas de inducción dirigidos a los nuevos trabajadores están orientados al conocimiento integral de la entidad?	✓		✓		✓		
10	¿Considera Ud. que los objetivos de la evaluación del desempeño tienen relación con los objetivos institucionales?	✓		✓		✓		
DIMENSIÓN 2: PRESUPUESTO								
11	¿Considera Ud. que el portal de transparencia de la entidad brinda información del presupuesto de DEVIDA y del PIRDAIS?	✓		✓		✓		
12	¿Considera Ud. que el presupuesto institucional modificado cubre las necesidades de la entidad?	✓		✓		✓		
13	¿Considera Ud. que las solicitudes de crédito presupuestal que gestiona DEVIDA son atendidas de manera oportuna?	✓		✓		✓		
14	¿Considera Ud. que tiene conocimiento del presupuesto institucional de la Entidad?	✓		✓		✓		
15	¿Considera Ud. que la Entidad cuenta con una unidad orgánica que se encarga de elaborar el presupuesto institucional?	✓		✓		✓		
16	¿Considera Ud. que la Entidad ha definido niveles para el acceso del personal al sistema de información presupuestal?	✓		✓		✓		
DIMENSIÓN 3: ORGANIZACIÓN								
17	¿Considera Ud. que la Estructura Organizacional facilita la coordinación entre los diferentes niveles de la Entidad?	✓		✓		✓		
18	¿Considera Ud. que conoce la misión de la Entidad?	✓		✓		✓		

19	¿Considera Ud. que conoce la visión de la Entidad?	✓		✓		✓	
20	¿Considera Ud. que la Estructura Organizacional contribuye al cumplimiento de los objetivos institucionales?	✓		✓		✓	
21	¿Considera Ud. que la asignación y distribución de cargos responde a los requerimientos?	✓		✓		✓	
22	¿Considera Ud. que los procesos administrativos cuentan con controles que aseguren eficiencia y eficacia?	✓		✓		✓	
23	¿Considera Ud. que la Entidad ha planificado sus necesidades futuras de personal?	✓		✓		✓	
DIMENSIÓN 4: EVALUACIÓN ESTRATÉGICA		Si	No	Si	No	Si	No
24	¿Considera Ud. que se cuenta con instrumentos de evaluación que permitan identificar problemas dentro de la Institución?	✓		✓		✓	
25	¿Considera Ud. que los procesos cuentan con indicadores para el seguimiento y evaluación de la gestión?	✓		✓		✓	
26	¿Considera Ud. que en DEVIDA los trabajadores cumplen las metas y objetivos de la Institución?	✓		✓		✓	
27	¿Considera Ud. que en DEVIDA los trabajadores perciben que su desempeño laboral contribuye a la mejora de la gestión?	✓		✓		✓	
28	¿Considera Ud. que las reuniones periódicas realizadas en la entidad permiten revisar las metas establecidas?	✓		✓		✓	
29	¿Considera Ud. que se utiliza la información de los indicadores de seguimiento y de gestión para tomar decisiones?	✓		✓		✓	
30	¿Considera Ud. que la entidad felicita al personal por las metas alcanzadas?	✓		✓		✓	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: Valencia Charón, Raphael Felix DNI: 09434698

Especialidad del validador: Ingeniero Estadístico - Magister en Ingeniería Industrial

03 de 01 del 2017

- ¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



 Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE EL PRESUPUESTO POR RESULTADOS

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSIÓN 1: PROGRAMACIÓN PRESUPUESTARIA								
1	¿Considera Ud. que la gestión del Presupuesto por Resultados se orienta a mejorar la calidad del gasto público?	✓		✓		✓		
2	¿Considera Ud. que la gestión del Presupuesto por Resultados proporciona más información para la toma de decisiones?	✓		✓		✓		
3	¿Considera Ud. que la gestión del Presupuesto por Resultados permite realizar una mejor priorización del gasto?	✓		✓		✓		
4	¿Considera Ud. que se difunden los objetivos y las actividades que se implementan en el PIRDAIS?	✓		✓		✓		
5	¿Considera Ud. que las actividades diseñadas en el PIRDAIS utilizan las metodologías de transferencia de conocimiento más eficaces?	✓		✓		✓		
6	¿Considera Ud. que los modelos operacionales de las actividades del PIRDAIS son claros y facilitan su implementación?	✓		✓		✓		
7	¿Considera Ud. que las tipologías de proyectos del PIRDAIS son las más adecuadas para el logro de los objetivos del programa?	✓		✓		✓		
DIMENSIÓN 2: FORMULACIÓN PRESUPUESTARIA		Si	No	Si	No	Si	No	
8	¿Considera Ud. que la estructura funcional programática responde a las necesidades de la entidad?	✓		✓		✓		
9	¿Considera Ud. que los rubros de gasto identificados en los modelos operacionales de las actividades del PIRDAIS son los más adecuados?	✓		✓		✓		
10	¿Considera Ud. que en la etapa de formulación del presupuesto se toma en cuenta las necesidades de la población?	✓		✓		✓		
11	¿Considera Ud. que las Oficinas Zonales cuentan con suficiente personal para brindar asesoramiento a las entidades ejecutoras?	✓		✓		✓		
12	¿Considera Ud. que las intervenciones diseñadas en el PIRDAIS están alineadas a los objetivos institucionales?	✓		✓		✓		
13	¿Considera Ud. que la relación entre las metas físicas y financieras anuales del PIRDAIS cuenta con un sustento técnico adecuado?	✓		✓		✓		
DIMENSIÓN 3: APROBACIÓN DEL PRESUPUESTO		Si	No	Si	No	Si	No	
14	¿Considera Ud. que los procedimientos para la aprobación del financiamiento de un proyecto del PIRDAIS son claros y transparentes?	✓		✓		✓		
15	¿Considera Ud. que los factores políticos son relevantes en la etapa de aprobación del financiamiento de un proyecto del PIRDAIS?	✓		✓		✓		
16	¿Considera Ud. que el plazo desde la aprobación del financiamiento hasta la suscripción del convenio es el adecuado?	✓		✓		✓		
DIMENSIÓN 4: EJECUCIÓN		Si	No	Si	No	Si	No	
17	¿Considera Ud. que el modelo de convenio interinstitucional vigente, incorpora las cláusulas necesarias para su adecuada implementación?	✓		✓		✓		

18	¿Considera Ud. que los montos máximos establecidos a las transferencias de recursos para la ejecución proyectos no afectan su implementación?	✓		✓		✓	
19	¿Considera Ud. que el personal responsable de la ejecución de los proyectos es consciente del efecto que este tendrá en la población?	✓		✓		✓	
20	¿Considera Ud. que la reformulación de los planes operativos responde a causas de índole técnico administrativo?	✓		✓		✓	
21	¿Considera Ud. importante contribuir en la ejecución de las actividades y proyectos programados en el PIRDAIS?	✓		✓		✓	
22	¿Considera Ud. que el personal de la entidad se involucra en la ejecución del PIRDAIS, a fin de llegar a los objetivos trazados?	✓		✓		✓	
23	¿Considera Ud. que es adecuado publicar en el portal de transparencia las actividades y proyectos del PIRDAIS?	✓		✓		✓	
DIMENSIÓN 5: EVALUACIÓN PRESUPUESTARIA		Si	No	Si	No	Si	No
24	¿Considera Ud. que conoce los indicadores de producción física de las actividades del PIRDAIS?	✓		✓		✓	
25	¿Considera Ud. que conoce los indicadores de desempeño del PIRDAIS?	✓		✓		✓	
26	¿Considera Ud. que los indicadores de desempeño del PIRDAIS son evaluados periódicamente?	✓		✓		✓	
27	¿Considera Ud. que al final de cada ejercicio se logra cumplir con las metas y objetivos de los proyectos y actividades del PIRDAIS?	✓		✓		✓	
28	¿Considera Ud. que los resultados obtenidos se deben a la mejora de la calidad del gasto que promueve el Presupuesto por Resultados?	✓		✓		✓	
29	¿Considera Ud. que los resultados de PIRDAIS están de acuerdo al Plan Operativo Anual?	✓		✓		✓	
30	¿Considera Ud. que los resultados de PIRDAIS servirán como insumos para otros proyectos?	✓		✓		✓	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable** [X] **Aplicable después de corregir** [] **No aplicable** []

Apellidos y nombres del juez validador. Dr. (Mg) Valencia Chacón Raphael Félix DNI: 09434698

Especialidad del validador: Ingeniero Estrucltura - Magister en Ingeniería Industrial

..... 03 de 01 del 2017

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

R. Valencia

 Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA GESTIÓN ADMINISTRATIVA

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSIÓN 1: PLANEAMIENTO								
1	¿Considera Ud. que se transmite al personal la visión, misión, metas y objetivos estratégicos de la entidad?	✓		✓		✓		
2	¿Considera Ud. que el plan operativo institucional se comunica oportunamente al personal?	✓		✓		✓		
3	¿Considera Ud. que se comparan periódicamente los resultados del plan operativo institucional con las metas esperadas?	✓		✓		✓		
4	¿Considera Ud. que el personal conoce los procesos que involucra la implementación del plan operativo institucional?	✓		✓		✓		
5	¿Considera Ud. que se cuenta con políticas de control y seguimiento de cumplimiento del plan operativo?	✓		✓		✓		
6	¿Considera Ud. que el plan de capacitación institucional se comunica oportunamente al personal?	✓		✓		✓		
7	¿Considera Ud. que la Oficina de Recursos Humanos evalúa periódicamente el plan capacitación institucional?	✓		✓		✓		
8	¿Considera Ud. que el plan de capacitación está orientado a fortalecer las capacidades personales e institucionales?	✓		✓		✓		
9	¿Considera Ud. que los programas de inducción dirigidos a los nuevos trabajadores están orientados al conocimiento integral de la entidad?	✓		✓		✓		
10	¿Considera Ud. que los objetivos de la evaluación del desempeño tienen relación con los objetivos institucionales?	✓		✓		✓		
DIMENSIÓN 2: PRESUPUESTO								
11	¿Considera Ud. que el portal de transparencia de la entidad brinda información del presupuesto de DEVIDA y del PIRDAIS?	✓		✓		✓		
12	¿Considera Ud. que el presupuesto institucional modificado cubre las necesidades de la entidad?	✓		✓		✓		
13	¿Considera Ud. que las solicitudes de crédito presupuestal que gestiona DEVIDA son atendidas de manera oportuna?	✓		✓		✓		
14	¿Considera Ud. que tiene conocimiento del presupuesto institucional de la Entidad?	✓		✓		✓		
15	¿Considera Ud. que la Entidad cuenta con una unidad orgánica que se encarga de elaborar el presupuesto institucional?	✓		✓		✓		
16	¿Considera Ud. que la Entidad ha definido niveles para el acceso del personal al sistema de información presupuestal?	✓		✓		✓		
DIMENSIÓN 3: ORGANIZACIÓN								
17	¿Considera Ud. que la Estructura Organizacional facilita la coordinación entre los diferentes niveles de la Entidad?	✓		✓		✓		
18	¿Considera Ud. que conoce la misión de la Entidad?	✓		✓		✓		

19	¿Considera Ud. que conoce la visión de la Entidad?	✓		✓		✓	
20	¿Considera Ud. que la Estructura Organizacional contribuye al cumplimiento de los objetivos institucionales?	✓		✓		✓	
21	¿Considera Ud. que la asignación y distribución de cargos responde a los requerimientos?	✓		✓		✓	
22	¿Considera Ud. que los procesos administrativos cuentan con controles que aseguren eficiencia y eficacia?	✓		✓		✓	
23	¿Considera Ud. que la Entidad ha planificado sus necesidades futuras de personal?	✓		✓		✓	
DIMENSIÓN 4: EVALUACIÓN ESTRATÉGICA		Si	No	Si	No	Si	No
24	¿Considera Ud. que se cuenta con instrumentos de evaluación que permitan identificar problemas dentro de la Institución?	✓		✓		✓	
25	¿Considera Ud. que los procesos cuentan con indicadores para el seguimiento y evaluación de la gestión?	✓		✓		✓	
26	¿Considera Ud. que en DEVIDA los trabajadores cumplen las metas y objetivos de la Institución?	✓		✓		✓	
27	¿Considera Ud. que en DEVIDA los trabajadores perciben que su desempeño laboral contribuye a la mejora de la gestión?	✓		✓		✓	
28	¿Considera Ud. que las reuniones periódicas realizadas en la entidad permiten revisar las metas establecidas?	✓		✓		✓	
29	¿Considera Ud. que se utiliza la información de los indicadores de seguimiento y de gestión para tomar decisiones?	✓		✓		✓	
30	¿Considera Ud. que la entidad felicita al personal por las metas alcanzadas?	✓		✓		✓	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): SI HAY SUFICIENCIAS

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: VELAZ BURGA JORGE LUIS DNI: 40252453

Especialidad del validador: CONTADOR PUBLICO COLEGIADO - MAGISTER EN ADMINISTRACION

... 07 de 01 del 2017

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE EL PRESUPUESTO POR RESULTADOS

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: PROGRAMACIÓN PRESUPUESTARIA							
1	¿Considera Ud. que la gestión del Presupuesto por Resultados se orienta a mejorar la calidad del gasto público?	✓		✓		✓		
2	¿Considera Ud. que la gestión del Presupuesto por Resultados proporciona más información para la toma de decisiones?	✓		✓		✓		
3	¿Considera Ud. que la gestión del Presupuesto por Resultados permite realizar una mejor priorización del gasto?	✓		✓		✓		
4	¿Considera Ud. que se difunden los objetivos y las actividades que se implementan en el PIRDAIS?	✓		✓		✓		
5	¿Considera Ud. que las actividades diseñadas en el PIRDAIS utilizan las metodologías de transferencia de conocimiento más eficaces?	✓		✓		✓		
6	¿Considera Ud. que los modelos operacionales de las actividades del PIRDAIS son claros y facilitan su implementación?	✓		✓		✓		
7	¿Considera Ud. que las tipologías de proyectos del PIRDAIS son las más adecuadas para el logro de los objetivos del programa?	✓		✓		✓		
	DIMENSIÓN 2: FORMULACIÓN PRESUPUESTARIA	Si	No	Si	No	Si	No	
8	¿Considera Ud. que la estructura funcional programática responde a las necesidades de la entidad?	✓		✓		✓		
9	¿Considera Ud. que los rubros de gasto identificados en los modelos operacionales de las actividades del PIRDAIS son los más adecuados?	✓		✓		✓		
10	¿Considera Ud. que en la etapa de formulación del presupuesto se toma en cuenta las necesidades de la población?	✓		✓		✓		
11	¿Considera Ud. que las Oficinas Zonales cuentan con suficiente personal para brindar asesoramiento a las entidades ejecutoras?	✓		✓		✓		
12	¿Considera Ud. que las intervenciones diseñadas en el PIRDAIS están alineadas a los objetivos institucionales?	✓		✓		✓		
13	¿Considera Ud. que la relación entre las metas físicas y financieras anuales del PIRDAIS cuenta con un sustento técnico adecuado?	✓		✓		✓		
	DIMENSIÓN 3: APROBACIÓN DEL PRESUPUESTO	Si	No	Si	No	Si	No	
14	¿Considera Ud. que los procedimientos para la aprobación del financiamiento de un proyecto del PIRDAIS son claros y transparentes?	✓		✓		✓		
15	¿Considera Ud. que los factores políticos son relevantes en la etapa de aprobación del financiamiento de un proyecto del PIRDAIS?	✓		✓		✓		
16	¿Considera Ud. que el plazo desde la aprobación del financiamiento hasta la suscripción del convenio es el adecuado?	✓		✓		✓		
	DIMENSIÓN 4: EJECUCIÓN	Si	No	Si	No	Si	No	
17	¿Considera Ud. que el modelo de convenio interinstitucional vigente, incorpora las cláusulas necesarias para su adecuada implementación?	✓		✓		✓		

18	¿Considera Ud. que los montos máximos establecidos a las transferencias de recursos para la ejecución proyectos no afectan su implementación?	✓		✓		✓	
19	¿Considera Ud. que el personal responsable de la ejecución de los proyectos es consciente del efecto que este tendrá en la población?	✓		✓		✓	
20	¿Considera Ud. que la reformulación de los planes operativos responde a causas de índole técnico administrativo?	✓		✓		✓	
21	¿Considera Ud. importante contribuir en la ejecución de las actividades y proyectos programados en el PIRDAIS?	✓		✓		✓	
22	¿Considera Ud. que el personal de la entidad se involucra en la ejecución del PIRDAIS, a fin de llegar a los objetivos trazados?	✓		✓		✓	
23	¿Considera Ud. que es adecuado publicar en el portal de transparencia las actividades y proyectos del PIRDAIS?	✓		✓		✓	
DIMENSIÓN 5: EVALUACIÓN PRESUPUESTARIA		Si	No	Si	No	Si	No
24	¿Considera Ud. que conoce los indicadores de producción física de las actividades del PIRDAIS?	✓		✓		✓	
25	¿Considera Ud. que conoce los indicadores de desempeño del PIRDAIS?	✓		✓		✓	
26	¿Considera Ud. que los indicadores de desempeño del PIRDAIS son evaluados periódicamente?	✓		✓		✓	
27	¿Considera Ud. que al final de cada ejercicio se logra cumplir con las metas y objetivos de los proyectos y actividades del PIRDAIS?	✓		✓		✓	
28	¿Considera Ud. que los resultados obtenidos se deben a la mejora de la calidad del gasto que promueve el Presupuesto por Resultados?	✓		✓		✓	
29	¿Considera Ud. que los resultados de PIRDAIS están de acuerdo al Plan Operativo Anual?	✓		✓		✓	
30	¿Considera Ud. que los resultados de PIRDAIS servirán como insumos para otros proyectos?	✓		✓		✓	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): SI HAY SUFICIENCIAS

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable** [] **Aplicable después de corregir** [] **No aplicable** []

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: VELEZ BURGA JORGE LUIS DNI: 40252453

Especialidad del validador: CONTADOR PUBLICO COLEGIADO - MAGISTER EN ADMINISTRACION

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

..... 07 de 07 del 2017



Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA GESTIÓN ADMINISTRATIVA

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSIÓN 1: PLANEAMIENTO								
1	¿Considera Ud. que se transmite al personal la visión, misión, metas y objetivos estratégicos de la entidad?	X		X		X		
2	¿Considera Ud. que el plan operativo institucional se comunica oportunamente al personal?	X		X		X		
3	¿Considera Ud. que se comparan periódicamente los resultados del plan operativo institucional con las metas esperadas?	X		X		X		
4	¿Considera Ud. que el personal conoce los procesos que involucra la implementación del plan operativo institucional?	X		X		X		
5	¿Considera Ud. que se cuenta con políticas de control y seguimiento de cumplimiento del plan operativo?	X		X		X		
6	¿Considera Ud. que el plan de capacitación institucional se comunica oportunamente al personal?	X		X		X		
7	¿Considera Ud. que la Oficina de Recursos Humanos evalúa periódicamente el plan capacitación institucional?	X		X		X		
8	¿Considera Ud. que el plan de capacitación está orientado a fortalecer las capacidades personales e institucionales?	X		X		X		
9	¿Considera Ud. que los programas de inducción dirigidos a los nuevos trabajadores están orientados al conocimiento integral de la entidad?	X		X		X		
10	¿Considera Ud. que los objetivos de la evaluación del desempeño tienen relación con los objetivos institucionales?	X		X		X		
DIMENSIÓN 2: PRESUPUESTO								
11	¿Considera Ud. que el portal de transparencia de la entidad brinda información del presupuesto de DEVIDA y del PIRDAIS?	X		X		X		
12	¿Considera Ud. que el presupuesto institucional modificado cubre las necesidades de la entidad?	X		X		X		
13	¿Considera Ud. que las solicitudes de crédito presupuestal que gestiona DEVIDA son atendidas de manera oportuna?	X		X		X		
14	¿Considera Ud. que tiene conocimiento del presupuesto institucional de la Entidad?	X		X		X		
15	¿Considera Ud. que la Entidad cuenta con una unidad orgánica que se encarga de elaborar el presupuesto institucional?	X		X		X		
16	¿Considera Ud. que la Entidad ha definido niveles para el acceso del personal al sistema de información presupuestal?	X		X		X		
DIMENSIÓN 3: ORGANIZACIÓN								
17	¿Considera Ud. que la Estructura Organizacional facilita la coordinación entre los diferentes niveles de la Entidad?	X		X		X		
18	¿Considera Ud. que conoce la misión de la Entidad?	X		X		X		

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE EL PRESUPUESTO POR RESULTADOS

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSIÓN 1: PROGRAMACIÓN PRESUPUESTARIA								
1	¿Considera Ud. que la gestión del Presupuesto por Resultados se orienta a mejorar la calidad del gasto público?	X		X		X		
2	¿Considera Ud. que la gestión del Presupuesto por Resultados proporciona más información para la toma de decisiones?	X		X		X		
3	¿Considera Ud. que la gestión del Presupuesto por Resultados permite realizar una mejor priorización del gasto?	X		X		X		
4	¿Considera Ud. que se difunden los objetivos y las actividades que se implementan en el PIRDAIS?	X		X		X		
5	¿Considera Ud. que las actividades diseñadas en el PIRDAIS utilizan las metodologías de transferencia de conocimiento más eficaces?	X		X		X		
6	¿Considera Ud. que los modelos operacionales de las actividades del PIRDAIS son claros y facilitan su implementación?	X		X		X		
7	¿Considera Ud. que las tipologías de proyectos del PIRDAIS son las más adecuadas para el logro de los objetivos del programa?	X		X		X		
DIMENSIÓN 2: FORMULACIÓN PRESUPUESTARIA								
8	¿Considera Ud. que la estructura funcional programática responde a las necesidades de la entidad?	X		X		X		
9	¿Considera Ud. que los rubros de gasto identificados en los modelos operacionales de las actividades del PIRDAIS son los más adecuados?	X		X		X		
10	¿Considera Ud. que en la etapa de formulación del presupuesto se toma en cuenta las necesidades de la población?	X		X		X		
11	¿Considera Ud. que las Oficinas Zonales cuentan con suficiente personal para brindar asesoramiento a las entidades ejecutoras?	X		X		X		
12	¿Considera Ud. que las intervenciones diseñadas en el PIRDAIS están alineadas a los objetivos institucionales?	X		X		X		
13	¿Considera Ud. que la relación entre las metas físicas y financieras anuales del PIRDAIS cuenta con un sustento técnico adecuado?	X		X		X		
DIMENSIÓN 3: APROBACIÓN DEL PRESUPUESTO								
14	¿Considera Ud. que los procedimientos para la aprobación del financiamiento de un proyecto del PIRDAIS son claros y transparentes?	X		X		X		
15	¿Considera Ud. que los factores políticos son relevantes en la etapa de aprobación del financiamiento de un proyecto del PIRDAIS?	X		X		X		
16	¿Considera Ud. que el plazo desde la aprobación del financiamiento hasta la suscripción del convenio es el adecuado?	X		X		X		
DIMENSIÓN 4: EJECUCIÓN								
17	¿Considera Ud. que el modelo de convenio interinstitucional vigente, incorpora las cláusulas necesarias para su adecuada implementación?	X		X		X		

18	¿Considera Ud. que los montos máximos establecidos a las transferencias de recursos para la ejecución proyectos no afectan su implementación?	X		X		X	
19	¿Considera Ud. que el personal responsable de la ejecución de los proyectos es consciente del efecto que este tendrá en la población?	X		X		X	
20	¿Considera Ud. que la reformulación de los planes operativos responde a causas de índole técnico administrativo?	X		X		X	
21	¿Considera Ud. importante contribuir en la ejecución de las actividades y proyectos programados en el PIRDAIS?	X		X		X	
22	¿Considera Ud. que el personal de la entidad se involucra en la ejecución del PIRDAIS, a fin de llegar a los objetivos trazados?	X		X		X	
23	¿Considera Ud. que es adecuado publicar en el portal de transparencia las actividades y proyectos del PIRDAIS?	X		X		X	
DIMENSIÓN 5: EVALUACIÓN PRESUPUESTARIA		SI	No	SI	No	SI	No
24	¿Considera Ud. que conoce los indicadores de producción física de las actividades del PIRDAIS?	X		X		X	
25	¿Considera Ud. que conoce los indicadores de desempeño del PIRDAIS?	X		X		X	
26	¿Considera Ud. que los indicadores de desempeño del PIRDAIS son evaluados periódicamente?	X		X		X	
27	¿Considera Ud. que al final de cada ejercicio se logra cumplir con las metas y objetivos de los proyectos y actividades del PIRDAIS?	X		X		X	
28	¿Considera Ud. que los resultados obtenidos se deben a la mejora de la calidad del gasto que promueve el Presupuesto por Resultados?	X		X		X	
29	¿Considera Ud. que los resultados de PIRDAIS están de acuerdo al Plan Operativo Anual?	X		X		X	
30	¿Considera Ud. que los resultados de PIRDAIS servirán como insumos para otros proyectos?	X		X		X	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): SI HAY SUFICIENCIA

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: PEÑALOSA MEDINA, CHRISTIAN DNI: 40167596

Especialidad del validador: ECOMOMISTA - MAGISTER EN ADMINISTRACIÓN

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

... 06 de 01 del 2017



Firma del Experto Informante.

ANEXO 5
Validación de los Instrumentos

Validador	DNI	Especialidad	Calificación
Mg. Jesús Núñez Untiveros	07876624	Abogado, Magister en Docencia Universitaria	Aplicable
Mg. Rafael Valencia Chacón	09434698	Ingeniero Estadístico, Magister en Ingeniería Industrial	Aplicable
Mg. Jorge Velez Burga	40252453	Contador Público, Magister en Administración	Aplicable
Mg. Christian Peñaloza Medina	40167596	Economista, Magister en Administración	Aplicable

Nota: Certificados de validez de los instrumentos

E	U	Gestión Administrativa																														
		D1: Planeamiento									D2: Presupuesto						D3: Organización						D4: Evaluación Estratégica									
		PG1	PG2	PG3	PG4	PG5	PG6	PG7	PG8	PG9	PG10	PG11	PG12	PG13	PG14	PG15	PG16	PG17	PG18	PG19	PG20	PG21	PG22	PG23	PG24	PG25	PG26	PG27	PG28	PG29	PG30	
23	1	2	2	3	2	4	2	3	4	4	4	3	4	4	2	4	2	4	2	2	4	1	2	2	2	2	3	3	4	3	2	
24	1	4	3	4	4	4	3	3	4	4	4	3	4	3	4	4	4	4	4	4	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4	3	
25	1	3	3	4	3	4	2	3	4	3	3	4	2	2	4	4	4	3	4	4	2	3	3	2	3	4	3	3	2	3	2	
26	1	2	2	3	3	4	3	4	4	4	4	3	3	2	3	4	3	3	4	4	4	3	3	3	3	4	4	4	3	4	3	
27	1	3	3	2	3	3	2	2	3	4	3	4	4	4	4	5	4	3	5	5	4	3	3	2	3	4	3	3	3	3	2	
28	1	4	5	5	3	4	2	2	3	5	3	5	5	3	5	5	1	2	5	5	2	2	2	2	2	5	4	3	4	4	1	
29	1	4	4	4	3	5	3	4	4	4	3	5	4	4	4	5	5	4	5	5	4	4	4	4	4	4	5	4	4	5	4	
30	1	3	1	5	3	4	3	2	4	1	4	1	4	1	2	5	5	4	5	5	4	4	4	3	2	3	4	4	4	2	4	
31	1	3	2	3	2	4	2	1	5	4	5	1	2	2	5	5	4	2	5	5	4	2	4	3	3	4	5	5	5	4	2	
32	1	4	5	5	5	5	5	4	4	5	5	4	4	4	4	5	4	4	5	5	4	5	4	4	4	4	4	5	5	5	4	
33	1	2	2	3	1	3	3	3	4	4	4	2	3	3	3	4	2	3	4	4	3	4	3	2	4	4	4	4	4	4	3	
34	1	2	2	3	3	4	2	2	2	3	2	3	4	4	5	5	3	3	3	3	3	3	4	4	3	2	3	4	3	3	2	
35	1	3	2	2	2	3	3	3	3	3	3	4	4	2	3	5	2	1	4	4	1	2	1	1	2	2	4	2	2	2	2	
36	1	2	2	3	3	4	2	3	3	3	3	4	4	3	4	4	3	3	4	4	3	2	3	2	3	4	3	4	4	4	2	
37	1	2	2	3	2	4	2	3	4	4	3	5	4	3	4	5	4	3	5	5	4	3	3	2	3	3	4	4	3	3	2	
38	1	1	3	3	1	3	2	2	3	3	3	2	4	3	3	3	3	3	4	3	3	2	1	1	3	3	3	4	4	2	1	
39	1	4	2	2	3	3	3	3	4	4	4	1	4	5	4	5	3	2	4	4	4	3	4	4	2	3	3	3	3	4	2	
40	1	3	4	3	3	2	3	2	4	3	3	4	3	3	3	4	3	4	4	4	4	2	2	2	3	3	2	3	3	2	1	2
41	1	3	4	3	2	3	3	3	2	3	2	3	2	2	5	4	3	2	4	4	3	2	3	3	3	2	3	3	4	3	2	
42	1	3	3	4	3	5	2	3	5	4	5	3	2	2	3	4	2	4	5	5	4	3	4	3	3	4	5	4	4	3	3	
43	1	4	1	1	2	5	4	3	5	2	2	1	1	1	1	5	4	4	5	5	4	3	4	4	1	4	4	5	3	2	4	
44	1	5	3	3	3	5	5	5	5	5	4	4	4	4	4	5	4	4	5	5	5	4	4	3	4	4	4	5	4	5	5	
45	1	5	5	5	4	4	4	4	4	4	5	3	5	4	4	5	4	4	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	4	
46	1	2	3	4	3	5	3	3	4	4	5	2	4	4	5	5	2	3	5	5	4	4	4	3	4	4	5	5	4	5	4	
47	1	2	3	1	2	4	4	3	5	5	4	1	4	3	1	5	5	2	5	5	2	2	2	3	3	5	5	5	5	3	2	

E	U	Gestión Administrativa																													
		D1: Planeamiento									D2: Presupuesto						D3: Organización						D4: Evaluación Estratégica								
		PG1	PG2	PG3	PG4	PG5	PG6	PG7	PG8	PG9	PG10	PG11	PG12	PG13	PG14	PG15	PG16	PG17	PG18	PG19	PG20	PG21	PG22	PG23	PG24	PG25	PG26	PG27	PG28	PG29	PG30
48	1	2	3	2	2	2	3	3	2	2	2	2	4	2	5	3	3	3	2	1	2	1	1	2	2	4	4	2	1	2	
49	1	3	3	4	2	3	2	3	3	3	4	3	3	3	4	4	2	3	4	4	3	2	2	1	3	4	4	4	3	2	2
50	1	3	3	2	3	3	2	2	4	4	3	5	4	3	4	5	4	2	5	4	4	3	3	2	3	3	4	4	3	3	2
51	1	3	1	2	1	3	1	2	3	3	3	3	2	2	3	3	2	3	4	4	3	1	2	1	3	3	3	4	4	2	1
52	1	3	2	2	3	3	2	3	4	3	3	1	4	4	4	5	2	2	4	4	4	2	2	2	2	3	3	3	4	4	2
53	1	2	4	3	3	2	3	1	4	3	3	4	3	3	3	4	3	2	4	4	2	2	2	2	2	2	3	3	2	1	2
54	1	3	3	4	2	3	2	3	3	3	4	3	3	3	4	4	2	3	4	4	3	2	2	1	3	4	4	4	3	2	2
55	2	3	4	3	3	2	3	2	4	3	3	4	3	3	3	4	3	4	4	4	2	2	2	3	3	2	3	3	2	1	2
56	2	4	2	2	3	3	3	3	4	4	4	1	4	5	4	5	3	2	4	4	4	3	4	4	2	3	3	3	4	4	2
57	2	5	5	5	4	4	4	4	4	4	5	3	5	4	4	5	4	4	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	4
58	2	3	3	4	2	3	2	3	3	3	4	3	3	3	4	4	2	3	4	4	3	2	2	1	3	4	4	4	3	2	2
59	2	2	4	3	3	2	3	1	4	3	3	4	3	3	3	4	3	2	4	4	2	2	2	2	2	2	3	3	2	1	2
60	2	2	2	3	3	4	3	4	4	4	4	3	3	2	3	4	3	3	4	4	4	3	3	3	3	4	4	4	3	4	3
61	2	2	3	2	2	2	3	3	2	2	2	2	2	4	2	5	3	3	3	2	1	2	1	1	2	2	4	4	2	1	2
62	2	3	3	2	3	3	2	2	4	4	3	5	4	3	4	5	4	2	5	4	4	3	3	2	3	3	4	4	3	3	2
63	2	2	4	3	3	2	3	1	4	3	3	4	3	3	3	4	3	2	4	4	2	2	2	2	2	2	3	3	2	1	2
64	2	3	3	3	2	3	2	3	2	3	3	3	2	2	4	4	3	3	4	4	3	2	3	3	2	2	3	3	3	3	2
65	2	3	1	5	3	4	3	2	4	1	4	1	4	1	2	5	5	4	5	5	4	4	4	3	2	3	4	4	4	2	4
66	2	3	1	2	1	3	1	2	3	3	3	3	2	2	3	3	2	3	4	4	3	1	2	1	3	3	3	4	4	2	1
67	2	3	3	4	3	4	2	3	4	3	3	4	2	2	4	4	4	3	4	4	2	3	3	2	3	4	3	3	2	3	2
68	2	3	3	3	3	3	2	2	2	3	4	3	3	3	4	4	4	3	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	1
69	2	2	2	2	2	2	2	2	1	3	5	3	3	3	3	5	2	1	5	5	2	1	2	1	1	2	4	2	2	1	1
70	2	5	3	3	3	5	5	5	5	5	4	4	4	4	4	5	4	4	5	5	5	4	4	3	4	4	4	5	4	5	5
71	2	2	2	3	2	4	2	3	4	4	4	3	4	4	2	4	2	4	2	2	4	1	2	2	2	2	3	3	4	3	2
72	2	3	3	4	2	3	2	3	3	3	4	3	3	3	4	4	2	3	4	4	3	2	2	1	3	4	4	4	3	2	2

E	U	Gestión Administrativa																													
		D1: Planeamiento									D2: Presupuesto						D3: Organización						D4: Evaluación Estratégica								
		PG1	PG2	PG3	PG4	PG5	PG6	PG7	PG8	PG9	PG10	PG11	PG12	PG13	PG14	PG15	PG16	PG17	PG18	PG19	PG20	PG21	PG22	PG23	PG24	PG25	PG26	PG27	PG28	PG29	PG30
73	2	3	3	4	3	5	2	3	5	4	5	3	2	2	3	4	2	4	5	5	4	3	4	3	3	4	5	4	4	3	3
74	2	2	2	2	3	3	3	3	2	3	3	2	3	2	3	3	2	2	3	3	3	1	2	2	2	3	4	3	3	2	2
75	2	3	3	4	2	4	2	2	3	2	3	4	2	2	3	5	5	2	5	5	3	3	3	2	2	3	3	2	3	4	1
76	2	3	2	3	2	4	2	1	5	4	5	1	2	2	5	5	4	2	5	5	4	2	4	3	3	4	5	5	5	4	2
77	2	3	2	2	3	3	2	3	4	3	3	1	4	4	4	5	2	2	4	4	4	2	2	2	2	3	3	3	4	4	2
78	2	3	2	2	3	3	2	3	4	3	3	1	4	4	4	5	2	2	4	4	4	2	2	2	2	3	3	3	4	4	2
79	2	4	3	4	4	3	3	3	3	4	4	4	4	3	4	4	5	3	4	4	3	3	3	3	3	3	4	4	4	3	3
80	2	4	1	1	2	5	4	3	5	2	2	1	1	1	1	5	4	4	5	5	4	3	4	4	1	4	4	5	3	2	4
81	2	3	2	3	3	3	1	2	3	3	4	5	3	4	1	4	3	4	3	3	3	2	3	2	2	2	4	3	3	4	1
82	2	3	4	3	2	3	3	3	2	3	2	3	2	2	5	4	3	2	4	4	3	2	3	3	3	2	3	3	4	3	2
83	2	3	3	4	2	3	2	3	3	3	4	3	3	3	4	4	2	3	4	4	3	2	2	1	3	4	4	4	3	2	2
84	2	3	2	2	1	3	1	2	3	3	3	2	2	2	3	3	2	3	4	4	3	1	2	1	3	3	3	4	4	2	1
85	2	2	2	3	3	4	2	2	2	3	2	3	4	4	5	5	3	3	3	3	3	3	4	4	3	2	3	4	3	3	2
86	2	5	5	5	4	4	4	4	4	4	5	3	5	4	4	5	4	4	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	4
87	2	2	3	1	2	4	4	3	5	5	4	1	4	3	1	5	5	2	5	5	2	2	2	3	3	5	5	5	5	3	2
88	2	5	3	3	3	5	5	5	5	5	4	4	4	4	4	5	4	4	5	5	5	4	4	3	4	4	4	5	4	5	5
89	2	3	3	2	3	3	2	2	3	4	3	4	4	4	4	5	4	3	5	5	4	3	3	2	3	4	3	3	3	3	2
90	2	2	3	1	2	4	4	3	5	5	4	1	4	3	1	5	5	2	5	5	3	2	2	3	3	5	4	5	5	3	2
91	2	2	2	3	3	3	2	2	2	2	3	2	2	2	3	2	2	2	3	3	2	2	2	2	3	2	3	3	2	2	2
92	2	4	3	4	4	4	3	3	4	4	4	3	4	3	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	3	4	4	4	4	4	3
93	2	4	5	5	5	5	5	4	4	5	5	4	4	4	4	5	4	4	5	5	4	5	4	4	4	4	4	5	5	5	4
94	2	2	3	2	2	2	3	3	2	1	2	2	2	4	2	5	3	2	2	2	1	2	1	1	2	2	4	4	2	1	2
95	2	3	3	3	3	3	2	2	3	4	3	5	4	3	4	5	4	2	5	5	4	3	3	2	3	3	4	4	3	3	2
96	2	2	2	3	1	3	3	3	4	4	4	2	3	3	3	4	2	3	4	4	3	4	3	2	4	4	4	4	4	4	3
97	2	3	2	2	2	3	3	3	3	3	3	4	4	2	3	5	2	1	4	4	1	2	1	1	2	2	4	2	2	2	2

E	U	Gestión Administrativa																														
		D1: Planeamiento										D2: Presupuesto						D3: Organización						D4: Evaluación Estratégica								
		PG1	PG2	PG3	PG4	PG5	PG6	PG7	PG8	PG9	PG10	PG11	PG12	PG13	PG14	PG15	PG16	PG17	PG18	PG19	PG20	PG21	PG22	PG23	PG24	PG25	PG26	PG27	PG28	PG29	PG30	
98	2	2	3	3	3	2	2	2	1	1	3	3	3	3	4	3	3	4	3	2	2	2	2	3	3	3	3	3	3	2		
99	2	3	3	4	3	5	2	3	5	4	5	3	2	2	3	4	2	4	5	5	4	3	4	3	4	5	4	4	3	3		
100	2	1	3	3	1	3	2	2	3	3	3	2	4	3	3	3	3	4	3	3	2	1	1	3	3	3	4	4	2	1		
101	2	2	2	4	3	5	3	3	4	4	5	2	3	4	5	5	2	3	5	5	4	4	4	3	4	4	4	5	4	5	4	
102	2	4	4	4	3	5	3	4	4	4	3	5	4	4	4	5	5	4	5	5	4	4	4	4	4	4	5	4	4	5	4	
103	2	2	2	3	2	4	2	3	4	4	3	5	4	3	4	5	4	3	5	5	4	3	3	2	3	3	4	4	3	3	2	
104	2	2	3	4	3	5	3	3	4	4	5	2	4	4	5	5	2	3	5	5	4	4	4	3	4	4	5	5	4	5	4	
105	2	4	1	1	2	5	4	3	5	2	2	1	1	1	1	5	4	4	5	5	4	3	4	4	1	4	4	5	3	2	4	
106	2	2	2	3	3	4	2	3	3	3	3	4	4	3	4	4	3	3	4	4	3	2	3	2	3	4	3	4	4	4	2	
107	2	4	5	5	3	4	2	2	3	5	3	5	5	3	5	5	1	2	5	5	2	2	2	2	2	5	4	3	4	4	1	
108	2	2	2	3	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	3	2	2	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2
109	2	5	5	5	4	4	4	4	4	4	5	3	5	4	4	5	4	4	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	4	
110	2	3	4	3	2	3	3	3	2	3	2	3	2	2	5	4	3	2	4	4	3	2	3	3	3	2	3	3	4	3	2	
111	2	3	3	4	2	3	2	3	3	3	4	3	3	3	4	4	2	3	4	4	3	2	2	1	3	4	4	4	3	2	2	

Encuesta: Presupuesto por Resultados

	U	Presupuesto por Resultados																																	
		D1: Programación Presupuestaria										D2: Formulación Presupuestaria						D3: Aprobación						D4: Ejecución						D5: Evaluación Presupuestaria					
		PP1	PP2	PP3	PP4	PP5	PP6	PP7	PP8	PP9	PP10	PP11	PP12	PP13	PP14	PP15	PP16	PP17	PP18	PP19	PP20	PP21	PP22	PP23	PP24	PP25	PP26	PP27	PP28	PP29	PP30				
1	1	5	3	4	5	4	4	4	4	5	5	4	4	4	5	4	3	4	3	2	1	4	3	5	4	4	5	4	4	4	4				
2	1	4	3	4	3	2	4	4	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	3	4	5	5	5	5	4	4	4				
3	1	4	3	3	2	3	3	3	4	3	3	3	4	2	3	4	2	2	3	4	3	4	3	5	3	4	4	4	3	3	4				
4	1	2	3	3	3	3	3	3	3	3	2	4	4	3	4	3	3	3	3	3	3	5	3	5	4	5	3	4	4	5	4				
5	1	5	4	5	3	4	5	4	5	5	5	2	4	4	3	3	4	4	4	2	4	4	2	4	3	3	4	4	5	5	5				
6	1	5	4	4	3	2	4	4	4	4	3	3	4	4	4	4	3	4	4	2	4	3	3	4	4	3	3	5	5	5	5				

	U	Presupuesto por Resultados																														
		D1: Programación Presupuestaria							D2: Formulación Presupuestaria					D3:Aprobación				D4: Ejecución						D5: Evaluación Presupuestaria								
		PP1	PP2	PP3	PP4	PP5	PP6	PP7	PP8	PP9	PP10	PP11	PP12	PP13	PP14	PP15	PP16	PP17	PP18	PP19	PP20	PP21	PP22	PP23	PP24	PP25	PP26	PP27	PP28	PP29	PP30	
7	1	3	2	2	3	2	3	3	3	3	4	3	3	3	3	4	3	3	4	3	2	4	3	4	2	3	4	3	3	4	4	
8	1	5	4	4	3	3	4	4	4	4	3	3	4	3	3	2	2	3	2	4	3	4	3	4	3	2	3	3	4	4	4	
9	1	4	4	3	4	4	5	4	4	5	4	3	5	4	3	5	3	3	4	5	3	5	4	3	5	5	4	4	4	5	5	
10	1	5	4	3	4	5	4	5	5	4	5	5	5	4	4	5	5	5	5	4	5	4	3	5	5	5	4	4	4	5	4	
11	1	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	5	1	4	5	1	5	4	5	5	4	4	4	4	5	5	5	5	
12	1	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4	5	4	4	5	4	4	3	5	5	5	5	5	4	4	4	4	4	4	5	
13	1	4	4	5	3	4	5	5	4	4	3	3	4	4	4	5	4	5	2	4	5	5	4	5	3	4	3	4	5	4	5	
14	1	5	5	5	3	4	4	4	3	4	1	2	4	4	2	5	2	3	4	2	5	5	5	5	3	3	4	4	5	4	5	
15	1	3	2	2	4	2	3	2	4	4	2	5	3	2	2	4	3	3	4	2	4	4	2	5	3	3	3	2	2	3	3	
16	1	3	2	2	2	2	3	3	2	3	2	2	3	3	2	4	3	3	2	2	2	3	2	5	2	2	2	2	2	3	3	
17	1	3	3	3	2	2	3	3	4	3	3	2	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	2	3	3	3	2	3	3	3	3	
18	1	3	3	3	2	2	3	3	3	3	2	2	3	2	3	3	3	2	3	2	2	3	2	3	3	4	3	3	3	3	3	
19	1	5	3	4	3	3	3	3	3	3	2	3	4	3	3	3	3	4	4	2	2	4	3	5	3	4	4	3	3	3	3	
20	1	5	4	4	4	5	5	5	4	4	4	4	4	5	3	4	3	4	4	5	4	5	3	5	3	5	5	4	4	5	5	
21	1	4	4	3	4	3	3	4	4	4	4	4	4	4	3	3	4	4	3	4	3	4	4	5	4	4	4	4	4	4	5	
22	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	2	3	3	2	2	2	4	2	4	4	4	4	3	3	2	3	3
23	1	4	4	4	3	3	4	4	3	4	4	3	4	4	3	2	3	3	3	1	3	5	2	4	4	5	5	4	4	4	2	
24	1	5	4	4	3	3	3	4	4	3	3	3	4	4	4	4	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
25	1	4	3	4	4	4	4	4	3	4	3	4	4	4	4	3	4	4	4	2	3	4	2	4	4	4	4	4	4	4	4	
26	1	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	3	4	3	4	3	4	3	4	4	3	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	
27	1	4	4	5	4	4	4	3	4	4	3	4	4	4	4	3	4	4	4	2	3	3	2	4	4	4	3	4	4	4	4	
28	1	5	4	4	3	3	4	3	5	4	4	3	3	4	3	5	3	3	4	3	4	5	4	5	4	4	5	4	4	4	4	
29	1	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	5	5	5	5	4	4	3	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	
30	1	5	4	4	3	4	5	4	4	4	3	5	4	5	4	3	5	4	5	4	5	3	4	5	5	4	5	4	4	5	3	
31	1	5	5	5	3	4	4	4	4	4	3	2	4	4	4	1	5	5	3	2	2	4	5	4	5	2	5	3	3	4	4	5

	U	Presupuesto por Resultados																													
		D1: Programación Presupuestaria						D2: Formulación Presupuestaria						D3:Aprobación			D4: Ejecución							D5: Evaluación Presupuestaria							
		PP1	PP2	PP3	PP4	PP5	PP6	PP7	PP8	PP9	PP10	PP11	PP12	PP13	PP14	PP15	PP16	PP17	PP18	PP19	PP20	PP21	PP22	PP23	PP24	PP25	PP26	PP27	PP28	PP29	PP30
32	1	5	5	5	5	5	4	5	4	4	4	4	5	5	5	5	4	5	2	5	5	5	5	5	4	4	5	5	5	5	
33	1	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	3	4	4	3	3	4	4	3	4	4	4	4	4	4	3	3	4	4	4	4
34	1	4	4	5	4	4	4	4	3	4	3	4	5	5	3	3	3	3	2	4	4	4	4	4	5	4	4	4	3	4	4
35	1	3	2	2	3	3	4	3	3	3	3	2	5	4	3	4	5	5	3	4	4	5	4	4	3	3	3	3	3	4	4
36	1	4	4	4	4	4	5	5	5	4	4	3	5	4	4	5	4	5	5	4	4	4	4	5	5	4	4	4	4	4	4
37	1	3	3	3	3	4	3	3	5	3	2	4	4	3	4	4	3	2	3	3	3	2	3	5	4	5	3	4	4	5	4
38	1	5	4	5	3	4	5	5	5	5	5	3	4	4	3	3	4	4	4	1	3	4	2	4	3	3	4	4	5	5	5
39	1	2	5	5	3	2	4	4	4	4	3	3	4	4	4	4	3	4	4	2	4	3	3	4	4	3	3	5	5	5	5
40	1	3	2	3	3	2	3	3	3	3	4	3	3	3	3	4	3	3	4	3	2	4	3	4	2	3	4	3	3	4	4
41	1	4	5	4	4	3	4	4	4	4	3	3	4	3	3	2	2	3	2	4	3	4	3	4	3	2	3	3	4	4	4
42	1	4	4	3	4	4	5	4	4	5	4	4	5	4	3	5	3	3	4	5	4	5	4	3	5	5	4	4	4	5	5
43	1	5	4	3	4	5	4	5	5	4	5	5	5	4	4	4	5	5	4	4	5	4	3	5	5	5	4	4	4	5	4
44	1	3	2	2	4	2	3	2	4	4	2	5	3	2	2	4	3	3	4	2	4	4	2	5	3	3	3	2	2	3	3
45	1	3	2	2	2	2	3	3	2	3	2	2	3	3	2	4	3	3	2	2	2	3	2	5	2	2	2	2	2	3	3
46	1	3	3	3	2	2	3	3	4	3	3	2	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	2	3	3	3	2	3	3	3	3
47	1	3	3	3	2	2	3	3	3	3	2	2	3	2	3	3	3	2	3	2	2	3	2	3	3	4	3	3	3	3	3
48	1	5	3	4	3	3	3	3	3	3	2	3	4	3	3	3	3	4	4	2	2	4	3	5	3	4	4	3	3	3	3
49	1	4	3	3	2	3	3	4	4	3	2	3	4	2	2	4	2	2	3	4	3	4	3	5	3	4	4	4	3	3	4
50	1	2	3	3	3	3	4	3	3	3	2	4	4	3	4	3	3	3	4	3	3	5	3	5	4	5	3	4	4	5	4
51	1	5	4	5	3	4	5	4	5	5	5	2	4	4	3	3	4	4	4	2	4	4	1	4	3	3	4	4	5	5	5
52	1	5	4	4	3	2	4	4	4	4	3	3	4	4	4	4	3	4	4	2	4	3	3	4	2	3	3	5	5	5	4
53	1	3	2	2	3	2	3	3	3	3	4	3	3	3	3	4	3	3	4	3	2	4	3	4	2	3	4	3	3	4	4
54	1	5	4	4	3	3	4	4	4	4	3	3	4	3	3	2	2	3	2	4	3	4	3	4	3	2	3	3	4	4	4
55	2	3	2	3	3	2	3	3	3	3	4	3	3	3	3	4	3	3	4	3	2	4	3	4	2	3	4	3	3	4	4
56	2	2	5	5	3	2	4	4	4	4	3	3	4	4	4	4	3	4	4	2	4	3	3	4	4	3	3	5	5	5	5

	U	Presupuesto por Resultados																														
		D1: Programación Presupuestaria							D2: Formulación Presupuestaria					D3:Aprobación				D4: Ejecución							D5: Evaluación Presupuestaria							
		PP1	PP2	PP3	PP4	PP5	PP6	PP7	PP8	PP9	PP10	PP11	PP12	PP13	PP14	PP15	PP16	PP17	PP18	PP19	PP20	PP21	PP22	PP23	PP24	PP25	PP26	PP27	PP28	PP29	PP30	
57	2	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4	5	4	4	5	4	4	3	5	5	5	5	5	4	4	4	4	4	4	5	
58	2	4	3	3	2	3	3	3	4	3	3	3	4	2	3	4	2	2	3	4	3	4	3	5	3	4	4	4	3	3	4	
59	2	3	2	2	3	2	3	3	3	3	4	3	3	3	4	3	3	4	3	2	4	3	4	2	3	4	3	3	4	4		
60	2	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	3	4	3	4	3	4	3	4	4	3	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	
61	2	5	3	4	3	3	3	3	3	3	2	3	4	3	3	3	3	4	4	2	2	4	3	5	3	4	4	3	3	3	3	
62	2	2	3	3	3	3	4	3	3	3	2	4	4	3	4	3	3	3	4	3	3	5	3	5	4	5	3	4	4	5	4	
63	2	3	2	2	3	2	3	3	3	3	4	3	3	3	3	4	3	3	4	3	2	4	3	4	2	3	4	3	3	4	4	
64	2	5	4	4	3	3	4	4	4	4	3	3	4	3	3	2	2	3	2	4	3	4	3	4	3	2	3	3	4	4	4	
65	2	5	4	4	3	4	5	4	4	4	3	5	4	5	4	3	5	4	5	4	5	3	4	5	5	4	5	4	4	5	3	
66	2	5	4	5	3	4	5	4	5	5	5	2	4	4	3	3	4	4	4	2	4	4	1	4	3	3	4	4	5	5	5	
67	2	4	3	4	4	4	4	4	3	4	3	4	4	4	4	3	4	4	4	2	3	4	2	4	4	4	4	4	4	4	4	
68	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	2	3	3	2	2	2	4	2	4	4	4	3	3	2	3	3	
69	2	5	3	4	3	3	3	3	3	3	2	3	4	3	3	3	3	4	4	2	2	4	3	5	3	4	4	3	3	3	3	
70	2	3	2	2	4	2	3	2	4	4	2	5	3	2	2	4	3	3	4	2	4	4	2	5	3	3	3	2	2	3	3	
71	2	4	4	4	3	3	4	4	3	4	4	3	4	4	3	2	3	3	3	1	3	5	2	4	4	5	5	4	4	4	2	
72	2	5	4	4	3	3	4	4	4	4	3	3	4	3	3	2	2	3	2	4	3	4	3	4	3	2	3	3	4	4	4	
73	2	4	4	3	4	4	5	4	4	5	4	3	5	4	3	5	3	3	4	5	3	5	4	3	5	5	4	4	4	5	5	
74	2	3	3	3	2	2	3	3	4	3	3	2	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	2	3	3	3	2	3	3	3	3	
75	2	5	3	4	5	4	4	4	4	5	5	4	4	4	5	4	3	4	3	2	1	4	3	5	4	4	5	4	4	4	4	
76	2	5	5	5	3	4	4	4	4	4	3	2	4	4	1	5	5	3	2	2	4	5	4	5	2	5	3	3	4	4	5	
77	2	5	4	4	3	2	4	4	4	4	3	3	4	4	4	4	3	4	4	2	4	3	3	4	2	3	3	5	5	5	4	
78	2	5	4	4	3	2	4	4	4	4	3	3	4	4	4	4	3	4	4	2	4	3	3	4	4	3	3	5	5	5	5	
79	2	4	4	3	4	3	3	4	4	4	4	4	4	4	3	3	4	4	3	4	3	4	4	5	4	4	4	4	4	4	5	
80	2	5	4	3	4	5	4	5	5	4	5	5	5	4	4	4	5	5	4	4	5	4	3	5	5	5	4	4	4	5	4	
81	2	5	4	4	4	5	5	5	4	4	4	4	4	4	5	3	4	3	4	4	5	4	5	3	5	3	5	5	4	4	5	5

	U	Presupuesto por Resultados																													
		D1: Programación Presupuestaria						D2: Formulación Presupuestaria					D3:Aprobación			D4: Ejecución							D5: Evaluación Presupuestaria								
		PP1	PP2	PP3	PP4	PP5	PP6	PP7	PP8	PP9	PP10	PP11	PP12	PP13	PP14	PP15	PP16	PP17	PP18	PP19	PP20	PP21	PP22	PP23	PP24	PP25	PP26	PP27	PP28	PP29	PP30
82	2	4	5	4	4	3	4	4	4	4	3	3	4	3	3	2	2	3	2	4	3	4	3	4	3	2	3	3	4	4	4
83	2	4	3	3	2	3	3	4	4	3	2	3	4	2	2	4	2	2	3	4	3	4	3	5	3	4	4	4	3	3	4
84	2	5	4	5	3	4	5	4	5	5	5	2	4	4	3	3	4	4	4	2	4	4	2	4	3	3	4	4	5	5	5
85	2	4	4	5	4	4	4	4	3	4	3	4	5	5	3	3	3	3	2	4	4	4	4	4	5	4	4	4	3	4	4
86	2	3	2	2	2	2	3	3	2	3	2	2	3	3	2	4	3	3	2	2	2	3	2	5	2	2	2	2	2	3	3
87	2	3	3	3	2	2	3	3	3	3	2	2	3	2	3	3	3	2	3	2	2	3	2	3	3	4	3	3	3	3	3
88	2	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	5	1	4	5	1	5	4	5	5	4	4	4	4	5	5	5	5
89	2	4	4	5	4	4	4	3	4	4	3	4	4	4	4	3	4	4	4	2	3	3	2	4	4	4	3	4	4	4	4
90	2	5	5	5	3	4	4	4	3	4	1	2	4	4	2	5	2	3	4	2	5	5	5	5	3	3	4	4	5	4	5
91	2	3	3	3	2	2	3	3	3	3	2	2	3	2	3	3	3	2	3	2	2	3	2	3	3	4	3	3	3	3	3
92	2	5	4	4	3	3	3	4	4	3	3	3	4	4	4	3	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
93	2	5	5	5	5	5	4	5	4	4	4	4	5	5	5	5	4	5	2	5	5	5	5	5	4	4	5	5	5	5	5
94	2	3	2	2	4	2	3	2	4	4	2	5	3	2	2	4	3	3	4	2	4	4	2	5	3	3	3	2	2	3	3
95	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	2	4	4	3	4	3	3	3	3	3	3	5	3	5	4	5	3	4	4	5	4
96	2	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	3	4	4	3	3	4	4	3	4	4	4	4	4	4	3	3	4	4	4	4
97	2	3	2	2	3	3	4	3	3	3	3	2	5	4	3	4	5	5	3	4	4	5	4	4	3	3	3	3	3	4	4
98	2	4	3	4	3	2	4	4	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	3	4	5	5	5	5	4	4	4
99	2	4	4	3	4	4	5	4	4	5	4	4	5	4	3	5	3	3	4	5	4	5	4	3	5	5	4	4	4	5	5
100	2	5	4	5	3	4	5	5	5	5	5	3	4	4	3	3	4	4	4	1	3	4	2	4	3	3	4	4	5	5	5
101	2	4	4	5	3	4	5	5	4	4	3	3	4	4	4	5	4	5	2	4	5	5	4	5	3	4	3	4	5	4	5
102	2	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	5	5	5	5	5	4	4	3	4	4	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5
103	2	3	3	3	3	4	3	3	5	3	2	4	4	3	4	4	3	2	3	3	3	2	3	5	4	5	3	4	4	5	4
104	2	3	3	3	2	2	3	3	4	3	3	2	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	2	3	3	3	2	3	3	3	3
105	2	5	4	3	4	5	4	5	5	4	5	5	5	4	4	5	5	5	5	4	5	4	3	5	5	5	4	4	4	5	4
106	2	4	4	4	4	4	5	5	5	4	4	3	5	4	4	5	4	5	5	4	4	4	4	5	5	4	4	4	4	4	4

	U	Presupuesto por Resultados																														
		D1: Programación Presupuestaria						D2: Formulación Presupuestaria						D3:Aprobación			D4: Ejecución							D5: Evaluación Presupuestaria								
		PP1	PP2	PP3	PP4	PP5	PP6	PP7	PP8	PP9	PP10	PP11	PP12	PP13	PP14	PP15	PP16	PP17	PP18	PP19	PP20	PP21	PP22	PP23	PP24	PP25	PP26	PP27	PP28	PP29	PP30	
107	2	5	4	4	3	3	4	3	5	4	4	3	3	4	3	5	3	3	4	3	4	5	4	5	4	4	4	5	4	4	4	4
108	2	3	2	2	2	2	3	3	2	3	2	2	3	3	2	4	3	3	2	2	2	3	2	5	2	2	2	2	2	3	3	
109	2	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4	5	4	4	5	4	4	3	5	5	5	5	5	4	4	4	4	4	4	5	
110	2	4	5	4	4	3	4	4	4	4	3	3	4	3	3	2	2	3	2	4	3	4	3	4	3	2	3	3	4	4	4	
111	2	4	3	3	2	3	3	4	4	3	2	3	4	2	2	4	2	2	3	4	3	4	3	5	3	4	4	4	4	3	3	4

ANEXO 7

Operacionalización de Variables

Variables y Definición Conceptual	Definición Operacional	Indicadores	Niveles/Rango
Variable 1: Presupuesto por Resultados Es una metodología que se aplica progresivamente al proceso presupuestario y que integra la programación, formulación, aprobación, ejecución, seguimiento y evaluación del presupuesto, en una visión de logro de productos, resultados y uso eficaz, eficiente y transparente de los recursos del Estado a favor de la población, retroalimentando los procesos anuales de asignación del presupuesto público y mejorando las sistemas de gestión administrativa del Estado (MEF, Ley N° 28411, Art. 79, 1)	Programación presupuestaria	Límites de créditos Toma de decisiones Priorización de gasto Efectividad Eficacia	
	Formulación Presupuestaria	Estructura funcional programática del pliego Enfoque por resultados Objetivos institucionales Categorías presupuestarias	
	Aprobación del presupuesto	Fases de aprobación Procedimientos Plazos	Ordinal
	Ejecución	Percepción de ingreso Obligaciones de gasto Grado de correspondencia	Siempre (5)
	Evaluación Presupuestaria	Fases de evaluación presupuestaria Resultados obtenidos Desempeño de ejecución de gasto Calidad de gasto	Casi siempre (4) Algunas veces (3) Casi nunca (2) Nunca (1)
Variable 2: Gestión de la Administración Se entiende como gestión administrativa al conjunto de acciones mediante las cuales un directivo y/o funcionario desarrolla sus actividades a través del cumplimiento de las fases del proceso administrativo: Planificar, organizar, presupuestar y evaluar estratégicamente. (Taylor y Fayol, 1987).	Planeamiento	Plan Estratégico Institucional (PEI) Plan Operativo Institucional (POI) Plan Anual de Capacitación	
	Presupuesto	Presupuesto inicial de apertura (PIA) Presupuesto Institucional Modificado (PIM) Presupuesto Analítico de personal (PAP)	
	Organización	Reglamento de Organización y funciones (ROF) Manual de Organización y funciones (MOF) Manual de Procedimientos (MAPRO)	
	Evaluación Estratégica	Evaluación de desempeño Cumplimiento de metas Instrumentos de evaluación	

Instrumento de medición de gestión administrativa

Estimado colega, el presente cuestionario trata sobre: Gestión Administrativa y el Presupuesto por Resultados, según personal del Programa Presupuestal 0072 Desarrollo Alternativo Integral y Sostenible (Pirdais) de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida Sin Drogas, Lima 2016 y tiene como propósito recoger información para detectar las dificultades que existen y buscar alternativas de solución. Es de carácter anónimo.

Instrucciones: Marque solo una de las siguientes alternativas por cada interrogante de acuerdo a su opinión. Según la leyenda

Nunca = 1	Casi Nunca = 2	Algunas veces = 3	Casi siempre = 4	Siempre = 5
-----------	----------------	-------------------	------------------	-------------

Nº	Gestión Administrativa	1	2	3	4	5
DIMENSIÓN: PLANEAMIENTO						
01	¿Considera Ud. que se transmite al personal la visión, misión, metas y objetivos estratégicos de la entidad?					
02	¿Considera Ud. que el plan operativo institucional se comunica oportunamente al personal?					
03	¿Considera Ud. que se comparan periódicamente los resultados del plan operativo institucional con las metas esperadas?					
04	¿Considera Ud. que el personal conoce los procesos que involucra la implementación del plan operativo institucional?					
05	¿Considera Ud. que se cuenta con políticas de control y seguimiento de cumplimiento del plan operativo?					
06	¿Considera Ud. que el plan de capacitación institucional se comunica oportunamente al personal?					
07	¿Considera Ud. que la Oficina de Recursos Humanos evalúa periódicamente el plan capacitación institucional?					
08	¿Considera Ud. que el plan de capacitación está orientado a fortalecer las capacidades personales e institucionales?					
09	¿Considera Ud. que los programas de inducción dirigidos a los nuevos trabajadores están orientados al conocimiento integral de la entidad?					
10	¿Considera Ud. que los objetivos de la evaluación del desempeño tienen relación con los objetivos institucionales?					
DIMENSIÓN: PRESUPUESTO						
11	¿Considera Ud. que el portal de transparencia de la entidad brinda información del presupuesto de Devida y del Pirdais?					
12	¿Considera Ud. que el presupuesto institucional modificado cubre las necesidades de la entidad?					
13	¿Considera Ud. que las solicitudes de crédito presupuestal que gestiona Devida son atendidas de manera oportuna?					

Nº	Gestión Administrativa	1	2	3	4	5
14	¿Considera Ud. que tiene conocimiento del presupuesto institucional de la Entidad?					
15	¿Considera Ud. que la Entidad cuenta con una unidad orgánica que se encarga de elaborar el presupuesto institucional?					
16	¿Considera Ud. que la Entidad ha definido niveles para el acceso del personal al sistema de información presupuestal?					
	DIMENSIÓN: ORGANIZACIÓN	1	2	3	4	5
17	¿Considera Ud. que la Estructura Organizacional facilita la coordinación entre los diferentes niveles de la Entidad?					
18	¿Considera Ud. que conoce la misión de la Entidad?					
19	¿Considera Ud. que conoce la visión de la Entidad?					
20	¿Considera Ud. que la Estructura Organizacional contribuye al cumplimiento de los objetivos institucionales?					
21	¿Considera Ud. que la asignación y distribución de cargos responde a los requerimientos?					
22	¿Considera Ud. que los procesos administrativos cuentan con controles que aseguren eficiencia y eficacia?					
23	¿Considera Ud. que la Entidad ha planificado sus necesidades futuras de personal?					
	DIMENSIÓN: EVALUACIÓN ESTRATÉGICA	1	2	3	4	5
24	¿Considera Ud. que se cuenta con instrumentos de evaluación que permitan identificar problemas dentro de la Institución?					
25	¿Considera Ud. que los procesos cuentan con indicadores para el seguimiento y evaluación de la gestión?					
26	¿Considera Ud. que en Devida los trabajadores cumplen las metas y objetivos de la Institución?					
27	¿Considera Ud. que en Devida los trabajadores perciben que su desempeño laboral contribuye a la mejora de la gestión?					
28	¿Considera Ud. que las reuniones periódicas realizadas en la entidad permiten revisar las metas establecidas?					
29	¿Considera Ud. que se utiliza la información de los indicadores de seguimiento y de gestión para tomar decisiones?					
30	¿Considera Ud. que la entidad felicita al personal por las metas alcanzadas?					

¡Muchas Gracias!

Instrumento de medición del presupuesto por resultados

Estimado colega, el presente cuestionario trata sobre: Gestión Administrativa y el Presupuesto por Resultados, según personal del Programa Presupuestal 0072 Desarrollo Alternativo Integral y Sostenible (Pirdais) de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida Sin Drogas, Lima 2016 y tiene como propósito recoger información para detectar las dificultades que existen y buscar alternativas de solución. Es de carácter anónimo.

Instrucciones: Marque solo una de las siguientes alternativas por cada interrogante de acuerdo a su opinión. Según la leyenda

Nunca = 1	Casi Nunca = 2	Algunas veces = 3	Casi siempre = 4	Siempre = 5
-----------	----------------	-------------------	------------------	-------------

Nº	Presupuesto por Resultados	1	2	3	4	5
DIMENSIÓN: PROGRAMACIÓN PRESUPUESTARIA						
01	¿Considera Ud. que la gestión del Presupuesto por Resultados se orienta a mejorar la calidad del gasto público?					
02	¿Considera Ud. que la gestión del Presupuesto por Resultados proporciona más información para la toma de decisiones?					
03	¿Considera Ud. que la gestión del Presupuesto por Resultados permite realizar una mejor priorización del gasto?					
04	¿Considera Ud. que se difunden los objetivos y las actividades que se implementan en el Pirdais?					
05	¿Considera Ud. que las actividades diseñadas en el Pirdais utilizan las metodologías de transferencia de conocimiento más eficaces?					
06	¿Considera Ud. que los modelos operacionales de las actividades del Pirdais son claros y facilitan su implementación?					
07	¿Considera Ud. que las tipologías de proyectos del Pirdais son las más adecuadas para el logro de los objetivos del programa?					
DIMENSIÓN: FORMULACIÓN PRESUPUESTARIA						
08	¿Considera Ud. que la estructura funcional programática responde a las necesidades de la entidad?					
09	¿Considera Ud. que los rubros de gasto identificados en los modelos operacionales de las actividades del Pirdais son los más adecuados?					
10	¿Considera Ud. que en la etapa de formulación del presupuesto se toma en cuenta las necesidades de la población?					
11	¿Considera Ud. que las Oficinas Zonales cuentan con suficiente personal para brindar asesoramiento a las entidades ejecutoras?					
12	¿Considera Ud. que las intervenciones diseñadas en el Pirdais están alineadas a los objetivos institucionales?					

Nº	Presupuesto por Resultados	1	2	3	4	5
13	¿Considera Ud. que la relación entre las metas físicas y financieras anuales del Pirdais cuenta con un sustento técnico adecuado?					
	DIMENSIÓN: APROBACIÓN DEL PRESUPUESTO	1	2	3	4	5
14	¿Considera Ud. que los procedimientos para la aprobación del financiamiento de un proyecto del Pirdais son claros y transparentes?					
15	¿Considera Ud. que los factores políticos son relevantes en la etapa de aprobación del financiamiento de un proyecto del Pirdais?					
16	¿Considera Ud. que el plazo desde la aprobación del financiamiento hasta la suscripción del convenio es el adecuado?					
	DIMENSIÓN: EJECUCIÓN	1	2	3	4	5
17	¿Considera Ud. que el modelo de convenio interinstitucional vigente, incorpora las cláusulas necesarias para su adecuada implementación?					
18	¿Considera Ud. que los montos máximos establecidos a las transferencias de recursos para la ejecución proyectos no afectan su implementación?					
19	¿Considera Ud. que el personal responsable de la ejecución de los proyectos es consciente del efecto que este tendrá en la población?					
20	¿Considera Ud. que la reformulación de los planes operativos responde a causas de índole técnico administrativo?					
21	¿Considera Ud. importante contribuir en la ejecución de las actividades y proyectos programados en el Pirdais?					
22	¿Considera Ud. que el personal de la entidad se involucra en la ejecución del Pirdais, a fin de llegar a los objetivos trazados?					
23	¿Considera Ud. que es adecuado publicar en el portal de transparencia las actividades y proyectos del Pirdais?					
	DIMENSIÓN: EVALUACIÓN PRESUPUESTARIA	1	2	3	4	5
24	¿Considera Ud. que conoce los indicadores de producción física de las actividades del Pirdais?					
25	¿Considera Ud. que conoce los indicadores de desempeño del Pirdais?					
26	¿Considera Ud. que los indicadores de desempeño del Pirdais son evaluados periódicamente?					
27	¿Considera Ud. que al final de cada ejercicio se logra cumplir con las metas y objetivos de los proyectos y actividades del Pirdais?					
28	¿Considera Ud. que los resultados obtenidos se deben a la mejora de la calidad del gasto que promueve el Presupuesto por Resultados?					
29	¿Considera Ud. que los resultados de Pirdais están de acuerdo al Plan Operativo Anual?					

Nº	Presupuesto por Resultados	1	2	3	4	5
30	¿Considera Ud. que los resultados de Pirdais servirán como insumos para otros proyectos?					

¡Muchas Gracias!

Muestra de Instrumentos Aplicados

35

UBICACION: SEDE CENTRAL

Instrumento de medición de gestión administrativa

Estimado colega, el presente cuestionario trata sobre: Gestión Administrativa y el Presupuesto por Resultados, según personal del Programa Presupuestal 0072 Desarrollo Alternativo Integral y Sostenible (PIRDAIS) de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida Sin Drogas, Lima 2016 y tiene como propósito recoger información para detectar la dificultades que existen y buscar alternativas de solución. Es de carácter anónimo.

Instrucciones: Marque solo una de las siguientes alternativas por cada interrogante de acuerdo a su opinión. Según la leyenda

Nunca = 1	Casi Nunca = 2	Algunas veces = 3	Casi siempre = 4	Siempre = 5
-----------	----------------	-------------------	------------------	-------------

Nº	Gestión Administrativa	1	2	3	4	5
DIMENSIÓN: PLANEAMIENTO						
01	¿Considera Ud. que se transmite al personal la visión, misión, metas y objetivos estratégicos de la entidad?			X		
02	¿Considera Ud. que el plan operativo institucional se comunica oportunamente al personal?		X			
03	¿Considera Ud. que se comparan periódicamente los resultados del plan operativo institucional con las metas esperadas?		X			
04	¿Considera Ud. que el personal conoce los procesos que involucra la implementación del plan operativo institucional?		X			
05	¿Considera Ud. que se cuenta con políticas de control y seguimiento de cumplimiento del plan operativo?			X		
06	¿Considera Ud. que el plan de capacitación institucional se comunica oportunamente al personal?			X		
07	¿Considera Ud. que la Oficina de Recursos Humanos evalúa periódicamente el plan capacitación institucional?			✓		
08	¿Considera Ud. que el plan de capacitación está orientado a fortalecer las capacidades personales e institucionales?			X		
09	¿Considera Ud. que los programas de inducción y re-inducción están orientados al conocimiento integral de la entidad y del Estado?			X		
10	¿Considera Ud. que los objetivos para la evaluación del desempeño tienen relación con los objetivos institucionales?			X		
DIMENSIÓN: PRESUPUESTO						

N°	Gestión Administrativa					
		1	2	3	4	5
11	¿Considera Ud. que el portal de transparencia de la entidad brinda información del presupuesto de DEVIDA y del PIRDAIS?				X	
12	¿Considera Ud. que el presupuesto institucional modificado cubre las necesidades de la entidad?				X	
13	¿Considera Ud. que las solicitudes de crédito presupuestal que gestiona DEVIDA son atendidas de manera oportuna?		X			
14	¿Considera Ud. que tiene conocimiento del presupuesto institucional de la Entidad?			X		
15	¿Considera Ud. que la Entidad cuenta con una unidad orgánica que se encarga de elaborar el presupuesto institucional?					X
16	¿Considera Ud. que la Entidad ha definido niveles para el acceso del personal al sistema de información presupuestal?		X			
	DIMENSIÓN: ORGANIZACIÓN	1	2	3	4	5
17	¿Considera Ud. que la Estructura Organizacional facilita la comunicación entre los diferentes niveles de la Entidad?	X				
18	¿Considera Ud. que conoce la misión de la Entidad?				X	
19	¿Considera Ud. que conoce la visión de la Entidad?				X	
20	¿Considera Ud. que la Estructura Organizacional contribuye al cumplimiento de los objetivos institucionales?	X				
21	¿Considera Ud. que la asignación y distribución de cargos responde a los requerimientos?		X			
22	¿Considera Ud. que los procesos administrativos cuentan con controles que aseguren eficiencia y eficacia?	X				
23	¿Considera Ud. que la Entidad ha planificado sus necesidades futuras de personal?	X				
	DIMENSIÓN: EVALUACIÓN ESTRATÉGICA	1	2	3	4	5
24	¿Considera Ud. que se cuenta con instrumentos de evaluación que permitan identificar problemas dentro de la Institución?		X			
25	¿Considera Ud. que los procesos cuentan con indicadores para el seguimiento y evaluación de la gestión?		X			
26	¿Considera Ud. que en DEVIDA los trabajadores cumplen las metas y objetivos de la Institución?				X	

Nº	Gestión Administrativa	1	2	3	4	5
27	¿Considera Ud. que en DEVIDA los trabajadores perciben que su desempeño laboral contribuye a la mejora de la gestión?		X			
28	¿Considera Ud. que las reuniones periódicas realizadas en la entidad permiten revisar las metas establecidas?		X			
29	¿Considera Ud. que se utiliza la información de los indicadores de seguimiento y de gestión para tomar decisiones?		X			
30	¿Considera Ud. que la entidad felicita al personal por las metas alcanzadas?		X			

¡Muchas Gracias!

Instrumento de medición del presupuesto por resultados

Estimado colega, el presente cuestionario trata sobre: Gestión Administrativa y el Presupuesto por Resultados, según personal del Programa Presupuestal 0072 Desarrollo Alternativo Integral y Sostenible (PIRDAIS) de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida Sin Drogas, Lima 2016 y tiene como propósito recoger información para detectar las dificultades que existen y buscar alternativas de solución. Es de carácter anónimo.

Instrucciones: Marque solo una de las siguientes alternativas por cada interrogante de acuerdo a su opinión. Según la leyenda

Nunca = 1	Casi Nunca = 2	Algunas veces = 3	Casi siempre = 4	Siempre = 5
-----------	----------------	-------------------	------------------	-------------

Nº	Presupuesto por Resultados	1	2	3	4	5
DIMENSIÓN: PROGRAMACIÓN PRESUPUESTARIA						
01	¿Considera Ud. que la gestión del Presupuesto por Resultados se orienta a mejorar la calidad del gasto público?			X		
02	¿Considera Ud. que la gestión del Presupuesto por Resultados proporciona más información para la toma de decisiones?		X			
03	¿Considera Ud. que la gestión del Presupuesto por Resultados permite realizar una mejor priorización del gasto?		X			
04	¿Considera Ud. que se difunden los objetivos y las actividades que se implementan en el PIRDAIS?			X		
05	¿Considera Ud. que las actividades diseñadas en el PIRDAIS utilizan las metodologías de transferencia de conocimiento más eficaces?			X		
06	¿Considera Ud. que los modelos operacionales de las actividades del PIRDAIS son claros y facilitan su implementación?				X	
07	¿Considera Ud. que las tipologías de proyectos del PIRDAIS son las más adecuadas para el logro de los objetivos del programa?			X		
DIMENSIÓN: FORMULACIÓN PRESUPUESTARIA						
08	¿Considera Ud. que la estructura funcional programática responde a las necesidades de la entidad?		X			
09	¿Considera Ud. que los rubros de gasto identificados en los modelos operacionales de las actividades del PIRDAIS son los más adecuados?			X		
10	¿Considera Ud. que en la etapa de formulación del presupuesto se toma en cuenta las necesidades de la población?			X		

N°	Presupuesto por Resultados	1	2	3	4	5
11	¿Considera Ud. que las Oficinas Zonales cuentan con suficiente personal para brindar asesoramiento a las entidades ejecutoras?		X			
12	¿Considera Ud. que las intervenciones diseñadas en el PIRDAIS están alineadas a los objetivos institucionales?					X
13	¿Considera Ud. que la relación entre las metas físicas y financieras anuales del PIRDAIS cuenta con un sustento técnico adecuado?				X	
	DIMENSIÓN: APROBACIÓN DEL PRESUPUESTO	1	2	3	4	5
14	¿Considera Ud. que los procedimientos para la aprobación del financiamiento de un proyecto del PIRDAIS son claros y transparentes?			X		
15	¿Considera Ud. que los factores políticos son relevantes en la etapa de aprobación del financiamiento de un proyecto del PIRDAIS?				X	
16	¿Considera Ud. que el plazo desde la aprobación del financiamiento hasta la suscripción del convenio es el adecuado?					X
	DIMENSIÓN: EJECUCIÓN	1	2	3	4	5
17	¿Considera Ud. que el modelo de convenio interinstitucional vigente, incorpora las cláusulas necesarias para su adecuada implementación?					X
18	¿Considera Ud. que los montos máximos establecidos a las transferencias de recursos para la ejecución proyectos no afectan su implementación?			X		
19	¿Considera Ud. que el personal responsable de la ejecución de los proyectos es consciente del efecto que este tendrá en la población?				X	
20	¿Considera Ud. que la reformulación de los planes operativos responde a causas de índole técnico administrativo?				X	
21	¿Considera Ud. importante contribuir en la ejecución de las actividades y proyectos programados en el PIRDAIS?					X
22	¿Considera Ud. que el personal de la entidad se involucra en la ejecución del PIRDAIS, a fin de llegar a los objetivos trazados?				X	
23	¿Considera Ud. que es adecuado publicar en el portal de transparencia las actividades y proyectos del PIRDAIS?					X
	DIMENSIÓN: EVALUACIÓN PRESUPUESTARIA	1	2	3	4	5
24	¿Considera Ud. que conoce los indicadores de producción física de las actividades del PIRDAIS?			X		
25	¿Considera Ud. que conoce los indicadores de desempeño del PIRDAIS?			X		

N°	Presupuesto por Resultados	1	2	3	4	5
26	¿Considera Ud. que los indicadores de desempeño del PIRDAIS son evaluados periódicamente?			X		
27	¿Considera Ud. que al final de cada ejercicio se logra cumplir con las metas y objetivos de los proyectos y actividades del PIRDAIS?			X		
28	¿Considera Ud. que los resultados obtenidos se deben a la mejora de la calidad del gasto que promueve el Presupuesto por Resultados?			X		
29	¿Considera Ud. que los resultados de PIRDAIS están de acuerdo al Plan Operativo Anual?				X	
30	¿Considera Ud. que los resultados de PIRDAIS servirán como insumos para otros proyectos?				X	

96

UBICACION: OFICINA ZONAL

Instrumento de medición de gestión administrativa

Estimado colega, el presente cuestionario trata sobre: Gestión Administrativa y el Presupuesto por Resultados, según personal del Programa Presupuestal 0072 Desarrollo Alternativo Integral y Sostenible (PIRDAIS) de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida Sin Drogas, Lima 2016 y tiene como propósito recoger información para detectar la dificultades que existen y buscar alternativas de solución. Es de carácter anónimo.

Instrucciones: Marque solo una de las siguientes alternativas por cada interrogante de acuerdo a su opinión. Según la leyenda

Nunca = 1	Casi Nunca = 2	Algunas veces = 3	Casi siempre = 4	Siempre = 5
-----------	----------------	-------------------	------------------	-------------

Nº	Gestión Administrativa	1	2	3	4	5
DIMENSIÓN: PLANEAMIENTO						
01	¿Considera Ud. que se transmite al personal la visión, misión, metas y objetivos estratégicos de la entidad?		✓			
02	¿Considera Ud. que el plan operativo institucional se comunica oportunamente al personal?		✓			
03	¿Considera Ud. que se comparan periódicamente los resultados del plan operativo institucional con las metas esperadas?			✓		
04	¿Considera Ud. que el personal conoce los procesos que involucra la implementación del plan operativo institucional?	✓				
05	¿Considera Ud. que se cuenta con políticas de control y seguimiento de cumplimiento del plan operativo?			✓		
06	¿Considera Ud. que el plan de capacitación institucional se comunica oportunamente al personal?			✓		
07	¿Considera Ud. que la Oficina de Recursos Humanos evalúa periódicamente el plan capacitación institucional?			✓		
08	¿Considera Ud. que el plan de capacitación está orientado a fortalecer las capacidades personales e institucionales?				✓	
09	¿Considera Ud. que los programas de inducción dirigidos a los nuevos trabajadores están orientados al conocimiento integral de la entidad?				✓	
10	¿Considera Ud. que los objetivos de la evaluación del desempeño tienen relación con los objetivos institucionales?				✓	
DIMENSIÓN: PRESUPUESTO						

N°	Gestión Administrativa					
		1	2	3	4	5
11	¿Considera Ud. que el portal de transparencia de la entidad brinda información del presupuesto de DEVIDA y del PIRDAIS?		✓			
12	¿Considera Ud. que el presupuesto institucional modificado cubre las necesidades de la entidad?			✓		
13	¿Considera Ud. que las solicitudes de crédito presupuestal que gestiona DEVIDA son atendidas de manera oportuna?			✓		
14	¿Considera Ud. que tiene conocimiento del presupuesto institucional de la Entidad?			✓		
15	¿Considera Ud. que la Entidad cuenta con una unidad orgánica que se encarga de elaborar el presupuesto institucional?				✓	
16	¿Considera Ud. que la Entidad ha definido niveles para el acceso del personal al sistema de información presupuestal?		✓			
DIMENSIÓN: ORGANIZACIÓN		1	2	3	4	5
17	¿Considera Ud. que la Estructura Organizacional facilita la coordinación entre los diferentes niveles de la Entidad?			✓		
18	¿Considera Ud. que conoce la misión de la Entidad?				✓	
19	¿Considera Ud. que conoce la visión de la Entidad?				✓	
20	¿Considera Ud. que la Estructura Organizacional contribuye al cumplimiento de los objetivos institucionales?			✓		
21	¿Considera Ud. que la asignación y distribución de cargos responde a los requerimientos?				✓	
22	¿Considera Ud. que los procesos administrativos cuentan con controles que aseguren eficiencia y eficacia?			✓		
23	¿Considera Ud. que la Entidad ha planificado sus necesidades futuras de personal?		✓			
DIMENSIÓN: EVALUACIÓN ESTRATÉGICA		1	2	3	4	5
24	¿Considera Ud. que se cuenta con instrumentos de evaluación que permitan identificar problemas dentro de la Institución?				✓	
25	¿Considera Ud. que los procesos cuentan con indicadores para el seguimiento y evaluación de la gestión?				✓	
26	¿Considera Ud. que en DEVIDA los trabajadores cumplen las metas y objetivos de la Institución?				✓	

Nº	Gestión Administrativa	1	2	3	4	5
27	¿Considera Ud. que en DEVIDA los trabajadores perciben que su desempeño laboral contribuye a la mejora de la gestión?				✓	
28	¿Considera Ud. que las reuniones periódicas realizadas en la entidad permiten revisar las metas establecidas?				✓	
29	¿Considera Ud. que se utiliza la información de los indicadores de seguimiento y de gestión para tomar decisiones?				✓	
30	¿Considera Ud. que la entidad felicita al personal por las metas alcanzadas?			✓		

¡Muchas Gracias!

Instrumento de medición del presupuesto por resultados

Estimado colega, el presente cuestionario trata sobre: Gestión Administrativa y el Presupuesto por Resultados, según personal del Programa Presupuestal 0072 Desarrollo Alternativo Integral y Sostenible (PIRDAIS) de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida Sin Drogas, Lima 2016 y tiene como propósito recoger información para detectar la dificultades que existen y buscar alternativas de solución. Es de carácter anónimo.

Instrucciones: Marque solo una de las siguientes alternativas por cada interrogante de acuerdo a su opinión. Según la leyenda

Nunca = 1	Casi Nunca = 2	Algunas veces = 3	Casi siempre = 4	Siempre = 5
-----------	----------------	-------------------	------------------	-------------

Nº	Presupuesto por Resultados	1	2	3	4	5
DIMENSIÓN: PROGRAMACIÓN PRESUPUESTARIA						
01	¿Considera Ud. que la gestión del Presupuesto por Resultados se orienta a mejorar la calidad del gasto público?				✓	
02	¿Considera Ud. que la gestión del Presupuesto por Resultados proporciona más información para la toma de decisiones?				✓	
03	¿Considera Ud. que la gestión del Presupuesto por Resultados permite realizar una mejor priorización del gasto?				✓	
04	¿Considera Ud. que se difunden los objetivos y las actividades que se implementan en el PIRDAIS?			✓		
05	¿Considera Ud. que las actividades diseñadas en el PIRDAIS utilizan las metodologías de transferencia de conocimiento más eficaces?				✓	
06	¿Considera Ud. que los modelos operacionales de las actividades del PIRDAIS son claros y facilitan su implementación?				✓	
07	¿Considera Ud. que las tipologías de proyectos del PIRDAIS son las más adecuadas para el logro de los objetivos del programa?				✓	
DIMENSIÓN: FORMULACIÓN PRESUPUESTARIA		1	2	3	4	5
08	¿Considera Ud. que la estructura funcional programática responde a las necesidades de la entidad?				✓	
09	¿Considera Ud. que los rubros de gasto identificados en los modelos operacionales de las actividades del PIRDAIS son los más adecuados?				✓	
10	¿Considera Ud. que en la etapa de formulación del presupuesto se toma en cuenta las necesidades de la población?				✓	

Nº	Presupuesto por Resultados	1	2	3	4	5
11	¿Considera Ud. que las Oficinas Zonales cuentan con suficiente personal para brindar asesoramiento a las entidades ejecutoras?			✓		
12	¿Considera Ud. que las intervenciones diseñadas en el PIRDAIS están alineadas a los objetivos institucionales?				✓	
13	¿Considera Ud. que la relación entre las metas físicas y financieras anuales del PIRDAIS cuenta con un sustento técnico adecuado?				✓	
	DIMENSIÓN: APROBACIÓN DEL PRESUPUESTO	1	2	3	4	5
14	¿Considera Ud. que los procedimientos para la aprobación del financiamiento de un proyecto del PIRDAIS son claros y transparentes?			✓		
15	¿Considera Ud. que los factores políticos son relevantes en la etapa de aprobación del financiamiento de un proyecto del PIRDAIS?			✓		
16	¿Considera Ud. que el plazo desde la aprobación del financiamiento hasta la suscripción del convenio es el adecuado?				✓	
	DIMENSIÓN: EJECUCIÓN	1	2	3	4	5
17	¿Considera Ud. que el modelo de convenio interinstitucional vigente, incorpora las cláusulas necesarias para su adecuada implementación?				✓	
18	¿Considera Ud. que los montos máximos establecidos a las transferencias de recursos para la ejecución proyectos no afectan su implementación?			✓		
19	¿Considera Ud. que el personal responsable de la ejecución de los proyectos es consciente del efecto que este tendrá en la población?				✓	
20	¿Considera Ud. que la reformulación de los planes operativos responde a causas de índole técnico administrativo?				✓	
21	¿Considera Ud. importante contribuir en la ejecución de las actividades y proyectos programados en el PIRDAIS?				✓	
22	¿Considera Ud. que el personal de la entidad se involucra en la ejecución del PIRDAIS, a fin de llegar a los objetivos trazados?				✓	
23	¿Considera Ud. que es adecuado publicar en el portal de transparencia las actividades y proyectos del PIRDAIS?				✓	
	DIMENSIÓN: EVALUACIÓN PRESUPUESTARIA	1	2	3	4	5
24	¿Considera Ud. que conoce los indicadores de producción física de las actividades del PIRDAIS?				✓	
25	¿Considera Ud. que conoce los indicadores de desempeño del PIRDAIS?			✓		

N°	Presupuesto por Resultados	1	2	3	4	5
26	¿Considera Ud. que los indicadores de desempeño del PIRDAIS son evaluados periódicamente?			✓		
27	¿Considera Ud. que al final de cada ejercicio se logra cumplir con las metas y objetivos de los proyectos y actividades del PIRDAIS?				✓	
28	¿Considera Ud. que los resultados obtenidos se deben a la mejora de la calidad del gasto que promueve el Presupuesto por Resultados?				✓	
29	¿Considera Ud. que los resultados de PIRDAIS están de acuerdo al Plan Operativo Anual?				✓	
30	¿Considera Ud. que los resultados de PIRDAIS servirán como insumos para otros proyectos?				✓	



Acta de Aprobación de originalidad de Tesis

Yo, Joel Martin Visurraga Agüero, docente de la Escuela de Postgrado de la UCV y revisor del trabajo académico titulado "Gestión Administrativa y Presupuesto por Resultados en el Programa 0072 de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida Sin Drogas, 2017" del estudiante Jorge Arturo Del Pozo Ego Aguirre; y habiendo sido capacitado e instruido en el uso de la herramienta Turnitin, he constatado lo siguiente:

Que el citado trabajo académico tiene un índice de similitud constato 25% verificable en el reporte de originalidad del programa turnitin, grado de coincidencia mínimo que convierte el trabajo en aceptable y no constituye plagio, en tanto cumple con todas las normas del uso de citas y referencias establecidas por la universidad César Vallejo.

Lima, 27 de mayo del 2017

Dr. Joel Martin Visurraga Agüero

DNI: 10192315

Feedback Studio - Google Chrome
 Es seguro | https://e.turmitin.com/app/carta/es/?lang=es&u=1052588749&o=817123521&s=1

feedback studio Jorge Arturo Del Pozo Ego Aguirre Gestión Administrativa y Presupuesto por Resultados en el Programa 0072 de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida Sin Drogas, 2017

Filtros y configuración

Filtros

Excluir citas

Excluir bibliografía

Excluir fuertes que tengan menos de: palabras

No excluir por tamaño

Configuración opcional

Resultado multicolor

25

↓

↑



ESCUELA DE POSTGRADO
UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO

Gestión Administrativa y Presupuesto por Resultados en el Programa 0072 de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida Sin Drogas, 2017

TESIS PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE:

MAGISTER EN GESTIÓN PÚBLICA

AUTOR:

Dr. Jorge Arturo Del Pozo Ego Aguirre

ASESOR:

Mg. Joel Martín Viquez Agüero

SECCIÓN

Gestión Pública

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

Planificación y Control Financiero

PERÚ - 2017

Página: 1 de 87 Número de palabras: 15311

scribes aquí para buscar

Volver a Turnitin Classic

Aplicar cambios

Informe nuevo

19:06 29/09/2017



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Centro de Recursos para el Aprendizaje y la Investigación (CRAI)
"César Acuña Peralta"

FORMULARIO DE AUTORIZACIÓN PARA LA PUBLICACIÓN ELECTRÓNICA DE LAS TESIS

1. DATOS PERSONALES

Apellidos y Nombres: (solo los datos del que autoriza)

Del Pozo Esp. Aguirre Jorge Arturo
D.N.I. : 06112539
Domicilio : Calle Los Gatos 865 Dpto 602 Miraflores Lima.
Teléfono : Fijo : 2418547 Móvil : 992762064
E-mail : jorgearturo2502@hotmail.com

2. IDENTIFICACIÓN DE LA TESIS

Modalidad:

Tesis de Pregrado

Facultad :
Escuela :
Carrera :
Título :

Tesis de Posgrado

Maestría

Doctorado

Grado : Maestro en Gestión Pública
Mención :

3. DATOS DE LA TESIS

Autor (es) Apellidos y Nombres:

Del Pozo Esp. Aguirre Jorge Arturo
.....
.....

Título de la tesis:

Gestión Administrativa y Presupuestos por Resultados en el
Proyecto DD+2 de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida
Sin Drogas, 2017.

Año de publicación : 2018

4. AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE LA TESIS EN VERSIÓN ELECTRÓNICA:

A través del presente documento,

Si autorizo a publicar en texto completo mi tesis.

No autorizo a publicar en texto completo mi tesis.

Firma :

Fecha : 16-06-18..

Flor de
Mora Sanchez
2454-17



ESCUELA DE POSGRADO

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO



APROBADO
LA TESIS
de [signature]

FORMATO DE SOLICITUD

SOLICITA:

Visto bueno para
empresas de

ESCUELA DE POSGRADO

Jorge Antonio Del Pozo Espinoza con DNI N° 06112539
(Nombres y apellidos del solicitante) (Número de DNI)

domiciliado (a) en José Gálvez 865 Dpto 602 / Miraflores / Lima / Lima
(Calle / Lote / Mz. / Urb. / Distrito / Provincia / Región)

ante Ud. con el debido respeto expongo lo siguiente:

Que en mi condición de alumno de la promoción: del programa: Gerencia
(Promoción) (Nombre del programa)

Pública identificado con el código de matrícula N° 2142006742
(Código de alumno)

de la Escuela de Posgrado, recurro a su honorable despacho para solicitarle lo siguiente:

Visto bueno para empresas



Por lo expuesto, agradeceré ordenar a quien corresponde se me atienda mi petición por ser de justicia.

Lima, 22 de Mayo de 2018

[Signature]
(Firma del solicitante)

Documentos que adjunto:

- a.
- b.
- c.
- d.

Cualquier consulta por favor comunicarse conmigo al:

Teléfonos: 992362064

Email: