



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE HUMANIDADES

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

**Socialización parental y agresividad en estudiantes de 3°, 4° y 5° de
secundaria del distrito de Pachacamac, Lima, 2017**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciada en Psicología

AUTORA

Vilca Llamocca, Diana Patricia

ASESOR

DR. Vallejos Saldarriaga, José Francisco

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

Violencia

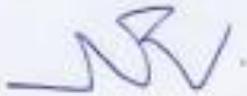
LIMA – PERÚ

2017

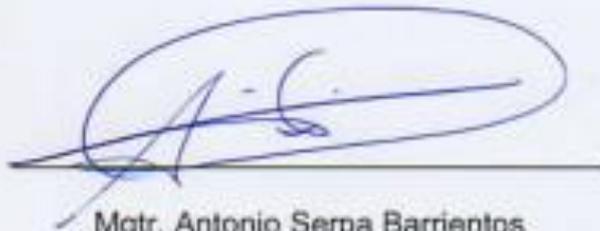
PÁGINA DE JURADO

A handwritten signature in blue ink, consisting of a large, stylized 'J' and 'F' that loops together, positioned above a horizontal line.

Dr. José Francisco Vallejos Saldarriaga
Presidente

A handwritten signature in blue ink, appearing as 'NRV.' with a horizontal line extending to the left, positioned above a horizontal line.

Mgtr. Nikolai Rodas Vera
Secretario

A handwritten signature in blue ink, featuring a large, stylized 'A' and 'S' with a horizontal line extending to the left, positioned above a horizontal line.

Mgtr. Antonio Serpa Barrientos
Vocal

DEDICATORIA

A mis padres Raúl y Eudosia quienes son mi ejemplo a seguir, por enseñarme e inculcarme valores que poseo.

A mi esposo George por ser mi compañero y apoyo de cada día.

A mi hijo Sebastián por ser el impulso que hace que cada día siga adelante.

Y a mis hermanas Luz, Cielo, Angie y Ana quienes me orientan e incentivan a lograr mis metas.

AGRADECIMIENTO

A mis padres por su apoyo constante a lo largo de toda mi vida y por alentarme a seguir adelante.

A mis docentes que a lo largo de todos estos años me brindaron sus conocimientos, el cual me permitió desarrollar mis destrezas y habilidades, y así lograr ser una profesional competitiva en mi área; en especial agradezco a mi asesor de investigación Dr. José Vallejos Saldarriaga, quien gracias a su experiencia y apoyo pude desarrollar todo lo requerido.

DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD

Yo, DIANA PATRICIA VILCA LLAMOCCA, identificada con DNI N° 44837244, a efecto de cumplir con las disposiciones vigentes consideradas en el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo, Facultad de Humanidades, Escuela Profesional de Psicología, declaro bajo juramento que toda la documentación que acompaño es veraz y auténtica.

Así mismo, declaro también bajo juramento que todos los datos e información que se presenta en la presente tesis son auténticos y veraces.

En este sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier demostración de falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas de la Universidad César Vallejo.

Lima, 27 de Febrero del 2018



DIANA VILCA LLAMOCCA

PRESENTACIÓN

Señores miembros del jurado:

En cumplimiento a las normas del Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo, presento ante ustedes la Tesis Titulada: “Socialización Parental y Agresividad en estudiantes de 3°, 4° y 5° de secundaria del distrito de Pachacamac, Lima, 2017”, con la finalidad de determinar si existe relación entre Socialización Parental y Agresividad en estudiantes de 3°, 4° y 5° de secundaria del distrito de Pachacamac. La misma que someto a vuestra consideración y espero que cumpla con los requisitos de aprobación para obtener el Título Profesional de Licenciado en Psicología.

La información se ha estructurado en siete capítulos tomando en cuenta el esquema de investigación sugerido por la Universidad. En el capítulo I se detalla la introducción de la presente investigación, en el capítulo II se puntualiza el marco metodológico, en el capítulo III se determinan los resultados, en el capítulo IV se detalla la discusión de los resultados, en el capítulo V se definen las conclusiones, en el capítulo VI se detalla las recomendaciones y en el capítulo VII se registran las referencias bibliográficas.

Señores miembros del jurado espero cumplir con los requisitos de aprobación.

La Autora

ÍNDICE

DEDICATORIA	III
AGRADECIMIENTO	IV
PRESENTACIÓN.....	VI
ÍNDICE	VII
ÍNDICE DE TABLAS.....	IX
ÍNDICE DE FIGURAS	X
RESUMEN	XI
ABSTRACT.....	XII
I. INTRODUCCIÓN	13
1.1. Realidad Problemática	13
1.2. Trabajos Previos.....	15
1.3. Teorías relacionadas al tema	21
1.4. Formulación del Problema.....	41
1.5. Justificación del Estudio	41
1.6. Hipótesis.....	42
1.7. Objetivos	43
II. MÉTODO.....	45
2.1. Diseño de investigación.....	45
2.2. Variables y Operacionalización	46
2.3. Población y muestra	49
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad .	50
2.5. Método de análisis de datos	54
2.6. Aspectos éticos	54

III. RESULTADOS	56
IV. DISCUSIÓN	71
V. CONCLUSIONES	77
VI. RECOMENDACIONES	79
VII. REFERENCIAS	80
ANEXOS	86
Anexo 1: Instrumentos de Recolección de datos	86
Anexo 2: Matriz de Consistencia	93
Anexo 3: Consentimiento Informado	94
Anexo 4: Carta de Autorización para la aplicación del instrumento.....	95
Anexo 5: Tablas estadísticas de Confiabilidad	97
Anexo 6: Validación del instrumento.	99
Anexo 7: Base de Datos.....	112

ÍNDICE DE TABLAS

	Página
Tabla 1 Operacionalización de las variables	46
Tabla 2 Distribución de la Muestra	50
Tabla 3 Descripción de los Estilos de Socialización Parental	56
Tabla 4 Descripción de los Estilos de Socialización Parental según sexo	57
Tabla 5 Estadísticos descriptivos para la variable agresividad	58
Tabla 6 Niveles de agresividad en la muestra total	58
Tabla 7 Descripción de los niveles de agresividad según sexo	59
Tabla 8 Prueba de Normalidad	60
Tabla 9 Correlación entre dimensiones de Socialización parental y agresividad	61
Tabla 10 Correlación entre las subescalas de socialización parental y agresividad	62
Tabla 11 Correlación entre socialización parental y la dimensión agresividad física	63
Tabla 12 Correlación entre socialización parental y la dimensión agresividad verbal	65
Tabla 13 Correlación entre socialización parental y la dimensión ira	67
Tabla 14 Correlación entre socialización parental y la dimensión hostilidad	69
Tabla 15 Análisis de Consistencia Interna de la Escala General Socialización Parental	97
Tabla 16 Análisis de Consistencia Interna de las Subescalas de Socialización Parental Padre	97
Tabla 17 Análisis de Consistencia Interna de las Subescalas de Socialización Parental Madre	97
Tabla 18 Análisis de Consistencia Interna de la escala general Agresividad	98
Tabla 19 Análisis de Consistencia Interna de las dimensiones de Agresividad	98

ÍNDICE DE FIGURAS

	Página
Figura 1 Estilos Educativos paternos según Maccoby y Martin	25
Figura 2 Modelo bidimensional de socialización y tipologías	28

RESUMEN

La presente investigación tuvo como objetivo principal determinar la relación entre socialización parental y agresividad en Estudiantes de 3°, 4° y 5° de Secundaria del Distrito de Pachacamac, Lima, 2017. La muestra estuvo conformada por 261 estudiantes de 3° a 5° de secundaria, de ambos sexos, entre los 15 y 18 años. La investigación fue de diseño no experimental de corte transversal y de tipo descriptivo – correlacional. Para medir las variables de estudio se utilizó, el Cuestionario de Agresividad (AQ) de Buss y Perry (1992) adaptado por Matalinares et al. (2012) y la Escala de Estilos de Socialización Parental en la Adolescencia (ESPA 29) de Musitu y García (2004) adaptado por Bulnes et al., (2008). Los resultados muestran que existe correlación positiva débil entre la dimensión coerción/imposición de socialización parental y la agresividad; en el estilo del padre se observa correlación positiva ($p < 0,01$) en las subescalas coerción física, privación y coerción verbal con la agresividad; así mismo en el estilo de la madre se observa correlación positiva ($p < 0,01$) en las subescalas coerción física y coerción verbal con la agresividad, mientras que entre el diálogo y la agresividad se observa una correlación inversa. Por lo tanto, se concluye que, a mayor coerción/imposición mayores serán los niveles de agresividad; los estudiantes que presentan mayor coerción física, privación y coerción verbal por parte del padre, mayores serán los niveles de agresividad; así mismo los estudiantes que presentan mayor coerción física y coerción verbal por parte de la madre, mayores serán los niveles de agresividad, mientras que las madres que presentan mayor diálogo con sus hijos, menores serán los niveles de agresividad y viceversa.

Palabras claves: socialización parental, agresividad y escolares.

ABSTRACT

The main objective of the present investigation was to determine the relationship between parental socialization and aggressiveness in 3rd, 4th and 5th Secondary Students of the District of Pachacamac, Lima, 2017. The sample consisted of 261 students from 3 to 5 of high school, of both sexes, between 15 and 18 years old. The investigation was of a non - experimental cross - sectional design and of a descriptive - correlational type. To measure the study variables, we used the Aggression Questionnaire (AQ) of Buss and Perry (1992) adapted by Matalinares et al. (2012) and the Parental Socialization in Adolescence Scale (ESPA 29) of Musitu and García (2004) adapted by Bulnes et al., (2008). The results show that there is a weak positive correlation between the coercion / imposition dimension of parental socialization and aggressiveness; in the style of the father positive correlation is observed ($p < 0.01$) in the subscales physical coercion, deprivation and verbal coercion with aggression; Likewise, in the mother's style positive correlation ($p < 0.01$) is observed in the subscales physical coercion and verbal coercion with aggressiveness, while between dialogue and aggressiveness an inverse correlation is observed. Therefore, it is concluded that the greater the coercion / imposition, the higher the levels of aggressiveness; the students who show greater physical coercion, deprivation and verbal coercion on the part of the father, the greater the levels of aggressiveness; likewise the students who show greater physical coercion and verbal coercion on the part of the mother, the greater the levels of aggressiveness, while the mothers who present greater dialogue with their children, the lower will be the levels of aggressiveness and vice versa.

Keywords: parental socialization, aggressiveness and school children.

I. INTRODUCCIÓN

1.1. Realidad Problemática

La familia es el grupo primario, considerada como un sistema social, donde se da el proceso de socialización, como función de interrelación de sus miembros. Estos procesos de socialización difieren de acuerdo, a los parámetros de las diferentes culturas, las cual determinará la futura forma de actuar del adolescente (García y Musitu, 2004).

Las relaciones entre padres e hijos son primordiales para el desarrollo adecuado de los hijos; la familia es el sistema encargado de brindar bienestar y ajuste a los adolescentes, sin embargo, también puede ser una fuente de posibles factores de riesgo que se asocian al desajuste de los hijos, es en estos factores que se destaca el papel del estilo educativo parental, de la calidad de relación entre padres e hijos, y la importancia de los padres como modelos de conducta (Landerero, González, Estrada y Musitu, 2009).

Los especialistas del Instituto Nacional de Estadística e Informática INEI (2014), realizaron una Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES), donde entrevistaron a mujeres sobre la forma o manera que castigan a sus hijos, se observa que el padre presenta mayor porcentaje en la reprimenda verbal con un 74.95% y la madre presenta un 72.6%, en la prohibición de algo que les gusta, fueron las madres quienes obtuvieron el mayor porcentaje con 46.1%, mientras que los padres presentaron el 37.2%, además el 28.6% de las madres y el 25.6% de los padres usan los castigos o golpes para disciplinar a sus hijos; con respecto a la creencia en la necesidad del castigo físico para educar a sus hijos, un 19.8% de las entrevistadas cree necesario castigar a sus hijos para educarlos. En nuestro país muchos padres emplean la fuerza física como empujones, jaloneos, correazos, entre otros para castigar a sus hijos, siendo consideradas estas prácticas por los mismos adolescentes como una forma natural de disciplina y educación.

Así mismo, El Instituto Nacional de Estadística e Informática INEI y el Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables MIMP (2015), en la Encuesta Nacional sobre Relaciones Sociales (ENARES), indicaron que el 81.3% de los adolescentes de 12 a 17 años, alguna vez en su vida fueron víctimas de violencia psicológica (insultos, les dicen lisuras y humillaciones) o física (golpes con: corea, sogas y palos; jalones de cabello y oreja) por parte de las personas con las que vive. Además 74 de cada 100 adolescentes alguna vez en su vida fueron víctimas de violencia física o psicológica por parte de alumnos de la Institución Educativa; donde los adolescentes que son sometidos a castigos también tienden a ser agresivos con otros, generando problemas de agresividad.

En cuanto a los estilos educativos de socialización parental, según estudios, el estilo autoritario potencia la probabilidad de relacionarse con comportamiento agresivos en los adolescentes hacia sus pares, por lo que se relacionaría con los sucesos de agresión que se observan en diversas instituciones educativas.

El Ministerio de Educación – SISEVE, reportó entre el 15 de septiembre del 2013 y 30 de Abril del 2017, 11 643 casos de violencia escolar a nivel nacional, mientras que en Lima Metropolitana reportó el mayor número de casos atendidos en colegios privados y públicos con 4 258 casos de violencia. Estos hechos son alarmantes, donde se coloca en cuestión la función de los padres.

Para finalizar, en el distrito de Pachacamac se observan situaciones en la cual los padres utilizan el castigo físico como medidas de disciplina a los hijos, además en las Instituciones Educativas del mismo distrito se observan casos de agresiones físicas y verbales entre compañeros, al conversar con los menores, muchos de ellos refieren que, dentro de su entorno familiar, los padres están ausentes o su medida disciplinaria es muy rígida. Por las razones anteriormente mencionadas en la presente

investigación, se considera importante estudiar las variables correspondientes a la problemática que se suscita en la población

1.2. Trabajos Previos

Internacional

Barbosa y Ríos (2017) realizaron una investigación denominada Relación entre Estilos de Crianza y Agresividad en Adolescentes de un Colegio Público en Villavicencio, cuyo objetivo es analizar la relación entre estilos de crianza y los niveles de agresividad. El diseño de investigación es no experimental de corte transversal, tipo correlacional, además la muestra estuvo constituida por 51 adolescentes entre los 12 y 17 años, para ello se utilizaron los instrumentos Cuestionario de Agresividad Premeditada e Impulsiva (CAPI-A) y La Escala de Estilos de Socialización Parental en la Adolescencia (ESPA 29). Los resultados muestran que no existe relación significativa entre ambas variables, además el estilo predominante en la madre es el autoritativo y en el padre es el negligente.

Casanova, De la Torre y García (2014) realizaron una investigación sobre Relaciones entre Estilos Educativos Parentales y Agresividad en Adolescentes. Este estudio tuvo como objetivo analizar la relación entre la percepción que un grupo de adolescentes tenía del estilo educativo mostrado por sus progenitores y el nivel de agresividad física, verbal, ira y hostilidad que manifestaban hacia sus pares. El tipo de investigación es Correlacional, además la muestra estuvo constituida por 371 estudiantes entre los 12 y 16 años, los instrumentos utilizados son la Escala de Afecto (EA), la Escala de Normas y Exigencias (ENE) y el Cuestionario de Agresividad (AQ); dando como resultado, que los adolescentes que percibieron a sus padres con un estilo democrático y permisivo frente a quienes lo hicieron como negligentes y autoritarios, mostraron en los dos primeros, menores índices de agresividad física ($M=15.01$, $M=14.76$, $M=18.38$ y $M=20.41$); los hijos que percibían a sus padres como autoritarios, obtuvieron una mayor puntuación en agresividad verbal, que lo

padres demócratas (M=10.71 y M=13.07); y se obtuvieron diferencias significativas en los hijos que identificaron a sus padres con un estilo de socialización autoritario frente al resto, en las dimensiones de ira (M=14.13, M=13.74, M=15.23 y M=17.32) y hostilidad (M=14.66, M=14.10, M=15.70 y M=18.10); concluyendo que el estilo de socialización autoritario se relaciona con la expresión de un comportamiento más agresivo y hostil hacia los iguales, y la percepción de una maternidad y paternidad demócrata se relaciona con el menor grado de expresión de conducta agresiva, ira y hostilidad, así mismo la expresión de afecto se relaciona negativamente con los niveles de agresividad física, verbal, ira y hostilidad; respecto al sexo se evidenció mayor agresividad física en los varones.

Casanova, Ana García y María García (2012), realizaron una investigación sobre Prácticas educativas paternas que predicen la agresividad evaluada por distintos informantes, cuyo objetivo es determinar la relación entre prácticas educativas y la agresividad que manifiestan los adolescentes. El tipo de investigación es correlacional de corte transversal; la muestra estuvo constituida por 326 estudiantes, 178 varones y 148 mujeres, entre 10 y 16 años. Los resultados muestran que los varones tienden a demostrar mayor índice de agresividad física y verbal que las mujeres.

Cardona, Prieto y Vélez (2016) en su artículo sobre Estilos Parentales y Consumo de Sustancias Psicoactivas en Estudiantes de 8º a 10º. Cuyo objetivo es definir la relación existente entre los estilos parentales y el consumo de sustancias psicoactivas en la población escolar de 8º, 9º y 10º de la ciudad de Manizales. El diseño de investigación es descriptivo – transversal, con una muestra de 13 029 estudiantes entre los 10 y 18 años, los instrumentos utilizados son, la escala de estilos de socialización parental de adolescentes ESPA 29 y un instrumento basado en el Sistema Interamericano de Datos Uniformes sobre Consumo de la Organización de Estados Americanos. Los resultados evidencian que el estilo familiar más frecuente en la población fue el autoritario, con relación

a la figura paterna el estilo más frecuente es el negligente, en el estilo parental madre predomina el estilo autorizativo.

Murgui, Ruiz y Senabre (2012) en su investigación sobre Estilos de Parentalidad y su Relación con la Conducta Agresiva, cuyo objetivo fue analizar la relación entre los estilos educativos parentales y el comportamiento agresivo del adolescente; el tipo de investigación es correlacional, utilizando una muestra 771 adolescentes de 11 a 17 años de edad de centros públicos y privados de la provincia de Valencia; se utilizó la Escala de Estilos de Socialización Parental (ESPA 29) y la Escala de Conducta Violenta (CA). Los resultados mostraron que existe correlación entre ambas variables; además se observa diferencias estadísticamente significativas en la subescala madre (Wilks=0.969; $p<0,01$) y en la subescala padre (Wilks=0.923; $p<0,01$), así mismo el análisis correlacional manifiesta que existe una relación directa entre la dimensión coerción e imposición establecida por ambos progenitores y la agresividad reactiva, por otra parte existe una relación inversa entre la agresividad manifiesta reactiva y la dimensión aceptación e implicación por ambos padres; concluyendo que el estilo educativo autorizativo, está vinculado con una menor participación en conductas violentas y que en los varones hay más agresividad en confrontación directa que las mujeres.

Nacional

Alarcón (2016) en su tesis Estilos parentales y conductas agresivas en estudiantes adolescentes del distrito de Carabayllo, cuyo objetivo fue establecer la relación entre los estilos de socialización parental y las conductas agresivas en los estudiantes. El estudio es correlacional de corte transeccional, la muestra estuvo conformada por 319 estudiantes de ambos sexos. Los instrumentos utilizados: La escala de estilos de Socialización Parental en la Adolescencia y el Cuestionario de Agresión. Los resultados muestra, que en el sexo masculino, en el estilo padre existe una correlación inversa (-0.156) entre la dimensión aceptación/implicación y la agresividad, y en la madre existe una correlación inversa (-0.170) entre

la aceptación/implicación y la agresividad; además el estilo predominante en ambos padres es el negligente.

Briceño (2017) en su investigación denominada “Estilos de crianza y agresividad en estudiantes de secundaria de una institución educativa PNP ubicada en Los Olivos”. El objetivo fue determinar la correlación entre los estilos de crianza y la agresividad en los estudiantes; el diseño es no experimental, de tipo descriptivo – correlacional, con una muestra de 300 participantes de ambos sexos, para ello se utilizó la Escala de Estilos de Socialización Parental en la Adolescencia (ESPA 29) y el Cuestionario de Agresividad de Buss y Perry (AQ). Los resultados demostraron una correlación significativa baja entre ambas variables ($p < 0,01$), las variables presentan un valor de correlación (0,365) entre estilos del padre y agresividad, y (0,346) entre estilos de la madre y agresividad; el 30% de los estudiantes percibe un estilo de crianza del padre de tipo negligente, mientras que el 28% del estilo de la madre presenta un estilo negligente, además la dimensión aceptación/implicación se vincula más con la manifestación de la agresividad en los varones con una correlación inversa ($r = -0,156$).

López (2015) en su investigación Estilos de socialización parental y agresividad en Adolescentes; cuyo objetivo fue determinar la relación entre los estilos de socialización parental y los tipos de agresividad, utilizando un diseño Descriptivo – Correlacional. La muestra estuvo constituida por 229 adolescente, entre los 12 y 17 años, los instrumentos utilizados fueron la Escala de Socialización Parental en la Adolescencia (ESPA 29) y el Cuestionario de Agresividad Premeditada e Impulsiva en Adolescentes (CAPI - A). En los resultados obtenidos se encontró una relación significativa entre los estilos de socialización parental con los tipos de agresividad, evidenciándose que los adolescentes perciben con mayor predominio un modo de crianza autoritativo en la madre con un 52% y en el padre con un 43,2%, mientras que el 48,9% presenta con mayor predominio un tipo de agresividad controlada y el 33,6% muestra

agresividad impulsiva; concluyendo que los adolescentes que presentan una agresividad planificada perciben a la madre con una crianza autoritaria, los adolescentes que utilizan una agresividad mixta perciben un estilo de socialización indulgente y los adolescentes que expresan una agresividad premeditada y mixta perciben al padre con un estilo de socialización autoritario, seguido de un estilo negligente.

Saavedra (2016) realizó una investigación titulada “Estilos de Socialización Parental y Agresividad en Adolescentes de una Institución Educativa Pública de Nuevo Chimbote”, su objetivo fue determinar la relación entre los estilos de socialización parental y agresividad en adolescentes, se empleó un diseño correlacional, con una muestra de 300 adolescentes de 1° a 5° de secundaria de ambos sexos, entre los 12 y 17 años de edad, los participantes fueron evaluados con el cuestionario de Estilos de Socialización Parental en la Adolescencia (ESPA 29) y el cuestionario de Agresividad Premeditada e Impulsiva en Adolescentes (CAPI – A). En los resultados se encontró, que no existe relación significativa entre los estilos de socialización parental del padre y la agresividad ($\chi^2=10,474^a$ $gl=6$ $p=0,106$); por otro lado, existe relación significativa entre los estilos de socialización parental de la madre y la agresividad ($\chi^2=17,801^a$ $gl=6$ $p=,007$), donde se halló que el estilo de crianza que predomina es el indulgente con un 31,3% en el padre y con un 31,3% en la madre, por último la agresividad impulsiva es la que mayor porcentaje ha tenido con un 54,3%.

Silva (2016) en su investigación “Estilos de Socialización Parental y Agresividad en los Alumnos de Educación Secundaria de Instituciones Educativas de los Olivos, 2016”, tuvo como objetivo determinar la relación entre los estilos de socialización parental y los niveles de agresividad en alumnos. La investigación fue de tipo descriptivo – correlacional, con una muestra de 307 alumnos, los instrumentos utilizados son el ESPA y el Cuestionario de Agresividad AQ. Los resultados muestran que no existe

relación entre los estilos de socialización parental y los niveles de agresividad, además el estilo predominante en el padre y la madre fue el autoritario con un 49.8% y 41% respectivamente; y en los niveles de agresividad se encontraron niveles altos de agresividad en un 41.7% de la muestra.

Torpoco (2015) realizó una investigación sobre Estilos de Socialización Parental y Agresividad en escolares del 3°, 4° y 5° grado del nivel secundario de instituciones educativas del distrito de Comas, 2015; cuyo objetivo fue determinar la relación entre los estilos de socialización parental y la agresividad de los alumnos, el diseño de investigación utilizado es descriptivo correlacional de corte transversal, la muestra estuvo conformada por 350 estudiantes de ambos sexos. Para medir las variables se utilizó la Escala de Estilos de Socialización Parental (ESPA 29) y el Cuestionario de Agresividad. Los resultados demuestran que no existe relación significativa entre los estilos de socialización parental y la agresividad, el estilo predominante en la madre es el autoritario (51.1%), seguido del estilo negligente (48.1%), con relación al padre, el estilo predominante es el negligente (66.4%), seguido del autoritario (33.3%); además el nivel de agresividad se encuentra en un nivel medio – bajo.

Zarabia (2015) en su investigación Estilos de Socialización Parental y Agresividad en estudiantes de cuarto y quinto grado del nivel secundario en colegios emblemáticos del distrito de Puente Piedra, 2015, tuvo como objetivo determinar la relación entre los estilos de socialización parental y la agresividad general de los estudiantes, el diseño de investigación es no experimental de corte transversal, la muestra estuvo compuesta por 200 estudiantes, para la recopilación de la información de utilizaron la escala de Socialización Parental (ESPA 29) y el cuestionario de Agresión (AQ). Los resultados demuestran que no existe relación significativa entre los estilos de socialización de la madre y la agresividad ($r=0,050$ y con un valor $p=0.485$), y entre los estilos de socialización parental del padre y la agresividad general ($r=0,006$ y con un valor $p=0.937$), además se encontró

correlación inversa y significativa entre la dimensión aceptación/implicación y la agresividad general, y correlación directa y significativa entre la dimensión coerción/imposición y la agresividad general.

1.3. Teorías relacionadas al tema

1.3.1. Socialización

Para Duskin, Papalia y Wendkos (2009), “la socialización es el proceso mediante el cual los niños desarrollan los hábitos, habilidades, valores y motivos que los hacen miembros responsables y productivos de la sociedad” (p.256).

Según García y Musitu (2004), la socialización “es un proceso de aprendizaje no formalizado y en gran parte no consciente, en el que, a través de un entramado y complejo proceso de interacciones, el niño asimila conocimientos, actitudes, valores, costumbres, necesidades, sentimientos y demás patrones culturales que caracterizan para toda la vida su estilo de adaptación al ambiente” (p.5).

El proceso de socialización facilita el logro de tres objetivos importantes tanto para el socializado como para la sociedad que lo integra:

- El control del impulso, incluyendo el desarrollo de una conciencia. Se establecen durante la infancia, a través de la socialización con los padres y otros adultos.
- Preparación y ejecución del rol, incluyendo roles ocupacionales, roles de género y roles en las instituciones, tales como el matrimonio y la paternidad.
- El cultivo de fuentes de significado, lo que es importante, lo que tiene que ser valorado, porqué y para qué se tiene que vivir.

Este proceso de socialización cumple una función social, ya que es un proceso que se sumerge en la cultura y esto determinara la futura forma de

actuar del niño, adolescente, el joven y a lo largo de toda la vida (García y Musitu, 2004).

Cardús et al. (2003), enunció: “es un proceso mediante el cual el individuo adquiere diferentes formas de actuar, pensar y sentir propias de la sociedad cuyo seno ha nacido y está llamado a vivir” (p.46), podemos decir que este proceso empieza al momento de nacer y continua toda la vida y solo se detiene en el instante de la muerte, por ello es un proceso abierto y no finito, donde el individuo aprende y aprehende en el transcurso de su vida.

Según Hurlock (1980), “la socialización es un proceso de aprendizaje de la conformidad a las normas, hábitos y costumbres del grupo. Es la capacidad de conducirse de acuerdo con las expectativas sociales” (p.122).

1.3.2. La familia como contexto socializador

La socialización dentro del contexto sociocultural constituye a la familia como primer grupo, quien tiene la función básica de ordenar la sociedad y de beneficiar la interrelación de sus miembros. Dentro del entorno familiar, en el proceso de socialización se desempeñan roles complementarios, en la cual el hijo es el objeto de socialización y el padre, madre o cuidador interviene como agente socializador; donde los padres desempeñan el papel de adulto y el niño como una persona inmadura en un inicio, quien tendrá que aprender a manejar sus impulsos en base a las normas sociales. Si esta relación es productiva, la relación de los padres con su hijo después de adolescente se proyectará como adultos (García, García, Lila, 2007).

Este proceso de socialización no finaliza en la infancia, continua durante la adolescencia a pesar de importantes transformaciones debido a cambios que vive el niño y el sistema familiar durante esta transición; pueden ser cambios biológicos, cognitivos y emocionales, así como cambios contextuales que pasa el adolescente, en los cambios

contextuales se encuentran que, durante la adolescencia, son otros los elementos de socialización como el grupo de iguales, el entorno escolar, etc., quienes empiezan a ser un referente imprescindible y en ocasiones llegan a ser un conflicto con el entorno familiar (García, García, Lila, 2007).

Para Perinat (2007), los niños desde que nacen son seres sociales, el entorno familiar es donde se da principalmente este proceso y son los padres quienes introducen a los hijos desde pequeños, a las normas, valores y actividades prácticas, donde la comunicación entre padres e hijos es necesaria para su socialización a nivel cognitiva, emocional y de ajuste social.

Cardús et al., (2003), también mencionó que la familia es el primer y más importante agente de socialización, donde cada miembro de ella es socializador y socializado, es por ello por lo que, es bidireccional, donde la influencia más significativa es la de los padres a hijos.

1.3.3. Socialización Parental

García y Musitu (2004) mencionaron la socialización parental como “(...), las formas concretas con que los padres socializan a sus hijos pueden variar ampliamente, hasta el punto de reunir un repertorio extenso y exhaustivo de todas ellas es prácticamente inviable y, posiblemente infructuoso.” (p.7).

“En este proceso se puede considerar dos aspectos fundamentales: un aspecto de contenido – qué es lo que se transmite – y un aspecto formal – cómo de transmite –”. (Santos, 2015, p.41). En cuanto a la dimensión de contenido refiere que los valores que son inculcados a los hijos dependen casi siempre de los valores personales de los padres y principalmente del sistema de valores en el entorno sociocultural, mientras que la dimensión formal o conocido como disciplina familiar hace referencia a las estrategias y mecanismos de socialización que usan los padres para regular la conducta de sus hijos y transmitir los valores.

1.3.4. Modelos de Socialización Parental

Modelo Tripartito de Diana Baumrind

Baumrind en su estudio, quería conocer que impacto tenían las pautas de conducta de la familia, en la personalidad de los hijos. En la cual, dividió a los niños en tres tipos de estructura de personalidad según su conducta: Estructura I (competentes, contentos e independientes), Estructura II (inseguros y temerosos) y Estructura III (inmaduros y dependientes); Baumrind correlacionó estas características de personalidad con las pautas de crianza en la familia, donde obtuvo: Padres del grupo I (que ejercían control firme, exigencias de ciertos niveles de madurez y buena comunicación con los hijos, los llamó padres autoritativos), Padres del grupo II (eran más exigentes, controladores y poca comunicación y afecto, los llamó padres autoritarios) y Padres del grupo III (afectuosos y atentos, ejercían poco control, los llamó padres permisivos). Así mismo, encontró dos dimensiones en las relaciones entre padres e hijos: aceptación y control parental (Baumrind, 1971, 1996, citada en Duskin, Papalia y Wendkos, 2009).

Para Baumrind, los padres autoritarios valoran el control y la obediencia incuestionable, los hijos son castigados por violar las normas, generando en ellos descontento, retraimiento y desconfianza; los padres permisivos valoran la autoexpresión y autorregulación, son cálidos no controladores y poco demandantes, permiten que los hijos controlen sus propias actividades, los hijos tienden a ser inmaduros, menos autocontrolados y menos exploradores; los padres autoritativos valoran la individualidad de sus hijos, además destacan las restricciones sociales, tienen capacidad para guiarlos, respetando los intereses y opiniones, los hijos tienden a confiar más en sí mismo y mayor autocontrol. Es por ello que, al prestar atención, cuidado a los niños y se exigen ciertos niveles de control, esto ayudará a fomentar madurez y competencia en ellos; sin embargo, si se utiliza una disciplina autoritaria, severidad en los castigos, demasiadas restricciones o sobreprotección, no se logrará la madurez y competencia en

los hijos (Baumrind, 1971, 1996, citada en Duskin, Papalia y Wendkos, 2009).

Modelo de Eleanor Maccoby y John Martin

Maccoby y Martin, reformularon las investigaciones de Baumrind, reinterpretando las dimensiones, y propusieron dos dimensiones básicas: exigencia – no exigencia paterna, y disposición - no disposición paterna a la respuesta, enfocándose en el control o exigencia que los padres ejercen en sus hijos para el logro de metas y objetivos, y el grado de afecto o sensibilidad ante necesidades de sus hijos, especialmente en el aspecto emocional. Al combinar estas dimensiones en sus diferentes grados, se obtuvieron cuatro estilos parentales: Autoritario – Recíproco (hay un control fuerte, reciprocidad e implicación afectivas), Autoritario – Represivo (hay un control fuerte, no existe reciprocidad e implicación afectiva), Permisivo – Indulgente (hay un control laxo, reciprocidad e implicación afectivas) y Permisivo – Negligente (hay un control laxo, no existe reciprocidad e implicación afectiva) (Maccoby y Martin, 1983, citados en Torres, 2016).

	Responsiveness Disposición a la respuesta (reciprocidad, implicación, afecto...)	Unresponsiveness No-disposición a la respuesta (no reciprocidad, no implicación...)
Demandingness (control fuerte) Exigencia paterna	Autoritario-recíproco	Autoritario-represivo
Undemandingness (Control laxo) No-exigencia paterna	Permisivo-indulgente	Permisivo-negligente

Figura 1. Estilos Educativos paternos según Maccoby y Martin (1983)
(tomado de Esteve, 2005, p.34)

1.3.5. Modelo Relacional de los Estilos de Socialización

En el entorno familiar, el proceso de socialización se da en al menos dos personas que interactúan, quienes cumplen un rol complementario (un hijo quien es el objeto de la socialización y un padre o madre quien es el agente socializador), participando del mismo proceso. El primer rol social que desempeña una persona es el de hijo(a), quien necesitará la relación con sus padres para aprender valores, normas, pautas de actuación y a comprender cuando sus conductas se ajustan o no a las normas. “Las pautas de comportamiento de los padres con los hijos en múltiples y diferentes situaciones, si permiten definir un estilo de actuación de los padres (...) denominado estilo de socialización” (García y Musitu, 2004, p.10), ya que consiste en una dinámica relacional, donde se podrá determinar si la respuesta del hijo es consecuencia de la actuación del padre o viceversa, y es así como a través de esas actuaciones se podrá determinar el estilo que la define.

1.3.5.1. Dimensiones de la socialización Parental

Los dos ejes de socialización en el modelo bidimensional son: Aceptación/Implicación y Coerción/Imposición, del cruce de estas dos dimensiones surgen cuatro estilos.

Aceptación/Implicación

Se manifiesta tanto en situaciones convergentes como divergentes con las normas de funcionamiento familiar. Este estilo se da en la medida que los padres expresen aprobación y afecto cuando sus hijos tengan un comportamiento acorde a las normas de la familia. Cuando los hijos tienen un comportamiento adecuado, se relacionan positivamente con las muestras de afecto y cariño, y negativamente con la indiferencia. Mientras, cuando el hijo trasgrede las normas de la familia, se relaciona positivamente con el diálogo, y negativamente con la displicencia (García y Musitu, 2004).

Si el estilo de los padres tiene una baja implicación/aceptación, los padres actuarán con indiferencia cuando sus hijos se comporten acorde a las normas, y si no actuarán de forma displicente cuando las conductas no son acordes a las normas (García y Musitu, 2004).

En esta dimensión se encuentran cuatro subescalas:

- **Afecto:** los padres expresan cariño, cuando el hijo tiene una conducta adecuada.
- **Indiferencia:** los padres no refuerzan las conductas correctas de sus hijos, padres se muestran inexpresivos e insensibles.
- **Diálogo:** los padres usan la comunicación cuando el hijo no actúa de manera adecuada.
- **Displicencia:** los padres reconocen las conductas inadecuadas del hijo, pero no establecen un dialogo.

Coerción/Imposición

Es un estilo que se da lugar cuando el hijo tenga un comportamiento discrepante a las normas. Lo que pretende este estilo es suprimir las conductas inadecuadas, utilizando la privación, la coerción física y verbal; estas intervenciones, especialmente cuando se utiliza el castigo físico pueden generar resentimiento en los hijos hacia los padres, problemas de conducta, de personalidad, entre otros; es así como pueden conseguir un control inmediato en la conducta del niño (García y Musitu, 2004).

En esta dimensión se encuentran tres subescalas:

- **Privación:** los padres utilizan el procedimiento de retirar algún objeto o vivencia que el hijo disfruta, para corregir comportamientos inadecuados.

- Coerción Verbal: los padres regañan, reprochan o increpan a su hijo cuando se comporta inadecuadamente.
- Coerción física: los padres usan el castigo físico cuando se comporta de manera inadecuada.

1.3.6. Tipología de la Socialización Parental

Los estilos de socialización tienen una forma heurística, reuniendo las conductas más frecuentes de los padres en la socialización de sus hijos (García y Musitu, 2001, citados en García, García y Lila, 2007).

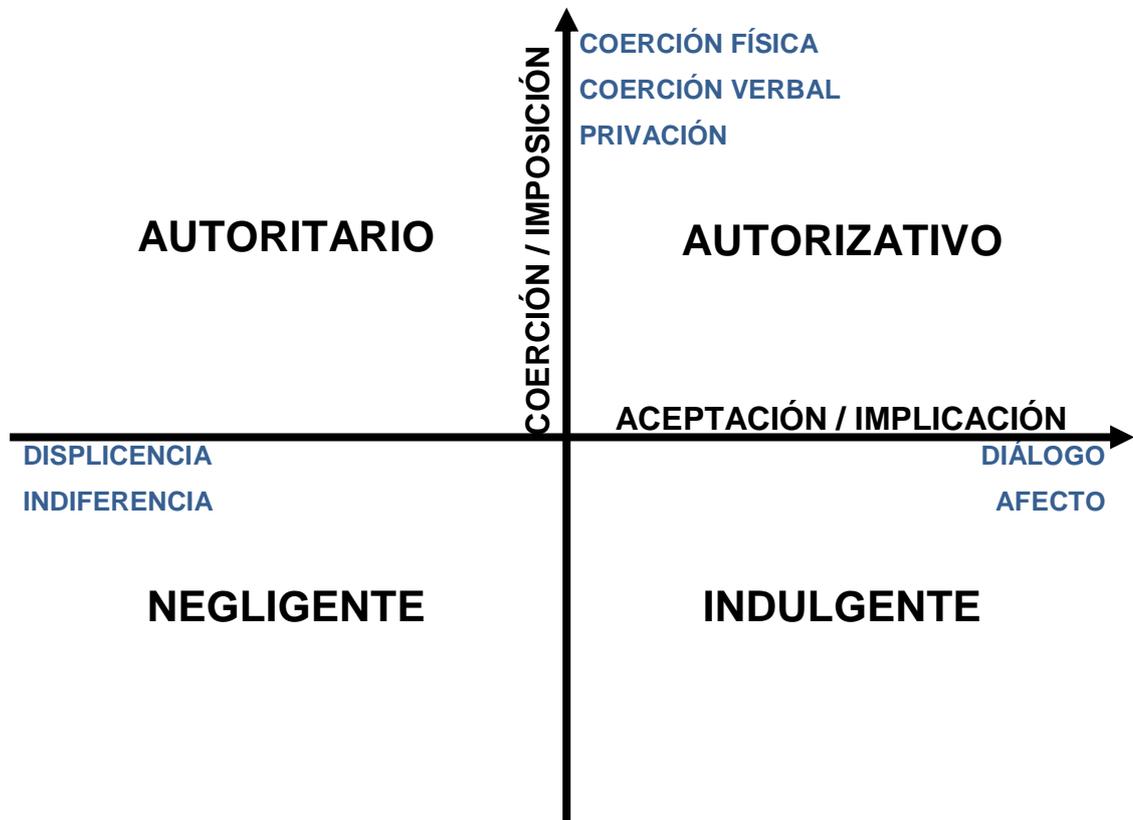


Figura 2. Modelo Bidimensional de socialización y tipologías
(García y Musitu, 2004)

Estilo Autorizativo. Alta aceptación/implicación y Alta coerción/imposición. Son los padres con mejor comunicación, en la cual aceptan opiniones e ideas de los hijos para retirar una orden o demanda, logrando acuerdos con

los hijos a través del diálogo, utilizan con más frecuencia la razón que la coerción para obtener la satisfacción. Además, cuando los hijos tienen un comportamiento incorrecto, estos padres aplican el diálogo, en conjunto con la privación y la coerción física o verbal (García y Musitu, 2004).

Los efectos en los hijos: los hijos de estos padres son criados en base a la obediencia, frente a la autoridad; ya que cuando los hijos sus comportamientos eran inadecuados, los padres pusieron su autoridad para que ya no se repita esa conducta, además de mantener un diálogo con sus padres. El ajuste psicológico de estos jóvenes es bueno, desarrollando autoconfianza y autocontrol (García y Musitu, 2004).

Muchos estudios mencionan que la crianza autoritativa fomenta el desarrollo sano, además de reforzar la autoimagen del adolescente, por lo que sería el estilo de crianza más adecuado, para el buen desarrollo del hijo (Duskin, Papalia y Wendkos, 2009).

Estilo Indulgente. Alta aceptación/implicación y Baja coerción/imposición. Estos padres se comunican bien con sus hijos, utilizan más la razón que otras técnicas disciplinarias para complacer o fomentar el diálogo y así llegar a un acuerdo con sus hijos; sin embargo no utilizan la coerción/imposición cuando hay un comportamiento inadecuado, sino el diálogo y el razonamiento, considerando que pueden controlar de esa manera esas conductas; tratan a sus hijos como si fueran personas maduras que pueden controlar por si mismos su comportamiento (García y Musitu, 2004).

Los efectos en los hijos: recibe retroalimentación positiva de los padres cuando tiene un comportamiento adecuado, pero cuando no acatan las normas, los padres no les imponen sanciones, sino les razonan sobre cuales serían las conductas adecuadas y porqué, tienen un mejor autoconcepto familiar (García y Musitu, 2004).

Rodríguez et al., (2013), obtuvieron como resultado en su investigación, que el estilo parental óptimo para los adolescentes portugueses es el indulgente, llegando a la conclusión que el estilo idóneo varía según contexto cultural donde se desarrolla la socialización.

Estilo Autoritario. Baja aceptación/implicación y Alta coerción/imposición. Son padres demandantes, cuando emiten ordenes no dan razones, se resisten a modificar sus posiciones ante los argumentos de sus hijos; además no tienen un diálogo adecuado con sus hijos, así mismo muestran indiferencia ante situaciones de apoyo, afecto y conductas positivas, tienen una pobre relación con sus hijos (García y Musitu, 2004).

Los efectos en los hijos: los adolescentes de familia autoritaria muestran un mayor resentimiento hacia sus padres y un menor autoconcepto familiar; aceptan las normas por la fuerza de una autoridad (externas), y no hay internalización de las normas familiares, además la obediencia está impregnada de miedo y no de razón y afecto (García y Musitu, 2004).

Una crianza excesiva estricta y autoritaria puede conllevar a que el adolescente rechace la influencia de los padres y busque el apoyo y aprobación de sus pares (Fulgini y Eccles, 1993, citados en Duskin, Papalia y Wendkos, 2009).

Estilo Negligente. Baja aceptación/implicación y Baja coerción/imposición. Este estilo se considera inadecuado para satisfacer las necesidades de los hijos. Estos padres son indiferentes con sus hijos, hay una falta de compromiso, falta relación emocional, falta de supervisión y cuidado. Los hijos son responsables de su propio cuidado físico y psicológico, dando demasiada responsabilidad e independencia a sus hijos tanto en el aspecto material como afectivo; además cuando hay un comportamiento adecuado, estos padres muestran indiferencia y cuando es inadecuado no dialogan ni restringen la conducta (García y Musitu, 2004).

Los efectos en los hijos: los adolescentes son más testarudos, actúan impulsivamente, son crueles, son más agresivos, implicándose con facilidad en actos delictivos, problemas de alcoholismo y drogadicción, además de consecuencias emocionales y mentales (miedos de abandono, falta de confianza, suicidio, baja autoestima, ansiedad, dificultades en sus habilidades sociales) (García y Musitu, 2004).

Las conductas manipuladoras, como retiro de afecto y hacer que el hijo se sienta culpable o avergonzado, puede fomentar la agresión social, así mismo la relación negativa entre padre e hijos puede ser la base para conflictos prolongados y destructivos entre hermanos, donde los niños imitan la conducta hostil parental. Posiblemente, la agresividad se dé mediante una combinación de entorno estresante y poco estimulante en el hogar, con disciplina severa, falta de afecto y apoyo social (Papalia, Wendkos y Duskin, 2009).

1.3.7. Agresividad

La palabra agresividad proviene del latín “agressus” que indica acometida y ataque, para este autor es una manifestación ligada a la supervivencia. A la capacidad de adaptación y dominio (Pereira, 2011).

Renfrew (2006) explicó: “es cualquier conducta que está dirigida por un organismo hacia un blanco, y que resulta en daño” (p.24), de esta manera Renfrew se centra en conductas externas que pueden ser confirmadas por otros.

Berkowitz (1996) indicó: “Cualquier forma de conducta que pretende herir física o psicológicamente a alguien”. (Citado en Rey, 2010, p.6).

Buss (1961) enunció: “Respuesta que proporciona estímulos dañinos a otro organismo” (p.14), este autor resalta que la importancia será la

identificación de consecuencia coadyuvantes que afectan el origen y la fuerza de las respuestas agresivas.

Para Dollard et al., (1939) explicaron: “conducta cuya respuesta meta es causar daño a un organismo” (citados en Muñoz, 1988, p.84), estos autores definen a la agresividad con la noción de intencionalidad.

Bandura (1973) enunció: “conducta dirigida a causar daño personal o destrucción de la propiedad” (Renfrew, 2001, p.203), cuando Bandura habla de daño personal, incorpora la devaluación y degradación psicológica.

Para Freud (1920, 1925) enunció: “la agresión es una reacción primordial ante la frustración de las respuestas de búsqueda de placer o evitación del dolor” (citado en Bandura y Walters, 1974, p.114). Según Freud la frustración consiste en el bloqueo de la libido.

La agresividad emite un tipo de respuesta que ejecuta estímulos agresivos, expresándose de diferentes maneras, al sentirse atacado.

Sexo y Agresividad

Wrangham observó que el predominio de la agresividad en los varones es casi universal, atribuyéndolos a las bases biológicas, así mismo menciona que la cantidad de crímenes violentos atribuidos a los varones supera a la de las mujeres, con respecto a los niños encontró más conductas agresivas (juegos violentos, peleas, e imitación de modelos agresivos) entre varones. Cairns en su estudio encontró que los varones mostraban más agresividad directa y física, mientras que las niñas eran más agresivas de manera indirecta (criticaban a las espaldas, divulgaban rumores). Es así que, según estudios los individuos de sexo masculino son más agresivos que los del sexo femenino, tanto en especies inferiores como en seres humanos. (Renfrew, 2001, 2006).

Otros estudios mencionan que los varones son más agresivos en el sentido verbal y físico, y agresión directa (dirigida su blanco en forma abierta); que las mujeres, quienes tienen la mayor probabilidad de participar en una agresión social, que consiste en dañar o interferir con las relaciones, la reputación, a través de burlas, manipulaciones, etc., de una manera indirecta (Archer, 2004; Brendgen et al., 2005; Crick, Casas y Nelson, 2002, citados en Duskin, Papalia y Wendkos, 2009).

Bandura, Ross y Ross (1961), examinaron la influencia del sexo del modelo y el del niño sobre la imitación de la agresividad. En sus estudios, los niños mostraban mayores índices de agresión imitativa que las niñas; sin embargo, con respecto a la agresión verbal del modelo no había diferencias en cuanto al sexo. Además, el modelo masculino tenía una influencia más fuerte sobre los hijos varones; en su estudio, los niños expuestos a un modelo agresivo masculino manifestaban más agresión imitativa física y verbal en comparación con las niñas; donde la agresividad física es una respuesta característica del sexo masculino, debido a influencias de modelos y de pautas de refuerzo social (citados en Bandura y Walters, 1974).

1.3.8. Teoría sobre la Agresividad

Teoría del Aprendizaje Social

Para Bandura y Walters (1974) los niños al observar cómo se recompensa a un modelo agresivo muestran mayor agresión "(...) los hábitos agresivos se adquieren en gran manera mediante el refuerzo directo de respuestas agresivas" (p.121). Demostrándose que el refuerzo positivo (aprobación verbal o recompensas materiales) incrementan las respuestas agresivas.

Bandura nos menciona que, para que las personas determinen si un acto es agresivo o no, influirán los antecedentes personales y el entorno cultural general de estas. En 1973 describió tres influencias importantes: orígenes, instigadores e instauradores; con respecto a los orígenes, se

derivan de las influencias ambientales y aspectos biológicos, donde el aprendizaje por observación y el reforzamiento contribuyen a generar la agresión; los instigadores (insultos, amenazas, presencia de enemigos) se adquieren por medio de un aprendizaje anterior, es necesaria para que se produzca la agresión, así como la reducción de un reforzamiento puede instigar agresión; los instauradores externos son semejantes a los reforzadores. (Renfrew, 2001).

Según Buss (1961) “las tendencias y actitudes de grupo hacia la agresión son una determinante importante fuerza de hábito, sea el grupo, la familia, la comunidad, la clase social o toda la cultura (...)” (p.293). Durante la niñez, gran parte del aprendizaje se da por imitación, un niño imita a sus pares y a los miembros mayores del grupo.

Bandura y Walters (1974) explicaron:

El castigo físico o verbal, impuesto por una figura de autoridad, tiende a inhibir la agresión en presencia del agente de castigo. Los niños que han recibido un adiestramiento muy aversivo tienden a mostrarse muy agresivos contra objetos que no son el agente de castigo. (p.157).

Los padres que usan métodos disciplinarios aversivos, cuyos hijos son agresivos no suelen manifestar una agresividad directa contra sus padres, sin embargo, son muy agresivos al interactuar con sus pares y con adultos externos.

Esta teoría menciona que los comportamientos agresivos son recompensados socialmente. Es así que existen culturas donde la muestra de agresividad está justificada socialmente (Gerard, 2002). Es decir que la observación de una conducta agresiva puede conllevar a la aparición de hábitos agresivos, donde la fuente más importante para el aprendizaje de la conducta es la familia. Los niños y adolescentes son agresivos y mantienen esa conducta por: observación de modelos agresivos, imitación de las

personas que obtienen recompensa por su conducta agresiva, ser agresivos sin recibir castigo, entre otros (Ayers y Nicolson, 2001).

Teoría de la Frustración – Agresión

En un inicio se afirmaba que la frustración era causa de la agresión, considerándose a la frustración como resultado inevitable de la agresión. Trabajos posteriores garantizaron otras fuentes de agresión y otras salidas para la frustración, sin embargo la relación entre agresión y frustración se sigue considerando como la de mayor importancia. Algunos piensan que la frustración no solo produce agresión a corto plazo, sino también a situaciones de largo plazo. Trabajos sobre la frustración en animales también han apoyado en la relación con la agresión. Encontrándose finalmente una relación sólida entre la condición ambiental de la interrupción del refuerzo (frustración) y el comportamiento agresivo (Renfrew, 2001).

Para Bandura y Walters (1974), la agresión es una reacción natural ante la frustración, sin necesidad de aprenderse y que las diferencias en las respuestas de la frustración pueden ser debido a historias de refuerzo en donde las reacciones agresivas pueden haber sido castigadas o no obtuvieron una recompensa. Estos autores observaron que los hijos de padres que expresan hostilidad directa contra sus mujeres tendían a ser más agresivos; estos estudios demuestran que las influencias del modelado también implicaban la conducta de la madre; las madres que demostraban hostilidad indirecta y donde sus respuestas eran agresivas cuando se las hostigaba, sus hijos eran agresivos; es así que cuando la madre inhibe la agresión, esto se relacionaba con menores índices de agresión en el hijo.

Dollar et al., 1939, enunciaron: "(...) cuando el comportamiento agresivo tiene lugar, presupone siempre la existencia de la frustración y, a la inversa, la existencia de frustración conduce siempre a alguna forma de agresión" (citados en Buss, 1961, p.49). La frustración genera agresividad,

cuando existe algo que te evita tener lo que deseas, puede desencadenar en agresividad, la cual puede ser directa hacia una persona que te genera frustración o indirecta hacia una tercera persona o aun objeto.

Para Miller y Stevenson (1941), la frustración consistía en retirar la recompensa con que se premiaba ante algunas respuestas, suprimiendo alguno de los objetos estimulantes esenciales para la ejecución del acto instrumental o provocando respuestas incompatibles con la conducta frustrada; es así que la agresión es un resultado natural de la frustración, estas frustraciones provocan respuestas agresivas, por lo que, cuando un sujeto no logra alcanzar su objetivo se siente frustrado, reaccionando de forma agresiva (citados en Bandura y Walters, 1974).

Teoría de los instintos

Freud en su teoría psicoanalítica, el instinto de muerte representa el deseo del organismo de volver al estado de la nada de donde emergió, este instinto de muerte se opone al instinto de vida, este consiste en las tendencias de la libido y autoconservación, cuya finalidad es reducir la tensión sexual y el instinto de muerte. Para Freud la historia de cada persona se interpreta como una lucha entre instintos de vida y muerte, finalizando cuando el instinto de vida ya no es capaz de oponerse al instinto de muerte, mientras más fuerte es el instinto de muerte, será más necesario que la agresión sea dirigida hacia el exterior contra objetos o personas; si la agresión no es expresada contra objetos externos, este se volverá hacia el organismo. La agresión surge prematuramente en el desarrollo por ello debe innata, por ello considerada como instinto (Buss, 1961).

Según esta teoría la agresividad se produce como un resultado del instinto, este instinto es dirigido hacia afuera, así mismo es difícil luchar contra este impulso ya que es innato.

Teoría Comportamental de Buss

Según Buss los antecedentes de la agresión son la frustración y los estímulos nocivos.

1. La Frustración

La secuencia puede quedar interrumpida en uno de los tres segmentos y las frustraciones se agrupan en base al segmento que obstruyen. La secuencia típica del comportamiento divide en tres segmentos: respuesta instrumental, presentación del factor coadyuvante y respuesta de consumación (Buss, 1961).

- Respuesta Instrumental: existen cuatro formas de interferir en una cadena de respuestas instrumentales: barreras, fracaso, factores de distracción.
 - Barreras: han sido utilizadas para estudiar el proceso de aprendizaje.
 - Fracaso: consiste en decirle a un individuo que carece de desempeño y que no recibirá una recompensa.
 - Factores de distracción: estímulos que interfieren en una actividad instrumental, desviando la atención del individuo de la tarea que realiza.
 - Conflicto: ocurren frecuentemente en la vida diaria porque las consecuencias de la mayoría de respuestas son positivas y negativas.

- Presentación del factor coadyuvante: la secuencia del comportamiento puede quedar obstruida al omitirse la recompensa.

- Respuesta de consumación: cuando el factor coadyuvante es aprovechable, se puede impedir a la persona que realice la respuesta adecuada de consumación.

Podemos decir que la frustración abarca una serie de operaciones produciéndose alguna de ellas en diversas secuencias del comportamiento; además que está siempre presente en la vida cotidiana y ver como operaciones diferentes podrían producir la misma clase de respuestas, la agresión.

2. Estímulos Nocivos

Estos estímulos conducen a la agresión. Encontramos el ataque y los irritantes (Buss, 1961).

- El ataque: involucra la descarga de estímulos nocivos sobre la víctima, siendo el factor coadyuvante el dolor de la víctima.
- Irritantes: estímulos que en alguna forma agravan o son desfavorables; pero estos estímulos no están dirigidos hacia una víctima, por lo que no existe factor coadyuvante.

Buss (1961), la agresión se divide en tres dicotomías: física - verbal, activa – pasiva y directa – indirecta. Con respecto a la dicotomía física – verbal el individuo puede estar tranquilo y verbalmente no agresivo, pero puede atacar y quizá asesine, o regaña, amenaza, insulta, pero no ataca, ambas se encuentran en el extremo activo. En la dicotomía activa – pasiva, el individuo resiste pasivamente y no inician la agresión, ambas agreden directamente. Y en la dicotomía directa – indirecta, indirectamente los individuos son astutos y prudentes en su comportamiento de ataque, este aspecto es más difícil de detectarlo.

1.3.9. Componentes de la conducta agresiva

La conducta agresiva está integrada por elementos para analizar el que y el porqué de esta conducta, son tres componentes:

Componente cognitivo

(Zelli, 1992, citado en Muñoz, 2000) Son las creencias, ideas, pensamientos y percepciones. Según estudios los individuos que se comportan agresivamente se caracterizan por presentar orientaciones cognitivas que les dificulta la comprensión de problemas sociales, conllevando a:

- Percibir la realidad de manera absoluta y dicotómica.
- Atribuir intenciones hostiles a los otros.
- Realizar generalizaciones excesivas a partir de datos parciales
- Elegir más soluciones agresivas que prosociales.
- Cometer demasiados errores en el proceso de la información y solución de problemas.

Componente afectivo

Relacionado con efectos, sentimientos, emociones, valores y modelos de identificación. Una persona aumenta su probabilidad de tener un comportamiento agresivo cuándo asocia a la agresión con el poder, control, dominio y un fuerte sentimiento de haber sido tratado injustamente, generando hostilidad hacia otros (Díaz-Aguado, 1996, citado en Muñoz, 2000).

Componente conductual

Relacionado a las competencias, habilidades, destrezas y estrategias. Según estudios las personas que manifiestan una conducta agresiva, carecen de habilidades de interacción social y para solucionar de manera prosocial los conflictos que se desarrollan en la interacción (Coie y Kupersmidt, 1990, citados en Muñoz, 2000).

1.3.10. Dimensiones de la Agresividad

Agresión Verbal

Este tipo de agresión hace referencia a discusiones y gritos, que contienen amenazas, insultos y el criticar excesivamente; pretendiendo de esta

manera defender su punto de vista, haciendo uso de humillaciones y desprecios. Algunos investigadores mencionan, que la agresividad verbal, es un tipo de violencia que no deja huella, pero si secuelas psicológicas que daña el equilibrio emocional de las personas (Buss y Perry, 1992, citados en Idrogo y Medina, 2016).

Agresión Física

La agresión física se da a través de ataques dirigidos al cuerpo, manifestándose a través de golpes, empujones, ataques a distintas partes del cuerpo, así como la utilización de algún objeto con el fin de herir a otras personas, para hacer un daño o lesión (Buss y Perry, 1992, citados en Idrogo y Medina, 2016).

Ira

Representa al componente emocional o afectivo de la conducta agresiva, que implica la activación psicológica y preparación para la agresión. Hace referencia a un conjunto de sentimientos de enojo o enfado, que surgen de reacciones psicológicas internas y expresiones emocionales involuntarias, producidas a causa de una situación desagradable; este sentimiento varía de intensidad, comprendiendo desde el disgusto o irritación media hasta una furia intensa (Buss y Perry, 1992, citados en Idrogo y Medina, 2016).

Hostilidad

Hace referencia a la evaluación negativa hacia una o más personas, mostrando desprecio o disgusto, siendo este acompañado por sentimientos de resentimiento, indignación y animosidad; llegando inclusive al rencor y la violencia, representa al componente cognitivo de la agresión. (Buss y Perry, 1992, citados en Idrogo y Medina, 2016).

1.4. Formulación del Problema

1.4.1. Problema General

¿Existe relación entre socialización parental y agresividad en Estudiantes de 3°, 4° y 5° de Secundaria del Distrito de Pachacamac, Lima, 2017?

1.4.2. Problemas Específicos

Problema Específico 1:

¿Existe relación entre las subescalas de socialización parental y la dimensión agresividad física en Estudiantes de 3°, 4° y 5° de Secundaria del Distrito de Pachacamac, Lima, 2017?

Problema Específico 2:

¿Existe relación entre las subescalas de socialización parental madre y la dimensión agresividad verbal en Estudiantes de 3°, 4° y 5° de Secundaria del Distrito de Pachacamac, Lima, 2017?

Problema Específico 3:

¿Existe relación entre las subescalas de socialización parental y dimensión ira en Estudiantes de 3°, 4° y 5° de Secundaria del Distrito de Pachacamac, Lima, 2017?

Problema Específico 4:

¿Existe relación entre las subescalas de socialización parental y la dimensión hostilidad en Estudiantes de 3°, 4° y 5° de Secundaria del Distrito de Pachacamac, Lima, 2017?

1.5. Justificación del Estudio

La presente investigación contribuye a la descripción de las variables en función a la realidad que se vive en el distrito de Pachacamac.

A nivel metodológico, tanto los instrumentos y técnicas utilizadas como los resultados en la presente investigación servirán de aporte y podrán ser utilizadas en otras investigaciones similares.

Finalmente, en cuanto al valor social, los resultados obtenidos serán entregados al plantel institucional, para promover la creación de programas preventivos enfocados a mejorar y poder reducir las conductas agresivas en los adolescentes, trabajar en conjunto con los padres de familia para poder mejorar y fortalecer el estilo de socialización parental adecuado, lo cual servirá a los adolescentes para la mejora de su vida personal, en el entorno familiar y con sus pares.

1.6. Hipótesis

1.6.1. Hipótesis General

Existe relación entre socialización parental y agresividad en Estudiantes de 3°, 4° y 5° de Secundaria del Distrito de Pachacamac, Lima, 2017.

1.6.2. Hipótesis Específicas

Hipótesis Específica 1:

Existe relación entre las subescalas de socialización parental y la dimensión agresividad física en Estudiantes de 3°, 4° y 5° de Secundaria del Distrito de Pachacamac, Lima, 2017.

Hipótesis Específica 2:

Existe relación entre las subescalas de socialización parental padre y la dimensión agresividad verbal en Estudiantes de 3°, 4° y 5° de Secundaria del Distrito de Pachacamac, Lima, 2017.

Hipótesis Específica 3:

Existe relación entre las subescalas de socialización parental y la dimensión ira en Estudiantes de 3°, 4° y 5° de Secundaria del Distrito de Pachacamac, Lima, 2017.

Hipótesis Específica 4:

Existe relación entre las subescalas de socialización parental y la dimensión hostilidad en Estudiantes de 3°, 4° y 5° de Secundaria del Distrito de Pachacamac, Lima, 2017.

1.7. Objetivos

1.7.1. Objetivo General

Determinar la relación entre socialización parental y agresividad en Estudiantes de 3°, 4° y 5° de Secundaria del Distrito de Pachacamac, Lima, 2017.

1.7.2. Objetivos Específicos

Objetivo específico 1:

Describir el estilo de socialización parental predominante de ambos padres, en los Estudiantes de 3°, 4° y 5° de Secundaria del Distrito de Pachacamac, Lima, 2017.

Objetivo específicos 2:

Describir el estilo de socialización parental predominante de ambos padres, según la variable sexo en los Estudiantes de 3°, 4° y 5° de Secundaria del Distrito de Pachacamac, Lima, 2017.

Objetivo Específico 3:

Establecer la relación entre las subescalas de socialización parental y la dimensión agresividad física en Estudiantes de 3°, 4° y 5° de Secundaria del Distrito de Pachacamac, Lima, 2017.

Objetivo Específico 4:

Establecer la relación entre las subescalas de socialización parental y la dimensión agresividad verbal en Estudiantes de 3°, 4° y 5° de Secundaria del Distrito de Pachacamac, Lima, 2017.

Objetivo Específico 5:

Establecer la relación entre las subescalas de socialización parental y la dimensión ira en Estudiantes de 3 °, 4 ° y 5° de Secundaria del Distrito de Pachacamac, Lima, 2017.

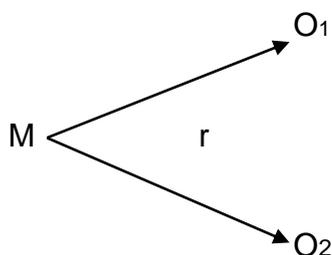
Objetivo Específico 6:

Establecer la relación entre las subescalas de socialización parental y la dimensión hostilidad en Estudiantes de 3°, 4° y 5° de Secundaria del Distrito de Pachacamac, Lima, 2017.

II. MÉTODO

2.1. Diseño de investigación

El presente estudio utiliza un diseño no experimental, ya que las variables no se manipulan; además es de corte transversal o transeccional porque los datos se recolectan en un solo momento y de tipo descriptivo – correlacional. Por ello, el propósito de este método es describir y establecer la relación entre ambas variables de investigación (Baptista, Hernández y Fernández, 2014).



Fuente: Mejía, Novoa, Ñaupas y Villagómez (2013)

M= Estudiantes de 3°, 4° y 5° de secundaria del distrito de Pachacamac.

O₁= Medición de la variable socialización parental.

O₂= Medición de la variable agresividad.

r= Relación entre las variables.

2.2. Variables y Operacionalización

Tabla 1.

Operacionalización de las variables

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES / ÍTEMS	ESCALA
Estilos de Socialización Parental	“(…), las formas concretas con que los padres socializan a sus hijos pueden variar ampliamente, hasta el punto de reunir un repertorio extenso y exhaustivo de todas ellas es	Escala de Estilos de Socialización Parental (ESPA 29), evalúa el tipo de relación que los padres tienen con sus hijos. Estilo Autorizativo: baja aceptación/implicación y alta coerción/imposición. Estilo Indulgente: alta aceptación/implicación y baja coerción/imposición. Estilo Autoritario: baja	Aceptación/ Implicación	Afecto: 1, 9, 15, 23, 34, 52, 58, 66, 82, 85, 86, 99, 100, 107, 115, 121, 129, 140, 158, 164, 172, 188, 191, 192, 205, 206.	Ordinal
				Indiferencia: 2, 8, 16, 22, 35, 51, 59, 65, 83, 84, 87, 98, 101, 108, 114, 122, 128, 141, 157, 165, 171, 189, 190, 193, 204, 207.	
				Diálogo: 7, 13, 19, 25, 29, 37, 43, 49, 57, 60, 68, 74, 80, 92, 93, 103, 113, 119, 125, 131, 135, 143, 149, 155, 163, 166, 174, 180, 186, 198, 199, 209.	

<p>prácticamente inviabile posiblemente infructuoso” (García y Musitu, 2004, p.7).</p>	<p>aceptación/implicación y y alta coerción/imposición. Estilo Negligente: baja aceptación/implicación y baja coerción/imposición.</p>	<p>Displicencia: 3, 14, 20, 26, 30, 38, 44, 50, 53, 61, 69, 75, 81, 88, 94, 104, 109, 120, 126, 132, 136, 144, 150, 156, 159, 167, 175, 181, 187, 194, 200, 210.</p>
		<p>Privación: 6, 12, 18, 24, 33, 36, 42, 48, 56, 64, 67, 73, 79, 91, 97, 102, 112, 118, 124, 130, 139, 142, 148, 154, 162, 170, 173, 179, 185, 197, 203, 108.</p>
		<p>Coerción Verbal: 4, 10, 21, 27, 31, 39, 45, 46, 54, 62, 70, 76, 77, 89, 95, 105, 110, 116, 127, 133, 137, 145, 151, 152, 160, 168, 176, 182, 183, 195, 201, 211.</p>
		<p>Coerción Física: 5, 11, 17, 28, 32, 40, 41, 47, 55, 63, 71, 72, 78, 90, 96, 106, 111, 117, 123, 134, 138, 146, 147, 153, 161, 169, 177, 178, 184, 196, 202, 212.</p>

**Coerción/
Imposición**

Agresividad	"Respuesta que proporciona estímulos dañinos a otro organismo". (Buss, 1961, p.14).	El Cuestionario de Agresión de Buss y Perry, consta de 4 de los siguientes niveles: Muy alto: 99 a más Alto: 83 - 98 Medio: 68 - 82 Bajo: 52 - 67 Muy bajo: Menos a 51	Agresión Verbal	2, 6, 10, 14, 18	Ordinal
			Agresión Física	1, 5, 9, 13, 17, 21, 24, 27, 29	
			Hostilidad	4, 8, 12, 16, 20, 23, 26, 28	
			Ira	3, 7, 11, 15, 19, 22, 25	

2.3. Población y muestra

2.3.1. Población

La población o universo, es un conjunto de aquellos casos que coinciden con especificaciones (Hernández, Fernández y Baptista, 2014). La presente investigación está constituida por 667 estudiantes de 3° a 5° del nivel secundario, de ambos sexos, de instituciones públicas del distrito de Pachacamac, 345 estudiantes de la I.E. José Carlos Mariátegui y 322 estudiantes de la I.E. Las Mercedes, ambas instituciones públicas.

2.3.2. Muestra

El tamaño de la muestra necesaria se determinó mediante el procedimiento no probabilístico con 261 estudiantes.

2.3.3. Muestreo

Es esta investigación, el muestreo es no probabilístico e intencional, ya que todos los sujetos no tenían la misma oportunidad de elección, si no dependía del criterio del investigador (Hernández et al., 2014).

Criterios de Selección

Criterios de Inclusión

- Estudiantes matriculados en el 2017.
- Estudiantes que se encuentren entre el 3° y 5° del nivel secundario.
- Estudiantes cuyas edades oscilan entre los 15 y 18 años de edad.
- Estudiantes de ambos sexos.

Criterios de Exclusión

- Estudiantes que no se encuentren entre los 15 y 18 años de edad.
- Estudiantes que no hayan marcado adecuadamente los ítems del instrumento.

Tabla 2.*Distribución de la Muestra*

Institución Educativa	Grado	Sexo		Total
		Masculino	Femenino	
José Carlos Mariátegui	3°	35	28	63
	4°	22	32	54
	5°	17	24	41
Las Mercedes	3°	11	17	28
	4°	31	20	51
	5°	10	14	24
Total		126	135	261

2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

2.4.1. Técnica

Para el presente estudio se utilizó la técnica de tipo cuestionario, el cual medirá las variables a través que un conjunto de preguntas para la recolección de la información.

2.4.2. Instrumentos

Para la recolección de los datos, se utilizaron dos instrumentos: el primero es la Escala de Estilos de Socialización Parental (ESPA 29) de Musitu y García, y el segundo es el Cuestionario de Agresión (AQ) de Buss y Perry.

Escala de Estilos de Socialización Parental en la Adolescencia (ESPA 29)

Ficha técnica

Autores	: Gonzalo Musitu Ochoa y José Fernando García
Año	: 2004
Procedencia	: España
Adaptación Peruana	: Bulnes, Ponce, Huerta, Álvarez, Santibáñez, Atalaya, Aliaga y Morocho (2008)
Aplicación	: Adolescentes entre los 10 y 18 años.
Tipo de aplicación	: individual y colectiva.
Tiempo de administración	: 20 min.
Objetivo	: evaluar los estilos de socialización de cada padre.

Este instrumento está compuesto por 212 ítems, con una escala de respuesta que van de 1 (nunca), 2 (algunas veces), 3 (muchas veces) y 4 (siempre), los adolescentes son quienes valoran la actuación de sus padres en 29 situaciones, 13 situaciones hacen referencia a las normas familiares que cumplen los hijos, y 16 situaciones que los hijos incumplen las normas. La puntuación de cada uno de los padres en aceptación / implicación se obtiene promediando las puntuaciones en afecto, diálogo, indiferencia y displicencia; la puntuación de los padres en coerción / imposición se obtiene promediando las puntuaciones en coerción verbal, coerción física y privación. De estas puntuaciones se identifica el estilo de socialización parental como autoritativo, autoritario, negligente e indulgente (Musitu y García, 2016).

Validez y confiabilidad

En España, Musitu y García 2004, realizaron un análisis psicométrico donde se calculó la consistencia interna general (0,968) y de las siete escalas de madre y padre de manera independiente, las cuales obtuvieron un coeficiente de consistencia alto, el mayor coeficiente corresponde a la

escala de afecto de la madre (0,943) y el menor a la displicencia del padre (0,820). La validez teórica se obtuvo mediante el análisis factorial, confirmando la estructura teórica del modelo bidimensional.

En la adaptación en Perú, Bulnes et al. 2008, realizaron un análisis psicométrico de sus instrumentos de evaluación, utilizaron la correlación ítem- test y el Alfa de Cronbach. La confiabilidad Alfa de Cronbach es alta en las 7 subescalas de padre y madre (diálogo, afecto, displicencia, indiferencia, privación, coerción física, coerción verbal) y en la correlación ítem –test el índice más bajo es 0,377, lo que indica que es un instrumento muy confiable.

Para la presente investigación, se determinó la validez de contenido del instrumento a través del método juicio de expertos, para ello se presentaron los formatos de validez a cinco jueces competentes y calificados, donde todos los ítems fueron aceptados por los jueces, por lo tanto, la escala cuenta con validez. La confiabilidad del instrumento se obtuvo mediante el Alfa de Cronbach, obteniendo como resultado una consistencia interna de .961 para la escala total; con respecto al padre, en la dimensión aceptación/implicación se obtuvo una consistencia interna de .874 y en la dimensión coerción/imposición .953; y con respecto a la madre, en la dimensión aceptación/imposición se obtuvo una consistencia interna de .899 y en la dimensión coerción/imposición .959, dando como muestra que el instrumento es altamente confiable.

Cuestionario de Agresión (AQ)

Ficha técnica

Título Original	: Agression Questionnaire (AQ)
Autores	: Arnold Buss y Mark Perry
Año	: 1992
Adaptación Española	: Rodríguez, Peña y Graña (2002)
Adaptación Peruana	: Matalinares, Yaringaño, Uceda, Fernández, Huari, Campos y Villavicencio (2012).
Aplicación	: Adolescentes entre los 10 y 25 años.
Tipo de aplicación	: individual y colectiva.
Tiempo de administración	: 15 min.
Objetivo	: medir los niveles de agresividad

El Cuestionario de Agresión está compuesto por 29 ítems que se relacionan con conductas y sentimientos agresivos. Los ítems están codificados en una escala tipo Likert de 1 (completamente falso para mí), 2 (bastante falso para mí), 3 (ni verdadero, ni falso para mí), 4 (bastante verdadero para mí) y 5 (completamente verdadero para mí); se estructuran en cuatro escalas: agresividad física (compuesta por 9 ítems), agresividad verbal (compuesta por 5 ítems), ira (compuesta por 7 ítems) y hostilidad (compuesta por 8 ítems).

Validez y Confiabilidad

En el estudio original, los coeficientes de fiabilidad fueron satisfactorios, de 0,72 para agresión verbal hasta 0,85 para agresividad física.

En España, Andreu, Peña y Graña (2002), tradujeron al español la versión original del Cuestionario de Agresión, a través de un equipo de investigadores; además el coeficiente de fiabilidad que obtuvieron, fueron altos tanto para la escala total (0,88) como para la escala de agresión física (0,86) e ira (0,77), para las escalas de agresión verbal (0,68) y hostilidad (0,72) el coeficiente de fiabilidad fue menor. En la validez de constructo, el

análisis factorial confirmatorio confirmó que el cuestionario permite medir de forma válida.

En la adaptación en el Perú, Matalinares, et al (2012), realizaron un estudio de adaptación psicométrica de la versión española del cuestionario de agresión donde la fiabilidad de la prueba fue satisfactoria, obteniendo un Alfa de Cronbach total 0,836, mientras que las subescala son menores en agresión física $\alpha=0,683$, agresión verbal $\alpha=0,565$, ira $\alpha=0,552$ y hostilidad $\alpha=0.650$; así mismo la validez de constructo, se obtuvo mediante el análisis factorial exploratorio, permitiendo medir el constructo.

En la presente investigación, la confiabilidad del instrumento se obtuvo mediante el Alfa de Cronbach, obteniendo como resultado una consistencia interna de .867 en la escala general, en la dimensión agresividad física .732, en la agresividad verbal .696, en la hostilidad .706 y en la ira .680, esto demuestra que el instrumento es confiable. En cuanto a la validez de contenido, se determinó a través del método juicio de expertos, para ello se presentaron los formatos de validez a cinco jueces competentes y calificados, dando como muestra que el instrumento es válido y confiable.

2.5. Método de análisis de datos

Finalizada la recolección de la información, se continuó con el análisis e interpretación de los datos. Para el análisis cuantitativo de los datos en la presente investigación se empleará el programa Excel, donde se vaciarán los datos y el SPSS 20, donde se procesarán los datos. El proceso de los datos consistió en analizar la confiabilidad, normalidad, frecuencia, etc. y para la contrastación de las hipótesis se usó el estadístico Rho de Spearman.

2.6. Aspectos éticos

La actual investigación contribuirá a los lineamientos éticos en el estudio de investigación. Se detallará la información a los participantes, indicando la

ejecución de la investigación y su libre elección de participar o no, se guardará la confidencialidad, brindando seguridad y garantizando la dignidad de los participantes.

Para la presente investigación se realizó una carta de presentación para la aplicación del instrumento, emitido por la Escuela Profesional de Psicología, presentando a la responsable de realizar el estudio, además se entregará una ficha de consentimiento informado a cada participante.

III. RESULTADOS

3.1. Análisis a nivel descriptivo

3.1.1. Variable Socialización Parental}

Tabla 3.

Descripción de los Estilos de Socialización Parental

Estilos de Socialización Parental	Padre		Madre	
	F	%	F	%
Autorizativo	85	33%	93	36%
Autoritario	43	16%	38	15%
Negligente	49	19%	45	17%
Indulgente	84	32%	85	33%
Total	261	100%	261	100%

En la tabla 3, se observa que en los estilos de socialización parental dado por ambos padres, la mayor cantidad de evaluados percibe que su figura paterna emplea un estilo autorizativo (33%), seguido por un 32% que percibe un estilo indulgente, el 19% percibe a su figura paterna con un estilo negligente y el 16% un estilo autoritario; en el estilo de socialización de las madres, la mayoría de evaluados percibe a su figura materna con un estilo autorizativo (36%), el 33% percibe un estilo indulgente, el 17% un estilo negligente y por último el 15% percibe a su figura materna con un estilo autoritario.

Tabla 4.*Estilo de Socialización Parental según sexo*

Sexo	Estilos de Socialización Parental	Padre		Madre	
		f	%	f	%
Femenino	Autorizativo	50	37%	51	38%
	Autoritario	20	15%	13	10%
	Negligente	17	13%	21	16%
	Indulgente	48	36%	50	37%
	Total	135	100%	135	100%
Masculino	Autorizativo	35	28%	42	33%
	Autoritario	23	18%	25	20%
	Negligente	32	25%	24	19%
	Indulgente	36	29%	35	28%
	Total	126	100%	126	100%

En la tabla 4, en los resultados obtenidos se observa que en los estilos de crianza dado por los padres, en el sexo femenino la mayor cantidad de evaluadas percibe que su figura paterna emplea un estilo autorizativo (37%), mientras que en la mayoría de los evaluados de sexo masculino percibe un estilo indulgente (29%); en el estilo de crianza dado por las madres, en el sexo femenino la mayoría de evaluadas percibe que su figura materna emplea un estilo autorizativo (38%), así mismo en el sexo masculino la mayoría de evaluados percibe un estilo autorizativo (33%).

3.1.2. Variable Agresividad general

Tabla 5.

Estadísticos descriptivos para la variable agresividad

	N	Válidos	Perdidos
		261	0
Media		78.78	
Mediana		78.00	
Moda		68	
Desv. típ.		16.494	
Mínimo		30	
Máximo		123	

En la tabla 5, los participantes que componen la muestra alcanzan un puntaje promedio de 78, el puntaje mínimo en la muestra es 30 y el máximo 123, y una desviación estándar de 16.494.

Tabla 6.

Niveles de agresividad en la muestra total

	Frecuencia	Porcentaje
Muy Bajo	9	3.4
Bajo	36	13.8
Medio	138	52.9
Alto	62	23.8
Muy Alto	16	6.1
Total	261	100.0

En la tabla 6, se observa que al examinar los niveles de agresividad, del total 261 estudiantes, el 52,9% (138) presenta un nivel de agresividad medio, el 23,8% (62) un nivel alto, el 13,8% (36) un nivel bajo, el 6,1% (16) un nivel muy alto y por último el 3,4% (9) un nivel muy bajo. Demostrando que la mayoría evaluados se presenta un nivel medio de agresividad.

Tabla 7.*Descripción de los niveles de agresividad según sexo*

Sexo	Nivel de Agresividad	F	%
Femenino	Muy Bajo	5	4%
	Bajo	18	13%
	Medio	74	55%
	Alto	29	21%
	Muy Alto	9	7%
	Total	135	100%
Masculino	Muy Bajo	4	3%
	Bajo	18	14%
	Medio	64	51%
	Alto	33	26%
	Muy Alto	7	6%
	Total	126	100%

En la tabla 7, se observa que en el sexo femenino el nivel de agresividad que predomina en las evaluadas es el medio con un 55% (74), así mismo en el sexo masculino el nivel predominante es el medio con un 51% (64).

3.2. Análisis Inferencial

3.2.1. Prueba de Normalidad

De acuerdo con los estadísticos de kolmogorov Smirnov, en donde la mayoría de los resultados mostraron un valor de significancia de $p=0,000$ lo que indica que los datos presentan una distribución no normal (no paramétrica). De acuerdo a ello se procedió a realizar los análisis.

Tabla 8.*Prueba de Normalidad*

		<i>Kolmogorov-Smirnov^a</i>			
		Estadístico	Gl	Sig.	
Padre	Aceptación/Implicación	Diálogo	.082	261	.000
		Afecto	.090	261	.000
		Displícencia	.268	261	.000
	Coerción/Imposición	Indiferencia	.214	261	.000
		Coerción Física	.313	261	.000
		Privación	.097	261	.000
		Coerción Verbal	.068	261	.006
Madre	Aceptación/Implicación	Dialogo	.125	261	.000
		Afecto	.143	261	.000
		Displícencia	.298	261	.000
	Coerción/Imposición	Indiferencia	.266	261	.000
		Coerción Física	.284	261	.000
		Privación	.103	261	.000
		Coerción Verbal	.086	261	.000
Agresividad General		.084	261	.000	
Agresividad Verbal		.069	261	.005	
Agresividad Física		.069	261	.005	
Hostilidad		.074	261	.001	
Ira		.064	261	.011	

En la tabla 8, se observa que al contrastar los datos de las variables, se halló un valor $p < 0,05$, lo que indica que estos datos no se ajustan a la distribución normal, por ello para la contrastación de hipótesis se utilizarán estadísticos de correlación no paramétricos Rho de Spearman.

Hipótesis General

Hi: Existe relación entre socialización parental y agresividad en Estudiantes de 3°, 4° y 5° de Secundaria del Distrito de Pachacamac, Lima, 2017.

Ho: No existe relación entre socialización parental y agresividad en Estudiantes de 3°, 4° y 5° de Secundaria del Distrito de Pachacamac, Lima, 2017.

Tabla 9.

Correlación entre dimensiones de socialización parental y agresividad

	Rho de Spearman		
	AGRESIVIDAD		
	Coeficiente de correlación	Sig. (bilateral)	N
ACEPTACIÓN/IMPLICACIÓN	-.066	.292	261
COERCIÓN/IMPOSICIÓN	,197**	.001	261

** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

En la tabla 9, se observa que existe una correlación significativa baja ($p < 0.01$) entre la dimensión coerción / imposición y la agresividad ($r = 0,197$). Por lo tanto, se acepta la hipótesis de trabajo. Esto nos indica que la coerción/imposición (castigos físico, reproches, gritos y privándoles de situaciones y cosas que les agradan) parece estar vinculada con la expresión de agresividad en los hijos.

Tabla 10.*Correlación entre subescalas de socialización parental y agresividad general*

			Rho de Spearman	
			Agresividad	
			r	Sig.
Padre	Aceptación / Implicación	Diálogo	-.061	.323
		Afecto	-.010	.867
		Displicencia	.060	.336
		Indiferencia	.110	.077
	Coerción / Imposición	Coerción Física	,213**	.001
		Privación	,163**	.008
		Coerción Verbal	,183**	.003
Madre	Aceptación / Implicación	Diálogo	-,185**	.003
		Afecto	-.119	.056
		Displicencia	.057	.360
		Indiferencia	.072	.244
	Coerción / Imposición	Coerción Física	,190**	.002
		Privación	.073	.240
		Coerción Verbal	,173**	.005

** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

* . La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

En la tabla 10, se observa que en el estilo del padre existe una correlación positiva débil ($p < 0.01$) en las subescalas coerción física ($r = 0,213$), coerción verbal ($r = 0,183$) y privación ($r = 0,163$) con la agresividad; así mismo, en el estilo de la madre se observa correlación positiva débil ($p < 0,01$) en la subescala coerción física ($r = 0,190$) y coerción verbal ($r = 0,173$) con la agresividad, y una correlación negativa débil ($p < 0,01$) entre el diálogo ($r = -0,185$) y la agresividad. Por lo tanto, se acepta la hipótesis de trabajo. Esto nos indica que los estudiantes perciben el estilo del padre como un estilo de crianza a base de castigos físicos, gritos, reproches y privaciones, vinculándose con la agresividad en los hijos; así mismo, en la madre también se percibe, castigos físicos y reproches asociándose a la agresividad en sus hijos, por otro lado en la madre se aprecia el diálogo, lo que estaría asociado con una disminución la agresividad en los menores.

Hipótesis específica 1

Hi: Existe relación entre las subescalas de socialización parental y la dimensión agresividad física en Estudiantes de 3°, 4° y 5° de Secundaria del Distrito de Pachacamac, Lima, 2017.

Ho: No existe relación entre las subescalas socialización parental y la dimensión agresividad física en Estudiantes de 3°, 4° y 5° de Secundaria del Distrito de Pachacamac, Lima, 2017.

Tabla 11.

Correlación entre las subescalas de socialización parental y la dimensión agresividad física

		Rho de Spearman		
		Agresividad Física		
		r	Sig.	
Padre	Aceptación / Implicación	Diálogo	-,130*	.036
		Afecto	-.117	.059
		Displícencia	.101	.102
		Indiferencia	,129*	.038
	Coerción / Imposición	Coerción Física	,221**	.000
		Privación	.091	.144
		Coerción Verbal	.092	.138
Madre	Aceptación / Implicación	Diálogo	-,157*	.011
		Afecto	-,146*	.019
		Displícencia	.095	.127
		Indiferencia	.085	.171
	Coerción / Imposición	Coerción Física	,195**	.002
		Privación	.015	.805
		Coerción Verbal	.090	.146

** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

* . La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

En la tabla 11, en el estilo del padre se aprecia la existencia de una correlación positiva débil ($p < 0.05$) en la subescala indiferencia ($r = 0,129$) y

coerción física ($r=0,221$) con la dimensión agresividad física, además se observa una correlación inversa débil ($p<0,05$) entre el diálogo ($r=-0,130$) y la dimensión agresividad física; en el estilo de la madre se observa correlación directa débil ($p<0,01$) entre la subescala coerción física ($r=0,195$) y la dimensión agresividad física, y correlación inversa débil ($p<0,05$) en la subescala diálogo ($r=-0,157$) y afecto ($r=-0,146$) con la dimensión agresividad física. Por lo que se acepta la hipótesis de trabajo. Se puede apreciar en el padre, indiferencia y castigos físicos que estarían vinculados con la agresividad física en sus hijos, además se aprecia el diálogo que estaría asociada con la disminución de la agresividad en ellos; en la madre se puede apreciar, castigos físicos vinculado con la agresividad física en sus hijos, por otro lado se percibe por parte de la madre el diálogo y afecto a sus hijos vinculado a una disminución en la agresividad física de los estudiantes.

Hipótesis Específica 2:

Hi: Existe relación entre las subescalas de socialización parental padre y la dimensión agresividad verbal en Estudiantes de 3°, 4° y 5° de Secundaria del Distrito de Pachacamac, Lima, 2017.

Ho: No existe relación entre las subescalas de socialización parental padre y la dimensión agresividad verbal en Estudiantes de 3°, 4° y 5° de Secundaria del Distrito de Pachacamac, Lima, 2017.

Tabla 12.

Correlación entre las subescalas de socialización parental y la dimensión agresividad verbal

			Rho de Spearman	
			Agresividad Verbal	
			r	Sig.
Padre	Aceptación / Implicación	Diálogo	.067	.283
		Afecto	.008	.901
		Displicencia	.016	.792
		Indiferencia	.033	.591
	Coerción / Imposición	Coerción Física	.083	.181
		Privación	,145*	.019
		Coerción Verbal	,163**	.008
Madre	Aceptación / Implicación	Diálogo	-.040	.517
		Afecto	-.039	.527
		Displicencia	-.015	.804
		Indiferencia	.040	.522
	Coerción / Imposición	Coerción Física	.053	.393
		Privación	.092	.139
		Coerción Verbal	,145*	.019

** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

* . La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

En la tabla 12, se observa en el estilo del padre, correlación directa débil ($p < 0.05$) en la subescala privación ($r = 0,145$) y coerción verbal ($r = 0,163$) con la dimensión agresividad verbal; mientras que en el estilo de la madre se observa correlación positiva baja ($p < 0.05$) entre la subescala coerción verbal ($r = 0,145$) y la

dimensión agresividad verbal. Por ello se acepta la hipótesis de trabajo. Se puede apreciar en el padre, un estilo de crianza en la cual hay privación, gritos, reproches e insultos, asociándose con la agresividad verbal en los menores; en la madre se aprecia, gritos, reproches e insultos, asociándose con la agresividad verbal en los estudiantes.

Hipótesis Específica 3:

Hi: Existe relación entre las subescalas de socialización parental y la dimensión ira en Estudiantes de 3°, 4° y 5° de Secundaria del Distrito de Pachacamac, Lima, 2017.

Ho: No existe relación entre las subescalas de socialización parental y la dimensión ira en Estudiantes de 3°, 4° y 5° de Secundaria del Distrito de Pachacamac, Lima, 2017.

Tabla 13.

Correlación entre las subescalas de socialización parental y la dimensión ira

			Rho de Spearman	
			Ira	
			r	Sig.
Padre	Aceptación / Implicación	Diálogo	.018	.776
		Afecto	.072	.246
		Displicencia	-.010	.871
		Indiferencia	-.017	.779
	Coerción / Imposición	Coerción Física	.120	.053
		Privación	.153*	.013
		Coerción Verbal	.109	.078
Madre	Aceptación / Implicación	Diálogo	-.170**	.006
		Afecto	-.040	.515
		Displicencia	-.040	.519
		Indiferencia	-.027	.667
	Coerción / Imposición	Coerción Física	.152*	.014
		Privación	.080	.199
		Coerción Verbal	.144*	.020

** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

En la tabla 13, el análisis muestra que en el estilo del padre se encontró correlación positiva débil ($p < 0.05$) entre la subescala privación ($r = 0,153$) y la dimensión ira; por otro lado en el estilo de la madre se observa correlación directa baja ($p < 0,05$) en la subescala coerción física ($r = 0,152$) y la coerción verbal

($r=0,144$) con la dimensión ira, y una correlación inversa débil ($p<0,01$) entre dialogo ($r=-0,170$) y la dimensión ira. Aceptándose la hipótesis de trabajo. Se aprecia en el padre un estilo de crianza en la que hace uso de privar cosas o situaciones que les agradan a los hijos, vinculándose con la ira en los estudiantes; en la madre se puede apreciar el uso de castigos físicos, reproches e insultos asociándose con la ira en los estudiantes, sin embargo también se aprecia el uso del diálogo asociándose con la disminución de la ira.

Hipótesis Específica 4:

Hi: Existe relación entre las subescalas de socialización parental y la dimensión hostilidad en Estudiantes de 3°, 4° y 5° de Secundaria del Distrito de Pachacamac, Lima, 2017.

Ho: No existe relación entre las subescalas de socialización parental y la dimensión hostilidad en Estudiantes de 3°, 4° y 5° de Secundaria del Distrito de Pachacamac, Lima, 2017.

Tabla 14.

Correlación entre las subescalas de socialización parental y la dimensión hostilidad

		Rho de Spearman		
		Hostilidad		
		R	Sig.	
Padre	Aceptación / Implicación	Diálogo	-.083	.179
		Afecto	.022	.722
		Displicencia	.038	.544
		Indiferencia	.110	.076
	Coerción / Imposición	Coerción Física	,168**	.007
		Privación	.115	.063
		Coerción Verbal	,193**	.002
Madre	Aceptación / Implicación	Diálogo	-,159**	.010
		Afecto	-.091	.143
		Displicencia	.058	.347
		Indiferencia	.079	.204
	Coerción / Imposición	Coerción Física	,139*	.025
		Privación	.075	.228
		Coerción Verbal	,166**	.007

** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

* . La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

En la tabla 14, el análisis muestra que estilo del padre se encontró correlación positiva baja ($p < 0.01$) en la subescala coerción física ($r = 0,168$) y

coerción verbal ($r=0,193$) con la dimensión hostilidad; mientras que en el estilo de la madre se observa correlación directa débil ($p<0,05$) en la subescala coerción física ($r=0,139$) y la coerción verbal ($r=0,166$) con la dimensión hostilidad, además se encontró correlación inversa débil ($p<0,01$) entre diálogo ($r=-0,159$) y la dimensión hostilidad. Aceptándose la hipótesis de trabajo. Se puede observar que en el padre hay presencia de castigos físicos, gritos, humillaciones, e insultos, vinculándose con la hostilidad en sus hijos; así mismo en la madre también se puede apreciar castigos físicos, gritos, humillaciones, e insultos, asociándose con la hostilidad en los menores, por otro lado hay presencia de diálogo por parte de las madre asociándose con la disminución de la hostilidad.

IV. DISCUSIÓN

El propósito de esta investigación es determinar la relación entre socialización parental y agresividad en estudiantes de 3°, 4° y 5° de secundaria del distrito de Pachacamac, Lima, 2017. A continuación, se discuten los resultados del estudio comparándolos con los antecedentes y el marco teórico del presente estudio.

Los resultados descriptivos de la investigación muestran que de 261 estudiantes evaluados, el estilo de socialización parental más utilizado tanto por padre y madre es el autorizativo, con una frecuencia de 33% y 36% respectivamente, seguido de estilo indulgente en padre y madre, con una frecuencia de 32% y 33% respectivamente; hallándose concordancia con la investigación de Barbosa (2017) donde la población de Villavicencio también muestra predominancia en el estilo de la madre autorizativo; así mismo con la investigación de Casanova, De la Torre y García (2014) en ambos padres predomina el estilo democrático; Cardona, Prieto y Vélez (2015), en su población también se evidencia predominancia en el estilo de la madre autorizativo; así mismo López (2015) tiene una población en la que predomina el mismo estilo en ambos padres. Estos padres autorizativos valoran la individualidad de sus hijos y tienen mayor autocontrol.

Con respecto al sexo femenino el estilo más utilizado tanto por padre (37%) y madre (38%) es el autorizativo, mientras que en el sexo masculino el estilo más utilizado en el padre es el indulgente (36%) y en la madre (33%) el autorizativo. Saavedra (2016), halló que el estilo predominante en ambos padres es el indulgente, guardando similitud con el sexo masculino de la presente investigación.

Con respecto a la agresividad, la muestra total presenta un nivel medio de agresividad (52.9%), seguido por un 23.8% correspondiente al nivel alto de agresividad, en cuanto al sexo femenino y masculino, ambos presentan un nivel medio de agresividad, con una frecuencia de 55% y

51% respectivamente, seguido por 21% en el sexo femenino y 26% en el sexo masculino, ambos correspondientes al nivel alto; es así que se observa mayor predominancia en la mujeres en un nivel medio de agresividad, sin embargo puede observarse que en el nivel alto y muy alto hay mayor predominancia en los varones. Según Wranghan y Cairns se encontró en sus estudios, mayor predominancia de agresividad en varones (Renfrew, 2001, 2006); Casanova, et al. (2012), en su investigación encontró mayor agresividad física y verbal en varones que en mujeres; Bandura, Ross, Ross (1961), mencionan que la agresividad física es una respuesta característica del sexo masculino (citados en Bandura y Walters, 1974).

De acuerdo con los resultados obtenidos de la investigación, con respecto a la hipótesis general, se observa que existe una correlación baja ($p < 0,01$) entre la dimensión coerción / imposición y la agresividad; mientras que entre la dimensión aceptación / implicación y la agresividad no existe correlación. Esto indica que a mayor coerción / imposición, mayor será el nivel de agresividad y viceversa. Estos resultados concuerdan con la investigación de Zarabia (2015), donde se observa correlación directa entre la dimensión coerción / imposición y la agresividad. Murgui et al. (2012), hallaron correlación directa en ambos padres entre coerción / imposición y la agresividad reactiva. Estos resultados se apoyan en las investigaciones de Musitu y García (2004), quienes mencionan sobre la dinámica familiar, donde la respuesta del hijo es consecuencia de la actuación del padre y viceversa, así mismo cuando los padres usan el castigo físico pueden generar problemas de conducta.

En cuanto a las subescalas, se observa que en el estilo del padre existe una correlación significativa ($p < 0,01$) en las subescalas coerción física, privación y coerción verbal con la agresividad; mientras que en el estilo de la madre se observa correlación inversa entre el dialogo y la agresividad, además de correlación directa significativa ($p < 0,01$) en las subescalas coerción física y coerción verbal con la agresividad. Esto indica

que los estudiantes que presentan mayor coerción física, privación y coerción verbal por parte del padre, mayores serán los niveles de agresividad en ellos; así mismo los estudiantes que presentan mayor coerción física y coerción verbal por parte de la madre, mayores serán los niveles de agresividad, mientras que las madres que presentan mayor diálogo con sus hijos, menores serán los niveles de agresividad y viceversa. Estos resultados guardan relación con lo mencionado por Bandura y Walters (1974), cuando un niño recibe un adiestramiento muy aversivo (castigo físico o verbal), tiende a mostrarse muy agresivo con otros y no con el agente de castigo.

Con respecto a la hipótesis 1, se observa que en estilo del padre hay una correlación directa ($p < 0,05$) en las subescalas indiferencia y coerción física con la dimensión agresividad física, mientras que con el diálogo hay una correlación negativa ($p < 0,05$); en el estilo de la madre se observa correlación directa ($p < 0,01$) entre la coerción física y la agresividad física, por otro lado, hay una correlación negativa en las subescalas diálogo y afecto con la agresividad física. Esto indica que los estudiantes que presentan mayor indiferencia y coerción física por parte del padre mayores serán los niveles de agresividad física en ellos, mientras que a mayor diálogo por parte del padre menores serán los niveles de agresividad física en los estudiantes y viceversa; en cuanto a la madre, los estudiantes que presentan mayor coerción física mayores serán los niveles de agresividad física, mientras que a mayor diálogo y afecto por partes de la madre menores serán los niveles de agresividad física y viceversa. Buss y Perry (1992, citados en Idrogo y Medina, 2016) mencionan que la agresividad física son aquellos ataques dirigidos al cuerpo, a través de golpes, empujones, etc., también puede usarse algún objeto con el fin de herir a otros, para hacer daño. El uso de coerción física por parte de los padres genera agresividad física en los hijos, además de resentimientos en ellos. Los padres que aplican un estilo autoritativo o autoritario, usan este tipo de disciplina; mientras que el autoritativo usa más el dialogo, en conjunto con

el afecto, para el autoritario es la única medida disciplinaria (Musitu y García, 2004).

Al contrastar la hipótesis 2, se observa que en el estilo del padre existe correlación positiva ($p < 0,05$) en las subescalas privación y coerción verbal con la dimensión agresividad verbal; así mismo, en el estilo de la madre existe correlación positiva ($p < 0,05$) entre la subescala coerción verbal y agresividad verbal. Esto nos indica que a mayor privación y coerción verbal por parte del padre mayores serán los niveles de agresividad verbal en los estudiantes, mientras que en la madre a mayor coerción verbal mayores serán los niveles de agresividad verbal. Bus y Perry, 1992 (citados en Idrogo y Medina, 2016), mencionan que la agresividad verbal hace referencia a gritos y discusiones, que contienen amenazas, insultos, dejando secuelas psicológicas y dañando el equilibrio emocional de las personas. Los padres que utilizan la coerción verbal como medida disciplinaria son el autoritativo y el autoritario, cuando el hijo tiene una conducta inadecuada a las normas (Musitu y García, 2004); según Bandura y Walters, estos hábitos se adquieren en gran parte mediante refuerzo directo de la respuesta agresiva.

En la hipótesis 3, se evidenció correlación positiva ($p < 0,05$) entre la subescala privación y la dimensión ira en el estilo padre; en cuanto a la madre se observa una correlación negativa ($p < 0,01$) entre el diálogo y la ira, además de correlación positiva ($p < 0,05$) en las subescalas coerción física y coerción verbal con la dimensión ira. Esto nos indica que, a mayor privación por parte del padre, mayores serán los niveles de ira en los estudiantes; mientras que en la madre a mayor diálogo menor será los niveles de ira, y a mayor coerción física y coerción verbal por parte de la madre, mayores serán los niveles de ira en los hijos. Bus y Perry, 1992 (citados en Idrogo y Medina, 2016), mencionan que la ira es un componente afectivo, que son un conjunto de sentimientos que surgen de reacciones internas psicológicas, expresiones involuntarias, que comprende desde el disgusto hasta la furia. Cuando existe algo que te evita

tener lo que deseas (frustración), puede desencadenar en agresividad. Los padres que usan diálogo cuando hay una conducta incorrecta, genera en ellos autoconfianza, autocontrol, el estilo que utiliza el diálogo, en conjunto con la coerción física y verbal es el autoritativo (Musitu y García, 2004). El padre al privar a sus hijos, le estaría generando frustración conllevando a una respuesta agresiva, según Dollar et al. 1939, la existencia de frustración conduce a la agresión, cuando existe algo que te evite tener lo que deseas puede desencadenar en agresividad (citado en Buss, 1961).

Y por último en la hipótesis 4, en el padre se evidencio correlación significativa ($p < 0,01$) en la subescala coerción física y coerción verbal con la dimensión hostilidad; en la madre se evidencio correlación inversa ($p < 0,01$) entre el diálogo y la dimensión hostilidad, además de correlación positiva ($p < 0,05$) en las subescalas coerción física y coerción verbal y la dimensión hostilidad. Esto nos indica que a mayor coerción física y coerción verbal por parte del padre mayores serán los niveles de hostilidad; así mismo, en el estilo madre, a mayor coerción física y coerción verbal mayores serán los niveles de hostilidad; sin embargo, a mayor diálogo por parte de la madre menores serán los niveles de hostilidad y viceversa en los hijos. Bus y Perry, 1992 (citados en Idrogo y Medina, 2016), menciona que la hostilidad es el componente cognitivo de la agresión, es la evaluación negativa hacia una o más personas, acompañado por sentimientos de resentimiento, indignación, llegando hasta el rencor y la violencia. Los padres que utilizan la coerción física y verbal generarían agresividad en sus hijos, como menciona Buss (1961), que existen estímulos nocivos como el ataque y los irritantes, donde ambos podrían llegar a la frustración.

En la presente investigación se observa que los estudiantes perciben a ambos padres con un estilo autoritativo, así mismo el nivel de agresividad encontrado en los estudiantes es el medio, lo que indicaría que, si hay presencia de agresividad en dicha población, pero en menor grado, puede ser debido al estilo de socialización que usan los padres.

García, García y Lila, 2007; Perinat, 2007; y Cardús et al., 2003, mencionan que este proceso de socialización tiene objetivos principales, uno de ellos es el control de impulsos, que se establece a través de este proceso por parte de los padres, ya que la familia es primer agente socializador, determinando la futura forma de actuar del niños, adolescente o joven.

Finalmente se puede apreciar que, al correlacionar las subescalas con las dimensiones de agresividad, la subescala diálogo se hace más presente en la madre que en el padre, esto puede estar vinculado a nivel medio de agresividad que presentan la mayoría de los estudiantes. Bandura y Walters (1974) observaron que los hijos de padres que expresan hostilidad directa contra sus mujeres tendían a ser más agresivos; estos estudios demuestran que las influencias del modelado también implicaban la conducta de la madre; las madres que manifestaban hostilidad indirecta y que respondían agresivamente cuando se las hostigaba, sus hijos eran agresivos; la inhibición de la agresión por parte de la madre se relacionaba con menores índices de agresión en el hijo.

V. CONCLUSIONES

De acuerdo, a los resultados obtenidos, se concluye lo siguiente:

1. El estilo de socialización parental predominante en padre y madre, con 33% y 36% respectivamente, en la población de Pachacamac es el autorizativo.
2. Según la variable sexo, el estilo predominante en padre y madre del sexo femenino es el autorizativo, con 37% y 38% respectivamente; en el sexo masculino, el estilo predominante en padre es el indulgente (29%), mientras que en la madre es el autorizativo (33%).
3. Existe correlación directa baja entre la dimensión coerción / imposición y la agresividad general; correlación directa entre las subescalas coerción física, privación y coerción verbal (dimensión coerción / imposición) del padre con la agresividad general; y correlación directa con las subescalas coerción física y coerción verbal con la agresividad general, e inversa entre el dialogo y la agresividad en los estudiantes de secundaria.
4. Existe correlación entre las subescalas de socialización parental (diálogo, indiferencia, coerción física del padre y diálogo, afecto, coerción física de la madre) y la dimensión agresividad física, en los estudiantes de secundaria.
5. Existe correlación entre las subescalas de socialización parental (privación y coerción verbal del padre, y coerción verbal de la madre) y la agresividad verbal en los estudiantes.
6. Existe correlación entre las subescalas de socialización parental (privación del padre, y diálogo, coerción física y coerción verbal de la madre) y la ira en los estudiantes de secundaria.

7. Existe correlación entre las subescalas de socialización parental (coerción física y coerción verbal del padre, y diálogo, coerción física y coerción verbal de la madre) y la hostilidad en los estudiantes.

VI. RECOMENDACIONES

Después de realizar la presente investigación y analizar los resultados, con el objetivo de conocer la relación entre ambas variables, socialización parental y agresividad, se sugiere:

1. A las autoridades de las instituciones educativas José Carlos Mariátegui y Las Mercedes, tener presente los resultados de dicha investigación, con el fin de que se pueda trabajar, para mejorar la situación de los estudiantes y padres con relación a las variables de estudio.
2. Realizar programas de intervención, talleres o charlas, enfocándose en temas relacionados al control y manejo de la agresividad. De esta manera se podrá disminuir los niveles de agresividad, y así lograr una mejor convivencia escolar.
3. Trabajar con los padres, para concientizar sobre la importancia de llevar un estilo de crianza adecuado, en el cual existe comunicación, afecto, normas y reglas hacia los hijos.
4. Brindar estrategias y alternativas de solución a los docentes y autoridades del plantel educativo para interactuar con el alumnado y así tengan herramientas para poder detectar que estudiantes presentan indicadores de agresividad, y así brindar una oportuna intervención.
5. Finalmente, es importancia que se siga estudiando las variables utilizadas en el distrito de Pachacamac, aplicado a otro tipo de población, como instituciones privadas, ya que son muy pocas las investigaciones que se dan en esta zona, así como la incorporar aspectos sociodemográficos.

VII. REFERENCIAS

- Alarcón, S. (2016). *Estilos parentales y conductas agresivas en estudiantes adolescentes del distrito de Carabayllo*. (Tesis para licenciatura, Universidad Cesar Vallejo). Recuperado de <http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/UCV/1099?show=full>
- Andreu, J., Peña, M., y Graña, J. (2002). Adaptación psicométrica de la versión española del Cuestionario de Agresión. *Psicothema*, 14(2), 476-482. Recuperado de <http://www.psicothema.com/psicothema.asp?id=751>
- Ayers, H. y Nicolson, D. (2001). *Problemas en la Adolescencia. Guía práctica para el Profesorado y la Familia*. Recuperado de https://books.google.com.pe/books?id=KPCD8zqYwiAC&printsec=frontcover&hl=es&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false
- Bandura, A. y Walters, R. (1974). *Aprendizaje social y desarrollo de la personalidad*. España: Alianza Editorial.
- Barbosa, A. y Ríos, J. (2017). *Relación entre Estilos de Crianza y Agresividad en Adolescentes de un Colegio Público en Villavicencio*. (Tesis para licenciatura, Corporación Universitaria Minuto de Dios). Recuperado de <http://repository.uniminuto.edu:8080/xmlui/handle/10656/5769>
- Bulnes, M., Ponce, C., Huerta, R., Álvarez, C., Santiváñez, W., Atalaya, M., Aliaga, J. y Morocho, J. (2008). Resiliencia y Estilos de Socialización Parental en Escolares de 4to y 5to de Secundaria de Lima Metropolitana. *Revista de Investigación en Psicología*, 11(2), 67-91. Recuperado de <http://revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe/index.php/psico/article/view/3840%09/3074>
- Buss, A. (1961). *Psicología de la Agresión*. Argentina: Ediciones Troquel.

- Briceño, M. (2017). *“Estilos de crianza y agresividad en estudiantes de secundaria de una institución educativa PNP ubicada en Los Olivos”*. (Tesis para licenciatura, Universidad Cesar Vallejo). Recuperado de <http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/UCV/3184>
- Cardona, L., Prieto, J. y Vélez, C. (2016). Estilos Parentales y Consumo de Sustancias Psicoactivas en Estudiantes de 8º a 10º. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 14(2), 1345-1356. Recuperado de http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1692-715X2016000200032&lang=pt
- Cardús, S., Estradé, A., Estruch, J., Fernández, E., Martínez, R. y Núñez, F. (2003). *La mirada de sociólogo. Qué es, qué hace, qué dice la sociología*. Recuperado de <http://www.digitaliapublishing.com/visorreadspeaker/974>
- Casanova, P., De la Torre, M. y García, M. (2014). Relaciones entre Estilos Educativos Parentales y Agresividad en Adolescentes. *Electronic Journal of Research in Educational Psychology*, 12(32), 147-170. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/2931/293130506007.pdf>
- Casanova, P., García, A. y García, M. (2014). Prácticas Educativas Paternas que predicen la Agresividad evaluada por distintitos informantes. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 46(3), 198-210. Recuperado de http://www.scielo.org.co/scielo.php?pid=S0120-05342014000300007&script=sci_abstract&tlng=es
- Esteve, J. (2005). *Estilos Parentales, Clima Familiar y Autoestima Física en Adolescentes*. (Tesis Doctoral, Universidad de Valencia). Recuperado de <http://www.tdx.cat/handle/10803/10184>
- Fernández, L. (2014). *Relaciones entre las prácticas parentales y los estilos de socialización familiar en la cultura española: El modelo bidimensional*

parental y el ajuste de los hijos. (Tesis para Doctorado, Universidad de Valencia). Recuperado de <http://roderic.uv.es/handle/10550/37339>

García, E., García, F. y Lila, M. (2007). *Socialización Familiar y ajuste Psicosocial: un análisis transversal desde tres disciplinas de la Psicología*. Recuperado de <http://www.digitaliapublishing.com/a/35193/socializacion-%09familiar-y-ajuste-psicosocial--un-analisis-transversal-desde-tres-disciplinas-%09de-la-psicologia>

García, F. y Musitu, G. (2004). *Escala de Estilos de Socialización Parental en la Adolescencia*. España: TEA Ediciones.

Gerard, R. (2002). *La Agresividad*. Recuperado de <http://www.apsique.cl/wiki/AnorAgresividad2>

Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la Investigación*. (6 ed.). México: Interamericana Editores.

Hurlock, E. (1980). *Psicología de la Adolescencia*. (4 ed.). Barcelona, España: Paidós Ibérica.

Idrogo, L. y Medina, R. (2016). *Estilos de Crianza y Agresividad en Adolescentes de una Institución Educativa Nacional, del Distrito José Leonardo Ortiz – 2016*. (Tesis para licenciatura, Universidad Privada Juan Mejía Baca). Recuperado de <http://repositorio.umb.edu.pe/bitstream/UMB/64/1/Idrogo%20%26%20Medina.pdf>

Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2014). *Encuesta Demográfica y de Salud Familiar – ENDES 2014. Nacional y Departamental*. Recuperado de https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1211/index.html

- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2015). *La encuesta de hogares para la medición de la Violencia contra la mujer, niñas, niños y adolescentes – experiencia peruana*. Recuperado de <https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/boletines/expo/expo.html>
- Landero, R., González, M., Estrada, B. y Musitu, G. (2009). *Estilos Parentales y otros temas en la relación de Padres y Adolescentes*. México: UANL
- López, K. (2015). Estilos de socialización parental y agresividad en Adolescentes. *Cientifi-k*, 3(2). Recuperado de <http://revistas.ucv.edu.pe/index.php/CIENTIFI-K/article/view/910>
- Matalinares, M., Yaringaño, J., Uceda, J., Fernández, E., Huari, Y., Campos, A. y Villavicencio, N. (2012). Estudio Psicométrica de la Versión Española del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry. *Revista de Investigación en Psicología*, 15(1), 147-161. Recuperado de [file:///C:/Users/Diana/Downloads/3674-12441-1-PB%20\(4\).pdf](file:///C:/Users/Diana/Downloads/3674-12441-1-PB%20(4).pdf)
- Ministerio de Educación – SISEVE Contra la Violencia Escolar. (2017). *Número de Casos reportados en el SíseVe a nivel Nacional*. Recuperado de <http://www.siseve.pe/Seccion/Estadisticas>
- Muñoz, J. (1988). *Psicología Social de la Agresión: Análisis teórico y experimental*. (Tesis Doctoral, Universidad Autónoma de Barcelona). Recuperado de http://juan.psicologiasocial.eu/mistextos/munoz-justicia_tesis_1988.pdf
- Muñoz, F. (2000). *Adolescencia y Agresividad*. (Tesis Doctoral, Universidad Complutense de Madrid). Recuperado de <http://eprints.ucm.es/3039/>
- Murgui, S., Ruiz, Y. y Senabre, P. (2012). Estilos de Parentalidad y su Relación con la Conducta Agresiva. *EDETANIA: estudios y propuestas socio-*

educativas, 42, 145-158. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4147429>

Musitu, G. y García, F. (2016). Assessment of the family socialization: ESPA 29. *Revista Padres y Maestros*, 367, pp. 60-66. <https://doi.org/10.14422/pym.i367.y2016.011>

Ñaupas H., Mejía, E., Novoa, E. y Villagómez, A. (2013). *Metodología de la Investigación Cuantitativa, Cualitativa y Redacción de Tesis*. (3ªed.). Perú: Ediciones de la U.

Papalia, D., Wendkos, S. y Duskin, R. (2009). *Psicología del Desarrollo. De la Infancia a la Adolescencia*. (11.ª ed.) México: McGraw – Hill.

Pereira, R. (2011). *Psicoterapia de la violencia filio-parental. Entre el secreto y la vergüenza*. Madrid, España: Ediciones Morata.

Perinat, A. (2007). *Psicología del desarrollo. Un enfoque sistémico*. (3ªed.). Recuperado de <http://www.digitaliapublishing.com/visorreadspeaker/1044>

Renfrew, J. (2006). *Agresión. Naturaleza y Control*. España: Editorial Síntesis.

Renfrew, R. (2001). *La Agresión y sus causas*. México: Trillas.

Rodriguez, Y., Veiga, F., Fuentes, M. y García, F. (2013). Parenting and Adolescents' Self – esteem: The Portuguese Context. *Revista de Psicodidáctica*, 18(2), 395-416, Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=17527003010>

Saavedra, B. (2016). *Estilos de Socialización Parental y Agresividad en Adolescentes de una Institución Educativa Pública de Nuevo Chimbote*.

(Tesis para licenciatura, Universidad César Vallejo). Recuperado de <http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/UCV/231>

Santos, A. (2015) *El Poder de la Familia en la Educación*. Madrid, España: Editorial Síntesis.

Silva, K. (2016). "*Estilos de Socialización Parental y Agresividad en alumnos de educación secundaria de instituciones educativas de los Olivos, 2016*". (Tesis para licenciatura, Universidad Cesar Vallejo). Recuperado de <http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/UCV/1260>

Torpoco, A. (2015). *Estilos de Socialización Parental y Agresividad en escolares del 3°, 4° y 5° grado del nivel secundario de instituciones educativas del distrito de Comas, 2015*. (Tesis para Licenciatura) Universidad César Vallejo, Lima.

Torres, K. (2016). *Estilos de socialización parental y habilidades sociales en estudiantes del nivel secundario de una institución educativa particular de Lima metropolitana, 2015*. (Tesis para Licenciatura, Universidad Peruana Unión). Recuperado de <http://repositorio.upeu.edu.pe/handle/UPEU/164>

Zarabia, J. (2015). *Estilos de Socialización Parental y Agresividad en estudiantes de cuarto y quinto grado del nivel secundario en colegios emblemáticos del distrito de Puente Piedra, 2015*. (Tesis para licenciatura) Universidad César Vallejo, Lima.

ANEXOS

Anexo 1: Instrumentos de Recolección de datos

ESCALA DE ESTILOS DE SOCIALIZACIÓN PARENTAL EN LA ADOLESCENCIA (ESPA 29)

Edad: Sexo: Grado:

A continuación, encontraras una serie de situaciones que pueden tener lugar en tu familia. Estas situaciones se refieren a las formas en que tus padres responden cuando tú haces algo. Lee atentamente las situaciones y contesta a cada una de ellas con la mayor sinceridad posible. No hay respuestas correctas, lo que más vale es la sinceridad.

Las puntuaciones que vas a utilizar van de 1 hasta 4, así:

- El 1 es igual a NUNCA
- El 2 es igual a ALGUNAS VECES
- El 3 es igual a MUCHAS VECES
- El 4 es igual a SIEMPRE

Utiliza aquella puntuación que tú creas que responde mejor a la situación que tú vives en tu casa.

EJEMPLO

Cuestión

E1 Si recojo la mesa

Padre

Me muestra cariño 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4
------------------------------	-----------------------------------

- Has contestado rodeando el número 3 en el apartado “Me muestra cariño”, que quiere decir que tu padre te muestra cariño MUCHAS VECES cuando tú recoges la mesa.
- Has contestado 2 en el apartado “Se muestra indiferente”, que quiere decir que tu padre ALGUNAS VECES se muestra indiferente cuando tú recoges la mesa.
- Para cada una de las situaciones que te planteamos valora estos aspectos:
 - ME MUESTRA CARIÑO: quiere decir que te felicita, te dice que lo has hecho muy bien, que está muy orgulloso de ti, te da un beso, un abrazo, o cualquier otra muestra de cariño.
 - SE MUESTRA INDIFERENTE: quiere decir que, aunque hagas las cosas bien, no se preocupa mucho de ti ni de lo que haces.
 - HABLA CONMIGO: cuando haces algo que no está bien, te hace pensar en tu comportamiento y te razona por qué no debes volver hacerlo.
 - LE DA IGUAL: significa que sabe lo que has hecho, y aunque considere que no es adecuado no te dice nada. Supone que es normal que actúes así.
 - ME RIÑE: quiere decir que te riñe por las cosas que están mal hechas.
 - ME PEGA: quiere decir que te golpea, o te pega con la mano o con cualquier objeto.
 - ME PRIVA DE ALGO: es cuando te quita algo que normalmente te concede, como puede ser retirarte la paga del fin de semana, o darte menos de lo normal como castigo; dejarte sin ver la televisión durante un tiempo; impedirte salir de la casa, encerrarte en tu habitación, o cosas parecidas.

SI TIENES ALGUNA DUDA, CONSULTA CON EL RESPONSABLE ANTES DE EMPEZAR.

1	2	3	4
NUNCA	ALGUNAS VECES	MUCHAS VECES	SIEMPRE

Mi Padre...

1	Si obedezco las cosas que me manda.	Me muestra cariño				Se muestra indiferente																	
		1	2	3	4	1	2	3	4														
2	Si no estudio o no quiero hacer los deberes que me mandan en el Colegio/Instituto.	Le da igual				Me riñe				Me pega				Me priva de algo				Habla conmigo					
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2
3	Si viene alguien a visitarnos a casa y me porto bien	Se muestra indiferente				Me muestra cariño																	
		1	2	3	4	1	2	3	4														
4	Si rompo o malogro alguna cosa de mi casa	Me riñe				Me pega				Me priva de algo				Habla conmigo				Le da igual					
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2
5	Si traigo a casa la libreta de notas con buenas calificaciones	Me muestra cariño				Se muestra indiferente																	
		1	2	3	4	1	2	3	4														
6	Si voy sucio y desarreglado.	Me pega				Me priva de algo				Habla conmigo				Le da igual				Me riñe					
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2
7	Si me porto bien en casa y no interrumpo sus actividades	Se muestra indiferente				Me muestra cariño																	
		1	2	3	4	1	2	3	4														
8	Si se entera de que he roto o malogrado alguna cosa de otra persona, o en la calle.	Me priva de algo				Habla conmigo				Le da igual				Me riñe				Me pega					
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2
9	Si traigo a casa la libreta de notas con algún curso jalado.	Habla conmigo				Le da igual				Me riñe				Me pega				Me priva de algo					
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2
10	Si al llegar la noche, vuelvo a casa a la hora acordada, sin retraso.	Me muestra cariño				Se muestra indiferente																	
		1	2	3	4	1	2	3	4														
11	Si salgo de casa para ir a algún sitio, sin pedirle permiso a nadie.	Me priva de algo				Habla conmigo				Le da igual				Me riñe				Me pega					
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2
12	Si me quedo despierto hasta muy tarde, por ejemplo viendo televisión.	Me pega				Me priva de algo				Habla conmigo				Le da igual				Me riñe					
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2
13	Si algún profesor le dice que me porto mal en clase.	Me riñe				Me pega				Me priva de algo				Habla conmigo				Le da igual					
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2
14	Si cuido mis cosas y voy limpio y aseado.	Se muestra indiferente				Me muestra cariño																	
		1	2	3	4	1	2	3	4														
15	Si digo una mentira y me descubren.	Le da igual				Me riñe				Me pega				Me priva de algo				Habla conmigo					
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2
16	Si respeto los horarios establecidos en mi casa.	Me muestra cariño				Se muestra indiferente																	
		1	2	3	4	1	2	3	4														
17	Si me quedo por ahí con mis amigos o amigas y llego tarde a casa por la noche.	Habla conmigo				Le da igual				Me riñe				Me pega				Me priva de algo					
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2
18	Si ordeno y cuido las cosas en mi casa.	Se muestra indiferente				Me muestra cariño																	
		1	2	3	4	1	2	3	4														
19	Si me peleo con algún amigo o alguno de mis vecinos.	Me priva de algo				Habla conmigo				Le da igual				Me riñe				Me pega					
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2
20	Si me pongo furioso y pierdo el control por algo que me ha salido mal o por alguna cosa que no me ha concedido.	Me pega				Me priva de algo				Habla conmigo				Le da igual				Me riñe					
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2
21	Cuando no como lo que me sirven en la mesa.	Me riñe				Me pega				Me priva de algo				Habla conmigo				Le da igual					
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2
22	Si mis amigos o cualquier persona le comunican que soy buen compañero.	Me muestra cariño				Se muestra indiferente																	
		1	2	3	4	1	2	3	4														
23	Si habla con alguno de mis profesores y recibe algún informe del colegio/instituto diciendo que me porto bien.	Se muestra indiferente				Me muestra cariño																	
		1	2	3	4	1	2	3	4														
24	Si estudio lo necesario y hago los trabajos y tareas que me mandan del colegio.	Me muestra cariño				Se muestra indiferente																	
		1	2	3	4	1	2	3	4														
25	Si molesto en casa o no dejo que mis padres vean las noticias o el partido de fútbol.	Le da igual				Me riñe				Me pega				Me priva de algo				Habla conmigo					
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2
26	Si soy desobediente.	Habla conmigo				Le da igual				Me riñe				Me pega				Me priva de algo					
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2
27	Si como todo lo que me sirven en la mesa.	Se muestra indiferente				Me muestra cariño																	
		1	2	3	4	1	2	3	4														

		1	2	3	4	1	2	3	4												
28	Si no falto nunca a clase y llego todos los días puntual.	Me muestra cariño				Se muestra indiferente															
		1	2	3	4	1	2	3	4												
29	Si alguien viene a casa a visitarnos y hago ruido o molesto.	Me priva de algo				Habla conmigo				Le da igual				Me riñe				Me pega			
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4

1	2	3	4
NUNCA	ALGUNAS VECES	MUCHAS VECES	SIEMPRE

Mi Madre...																							
1	Si obedezco las cosas que me manda.	Me muestra cariño				Se muestra indiferente																	
		1	2	3	4	1	2	3	4														
2	Si no estudio o no quiero hacer los deberes que me manda n en el Colegio/Instituto.	Le da igual				Me riñe				Me pega				Me priva de algo				Habla conmigo					
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2
3	Si viene alguien a visitarnos a casa y me porto bien.	Se muestra indiferente				Me muestra cariño																	
		1	2	3	4	1	2	3	4														
4	Si rompo o malogro alguna cosa de mi casa	Me riñe				Me pega				Me priva de algo				Habla conmigo				Le da igual					
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2
5	Si traigo a casa la libreta de notas con buenas calificaciones	Me muestra cariño				Se muestra indiferente																	
		1	2	3	4	1	2	3	4														
6	Si voy sucio y desarreglado.	Me pega				Me priva de algo				Habla conmigo				Le da igual				Me riñe					
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2
7	Si me porto bien en casa y no interrumpo sus actividades	Se muestra indiferente				Me muestra cariño																	
		1	2	3	4	1	2	3	4														
8	Si se entera de que he roto o malogrado alguna cosa de otra persona, o en la calle.	Me priva de algo				Habla conmigo				Le da igual				Me riñe				Me pega					
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2
9	Si traigo a casa la libreta de notas con algún curso jalado.	Habla conmigo				Le da igual				Me riñe				Me pega				Me priva de algo					
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2
10	Si al llegar la noche, vuelvo a casa a la hora acordada, sin retraso.	Me muestra cariño				Se muestra indiferente																	
		1	2	3	4	1	2	3	4														
11	Si salgo de casa para ir a algún sitio, sin pedirle permiso a nadie.	Me priva de algo				Habla conmigo				Le da igual				Me riñe				Me pega					
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2
12	Si me quedo despierto hasta muy tarde, por ejemplo viendo televisión.	Me pega				Me priva de algo				Habla conmigo				Le da igual				Me riñe					
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2
13	Si algún profesor le dice que me porto mal en clase.	Me riñe				Me pega				Me priva de algo				Habla conmigo				Le da igual					
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2
14	Si cuido mis cosas y voy limpio y aseado.	Se muestra indiferente				Me muestra cariño																	
		1	2	3	4	1	2	3	4														
15	Si digo una mentira y me descubren.	Le da igual				Me riñe				Me pega				Me priva de algo				Habla conmigo					
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2
16	Si respeto los horarios establecidos en mi casa.	Me muestra cariño				Se muestra indiferente																	
		1	2	3	4	1	2	3	4														
17	Si me quedo por ahí con mis amigos o amigas y llego tarde a casa por la noche.	Habla conmigo				Le da igual				Me riñe				Me pega				Me priva de algo					
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2
18	Si ordeno y cuido las cosas en mi casa.	Se muestra indiferente				Me muestra cariño																	
		1	2	3	4	1	2	3	4														
19	Si me peleo con algún amigo o alguno de mis vecinos.	Me priva de algo				Habla conmigo				Le da igual				Me riñe				Me pega					
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2
20	Si me pongo furioso y pierdo el control por algo que me ha salido mal o por alguna cosa que no me ha concedido.	Me pega				Me priva de algo				Habla conmigo				Le da igual				Me riñe					
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2
21	Cuando no como lo que me sirven en la mesa.	Me riñe				Me pega				Me priva de algo				Habla conmigo				Le da igual					
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2
22	Si mis amigos o cualquier persona le comunican que soy buen compañero.	Me muestra cariño				Se muestra indiferente																	
		1	2	3	4	1	2	3	4														
23	Si habla con alguno de mis profesores y recibe algún informe del colegio/instituto diciendo que me porto bien.	Se muestra indiferente				Me muestra cariño																	
		1	2	3	4	1	2	3	4														
24	Si estudio lo necesario y hago los trabajos y tareas que me mandan del colegio.	Me muestra cariño				Se muestra indiferente																	
		1	2	3	4	1	2	3	4														
25	Si molesto en casa o no dejo que mis padres vean las noticias o el partido de fútbol.	Le da igual				Me riñe				Me pega				Me priva de algo				Habla conmigo					
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2
26	Si soy desobediente.	Habla conmigo				Le da igual				Me riñe				Me pega				Me priva de algo					
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2
27	Si como todo lo que me sirven en la mesa.	Se muestra indiferente				Me muestra cariño																	
		1	2	3	4	1	2	3	4														

28	Si no falto nunca a clase y llego todos los días puntual.	Me muestra cariño				Se muestra indiferente																			
		1	2	3	4	1	2	3	4																
29	Si alguien viene a casa a visitarnos y hago ruido o molesto.	Me priva de algo				Habla conmigo				Le da igual				Me riñe				Me pega							
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4				

CUESTIONARIO DE AGRESIÓN (AQ)

INSTRUCCIONES: A continuación, se presentan una serie de afirmaciones con respecto a situaciones que podrían ocurrirte. A las que deberás contestar escribiendo un aspa "X" según la alternativa que mejor describa tu opinión.

CF = Completamente falso para mí.

BF = Bastante falso para mí.

VF = Ni verdadero, ni falso para mí.

BV = Bastante verdadero para mí.

CV = Completamente verdadero para mí.

Recuerda que no respuestas buenas o malas, solo interesa conocer la forma como tú percibes, sientes y actúas en esas situaciones.

		CF	BF	VF	BV	CV
1	De vez en cuando no puedo controlar el impulso de golpear a otra persona.					
2	Cuando no estoy de acuerdo con mis amigos, discuto abiertamente con ellos.					
3	Me enojo rápidamente, pero se me pasa enseguida.					
4	A veces soy bastante envidioso.					
5	Si me molestan mucho, puedo golpear a otra persona.					
6	A menudo no estoy de acuerdo con los demás.					
7	Cuando las cosas no me salen bien, muestro el enojo que tengo.					
8	En ocasiones siento que la vida me ha tratado injustamente.					
9	Si alguien me golpea, le respondo golpeándole también.					
10	Cuando mis amigos me molesta, discuto con ellos.					
11	Algunas veces me siento tan enojado como si estuviera a punto de estallar.					
12	Parece que siempre son otros los que tienen más suerte que yo.					
13	Suelo involucrarme en las peleas algo más de lo normal.					
14	Cuando los demás no están de acuerdo conmigo, no puedo evitar discutir con ellos.					
15	Soy una persona tranquila.					
16	Me pregunto por qué algunas veces me siento tan resentido por algunas cosas.					
17	Si tengo que recurrir a la violencia para proteger mis derechos, lo hago.					
18	Mis amigos dicen que discuto mucho.					
19	Algunos de mis amigos piensan que soy una persona impulsiva.					
20	Sé que mis "amigos" hablan mal de mí a mis espaldas.					
21	Hay personas que me provoca a tal punto que llegamos a pegarnos.					
22	A veces pierdo el control sin razón.					
23	Desconfío de desconocidos demasiado amigables.					
24	No encuentro ninguna buena razón para pegar a una persona.					

25	Tengo dificultades para controlar mi genio.					
26	Algunas veces siento que las personas se estan riendo de mí a mis espaldas.					
27	He amenazado a gente que conozco.					
28	Cuando las personas se muestran especialmente amigables, me pregunto qué querrán.					
29	He llegado a estar tan furioso que rompía las cosas.					

Anexo 2: Matriz de Consistencia

Socialización Parental y Agresividad en estudiantes de 3°, 4° y 5° de secundaria del distrito de Pachacamac, Lima, 2017.

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES							
Problema General	Objetivo General	Hipótesis General	Variable 1: Socialización Parental							
Problemas Específicos	Objetivos Específicos	Hipótesis Específicas	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Subescalas/Items	Escala			
¿Existe relación entre socialización parental y agresividad en Estudiantes de 3°, 4° y 5° de Secundaria del Distrito de Pachacamac, Lima, 2017?	Existe relación entre socialización parental y agresividad en Estudiantes de 3°, 4° y 5° de Secundaria del Distrito de Pachacamac, Lima, 2017.	Determinar la relación entre socialización parental y agresividad en Estudiantes de 3°, 4° y 5° de Secundaria del Distrito de Pachacamac, Lima, 2017.	Socialización Parental	“(…), las formas concretas con que los padres socializan a sus hijos pueden variar ampliamente, hasta el punto de reunir un repertorio extenso y exhaustivo de todas ellas es prácticamente inviable y, posiblemente infructuoso.” (Musitu y García, 2004).	Escala de Estilos de Socialización Parental (ESPA 29), evalúa el tipo de relación que los padres tienen con sus hijos. Estilo Autorizativo: baja aceptación/implicación y alta coerción/imposición. Estilo Indulgente: alta aceptación/implicación y baja coerción/imposición. Estilo Autoritario: baja aceptación/implicación y alta coerción/imposición. Estilo Negligente: baja aceptación/implicación y baja coerción/imposición.	Aceptación / Implicación	Afecto: 1, 9, 15, 23, 34, 52, 58, 66, 82, 85, 86, 99, 100, 107, 115, 121, 129, 140, 158, 164, 172, 188, 191, 192, 205, 206. Indiferencia: 2, 8, 16, 22, 35, 51, 59, 65, 83, 84, 87, 98, 101, 108, 114, 122, 128, 141, 157, 165, 171, 189, 190, 193, 204, 207. Diálogo: 7, 13, 19, 25, 29, 37, 43, 49, 57, 60, 68, 74, 80, 92, 93, 103, 113, 119, 125, 131, 135, 143, 149, 155, 163, 166, 174, 180, 186, 198, 199, 209. Displicencia: 3, 14, 20, 26, 30, 38, 44, 50, 53, 61, 69, 75, 81, 88, 94, 104, 109, 120, 126, 132, 136, 144, 150, 156, 159, 167, 175, 181, 187, 194, 200, 210.	Ordinal		
¿Existe relación entre las subescalas de socialización parental y la dimensión agresividad física en Estudiantes de 3°, 4° y 5° de Secundaria del Distrito de Pachacamac, Lima, 2017?	Existe relación entre las subescalas de socialización parental y la dimensión agresividad física en Estudiantes de 3°, 4° y 5° de Secundaria del Distrito de Pachacamac, Lima, 2017.	Establecer la relación entre las subescalas de socialización parental y la dimensión agresividad física en Estudiantes de 3°, 4° y 5° de Secundaria del Distrito de Pachacamac, Lima, 2017.				Coerción / Imposición	Privación: 6, 12, 18, 24, 33, 36, 42, 48, 56, 64, 67, 73, 79, 91, 97, 102, 112, 118, 124, 130, 139, 142, 148, 154, 162, 170, 173, 179, 185, 197, 203, 108. Coerción Verbal: 4, 10, 21, 27, 31, 39, 45, 46, 54, 62, 70, 76, 77, 89, 95, 105, 110, 116, 127, 133, 137, 145, 151, 152, 160, 168, 176, 182, 183, 195, 201, 211. Coerción Física: 5, 11, 17, 28, 32, 40, 41, 47, 55, 63, 71, 72, 78, 90, 96, 106, 111, 117, 123, 134, 138, 146, 147, 153, 161, 169, 177, 178, 184, 196, 202, 212.			
¿Existe relación entre las subescalas de socialización parental y la dimensión agresividad verbal en Estudiantes de 3°, 4° y 5° de Secundaria del Distrito de Pachacamac, Lima, 2017?	Existe relación entre las subescalas de socialización parental y la dimensión agresividad verbal en Estudiantes de 3°, 4° y 5° de Secundaria del Distrito de Pachacamac, Lima, 2017.	Establecer la relación entre las subescalas de socialización parental y la dimensión agresividad verbal en Estudiantes de 3°, 4° y 5° de Secundaria del Distrito de Pachacamac, Lima, 2017.								
¿Existe relación entre las subescalas de socialización parental y dimensión ira en Estudiantes de 3°, 4° y 5° de Secundaria del Distrito de Pachacamac, Lima, 2017?	Existe relación entre las subescalas de socialización parental y la dimensión ira en Estudiantes de 3°, 4° y 5° de Secundaria del Distrito de Pachacamac, Lima, 2017.	Establecer la relación entre las subescalas de socialización parental y la dimensión ira en Estudiantes de 3°, 4° y 5° de Secundaria del Distrito de Pachacamac, Lima, 2017.								
			Variable 2: Agresividad							
Problemas Específicos	Objetivos Específicos	Hipótesis Específicas	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Items	Escala			
¿Existe relación entre las subescalas de socialización parental y la dimensión hostilidad en Estudiantes de 3°, 4° y 5° de Secundaria del Distrito de Pachacamac, Lima, 2017?	Existe relación entre las subescalas de socialización parental y la dimensión hostilidad en Estudiantes de 3°, 4° y 5° de Secundaria del Distrito de Pachacamac, Lima, 2017.	Establecer la relación entre las subescalas de socialización parental y la dimensión hostilidad en Estudiantes de 3°, 4° y 5° de Secundaria del Distrito de Pachacamac, Lima, 2017.	Agresividad	“Respuesta que proporciona estímulos dañinos a otro organismo”. (Buss, 1961). P. 198	El Cuestionario de Agresión de Buss y Perry, consta de 4 de los siguientes niveles: Muy alto: 99 a más Alto: 83 - 98 Medio: 68 - 82 Bajo: 52 - 67 Muy bajo: Menos a 51	Agresión Verbal	2, 6, 10, 14, 18	Ordinal		
						Agresión Física	1, 5, 9, 13, 17, 21, 24, 27, 29			
						Hostilidad	4, 8, 12, 16, 20, 23, 26, 28			
						Ira	3, 7, 11, 15, 19, 22, 25			

Anexo 3: Consentimiento Informado

CONSENTIMIENTO INFORMADO

La presente investigación es dirigida por Diana Patricia Vilca Llamocca, de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad Cesar Vallejo, Lima Este. El propósito del presente estudio es determinar si existe relación entre los Estilos de Socialización Parental y la Agresividad en estudiantes de secundaria del distrito de Pachacamac.

Su colaboración es voluntaria, la información que se obtenga será estrictamente privada y solo se utiliza para el objetivo de esta investigación. La aplicación de los instrumentos tomara aproximadamente 45 minutos.

Si tuviera alguna duda puede realizar preguntas o simplemente negarse a su participación en el estudio y si alguna pregunta le pareciera incomoda tiene el derecho a no responderla y hacérselo saber al investigador. De acuerdo con lo informado:

Yo con

DNI, apoderado de

.....

Comprendo en que consiste este procedimiento de evaluación en el que participaran los alumnos de la presente Institución Educativa. Estoy enterado/a del proceso, lugar y de los profesionales que ejecutaran la evaluación, así como también de la finalidad y la utilidad que ofrecerá.

Por lo expuesto, en Pachacamac el de del 2017. Doy mi consentimiento para el presente proceso de evaluación donde se establecerá la relación o no entre los estilos de socialización parental y la agresividad en los estudiantes.

.....

Firma del apoderado

DNI:

.....

Firma de Investigador

DNI: 44837244

Anexo 4: Carta de Autorización para la aplicación del instrumento.

 UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

"AÑO DEL BUEN SERVICIO AL CIUDADANO"

San Juan de Lurigancho, 24 de octubre del 2017

CARTA Nº075-2017-EP-PS-UCV-LE

Lic.
JULIO DE LA TORRE PUMA YAURI
Director
I.E. 7265 – "José Carlos Mariátegui"
Presente.-

Asunto: Autorización para aplicar un instrumento de investigación del/ la estudiante **Diana Vilca Uamocca**

De mi consideración

Mediante la presente me dirijo a usted para saludarlo(a) cordialmente y al mismo tiempo solicitar a su despacho otorgue la autorización para que el/la Sr. / Srta. **Diana Vilca Uamocca**, estudiante el XI ciclo de la escuela Profesional de Psicología, pueda aplicar el siguiente instrumento, dirigido a los estudiantes de 3ro, 4to y 5to de secundaria de la institución que usted dirige:

- Escala de estilos de socialización parental en la adolescencia (ESPA29).
- Cuestionario de Agresividad (AQ).

Dicho instrumento corresponde a su investigación: "ESTILOS DE SOCIALIZACIÓN PARENTAL -Y AGRESIVIDAD EN ESTUDIANTES DE 3°, 4° Y 5° DE SECUNDARIA DEL DISTRITO DE PACHACAMAC, LIMA 2017", el cual tiene como objetivo determinar la relación entre los estilos parentales y conductas agresivas en los estudiantes.

Sin otro particular, me despido de usted no sin antes expresarle los sentimientos de mi estima personal.


Mgtr. Nikolai Rodas Vera
Coordinador de la EP de Psicología
UCV – LIMA ESTE


M: Hernán V. Romero Iñab
SUO DIRECTOR (e)
LA TORRE CERCOS MARINOS
2/11/17



"AÑO DEL BUEN SERVICIO AL CIUDADANO"

San Juan de Lurigancho, 24 de octubre del 2017

CARTA N°075-2017-EP-PS-UCV-LE

Lic.
ABELARDO DOMINGO REYNOSO QUISPE
Director
I.E. 7266 – "Las Mercedes"
Presente.-

Asunto: Autorización para aplicar un instrumento de investigación del/ la estudiante **Diana Vilca Llamocca**

De mi consideración

Mediante la presente me dirijo a usted para saludarlo(a) cordialmente y al mismo tiempo solicitar a su despacho otorgue la autorización para que el/la Sr. / Srta. **Diana Vilca Llamocca**, estudiante el XI ciclo de la escuela Profesional de Psicología, pueda aplicar el siguiente instrumento, dirigido a los estudiantes de 3ro, 4to y 5to de secundaria de la institución que usted dirige:

- Escala de estilos de socialización parental en la adolescencia (ESPA29).
- Cuestionario de Agresividad (AQ).

Dicho instrumento corresponde a su investigación: "ESTILOS DE SOCIALIZACIÓN PARENTAL Y AGRESIVIDAD EN ESTUDIANTES DE 3°, 4° Y 5° DE SECUNDARIA DEL DISTRITO DE PACHACAMAC, LIMA 2017", el cual tiene como objetivo determinar la relación entre los estilos parentales y conductas agresivas en los estudiantes.

Sin otro particular, me despido de usted no sin antes expresarle los sentimientos de mi estima personal.



Mgtr. Nikolai Rodas Vera
Coordinador de la EP de Psicología
UCV – LIMA ESTE

Anexo 5: Tablas estadísticas de Confiabilidad

Tabla 15.

Análisis de Consistencia Interna de los Estilos de Socialización Parental

Alfa de Cronbach	N de elementos
.961	212

Tabla 16.

Análisis de Consistencia Interna de las Subescalas de Socialización Parental Padre

	N de elementos	Alfa de Cronbach
Dimensión Aceptación / Implicación	58	.874
Diálogo	16	.948
Afecto	13	.950
Displicencia	16	.940
Indiferencia	13	.917
Dimensión Coerción / Imposición	48	.953
Coerción Física	16	.936
Privación	16	.930
Coerción Verbal	16	.930

Tabla 17.

Análisis de Consistencia Interna de las Subescalas de Socialización Parental Madre

	N de elementos	Alfa de Cronbach
Dimensión Aceptación / Implicación	58	.899
Diálogo	16	.954
Afecto	13	.952
Displicencia	16	.912
Indiferencia	13	.929
Dimensión Coerción / Imposición	48	.959
Coerción Física	16	.944
Privación	16	.950
Coerción Verbal	16	.950

Tabla 18.*Análisis de Consistencia Interna de la escala general Agresividad*

Alfa de Cronbach	N de elementos
.867	29

Tabla 19.*Análisis de Consistencia Interna de las Dimensiones de Agresividad*

Dimensiones	N de elementos	Alfa de Cronbach
Agresividad Física	9	.732
Agresividad Verbal	5	.696
Hostilidad	8	.706
Ira	7	.680

116	117	118	119	120	121	122	123	124	125	126	127	128	129	130	131	132	133	134	135	136	137	138	139	140	141	142	143	144	145	146	147
3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	14	15	15	15	15	14	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15
100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	93.33	100	100	100	100	93.33	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

148	149	150	151	152	153	154	155	156	157	158	159	160	161	162	163	164	165	166	167	168	169	170	171	172	173	174	175	176	177	178	179
3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	14	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15
100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	93.33	100	100	100	100	100	100	100	100	93.33	100	100	100	100
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

180	181	182	183	184	185	186	187	188	189	190	191	192	193	194	195	196	197	198	199	200	201	202	203	204	205	206	207	208	209	210	211
3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
14	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	
93.33	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

211	212	fila total
3	3	636
3	3	636
3	3	636
3	3	636
3	3	625
15	15	3169
100	100	1304.115
0	0	4.91935

Criterio de Jueces del Cuestionario de Agresividad

Jueces	AGRESIVIDAD																														
	ítems																														
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	fila total	
Juez 1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	87	
Juez 2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	87	
Juez 3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	87	
Juez 4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	87	
Juez 5	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	86	
total columna	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	14	15	15	15	15	15	15	15	15	434	
promedio	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	93.3333	10	10	10	10	10	10	10	10	10	178.6008
desvi estándar	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.447213	
																														6	

19	Si me peleó con algún amigo o alguno de mis vecinos	"Me priva de algo"	/	/	/	
		"Me ríe"	/	/	/	
		"Me pega"	/	/	/	
20	Si me zarago furioso y pierdo el control por algo que me ha salido mal o por alguna cosa que no me ha conmovido	"Me priva de algo"	/	/	/	
		"Me ríe"	/	/	/	
		"Me pega"	/	/	/	
21	Cuando no como lo que me sirven en la mesa	"Me priva de algo"	/	/	/	
		"Me ríe"	/	/	/	
		"Me pega"	/	/	/	
22	Si molesto en casa o no dejo que mis padres vean las noticias o el partido de fútbol	"Me priva de algo"	/	/	/	
		"Me ríe"	/	/	/	
		"Me pega"	/	/	/	
23	Si soy desobediente	"Me priva de algo"	/	/	/	
		"Me ríe"	/	/	/	
		"Me pega"	/	/	/	
24	Si alguien viene a casa a visitarnos y hago ruido o molesto	"Me priva de algo"	/	/	/	
		"Me ríe"	/	/	/	
		"Me pega"	/	/	/	

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr./Mg. Gerardo Jiménez Liz Arreola DNI: 0673437

Especialidad del validador: Psicología

Relevancia: No corresponde al concepto tested formulado.
 Relevancia: No es apropiado para representar el componente o
 elemento específico de constructo.
 Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, en
 otros casos: No se entiende

Nota: Subsecuencia se dice subsecuente cuando los ítems puntuados
 son subsecuentes para medida dimensional

27 de Septiembre del 2017



Firma del Experto Informante:

Especialidad

Dr. Liz Pereda Lizarr
 PSICOLOGA
 Reg. 1465

19	Si me peleo con algún amigo o alguno de mis vecinos	"Me priva de algo"	/	/	/	
		"Me riñe"	/	/	/	
		"Me pega"	/	/	/	
20	Si me pongo furioso y pierdo el control por algo que me ha salido mal o por alguna cosa que no me ha concedido	Me priva de algo"	/	/	/	
		"Me riñe"	/	/	/	
		"Me pega"	/	/	/	
21	Cuando no como lo que me sirven en la mesa	Me priva de algo"	/	/	/	
		"Me riñe"	/	/	/	
		"Me pega"	/	/	/	
25	Si molesto en casa o no dejo que mis padres vean las noticias o el partido de futbol	Me priva de algo"	/	/	/	
		"Me riñe"	/	/	/	
		"Me pega"	/	/	/	
26	Si soy desobediente	Me priva de algo"	/	/	/	
		"Me riñe"	/	/	/	
		"Me pega"	/	/	/	
29	Si alguien viene a casa a visitarnos y hago ruido o molesto	Me priva de algo"	/	/	/	
		"Me riñe"	/	/	/	
		"Me pega"	/	/	/	

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Troyila Osborns Davay DNI: 41851782

Especialidad del validador: Teoría Cognitiva Conductual

29 de Septiembre del 2017

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Firma del Experto Informante.

Especialidad

19	Si me peleó con algún amigo o alguno de mis vecinos	"Me priva de algo"	/	/	/	
		"Me riñe"	/	/	/	
		"Me pega"	/	/	/	
20	Si me pongo furioso y pierdo el control por algo que me ha salido mal o por alguna cosa que no me ha concedido	Me priva de algo"	/	/	/	
		"Me riñe"	/	/	/	
		"Me pega"	/	/	/	
21	Cuando no como lo que me sirven en la mesa	Me priva de algo"	/	/	/	
		"Me riñe"	/	/	/	
		"Me pega"	/	/	/	
25	Si molesto en casa o no dejo que mis padres vean las noticias o el partido de fútbol	Me priva de algo"	/	/	/	
		"Me riñe"	/	/	/	
		"Me pega"	/	/	/	
26	Si soy desobediente	Me priva de algo"	/	/	/	
		"Me riñe"	/	/	/	
		"Me pega"	/	/	/	
29	Si alguien viene a casa a visitarnos y hago ruido o molesto	Me priva de algo"	/	/	/	
		"Me riñe"	/	/	/	
		"Me pega"	/	/	/	

Observaciones: El instrumento si es aplicable

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir [] No aplicable []

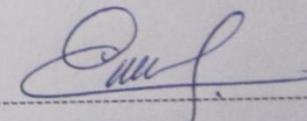
Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Dr. Ignacio de Loyola Pérez Díaz DNI: 08341128

Especialidad del validador: Psicólogo y Doc. CESS. Doc. de Psicología UCV- Lima este

25 de Septiembre del 2017

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma del Experto Informante.

Especialidad

19	Si me peleo con algún amigo o alguno de mis vecinos	"Me priva de algo"						
		"Me riñe"	X		X		X	
		"Me pega"	X		X		X	
20	Si me pongo furioso y pierdo el control por algo que me ha salido mal o por alguna cosa que no me ha concedido	Me priva de algo"	X		X		X	
		"Me riñe"	X		X		X	
		"Me pega"	X		X		X	
21	Cuando no como lo que me sirven en la mesa	Me priva de algo"	X		X		X	
		"Me riñe"	X		X		X	
		"Me pega"	X		X		X	
25	Si molesto en casa o no dejo que mis padres vean las noticias o el partido de futbol	Me priva de algo"	X		X		X	
		"Me riñe"	X		X		X	
		"Me pega"	X		X		X	
26	Si soy desobediente	Me priva de algo"	X		X		X	
		"Me riñe"	X		X		X	
		"Me pega"	X		X		X	
29	Si alguien viene a casa a visitarnos y hago ruido o molesto	Me priva de algo"	X		X		X	
		"Me riñe"	X		X		X	
		"Me pega"	X		X		X	

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: José Vallejos Saldamía DNI: 06161012

Especialidad del validador: Psicólogo Investigador

- ¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

25 de Septiembre del 2017

Firma del Experto Informante.

Especialidad

19	Si me peleo con algún amigo o alguno de mis vecinos	"Me priva de algo"	X	X	X	
		"Me riñe"	X	X	X	
		"Me pega"	X	X	X	
20	Si me pongo furioso y pierdo el control por algo que me ha salido mal o por alguna cosa que no me ha concedido	Me priva de algo"	X	X	X	Si me sale mal las cosas.
		"Me riñe"	X	X	X	
		"Me pega"	X	X	X	
21	Cuando no como lo que me sirven en la mesa	Me priva de algo"	X	X	X	
		"Me riñe"	X	X	X	
		"Me pega"	X	X	X	
25	Si molesto en casa o no dejo que mis padres vean las noticias o el partido de futbol	Me priva de algo"	X	X	X	
		"Me riñe"	X	X	X	
		"Me pega"	X	X	X	
26	Si soy desobediente	Me priva de algo"	X	X	X	
		"Me riñe"	X	X	X	
		"Me pega"	X	X	X	
29	Si alguien viene a casa a visitarnos y hago ruido o molesto	Me priva de algo"	X	X	X	o les molesto
		"Me riñe"	X	X	X	
		"Me pega"	X	X	X	

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Noel Salverde Soto DNI: 25479856

Especialidad del validador: Psicología Jurídica Penitenciaria

.....de Septiembre del 2017

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma del Experto Informante.

Especialidad

23	Desconfío de desconocidos demasiado amigables.	/		/		/		
26	Algunas veces siento que las personas se están riendo de mí a mis espaldas.	/		/		/		
28	Cuando los demás se muestran especialmente amigables, me pregunto qué querrán.	/		/		/		
Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
	DIMENSIÓN 4: IRA	SI	No	SI	No	SI	No	
3	Me enoja rápidamente, pero se me pasa en seguida.	/		/		/		
11	Algunas veces me siento tan enojado como si estuviera a punto de estallar.	/		/		/		
7	Cuando las cosas no me salen bien, muestro el enojo que tengo.	/		/		/		
15	Soy una persona tranquila.	/		/		/		
19	Algunos de mis amigos piensan que soy una persona impulsiva.	/		/		/		
22	A veces pierdo el control sin razón.	/		/		/		
25	Tengo dificultades para controlar mi genio.	/		/		/		

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

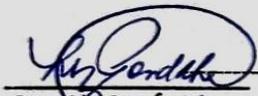
Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Pereda Lázaro, Liz Aurelia DNI: 06731137

Especialidad del validador: Psicología

27 de Septiembre del 2017

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


 Dra. Liz Pereda Lázaro Firma del Experto Informante.
 PSICÓLOGA
 Reg. 1465 Especialidad

23	Desconfío de desconocidos demasiado amigables.	/		/		/		
26	Algunas veces siento que las personas se están riendo de mí a mis espaldas.	/		/		/		
28	Cuando los demás se muestran especialmente amigables, me pregunto qué querrán.	/		/		/		
N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
	DIMENSIÓN 4: IRA	SI	No	SI	No	SI	No	
3	Me enojo rápidamente, pero se me pasa en seguida.	/		/		/		
11	Algunas veces me siento tan enojado como si estuviera a punto de estallar.	/		/		/		
7	Cuando las cosas no me salen bien, muestro el enojo que tengo.	/		/		/		
15	Soy una persona tranquila.	/		/		/		
19	Algunos de mis amigos piensan que soy una persona impulsiva.	/		/		/		
22	A veces pierdo el control sin razón.	/		/		/		
25	Tengo dificultades para controlar mi genio.	/		/		/		

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Trepillo Esquivel Darwin DNI: 4187787

Especialidad del validador: Temple Cognitivo Conductual

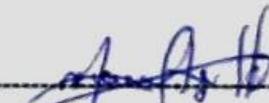
27 de Septiembre del 2017

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



 Firma del Experto Informante.
 Especialidad

23	Desconfío de desconocidos demasiado amigables.	/		/		/		
26	Algunas veces siento que las personas se están riendo de mí a mis espaldas.	/		/		/		
28	Cuando los demás se muestran especialmente amigables, me pregunto qué querrán.	/		/		/		
Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
DIMENSIÓN 4: IRA								
3	Me enojo rápidamente, pero se me pasa en seguida.	/		/		/		
11	Algunas veces me siento tan enojado como si estuviera a punto de estallar.	/		/		/		
7	Cuando las cosas no me salen bien, muestro el enojo que tengo.	/		/		/		
15	Soy una persona tranquila.	/		/		/		
19	Algunos de mis amigos piensan que soy una persona impulsiva.	/		/		/		
22	A veces pierdo el control sin razón.	/		/		/		
25	Tengo dificultades para controlar mi genio.	/		/		/		

Observaciones: El instrumento no es aplicable

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apeellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Dr. Ignacio de Loyola Pérez Díaz DNI: 08341128

Especialidad del validador: Psicólogo y Doc. CSS - Doc. de Psicología VCV - Lima Este

25 de Septiembre del 2017

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma del Experto Informante.

Especialidad

23	Desconfío de desconocidos demasiado amigables.	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		
26	Algunas veces siento que las personas se están riendo de mí a mis espaldas.	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		
28	Cuando los demás se muestran especialmente amigables, me pregunto qué querrán.	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		
Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
	DIMENSIÓN 4: IRA	SÍ	No	SÍ	No	SÍ	No	
3	Me enojo rápidamente, pero se me pasa en seguida.	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		
11	Algunas veces me siento tan enojado como si estuviera a punto de estallar.	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		
7	Cuando las cosas no me salen bien, muestro el enojo que tengo.	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		
15	Soy una persona tranquila.	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		
19	Algunos de mis amigos piensan que soy una persona impulsiva.	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		
22	A veces pierdo el control sin razón.	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		
25	Tengo dificultades para controlar mi genio.	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: José Vallegas Saldarraga DNI: 06161012

Especialidad del validador: Psicólogo Investigador.

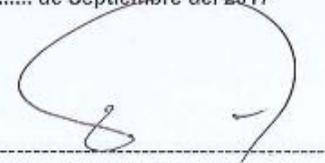
¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es claro, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

25 de Septiembre del 2017



Firma del Experto Informante.
Especialidad

23	Desconfío de desconocidos demasiado amigables.	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>			
26	Algunas veces siento que las personas se están riendo de mí a mis espaldas.	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>			
28	Cuando los demás se muestran especialmente amigables, me pregunto qué querrán.	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>			
Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias	
	DIMENSIÓN 4: IRA	Sí	No	Sí	No	Sí	No		
3	Me enojo rápidamente, pero se me pasa en seguida.	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>			
11	Algunas veces me siento tan enojado como si estuviera a punto de estallar.	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>			
7	Cuando las cosas no me salen bien, muestro el enojo que tengo.	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>			
15	Soy una persona tranquila.	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>			
19	Algunos de mis amigos piensan que soy una persona impulsiva.	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>			
22	A veces pierdo el control sin razón.	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>			
25	Tengo dificultades para controlar mi genio.	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>			

... que buscan ser amigos conmigo

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Noel Jalverde Soto DNI: 25479856

Especialidad del validador: Psicología Jurídica Penitenciaria

..... de Septiembre del 2017

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

.....
 Firma del Experto Informante.
 Especialidad

