



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE HUMANIDADES**  
**ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

“Propiedades Psicométricas de la Escala de Felicidad de Lima en colaboradores de una empresa privada de la ciudad de Piura, 2016”

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE**  
**PSICÓLOGA**

**AUTOR:**

Bach. Sánchez Maldonado, Katherine Sofía

**ASESOR:**

Mg. Sandoval Carbajal, Javier

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Psicométrica

PIURA – PERÚ

2017

## PÁGINA DEL JURADO

---

Dr. Edwin Martín García Ramírez  
PRESIDENTE

---

Mg. Norma Haydeé Vargas Pérez  
SECRETARIA

---

Mg. Javier Alexander Sandoval Carbajal  
VOCAL

## **DEDICATORIA**

Esta investigación se la dedico a Dios quién me ha dado la oportunidad de volver a intentarlo a pesar de las dificultades, por brindarme las fuerzas necesarias para no rendirme, enseñándome que los obstáculos son pruebas que nos hacen más fuertes y perseverantes.

La autora

## **AGRADECIMIENTO**

Agradezco a mi familia especialmente a mis padres quienes son mi soporte y mi mayor motivación para seguir adelante. Asimismo agradezco a nuestro asesor el Mg. Javier Sandoval Carbajal por sus constantes orientaciones, paciencia y buen humor. Finalmente a mi querido Rodrigo por confiar en mí, por tu apoyo, palabras de aliento y tus ganas de verme alcanzar mis metas.

La autora

## DECLARACIÓN DE AUTORÍA

Yo Katherine Sofía Sánchez Maldonado, estudiante de la Escuela profesional de Psicología de la universidad Cesar Vallejo, filial Piura; declaro que el trabajo académico titulado “Propiedades psicométricas de la escala de felicidad de Lima en colaboradores de una empresa privada de la ciudad de Piura, 2016” Presentado, en 65 folios para la obtención del título profesional de Licenciada en Psicología es de mi autoría.

Por tanto declaro lo siguiente:

- He mencionado todas las fuentes empleadas en el presente trabajo de investigación, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes, de acuerdo con lo establecido por las normas de elaboración de trabajos académicos.
- No he utilizado ninguna otra fuente distinta de aquellas expresamente señaladas en este trabajo
- Este trabajo de investigación no ha sido previamente presentado completa ni parcialmente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
- Soy consciente que mi trabajo puede ser revisado electrónicamente en búsqueda de plagios.
- De no encontrar uso de material intelectual ajeno sin el debido reconocimiento de su fuente o autor me someto a las sanciones que determinen el procedimiento disciplinario.

Piura, \_\_\_\_\_ de \_\_\_\_\_ del 2017

---

Firma

## **PRESENTACIÓN**

Señores miembros de Jurado:

En cumplimiento del Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo presento ante ustedes la Tesis titulada Propiedades Psicométricas de la Escala de Felicidad de Lima en colaboradores de una empresa privada de la ciudad de Piura, 2016, con la finalidad de conocer los índices de validez y confiabilidad de dicha escala, la misma que someto a vuestra consideración y espero que cumpla con los requisitos de aprobación para obtener el título profesional de Licenciada en Psicología.

Esperando cumplir con los requisitos de aprobación.

La autora

## ÍNDICE

<b>PÁGINAS PRELIMINARES</b>	<b>Pág.</b>
Página del jurado .....	ii
Dedicatoria.....	iii
Agradecimiento.....	iv
Declaratoria de autenticidad .....	v
Presentación.....	vi
Índice.....	vii
<b>RESUMEN</b> .....	9
<b>ABSTRACT</b> .....	10
<b>I. INTRODUCCIÓN</b>	
1.1. Realidad Problemática.....	11
1.2. Trabajos Previos.....	13
1.3. Teorías relacionadas al tema.....	15
1.4. Formulación del Problema.....	23
1.5. Justificación del estudio.....	24
1.7. Objetivos.....	24
<b>II. MÉTODO</b>	
2.1. Diseño de investigación.....	26
2.2. Variables, Operacionalización.....	26
2.3. Población, muestra y muestreo.....	28
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad.....	28
2.5. Métodos de análisis de datos.....	30

2.6.	Aspectos éticos.....	31
<b>III.</b>	<b>RESULTADOS.....</b>	<b>32</b>
<b>IV.</b>	<b>DISCUSIÓN.....</b>	<b>49</b>
<b>V.</b>	<b>CONCLUSIONES.....</b>	<b>53</b>
<b>VI.</b>	<b>RECOMENDACIONES.....</b>	<b>55</b>
<b>VII.</b>	<b>REFERENCIAS.....</b>	<b>56</b>

#### ANEXOS

- ✓ Anexo 1- Instrumento Original
- ✓ Anexo 2- Formato de consentimiento informado
- ✓ Anexo 3- Ficha técnica
- ✓ Anexo 4- Matriz de Consistencia Interna
- ✓ Anexo 5- Validación de los instrumentos



## RESUMEN

La presente investigación de tipo tecnológica tuvo como objetivo general determinar las propiedades psicométricas de la Escala de Felicidad de Lima en colaboradores de una empresa privada de la ciudad de Piura. La población estuvo compuesta por 145 trabajadores cuyas edades oscilan entre 18 a 55 años de ambos sexos, distribuida en administrativos y operarios. La escala está conformada por 27 ítems de tipo Likert con cinco alternativas de respuesta y su variable es la felicidad. Entre los hallazgos psicométricos, en primer lugar se trabajó la validez mediante el coeficiente de correlación de Pearson, Escala – test, reportándose correlaciones positivas altas y muy significativas con los factores Sentido positivo de la vida (.850), Satisfacción con la vida (.823) y Realización personal (.762), mientras que en el factor Alegría de vivir presentó una correlación moderada (.674). Adicionalmente, en el análisis factorial confirmatorio se obtuvieron 3 factores que explican el 43% de varianza total: sentido positivo de la vida, satisfacción con la vida y realización personal, eliminando al factor alegría de vivir. Para la confiabilidad se utilizó el método de consistencia interna Alfa de Cronbach, apreciando que el test global muestra un coeficiente de .885. Por último, se construyeron baremos percentilares generales al no encontrarse diferencias significativas entre hombres y mujeres. En conclusión se pudo considerar un instrumento con propiedades psicométricas adecuadas para la medición de la felicidad en trabajadores.

Palabras claves: Felicidad, Validez, Confiabilidad, Colaboradores.

## ABSTRACT

The present technological type investigation had as general objective to determine the psychometric properties of Happiness Scale of Lima in collaborators of a private entity of the city of Piura. The population was composed by 145 workers of both sexes whose ages ranged between 18 to 55 years, distributed in administrative and operatives. The scale consists of 27 items with five Likert response options and their variable is happiness. Concerning the psychometrics finding, the validity was firstly evaluated using the Pearson correlation coefficient, Scale – test, with positive and high correlations being correlated with the factors, Positive sense of life (.850), Satisfaction with life (.823) and Personal fulfillment (.762), while in the subscale Joy of living presented a moderate correlation (.674). Additionally, in the confirmatory factor analysis, 3 factors were obtained that explain 43% of total variance: Positive sense of life, Satisfaction with life and Personal fulfillment, eliminating the factor Joy of living. For the reliability, Cronbach' s Alpha was use by internal consistency method; where the global test shows a reliability coefficient of .885. Finally, the general percentile norms were built because don't found significant differences between men and women. In conclusión it might be considered and instrument suitable for measuring happiness psychometric properties in workers.

Keywords: Happiness, Validity, Reliability, Collaborators

## I. INTRODUCCIÓN

### 1.1. Realidad problemática

En los últimos años se ha incrementado el interés por conocer cuán felices son las personas, ya sea en su ámbito personal, familiar o laboral, pudiéndose esto evidenciar en las diferentes encuestas y resultados que brindan algunas organizaciones dedicadas al rubro de la investigación; y es que estos índices de felicidad reflejan la aceptación o descontento de los ciudadanos, ayudando a medir el desarrollo en un país, siendo tan importante que es una preocupación de Estado conocer qué índice de felicidad presenta y así incluir en el plan nacional de bienestar y responsabilidad laboral estrategias que lo desarrollen o lo mejoren.

Existe un índice que se investiga, evalúa y publica cada tres años, que se llama índice del Planeta Feliz (en inglés: Happy Planet Index), siendo elaborado por la Fundación para una nueva Economía de Londres (NEF, en inglés: New Economics Foundation) y está diseñado para medir el desarrollo de los países tomando en cuenta las variables de expectativa de vida, percepción subjetiva de la felicidad y la huella ecológica, problemáticas del ahora y el futuro. En los primeros resultados del año 2006 se encontró que los países más felices o con mayor bienestar se encuentran en Centroamérica y el Caribe; posteriormente en el año 2012, los resultados no muestran gran variación. (Arroyo, 2015) En el presente año, el Perú se encuentra ubicado en el puesto 21, con un índice general de 34.6, obteniéndose de este, un 5.8 correspondiente a la percepción subjetiva de felicidad, lo que significa que se encuentra en nivel promedio, habiendo aún mucho por mejorar en esa área. (Marks, 2016)

La investigación psicológica de la felicidad se ha incrementado notablemente en las últimas décadas, al punto de convertirse en el comportamiento más investigado por la novísima Psicología Positiva. No obstante los avances en la investigación de la felicidad y las pruebas para evaluarla son relativamente escasas (Alarcón, 2006). En nuestro país, encontramos a la Escala de Felicidad de Lima, elaborada por Alarcón (2006), que si bien es cierto, cuenta con muy buenas propiedades psicométricas aplicada a estudiantes universitarios de 20 a

30 años de edad, en la ciudad de Lima, puede que no sea lo mismo en una ciudad distinta, debido a que pueden afectar los factores culturales y demográficos señalando diferencias en la concepción de la felicidad. (Kenny, 2004, citado por Alarcón, 2006)

Sabiendo la importancia presentada actual de investigar la variable felicidad y de conocer las diferencias que acarrea cada población asimismo el no contar con instrumentos que evalúen dicho constructo en la ciudad de Piura y en una población trabajadora, es que surge la imperiosa necesidad de validar la Escala de Felicidad de Lima, la cual evalúa desde un enfoque más amplio cuatro aspectos involucrados en la felicidad; sentido positivo de la vida, satisfacción con la vida, realización personal y alegría de vivir, contribuyendo a medir notablemente el constructo.

Finalmente, ante todo lo mencionado se determinará analizar las propiedades psicométricas de la Escala de Felicidad de Lima en una empresa privada de la ciudad de Piura, puesto que en el ámbito laboral de la mencionada ciudad, se ha observado la falta de interés y preocupación de los mandos medios – altos por mejorar el clima laboral y la motivación de los colaboradores, trabajando bajo presión sólo para cumplir los objetivos, causando a largo plazo el bajo rendimiento y el poco éxito de cada empresa, siendo esta situación de mucha influencia en los colaboradores, afectando en gran medida sus niveles de felicidad.

## 1.2. Trabajos previos

### Antecedentes Internacionales

Árraga & Sánchez (2010), realizaron la investigación denominada “Validez y confiabilidad de la Escala de Felicidad de Lima en adultos mayores venezolanos”, la cual tuvo como propósito determinar las propiedades psicométricas de la mencionada Escala, tomando como muestra a 103 ancianos entre 60 y 85 años. Respecto al estudio psicométrico, utilizaron la validez factorial mediante el método de componentes principales, teniendo como resultado una versión adaptada de la escala constituida por 14 ítems agrupados en cuatro dimensiones que miden el constructo felicidad con elevados índices de validez; satisfacción con la vida con siete ítems, realización personal con tres ítems y sentido positivo de la vida con alegría de vivir tan sólo con dos reactivos cada uno. En cuanto a la consistencia interna obtuvieron una escala total de (.84). Los valores psicométricos obtenidos acreditan a la escala como un instrumento válido y confiable para ser aplicado a adultos mayores.

Toribio et al (2012), desarrollaron la investigación titulada “Validación de la Escala de Felicidad de Alarcón para adolescentes mexicanos”, la cual tuvo como objetivo obtener indicadores de validez de la mencionada escala, tomando como muestra a 405 estudiantes de preparatoria, entre mujeres y hombres, de 14 a 19 años. En este estudio realizaron un análisis de correlación entre las dimensiones de la Escala de Felicidad, donde obtuvieron correlaciones positivas altas y estadísticamente significativas. Con respecto a la dimensión, sentido positivo de la vida y satisfacción con la vida ( $r=.538^{**}$ ,  $p=.01$ ), realización personal ( $r=.466^{**}$ ,  $p=.01$ ) y a alegría de vivir ( $r=.540^{**}$ ,  $p=.01$ ). La dimensión satisfacción con la vida y realización personal ( $r=.649^{**}$ ,  $p=.01$ ), así como con alegría de vivir ( $r=.648^{**}$ ,  $p=.01$ ). Finalmente, realización personal se asoció positivamente con alegría de vivir ( $r=.585^{**}$ ,  $p=.01$ ). Por otro lado, presentó una elevada confiabilidad de (.916), asimismo obtuvieron cuatro factores que explican el 50.32% de varianza total; sentido positivo de la vida, satisfacción con la vida, realización personal y alegría de vivir. En conclusión se puede considerar un instrumento con propiedades psicométricas adecuadas para la medición de la felicidad en esas edades.

## **Antecedentes Nacionales**

Alarcón (2006) efectuó la investigación denominada “Desarrollo de una Escala Factorial para medir la Felicidad, en la ciudad de Lima, la cual tuvo como propósito el crear y validar una escala de medida de la felicidad, ésta se administró a 709 estudiantes universitarios, hombres y mujeres, de 20 a 30 años de edad. En cuanto al estudio psicométrico, se efectuó el análisis ítems-test encontrando correlaciones altamente significativas para cada uno de los reactivos ( $p < .001$ ) y estableció cuatro factores por la rotación ortogonal; sentido positivo de la vida, satisfacción con la vida, realización personal y alegría de vivir. Por último, ésta presenta una elevada consistencia interna (.916) y los valores obtenidos la acreditan como un instrumento válido y confiable.

Malca (2015) realizó la investigación denominada “Propiedades psicométricas de la Escala de Felicidad de Lima en estudiantes de secundaria del distrito de San Pedro de Lloc” de la ciudad de Trujillo, la cual tuvo como propósito determinar la validez y confiabilidad de la mencionada escala, tomando como muestra a 408 alumnos entre edades de 11 a 17 años de ambos sexos. Respecto al estudio psicométrico, la validez se estableció por análisis factorial confirmatorio en donde se obtuvieron cuatro factores que explican el 49% de varianza total: sentido positivo de la vida, satisfacción con la vida, realización personal y alegría de vivir, en cuanto a confiabilidad obtuvo .91; concluyendo que el instrumento posee propiedades psicométricas adecuadas para la medición de la felicidad en adolescentes.

Calderón (2016) desarrolló la investigación denominada “Propiedades Psicométricas de la Escala de Felicidad de Lima en estudiantes de secundaria”, de la ciudad de Trujillo, la cual tuvo objetivo general determinar la validez y confiabilidad de la mencionada escala, la muestra estuvo compuesta por 640 adolescentes entre 12 a 17 años de ambos sexos. Respecto a los hallazgos psicométricos, la validez de constructo lo obtuvo a través de la correlación Ítem - Escala, reportando valores en la escala general de (.339) a (.654), asimismo en las cuatro dimensiones obtuvo correlaciones mayores a (.70), concluyendo en que todas las correlaciones obtenidas son altamente significativas. Para la confiabilidad, utilizó Alfa de Cronbach y obtuvo (.922) siendo un índice muy alto.

### 1.3. Teorías relacionadas al tema

El término felicidad siempre ha sido un tema complejo, desde la antigüedad hasta décadas recientes en la investigación psicológica, por ello a continuación se proponen una serie de definiciones desde la postura filosófica hasta la psicológica.

En el primer caso, los filósofos de la antigüedad griega, Sócrates, Platón, Aristóteles y Epicuro, comprendieron la felicidad como “eudemonía”, término que hace referencia al regocijo, placer o satisfacción que se experimenta al alcanzar un bien deseado, determinándola como el fin último del hombre, su máxima aspiración y la orientación de su vida. (Alarcón, 2009, p.145). Aportando desde aquellos tiempos con lo que sería la concepción psicológica actual de la felicidad.

Posteriormente, desde el enfoque psicológico tenemos a Haidt que señala, “la felicidad es subjetiva y se alcanza al conseguir lo que uno quiere”. (Haidt, 2006, citado por Malca, 2015)

Por su parte, Myers refiere que la felicidad es un concepto que engloba bienestar subjetivo y la satisfacción vital, por lo tanto incluye las dimensiones afectivas y cognitivas del sujeto. (Myers, 2000, citado por Cuadra & Florenzano, 2003)

Asimismo a Maslow, quien describía a una persona feliz como alguien integrado que lucha pero no contra sí mismo, que es observador, experimentado, inteligente, eficiente y agradable. Utiliza todas sus capacidades en grado e intensidad óptimas. Se siente en funcionamiento pleno, es espontáneo, expresivo y relajado, con mayor confianza y seguridad en sí mismo. (Maslow, 2006, citado por Toribio et al., 2012)

Por otro lado, otros autores definen a la felicidad como bienestar subjetivo, tomándola como sinónimo, tal es el caso de Diener, “bienestar subjetivo es la evaluación que hace la gente de su vida, esta evaluación es afectiva y cognitiva”. Este concepto tiene tres significados: virtud, satisfacción con la vida y afectos positivos. Como virtud, el bienestar subjetivo señala lo que es bueno y deseable, por ejemplo una calidad de vida deseable; como satisfacción con la

vida significa evaluación que cada cual hace de su propia vida, según sus experiencias; y, como afectos positivos, el énfasis recae en experiencias emocionales placenteras. (Diener, 2000, citado por Alarcón, 2007)

Otro autor que comparte las ideas de Diener, Veenhoven define al bienestar subjetivo como el grado en que una persona juzga de un modo general o global su vida en términos positivos o, en otras palabras, en qué medida la persona está a gusto con la vida que lleva. El individuo utiliza dos componentes en esta evaluación, sus pensamientos y sus afectos. El componente cognitivo, la satisfacción con la vida, representa la discrepancia percibida entre sus aspiraciones y sus logros, cuyo amplio rango evaluativo va desde la sensación de realización personal hasta la experiencia vital de fracaso o frustración. El elemento afectivo constituye el plano hedónico, es decir, el que contiene el agrado experimentado por la persona con sus sentimientos, emociones y estados de ánimo más frecuentes. Estos componentes en cierta medida están relacionados. (Veenhoven, 1984, citado por García, 2002)

En las definiciones por autores, encontramos en común que la felicidad está enmarcada en la percepción personal sobre la propia vida, que se evidencia cuando logramos conseguir un objetivo o meta deseada, si bien no es duradera, es momentánea pudiéndose decir que en dicho instante están predominando los afectos positivos de los negativos.

De igual forma, la equivalencia entre el término bienestar subjetivo y felicidad según los autores mencionados, es importante establecerla, la comunidad psicológica utiliza los dos términos en forma intercambiable, aunque el mayor énfasis lo recibe subjective well - being, al punto que se le considera la ciencia de la felicidad. (Caycho, 2013)

Según Michalos, felicidad, bienestar subjetivo y satisfacción tienen un significado común, de manera tal que una teoría de la satisfacción vital debería ser una teoría de la felicidad y ambas se inscribirían en las teorías del bienestar subjetivo. (Michalos, 1995, citado por Toribio et al., 2012, p.72)

Para Alarcón (2006), el constructo subjective well – being se ha elaborado porque facilita el análisis científico de la conducta feliz, aunque la variable



felicidad explica, por sí misma, el estado afectivo que designa. Por lo tanto, una escala de felicidad puede contener dimensiones que ayudan a reportar niveles de satisfacción con la vida, concluyendo así, que los dos términos se utilizan en la investigación de manera intercambiable, por lo que en este trabajo se concuerda con su postura.

En la presente investigación se asume el concepto de Alarcón (2006), el cual manifiesta que la felicidad es un estado afectivo de satisfacción plena que experimenta subjetivamente el individuo en posesión de un bien anhelado.

Alarcón (2006) distingue en su definición las siguientes propiedades de la conducta feliz: a) la felicidad es un sentimiento de satisfacción que vivencia una persona, y sólo ella, en su vida interior; el componente subjetivo individualiza la felicidad entre las personas; b) el hecho de ser un “estado” de la conducta, alude a la estabilidad temporal de la felicidad, puede ser duradera, pero a la vez es perecible; c) la felicidad supone la posesión de un “bien”, se es feliz en tanto se posee el bien deseado, es el objeto anhelado el que hace la felicidad de una persona; d) el bien o bienes que generan la felicidad son de naturaleza variada (materiales, éticos, estéticos, psicológicos, religiosos, sociales, etc.) queriendo decir que la “cosa” deseada no necesariamente posee un valor intrínseco y que un mismo bien no necesariamente genera la felicidad de todos los individuos; y, e) no se descarta que en un tiempo histórico y en una sociocultura determinada, las aspiraciones colectivas pueden coincidir en desear algún bien o bienes. Se estima que éstas son características fundamentales de la felicidad, sirviendo de base para construir la Escala de Felicidad de Lima. (Alarcón, 2006, p.101).

Existen dos teorías resaltantes que explican la felicidad, la primera es la denominada Experiencia Óptima de Csikszentmihalyi (1998), según este autor, los estados de experiencia óptima son sentimientos placenteros de concentración y de gozo creativo cuando hacemos lo que nos agrada. En el centro de esta experiencia se encuentra un sentimiento de involucración, que es elemento clave en esta teoría, en el que apoya el concepto de flow (fluir); “estado en el cual las personas se hallan tan involucradas en la actividad que nada más parece importarles; la experiencia por sí mismo, es tan placentera que las personas la realizan incluso aunque tenga un gran coste, por el puro motivo

de hacerla”. La experiencia de participar en algo que nos agrada y que nos produce satisfacción es un sentimiento muy cercano a la felicidad, según opina Csikszentmihalyi. (Alarcón, 2008, pág. 17)

Desde el punto de vista aplicado, fluir busca que la gente aprenda a proponerse metas y obtener logros, a desarrollar habilidades, a saber cómo concentrarse e involucrarse totalmente en una actividad; que las personas sepan controlar sus experiencias internas, que puedan disfrutar de la vida aun en condiciones adversas. Fluir es una teoría y práctica que busca mejorar la calidad de vida y la felicidad de la gente. (Alarcón, 2008, pág. 18)

Por otro lado tenemos la teoría de Alarcón, la cual se fundamenta de la psicología positiva, que es propuesta por Seligman y definida como el estudio científico de las fortalezas y virtudes humanas, es decir del funcionamiento óptimo de las personas. Este enfoque complementa a la psicología clínica, siendo su principal objetivo, comprender y explicar la felicidad y el bienestar subjetivo, asimismo predecir con precisión los factores que influyen en estos estados. (Seligman, 2002, citado por Carr, 2007).

La psicología positiva no niega la existencia de factores negativos, pero asume que al lado de ellos existen factores protectores que contribuyen al florecimiento óptimo del ser humano. Esta corriente brinda una nueva perspectiva para abordar los fenómenos psíquicos. Seligman y Csikszentmihalyi conceptualizaron la psicología positiva, como la ciencia de la experiencia subjetiva, de los rasgos positivos individuales y de las instituciones comprometidas a mejorar la calidad de vida y prevenir las patologías que surgen cuando la vida se juzga estéril, vacía y carente de sentido. (Seligman & Csikszentmihalyi, 2000, citado por Caycho, 2013)

Para Alarcón, el objeto de estudio de la psicología positiva es el mundo interno, centrándose en los fenómenos denominados positivos como la alegría, bienestar, gratitud, amor, felicidad, etc. El programa de investigación es amplio y según sus precursores será la psicología del nuevo siglo, hasta la fecha, lo que más se ha estudiado en esta dirección es la felicidad. (Alarcón, 2007, p. 4)

Asimismo, Alarcón manifiesta que la psicología positiva utiliza en sus investigaciones el paradigma hipotético-deductivo E-O-R (estímulo, organismo, respuesta), que se ubica más allá del empirismo extremo. Asume que el mundo interno se conoce a través de sus expresiones externas, que son objetivaciones del mundo subjetivo, recogidas mediante la inferencia científica. Emplea métodos experimentales, cuasi-experimentales, exploratorios, correlacionales y entrevistas. Los datos son tratados con refinados análisis estadísticos, aunque no excluye la investigación cualitativa. (Alarcón, 2008)

Por otro lado, como en todo estudio del comportamiento humano, si bien la psicología positiva se centra en el estudio de las fuerzas positivas internas, éstas reciben también influencia del ecosistema sociocultural en donde se desarrolla el individuo. (Holtzman, Díaz-Guerrero, & Swartz, 1975, citado por Caycho, 2013)

En esta teoría, es relevante mencionar también las palabras de Ortega y Gasset, lo subjetivo no es lo contrario de la realidad objetiva, más bien es la “realidad” propia del sujeto, la que tiene de guía y le sirve de referente. La felicidad o bienestar subjetivo puede alcanzarse por lo tanto, a través de procesos tan internos o dependientes de la persona como pueden ser: el cambio de sus aspiraciones, la percepción que tiene de sí misma y de su entorno, la acción sobre ella misma o la modificación de sus circunstancias vitales. (García, 2002)

A través de un riguroso proceso de análisis factorial Alarcón señaló que la felicidad es un comportamiento complejo que está integrada por cuatro dimensiones claramente distinguibles, siendo la primera la ausencia de sufrimiento profundo que indica ausencia de estados depresivos, fracaso, pesimismo o vacío existencial, en tal sentido significa sentimientos positivos hacia sí mismo y la vida; como segundo factor, la satisfacción con la vida, con lo que se ha alcanzado, creyendo la persona que está donde tiene que estar o porque se encuentra muy cerca de alcanzar el ideal de su vida; como tercer factor, la realización personal, que indica lo que podríamos llamar felicidad plena y no estados temporales del estar feliz, causados por la consecución de metas que se consideran valiosas en la vida; por último el cuarto factor, alegría de vivir, que refiere optimismo, alegría que en buena cuenta es expresión de felicidad y

lo maravilloso que es vivir. (Alarcón, 2009, pág. 143) Siendo éstas 4 dimensiones, las que ayuden a medir el constructo felicidad.

Según Hernández, R., Fernández, C & Baptista, P. (2010) la confiabilidad de un instrumento de medición hace alusión al grado en que su utilización reiterada al mismo individuo u cosa origina productos idénticos. Los procedimientos más utilizados para determinar la confiabilidad mediante un coeficiente son: medida de estabilidad, conocida como la confiabilidad por test – retest, aquí en esta secuencia del mismo instrumento de medición, dos o más veces se le toma a un mismo conjunto de personas, después de un cierto tiempo. Si la relación entre las distintas aplicaciones los resultados es positiva, aquel instrumento es considerado confiable. Otro es el método de formas alternativas o paralelas, aquí no se aplica el instrumento de medición que se usó, sino dos a más versiones similares al instrumento. La similitud en las versiones es en contenido, indicaciones, tiempo y otras particularidades. Usualmente hay dos versiones se aplican a un mismo conjunto de personas conjuntamente, en un reducido tiempo. La herramienta a emplearse es fiable si es que la correlación entre los resultados de ambas tomas, es positiva de modo significativo. Entre las aplicaciones evaluadas las respuestas deben variar un poco. También está el método de mitades partidas (split-halves) en el que solo se necesita de una aplicación de la medida. El total del conjunto de ítems se divide en dos mitades semejantes y se verifican las puntuaciones de ambas. Si el instrumento a usar es confiable, las puntuaciones de las dos mitades deberían estar muy correlacionadas.

Por último tenemos la medida de consistencia interna, el alfa de Cronbach y los coeficientes Kuder20 – 21 y Richardson (1937, citado por Hernández, Fernández y Baptista, 2010). El cálculo en ambos casos necesita solo una aplicación de la herramienta de medición; su ventaja es que se aplica la medición y calculamos el coeficiente.

Según Hernández, R., Fernández, C & Baptista, P. (2006) La validez, en terminación universal, hace alusión al grado en que un instrumento efectivamente mide la variable que busca medir. Existen 3 tipos de validez en primer lugar de contenido en la cual cita el grado en que una prueba revela un

dominio determinado de contenido de lo que se mide. Es el grado en el que la medición simboliza al concepto o variable estudiada asimismo la validez de criterio la cual constituye la validez de un instrumento de medición al compararla con cierto criterio del exterior que persigue medir lo idéntico. El principio de la validez de criterio es elemental: si distintos instrumentos o principios miden semejante concepto o variable, deben impulsar resultados parecidos, si existe validez de criterio, las valorizaciones alcanzadas por algunos sujetos en un instrumento deben estar correlacionadas y pronosticar las puntuaciones de estos mismos individuos obtenidas en otra regla. Por último la validez de constructo es posiblemente la más primordial, más que todo desde un panorama científico, y se aluce a que tan exitosamente un instrumento simboliza y evalúa un concepto teórico. A esta validez le pertenece en peculiar el significado del instrumento, esto es, qué está midiendo y cómo actúa para ser medido. Parte del grado en el que las mediciones del concepto facilitadas por el instrumento se asocian de manera firme con otras mediciones de otros conceptos, en relación con modelos e hipótesis procedentes teóricamente que pertenecen a los conceptos que se están evaluando. A dichos conceptos se les nombra constructos. Un constructo es una variable medida y que posee lugar inmerso en una hipótesis, teoría o un esquema teórico. Es una característica que no está separado por lo contrario relacionada con otros. No se puede observar, sentir, palpar u oír; pero debe ser inferido de la convicción que tenemos en nuestras manos y que procede de las calificaciones del instrumento que se emplea. La técnica de validación de un constructo está asociada con la teoría. No es adecuado llevar a cabo tal validación, a menos que haya un marco teórico que sostenga la variable en relación con diferentes variables. Por cierto que, no es imprescindible una teoría muy evolucionada, pero si investigaciones que hayan comprobado que los conceptos se vinculan. Cuanto más realizada y demostrada aparezca la teoría que defiende la hipótesis, la validación del constructo impulsara superior luz acerca de la validez global de un instrumento de medición. Poseemos mayor confianza en la validez de constructo de una medición cuando sus productos se correlacionan significativamente con un superior número de mediciones de variables que, en teoría con relación a estudios anteriores, están vinculadas.

La adaptación de un test es para Mikulic (2007) un suceso mucho más complicado que la traducción de aquel test en una lengua distinta. Lo que considera no sólo a los términos que se utilizan al traducir el instrumento, sino además aquellas variables culturales que están involucradas.

Van de Vijver y Leung (1997, citado por Mikulic, 2007) implantaron tres niveles de adaptación. Siendo la traducción de un test de una lengua a otra, lo que este asume la equivalencia de constructo, este es el más usado y útil. La que le sigue es la adaptación, se le añade lo que es la modificación, agrega o se le quita determinados ítems del instrumento original. Ya que algunos ítems pueden modificar su significado depende la cultura, o ser eliminados. Por último, la opción ensamble, aquí el instrumento original a usar ha sido cambiado totalmente en otras palabras ha sido transformado en un nueva herramienta original con los actuales componentes. Esto se da mayormente cuando los enunciados del test original no son adecuados para medir lo que pretendemos.

Según Hernández, R., Fernández, C & Baptista, P. (2006) Hay una serie de factores que logran perjudicar la confiabilidad y la validez de los instrumentos de medición también poseen errores en la medición, se prosigue a mencionar los más usuales. En primer lugar la improvisación. Varios individuos imaginan que escoger un instrumento de medición o desarrollar no es algo que puede tomarse de manera apresurada. Por otro lado en segundo lugar es que frecuentemente se toman pruebas elaboradas en el extranjero no validadas en nuestro entorno: cultura y tiempo. Interpretar una prueba, aun cuando adecuemos los términos a nuestro lenguaje y los contextualicemos, no es ni apartadamente una validación. En tercer lugar es que en oportunidades el instrumento aparece impropio para los sujetos a quienes se les administra. El cuarto factor asocia varias cuestiones asociadas con los estilos personales de los individuos implicados tales como: deseabilidad social (otorgar una sensación muy conveniente por medio de las soluciones), preferencia a asentir con relación a todo lo que se consulta, entregar soluciones inusuales o responder siempre negativamente. Un quinto factor que puede estar formado por las circunstancias en las que se administra una prueba. La iluminación, el ruido.

En la investigación realizada se encontraron diversos instrumentos utilizados para la medición de la felicidad, entre los cuales se encuentran el Oxford Happiness Inventory (OHI), construido por Argyle, Martin, & Crossland (1989); el Oxford Happiness Questionnaire, de Hills y Argyle (2002), es una escala alternativa del OHI con otro formato y sistema de calificación; Satisfaction with Life Scale fue desarrollada por Diener, Emmons, Larsen, y Griffin, (1985); posteriormente, Pavot y Diener (1993) presentaron una revisión de esta escala. Cammock, Joseph, y Lewis (1994), estimaron la confiabilidad interna y la validez convergente de la Depresión-Happiness Scale (DHS); Joseph y Lewis (1998); y Lewis y McCollum (1999) han verificado los valores psicométricos de la DHS. En español Sánchez-Canovas (1998) ha publicado una Escala de Bienestar Psicológico; y Albuquerque y Tróccoli (2004) son autores de una Escala de Bienestar Subjetivo, en idioma portugués. El Oxford Happiness Inventory ha sido traducido al hebreo y administrado en Israel (Francis & Katz, 2000); el OHI ha servido de base para la construcción del Chinese Happiness Inventory (CHI), administrado en Taiwan por Lu y Shih (1997). (Alarcón, 2006, pág. 99) Sin embargo, estas pruebas no miden la felicidad en nuestra realidad.

Evidenciándose la escasez de instrumentos en nuestro país, Alarcón construyó la Escala de Felicidad de Lima, que evalúa al constructo felicidad mediante cuatro factores; sentido positivo de la vida, satisfacción con la vida, realización personal y alegría de vivir.(Alarcón, 2006, pág. 102) Si bien esta prueba, consta para la ciudad de Lima, en Piura, especialmente en el ámbito laboral, es importante contar con un instrumento válido y confiable para nuestra sociocultura, que mida el nivel de felicidad, para brindar una ayuda en las organizaciones a diagnosticar y realizar planes de mejora en bien del trabajador y la empresa.

#### **1.4. Formulación del problema**

¿Cuáles son las propiedades psicométricas de la escala de felicidad de Lima en una empresa privada de la ciudad de Piura, 2016?

## **1.5. Justificación del estudio**

La presente investigación es de carácter psicométrico y se justifica por los siguientes motivos:

A nivel científico este trabajo de validación psicométrica se presentó frente a la necesidad de contar con instrumentos que sirvan de ayuda en el área de psicología organizacional, pues en la actualidad no se cuentan con muchos, y especialmente uno que mida el nivel de felicidad como lo es la Escala de Felicidad de Lima, que aborda las percepciones de los trabajadores según los factores: sentido positivo de la vida, satisfacción con la vida, realización personal y alegría de vivir.

A nivel práctico este instrumento, ayuda a que los psicólogos organizacionales actúen sobre el contexto, para comprometerse frente al cambio, interviniendo de forma colectiva. Asimismo la aplicación de dicho instrumento facilitará la elaboración de planes de acción para mejora del bienestar de los colaboradores de la empresa privada.

A nivel teórico se puede señalar que felicidad involucra una serie de términos, desde bienestar subjetivo, satisfacción con la vida y afectos positivos, aportando en las investigaciones sobre la psicología positiva, en los que interviene las percepciones y aspectos internos del sujeto.

Con todo lo expuesto, se hace necesario medir la felicidad con un instrumento que permita obtener datos válidos y confiables que estén acorde a la realidad piurana.

## **1.6. Objetivos**

### **1.6.1. Objetivo General:**

- Determinar las propiedades psicométricas de la escala de felicidad de Lima en los colaboradores de una empresa privada de la ciudad de Piura, 2016.



### **1.6.2. Objetivos Específicos:**

- Conocer la validez de los factores de la escala de felicidad de Lima en los colaboradores de una empresa privada de la ciudad de Piura, 2016.
- Hallar la confiabilidad de los factores de la escala de felicidad de Lima en los colaboradores de una empresa privada de la ciudad de Piura, 2016.
- Elaborar los baremos de la escala de felicidad de Lima en los colaboradores de una empresa privada de la ciudad de Piura, 2016.

## **II. MÉTODO**

### **2.1. Diseño de investigación**

La presente investigación es de naturaleza cuantitativa porque se da la recolección de datos y el estudio estadístico, a fin de hallar patrones de comportamiento y comprobar teorías, no experimental transversal, ya que no contará con la utilización de ninguna de las variables de estudio y transaccional porque se realiza en un momento y tiempo determinado (Hernández, Fernández y Baptista, 2010). Psicométrica, correspondiente al tipo de investigación tecnológica; catalogada así, en la medida que aporte a la ciencia con instrumentos, métodos o programas que son válidos para siguientes estudios. (Sánchez y Reyes, 2009).

Es de tipo de estudio descriptivo simple el cual consiste en medir o evaluar los distintos aspectos del fenómeno a estudiar, registrando propiedades, singularidades y rasgos considerables, explicando las preferencias de un grupo o población. (Hernández, Fernández, & Baptista, 2010)

### **2.2. Variables, Operacionalización**

#### **2.2.1. Variable**

- Felicidad

Factores de Felicidad:

- Sentido Positivo de la vida
- Satisfacción con la vida
- Realización personal
- Alegría de vivir

### 2.2.2. Operacionalización de variables

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	ESCALA DE MEDICIÓN
Felicidad	Alarcón (2009), La felicidad es un estado de satisfacción, más o menos duradero, que experimenta subjetivamente el individuo en posesión de un bien deseado.	Es la medición aplicada a trabajadores de una empresa a través de la aplicación de la Escala de Felicidad de Lima de Reynaldo Alarcón, la cual evalúa o indaga los cuatro componentes de la felicidad, sentido positivo de la vida, satisfacción con la vida, realización personal y alegría de vivir.	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Sentido positivo de la vida: Este factor indica estar libre de estados depresivos profundos, tener sentimientos positivos hacia sí mismo y hacia la vida.</li> <li>▪ Satisfacción con la vida: Este factor expresa satisfacción por lo que se ha alcanzado y la persona cree que está donde tiene que estar, o porque se encuentra muy cerca de alcanzar el ideal de su vida.</li> <li>▪ Realización personal: Este factor señala autosuficiencia, autarquía, tranquilidad emocional, placidez, todas son condiciones para conseguir la felicidad completa.</li> <li>▪ Alegría de vivir: Este factor obedece a que se señale lo maravilloso que es vivir, refiere experiencias positivas de la vida y sentirse generalmente bien.</li> </ul>	Ordinal

## **2.3. Población y muestra**

### **2.3.1. Población**

La población que formará parte de esta investigación estuvo conformada por 145 colaboradores de una empresa privada del distrito de Piura de 18 años a 55 años de edad. Distribuida en administrativos y operarios.

### **2.3.2. Muestra**

De acuerdo a los lineamientos de investigación se trabajará con 145 trabajadores correspondientes a una muestra no probabilística de tipo censal, ya que es aquella donde todas las unidades de investigación son consideradas como muestra. Según Hernández, R., Fernández, C & Baptista, P. (2010)

## **2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad.**

### **2.4.1. Técnica Psicométrica**

La técnica psicometría es una medida neutral y estandarizada de una muestra de conducta. Al hablar que es objetiva nos referimos a que la aplicación, calificación e interpretación es independientes del juicio subjetivo del investigador. La evaluación objetiva de las pruebas psicológicas abarca primordialmente en determinar su confiabilidad y validez en disposiciones específicas. (Anastasi, 1998).

## 2.4.2. Instrumento

### FICHA TÉCNICA DEL INSTRUMENTO

- **Nombre** : Escala de Felicidad de Lima (EFL)
- **Autor** : Reynaldo Alarcón Napurí
- **Año** : 2006
- **Procedencia** : Lima - Perú
- **N° de Ítems** : 27 ítems, con 5 alternativas de respuesta, Totalmente de acuerdo; Acuerdo; Ni Acuerdo ni desacuerdo; Desacuerdo; y Totalmente en desacuerdo.
- **Tipos de Ítems** : Inversos (02,07,14,17,18,19,20,22,23 y 26)  
Directos (01, 03, 04, 05, 06, 08, 09, 10, 11, 12, 13, 15, 16, 21, 24, 25 y 27).
- **Objetivo** : Conocer la estructura interna del constructo felicidad a través de sus componentes principales.
- **Ámbito de aplicación** : A partir de 18 años en adelante
- **Tiempo de aplicación** : 10 minutos aproximadamente
- **Administración** : Individual y/o colectiva
- **Áreas de evaluación:** : Sentido positivo de la vida, satisfacción con la vida, realización personal y alegría de vivir.

### **2.4.3. Validez y confiabilidad**

- La validez se realizó de dos formas, el primero se sustenta en hallazgos de investigaciones que han puesto en evidencia una fuerte relación entre felicidad y otras variables psicológicas consideradas predictoras de ella (extraversión, neuroticismo, afectos positivos y negativos). La segunda forma se determinó mediante análisis factorial teniendo como muestra 709 estudiantes universitarios, identificando cuatro componentes, el primero explica el 31.8% de la varianza; la rotación ortogonal (varimax) ha agrupado coherentemente los 27 elementos en cuatro factores independientes. El primero agrupa 11 ítems, el segundo y el tercero tienen cada uno 6 ítems y el último reúne 4 ítems.
- La confiabilidad se desarrolló mediante un estudio estadístico para escala: todos los valores Alfa son altamente significativos, su rango va de .909 a .915, siendo su escala total de (.916) significando una elevada consistencia interna, encontrándose el puntaje estándar con una media de 110 y una desviación 14.8.

### **2.5. Métodos de análisis de datos**

Después del empleo del cuestionario y de la selección de la muestra dirigida, se realizó un análisis de la información utilizando la estadística descriptiva e inferencial.

Se utilizó un análisis descriptivo ya que sirve para especificar el comportamiento de una variable en una población o dentro de subgrupos y se restringe al uso de estadística descriptiva como varianza, media.

En estadística inferencial, se empleó estadísticos de consistencia interna (coeficiente Alfa de Cronbach) que es la confiabilidad de la escala, el coeficiente de correlación de Pearson en las correlaciones test – subtest e ítem – subtest, y el análisis factorial confirmatorio en la obtención de validez de constructo para validar el constructo propuesto por Alarcón (2006).

Toda la información antes mencionada se procesará con el software estadístico IBM SPSS Statistics versión 22.0, el cual permitirá obtener los resultados.

## **2.6. Aspectos éticos**

Para ejecutar la investigación se hizo uso de un consentimiento informado, el mismo que sirvió para solicitar información personal a la población estudiada, se realizó hincapié en la confidencialidad, es decir, se protegió la identidad de cada individuo, garantizándole la discreción y reserva de los datos obtenidos. Se trabajó con transparencia, seriedad y honestidad, informando los objetivos de esta investigación y teniendo en cuenta los permisos y autorizaciones necesarias para lo que fue la aplicación en la empresa privada de la ciudad de Piura.

### III. RESULTADOS

#### PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS

La tabla 1 muestra los índices de validez, confiabilidad y baremos de la escala general, en cuanto a validez tenemos que alcanzó correlaciones positivas moderadas y altas, en confiabilidad se obtuvo un valor de 0.885 siendo una confiabilidad muy alta y se establecieron baremos percentilares generales.

**Tabla 1**

***Propiedades Psicométricas de la Escala de Felicidad de Lima en colaboradores de una empresa privada de la ciudad de Piura - 2016***

	Escala General
Validez	0.329 – 0.765
Confiabilidad	0.885
Baremos Percentilares	73 – 101 Nivel Muy Bajo 102 – 109 Nivel Bajo 111 – 115 Nivel Promedio 117 – 120 Nivel Alto 121 – 133 Nivel Muy Alto

Fuente: Escala de Felicidad de Lima (EFL)



## VALIDEZ

La tabla 2 muestra la validez de contenido a través de juicio de expertos, en el que su coeficiente de proporción de rangos corregidos es de 0.797, indicando una validez y concordancia alta.

**Tabla 2**  
**Validez de contenido: Criterio de expertos**

ESCALA	ITEMS	EVALUADORES			$\Sigma r_i$	Promedio $r_i$	Proporción de rangos de cada item	Pe
		1	2	3				
<b>Sentido</b>	02, 07, 11, 14,							
<b>Positivo de</b>	17, 18, 19, 20,	3	3	3	9	3.00	1.00	0.037
<b>la Vida</b>	22, 23, 26.							
<b>Satisfacción</b>	01, 03, 04, 05,	3	3	3	9	3.00	1.00	0.037
<b>con la Vida</b>	06, 10.							
<b>Realización</b>	08, 09, 21, 24,	3	2	3	8	2.67	0.89	0.037
<b>Personal</b>	25, 27.							
<b>Alegría de</b>	12, 13, 15, 16.	3	2	3	8	2.67	0.89	0.037
<b>Vivir</b>								
<b>TOTALES</b>		12	10	12	34	11.33	3.78	0.148
Coeficiente de proporción de Rangos							0.945	
Coeficiente de Proporción de Rangos Corregidos							0.797	

Fuente: Ficha de validación de juicio de expertos

Se aplicó un análisis correlacional para determinar las asociaciones entre la escala general y los factores de la misma, a través del coeficiente de correlación de Pearson. Los resultados demostraron que la escala general alcanzó correlaciones positivas-altas y muy significativas con el factor Sentido positivo de la vida, Satisfacción con la vida y Realización personal. Sin embargo, el factor Alegría de vivir mostró una correlación positiva moderada y estadísticamente muy significativa con la escala general de Felicidad. Se aprecia además, que las correlaciones entre los factores son positivas tanto bajas y moderadas, pero altamente significativas.

**Tabla 3**

***Análisis correlacional inter – factores de la Escala de Felicidad en colaboradores de una empresa privada de la ciudad de Piura – 2016.***

Correlaciones						
Escala/Factor	Estadísticos	Felicidad	Sentido positivo	Satisfacción con la vida	Realización Personal	Alegría de vivir
Felicidad	Correlación de Pearson	1	,850**	,823**	,762**	,674**
	Sig. (bilateral)		.000	.000	.000	.000
Sentido positivo	Correlación de Pearson	,850**	1	,468**	,442**	,490**
	Sig. (bilateral)	.000		.000	.000	.000
Satisfacción con la vida	Correlación de Pearson	,823**	,468**	1	,693**	,553**
	Sig. (bilateral)	.000	.000		.000	.000
Realización Personal	Correlación de Pearson	,762**	,442**	,693**	1	,340**
	Sig. (bilateral)	.000	.000	.000		.000
Alegría de vivir	Correlación de Pearson	,674**	,490**	,553**	,340**	1
	Sig. (bilateral)	.000	.000	.000	.000	

\*\**. La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).*

Fuente: Escala de Felicidad de Lima (EFL)

Se realizó un análisis estadístico de tipo correlacional entre los ítems que conforman el factor Sentido Positivo de la vida, evidenciándose que la gran mayoría de ítems alcanzaron correlaciones positivas entre bajas, moderadas y altas, y a la vez estadísticamente muy significativas con dicho factor.

**Tabla 4**

***Análisis de correlación ítem – factor Sentido Positivo de la vida de la Escala de Felicidad en colaboradores de una empresa privada de la ciudad de Piura – 2016.***

Ítems	Correlaciones	
	Estadísticos	Sentido positivo
Ítem 2	r	,679**
	Sig. (bilateral)	.000
Ítem 7	r	,558**
	Sig. (bilateral)	.000
Ítem 11	r	,362**
	Sig. (bilateral)	.000
Ítem 14	r	,379**
	Sig. (bilateral)	.000
Ítem 17	r	,620**
	Sig. (bilateral)	.000
Ítem 18	r	,735**
	Sig. (bilateral)	.000
Ítem 19	r	,631**
	Sig. (bilateral)	.000
Ítem 20	r	,662**
	Sig. (bilateral)	.000
Ítem 22	r	,759**
	Sig. (bilateral)	.000
Ítem 23	r	,713**
	Sig. (bilateral)	.000
Ítem 26	r	,589**
	Sig. (bilateral)	.000

\*\**. La correlación es significativa al nivel de 0.01*

Fuente: Escala de Felicidad de Lima (EFL)

Los ítems 1, 3 y 4 mostraron una correlación positiva-moderada altamente significativa con el factor Satisfacción con la vida. Sin embargo, los ítems 5, 6 y 10 alcanzaron coeficientes de correlación positivos-altos y muy significativos.

**Tabla 5**

***Análisis de correlación ítem – factor Satisfacción con la vida de la Escala de Felicidad en colaboradores de una empresa privada de la ciudad de Piura – 2016.***

Ítems	Correlaciones	
	Estadísticos	Satisfacción con la vida
Ítem 1	r	,609**
	Sig. (bilateral)	.000
Ítem 3	r	,669**
	Sig. (bilateral)	.000
Ítem 4	r	,690**
	Sig. (bilateral)	.000
Ítem 5	r	,756**
	Sig. (bilateral)	.000
Ítem 6	r	,735**
	Sig. (bilateral)	.000
Ítem 10	r	,714**
	Sig. (bilateral)	.000

\*\**. La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).*

Fuente: Escala de Felicidad de Lima (EFL)

Se aprecia en la Tabla 6 que los ítems 8, 9, 24, 25 y 27 alcanzaron coeficientes de correlación positivos de tipo moderado altamente significativos con el factor Realización Personal, a comparación del ítem 21, cuya correlación con el factor fue positiva-alta y del mismo modo muy significativa.

**Tabla 6**

***Análisis de correlación ítem – factor Realización Personal de la Escala de Felicidad en colaboradores de una empresa privada de la ciudad de Piura – 2016.***

<b>Correlaciones</b>		
Ítems	Estadísticos	Realización Personal
Ítem 8	r	,652**
	Sig. (bilateral)	,000
Ítem 9	r	,508**
	Sig. (bilateral)	,000
Ítem 21	r	,701**
	Sig. (bilateral)	,000
Ítem 24	r	,531**
	Sig. (bilateral)	,000
Ítem 25	R	,513**
	Sig. (bilateral)	,000
Ítem 27	R	,538**
	Sig. (bilateral)	,000

*\*\*.* La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Escala de Felicidad de Lima (EFL)

Se observa en la siguiente tabla, que entre los ítems 13, 15 y 16 y el subtotal del factor Alegría de vivir, existen correlaciones positivas altas y estadísticamente muy significativas ( $r=,735$ ;  $r=,748$ ;  $r=,745$ ;  $p<0,01$ ). Por el contrario, entre el ítem 12 y el factor ya mencionado se halló una correlación positiva moderada altamente significativa ( $r=,634$ ;  $p<0,01$ ).

**Tabla 7**

***Análisis de correlación ítem – factor Alegría de vivir de la Escala de Felicidad en colaboradores de una empresa privada de la ciudad de Piura – 2016.***

Ítems	Correlaciones	
	Estadísticos	Alegría de vivir
Ítem 12	r	,634**
	Sig. (bilateral)	,000
Ítem 13	r	,735**
	Sig. (bilateral)	,000
Ítem 15	r	,748**
	Sig. (bilateral)	,000
Ítem 16	r	,715**
	Sig. (bilateral)	,000

\*\**. La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).*

Fuente: Escala de Felicidad de Lima (EFL)

Antes de iniciarse con el análisis factorial se determinó la adecuación de la muestra mediante el estadístico KMO (Kaiser-Meyer-Olkin), el cual emitió un coeficiente de 0,829 siendo un índice alto y apropiado para todo el proceso de validez de constructo. Asimismo, la prueba de esfericidad de Bartlett indicó que las correlaciones de los elementos (ítems) son estadísticamente muy significativas ( $p < 0,01$ ).

**Tabla 8**

***Prueba de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin y Prueba de esfericidad de Bartlett.***

<b>KMO y prueba de Bartlett</b>		
Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin.		,829
Prueba de esfericidad de Bartlett	Chi-cuadrado aproximado	1453,916
	gl	351
	Sig.	,000

Fuente: Escala de Felicidad de Lima (EFL)

El análisis factorial determinó la presencia de 3 componentes principales cuyos autovalores fluctúan entre 1,678 y 7,338. El componente 1 explica el 27,18%, el segundo a un porcentaje de 9,76% y el tercero 6,21%. La varianza total explicada de los componentes es de 43,15%.

**Tabla 9**

***Autovalores de los componentes y porcentaje de la varianza total explicada de la Escala de Felicidad.***

<b>Varianza total explicada</b>						
Componente	Autovalores iniciales			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción		
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
1	7,338	27,18	27,18	7,338	27,18	27,18
2	2,634	9,76	36,93	2,634	9,76	36,93
3	1,678	6,21	43,15	1,678	6,21	43,15

Fuente: Escala de Felicidad de Lima (EFL)



La estructura factorial se conforma de 3 componentes con sus respectivos ítems y pesos factoriales. Así se observa que el componente 1 contiene los ítems 2, 7, 14, 17, 18, 19, 20, 22, 23 y 26. Por otro lado, el componente 2 lo constituyen los ítems 1, 3, 5, 8, 9, 11, 12, 13, 15 y 16. Y por último el componente 3 está conformado por los ítems 4, 6, 10, 21, 24, 25 y 27.

**Tabla 10**

***Matriz de la estructura factorial de la Escala de Felicidad en colaboradores de una empresa privada de la ciudad de Piura – 2016.***

<b>Matriz de componentes rotados</b>			
Ítems	Componentes		
	1	2	3
Ítem1		,356	
Ítem2	,651		
Ítem3		,571	
Ítem4			,485
Ítem5		,708	
Ítem6			,561
Ítem7	,514		
Ítem8		,494	
Ítem9		,441	
Ítem10			,524
Ítem11		,646	
Ítem12		,481	
Ítem13		,765	
Ítem14	,329		
Ítem15		,482	
Ítem16		,585	
Ítem17	,494		
Ítem18	,654		
Ítem19	,715		
Ítem20	,715		
Ítem21			,664
Ítem22	,707		
Ítem23	,693		
Ítem24			,675
Ítem25			,457
Ítem26	,559		
Ítem27			,572

Fuente: Escala de Felicidad de Lima (EFL)

En el Gráfico 1 se pueden observar los sedimentos obtenidos al realizarse el análisis factorial. En un primer momento se encontró la existencia de 8 factores, sin embargo al analizar el gráfico se evidencian 3 factores muy preponderantes.

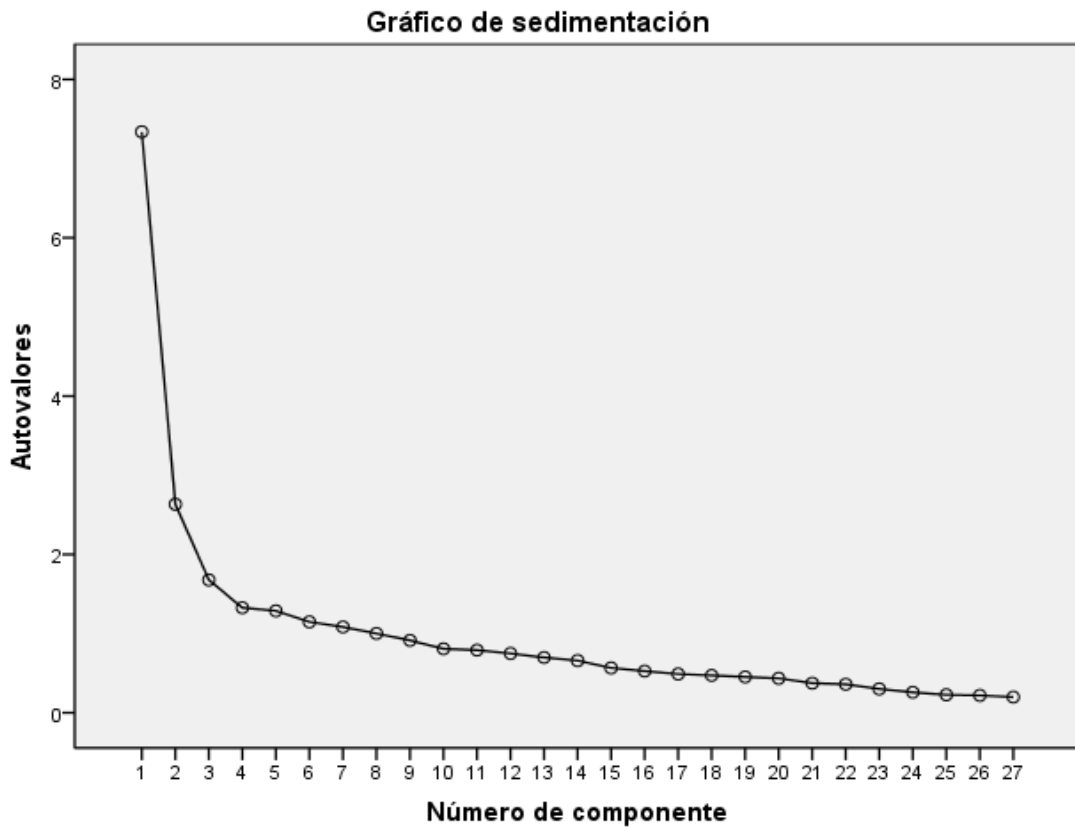


Gráfico 1: Sedimentación de los componentes de la Escala de Felicidad

Como se observa en el Gráfico 2, los ítems analizados se ubican dentro de 3 componentes principales, los cuales se obtuvieron en la matriz de estructura factorial. Se evidencia el acercamiento predominante de los elementos en los componentes ya mencionados.

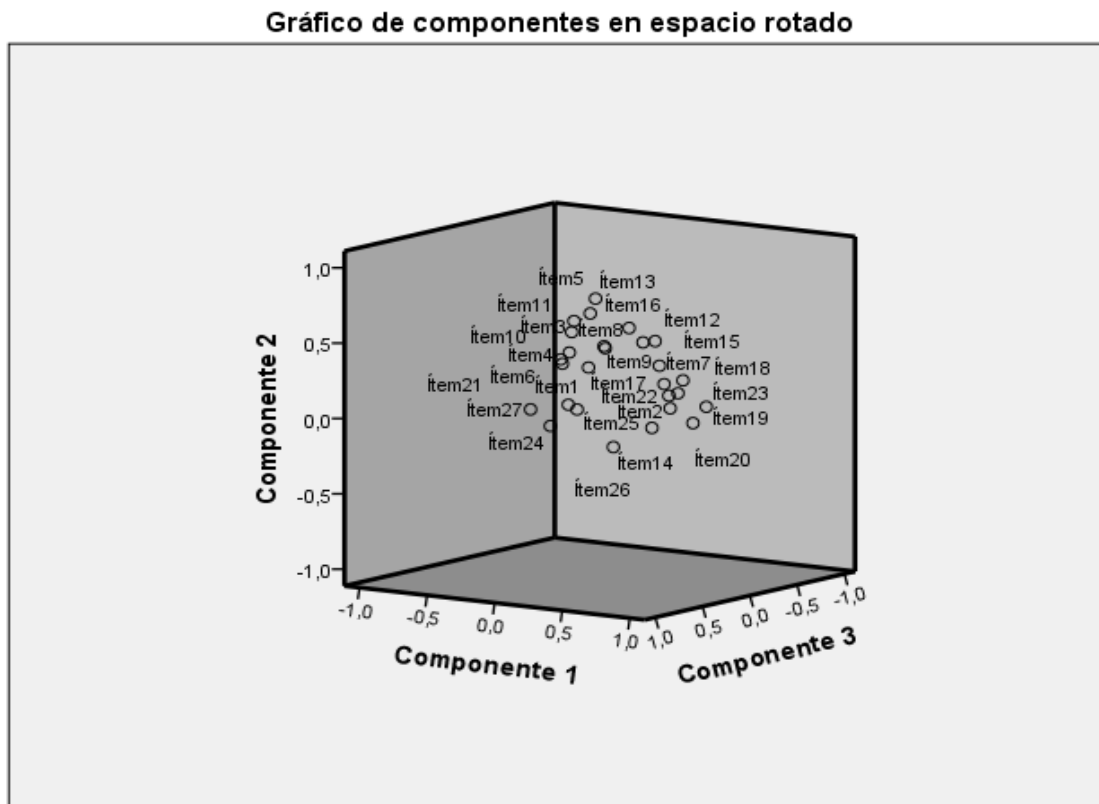


Gráfico 2: Saturaciones en espacio rotado de los ítems de la Escala de Felicidad por componentes.

## CONFIABILIDAD

Se analizó la fiabilidad de la Escala de Felicidad elaborada en Lima, mediante el estadístico Alfa de Cronbach, el cual dio como coeficiente un valor de 0.885, lo que indicó que a nivel general el instrumento muestra una confiabilidad muy alta al analizar sus 27 elementos que la conforman.

Así mismo se evidenció una consistencia interna muy alta en la subescala *Sentido positivo de la vida* ( $\alpha=0.827$ ), confiabilidad alta en *Satisfacción con la vida* y *Alegría de vivir* ( $\alpha=0.787$ ;  $\alpha=0.666$ ). Sin embargo, la dimensión *Realización Personal* mostró una confiabilidad moderada ( $\alpha=0.577$ ).

**Tabla 11**

***Análisis de confiabilidad de la Escala de Felicidad en colaboradores de una empresa privada de la ciudad de Piura – 2016, mediante el estadístico Alfa de Cronbach.***

Estadísticos de fiabilidad		
Escala/Factor	Alfa de Cronbach	N° de elementos
General	0.885	27
Sentido Positivo de la vida	0.827	11
Satisfacción con la vida	0.787	6
Realización Personal	0.577	6
Alegría de vivir	0.666	4

Fuente: Escala de Felicidad de Lima (EFL)

Se analizó la confiabilidad de la escala por medio del método de Dos mitades de Guttman, el cual mostró una correlación alta entre las formas (dos mitades), y una fiabilidad muy alta (0.824).

Se analizó también la fiabilidad por factores, observándose índices muy alto y altos en los factores Sentido positivo de la vida, Satisfacción con la vida y Alegría de vivir, mientras que en el factor Realización personal alcanzó un valor moderado.

**Tabla 12**

***Análisis de confiabilidad de la Escala de Felicidad en colaboradores de una empresa privada de la ciudad de Piura – 2016, mediante el método de Dos mitades de Guttman.***

<b>Estadísticos de fiabilidad</b>			
<b>Escala/Factor</b>	<b>Correlación entre formas</b>	<b>Dos mitades de Guttman</b>	<b>N° de elementos</b>
General	0.703	0.824	27
Sentido Positivo	0.708	0.827	11
Satisfacción con la vida	0.621	0.762	6
Realización Personal	0.344	0.508	6
Alegría de vivir	0.535	0.693	4

Fuente: Escala de Felicidad de Lima (EFL)

## BAREMOS

La prueba de Kolmogorov-Smirnov indicó que las distribuciones en las puntuaciones tanto de mujeres como de varones corresponden a una distribución normal ( $p > 0,05$ ). Por lo cual para hallar sus diferencias es necesario la utilización de una prueba paramétrica de comparación de medias en muestras independientes.

**Tabla 13**

***Prueba de normalidad para una muestra de colaboradores varones y mujeres de una empresa privada de la ciudad de Piura – 2016.***

Estadísticos de contraste			Felicidad
Diferencias más extremas	Absoluta		,095
	Positiva		,095
	Negativa		-,026
Z de Kolmogorov-Smirnov			,559
Sig. asintót. (bilateral)			,913
Sig.			,794
Sig. Monte Carlo (bilateral)	Intervalo de confianza de 95%	Límite inferior	,786
		Límite superior	,802

Fuente: Escala de Felicidad de Lima (EFL)

La prueba t de Student para muestras independientes determinó que no existen diferencias significativas en los puntajes promedios de los dos grupos de contraste (varones y mujeres), por lo tanto la elaboración de los baremos corresponde a nivel general ( $p > 0,05$ ).

**Tabla 14**

***Diferencias en las medias de los puntajes obtenidos en la Escala de Felicidad en colaboradores de una empresa privada de Piura – 2016, según el género.***

Prueba de muestras independientes						
Variable	Varianzas	Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias		
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)
Felicidad	Se han asumido varianzas iguales	1,430	,234	-,813	143	,417
	No se han asumido varianzas iguales			-,837	130,692	,404

Fuente: Escala de Felicidad de Lima (EFL)

**Tabla 15**

***Baremos percentilares generales de la Escala de Felicidad en colaboradores de una empresa privada de la ciudad de Piura – 2016.***

PC	Felicidad	Componente1	Componente2	Componente3	PC	Niveles
1	73	28	23	13	1	Muy Bajo
5	85	31	32	18	5	
10	93	35	35	21	10	
15	97	36	36	22	15	
20	101	38	37	23	20	
25	102	40	38	24	25	Bajo
30	105	41	39	25	30	
35	108	42	40	25	35	
40	109	43	40	25	40	
45	111	44	41	26	45	
50	113	45	42	26	50	Promedio
55	114	46	42	27	55	
60	115	46	42	27	60	
65	117	47	43	28	65	Alto
70	118	48	43	28	70	
75	119	48	44	28	75	
80	120	49	45	29	80	
85	121	50	46	30	85	
90	123	50	47	30	90	Muy Alto
95	127	50	48	32	95	
99	133	50	50	35	99	
Media	110,00	43,48	40,72	25,80	Media	Niveles
Desv. Típ	12,11	5,91	4,97	4,07	Desv. Típ	
n		145			n	

Fuente: Escala de Felicidad de Lima (EFL)



#### IV. DISCUSIÓN

La presente investigación tuvo como objetivo general determinar las propiedades psicométricas de la escala de felicidad de Lima de Reynaldo Alarcón (2009). El enfoque planteado por el autor es manifestado como la definición conceptual “Un estado afectivo de satisfacción plena que experimenta subjetivamente el individuo en posesión de un bien anhelado” (p.73).

Como en todo estudio del comportamiento humano, la psicología positiva si bien se centra en el estudio de las fuerzas positivas internas, éstas también reciben influencia del ecosistema sociocultural en donde se desarrolla el individuo. (Holtzman, Díaz-Guerrero & Swartz, 1975, citado por Caycho, 2013) Entendiéndose que la felicidad no sólo dependerá de la persona, sino del ambiente que frecuente, en este caso la organización donde labore, como sabemos la mayor parte de nuestro tiempo la invertimos trabajando, lo cual nos hace reconocer la importancia del ámbito laboral en el desarrollo de la felicidad.

Así vemos que en la actualidad, la psicología positiva postula que las empresas mejor calificadas son las que generan un clima de mayor felicidad y satisfacción en sus empleados, ya que a la larga la felicidad del trabajador le convierte en una persona más motivada para trabajar e integrarse a los equipos de trabajo en base a mejores relaciones interpersonales, así como para mostrar mayor iniciativa e innovación y ser mejores líderes (Fischman, 2011, citado por Arias, Masías, Muñoz, & Arpasi, 2013). Encontrando así el bienestar tanto del colaborar como de la organización.

Según Hernández, R., Fernández, C & Baptista, P. (2006) todo instrumento psicológico necesita contar con las propiedades psicométricas necesarias a fin de que sea objetivo y con todos los criterios estadísticos. Por lo tanto empezamos hallando la validez de constructo, esto se lleva a cabo para observar que el test mide el constructo o rasgo que realmente pretende medir.

Se realizó la validez de constructo mediante el coeficiente de correlación de Pearson, con el cual se determinó las asociaciones entre la escala general y los factores de la misma, los resultados demostraron que la escala general alcanzó correlaciones positivas-altas y muy significativas con el factor Sentido positivo de

la vida ( $r=0,850$ ;  $p=0,00$ ), Satisfacción con la vida ( $r=0,823$ ;  $p=0,00$ ) y Realización personal ( $r=0,762$ ;  $p=0,00$ ). Sin embargo, el factor Alegría de vivir ( $r=0,674$ ;  $p=0,00$ ) mostró una correlación positiva moderada y estadísticamente muy significativa con la escala general de Felicidad. Resultados similares fueron encontrados por Malca, J (2015) en su investigación denominada “Propiedades psicométricas de la Escala de Felicidad de Lima en estudiantes de secundaria del distrito de San Pedro de Lloc” dando como resultados, que la escala general obtuvo correlaciones positivas altas y muy significativas con los cuatro factores, Sentido positivo de la vida ( $r=0,863$ ;  $p=0,00$ ), Satisfacción con la vida ( $r=0,798$ ;  $p=0,00$ ), Realización personal ( $r=0,765$ ;  $p=0,00$ ) y Alegría de vivir ( $r=0,783$ ;  $p=0,00$ ).

Posteriormente se ejecutó la correlación ítem – factor, hallándose como resultados correlaciones positivas moderadas y altas estadísticamente muy significativas ( $p<0,01$ ), en el primer factor Sentido Positivo de la Vida se encontraron valores entre 0.362 y 0.759, en el segundo factor Satisfacción con la Vida se hallaron valores entre 0.609 y 0.756, en el tercer factor Realización Personal se observan valores entre 0.508 y 0.701 y el cuarto factor Alegría de Vivir incluye valores entre 0.634 y 0.748. Resultados que fueron confirmados por Calderón, V (2016) en su investigación denominada “Propiedades psicométricas de la Escala de Felicidad de Lima en estudiantes de secundaria del distrito de Víctor Larco Herrera” reportándose valores, en el factor Sentido positivo de la vida entre 0.493 y 0.691, en Satisfacción con la vida entre 0.376 y 0.662, en Realización personal valores entre 0.293 y 0.484 y en el factor Alegría de vivir los valores oscilan entre 0.418 y 0.645, siendo igualmente correlaciones positivas tanto moderadas como altas y muy significativas estadísticamente.

En conjunto, los resultados en cuanto a validez de constructo, implican que todos los ítems considerados miden la misma variable y por lo tanto son válidos.

Por otro lado, se llevó a cabo un análisis factorial confirmatorio por componentes principales, con la finalidad de determinar los ítems válidos y los factores principales de la Escala de Felicidad de Lima. Para ello, se aplicó la prueba de medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) para determinar si

la muestra de datos puede ser sometida a un análisis factorial, con la cual se obtuvo un KMO de 0,829 siendo el mismo un índice alto y apropiado para el procesamiento del análisis factorial. Por otra parte, con respecto a la prueba de esfericidad de Bartlett indicó que las correlaciones de los elementos (ítems) son estadísticamente muy significativas ( $p < 0,01$ ). Es así que se obtuvieron 3 componentes principales cuyos autovalores fluctúan entre 1,678 y 7,338. El componente 1 explica el 27,18%, el segundo a un porcentaje de 9,76% y el tercero 6,21%. La varianza total explicada de los componentes es de 43,15%.

Las derivaciones del análisis factorial permitieron reagrupar los reactivos en los tres factores que constituyen el constructo felicidad, de la siguiente manera:

Factor 1: Sentido positivo con la vida. Lo constituyen los ítems: 2, 7, 14, 17, 18, 19, 20, 22, 23 y 26. Los cuales indican ausencia de estados depresivos, pesimismo y/o vacíos existenciales.

Factor 2: Satisfacción con la vida: lo constituyen los ítems reagrupados: 1, 3, 5, 8, 9, 11, 12, 13, 15 y 16, relativos a la expresión de satisfacción por los logros alcanzados y a la alegría que estos producen en cada individuo estableciendo la creencia de que se está donde se tiene que estar.

Factor 3: Realización personal: lo conforman los ítems: 4, 6, 10, 21, 24, 25 y 27, los cuales se puede llamar felicidad plena y no estados temporales de la misma.

Debido al reagrupamiento de los reactivos en los tres factores, eliminando al último factor Alegría de vivir y siendo diferente a la Escala original de Alarcón, R (2006) la cual presenta cuatro factores, resultó en una Escala de Felicidad adaptada para ser administrada en colaboradores de 18 años en adelante, sea en jóvenes, adultos y adultos mayores, compuesta por 27 ítems que permiten medir el constructo felicidad en sus tres dimensiones, con elevados índices de validez.

Para determinar la confiabilidad del instrumento, se utilizó el coeficiente de alfa de Cronbach que es considerado como una de las mejores medidas de homogeneidad de un test (Alarcón, 2008), obteniéndose un valor de 0.885, lo que indicó que a nivel general el instrumento muestra una consistencia interna muy alta. Asimismo en las subescalas Sentido positivo de la vida y Satisfacción con la

vida ( $\alpha=0.83$ ;  $\alpha=0.88$ ). Sin embargo, la dimensión *Realización Personal* mostró una confiabilidad moderada ( $\alpha=0.577$ ) y *Alegría de vivir* una confiabilidad alta ( $\alpha=0.666$ ). Asimismo en su estudio Alarcón, R (2006) obtuvo un valor de 0.916 en la escala general, presentando una elevada confiabilidad, en los factores Sentido positivo con la vida, Satisfacción con la vida, Realización personal y Alegría de vivir valores altos de consistencia interna ( $\alpha=0.88$ ;  $\alpha=0.79$ ,  $\alpha=0.76$  y  $\alpha=0.72$ ), indicando similitud en tres subescalas con la actual investigación.

En cuanto a los baremos, no se encontró diferencias significativas entre las puntuaciones obtenidas entre hombres y mujeres, por lo tanto se elaboraron baremos percentilares generales.

Finalmente, considerando los resultados antes mencionados en función de las propiedades psicométricas de la Escala de Felicidad de Lima en colaboradores jóvenes, adultos y adultos mayores, tanto administrativos como operarios, se puede concluir que el instrumento es válido y confiable para la empresa privada en la ciudad de Piura y en otras entidades con características similares de la población estudiada. Por lo tanto, la presente investigación sirve como herramienta para los profesionales de psicología del ámbito organizacional debido a que contarán con un instrumento válido y confiable según la realidad local. Sin embargo, resulta indispensable continuar su investigación en una muestra ampliada a fin de seguir verificando su utilidad en otras organizaciones de nuestra ciudad.

## V. CONCLUSIONES

- Según los resultados obtenidos en cuanto a validez se determinó mediante el coeficiente de correlación de Pearson que entre la escala general y los factores de la misma se hallaron correlaciones positivas-altas y muy significativas con el factor Sentido positivo de la vida ( $r=0,850$ ;  $p=0,00$ ), Satisfacción con la vida ( $r=0,823$ ;  $p=0,00$ ) y Realización personal ( $r=0,762$ ;  $p=0,00$ ). Sin embargo, el factor Alegría de vivir ( $r=0,674$ ;  $p=0,00$ ) mostró una correlación positiva moderada y estadísticamente muy significativa con la escala general de Felicidad.
- En la validez de constructo Ítem – Subtest se hallaron correlaciones positivas moderadas y altas estadísticamente muy significativas ( $p<0,01$ ), en el primer factor Sentido Positivo de la Vida se encontraron valores entre 0.362 y 0.759, en el segundo factor Satisfacción con la Vida se hallaron valores entre 0.609 y 0.756, en el tercer factor Realización Personal se observan valores entre 0.508 y 0.701 y el cuarto factor Alegría de Vivir incluye valores entre 0.634 y 0.748.
- Se realizó el análisis factorial, del cual se obtuvieron 3 componentes principales cuyos autovalores fluctúan entre 1,678 y 7,338. El componente 1 explica el 27,18%, el segundo a un porcentaje de 9,76% y el tercero 6,21%, lo cual permitió reagrupar los reactivos en los tres factores que constituyen el constructo felicidad, Sentido positivo de la vida, Satisfacción con la vida, y Realización personal, eliminando al factor Alegría de vivir, para la población estudiada.
- La confiabilidad fue muy alta. Así, en la escala general el coeficiente Alpha de Cronbach resultó 0.89, en el primer factor Sentido positivo de la vida este coeficiente fue 0.83 y en el segundo factor Satisfacción con la vida el coeficiente fue 0.88 que corresponden a una confiabilidad muy alta, en el tercer factor Realización personal fue 0.58 que indica una confiabilidad moderada y en el último factor Alegría de vivir se obtuvo un coeficiente de 0.67, que corresponden a una confiabilidad alta.

- Se encontró baremos percentilares generales debido a que no se encontraron diferencias significativas entre hombres y mujeres en lo que respecta a las puntuaciones obtenidas.

## VI. RECOMENDACIONES

- Ampliar la investigación en otras organizaciones pertenecientes a los demás distritos de la ciudad de Piura con el fin de contribuir a un estudio más profundo de la variable felicidad.
- Variar la población realizando la aplicación en directivos, gerentes y puestos que tengan personal a cargo.
- Respecto a confiabilidad, realizar test – retest en la población de estudio, lo que permitirá obtener un mayor coeficiente de estabilidad.
- Dar a conocer los resultados de esta escala para que pueda ser utilizada por psicólogos organizacionales en diversas empresas con la finalidad de investigar la felicidad en sus colaboradores en pro de un buen clima laboral y bienestar.

## VII. REFERENCIAS

- Alarcón, R. (2006). Desarrollo de una escala factorial para medir la felicidad. *Revista Interamericana de Psicología* 40(1), 99-106.
- Alarcón, R. (2007). Investigaciones sobre Psicología de la Felicidad. *Congreso Latinoamericano de Estudiantes de Psicología (COLAEPSI)*: Universidad Ricardo Palma, pp. 1-26. Recuperado de: <http://www.colaepsi.psicologico.cl/tematicayponentes/REYNALDOALARCON.pdf>
- Alarcón, R. (2008). Psicología Positiva: Un enfoque emergente. *Temática Psicológica* 4(1), 7-20.
- Anastasi, A. y Urbina, S. (1998). *Test Psicológicos*. México. Prentice Hall.
- Alarcón, R. (2009). *Psicología de la felicidad: Introducción a la psicología positiva*. Lima: Universitaria.
- Arias, W., Masías, M., Muñoz, E., & Arpasi, M. (2013). Espiritualidad en el ambiente laboral y su relación con la felicidad del trabajador. *Revista de Investigación Arequipa* 4, 9-33.
- Árraga, M., & Sánchez, M. (2010). Validez y confiabilidad de la Escala de Felicidad de Lima en adultos mayores venezolanos. *Universitas Psychologica* 11(2), 381-393.
- Arroyo, J. (20 de Junio de 2015). ¿Estamos creciendo en felicidad? *El Comercio*, pág. Recuperado de <http://www.elcomercio.pe/> .
- Calderón, V. (2016). Propiedades Psicométricas de la Escala de Felicidad de Lima en estudiantes de secundaria. *JANG* 5(1), 56-83.
- Carr, A. (2007). *Psicología positiva: la ciencia de la felicidad*. Barcelona: Paidós.
- Caycho, T. (2013). Aproximación a la obra psicológica de Reynaldo Alarcón y su contribución a la psicología científica en el Perú. *Revista de Historia de la Psicología* 34(3), 7-24.



- Cuadra, H., & Florenzano, R. (2003). El bienestar Subjetivo: Hacia una Psicología Positiva. *Revista de Psicología de la Universidad de Chile* 7(1), 83-96.
- García, M. (2002). El bienestar subjetivo. *Escritos de Psicología* 6, 18-39.
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2010). *Metodología de la Investigación*. (5ta Ed.). México: McGraw-Hill.
- Malca, J. (2015). *Propiedades psicométricas de la Escala de Felicidad de Lima en estudiantes de secundaria del distrito de San Pedro de Lloc*. Trujillo: Tesis de licenciatura, Universidad César Vallejo.
- Marks, N. (18 de Setiembre de 2016). *The Happy Planet Index*. Obtenido de <http://happyplanetindex.org/about/#country>
- Mikulic (2007) *Construcción y adaptación de pruebas psicológicas*. Buenos Aires. Módulo I, Cátedra I. Recuperado el 24 de setiembre del 2016, desde: [http://23118.psi.uba.ar/academica/carrerasdegrado/psicologia/informacion\\_adicional/obligatorias/059\\_psicometricas1/tecnicas\\_psicometricas/archivos/f2.pdf](http://23118.psi.uba.ar/academica/carrerasdegrado/psicologia/informacion_adicional/obligatorias/059_psicometricas1/tecnicas_psicometricas/archivos/f2.pdf)
- Sánchez, H. y Reyes, C. (2006) *Metodología y diseño de la investigación científica*. Lima: Universitaria.
- Toribio, L., Gonzáles, N., Valdez, J., González, S., & Oudhof, H. (2012). Validación de la Escala de Felicidad de Alarcón para adolescentes mexicanos. *Psicología Iberoamericana* 20(1), 71-79.

# ANEXOS

## Anexo N° 01 – Instrumento

### ESCALA DE LA FELICIDAD DE LIMA

(Reynaldo Alarcón, 2006)

Edad: \_\_\_\_\_ Sexo: M - F \_\_\_\_\_ Fecha: \_\_\_\_\_

Estado Civil: \_\_\_\_\_ Tiene Hijos: Sí - No \_\_\_\_\_

**INTRUCCIONES:** Examine cuidadosamente cada oración y luego marque con una **X**, en la columna de la derecha, el número que corresponda en base a la siguiente escala.

5	Totalmente de acuerdo	4	De acuerdo	3	Ni de acuerdo ni desacuerdo	
2	En desacuerdo	1	Totalmente en desacuerdo			
1.	En la mayoría de las cosas mi vida está cerca de mi ideal.	5	4	3	2	1
2.	Siento que mi vida está vacía.	5	4	3	2	1
3.	Las condiciones de mi vida son excelentes.	5	4	3	2	1
4.	Estoy satisfecho con mi vida.	5	4	3	2	1
5.	La vida ha sido buena conmigo.	5	4	3	2	1
6.	Me siento satisfecho con lo que soy.	5	4	3	2	1
7.	Pienso que nunca seré feliz.	5	4	3	2	1
8.	Hasta ahora, he conseguido las cosas que para mí son importantes.	5	4	3	2	1
9.	Si volviese a nacer, no cambiaría casi nada en mi vida.	5	4	3	2	1
10.	Me siento satisfecho porque estoy donde tengo que estar.	5	4	3	2	1
11.	La mayoría del tiempo me siento feliz.	5	4	3	2	1
12.	Es maravilloso vivir.	5	4	3	2	1
13.	Por lo general me siento bien.	5	4	3	2	1
14.	Me siento inútil.	5	4	3	2	1
15.	Soy una persona optimista.	5	4	3	2	1
16.	He experimentado la alegría de vivir.	5	4	3	2	1
17.	La vida ha sido injusta conmigo.	5	4	3	2	1
18.	Tengo problemas tan hondos que me quitan la tranquilidad.	5	4	3	2	1
19.	Me siento un fracasado.	5	4	3	2	1
20.	La felicidad es para algunas personas no para mí.	5	4	3	2	1
21.	Estoy satisfecho con lo que hasta ahora he alcanzado.	5	4	3	2	1
22.	Me siento triste por lo que soy.	5	4	3	2	1
23.	Para mí, la vida es una cadena de sufrimientos.	5	4	3	2	1
24.	Me considero una persona realizada.	5	4	3	2	1
25.	Mi vida transcurre plácidamente.	5	4	3	2	1
26.	Todavía no he encontrado sentido a mi existencia.	5	4	3	2	1
27.	Creo que no me falta nada.	5	4	3	2	1



**PROTOCOLO DE CONSENTIMIENTO INFORMADO**

Yo, Katherine Sofía Sánchez Maldonado, estudiante de psicología de la universidad César Vallejo, estoy desarrollando una investigación denominada “Propiedades psicométricas de la escala de felicidad de Lima en colaboradores de una empresa privada, Piura - 2016”, con el objetivo de: Determinar Propiedades psicométricas de la escala de felicidad de Lima en los colaboradores de una empresa privada, Piura - 2016, en ese sentido pido su consentimiento informado y su permiso para que participe en la investigación antes señalada:

**DATOS DEL INFORMANTE:**

Documento de identidad: \_\_\_\_\_ Teléfono \_\_\_\_\_

Dirección domiciliaria:

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Sin otro en particular, firmo el presente protocolo de consentimiento informado.

Piura, \_\_\_\_ de \_\_\_\_\_ de 2016

.....

FIRMA

**FICHA TÉCNICA DE LA ESCALA DE FELICIDAD DE LIMA**

- **Nombre** : Escala de Felicidad de Lima (EFL)
- **Autor** : Reynaldo Alarcón Napurí
- **Año** : 2006
- **Procedencia** : Lima - Perú
- **N° de Ítems** : 27 ítems, con 5 alternativas de respuesta, Totalmente de acuerdo; Acuerdo; Ni Acuerdo ni desacuerdo; Desacuerdo; y Totalmente en desacuerdo.
- **Tipos de Ítems** : Inversos (02,07,14,17,18,19,20,22,23 y 26)  
Directos (01, 03, 04, 05, 06, 08, 09, 10, 11, 12, 13, 15, 16, 21, 24, 25 y 27).
- **Objetivo** : Conocer la estructura interna del constructo felicidad a través de sus componentes principales.
- **Ámbito de aplicación** : A partir de 18 años en adelante
- **Tiempo de aplicación** : 10 minutos aproximadamente
- **Administración** : Individual y/o colectiva
- **Áreas de evaluación** : Sentido positivo de la vida, satisfacción con la vida, realización personal y alegría de vivir.

Matriz de Consistencia Interna						
Título	Problema General y específicos	Objetivo general y específico	Variables y factores	Diseño de investigación	Métodos y técnicas	Población
<p>“Propiedades psicométricas de la escala de felicidad de Lima en colaboradores de una empresa privada de la ciudad de Piura, 2016”</p>	<p><b>Pregunta General</b></p> <p>¿Cuáles son las propiedades psicométricas de la escala de felicidad de Lima en una empresa privada de la ciudad de Piura, 2016?</p>	<p><b>Objetivo General</b></p> <p>Determinar las propiedades psicométricas de la escala de felicidad de Lima en los colaboradores de una empresa privada de la ciudad de Piura, 2016.</p> <p><b>Objetivos Específicos</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Conocer la validez de los factores de la escala de felicidad de Lima en los colaboradores de una empresa privada de la ciudad de Piura, 2016.</li> </ul>	<p><b>Variable</b></p> <p>Felicidad</p> <p><b>Factores</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Sentido Positivo de la vida.</li> <li>▪ Satisfacción con la vida.</li> <li>▪ Realización Personal.</li> <li>▪ Alegría de vivir.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Enfoque cuantitativo</li> <li>▪ No experimental - tecnológica</li> </ul> <p><b>Tipo de estudio</b></p> <p>Descriptiva Simple de corte Psicométrico</p>	<p>Técnica Psicométrica</p> <p><b>Instrumentos</b></p> <p>La escala de Felicidad de Lima (EFL).</p>	<p>La población que formará parte de esta investigación estuvo conformada por 145 colaboradores de una empresa privada del distrito de Piura de 18 años en adelante. Distribuida en administrativos y operarios. De acuerdo a los lineamientos de investigación se trabajará con 145 trabajadores correspondientes a una muestra de tipo censal ya que es aquella donde todas las unidades de investigación son consideradas como muestra. Según Hernández, R., Fernández, C &amp; Baptista, P. (2010)</p>

		<ul style="list-style-type: none"><li>- Determinar la confiabilidad de los factores de la escala de felicidad de Lima en los colaboradores de una empresa privada de la ciudad de Piura, 2016.</li><li>- Elaborar los baremos de la escala de felicidad de Lima en los colaboradores de una empresa privada de la ciudad de Piura, 2016.</li></ul>				
--	--	--	--	--	--	--

