



ESCUELA DE POSTGRADO
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**Propiedades psicométricas del cuestionario de
autoconcepto físico, autopercepción física en
universitarios de Trujillo metropolitano**

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

DOCTORA EN PSICOLOGÍA

AUTORA

Mg. Lidia Mercedes Silva Ramos

ASESORAS

Dra. Elizabeth Dany Araujo Robles

Dra. Lucy Angélica Yglesias Alva

SECCIÓN

Humanidades

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

Psicométrica

PERÚ – 2015

PÁGINA DEL JURADO

.....
Dra. Gina María Chávez Ventura
PRESIDENTE

.....
Dr. Carlos Yengle Ruiz
SECRETARIO

.....
Dra. Elizabeth Dany Araujo Robles
VOCAL

DEDICATORIAS

A mis hijos: José Víctor, Gasie Kristel y Ricardo José, quienes son herederos de mis genes y han sido alimentados con mi misma sangre, para que este logro sea la huella donde inicien su perfeccionamiento profesional.

Al Doctor Luis Alberto Vicuña Peri, quien ha sido un apoyo constante para mi formación en esta hermosa profesión. Fue mi maestro en pregrado, jurado en el examen para obtener la licenciatura y mi profesor en maestría y doctorado; asimismo, por haber demostrado siempre profesionalismo, ética y por ser, en esencia, un gran ser humano.

AGRADECIMIENTOS

Al Espíritu Santo de Dios, por el don de la inteligencia; a mis padres, Luz Estela y Gustavo, por su amor incondicional; y a todos los que contribuyeron al desarrollo de este regalo divino a lo largo de mi vida.

A la doctora **Lucy Angélica Yglesias Alva**, por acompañarme activa y pacientemente en mi trajinar estadístico; a la doctora **Elizabeth Dany Araujo Robles** por su exquisitez metodológica para la culminación de esta investigación.

Al doctor **Walter Llaque Dávila**, por su disposición para guiarme con mesura, paciencia y sabiduría en los momentos de duda y por su valiosísima amistad.

A los estudiantes de catorce escuelas académico profesionales de la Universidad Nacional de Trujillo y las universidades privadas César Vallejo y Antenor Orrego de nuestra ciudad, por haber aceptado participar en la muestra, sin lo cual no hubiese sido posible la realización de este trabajo.

DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD

Yo, Lidia Mercedes Silva Ramos, estudiante del Programa de Doctorado en Psicología de la Escuela de Postgrado de la Universidad César Vallejo-Trujillo, identificada con DNI N° 18186787, con la tesis titulada **“Propiedades psicométricas del cuestionario de autoconcepto físico y autopercepción física en universitarios de Trujillo metropolitano”**, declaro bajo juramento que:

1. La presente tesis es de mi autoría
2. He respetado las normas internacionales de citas para las fuentes consultadas. Por tanto, la tesis no ha sido plagiada ni total ni parcialmente.
3. La tesis no ha sido autoplagiada.
4. Los datos presentados son reales y constituyen un aporte a la realidad investigada.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas de la Universidad César Vallejo.

Trujillo, junio 2015

Lidia Mercedes Silva Ramos
DNI N°18186787

PRESENTACIÓN

Señores Miembros del Jurado, presento ante ustedes la Tesis Doctoral titulada: **“Propiedades psicométricas del cuestionario de autoconcepto físico y autopercepción física en universitarios de Trujillo metropolitano”**, con el objetivo de determinar las propiedades psicométricas del Cuestionario de Autoconcepto físico y analizar la autopercepción física en los estudiantes universitarios de Trujillo metropolitano, para dar cumplimiento al Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo a fin de obtener el grado académico de Doctora en Psicología.

Espero que mi investigación no solo cumpla con los requisitos de aprobación, sino que contribuya positivamente al conocimiento científico y al aprovechamiento del mismo en el ejercicio de esta bella profesión como es la Psicología.

LA AUTORA

ÍNDICE

PÁGINA DEL JURADO	ii
DEDICATORIA.....	iii
AGRADECIMIENTO.....	iv
DECLARACIÓN DE AUTENTICIDAD.....	v
PRESENTACIÓN.....	vi
RESUMEN.....	xii
ABSTRACT.....	xiii
I. INTRODUCCIÓN	14
1.1. El problema.....	21
1.2. Hipótesis.....	22
1.3. Objetivos.....	22
II. MARCO METODOLÓGICO	23
2.1. Variable	23
2.2. Operacionalización de variables	25
2.3. Metodología.....	26
2.4. Tipo de estudio.....	26
2.5. Diseño.....	26
2.6. Población, muestra y muestreo	27
2.7. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	31
2.8. Métodos de análisis de datos.....	35
2.9. Aspectos éticos.....	36
III. RESULTADOS.....	37
IV. DISCUSIÓN	77
V. CONCLUSIONES.....	82
VI. RECOMENDACIONES	84
VII. PROPUESTA.....	85
VIII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	88

IX. ANEXOS.....	90
9.1. Cuestionario de Autoconcepto Físico.....	91
9.2. Escala de Bienestar Psicológico Subjetivo.....	93
9.3. Carta de consentimiento informado.....	95
9.4. Tablas 1, 2 y 3 de la validez de constructo mediante análisis confirmatorio.....	96
9.5. Tabla 34. Niveles de Autoconcepto físico en universitarios de Trujillo metropolitano.....	99

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Operacionalización de la variables y sus componentes.....	25
Tabla 2. Población de universitarios según número de escuelas académicos profesionales en las tres Universidades que constituyen contexto de estudio.....	27
Tabla 3. Distribución de Escuelas Académicos Profesionales que constituyen la muestra de las tres universidades contexto de estudio.....	29
Tabla 4. Distribución de universitarios que constituyen la muestra según Escuela Académico Profesional y Universidad de procedencia por estratos.....	30
Tabla 5. correlación ítem-test del Cuestionario de Autoconcepto Físico en una muestra piloto de 180 en universitarios de las universidades que tienen resolución de creación en Trujillo Metropolitano, de la región La Libertad.....	38
Tabla 6. Coeficiente de Confiabilidad del Cuestionario de Autoconcepto Físico en una muestra piloto de 180 en universitarios de Trujillo Metropolitano, de la región La Libertad.....	39
Tabla 7. Evaluación de ítems a través del coeficiente de correlación ítem-test de la Escala de Bienestar Psicológico Subjetivo en una muestra piloto de 180 en universitarios de Trujillo Metropolitano, de la región La Libertad.....	40
Tabla 8. Coeficiente de Confiabilidad de la Escala de Bienestar Psicológico Subjetivo en una muestra piloto de 180 en universitarios de las universidades que tienen resolución de creación en Trujillo Metropolitano, de la región La Libertad.....	41
Tabla 9. Prueba de Normalidad de Kolmogorov-Smirnov de las puntuaciones del cuestionario de Autoconcepto Físico para la evaluación de validez de criterio en universitarios de Trujillo Metropolitano de la región La Libertad.....	42
Tabla 10. Validez de criterio externo atreves del coeficiente de correlación entre las dimensiones Autoconcepto Físico y el Bienestar Psicológico Subjetivo en universitarios de Trujillo Metropolitano, de la región La Libertad.....	43
Tabla 11. Correlación ítem-escala de la Dimensión “Habilidad deportiva” del Cuestionario de Autoconcepto Físico en universitarios en Trujillo Metropolitano.....	44

Tabla 12. Correlación Item- Escala de la Dimensión “Condición Física” del Cuestionario de Autoconcepto Físico en universitarios en Trujillo Metropolitano.....	46
Tabla 13. Correlación Item–escala de la Dimensión “Atractivo Físico” del Cuestionario de Autoconcepto Físico en universitarios en Trujillo Metropolitano.....	47
Tabla 14. Correlación Item-escala de la Dimensión “Fuerza” del Cuestionario de Autoconcepto Físico en universitarios en Trujillo Metropolitano.....	48
Tabla 15. Correlación Item-escala de la dimensión “Autoconcepto Físico General” del Cuestionario de Autoconcepto Físico en universitarios en Trujillo Metropolitano.....	49
Tabla 16. Correlación Item-escala de la Dimensión “Autoconcepto General” del Cuestionario de Autoconcepto Físico en universitarios en Trujillo Metropolitano.....	50
Tabla 17. Prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov del cuestionario de Autoconcepto Físico en Universitarios de Trujillo Metropolitano de la región La Libertad.....	51
Tabla 18.- Correlación inter-escalas del Cuestionario de Autoconcepto Físico en universitarios en Trujillo Metropolitano.....	52
Tabla 19. Confiabilidad del Cuestionario de Autoconcepto Físico en universitarios de Trujillo Metropolitano, de la región La Libertad.....	53
Tabla 20. Prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov de las puntuaciones en el Cuestionario de Autoconcepto Físico para la medición de la estabilidad por test-retest, en universitarios Trujillo Metropolitano, de la región La Libertad.....	55
Tabla 21. Confiabilidad por el método Test-retest del Cuestionario de Autoconcepto Físico en universitarios de Trujillo Metropolitano.....	57
Tabla 22. Prueba de Normalidad de Kolmogorov-Smirnov del Cuestionario de Autoconcepto Físico, según género.....	58
Tabla 23. Comparación de las dimensiones del Cuestionario de Autoconcepto Físico, según género, en universitarios en Trujillo Metropolitano.....	59
Tabla 24. Normas en percentiles, de las dimensiones “Atractivo físico” y “Autoconcepto General” del Cuestionario de Autoconcepto Físico, en universitarios en Trujillo Metropolitano.....	60

Tabla 25. Normas en percentiles, de las dimensiones “Habilidad Deportiva”, “Condición Física”, “Fuerza” y “Autoconcepto Físico General” del Cuestionario de Autoconcepto Físico, en universitarios Varones en Trujillo Metropolitano.....	62
Tabla 26. Normas en percentiles, de las escalas “Habilidad Deportiva”, “Condición Física” , “Fuerza” y “Autoconcepto Físico General” del Cuestionario de Autoconcepto Físico, en universitarios Mujeres en Trujillo Metropolitano.....	64
Tabla 27. Prueba de Normalidad de Kolmogorov-Smirnov del Cuestionario de Autoconcepto Físico, según edad.....	66
Tabla 28. Comparación de las Escalas del Cuestionario de Autoconcepto Físico, según edad, en universitarios en Trujillo Metropolitano.....	67
Tabla 29. Distribución según nivel en dimensión de Autoconcepto Físico, por edad de universitarios de Trujillo Metropolitano.....	69
Tabla 30. Distribución según nivel en dimensión de Autoconcepto Físico, por género de universitarios de Trujillo Metropolitano.....	72
Tabla 31. Prueba de Normalidad de Kolmogorov-Smirnov del Cuestionario de Autoconcepto Físico, según Tipo de Universidad.....	74
Tabla 32. Distribución según nivel en dimensión de Autoconcepto Físico de universitarios de Trujillo Metropolitano según tipo de Universidad de procedencia.	75
Tabla 33. Comparación de las Escalas del Cuestionario de Autoconcepto Físico, según Tipo de Universidad, en universitarios en Trujillo Metropolitano.....	76

RESUMEN

El presente estudio tuvo como objetivos generales determinar las propiedades psicométricas del Cuestionario de Autoconcepto físico y analizar los niveles de autopercepción física en universitarios de Trujillo metropolitano, según género y edad. El tipo de investigación es no experimental y diseño descriptivo comparativo; la población la constituyeron 42,922 estudiantes, resultando una muestra 1,042 universitarios, determinada mediante muestreo probabilístico estratificado. Se usó el Cuestionario de Autoconcepto físico. Los datos se procesaron mediante los estadígrafos de correlación de Pearson, Spearman, Alpha de Cronbach, Ji-cuadrado y descriptivos: media, moda y mediana. Los resultados reportan: validez de criterio externo altamente significativa ($p < .01$), positiva y de grado medio entre el CAF y el Bienestar Psicológico Subjetivo. Validez de constructo ítem-escala e inter-escala presenta niveles de discriminación superiores a 0,20 (Kline, 2005). En el análisis factorial confirmatorio los criterios de ajuste son mayores a 0,90; se confirma la estructura factorial del modelo teórico. Confiabilidad de consistencia interna en habilidad deportiva 0,787; autoconcepto físico general 0,786; atractivo físico 0,785; condición física 0,768; y fuerza 0,750; y autoconcepto general 0,676. Y la estabilidad reporta: habilidad deportiva y condición física 0,808; atractivo físico 0,727; fuerza 0,725; autoconcepto físico general 0,737 y autoconcepto general 0,643; entre la primera y segunda aplicación. La prueba ji-cuadrado de comparación de grupos no identifica diferencias significativas en los niveles de las seis dimensiones entre los grupos de 17 a 20 y 21 a 26 años, ni universidad de procedencia; sin embargo, evidencia diferencias altamente significativas y significativas en los niveles de las dimensiones: habilidad deportiva, condición física, fuerza, autoconcepto físico general y no detecta diferencias en los niveles de atractivo físico, entre varones y mujeres.

Palabras Claves: *Propiedades psicométricas, autoconcepto físico, universitarios.*

ABSTRACT

The present study had as general objectives determine the psychometric properties of the physical self-concept questionnaire and analyze levels of physical self-perception in University students of Trujillo, according to gender and age. The type of research is not experimental and comparative descriptive design; the population was constituted by 42,922 students, resulting in a sample of 1,042 University students, determined by stratified probability sampling. The Physical self-concept questionnaire was used. Data were processed by the statisticians of Cronbach's Alpha, Pearson, Chi-square, Spearman correlation and descriptive: media, mode, and medium. Results report: highly significant external criterion validity ($p < .01$), positive, and intermediate between the CAF and the subjective psychological well-being. Construct validity of item-scale and inter-scale presents levels of discrimination over, 20 (Kline, 2005). In the confirmatory factor analysis adjustment criteria are larger than 0,90; confirms the structure factor of the theoretical model. Sports ability, internal consistency reliability 0,787; general physical self-concept 0,786; physical attractiveness 0,785 ; physical condition 0,768; and strength 0,750; and general self-concept 0,676. And stability reports: sports ability and physical condition, 0,808; physical attractiveness, 0,727; strength, 0,725; general physical self-concept, 0,737 and general self-concept, 0,643; between the first and second application. JI - test comparison of groups square does not identify significant differences in the levels of the six dimensions between groups of 17 to 20 and 21 to 26 years of age, or University origin; However, evidence highly significant differences and significant levels of dimensions: sports ability, fitness, strength, general physical self-concept and do not detect differences in the levels of physical attractiveness, between men and women.

Key words:

Psychometric properties, physical self-concept, University students.

I. INTRODUCCIÓN

El ser humano, en tanto ser holístico, posee una personalidad multidimensional, donde todas y cada una de las dimensiones que la constituyen juega un papel importante en el funcionamiento sano del individuo en los contextos donde se desarrolla. Es así como en su desarrollo personal, el autoconcepto es una dimensión base en para su funcionamiento integral y del cual dependen la satisfacción personal, social y profesional (Goñi, 2009). El sentirse bien consigo mismo y el logro del equilibrio socioafectivo es y ha sido una variable que ha interesado siempre a la psicología, desde sus inicios como ciencia hasta nuestros días. No obstante, en la literatura científica, al término “autoconcepto” se le ha dado diferentes interpretaciones y a veces no se le ha podido delimitar con precisión y claridad en los ámbitos donde se maneja (Ramírez, y Herrera, 2002). Para Roger (1951), en cambio, el autoconcepto es la configuración de percepciones de sí mismo, admisibles a la conciencia. Para Shavelson, Hubner y Stanton (1976), es la percepción que una persona tiene de sí misma y que se forma a partir de las experiencias y relaciones con el medio, en donde juegan un importante papel tanto los refuerzos ambientales como otros significativos. El autoconcepto se ha estudiado durante décadas como un valor unidimensional, como un constructo unitario que pretendía medir de manera global la autopercepción, presuponiendo que esta se encuentra fuertemente dominada por aquel de tal modo que no puede diferenciarse adecuadamente del mismo en dimensiones separadas (Coopersmith, 1967; Marx y Wine, 1978, citados por Goñi, Ruiz, y Rodríguez, 2006). Es a partir de la década de los setenta, que las investigaciones que analizan el autoconcepto abandonan el enfoque unidimensional y optan por el modelo multidimensional propuesto originalmente por Shavelson, et al. (1976). Para estos autores, el autoconcepto general ocupa la parte superior de la jerarquía, quedando dividido en *autoconcepto académico* y *autoconcepto no académico*. El autoconcepto no académico comprende a su vez los dominios: social, emocional y físico y el autoconcepto académico integraría los diferentes autoconceptos relativos a las distintas materias. Los autores del cuestionario de autoconcepto físico, asumen la propuesta multidimensional del autoconcepto, creándose la necesidad de construir instrumentos psicológicos en nuestro idioma que exploren de manera más específica el constructo en el afán de lograr precisión en la medición, prevención e intervención. En relación al plano psicométrico, hay estudios realizados por Goñi, et al (2009), quienes construyeron el Cuestionario de Autoconcepto Físico, asumiendo el modelo multidimensional. En este caso, las dimensiones que lo estructuran son cuatro específicas: habilidad deportiva, condición física, atractivo físico y fuerza. A estos se añade una escala de

autoconcepto general y una medida independiente de autoconcepto físico general. Las propiedades psicométricas definitivas se obtuvieron en una muestra de 1344 personas, de las cuales 605 son hombres y 739 son mujeres, siendo el rango de edad de 11 a 50 años ($M=17.38$; $SD=3,85$); establecieron: la validez de contenido mediante juicio de expertos, considerando aquellos ítems que en opinión unánime de los jueces, medían una dimensión determinada. (Goñi, et al. 2006); la validez de constructo mediante el método ítem-test con valores de correlación entre 0,30 y 0,70 de cada ítem con el total del cuestionario, y correlación ítems- escalas encontrando índices de correlación con valores que oscilan entre 0,60 y 0,85. Como se puede percibir, los resultados encontrados por los autores del instrumento están dentro de los parámetros aceptables, considerando que un ítem se considera válido cuando este tiene un valor superior a 0,20 (Kline, 2005) y con respecto a la fiabilidad de las cuatro escalas específicas del CAF, en su conjunto, es de 0,9238; considerado valor muy elevado. Asimismo, se considera que la eliminación de cualquiera de los ítems supondría una disminución de la fiabilidad, por lo que concluyeron que todos los ítems contribuyen a la fiabilidad del cuestionario. La fiabilidad de las escalas alcanza índices que confirman la consistencia interna del cuestionario: 0,8488 el de habilidad; 0,8850 el de condición física; 0,8700 el de atractivo físico; y 0,8379 el de fuerza, considerados altos. En Sudamérica, Navas, Soriano, y Holgado (2013) estudiaron las propiedades psicométricas del cuestionario de autoconcepto físico (CAF) en una muestra de estudiantes chilenos, con un total de 1787 estudiantes, 45.8 % varones y 54.2% mujeres, con edades comprendidas entre 11 y 55 años, con grado de instrucción: básica, media, universitaria y formación técnica superior, procedentes de las regiones del centro y sur de Chile. El muestreo utilizado fue incidental; el objetivo de la investigación fue analizar las propiedades psicométricas y la equivalencia de la estructura factorial del CAF (Goñi et al., 2006) con alumnado chileno. Ellos concluyeron que el modelo teórico se ajusta adecuadamente a los datos y que se reproduce la estructura factorial propuesta, siendo los factores fiables. Esto es una prueba de validez de constructo del cuestionario. Asimismo, los índices de fiabilidad encontrados son: en habilidad física, 78; en condición física, 83; en apariencia física, 82; en fuerza, 80; en autoconcepto físico general, 84 y en autoconcepto general, 68; y en el total de cuestionario, 94. Los índices de consistencia interna y de discriminación media de cada uno de los factores son aceptables. Si bien es cierto las propiedades psicométricas del instrumento de estudio, que anteceden no son realizadas netamente con universitarios, estos están incluidos en las muestras de estudio. Los resultados encontrados comprueban que el cuestionario de autoconcepto físico de Goñi et al

(2009) mantiene sus propiedades psicométricas en los grupos de edad para los que fue construido, sin diferencias etnográfica ni de instrucción.

A medida que avanza la ciencia, los enfoques teóricos referidos al constructo autoconcepto se modifican. Veliz (2010) compila las diferentes propuestas referidas a la estructura autoconcepto, menciona que este constructo ha sido descrito a través de cuatro modelos diferentes: nomotético, jerárquico, taxonómico y compensatorio. Para Byrne (1984) y Strein (1993), dichos modelos serán descritos a continuación:

El modelo nomotético se sostiene en la idea de un autoconcepto general guía del comportamiento, con lo cual están de acuerdo Soares Soares y Strein (1993); además, comparten esta posición sus principales representantes Coopersmith (1967) y Rosemberg (1963).

El modelo jerárquico define el autoconcepto general como la autopercepción de sí mismo. Además, se cree que es más estable que los dominios específicos del autoconcepto, que son más dependientes del contexto. (Shavelson, Hubner, y Stanton, 1976; Moritz, Read, Clark, Callahan y Albaugh, 2009).

El modelo taxonómico: Según este modelo, el autoconcepto también es multidimensional; pero aquí las dimensiones son conceptualizadas de manera independiente unas de otras. (Soares Soares y Strein, 1993).

El modelo compensatorio también es multidimensional y apoya la idea del autoconcepto general; pero a diferencia de los otros modelos multidimensionales, sugiere que los componentes están inversamente relacionados, en lugar de relacionados proporcionalmente o no relacionados. Al decir de Moritz, Read, Clark, Callahan y Albugh, (2009, citados por Veliz 2010), una persona puede tener un bajo autoconcepto en un dominio, pero compensarlo con un alto autoconcepto en otro dominio.

Si analizamos la propuesta de Veliz (2010), en esta se diferencian dos enfoques o modelos teóricos: a) el modelo unidimensional, donde el constructo es típicamente representado por un único puntaje que hace referencia al autoconcepto general, autoconcepto total, autoconcepto global. Desde este enfoque unidimensional, el autoconcepto es un constructo consistente en los diferentes dominios de la conducta humana. Esto implica que las intervenciones académicas del autoconcepto general sean una variable estable y predictora de dominios específicos. Esta

propuesta predominó hasta la década de los ochenta, en la cual se centraba la atención en los aspectos comunes más que en las diferentes respuestas del individuo planteadas como una única dimensión. Sin embargo, ha sido objeto de muchas críticas en los últimos tiempos a partir de numerosos estudios que aportan evidencia empírica sobre la existencia de distintos dominios del autoconcepto. Hanter, 1983; Marsh y Shavelson, 1985; Wylie, 1979. Mencionados por Goñi (2009); y b) el modelo multidimensional y jerárquico del autoconcepto, según el cual el autoconcepto general vendría a ser el resultado de un conjunto de percepciones parciales del propio yo. Para Goñi (2009), es el que sirve de fundamento teórico al cuestionario objeto de estudio. Al hacer un análisis histórico se encontró que a mediados de los años ochenta destaca la propuesta hecha por Shalvelson et al (1976). Es entonces cuando se termina por aceptar ampliamente la concepción multidimensional y jerárquica dentro de la cual se distingue el autoconcepto académico, el físico, el social y el personal. El modelo que elaboraron estos autores incluye tres niveles. El nivel superior de la jerarquía lo ocupaba el autoconcepto general, dando lugar al autoconcepto académico y el autoconcepto no académico. El autoconcepto no académico se subdivide a su vez en autoconcepto social, emocional y físico. El autoconcepto social contiene dos subdominios o dimensiones, el de las relaciones con los pares o iguales y las relaciones con los otros significativos y el autoconcepto físico contiene: la habilidad y apariencia física. El autoconcepto académico es dividido en conceptos de mayor especificidad según áreas diferentes: inglés, historia, matemáticas y ciencias, etc. Lo relevante de esta propuesta es que identifica los aspectos más particulares y específicos de cada dominio, lo cual genera gran interés, ya que si bien los niveles superiores, los más generales, de la estructura jerárquica son resistentes al cambio, sin embargo la modificabilidad del autoconcepto es más viable cuando se incide en los componentes o dimensiones más concretas. (Goñi et al, 2006). Al respecto, Gonzales (2005) considera que la naturaleza multidimensional del autoconcepto da pie a que la gente pueda lograr autoconceptos globales satisfactorios por vías bien distintas. Aquellos que no poseen niveles de competencia adecuados en determinados ámbitos podrán complementarlos o suplirlos desde otros subdominios. Desde esta perspectiva, se define el autoconcepto como “la percepción que una persona tiene de sí misma, que se forma a partir de las experiencias y relaciones con el medio, en donde juegan un importante papel tanto los refuerzos ambientales como los otros significativos”. (Shavelson et al., 1976, pp.411). Según Goñi (2009), este modelo en sus inicios no contaba con suficiente apoyo empírico; sin embargo, en la actualidad existen numerosas e importantes estudios que apoyan la multidimensionalidad y organización jerárquica del autoconcepto, así

como muestra la diferenciación con respecto a otros constructos. La relevancia de este modelo en las investigaciones del autoconcepto es muy significativa y ha sido referente o punto de partida para otros modelos y para la creación de instrumentos de medida.

Presunciones teóricas, según Goñi (2009), una presunción teórica, para su formulación basta con que cuente con solidez teórica en coherencia con una teoría o modelo. A medida que una presunción encuentra corroboración empírica deja de serlo para convertirse en afirmación científica; mientras que no logre dicha confirmación, y siga siendo objeto de investigación, la presunción tiene carácter hipotético. La propuesta del modelo multidimensional viene acompañada de una serie de postulados o presunciones teóricas para los que todavía se busca verificación empírica. Las principales premisas teóricas para este modelo son las siguientes: a) Está organizado o estructurado. Esto significa que las personas categorizan la información que reciben acerca del mundo y de sí mismos y utilizan estas categorías para representarse a sí mismos. b) Es multidimensional. Está compuesto por dimensiones y estas, en particular, reflejan a las personas y el sistema de categorías adoptado por un individuo en particular o por un grupo de individuos. c) Su estructura es jerárquica, con la percepción de la conducta personal en situaciones específicas que está en la base de la jerarquía, inferencias acerca de diversos dominios (Ejemplo social, físico y académico) en la mitad de la estructura jerárquica y el autoconcepto global en la cima. d) El autoconcepto global es estable. El autoconcepto se incrementa en la medida que se asciende en la jerarquía de los dominios. e) El autoconcepto incrementaría su multidimensionalidad en la medida que se avanza de la infancia a la adultez. f) Tiene un carácter descriptivo y evaluativo, de cómo los individuos se describirían a sí mismos. Esta evaluación sería en algunas circunstancias ideal, una reflexión personal, relativa a la comparación con los pares, las expectativas de otros. También existirían diferencias con las dimensiones específicas del autoconcepto. g) Es diferenciable de otros constructos con los cuales está relacionado teóricamente (habilidades académicas, autocontrol, habilidades sociales, físicas, entre otros).

El modelo multidimensional del autoconcepto propuesto por Shavelson et al (1976) da origen al autoconcepto físico, que es una subdimensión del autoconcepto no académico, juntamente con el autoconcepto emocional y social. Según el mencionado autor, se identifican como dimensiones del mismo: la percepción de la habilidad física y la apariencia física. Sin embargo, es a partir de los años noventa cuando se empieza a prestar atención particular al autoconcepto físico. Así Fox y Corbin (1989) fueron los pioneros en estudiar específicamente el contenido de la autopercepción del dominio físico y en elaborar el modelo multidimensional y jerárquico donde se relacionan

dichas autopercepciones con la autoestima. El estudio del autoconcepto físico ha tomado relevancia en las últimas décadas, dado que es un constructo que, en cierto modo, permite analizar una realidad psicológica ya abordada desde otro constructo, el de la imagen corporal. (Rodríguez, 2008). Es un constructo de interés multidisciplinario, debido a las perspectivas de intervención educativo /preventiva en relación a otras variables. Para García y Musitu (1999, citados por Martínez, 2003), el autoconcepto físico “es la percepción que tiene la persona de su aspecto físico y condición física, que incluye dos aspectos complementarios: uno referido a la práctica deportiva en la vertiente social, física y de habilidad y el otro relativo, al aspecto físico”. (p.13). Es importante también el aporte de García, (2001). Para él, el autoconcepto físico es el grado de aceptación y satisfacción con el propio aspecto o apariencia física.

Estructura interna del autoconcepto físico en las distintas edades.- Los componentes del autoconcepto físico se independizan a medida que avanza la edad, (Goñi, 2009). En el Cuestionario de Autoconcepto Físico (CAF), tanto la composición factorial como la consistencia interna de las subescalas, ofrecen índices muy aceptables como instrumento de medida del autoconcepto físico, suficientemente fiable y consistente. (Ruiz, Goñi y Madariaga, 2008). Sin embargo, el buen funcionamiento del CAF, que se encuentra entre los 12 y los 23 años, tiende a no reproducirse en edades superiores. Según Goñi (2009), se espera que el autoconcepto evolucione y cambie en distintas épocas de la vida y en función de las experiencias e interpretaciones de la persona. La expectativa como todo componente de la personalidad es que a lo largo de la adolescencia se produzca un progresivo proceso de diferenciación interna del mismo. (Núñez y Gonzales-Pienda, 1994). No es esperable que en la infancia se cuente con un autoconcepto diferenciado internamente, en la preadolescencia y primeros años de la adolescencia tan sólo algunas de las dimensiones se diferencian claramente, como es el caso del atractivo físico. (Granleese y Josep, 1994; Amezcua y Pichardo, 2000). Ruiz de Azua (2005) da cuenta de que en los adolescentes de 14 a 17 años evaluados por el CAF se ajusta perfectamente a la estructura tetradimensional hipotetizada y encuentra diferencia entre dos grupos de edad (18 a 23 y 24 a 34 años). La rotacional factorial correspondiente a ambos se ajusta casi plenamente al modelo tetradimensional. Los datos encontrados por Ruiz de Azúa y Goñi (2008), indican que el modelo cuatripartito explica suficientemente bien las autopercepciones físicas desde la adolescencia hasta la primera edad adulta (entre los 12 y los 35 años), pero no así durante la infancia ni en la madurez y vejez.

Por lo tanto, la estructura del autoconcepto físico queda conformada por cuatro subdominios teóricos propuestos. No obstante, se percibe cierto solapamiento entre el atractivo físico y el autoconcepto físico general, el cual pertenece a un nivel jerárquico superior que lo engloba junto con otras dimensiones. Goñi et al (2006). La estructura interna del cuestionario queda constituida por: habilidad física, condición física, atractivo físico y fuerza, después de otros estudios realizados por Goñi et al, (2002), consideran ampliar a seis dimensiones, incluyendo la de autoconcepto general y la de autoconcepto físico general. Resulta útil entonces describir cada una de las seis dimensiones: a) Habilidad física.- Es la percepción de las cualidades y habilidades para la práctica de los deportes; capacidad de cada persona para aprender deportes nuevos; la seguridad personal ante la expectativa del aprendizaje de un deporte nuevo y la predisposición ante la actividad física. b) Condición física.-Es la condición y forma física; resistencia y energía física, confianza en el estado físico. Es la forma física en la que se encuentra una persona, incluyendo la resistencia para realizar ejercicio físico intenso, la energía física y la confianza en el estado físico que se posee. c) Atractivo físico.- Es la percepción de la apariencia física propia; a la seguridad con respecto a dicha apariencia así como la satisfacción del sujeto con la imagen que quiere reflejar. d) Fuerza.-Se refiere a verse y/o sentirse fuerte, con la capacidad para levantar peso, con seguridad ante ejercicios que exigen fuerza y con predisposición a realizar dichos ejercicios. e) Autoconcepto físico general. Es la opinión y sensaciones positivas de felicidad, satisfacción, orgullo y confianza en lo físico, es el perfil que dibujan los cambios en el autoconcepto físico general. f) Autoconcepto general.- Grado de satisfacción con uno mismo y con la vida en general. Aun existiendo otros modelos propuestos, que pueden incluir más o menos dimensiones que se consideran respetables. Según Goñi (2009), manifiesta que “no tiene por qué aspirarse a integrarlos todos en una sola propuesta sintética; en realidad, las formulaciones más parsimoniosas no definen que con menos componentes se abarquen todos los aspectos de la realidad del autoconcepto físico, sino que se recoge suficientemente bien dicha la realidad. En cambio, los modelos con mayor número de componentes ofrecen mayor probabilidad de reflejar exhaustivamente el fenómeno que representa, pero pierden en parsimonia y operatividad”. Se asume este modelo porque abarca las dimensiones consideradas para la construcción del Cuestionario de Autoconcepto Físico; instrumento motivo de estudio que requiere tener garantías psicométricas.

El estudio de las propiedades psicométricas del cuestionario de autoconcepto físico se justifica en la necesidad de validar la propuesta teórica multidimensional del autoconcepto, contar con un instrumento que sometido a comprobación empírica, mantenga las características psicométricas

de la población de origen, brinde a la comunidad científica diagnósticos puntuales de los cuales emerjan propuestas de desarrollo o tratamiento en pro del funcionamiento pleno del ser humano y los resultados encontrados sirvan de insumo a futuros estudios con el cuestionario.

1.4. El problema

Los profesionales que se encargan del estudio del comportamiento humano en nuestro país y, específicamente, en la región La Libertad no son indiferentes a los avances teóricos referidos al constructo autoconcepto; sin embargo, hasta la actualidad todavía se utiliza el Cuestionario de Autoestima de Coopersmith (1967), en sus versiones para niños y adultos, cuyo fundamento teórico es unidimensional. Estos sin duda cumplieron con su función en su momento. Ir a la par de los avances científicos es responsabilidad del gremio psicológico y, al no contar con un instrumento que explore el autoconcepto y que emerja de un enfoque multidimensional de este, elaborado para nuestra realidad nacional y regional, surge la necesidad de adaptar instrumentos que provienen de otras realidades, los cuales no deberían ser utilizados antes de verificar sus características. Así el cuestionario de autoconcepto físico elaborado por Alfredo Goní, Sonia Ruiz y Arantazu Rodríguez en el año 2006, tiene la difícil tarea de medir autoconcepto físico. Si bien es cierto ha demostrado ser un instrumento que cuenta con características psicométricas pertinentes que cubren las expectativas para la población de origen, es conveniente que sea replicado en nuestra realidad a fin de comprobar si dichas particularidades de construcción son similares en la población universitaria de Trujillo metropolitano. Mediante el presente estudio se garantiza que la percepción que tiene la persona de su aspecto y condición física, referidos a la práctica deportiva en la vertiente social, física y de habilidad, sea medida con precisión, demuestre su estabilidad y cuente con normas que permitan ser generalizables a universitarios de la región La Libertad; lo cual disminuirá los sesgos tanto en los diagnósticos de la variable medida como en futuros estudios científicos.

En todas las edades el autoconcepto es un constructo fundamental de la personalidad, el que se va formando desde nuestras primeras relaciones con las personas cercanas y especialmente con los mensajes positivos y negativos de las figuras significativas. La autopercepción es un ingrediente esencial para cimentar nuestra valía. Según las teorías desarrollistas, la personalidad en sus diferentes dimensiones queda consolidada al terminar la adolescencia y el autoconcepto incrementa su multidimensionalidad en la medida que avanza la adultez. (Shavelson, 1976).

De ahí que resulta interesante conocer cómo se ha afianzado este constructo en universitarios. Por lo anteriormente mencionado es conveniente plantearse la interrogante: ¿Qué criterios psicométricos de validez, fiabilidad y normas presenta el cuestionario de Autoconcepto Físico en Universitarios de Trujillo metropolitano?

1.5. HIPÓTESIS

1.5.1. Hipótesis General

- Las propiedades psicométricas de validez y confiabilidad del Cuestionario de Autoconcepto Físico son altas y significativas, en universitarios de Trujillo metropolitano.

1.5.2. Hipótesis Específicas

- El índice de validez de criterio mediante consistencia externa del cuestionario de autoconcepto físico en universitarios de Trujillo metropolitano es altamente significativo, positivo y de grado medio.
- En la validez de constructo mediante el método ítem-escala, todos los ítems del cuestionario de autoconcepto físico en universitarios de Trujillo metropolitano poseen niveles de discriminación superiores al mínimo requerido de ,20. (Kline, 2005)
- Los índices de validez de constructo mediante el método inter-escala del cuestionario de autoconcepto físico, son altamente significativos, positivos y de grado medio en universitarios de Trujillo metropolitano.
- La estructura factorial del Cuestionario de Autoconcepto Físico planteada por Goñi, Ruiz y Rodríguez (2006) con muestra española, se reproduce en universitarios de Trujillo Metropolitano.
- La confiabilidad de consistencia interna del cuestionario de autoconcepto físico través de Alpha de Crombach es respetable en universitarios de Trujillo metropolitano.
- La estabilidad del cuestionario de autoconcepto físico es altamente significativa, positiva y de grado fuerte entre todas sus dimensiones en universitarios de Trujillo metropolitano.
- Los universitarios de Trujillo metropolitano se ubican en un mayor porcentaje en el nivel medio en todas las dimensiones del cuestionario de autoconcepto físico.

- No existe diferencia significativa en la autopercepción física y sus dimensiones en los universitarios según la universidad de procedencia.

1.6. OBJETIVOS

1.6.1. Generales

- Determinar las propiedades psicométricas del Cuestionario de Autoconcepto Físico en Universitarios de Trujillo metropolitano y analizar los niveles de Autopercepción Física en Universitarios de Trujillo metropolitano, según género, edad y universidad de procedencia.

1.6.2. Específicos

- Establecer la validez de criterio mediante consistencia externa del Cuestionario de Autoconcepto Físico en universitarios de Trujillo metropolitano.
- Establecer la validez de constructo mediante los métodos: ítem-escala e inter-escala del Cuestionario de Autoconcepto Físico en universitarios de Trujillo metropolitano.
- Comprobar la estructura factorial planteada por los autores del Cuestionario de Autoconcepto Físico en universitarios de Trujillo Metropolitano.
- Establecer la confiabilidad de consistencia interna a través del Alpha de Crombach del Cuestionario de Autoconcepto Físico en universitarios de Trujillo metropolitano.
- Establecer la estabilidad mediante el método test–retest del Cuestionario de Autoconcepto Físico en universitarios de Trujillo metropolitano.
- Elaborar normas percentilares y puntos de corte del Cuestionario de Autoconcepto Físico en universitarios de Trujillo metropolitano.
- Identificar la autopercepción física: Habilidad deportiva, Condición física, Atractivo Físico, Fuerza, Autoconcepto físico general y Autoconcepto General, según edad y género de los universitarios que conforman la muestra de estudio.
- Comparar la autopercepción física de los universitarios integrantes de la muestra según la universidad de procedencia.
- Proponer un programa para optimizar el nivel de autoconcepto físico de universitarios de Trujillo metropolitano, de la región La Libertad.

II. MARCO METODOLÓGICO

2.1. Variable

La variable de estudio es el Autoconcepto Físico.

Los autores del cuestionario de autoconcepto físico no proponen una definición de la variable; por lo tanto, se asume la que se menciona a continuación por considerarla la mejor para describir el constructo.

Para García y Musitu (1999, citados por Martínez, 2003), el autoconcepto físico “es la percepción que tiene la persona de su aspecto físico y condición física, que incluye dos aspectos complementarios; uno referido a la práctica deportiva en la vertiente social, física y de habilidad y el otro relativo al aspecto físico”.

Los indicadores del instrumento considerados por los autores son seis, de los cuales se hace una breve descripción:

2.2. Indicadores

Habilidad física. (H). Evalúa la percepción de las cualidades y habilidades para la práctica de los deportes; capacidad de cada persona para aprender deportes nuevos; la seguridad personal ante la expectativa del aprendizaje de un deporte nuevo y la predisposición ante la actividad física.

Condición Física. (C). Evalúa tanto la condición como la forma física en la que se encuentra la persona; incluyendo la resistencia para realizar ejercicio físico intenso, la energía física y la confianza en el estado físico que posee.

Atractivo Físico. (A). Evalúa la percepción de la apariencia física propia; la seguridad con respecto a dicha apariencia así como la satisfacción del sujeto con la imagen que quiere reflejar.

Fuerza. (F). Evalúa el verse y/o sentirse fuerte, con capacidad para levantar peso, con seguridad ante ejercicios que exigen fuerza y predisposición a realizar dichos ejercicios.

Autoconcepto Físico General. (AFG). Evalúa la opinión y las sensaciones positivas de felicidad, satisfacción, orgullo y confianza en lo físico

Autoconcepto General.-Mide el grado de satisfacción con uno mismo y con la vida en general.

2.2. Operacionalización de variables

En la tabla 1, respecto a la operacionalización de la variable de estudio se incluyen: definiciones conceptual y operacional, seis dimensiones con sus respectivos indicadores y la escala a utilizar en la investigación.

Tabla 1

Operacionalización de la variable y sus componentes

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala
Autoconcepto Físico	Para García y Musitu (1999), citado por Martínez, (2003), el autoconcepto físico “es la percepción que tiene la persona de su aspecto físico y condición física, que incluye dos aspectos complementarios; uno referido a la práctica deportiva en la vertiente social, física y de habilidad y el otro relativo al aspecto físico”. (p.13).	Medido a través del puntaje directo y convertido del cuestionario de Autoconcepto Físico de Goñi, Ruiz y Rodríguez (2006).	<p>Habilidad física. (H). Percepción de las cualidades y habilidades para la práctica de los deportes; capacidad de cada persona para aprender deportes nuevos.</p> <p>Condición Física. (C). Condición y forma física; resistencia y energía física, la confianza en el estado físico.</p> <p>Atractivo Físico. (A). Percepción de la apariencia física propia; a la seguridad y la satisfacción por la imagen propia.</p> <p>Fuerza. (F). Verse y/o sentirse fuerte, con capacidad para levantar peso.</p> <p>Autoconcepto Físico General (AFG). Opinión y sensaciones positivas de felicidad, en lo físico.</p> <p>Autoconcepto General.- Grado de satisfacción con uno mismo y con la vida en general.</p>	<p>Ítems:1,6*,17,23*,28,33*</p> <p>Ítems: 2, 7*, 11, 18, 24*, 29.</p> <p>Ítems: 8*, 12, 19, 25*, 30, 34.</p> <p>Ítems:3, 9*, 13, 20, 31, 35*</p> <p>Ítems:4, 14, 16*, 21, 26*, 36*</p> <p>Ítems:5*,10, 15*, 22*, 27, 32*</p>	Intervalo

*Ítems inverso

2.3. Metodología

La investigación utilizó el método hipotético-deductivo en tanto se detecta la carencia de un instrumento que explore el autoconcepto físico con características idóneas para la población universitaria de Trujillo metropolitano, se formuló hipótesis para explicar la validez y confiabilidad, y se arribó a conclusiones contenidas en la premisa en base al estudio empírico, corroborando así las hipótesis planteadas. Popper (1923).

2.4. Tipo de estudio

El presente estudio fue no experimental, dado que se describió a la variable sin manipularla deliberadamente porque se trataba de determinar las características psicométricas de un instrumento y de describir las características de autopercepción física de los universitarios que conformaron la muestra. (Hernández, Fernández & Batista. 2008; p.189) y de naturaleza psicométrica porque corresponde al tipo de investigación tecnológica. (Sánchez & Reyes 2006; p. 39).

2.5. Diseño

Por su naturaleza, propósito y por el tipo de análisis que se realizó, se utilizó el diseño descriptivo –correlacional y descriptivo Comparativo (Hernández, et al, 2008).

2.6. Población, muestra y muestreo

2.6.1. Población

La población estuvo conformada por 42 922 estudiantes universitarios de ambos sexos, con edades comprendidas entre 17 y 26 años, del I al XII ciclo de estudios, que estén matriculados en los periodos 2014-II, ciclo de nivelación y 2015-I; de las escuelas profesionales de las universidades que tienen resolución de creación en Trujillo metropolitano, región La Libertad. (Tabla 2).

Tabla 2.

Población de universitarios según número de escuelas académicos profesionales en las tres universidades que constituyen el contexto de estudio.

Universidad	Escuelas Profesionales	Universitarios
Universidad Nacional de Trujillo	44	12 288
Universidad César Vallejo	24	17 484
Universidad Particular Antenor Orrego	23	13 150
Total	91	42 922

Fuente: Base de datos de los Registros técnicos de las universidades donde se realizó el estudio.

2.6.2. Muestra

La muestra fue determinada mediante muestreo probabilístico estratificado proporcional, quedando conformada por 1 042 universitarios. (Visualizar en la tabla 3).

Sin embargo, fue necesario contar con muestras específicas para cumplir con algunos de los objetivos planteados, los universitarios que integraron estas muestras cumplen con las mismas características de la población, así:

-Para la muestra piloto se trabajó con 180 universitarios, número que se obtuvo multiplicando los 36 ítems del Cuestionario de Autoconcepto físico multiplicado por 5, siguiendo la sugerencia de Nunnaly (1978) quien considera como mínimo tolerable de sujetos 5 por ítem.

-Para establecer la validez de criterio externo, la muestra la conformaron 180 universitarios, a los cuales se les administró el cuestionario de autoconcepto físico y la escala de bienestar psicológico subjetivo.

-Para establecer la estabilidad del cuestionario, la muestra la conformaron 180 universitarios, pasando un tiempo prudencial (4 semanas), entre la primera y segunda aplicación.

-Para determinar la validez de consistencia interna ítem-escala e inter-escala, se trabajó con la muestra total (1042 universitarios); de igual manera para determinar la confiabilidad de consistencia interna.

-Para elaborar las normas tanto generales como específicas, se usó la muestra total (1042 universitarios).

-Para cumplir con los objetivos descriptivos y comparativos, se trabajó con la muestra total (1042 universitarios).

El tamaño de la muestra se determinó con la fórmula que proporciona el muestreo aleatorio estratificado, asumiendo un nivel de confianza de 95%, con un margen de error de 3.0%, ($E=0.03$) y una varianza máxima $P*Q=0.25$, ($p_h=0.5$; $q_h=0.5$), para asegurar un tamaño de muestra lo suficientemente grande; con la que se obtuvo una muestra de 1042 universitarios de las tres universidades involucradas en la investigación.

$$n = \frac{N \sum N_h p_h q_h}{N^2 V + \sum N_h p_h q_h}$$

$$n = 1042$$

Donde:

$$V = (E / Z)^2$$

h : Indica el estrato

L : Número de estratos

N : Tamaño de la población

n : Tamaño de la muestra

N_h : Número de elementos del estrato h. $\sum N_h = N$

n_h : Número de elementos de la muestra del estrato h. $\sum n_h = n$

p_h : Proporción de elementos con la característica de interés en la muestra del estrato h

T_{q_h} : Proporción de elementos que no presentan la característica de interés en la muestra del estrato h

b_E : Error de muestreo

$Z_{1-\alpha}$: Valor de la distribución normal estándar correspondiente a un nivel de confianza $1-\alpha$.

3

Tabla 3

Distribución de universitarios según escuelas académico profesionales que constituyen la muestra de las tres universidades que formaron parte del contexto de estudio.

Universidad	Escuelas Profesionales	Universitarios
Estrato I	7	2041
Universidad Nacional de Trujillo	7	2041
Estrato II	7	4571
Universidad César Vallejo	4	2343
Universidad Particular Antenor Orrego	3	2228
Total	14	6612

Fuente: Base de datos de los Registros técnicos de las universidades donde se realizó el estudio.

Tabla 4.

Distribución de universitarios que constituyen la muestra según escuela académico profesional y por estrato.

Universidades	Escuela profesionales	Población	Muestra
Estrato I			
UNT	Agronomía	268	39
	Economía	621	91
	Ing. estadística	205	30
	Ing. Materiales	294	43
	Ing. Minas	300	44

	Ing. Mecatrónica	196	28
	Trabajo social	157	23
Estrato II			
UPAO	Derecho	1344	219
	Psicología	534	87
	Enfermería	465	76
UCV	Educación Inicial	310	50
	Contabilidad	534	87
	Nutrición	222	36
	Ing. Civil	1162	189
Total		6612	1042

Fuente: Base de datos de los Registros técnicos de las universidades contexto de estudio.

Criterios de selección

- Universitarios que deseen participar en la muestra después de haber leído la carta de consentimiento informado.
- Universitarios cuyos protocolos sean completados debidamente.
- Universitarios matriculados en los periodos académicos 2014-II, ciclo nivel verano y 2015-I de las universidades que tengan resolución de creación en Trujillo metropolitano, región La Libertad.
- Que cumplan con las características descritas en la población.

Criterios de exclusión

- No se incluyeron en la muestra los estudiantes de intercambio estudiantil, dado que sus características personales difieren de las características etnodemográficas de la población de estudio.

2.6.3. Muestreo

Por la naturaleza de la presente investigación se utilizaron dos tipos de muestreo probabilístico:

- **Muestreo por conglomerado.**-Se trabajó este tipo de muestreo con el fin de que todos los elementos de los diferentes conglomerados seleccionados estén presentes. Para ello se seleccionó aleatoriamente tres de las seis universidades que tienen resolución de creación

en Trujillo, región La Libertad, quedando conformado el contexto de estudio por: Universidad Nacional de Trujillo, Universidad César Vallejo-Trujillo y Universidad Privada Antenor Orrego-Trujillo. Seguidamente se seleccionó también aleatoriamente las escuelas académico profesionales, resultando catorce escuelas: siete de la UNT, cuatro de la UCV y tres de la UPAO; conformando los estratos I y II, debido a una diferencia en el comportamiento esperado respecto a la variable de estudio entre los alumnos de la universidad pública (estrato I) y de las universidades privadas (estrato II: UCV y UPAO). (Visualizar en las tablas 1 y 2).

-Muestreo estratificado proporcional: Este muestreo se hace necesario para obtener estimaciones más precisas de los conglomerados y que cada estrato sea lo más homogéneo posible, quedando conformada la muestra por 1042 universitarios. (Visualizar la tabla 4)

2.7. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

2.7.1. Técnica

Para la recolección de datos en la presente investigación se utilizó la técnica de la encuesta, la cual se realiza de manera colectiva, mediante el Cuestionario de Autoconcepto Físico de Goñi, A., Ruiz, S. y Rodríguez, A. (2006).

Determinada la muestra, se procedió a solicitar la autorización a los directores de las escuelas académico-profesionales seleccionadas. Una vez obtenida la aprobación, se coordinó con los docentes el ingreso a las aulas, donde se les informó a los universitarios el objetivo de la evaluación y se dio lectura a la carta de consentimiento informado. Se aplicó el instrumento, según la necesidad del estudio en sus diferentes etapas en los periodos de los ciclos académicos 2014-II y 2015-I.

2.7.2. Instrumento

El cuestionario de autoconcepto físico

El instrumento empleado es el Cuestionario de Autoconcepto Físico, que fue elaborado por Goñi, A., Ruiz, s. y Rodríguez, A. en el año 2006, en Madrid. Este explora el autoconcepto físico en cuatro dimensiones: **habilidad física**, cuyos indicadores son los ítems: 1, 6*, 17, 23*, 28, 33*; **condición física**, cuyos indicadores son ítems: 2, 7*, 11, 18,

24*, 29; **atractivo físico**, cuyos indicadores son los ítems: 8*, 12, 19, 25*, 30, 34* ; y **fuerza**, cuyos indicadores son los ítems: 3,9*, 13, 20, 31, 35*; una **escala de autoconcepto general** que tiene como indicadores los ítems: 4, 14, 16*, 21, 26*, 36* y **una medida independiente del autoconcepto físico general** que tiene como indicadores los ítems: 5*, 10, 15*, 22*, 27, 32*. Como se puede apreciar, cada dimensión cuenta con ítems propios, haciendo un total de 36. Las posibilidades de respuestas de cada ítem se ofrece en una escala de likert de cinco grados: falso, casi siempre falso, a veces falso/a veces verdadero, casi siempre verdadero y verdadero. Se administra de manera colectiva, en un tiempo aproximado de 15 minutos, a partir de los doce años hasta la edad adulta. (* Signo que indica que el ítem describe la dimensión en forma inversa).

La corrección se realiza mediante la sobreposición de plantillas sobre la hoja de respuestas dadas por los examinados, teniendo cuidado de identificar a qué escala pertenece el ítem. También es posible corregir manualmente asignando los puntajes 1 al 5 para los ítems redactados en forma directa (de 1 punto para “falso” a 5 para “verdadero”). Los ítems indirectos, se puntúan de 5 a 1, dando un valor de 5 a la opción de “falso” y 1 a la opción de “verdadero”, ya que se han redactado de forma negativa. La puntuación de cada escala se obtiene sumando los puntajes obtenidos en sus ítems integrantes. Una vez obtenidos los puntajes de cada escala, se anotarán en su respectivo recuadro y se convierten a puntajes percentilares, según género, edad, grado de instrucción, etc. en los baremos correspondientes a cada una de las seis escalas, con lo cual se puede realizar el perfil personal del evaluado. Para la interpretación, se tendrán en cuenta las especificaciones y descripciones de cada dimensión. Los resultados se informan de dos maneras: a nivel personal describiendo cuantitativa y cualitativamente cada una de las áreas o a nivel grupal, utilizando perfiles interpersonales detallando porcentualmente las categorías alcanzadas por los examinados.

Validación y confiabilidad del instrumento

Validez

Los autores del cuestionario establecieron: la validez de contenido se realizó mediante juicio de expertos, eligiendo aquellos ítems que, en opinión unánime de los jueces, medían la dimensión determinada, la validez del constructo mediante el método ítem-escala,

encontrando una correlación entre los parámetros con valores de 0,615 y 0,850, cuyos niveles de validez corresponde a moderados y altos.

En Sudamérica, Navas, Soriano y Holgado, (2013), encontraron que el modelo teórico se ajusta adecuadamente a los datos y que se reproduce la estructura factorial propuesta, siendo los factores fiables, lo que es una prueba de validez de constructo del cuestionario.

En el presente estudio, se determinó la validez de criterio y constructo en universitarios de Trujillo metropolitano; encontrando que todos los ítems presentan un nivel de discriminación superior al mínimo requerido de 0.20 (Kline, 2005) y que el cuestionario mide lo que pretende medir.

Confiabilidad

La fiabilidad de las cuatro escalas en conjunto es de 0,9238; lo cual se considera un valor muy elevado. Los autores consideran que la eliminación de cualquier ítem disminuirá la fiabilidad, por lo que se puede concluir que todos los ítems contribuyen a la fiabilidad del cuestionario. La fiabilidad de las escalas individuales cuenta con índices que confirman la consistencia interna del cuestionario, con valores altos: encontrando un 0,8488 en el de habilidad; 0,8850 en el de condición física; 0,8700 en el de atractivo físico; y 0,8379 en el de fuerza.

Los índices de fiabilidad encontrados son: en habilidad física 0,78; en condición física 0,83; en apariencia física 0,82; en fuerza 0,80; en autoconcepto físico general 0,84 y en autoconcepto general 0,68; y en el total del cuestionario 0,90; considerando que los índices de consistencia interna y de discriminación media de cada uno de los factores son aceptables. Como se puede apreciar, ambos estudios dan cuenta de que el instrumento es válido para poblaciones en diversas realidades etnodemográficas.

La confiabilidad del Cuestionario de Autoconcepto Físico en el presente estudio se estableció mediante consistencia interna y la estabilidad, por el método test-retest. Se encontró que los ítems del cuestionario miden lo mismo y, por lo tanto, son sumables en una puntuación total única que representa y mide el rasgo. (Morales, 2007) y que el cuestionario mantiene estabilidad pasando un tiempo prudencial entre la primera y segunda aplicación.

Normas

Los autores del Cuestionario de Autoconcepto Físico elaboraron baremos centiles, considerando las diferencias estadísticamente significativas entre sexos. Han diferenciado además los distintos grupos de estudio según edad y grado de estudio. Para que los centiles de las tablas tengan una mínima estabilidad que garantice su uso, han estimado la banda percentil de cada uno comprobando que no se sobrepone con la banda percentil del siguiente ni con la del anterior (Martínez, 1995, citado por Goñi, et al.2006).

En la actual investigación se presentan normas percentilares, teniendo en cuenta el género; se han elaborado tablas generales para las dimensiones Atractivo físico y Autoconcepto General, al no encontrarse diferencias según género y tablas por género para las dimensiones: Habilidad deportiva, Condición física, Fuerza y Autoconcepto físico general; y, al encontrar diferencias estadísticamente significativas entre universitarios varones y mujeres, se establecieron puntos de corte cuidando de que los percentiles no se sobrepongan con la banda centilar superior ni inferior. De esta manera, se actualizaron los datos referidos las propiedades psicométricas.

Escala de Bienestar Psicológico Subjetivo

La Escala de Bienestar Psicológico Subjetivo fue elaborada por José Sánchez Cánovas, en el año 2007, en la Universidad de Valencia. Esta se administra individual y colectivamente. El rango de aplicación es de 17 a 90 años, con una duración de 10 minutos aproximadamente, dependiendo del nivel educativo del evaluado. Consta de 30 ítems, tipo Likert. Explora la felicidad o bienestar de la etapa concreta vital que está atravesando el sujeto. El material consta de manual, cuadernillo y hoja de respuestas.

Normas de aplicación y corrección.-Las instrucciones necesarias para cada uno de los cuestionarios aparecen en el propio cuadernillo. En la calificación a cada ítem se le valora en una escala de 1 a 5 puntos, de acuerdo al grado de frecuencia o conformidad que indican la cabecera de las sucesivas líneas de la hoja de respuesta. Para el puntaje total, basta con sumar directamente los valores que correspondan a las respuestas del sujeto. La puntuación máxima es de 150. La escala mide sentido de felicidad o bienestar, es decir, a mayor puntuación, mayor es la percepción subjetiva de bienestar.

Justificación estadística

Validez

La validez para la presente investigación fue determinada a través del coeficiente de correlación ítem-test, en una muestra piloto de 180 universitarios de Trujillo metropolitano; encontrando que todos los ítems presentan índice de correlación en un rango que va desde 0,352 a 0,705. Como se puede apreciar estos valores son superiores al mínimo requerido de 0,20 (Kline, 2005).

Confiabilidad

La confiabilidad fue determinada mediante el estadístico Alfa de Cronbach, encontrando un valor de 0,939, que califica a la coherencia de la escala como elevada. (De Vellis, 1991). Esto indica que la escala discrimina adecuadamente y clasifica bien a los sujetos. (Morales, 2007).

2.8. Métodos de análisis de datos

Se elaboró la base de datos a través de una hoja de cálculo Excel 2010; luego se procesaron estos datos utilizando como soporte el paquete estadístico (SPSS 20.0) para ciencias sociales. Para el análisis de los datos, se emplearon estadísticos descriptivos e inferenciales. Los estadísticos descriptivos: Frecuencias absolutas, simples y porcentuales para la descripción de los niveles de autopercepción de los integrantes de la muestra; medidas de tendencia central (media, mediana y moda), medidas de dispersión (Desviación Estándar), medidas de tendencia no central (valores mínimo y máximo) y medidas de posicionamiento (percentiles) para la elaboración de las normas. En la estadística inferencial se utilizaron: La prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov, para determinar la normalidad de la variable; el Coeficiente de correlación de Pearson y Spearman para determinar la validez criterial; el Coeficiente de correlación de Spearman para determinar la validez inter-escalas; el Coeficiente de Confiabilidad Alfa de Cronbach para evaluar la consistencia interna del cuestionario de Autoconcepto físico y de la escala de Bienestar Psicológico Subjetivo; el Coeficiente de Correlación de Pearson y Spearman para determinar la confiabilidad por estabilidad (test-retest); la prueba estadística Ji-cuadrado para la comparación de grupos en los niveles de autopercepción física de los integrantes de la muestra, según grupos de edad, género y universidad de procedencia.

2.9. Aspectos éticos

- **Anonimato.**-A las hojas de respuesta, se les asignó un código. Desde ese instante, el evaluado se convirtió en unidad de análisis, resguardando de esta manera el anonimato.
- **Confidencialidad.**-En la carta de consentimiento informado se les explicó a los participantes el objetivo de la investigación y que los datos serían confidenciales.
- **Objetividad.**- Los valores de la base de datos y resultados se obtuvieron de las unidades de análisis sin manipulación; de igual manera, los datos referidos a los antecedentes son fidedignos.
- **Respeto.**-La participación de los integrantes de la muestra fue voluntaria y se respetó totalmente la información presentada por los autores del Cuestionario de Autoconcepto Físico.

III. RESULTADOS

Las tablas de la 5 a la 26 muestran los resultados de las propiedades psicométricas del Cuestionario de Autoconcepto Físico. Las tablas de la 27 a la 33 presentan los resultados de la autopercepción física y la comparación establecida entre los integrantes de la muestra según edad, género y universidad de procedencia, en estudiantes del I al XII ciclo de estudios, matriculados en los periodos: 2014-II y 2015-I de Trujillo metropolitano, región La Libertad.

3.1. Validez

La validez del Cuestionario de Autoconcepto Físico se determinó mediante dos métodos: validez de criterio y validez de constructo. Para la validez de criterio, previamente se realizó las pruebas de normalidad, validez y confiabilidad del Cuestionario de Autoconcepto físico y la Escala de Bienestar Psicológico Subjetivo, lo cual se evidencia en las tablas: 5, 6, 7, 8 y 9.

3.1.1. Validez de criterio

En la tabla 5, se presenta la prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov del Cuestionario de Autoconcepto Físico y la Escala de Bienestar Psicológico Subjetivo; instrumentos utilizados para determinar la validez de criterio externo.

La validez del Cuestionario de Autoconcepto Físico con una muestra piloto de 180 universitarios, los cuales fueron determinados al multiplicar el número de ítems (36) por 5, (Nunnally, 1978), la conformaron estudiantes provenientes de las tres universidades que constituyen el contexto de estudio.

Como se puede apreciar en la tabla 5, todos los ítems presentan nivel de discriminación superior al mínimo requerido. 0.20 (Kline, 2005), con valores que oscilan entre 0,337 y 0,795.

Tabla 5.

Evaluación de ítems a través del coeficiente de correlación ítem-test del Cuestionario de Autoconcepto Físico en una muestra piloto de 180 en universitarios de Trujillo Metropolitano, de la región La Libertad.

Ítem	Coef.	Ítem	Coef.
Ítem 01	0,795	Ítem 19	0,721
Ítem 02	0,388	Ítem 20	0,579
Ítem 03	0,421	Ítem 21	0,622
Ítem 04	0,553	Ítem 22	0,441
Ítem 05	0,385	Ítem 23	0,484
Ítem 06	0,651	Ítem 24	0,581
Ítem 07	0,568	Ítem 25	0,578
Ítem 08	0,482	Ítem 26	0,606
Ítem 09	0,488	Ítem 27	0,532
Ítem 10	0,479	Ítem 28	0,650
Ítem 11	0,337	Ítem 29	0,589
Ítem 12	0,720	Ítem 30	0,605
Ítem 13	0,567	Ítem 31	0,489
Ítem 14	0,689	Ítem 32	0,399
Ítem 15	0,452	Ítem 33	0,529
Ítem 16	0,600	Ítem 34	0,635
Ítem 17	0,669	Ítem 35	0,408
Ítem 18	0,625	Ítem 36	0,572

+: Ítem válido si coeficiente de correlación ítem-test es mayor o igual a 0.20 (Kline, 2005)

En la tabla 6, se aprecia la confiabilidad del Cuestionario de Autoconcepto Físico, en una muestra piloto, que estuvo conformada por 180 estudiantes procedentes de las tres universidades contexto de estudio. Se evidencia que las seis dimensiones presentan valores de coeficiente de confiabilidad Alfa de Cronbach que fluctúan entre 0,704 y 0,845; los cuales califican al cuestionario como muy respetable. (De Vellis, 1991).

Tabla 6.

Coefficiente de Confiabilidad del Cuestionario de Autoconcepto Físico en una muestra piloto de 180 en universitarios de Trujillo metropolitano, región La Libertad.

	Coefficiente de Cronbach	N^{ro.} de ítems
Habilidad Deportiva	0,845	6
Condición Física	0,769	6
Atractivo Físico	0,840	6
Fuerza	0,750	6
Autoconcepto Físico General	0,832	6
Autoconcepto General	0,704	6

+: Test Confiable si coeficiente de confiabilidad es mayor a 0.40. (De Vellis, 1991).

En la tabla 7, se visualiza la validez de la Escala de Bienestar Psicológico Subjetivo, mediante el método ítem-test. La muestra estuvo conformada por universitarios provenientes de las tres universidades contexto de estudio. Como se puede apreciar, todos los ítems presentan nivel de discriminación superior al mínimo requerido. 0.20 (Kline, 2005), con valores que oscilan entre 0,352 y 0,705.

Tabla 7.

Evaluación de ítems a través del coeficiente de correlación ítem-test de la Escala de Bienestar Psicológico Subjetivo en una muestra piloto de 180 en universitarios de Trujillo metropolitano de la región La Libertad.

Ítem	Coef.	Ítem	Coef.
Ítem 01	,520	Ítem 16	,633
Ítem 02	,507	Ítem 17	,632
Ítem 03	,705	Ítem 18	,603
Ítem 04	,513	Ítem 19	,636
Ítem 05	,560	Ítem 20	,404
Ítem 06	,646	Ítem 21	,532
Ítem 07	,507	Ítem 22	,620
Ítem 08	,503	Ítem 23	,663
Ítem 09	,352	Ítem 24	,660
Ítem 10	,570	Ítem 25	,470
Ítem 11	,632	Ítem 26	,519
Ítem 12	,685	Ítem 27	,498
Ítem 13	,546	Ítem 28	,489
Ítem 14	,474	Ítem 29	,635
Ítem 15	,612	Ítem 30	,681

+: Ítem válido si coeficiente de correlación ítem-test es mayor o igual a 0.20 (Kline, 2005)

En la tabla 8, se aprecia la confiabilidad de la Escala de Bienestar Psicológico Subjetivo, en una muestra piloto, que estuvo conformada por universitarios procedentes de las tres universidades que constituyen el contexto de estudio.

Tabla 8.

Coefficiente de Confiabilidad de la Escala de Bienestar Psicológico Subjetivo en una muestra piloto de 180 estudiantes de las universidades de Trujillo metropolitano, región La Libertad.

Coefficiente de Cronbach	Nº de ítems
0,939	30

+ : Test Confiable si coeficiente de confiabilidad es mayor a 0.40. (De Vellis, 1991).

La tabla nos muestra que el valor de coeficiente de confiabilidad Alfa de Cronbach es de 0,939, lo cual califica a la coherencia de la escala como elevada. (De Vellis, 1991).

Tabla 10.

Validez de criterio externo a través del coeficiente de correlación entre las dimensiones Autoconcepto Físico y el Bienestar Psicológico Subjetivo en universitarios de Trujillo Metropolitano, de la región La Libertad.

	Bienestar Psicológico Subjetivo	
	Coeficiente de correlación (r)	Sig.(p)
Habilidad Deportiva	0,364	,000 **
Condición Física	0,423	,000 **
Atractivo Físico	0,576	,000 **
Fuerza	0,381	,000 **
Autoconcepto Físico General	0,587	,000 **
Autoconcepto General	0,592	,000 **

**p<.01: Altamente significativa

En la Tabla 10, la prueba de correlación de Pearson, identifica una correlación altamente significativa, positiva y de grado medio, entre las dimensiones del Autoconcepto Físico: Condición física, Atractivo físico y Autococepto general ; con el Bienestar Psicológico Subjetivo, y una correlación altamente significativa, positiva y de grado medio entre las dimensiones de habilidad deportiva y fuerza con el bienestar psicológico subjetivo. Asimismo, se observa que la prueba de correlación de Spearman encuentra evidencia de la existencia de una correlación altamente significativa, positiva y de grado medio, entre la dimensión Autoconcepto Físico General con el Bienestar Psicológico Subjetivo en universitarios de Trujillo metropolitano, de la región La Libertad. Los resultados de las correlaciones demuestran que los datos del cuestionario de autoconcepto físico son adecuados para el diagnóstico de la autopercepción física Magnusson, (1987).

3.1.2. Validez de constructo

La validez de constructo se determinó con la muestra total de 1042 universitarios, mediante: la correlación ítem-escala e inter-escala en ambos métodos se verifica que los ítems del cuestionario de autoconcepto evalúen realmente el rasgo para el que fueron elaborados y se verifican las hipótesis teóricas planteadas.

La correlación ítem -escala

La validez del ítem en función a cada una de las escalas se presentan en las tablas: 6, 7, 8, 9, 10 y 11. Así en la tabla 6, se presentan las correlaciones de la dimensión habilidad deportiva, en las que se puede apreciar los ítems que lo integran, índice de validez y nivel de discriminación.

Tabla 11.

Correlación ítem-escala de la Dimensión "Habilidad deportiva" del Cuestionario de Autoconcepto Físico en universitarios en Trujillo metropolitano.

Ítem	Correlación ítem-escala	Niveles
Ítem 01	,674 **	Muy bueno
Ítem 06	,483 **	Muy bueno
Ítem 17	,592 **	Muy bueno
Ítem 23	,381 **	Bueno
Ítem 28	,595 **	Muy bueno
Ítem 33	,523 **	Muy bueno

**p<.01: Altamente significativa.

En relación a la validez de constructo en la tabla 11, se aprecia que en la dimensión habilidad deportiva todos los ítems presentan índices de correlación superiores al mínimo requerido de 0.20 (Kline, 2005), donde cinco ítems tienen índice de correlación con valores

que fluctúan de .483 a .674; y el ítem 23, con un valor 0,381, y niveles de discriminación muy bueno y bueno respectivamente (Elosua et al., 2012), y una correlación altamente significativa ($p < .01$) para todos los ítems. Por lo tanto, se concluye que los ítems que conforman esta dimensión miden las cualidades y habilidades para la práctica de los deportes, la capacidad, la seguridad y la predisposición para aprender deportes nuevos.

En la tabla 12, se presentan las correlaciones de la dimensión Condición Física, en las que se puede apreciar a los ítems que lo integran, índice de validez y nivel de discriminación.

Tabla 12.

Correlación Ítem- Escala de la Dimensión "Condición Física" del Cuestionario de Autoconcepto Físico en universitarios en Trujillo metropolitano.

Ítem	Correlación ítem-escala	Nivel
Ítem 02	,535 **	Muy bueno
Ítem 07	,428 **	Muy bueno
Ítem 11	,370 **	Bueno
Ítem 18	,646 **	Muy bueno
Ítem 24	,477 **	Muy bueno
Ítem 29	,635 **	Muy bueno

**p<.01: Altamente significativa

En relación a la validez de constructo en la tabla 12, se muestra que en la dimensión Condición Física todos los ítems presentan un nivel de discriminación superior al mínimo requerido de .20 (Kline, 2005), se puede observar que cinco ítems tienen índice de homogeneidad con valores que oscilan de .428 a .646; en tanto que el ítem 11, muestra un índice de .370, y nivel de discriminación muy bueno y bueno respectivamente (Elosua et al., 2012), y una correlación altamente significativa ($p<.01$) para todos los ítems. Por lo tanto, se concluye que los ítems que conforman esta dimensión miden la condición y la forma física en que se encuentra la persona, la resistencia y energía para realizar ejercicios físicos y la confianza que posee en el estado físico.

En la tabla 13, se presentan las correlaciones de la dimensión Atractivo físico, en las que se puede apreciar los ítems que lo integran, índice de validez y nivel de discriminación.

Tabla 13.

Correlación Ítem–escala de la Dimensión “Atractivo Físico” del Cuestionario de Autoconcepto Físico en universitarios en Trujillo Metropolitano.

Ítem	Correlación ítem-escala	Nivel
Ítem 08	,347 **	Bueno
Ítem 12	,677 **	Muy Bueno
Ítem 19	,655 **	Muy Bueno
Ítem 25	,468 **	Muy Bueno
Ítem 30	,555 **	Muy Bueno
Ítem 34	,558 **	Muy Bueno

**p<.01: Altamente significativa

En relación a la validez de constructo en la tabla 13, se evidencia que en la dimensión Atractivo Físico todos los ítems presentan un nivel de discriminación superiores al mínimo requerido de .20, (Kline, 2005), percibiendo que cinco ítems tienen un nivel de discriminación muy bueno con valores que fluctúan de .468 a .677; y un ítem presenta un nivel de discriminación bueno con el valor de .347 (Elousa et al., 2012=), y correlación altamente significativa (p<.01) para todos los ítems. Por lo tanto se concluye que los ítems que conforman ésta dimensión miden la percepción de la apariencia física propia, la seguridad y satisfacción con la imagen que quiere reflejar.

En la tabla 14, se presentan las correlaciones de la dimensión Fuerza, en las que se puede apreciar los ítems que lo integran, índice de validez y nivel de discriminación.

Tabla 14.

Correlación Ítem-escala de la Dimensión "Fuerza" del Cuestionario de Autoconcepto Físico en universitarios en Trujillo metropolitano.

Ítem	Correlación ítem-escala	Nivel
Ítem 03	,446 **	Muy bueno
Ítem 09	,356 **	Bueno
Ítem 12	,572 **	Muy bueno
Ítem 20	,595 **	Muy bueno
Ítem 31	,551 **	Muy bueno
Ítem 35	,408 **	Muy bueno

**p<.01: Altamente significativa

En relación a la validez de constructo, los resultados presentados en la tabla 14, permiten observar que en la dimensión Fuerza todos los ítems que lo constituyen, presentan índices de correlación ítem-escala corregida con valores superiores al mínimo sugerido de .20 (Kline, 2005). De los cuales cinco ítems, registran índice de correlación con valores que fluctúan de .408 a .595; mientras que el ítem 09, presenta un índice de correlación de .356 y niveles de discriminación muy bueno y bueno respectivamente. De lo cual se deduce que los ítems que conforma esta dimensión evalúan verse y sentirse fuertes, con capacidad, seguridad y predisposición para levantar peso.

En la tabla 15, se presentan las correlaciones de la dimensión Autoconcepto Físico General, en las que se puede apreciar los ítems que lo integran, índice de validez y nivel de discriminación.

Tabla 15

Correlación Ítem-escala de la dimensión "Autoconcepto Físico General" del Cuestionario de Autoconcepto Físico en universitarios en Trujillo metropolitano.

Ítem	Correlación ítem-escala	Nivel
Ítem 04	,498 **	Muy bueno
Ítem 14	,604 **	Muy bueno
Ítem 16	,526 **	Muy bueno
Ítem 21	,538 **	Muy bueno
Ítem 26	,521 **	Muy bueno
Ítem 36	,544 **	Muy bueno

**p<.01: Altamente significativa

En relación a la validez de constructo, los resultados mostrados en la tabla 15, señalan que, en la dimensión Autoconcepto Físico General todos los ítems presentan valores de los coeficientes ítem-escala corregidos mayores al mínimo establecido de .20 (Kline, 2005); Pudiendo apreciar también que los seis ítems que conforman la dimensión presentan valores que oscilan de .498 a .604, nivel de discriminación muy bueno (Elousa et al., 2012=), y una correlación altamente significativa. Con lo cual se concluye que los ítems que conforman esta dimensión evalúan la opinión y las sensaciones positivas de felicidad, satisfacción, orgullo y confianza en lo físico.

En la tabla 16, se presentan las correlaciones de la dimensión Autoconcepto General, en las que se puede apreciar los ítems que lo integran, el índice de validez y el nivel de discriminación.

Tabla 16.

Correlación Ítem-escala de la Dimensión “Autoconcepto General” del Cuestionario de Autoconcepto Físico en universitarios en Trujillo metropolitano.

Ítem	Correlación ítem-escala	Nivel
Ítem 05	,340**	Bueno
Ítem 10	,409**	Muy bueno
Ítem 15	,402**	Muy bueno
Ítem 22	,473**	Muy bueno
Ítem 27	,443**	Muy bueno
Ítem 32	,397**	Bueno

**p<.01: Altamente significativa

En relación a la validez del constructo en la tabla 16, se aprecia que en la dimensión Autoconcepto General, los coeficientes de correlación ítem-escala corregida presentan valores que superan el valor mínimo exigido de .20 (Kline, 2005); de los cuales cuatro ítems tienen índice de correlación cuyos valores fluctúan entre .402 y .473 y dos ítems (32 y 5), valores de .397 y .340; (Elousa et al., 2012=), niveles de discriminación muy bueno y bueno respectivamente. Con lo cual se deduce que los ítems que conforman esta dimensión evalúan el grado de satisfacción consigo mismos y con la vida en general.

Correlación inter-escala

Antes de realizar la correlación inter-escala, se realizó la prueba de normalidad que se observa en la tabla 17.

Tabla 17

Prueba de Normalidad de Kolmogorov-Smirnov del Cuestionario de Autoconcepto Físico en universitarios.

Escala	K-S	Sig.(p)
Autoconcepto Físico		
Habilidad Deportiva	2.25	0.000 **
Condición Física	1.82	0.003 **
Atractivo Físico	2.90	0.000 **
Fuerza	1.95	0.001 **
Autoconcepto Físico General	3.88	0.000 **
Autoconcepto General	3.01	0.000 **

En la tabla 17, se observa que la prueba de normalidad Kolmogorov-Smirnov identifica una diferencia altamente significativa en la distribución de las puntuaciones en cada una de las subescalas del Cuestionario de Autoconcepto Físico en los universitarios participantes en la investigación, con la distribución normal; es decir, no se cumple la normalidad; por lo tanto, en el proceso estadístico para evaluar las correlaciones inter-escalas se usó la Prueba no Paramétrica de Correlación de Spearman.

En la tabla 18, se observan las correlaciones y su correspondiente significancia entre las subescalas del Cuestionario de Autoconcepto Físico; se aprecia que todas las subescalas se correlacionan positivamente entre sí.

Tabla 18.

Correlación inter-escalas del Cuestionario de Autoconcepto Físico en universitarios en Trujillo metropolitano.

	Habilidad deportiva	Condición Física	Atractivo Físico	Fuerza	Autoconcepto Físico General
Condición Física	,678**				
Atractivo Físico	,384**	,500**			
Fuerza	,623**	,650**	,438**		
Autoconcepto Físico General	,397**	,519**	,799**	,438**	
Autoconcepto general	,359**	,392**	,665**	,327**	,672**

**p<.01: Altamente significativa

En la tabla 18, se observan que las correlaciones entre las escalas son altamente significativas, positivas y de grado débil, medio y fuerte; siendo la correlación mínima (.327) la correspondiente a las escalas Autoconcepto General y Fuerza; en tanto que la correlación más alta (.799), corresponde a las escalas Atractivo Físico y Autoconcepto Físico General. De lo cual se deduce que todas las dimensiones tienden a medir lo que se desea medir. (Cerde, E. 1978).

3.2. Confiabilidad

La confiabilidad del cuestionario de Autoconcepto Físico se determinó mediante dos métodos: Confiabilidad por consistencia interna y Confiabilidad por estabilidad. Previamente se realizó la muestra piloto con 180 universitarios. En la tabla 19 se aprecia que la confiabilidad mediante el Coeficiente de Cronbach en las seis dimensiones alcanza coeficientes que fluctúan entre 0,676 y 787 considerados muy respetables, por ser mayores a 0.40. (De Vellis, 1991).

3.2.1. Confiabilidad por consistencia interna

En la tabla 19, se observa la confiabilidad de consistencia interna mediante el Coeficiente de Alfa de Cronbach, con la muestra total; cuyos valores fluctúan entre 0.676 y 787, considerados como aceptables por ser mayores a 0.40. (De Vellis, 1991).

Tabla 19.

Confiabilidad del Cuestionario de Autoconcepto Físico en universitarios de Trujillo metropolitano, región La Libertad.

Escala del Autoconcepto Físico	N° Ítems	Confiabilidad Alfa de Cronbach
Habilidad deportiva	6	.787
Condición Física	6	.768
Atractivo Físico	6	.785
Fuerza	6	.750
Autoconcepto Físico General	6	.786
Autoconcepto General	6	.676

En lo que corresponde a la confiabilidad por consistencia interna en la tabla 19, se presenta el valor del Coeficiente de Confiabilidad Alfa de Cronbach de las dimensiones del Cuestionario de Autoconcepto Físico, en universitarios de Trujillo metropolitano, apreciando que las dimensiones: Habilidad Deportiva, Autoconcepto Físico General, Atractivo Físico, Condición Física y Fuerza, cuentan con valores que van desde .750 a .787, y la consistencia interna para

la dimensión Autoconcepto General, cuenta con un valor de ,676; lo que califica a la coherencia de la escala como muy respetable y mínimamente aceptable en la población investigada. (De Vellis, 1991). De lo que se concluye que todos los ítems miden lo mismo y, por lo tanto, son sumables en una puntuación total única que representa y mide el rasgo. (Morales, 2007).

3.2.2. Confiabilidad por estabilidad

La confiabilidad por estabilidad se realizó mediante el método test-retest, cuyo tiempo prudencial fue de cuatro semanas, para lo cual se realizó la prueba de normalidad del cuestionario tanto para la primera como para la segunda aplicación; como se visualiza en la tabla 20, que casi todas las puntuaciones de las dimensiones cumplen con la normalidad a excepción de la dimensión Autoconcepto general que en retest no cumple con la normalidad.

Tabla 20.

Prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov de las puntuaciones en el Cuestionario de Autoconcepto Físico para la medición de la estabilidad por test-retest, en universitarios de Trujillo metropolitano, región La Libertad.

	Grado de estudios	Estadístico	Sig.(p)
Dim 1	Deportiva- antes	0,980	0,292
	Deportiva- después	1,110	0,170
Dim 2	Condición Física-antes	0,804	0,538
	Condición Física-después	0,942	0,337
Dim 3	Atractivo Físico-antes	1,021	0,248
	Atractivo Físico-antes	1,177	0,125
Dim 4	Fuerza-antes	1,065	0,207
	Fuerza-después	1,237	0,094
Dim 5	Físico General- antes	1,281	0,075
	Físico General-después	1,049	0,221
Dim 6	Autoconcepto General-antes	1,190	0,118
	Autoconcepto General-después	1,559	0,016 *
	Test Global - antes	0,701	0,710
	Test Global - después	0,686	0,735

p > 0.05: Se cumple la normalidad

*p<0.05: Se cumple la normalidad

Estos resultados permitieron la elección del estadístico a utilizar: El Coeficiente de Correlación de Pearson para aquellos puntajes que cumplen con la normalidad y la Prueba de Correlación de Spearman para correlacionar los puntajes de la dimensión Autoconcepto General.

En la tabla 21, se muestran los resultados referentes a la evaluación de las correlaciones del test-retest, entre las puntuaciones obtenidas por los universitarios participantes en la investigación en dos aplicaciones sucesivas (pasando un tiempo prudencial) del Cuestionario del Autoconcepto Físico.

Tabla 21

Confiabilidad por el método Test-retest del Cuestionario de Autoconcepto Físico en universitarios de Trujillo Metropolitano.

Dimensión	Coefficiente de Correlación test-retest	Sig. (p)
Habilidad Deportiva	0,808	0,000 **
Condición Física	0,808	0,000 **
Atractivo Físico	0,727	0,000 **
Fuerza	0,725	0,000 **
Autoconcepto Físico General	0,737	0,000 **
Autoconcepto General	0,643	0,000 **

Estos resultados señalan que la prueba referida reporta un índice de correlación, altamente significativo, positivo y de grado fuerte entre las puntuaciones en las dimensiones del Autoconcepto Físico: Habilidad deportiva, Condición física, Atractivo físico, Fuerza y el Autoconcepto Físico General, entre la primera y segunda aplicación; asimismo, la Prueba de Correlación de Spearman detecta una correlación altamente significativa, positiva y de grado fuerte en la dimensión Autoconcepto General, entre las puntuaciones obtenidas en ambas aplicaciones; situación que corrobora la estabilidad del Cuestionario de Autoconcepto Físico. De lo cual se deduce que, en las dos veces que fue aplicado, los universitarios quedaron ordenados de la misma o parecida manera. (Morales, P. 2007).

3.3. Normas del Cuestionario de Autoconcepto Físico

Antes de elaborar las normas percentilares; se realizó la comparación de las escalas del Cuestionario de Autoconcepto físico, según género mediante la prueba estadística U de Mann-Whitney. Cuyos resultados no evidencian diferencias significativas en las dimensiones Atractivo Físico y Autoconcepto General entre varones y mujeres; por lo tanto, se presenta una sola tabla para ambos géneros; en las dimensiones Habilidad deportiva, Condición física, Fuerza y Autoconcepto Físico General, se encontraron diferencias de género, por lo que fue necesario presentar las normas para universitarios varones y mujeres.

Tabla 22.

Prueba de Normalidad de Kolmogorov-Smirnov del Cuestionario de Autoconcepto Físico, según género.

Escala	Género	K-S	Gl.	Sig.
Autoconcepto Físico	Masculino	.088	471	.000 **
	Femenino	.067	571	.000 **
Deportiva	Masculino	.062	471	.000 **
	Femenino	.067	571	.000 **
Condición Física	Masculino	.100	471	.000 **
	Femenino	.082	571	.000 **
Atractivo Físico	Masculino	.060	471	.000 **
	Femenino	.070	571	.000 **
Fuerza	Masculino	.132	471	.000 **
	Femenino	.110	571	.000 **
Físico General	Masculino	.097	471	.000 **
	Femenino	.089	571	.000 **
Autoconcepto General	Masculino	.097	471	.000 **
	Femenino	.089	571	.000 **

Tabla 23.

Comparación de las dimensiones del Cuestionario de Autoconcepto Físico, según género, en universitarios en Trujillo metropolitano.

Escala	Género	N	Rangos	Prueba	Sig.
Habilidad Deportiva	Masculino	471	597.9	z= 7.46	p= .000**
	Femenino	571	458.5		
	Total	1042			
Condición Física	Masculino	471	599.4	z= 7.60	p= .000**
	Femenino	571	457.2		
	Total	1042			
Atractivo Físico	Masculino	471	527.7	z= .607	p= .544
	Femenino	571	516.4		
	Total	1042			
Fuerza	Masculino	471	587.3	z= .643	p= .000**
	Femenino	571	467.2		
	Total	1042			
Autoconcepto Físico General	Masculino	471	545.8	z= 2.37	p= .018*
	Femenino	571	501.5		
	Total	1042			
Autoconcepto General	Masculino	471	535.5	z= 1.37	p= .171
	Femenino	571	509.9		
	Total	1042			

**p<.01

*p<0.05

En la tabla 23, se muestran los resultados de la aplicación de la prueba estadística U de Mann-Whitney en la comparación de promedios entre varones y mujeres en cada una de las Escalas del Autoconcepto Físico, donde se observa que las correspondientes a Habilidad Física, Condición Física, Fuerza y Autoconcepto General, registran diferencias altamente significativas, pero los varones presentan un mayor rango promedio respecto a las mujeres; en tanto que en las escalas Autoconcepto Físico General y Atractivo Físico no se detecta diferencia significativa por género. Al encontrar diferencias entre los grupos y las medias, se

aprecia que los universitarios varones tienen mejor autopercepción de sus cualidades y habilidades para la práctica del deporte, y se consideran con mayor capacidad, seguridad y predisposición para aprender deportes nuevos; de igual manera, en la condición física, resistencia y energía para realizar ejercicio físico intenso, también se autoperciben mejor en su capacidad, seguridad y predisposición para levantar peso. En lo que se refiere a la opinión, sensaciones positivas de felicidad, seguridad, orgullo y confianza en lo físico; y se autoperciben con mayor grado de satisfacción consigo mismo y con la vida en general, con respecto a las universitarias mujeres. Y finalmente ambos géneros se perciben por igual en lo que respecta a su apariencia física propia y satisfacción con su propia imagen.

Tabla 24.

Normas en percentiles, de las dimensiones “Atractivo físico” y “Autoconcepto General” del Cuestionario de Autoconcepto Físico, en universitarios en Trujillo metropolitano.

Pc	Atractivo Físico	Autoconcepto General	Pc
99			99
98			98
97		30	97
95	30		95
90	29	29	90
85	28	28	85
80	27	27	80
75	26	26	75
70			70
65			65
60	25		60
55		25	55
50	24	24	50
45	23		45
40		23	40
35	22	22	35
30	21		30
25	20	21	25
20	19	20	20
15	18	19	15
10	17	18	10
5	16	17	5
3	14	16	3
2	13	15	2
1	6-12	10-14	1
N	1042	1042	N
Media	23,3	24,0	Media
Mediana	24,0	24,0	Mediana
Moda	26,0	26,0	Moda
D.t.	4,5	4,1	D.t.
CV%	19.3	17.1	CV%
Min.	6	10	Min.
Max.	30	30	Max.

Elaborado por. Lidia Mercedes Silva Ramos (2015).

En la tabla 24, se observa que en las dimensiones “Atractivo físico” y “Autoconcepto General”, los universitarios de la muestra registraron una puntuación promedio de 23,3 y de 24, con una variabilidad de 4,5 y 4,1 respectivamente; asimismo, se aprecia que la mitad de los universitarios registró un puntuación menor a 24.0; la puntuación con mayor frecuencia es 26.0, la puntuación mínima de 6 y 10 y la máxima es de 30 puntos y, por último, el coeficiente de variación es menor a 40%. Por lo tanto, el comportamiento de la variable es homogéneo. (Molina, 2013)

Tabla 25.

Normas en percentiles, de las dimensiones “Habilidad Deportiva”, “Condición Física”, “Fuerza” y “Autoconcepto Físico General” del Cuestionario de Autoconcepto Físico, en universitarios Varones en Trujillo Metropolitano.

Pc	Habilidad Deportiva	Condición Física	Fuerza	Autoconcepto Físico General	Pc
99		30	30		99
98	30		29	30	98
97	29	29			97
95	29	28	28	29	95
90	28	27	27	28	90
85		26	26		85
80	27	25	25		80
75	26	24	24	27	75
70			23		70
65	25			26	65
60		23	22		60
55	24	22			55
50	23		21	25	50
45		21		24	45
40	22		20	23	40
35	21	20			35
30	20		19	22	30
25	19	19	18	21	25
20	18	18		20	20
15	17	17	17	19	15
10	16	15	16	18	10
5	15	14	14	17	5
3	13	13	13		3
2	12	12	12	15	2
1	7-11	8-11	6-11	12-14	1
N	471	471	471	471	N
Media	22.5	21.4	21.1	24.3	Media
Mediana	23.0	21.0	21.0	25.0	Mediana
Moda	24.0	23.0	20.0	28.0	Moda
D.t.	4.6	4.4	4.3	4.2	D.t.
CV%	20.4	20.6	20.4	17.3	CV%
Min.	7	8	6	12	Min.
Max.	30	30	30	30	Max.

Elaborado por. Lidia Mercedes Silva Ramos (2015).

En la tabla 25, se observa que las dimensiones: Habilidad Deportiva, Condición Física, Fuerza y Autoconcepto Físico General del Cuestionario de Autoconcepto Físico, los 471 universitarios varones de la muestra registraron una puntuación promedio de 22,5, 21,4, 21,1 y 24,3, con una variabilidad de 4,6, 4,4, 4,3 y 4,2 respectivamente; asimismo, se aprecia que la mitad de los universitarios registró un puntuación menor a 23,0, 21,0, 21,0 y 25,0; la puntuación con mayor frecuencia es 24,0, 23,0, 20,0 y 28,0; la puntuación mínima de 7, 8, 6, y 12 respectivamente y la máxima es de 30 puntos en cuatro dimensiones; y por último, el coeficiente de variación es menor a 40%. Por lo tanto, el comportamiento de la variable es homogéneo. (Molina, 2013)

Tabla 26.

Normas en percentiles, de las escalas “Habilidad Deportiva”, “Condición Física” , “Fuerza” y “Autoconcepto Físico General” del Cuestionario de Autoconcepto Físico, en universitarios Mujeres en Trujillo Metropolitano.

Pc	Habilidad Deportiva	Condición Física	Fuerza	Autoconcepto Físico General	Pc
99	29-30	29	28-30		99
98	29	28			98
97	28	27	27	30	97
95	27	26	26		95
90	26	25	25	29	90
85	25	24	24	29	85
80		23		28	80
75	24	22	22	27	75
70	23				70
65		21	21	26	65
60	22				60
55	21	20	20	25	55
50				24	50
45	20	19	19	23	45
40	19	18			40
35			18	22	35
30				21	30
25	18	17	17	20	25
20	17	16	16		20
15	16	15	15	19	15
10	14	14	14	17	10
5	11	13	12	16	5
3		12	11	15	3
2	10	11	10	14	2
1	7-8	7-9	7-9	6-13	1
N	571	571	571	571	N
Media	20,3	19,4	19,4	23,6	Media
Mediana	20,0	19,0	19,0	24,0	Mediana
Moda	18,0	20,0	19,0	26,0	Moda
D.t.	4,8	4,1	4,3	4,5	D.t.
CV%	23.6	21.1	22.2	19.1	CV%
Min.	7	7	7	6	Min.
Max.	30	29	30	30	Max.

Elaborado por. Lidia Mercedes Silva Ramos (2015).

En la tabla 26, se observa que las dimensiones: Habilidad Deportiva, Condición Física, Fuerza y Autoconcepto Físico General del Cuestionario de Autoconcepto Físico, las 571 universitarias de la muestra registraron una puntuación promedio de 20,3, 19,4, 19,4, y 26,6, con una variabilidad de 4,8, 4,1, 4,3 y 4,5 respectivamente; asimismo, se aprecia que la mitad de los universitarios registró un puntuación menor a 20,0, 19,0, 19,0 y 24,0; la puntuación con mayor frecuencia es 18,0, 20,0, 19,0 y 26,0; la puntuación mínima de 7, 7, 6,7, y 6 respectivamente y la máxima es de 29 para condición física y 30 puntos en las otras tres dimensiones y, por último, el coeficiente de variación es menor a 40%. Por lo tanto, el comportamiento de la variable es homogéneo. (Molina, 2013).

3.4. Autopercepción física en universitarios de Trujillo Metropolitano, de la región La Libertad.

Para comparar a los universitarios de la muestra según edad, se dividió a los integrantes en dos grupos: uno de 17 a 20 años y el otro de 20 a 26 años; a estos dos grupos, previamente se realizó la prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov, según edad, (visualizar tabla 25) observando que la referida prueba identifica diferencias altamente significativas, con la distribución normal de cada una de las dimensiones de estudio; para la comparación de grupos se utilizó la prueba estadística Ji-cuadrado.

Tabla 27.

Prueba de Normalidad de Kolmogorov-Smirnov del Cuestionario de Autoconcepto Físico, según edad.

Escala Autoconcepto Físico	Edad (años)	K-S	Gl.	Sig.
Deportiva	17-20	,071	667	.000 **
	21-26	,067	375	.000 **
Condición Física	17-20	,058	667	.000 **
	21-26	,060	375	.000 **
Atractivo Físico	17-20	,093	667	.000 **
	21-26	,084	375	.000 **
Fuerza	17-20	,063	667	.000 **
	21-26	,055	375	.000 **
Físico General	17-20	,118	667	.000 **
	21-26	,123	375	.000 **
Autoconcepto General	17-20	,093	667	.000 **
	21-26	,093	375	.000 **

En la tabla 28, se visualiza la comparación de promedios entre los dos grupos de edad, la cantidad de universitarios en cada grupo, rangos, prueba estadística y nivel de significancia.

Tabla 28.

Comparación de las Escalas del Cuestionario de Autoconcepto Físico, según edad, en universitarios en Trujillo metropolitano.

Escala	Edad (años)	N	Rangos	Prueba	Sig.
Habilidad Deportiva	17-20	667	515.5	z= .86	<i>p= .389</i>
	21-26	375	532.2		
	Total	1042			
Condición Física	17-20	667	520.6	z= .13	<i>p= .901</i>
	21-26	375	523.0		
	Total	1042			
Atractivo Físico	17-20	667	526.7	z= .74	<i>p= .458</i>
	21-26	375	512.3		
	Total	1042			
Fuerza	17-20	667	515.9	z=.80	<i>p= .424</i>
	21-26	375	531.4		
	Total	1042			
Autoconcepto Físico General	17-20	667	528.2	z= .96	<i>p= .336</i>
	21-26	375	509.6		
	Total	1042			
Autoconcepto General	17-20	667	526.0	z= .65	<i>p= .514</i>
	21-26	375	513.4		
	Total	1042			

$p > 0.05$

En la tabla 28, se aprecian los resultados de la aplicación de la prueba estadística U de Mann-Whitney en la comparación de promedios según grupos de edad: universitarios de 17 a 20 años, frente a los universitarios de 21 a 26 años, no identificando diferencia significativa entre

los promedio de los grupos en comparación con ninguna de las seis escalas del Autoconcepto Físico. Al no encontrar diferencias, entre grupos de edad, podemos afirmar que la edad no es una variable determinante en la autopercepción física. Según las teorías desarrollistas, la personalidad en sus diferentes dimensiones queda consolidada al terminar la adolescencia y el autoconcepto incrementa multidimensionalidad en la medida que avanza la adultez. (Shavelson, 1976).

Distribución según nivel de Autopercepción física según edad.

En la tabla 29, se presenta los niveles de autopercepción física según dimensiones, en la que se observa que más del 50 % de los universitarios de la muestra se ubican en el nivel medio, en ambos grupos.

Tabla 29.

Distribución según nivel en dimensión de Autoconcepto Físico, por edad de universitarios de Trujillo metropolitano.

Nivel de Autopercepción Física	Edad (años)				Prueba
	17 - 20		21 - 26		
	N°	%	N°	%	
Habilidad deportiva					
Bajo	147	22.0	67	17.9	$\chi^2 = .255$
Medio	345	51.7	200	53.3	$p = 0.05$
Alto	175	26.3	108	28.8	$p > 0.05$
Total	667	100.0	375	100.0	
Condición física					
Bajo	126	18.9	80	21.3	$\chi^2 = 1.34$
Medio	377	56.5	199	53.1	$p = .511$
Alto	164	24.6	96	25.6	$p > 0.05$
Total	667	100.0	375	100.0	
Atractivo físico					
Bajo	142	21.3	79	21.1	$\chi^2 = .726$
Medio	343	51.4	202	53.9	$p = .696$
Alto	182	27.3	94	25.1	$p > 0.05$
Total	667	100.0	375	100.0	
Fuerza					
Bajo	130	19.5	69	18.4	$\chi^2 = .710$
Medio	352	52.8	193	51.5	$p = .701$
Alto	185	27.7	113	30.1	$p > 0.05$
Total	667	100.0	375	100.0	
Autoconcepto Físico General					
Bajo	158	23.7	95	25.3	$\chi^2 = 1.97$
Medio	328	49.2	193	51.5	$p = .374$
Alto	181	27.1	87	23.2	$p > 0.05$
Total	667	100.0	375	100.0	
Autoconcepto General					
Bajo	150	22.5	80	21.3	$\chi^2 = .245$
Medio	311	46.6	180	48.0	$p = .885$
Alto	206	30.9	115	30.7	$p > 0.05$
Total	667	100.0	375	100.0	

Los resultados presentados en la tabla 29, señalan que la prueba estadística Ji-cuadrado de comparación de grupos no encuentran evidencia de diferencia significativa entre el nivel de Habilidad deportiva, Condición física, Atractivo físico, Fuerza, Autoconcepto Físico General y Autoconcepto General en los universitarios de 17 a 20 años con el respectivo nivel en estas dimensiones del Autoconcepto físico, de los universitarios de 21 a 26 años. Los resultados tan cuentan que alrededor de 75 % de los universitarios de 17 a 26 años poseen una percepción de su aspecto y condición física en la práctica deportiva, social, física y de habilidad adecuada. García y Musitu (1999), citado por Martínez, (2003) y menos del 25% tienen una autopercepción física desvalorizada.

Distribución según nivel de Autopercepción física según género

Para comparar a los universitarios de la muestra según género, previamente se realizó la prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov, según género, observando que la referida prueba identifica diferencia altamente significativa, con la distribución normal, de cada una de las dimensiones de estudio; por lo tanto, para la diferencia de grupos se utilizó la Ji. Cuadrado.

Tabla 30.

Distribución según nivel en la dimensión de Autoconcepto Físico, por género de universitarios de Trujillo metropolitano.

Nivel de Autopercepción Física	Género				Prueba
	Masculino		Femenino		
	N°	%	N°	%	
Habilidad deportiva					
Bajo	72	15.3	142	24.9	$\chi^2 = 46.9$
Medio	224	47.6	321	56.2	$p = .000$
Alto	175	37.1	108	18.9	$p < 0.01$
Total	471	100.0	571	100.0	
Condición física					
Bajo	64	13.6	142	24.9	$\chi^2 = 37.7$
Medio	253	53.7	323	56.6	$p = .000$
Alto	154	32.7	106	18.5	$p < 0.01$
Total	471	100.0	571	100.0	
Atractivo físico					
Bajo	95	20.2	126	22.1	$\chi^2 = .559$
Medio	250	53.1	295	51.7	$p = .756$
Alto	126	26.7	150	26.3	$p > 0.05$
Total	471	100.0	571	100.0	
Fuerza					
Bajo	62	13.2	137	24.0	$\chi^2 = 43.0$
Medio	231	49.0	314	55.0	$p = .000$
Alto	178	37.8	120	21.0	$p < 0.01$
Total	471	100.0	571	100.0	
Autoconcepto Físico General					
Bajo	101	21.4	152	26.6	$\chi^2 = 6.19$
Medio	234	49.7	287	50.3	$p = .045$
Alto	136	28.9	132	23.1	$p < 0.05$
Total	471	100.0	571	100.0	
Autoconcepto General					
Bajo	87	18.5	143	25.0	$\chi^2 = 6.55$
Medio	234	49.7	257	45.0	$p = .038$
Alto	150	31.8	171	30.0	$p < 0.05$
Total	471	100.0	571	100.0	

En la tabla 30, se percibe que la prueba estadística Ji-cuadrado de comparación de grupos identifica la existencia de diferencia altamente significativa, entre el nivel de Habilidad deportiva, Condición Física y Fuerza, en universitarios según género; y diferencia significativa en las dimensiones de Autoconcepto físico general y Autoconcepto general, Mientras que no detecta diferencia significativa en el Atractivo físico entre universitarios masculinos con respecto a femeninos de los integrantes de la muestra. Los resultados tienen en cuenta que alrededor del 75 % de los universitarios de ambos géneros poseen una percepción de su aspecto y condición física en la práctica deportiva, social, física y de habilidad adecuada y menos del 25% tienen una autopercepción física desvalorizada.

Comparación de la Autopercepción Física según Universidad de procedencia

Para comparar a los universitarios de la muestra según el tipo de universidad, previamente se realizó la prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov, según universidad, observando que la referida prueba identifica diferencia altamente significativa, con la distribución normal, de cada una de las dimensiones de estudio; por tanto, para llevar a cabo el proceso estadístico de comparación de promedios, por tipo de universidad, se usó la prueba estadística Ji-cuadrada.

Tabla 31.

Prueba de Normalidad de Kolmogorov-Smirnov del Cuestionario de Autoconcepto Físico, según Tipo de Universidad.

Escala Autoconcepto Físico	Tipo de Universidad	K-S	Gl.	Sig.
Deportiva	Nacional	,078	301	,000 **
	Particular	,074	741	,000 **
Condición Física	Nacional	,063	301	,006 **
	Particular	,062	741	,000 **
Atractivo Físico	Nacional	,086	301	,000 **
	Particular	,094	741	,000 **
Fuerza	Nacional	,069	301	,002 **
	Particular	,061	741	,000 **
Físico General	Nacional	,136	301	,000 **
	Particular	,114	741	,000 **
Autoconcepto General	Nacional	,102	301	,000 **
	Particular	,089	741	,000 **

Tabla 32.

Comparación de las Escalas del Cuestionario de Autoconcepto Físico, según Tipo de Universidad, en universitarios en Trujillo metropolitano.

Escala	Tipo de Univ.	N	Rangos	Prueba	Sig.
Habilidad Deportiva	Nacional	301	499.8	z= 1.49	p= .136
	Particular	741	530.3		
	Total	1042			
Condición Física	Nacional	301	517.8	z= .256	p= .798
	Particular	741	523.0		
	Total	1042			
Atractivo Físico	Nacional	301	522.7	z= .080	p= .936
	Particular	741	521.0		
	Total	1042			
Fuerza	Nacional	301	501.9	z= 1.34	p= .180
	Particular	741	529.5		
	Total	1042			
Autoconcepto Físico General	Nacional	301	524.0	z= .173	p= .863
	Particular	741	520.5		
	Total	1042			
Autoconcepto General	Nacional	301	547.7	z= 1.80	p= .072
	Particular	741	510.9		
	Total	1042			

p>0.05

Los resultados presentados en la Tabla 32, señalan que la prueba estadística U de Mann-Whitney, no encuentra evidencia de diferencia significativa entre los promedios obtenidos por los estudiantes de la universidad nacional y los promedios respectivos obtenidos por los estudiantes de las universidades particulares, en ninguna de las seis escalas del Autoconcepto Físico. Según estos resultados, el contexto no determina autopercepción física de los universitarios aún más los niveles de distribución son muy similares.

En la tabla 33, se presenta los niveles de autopercepción física según dimensiones, en la que se observa que el mayor % de los universitarios de la muestra se ubican en el nivel medio, tanto los provenientes de universidad Nacional como de universidad Privada.

Tabla 33.

Distribución según nivel en dimensión de Autoconcepto Físico de universitarios de Trujillo Metropolitano según Universidad de procedencia.

Nivel de Autopercepción Física	Tipo de Universidad				Prueba
	Nacional		Privada		
	N°	%	N°	%	
Habilidad deportiva					
Bajo	69	22.9	145	19.6	$\chi^2 = 4.25$ p = .120 p > 0.05
Medio	163	54.2	382	51.6	
Alto	69	22.9	214	28.9	
Total	301	100.0	741	100.0	
Condición física					
Bajo	65	21.6	141	19.0	$\chi^2 = 1.07$ p = .585 p > 0.05
Medio	160	53.2	416	56.1	
Alto	76	25.2	184	24.8	
Total	301	100.0	741	100.0	
Atractivo físico					
Bajo	55	18.3	166	22.4	$\chi^2 = 2.77$ p = .250 p > 0.05
Medio	168	55.8	377	50.9	
Alto	78	25.9	198	26.7	
Total	301	100.0	741	100.0	
Fuerza					
Bajo	64	21.3	135	18.2	$\chi^2 = 1.48$ p = .477 p > 0.05
Medio	156	51.8	389	52.5	
Alto	81	26.9	217	29.3	
Total	301	100.0	741	100.0	
Autoconcepto Físico General					
Bajo	73	24.3	180	24.3	$\chi^2 = .165$ p = .921 p > 0.05
Medio	153	50.8	368	49.7	
Alto	75	24.9	193	26.0	
Total	301	100.0	741	100.0	
Autoconcepto General					
Bajo	52	17.3	178	24.0	$\chi^2 = .567$ p = .059 p > 0.05
Medio	151	50.2	340	45.9	
Alto	98	32.6	223	30.1	
Total	301	100.0	741	100.0	

La tabla 33, muestra que la prueba estadística Ji-cuadrado de comparación de grupos no encuentran evidencia de diferencia significativa entre el nivel de Habilidad deportiva, Condición

física, Atractivo físico, Fuerza, Autoconcepto Físico General y Autoconcepto General en los estudiantes de universidad nacional y con el respectivo nivel en estas dimensiones del Autoconcepto físico, de los estudiantes de universidad privada. En los resultados, se encuentra que alrededor de 75 % de los universitarios tanto de universidad nacional como de gestión privada tienen una percepción de su aspecto y condición física en la práctica deportiva, social, física y de habilidad adecuada y menos del 25% tienen una autopercepción física desvalorizada.

IV. DISCUSIÓN

El sentirse bien consigo mismo, la aceptación de nuestro ser integral es indicador de salud y equilibrio socioafectivo. Tomar conciencia de las extraordinarias capacidades con que cuenta todo ser humano y desarrollarlas hasta convertirlas en habilidades es tarea de los profesionales, que en un trabajo inter y multidisciplinario logren que cada persona que recurra en pro de equilibrio bio-psicosocial, descubra sus potencialidades para una vida saludable. Es parte de nuestra responsabilidad como psicólogos utilizar instrumentos auxiliares de diagnóstico lo más preciso posibles; espero que el presente estudio contribuya que el autoconcepto relevante hoy y siempre sea tomada en cuenta desde una perspectiva multidimensional, en el que cada dimensión identifique los aspectos más particulares y específicos, los cuales sirvan de base para la gran tarea de crecimiento personal.

En este acápite se examina cuidadosamente los hallazgos de las propiedades psicométricas del cuestionario de autoconcepto físico y la autopercepción de los universitarios de Trujillo metropolitano, como se evidencia en los resultados, estos garantizan que la percepción que tiene la persona de su aspecto y condición física, referidos a la práctica deportiva en la vertiente social, física y de habilidad, sea medida con precisión, demuestre su estabilidad y cuente con normas que permitan ser generalizables a universitarios de Trujillo metropolitano; lo cual disminuirá los sesgos de futuros estudios científicos. Es a partir de este estudio que la comunidad científica de la región cuente con un instrumento con propiedades idóneas para la medición de la variable y el gremio psicológico a nivel nacional tendrá un referente para futuras investigaciones, satisfaciendo así la necesidad de diagnósticos precisos para intervenciones adecuadas.

Los hallazgos referidos a las propiedades psicométricas dan cuenta que: la validez de criterio externo que fue obtenida al correlacionar el cuestionario de Autoconcepto Físico con la Escala de Bienestar Psicológico Subjetivo mediante la Prueba de Correlación de Pearson, identifica una correlación altamente significativa, positiva y de grado medio, entre las dimensiones del Autoconcepto Físico: Habilidad deportiva, Condición física, Atractivo físico, Fuerza y Autoconcepto general ; con el Bienestar Psicológico Subjetivo; así mismo se observa que la Prueba de Correlación de Spearman encuentra evidencia de la existencia de una correlación altamente significativa, positiva y de grado medio, entre la dimensión Autoconcepto Físico General con el Bienestar Psicológico Subjetivo en universitarios de Trujillo metropolitano, región La Libertad. Los índices de correlaciones demuestran que los

datos del Cuestionario de Autoconcepto Físico son adecuados para el diagnóstico de la autopercepción física. (Magnusson, 1987). Lo cual corrobora la hipótesis, cuyo enunciado discurre que “El índice de validez de criterio mediante consistencia externa es altamente significativo, positivo y de grado medio”. En la validez de constructo mediante el método ítem-escala, todos los ítems poseen niveles de discriminación superiores al mínimo requerido de .20 (Kline, 2005), lo cual califica el nivel de discriminación bueno y confirma que los ítems que conforman las dimensiones miden las cualidades y habilidades para la práctica de los deportes, la capacidad y seguridad, la predisposición para aprender deportes nuevos; la condición y la forma física en que se encuentra la persona, la resistencia y energía para realizar ejercicios físicos y la confianza que posee en el estado físico; así mismo, miden la percepción de la apariencia física propia, la seguridad y satisfacción con la imagen que quiere reflejar; de igual manera evalúan el verse y sentirse fuerte, con capacidad, seguridad y predisposición para levantar peso; así también exploran la opinión y las sensaciones positivas de felicidad, satisfacción, orgullo y confianza en lo físico y el grado de satisfacción con sí mismo y con la vida en general. Resultados que coinciden con los autores del instrumento quienes encontraron la validez de constructo mediante el método ítem-test, valores de correlación entre 0,30 y 0,70 de cada ítem con el total del cuestionario y en la correlación ítems – escala encontraron índices de correlación con valores que oscilan entre 0,60 y 0,85, considerando los autores que estos valores están dentro de los parámetros aceptables. Goñi et al (2006) En la validez de constructo mediante el análisis factorial confirmatorio, se encontró índices de ajuste mayores a ,90; la prueba de bondad de ajuste indica que se ajusta al modelo teórico propuesta por los autores el cuestionario de Autoconcepto físico, lo que confirma la estructura factorial del modelo en universitarios de Trujillo metropolitano, hallazgo que coincide con Navas et al (2013), que estudiaron las propiedades psicométricas del cuestionario con una muestra de estudiantes chilenos (incluyeron a estudiantes universitarios), las conclusiones informan que el modelo teórico se ajusta adecuadamente a los datos y que se reproduce la estructura factorial propuesta, siendo los factores fiables, lo que es una prueba de validez de constructo del cuestionario. Si bien es cierto que los métodos utilizados son diferentes a los trabajados en esta investigación, refuerzan la validez de constructo del instrumento. En la validez mediante la correlación inter-escalas del cuestionario se observa que las correlaciones entre las escalas son altamente significativas, positivas y de grado medio y fuerte; siendo la correlación mínima (.327) la correspondiente a

las escalas Autoconcepto General y Fuerza; en tanto que la correlación más alta (.799), corresponde a las escalas Atractivo Físico y Autoconcepto Físico General. Corroborándose así la hipótesis que afirma: “los índices de validez de constructo mediante el método inter-escala son altamente significativos, positivos y de grado medio”. Esto indica que todas las dimensiones tienden a medir lo que se desea medir. (Cerdeira, E. 1978)

En la confiabilidad de consistencia interna mediante el coeficiente de confiabilidad Alfa de Cronbach se aprecia que las dimensiones: Habilidad Deportiva, Autoconcepto Físico General, Atractivo Físico, Condición Física y Fuerza, cuentan con valores que van desde .750 a .787, y la consistencia interna para la dimensión Autoconcepto General, cuenta con un valor de .676; lo que califica a la coherencia de la escala como muy respetable y mínimamente aceptable en la población investigada. (De Vellis, 1991). De lo que se concluye que todos los ítems miden lo mismo y, por lo tanto, son sumables en una puntuación total única que representa y mide el rasgo, (Morales, P. 2007) resultados que son similares a los encontrados por Goñi, Ruiz y Rodríguez quienes determinaron la fiabilidad de consistencia interna, encontrando que las cuatro escalas específicas del CAF, en su conjunto, es de 0,9238; considerado valores muy elevados. Asimismo, se considera que la eliminación de cualquiera de los ítems supondría una disminución de la fiabilidad, por lo que concluyeron que todos los ítems contribuyen a la fiabilidad del cuestionario. La fiabilidad de las escalas alcanza índices que confirman la consistencia interna del cuestionario: 0,8488 el de habilidad deportiva; 0,8850 el de condición física; 0,8700 el de atractivo físico; y 0,8379 el de fuerza, considerados altos. No informan de las dimensiones de autoconcepto físico general y autoconcepto general. Y el estudio realizado por Navas et al (2013), quienes hallaron índices de fiabilidad en las seis dimensiones; así en habilidad física es de ,78; en condición física de ,83; en apariencia física de ,82; en fuerza de ,80; en autoconcepto físico general ,84 y en autoconcepto general, 68; y en el total de cuestionario, 94. Los índices de consistencia interna y de discriminación media de cada uno de los factores son aceptables. Si bien es cierto que los estudios de las propiedades psicométricas del instrumento de estudio, que anteceden no son realizados netamente con universitarios, estos fueron incluidos en las muestras de estudio. La confiabilidad de estabilidad mediante el método test retest reporta un índice de correlación, altamente significativo, positivo y de grado fuerte entre las puntuaciones en las dimensiones del Autoconcepto Físico: Habilidad deportiva, Condición física, Atractivo físico, Fuerza y el Autoconcepto Físico General, entre la primera y segunda aplicación; asimismo, la Prueba de Correlación de Spearman

detecta una correlación altamente significativa, positiva y de grado fuerte en la dimensión autoconcepto general, entre las puntuaciones obtenidas en ambas aplicaciones. Esta situación corrobora la estabilidad del Cuestionario de Autoconcepto Físico. De lo que se asume que los universitarios, en las dos aplicaciones, han quedado ordenados de la misma o parecida manera. (Morales, P. 2007). Lo cual demuestra en la práctica que los resultados obtenidos a través del instrumento son estables en la medición del constructo.

Se elaboraron las **normas centilares** para el cuestionario autoconcepto físico, con medidas estadísticas descriptivas de: media, moda, mediana, desviación estándar, valor mínimo y máximo por dimensiones: Elaboraron tablas generales para las dimensiones Atractivo Físico y Autoconcepto General al no encontrar diferencias significativas entre varones y mujeres cuya media es de 24,00; y en las dimensiones Habilidad Deportiva, Condición Física, Fuerza y Autoconcepto Físico General, se encontraron diferencias de género, por lo que fue necesario presentar las normas por separado; utilizando las mismas medidas estadísticas descriptivas; encontrando medias que fluctúan entre 21,0 y 25,0 en los universitarios varones y medias que fluctúan entre 19,0 y 24,0 para universitarias. Los resultados de las medias no difieren con las medias encontradas por Goñi et al, autores del cuestionario, quienes elaboraron baremos específicos en función de género y etapa educativa encontrando medias que fluctúan entre 20,00 y 25,38 para varones universitarios y para mujeres universitarias las medias tenían un rango de 16,89 y 24,59. En las normas se puede apreciar el puntaje directo, puntajes centilares y puntos de corte. Esto permite ubicar y comparar al universitario en una posición relativa con respecto al grupo normativo. (Cerdá, E. 1978).

En el estudio descriptivo –comparativo se trabajó: los niveles de autopercepción física según edad, género y contexto de estudio. Los resultados dan cuenta de que alrededor de 75% de los universitarios de 17 a 26 años poseen una percepción de su aspecto y condición física en la práctica deportiva, social, física y de habilidad adecuada y menos del 25% tienen una autopercepción física desvalorizada. Al no encontrar diferencias entre promedios y grupos de edad; podemos afirmar que la edad no es una variable determinante en la autopercepción física. Al respecto, Shavelson (1976) sostiene que la personalidad en sus diferentes dimensiones queda consolidada al terminar la adolescencia y el autoconcepto se incrementa a medida que avanza la adultez.

En cuanto al género, los resultados muestran que alrededor de 75 % de los universitarios de ambos géneros poseen una percepción de su aspecto y condición física en la práctica deportiva, social, física y de habilidad adecuada y menos del 25% tienen una autopercepción física desvalorizada. Al encontrar diferencias entre los grupos y las medias, según género, se aprecia que los universitarios varones tienen mejor autopercepción de sus cualidades y habilidades para la práctica del deporte y se consideran con mayor capacidad, seguridad y predisposición para aprender deportes nuevos; de igual manera; asimismo en la condición física, resistencia y energía para realizar ejercicio físico intenso; también se autoperciben mejor en su capacidad, seguridad y predisposición para levantar peso. En lo que se refiere a la opinión, sensaciones positivas de felicidad, seguridad, orgullo y confianza en lo físico, se autoperciben con mayor grado de satisfacción consigo mismos y con la vida en general a diferencia de las universitarias mujeres. Y finalmente ambos géneros se perciben por igual en lo que respecta a su apariencia física y satisfacción con su propia imagen.

Con respecto al tipo de gestión de la casa superior de estudio, en los resultados se encuentra que alrededor de 75 % de los universitarios de universidad de gestión estatal como de gestión privada tienen una percepción de su aspecto y condición física en la práctica deportiva, social, física y de habilidad adecuada y menos del 25% tienen una autopercepción física desvalorizada. La prueba estadística U de Mann-Whitney, no encuentra evidencia de diferencia significativa entre los promedios obtenidos por los estudiantes de la universidad nacional y los promedios respectivos obtenidos por los estudiantes de las universidades particulares, en ninguna de las seis escalas del Autoconcepto Físico. Según estos resultados, el tipo de gestión no determina la autopercepción física de los universitarios aún más los niveles de distribución son muy similares. Finalmente, los resultados encontrados comprueban que el cuestionario de Autoconcepto Físico de de Goñi, A., Ruiz, S. y Rodríguez, A. (2009) mantiene sus propiedades psicométricas en los grupos de edad, género para los que fue construido, sin diferencias de contexto de estudio.

V. CONCLUSIONES

En este acápite se considera las conclusiones a las que se arribó al término del procesamiento de los datos obtenidos en los universitarios de Trujillo metropolitano, mediante el Cuestionario de Autoconcepto Físico, los cuales corroboran las características psicométricas del Cuestionario de Autoconcepto Físico, cuya justificación estadística fue realizada con población española por Goñi, Ruiz y Rodríguez en el año 2006.

- El cuestionario de autoconcepto físico cuenta con propiedades psicométricas adecuadas para universitarios de la región La Libertad.
- En validez de criterio externo, la Prueba de Correlación de Pearson identifica una correlación altamente significativa, positiva y grado medio, entre las dimensiones del autoconcepto físico: habilidad deportiva, condición física, atractivo físico, fuerza y autoconcepto general. Con la prueba de Bienestar Psicológico Subjetivo y la de Correlación de Spearman evidencia correlación altamente significativa, positiva y de grado medio entre la dimensión autoconcepto físico general y el bienestar psicológico.
- Los índices de validez de constructo ítem-escala corregida del Cuestionario de Autoconcepto Físico en sus dimensiones: Habilidad Deportiva, Condición Física, Atractivo Físico, Fuerza, Autoconcepto Físico General y Autoconcepto General, valores que superan al mínimo requerido de .20; con un nivel de discriminación de *Muy Bueno y Bueno*.
- En la validez de constructo escala-escala corregida mediante el estadístico de Correlación de Spearman del Cuestionario de Autoconcepto Físico en universitarios de Trujillo metropolitano, se observa que todas las escalas se correlacionan positivamente y dichas correlaciones son altas y significativas, pues el índice mínimo es de .327 en las dimensiones de Autoconcepto General y Fuerza y el índice más alto es de .799 en las dimensiones de Atractivo Físico y Autoconcepto Físico General.
- En la validez de constructo mediante el análisis factorial confirmatorio, se encontró índices de ajuste mayores a ,90; la prueba de bondad de ajuste indica que se ajusta al modelo teórico propuesta por los autores el cuestionario de Autoconcepto físico, lo que confirma la estructura factorial del modelo en universitarios de Trujillo metropolitano.
- Se corrobora la consistencia interna mediante el Estadístico Alfa de Crombach del Cuestionario de Autoconcepto Físico en universitarios de Trujillo metropolitano; los índices de correlación en las dimensiones de Habilidad Deportiva, Atractivo Físico,

Condición Física, Fuerza y Autoconcepto Físico General poseen valores que oscilan entre .750 y .787. La consistencia interna de la dimensión Autoconcepto General es de .676 calificando como muy respetable y mínimo aceptable (De Vellis, 1991).

- Se corrobora la estabilidad mediante el Estadístico de Correlación de Pearson (test-retest) del Cuestionario de Autoconcepto Físico en universitarios de Trujillo metropolitano; cuyos índices de correlación son altamente significativos, positivos y de grado fuerte entre las dimensiones: Habilidad deportiva, Condición física, Atractivo físico, Fuerza y Autoconcepto Físico General entre la primera y segunda aplicación; y la Prueba de Correlación de Spearman detecta una correlación altamente significativa, positiva y de grado fuerte en la dimensión de Autoconcepto General entre las puntuaciones de la primera y segunda aplicación.
- Se elaboraron normas generales para las dimensiones de Atractivo Físico y Autoconcepto General al no encontrar diferencias según género en los universitarios de Trujillo metropolitano.
- Se elaboraron normas por género para las dimensiones de Habilidad Deportiva, Condición Física, Fuerza y Autoconcepto Físico General al encontrar diferencias entre varones y mujeres en los universitarios de Trujillo metropolitano.
- La autopercepción física de los universitarios se ubica en el nivel medio con porcentajes se superan el 50% en las seis dimensiones del Cuestionario de Autoconcepto Físico.
- No se evidencia diferencia significativa entre los niveles de las dimensiones Habilidad Deportiva, Condición Física, Atractivo Físico y Fuerza, en los universitarios de 17 a 20 años con el respectivo nivel en estas dimensiones del Autoconcepto Físico, de los universitarios de 21 a 26 años.
- La prueba estadística Ji-cuadrado de comparación de grupos identifica la existencia de diferencia altamente significativa, entre el nivel de Habilidad Deportiva, Condición Física y Fuerza, según género en los universitarios de Trujillo Metropolitano y no detecta diferencia significativa en el Atractivo Físico entre varones y mujeres de la muestra estudiada.
- La prueba estadística Ji-cuadrado de comparación de grupos no evidencia diferencia significativa entre los niveles de: Habilidad Deportiva, Condición Física, Atractivo Físico y Fuerza, en los estudiantes de universidad nacional y con el respectivo a los niveles en estas dimensiones del Autoconcepto Físico, de los estudiantes de universidad privada.

VI. RECOMENDACIONES

- Los resultados del presente estudio no constituyen un hecho concluyente, por el contrario, son una invitación e insumos para seguir profundizando en el estudio de la variable que evalúa el instrumento, por lo que se sugiere realizar otras investigaciones a partir de los datos encontrados.
- Se recomienda utilizar el Cuestionario de Autoconcepto Físico en universitarios de la región La Libertad por contar con índices de validez y confiabilidad idóneas y con normas que emergen de la población estudiada.
- Se sugiere a los directores de las escuelas académico profesionales de las universidades de la región La Libertad incorporar en su malla curricular, experiencias curriculares deportivas en sus diversas expresiones en pro de la mejora del autoconcepto físico.
- Se recomienda a los responsables de Bienestar Universitario de las diferentes universidades de la región La Libertad que apliquen el Programa de capacidades a habilidades físicas, propuesto en este informe y se sugiere que el profesional que lo ejecute sea un psicólogo con experiencia en manejo de grupos y con el suficiente conocimiento de las teorías que lo fundamentan.
- Se recomienda realizar las propiedades psicométricas del Cuestionario de Autoconcepto Físico (CAF), en estudiantes de secundaria con el mismo grado de generalización que el de la investigación realizada; de esta manera, la región La Libertad contaría con un instrumento idóneo para medir la variable.

VII. PROPUESTA

I. DATOS GENERALES

- | | |
|------------------------------------|---|
| 1.1. Denominación : | De capacidades a habilidades físicas |
| 1.2. Población objetivo: | Estudiantes universitarios |
| 1.3. Números de sesiones: | 15 sesiones |
| 1.4. Número de participantes: | 20 personas |
| 1.5. Edad de los participantes: | 17 a 26 años |
| 1.6. Tiempo de duración de sesión: | 120 minutos |
| 1.7. Género: | grupos mixtos |
| 1.8. Frecuencia: | Una sesión por semana |
| 1.9. Lugar : | Ambientes de Bienestar Universitario de las
Universidades de la región La Libertad |
| 1.10. Facilitadora: | Ps. L. Mercedes Silva Ramos |

II. FUNDAMENTACIÓN

El programa “De capacidades a habilidades físicas” se fundamentará en las teorías: Humanista, de Inteligencia emocional, de Análisis Transaccional, y de Inteligencias múltiples y Gestáltica.

III. INDICADORES

Los indicadores fueron extraídos de los resultados de la aplicación del cuestionario de Autoconcepto físico de Goñi, A., Ruiz, S. y Rodríguez, A. Aplicado a los universitarios integrantes de la muestra de estudio (1042), en los cuales se encontró los siguientes indicadores:

1. Pobre autopercepción de sus habilidades deportivas
2. Deficiente confianza en su condición física
3. Insatisfacción con su apariencia física
4. Deficiente autopercepción de su fuerza y predisposición para levantar peso
5. Pobre opinión de sus sensaciones positivas
6. Insatisfacción sí mismo y la vida en general

IV. OBJETIVOS

4.1. Objetivo General

Optimizar la autopercepción física de los estudiantes universitarios de la Región La Libertad en pro de mayor satisfacción personal.

4.2. Objetivos específicos

- a) Incrementar las habilidades deportivas de los estudiantes universitarios de la Región La Libertad.
- b) Mejorar la confianza en la condición física de los estudiantes universitarios de la Región La Libertad.
- c) Desarrollar capacidades de autovaloración de la apariencia física de los estudiantes universitarios de la Región La Libertad.
- d) Desarrollar las capacidades físicas referidas a fuerza de los estudiantes universitarios de la Región La Libertad.
- e) Valorar las sensaciones positivas en el diario vivir de los estudiantes universitarios de la Región La Libertad.
- f) Promover la valoración integral del estudiante universitario de la Región La Libertad.

V. TÉCNICAS DE TRABAJO

El programa se desarrollará con metodología activa y será 100% vivencial, para lo cual se recurrirá a las siguientes estrategias de trabajo:

- a) Permiso
- b) Redecisión
- c) Reparentalización
- d) Caricias
- e) Dinámicas de: Presentación, motivación, integración, reflexión, etc.
- f) Talleres
- g) Análisis de caso
- h) Juego de roles
- i) Video fórum
- j) Técnicas de visualizaciones

- k) Técnicas Royerianas: de apertura, reflexivas, de aceptación, del silencio, etc.
- l) Expresar lo no expresado
- m) Terminar o completar la expresión
- n) Saber formular preguntas y respuestas, etc.

VI. CONDICIONES DE TRABAJO DEL PARTICIPANTE

- a) Ser evaluado con el Cuestionario de Autoconcepto físico CAF
- b) Participación voluntaria en el programa
- c) Participación activa en las sesiones del programa
- d) Cumplir con las pautas de comportamiento acordadas en el grupo
- e) Comprometerse a asistir puntualmente
- f) Guardar discreción de los acontecimientos al interior del grupo

VII. CONDICIONES DEL FACILITADOR

Tener los conocimientos de las teorías, sus técnicas de trabajo y manejo grupal.

VIII. BIBLIOGRÁFICAS SUGERIDAS

Galindo, A. (2002). *Inteligencia Emocional para Jóvenes*. Madrid. Prentice Hall.

Goleman, D. (2000). *Inteligencia Emocional*. Nueva York. Editorial. Kairos.

Garnerd, H. (2011). *Inteligencias Múltiples*. Madrid. Paidós Iberica.

James, M. (). *LIBRE, Podemos ser buenos padres de nosotros mismos*. Mexico. Fondo Educativo Interamericano.

Steiner, C. (1998). *La Educación Emocional*. Argentina. Javier Vergara Editor.

Stewart, I. y Joines, V. (2007). *AT HOY. Una Nueva Introducción al Análisis Transaccional*. Madrid. Editorial CCS.

VIII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Atienza, F., Balaguer, I., Moreno, Y. y Fox, K. (2004), El perfil de la autopercepción física: propiedades psicométricas de la versión española y análisis de la estructura jerárquica de las autopercepciones físicas Universidad de Valencia y Universidad de Bristol - Inglaterra. *Revista Psicotema* 16 (3), pp. 401-467.

Cerdá, E. (1978). *Psicometría General*. España. Editorial Herder

De Vellis, R. (1991). *Scale Development: Theory and Applications*. California: SAGE.

Elousa, P., Bully, P. & Mujica, J. (2012). *Psikometriako Praktikak. Pais Vasco*. Argitalpen Zerbitzua.

Esnaola, I. (2003). Fases y tareas en la construcción y validación del un nuevo cuestionario. *Revista Psicodidáctica*, 15 (16), pp. 16-29.

Fox, K. (1988), The self-esteem complex and youth fitness, *Quest*, 40, 230-246.

Fox, K, y Corbin, C. (1989). The Physical Self-Perception Profile: Development and preliminary validation. *Journal of Sport and Exercise Psychology*, 11, 408-430.

García, B. (2001). Cuestionario de Autoconcepto GARLEY CAG. Versión 1.0. Instituto de Orientación Psicológica EOS- Madrid. España.

García, F., Musitu, G. (1999). *Autoconcepto Forma 5, AF5*. Publicaciones de Psicología Aplicada. Madrid: TEA Ediciones, S.A.

Gonzales, O. (2005). *La estructura multidimensional del autoconcepto*. *Revista Psicodidáctica*, 10 (1), pp. 121-129.

Goñi, A., Ruiz, S. & Rodríguez, A., (2006). *Cuestionario de autoconcepto Físico*. Madrid. Editorial EOS.

- Goñi, E. (2009). *El autoconcepto personal: estructura interna, medida y Variabilidad*. España Servicio. Editorial de la Universidad del País Vasco.
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2006). *Metodología de la Investigación*. México. D.F. McGraw-Hill.
- Kline, R. (2005). *Principles and Practice of Structural Equation Modeling*. New York: Guilford.
- Magnusson, D. (1987). *Teoría de los test*. México. Editorial Trillas.
- Martínez, V. (2003). *Autoconcepto docente: Análisis de una muestra de Profesores y Orientadores Mexicanos*. Revista de Educación y Futuro. Recuperado de: http://www.cesdconbosco.com/revista/profesores/junio_03/Autoconcepto.pdf
- Morales, P. (2007). *La Fiabilidad de los test. Estadística aplicada a las Ciencias Sociales*. Madrid. Universidad Pontificia Comilla.
- Morales, P. (2011). *Guía para construir cuestionarios y escalas de actitudes*. Guatemala. Universidad Rafael Landívar.
- Navas, L., Soriano, J. y Holgado, T. (2013). Cuestionario de Autoconcepto físico (CAF) en una muestra de estudiantes Chilenos. *Electronic Journal of Research in Educational Psychology*. 11 (3), pp. 1-22.
- Popper, K. (1963). *Conjectures and Reputations. The Growth of Scientific Knowledge*. New York. Basic Books. INC., Publishers. Recuperado de http://bibliotecadigital.ilce.edu.mx/sites/ciencia/volumen3/ciencia3/161/html/sec_48.htm
- Ramírez, I. y Herrera, F. (2007). *Autoconcepto*. Recuperado de: <http://www.ugr.es/iramirez/autococnepto.htm./2007/12/12/>
- Rodríguez, E. (2005). *Metodología de la Investigación. La creatividad, el rigor del estudio y la integridad son factores que transforman al estudiante en un profesional de éxito*. (1° ed.). México. Universidad Juárez Autónoma de Tabasco.

IX. ANEXOS

Orden	ITEMS	OPCIONES DE RESPUESTA				
		Falso	Casi siempre falso	A veces Verdadero /falso	Casi siempre verdadero	Verdadero
1	Soy bueno en los deportes					
2	Tengo mucha resistencia					
3	Tengo más fuerza que la mayoría de la gente de mi edad					
4	Físicamente me siento bien					
5	Me siento a disgusto conmigo mismo					
6	No tengo cualidades para los deportes					
7	Me quedo pronto sin aliento y tengo que bajar el ritmo o abandonar los ejercicios físicos					
8	Me cuesta tener un buen aspecto físico					
9	Me cuesta levantar tanto peso como los demás					
10	Me siento feliz					
11	Estoy en buena forma					
12	Me siento contento/a con mi imagen corporal					
13	Soy capaz de realizar actividades que exigen fuerzas					
14	En lo físico me siento satisfecho/a conmigo mismo/a					
15	No me gusta lo que estoy haciendo con mi vida					
16	Soy de las personas que están descontentas de cómo son físicamente.					
17	Tengo más habilidad que la gente de mi edad practicando deporte.					
18	Puedo correr y hacer ejercicio mucho tiempo sin cansarme.					
19	Siento confianza en cuanto a la imagen física que transmito.					
20	Destaco en actividades en las que se precisa de fuerza física.					
21	Mi cuerpo me transmite sensaciones positivas					
22	Desearía ser diferente.					
23	Soy de las personas que les cuesta aprender un deporte nuevo.					
24	En actividades como la de correr, tengo que tomar pronto un descanso.					
25	No me gusta mi imagen corporal.					
26	No me siento a gusto conmigo mismo/a en lo físico.					
27	Estoy haciendo bien las cosas.					
28	Practicando deporte soy una persona hábil					
29	Tengo mucha energía física					
30	Soy guapo/a					
31	Soy fuerte					
32	No tengo demasiadas cualidades como persona					
33	Me veo torpe en las actividades deportivas					
34	Me gusta mi cara y mi cuerpo					
35	No me veo en el grupo de quienes tienen mucha fuerza física					
36	Físicamente me siento peor que los demás					

Escala de Bienestar Psicológico

Autor: J. Sánchez Cánovas. TEA Ediciones, S.A.

INSTRUCCIONES

A continuación encontrará una serie de afirmaciones sobre sentimientos que las personas podemos experimentar en cualquier etapa de nuestra vida. Por favor, al leer cada frase vea si usted, EN ESTA ETAPA DE SU VIDA, se siente así. Conteste de forma espontánea y sincera. No es necesario que piense demasiado a cerca de cada frase. De forma sencilla y rápida vea si usted en estos momentos de su vida se siente o no de esa manera.

Aparecerán frases parecidas a esta que se pone como

EJEMPLO:

“Me siento muy ilusionado”.

Si usted, en esta etapa de su vida, no se siente así en ninguna ocasión tendrá que marcar, en la hoja de respuestas, una cruz en una de las casillas que están a continuación del recuadro donde dice NUNCA; si algunas veces sí que se siente ilusionado, pondrá una cruz frente al recuadro de ALGUNAS VECES; si esto le ocurre más a menudo, pondrá una cruz frente a BASTANTES VECES; si con mucha frecuencia se siente usted así, pondrá una cruz frente a CASI SIEMPRE; si, prácticamente, usted se siente de esta forma en casi todos los momentos, pondrá una cruz frente al recuadro SIEMPRE.

Suponemos que el que va a contestar jamás se siente ilusionado. Por eso, en la hoja de respuestas, se ha puesto una cruz en la primera casilla. Debajo de la palabra ejemplo.

Marque usted una cruz en la casilla que mejor se ajuste a su caso después de leer cada una de las frases que aparecen en la página siguiente.

SEA UD. LO MÁS SINCERO POSIBLE

POR FAVOR NO DEJE NINGUNA PREGUNTA SIN CONTESTAR. GRACIAS

ESCALA DE BIENESTAR PSICOLÓGICO

EBP

Autor: J. Sánchez Cánovas. TEA Ediciones, S.A.

Orde	ITEMS	Opciones de respuesta				
		Nunca o casi nunca	Algunas veces	Bastantes veces	Casi siempre	Siempre
1	Acostumbro a ver el lado favorable de las cosas					
2	Me gusta transmitir mi felicidad a los demás					
3	Me siento bien conmigo mismo					
4	Todo me parece interesante					
5	Me gusta divertirme					
6	Me siento jovial					
7	Busco momentos de distracción y descanso					
8	Tengo buena suerte					
9	Estoy ilusionado/a					
10	Se me han abierto muchas puertas en mi vida					
11	Me siento optimista					
12	Me siento capaz de realizar mi trabajo					
13	Creo que tengo buena salud					
14	Duermo bien y de forma tranquila					
15	Me creo útil y necesario/a para la gente					
16	Creo que me sucederán cosas agradables					
17	Creo que como persona (estudiante) he logrado lo que quería.					
18	Creo que valgo tanto como cualquier otra persona					
19	Creo que puedo superar mis errores y debilidades					
20	Creo que mi familia me quiere					
21	Me siento en “forma”					
22	Tengo muchas ganas de vivir					
23	Me enfrento a mi trabajo y a mis tareas con buen ánimo.					
24	Me gusta lo que hago.					
25	Disfruto de las comidas					
26	Me gusta salir y ver a la gente					
27	Me concentro con facilidad en lo que estoy haciendo					
28	Creo que, generalmente, tengo buen humor.					
29	Siento que todo me va bien.					
30	Tengo confianza en mí mismo/a					

Anexo 3

CARTA DE CONSENTIMIENTO INFORMADO PARA LA PARTICIPACIÓN EN LA MUESTRA DE INVESTIGACIÓN

Lugar y fecha de la aplicación _____

Por medio de la presente acepto participar en la muestra de la investigación Titulada:

“Propiedades Psicométricas del Cuestionario de Autoconcepto Físico, autopercepción física en universitarios de Trujillo Metropolitano”.

Inscrito en la **Escuela de Postgrado de la Universidad César Vallejo**

Los objetivos de estudio son: Determinar las propiedades psicométricas del Cuestionario de Autoconcepto Físico, en universitarios de Trujillo Metropolitano, y Analizar la autopercepción física en Universitarios de Trujillo Metropolitano según edad y género

Se me ha explicado que mi participación consistirá:

Declaro que se me ha informado ampliamente sobre los posibles riesgos, inconvenientes, molestias y beneficios derivados de mi participación en el estudio, que son los siguientes:

La investigadora responsable se ha comprometido a darme información oportuna sobre cualquier procedimiento alternativo adecuado que pudiera ser ventajoso para mi, así como de responder cualquier pregunta y aclarar cualquier duda que le plantee acerca de los procedimientos que se llevarán a cabo, los riesgos, beneficios, o cualquier otro asunto relacionado con la investigación.

La investigadora responsable me ha asegurado de que no se me identificará en las presentaciones y/o publicaciones que deriven de éste estudio y de que los datos relacionados con mi privacidad serán manejados en forma confidencial.

Apellidos, Nombres

firma del participante

Apellidos, Nombres

firma

matrícula del Investigador Responsable

Números telefónicos del participante: _____

Testigos: _____

Anexo 4

Tabla 1

Prueba de bondad de ajuste de los ítems del Cuestionario de Autoconcepto Físico según análisis factorial confirmatorio, en universitarios Trujillo metropolitano.

	Prueba de bondad de ajuste	Índice de ajuste comparativo	Nivel de ajuste
Habilidad deportiva			
H ₀ : MP = MN	$\chi^2 = 43.2$	CFI = .975	Bueno
H ₁ : MP ≠ MN	p = .000 ** p < 0.01		Bueno Bueno
Condición física			
H ₀ : MP = MN	$\chi^2 = 81.6$	CFI = .944	Bueno
H ₁ : MP ≠ MN	p = .000 ** p < 0.01		Bueno Bueno
Atractivo físico			
H ₀ : MP = MN	$\chi^2 = 98.8$	CFI = .942	Bueno
H ₁ : MP ≠ MN	p = .000 ** p < 0.01		Bueno Bueno
Fuerza			
H ₀ : MP = MN	$\chi^2 = 50.1$	CFI = .961	Bueno
H ₁ : MP ≠ MN	p = .000 ** p < 0.01		Bueno Bueno
Autoconcepto Físico General			
H ₀ : MP = MN	$\chi^2 = 75.8$	CFI = .945	Bueno
H ₁ : MP ≠ MN	p = .000 ** p < 0.01		Bueno Bueno
Autoconcepto General			
H ₀ : MP = MN	$\chi^2 = 46.4$	CFI = .945	Bueno
H ₁ : MP ≠ MN	p = .000 ** p < 0.01		Bueno Bueno

Nota:

+ : Nivel de ajuste bueno si índice de ajuste comparativo (CFI), es mayor a .90.

MP: Modelo propuesto

MN: Modelo nulo

H₀: Modelo propuesto = Modelo nulo (Los ítems que constituyen la escala no están correlacionados)

H₁: Modelo propuesto ≠ Modelo nulo (Los ítems que constituyen la escala están correlacionados)

Tabla 2

Cargas factoriales de los ítems del Cuestionario de Autoconcepto Físico según Análisis factorial confirmatorio en universitarios de Trujillo metropolitano.

	Factores					
	FI	FII	FIII	FIV	FV	FVI
Ítem 01	.816					
Ítem 06	.527					
Ítem 17	.712					
Ítem 23	.394					
Ítem 28	.712					
Ítem 33	.557					
Ítem 02		.662				
Ítem 07		.452				
Ítem 11		.440				
Ítem 18		.771				
Ítem 24		.524				
Ítem 29		.752				
Ítem 08			.390			
Ítem 12			.795			
Ítem 19			.777			
Ítem 25			.530			
Ítem 30			.630			
Ítem 34			.635			
Ítem 03				.555		
Ítem 09				.383		
Ítem 12				.685		
Ítem 20				.733		
Ítem 31				.665		
Ítem 35				.450		
Ítem 04					.593	
Ítem 14					.712	
Ítem 16					.585	
Ítem 21					.636	
Ítem 26					.585	
Ítem 36					.607	
Ítem 05						.410
Ítem 10						.531
Ítem 15						.494
Ítem 22						.592
Ítem 27						.584
Ítem 32						.477

+: A mayor valor de la carga factorial mayor será la correlación entre el ítem y el factor.

Tabla 3

Varianza explicada del factor por cada uno de los ítems en las escalas del Autoconcepto Físico según Análisis factorial confirmatorio en universitarios de Trujillo metropolitano.

	Factores					
	FI	FII	FIII	FIV	FV	FVI
Ítem 01	.665					
Ítem 06	.278					
Ítem 17	.507					
Ítem 23	.155					
Ítem 28	.506					
Ítem 33	.301					
Ítem 02		.438				
Ítem 07		.204				
Ítem 11		.193				
Ítem 18		.595				
Ítem 24		.275				
Ítem 29		.565				
Ítem 08			.152			
Ítem 12			.632			
Ítem 19			.604			
Ítem 25			.281			
Ítem 30			.397			
Ítem 34			.403			
Ítem 03				.308		
Ítem 09				.147		
Ítem 12				.469		
Ítem 20				.537		
Ítem 31				.442		
Ítem 35				.203		
Ítem 04					.352	
Ítem 14					.506	
Ítem 16					.342	
Ítem 21					.404	
Ítem 26					.342	
Ítem 36					.368	
Ítem 05						.168
Ítem 10						.282
Ítem 15						.244
Ítem 22						.351
Ítem 27						.341
Ítem 32						.227

+: A mayor valor de la varianza explicada mejor será el ajuste.

FI : Habilidad Deportiva

FII : Condición Física

FIII : Atractivo Físico

FIV : Fuerza

FV : Autoconcepto Físico General

FVI : Autoconcepto General

