



ESCUELA DE POSTGRADO
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Estrategias de metacomprensión lectora en estudiantes de
universidad pública y privada Lima 2017

TESIS PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestro en Docencia Universitaria

AUTOR:

Br. Gino Gaona Valdera

ASESORA:

Mg. Mercedes María Nagamine Miyashiro

SECCIÓN

Educación e Idiomas

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

Evaluación y Aprendizaje

PERÚ - 2017

Dra. Paula Viviana Liza Dubois
Presidente

Mg. Jesús Núñez Untiveros
Secretario

Mg. Mercedes María Nagamine Miyashiro
Vocal

Dedicatoria

A mi Princesa Flavia, mi Sirena ALLY, mis Doncellas Fiorella, Sarai, Melani y Ariana, que siempre me dan inspiración y motivación son la alegría y melodía de mi corazón.

Agradecimiento

A Dios porque siempre me cuida y guía día a día; a mis padres, hermanas por su apoyo incondicional, a la Dra. Nagamine por su asesoría a lo largo de la maestría, a la UNMSM y UCH, sus directores de la facultad de educación, estudiantes por permitirme del instrumento la aplicación y a mis amigos(as) por sus sinceros y fuertes lazos de amistad.

Declaración de Autoría

Yo, Gino Gaona Valdera, estudiante de la Escuela de Posgrado, Maestría en Docencia Universitaria, de la Universidad César Vallejo, Sede Lima; declaro el trabajo académico titulado “Estrategias de metacompreensión lectora en estudiantes de universidad pública y privada Lima 2017”, presentada, en 172 folios para la obtención del grado académico de Maestro en Docencia Universitaria, es de mi autoría.

Por tanto, declaro lo siguiente:

- He mencionado todas las fuentes empleadas en el presente trabajo de investigación, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes, de acuerdo con lo establecido por las normas de elaboración de trabajos académicos.
- No he utilizado ninguna otra fuente distinta de aquellas expresamente señaladas en este trabajo.
- Este trabajo de investigación no ha sido previamente presentado completa ni parcialmente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
- Soy consciente de que mi trabajo puede ser revisado electrónicamente en búsqueda de plagios.
- De encontrar uso de material intelectual ajeno sin el debido reconocimiento de su fuente o autor, me someto a las sanciones que determinen el procedimiento disciplinario.

Lima, 20 de Julio del 2017

Gino Gaona Valdera

DNI: 46693775

Presentación

Respetables y honorables señores miembros del jurado:

Dando cumplimiento a las normas del reglamento de elaboración y sustentación de tesis de la facultad de educación, sección de postgrado de la universidad “Cesar Vallejo”, presento el trabajo de investigación denominado “Estrategias de metacompreensión lectora en estudiantes de universidad pública y privada Lima 2017”.

La presente investigación se inició con la inquietud de investigar cual es el nivel de uso de estrategias de metacompreensión lectora de estudiantes de dos universidades de diferente gestión (estatal y privada), debido a las diferentes características de dichos estudiantes.

En el presente trabajo se analizarán los siguientes temas: estrategias de metacompreensión lectora y sus dimensiones antes, durante y después de la lectura.

Señores miembros del jurado espero que esta investigación sea evaluada y merezca su aprobación.

Atentamente,

El autor.

Índice

	Pág.
Página del Jurado	ii
Dedicatoria	iii
Agradecimiento	iv
Declaración de autoría	v
Presentación	vi
Índice	vii
Índice de tablas	ix
Índice de figuras	xv
Resumen	xx
Abstract	xxi
I. Introducción	
1.1. Antecedentes	23
1.2. Fundamentación científica, técnica o humanista	28
1.3. Justificación	48
1.4. Problema	50
1.5. Hipótesis	52
1.6. Objetivos	53
II. Marco Metodológico	
2.1 Variables	55
2.2 Operacionalización de variables	56
2.3 Metodología	57
2.4 Tipo de estudio	57
2.5 Diseño de investigación	57
2.6 Población, muestra y muestreo	58
2.7 Técnicas e instrumentos de recolección de datos	64
2.8 Métodos de análisis de datos	66

III. Resultados	69
IV. Discusión	132
V. Conclusiones	135
VI. Recomendaciones	138
VII. Referencias	140
VIII. Apéndice	146

Índice de tablas

		Pág.
Tabla 1	Operacionalización de variable de Estrategias de Metacompreensión Lectora	56
Tabla 2	Valores de la fórmula determinación tamaño de muestra	59
Tabla 3	Cantidad de estudiantes de la facultad de educación de una universidad pública	60
Tabla 4	Cantidad de estudiantes de la facultad de educación de una universidad privada	61
Tabla 5	Cantidad de estudiantes a encuestar en la facultad de educación de una universidad pública	62
Tabla 6	Cantidad de estudiantes a encuestar en la facultad de educación de una universidad privada	63
Tabla 7	Índice valorativo Kunder y Richarson	66
Tabla 8	Distribución de frecuencias del nivel de uso de estrategias de metacompreensión lectora de estudiantes de la facultad de educación de una universidad pública.	70
Tabla 9	Distribución de frecuencias del nivel de uso de estrategias de metacompreensión en la dimensión antes de la lectura de estudiantes de la facultad de educación de una universidad pública.	71
Tabla 10	Distribución de frecuencias del nivel de uso de estrategias de metacompreensión en la dimensión durante la lectura de estudiantes de la facultad de educación de una universidad pública.	72
Tabla 11	Distribución de frecuencias del nivel de uso de estrategias de metacompreensión en la dimensión después de la lectura de estudiantes de la facultad de educación de una universidad pública.	73

Tabla 12	Distribución de frecuencias del nivel de uso de estrategias de metacomprensión lectora de estudiantes de I ciclo de la facultad de educación de una universidad pública.	74
Tabla 13	Distribución de frecuencias del nivel de uso de estrategias de metacomprensión lectora de estudiantes de II ciclo de la facultad de educación de una universidad pública.	75
Tabla 14	Distribución de frecuencias del nivel de uso de estrategias de metacomprensión lectora de estudiantes de III ciclo de la facultad de educación de una universidad pública.	76
Tabla 15	Distribución de frecuencias del nivel de uso de estrategias de metacomprensión lectora de estudiantes de IV ciclo de la facultad de educación de una universidad pública.	77
Tabla 16	Distribución de frecuencias del nivel de uso de estrategias de metacomprensión lectora de estudiantes de V ciclo de la facultad de educación de una universidad pública.	78
Tabla 17	Distribución de frecuencias del nivel de uso de estrategias de metacomprensión lectora de estudiantes de VI ciclo de la facultad de educación de una universidad pública.	79
Tabla 18	Distribución de frecuencias del nivel de uso de estrategias de metacomprensión lectora de estudiantes de VII ciclo de la facultad de educación de una universidad pública.	80
Tabla 19	Distribución de frecuencias del nivel de uso de estrategias de metacomprensión lectora de estudiantes de VIII ciclo de la facultad de educación de una universidad pública.	81
Tabla 20	Distribución de frecuencias del nivel de uso de estrategias de metacomprensión lectora de estudiantes de IX ciclo de la facultad de educación de una universidad pública.	82
Tabla 21	Distribución de frecuencias del nivel de uso de estrategias de metacomprensión lectora de estudiantes de X ciclo de la facultad de educación de una universidad pública.	83
Tabla 22	Distribución de frecuencias del nivel de uso de estrategias de metacomprensión lectora de estudiantes de la facultad de educación de una universidad privada.	84

Tabla 23	Distribución de frecuencias del nivel de uso de estrategias de metacomprensión en la dimensión antes de la lectura de estudiantes de la facultad de educación de una universidad privada.	85
Tabla 24	Distribución de frecuencias del nivel de uso de estrategias de metacomprensión en la dimensión durante la lectura de estudiantes de la facultad de educación de una universidad privada.	86
Tabla 25	Distribución de frecuencias del nivel de uso de estrategias de metacomprensión en la dimensión después de la lectura de estudiantes de la facultad de educación de una universidad privada.	87
Tabla 26	Distribución de frecuencias del nivel de uso de estrategias de metacomprensión lectora de estudiantes de I ciclo de la facultad de educación de una universidad privada.	88
Tabla 27	Distribución de frecuencias del nivel de uso de estrategias de metacomprensión lectora de estudiantes de II ciclo de la facultad de educación de una universidad privada.	89
Tabla 28	Distribución de frecuencias del nivel de uso de estrategias de metacomprensión lectora de estudiantes de III ciclo de la facultad de educación de una universidad privada.	90
Tabla 29	Distribución de frecuencias del nivel de uso de estrategias de metacomprensión lectora de estudiantes de IV ciclo de la facultad de educación de una universidad privada.	91
Tabla 30	Distribución de frecuencias del nivel de uso de estrategias de metacomprensión lectora de estudiantes de V ciclo de la facultad de educación de una universidad privada.	92
Tabla 31	Distribución de frecuencias del nivel de uso de estrategias de metacomprensión lectora de estudiantes de VI ciclo de la facultad de educación de una universidad privada.	93
Tabla 32	Distribución de frecuencias del nivel de uso de estrategias de metacomprensión lectora de estudiantes de VII ciclo de la facultad de educación de una universidad privada.	94

Tabla 33	Distribución de frecuencias del nivel de uso de estrategias de metacompreensión lectora de estudiantes de VIII ciclo de la facultad de educación de una universidad privada.	95
Tabla 34	Distribución de frecuencias del nivel de uso de estrategias de metacompreensión lectora de estudiantes de IX ciclo de la facultad de educación de una universidad privada.	96
Tabla 35	Distribución de frecuencias del nivel de uso de estrategias de metacompreensión lectora de estudiantes de X ciclo de la facultad de educación de una universidad privada.	97
Tabla 36	Prueba de Normalidad de los datos recolectados	98
Tabla 37	U de Man Whitney del Nivel de uso de Estrategias de Metacompreensión Lectora de estudiantes de una universidad pública y de una universidad privada de la Facultad de educación.	99
Tabla 38	U de Man Whitney del Nivel de uso de Estrategias de Metacompreensión Antes de la Lectura de estudiantes de una universidad pública y una universidad privada de la Facultad de educación.	101
Tabla 39	U de Man Whitney del Nivel de uso de Estrategias de Metacompreensión Durante de la Lectura de estudiantes de una universidad pública y una universidad privada de la Facultad de educación.	103
Tabla 40	U de Man Whitney del Nivel de uso de Estrategias de Metacompreensión Después de la Lectura de estudiantes de una universidad pública y una universidad privada de la Facultad de educación.	105
Tabla 41	U de Man Whitney del Nivel de uso de Estrategias de Metacompreensión Lectora de estudiantes de I Ciclo de una universidad pública y una universidad privada de la Facultad de Educación.	107

Tabla 42	U de Man Whitney del Nivel de uso de Estrategias de Metacomprensión Lectora de estudiantes de II Ciclo de una universidad pública y una universidad privada de la Facultad de Educación.	109
Tabla 43	U de Man Whitney del Nivel de uso de Estrategias de Metacomprensión Lectora de estudiantes de III Ciclo de una universidad pública y una universidad privada de la Facultad de Educación.	111
Tabla 44	U de Man Whitney del Nivel de uso de Estrategias de Metacomprensión Lectora de estudiantes de IV Ciclo de una universidad pública y una universidad privada de la Facultad de Educación.	113
Tabla 45	U de Man Whitney del Nivel de uso de Estrategias de Metacomprensión Lectora de estudiantes de V Ciclo de una universidad pública y una universidad privada de la Facultad de Educación.	115
Tabla 46	U de Man Whitney del Nivel de uso de Estrategias de Metacomprensión Lectora de estudiantes de VI Ciclo de una universidad pública y una universidad privada de la Facultad de Educación.	117
Tabla 47	U de Man Whitney del Nivel de uso de Estrategias de Metacomprensión Lectora de estudiantes de VII Ciclo de una universidad pública y una universidad privada de la Facultad de Educación.	119
Tabla 48	U de Man Whitney del Nivel de uso de Estrategias de Metacomprensión Lectora de estudiantes de VIII Ciclo de una universidad pública y una universidad privada de la Facultad de Educación.	121
Tabla 49	U de Man Whitney del Nivel de uso de Estrategias de Metacomprensión Lectora de estudiantes de IX Ciclo de una universidad pública y una universidad privada de la Facultad de Educación.	123

Tabla 50	U de Man Whitney del Nivel de uso de Estrategias de Metacomprensión Lectora de estudiantes de X Ciclo de una universidad pública y una universidad privada de la Facultad de Educación.	125
Tabla 51	Chi- cuadrado del género de estudiantes y el nivel de uso de estrategias de metacomprensión lectora de estudiantes de la facultad de educación de una universidad pública y una universidad privada.	127
Tabla 52	Chi- cuadrado de la institución educativa donde finalizó su secundaria y el nivel de uso de estrategias de metacomprensión lectora de estudiantes de la facultad de educación de una universidad pública y una universidad privada.	129

Índice de figuras

		Pág.
Figura 1	Nivel de uso de estrategias de metacompreñión lectora de estudiantes de la facultad de educación de una universidad pública.	70
Figura 2	Nivel de uso de estrategias de metacompreñión antes de la lectura de estudiantes de la facultad de educación de una universidad pública.	71
Figura 3	Nivel de uso de estrategias de metacompreñión durante de la lectura de estudiantes de la facultad de educación de una universidad pública.	72
Figura 4	Nivel de uso de estrategias de metacompreñión después de la lectura de estudiantes de la facultad de educación de una universidad pública.	73
Figura 5	Nivel de uso de estrategias de metacompreñión lectora de estudiantes de I Ciclo de la facultad de educación de una universidad pública.	74
Figura 6	Nivel de uso de estrategias de metacompreñión lectora de estudiantes de II Ciclo de la facultad de educación de una universidad pública.	75
Figura 7	Nivel de uso de estrategias de metacompreñión lectora de estudiantes de III Ciclo de la facultad de educación de una universidad pública.	76
Figura 8	Nivel de uso de estrategias de metacompreñión lectora de estudiantes de IV Ciclo de la facultad de educación de una universidad pública.	77
Figura 9	Nivel de uso de estrategias de metacompreñión lectora de estudiantes de V Ciclo de la facultad de educación de una universidad pública.	78
Figura 10	Nivel de uso de estrategias de metacompreñión lectora de estudiantes de VI Ciclo de la facultad de educación de una universidad pública.	79

Figura 11	Nivel de uso de estrategias de metacomprensión lectora de estudiantes de VII Ciclo de la facultad de educación de una universidad pública.	80
Figura 12	Nivel de uso de estrategias de metacomprensión lectora de estudiantes de VIII Ciclo de la facultad de educación de una universidad pública.	81
Figura 13	Nivel de uso de estrategias de metacomprensión lectora de estudiantes de IX Ciclo de la facultad de educación de una universidad pública.	82
Figura 14	Nivel de uso de estrategias de metacomprensión lectora de estudiantes de X Ciclo de la facultad de educación de una universidad pública.	83
Figura 15	Nivel de uso de estrategias de metacomprensión lectora de estudiantes de la facultad de educación de una universidad privada.	84
Figura 16	Nivel de uso de estrategias de metacomprensión antes de la lectura de estudiantes de la facultad de educación de una universidad privada.	85
Figura 17	Nivel de uso de estrategias de metacomprensión durante de la lectura de estudiantes de la facultad de educación de una universidad privada.	86
Figura 18	Nivel de uso de estrategias de metacomprensión después de la lectura de estudiantes de la facultad de educación de una universidad privada.	87
Figura 19	Nivel de uso de estrategias de metacomprensión lectora de estudiantes de I Ciclo de la facultad de educación de una universidad privada.	88
Figura 20	Nivel de uso de estrategias de metacomprensión lectora de estudiantes de II Ciclo de la facultad de educación de una universidad privada.	89
Figura 21	Nivel de uso de estrategias de metacomprensión lectora de estudiantes de III Ciclo de la facultad de educación de una universidad privada.	90

Figura 22	Nivel de uso de estrategias de metacomprensión lectora de estudiantes de IV Ciclo de la facultad de educación de una universidad privada.	91
Figura 23	Nivel de uso de estrategias de metacomprensión lectora de estudiantes de V Ciclo de la facultad de educación de una universidad privada.	92
Figura 24	Nivel de uso de estrategias de metacomprensión lectora de estudiantes de VI Ciclo de la facultad de educación de una universidad privada.	93
Figura 25	Nivel de uso de estrategias de metacomprensión lectora de estudiantes de VII Ciclo de la facultad de educación de una universidad privada.	94
Figura 26	Nivel de uso de estrategias de metacomprensión lectora de estudiantes de VIII Ciclo de la facultad de educación de una universidad privada.	95
Figura 27	Nivel de uso de estrategias de metacomprensión lectora de estudiantes de IX Ciclo de la facultad de educación de una universidad privada.	96
Figura 28	Nivel de uso de estrategias de metacomprensión lectora de estudiantes de X Ciclo de la facultad de educación de una universidad privada.	97
Figura 29	Nivel de uso de estrategias de metacomprensión lectora de estudiantes de la facultad de educación de una universidad pública y una universidad privada.	100
Figura 30	Nivel de uso de estrategias de metacomprensión antes de la lectura de estudiantes de la facultad de educación de una universidad pública y una universidad privada.	102
Figura 31	Nivel de uso de estrategias de metacomprensión durante de la lectura de estudiantes de la facultad de educación de una universidad pública y una universidad privada.	104
Figura 32	Nivel de uso de estrategias de metacomprensión después de la lectura de estudiantes de la facultad de educación de una universidad pública y una universidad privada.	106

Figura 33	Nivel de uso de estrategias de metacomprensión lectora de estudiantes de I Ciclo de la facultad de educación de una universidad pública y una universidad privada.	108
Figura 34	Nivel de uso de estrategias de metacomprensión lectora de estudiantes de II Ciclo de la facultad de educación de una universidad pública y una universidad privada.	110
Figura 35	Nivel de uso de estrategias de metacomprensión lectora de estudiantes de III Ciclo de la facultad de educación de una universidad pública y una universidad privada.	112
Figura 36	Nivel de uso de estrategias de metacomprensión lectora de estudiantes de IV Ciclo de la facultad de educación de una universidad pública y una universidad privada.	114
Figura 37	Nivel de uso de estrategias de metacomprensión lectora de estudiantes de V Ciclo de la facultad de educación de una universidad pública y una universidad privada.	116
Figura 38	Nivel de uso de estrategias de metacomprensión lectora de estudiantes de VI Ciclo de la facultad de educación de una universidad pública y una universidad privada.	118
Figura 39	Nivel de uso de estrategias de metacomprensión lectora de estudiantes de VII Ciclo de la facultad de educación de una universidad pública y una universidad privada.	120
Figura 40	Nivel de uso de estrategias de metacomprensión lectora de estudiantes de VIII Ciclo de la facultad de educación de una universidad pública y una universidad privada.	122
Figura 41	Nivel de uso de estrategias de metacomprensión lectora de estudiantes de IX Ciclo de la facultad de educación de una universidad pública y una universidad privada.	124
Figura 42	Nivel de uso de estrategias de metacomprensión lectora de estudiantes de X Ciclo de la facultad de educación de una universidad pública y una universidad privada.	126

Figura 43	Género de estudiantes y Nivel de uso de estrategias de metacompreñión lectora de estudiantes de una universidad pública y una universidad privada.	128
Figura 44	Institución Educativa donde finalizó su secundaria y Nivel de uso de estrategias de metacompreñión lectora de estudiantes de una universidad pública y una universidad privada.	130

Resumen

La presente investigación titulada “Estrategias de metacompreñión lectora en estudiantes de universidad pública y privada Lima 2017”, tuvo como objetivo comparar el nivel de uso de estrategias de metacompreñión lectora en estudiantes de la facultad de educación de una universidad pública y una universidad privada de Lima en el 2017.

La investigación obedece a un tipo sustantivo y diseño no experimental, transversal, habiéndose utilizado un cuestionario como instrumento de recolección de datos a una muestra de 580 estudiantes de la facultad de educación (290 estudiantes de universidad pública y 290 estudiantes de universidad privada).

Luego del análisis, interpretación de los resultados y contrastación de la hipótesis, se concluyó que: No existen diferencias significativas entre el nivel de uso de estrategias de metacompreñión lectora de los estudiantes de la facultad de educación de una universidad pública y una universidad privada de Lima en el 2017, y que además ambos presentan un nivel bajo de uso de estrategias de metacompreñión lectora.

Palabras claves: Estrategias de metacompreñión lectora

Abstract

The present research entitled "Strategies of reading metacomprehension in students of public and private university Lima 2017", aimed to compare the level of use of reading metacomprehension strategies in students of the faculty of education of a public university and a private university in Lima In 2017.

The research is based on a substantive type and a non-experimental cross-sectional design. A questionnaire was used as a data collection instrument for a sample of 580 students from the faculty of education (290 students from a public university and 290 students from a private university).

After the analysis, interpretation of the results and contrasting of the hypothesis, it was concluded that: There aren't significant differences between the level of use of metacomprensión reading strategies of the students of the faculty of education of a public university and a private university of Lima In 2017, and that in addition both present / display a low level of use of strategies of metacomprensión reading.

Keywords: Reading metacomprehension strategies

I. Introducción

1.1 Antecedentes

1.1.1 Antecedentes internacionales

Vallejos en el año 2012 en su tesis de maestría: *La motivación, actitud hacia las ciencias, ansiedad y las estrategias metacognitivas de la lectura en el rendimiento de los estudiantes universitarios: Un análisis longitudinal*, cuya muestra estuvo conformada por 1261 estudiantes de la facultad de ingeniería. Este estudio fue de tipo básico, diseño descriptivo correlacional - longitudinal y tuvo como objetivo conocer la habilidad de predicción de la motivación, amotivación, actitud hacia la ciencia, ansiedad y estrategias metacognitivas de la lectura en el rendimiento académico de los estudiantes. La investigadora concluye lo siguiente: a) La amotivación, actitud hacia la ciencia, ansiedad y estrategias metacognitivas muestran diferencias estadísticas significativas en relación al sexo. b) La motivación, actitud hacia la ciencia, amotivación y las estrategias metacognitivas muestran diferencias estadísticas significativas en relación a la cultura. c) Existe una correlación positivamente significativa entre las estrategias metacognitivas, la actitud hacia la ciencia y motivación con el rendimiento académico.

Chirinos en el año 2012 realizó una investigación: *Estrategias metacognitivas aplicadas en la escritura y comprensión lectora en el desarrollo de los trabajos de grado*, cuya muestra estuvo conformada por 27 estudiantes de maestría. Esta investigación fue de tipo básica, diseño descriptiva simple – transversal y tuvo como objetivo describir las estrategias metacognitivas empleadas en la comprensión de textos y escritura de los estudiantes. Llegó la investigadora a las siguientes conclusiones: a) La mayoría de estudiantes consideró mostrar conciencia y control en el momento durante la lectura, utilizando estrategias como predecir, verificar, realizar lectura panorámica, autopreguntarse y empleo de conocimientos previos. b) Los estudiantes respondieron tener conciencia respecto a su proceso cognitivo, sin embargo deben potenciar

sus estrategias para obtener una eficaz y efectiva comprensión. c) Se sugiere que los maestros reciban capacitaciones sobre el diseño y el uso correcto de aplicación de herramientas sobre competencias lectoras y metacognitivas en mejora del aprendizaje de los estudiantes de manera interdisciplinaria y proponiendo proyectos.

Mayoral, Timoneda y Pérez en el 2013 realizaron una investigación: *Evaluación de los procesos metacognitivos en estudiantes de Grado en maestro de Educación Infantil y Primaria en tareas de lectura*, cuya muestra estuvo conformada por 318 estudiantes. Esta investigación fue de tipo básico, diseño descriptivo simple – transversal y tuvo objetivo describir el uso de procesos metacognitivos en la actividad de lectura de los estudiantes. Llegaron a las siguientes conclusiones: a) Los estudiantes evaluados no desarrollan adecuada y apropiadamente los procesos metacognitivos en la lectura. b) Se debe tener mayor énfasis en estimular los procesos metacognitivos. c) Es fundamental que los docentes empleen una metodología que favorezca la estimulación de los procesos metacognitivos para la mejora del rendimiento académico de los estudiantes.

Orejuela y Peña en el 2014 en su tesis de maestría: *Habilidades y estrategias metacognitivas en la comprensión de textos*, cuya muestra estuvo conformada por 4 docentes. Esta investigación es de tipo básica, diseño descriptivo simple y tuvo como objetivo analizar el empleo de habilidades y estrategias metacognitivas de los docentes para la comprensión de textos. Llegaron a las siguientes conclusiones: a) Los docentes no emplean estrategias adecuadas en el proceso de lectura. b) Es fundamental la metacognición como herramienta asertiva en la comprensión lectora. c) La enseñanza de estrategias metacognitivas no solo es importante en la reflexión docente, también trascenderá en los

estudiantes para el desarrollo de tareas y una apropiada comprensión de textos.

Makuc en el año 2014 en su investigación: *Las teorías implícitas sobre la comprensión textual y las estrategias metacognitivas de estudiantes universitarios de primer año*, cuya muestra estuvo conformada por 264 estudiantes. Esta investigación fue de tipo básico, diseño descriptivo correlacional – transversal y tuvo como objetivo identificar la relación entre una teoría específica y las estrategias que utiliza el lector. Llegó a las siguientes conclusiones: a) El 58% de estudiantes se reconocen con las estrategias propias de un lector no experto y un 42% de estudiantes se reconocen con las estrategias propias de un lector experto. b) En el componente lector se obtuvo mayor puntuación en las preguntas de estrategias de planificación, en segundo lugar se ubicaron las preguntas de estrategias de evaluación y remediales, y finalmente las preguntas de estrategias de comprensión. c) Amplificar este campo de estudio con participantes de diferentes ciclos y facultades, para un enriquecedor análisis e interpretación de datos.

1.1.2 Antecedentes nacionales

Wong en el año 2011 en su tesis de maestría: *Estrategias de metacompreensión lectora y estilos de aprendizaje en estudiantes universitarios*, cuya muestra estuvo conformada 809 estudiantes. Esta investigación es de tipo básica, diseño ex post facto correlacional – transversal y tuvo objetivo conocer la relación entre los Estrategias de Metacompreensión Lectora y los Estilos de Aprendizaje de estudiantes de universidades de distinta gestión. La autora llegó a las siguientes conclusiones: a) Los estudiantes participantes en general obtuvieron un nivel bajo respecto al desarrollo de estrategias de metacompreensión. b) Los estudiantes de la universidad estatal, obtuvieron un porcentaje menor en el nivel bajo y un porcentaje mayor en el nivel medio respecto a la utilización

de estrategias metacognitivas a la lectura, a diferencia de los estudiantes de universidad particular. c) Se visualiza que los estudiantes de universidad estatal tienen mejor empleo de las estrategias: predicción de contenido, verificación, extracción de conclusiones y autopreguntas.

Oré en el año 2012 en su tesis de maestría: *Comprensión Lectora, hábitos de estudio y rendimiento académico en estudiantes de primer año de una universidad privada de Lima Metropolitana*, cuya muestra estuvo conformada por 144 estudiantes. Esta investigación es de tipo básico, diseño descriptivo correlacional – transversal y tuvo el objetivo analizar la relación entre los puntajes de comprensión de textos, hábito de estudiar y notas de los estudiantes. Llegó a las siguientes conclusiones: a) En resultados generales de comprensión de textos, el 43,5% de estudiantes se ubican en el nivel dependiente-malo, el 31,5% se ubican en dependiente-dificultad y el 23,6% se ubica en dificultad-pésimo. b) No se evidencia que la comprensión de textos y los hábitos de estudiar tengan una relación significativa, lo cual se establecen como variables de forma independiente.

Cerrón y Pineda en el año 2014 en su investigación: *Estrategias metacognitivas y comprensión lectora en estudiantes de Lenguas, Literatura y Comunicación de la Facultad de Educación – UNPC de Huancayo*, cuya muestra estuvo conformada por 90 estudiantes. Esta investigación fue de tipo aplicada, diseño descriptivo correlacional - transversal y tuvo el objetivo de determinar la relación entre la aplicación de estrategias metacognitivas en la lectura y la comprensión de textos de los estudiantes. Los investigadores llegaron a las siguientes conclusiones: a) El 68,29% de estudiantes participantes se encuentran en el nivel medio respecto a las estrategias metacognitivas en la lectura. b) El 50% de estudiantes se encuentra en el nivel deficitario y el otro 50% en el nivel dependiente, respecto a la comprensión de textos. c) Se evidencia que el

empleo de estrategias metacognitivas en la lectura y comprensión de textos tienen una relación directamente significativa.

Alarcón en el año 2013 en su investigación: *Motivación, estrategias de aprendizaje y metacompreensión lectora: un estudio descriptivo en alumnos universitarios peruanos*, cuya muestra está conformada por 253 estudiantes. Esta investigación es de tipo básico, diseño descriptivo correlacional y tuvo el objetivo determinar la relación entre la motivación, estrategias en el aprendizaje y metacompreensión de lectura de los estudiantes. El investigador llegó a las siguientes conclusiones: a) Se evidencia una relación estadísticamente significativa entre la motivación y la metacompreensión lectora. b) La motivación, estrategias de aprendizaje y metacompreensión influyen en la actividad académica de los estudiantes. c) La metacognición toma en cuenta las estrategias que utiliza el estudiante.

Hilares en el año 2015 en su tesis doctoral: *Estrategias de construcción del significado para la mejora de la comprensión lectora en estudiantes del VI ciclo de la facultad de Educación Inicial de la Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle*, cuya muestra estuvo conformada por 40 estudiantes. Esta investigación es de tipo aplicada, diseño cuasiexperimental y tuvo como objetivo establecer los efectos de la ejecución de un programa estrategias de construcción del significado para mejora de la comprensión de textos de los estudiantes. La investigadora llegó a las siguientes conclusiones: a) La ejecución de un programa de estrategias de construcción del significado aporta en la mejora de la comprensión de textos de los estudiantes. b) La ejecución de un programa de estrategias de construcción del significado ayuda de forma significativa en el nivel inferencial y criterial de comprensión de textos de los estudiantes.

1.2 Fundamentación científica, técnica o humanista

Comprensión Lectora

Se considera para esta investigación los siguientes aportes teóricos:

La comprensión lectora es el procedimiento que consiste en que el lector entiende el lenguaje escrito. En este proceso interceden: texto – lector – conocimiento previo. Asimismo el lector debe poseer habilidades descodificativas y también aportar sus objetivos, ideas y experiencias previas. Además implica utilizar estrategias de predicción, bagaje cultural, comprobar y/o rechazar pronósticos (Solé, 2007).

De la misma forma,

La comprensión de lectura como el proceso en el que se interpreta, da significado, un sentido a un texto. Esta actividad se construye desde temprana edad, día a día mediante el leer o interpretar imágenes. El profesor debe constantemente estimular a sus estudiantes utilizando diálogos, preguntas y respuestas mientras leen (Pinzas, 2006).

De igual manera,

La comprensión lectora es la actividad en la cual el individuo construye un significado al interactuar con un texto. De esta manera el lector logra la interpretación de mensaje, Así entonces el niño o lector interpreta el mensaje del texto, engrandeciendo su aprendizaje. Finalmente el lector relaciona la nueva información adquirida con la que ya poseía y esta se almacena en la memoria (Narvarte, 2007).

Asimismo la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico definió a la comprensión lectora como:

La habilidad que tiene el individuo para entender, usar y analizar diversos textos. Esta tiene el fin de lograr objetivos personales desarrollando conocimientos. Asimismo posibilita al individuo a la participación y colaboración en la sociedad (OCDE, 2009).

Se coincide con autores sobre la definición de comprensión lectora, y relacionando lo que ellas tienen en común, para efectos de esta investigación se definirá la comprensión lectora como el proceso mediante que el lector interactúa con un texto en el que implica utilizar habilidades de descodificación y conocimientos previos para interpretar el mensaje y así adquirir y/o relacionar una información.

Metacomprensión Lectora

Se considera para esta investigación los siguientes aportes teóricos:

La metacomprensión lectora, es el proceso en el cual el lector desarrolla estrategias para comprender un texto y al control que posee sobre estas para lograr una comprensión pertinente. Este proceso lo constituyen la autorregulación y el empleo consciente de estrategias perceptivas, cognitivas y lingüísticas (Consuelo, 2005).

De la misma manera,

La metacomprensión lectora es el control que tiene la persona sobre lectura. En este proceso el lector utiliza estrategias que promueven el aprendizaje significativo. Se sugiere a lector tener presente cuatro interrogantes metacognitivas: ¿Tiene Sentido?, ¿Parece correcto?, ¿Qué esperarías ver?, ¿Puedo decirlo así? (Chávez, 2006).

De la misma forma,

La metacomprensión lectora hace referencia al nivel en el que el lector pueda reflexionar sobre el contenido texto. Que este pueda llegar a una comprensión del mismo, evaluando y adoptando una postura al dar su opinión crítica. Finalmente ayuda en la toma de decisiones (Ricart, 2010).

Se toma como referencia las definiciones antes citadas, y relacionando lo que ellas tienen en común, para efectos de esta investigación se definirá metacomprensión lectora como es la conciencia que tiene el lector sobre su comprensión al momento de realizar una determinada lectura, utilizando estrategias que le permitan mejor comprender, reflexionar y evaluar si al final se lograron los objetivos propuestos.

Estrategia

Se considera para esta investigación los siguientes aportes teóricos:

La estrategia consiste en que podamos adecuar nuestros factores internos a los externos para lograr una mejor posición en la competencia. Tiene que plantearse múltiples opciones. Autoevaluar la más idónea, teniendo en cuenta los recursos que dispone y los resultados que quiere lograr (Sainz, 2001).

De la misma forma,

La estrategia como el camino donde se fija el objetivo de una persona o grupo de personas a alcanzar en un determinado tiempo, teniendo en cuenta los recursos que posee. Es una manera de forma a los objetivos que se quiere lograr, respaldando las actividades a realizar y utilizando los recursos precisos. Deben tener permanencia los objetivos, evitando ser modificables a no ser por situaciones externas o algunas permutaciones requieran (Hax y Majluf, 2004).

De la misma manera,

La estrategia es el procedimiento, la manera de realizar, hacer o proceder. Tiene como objetivo definir un camino establecer un puente, una vía de acceso. Es necesario tener claro algunas interrogantes tales como: al que, por qué, para qué, con quién, con qué, cuánto, dónde, cuándo, entre otras ya que si se ignora o hace caso omiso a estas, varía el grado de eficacia de los métodos (Tobón, 2004).

De tales aportes anteriores y para efectos de esta investigación se define a la estrategia la manera de hacer y/o realizar actividades para lograr alcanzar un objetivo en un tiempo determinado, teniendo presente y evaluando los recursos con que se dispone y los resultados que se quiere lograr.

Estrategias de Metacompreensión Lectora

Se considera para esta investigación los siguientes aportes teóricos:

Las estrategias de metacompreensión lectora son aquellas que ayudan al lector a reflexionar sobre su manera de entender un texto. Permiten efectuar un monitoreo teniendo conciencia sobre las etapas que realiza al momento de leer. Dentro de las estrategias más usadas tenemos 6 clases.

- El predecir y verificar: Estas estrategias ayudan al lector a imaginar un contexto utilizando aprendizajes anteriores, poniéndolos en relación con el contenido o estructura del texto. Igualmente la predicción motiva al lector permanente atención y un objetivo en leer. El desarrollo de estas estrategias se debe dar en todo el proceso de lectura.

El revisar a vuelo de pájaro: Conocida también como prelectura o lectura rápida. Se aplica cuando lector busca una información determinada o tema que le interesa. Se desarrolla previo al enfocarnos en el desarrollo lector.

El fijar objetivos y propósitos: Esta estrategia es primordial ya que fija la manera en que el leyente se dirige a la lectura, asimismo su regulación y evaluación de todo el proceso. Al mismo tiempo motiva la lectura activa y estratégica. Los propósitos en la comprensión lectora pueden ser: para localizar una información específica o general; para seguir una instrucción; para comprobar el entendimiento de lo leído; y en el aprendizaje.

El preguntarse asimismo: Consiste en que el lector se pregunte y responda sobre la lectura realizada, durante y al terminar de leer. Es importante tener presente que las interrogantes deben elaborarse de acuerdo al objetivo o intención lectora. El desarrollo de esta estrategia ayuda a supervisar de modo activo la comprensión, además de autoregular su aprendizaje.

El uso de conocimientos previos: Esta estrategia ayuda al lector a inferir y generar predicciones. Dentro de la estructura cognitiva se encuentra almacenado los aprendizajes anteriores. Sin este conocimiento resultaría muy dificultoso el poder hallar un significado y/o interpretación en una lectura.

El resumir y ejecutar estrategias establecidas: Aparte de ser una estrategia muy importante, también es considerada una habilidad significativa ya que se logra con el desarrollo de la práctica y experiencia. El realizar resúmenes ayuda al control y supervisión de la lectura. No obstante, debe tenerse presente el tipo de texto que se va a trabajar (Rimari, 2009).

Se comparte lo establecido por el autor, dentro de las estrategias de metacomprensión lectora encontramos seis fundamentales: El predecir y verificar; El revisar a vuelo de pájaro; El establecer objetivos y propósitos; El preguntarse asimismo; El usar conocimientos previos; El resumir y ejecutar estrategias establecidas. Estas mencionadas se desarrollarán durante todo el proceso de lectura (Antes, durante y después de leer), logrando así una mejor comprensión e interpretación del texto leído.

Fases de la metacomprensión lectora

La metacomprensión lectora presenta tres fases:

Planificación:

Se considera para esta investigación los siguientes aportes teóricos:

La fase de planificar conlleva que el lector anticipe resultados de sus acciones. Para que se pueda efectuar esta fase el lector determina los objetivos sobre la lectura, revisa información similar que tenga relación con el material textual e información nueva que se presenta, a la vez seleccionar estrategias cognitivas que crea pertinente utilizar en base a los objetivos que se desea lograr (Consuelo, 2005).

De la misma forma,

Esta fase se refiere al predecir y anticipar las secuelas de acciones propias. Consiste en la definición y entendimiento de una actividad a efectuar, los aprendizajes fundamentales para solucionarlas, establecimiento de objetivos y utilización de estrategias para alcanzarlos. Asimismo se puede formular las siguientes preguntas: ¿Qué sabes sobre el texto?; ¿Cuáles son los objetivos que te has propuesto al leer?; ¿Cómo vas a realizar la lectura?; ¿Qué estrategias vas a usar? (Rimari, 2009).

Se coincide con autores sobre la fase de planificación, referida al anticipo del lector sobre sus acciones a realizar y los resultados que este obtendrá. A la vez saber si tiene alguna información previa sobre la lectura, determinar los objetivos que quiere lograr, seleccionar las estrategias que más considere adecuadas y pertinentes para lograr buenos resultados.

Supervisión:

Se considera para esta investigación los siguientes aportes teóricos:

La fase de supervisión, hace referencia a comprobar, durante la presente lectura, es uso y empleo efectivo de las estrategias utilizadas. El lector debe preguntarse en forma constante sobre su progreso en la comprensión del material textual. Esto implica la verificación (si está logrando o no sus objetivos), el detectar cuando presenta dificultad para comprender, permitiendo seleccionar estrategias para superarlas (Consuelo, 2005).

De la misma manera,

Es la fase es de comprobación, sobre la efectividad de estrategias de lectura que se está empleando. Para ello el lector debe realizarse preguntas de manera constante respecto a su proceso de lectura. De la misma manera permitirá comprobar alcance de objetivos, divisar alguna dificultad, y adecuar estrategias para sobreponerlas (Rimari, 2009).

Se concuerda con autores sobre la fase de supervisión, se trata de la verificación constante (durante la lectura) que se debe efectuar, preguntándose el lector sobre su progreso si esta próximo o alejado de los objetivos planteados al principio, asimismo permite detectar sobre cuáles son las dificultades que no le permiten tener una apropiada comprensión, y finalmente adecuar o modificar las estrategias para lograr su objetivo.

Evaluación:

Se considera para esta investigación los siguientes aportes teóricos:

La fase de evaluación, se realiza al concluir la actividad de lectura, en esta se realiza un balance final, conlleva al lector a una reflexión sobre su progreso (cuanto logro comprender / cuanto le faltó) y de las estrategias que empleo en la actividad (que estrategias fueron efectivas), esta última fase resulta ser muy enriquecedora ya que le permite al lector conocer sobre su progreso actual y aspectos a mejorar para posteriores tareas (Consuelo, 2005).

De la misma forma,

Esta última fase hace referencia al resultado final obtenido. Se toma conciencia del producto, como se ha desarrolló y la efectividad que tuvieron las estrategias empleadas. El lector toma conciencia de acuerdo al resultado, su importancia y las conclusiones que ha obtenido de este (Rimari, 2009).

Se comparte lo establecido con los autores, en la última fase evaluación, el lector reflexionará sobre su progreso (cuanto logró, cuanto le faltó), a la vez podrá resaltar las estrategias más efectivas que le permitieron lograr sus objetivos, y por último tener en cuenta los aspectos a mejorar posteriormente.

Por todo lo expuesto anteriormente, y para efectos de esta investigación se coincide que la metacompreensión lectora presenta tres fases: la planificación, supervisión y evaluación. Es importante que el lector tenga las tenga en cuenta para lograr una adecuada y eficaz comprensión e interpretación a la hora de realizar la actividad de lectura.

Bases Teóricas:

Teoría del cognitivismo:

Se considera para esta investigación los siguientes aportes teóricos:

Piaget en el año 1970 (como se citó en Ribes, Clavijo, Caballero, Fernández y Torres 2006) quién considera la inteligencia y el conocimiento cómo órganos de adaptación al ambiente. La idea central es diferenciar las estructuras de funciones. En el desarrollo las funciones son permanentes, mientras que las estructuras son modificables.

Igualmente,

Piaget en el año 1975 (como se citó en Hernández 2011) quién afirmó:

Cada persona construye sus edificaciones intelectuales mediante los procesos constantes de asimilación y acomodación. En la construcción del conocimiento, todas adquisiciones de saberes nuevos se van superponiendo unas encima de otras para construir niveles superiores. Sin embargo este proceso no se da en una sola ocasión, sino requiere de un procedimiento determinado llamado adaptación. (p. 145)

La Adaptación: Es la manera en que el organismo reacciona frente un estímulo del entorno respecto a la posterior organización mental del mismo. Este proceso a su vez se divide en 2 funciones:

Asimilación: Esta función hace referencia al modo en que un organismo incorpora elementos del entorno a su estructura mental.

Acomodación: Hace referencia a la modificación de la organización. Es el procedimiento en que el individuo se adapta a los contextos de su exterior. Del mismo modo esta función también es necesaria para poder combinar diferentes compendios de asimilación.

La Equilibración: Se refiere al sistema en que regula la asimilación y la acomodación. Una vez desarrollado las funciones anteriores, el individuo restaura los conocimientos para que la coordinación entre ellos sea perfecta. No obstante de no darse adecuadamente la equilibración y producirse algún problema entre esquemas cognitivos, se creará una contradicción conocida como conflicto cognitivo.

Se concuerda con los aportes expuestos por el autor, la teoría de cognitivismo se basa en la construcción del conocimiento a través del proceso de adaptación, las funciones de asimilación y acomodación para lograr una equilibración. De tener problemas o no darse de manera adecuada esta última se producirá lo que comúnmente llamamos conflicto cognitivo.

Procesos de Cognitivos en la comprensión de textos

Consuelo (2005) afirma:

La Comprensión de un texto implica un proceso de cognición interactivo y complejo entre el propósito - expectativas del lector y el conocimiento y mensaje del autor del texto. El lector busca interpretar ese mensaje, y esta interpretación es condicionada por dos factores básicos: Procesos cognitivos desarrollados y conocimientos previos. Además concurren otros factores condicionales como: la estructura del texto, su formato, contenido inter (tema, estrategias de desarrollo del mismo, contexto externo, cultura en que se lee, entre otras).

Procesos cognitivos desarrollados para la comprensión lectora tenemos:

- Comprensión literal, es aquella que recupera información explícita del texto, a partir de la decodificación.
- Organización y reconstrucción, a partir de las clasificaciones y síntesis
- Comprensión Inferencial, es uno de los procesos más enriquecedores y deseados en el ámbito académico, a través de elaboración de hipótesis.
- Comprensión Crítica, seguida de la creación es uno de los niveles más altos en la comprensión lectora, permite la emisión de juicios de valor, opiniones, entre otras. (p.18)

Conocimiento previos, hace referencia a lo que el lector conoce sobre el tema tratado en el texto y su disposición para abordar con compromiso la lectura.

El enfoque cognitivo de la comprensión lectora, se centra en el estudio de los procesos internos como: codificación, almacenamiento, recuperación y combinación de la información.

Se comparte lo establecido por la autora, en el proceso de cognición en la lectura conlleva al desarrollo de procesos internos: decodificación, almacenamiento, recuperación y combinación de información, para que el sujeto logre interpretar un determinado material textual.

Metacognición

Se considera para esta investigación los siguientes aportes teóricos:

La metacognición es una actividad mental. Se refiere al conocimiento que tiene el ser humano sobre su desarrollo cognitivo, creaciones y todo lo referente a estos. De la misma manera tiene que ver con la constante evaluación, regular y organizar los procedimientos enfocados a los elementos de cognición, frecuentemente para obtener un propósito o un fin Flavell en el año 1976 (como se citó en Jorba y Sanmartí 1994).

De la misma manera,

La metacognición como el proceso mental cuyo objeto es una actividad o conjunto de actividades cognitivas que la persona acaba de realizar o está realizando. Este proceso da lugar a una reflexión sobre los beneficios de dicha actividad mental y sus resultados y en ocasiones modificarlo. Al mismo tiempo la metacognición presenta tres etapas:

- La toma de conciencia de las actividades cognitivas que la persona realiza y su resultado.
- El juicio metacognitivo o producto de la metacognición.
- La decisión de la persona en modificar o no su actividades cognitivas o cualquier otro aspecto referente a su aprendizaje en función del juicio metacognitivo Noel en el año de 1991 (como se citó en Jorba y Sanmartí 1994).

Del misma forma,

La metacognición es el conjunto de procesos mentales que empleamos cuando orientamos la secuencia de realizar una actividad o tarea. Nos permite poder guiar nuestro proceso con el fin de lograr un mejor y óptimo resultado, comprender mejor lo que realizarnos y tener control sobre nuestras estrategias. Es una actividad autorreflexiva, que consiste en preguntarnos: ¿Cómo estamos desarrollando la actividad?, ¿Estamos usando y empleando estrategias adecuadas? (Pinzas, 2006).

Del mismo modo,

La metacognición se refiere al proceso de autoevaluación que realiza el individuo de vida propia para reconocer sus potencialidades así con también sus deficiencias. Esta habilidad se fundamenta en el proceso de interrogación interior y/o anterior. A su vez permite examinar situaciones anteriores con el propósito de elegir la alternativa de solución o estrategia para desarrollar la actividad asignada (Chávez, 2006).

Por todo lo expuesto en citas anteriores y efectos de esta investigación se define a la metacognición como un proceso mental de autoevaluación y reflexión que tiene la persona sobre sus procesos cognitivo que está llevando.

Procesos metacognitivos en la comprensión de textos

Se considera para esta investigación los siguientes aportes teóricos:

Los procesos de metacognición ayudan y permiten al lector acoplarse al texto y al entorno. Dentro de estos encontramos dos componentes: el conocimiento de procesos y la autogestión de comprensión Giasson en el año 1990 (como se citó en Alvarado 2003)

El conocimiento de procesos:

Se refiere al conocimiento que posee el lector en cuanto a sus recursos (estrategias, habilidades) que necesita para lograr una adecuada y pertinente comprensión de lectura, asimismo la relación que tienen sus recursos y el entorno de aprendizaje en la que está presente. Este componente se divide en:

- Autoconocimiento de la persona, es el conocimiento que el lector tiene sobre todos sus recursos, como también sobre sus límites cognitivos, motivación e interés que este tiene. Cabe señalar que la percepción de sí encontrada por el lector se basa por los padres, actitudes de pares y

resultados de etapa escolar anteriores, todo ello obtendrá una percepción subestimada o sobreestimada.

- Conocimiento respecto a la tarea, es el conocimiento que el lector tiene sobre requerimiento que tarea establece, a su vez seleccionar los conocimientos pertinentes para comprender mejor un material textual a través de su organización y naturaleza.

- Conocimiento acerca de estrategias, es el conocimiento que tiene el lector sobre cuáles son las estrategias más eficaces que considera para desarrollar una tarea Giasson en el año 1990 (como se citó en Alvarado 2003)

De la misma manera,

El conocimiento sobre la propia cognición hace referencia a que el lector reconoce las capacidades cognitivas, características de sus recursos, de qué manera pueden mejorarlos Brown, Armbruster y Baker en el año 1984 (como se citó en Pinzas 2006)

Se concuerda lo establecido por los autores, los conocimientos de procesos se refieren a la capacidad del lector tiene de conocer sus procesos cognitivos, un diagnostico propio de lector, exigencia de tarea y estrategias para lograr una buena interpretación.

La autogestión de comprensión:

Es la habilidad del lector para emplear procesos de control, esto implica que un lector muy activo y con bastante compromiso por realizar una determinada tarea. La autogestión nos permite intervenir en los comportamientos más efectivos para el desarrollo de estrategias reguladoras. Para el proceso de gestión se tienen en cuenta cuatro aspectos:

- Tener en cuenta en que momento comprendemos (cuándo) y en qué momento no comprendemos (cuándo).
 - Ser consciente de lo que hemos aprendido (lo que comprendemos) y de lo que no hemos aprendido (lo que no comprendemos)
 - Reflexionar sobre lo que necesitamos para aprender (cuál es la necesidad para comprender)
 - Tener presente que si no entendemos podemos corregirlo a tiempo y lograr nuestro objetivo (podemos hacer algo cuando no comprendemos)
- Giasson en el año 1990 (como se citó en Alvarado 2003)

De misma forma,

La autorregulación, se refiere usar, manejar, guiar y controlar los procesos de cognición. La autorregulación contiene el proceso planificar (secuencia de pasos), monitoreo (asegura que comprenda) y evaluar (resultados y estrategias empleadas) Brown, Armbruster y Baker en el año 1984 (como se citó en Pinzas 2006).

Se comparte lo establecido por los autores, el proceso de autogestión o autorregulación implica al lector monitorear su comprensión, evaluar su resultado final y evaluar las estrategias que utilizo para poder lograr una mejor interpretación.

Se concuerda con los aportes expuestos por el autor, sobre que los procesos de metacognición ayudan a la comprensión del lector, y estos contienen dos componentes fundamentales: el conocimiento de procesos y la autogestión de comprensión. El primero de ellos, engloba al lector-tarea-estrategias, para que el sujeto reflexione a posteriores tareas, permitiendo realizar un diagnóstico asimismo y conocer que debe mejorar para lograr su objetivo. El segundo conlleva a que el lector debe efectuar un permanente control mediante la guía, planificación y verificación si está logrando una oportuna comprensión.

Competencia de la Metacognición

La metacognición permite al sujeto reflexionar sobre sus procesos cognitivos, desarrollando conciencia sobre: ¿Qué se hace?, ¿Cómo lo hace?, ¿Cómo trabaja su mente?, ¿Cuáles son los mecanismos esenciales?, evaluar sus fortalezas y debilidades de sí mismo (Sanz de Acedo, 2010).

De la misma manera,

Si un individuo es consciente de sus propios procesos cognitivos, puede utilizarlos de manera más flexible y eficazmente en el momento de planificar sus estrategias de aprendizaje, procedimientos y acciones cognitivas que se interrelacionarán con el fin de adquirir, almacenar y utilizar una información Pozo en el año 1990 (como se citó en González, 1996).

Por otro lado,

Ciertamente cuando una persona se convierte en lector, los procesos metacognitivos ayudan a que logre una mejor comprensión e interpretación del texto. Sin embargo también los estos procesos dan grandes aportes en otras áreas como:

- Metaaprendizaje, hace referencia a la capacidad de reflexionar y evaluar el propio aprendizaje adquirido para lograr que posea mayor eficiencia. Se le atribuye el lema de “Aprender a aprender”.
- Metaatención, se basa en tomar conciencia de los procesos neuropsicológicos y el posible uso de estrategias para monitorear la capacidad impedir distractores para poder aumentar eficacia en tareas de cognición.
- Metalenguaje, conlleva al sujeto a tener conciencia de sus propios componentes de lenguaje para regular errores en comprensión y producción del habla, así como también en la escritura (Chávez, 2006).

Se comparte los aportes expuestos por los autores, el proceso de metacognición y el empleo de estrategias metacognitivas son de gran ayuda en la mejora de la comprensión lectora, y también podemos encontrar grandes aportes en el aprendizaje (metaaprendizaje), atención (metaatención), lenguaje (metalenguaje), entre otras.

Dimensiones: Estrategias de metacomprensión para la lectura

El proceso lector se contiene en tres momentos: antes, durante y después de la lectura. En estos se desarrollarán estrategias metacomprensivas, para ello se considera en esta investigación los siguientes aportes teóricos:

Antes de la lectura

Se considera para esta investigación los siguientes aportes teóricos:

También llamada etapa previa o prelectura (preparación para leer), su propósito es: reconocer las diversas experiencias, creencias, contextos y conocimientos anteriores del lector. Posteriormente puede tener una gran significancia lo que lee y aprendido al leer. Promueve también que el lector se motive y comprometa a utilizar estrategias (Pinzas, 2006).

Es el momento previamente a la lectura. El lector puede emplear estrategias antes de interactuar con el texto. Entre las principales tenemos: Plantearse el objetivo de la lectura, utilizar el conocimiento previo, realizar predicciones, formular preguntas, en otras. Estas facilitarán el análisis y la comprensión de las distintas posibilidades con lograr el objetivo de interpretación del texto (Solé, 2007).

Se comparte lo establecido con las autoras, el momento previo a la lectura, tiene como propósito que el lector utilice estrategias tales como: planteamiento de objetivos, usar conocimiento previo, predicciones, formulación de preguntas, entre otras, permitiéndole tener una aproximación a la lectura empezar un buen desarrollo en la comprensión.

Durante la lectura

Se considera para esta investigación los siguientes aportes teóricos:

Este segundo momento también conocido como lectura guiada (mientras lee ¿Qué hacer?), durante este momento el lector requiere de estrategias que le permitan acoplar la información y conocimiento nuevo que contiene el texto. El lector debe lograr una comprensión más detallada más que un significado literal. Utilizar estrategias tales como: revisar las preguntas propuestas por ellos anteriormente, obtener respuestas, realizar recolección, análisis y síntesis de evidencias, comenzar a generalizar o afirmar sobre su comprensión nueva (Pinzas, 2006).

Este momento se refiere cuando el lector pasa efectivamente a ser lector activo. Mientras desarrolla la actividad de leer emplea estrategias como verificación de hipótesis, aclarar dudas, detectar algunas dificultades, entre otras. Estas permitirán comprobar si se está logrando los objetivos previamente planteados, reconocer deficiencias, y poder adecuar estrategias si es necesario (Solé, 2007).

Se coincide lo establecido con las autoras, el segundo momento durante la lectura, tiene como propósito que el lector utilice estrategias que le permitan integrar un nuevo conocimiento e información, puede utilizar estrategias como: responder a preguntas planteadas previamente, verificar hipótesis, despejar dudas. A su vez permite reconocer dificultades que evidencia y adecuar la estrategia para superarlo.

Después de la Lectura

Se considera para esta investigación los siguientes aportes teóricos:

Conocida como el momento posterior a la lectura o poslectura (Después de leer), el lector reflexiona sobre su proceso de comprensión de lo que ha leído. En estas reflexiones denominadas razonamiento estratégico, el lector puede emplear estrategias como: Verificar si las anticipaciones se corroboran, revisar si encontraron información y respuesta de interés (Pinzas, 2006).

Es el último momento proceso lector. Al finalizar la lectura el lector utiliza estrategias tales como elaborar un resumen, identificar las ideas principales y responder preguntas que le permitirán lograr una significativa y mejor comprensión de lo leído. Finalmente el lector realiza una autorreflexión sobre su proceso lector (Solé, 2007).

Se concuerda con lo establecido por las autoras el último momento después de la lectura, es el momento en el cual el lector entra en reflexión sobre su proceso de comprensión lectora, asimismo utilizar estrategias como resumen, identificación de ideas, responder preguntas, entre otras.

De tales aportes anteriores y efectos de esta investigación se comparte que los tres momentos en el proceso lector son: antes, durante y después de la lectura. Asimismo el uso de estrategias en cada uno de estos momentos, para poder lograr una mejor comprensión e interpretación al realizar la actividad de leer.

1.3 Justificación

1.3.1 Justificación epistemológica

La presente de investigación se sostiene bajo el paradigma positivista. El paradigma positivista fue la más importante corriente intelectual en occidente a mitad del siglo XIX. Esta se sustenta en la corriente filosófica del realismo (Quesada, 2007).

El paradigma positivista, tiene el interés de dar explicación de los hechos o causas de los fenómenos sociales, con una ligera referencia de la parte subjetiva. El método cuantitativo, quien es caracterizado por medir, relacionar las partes, más que comprender el todo. El investigador no actúa durante en el desarrollo, solo se basa en resultados que obtienen mediante un instrumento de recolección de datos (Quesada, 2007).

1.3.2 Justificación teórica

La presente investigación se enfoca en el estudio de las estrategias de metacompreensión lectora que desarrollan los estudiantes de nivel universitario. Abordar este tema será muy significativo en el campo de la educación como también en lo cultural, ya que uno de los principales problemas educativos en todos los niveles es la comprensión de textos, debido a que no se ha formado adecuadamente desde la familia, institución educativa y comunidad. Por ello se hará hincapié al proceso cognitivo que tiene un lector al interactuar con un texto (Metacompreensión lectora).

Esta misma es respaldada por la teoría de la metacognición propuesta por Flavell en la década del 70. La metacognición, es un proceso mental que desarrolla la persona. El proceso de la metacognición, consiste en la conciencia de la persona sobre sus procesos cognitivos. Asimismo hace referencia a una constante evaluación, regulación y organización de este proceso. Finalmente conocer su capacidad y límites respecto a esta Flavell (como se citó en Jorba y Sanmartí 1994).

1.3.3 Justificación metodológica

Esta investigación requerirá la recolección de datos (información sobre la variable). Para ello se empleará un instrumento ya validado y utilizado en investigaciones anteriores. El instrumento “Inventario de Estrategias de metacompreensión Lectora (IEM)” formulado por la investigadora Maribeth Schmitt en el año 1990.

Este inventario que está compuesto en 3 secciones de acuerdo al proceso de lectura (antes, durante y después). Asimismo está conformado por 25 preguntas. Las 10 primeras corresponden al momento antes de la lectura, las 10 siguientes corresponden al momento durante la lectura y las 5 finales al momento después de la lectura.

1.3.4 Justificación práctica

Esta investigación será un gran aporte y ayuda al campo educativo. Brindará información útil y pertinente a los maestros, estudiantes, investigadores, entre otros. Debido a las pocas o casi nulas investigaciones que se han realizado sobre comprensión lectora a estudiantes de nivel universitario. Este estudio podrá ser utilizado en futuras investigaciones como antecedente e información estadística por los resultados obtenidos. De este modo se dará a conocer resultados relevantes sobre el nivel de uso de estrategias de metacompreensión lectora en los estudiantes universitarios. El estudio se realizará en dos universidades de diferente gestión (estatal y particular). La población corresponderá a estudiantes de la facultad de educación.

1.4 Problema

Actualmente, se vive en una sociedad de información, y esta necesita ser convertida en conocimiento y curiosamente el puente que establece la conexión entre el contenido de información y la capacidad de extraer conocimiento se produce a través de la actividad de la lectura.

De acuerdo a los últimos resultados obtenidos en la prueba PISA (Programa Internacional de Evaluación de Estudiantes) en el 2015, a estudiantes peruanos de 15 años de edad, el Perú obtuvo un puntaje de 398 en comprensión lectora, siendo la nota promedio establecida 493, por ende se ubicó en el puesto 63 de 70 países participantes de la evaluación, teniendo una leve mejoría ante resultados anteriores (OCDE, 2015). Asimismo, se observó que el Perú registró un 35% en lectura de libros uno de los más bajos porcentajes en comparación con los demás países latinoamericanos (CERLALC, 2012).

Por otro lado, en el contexto peruano no se han llevado a cabo muchas investigaciones sobre la comprensión lectora en estudiantes de educación superior. Es por ello que se hace referencia al último informe en comprensión lectora que se registró en los estudiantes de 2° grado de Secundaria los siguientes resultados: En escala a nivel nacional el 23,7 % se encuentra en la categoría previo al inicio, el 39% en inicio, el 22,6% en proceso y el 14% en el nivel satisfactorio. Una visión más cercana es de Lima Metropolitana que detalló en los estudiantes de 2° grado de Secundaria al 10,5% en previo al inicio, el 35,8% en inicio, el 29,9% en proceso y el 23,7% en el nivel satisfactorio (UMC, 2015). Cifras a tener presente ya que luego de terminar la educación básica regular muchos de estos jóvenes estudiarán una educación superior universitaria.

De esta manera, se estima un bajo nivel de comprensión lectora en estudiantes de educación superior, por tal motivo la presente investigación realizará un estudio a estudiantes de una Universidad Pública y a estudiantes de una Universidad Privada, ambos pertenecientes a la facultad de educación; dos universidades de distinta gestión (estatal y particular).

Por todo lo descrito en párrafos anteriores, la comprensión lectora es un problema presente en nuestro país tanto en el ámbito educativo como también desde una visión sociocultural. Esto debido al bajo nivel de comprensión que se obtiene al momento de realizar una determinada lectura, ya sea por la ausencia de hábito lector o la falta de uso de estrategias de lectura.

Por lo tanto, de no tener en cuenta como prioridad resolver o dar una posible solución a este problema, el Perú seguirá ubicado en los últimos lugares en educación, a su vez seguir siendo un país en vías de desarrollo, con profesionales con poca capacidad de juicio, análisis, de espíritu crítico.

Finalmente, esta investigación tiene como finalidad dar a conocer el empleo de estrategias metacognitivas en la lectura por parte de estudiantes de educación universitaria de dos realidades diferentes proporcionando información que será útil para maestros, estudiantes y comunidad. De igual manera ayudará en el ámbito investigativo puesto que el número de investigaciones de comprensión lectora en estudiantes de educación universitaria que se ha realizado en bajo y/o casi nulo, más aun teniendo a la comprensión lectora como uno de los grandes problemas que se presenta en el ámbito educativo del país.

1.4.1 Problema general

¿Cuál es el nivel de uso de estrategias de metacompreñión lectora de los estudiantes de la facultad de educaci3n de una universidad p3blica y una universidad privada de Lima en el 2017?

1.4.2 Problemas espec3ficos

Problema espec3fico 1

¿Cu3l es el nivel de uso de estrategias de metacompreñión en la dimensi3n antes de la lectura de los estudiantes de la facultad de educaci3n de una universidad p3blica y la universidad privada de Lima en el 2017?

Problema espec3fico 2

¿Cu3l es el nivel de uso de estrategias de metacompreñión en la dimensi3n durante la lectura de los estudiantes de la facultad de educaci3n de una universidad p3blica y una universidad privada de Lima en el 2017?

Problema espec3fico 3

¿Cu3l es el nivel de uso de estrategias de metacompreñión en la dimensi3n despu3s de la lectura de los estudiantes de la facultad de educaci3n de una universidad p3blica y una universidad privada de Lima en el 2017?

1.5 Hipótesis

1.5.1 Hipótesis general

Existen diferencias significativas entre el nivel de uso de estrategias de metacomprensión lectora de los estudiantes de la facultad de educación de una universidad pública y privada de Lima en el 2017.

1.5.2 Hipótesis específicas

Hipótesis específica 1

Existe diferencias significativas entre el nivel de uso de estrategias de metacomprensión en la dimensión antes de la lectura de los estudiantes de la facultad de educación de una universidad pública y privada de Lima en el 2017.

Hipótesis específica 2

Existe diferencias significativas entre el nivel de uso de estrategias de metacomprensión en la dimensión durante la lectura de los estudiantes de la facultad de educación de una universidad pública y privada de Lima en el 2017.

Hipótesis específica 3

Existe diferencias significativas entre el nivel de uso de estrategias de metacomprensión en la dimensión después de la lectura de los estudiantes de la facultad de educación de una universidad pública y privada de Lima en el 2017.

1.6 Objetivos

1.6.1 Objetivo general

Comparar el nivel de uso de estrategias de metacomprensión lectora en los estudiantes de la facultad de educación de una universidad pública y una universidad privada de Lima en el 2017.

1.6.2 Objetivos Específicos

Objetivo específico 1

Comparar el nivel de uso de estrategias de metacomprensión en la dimensión antes de la lectura de los estudiantes de la facultad de educación de una universidad pública y una universidad privada de Lima en el 2017.

Objetivo específico 2

Comparar el nivel de uso de estrategias de metacomprensión en la dimensión durante la lectura de los estudiantes de la facultad de educación de una universidad pública y una universidad privada de Lima en el 2017.

Objetivo específico 3

Comparar el nivel de uso de estrategias de metacomprensión en la dimensión después de la lectura de los estudiantes de la facultad de educación de una universidad pública y una universidad privada de Lima en el 2017.

II. Marco Metodológico

2.1 Variable

Esta investigación realizará un estudio respecto a la variable: Estrategias de metacomprensión lectora.

Definición Conceptual

Es el conjunto de estrategias que permite al lector tomar conciencia de su proceso de comprensión y efectuar un monitoreo a través de la reflexión sobre sus diferentes momentos de la comprensión lectora como son: la planificación, supervisión y evaluación (Rimari, 2009, p.6).

Definición Operacional

Para medir el nivel de uso de estrategias de metacomprensión lectora se empleará como instrumento el inventario de metacomprensión lectora (IEM) de la autora Maribeth Schmitt, el cual evalúa las estrategias metacomprensivas que emplea el lector en los tres momentos del proceso de lectura: antes, durante y después.

2.2 Operacionalización de variables

Tabla 1

Operacionalización de variable de Estrategias de Metacompreensión Lectora

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escalas de medición y valores	Niveles y rangos
Antes de la lectura	Predicción y verificación	1, 4, 13, 15, 16, 18, 23	Numérico de	Nivel bajo
	Revisión a vuelo de pájaro	2, 3	Razón	0 – 12
	Fijar objetivos y propósitos	5, 7, 21	0 – 25	Nivel medio
Durante la lectura	Autopreguntas	6, 14, 17		13 – 18
	Uso de conocimientos previos	8, 9, 10, 19, 24, 25	Dicotómica	Nivel alto
Después de la lectura	Resumen	11, 12, 20, 22	1. Correcto 0. Incorrecto	19 - 25

Fuente: Propia (2017)

2.3 Metodología

En la presente investigación se utilizó una metodología con énfasis especial en el tipo de investigación descriptivo comparativo, es decir: recolectar, analizar, interpretar los datos de dos muestras en un momento determinado.

2.4 Tipo de estudio

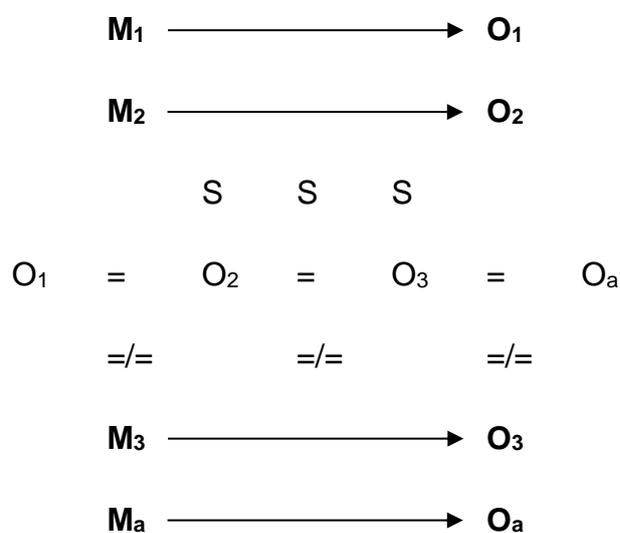
La presente investigación es de tipo básica sustantiva.

Este tipo de investigación busca extender y/o abordar más detalladamente algún conocimiento científico existente de una realidad. Se basa en teorías científicas, las cuales deben analizarse para los contenidos. No tiene propósito de inmediatos aplicativos (Carrasco, 2005).

2.5 Diseño

El diseño de esta investigación es descriptivo – comparativo, busca almacenar datos importantes en relación a una misma variable. Seguidamente realizar la comparación de la información obtenida ya sea en las informaciones generales u otras (Hernández, Fernández y Baptista, 2014).

Este diseño se resume:



Donde en este caso:

M1, M2, M3, Ma: Cada una de las muestras

O1, O2, O3, Oa: Información de cada muestra.

S: Semejante

=: Igual

≠: Diferente

2.6 Población, muestra y muestreo

2.6.1 Población

En la presente investigación el marco poblacional estará constituido por los estudiantes de la facultad de educación de una universidad pública y los estudiantes de la facultad de educación de una universidad privada pertenecientes a Lima en el 2017.

2.6.2 Muestra

En esta investigación la muestra será 290 estudiantes de la facultad de educación de una universidad pública y 290 estudiantes de una universidad privada, que será seleccionada será de manera estratificada.

De acuerdo con Bernal (2006), se puede calcular el tamaño de muestra aplicando la siguiente formula:

$$n = \frac{z^2 P Q N}{e^2 (N - 1) z_{\frac{\alpha}{2}}^2 P Q}$$

Tabla 2

Valores de la fórmula determinación tamaño de muestra

N =	1, 220
p =	0,50
α =	0,05
Z^{α/2} =	1.96
e =	0.05

Fuente: Propia (2017)

n= 290 (Tamaño de muestra)

Dónde:

N: Tamaño de la población

p: Proporción de una de las variables importantes del estudio (obtenido de los antecedentes o encuesta piloto, caso contrario asignarle 0.5)

q: 1 – p (complemento de p)

e: Error de tolerancia

Z^{α/2}: Valor de la distribución normal, para un nivel de confianza de (1 - α)

Tabla 3

Cantidad de estudiantes de la facultad de educación de una universidad pública

Universidad Pública	
Ciclo	N° de estudiantes
I	160
II	120
III	160
IV	120
V	120
VI	120
VII	120
VIII	120
IX	120
X	60
Total	1220

Fuente: Nomina de estudiantes de la facultad de educación de una universidad pública (2017)

Tabla 4

Cantidad de estudiantes de la facultad de educación de una universidad privada

Universidad Privada	
Ciclo	N° de estudiantes
I	155
II	149
III	115
IV	120
V	125
VI	120
VII	110
VIII	114
IX	98
X	58
Total	1164

Fuente: Nomina de estudiantes de la facultad de educación de una universidad privada (2017)

2.6.3 Muestreo

Para este estudio se realizó un muestreo probabilístico, estratificado.

El muestreo estratificado es aquel que divide a la población en diferentes grupos o clases y luego se realiza el muestreo de cada grupo. Esta segmentación de la población se realiza en el muestreo por lo siguiente: Elevar el grado de precisión y eficiencia, Brinda información apropiada para el análisis en segmentos y facilita la aplicación de diferentes procedimientos (Namakforoosh, 2005).

Tabla 5

Cantidad de estudiantes a encuestar en la facultad de educación de una universidad pública

Universidad Pública		
Ciclo	N° de estudiantes	Muestra Estratificada (290/1220)= 0.24
I	160	37
II	120	29
III	160	38
IV	120	29
V	120	29
VI	120	29
VII	120	28
VIII	120	29
IX	120	28
X	60	14
Total	1220	290

Fuente: Nomina de estudiantes de la facultad de educación de una universidad pública (2017)

Tabla 6

Cantidad de estudiantes a encuestar en la facultad de educación de una universidad privada

Universidad Privada		
Ciclo	N° de estudiantes	Muestra Estratificada (290/1164)= 0.25
I	155	37
II	149	29
III	115	38
IV	120	29
V	125	29
VI	120	29
VII	110	28
VIII	114	29
IX	98	28
X	58	14
Total	1164	290

Fuente: Nomina de estudiantes de la facultad de educación de una universidad privada (2017)

2.7 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

2.7.1 Técnica

En esta investigación se utilizará la técnica de la encuesta.

2.7.2 Instrumento

El instrumento que se utilizó fue:

Inventario de Estrategias de Metacompreensión Lectora

Nombre original: Inventario de Estrategias de Metacompreensión (IEM)

Autora: Maribeth Schmitt

Traducido: Meza y Lazarte en el año 2007.

Validado en el Perú por: Mg. Fanny Wong Miñan en el año 2011, al ser sometido el instrumento a un Análisis Factorial con la técnica de los componentes principales y rotación varimax con el criterio de Kaiser de retener los factores con un autovalor propio de 1.

Estructura: Este inventario está dividido en tres segmentos y/o evalúa los 3 momentos al realizar una lectura.

- Los 10 primeros ítems corresponden al 1° momento antes de la lectura.
 - Los siguientes 10 ítems corresponden al 2° momento después de la lectura.
 - Los últimos 5 ítems corresponden al 1° momento antes de la lectura.
- Cada ítem está acompañado de 4 alternativas de respuesta. Solo una de ellas es la correcta, las otras tres actúan como distractores.

Respecto a los niveles de Metacomprensión se ubican de acuerdo a la puntuación obtenida de la siguiente manera:

- Nivel Bajo: 0 -12
- Nivel Medio: 13 – 18
- Nivel Alto: 19 – 25

2.7.3 Validación y confiabilidad del instrumento

2.7.3.1 Validez

Este instrumento cuenta con previa validación. Por otro lado ha sido utilizado en diversas investigaciones a nivel internacional como también en nuestro contexto.

3.7.2 Confiabilidad

Para restablecer la confiabilidad del instrumento, se utilizó la prueba estadística Kurder y Richarson R_{20} para la variable y sus respectivas dimensiones, con una muestra piloto de 30 estudiantes.

Esta prueba es empleada para poder calcular la confiabilidad en pruebas objetivas. La fórmula de es la siguiente:

$$R_{20} = \left(\frac{K}{K - 1} \right) \frac{\sigma^2 - (\sum_{i=1}^n p \cdot q)}{\sigma^2}$$

Donde:

k = Número de ítems

σ^2 = Varianza de las puntuaciones de la prueba

p = Es la proporción de respuestas correctas al ítem I.

q= Es la proporción de respuestas incorrectas al ítem I.

$\sum p \cdot q$ = Sumatoria de la multiplicación de todos los reactivos.

Tabla 7

Índice valorativo Kunder y Richarson

Índice	Clasificación
0,53 a menos	Confiabilidad nula
0,54 a 0,60	Confiabilidad baja
0,61 a 0,70	Confiable
0,71 a 0,81	Muy confiable
0,82 a 0,99	Excelente confiabilidad
1,0	Confiabilidad perfecta

Fuente: Rajamanickam (2001)

Luego de aplicar esta fórmula se obtuvo el resultado de $r = 0.81$. De acuerdo al índice valorativo de Kunder y Richarson 20 muestra que este instrumento es muy confiable.

2.8 Método de análisis de datos

Para este estudio, se procederá a realizar una encuesta a la muestra seleccionada de manera estratificada, que está conformada por 290 estudiantes de la Facultad de educación de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos y 290 estudiantes de la Facultad de educación de la Universidad de Ciencias y Humanidades. En una sesión de 15 minutos aproximadamente por aula, se les aplicará el instrumento de estudio, con el objetivo de recolectar la información acerca de la variable y sus dimensiones correspondientes.

A continuación, se procederá a la sumatoria y tabulación de datos en una hoja de cálculo de Microsoft Office Excel 2013.

Luego del proceso de recolección de datos, se llevará a cabo la estadística descriptiva que consiste en la elaboración de tablas y gráficos de frecuencias, con su correspondiente interpretación a través del programa estadístico SPSS versión 21.0.

Asimismo se realizará la estadística inferencial aplicando de una prueba de normalidad, esta puede ser paramétrica (se utilizará la prueba T – Student) o no paramétrica (se utilizará la prueba de U Mann – Whitney) de acuerdo a los datos obtenidos en la presente investigación.

III. Resultados

3.1 Resultados Descriptivos

A continuación, se muestran los resultados estadísticos descriptivos, de la presente investigación, mediante frecuencias y porcentajes, cuya variable es: Estrategias de Metacomprensión Lectora, que a su vez consta de las dimensiones: Antes, durante y después de la lectura.

Tabla 8

Distribución de frecuencias del nivel de uso de estrategias de metacompreñión lectora de estudiantes de la facultad de educación de una universidad pública.

NIVEL DE USO DE ESTRATEGIAS DE METACOMPRESIÓN LECTORA UNIVERSIDAD PÚBLICA – ESTUDIANTES FACULTAD DE EDUCACIÓN				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	BAJO	254	87,6	87,6
	MEDIO	33	11,4	99,0
	ALTO	3	1,0	100,0
	Total	290	100,0	100,0

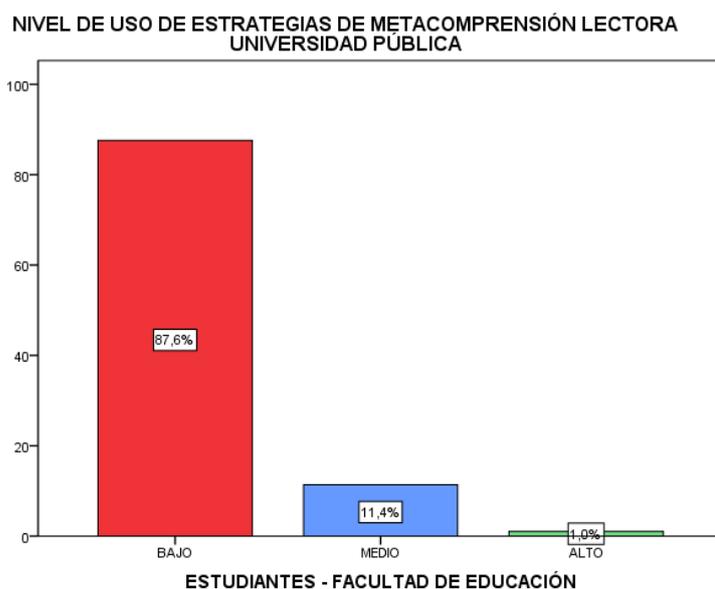


Figura 1. Nivel de uso de estrategias de metacompreñión lectora de estudiantes de la facultad de educación de una universidad pública.

En la tabla 8 se observa el nivel de uso de las estrategias de metacompreñión lectora de los estudiantes de la facultad de educación de una universidad pública, el 87,6% no desarrolla adecuada y apropiadamente estrategias de metacompreñión lectora por ende se ubica en un nivel bajo, el 11,4% desarrolla estrategias de metacompreñión lectora se encuentra en un nivel medio y solo un 1% desarrolla adecuada y apropiadamente estrategias de metacompreñión lectora y se encuentra en un nivel alto.

Tabla 9

Distribución de frecuencias del nivel de uso de estrategias de metacompreñión en la dimensión antes de la lectura de estudiantes de la facultad de educación de una universidad pública.

Nivel de uso de Estrategias Metacompreñión Antes de la Lectura				
Universidad Pública – Estudiantes Facultad de Educación				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	BAJO	129	44,5	44,5
	MEDIO	147	50,7	95,2
	ALTO	14	4,8	100,0
	Total	290	100,0	100,0

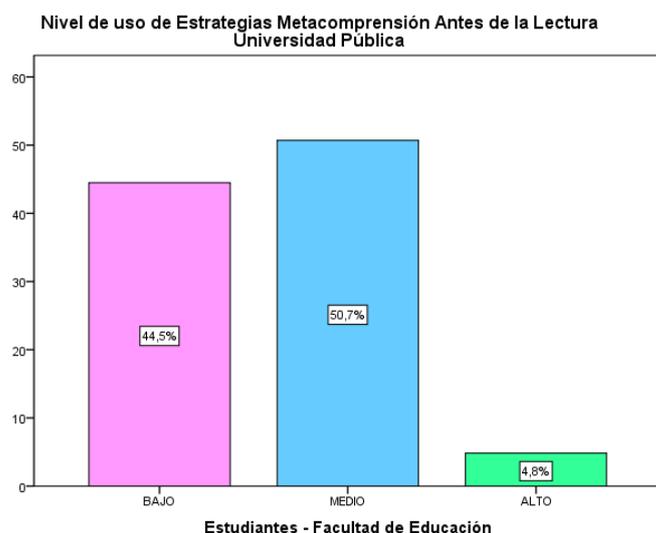


Figura 2. Nivel de uso de estrategias de metacompreñión antes de la lectura de estudiantes de la facultad de educación de una universidad pública.

En la tabla 9 se observa el nivel de uso de las estrategias de metacompreñión en la dimensión antes de la lectura de los estudiantes de la facultad de educación de una universidad pública, el 44,5% no desarrolla adecuada y apropiadamente estrategias de metacompreñión antes de la lectura por ende se ubica en un nivel bajo, el 50,7% desarrolla estrategias de metacompreñión lectora se encuentra en un nivel medio y por último un 4,8% desarrolla adecuada y apropiadamente estrategias de metacompreñión antes de la lectura y se encuentra en un nivel alto.

Tabla 10

Distribución de frecuencias del nivel de uso de estrategias de metacompreñión en la dimensión durante la lectura de estudiantes de la facultad de educación de una universidad pública.

Nivel de uso de Estrategias Metacompreñión Durante la Lectura Universidad Pública – Estudiantes Facultad de Educación				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	BAJO	201	69,3	69,3
	MEDIO	86	29,7	99,0
	ALTO	3	1,0	100,0
	Total	290	100,0	100,0

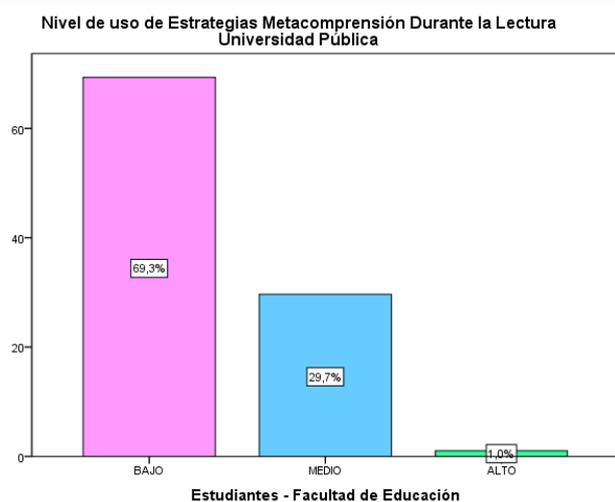


Figura 3. Nivel de uso de estrategias de metacompreñión durante la lectura de estudiantes de la facultad de educación de una universidad pública.

En la tabla 10 se observa el nivel de uso de las estrategias de metacompreñión en la dimensión durante la lectura de los estudiantes de la facultad de educación de una universidad pública, el 69,3% no desarrolla adecuada y apropiadamente estrategias de metacompreñión durante la lectura por ende se ubica en un nivel bajo, el 29,7% desarrolla estrategias de metacompreñión lectora se encuentra en un nivel medio y por último un 1% desarrolla adecuada y apropiadamente estrategias de metacompreñión durante la lectura y se encuentra en un nivel alto.

Tabla 11

Distribución de frecuencias del nivel de uso de estrategias de metacompreñión en la dimensión después de la lectura de estudiantes de la facultad de educación de una universidad pública.

Nivel de uso de Estrategias Metacompreñión Después la Lectura				
Universidad Pública – Estudiantes Facultad de Educación				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	BAJO	155	53,4	53,4
	MEDIO	118	40,7	94,1
	ALTO	17	5,9	100,0
	Total	290	100,0	100,0

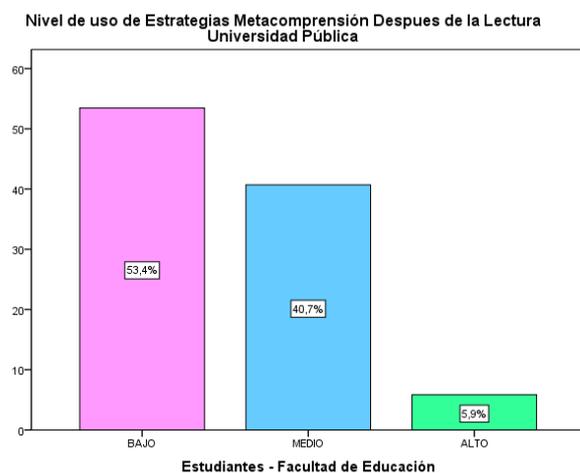


Figura 4. Nivel de uso de estrategias de metacompreñión después la lectura de estudiantes de la facultad de educación de una universidad pública.

En la tabla 11 se observa el nivel de uso de las estrategias de metacompreñión en la dimensión después la lectura de los estudiantes de la facultad de educación de una universidad pública, el 53,4% no desarrolla adecuada y apropiadamente estrategias de metacompreñión después de la lectura por ende se ubica en un nivel bajo, el 40,7% desarrolla estrategias de metacompreñión lectora se encuentra en un nivel medio y por último un 5,9% desarrolla adecuada y apropiadamente estrategias de metacompreñión después de la lectura y se encuentra en un nivel alto.

Tabla 12

Distribución de frecuencias del nivel de uso de estrategias de metacompreñión lectora de estudiantes de I ciclo de la facultad de educación de una universidad pública.

Nivel de uso de Estrategias de Metacompreñión Lectora Universidad Pública				
Estudiantes I Ciclo – Facultad de Educación				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
	BAJO	32	86,5	86,5
Válidos	MEDIO	5	13,5	100,0
	Total	37	100,0	100,0

Nivel de uso de Estrategias de Metacompreñión Lectora - Universidad Pública

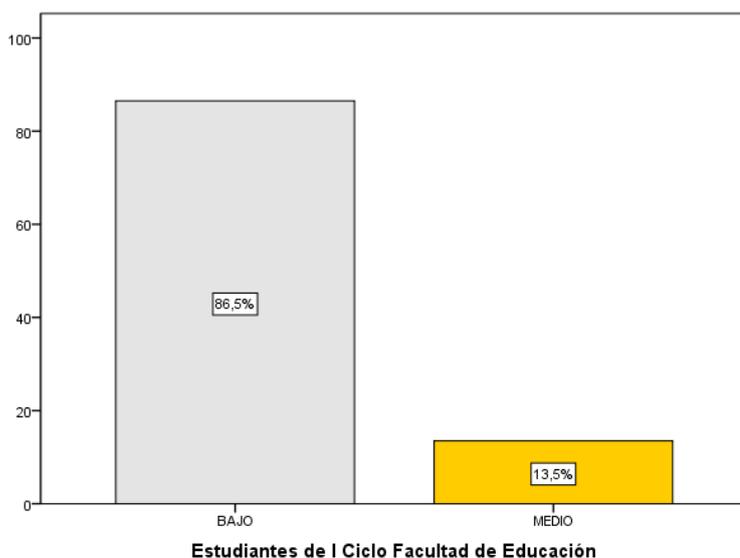


Figura 5. Nivel de uso de estrategias de metacompreñión lectora de estudiantes de I Ciclo de la facultad de educación de una universidad pública.

En la tabla 12 se observa el nivel de uso de las estrategias de metacompreñión lectora de los estudiantes de I Ciclo de la facultad de educación de una universidad pública, el 86,5% no desarrolla adecuada y apropiadamente estrategias de metacompreñión lectora por ende se ubica en un nivel bajo y el 13,5% desarrolla estrategias de metacompreñión lectora se encuentra en un nivel medio.

Tabla 13

Distribución de frecuencias del nivel de uso de estrategias de metacompreñión lectora de estudiantes de II ciclo de la facultad de educación de una universidad pública.

Nivel de uso de Estrategias de Metacompreñión Lectora Universidad Pública				
Estudiantes II Ciclo – Facultad de Educación				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	BAJO	22	75,9	75,9
	MEDIO	7	24,1	100,0
	Total	29	100,0	100,0

Nivel de uso de Estrategias de Metacompreñión Lectora - Universidad Pública

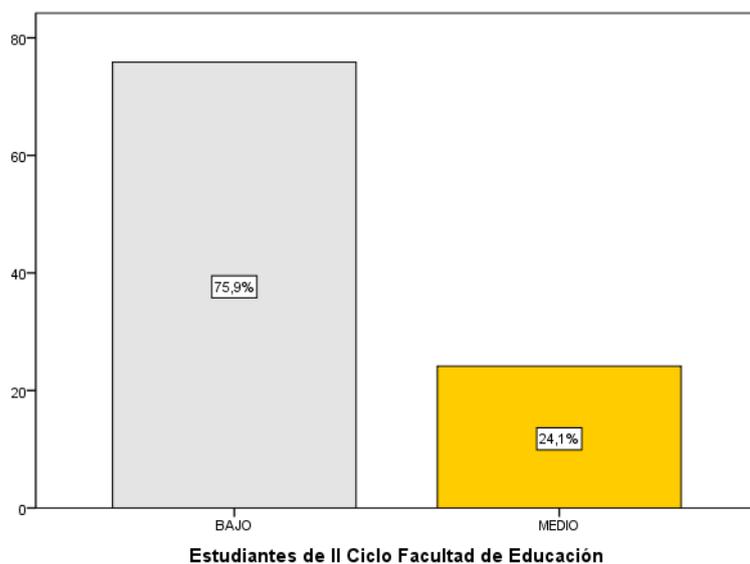


Figura 6. Nivel de uso de estrategias de metacompreñión lectora de estudiantes de II Ciclo de la facultad de educación de una universidad pública.

En la tabla 13 se observa el nivel de uso de las estrategias de metacompreñión lectora de los estudiantes de II Ciclo de la facultad de educación de una universidad pública, el 75,9% no desarrolla adecuada y apropiadamente estrategias de metacompreñión lectora por ende se ubica en un nivel bajo y el 24,1% desarrolla estrategias de metacompreñión lectora se encuentra en un nivel medio.

Tabla 14

Distribución de frecuencias del nivel de uso de estrategias de metacompreñión lectora de estudiantes de III ciclo de la facultad de educación de una universidad pública.

Nivel de uso de Estrategias de Metacompreñión Lectora Universidad Pública				
Estudiantes III Ciclo – Facultad de Educación				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
	BAJO	66	86,8	86,8
Válidos	MEDIO	10	13,2	100,0
	Total	76	100,0	100,0

Nivel de uso de Estrategias de Metacompreñión Lectora - Universidad Pública

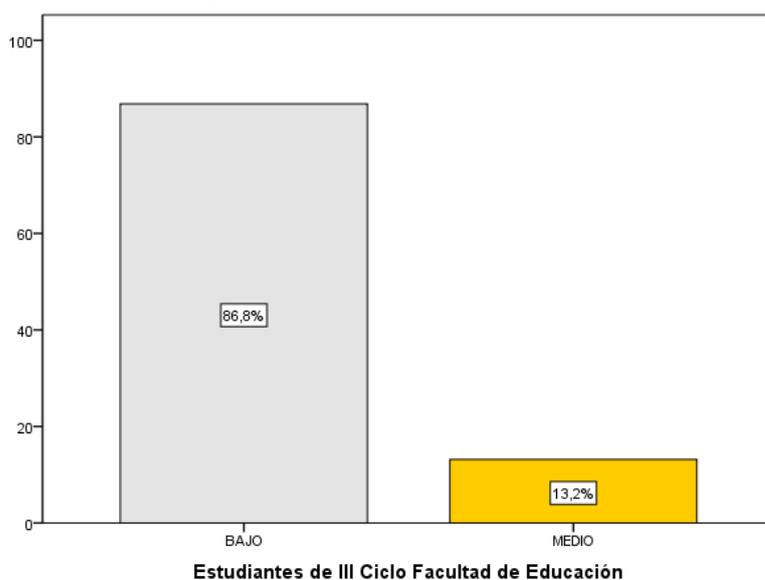


Figura 7. Nivel de uso de estrategias de metacompreñión lectora de estudiantes de III Ciclo de la facultad de educación de una universidad pública.

En la tabla 14 se observa el nivel de uso de las estrategias de metacompreñión lectora de los estudiantes de III Ciclo de la facultad de educación de una universidad pública, el 86,8% no desarrolla adecuada y apropiadamente estrategias de metacompreñión lectora por ende se ubica en un nivel bajo y el 13,2% desarrolla estrategias de metacompreñión lectora se encuentra en un nivel medio.

Tabla 15

Distribución de frecuencias del nivel de uso de estrategias de metacompreñión lectora de estudiantes de IV ciclo de la facultad de educación de una universidad pública.

Nivel de uso de Estrategias de Metacompreñión Lectora Universidad Pública				
Estudiantes IV Ciclo – Facultad de Educación				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
	BAJO	26	89,7	89,7
Válidos	MEDIO	3	10,3	100,0
	Total	29	100,0	100,0

Nivel de uso de Estrategias de Metacompreñión Lectora - Universidad Pública

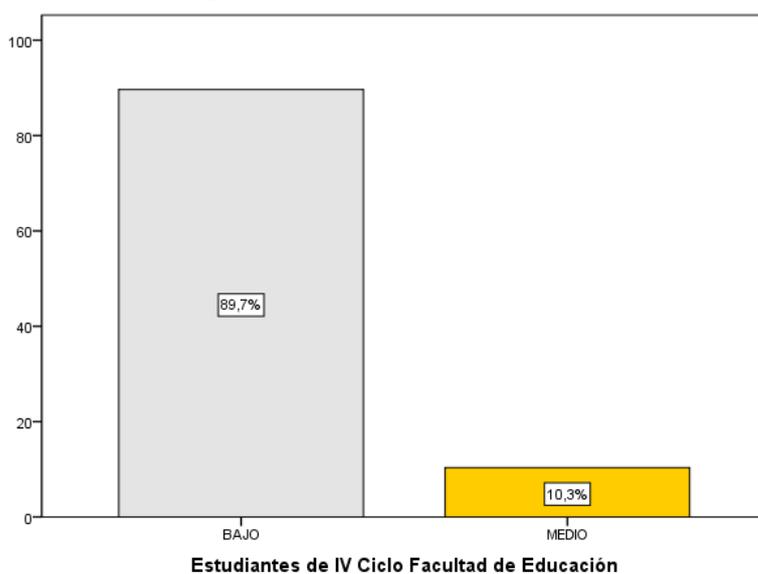


Figura 8. Nivel de uso de estrategias de metacompreñión lectora de estudiantes de IV Ciclo de la facultad de educación de una universidad pública.

En la tabla 15 se observa el nivel de uso de las estrategias de metacompreñión lectora de los estudiantes de IV Ciclo de la facultad de educación de una universidad pública, el 89,7% no desarrolla adecuada y apropiadamente estrategias de metacompreñión lectora por ende se ubica en un nivel bajo y el 10,3% desarrolla estrategias de metacompreñión lectora se encuentra en un nivel medio.

Tabla 16

Distribución de frecuencias del nivel de uso de estrategias de metacompreñión lectora de estudiantes de V ciclo de la facultad de educación de una universidad pública.

Nivel de uso de Estrategias de Metacompreñión Lectora Universidad Pública				
Estudiantes V Ciclo – Facultad de Educación				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
	BAJO	27	93,1	93,1
Válidos	MEDIO	2	6,9	100,0
	Total	29	100,0	100,0

Nivel de uso de Estrategias de Metacompreñión Lectora - Universidad Pública

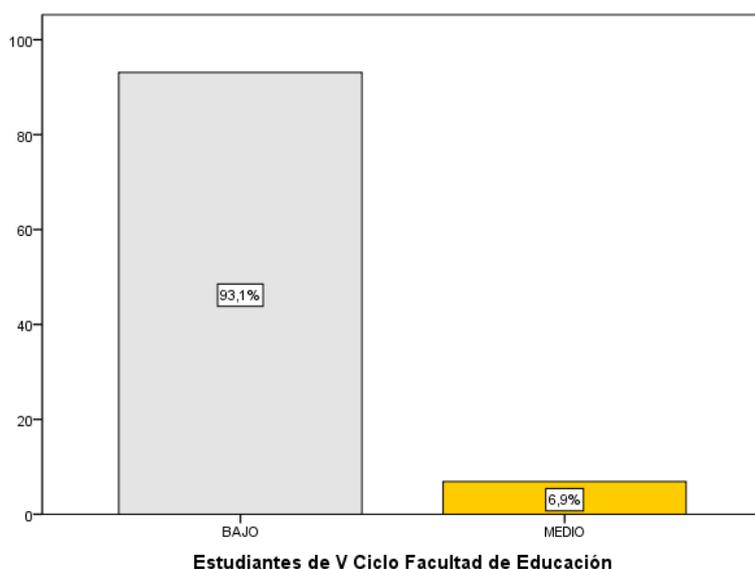


Figura 9. Nivel de uso de estrategias de metacompreñión lectora de estudiantes de V Ciclo de la facultad de educación de una universidad pública.

En la tabla 16 se observa el nivel de uso de las estrategias de metacompreñión lectora de los estudiantes de V Ciclo de la facultad de educación de una universidad pública, el 93,1% no desarrolla adecuada y apropiadamente estrategias de metacompreñión lectora por ende se ubica en un nivel bajo y el 6,9% desarrolla estrategias de metacompreñión lectora se encuentra en un nivel medio.

Tabla 17

Distribución de frecuencias del nivel de uso de estrategias de metacompreñión lectora de estudiantes de VI ciclo de la facultad de educación de una universidad pública.

Nivel de uso de Estrategias de Metacompreñión Lectora Universidad Pública				
Estudiantes VI Ciclo – Facultad de Educación				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
	BAJO	28	96,6	96,6
Válidos	MEDIO	1	3,4	100,0
	Total	29	100,0	100,0

Nivel de uso de Estrategias de Metacompreñión Lectora - Universidad Pública

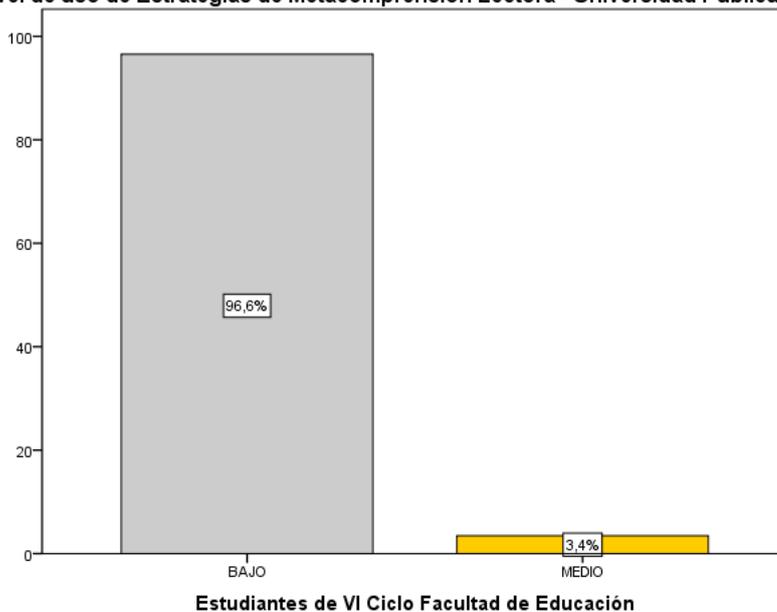


Figura 10. Nivel de uso de estrategias de metacompreñión lectora de estudiantes de VI Ciclo de la facultad de educación de una universidad pública.

En la tabla 17 se observa el nivel de uso de las estrategias de metacompreñión lectora de los estudiantes de VI Ciclo de la facultad de educación de una universidad pública, el 96,6% no desarrolla adecuada y apropiadamente estrategias de metacompreñión lectora por ende se ubica en un nivel bajo y el 3,4% desarrolla estrategias de metacompreñión lectora se encuentra en un nivel medio.

Tabla 18

Distribución de frecuencias del nivel de uso de estrategias de metacompreñión lectora de estudiantes de VII ciclo de la facultad de educación de una universidad pública.

Nivel de uso de Estrategias de Metacompreñión Lectora Universidad Pública				
Estudiantes VII Ciclo – Facultad de Educación				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	BAJO	22	78,6	78,6
	MEDIO	5	17,9	96,4
	ALTO	1	3,6	100,0
	Total	28	100,0	100,0

Nivel de uso de Estrategias de Metacompreñión Lectora - Universidad Pública

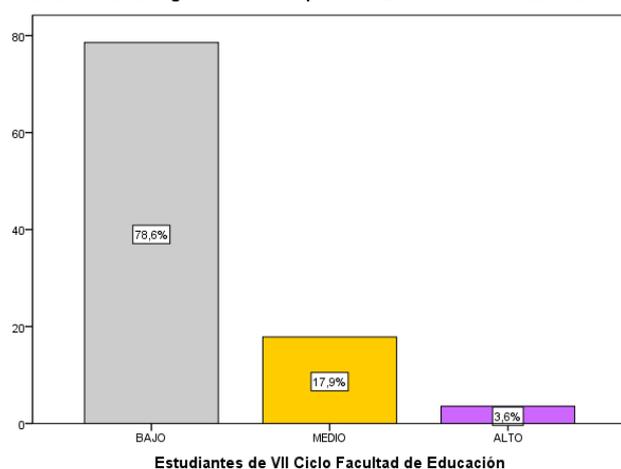


Figura 11. Nivel de uso de estrategias de metacompreñión lectora de estudiantes de VII Ciclo de la facultad de educación de una universidad pública.

En la tabla 18 se observa el nivel de uso de las estrategias de metacompreñión lectora de los estudiantes de VII Ciclo de la facultad de educación de una universidad pública, el 78,6% no desarrolla adecuada y apropiadamente estrategias de metacompreñión lectora por ende se ubica en un nivel bajo, el 17,9% desarrolla estrategias de metacompreñión lectora se encuentra en un nivel medio y por último un 3,6% desarrolla adecuada y apropiadamente estrategias de metacompreñión y se encuentra en un nivel alto.

Tabla 19

Distribución de frecuencias del nivel de uso de estrategias de metacompreñión lectora de estudiantes de VIII ciclo de la facultad de educación de una universidad pública.

Nivel de uso de Estrategias de Metacompreñión Lectora Universidad Pública				
Estudiantes VIII Ciclo – Facultad de Educación				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	BAJO	27	93,1	93,1
	ALTO	2	6,9	100,0
	Total	29	100,0	100,0

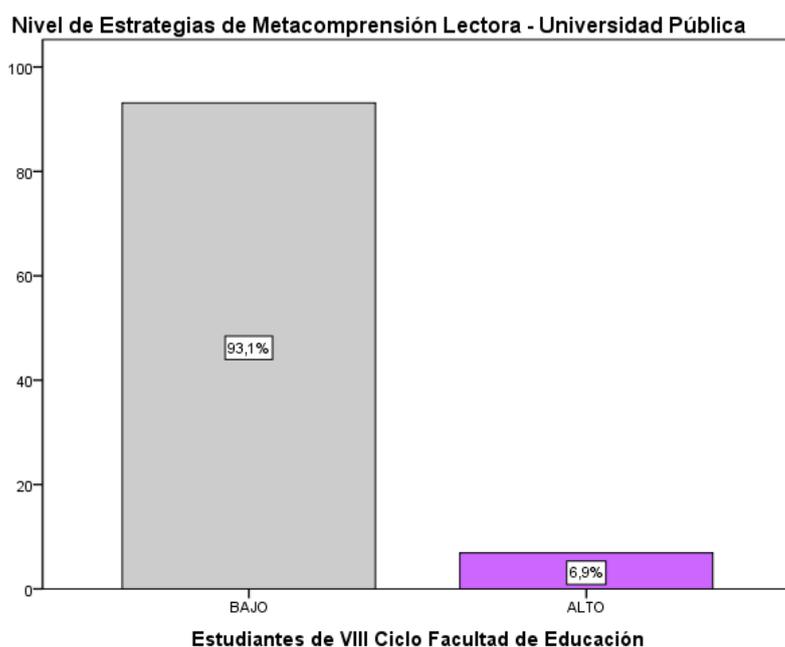


Figura 12. Nivel de uso de estrategias de metacompreñión lectora de estudiantes de VIII Ciclo de la facultad de educación de una universidad pública.

En la tabla 19 se observa el nivel de uso de las estrategias de metacompreñión lectora de los estudiantes de VIII Ciclo de la facultad de educación de una universidad pública, el 93,1% no desarrolla adecuada y apropiadamente estrategias de metacompreñión lectora por ende se ubica en un nivel bajo y el 6,9% desarrolla estrategias de metacompreñión lectora y se encuentra en un nivel alto.

Tabla 20

Distribución de frecuencias del nivel de uso de estrategias de metacompreñión lectora de estudiantes de IX ciclo de la facultad de educación de una universidad pública.

Nivel de uso de Estrategias de Metacompreñión Lectora Universidad Pública				
Estudiantes IX Ciclo – Facultad de Educación				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	BAJO	24	85,7	85,7
	MEDIO	4	14,3	100,0
	Total	28	100,0	100,0

Nivel de uso de Estrategias de Metacompreñión Lectora - Universidad Pública

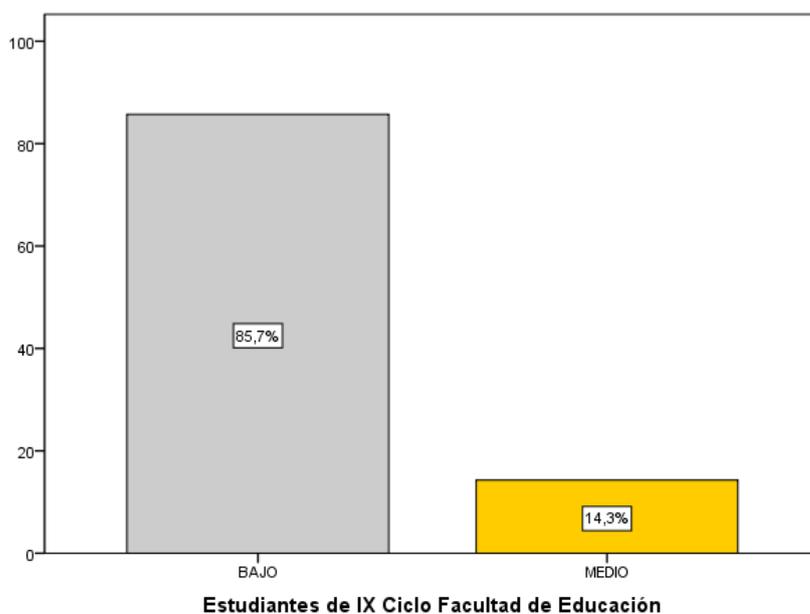


Figura 13. Nivel de uso de estrategias de metacompreñión lectora de estudiantes de IX Ciclo de la facultad de educación de una universidad pública.

En la tabla 20 se observa el nivel de uso de las estrategias de metacompreñión lectora de los estudiantes de IX Ciclo de la facultad de educación de una universidad pública, el 85,7% no desarrolla adecuada y apropiadamente estrategias de metacompreñión lectora por ende se ubica en un nivel bajo y el 14,3% desarrollan estrategias de metacompreñión y se encuentra en un nivel medio.

Tabla 21

Distribución de frecuencias del nivel de uso de estrategias de metacompreñión lectora de estudiantes de X ciclo de la facultad de educación de una universidad pública.

Nivel de uso de Estrategias de Metacompreñión Lectora Universidad Pública				
Estudiantes X Ciclo – Facultad de Educación				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	BAJO	11	78,6	78,6
	MEDIO	3	21,4	100,0
	Total	14	100,0	100,0

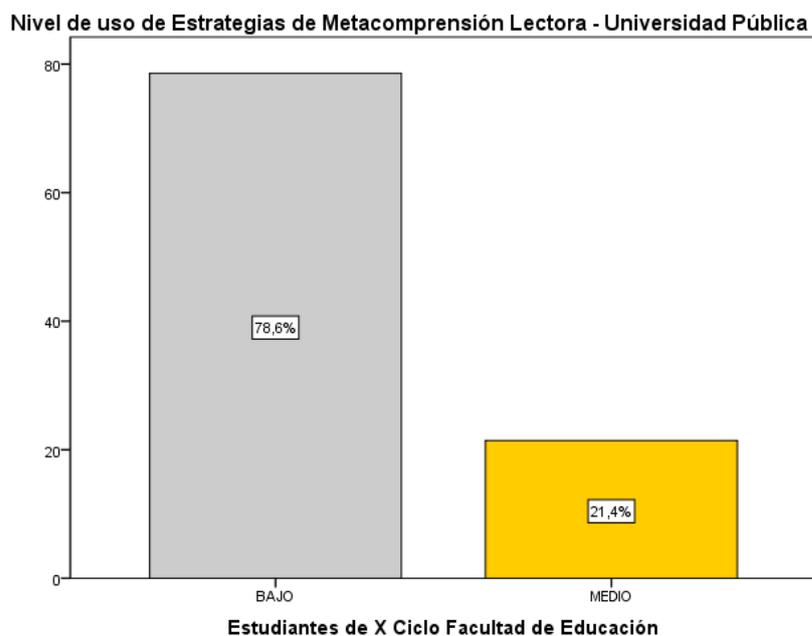


Figura 14. Nivel de uso de estrategias de metacompreñión lectora de estudiantes de X Ciclo de la facultad de educación de una universidad pública.

En la tabla 21 se observa el nivel de uso de las estrategias de metacompreñión lectora de los estudiantes de X Ciclo de la facultad de educación de una universidad pública, el 78,6% no desarrolla adecuada y apropiadamente estrategias de metacompreñión lectora por ende se ubica en un nivel bajo y el 21,4% desarrollan estrategias de metacompreñión y se encuentra en un nivel medio.

Tabla 22

Distribución de frecuencias del nivel de uso de estrategias de metacomprensión lectora de estudiantes de la facultad de educación de una universidad privada.

NIVEL DE USO ESTRATEGIAS DE METACOMPRESIÓN LECTORA UNIVERSIDAD PRIVADA - ESTUDIANTES FACULTAD DE EDUCACIÓN				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	BAJO	244	84,1	84,1
	MEDIO	44	15,2	99,3
	ALTO	2	,7	100,0
	Total	290	100,0	100,0

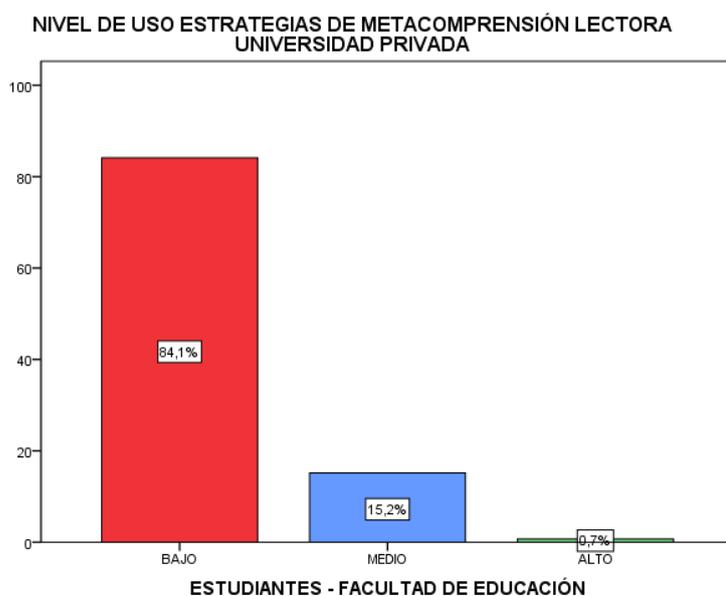


Figura 15. Nivel de uso de estrategias de metacomprensión lectora de estudiantes de la facultad de educación de una universidad privada.

En la tabla 22 se observa el nivel de uso de las estrategias de metacomprensión lectora de los estudiantes de la facultad de educación de una universidad privada el 84,1% no desarrolla adecuada y apropiadamente estrategias de metacomprensión lectora por ende se ubica en un nivel bajo, el 15,2% desarrolla estrategias de metacomprensión lectora se encuentra en un nivel medio y solo un 0,7% desarrolla adecuada y apropiadamente estrategias de metacomprensión lectora y se encuentra en un nivel alto.

Tabla 23

Distribución de frecuencias del nivel de uso de estrategias de metacompreñión en la dimensión antes de la lectura de estudiantes de la facultad de educación de una universidad privada.

Nivel de uso de Estrategias Metacompreñión Antes de la Lectura				
Universidad Privada – Estudiantes Facultad de Educación				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	BAJO	126	43,4	43,4
	MEDIO	142	49,0	92,4
	ALTO	22	7,6	100,0
	Total	290	100,0	100,0

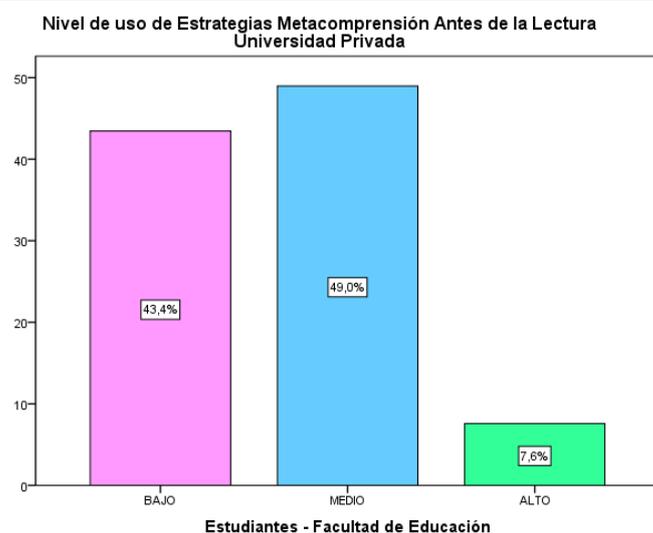


Figura 16. Nivel de uso de estrategias de metacompreñión antes de la lectura de estudiantes de la facultad de educación de una universidad privada.

En la tabla 23 se observa el nivel de uso de las estrategias de metacompreñión en la dimensión antes de la lectura de los estudiantes de la facultad de educación de una universidad privada, el 43,4% no desarrolla adecuada y apropiadamente estrategias de metacompreñión antes de la lectura por ende se ubica en un nivel bajo, el 49% desarrolla estrategias de metacompreñión lectora se encuentra en un nivel medio y por último un 7,6% desarrolla adecuada y apropiadamente estrategias de metacompreñión antes de la lectura y se encuentra en un nivel alto.

Tabla 24

Distribución de frecuencias del nivel de uso de estrategias de metacompreñión en la dimensión durante la lectura de estudiantes de la facultad de educaci3n de una universidad privada.

Nivel de uso de Estrategias Metacompreñión Durante la Lectura				
Universidad Privada – Estudiantes Facultad de Educaci3n				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje v3lido	Porcentaje acumulado
V3lidos	BAJO	193	66,6	66,6
	MEDIO	92	31,7	98,3
	ALTO	5	1,7	100,0
	Total	290	100,0	100,0

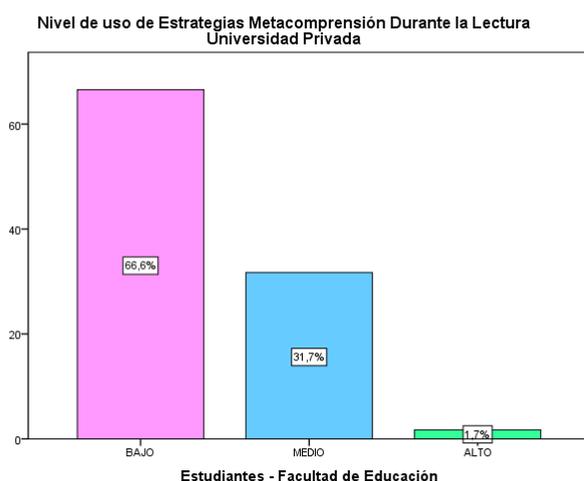


Figura 17. Nivel de uso de estrategias de metacompreñión durante de la lectura de estudiantes de la facultad de educaci3n de una universidad privada.

En la tabla 24 se observa el nivel de uso de las estrategias de metacompreñión en la dimensión durante la lectura de los estudiantes de la facultad de educaci3n de una universidad privada, el 66,6% no desarrolla adecuada y apropiadamente estrategias de metacompreñión durante la lectura por ende se ubica en un nivel bajo, el 31,7% desarrolla estrategias de metacompreñión lectora se encuentra en un nivel medio y por 3ltimo un 1,7% desarrolla adecuada y apropiadamente estrategias de metacompreñión durante la lectura y se encuentra en un nivel alto.

Tabla 25

Distribución de frecuencias del nivel de uso de estrategias de metacompreñión en la dimensión después la lectura de estudiantes de la facultad de educaci3n de una universidad privada.

Nivel de uso de Estrategias Metacompreñión Después la Lectura Universidad Privada – Estudiantes Facultad de Educaci3n				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje v3lido	Porcentaje acumulado
V3lidos	BAJO	150	51,7	51,7
	MEDIO	115	39,7	91,4
	ALTO	25	8,6	100,0
	Total	290	100,0	100,0

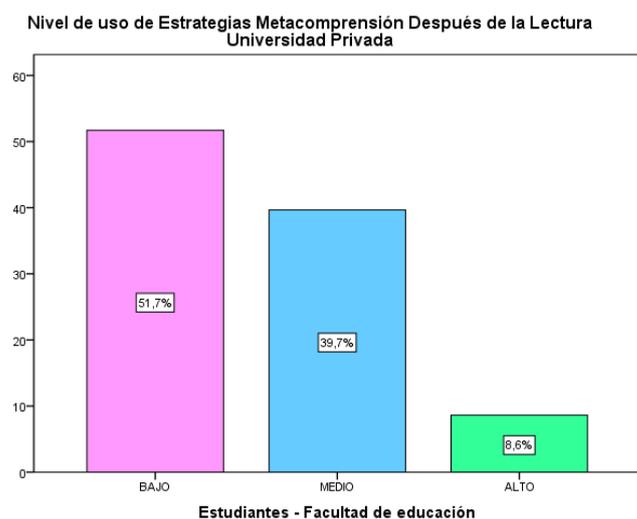


Figura 18. Nivel de uso de estrategias de metacompreñión después de la lectura de estudiantes de la facultad de educaci3n de una universidad privada.

En la tabla 25 se observa el nivel de uso de las estrategias de metacompreñión en la dimensión después de la lectura de los estudiantes de la facultad de educaci3n de una universidad privada, el 51,7% no desarrolla adecuada y apropiadamente estrategias de metacompreñión después de la lectura por ende se ubica en un nivel bajo, el 39,7% desarrolla estrategias de metacompreñión lectora se encuentra en un nivel medio y por último un 8,6% desarrolla adecuada y apropiadamente estrategias de metacompreñión después de la lectura y se encuentra en un nivel alto.

Tabla 26

Distribución de frecuencias del nivel de uso de estrategias de metacompreñión lectora de estudiantes de I ciclo de la facultad de educación de una universidad privada.

Nivel de uso de Estrategias de Metacompreñión Lectora Universidad Privada				
Estudiantes I Ciclo – Facultad de Educación				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	BAJO	34	91,9	91,9
	MEDIO	3	8,1	100,0
	Total	37	100,0	100,0

Nivel de uso de Estrategias de Metacompreñión Lectora - Universidad Privada

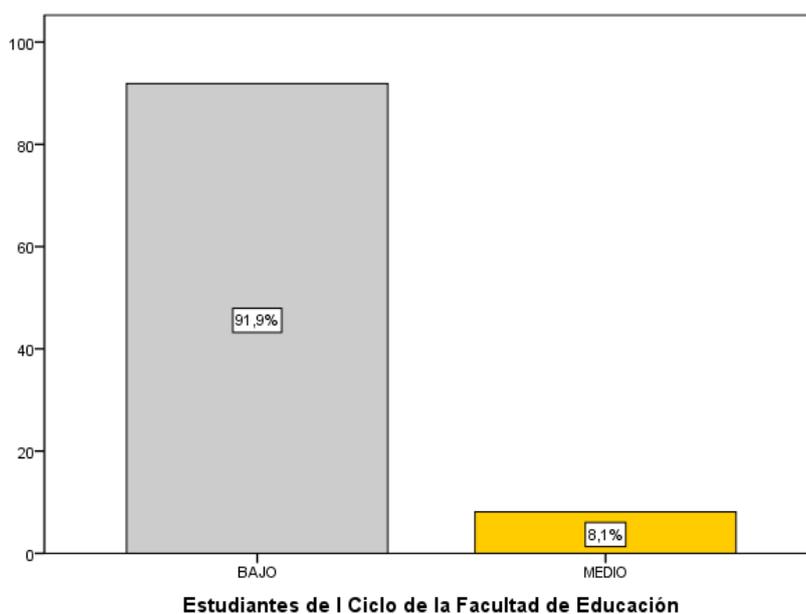


Figura 19. Nivel de uso de estrategias de metacompreñión lectora de estudiantes de I Ciclo de la facultad de educación de una universidad privada.

En la tabla 26 se observa el nivel de uso de las estrategias de metacompreñión lectora de los estudiantes de I Ciclo de la facultad de educación de una universidad privada, el 91,9% no desarrolla adecuada y apropiadamente estrategias de metacompreñión lectora por ende se ubica en un nivel bajo y el 8,1% desarrolla estrategias de metacompreñión lectora se encuentra en un nivel medio.

Tabla 27

Distribución de frecuencias del nivel de uso de estrategias de metacompreñión lectora de estudiantes de II ciclo de la facultad de educación de una universidad privada.

Nivel de uso de Estrategias de Metacompreñión Lectora Universidad Privada					
Estudiantes II Ciclo – Facultad de Educación					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	BAJO	26	89,7	89,7	89,7
	MEDIO	3	10,3	10,3	100,0
	Total	29	100,0	100,0	

Nivel de uso de Estrategias de Metacompreñión Lectora - Universidad Privada

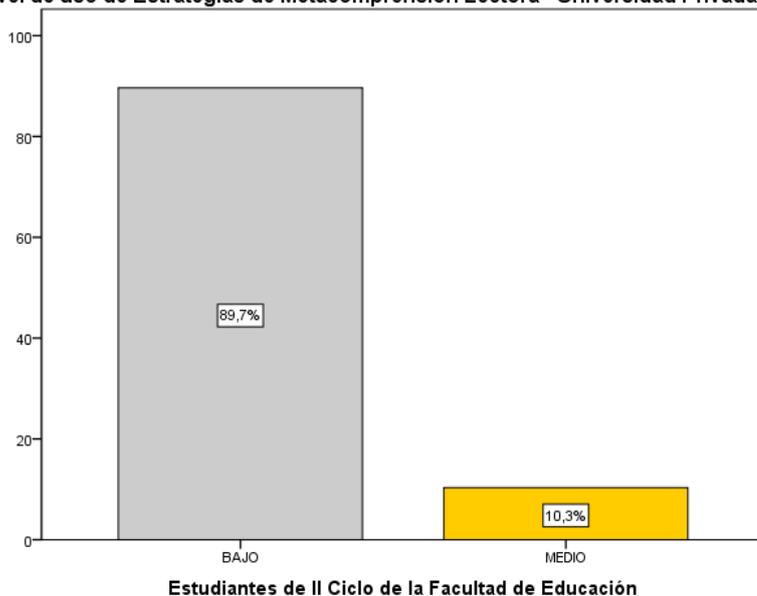


Figura 20. Nivel de uso de estrategias de metacompreñión lectora de estudiantes de II Ciclo de la facultad de educación de una universidad privada.

En la tabla 27 se observa el nivel de uso de las estrategias de metacompreñión lectora de los estudiantes de II Ciclo de la facultad de educación de una universidad privada, el 89,7% no desarrolla adecuada y apropiadamente estrategias de metacompreñión lectora por ende se ubica en un nivel bajo y el 10,3% desarrolla estrategias de metacompreñión lectora se encuentra en un nivel medio.

Tabla 28

Distribución de frecuencias del nivel de uso de estrategias de metacompreñión lectora de estudiantes de III ciclo de la facultad de educación de una universidad privada.

Nivel de uso de Estrategias de Metacompreñión Lectora Universidad Privada				
Estudiantes III Ciclo – Facultad de Educación				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
	BAJO	31	81,6	81,6
Válidos	MEDIO	7	18,4	100,0
	Total	38	100,0	100,0

Nivel de uso de Estrategias de Metacompreñión Lectora - Universidad Privada

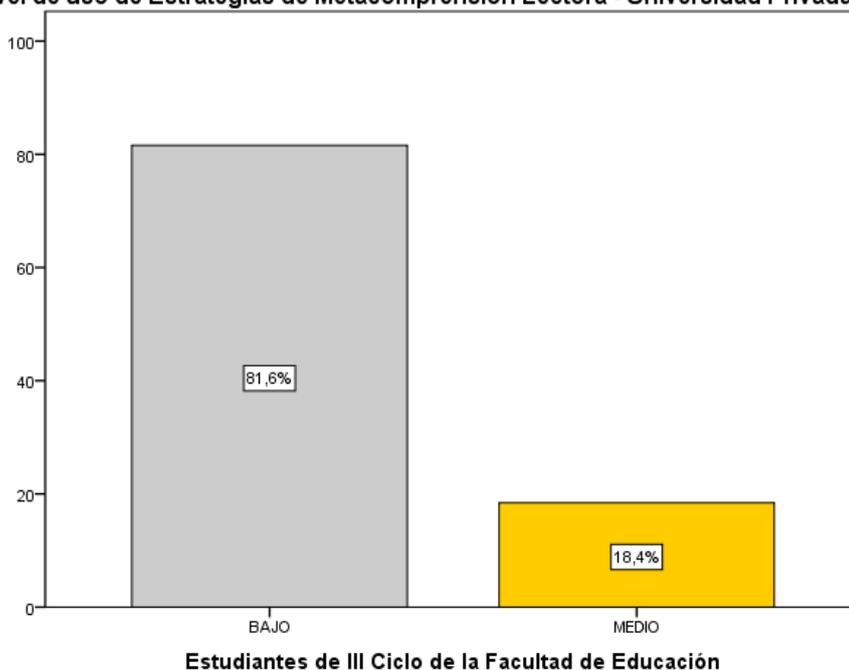


Figura 21. Nivel de uso de estrategias de metacompreñión lectora de estudiantes de III Ciclo de la facultad de educación de una universidad privada.

En la tabla 28 se observa el nivel de uso de las estrategias de metacompreñión lectora de los estudiantes de III Ciclo de la facultad de educación de una universidad privada, el 81,6% no desarrolla adecuada y apropiadamente estrategias de metacompreñión lectora por ende se ubica en un nivel bajo y el 18,4% desarrolla estrategias de metacompreñión lectora se encuentra en un nivel medio.

Tabla 29

Distribución de frecuencias del nivel de uso de estrategias de metacompreñión lectora de estudiantes de IV ciclo de la facultad de educación de una universidad privada.

Nivel de uso de Estrategias de Metacompreñión Lectora Universidad Privada				
Estudiantes IV Ciclo – Facultad de Educación				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
	BAJO	22	75,9	75,9
Válidos	MEDIO	7	24,1	100,0
	Total	29	100,0	100,0

Nivel de uso de Estrategias de Metacompreñión Lectora - Universidad Privada

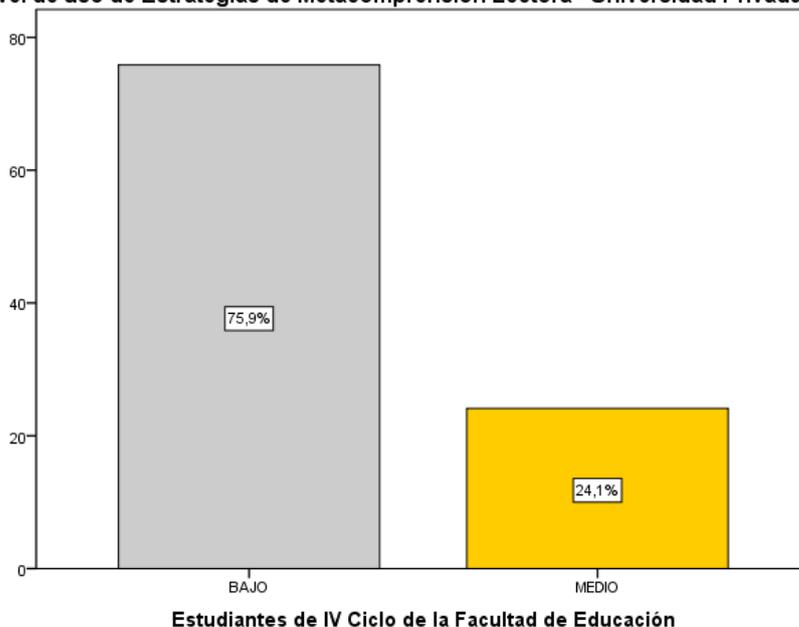


Figura 22. Nivel de uso de estrategias de metacompreñión lectora de estudiantes de IV Ciclo de la facultad de educación de una universidad privada.

En la tabla 29 se observa el nivel de uso de las estrategias de metacompreñión lectora de los estudiantes de IV Ciclo de la facultad de educación de una universidad privada, el 75,9% no desarrolla adecuada y apropiadamente estrategias de metacompreñión lectora por ende se ubica en un nivel bajo y el 24,1% desarrolla estrategias de metacompreñión lectora se encuentra en un nivel medio.

Tabla 30

Distribución de frecuencias del nivel de uso de estrategias de metacompreñión lectora de estudiantes de V ciclo de la facultad de educación de una universidad privada.

Nivel de uso de Estrategias de Metacompreñión Lectora Universidad Privada				
Estudiantes V Ciclo – Facultad de Educación				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	BAJO	23	79,3	79,3
	MEDIO	5	17,2	96,6
	ALTO	1	3,4	100,0
	Total	29	100,0	100,0

Nivel de uso de Estrategias de Metacompreñión Lectora - Universidad Privada

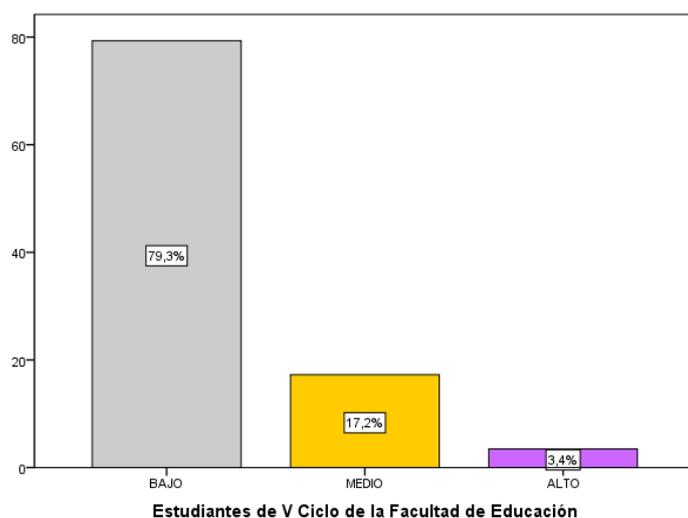


Figura 23. Nivel de uso de estrategias de metacompreñión lectora de estudiantes de V Ciclo de la facultad de educación de una universidad privada.

En la tabla 30 se observa el nivel de uso de las estrategias de metacompreñión lectora de los estudiantes de V Ciclo de la facultad de educación de una universidad privada, el 79,3% no desarrolla adecuada y apropiadamente estrategias de metacompreñión lectora por ende se ubica en un nivel bajo, el 17,2% desarrolla estrategias de metacompreñión lectora se encuentra en un nivel medio y por último un 3,4% desarrolla adecuada y apropiadamente estrategias de metacompreñión lectora y se encuentra en un nivel alto.

Tabla 31

Distribución de frecuencias del nivel de uso de estrategias de metacompreñión lectora de estudiantes de VI ciclo de la facultad de educación de una universidad privada.

Nivel de uso de Estrategias de Metacompreñión Lectora Universidad Privada				
Estudiantes VI Ciclo – Facultad de Educación				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
	BAJO	21	72,4	72,4
Válidos	MEDIO	8	27,6	100,0
	Total	29	100,0	100,0

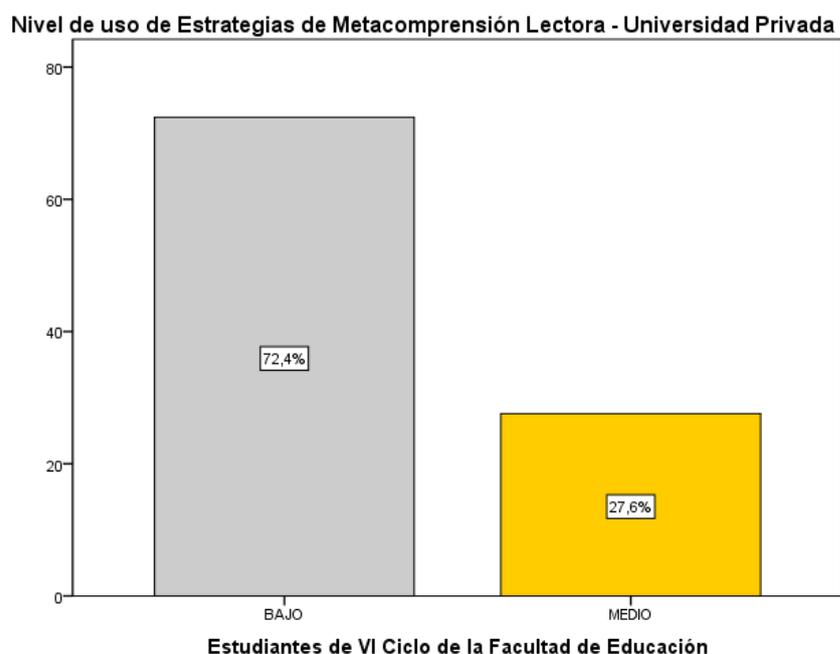


Figura 24. Nivel de uso de estrategias de metacompreñión lectora de estudiantes de VI Ciclo de la facultad de educación de una universidad privada.

En la tabla 31 se observa el nivel de uso de las estrategias de metacompreñión lectora de los estudiantes de VI Ciclo de la facultad de educación de una universidad privada, el 72,4% no desarrolla adecuada y apropiadamente estrategias de metacompreñión lectora por ende se ubica en un nivel bajo y el 27,6% desarrolla estrategias de metacompreñión lectora se encuentra en un nivel medio.

Tabla 32

Distribución de frecuencias del nivel de uso de estrategias de metacompreñión lectora de estudiantes de VII ciclo de la facultad de educaci3n de una universidad privada.

Nivel de uso de Estrategias de Metacompreñión Lectora Universidad Privada				
Estudiantes VII Ciclo – Facultad de Educaci3n				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje v3lido	Porcentaje acumulado
	BAJO	24	85,7	85,7
V3lidos	MEDIO	4	14,3	100,0
	Total	28	100,0	100,0

Nivel de uso de Estrategias de Metacompreñión Lectora - Universidad Privada



Figura 25. Nivel de uso de estrategias de metacompreñión lectora de estudiantes de VII Ciclo de la facultad de educaci3n de una universidad privada.

En la tabla 32 se observa el nivel de uso de las estrategias de metacompreñión lectora de los estudiantes de VII Ciclo de la facultad de educaci3n de una universidad privada, el 85,7% no desarrolla adecuada y apropiadamente estrategias de metacompreñión lectora por ende se ubica en un nivel bajo y el 14,3% desarrolla estrategias de metacompreñión lectora se encuentra en un nivel medio.

Tabla 33

Distribución de frecuencias del nivel de uso de estrategias de metacompreñión lectora de estudiantes de VIII ciclo de la facultad de educación de una universidad privada.

Nivel de uso de Estrategias de Metacompreñión Lectora Universidad Privada					
Estudiantes VIII Ciclo – Facultad de Educación					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
	BAJO	28	96,6	96,6	96,6
Válidos	MEDIO	1	3,4	3,4	100,0
	Total	29	100,0	100,0	

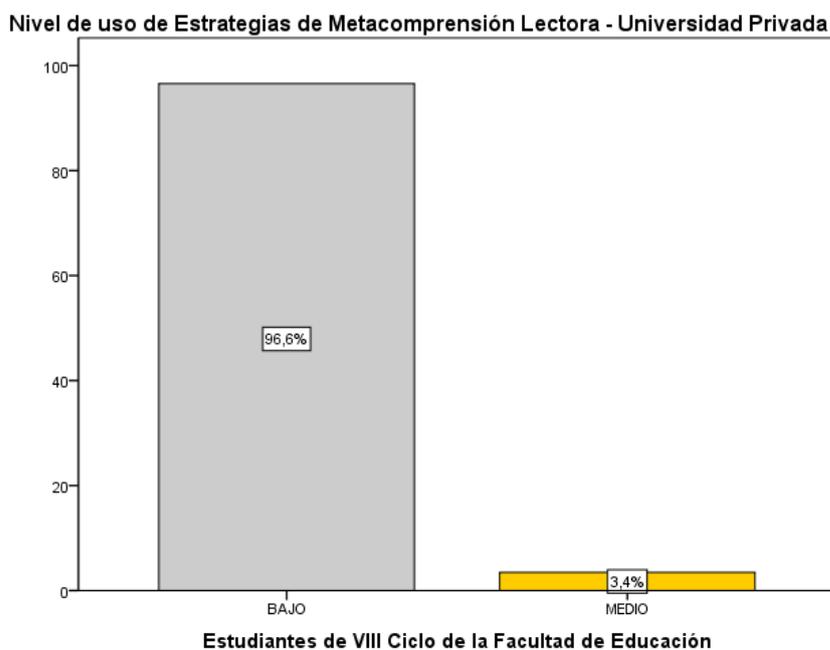


Figura 26. Nivel de uso de estrategias de metacompreñión lectora de estudiantes de VIII Ciclo de la facultad de educación de una universidad privada.

En la tabla 33 se observa el nivel de uso de las estrategias de metacompreñión lectora de los estudiantes de VIII Ciclo de la facultad de educación de una universidad privada, el 96,6% no desarrolla adecuada y apropiadamente estrategias de metacompreñión lectora por ende se ubica en un nivel bajo y el 3,4% desarrolla estrategias de metacompreñión lectora se encuentra en un nivel medio.

Tabla 34

Distribución de frecuencias del nivel de uso de estrategias de metacompreñión lectora de estudiantes de IX ciclo de la facultad de educación de una universidad privada.

Nivel de uso de Estrategias de Metacompreñión Lectora Universidad Privada				
Estudiantes IX Ciclo – Facultad de Educación				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	BAJO	22	78,6	78,6
	MEDIO	5	17,9	96,4
	ALTO	1	3,6	100,0
	Total	28	100,0	100,0

Nivel de uso de Estrategias de Metacompreñión Lectora - Universidad Privada

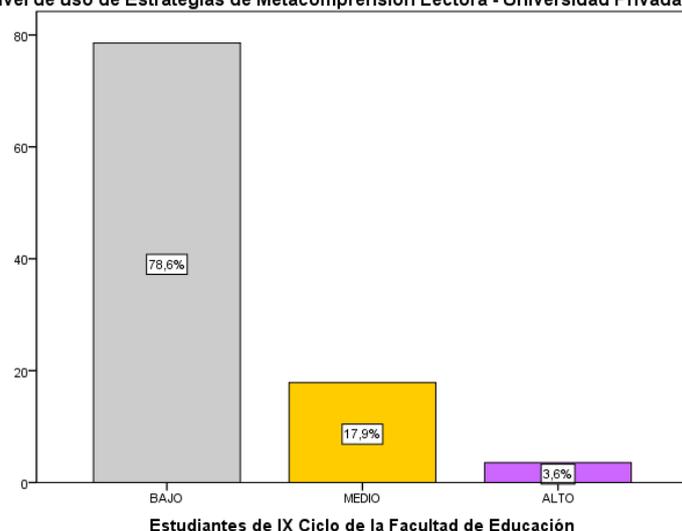


Figura 27. Nivel de uso de estrategias de metacompreñión lectora de estudiantes de IX Ciclo de la facultad de educación de una universidad privada.

En la tabla 34 se observa el nivel de uso de las estrategias de metacompreñión lectora de los estudiantes de IX Ciclo de la facultad de educación de una universidad privada, el 78,6% no desarrolla adecuada y apropiadamente estrategias de metacompreñión lectora por ende se ubica en un nivel bajo, el 17,9% desarrolla estrategias de metacompreñión lectora se encuentra en un nivel medio y por último un 3,6% desarrolla adecuada y apropiadamente estrategias de metacompreñión lectora y se encuentra en un nivel alto.

Tabla 35

Distribución de frecuencias del nivel de uso de estrategias de metacompreñión lectora de estudiantes de X ciclo de la facultad de educación de una universidad privada.

Nivel de uso de Estrategias de Metacompreñión Lectora Universidad Privada				
Estudiantes X Ciclo – Facultad de Educación				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
	BAJO	13	92,9	92,9
Válidos	MEDIO	1	7,1	100,0
	Total	14	100,0	100,0

Nivel de uso de Estrategias de Metacompreñión Lectora - Universidad Privada

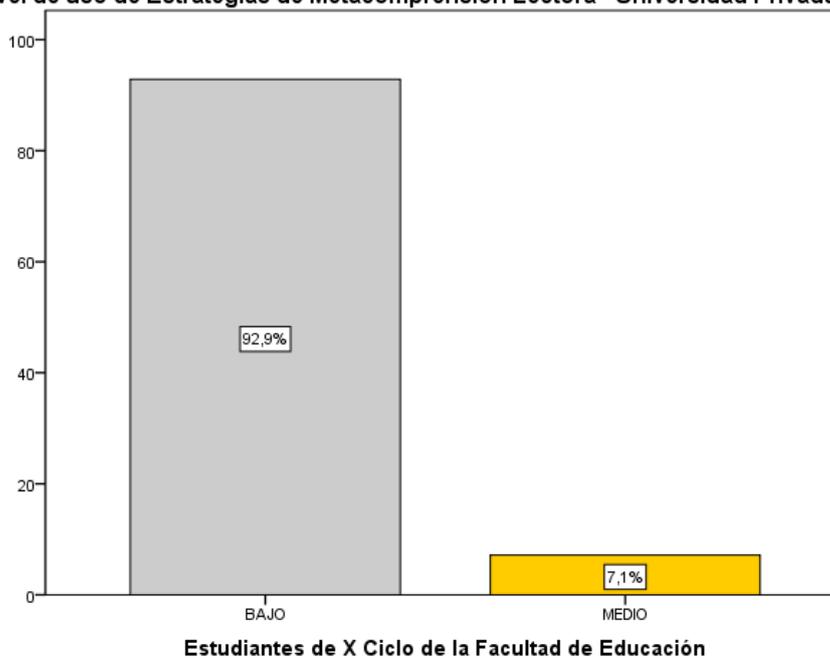


Figura 28. Nivel de uso de estrategias de metacompreñión lectora de estudiantes de X Ciclo de la facultad de educación de una universidad privada.

En la tabla 35 se observa el nivel de uso de las estrategias de metacompreñión lectora de los estudiantes de X Ciclo de la facultad de educación de una universidad privada, el 92,9% no desarrolla adecuada y apropiadamente estrategias de metacompreñión lectora por ende se ubica en un nivel bajo y el 7,1% desarrolla estrategias de metacompreñión lectora se encuentra en un nivel medio.

3.2 Resultados Inferenciales

3.2.1 Prueba de Normalidad

H0: Los datos tienden a un comportamiento normal.

H1: Los datos no tienden a un comportamiento normal.

Tabla 36

Prueba de Normalidad de los datos recolectados

		Pruebas de normalidad					
		Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	TIPO DE UNIVERSIDAD	Estadístic o	gl	Sig.	Estadístic o	gl	Sig.
NIVEL DE USO DE ESTRATEGIAS DE METACOMPREENS IÓN LECTORA	PÚBLICA	,129	290	,000	,962	290	,000
	PRIVADA	,118	290	,000	,956	290	,000

a. Corrección de la significación de Lilliefors

En la tabla 36 se observa el resultado de la prueba de normalidad el Kolmogorow – Smirnov Sig. < 0,05, por ende se rechaza la hipótesis nula, se confirma que los datos no tienden a un comportamiento normal, es por ello que se utilizará análisis de pruebas no paramétricas y U- Man Whitney.

3.2.2 Prueba de Hipótesis General

H0: No existen diferencias significativas entre el nivel de uso de estrategias de metacompreensión lectora de los estudiantes de una universidad pública y una universidad privada de la facultad de educación de Lima en el 2017.

HG: Existen diferencias significativas entre el nivel de uso de estrategias de metacompreensión lectora de los estudiantes de una universidad pública y una universidad privada de la facultad de educación de Lima en el 2017.

Tabla 37

U de Man Whitney del Nivel de uso de Estrategias de Metacompreensión Lectora de estudiantes de una universidad pública y de una universidad privada de la Facultad de educación.

Estadísticos de contraste^a	
NIVEL DE USO DE ESTRATEGIAS DE METACOMPREENSIÓN LECTORA	
U de Mann-Whitney	41235,000
W de Wilcoxon	83430,000
Z	-,406
Sig. asintót. (bilateral)	,685

a. Variable de agrupación: TIPO DE UNIVERSIDAD

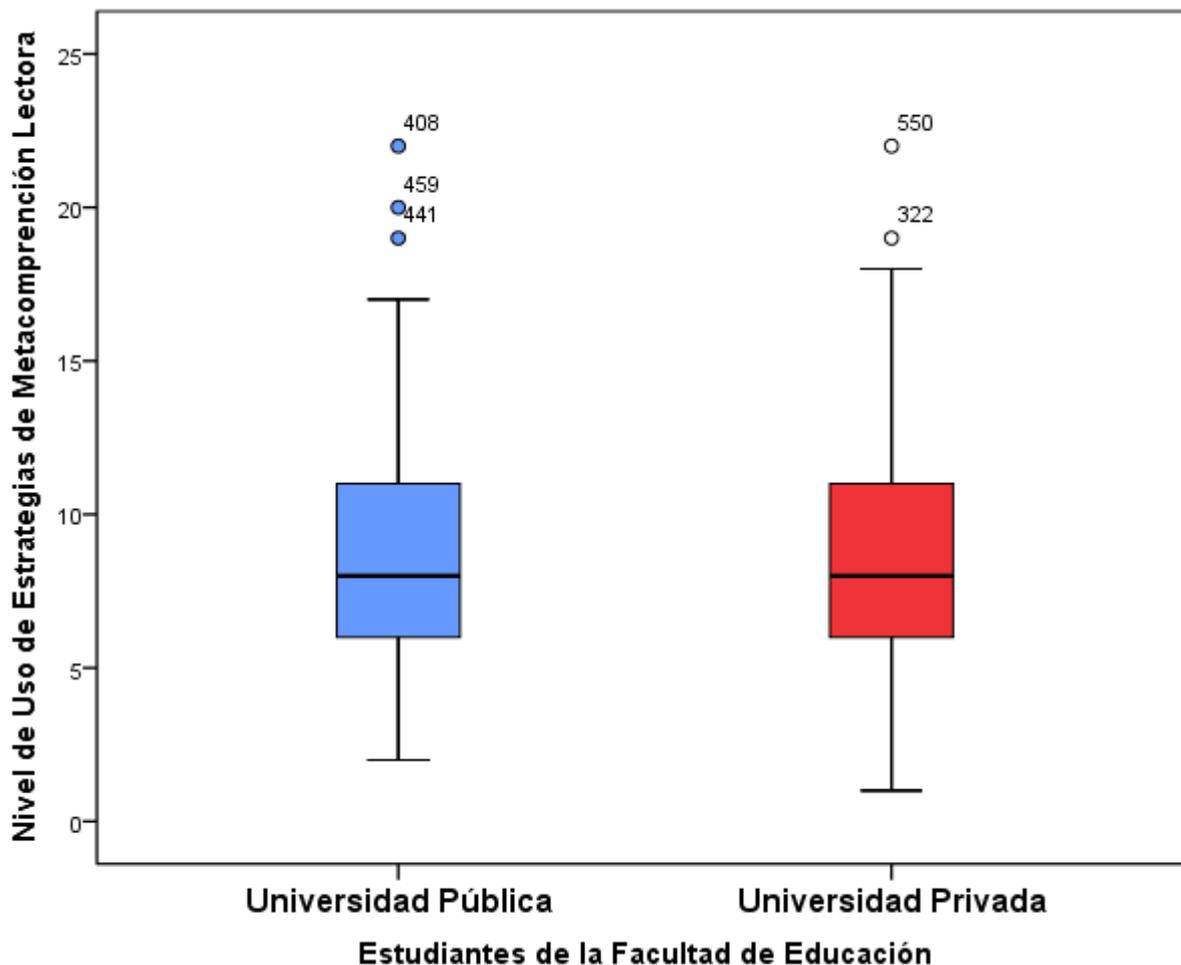


Figura 29. Nivel de uso de estrategias de metacomprención lectora de estudiantes de la facultad de educación de una universidad pública y una universidad privada.

En la tabla 37 y figura 29, se observa la comparación de promedios del nivel de uso de estrategias de metacomprención lectora de los estudiantes de la facultad de educación de una universidad pública (8,52) y una universidad privada (8,75) observándose que no existen diferencias significativas y en la prueba U de Man Whitney el Sig. > 0,05, por ende no se rechaza la hipótesis nula, es decir no existen diferencias significativas entre los promedios del nivel de uso estrategias de metacomprención lectora de los estudiantes de una universidad pública y una universidad privada de la facultad de educación de Lima en el 2017.

3.2.3 Prueba de Hipótesis Específicas

H0: No existe diferencias significativas entre el nivel de uso en la dimensión antes de la lectura de los estudiantes de una universidad pública y una universidad privada de la facultad de educación de Lima en el 2017.

HE1: Existe diferencias significativas entre el nivel de uso en la dimensión antes de la lectura de los estudiantes de una universidad pública y una universidad privada de la facultad de educación de Lima en el 2017.

Tabla 38

U de Man Whitney del Nivel de uso de Estrategias de Metacompreñión Antes de la Lectura de estudiantes de una universidad pública y una universidad privada de la Facultad de educación.

Estadísticos de contraste^a	
	NIVEL DE USO ESTRATEGIAS DE METACOMPRESIÓN ANTES DE LA LECTURA
U de Mann-Whitney	40526,000
W de Wilcoxon	82721,000
Z	-,765
Sig. asintót. (bilateral)	,444

a. Variable de agrupación: TIPO DE UNIVERSIDAD

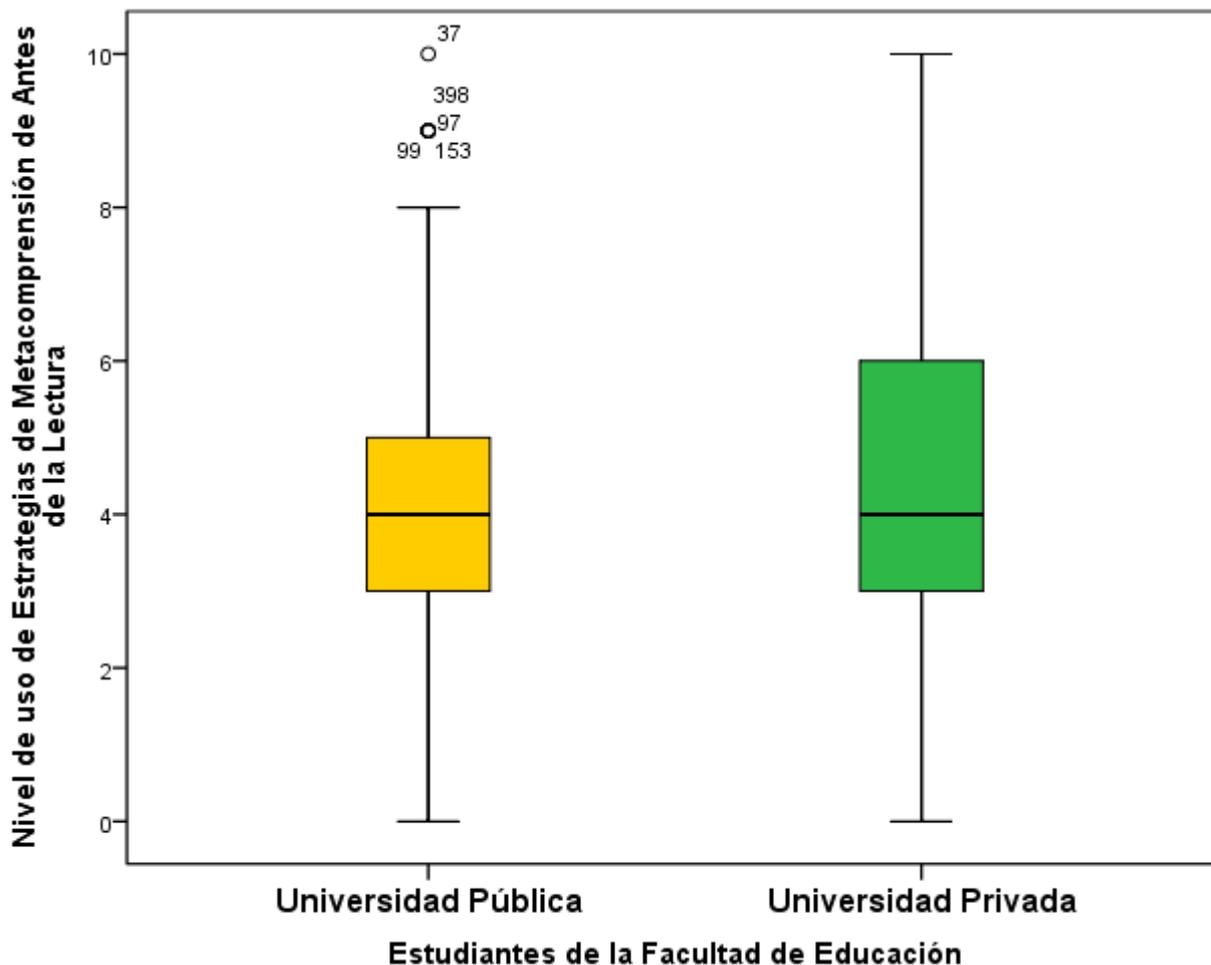


Figura 30. Nivel de uso de estrategias de metacomprensión antes de la lectura de estudiantes de la facultad de educación de una universidad pública y una universidad privada.

En la tabla 38 y figura 30, se observa la comparación de promedios del nivel de uso de estrategias de metacomprensión antes de la lectura de los estudiantes de la facultad de educación de una universidad pública (3,98) y una universidad privada (4,14) observándose que no existen diferencias significativas y en la prueba U de Man Whitney el $\text{Sig.} > 0,05$, por ende no se rechaza la hipótesis nula, es decir no existen diferencias significativas entre los promedios del nivel de uso de estrategias de metacomprensión antes de la lectura de los estudiantes de una universidad pública y una universidad privada de la facultad de educación de Lima en el 2017.

H0: No existe diferencias significativas entre el nivel de uso en la dimensión durante la lectura de los estudiantes de una universidad pública y una universidad privada de la facultad de educación de Lima en el 2017.

HE2: Existe diferencias significativas entre el nivel de uso en la dimensión durante la lectura de los estudiantes de una universidad pública y una universidad privada de la facultad de educación de Lima en el 2017.

Tabla 39

U de Man Whitney del Nivel de uso de Estrategias de Metacompreñión Durante la Lectura de estudiantes de una universidad pública y una universidad privada de la Facultad de educación.

Estadísticos de contraste^a	
NIVEL DE USO ESTRATEGIAS DE METACOMPRESIÓN DURANTE LA LECTURA	
U de Mann-Whitney	41811,500
W de Wilcoxon	84006,500
Z	-,120
Sig. asintót. (bilateral)	,904

a. Variable de agrupación: TIPO DE UNIVERSIDAD

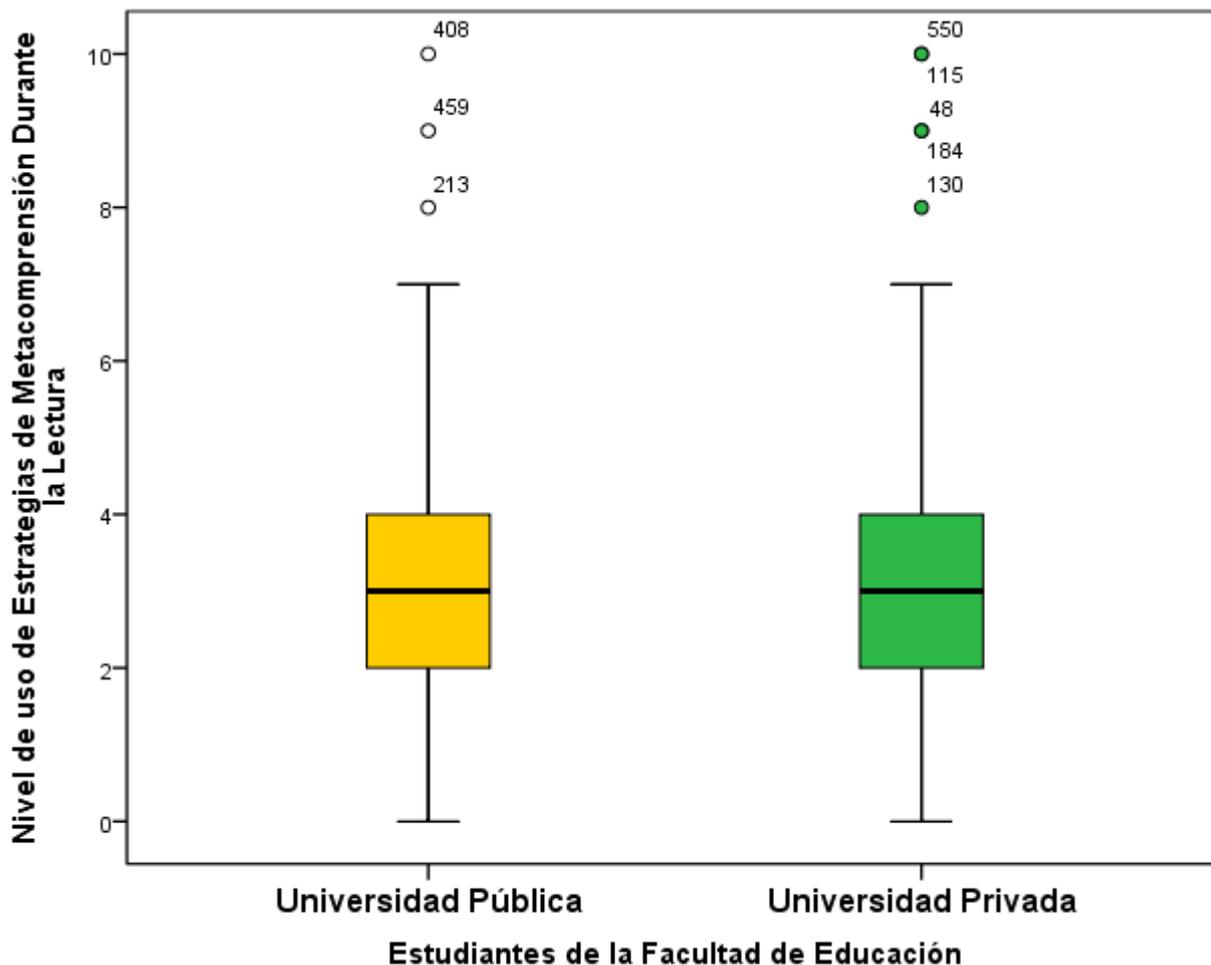


Figura 31. Nivel de uso de estrategias de metacomprensión durante la lectura

de estudiantes de la facultad de educación de una universidad pública y una universidad privada.

En la tabla 39 y figura 31, se observa la comparación de promedios del nivel de uso de estrategias de metacomprensión durante la lectura de los estudiantes de la facultad de educación de una universidad pública (2,93) y una universidad privada (2,98) observándose que no existen diferencias significativas y en la prueba U de Man Whitney el $\text{Sig.} > 0,05$, por ende no se rechaza la hipótesis nula, es decir no existen diferencias significativas entre los promedios del nivel de uso de estrategias de metacomprensión durante la lectura de los estudiantes de una universidad pública y una universidad privada de la facultad de educación de Lima en el 2017.

H0: No existe diferencias significativas entre el nivel de uso en la dimensión después de la lectura de los estudiantes de una universidad pública y una universidad privada de la facultad de educación de Lima en el 2017.

HE3: Existe diferencias significativas entre el nivel de uso en la dimensión después de la lectura de los estudiantes de una universidad pública y una universidad privada de la facultad de educación de Lima en el 2017.

Tabla 40

U de Man Whitney del Nivel de uso de Estrategias de Metacompreñión Después de la Lectura de estudiantes de una universidad pública y una universidad privada de la Facultad de educación.

Estadísticos de contraste^a	
	NIVEL DE ESTRATEGIAS DE METACOMPRESIÓN DESPUÉS DE LA LECTURA
U de Mann-Whitney	41910,500
W de Wilcoxon	84105,500
Z	-,072
Sig. asintót. (bilateral)	,942

a. Variable de agrupación: TIPO DE UNIVERSIDAD

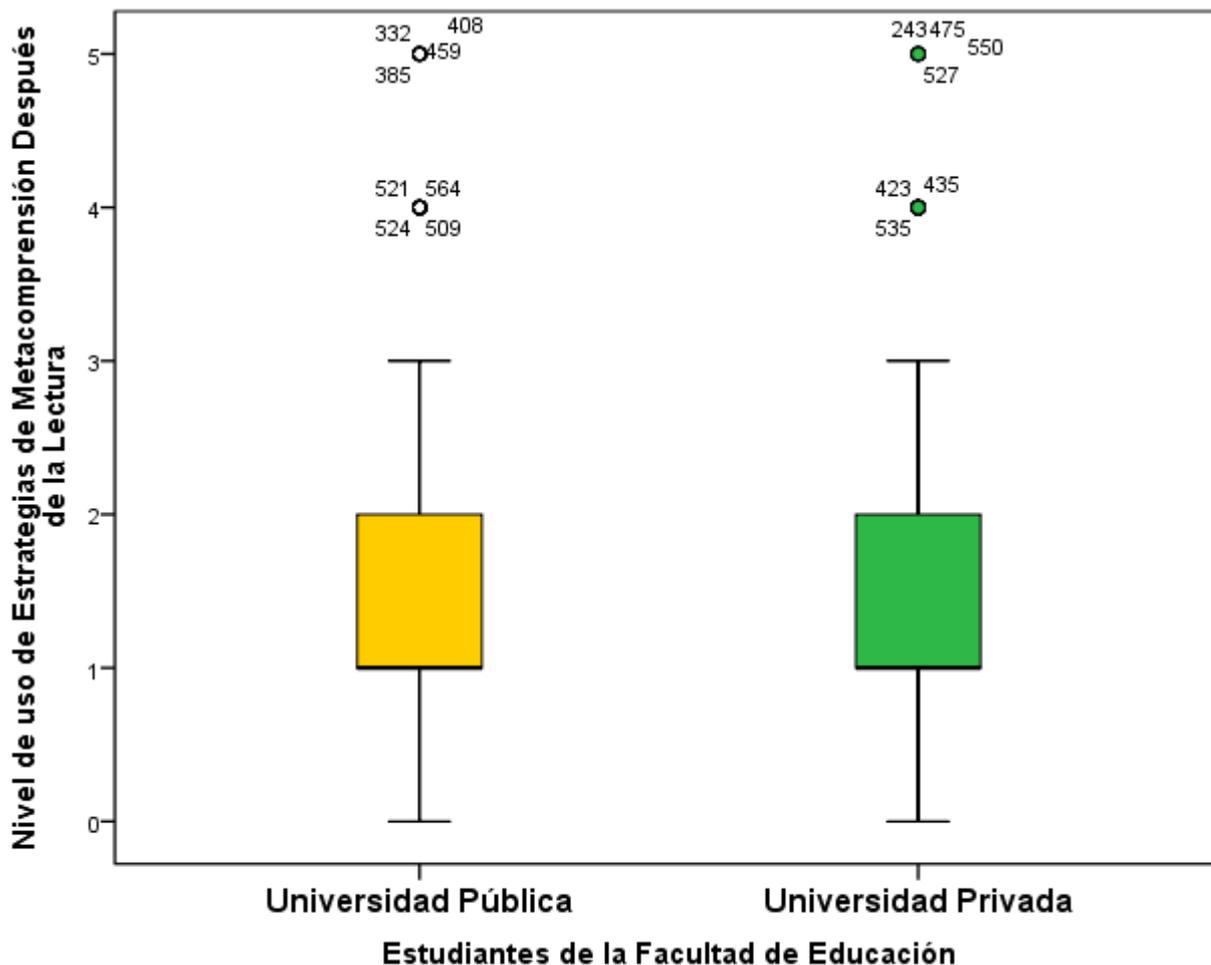


Figura 32. Nivel de uso de estrategias de metacomprensión después de la lectura de estudiantes de la facultad de educación de una universidad pública y una universidad privada.

En la tabla 40 y figura 32, se observa la comparación de promedios del nivel de uso de estrategias de metacomprensión después de la lectura de los estudiantes de la facultad de educación de una universidad pública (1,61) y una universidad privada (1,63) observándose que no existen diferencias significativas y en la prueba U de Man Whitney el $\text{Sig.} > 0,05$, por ende no se rechaza la hipótesis nula, es decir no existen diferencias significativas entre los promedios del nivel de uso de estrategias de metacomprensión después de la lectura de los estudiantes de una universidad pública y una universidad privada de la facultad de educación de Lima en el 2017.

3.2.4 Por estratos

Tabla 41

U de Man Whitney del Nivel de uso de Estrategias de Metacompreñión Lectora de estudiantes de I Ciclo de una universidad pùblica y una universidad privada de la Facultad de Educaci3n.

Estadísticos de contraste^a	
Nivel de uso de Estrategias de Metacompreñión lectora de estudiantes de I Ciclo de la Facultad de Educaci3n	
U de Mann-Whitney	568,000
W de Wilcoxon	1271,000
Z	-1,267
Sig. asint3t. (bilateral)	,205

a. Variable de agrupaci3n: Universidad

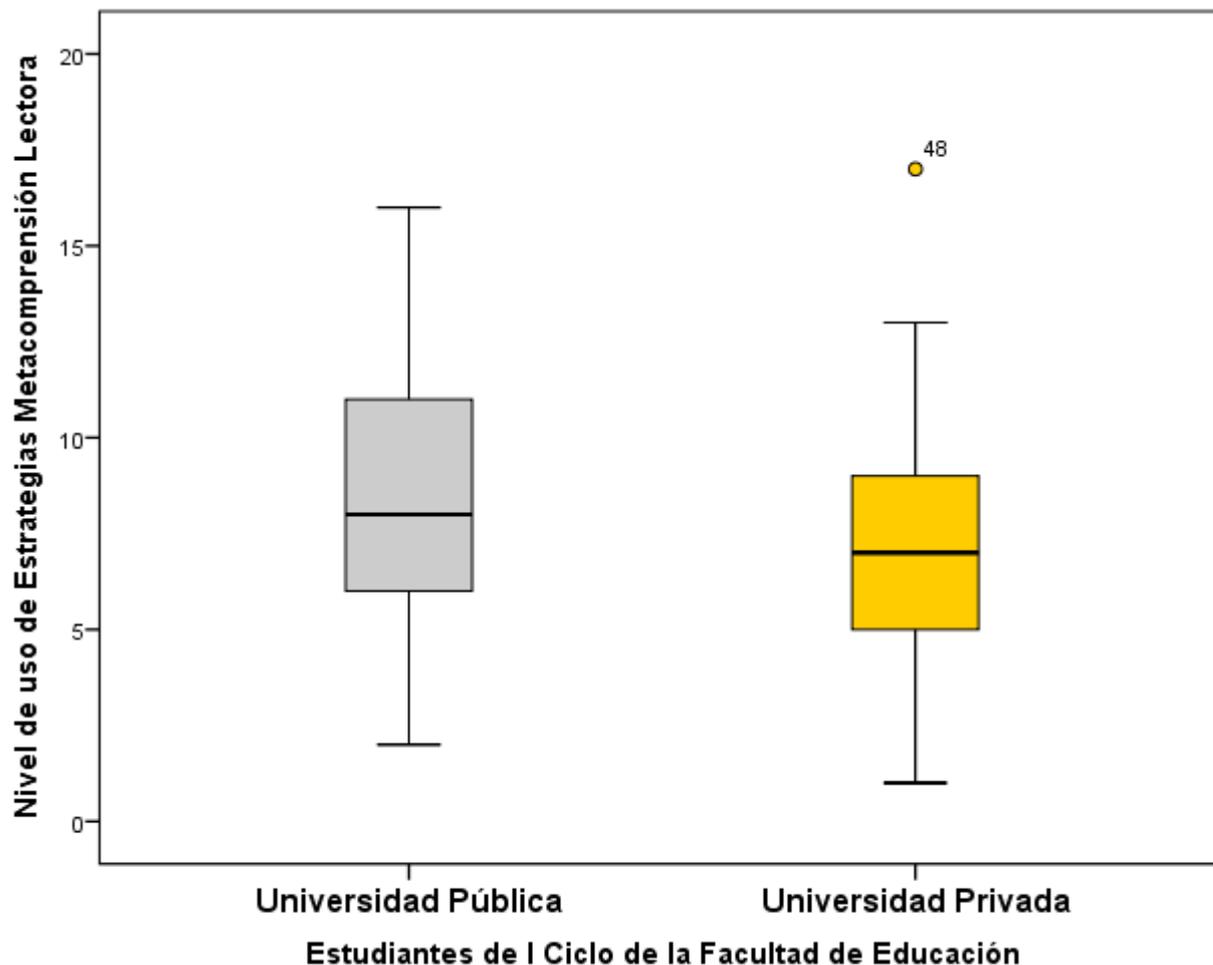


Figura 33. Nivel de uso de estrategias de metacompreñi3n lectora de estudiantes de I Ciclo de la facultad de educaci3n de una universidad p3blica y una universidad privada.

En la tabla 41 y figura 33, se observa la comparaci3n de promedios del nivel de uso de estrategias de metacompreñi3n lectora de los estudiantes de I Ciclo de la facultad de educaci3n de una universidad p3blica (8,38) y una universidad privada (7,30) observ3ndose que no existen diferencias significativas y en la prueba U de Man Whitney el Sig. > 0,05, es decir no existen diferencias significativas entre los promedios del nivel de uso de estrategias de metacompreñi3n lectora de los estudiantes de I Ciclo de una universidad p3blica y una universidad privada de la facultad de educaci3n de Lima en el 2017.

Tabla 42

U de Man Whitney del Nivel de uso de Estrategias de Metacompreñión Lectora de estudiantes de II Ciclo de una universidad pública y una universidad privada de la Facultad de Educación.

Estadísticos de contraste^a	
	Nivel de uso de Estrategias de Metacompreñión lectora de estudiantes de II Ciclo de la Facultad de Educación
U de Mann-Whitney	365,500
W de Wilcoxon	800,500
Z	-,863
<u>Sig. asintót. (bilateral)</u>	<u>,388</u>

a. Variable de agrupación: Universidad

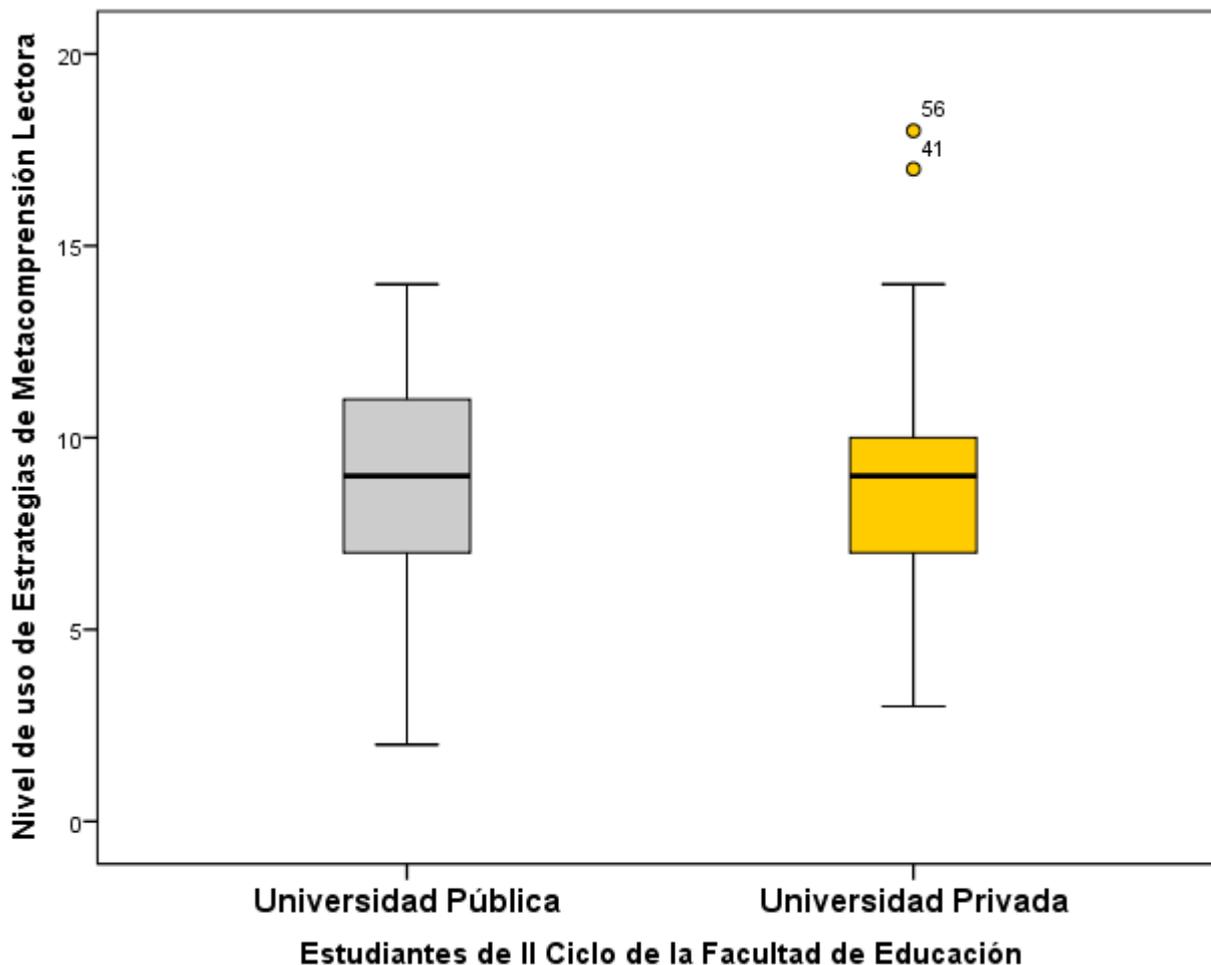


Figura 34. Nivel de uso de estrategias de metacomprensión lectora de estudiantes de II Ciclo de la facultad de educación de una universidad pública y una universidad privada.

En la tabla 42 y figura 34, se observa la comparación de promedios del nivel de uso de estrategias de metacomprensión lectora de los estudiantes de II Ciclo de la facultad de educación de una universidad pública (9,31) y una universidad privada (8,83) observándose que no existen diferencias significativas y en la prueba U de Man Whitney el $\text{Sig.} > 0,05$, es decir no existen diferencias significativas entre los promedios del nivel de uso de estrategias de metacomprensión lectora de los estudiantes de II Ciclo de una universidad pública y una universidad privada de la facultad de educación de Lima en el 2017.

Tabla 43

U de Man Whitney del Nivel de uso de Estrategias de Metacompreñión Lectora de estudiantes de III Ciclo de una universidad pública y una universidad privada de la Facultad de Educación.

Estadísticos de contraste^a	
	Nivel de uso de Estrategias de Metacompreñión lectora de estudiantes de III Ciclo de la Facultad de Educación
U de Mann-Whitney	714,500
W de Wilcoxon	1455,500
Z	-,078
Sig. asintót. (bilateral)	,938

a. Variable de agrupación: Universidad

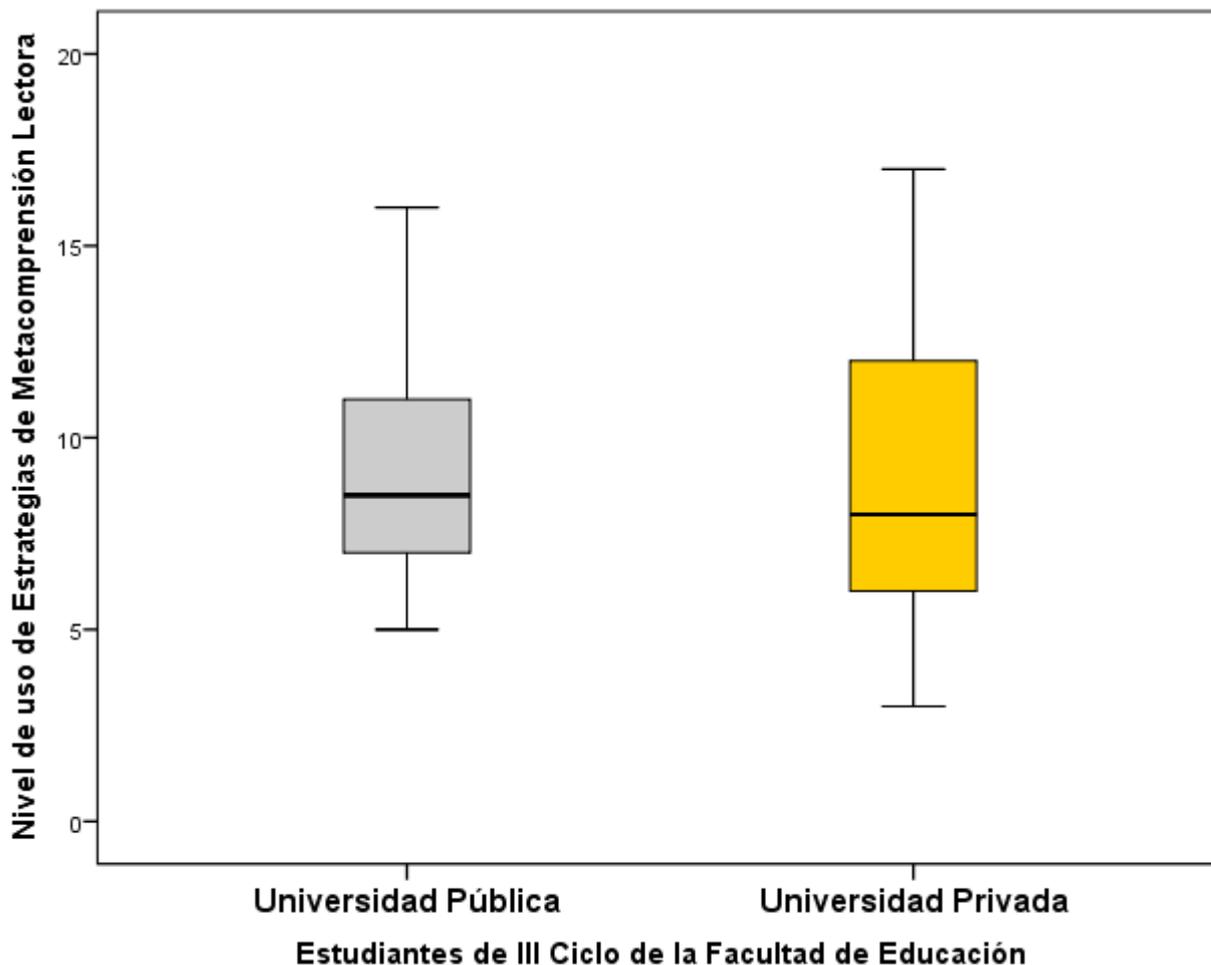


Figura 35. Nivel de uso de estrategias de metacompreñión lectora de estudiantes de III Ciclo de la facultad de educación de una universidad pública y una universidad privada.

En la tabla 43 y figura 35, se observa la comparación de promedios del nivel de uso de estrategias de metacompreñión lectora de los estudiantes de III Ciclo de la facultad de educación de una universidad pública (8,68) y una universidad privada (8,89) observándose que no existen diferencias significativas y en la prueba U de Man Whitney el Sig. > 0,05, es decir no existen diferencias significativas entre los promedios del nivel de uso de estrategias de metacompreñión lectora de los estudiantes de III Ciclo de una universidad pública y una universidad privada de la facultad de educación de Lima en el 2017.

Tabla 44

U de Man Whitney del Nivel de uso de Estrategias de Metacompreñión Lectora de estudiantes de IV Ciclo de una universidad pùblica y una universidad privada de la Facultad de Educaci3n.

Estadísticos de contraste^a	
Nivel de uso de Estrategias de Metacompreñión lectora de estudiantes de IV Ciclo de la Facultad de Educaci3n	
U de Mann-Whitney	385,500
W de Wilcoxon	820,500
Z	-,547
Sig. asint3t. (bilateral)	,584

a. Variable de agrupaci3n: Universidad

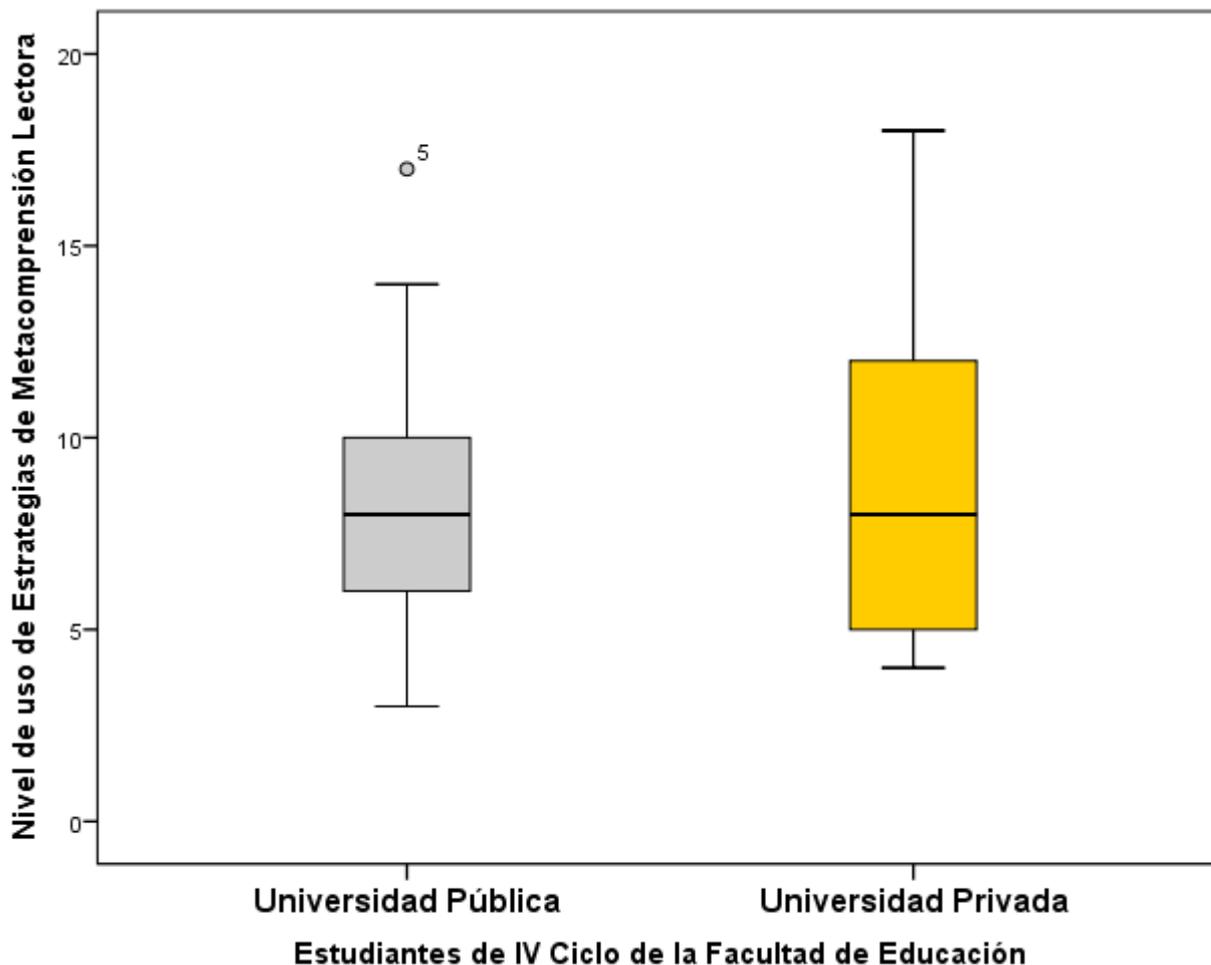


Figura 36. Nivel de uso de estrategias de metacomprensión lectora de estudiantes de IV Ciclo de la facultad de educación de una universidad pública y una universidad privada.

En la tabla 44 y figura 36, se observa la comparación de promedios del nivel de uso de estrategias de metacomprensión lectora de los estudiantes de IV Ciclo de la facultad de educación de una universidad pública (8,28) y una universidad privada (9,14) observándose que no existen diferencias significativas y en la prueba U de Man Whitney el $\text{Sig.} > 0,05$, es decir no existen diferencias significativas entre los promedios del nivel de uso de estrategias de metacomprensión lectora de los estudiantes de IV Ciclo de una universidad pública y una universidad privada de la facultad de educación de Lima en el 2017.

Tabla 45

U de Man Whitney del Nivel de uso de Estrategias de Metacompreñión Lectora de estudiantes de V Ciclo de una universidad pùblica y una universidad privada de la Facultad de Educaci3n.

Estadísticos de contraste^a	
Nivel de uso de Estrategias de Metacompreñión lectora de estudiantes de V Ciclo de la Facultad de Educaci3n	
U de Mann-Whitney	327,500
W de Wilcoxon	762,500
Z	-1,457
Sig. asint3t. (bilateral)	,145

a. Variable de agrupaci3n: Universidad

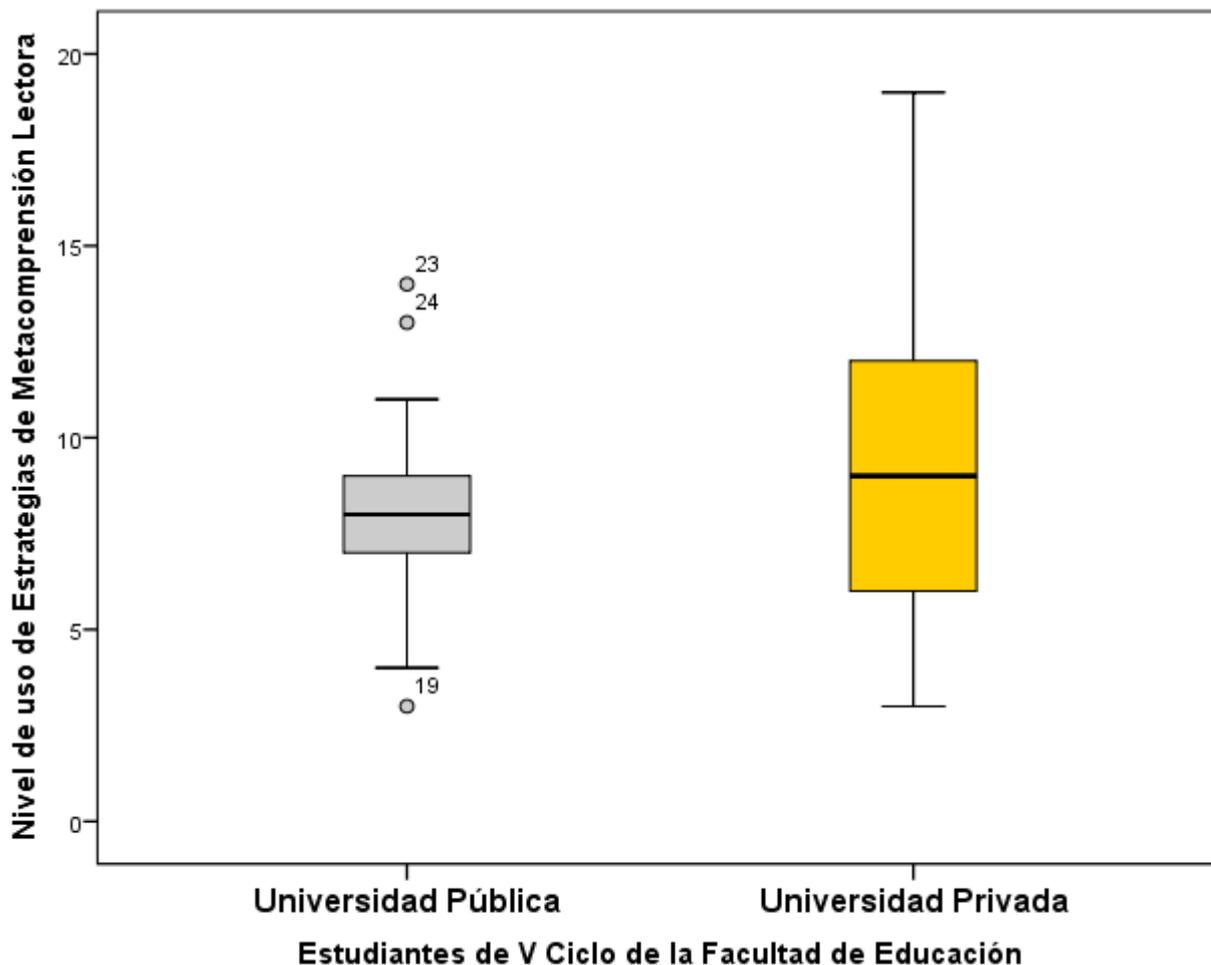


Figura 37. Nivel de uso de estrategias de metacompreñi3n lectora de estudiantes de V Ciclo de la facultad de educaci3n de una universidad p3blica y una universidad privada.

En la tabla 45 y figura 37, se observa la comparaci3n de promedios del nivel de uso de estrategias de metacompreñi3n lectora de los estudiantes de V Ciclo de la facultad de educaci3n de una universidad p3blica (8,10) y una universidad privada (9,62) observ3ndose que no existen diferencias significativas y en la prueba U de Man Whitney el Sig. > 0,05, es decir no existen diferencias significativas entre los promedios del nivel de uso de estrategias de metacompreñi3n lectora de los estudiantes de V Ciclo de una universidad p3blica y una universidad privada de la facultad de educaci3n de Lima en el 2017.

Tabla 46

U de Man Whitney del Nivel de uso de Estrategias de Metacomprensión Lectora de estudiantes de VI Ciclo de una universidad pública y una universidad privada de la Facultad de Educación.

Estadísticos de contraste^a	
Nivel de uso de Estrategias de Metacomprensión lectora de estudiantes de Vi Ciclo de la Facultad de Educación	
U de Mann-Whitney	325,500
W de Wilcoxon	760,500
Z	-1,485
Sig. asintót. (bilateral)	,138

a. Variable de agrupación: Universidad

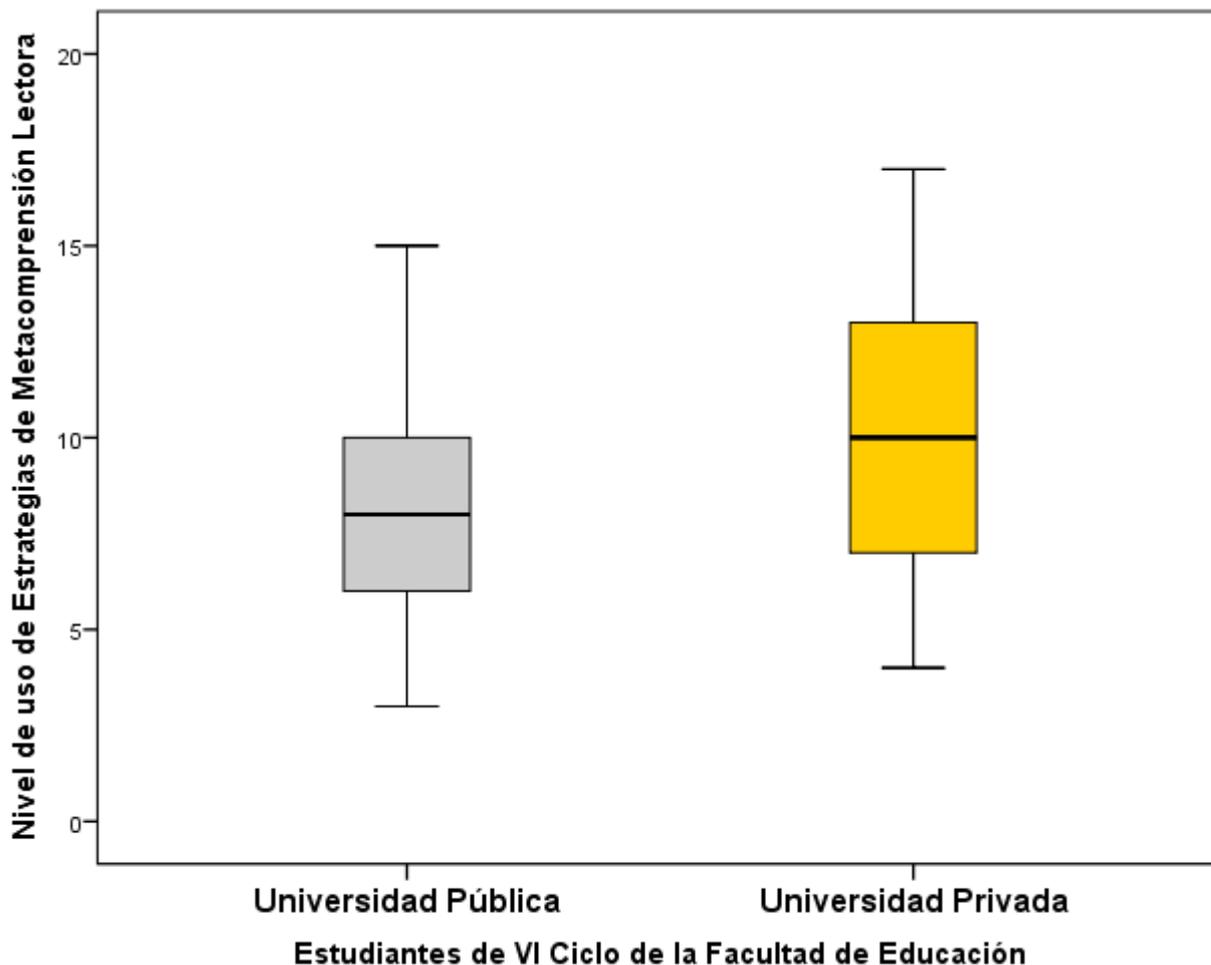


Figura 38. Nivel de uso de estrategias de metacompreñión lectora de estudiantes de VI Ciclo de la facultad de educaci3n de una universidad p3blica y una universidad privada.

En la tabla 46 y figura 38, se observa la comparaci3n de promedios del nivel de uso de estrategias de metacompreñión lectora de los estudiantes de VI Ciclo de la facultad de educaci3n de una universidad p3blica (8,34) y una universidad privada (9,93) observándose que no existen diferencias significativas y en la prueba U de Man Whitney el Sig. > 0,05, es decir no existen diferencias significativas entre los promedios del nivel de uso de estrategias de metacompreñión lectora de los estudiantes de VI Ciclo de una universidad p3blica y una privada de la facultad de educaci3n de Lima en el 2017.

Tabla 47

U de Man Whitney del Nivel de uso de Estrategias de Metacomprensión Lectora de estudiantes de VII Ciclo de una universidad pública y una universidad privada de la Facultad de Educación.

Estadísticos de contraste^a	
Nivel de uso de Estrategias de Metacomprensión lectora de estudiantes de VII Ciclo de la Facultad de Educación	
U de Mann-Whitney	316,500
W de Wilcoxon	722,500
Z	-1,244
Sig. asintót. (bilateral)	,214

a. Variable de agrupación: Universidad

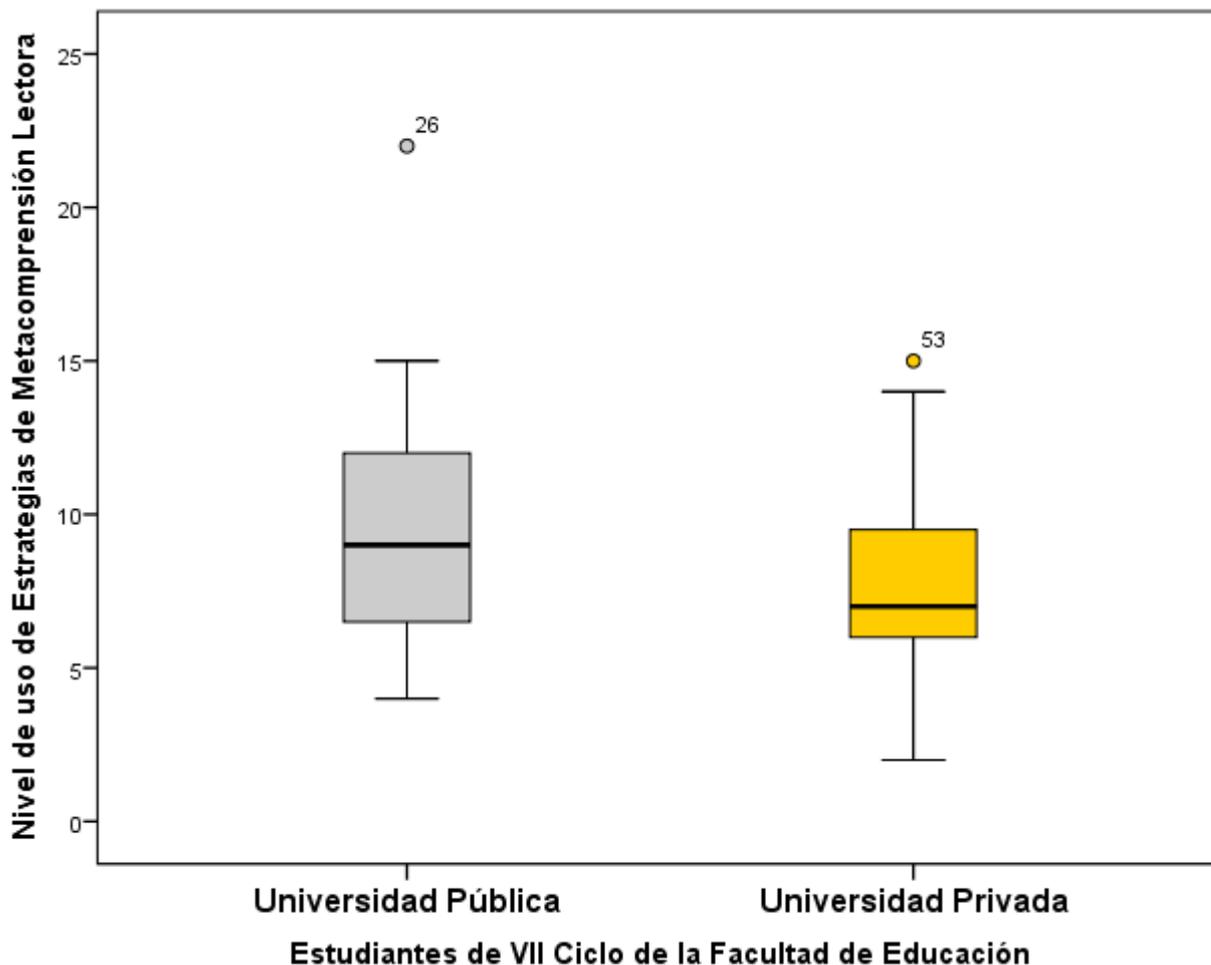


Figura 39. Nivel de uso de estrategias de metacomprensión lectora de estudiantes de VII Ciclo de la facultad de educación de una universidad pública y una universidad privada.

En la tabla 47 y figura 39, se observa la comparación de promedios del nivel de uso de estrategias de metacomprensión lectora de los estudiantes de VII Ciclo de la facultad de educación de una universidad pública (9,46) y una universidad privada (8,07) observándose que no existen diferencias significativas y en la prueba U de Man Whitney el Sig. > 0,05, es decir no existen diferencias significativas entre los promedios del nivel de uso de estrategias de metacomprensión lectora de los estudiantes de VII Ciclo de una universidad pública y una privada de la facultad de educación de Lima en el 2017.

Tabla 48

U de Man Whitney del Nivel de uso de Estrategias de Metacompreñión Lectora de estudiantes de VIII Ciclo de una universidad pùblica y una universidad privada de la Facultad de Educaci3n.

Estadísticos de contraste^a	
Nivel de uso de Estrategias de Metacompreñión lectora de estudiantes de VIII Ciclo de la Facultad de Educaci3n	
U de Mann-Whitney	394,000
W de Wilcoxon	829,000
Z	-,416
Sig. asintót. (bilateral)	,678

a. Variable de agrupaci3n: Universidad

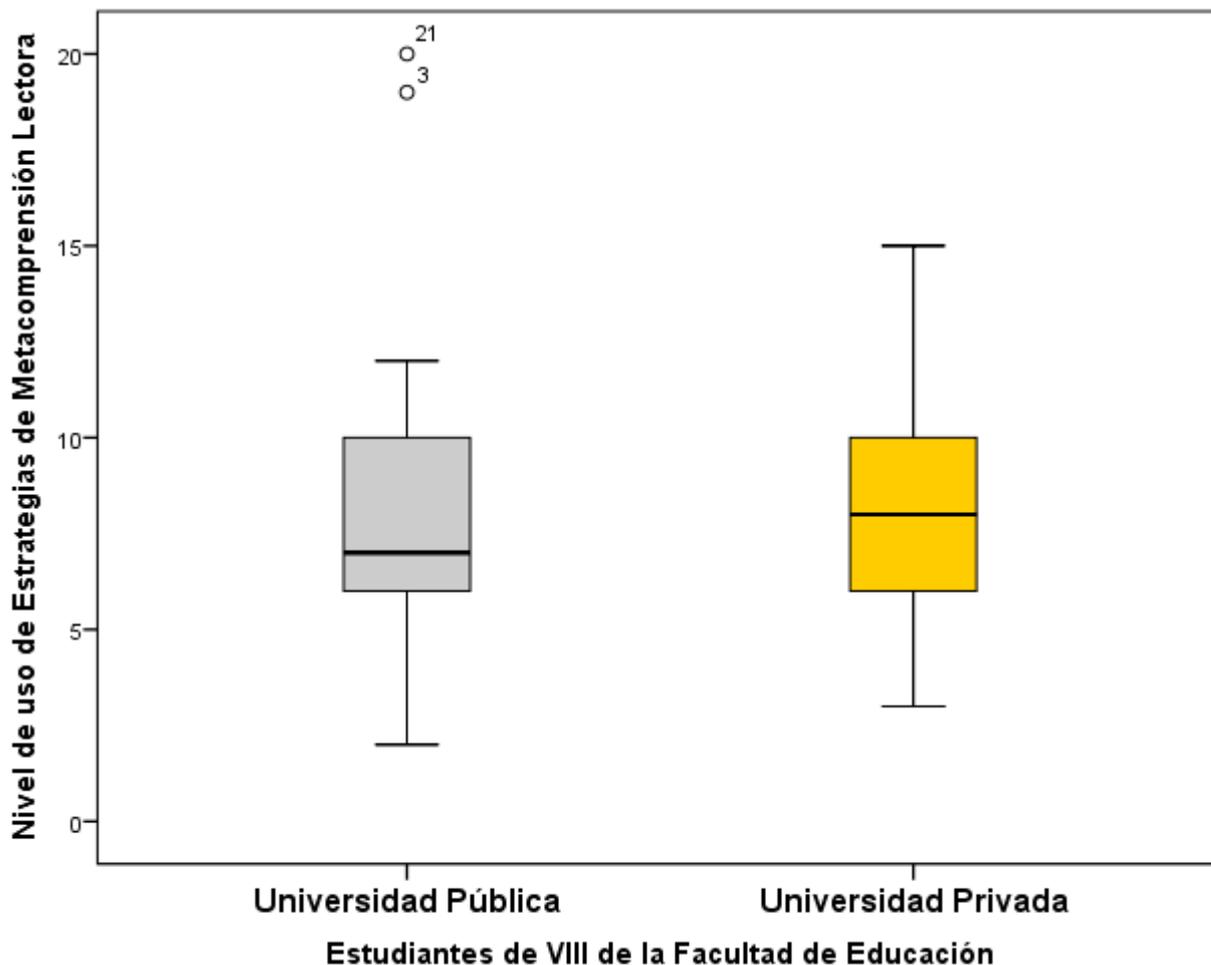


Figura 40. Nivel de uso de estrategias de metacompreñi3n lectora de estudiantes de VIII Ciclo de la facultad de educaci3n de una universidad p3blica y una universidad privada.

En la tabla 48 y figura 40, se observa la comparaci3n de promedios del nivel de uso de estrategias de metacompreñi3n lectora de los estudiantes de VIII Ciclo de la facultad de educaci3n de una universidad p3blica (8,41) y una universidad privada (8,34) observ3ndose que no existen diferencias significativas y en la prueba U de Man Whitney el Sig. > 0,05, es decir no existen diferencias significativas entre los promedios del nivel de uso de estrategias de metacompreñi3n lectora de los estudiantes de VIII Ciclo de una universidad p3blica y una privada de la facultad de educaci3n de Lima en el 2017.

Tabla 49

U de Man Whitney del Nivel de uso de Estrategias de Metacompreñión Lectora de estudiantes de IX Ciclo de una universidad pùblica y una universidad privada de la Facultad de Educaci3n.

Estadísticos de contraste^a	
Nivel de uso de Estrategias de Metacompreñión lectora de estudiantes de IX Ciclo de la Facultad de Educaci3n	
U de Mann-Whitney	313,000
W de Wilcoxon	719,000
Z	-1,301
Sig. asint3t. (bilateral)	,193

a. Variable de agrupaci3n: Universidad

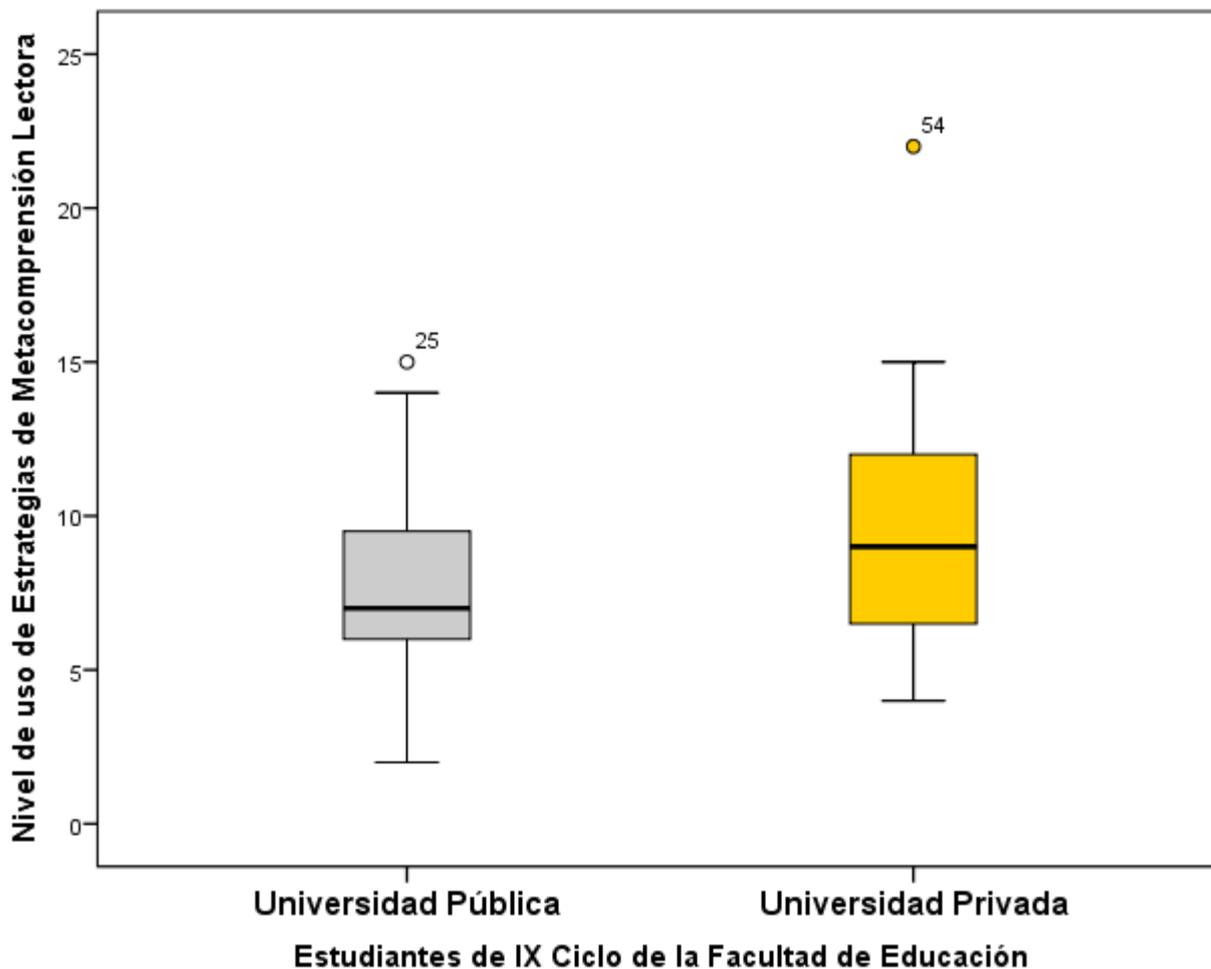


Figura 41. Nivel de uso de estrategias de metacompreñión lectora de estudiantes de IX Ciclo de la facultad de educación de una universidad pública y una universidad privada.

En la tabla 49 y figura 41, se observa la comparación de promedios del nivel de uso de estrategias de metacompreñión lectora de los estudiantes de IX Ciclo de la facultad de educación de una universidad pública (8,04) y una universidad privada (9,46) observándose que no existen diferencias significativas y en la prueba U de Man Whitney el Sig. > 0,05, es decir no existen diferencias significativas entre los promedios del nivel de uso de estrategias de metacompreñión lectora de los estudiantes de IX Ciclo de una universidad pública y una privada de la facultad de educación de Lima en el 2017.

Tabla 50

U de Man Whitney del Nivel de uso de Estrategias de Metacomprensión Lectora de estudiantes de X Ciclo de una universidad pública y una universidad privada de la Facultad de Educación.

Estadísticos de contraste^a	
	Nivel de uso de Estrategias de Metacomprensión lectora de estudiantes de X Ciclo de la Facultad de Educación
U de Mann-Whitney	88,500
W de Wilcoxon	193,500
Z	-,440
Sig. asintót. (bilateral)	,660
Sig. exacta [2*(Sig. unilateral)]	,667 ^b

a. Variable de agrupación: Universidad

b. No corregidos para los empates.

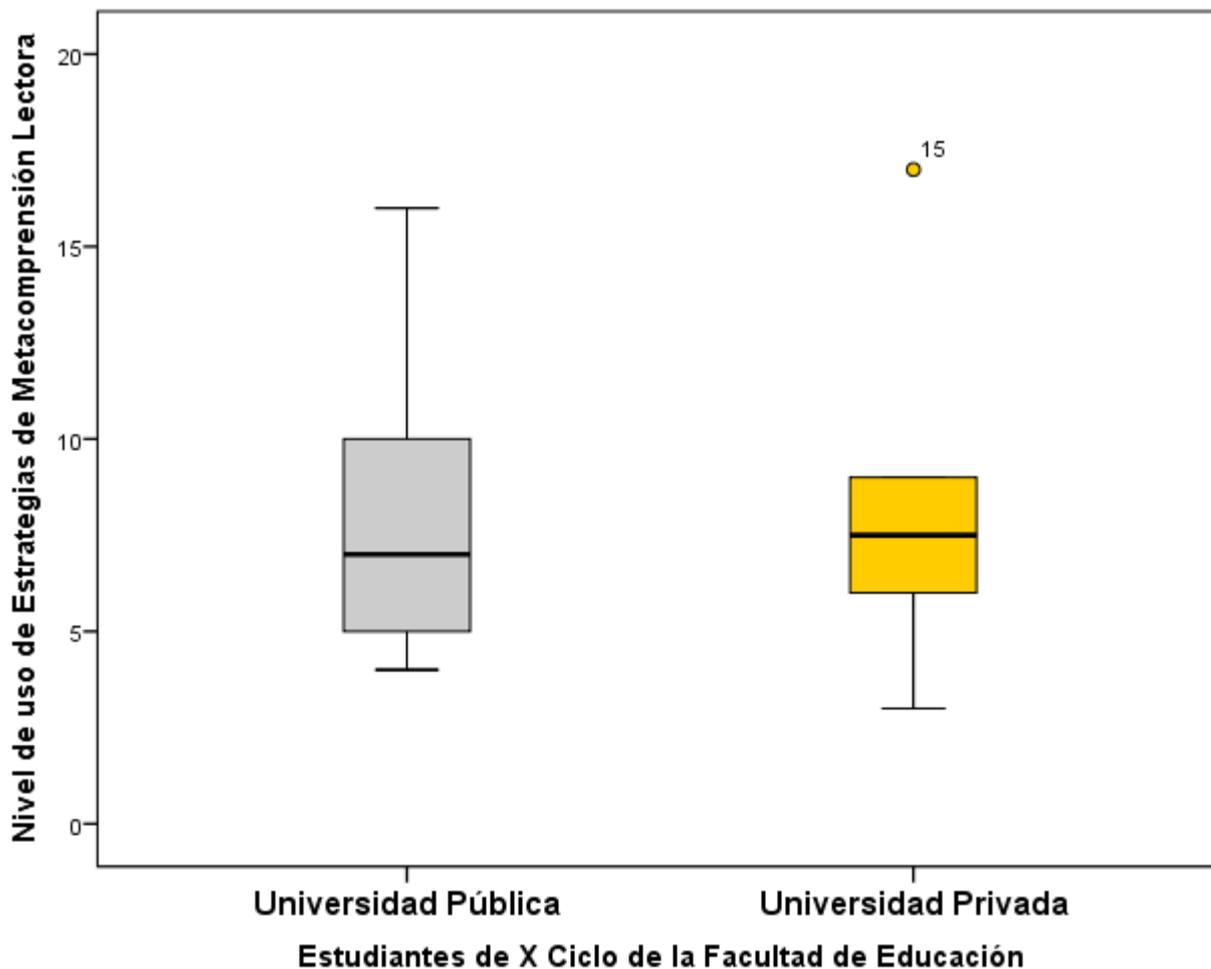


Figura 42. Nivel de uso de estrategias de metacomprensión lectora de estudiantes de X Ciclo de la facultad de educación de una universidad pública y una universidad privada.

En la tabla 50 y figura 42, se observa la comparación de promedios del nivel de uso de estrategias de metacomprensión lectora de los estudiantes de X Ciclo de la facultad de educación de una universidad pública (7,93) y una universidad privada (7,79) observándose que no existen diferencias significativas y en la prueba U de Man Whitney el Sig. > 0,05, es decir no existen diferencias significativas entre los promedios del nivel de uso de estrategias de metacomprensión lectora de los estudiantes de X Ciclo de una universidad pública y una privada de la facultad de educación de Lima en el 2017.

3.2.4 Tablas de contingencias

Tabla 51

Chi- cuadrado del género de estudiantes y el nivel de uso de estrategias de metacomprensión lectora de estudiantes de la facultad de educación de una universidad pública y una universidad privada.

Tabla de contingencia Género de Estudiantes * NIVEL DE USO ESTRATEGIAS DE METACOMPRESIÓN LECTORA

Recuento		NIVEL DE USO ESTRATEGIAS DE METACOMPRESIÓN LECTORA			Total
		BAJO	MEDIO	ALTO	
Género de Estudiantes	Masculino	295	45	2	342
	Femenino	203	32	3	238
Total		498	77	5	580

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,767 ^a	2	,681
Razón de verosimilitudes	,751	2	,687
Asociación lineal por lineal	,260	1	,610
N de casos válidos	580		

a. 2 casillas (33,3%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 2,05.

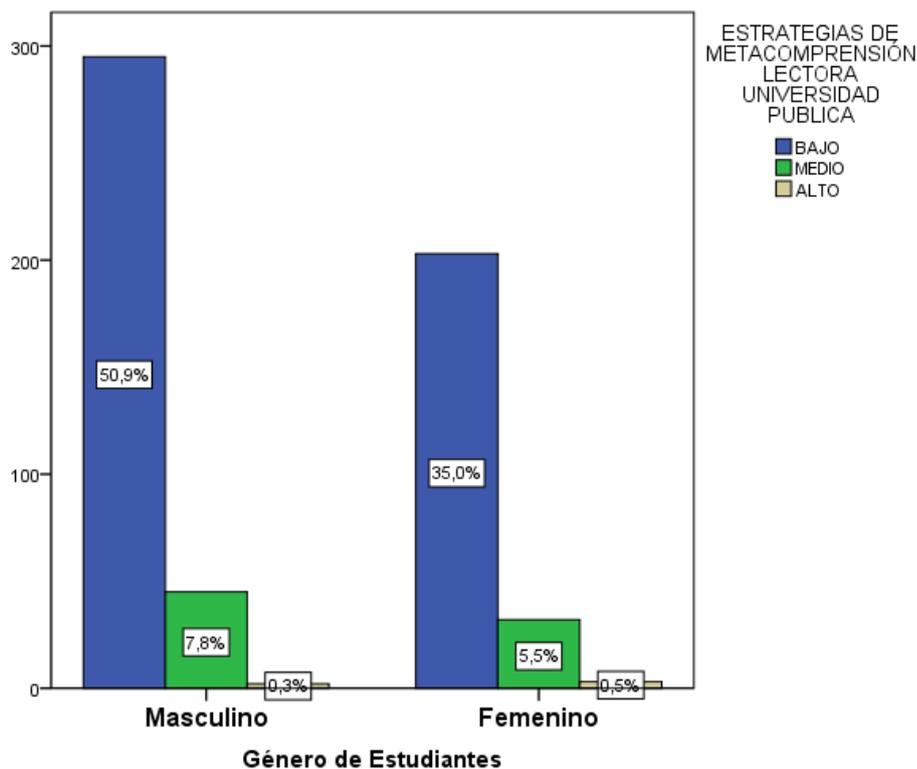


Figura 43. Género de estudiantes y Nivel de uso de estrategias de metacompreensión lectora de estudiantes de una universidad pública y una universidad privada.

En la tabla 51 y figura 43, se observa que los estudiantes participantes de género masculino obtuvieron un mayor porcentaje en el nivel bajo (50,9%) a diferencia del género femenino que obtuvo un porcentaje en el nivel bajo (35,0%), es decir se deduce que las estudiantes de género femenino tienen un mejor nivel de uso en el uso de estrategias de metacompreensión lectora.

Tabla 52

Chi- cuadrado de la institución educativa donde finalizó su secundaria y el nivel de uso de estrategias de metacompreñión lectora de estudiantes de la facultad de educación de una universidad pública y una universidad privada.

Tabla de contingencia I.E. donde Finalizó Secundaria * NIVEL DE USO DE ESTRATEGIAS DE METACOMPRESIÓN LECTORA

Recuento		ESTRATEGIAS DE METACOMPRESIÓN LECTORA UNIVERSIDAD			Total
		BAJO	MEDIO	ALTO	
I.E. donde Finalizó Secundaria	Estatad	418	61	5	484
	Particular	80	16	0	96
Total		498	77	5	580

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,074 ^a	2	,355
Razón de verosimilitudes	2,832	2	,243
Asociación lineal por lineal	,220	1	,639
N de casos válidos	580		

a. 2 casillas (33,3%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,83.

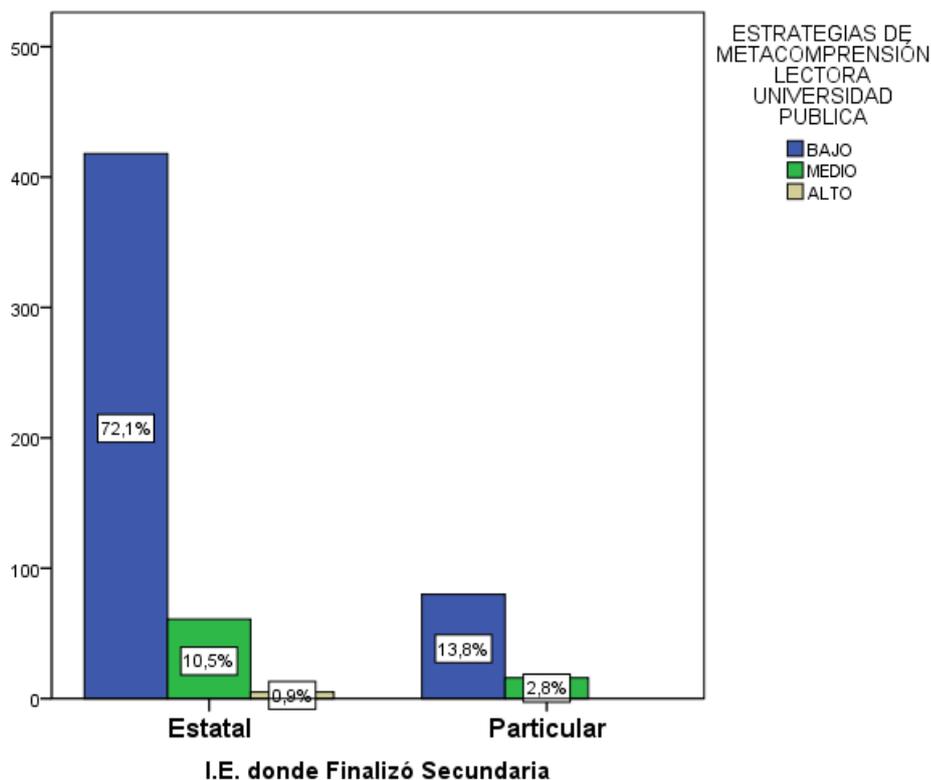


Figura 44. Institución Educativa donde finalizó su secundaria y Nivel de uso de estrategias de metacompreñión lectora de estudiantes de una universidad pública y una universidad privada.

En la tabla 52 y figura 44, se observa que los estudiantes participantes de procedencia de institución educativa estatal obtuvieron un mayor porcentaje en el nivel bajo (72,1%) a diferencia los estudiantes participantes de procedencia de institución educativa particular que obtuvo un porcentaje en el nivel bajo (13,8%), es decir se deduce que los estudiantes de procedencia de institución educativa particular tienen un mejor nivel de uso en el uso de estrategias de metacompreñión lectora.

IV. Discusión

Esta investigación tuvo como propósito comparar los niveles de uso de estrategias de metacompreensión lectoras que presentan los estudiantes de la facultad de educación de dos universidades de diferentes gestión (pública y privada).

A continuación se discute los principales hallazgos de este estudio.

De los resultados obtenidos en esta investigación, se rechaza la hipótesis propuesta, es decir no existen diferencias significativas en el nivel de uso de estrategias de metacompreensión lectoras de los estudiantes de la facultad de educación de una universidad de gestión pública y una de gestión privada. Asimismo observa en los estudiantes encuestados un nivel bajo de uso de estrategias de metacompreensión lectora, como se precisa en las siguientes cifras: Los estudiantes de la facultad de educación de una universidad pública participantes: el 87,6% se ubicó en un nivel bajo, 11,4% en un nivel medio y solo el 1% se encontró en un nivel alto. Seguidamente los estudiantes de la facultad de educación de una universidad privada participantes: el 84,1% se ubicó en un nivel bajo, 15,2% en un nivel medio y solo el 0,7% se encontró en un nivel alto.

Estos últimos se relacionan con los resultados obtenidos por la Mg. Fanny Wong Miñan en su investigación Estrategias de metacompreensión lectora y estilos de aprendizajes en estudiantes universitarios en el año 2011, en el cual obtuvo las siguientes cifras estadísticas: Estudiantes de una universidad pública participantes: el 58,8% se ubicaron en un nivel bajo, 38,6% en un nivel medio y solo el 2% en un nivel alto. Posteriormente los estudiantes de la facultad de educación de una universidad privada participantes: el 71,8% se ubicaron en un nivel bajo, 26,3% en un nivel medio y solo el 2,6% se encontraron en un nivel alto.

Por todo lo descrito, es evidente que los estudiantes universitarios no desarrollan un adecuado y apropiado uso de estrategias de metacompreensión lectora, por ende se debe abordar y trabajar más detenidamente este tema puesto que estas estrategias son un gran aporte y ayuda para lograr un mejor desarrollo en la comprensión lectora.

Por otro lado, en el estudio realizado: estrategias de metacognición y comprensión de textos en estudiantes universitarios de la Universidad Nacional del Centro del Perú de Huancayo, los investigadores Dr. Cerrón y la Mg. Pineda obtuvieron los siguientes resultados: el 68% de estudiantes encuestados se ubicó en un nivel medio, el 21,1% en un nivel alto y un 10% se ubicó en un nivel bajo, cabe resaltar que estos resultados no son muy significativos puesto que la muestra estuvo conformada por 90 estudiantes; sin embargo se logra visualizar que un corto porcentaje de estudiantes encuestados se encontró en un nivel alto. De la misma manera, en esta investigación se afirma que existe una correlación directa y significativa entre el uso de estrategias de metacognición y la comprensión de textos, ya que en la prueba estadística r de Pearson obtuvo un 0,842.

De tal aporte, se concluye la importancia de uso de estrategias metacognitivas en la actividad de lectura, ya que nos brinda una mejor comprensión e interpretación al realizar la actividad de leer.

V. Conclusiones

Luego de haber desarrollado esta investigación, y contrastado mediante la prueba estadística U de Man Whitney, se llegó a las siguientes conclusiones:

Primera No existen diferencias significativas entre el nivel de uso de estrategias de metacomprensión de los estudiantes de la facultad de educación de una universidad pública y una universidad privada, lo que se demuestra de muestra con la prueba U de Man Whitney (U- Man Whitney: 41235,000; $Z=-,406$ y $***p=0,00<,685$) y ambos grupos (estudiantes de universidad pública y de universidad privada) se encuentran en un nivel de uso de estrategias metacomprensión lectora bajo.

Segunda No existen diferencias significativas entre el nivel de uso de estrategias de metacomprensión antes de la lectura de los estudiantes de la facultad de educación de una universidad pública y una universidad privada, lo que se demuestra de muestra con la prueba U de Man Whitney (U- Man Whitney: 40526,000; $Z=-,765$ y $***p=0,00 <,444$) y ambos grupos (estudiantes de universidad pública y de universidad privada) se encuentran en un nivel de uso de estrategias metacomprensión antes de la lectura bajo.

Tercera No existen diferencias significativas entre el nivel de uso de estrategias de metacomprensión durante la lectura de los estudiantes de la facultad de educación de una universidad pública y una universidad privada, lo que se demuestra de muestra con la prueba U de Man Whitney (U- Man Whitney: 41811,500; $Z=-,120$ y $***p=0,00 < ,904$) y ambos grupos (estudiantes de universidad pública y de universidad privada) se encuentran en un nivel de uso de estrategias metacomprensión durante la lectura bajo.

Cuarta No existen diferencias significativas entre el nivel de uso de estrategias de metacomprensión durante la lectura de los estudiantes de la facultad de educación de una universidad pública y una universidad privada, lo que se demuestra de muestra con la prueba U de Man Whitney (U- Man Whitney: 41910,500; $Z=-,072$ y $***p=0,00 <,942$) y ambos grupos (estudiantes de universidad pública y de universidad privada) se encuentran en un nivel de uso de estrategias metacomprensión después de la lectura bajo.

VI. Recomendaciones

Se brinda las siguientes recomendaciones para que puedan ser consideradas en futuros trabajos de investigación.

Primera

Utilizar y aplicar adecuada y apropiadamente estrategias metacomprensión al realizar la actividad de leer, con el fin de que el lector pueda monitorear y regular sus procesos cognitivos, así como también evaluar las estrategias que está empleando y reflexionar sobre el resultado final de interpretación de la lectura.

Segunda

Capacitar a los docentes sobre el uso y aplicación de estrategias de metacomprensión en la lectura, permitiendo la motivación e interés por parte de los estudiantes a emplear estas estrategias que serán de gran ayuda para que logren una mejor comprensión.

Tercera

Poner mayor énfasis en la preparación de los exámenes de ingresos de estudiantes universitarios, con la finalidad de conocer un diagnóstico sobre el nivel comprensión lectora que poseen y buscar alternativas de solución para mejorarlo.

Cuarta

Desarrollar en las universidades talleres sobre el uso de estrategias de metacomprensión para mejorar el nivel de interpretación de textos, así como también realizar actividades como concurso de comprensión e interpretación, feria de libros, club de lectores, entre otras; promoviendo el interés y hábito de lectura.

VII. Referencias

Alarcón, M. (14 de junio de 2013). Motivación, estrategias de aprendizaje y metacompreensión lectora: un estudio descriptivo en alumnos universitarios peruanos. *Educación y Desarrollo Social*, (7), p.71.

Alvarado, K. (24 de noviembre de 2003). *Actualidades Investigativas en Educación*, (3), p. 4. Recuperado de <https://goo.gl/1tjnf8>

Bernal, A. (2006). *Metodología de la investigación*. México D.F., México, Perú: Pearson

Carrasco, S. (2005). *Metodología de la investigación científica*. Lima, Perú: San Marcos

CERLALC (2012). *El libro en cifras. Boletín estadístico del libro en Iberoamérica*. Recuperado de <https://goo.gl/Sg3VDH>

Cerrón, A y Pineda, M. (6 de julio de 2014). Estrategias metacognitivas y comprensión lectora en estudiantes de lenguas, literatura y comunicación de la facultad de educación – UNCP de Huancayo. *Horizonte de la Ciencia*, (4), p. 97.

Chávez, J. (2006). *Guía para el desarrollo de los procesos metacognitivos*. Recuperado de <https://goo.gl/wlQLu1>

Chirinos, M. (2012,23 de agosto). Estrategias metacognitivas aplicadas en la escritura y comprensión en el desarrollo de los trabajos de grado. *Zona Próxima*. Recuperado de <https://goo.gl/evKsKv>

Consuelo, B. (2005). *Manual de Animación Lectora. El Placer de Leer*.

Recuperado de <https://goo.gl/TzWvOy>

González, F. (19 de junio de 1996). Acerca de la Metacognición. *Paradigma*, (14), p. 109.

Hax, A. y Majluf, N. (2004). *Estrategias para el liderazgo competitivo. De la visión a los resultados*. Recuperado de <https://goo.gl/NliCCK>

Hernández, L. (2011). *Desarrollo cognitivo y motor*. Recuperado de <https://goo.gl/1fyKTC>

Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, M. (2014). *Metodología de la investigación*. México D.F, México: McGrawhillEducation.

Hilares, M. (2015). *Estrategias de construcción del significado para la mejora de la comprensión lectora en estudiantes del IV ciclo de la facultad de educación inicial de la universidad nacional de educación Enrique Guzmán y Valle*. (Tesis para optar el grado de doctor en ciencias de la educación. Universidad Enrique Guzmán y Valle, Lima). Recuperada de <https://goo.gl/gUcl9M>

Jorba, J. y Sanmartí, N. (1994). *Enseñar, aprender y evaluar: Un proceso de evaluación continua*. Recuperado de <https://goo.gl/HM9iyC>

Makuc, M., (26 de mayo del 2014). Teorías implícitas acerca de la comprensión de textos: Estudio exploratorio en estudiantes universitarios de primer año. *Revista Signos*. (48), p. 29.

Mayoral, S., Timoneda, C. y Pérez, F. (2013,3 de setiembre). Evaluación de los procesos metacognitivos en estudiantes de grado en maestro de educación infantil y primaria en tareas de lectura. *Aula Abierta*. Recuperado de <https://goo.gl/jU1tcm>

Namakforoosh, M. (2005). *Metodología de la Investigación*. Recuperado de <https://goo.gl/mt3jVh>

Narvarte, M. (2007). *Diversidad en el aula. Necesidades educativas especiales*. Barcelona, España: LESA

OECD (2009). *PISA Comprensión Lectora: I. Marco y análisis de los ítems*. Recuperado de <https://goo.gl/fZEod>

OECD (2015). *PISA 2015 PISA Resultados Clave*. Recuperado de <https://goo.gl/fYtTvX>

Oré, R. (2012). *Comprensión lectora, hábitos de estudio y rendimiento académico en estudiantes de primer año de una universidad privada de Lima Metropolitana*. (Tesis para optar el grado de magister en psicología en psicología educativa. Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima). Recuperado de <https://goo.gl/yBDrUC>

Orejuela, D. y Peña, C. (2014). *Habilidades y estrategias metacognitivas en la comprensión lectora*. (Tesis para optar el grado de magister. Pontificia Universidad Javeriana, Bogotá). Recuperado de <https://goo.gl/8udSwK>

- Pinzas, J. (2006). *Guía de estrategias metacognitivas para desarrollar la comprensión lectora*. Recuperado de <https://goo.gl/ou4rp8>
- Quesada, J. (2007). *Didáctica de las ciencias experimentales*. Recuperado de <https://goo.gl/nq4vPd>
- Rajamanickam, M. (2001). *Statistical Methods in Psychological and Educational Researchk*. Recuperado de <https://goo.gl/tp39fZ>
- Ribes, D., Clavijo, R., Caballero, A., Fernández, C. y Torres, E. (2006). *Educador de Educación Infantil*. Recuperado de <https://goo.gl/EXG4wn>
- Ricart, O. (2010). *Desarrollo de la comprensión lectora y de la escritura creativa*. Recuperado de <https://goo.gl/v734sX>
- Rimari, W. (4 de junio de 2009). Qué es y cómo desarrollar la comprensión lectora. *Innovando*, (45), p.6.
- Sanz de Acedo, M. (2010). *Competencias cognitivas en Educación Superior*. Recuperado de <https://goo.gl/8h4rn5>
- Sainz, J. (2001). *La distribución comercial: opciones estratégicas*. Recuperado de <https://goo.gl/JSb4Ki>
- Solé, I. (2007). *Estrategias de lectura*. Recuperado de <https://goo.gl/z52rdw>
- Tobón, R. (2004). *Estrategias comunicativas en la educación. Hacia un modelo*

semiótico – pedagógico. Recuperado de <https://goo.gl/7brRsj>

UMC (2015). *Resultados de la Evaluación Censal de Estudiantes 2015 (ECE 2015)*. Recuperado de <https://goo.gl/36urky>

Vallejos, M. (2012). *La motivación, la actitud hacia las ciencias, la ansiedad y las estrategias metacognitivas de la lectura en el rendimiento de los estudiantes universitarios: un análisis longitudinal*. (Tesis para optar el grado de doctor. Universidad Complutense de Madrid, Madrid). Recuperado de <https://goo.gl/xLPFT4>

Wong, F. (2011). *Estrategias de metacompreensión lectora y estilos de aprendizaje en estudiantes universitarios*. (Tesis para optar el grado de magister en psicología educativa. Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima). Recuperada de <https://goo.gl/Bx fdFP>

VIII. Apéndice

Apéndice A. Matriz de consistencia

147

Título: Estrategias de metacompreensión lectora en estudiantes de la Facultad de educación de una universidad pública y una universidad privada del Distrito de Lima en el 2017

Autor: Gino Gaona Valdera

Problema	Objetivos	Hipótesis	Variables e indicadores					
<p>Problema General: ¿Cuál es el nivel de uso de estrategias de metacompreensión lectora de los estudiantes de la Facultad de educación de una Universidad Pública y una Universidad Privada Lima Perú 2017?</p> <p>Problemas Específicos: PE.1. ¿Cuál es el nivel de uso de estrategias de metacompreensión en la dimensión antes de la lectura de los estudiantes de la facultad de educación de una Universidad Pública y la Universidad Privada Lima Perú 2017? PE.2. ¿Cuál es el nivel de uso de estrategias de metacompreensión en la dimensión durante la lectura de los estudiantes de la facultad de educación de una Universidad Pública y una Universidad Privada Lima Perú 2017? PE.3. ¿Cuál es el nivel de uso de estrategias de metacompreensión en la dimensión después de la lectura de los estudiantes de la facultad de educación de una Universidad Pública y una Universidad Privada Lima Perú 2017?</p>	<p>Objetivo general: Comparar el nivel de uso de estrategias de metacompreensión lectora en los estudiantes de la facultad de educación de una Universidad Pública y una Universidad Privada Lima Perú 2017.</p> <p>Objetivos específicos: OE.1. Comparar el nivel de uso de estrategias de metacompreensión en la dimensión antes de la lectura de los estudiantes de la facultad de educación de una Universidad Pública y una Universidad Privada Lima Perú 2017. OE.2. Comparar el nivel de uso de estrategias de metacompreensión en la dimensión durante la lectura de los estudiantes de la facultad de educación de una Universidad Pública y una Universidad Privada Lima Perú 2017. OE.3. Comparar el nivel de uso de estrategias de metacompreensión en la dimensión después de la lectura de los estudiantes de la facultad de educación de una Universidad Pública y una Universidad Privada Lima Perú 2017.</p>	<p>Hipótesis general: Existe diferencias significativas entre el nivel de uso de estrategias de metacompreensión lectora de los estudiantes de una universidad pública y privada de la facultad de educación en el distrito de Lima en el 2017.</p> <p>Hipótesis específicas: HE.1. Existe diferencias significativas entre el nivel de uso de estrategias de metacompreensión en la dimensión antes de la lectura de los estudiantes de una universidad pública y privada de la facultad de educación en el distrito de Lima en el 2017. HE.2. Existe diferencias significativas entre el nivel de uso de estrategias de metacompreensión en la dimensión durante la lectura de los estudiantes de una universidad pública y privada de la facultad de educación en el distrito de Lima en el 2017. HE.3. Existe diferencias significativas entre el nivel de uso de estrategias de metacompreensión en la dimensión después de la lectura de los estudiantes de una universidad pública y privada de la facultad de educación en el distrito de Lima en el 2017.</p>	Variable 1: Estrategias de Metacompreensión Lectora					
			Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición	Niveles o rangos	
			Antes de la lectura	Predicción y verificación	1, 4, 15, 16, 18, 23	Ordinal	Bajo 0 – 12	
				Revisión a vuelo de pájaro	2, 3			Medio 13 – 18
	Fijar objetivos y propósitos	5, 7, 21						
Durante la lectura	Autopreguntas	6, 14, 17		Alto 19 - 25				
Después de la lectura	Uso de conocimientos previos	8, 9, 10, 19, 24, 25						
	Resumen	11, 12, 20, 22						

Tipo y diseño de investigación	Población y muestra	Técnicas e instrumentos	Estadística a utilizar
<p>Tipo: Básica sustantiva.</p> <p>Alcance: Esta investigación busca extender y/o abordar más detalladamente algún conocimiento científico existente de una realidad. Se basa en teorías científicas, las cuales deben analizarse para los contenidos. No tiene propósito de inmediatos aplicativos (Carrasco, 2005).</p> <p>Diseño: Descriptivo – comparativo</p> <p>Método: Hipotético – deductivo</p> <p>Proponer una hipótesis como consecuencia de sus inferencias del conjunto de datos empíricos o de principios y leyes más generales (Sánchez y Reyes, 2006)</p>	<p>Población: Los estudiantes de la facultad de educación de una universidad pública y los estudiantes de la facultad de educación de una universidad privada pertenecientes a Lima en el 2017.</p> <p>Tipo de muestreo: Muestreo probabilístico, estratificado</p> <p>Tamaño de muestra: 580 estudiantes (290 estudiantes de la facultad de educación de una universidad pública y 290 estudiantes de una universidad privada).</p>	<p>Variable 1: Estrategias de Metacomprensión Lectora</p> <p>Técnicas: La encuesta.</p> <p>Instrumento: Inventario de Estrategias de Metacomprensión Lectora</p> <p>Autora: Maribeth Schmitt</p> <p>Año: 1990</p> <p>Monitoreo: - Nivel Bajo: 0 -12 - Nivel Medio: 13 – 18 - Nivel Alto: 19 – 25</p> <p>Ámbito de Aplicación: Universidad e I.E.</p> <p>Forma de Administración: Está dividido en tres segmentos y/o evalúa los 3 momentos al realizar una lectura. - Los 10 primeros ítems corresponden al 1° momento antes de la lectura. - Los siguientes 10 ítems corresponden al 2° momento después de la lectura. - Los últimos 5 ítems corresponden al 1° momento antes de la lectura. Cada ítem está acompañado de 4 alternativas de respuesta. Solo una de ellas es la correcta, las otras tres actúan como distractores.</p>	<p>DESCRIPTIVA:</p> <p>Para la presentación y visualización de los resultados se elaboraron:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Tablas - Gráficos de barras <p>Empleando el programa estadístico SPSS 21</p> <p>INFERENCIAL:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Para confiabilidad del instrumento se realizó una prueba piloto y empleó la estadística Kurder y Richarson R_{20}. - Para la prueba de normalidad Kolmogorov-Smirnov - Para la constatación de Hipótesis se empleó la estadística U de Mann-Whitney. -Para la elaboración de tablas de contingencia se empleó la estadística Chi-cuadrado de Pearson.

Apéndice B. Matriz de Operacionalización

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escalas de medición y valores	Niveles y rangos
	Predicción y verificación	1, 4, 13, 15, 16, 18, 23	Numérico de	Nivel bajo
Antes de la lectura	Revisión a vuelo de pájaro	2, 3	Razón 0 – 25	0 – 12
	Fijar objetivos y propósitos	5, 7, 21		Nivel medio
Durante la lectura	Autopreguntas	6, 14, 17	Dicotómica 1. Correcto	13 – 18
	Uso de conocimientos previos	8, 9, 10, 19, 24, 25	0. Incorrecto	Nivel alto
Después de la lectura	Resumen	11, 12, 20, 22		19 - 25

Apéndice C. Instrumento



Nombres y apellidos: _____ **Género:** M () F ()

Universidad: _____ **Ciclo:** _____ **Facultad:** _____

I.E. en que término la secundaria: *Estatad* *Particular*

Horas que le dedica a lectura: *0 -1 hora* *2 - 3 horas* *3 - 4 horas* *4 - más horas*

Cuantos libros lee al mes: *Ninguno* *1 - 2 libros* *3 - 4 libros* *4 libros - más*

I. En cada grupo de 4 enunciados, escoja el que le pueda ayudar más a comprender un texto ANTES de leerlo.

1. Antes de empezar a leer:

- a) Cuento el número de páginas del texto que voy a leer.
- b) Busco en el diccionario las palabras resaltadas (en negrita, en cursiva, etc.)
- c) Trato de predecir lo que se abordará en el texto.
- d) Pienso acerca de lo que ya se ha dicho en el texto hasta donde he leído.

2. Antes de empezar a leer:

- a) Miro las figuras, tablas y esquemas o diagramas para darme una idea sobre el contenido del texto.
- b) Calculo cuanto tiempo me tomará leer el texto.
- c) Anoto todas las palabras que no conozco.
- d) Evaluó si el texto tiene sentido.

3. Antes empezar a leer:

- a) Pido a alguien que me lea el texto.
- b) Leo el título para hacerme una idea del contenido del texto.
- c) Me fijo si la mayoría de las palabras en el texto son agudas, graves o esdrújulas.
- d) Reviso si las figuras están en orden y tienen sentido.

4. Antes de empezar a leer:

- a) Reviso si faltan páginas en el material de lectura.
- b) Hago una lista de las palabras de cuyo significado no estoy seguro(a).
- c) Me valgo del título y de las figuras para predecir el contenido del material de lectura.
- d) Leo la última línea del material de lectura para saber cómo termina la información que en él se ofrece.

5. Antes de empezar a leer:

- a) Determino por qué voy a realizar esta lectura.
- b) Me valgo de las palabras difíciles para predecir cuál es el contenido del texto.
- c) Vuelvo a leer ciertas partes del material para ver si puedo llegar a explicarme por qué algunas ideas no tienen sentido.
- d) Pido ayuda a alguien respecto de las palabras difíciles en el texto.

6. Antes de empezar a leer:

- a) Repito los principales puntos de la lectura hasta donde he leído.
- b) Me formulo preguntas que me gustaría responder a medida que lea el texto.
- c) Pienso acerca de los posibles significados de aquellas palabras que tienen varias acepciones.
- d) Busco en la lectura todas las palabras desconocidas.

7. Antes de empezar a leer:

- a) Recuerdo si este material ya lo he leído anteriormente.
- b) Utilizo las preguntas que me he formulado como una razón válida para hacer esta lectura.
- c) Me aseguro que puedo pronunciar correctamente todas las palabras.
- d) Pienso en un mejor título para el material de lectura.

8. Antes de empezar a leer:

- a) Pienso acerca de lo que ya sé con respecto a las figuras de este material de lectura.
- b) Cuento el número de páginas que tiene la lectura.
- c) Escojo la parte más importante del texto para volverla a leer.
- d) Leo el texto a alguien, en voz alta.

9. Antes de empezar a leer:

- a) Práctico en voz alta la lectura de este texto
- b) Repito los principales puntos para estar seguro (a) de que puedo recordar lo que se dice en el texto.
- c) Pienso en cuáles serán las ideas principales del texto.
- d) Determino si tengo suficiente tiempo para hacer la lectura.

10. Antes de empezar a leer:

- a) Me fijo si estoy comprendiendo el contenido del texto.
- b) Observo si las palabras tienen más de un significado.
- c) Imagino cómo serán abordados los temas en el texto.
- d) Hago una lista con todos los detalles importantes de la lectura

II. En cada grupo de 4 enunciados, escoja aquél que le puede ayudar a comprender mejor el texto DURANTE su lectura.

11. Mientras estoy leyendo:

- a) Leo el material muy lentamente para no perderme ninguna parte importante del mismo.
- b) Leo el título para darme cuenta de una idea sobre el contenido de la lectura.
- c) Reviso las figuras para ver si les falta algo.
- d) Evaluó si estoy captando el sentido del texto, probando si puedo repetir en mis propias palabras lo leído en él hasta este momento.

12. Mientras estoy leyendo:

- a) Dejo de repetirme los puntos principales de la lectura.
- b) Leo el material rápidamente de manera que pueda averiguar todo su contenido.
- c) Leo sólo el comienzo y el final del texto para enterarme de su contenido.
- d) Me salto las partes que me son difíciles.

13. Mientras estoy leyendo:

- a) Busco en el diccionario todas las palabras resaltadas (subrayadas, en negrita, en cursiva, etc.)
- b) Dejo de leer el material y busco otro si noto que éste no tiene sentido.
- c) Sigo usando el título y las figuras como ayudas para “adivinar qué es lo que expondrán en el texto”
- d) Estoy al tanto del número de páginas que faltan para terminar de leer el texto.

14. Mientras estoy leyendo:

- a) Averiguo cuánto tiempo llevo ya leyendo.
- b) Pruebo si puedo responder algunas de las preguntas que me hice al empezar la lectura.
- c) Leo el título para darme una idea sobre el contenido de la lectura.
- d) Agregó detalles que faltan a las figuras.

15. Mientras estoy leyendo:

- a) Hago que otra persona me lea el material.
- b) Averiguo cuántas páginas he leído hasta el momento.
- c) Identifico el aspecto más importante en el texto.
- d) Evaluó si mis predicciones son correctas o no.

16. Mientras estoy leyendo:

- a) Averiguo si los ejemplos son reales.
- b) Hago una serie de predicciones acerca de lo que se dirá en el texto.
- c) No miro las figuras porque me podría confundir.
- d) Leo el texto a alguien en voz alta.

17. Mientras estoy leyendo:

- a) Trato de responder las preguntas que yo mismo(a) me hago.
- b) Trato de no confundirme entre lo que ya sé y lo que voy a leer.
- c) Leo el material silenciosamente.
- d) Veo si estoy diciendo correctamente las nuevas palabras del vocabulario.

18. Mientras estoy leyendo:

- a) Trato de ver si mis predicciones están siendo correctas o no.
- b) Vuelvo a leer para estar seguro(a) que no me he “comido” ninguna palabra.
- c) Doy una respuesta a la pregunta de por qué estoy leyendo este texto.
- d) Ordeno los temas (en primer lugar, en segundo lugar, en tercer lugar, etc.) de acuerdo a su importancia.

19. Mientras estoy leyendo:

- a) Pruebo si puedo reconocer las nuevas palabras del vocabulario.
- b) Tengo cuidado de no saltarme ninguna parte de la lectura.
- c) Reviso cuántas palabras del texto ya conozco.
- d) Sigo pensando en las cosas e ideas del texto que ya conozco para que me sirvan de ayuda en mis predicciones acerca de lo que se seguirá tratando en él.

20. Mientras estoy leyendo:

- a) Vuelvo a leer algunas partes o me adelanto en la lectura del material para averiguar que se está exponiendo, en caso las ideas no tengan sentido.
- b) Leo hasta estar seguro(a) de que comprendo lo que se está exponiendo en el texto.
- c) Cambio los subtítulos para que el texto tenga sentido.
- d) Veo si hay suficientes figuras que me puedan aclarar las ideas que se exponen en el texto.

III. En cada grupo de 4 enunciados, escoja el que más le pueda ayudar a comprender un texto DESPUÉS de leerlo.

21. Después de haber leído un material:

- a) Cuento el número de páginas que he leído sin cometer errores.
- b) Reviso si hubo suficientes figuras que ilustran e hicieran interesante la lectura.
- c) Pienso si logre mi propósito respecto de la lectura del texto.
- d) Subrayo las causas y los efectos.

22. Después de haber leído un material:

- a) Subrayo la idea principal.
- b) Repito los principales puntos de lo expuesto para evaluar si los comprendí.
- c) Leo nuevamente el material para estar seguro(a) que pronuncié todas las palabras correctamente.
- d) Práctico la lectura del texto en voz alta.

23. Después de haber leído un material:

- a) Leo el título y reviso rápidamente el material para averiguar de qué trata.
- b) Veo si me he saltado alguna palabra del vocabulario
- c) Pienso sobre qué me hizo hacer buenas o malas predicciones acerca del contenido del texto
- d) “Adivino” qué tema se tocará luego en el texto

24. Después de haber leído un material:

- a) Busco en el diccionario todas las palabras resaltadas
- b) Leo las partes más importantes en voz alta
- c) Hago que alguien me lea el texto en voz alta
- d) Pienso acerca de las cosas del texto que ya conocía antes de empezar a leer el texto.

25. Después de haber leído un material:

- a) Pienso sobre cómo yo hubiera expuesto todos y cada uno de los temas del texto.
- b) Practicó la lectura del texto silenciosamente para leerlo bien.
- c) Examino rápidamente el título y las figuras del texto para darme una idea de lo que se tratará en él.
- d) Hago una lista de las cosas que comprendí mejor.

Apéndice D. Base de datos

Base de Datos UNIVERSIDADPRIVADA.sav [Conjunto_de_datos1] - IBM SPSS Statistics Editor de datos

Archivo Edición Ver Datos Transformar Analizar Marketing directo Gráficos Utilidades Ventana Ayuda

Visible: 40 de 40 variables

	Genero	Universidad	Ciclo	Facultad	IETerSec	HorLec	NumLibrosLee	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8
1	Femenino	Privada	I	Educación Primaria	Estatad	0 - 1 hora	Ninguno	Correcta	Correcta	Correcta	Correcta	Correcta	Incorreta	Incorreta	Incorreta
2	Masculino	Privada	I	Educación Primaria	Estatad	2 - 3 horas	1 - 2 libros	Incorreta	Incorreta	Correcta	Incorreta	Correcta	Incorreta	Incorreta	Incorreta
3	Femenino	Privada	I	Educación Primaria	Particular	2 - 3 horas	1 - 2 libros	Incorreta	Correcta	Correcta	Incorreta	Incorreta	Correcta	Incorreta	Incorreta
4	Masculino	Privada	I	Educación Primaria	Particular	2 - 3 horas	1 - 2 libros	Correcta	Correcta	Correcta	Correcta	Incorreta	Incorreta	Incorreta	Correcta
5	Masculino	Privada	I	Educación Primaria	Estatad	0 - 1 hora	1 - 2 libros	Correcta	Incorreta	Incorreta	Incorreta	Incorreta	Incorreta	Correcta	Incorreta
6	Masculino	Privada	I	Educación Primaria	Particular	0 - 1 hora	Ninguno	Incorreta	Correcta	Correcta	Correcta	Correcta	Correcta	Incorreta	Incorreta
7	Masculino	Privada	I	Educación Primaria	Estatad	0 - 1 hora	Ninguno	Incorreta	Correcta	Correcta	Correcta	Incorreta	Correcta	Incorreta	Incorreta
8	Masculino	Privada	I	Educación Primaria	Estatad	0 - 1 hora	Ninguno	Correcta	Incorreta	Correcta	Correcta	Correcta	Correcta	Correcta	Correcta
9	Femenino	Privada	I	Educación Primaria	Estatad	0 - 1 hora	1 - 2 libros	Incorreta	Correcta	Correcta	Incorreta	Incorreta	Incorreta	Incorreta	Incorreta
10	Femenino	Privada	I	Educación Primaria	Particular	2 - 3 horas	1 - 2 libros	Correcta	Incorreta	Correcta	Incorreta	Incorreta	Incorreta	Incorreta	Incorreta
11	Femenino	Privada	I	Educación Primaria	Particular	2 - 3 horas	1 - 2 libros	Incorreta	Correcta	Correcta	Incorreta	Incorreta	Incorreta	Incorreta	Incorreta
12	Masculino	Privada	I	Educación Primaria	Estatad	2 - 3 horas	1 - 2 libros	Correcta	Correcta	Correcta	Incorreta	Incorreta	Incorreta	Incorreta	Correcta
13	Femenino	Privada	I	Educación Primaria	Estatad	2 - 3 horas	1 - 2 libros	Incorreta	Incorreta	Correcta	Incorreta	Incorreta	Incorreta	Incorreta	Incorreta
14	Femenino	Privada	I	Educación Primaria	Particular	0 - 1 hora	1 - 2 libros	Incorreta	Incorreta	Correcta	Correcta	Incorreta	Incorreta	Correcta	Incorreta
15	Masculino	Privada	I	Educación Primaria	Estatad	2 - 3 horas	1 - 2 libros	Incorreta	Correcta	Incorreta	Incorreta	Incorreta	Incorreta	Incorreta	Incorreta
16	Masculino	Privada	I	Educación Primaria	Particular	2 - 3 horas	1 - 2 libros	Incorreta	Incorreta	Correcta	Incorreta	Correcta	Incorreta	Incorreta	Incorreta
17	Masculino	Privada	I	Educación Primaria	Estatad	0 - 1 hora	1 - 2 libros	Incorreta	Incorreta	Correcta	Incorreta	Incorreta	Incorreta	Incorreta	Incorreta
18	Femenino	Privada	I	Educación Primaria	Particular	2 - 3 horas	1 - 2 libros	Incorreta	Correcta	Correcta	Incorreta	Incorreta	Incorreta	Incorreta	Incorreta
19	Femenino	Privada	I	Educación Primaria	Estatad	0 - 1 hora	1 - 2 libros	Correcta	Correcta	Incorreta	Incorreta	Correcta	Correcta	Correcta	Incorreta
20	Masculino	Privada	I	Educación Primaria	Particular	2 - 3 horas	1 - 2 libros	Correcta	Correcta	Incorreta	Incorreta	Correcta	Incorreta	Correcta	Correcta
21	Femenino	Privada	I	Educación Primaria	Estatad	0 - 1 hora	1 - 2 libros	Incorreta	Correcta	Incorreta	Incorreta	Incorreta	Incorreta	Correcta	Incorreta
22	Femenino	Privada	I	Educación Primaria	Particular	0 - 1 hora	1 - 2 libros	Correcta	Correcta	Correcta	Incorreta	Incorreta	Incorreta	Incorreta	Correcta
23	Masculino	Privada	I	Educación Primaria	Estatad	2 - 3 horas	1 - 2 libros	Incorreta	Incorreta	Correcta	Correcta	Correcta	Incorreta	Incorreta	Incorreta

Vista de datos Vista de variables

IBM SPSS Statistics Processor está listo

Base de Datos UNIVERSIDADPUBLICA.sav [Conjunto_de_datos2] - IBM SPSS Statistics Editor de datos

Archivo Edición Ver Datos Transformar Analizar Marketing directo Gráficos Utilidades Ventana Ayuda

Visible: 40 de 40 variables

	Genero	Universidad	Ciclo	Facultad	IETerSec	HorLec	NumLibrosLee	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8
1	Masculino	Pública	I	Educación Primaria	Estatad	0 - 1 hora	Ninguno	Correcta	Incorreta	Correcta	Incorreta	Incorreta	Incorreta	Incorreta	Incorreta
2	Masculino	Pública	I	Educación Primaria	Estatad	2 - 3 horas	3 - 4 libros	Incorreta	Incorreta	Correcta	Incorreta	Incorreta	Incorreta	Incorreta	Incorreta
3	Masculino	Pública	I	Educación Primaria	Estatad	2 - 3 horas	1 - 2 libros	Correcta	Correcta	Correcta	Correcta	Correcta	Incorreta	Incorreta	Correcta
4	Femenino	Pública	I	Educación Primaria	Estatad	2 - 3 horas	1 - 2 libros	Incorreta	Correcta	Correcta	Incorreta	Incorreta	Incorreta	Incorreta	Incorreta
5	Femenino	Pública	I	Educación Primaria	Estatad	3 - 4 horas	3 - 4 libros	Incorreta	Incorreta	Correcta	Incorreta	Correcta	Incorreta	Correcta	Incorreta
6	Femenino	Pública	I	Educación Primaria	Estatad	2 - 3 horas	1 - 2 libros	Correcta	Correcta	Correcta	Incorreta	Correcta	Incorreta	Incorreta	Correcta
7	Femenino	Pública	I	Educación Primaria	Particular	4 - más ho...	3 - 4 libros	Correcta	Correcta	Correcta	Incorreta	Incorreta	Correcta	Incorreta	Incorreta
8	Masculino	Pública	I	Educación Primaria	Estatad	2 - 3 horas	3 - 4 libros	Correcta	Incorreta	Correcta	Incorreta	Incorreta	Incorreta	Incorreta	Incorreta
9	Femenino	Pública	I	Educación Primaria	Estatad	4 - más ho...	1 - 2 libros	Incorreta	Correcta	Correcta	Incorreta	Correcta	Correcta	Correcta	Correcta
10	Masculino	Pública	I	Educación Primaria	Estatad	2 - 3 horas	1 - 2 libros	Incorreta	Incorreta	Incorreta	Incorreta	Incorreta	Correcta	Incorreta	Incorreta
11	Femenino	Pública	I	Educación Primaria	Estatad	0 - 1 hora	Ninguno	Incorreta	Incorreta	Incorreta	Correcta	Correcta	Incorreta	Incorreta	Correcta
12	Masculino	Pública	I	Educación Primaria	Estatad	2 - 3 horas	4 libros - más	Incorreta	Correcta	Correcta	Incorreta	Incorreta	Correcta	Incorreta	Incorreta
13	Femenino	Pública	I	Educación Primaria	Estatad	0 - 1 hora	1 - 2 libros	Incorreta	Incorreta	Correcta	Incorreta	Incorreta	Correcta	Incorreta	Incorreta
14	Femenino	Pública	I	Educación Primaria	Estatad	0 - 1 hora	3 - 4 libros	Incorreta	Incorreta	Correcta	Incorreta	Incorreta	Incorreta	Incorreta	Incorreta
15	Masculino	Pública	I	Educación Primaria	Estatad	4 - más ho...	3 - 4 libros	Incorreta	Incorreta	Correcta	Incorreta	Incorreta	Correcta	Incorreta	Incorreta
16	Masculino	Pública	I	Educación Primaria	Estatad	2 - 3 horas	1 - 2 libros	Incorreta	Correcta	Incorreta	Incorreta	Correcta	Incorreta	Incorreta	Incorreta
17	Femenino	Pública	I	Educación Primaria	Estatad	2 - 3 horas	1 - 2 libros	Incorreta	Correcta	Incorreta	Incorreta	Incorreta	Incorreta	Incorreta	Incorreta
18	Femenino	Pública	I	Educación Primaria	Estatad	2 - 3 horas	1 - 2 libros	Incorreta	Correcta	Correcta	Incorreta	Incorreta	Incorreta	Incorreta	Incorreta
19	Femenino	Pública	I	Educación Primaria	Estatad	2 - 3 horas	1 - 2 libros	Correcta	Correcta	Correcta	Correcta	Correcta	Incorreta	Incorreta	Incorreta
20	Masculino	Pública	I	Educación Primaria	Estatad	2 - 3 horas	1 - 2 libros	Incorreta	Incorreta	Correcta	Incorreta	Incorreta	Incorreta	Incorreta	Incorreta
21	Masculino	Pública	I	Educación Primaria	Estatad	0 - 1 hora	Ninguno	Incorreta	Incorreta	Correcta	Incorreta	Incorreta	Incorreta	Incorreta	Correcta
22	Masculino	Pública	I	Educación Primaria	Estatad	2 - 3 horas	1 - 2 libros	Incorreta	Correcta	Correcta	Correcta	Incorreta	Incorreta	Incorreta	Correcta
23	Femenino	Pública	I	Educación Primaria	Estatad	0 - 1 hora	1 - 2 libros	Incorreta	Correcta	Correcta	Incorreta	Incorreta	Correcta	Incorreta	Incorreta

Vista de datos Vista de variables

IBM SPSS Statistics Processor está listo

Apéndice E. Certificación de validez del instrumento

El instrumento que se utilizó fue:

Inventario de Estrategias de Metacompreñión Lectora

Nombre original: Inventario de Estrategias de Metacompreñión (IEM)

Autora: Maribeth Schmitt

Traducido: Meza y Lazarte en el año 2007.

Validado en el Perú por: Mg. Fanny Wong Miñan en el año 2011, al ser someter el instrumento un Análisis Factorial con la técnica de los componentes principales y rotación varimax con el criterio de Kaiser de retener los factores con un autovalor propio de 1.

Estructura: Este inventario está dividido en tres segmentos y/o evalúa los 3 momentos al realizar una lectura.

- Los 10 primeros ítems corresponden al 1º momento antes de la lectura.
 - Los siguientes 10 ítems corresponden al 2º momento después de la lectura.
 - Los últimos 5 ítems corresponden al 1º momento antes de la lectura.
- Cada ítem está acompañado de 4 alternativas de respuesta. Solo una de ellas es la correcta, las otras tres actúan como distractores.

Respecto a los niveles de Metacompreñión se ubican de acuerdo a la puntuación obtenida de la siguiente manera:

- Nivel Bajo: 0 -12
- Nivel Medio: 13 – 18
- Nivel Alto: 19 – 25

Apéndice F. Autorizaciones



AUTORIZACIÓN

De : **Elvis E. Gonzales Choquehuanca**
Coordinador Académico de la Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales
E.A.P. de Educación Primaria e Interculturalidad

Para : **DOCENTES**
E.P. Educación Primaria e Interculturalidad

Fecha : **Los Olivos, 25 de Abril del 2017**

Me dirijo a ustedes para saludarlos cordialmente y a su vez comunicarle que se ha autorizado la realización de una **encuesta** sobre “**Estrategias de metacompreensión lectora**” en nuestros estudiantes, cuya duración será de 10 minutos máximo. Será aplicado por Gino Gaona Valera quien se identificará con su carnet de estudiante de la CEPUCH, en fechas de 4 y 5 de Mayo, motivo por el cual se pide su apoyo.

Me despido agradeciendo anticipadamente su colaboración.

Atentamente:



Elvis E. Gonzales Choquehuanca
Coordinador Académico
Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales
Universidad de Ciencias y Humanidades
E.A.P. de Educación Primaria e Interculturalidad



UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS
(Universidad del Perú, DECANA DE AMÉRICA)
FACULTAD DE EDUCACIÓN
ESCUELA PROFESIONAL DE EDUCACIÓN

AUTORIZACIÓN

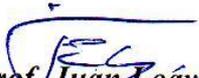
El Director de la Escuela Profesional de Educación de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos,

AUTORIZA A:

El Licenciado GINO GAONA VALDERA, alumno del Programa de Maestría en Docencia Universitaria de la Universidad Cesar Vallejo, para que pueda ingresar a las aulas de clases de los alumnos del Pregrado de la Escuela Profesional de Educación, para aplicar una Encuesta de Estrategias de Metacomprensión Lectora.

Se agradece a los señores docentes brindarles las facilidades del caso, en cuanto sea posible.

Ciudad Universitaria, 15 de mayo de 2017


Prof. Juan Loáyza Loayza
Director de la Escuela Profesional
de Educación



Apéndice G. Artículo científico



Estrategias de metacompreñión lectora en estudiantes de universidad pública y privada Lima 2017

Br. GINO GAONA VALDERA

Escuela de Posgrado

Universidad César Vallejo Filial Lima

RESUMEN

La presente investigación titulada “Estrategias de metacompreñión lectora en estudiantes de universidad pública y privada Lima 2017”, tuvo como objetivo comparar el nivel de uso de estrategias de metacompreñión lectora en estudiantes de la facultad de educación de una universidad pública y una universidad privada, abordar este tema será muy significativo en el campo de la educación como también en lo cultural, ya que uno de los principales problemas educativos en todos los niveles es la comprensión de textos. Por ello se hará hincapié al proceso cognitivo que tiene un lector al interactuar con un texto (Metacompreñión lectora). La investigación fue de tipo sustantivo y diseño no experimental, transversal, habiéndose utilizado un cuestionario como instrumento de recolección de datos a una muestra de 580 estudiantes de la facultad de educación (290 estudiantes de universidad pública y 290 estudiantes de universidad privada). Luego del análisis, interpretación de los resultados y contrastación de la hipótesis, se concluyó que: No existen diferencias significativas entre el nivel de uso de estrategias de metacompreñión lectora de los estudiantes de la facultad de educación de una universidad pública y una universidad privada.

ABSTRACT

The present research entitled "Strategies of reading metacomprehension in students of public and private university Lima 2017", aimed to compare the level of use of reading metacomprehension strategies in students of the faculty of education of a public university and a private university, approach This theme will be very significant in the field of education as well as in the cultural field, since one of the main educational problems at all levels is the understanding of texts. Therefore the emphasis will be on the cognitive process that a reader has when interacting with a text (reading metacomprehension). The research was of noun type and non-experimental, transversal design, having used a questionnaire as a data collection instrument to a sample of 580 Students of the faculty of education (290 students of public university and 290 students of private university). After the analysis, interpretation of the results and contrasting of the hypothesis, it was concluded that: There aren't significant differences between the level of use of metacomprensión reading strategies of the students of the faculty of education of a public university and a private university.

PALABRAS CLAVE

Estrategias, Lectura, Metacognición, Metacomprensión Lectora, Planificación, Supervisión, Evaluación.

KEYWORDS

Strategies, Reading, Metacognition, Reading Comprehension, Planning, Supervision, Evaluation.

INTRODUCCIÓN

De acuerdo a los últimos resultados obtenidos en la prueba PISA (Programa Internacional de Evaluación de Estudiantes) en el 2015, a estudiantes peruanos de 15 años de edad, el Perú obtuvo un puntaje de 398 en comprensión lectora, siendo la nota promedio establecida 493, por ende se ubicó en el puesto 63 de 70 países participantes de la evaluación, teniendo una leve mejoría ante resultados anteriores (OCDE, 2015). De esta manera, se estima un bajo nivel de comprensión lectora en estudiantes de educación superior, por tal motivo la

presente investigación realizará un estudio a estudiantes de una Universidad Pública y a estudiantes de una Universidad Privada, ambos pertenecientes a la facultad de educación; dos universidades de distinta gestión (estatal y particular). Ante ello se formula la pregunta: ¿Cuál es el nivel de uso de estrategias de metacompreensión lectora de los estudiantes de la facultad de educación de una universidad pública y una universidad privada de Lima en el 2017?

Esta investigación será un gran aporte y ayuda al campo educativo. Brindará información útil y pertinente a los maestros, estudiantes, investigadores, entre otros.

Se considera los siguientes aportes teóricos:

Comprensión Lectora

La comprensión lectora es el procedimiento que consiste en que el lector entiende el lenguaje escrito. En este proceso interceden: texto – lector – conocimiento previo. Asimismo el lector debe poseer habilidades descodificativas y también aportar sus objetivos, ideas y experiencias previas. Además implica utilizar estrategias de predicción, bagaje cultural, comprobar y/o rechazar pronósticos (Solé, 2007).

Metacompreensión Lectora

La metacompreensión lectora, es el proceso en el cual el lector desarrolla estrategias para comprender un texto y al control que posee sobre estas para lograr una comprensión pertinente. Este proceso lo constituyen la autorregulación y el empleo consciente de estrategias perceptivas, cognitivas y lingüísticas (Consuelo, 2005).

Fases de la metacompreensión lectora

Planificación: Para que se pueda efectuar esta fase efectuar el lector determina los objetivos sobre la lectura, revisa información similar que tenga relación con el material textual e información nueva que se presenta, a la vez seleccionar estrategias cognitivas que crea pertinente utilizar en base a los objetivos que se desea lograr.

Supervisión: El lector debe preguntarse en forma constante sobre su progreso en la comprensión del material textual. Esto implica la verificación (si está logrando o no sus objetivos), el detectar cuando presenta dificultad para comprender, permitiendo seleccionar estrategias para superarlas.

Evaluación: La fase de evaluación, se realiza al concluir la actividad de lectura, en esta se realiza un balance final, conlleva al lector a una reflexión sobre su progreso (cuanto logro comprender / cuanto le faltó) y de las estrategias que empleo en la actividad (que estrategias fueron efectivas), esta última fase resulta ser muy enriquecedora ya que le permite al lector conocer sobre su progreso actual y aspectos a mejorar para posteriores tareas (Consuelo, 2005).

Estrategias de Metacomprensión Lectora

Son aquellas que ayudan al lector a reflexionar sobre su manera de entender un texto. Permiten efectuar un monitoreo teniendo conciencia sobre las etapas que realiza al momento de leer. Dentro de las estrategias más usadas tenemos 6 clases: El predecir y verificar, el revisar a vuelo de pájaro, el fijar objetivos y propósitos, el preguntarse asimismo, el uso de conocimientos previos y el resumir y ejecutar estrategias establecidas (Rimari, 2009).

Dimensiones: Estrategias de metacomprensión para la lectura

El proceso lector se contiene en tres momentos: antes, durante y después de la lectura:

Antes de la lectura: También llamada etapa previa o prelectura (preparación para leer), su propósito es: reconocer las diversas experiencias, creencias, contextos y conocimientos anteriores del lector. Promueve también que el lector se motive y comprometa a utilizar estrategias.

Durante la lectura: Este segundo momento también conocido como lectura guiada (mientras lee ¿Qué hacer?), durante este momento el lector

requiere de estrategias que debe lograr una comprensión más detallada más que un significado literal. Utilizar estrategias tales como: revisar las preguntas propuestas por ellos anteriormente, obtener respuestas, realizar recolección, análisis y síntesis de evidencias, comenzar a generalizar o afirmar sobre su comprensión nueva.

Después de la Lectura: Conocida como el momento posterior a la lectura o poslectura (Después de leer), el lector reflexiona sobre su proceso de comprensión de lo que ha leído. En estas reflexiones denominadas razonamiento estratégico, el lector puede emplear estrategias como: Verificar si las anticipaciones se corroboran, revisar si encontraron información y respuesta de interés (Pinzas, 2006).

METODOLOGÍA

Se utilizó una metodología con énfasis especial en el tipo de investigación descriptivo comparativo, empleando un muestra será 290 estudiantes de la facultad de educación de una universidad pública y 290 estudiantes de una universidad privada, a su vez se realizó un muestreo probabilístico, estratificado.

Tabla 1

Cantidad de estudiantes a encuestar en la facultad de educación de una universidad pública y privada

Ciclo	Universidad Pública		Universidad Privada	
	N° de estudiantes	Muestra Estratificada (293/1220)= 0.24	N° de estudiantes	Muestra Estratificada (290/1164)= 0.25
I	160	37	155	37
II	120	29	149	29
III	160	38	115	38
IV	120	29	120	29
V	120	29	125	29
VI	120	29	120	29
VII	120	28	110	28
VIII	120	29	114	29

IX	120	28	98	28
X	60	14	58	14
Total	1220	290	1164	290

Fuente: Nomina de estudiantes de la facultad de educación de una universidad pública y una universidad privada (2017)

Se utilizó el Inventario de Estrategias de Metacompreñión Lectora de Maribeth Schmitt. Este inventario está dividido en tres segmentos y/o evalúa los 3 momentos al realizar una lectura. Los 10 primeros ítems corresponden al 1° momento antes de la lectura, los siguientes 10 ítems corresponden al 2° momento después de la lectura y los últimos 5 ítems corresponden al 1° momento antes de la lectura. Cada ítem está acompañado de 4 alternativas de respuesta. Solo una de ellas es la correcta, las otras tres actúan como distractores. Respecto a los niveles de Metacompreñión se ubican de acuerdo a la puntuación obtenida de la siguiente manera:

- Nivel Bajo: 0 -12 Nivel Medio: 13 – 18 Nivel Alto: 19 – 25

RESULTADOS

De acuerdo a las hipótesis:

H0: No existen diferencias significativas entre el nivel de uso de estrategias de metacompreñión lectora de los estudiantes de una universidad pública y privada de la facultad de educación de Lima en el 2017.

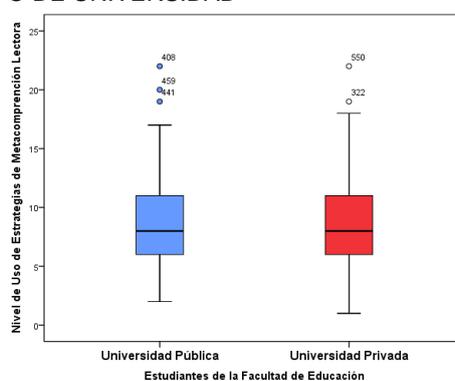
HG: Existen diferencias significativas entre el nivel de uso de estrategias de metacompreñión lectora de los estudiantes de una universidad pública y privada de la facultad de educación de Lima en el 2017.

Tabla 2

U de Man Whitney del Nivel de uso de Estrategias de Metacompreñión Lectora de estudiantes de una universidad pública y universidad privada de la Facultad de educación.

Estadísticos de contraste^a	
NIVEL DE USO DE ESTRATEGIAS DE METACOMPRESIÓN LECTORA	
U de Mann-Whitney	41235,000
W de Wilcoxon	83430,000
Z	-,406
Sig. asintót. (bilateral)	,685

a. Variable de agrupación: TIPO DE UNIVERSIDAD



Se observa la comparación de promedios del nivel de uso de estrategias de metacompreñión lectora de los estudiantes de la facultad de educación de una universidad pública (8,52) y una universidad privada (8,75) observándose que no existen diferencias significativas y en la prueba U de Man Whitney el Sig. > 0,05, y se encuentran en un nivel bajo, por ende no se rechaza la hipótesis nula, es decir no existen diferencias significativas entre los promedios del nivel de uso estrategias de metacompreñión lectora de los estudiantes de una universidad pública y privada de la facultad de educación de Lima en el 2017.

DISCUSIÓN

De los resultados obtenidos en esta investigación, se rechaza la hipótesis propuesta, es decir no existen diferencias significativas en el nivel de uso de estrategias de metacompreñión lectoras de los estudiantes de la facultad de educación de una universidad de gestión pública y una de gestión privada. Estos resultados se relacionan con los resultados obtenidos por la Mg. Fanny Wong

Miñan en su investigación Estrategias de metacomprensión lectora y estilos de aprendizajes en estudiantes universitarios en el año 2011, en el cual obtuvo las siguientes cifras estadísticas: Estudiantes de una universidad pública participantes: el 58,8% se ubicaron en un nivel bajo, 38,6% en un nivel medio y solo el 2% en un nivel alto. Posteriormente los estudiantes de la facultad de educación de una universidad privada participantes: el 71,8% se ubicaron en un nivel bajo, 26,3% en un nivel medio y solo el 2,6% se encontraron en un nivel alto.

CONCLUSIONES

Luego de haber desarrollado esta investigación, y contrastado mediante la prueba estadística U de Man Whitney, se llegó a las siguientes conclusiones: No existen diferencias significativas entre el nivel de uso de estrategias de metacomprensión de los estudiantes de la facultad de educación de una universidad pública y una universidad privada, y los estudiantes participantes se encuentran en un nivel bajo en el uso de estrategias de metacomprensión lectora, lo que se demostró de muestra con la prueba U de Man Whitney (U- Man Whitney: 41235,000; Z=-,406 y ***p=0,00<,685). Asimismo no existen diferencias significativas entre el nivel de uso de estrategias de metacomprensión antes, durante y después de la lectura de los estudiantes de la facultad de educación de una universidad pública y una universidad privada.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

Consuelo, B. (2005). *Manual de Animación Lectora. El Placer de Leer*.

Recuperado de <https://goo.gl/TzWvOy>

OECD (2015). *PISA 2015 PISA Resultados Clave*. Recuperado de

<https://goo.gl/fYtTvX>

Pinzas, J. (2006). *Guía de estrategias metacognitivas para desarrollar la comprensión lectora*. Recuperado de <https://goo.gl/ou4rp8>

Rimari, W. (4 de junio de 2009). Qué es y cómo desarrollar la comprensión lectora. *Innovando*, (45), p.6.

Solé, I. (2007). *Estrategias de lectura*. Recuperado de <https://goo.gl/z52rdw>

DECLARACIÓN JURADA**DECLARACIÓN JURADA DE AUTORÍA Y AUTORIZACIÓN****PARA LA PUBLICACIÓN DEL ARTÍCULO CIENTÍFICO**

Yo, Gino Gaona Valdera, estudiante, del Programa Docencia Universitaria de la Escuela de Postgrado de la Universidad César Vallejo, identificado con DNI 46693775, con el artículo titulado

“Estrategias de metacompreensión lectora en estudiantes de universidad pública y privada
Lima 2017”

Declaro bajo juramento que:

- 1) El artículo pertenece a mi autoría.
- 2) El artículo no ha sido plagiada ni total ni parcialmente.
- 3) El artículo no ha sido autoplagiada; es decir, no ha sido publicada ni presentada anteriormente para alguna revista.
- 4) De identificarse la falta de fraude (datos falsos), plagio (información sin citar a autores), autoplagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (representar falsamente las ideas de otros), asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad César Vallejo.
- 5) Si, el artículo fuese aprobado para su publicación en la Revista u otro documento de difusión, cedo mis derechos patrimoniales y autorizo a la Escuela de Postgrado, de la Universidad César Vallejo, la publicación y divulgación del documento en las condiciones, procedimientos y medios que disponga la Universidad.

Los Olivos, 20 de Julio de 2017

Gino Gaona Valdera

Apéndice H. Pantallazo de turnitin

Originality

GradeMark

PeerMark

TESIS

POR GINO GAONA VALDERA

turnitin

20%

SIMILAR

DE 0



ESCUELA DE POSTGRADO
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

3 Estrategias de metacomprensión lectora en estudiantes de
universidad pública y privada Lima 2017

76 TESIS PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE:
MAESTRO EN DOCENCIA UNIVERSITARIA

AUTOR:

Br. GINO GAONA VALDERA

ASESORA:

Mtro. MERCEDES MARIA NAGAMINE MYASHIRO

36 SECCIÓN

EDUCACIÓN E IDIOMAS

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN
EVALUACIÓN Y APRENDIZAJE

Resumen de Coincidencias

- 1 www.theibfr.com
fuente de Internet 1%
- 2 es.scribd.com
fuente de Internet 1%
- 3 Entregado a Universid...
Trabajo de estudiante 1%
- 4 cybertesis.unmsm.edu...
fuente de Internet 1%
- 5 pt.scribd.com
fuente de Internet 1%
- 6 tesis.pucp.edu.pe
fuente de Internet 1%
- 7 Entregado a Colegio C...
Trabajo de estudiante 1%
- 8 asignatura.us.es
fuente de Internet 1%