



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE HUMANIDADES

ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

“Propiedades Psicométricas del Cuestionario de Confianza para hablar en público en alumnos de Institutos Superiores de la Ciudad de Trujillo”

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE
LICENCIADA EN PSICOLOGÍA**

AUTOR:

García Rodríguez, Katerine Yvonete

ASESOR:

Dra. Aguilar Armas, Mercedes
Dra. Dávila Estrada, Blanca Nathalie

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

Trujillo – Perú

2018



AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE TESIS EN REPOSITORIO INSTITUCIONAL UCV

Código : F08-PP-PR-02.02
 Versión : 09
 Fecha : 23-03-2018
 Página : 4 de 5

Yo Katerine Yvonne García Rodríguez, identificado con DNI N° 77124832, egresado de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo, autorizo (X) , No autorizo () la divulgación y comunicación pública de mi trabajo de investigación titulado "Propiedades Psicométricas del Cuestionario de Confianza para hablar en público en alumnos..."; en el Repositorio Institucional de la UCV (<http://repositorio.ucv.edu.pe/>), según lo estipulado en el Decreto Legislativo 822, Ley sobre Derecho de Autor, Art. 23 y Art. 33

Fundamentación en caso de no autorización:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....


 FIRMA

DNI: 77124832

FECHA: 09 de Julio del 2018.

Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Representante de la Dirección / Vicerrectorado de Investigación y Calidad	Aprobó	Rectorado
---------	----------------------------	--------	---	--------	-----------

PÁGINA DE JURADO

Dra. Aguilar Armas, Mercedes Haydee
PRESIDENTE

Dra. Blanca Nathalie Dávila Estrada
SECRETARIO

Mg. José Luis Ventura León
VOCAL

DEDICATORIA

A Dios por iluminar mi camino, regalarme sus bendiciones y ser mi fuente de amor, paz y fortaleza.

A mis madres Luz y Lourdes, por su amor incondicional, por la disciplina que me inculcaron, por siempre creer en mí, por ello y miles de razones más

A mis adorados abuelos Lucia y Julio porque su amor es el motivo principal que me inspira a ser siempre mejor.

A todas aquellas personas que me acompañaron durante este proceso, por su aprecio, paciencia, y cariño.

La autora.

AGRADECIMIENTO

Quiero expresar mi más sincero agradecimiento a las personas que han contribuido en el proceso de la elaboración de la presente investigación. A mi asesora, Dra. Mercedes Haydee Aguilar Armas por la orientación constante y por proporcionarme los lineamientos precisos para desarrollar correctamente mi investigación. A mis dos asesores temáticos que he tenido en este proceso, el Dr. José Julca Rodríguez y la Dra. Blanca Dávila por su incondicional apoyo y exhaustiva evaluación de mi progreso en la investigación.

A las instituciones que me brindaron las facilidades para el desarrollo de mi investigación, a mis estimados docentes, amigos y compañeros, quienes contribuyeron invaluablemente en el proceso. Todos ellos piezas fundamentales para poder conseguir este objetivo.

La autora.

DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD

Yo García Rodríguez, Katerine Yvonete con DNI 77124832 , a efecto de cumplir con las disposiciones vigentes consideradas en el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo, Facultad de Humanidades, Escuela de Psicología, declaro bajo juramento que toda la documentación que acompaño es veraz y autentica.

Asimismo, declaro también bajo juramento que todos los datos e información que se presenta en la presente tesis son auténticos y veraces.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas de la Universidad Cesar Vallejo.

Trujillo, 8 Setiembre del 2018

García Rodríguez, Katerine Yvonete
DNI: 77124832

PRESENTACIÓN

Señores miembros del Jurado:

En cumplimiento del Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo presento ante ustedes la tesis titulada, “Propiedades Psicométricas del Cuestionario de Confianza para hablar en público en alumnos de institutos superiores de la ciudad de Trujillo”, con el fin de determinar las propiedades psicométricas de dicho instrumento; la misma que someto a vuestra consideración y espero que cumpla con los requisitos de aprobación para obtener el Título Profesional de Licenciada en Psicología.

La autora

ÍNDICE

PÁGINA DE JURADO	iii
DEDICATORIA	iv
AGRADECIMIENTO	v
DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD	vi
PRESENTACIÓN	vii
ÍNDICE.....	viii
ÍNDICE DE TABLAS	x
ÍNDICE DE GRÁFICOS	xi
RESUMEN	xii
ABSTRACT	xiii
I.INTRODUCCIÓN:	14
1.1. Realidad Problemática	14
1.2. Trabajos Previos	16
1.3. Teorías Relacionadas al tema	18
1.3.1. Conceptualización del miedo a hablar en público	18
1.3.2. Modelo explicativo del miedo a hablar en público	19
1.3.3. Sistemas de respuesta del miedo a hablar en público	20
1.3.4. Desencadenantes y mantenimiento del miedo a hablar en público	22
1.3.5. Miedo a hablar en público en adolescentes	24
1.4. Formulación del Problema.....	25
1.5. Justificación del estudio.....	25
1.6. Objetivos.....	26
II.MÉTODO	26
2.1. Diseño y Tipo de investigación	26
2.2. Variables, Operacionalización	27
2.3. Población y muestra.....	27
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad.....	29
2.5. Métodos de análisis de datos	31
2.6. Aspectos éticos.	32
III. RESULTADOS	33
IV. DISCUSIÓN:	46
V. CONCLUSIONES.....	50
VI. RECOMENDACIONES	50

VII. REFERENCIAS:.....	51
VIII. ANEXOS:	59
Anexo 1: Protocolo del Instrumento	59
Anexo 2: Ficha de Tamizaje	60
Anexo 3: Carta Testigo	61

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1: Operacionalización de variables.....	27
Tabla 2:Distribución de la población	28
Tabla 3:Muestreo según género.....	28
Tabla 4:Relevancia, coherencia y claridad de los ítems en la revisión de expertos.....	34
Tabla 5:Resumen de estadísticos descriptivos de los ítems del Cuestionario de Confianza para hablar en público.....	35
Tabla 6:Exploración de factores del Cuestionario de Confianza para hablar en público	37
Tabla 7:Matriz de correlaciones de los ítems del Cuestionario de Confianza para hablar en público.	39
Tabla 8:Índices de ajuste de los modelos de estructuras del Cuestionario de Confianza para hablar en público.....	40
Tabla 9:Cargas factoriales de los ítems del Cuestionario de Confianza para hablar en público, según modelo.....	41
Tabla 10:Confiabilidad del Cuestionario de Confianza para hablar en público.....	45

ÍNDICE DE GRÁFICOS

Figura 1. Diagrama estructural del modelo 1 del Cuestionario de Confianza para hablar en público.	42
Figura 2. Diagrama estructural del modelo 2 del Cuestionario de Confianza para hablar en público.	43
Figura 3. Diagrama estructural del modelo 3 del Cuestionario de Confianza para hablar en público.	44

RESUMEN

El objetivo de la presente investigación es dar a conocer las propiedades psicométricas del Cuestionario de Confianza para hablar en Público en alumnos de institutos superiores de la ciudad de Trujillo. Para lo cual se trabajó con una muestra conformada por 500 sujetos, pertenecientes a 2 institutos de dicha ciudad. El instrumento utilizado fue el Cuestionario de Confianza para Hablar en Público estudiado por Bados (1986). Los resultados obtenidos según las evidencias de validez estudiadas fueron: Aceptables evidencias de validez basadas en el contenido, ($V > 70$) ICE 95%. Un modelo de dos factores (Miedo a Hablar en Público) con 11 ítems y (Confianza para Hablar en Público) con 9 ítems, que explica mejor el constructo ($\chi^2/df = 1.82$; RSMEA = .057 [.047 - .068]; SRMR=.56; CFI=.92; TLI=.91), con cargas factoriales sobre .47, finalmente en base a ese modelo se identificaron valores de confiabilidad .86 para la dimensión Miedo a Hablar en Público y .87 para la dimensión Confianza para Hablar en Público, resultando consistentes de acuerdo a los estándares mínimos sugeridos.

Palabras clave: Miedo para Hablar en Público, Confianza para Hablar en Público.

ABSTRACT

The objective of investigation it has to announce the properties psychometrics of trust questionnaire to speak in Public in students of institutes of Trujillo. The sample conformed of 500 people to pertenece to two institutes. The instrument used trust questionnaire to speak in Public by Bados (1986). The results obtained the evidence of validity was acceptable, evidence of validity in the contended, ($V > 70$) ICE 95percentage. One model of two factors (Scared to speak in Public) with 11 items and (Confidence to Speak in Public) with 9 items, that explain best of construct ($\chi^2/gf=1.82$; RSMEA= .057 [.047-.068]; SRMR=.56;; CFI=.92; TLI=.91), with the factorial charges on .47, finally in base to model , can identified value of confiability .86 to dimension Scared to speak in Public y .87 to dimension Confidence to Speak in Public, resulting consistent of acerbity to standards sugared.

Keywords: Scared to speak in Public, Confidence to Speak in Public.

I.INTRODUCCIÓN:

1.1.Realidad Problemática

El ser humano y sus características innatas de interacción, a lo largo de toda su vida se va a enfrentar a situaciones y ocasiones en las cuales va a tener que hablar frente a una cantidad considerable de personas, ya sea una reunión familiar, una exposición en la escuela o alguna otra situación. No obstante, lo que podría evitar una situación cotidiana como el hablar en público es el miedo a exponer ideas y opiniones frente a otras personas, la situación podría agravarse si es que la persona que padece este miedo desconoce a las personas que se encuentran formando parte del auditorio (Bados, 2008).

El diario virtual Ideal (2015, 16 de enero), se publicó los resultados de estudios censales realizados por la Sociedad Española para el Estudio de la ansiedad y el Estrés (SEAS), donde se reporta que el 75% de la población común presenta temores para expresarse en público y en casos extremos 2% de esos casos se reportan como clínicamente significativos. Así mismo, Bados (2008) en un estudio exhaustivo sobre la variable miedo a expresarse en público, encontró que la mayor concentración de población con miedo a pararse frente a un público tiene menos de 20 años, y el 75% de ellos tienen menos de 17 años. Y la prevalencia es mayor en mujeres que en varones. Cifras que ubican al miedo a hablar en público, como un fenómeno de urgente demanda de revisión y presentación de estrategias de cambio (Gil, 1983).

Además, aun considerando que han pasado años desde que se inicia el estudio del miedo a hablar en público, su demanda sigue vigente. Debido a que sus consecuencias afectan en diferentes ámbitos académicos, tanto a estudiantes de nivel primario, secundario y de nivel superior.

En la ciudad de Trujillo existen gran cantidad de institutos superiores, los cuales acogen a muchos jóvenes que han decidido seguir estudios técnico-profesionales, la etapa de desarrollo en la que se encuentran, hace que estos adolescentes sean sometidos a un proceso de evaluación por parte de sus compañeros y de esta manera lograr o no, la aceptación de grupo social en que se desenvuelven. Al ser la adolescencia una etapa crítica y de múltiples cambios tanto físicos como conductuales

y en donde los adolescentes logran mayor conciencia de la discrepancia de cómo se ven a sí mismos y cómo los ven los demás, hace que éstos sean vulnerables a adoptar determinadas características de aislamiento social por temor al rechazo, ubicando al miedo a hablar en público como la característica predominante en comparación a otros miedos (Bados, 2008).

De acuerdo con la publicación de Gil (1983), al contrastar los problemas de ansiedad abordados con mayor frecuencia en el campo de la investigación, el hablar en público ha sido uno de los más mencionados. Y es que, así como existen un gran número de personas que disfrutan el estar en un escenario y compartir información con naturalidad y Confianza, el porcentaje de sujetos con dificultades para hacerlo es mayor (Méndez, Ingles y Hidalgo, 1999). A tal fenómeno Borkovec, Weerts & Bernstein (1977), denominaron ansiedad para hablar en público, definiéndolo como respuestas cognitivas, conductuales y fisiológicas, ya sea de forma aislada o conjunta, provocada por estímulos externos vinculados a estar frente a público.

La metodología de mayor seriedad, que se considera para hacer frente a una problemática, involucra en primera instancia poder medir el fenómeno hacia el que se quiere paliar, siendo ellos también, procedimientos que sugiere el método científico. En Trujillo, los instrumentos que más se aproximan en la medición de signos vinculados al miedo, es la escala para la detección de la ansiedad social en el adolescente de Castrillón y Borrego (2005), estructurada en 20 ítems y de dos dimensiones: Ansiedad estado y Ansiedad rasgo, con propiedades psicométricas insuficientes y no se ajustan adecuadamente al modelo. Por otro lado, está el inventario de ansiedad Estado-Rasgo (IDARE) de los autores: Spielberger y Diaz-Guerrero (1970), cuya estructura es de 40 ítems y dos dimensiones: Ansiedad Estado y Ansiedad Rasgo y con propiedades psicométricas acorde al modelo y con resultados significativos. No obstante, ambos instrumentos, miden de manera general la ansiedad o estados de temor, no siendo específicos para la valoración del miedo a expresarse en público.

Pero, también existe el Cuestionario de Confianza para Hablar en Público trabajado por Bados (1986), cuyo modelo de evaluación es unidimensional en base a 29 enunciados. Este instrumento, se fundamenta teóricamente en el enfoque cognitivo conductual y reporta, según Méndez et al. (1999), evidencias de validez basadas en fuentes de estructura interna por medio de medidas de dimensionalidad (ajuste

satisfactorio por procesos de análisis factorial confirmatorio) y consistencia interna (coeficientes alfa satisfactorios). También, en la revisión de sus evidencias, utilizaron procedimientos de la teoría de respuesta al ítem [TRI], reportando que los ítems cumplen los criterios del modelo propuesto en el Cuestionario (Hidalgo, López, Ingles y Méndez, 2002).

Sin embargo, este instrumento no se encuentra validado en la realidad de Trujillo, aun cuando lo descrito señale que dicho instrumento, es una herramienta con respaldo científico para la medición del fenómeno miedo a expresarse en público, haciéndose necesario una revisión de sus fuentes de validez que garanticen su uso en una realidad distinta a la de origen, además de estudiar la vigencia de su teoría y a su vez actualizar al instrumento, debido a que fue creado en el año 1986 y según autores que estudian el desarrollo de la psicología, algunos de los conceptos de esta ciencia suelen manifestar variaciones en el tiempo, siendo tal un factor a considerar en la revisión del instrumento y su teoría (Escobar, 2003).

Entonces, considerando que, en la realidad peruana, de forma más precisa en Trujillo, aún no se cuenta con un instrumento orientado en la valoración del fenómeno en mención, pero si se cuenta con la problemática, tal como lo reporta Gamboa y Ojeda (2005) después de analizar el miedo a hablar en público y sus efectos en estudiantes de una Universidad Privada de Trujillo. Es necesario llevar a cabo un estudio sobre tal variable, pero, tomando en cuenta la revisión de un instrumento que ofrezca una medida objetiva del fenómeno, como lo es el Cuestionario de Confianza, el cual, es una herramienta que reporta garantías para su uso, generando así la interrogante sobre que evidencia de validez posee en estudiantes de institutos superiores de Trujillo, para ser aplicada como medida del miedo hablar en público.

1.2.Trabajos Previos

Hidalgo et al. (2002), estudiaron las Propiedades Psicométricas del Cuestionario de Confianza para Hablar en Público, usando la teoría de respuesta al ítem, en una muestra de 799 alumnos españoles de preparatoria con edades entre 16 y 18 años. Los resultados que se encontraron en cuanto a la homogeneidad de los ítems, donde sus respuestas fueron analizadas en el marco de la Teoría de Respuesta al Ítem con el

modelo generalizado de crédito parcial. Los resultados indicaron que los ítems cumplieron los supuestos de dicho modelo: índices de discriminación general promedio de, $a = .59$, $DE = 0.228$; localización, b entre -2.08 y 3.86 ; ajuste del ítem aceptable, $\chi^2(1080) = 1426.101$, $p < .01$; y función de la información razonable (FIT entre -3 y $+3$). Concluyendo que el Cuestionario de Confianza para hablar en público bajo el análisis de la TRI, reporta un Modelo de Crédito Parcial Generalizado, ajustados e informativos sobre el constructo.

Años más tarde Méndez, Inglés y Hidalgo (2004), analizaron las propiedades psicométricas de la versión abreviada de la adaptación española del Cuestionario de Confianza para Hablar en Público (Personal Report of Confidence as Speaker, PRCs), utilizando una muestra de 788 adolescentes de 12 a 17 años. Esta versión abreviada consta de 12 ítems agrupados en dos dimensiones: Seguridad, disfrute al Hablar en Público y Miedo a Hablar en Público con 6 ítems cada una. Los resultados obtenidos por los autores señalaron con respecto a la estructura interna ajuste satisfactorio para un modelo bidimensional ($S-RMR = .04$; $GFI = .99$; $AGF1 = .99$) con cargas factoriales mayores $.40$. En lo que respecta a la consistencia interna ($\alpha = .84$) y la fiabilidad test-retest ($r = .81$) fueron altas, y la homogeneidad de los ítems, $ritc > .40$ (Seguridad, disfrute al Hablar en Público) y $ritc > .30$ (Miedo a hablar en Público), a partir de lo cual se concluye que la versión abreviada del Cuestionario de Confianza para hablar en público es válido y confiable para adolescentes españoles.

Por último, Gallego, Botella, Quero, García-Palacios y Banos (2009), validaron el Cuestionario de Confianza para hablar en Público utilizando una muestra clínica española de 944 estudiantes universitarios con edades de entre 18 y 36 años. Los resultados que se obtuvieron en esta investigación arrojaron que la estructura interna de dos modelos revisados uni y bifactorial reportan ajuste en cuanto sus datos explican la estructura del Cuestionario (modelo 1 y 2: $CFI > .90$; $\chi^2/df < .2$); en la revisión específica de sus cargas factoriales reportaron que a excepción de los ítems 19, 13 y 4, los valores reportados superaron el $.35$. Finalmente, en cuanto a la consistencia interna, reportaron una alta consistencia interna equivalente a $.89$. También analizaron la consistencia agrupando solo ítems positivos y solo negativos, donde el primero grupo obtuvo valor de $.70$ y el segundo obtuvo valor de $.78$.

1.3. Teorías Relacionadas al tema

1.3.1. Conceptualización del miedo a hablar en público

De acuerdo con lo que señala Tron-Álvarez, Bravo y Vaquero (2014), el miedo a hablar en público (MPH) aparece cuando, la persona se expone a una situación donde va a tener que expresarse verbalmente frente a un auditorio, es así que este proceso va a estar caracterizado por la aparición de pensamientos negativos sobre el despeño de sí mismo (Orejudo, Fernández-Turrado y Briz, 2012), y el temor a la evaluación negativa de la audiencia, el miedo a ser rechazado, humillado o ridiculizado, son ideas predominantes en los sujetos con MHP (Antona, 2009).

Méndez et al. (1999), determinaron la existencia de dos polos intervinientes en la Confianza para hablar en público, ubicando a la seguridad para hablar en público en el polo positivo y al miedo a hablar en público en el polo negativo. Es así, que el estudio del MHP, ha logrado el interés de diversos investigadores quienes lo definen de la siguiente manera: Bados (1986), determina que “el miedo a hablar en público es una etiqueta sumaria multidimensional que implica tres componentes o sistemas de respuesta (cognitivo, conductual manifiesto y fisiológico)”. (p.15). En lo que se refiere al aspecto cognitivo encontramos respuestas tales como la exagerada preocupación por la autoeficacia y la anticipación de consecuencias desfavorables (Orejudo, Fernández-Turrado, Ramos y Herrero, 2007), en lo que corresponde al sistema conductual manifiesto, se caracteriza principalmente por conductas de evitación o escape y por último en el sistema fisiológico, por la presencia de una serie de alteraciones somáticas y la afectación del sistema nervioso (Bados, 2009).

Por otro lado Marshall (1981), define al MHP como una respuesta frente al déficit de habilidades para expresarse frente a una determinada audiencia, misma respuesta que puede variar de acuerdo a las características individuales de cada persona y también en relación a la familiaridad que se tenga con la audiencia, es decir, la respuesta del orador frente a una audiencia conformada por personas desconocidas sería distinta a la respuesta frente a una audiencia conformada por personas ya acostumbradas (Bados, 2009).

Por su parte Beatty & Valencic (2000), realizaron una clasificación del miedo a hablar en público tipificándolo en: estado de MHP y rasgo de MPH, el estado vendría a ser la ansiedad que se experimenta frente a la situación de participar verbalmente en un auditorio, la cual se caracteriza por la activación del sistema nervioso y por la presencia de la sensación de riesgo, produciendo tensión corporal, bloqueo cognitivo entre otras características. Sin embargo el rasgo, hace referencia a las características personales, la predisposición o tendencia a emitir respuestas de mayor intensidad que tienen unas personas a diferencia de otras, frente al hecho de hablar en público.

Haciendo énfasis en el Miedo a hablar en público como un tipo de fobia social, Rapee & Heimberg (1997), proponen la existencia de tres tipos de fobia social: La fobia social circunscrita, en la cual se presenta una o dos situaciones temidas; La fobia social no generalizada, la cual agrupa varias situaciones temidas y por último la fobia social generalizada, la cual se caracteriza por presentar temor a la mayoría de situaciones sociales, es así que teniendo en cuenta esta clasificación se ubica al temor a hablar en público como un tipo de fobia circunscrita, misma que es predecesora de otro tipo de fobias, lo cual significa que, una persona quien sufre un tipo de temor a una situación específica como es el hablar en público, se encuentra en riesgo inminente a desarrollar otro tipo de temores, y pasar de una fobia circunscrita a una fobia no generalizada o generalizada en el peor de los casos (Bados, 2009).

1.3.2. Modelo explicativo del miedo a hablar en público

El modelo que explica ampliamente el MHP es el correspondiente al enfoque cognitivo conductual, orientado al estudio de la fobia social y los temores asociados, es así que a partir de éste se desprenden cuatro modelos que explican la etiología de este fenómeno (Bados, 2008).

Modelo de Déficit de habilidades

De acuerdo a lo que propone este modelo, el sujeto carece de las habilidades necesarias para desenvolverse eficazmente frente a la audiencia, es así que ante esta deficiencia, el sujeto va a experimentar una ansiedad subsecuente al encontrarse en una situación donde no sabe cómo comportarse o teme hacerlo de

una manera incorrecta (Echeburúa,1993). Así mismo también se señala que la ansiedad experimentada no solo se encuentra determinada por el déficit real de habilidades, sino también por el hecho de la autopercepción negativa que tiene el sujeto de sí mismo, es decir, éste puede contar con las habilidades requeridas para expresarse verbalmente, sin embargo, puede percibirse a sí mismo como una persona incapaz (Bados. 2008).

Modelo de Ansiedad Condicionada

Por su parte este modelo propone que el sujeto presenta todas las habilidades necesarias para su desenvolvimiento verbal, sin embargo, ante la situación de exponerse públicamente se produce un bloqueo cognitivo, asociado a experiencias vicarias, lo cual interfiere negativamente en su actuación (Bados, 2008).

Modelo de Valoración Cognitiva defectuosa

En este modelo se da el fenómeno de desvalorización de la capacidad por el propio sujeto, es decir, las expectativas que tiene de sí mismo no logran cubrir su propia satisfacción, es así que el sujeto experimenta altos grados de ansiedad y preocupación constante por la evaluación de los demás (Bados, 2008).

Modelo de discriminación defectuosa

Este modelo propone que el sujeto tiene dificultades para diferenciar conductas específicas con situaciones sociales específicas, es decir la persona no discrimina adecuadamente una respuesta en particular, es apropiada al contexto o no. El sujeto no cuenta con la habilidad para resolver problemas y carece de conocimiento para tomar decisiones, lo cual le genera ansiedad conllevándolo a realizar conductas inapropiadas (Bados, 2008).

1.3.3. Sistemas de respuesta del miedo a hablar en público

Siguiendo el enfoque cognitivo conductual frente a la situación de hablar en público, se distinguen tres sistemas de respuestas (Bados, 2008):

Sistema cognitivo de respuestas:

Ante la situación de hablar en público, en el sistema cognitivo se va a experimentar la aparición de dificultades para pensar, caracterizándose por la imposibilidad de recordar hechos o ideas importantes, que anteriormente se había recordado, también se experimentará confusiones y dificultades para la concentración, dificultando la expresión clara de las ideas que se quiere comunicar, trayendo como consecuencia que el sujeto centre su atención en sí mismo, especialmente en la manifestación de sus síntomas visibles (Bados, 1990).

No obstante, teniendo en cuenta que el MHP, puede asociarse en algunos casos al perfeccionismo personal y a la autoeficacia (Van Dinther, Dochy & Segers, 2011), se encuentra una tendencia más elevada que asocia el MHP principalmente al perfeccionismo social prescrito, es decir el sujeto centra su atención en las expectativas que los demás tienen de él (Bados, 1991).

Por lo general las respuestas que se desarrollan en el sistema cognitivo son pensamientos negativos frecuentes, los cuales dificultan en gran medida la concentración, y que además reflejan una serie de errores cognitivos típicos (Gutiérrez, 1996).

Es así que Bados (2008), plantea que las personas con MHP presentan los siguientes errores cognitivos típicos:

- Valoración no realista de lo que se espera de uno mismo.
- Subestimación de las propias capacidades y sobreestimación de la probabilidad de cometer errores importantes.
- Sobreestimación del grado en que los otros se dan cuenta de los síntomas externos de ansiedad.
- Expectativas no realistas sobre las respuestas de los otros a las manifestaciones de ansiedad.
- Sobreestimación de la probabilidad e intensidad de la crítica y rechazo.
- Creencia de que uno está actuando mal porque se siente mal.
- Atención selectiva a las reacciones negativas de comportamiento de los demás hacia uno y falta de atención a las reacciones positivas.
- Interpretaciones sesgadas y negativas de comportamiento de los demás.

- Evaluación excesivamente negativa de la propia actuación, exageración de los errores y de la ansiedad y minimización de los propios logros.
- Sobrevaloración de la importancia de la crítica o evaluación negativa por parte de los demás.
- Exageración de la importancia de los errores cometidos.
- Atribución de los éxitos a factores externos.
- Recuerdo selectivo de las experiencias negativas.

En conclusión, los errores cognitivos se traducen en supuestos creados por el propio sujeto, acorde a la percepción que tiene de sí mismo y de su entorno social, en su polo negativo desarrollando pensamientos en función a la no aceptación de sus propias características, a su autoeficacia, y a la crítica y rechazo de los demás (Olivares, Rosa y García-López, 2004).

Sistema conductual manifiesto de respuestas:

El sistema conductual manifiesto o motor, agrupa al escape y evitación a hablar en público como las principales alteraciones que se da en este sistema, sin embargo, cuando este tipo de respuestas se ven frustradas o no alcanzan su fin, se producen cambios somáticos como dificultades para respirar, tensiones musculares y la aparición de expresiones faciales inapropiadas para el contexto (Borkovec & Lane, 1984). Así mismo cuando la ansiedad ante la situación de temor puede orillar al sujeto a adoptar conductas defensivas, tales como evitar el contacto visual directo con la audiencia, desplazamiento exagerado en el estrado, leer repetitivamente sus anotaciones hasta incluso ingerir bebidas alcohólicas antes de su presentación (Bados 2008).

Sistema fisiológico de respuestas:

En el sistema fisiológico o autónomo agrupa a las reacciones que produce el organismo como respuesta a un estímulo intenso de temor, es así que se da la presencia de taquicardia, sudoración, sonrojamientos, malestar gastrointestinal, temblores, urgencias urinarias entre otros (Bados, 2009).

1.3.4. Desencadenantes y mantenimiento del miedo a hablar en público

De acuerdo a Bados (2005), el MHP o miedo a hablar en público puede ser el resultado de un conjunto de factores, tales como experiencias negativas, ansiedad,

recepción de información negativa sobre el hecho de expresarse en público, falta de experiencia sobre esta actividad y existencia de un grado de ansiedad generalizada.

Con respecto a las experiencias negativas, Caballo, Salazar, Iruña, Olivares-Rodríguez y Olivares-Olivares (2014), mencionan a las vicarias como las más reportadas, es decir, los sujetos que tienen miedo a hablar en público, en algún momento de su vida, con mayor frecuencia en la infancia, estuvieron frente a un público o, en ciertos casos solo apreciaron a un sujeto hablando en público, donde fue cuestionado, criticado llegando quizá a tener un ataque de pánico, entre otros signos y síntomas.

Desde la perspectiva de Fawcett & Miller (1975), el THB, es una respuesta aprendida bajo condicionamiento, al asociarse a situaciones generadoras de estrés como: crisis de familia o trabajo. Donde el sujeto al responder a ellas con pánico y ansiedad, llega a generalizarlo en sus reacciones que involucran estar sobre un escenario, frente a un público (Fletcher & Hanton, 2001).

Otros posibles factores, según Bados (2005), asociados a desarrollar MHP, son: No estar preparado para hacer frente a expresiones faciales de ira, crítica y rechazo. Desarrollar una exagerada habilidad para percibir el rechazo social. Por lo mismo que se es un sujeto con conciencia pública con baja capacidad para hacerle frente a las críticas y evaluación cognitiva tanto de sí mismo como de los otros.

Bados (2001), afirma que una situación de fobia puede mantenerse de la siguiente forma: Cuando un sujeto se antecede a una circunstancia generadora de miedo, hace que este mismo desarrolle una alerta de peligro, y temor a no saber cómo desempeñarse en los momentos que preceden. Por lo que, será el mismo sujeto quien se evalúe, arrojando criterios negativos de sí mismo. La mente asumirá a la situación como peligrosa, acompañando a ese proceso con expectativas negativas de no saber responder a ellas, sintiéndose humillado por los otros, aun cuando ello sea irreal (Fernández-Turrado, Herrero, Orejudo, Nuño y Ramos, 2005).

1.3.5. Miedo a hablar en público en adolescentes

De acuerdo con lo que señala Beidel & Randal (1994), la adolescencia es una etapa en la cual ya se ha desarrollado una amplia conciencia cognitiva, lo que trae consigo una mayor preocupación por la evaluación y crítica que hacen las demás personas. Los adolescentes en esta etapa van a sufrir un tipo de crisis como respuesta al cambio, adoptando un papel distinto al que tenían dentro del sistema social familiar (Rosa-Alcázar, Olivares-Rodríguez y Olivares-Olivares, 2007).

Además, la autoevaluación que realizan los jóvenes de sí mismos es mucho más crítica y en ocasiones llegando a ser autodestructiva, lo que determina el aislamiento o evitación a situaciones sociales, dentro de las cuales se encuentra la situación de hablar en público (Montorio, Fernández, y López, 1996). DiBartolo y Molina (2010), proponen que las experiencias previas en los adolescentes juegan un papel fundamental en su desenvolvimiento social y sobre la percepción que tienen de sí mismos, así como la preparación que tengan los jóvenes en oratoria, de esa manera habiendo desarrollado habilidades para la expresión verbal frente a más personas (Olivares y García-López, 2002).

Caso aparte son los factores de edad y género, en lo que respecta a la edad se señala a la adolescencia como la etapa de activación de la mayoría de las fobias y se estima que existe una relación negativa entre la edad y el eficaz desenvolvimiento escénico, lo que supone que las etapas de apogeo del miedo a hablar en público son principalmente la adolescencia y la adultez (Contreras et al. 2005). Por otro lado, en el factor género encontramos que el MHP aparece más frecuentemente y con mayor intensidad en mujeres que en varones (Verano-Tacoronte, 2015). Sin embargo, comparando la implicancia del perjuicio social que ocasiona el miedo a hablar en público son los varones los que se ven más afectados, puesto que de acuerdo al rol sexual que desempeña el varón se espera que sea éste el que establezca relaciones interpersonales y se desenvuelva con mayor seguridad que las mujeres (McLean & Anderson, 2009).

1.4. Formulación del Problema

¿Cuáles son las Propiedades Psicométricas del Cuestionario de Confianza para hablar en público en alumnos de Institutos superiores de la ciudad de Trujillo?

1.5. Justificación del estudio

El valor de la presente investigación cubre los criterios de *relevancia práctica*, considerando que con su ejecución se cubre la necesidad de contar con una herramienta que ofrezca garantías psicométricas, para medir el miedo a hablar en público, problemática que es frecuente en institutos de Trujillo, tal como se evidenció en el apartado de problema.

Así también, el valor del estudio cubre el criterio de *relevancia metodológica*, ello, enfocada desde el campo de la investigación, donde investigadores siguen una línea de estudio vinculada a la ansiedad y miedo a hablar en público, puedan contar con una herramienta de recolección de datos con garantías de validez y confiabilidad, para brindar sus resultados a la comunidad científica.

De la misma manera, considerando los resultados obtenidos, mismos que aportarán con evidencias de validez basadas en la estructura interna del Cuestionario de Confianza para hablar en público, dejando libres otras fuentes de evidencia para revisar, este estudio cubre el criterio de *relevancia teórica*, debido a que investigadores en los próximos años pretendan analizar otras fuentes de validez del instrumento, ya sea a nivel local, nacional o internacional, puedan considerar a la presente investigación como antecedentes.

A nivel teórico, esta herramienta permitirá ratificar los postulados que sustentan el constructo de confianza a hablar en público en el contexto que se aplique. Atribuyendo así un valor teórico a la investigación. Los resultados de la misma permitirán sugerir mejoras en dicho marco teórico.

Finalmente, de manera indirecta es de *relevancia social*, ya que con el producto de esta investigación, se contará con un instrumento psicológico con garantías psicométricas, y los psicólogos interesados en la implementación de estrategias para reducir la ansiedad a hablar en público, tendrán una herramienta con la cual hacer un diagnóstico del constructo y evaluar los efectos de dichas estrategias, beneficiándose

de manera indirecta a aquellos adolescentes que presenten esta dificultad social, generando así una herramienta de utilidad para este contexto social.

1.6.Objetivos

Objetivo General:

Determinar las propiedades Psicométricas del Cuestionario de Confianza para hablar en público en alumnos de Institutos superiores de la ciudad de Trujillo.

Objetivos Específicos:

- Identificar la evidencia de validez basada en el contenido mediante el criterio de jueces del Cuestionario de Confianza para hablar en público en alumnos de Institutos superiores de la ciudad de Trujillo.
- Identificar la evidencia de validez basada en la estructura interna a través del método de análisis factorial exploratorio y confirmatorio del Cuestionario de Confianza para hablar en público en alumnos de Institutos superiores de la ciudad de Trujillo.
- Estimar la confiabilidad a través del método de consistencia interna del Cuestionario de Confianza para hablar en público en alumnos de Institutos superiores de la ciudad de Trujillo.

II.MÉTODO

2.1.Diseño y Tipo de investigación

Diseño de Investigación:

El diseño de investigación hace referencia a la agrupación de todos aquellos trabajos que estudian las propiedades psicométricas de instrumentos de medida aplicables en psicología, del cual se desprenden diversos diseños como el transaccional el cual se caracteriza por recopilar datos en un solo momento, y su propósito es describir variables y analizar su incidencia e interrelación en un momento dado (Ato, López y Benavente, 2013).

Tipo de Estudio:

El tipo de investigación del presente trabajo es tecnológico, es decir pertenecen a esta categoría todos los estudios encaminados al desarrollo de pruebas y aparatos, incluyendo tanto el diseño como la adaptación de los mismos (Montero y León 2007)

2.2. Variables, Operacionalización

Tabla 1:

Operacionalización de Variables

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Indicadores	Escala de medición
Miedo a hablar en público	Según Bados (1986). “El miedo a hablar en público es una etiqueta sumaria multidimensional que implica tres componentes o sistemas de respuesta (cognitivo, conductual manifiesto y fisiológico) “ (p.15)	Para medir el miedo a hablar en público se utilizará el Cuestionario de Confianza para hablar en público y las puntuaciones serán determinadas de acuerdo a los criterios especificados en su respectivo manual.	El Cuestionario de Confianza para hablar en público comprende ítems del 1 al 29.	<i>Escala de Intervalo:</i> Es una escala cuantitativa que establece un orden en sus valores, así mismo el valor cero es arbitrario, es decir que no indica ausencia de la característica y cumple con las propiedades de identidad, magnitud e igual distancia (Orlandoni, 2010).

2.3.Población y muestra

2.3.1. Población:

La población de esta investigación corresponde la denominación de poblaciones accesibles (Ventura-León, 2017a), debido a que se tiene acceso a ella para llevar a cabo dicho estudio. Estuvo conformada por 3000 alumnos de 2 institutos

superiores de la ciudad de Trujillo, donde el 50% eran pertenecientes al Instituto ITM y 50% a SENATI.

Tabla 2:

Distribución de la población:

Instituto	POBLACIÓN			
	M	F	Total	%
Instituto ITM	1050	450	1500	50.00
SENATI	1050	450	1500	50.00
Total	2100	900	3000	100.00

2.3.2. Muestra:

La muestra es definida como un subgrupo de la población, de la cual se recolectó datos representativos (Hernández, Fernández y Baptista, 2010).

2.3.3. Muestreo:

Se utilizó un muestreo probabilístico de tipo estratificado, el cual consiste en la división de segmentos de la población y seleccionando una muestra de cada segmento (Hernández, Fernández y Baptista, 2010). Para la elaboración del estrato se tendrá en cuenta el género de los alumnos, separándolos en masculino y femenino.

Para la distribución de estratos se consideró dividir la cantidad que representa la muestra (500) entre la cantidad que representa la población (3000), datos que al calcular la fracción del estrato para proceder a la estratificación dan un valor de 0.166.

Tabla 3:

Muestreo según género:

Segmentación	Estrato			
	M	F	Total	%
Instituto ITM	175	75	250	50.0
SENATI	175	75	250	50.0
Total	350	150	500	100.00

Criterios de inclusión:

- Alumnos que figuren en el registro de matrícula del Instituto ITM o SENATI (El Servicio Nacional de Adiestramiento en Trabajo Industrial) en el periodo 2018-I.
- Alumnos que se encuentre entre el rango de edades de 16 y 18 años.
- Alumnos de sexo femenino y masculino.

Criterios de exclusión:

- Alumnos que presenten algún tipo de dificultad sensorial ya sea auditiva o de lenguaje.
- Alumnos diagnosticados con algún tipo de trastorno del aprendizaje.
- Alumnos que presenten algún tipo de problema físico o biológico que les impida verbalizar correctamente.
- Alumnos que se encuentren recibiendo tratamiento psicológico o psiquiátrico por ansiedad generalizada.
- Alumnos que no deseen participar del desarrollo del Cuestionario.

2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad**Técnica:**

En base al diseño de este estudio, el instrumento de recolección de datos utilizada fue la evaluación psicológica, sustentada por Fidias (2006), donde señala que es un procedimiento en el cual se recopilan datos a través de instrumentos para realizar la medición y emitir una valoración que ayude en dicho proceso.

Instrumento:

El instrumento utilizado en la presente investigación es el Cuestionario de Confianza para Hablar en público, del investigador Arturo Bados (1986), dicho instrumento se aplica aproximadamente entre 20 a 30 minutos. Las edades para su correcta aplicación comprenden entre 16 a 18 años, puede ser de forma individual o grupal. Esta prueba mide y evalúa el miedo a hablar en público en relación al sentimiento de Confianza

para expresarse frente a un auditorio. La prueba a utilizar consta de una sola dimensión con 29 ítems entre positivos y negativos. (Anexo 01)

Para su aplicación fue necesario dar la siguiente consigna: “Este cuestionario está compuesto por 29 ítems relacionados con tus sentimientos de confianza para hablar en público. Por favor indica, el grado en que cada frase es aplicable a ti, anotando mediante el número correspondiente, si estas: 1= Completamente de acuerdo, 2= Bastante de acuerdo, 3= Ligeramente de acuerdo, 4= Ligeramente en desacuerdo, 5= Bastante en desacuerdo y 6= Completamente en desacuerdo con cada frase. Esta información es totalmente confidencial. Contesta rápidamente y no pierdas mucho tiempo en ninguno de los ítems. Lo importante es tu primera impresión. Adelante, trabaja rápidamente y no te olvides de contestar ningún ítem”.

Para su calificación e interpretación, se tuvo en cuenta las 6 modalidades de respuesta donde la puntuación mínima será 29 y la máxima 174, siendo su valor central 87. Se corrige invirtiendo la puntuación de los ítems negativos y sumándola a la de los ítems positivos, de modo que a mayor puntuación menos confianza para hablar en público.

Validez:

El Cuestionario de Confianza para hablar en público, pasó revisión de sus propiedades de medida en relación a evidencias basadas en la estructura interna, donde por medio del análisis factorial confirmatorio, se reportó que un modelo unidimensional del Cuestionario presenta ajuste aceptable ($S-RMR = .100$; $GFI = .92$; $AGF1 = .91$, cargas factoriales.40) con respecto a la medición del constructo miedo a hablar en público.

Confiabilidad:

En lo que respecta a la confiabilidad, el cuestionario reportó que las puntuaciones son consistentes para ser aplicado como herramienta de medida de la variable, puesto que los valores alfa alcanzados resultaron aceptables ($\alpha = .91$) y los ítems reportaron medidas homogéneas entre sí, coeficientes de correlación mayor a .20 para los ítems inversos y mayor a .30 para los ítems directos (Méndez et al.1999). Con lo que se reportó evidencias satisfactorias del modelo con respecto a sus fuentes revisadas.

2.5. Métodos de análisis de datos

El análisis de los datos se llevó a cabo a través de métodos estadísticos que implicaron el uso de un paquete especializado en el procesamiento, como es el programa de ecuaciones estructurales AMOS (versión 24), el cual es una extensión del paquete SPSS. Sugerido por investigadores como García (2012) en el cálculo de métodos factoriales.

De acuerdo con los objetivos a realizar los métodos que se utilizaron son los siguientes:

Para el cálculo de las evidencias basadas en el contenido se utilizó el coeficiente V-de Aiken con su test de inferencia estadística (Escrura, 1988).

El análisis de las evidencias basadas en la estructura implicó el uso de métodos factoriales, donde, como parte de los estadísticos para el análisis exploratorio (AFE) se utilizarán el test de esfericidad de Bartlett (χ^2) y el test de adecuación de Kayser Meyer Olkin (KMO) con el fin de garantizar el uso adecuado de este método y los estadísticos de varianza, comunalidades y cargas factoriales para definir la estructura (Alarcón, 2013). Luego, para confirmar la estructura obtenida en una primera muestra de estudio, por medio del análisis factorial confirmatorio (AFC), se calcularon los índices de ajuste absoluto y comparativo, además de las cargas factorial estandarizadas, en una segunda muestra de estudio (García, 2012). Pero, previo a los métodos factoriales, se analizó la propiedad de normalidad univariada por medio de la media (M), desviación estándar (DE), asimetría y curtosis de cada ítem, además de la propiedad multivariada por medio del coeficiente de Mardia.

Finalmente, utilizando como insumo a las cargas factoriales se procedió al análisis de la confiabilidad por medio del coeficiente de consistencia interna omega (ω), quien incluye en su formulación a la carga factorial estándar (Ventura-León y Caycho-Rodríguez, 2017). Haciendo de este una alternativa de mayor precisión en contraste al creciente alfa, quien requiere el cumplimiento de la propiedad tau-equivalencia, y, está limitado al trabajarse con muestras heterogéneas (Ventura-León, 2018). Al coeficiente omega, se le estimaran, además, se le estimaron sus intervalos de confianza, para obtener un indicador más próximo al verdadero valor de consistencia del instrumento (Ventura-León, 2017b)

2.6.Aspectos éticos.

Las directrices proporcionadas por el código de ética sobre la investigación en psicología que se tomaron en cuenta para este estudio fueron tomadas del texto Fundamentos de la Investigación Psicológica (Wood, 2008).

En primer lugar, se tuvo en cuenta el respeto a la confidencialidad de los datos y el consentimiento de quien formaron parte del estudio para lo cual se hizo uso de una carta testigo aplicado a los tutores de los alumnos, debido a la minoría de edad de estos (Anexo 02). En segundo lugar, se respetó la libertad de elección en el participante, quien como ser de derecho pudo decidir sobre si formar parte o no de la investigación. Y, en tercer lugar, se le brindó información fidedigna y veraz al participante sobre la finalidad del estudio.

III. RESULTADOS

3.1. Evidencias de validez basadas en la estructura interna

3.1.1. Evidencias de validez basadas en el contenido

En primer lugar, se revisaron evidencias de validez basadas en el contenido de los ítems, 14 expertos analizaron los tres criterios en cada uno de los 29 ítems (Ver tabla 4), reportando valores de relevancia dentro de los estándares mínimos sugeridos, donde el valor mínimo fue alcanzado por el ítem 7 “*Me desagrada utilizar el cuerpo y la voz expresivamente*” ($V = .83$ [.69 - .92]) y el valor máximo por el ítem 16 “*Me encuentro relajado(a) y a gusto mientras hablo*” ($V=1$ [.92 - 1.00]). En coherencia, el valor mínimo fue alcanzado también por el ítem 7 ($V = .86$ [.72 - .93]) al igual que en el valor máximo ($V=1$ [.92 - 1.00]). Finalmente, en claridad además del ítem 7, también el ítem 2 “*Me tiemblan las manos cuando trato de coger algo estando en la tarima*” alcanzó el valor mínimo ($V=.79$ [.64 - .88]) y el valor máximo lo alcanzaron los ítems 1, 6, 8, 11, 18, 22, 26 y 29 ($V=.98$ [.88 - 1.00]).

Tabla 4

Relevancia, coherencia y claridad de los ítems en la revisión de expertos.

Ítem	Relevancia			Coherencia			Claridad		
	V	IC		V	IC		V	IC	
		LI	LS		LI	LS		LI	LS
1. Espero con ilusión una oportunidad para hablar en público.	.93	.81	.98	.93	.81	.98	.98	.88	1
2. Me tiemblan las manos cuando trato de coger algo estando en la tarima.	.93	.81	.98	.93	.81	.98	.79	.64	.88
3. Tengo un miedo constante de olvidar lo que voy a decir.	.93	.81	.98	.93	.81	.98	.90	.78	.96
4. Los auditorios parecen amables cuando me dirijo a ellos.	.95	.84	.95	.93	.81	.98	.90	.78	.96
5. Mientras preparo la charla, estoy en un constante estado de ansiedad.	.98	.88	1	.98	.88	1	.95	.84	.95
6. Al final de la charla siento que he tenido una experiencia agradable.	.95	.84	.95	.98	.88	1	.98	.88	1
7. Me desagrada utilizar el cuerpo y la voz expresivamente.	.83	.69	.92	.86	.72	.93	.79	.64	.88
8. Cuando hablo delante de un auditorio, los pensamientos se me confunden y mezclan.	.98	.88	1	.98	.88	1	.98	.88	1
9. No tengo miedo de estar en frente del auditorio.	.95	.84	.95	.98	.88	1	.90	.78	.96
10. Aunque estoy nervioso (a) justo antes de ponerme de pie, pronto olvido mis temores y disfruto de la experiencia.	.90	.78	.96	.93	.81	.98	.90	.78	.96
11. Afronto con completa Confianza la perspectiva de dar una charla.	.98	.88	1	.98	.88	1	.98	.88	1
12. Creo que estoy en completa posesión de mí mismo(a) mientras hablo.	.88	.75	.95	.88	.75	.95	.83	.69	.92
13. Prefiero tener notas a mano por si olvido mi charla.	.93	.81	.98	.98	.88	1	.95	.84	.95
14. Me gusta observar las reacciones del auditorio ante mi charla.	.90	.78	.96	.93	.81	.98	.95	.84	.95
15. Aunque hablo con fluidez con mis amigos, no encuentro palabras para expresarme en la tarima.	.95	.84	.95	.95	.84	.95	.86	.72	.93
16. Me encuentro relajado(a) y a gusto mientras hablo.	1	.92	1	1	.92	10	.93	.81	.98
17. Aunque no me gusta hablar en público, no le tengo particular temor.	.90	.78	.96	.93	.81	.98	.90	.78	.96
18. Siempre que me es posible, evito hablar en público.	.95	.84	.95	.95	.84	.95	.98	.88	1
19. Las caras del auditorio aparecen dibujadas cuando las miro.	.86	.72	.99	.88	.75	.95	.83	.69	.92
20. Me siento a disgusto conmigo mismo(a) después de intentar dirigir la palabra o dar una charla a un grupo de personas.	.98	.88	1	.95	.84	.95	.93	.81	.98
21. Me gusta preparar una charla.	.90	.78	.96	.88	.75	.95	.93	.81	.98
22. Mi mente está clara cuando me encuentro delante de un auditorio.	.98	.88	1	.98	.88	1	.98	.88	1
23. Tengo bastante fluidez verbal.	.95	.84	.95	.95	.84	.95	.90	.78	.96
24. Sudo y tiemblo antes de levantarme a hablar.	.95	.84	.95	.95	.84	.95	.90	.78	.96
25. Mi postura parece forzada y poco natural.	.93	.81	.98	.95	.84	.95	.93	.81	.98
26. Tengo miedo y estoy tenso(a) todo el tiempo que estoy hablando delante de un grupo de gente.	.98	.88	1	.98	.88	1	.98	.88	1
27. Encuentro ligeramente agradable la perspectiva de hablar en público.	.95	.84	.95	.98	.88	1	.95	.84	.95
28. Me resulta difícil buscar con calma en mi cabeza las palabras adecuadas para expresar mis pensamientos.	.95	.84	.95	.95	.81	.98	.93	.81	.98
29. Me siento aterrorizado(a) ante la idea de hablar delante de un grupo de personas.	.98	.88	1	.98	.88	1	.98	.88	1

Nota: V: Prueba V de Aiken; IC: Intervalos de Confianza; TLI: Límite inferior; LS: Límite superior

3.1.2. Evidencias de validez basadas en la estructura

Tabla 5

Resumen de estadísticos descriptivos de los ítems del Cuestionario de Confianza para hablar en público.

Variable	min	max	M	SD	Asimetría	Curtosis
It1	1	6	2.59	1.217	.399	-.175
It2	1	6	3.27	1.500	.087	-.908
It3	1	6	3.75	1.383	-.143	-.682
It4	1	6	2.50	1.273	.619	-.244
It5	1	6	3.37	1.462	.121	-.839
It6	1	6	2.23	1.244	1.015	.642
It7	1	6	3.00	1.361	.349	-.526
It8	1	6	3.78	1.462	-.15	-.806
It9	1	6	3.16	1.416	.099	-.834
It10	1	6	2.95	1.466	.313	-.813
It11	1	6	2.80	1.227	.29	-.459
It12	1	6	2.69	1.246	.513	-.125
It13	1	6	4.45	1.346	-.68	-.171
It14	1	6	2.63	1.318	.593	-.282
It15	1	6	3.62	1.471	-.018	-.929
It16	1	6	2.76	1.293	.465	-.27
It17	1	6	2.93	1.362	.359	-.521
It18	1	6	3.35	1.494	.082	-.914
It19	1	6	3.21	1.458	.199	-.765
It20	1	6	3.15	1.524	.229	-.887
It21	1	6	3.02	1.375	.153	-.818
It22	1	6	3.06	1.258	.187	-.496
It23	1	6	3.12	1.184	.174	-.232
It24	1	6	3.20	1.504	.231	-.892
It25	1	6	3.39	1.344	.063	-.628
It26	1	6	3.34	1.472	.111	-.872
It27	1	6	2.87	1.206	.226	-.305
It28	1	6	3.57	1.440	-.072	-.867
It29	1	6	3.16	1.512	.288	-.889
Multivariate						207.647

Nota: M: Media; DE: Desviación estándar

Seleccionando un grupo de sujetos de la muestra de estudio ($n_1 = 250$) se procedió a realizar una exploración de la estructura del Cuestionario de Confianza para hablar en público, ya que las revisiones de estadísticos previos garantizaron la idoneidad del uso de análisis factorial. El valor determinante verificó la ausencia de linealidad dependiente entre los ítems (Determinante = 4.365); el test de esfericidad de Bartlett identificó que estos ítems no tienen ausencia de relación ($\chi^2 = 2,394$; $p = .001$; $H_1 = R \neq I$); y, el test de Kaiser Meyer Olkin, aseguró el control de un efecto lineal en la correlación de variables (KMO = .88).

La exploración se hizo por medio del método de mínimos cuadrados no ponderados, la cual dio una solución de dos factores que explican el 32, 12% de la varianza total de la escala (Ver tabla 6). Asumiendo que los dos factores se encuentran relacionados, se utilizó el método de extracción oblicua en el que las cargas factoriales para el primer factor alcanzaron valores desde el .46 (Ítem 13 “*Prefiero tener notas a mano por si olvido mi charla*”) hasta .70 (Ítem 24 “*Sudo y tiemblo antes de levantarme a hablar*”), en tanto, en el factor 2 dichas cargas alcanzaron valores desde .32 (ítem 14 “*Me gusta observar las reacciones del auditorio ante mi charla*”) hasta .69 (ítem 22 “*Mi mente está clara cuando me encuentro delante de un auditorio*”).

El primer factor agrupó ítems que median el constructo miedo hablar en público desde un sentido negativo, es decir ante la presencia de síntomas para hablar en público. Mientras que, los indicadores que formaron el segundo factor daban una valoración del constructo en sentido positivo, es decir recursos de confianza para hablar al frente de un público. Tales referencias permitieron nombrar al primer factor [F1] como “*Miedo para hablar en público*” y al segundo factor como [F2] como “*Confianza para hablar en público*”. Los factores alcanzaron una relación de .33.

Tabla 6*Exploración de factores en el Cuestionario de Confianza para hablar en público.*

	Ítem	F1	F2	Comunalidad
24	Sudo y tiemblo antes de levantarme a hablar.	.70	.10	.538
15	Aunque hablo con fluidez con mis amigos, no encuentro palabras para expresarme en la tarima.	.65	.06	.448
26	Tengo miedo y estoy tenso(a) todo el tiempo que estoy hablando delante de un grupo de gente.	.65	.07	.451
8	Cuando hablo delante de un auditorio, los pensamientos se me confunden y mezclan.	.62	.09	.428
29	Me siento aterrorizado(a) ante la idea de hablar delante de un grupo de personas.	.61	.14	.449
3	Tengo un miedo constante de olvidar lo que voy a decir.	.60	.05	.389
28	Me resulta difícil buscar con calma en mi cabeza las palabras adecuadas para expresar mis pensamientos.	.59	.02	.361
25	Mi postura parece forzada y poco natural.	.54	.00	.291
5	Mientras preparo la charla, estoy en un constante estado de ansiedad.	.51	-.01	.257
19	Las caras del auditorio aparecen dibujadas cuando las miro.	.50	-.09	.232
20	Me siento a disgusto conmigo mismo(a) después de intentar dirigir la palabra o dar una charla a un grupo de personas.	.50	.02	.258
2	Me tiemblan las manos cuando trato de coger algo estando en la tarima.	.48	.09	.271
18	Siempre que me es posible, evito hablar en público.	.48	.16	.305
7	Me desagrada utilizar el cuerpo y la voz expresivamente.	.48	.04	.242
13	Prefiero tener notas a mano por si olvido mi charla.	.46	-.27	.200
22	Mi mente está clara cuando me encuentro delante de un auditorio.	.13	.69	.548
11	Afronto con completa Confianza la perspectiva de dar una charla.	.13	.62	.451
12	Creo que estoy en completa posesión de mí mismo(a) mientras hablo.	.12	.60	.413
23	Tengo bastante fluidez verbal.	.03	.57	.337
16	Me encuentro relajado(a) y a gusto mientras hablo.	.22	.54	.417
4	Los auditorios parecen amables cuando me dirijo a ellos.	-.07	.53	.262
1	Espero con ilusión una oportunidad para hablar en público.	-.05	.53	.262
21	Me gusta preparar una charla.	.10	.52	.317
9	No tengo miedo de estar en frente del auditorio.	.23	.48	.363
10	Aunque estoy nervioso (a) justo antes de ponerme de pie, pronto olvido mis temores y disfruto de la experiencia.	.05	.46	.234
17	Aunque no me gusta hablar en público, no le tengo particular temor.	-.08	.43	.173
27	Encuentro ligeramente agradable la perspectiva de hablar en público.	.06	.43	.211
6	Al final de la charla siento que he tenido una experiencia agradable.	-.03	.33	.103
14	Me gusta observar las reacciones del auditorio ante mi charla.	-.03	.32	.098
Varianza explicada			32.120	
	Factor	F1	F2	
	F1	-	0.33	
	F2		-	

Luego, con el otro grupo de participantes seleccionados de la muestra de estudio ($n_2 = 250$), se recurrió al método de análisis factorial confirmatorio con la finalidad de corroborar cuál de los modelos (Modelo 1: sugerido por el autor o Modelo 2: resultante de la exploración) explica mejor el constructo en alumnos de Institutos superiores de la ciudad de Trujillo. Previo a ello, se hizo un resumen descriptivo de los ítems (Ver tabla 5), donde se identificó que, los ítems no muestran sesgo en su distribución (asimétrica $< \pm 3$), aun cuando los ítems 3, 8, 13, 15 y 28, reportaron valores de asimetría negativos, lo cual indica ligera tendencia a puntuar sobre la media. Con tales datos, además de la curtosis, la cual, también presentó valores libres de sesgo (Curtosis $< \pm 8$) se identificó el cumplimiento de la propiedad de normalidad univariada.

Luego, la revisión de la matriz de correlaciones permitió descartar la existencia de multicolinealidad en los ítems ($r < .90$), pues el valor mínimo de relación alcanzado fue de .04 y el valor máximo de .41 (Ver tabla 7).

Tabla 7

Matriz de correlaciones de los ítems del Cuestionario de Confianza para hablar en público.

Ítems	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	
Ítem 1	-																													
Ítem 2	.10	-																												
Ítem 3	.13	.26	-																											
Ítem 4	.06	.13	.17	-																										
Ítem 5	.10	.20	.27	.13	-																									
Ítem 6	.06	.11	.14	.07	.11	-																								
Ítem 7	.09	.18	.24	.12	.19	.10	-																							
Ítem 8	.14	.27	.36	.18	.29	.15	.25	-																						
Ítem 9	.11	.22	.29	.14	.23	.12	.20	.31	-																					
Ítem 10	.09	.19	.25	.12	.20	.10	.17	.26	.21	-																				
Ítem 11	.13	.26	.34	.17	.27	.15	.24	.37	.30	.25	-																			
Ítem 12	.12	.24	.32	.16	.25	.14	.22	.34	.27	.23	.33	-																		
Ítem 13	.06	.12	.15	.08	.12	.07	.11	.17	.13	.11	.16	.15	-																	
Ítem 14	.04	.07	.09	.05	.08	.04	.07	.10	.08	.07	.10	.09	.04	-																
Ítem 15	.13	.26	.34	.17	.27	.14	.24	.36	.29	.25	.35	.32	.16	.09	-															
Ítem 16	.13	.26	.34	.17	.27	.15	.24	.36	.29	.25	.35	.32	.16	.10	.34	-														
Ítem 17	.07	.13	.18	.09	.14	.07	.12	.19	.15	.13	.18	.17	.08	.05	.18	.18	-													
Ítem 18	.13	.26	.35	.17	.28	.15	.24	.37	.30	.25	.35	.33	.16	.10	.35	.35	.18	-												
Ítem 19	.08	.15	.20	.10	.16	.08	.14	.21	.17	.14	.20	.19	.09	.06	.20	.20	.10	.20	-											
Ítem 20	.11	.23	.30	.15	.24	.13	.21	.32	.26	.22	.30	.28	.14	.08	.30	.30	.16	.31	.17	-										
Ítem 21	.11	.21	.28	.14	.22	.12	.20	.30	.24	.20	.29	.27	.13	.08	.28	.28	.15	.29	.16	.25	-									
Ítem 22	.13	.26	.34	.17	.27	.15	.24	.37	.29	.25	.35	.32	.16	.10	.35	.35	.18	.35	.20	.30	.29	-								
Ítem 23	.10	.19	.25	.13	.20	.11	.18	.27	.22	.19	.26	.24	.12	.07	.26	.26	.13	.26	.15	.23	.21	.26	-							
Ítem 24	.14	.27	.36	.18	.28	.15	.25	.38	.31	.26	.36	.34	.16	.10	.36	.36	.19	.37	.21	.32	.30	.36	.27	-						
Ítem 25	.11	.22	.29	.14	.23	.12	.21	.31	.25	.21	.30	.27	.13	.08	.29	.29	.15	.30	.17	.26	.24	.30	.22	.31	-					
Ítem 26	.15	.30	.39	.19	.31	.17	.27	.41	.33	.28	.40	.37	.18	.11	.39	.39	.20	.40	.23	.34	.32	.40	.29	.41	.34	-				
Ítem 27	.09	.19	.25	.12	.19	.10	.17	.26	.21	.18	.25	.23	.11	.07	.25	.25	.13	.25	.14	.22	.20	.25	.19	.26	.21	.28	-			
Ítem 28	.13	.26	.35	.17	.28	.15	.25	.37	.30	.25	.36	.33	.16	.10	.35	.35	.18	.36	.20	.31	.29	.35	.26	.37	.30	.40	.25	-		
Ítem 29	.14	.29	.38	.19	.30	.16	.27	.40	.32	.27	.38	.36	.17	.11	.38	.38	.20	.39	.22	.33	.31	.38	.28	.40	.32	.43	.27	.39	-	

Nota: M: Media; DE: Desviación estándar

El modelo de factor único [Modelo 1], propuesto por el autor del Cuestionario demostró un ajuste débil en su evaluación ($x^2/gl = 4.79$; RSMEA = .087; SRMR=.09; CFI=.67; TLI=.65), tanto en medidas de ajuste global, como medidas de ajuste comparativo (Ver tabla 8). Además, las cargas factoriales reportaron valores menores a .30 (Ítems 1, 4, 6, 13 y 14), estándar mínimo sugerido como relevancia práctica (Ver tabla 9).

Por otro lado, al revisar el segundo modelo, obtenido en la exploración de este estudio [Modelo 2], el ajuste alcanzó una mejora, pero aún sin cumplir los estándares mínimos sugeridos en todos los valores de ajuste ($x^2/gl = 1.86$; RSMEA = .059; SRMR=.072; CFI=.86; TLI=.85). Aun cuando las cargas factoriales, también alcanzaron una mejora, donde el valor mínimo alcanzado fue .31; se hizo una reducción de 9 ítems, considerando que las cargas factoriales explican mejor un constructo con valores superiores a .50 (más del 30% de la variabilidad del factor que representan). Proponiendo así un tercer modelo [Modelo 3], con sólo 20 ítems, el ajuste mejoró (Ver figura 3), superando los estándares sugeridos ($x^2/gl = 1.82$; RSMEA = .057 [.047 - .068]; SRMR=.056; CFI=.92; TLI=.91) y las cargas factoriales reportaron valores de .47 (ítem 5 “*Mientras preparo la charla, estoy en un constante estado de ansiedad*”) del factor miedo a hablar en público a .78 (ítem 26 “*Tengo miedo y estoy tenso(a) todo el tiempo que estoy hablando delante de un grupo de gente*”) del factor Confianza para hablar en público (Ver tabla 9).

Tabla 8

Índices de ajuste de los modelos de estructuras del Cuestionario de Confianza para hablar en público.

Modelo	x^2	gl	x^2/gl	RSMEA	IC 95%	S-RMR	CFI	TLI
Modelo1: Factor único	1804.12	377	4.79	.087	(.083 - .091)	.095	.67	.65
Modelo 2: 2 Factores (29 Í)	700.75	376	1.86	.059	(.052 - .066)	.072	.86	.85
Modelo 3: 2 Factores (20 Í)	304.38	167	1.82	.057	(.047 - .068)	.056	.92	.91

Nota: x^2 : Chi cuadrado; gl: Grados de libertad; RSMEA: Raíz cuadrada media del error de aproximación; S-RMR: Raíz del residuo cuadrático media estandarizada; CFI: Índice de ajuste comparativo; TLI: Índice de Tucker-Lewis

Tabla 9

Cargas factoriales de los ítems del Cuestionario de Confianza para hablar en público, según modelo.

Factor	Ítems	Cargas factoriales		
		Mo 1 (FU)	Mo 2 (2F)	Mo 3 (2F,20i)
MHP	27 Encuentro ligeramente agradable la perspectiva de hablar en público.	.42	.65	.65
	23 Tengo bastante fluidez verbal.	.44	.64	.63
	22 Mi mente está clara cuando me encuentro delante de un auditorio.	.59	.75	.77
	21 Me gusta preparar una charla.	.48	.61	.63
	17 Aunque no me gusta hablar en público, no le tengo particular temor.	.30	.47	
	16 Me encuentro relajado(a) y a gusto mientras hablo.	.59	.69	.69
	14 Me gusta observar las reacciones del auditorio ante mi charla.	.16	.32	
	12 Creo que estoy en completa posesión de mí mismo(a) mientras hablo.	.55	.62	.59
	11 Afronto con completa confianza la perspectiva de dar una charla.	.59	.70	.72
	10 Aunque estoy nervioso (a) justo antes de ponerme de pie, pronto olvido mis temores y disfruto de la experiencia.	.42	.59	.56
	9 No tengo miedo de estar en frente del auditorio.	.50	.56	.55
	1 Espero con ilusión una oportunidad para hablar en público.	.22	.31	
	4 Los auditorios parecen amables cuando me dirijo a ellos.	.29	.41	
	6 Al final de la charla siento que he tenido una experiencia agradable.	.25	.39	
	29 Me siento aterrorizado(a) ante la idea de hablar delante de un grupo de personas.	.65	.69	.70
	28 Me resulta difícil buscar con calma en mi cabeza las palabras adecuadas para expresar mis pensamientos.	.60	.66	.68
	26 Tengo miedo y estoy tenso(a) todo el tiempo que estoy hablando delante de un grupo de gente.	.67	.76	.78
	25 Mi postura parece forzada y poco natural.	.50	.56	.55
	24 Sudo y tiemblo antes de levantarme a hablar.	.62	.59	.59
	CHP	20 Me siento a disgusto conmigo mismo(a) después de intentar dirigir la palabra o dar una charla a un grupo de personas.	.51	.60
19 Las caras del auditorio aparecen dibujadas cuando las miro.		.34	.39	
18 Siempre que me es posible, evito hablar en público.		.60	.64	.67
15 Aunque hablo con fluidez con mis amigos, no encuentro palabras para expresarme en la tarima.		.58	.59	.59
13 Prefiero tener notas a mano por si olvido mi charla.		.27	.35	
8 Cuando hablo delante de un auditorio, los pensamientos se me confunden y mezclan.		.62	.62	.61
7 Me desagrada utilizar el cuerpo y la voz expresivamente.		.41	.42	
2 Me tiemblan las manos cuando trato de coger algo estando en la tarima.		.44	.47	
3 Tengo un miedo constante de olvidar lo que voy a decir.	.58	.66	.61	
5 Mientras preparo la charla, estoy en un constante estado de ansiedad.	.46	.53	.47	

Nota: CHP: Confianza a hablar en Público, MHP: Miedo a hablar en público; Mo: Modelo; FU: Factor Único; 2F: 2 factores

Figura 1. Diagrama estructural del modelo 1 del Cuestionario de Confianza para hablar en público.

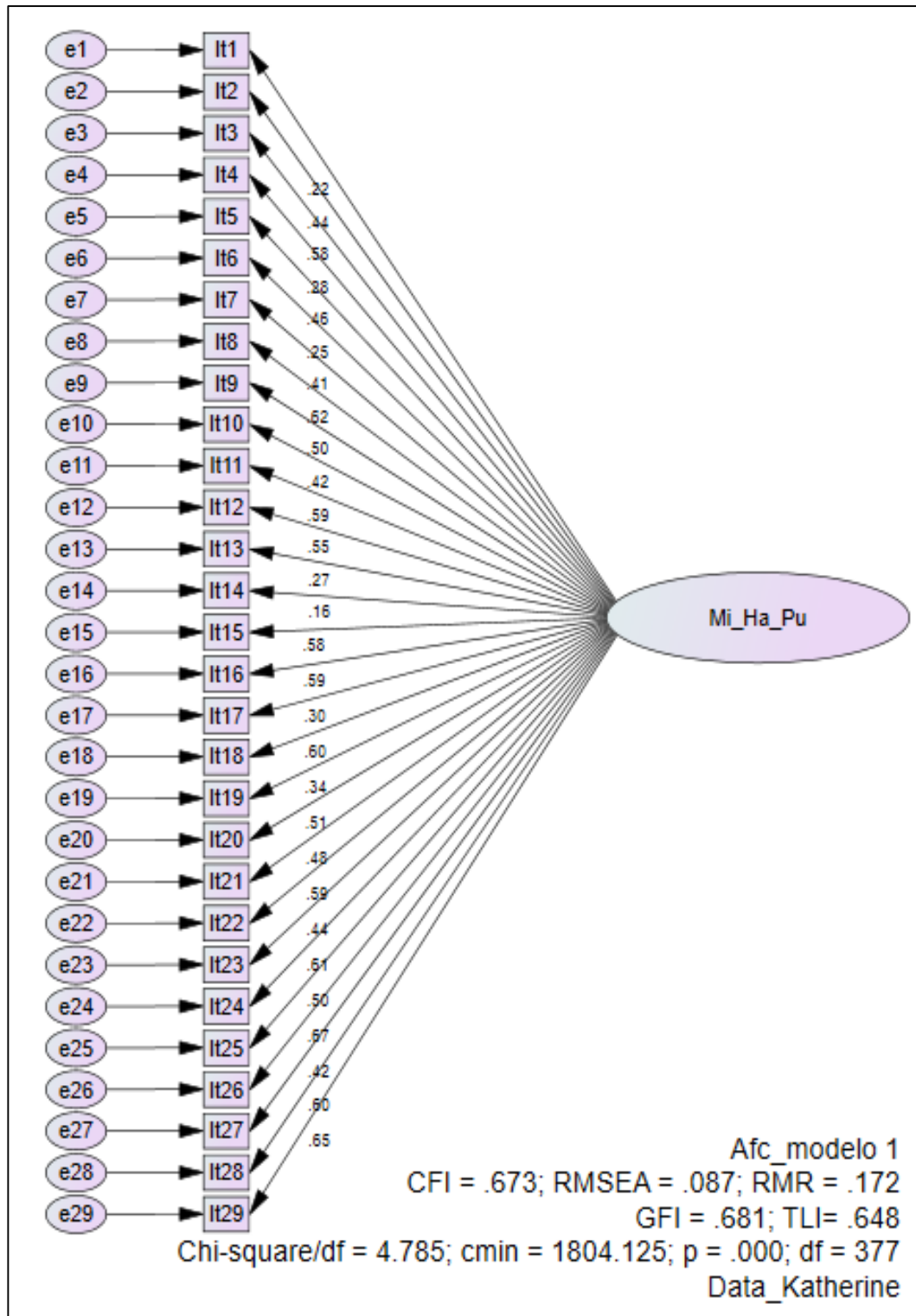


Figura 2. Diagrama estructural del modelo 2 del Cuestionario de Confianza para hablar en público.

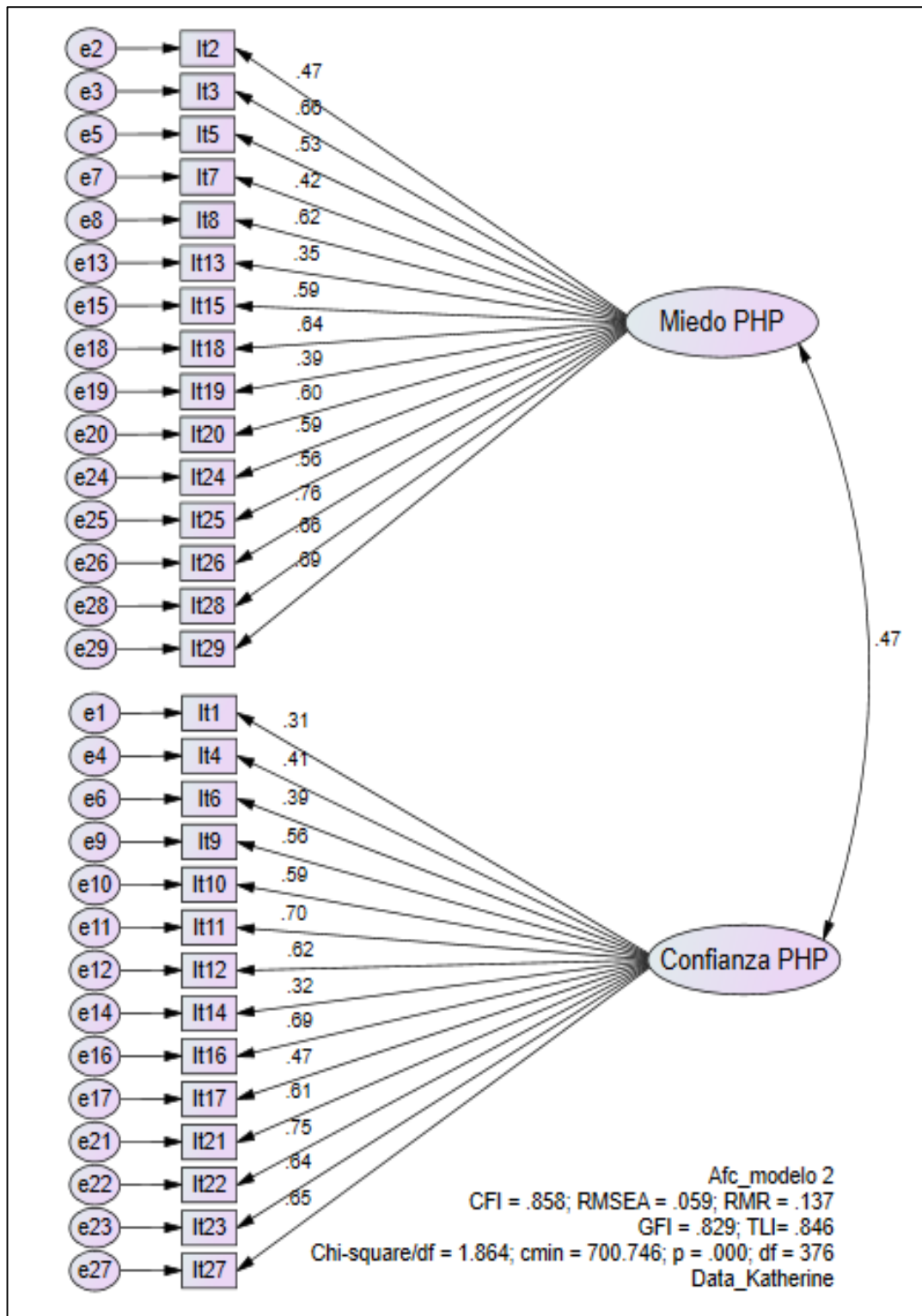
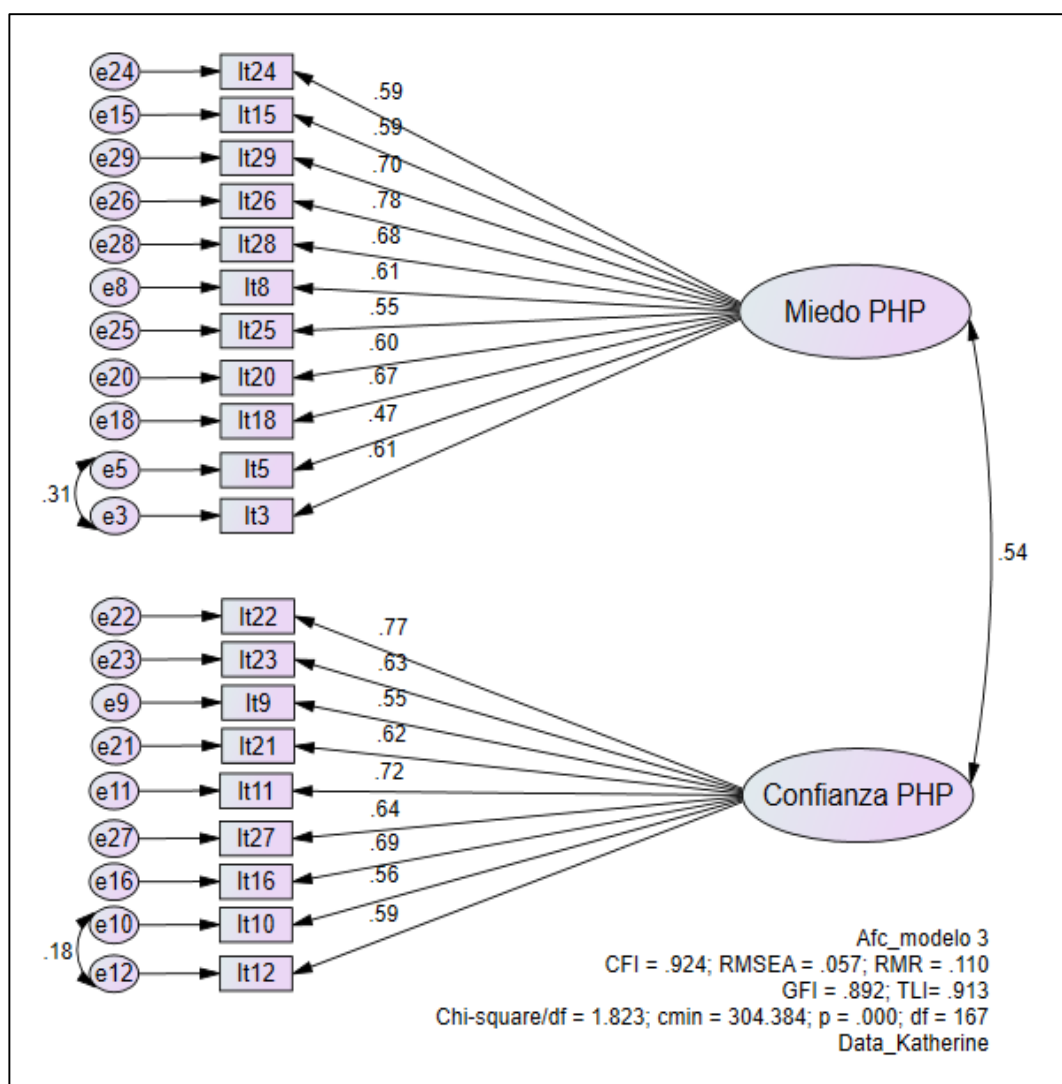


Figura 3. Diagrama estructural del modelo 3 del Cuestionario de Confianza para hablar en público.



Al analizar la confiabilidad del cuestionario, por medio del coeficiente omega (Ver tabla 10), el cual es calculado a partir de las cargas factoriales, se reportó que el modelo del factor único alcanzó un valor de .90, que en un intervalo de 95% de confianza comprende valores de [.87 - .91]. Luego, en el segundo y tercer modelo con una estructura de dos factores, en el primer factor: *Miedo para hablar en público*, alcanzaron un valor de consistencia de .86 [.84 - .88]; y, el factor 2: “*Confianza para hablar en público*” alcanzaron el .87 [.85 - .89]. En los tres modelos evaluados, la consistencia del cuestionario se mantuvo dentro de los estándares mínimos sugeridos.

Tabla 10*Confiabilidad del Cuestionario de Confianza para hablar en público.*

Factores	Cant. ítems	ω	IC 95%	
			LI	LS
Modelo 1				
Miedo Hablar en público	29	.89	.87	.91
Modelo 2				
Miedo Hablar en público	14	.86	.84	.88
Confianza hablar en público	15	.87	.85	.89
Modelo 3				
Miedo Hablar en público	9	.86	.84	.88
Confianza hablar en público	11	.87	.85	.89

Nota: ω : Coeficiente de consistencia interna omega; IC: Intervalos de Confianza; LI: Límite inferior; LS: Límite superior

IV. DISCUSIÓN:

A partir de la necesidad de contar con una herramienta psicológica para medir el miedo al hablar en público y al no haber alguno en el contexto de Trujillo, y que además cuente con las exigencias sugeridas por las entidades que regulan el uso de pruebas psicológicas (APA, 1999), es por esa razón que en esta investigación se llevó a cabo la revisión de un cuestionario orientado en tal propósito, cuya denominación es Cuestionario de Confianza para hablar en Público, donde después de obtenidos los resultados, se analizan y discuten las implicancias de éstos.

La primera fuente de validez revisada fue la que tiene base en el contenido de los ítems, es decir, identificar si los dominios del constructo están adecuadamente representados y operacionalizados en los ítems (Sireci, 1998), para lo cual se recurrió al método de criterio de jueces y al coeficiente V, propuesto por Aiken (1980), quien ofrece evidencia respecto a cuan relevantes son los ítems teniendo en cuenta el constructo que los define: el miedo a hablar en público. Los resultados que llegaron a obtenerse, de acuerdo a la valoración de los intervalos de confianza y al valor mínimo aceptable, reportaron que 4 de los 29 ítems que forman parte de la escala alcanzaron niveles liberales sobre el límite inferior, en el criterio de claridad (Cicchetti, 1994), en tanto en relevancia y coherencia los 29 ítems, alcanzaron niveles conservadores (Charter, 2003). Tales resultados indicarían que los 29 ítems, están definiendo sin dificultades al dominio de la Confianza a hablar en público, su medición tiene como fuente la conducta y los expertos que la revisaron respaldan ello.

Los estudios en los que se ha hecho una revisión de las propiedades del Cuestionario de Confianza hablar en público, Hidalgo et al. (2002), Méndez, Inglés y Hidalgo (2004) y Gallego et al. (2009), no reportan haber hecho una revisión de la fuente de validez basada en el contenido, lo que supone a este objetivo de la investigación un aporte de valiosa importancia respecto a la contribución de evidencias que respalden el uso del Cuestionario. El motivo, por el cual no llegó a revisarse esta fuente, en los estudios citados, obedece a las publicaciones en las que se identificaba a este procedimiento como exclusivo de pruebas de rendimiento (Anastasi, 1954), aun cuando, había especialistas en la materia que suponían a las evidencias fundadas en el contenido, como la base de las demás fuentes de validez (Ebel, 1956). De acuerdo con lo señalado, es que

se valoran como favorables e importantes los resultados obtenidos, respecto al análisis de esta fuente de validez.

La segunda fuente de validez del Cuestionario de Confianza para hablar en público, revisada en esta investigación, fue la que tiene base en la estructura de la prueba. Para ello se sugieren métodos de análisis factorial exploratoria y/o confirmatoria. Al llevar a cabo el análisis factorial exploratorio se obtuvo una solución de dos factores, en el que se agruparon, para el primer factor, aquellos ítems que miden la Confianza en sentido inverso, es decir conductas de temor a mostrarse ante el público; y, en el segundo factor se agruparon los ítems que valoran la Confianza en sentido positivo. Los estándares sobre la explicación de la varianza por esta solución no quedaron satisfechos (Alarcón, 2013), pero si el valor de representatividad de cada ítem al componente, es decir las cargas factoriales.

Si bien, es cierto el modelo original, propuesto por Bados (1986), hace referencia de una sola dimensión en la prueba, para valorar el miedo hablar en público, en la investigación de Méndez, Inglés y Hidalgo (2004) se habla de dos dimensiones: la primera referente a la Seguridad y disfrute de hablar en público y la segunda, referente al propio Miedo a hablar en público; y, en la investigación de Gallego et al. (2009), se habla de dos estructuras sobre la misma prueba, una de tipo unidimensional y otra de estructura bidimensional. Datos, que permiten comprender por qué, al explorar el modelo del Cuestionario de Confianza para hablar en público en esta investigación, se obtuvo una solución de dos factores. De acuerdo a los enunciados, el modelo quedaría por el factor 1: Miedo a hablar en público y factor 2: Confianza para hablar en público.

El tercer objetivo de la investigación propuesto fue en función a revisar la estructura de la investigación por medio de la confirmación, es decir, haciendo uso del análisis factorial confirmatorio, para lo cual se tenían dos hipótesis, es decir dos modelos del cuestionario. El propuesto por Bados (1986), es decir de factor único y el resultante de la exploración en esta investigación, dos dimensiones: Confianza y Miedo hablar en público. Los índices de ajuste del modelo de factor único resultaron sin ajuste entre los datos muestrales y el modelo teórico, mejorando sus cifras en el ajuste del segundo modelo, el modelo bidimensional. Pero, la mejora solo alcanzó a error cuadrático, que tiene como utilidad generalizar el ajuste en términos poblacionales (García, 2012), los índices incrementales en cambio sugerían la posibilidad de que otro modelo podría

alcanzar una mejor representatividad del concepto (Kramp, 2008). Eso, llevó a realizar una revisión de las cargas factoriales, decidiendo retirar aquellos ítems cuya representatividad del factor es menor a .50, (Hair, Anderson & Tatham, 1999) uno de los valores con representatividad de mayor relevancia en estos coeficientes (Morales, 2013). Así, se identificó un tercer modelo, con sólo 18 ítems, once menos de los iniciales en la estructura original. Pero que alcanzó valores de ajuste con mejores índices y que lograron satisfacer el estándar mínimo permitido (García, 2012).

Es importante precisar, que los factores con los que se trabaja en el segundo y tercer modelo: confianza hablar en público y miedo hablar en público, no son propios de esta evaluación, ya en investigaciones anteriores lo habían identificado investigadores como Méndez, Inglés e Hidalgo (2004); Gallego et al. (2009). Tal separación se explica en la presencia de ítems inversos que lejos de no medir el constructo, solo reportan una medición inversa a la que miden los ítems clásicos, así, dado que el constructo es miedo hablar en público los ítems inversos se agrupan en un factor independiente, pero dando a entender, que sus puntuaciones negativas de ellos valoran el miedo a hablar en público, debido a ello es que recibe el nombre de confianza hablar en público (Bados, 2009).

Tales resultados indicaron, que los ítems están definidos en función de dos dominios, que deben estar identificados en el temor a expresarse en público, un aspecto referente a recursos, es decir la confianza y seguridad, y un segundo dominio referente al propio miedo. Lo cual permitiría una mejor valoración del constructo en el cuestionario propuesto por Bados (1986).

En contraste con los trabajos antes realizados en el cuestionario, se encuentran coincidencias con lo obtenido en éste. En el de Méndez, Inglés y Hidalgo (2004), se sugirió una versión de dos dimensiones, pero, al factor que aquí se denomina Confianza para hablar en público, los autores citados denominaron: seguridad, disfrute para hablar en público, en tanto, en el segundo factor fue denominado en ambas investigaciones como Miedo a hablar en público. La versión de los autores citados fue reducida con solo 12 ítems, en cambio ésta es una versión que comprendería 20 ítems. El ajuste, en ambos casos resultó satisfaciendo los valores mínimos sugeridos. Por otro lado, en comparación con el estudio de Gallego et al. (2009), se coincidió en el análisis para confirmar estructura, la versión original, de factor único y la versión bidimensional, con la diferencia que Gallego corroboró ambas estructuras como de buen ajuste sin

necesidad de extraer ítems. No obstante, las tres investigaciones coinciden en la existencia de dos factores que pueden representar mejor el concepto de confianza para hablar en público.

Finalmente, se llevó a cabo un análisis de la confiabilidad del cuestionario, es decir un análisis orientado a obtener garantías que las medidas obtenidas por el Cuestionario de Confianza a hablar en público reflejan en términos de medida lo que el sujeto que se evalúa posee del concepto (Elosua y Zumbo, 2008). El modelo unidimensional, resultó consistente con un valor mínimamente superior a los modelos siguientes: dos dimensiones con 29 ítems y dos dimensiones con 20 ítems. El tercer modelo, en términos generales fue el que mejor representa al constructo, siendo a la vez consistente en su medición. El análisis de la confiabilidad se llevó a cabo considerando el coeficiente Omega, propuesto por (McDonald, 1999) considerando las virtudes que poseen en su uso con métodos de ecuaciones estructurales, en contraste a otros coeficientes (Gerbing y Anderson, 1988).

Finalmente, al contrastar la confiabilidad obtenida en esta investigación con los trabajos previos Méndez, Inglés y Hidalgo (2004) y Gallego et al. (2009), se puede corroborar que el Cuestionario de Confianza para hablar en público, es consistente en la medición del concepto que lo origina, aunque hay variaciones en los valores obtenidos en los tres estudios, en todos los valores se ubican dentro del valor mínimo sugerido (Elosua y Zumbo, 2008).

V. CONCLUSIONES

En base a los resultados se concluye que:

- El Cuestionario de Confianza para hablar en público posee ítems que son claros, relevantes y coherentes, según la revisión de expertos.
- La exploración de los ítems del Cuestionario de Confianza para hablar en público sugiere una estructura bidimensional.
- Se revisaron tres modelos de la estructura del Cuestionario de Confianza para hablar en público, siendo el tercero: de dos dimensiones: Confianza a hablar en público (11 ítems) y miedo a hablar en público (9 ítems), el que mejor explica al concepto en base a una estructura.
- Los tres modelos reportaron medidas consistentes, en los modelos bidimensionales los valores resultaron iguales en ambas dimensiones.

VI. RECOMENDACIONES

En base a los resultados se recomienda:

- Solicitar los permisos correspondientes al autor para poder realizar la modificación del instrumento.
- Revisar las evidencias de validez que se dejaron libres en esta investigación, como es el caso de la validez en relación a otras variables.
- Trabajar con una muestra clínica, con el fin de poder realizar una comparación de resultados.
- Proponer la obtención de evidencias de validez en otros segmentos poblacionales, con el fin de ampliar el uso de la herramienta, haciendo mucho más significativo su valor y aporte a la comunidad científica.
- Aplicar otros métodos de confiabilidad como el test retest, para consolidar la firmeza de los datos hallados.

VII. REFERENCIAS:

- Aiken, LR (1980). Validez y fiabilidad de los distintos elementos contenidos o Cuestionarios. *Educativo y psicológico de medición*, 40, 955-959.
- Alarcón, R. (2013). *Métodos y Diseños de investigación del comportamiento*. Lima Perú. Ed. Universitario.
- American Psychological Association, American Educational Research Association, y National Council on Measurement in Education. (1999). *Standards for Educational and Psychological Testing*. Washington, DC: American Psychological Association.
- Anastasi, A. (1954). *Psychological Testing*. New York: MacMillan.
- Antona, C. (2009). *Fobia social: evaluación y tratamiento*. México DF: Trillas.
- Ato, M.; López, J. y Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de psicología*, 29(3), 1038-1059. Recuperado de <http://scielo.isciii.es/pdf/ap/v29n3/metologia.pdf>.
- Bados, A. (1986). *Análisis de componentes de un tratamiento cognitivo-somático-conductual del miedo a hablar en público*. (Tesis Doctoral). Universidad de Barcelona. España.
- Bados, A. (1990). Afrontamiento y prevención del estrés: Intervención sobre las dificultades para hablar en público. *Modificación de conducta y salud*, 17(3), 63-84
- Bados, A. (1991). *Hablar en público: Guía práctica para lograr habilidad y Confianza*. Madrid: Pirámide.
- Bados, A. (2001). *Fobia social*. Madrid: Síntesis.

- Bados, A. (2005). *Trastorno de ansiedad generalizada*. (Trabajo de grado). Universidad de Barcelona. España. Recuperado de <http://diposit.ub.edu/dspace/bitstream/2445/353/1/120.pdf>
- Bados, A. (2008). *Miedo a hablar en público*. (Trabajo de grado). Universidad de Barcelona. España.
- Bados, A. (2009). *Fobia Social*. (Trabajo de grado). Universidad de Barcelona. España.
- Beidel, D. C. & Randall, J. (1994). Social phobia. *In International handbook of phobic and anxiety disorders in children and adolescents*, 13(2), 111-129
- Beatty, M. & Valencic, K (2000). Context-based apprehension vs. Planning demands: A communication analysis of anticipatory public speaking anxiety. *Communication Education*, 49(2), 57-71.
- Borkovec, T.; Weerts, T. & Bernstein, D. (1977). *Assessment of anxiety*. (1ªed.). New York: Wiley.
- Borkovec, T., & Lane, T. (1984). The influence of therapeutic expectancy/demand on self-efficacy ratings. *Cognitive Therapy and Research*, 8(1), 95-106.
- Caballo, V.; Salazar, I; Iruña, M.; Olivares-Rodríguez, J y Olivares-Olivares, P. (2014). Relación de las habilidades sociales con la ansiedad Social y los estilos/trastornos de la personalidad. *Behavioral Psychology / Psicología Conductual*, 22(3).401-422 Recuperado de https://www.researchgate.net/profile/Vicente_Caballo/publication/269762295_Relacion_de_las_habilidades_sociales_con_la_ansiedad_social_y_los_estilos_trastornos_de_la_personalidad/links/5517bfb40cf2d70ee278dba5/Relacion-de-las-habilidades-sociales-con-la-ansiedad-social-y-los-estilos-trastornos-de-la-personalidad.pdf

- Castrillón, D. y Borrego, P. (2005). Validación estructural y confiabilidad del Inventario de Ansiedad Estado – Rasgo (STAIC) para la valoración de la ansiedad en niños no escolarizados entre los 8 y 15 años de la ciudad de Medellín, Colombia. *Universidad Pontificia Bolivariana*, 12(1), 47- 60
- Charter, R. (2003). A breakdown of reliability coefficients by test type and reliability method, and the clinical implications of low reliability. *Journal of General Psychology*, 130(3), 290-304.
- Cicchetti, D. V. (1994) Guidelines, criteria, and rules of thumb for evaluating normed and standardized assessment instruments in psychology. *Psychological Assessments*, 6, 284-290.
- Contreras, F.; Espinosa, J.; Esguerra, G.; Haikal, A.; Polanía, A. y Rodríguez, A. (2005). Autoeficacia, ansiedad y rendimiento académico en adolescentes. *Diversitas*, 1(2), 183-194.
- DiBartolo, P. & Molina, K. (2010). A Brief, Self-directed Written Cognitive Exercise to Reduce Public Speaking Anxiety in College Courses. *Communication Teacher*, 24(1), 160–164.
- Ebel, R. L. (1956). Obtaining and reporting evidence for content validity. *Educational and Psychological Measurement*, 16, 269–282.
- Echeburúa, E. (1993). *Fobia Social*. Barcelona: Martínez Roca.
- El diario virtual Ideal (16 de enero del 2015), (El 75% de la población padece algún miedo al hablar en público: 2015. Recuperado de <http://www.ideal.es/sociedad/salud/vida-sana/201501/16/poblacion-padece-algun-miedo-20150116122615-rc.html>

- Elosua, P y Zumbo, B. (2000). Coeficientes de Fiabilidad para escalas de respuesta categoría ordenada. *Psicothema*. 20 (4), 896-901.
- Escobar, H. (2003). Historia y Naturaleza de la Psicología del Desarrollo. *Univ.Psychol*, 2(1), 71-88.
- Escurra, L. (1988) Cuantificación de la Validez de Contenido por Criterio de Jueces. *Revista de Psicología*, 17(3) ,120-135 Recuperado de: <http://ezproxybib.pucp.edu.pe/index.php/psicologia/article/viewFile/4555/4534>
- Fawcett, S. & Miller, L. (1975). Training public-speaking behavior: An experimental analysis and social validation. *Journal of Applied Behavior Analysis*, 8(1), 125-135
- Fernández-Turrado, T., Herrero, M., Orejudo, S., Nuño, J. y Ramos, T. (2005). El desarrollo de la competencia para hablar en público en el aula a través de la reducción de la ansiedad ante esta situación. Estudio previo. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 8 (1), 1-6.
- Fidias, G. (2006). *El Proyecto de Investigación*. España: Editorial Episteme.
- Fletcher, D. & Hanton, S. (2001). The relationship between psychological skills usage and competitive anxiety responses. *Psychology of Sport and Exercise*, 2(2), 89-101.
- Gallego, M.; Botella, C.; Quero, S.; García-Palacios, A. y Banos, R. (2009). Validación del Cuestionario de Confianza para hablar en público en una muestra clínica española. *Behavioral Psychology/Psicología Conductual*, 17(3) ,413-431. Recuperado de <https://www.thefreelibrary.com/Validacion+del+%22Cuestionario+de+Confianza+para+hablar+en+publico%22+en...-a0314254944>.

- Gamboa, M. y Ojeda, W. (2005). Hablando con el corazón en la boca: intervención en un caso de miedo a hablar en público con aplicación de PNL y EFT. *Revista de Psicología*, 20(1), 120-285
- García, M. (2012) *Análisis de las ecuaciones estructurales de la satisfacción ciudadana con los servicios*. (Trabajo de master). Universidad de Santiago de Compostela, Santiago de Compostela.
- Gerbing, D. & Anderson J. (1988). An update paradigm for scale development incorporating unidimensionality and its assessment. *Journal of Marketing Research*, 25 (2), pp. 186-192.
- Gil, F. (1983). Dificultades en las relaciones interpersonales. Eficacia de distintos procedimientos orientados a la dificultad experimentada al hablar en público: Revisión de estudios. *Revista española de terapia del comportamiento*, 13 (1), 199 – 217
- Gutiérrez, M. (1996). Ansiedad y deterioro cognitivo: incidencia en el rendimiento académico. *Ansiedad y Estrés*, 2(1), 173-94
- Hair, J; Anderson, R & Tatham (1999). *Análisis Multivariante*. España: Prentice Hall.
- Hernández, R.; Fernández, C. y Baptista, P. (2010). *Metodología de la Investigación*. México: Mc Graw Hill.
- Hidalgo, M.; López, J.; Ingles, C. y Méndez, J. (2002). Análisis psicométrico del Cuestionario de Confianza para hablar en público, usando la teoría de respuesta al ítem. *Anales de psicología*, 18 (2), 333 -349. Recuperado de http://www.um.es/analesps/v18/v18_2/10-18_2.pdf
- Kramp, U. (2008). Equivalencia entre los modelos de análisis factorial de los ítems y teoría de respuesta a los ítems en la evaluación de las propiedades psicométricas

de los instrumentos de medición psicológica. *Revista Peruana de Psicometría*, 1 (1).

Marshall, W.(1981). *Behavioral treatment of phobic and obsessive-compulsive disorders*. Nueva York: Plenum.

McDonald, R. P. (1999). *Test theory: A unified treatment*. Mahwah: Lawrence Erlbaum Associates, Inc.

McLean, C. P. & Anderson, E. R. (2009). Brave men and timid women? A review of the gender differences in fear and anxiety. *Clinical Psychology Review*, 29(6), 496-505

Méndez, F.; Inglés, C. y Hidalgo, M. (1999). Propiedades Psicométricas del Cuestionario de Confianza para Hablar en Público: Estudio con una muestra de alumnos de enseñanzas medias. *Psicothema*,11(1), 65-74. Recuperado de <http://www.psicothema.es/pdf/231.pdf>

Méndez, F.; Inglés, C. y Hidalgo, M. (2004). La versión española abreviada del Cuestionario de Confianza para hablar en publico (Personal Report of confidence as speaker: Fiabilidad y Validez en población adolescente. *Psicología Conductual*, 12(1), 25-42. Recuperado de https://www.researchgate.net/publication/232551668_La_version_Espanola_abreviada_del_cuestionario_de_Confianza_para_hablar_en_publico_Personal_Report_of_Confidence_as_Speaker_Fiabilidad_y_validez_en_poblacion_adolescente_The_shortened_Spanish_version_o

Montero, I. y Leon, O. (2007). A guide for naming research studies in Psychology. *International Journal of Clinical ad Health Psychology*, 7(3), 847 – 862

Montorio, I.; Fernández, y López, A. (1996). Dificultad para hablar en público en el ámbito universitario: eficacia de un programa para su control. *Ansiedad y Estrés*, 2 (3), 227-244

- Morales, P. (12 de Abril, 2013) El Análisis Factorial en la construcción e interpretación de tests, escalas y Cuestionarios. Recuperado de <http://www.upcomillas.es/personal/peter/investigacion/AnalisisFactorial.pdf>
- Olivares, J. y García-López, L. (2002). Resultados a largo plazo de un tratamiento en grupo para el miedo a hablar en público. *Psicothema*, 14(2), 405-409
- Olivares, J.; Rosa, A. y García-López (2004). *Fobia social en la adolescencia. El miedo a relacionarse y a actuar ante los demás*. Madrid: Pirámide.
- Orlandoni, G (2010). Escalas de medición en Estadística. *Redalyc*, 12(2) ,243-247
- Orejudo, S.; Nuño, J.; Fernández-Turrado, T.; Ramos, M. y Herrero, M. (2007). Participación del alumnado universitario en el aula. Una investigación sobre el temor a hablar en público en grandes grupos. *Revista Interuniversitaria de Formación Del Profesorado*, 21(1), 145–160
- Orejudo, S., Fernández-Turrado, T. y Briz, E. (2012). Resultados de un programa para reducir el miedo y aumentar la autoeficacia para hablar en público en estudiantes universitarios de primer año. *Estudios Sobre Educación*, 22(1), 199-217. Recuperado de https://www.researchgate.net/publication/278678140_La_Confianza_para_hablar_en_publico_entre_los_estudiantes_universitarios [accessed Oct 07 2017].
- Rosa-Alcázar, A.; Olivares-Rodríguez, J. y Olivares-Olivares, P. (2007). El Papel de la Planificación de la Interacción en el Tratamiento de Adolescentes con Fobia Social Generalizada. *Terapia Psicológica*, 25(2), 205-212
- Rappe, R & Heimberg, R. (1997). A Cognitive-Behavioral Model of Anxiety in Social Phobia. *Pergamos*, 35(8), 741-756. Recuperado de http://www.newriver.edu/images/stories/library/Stennett_Psychology_Articles/Cognitive-Behavioral_Model_of_Anxiety_in_Social_Phobia.pdf

- Sireci, S. (1998). Gathering and analyzing content validity data. *Educational Assessment*, 5(4), 299-321.
- Spielberger, C., y Díaz-Guerrero, R. (1970). Validación del Inventario de Ansiedad Rasgo-Estado, *Consulting Psychologists Press*, 48(5), 491-496
- Tron-Álvarez, R.;Bravo-González, M. y Vaquero-Cázares, J. (2014). Evaluación y correlación de las autoverbalizaciones y el miedo a hablar en público en estudiantes universitarios. *Revista de Educación y Desarrollo*,30(1), 13-18
- Van Dinther, M.; Dochy, F. & Segers, M. (2011). Factors affecting students' self-efficacy in higher education. *Educational Research Review*, 6(2), 95–108.
- Ventura-León, J. L. (2017a). ¿Población o muestra?: Una diferencia necesaria. *Revista Cubana de Salud Pública*, 43(4), 648-649.
- Ventura-León, J. L. (2017b). Intervalos de confianza para coeficiente Omega: Propuesta para el cálculo. *adicciones*, 30(1), 77-78.
- Ventura-León, J. L. (2018). ¿Es el final del alfa de Cronbach? *Adicciones*. Publicación anticipada en línea. doi:10.20882/adicciones.1037
- Ventura-León, J. L., & Caycho-Rodríguez, T. (2017). El coeficiente omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 15(1), 625-627.
- Verano-Tacoronte, D. (2015). La Confianza para hablar en público entre los estudiantes universitarios. *Anual Meeting*, 2(1), 487-498.
- Wood, G. (2008) *Fundamentos de la Investigación Psicológica*. México. Editorial Trillas.

VIII. ANEXOS:

Anexo 1: Protocolo del Instrumento

CUESTIONARIO DE CONFIANZA PARA HABLAR EN PÚBLICO

Este Cuestionario está compuesto por 29 ítems relacionados con tus sentimientos de Confianza para hablar en público. Por favor indica, el grado en que cada frase es aplicable a ti, anotando mediante el número correspondiente, si estas:

- 1= Completamente de acuerdo
- 2= Bastante de acuerdo
- 3= Ligeramente de acuerdo
- 4= Ligeramente en desacuerdo
- 5= Bastante en desacuerdo
- 6= Completamente en desacuerdo con cada frase.

Esta información es totalmente confidencial. Contesta rápidamente y no pierdas mucho tiempo en ninguno de los ítems. Lo importante es tu primera impresión. Adelante, trabaja rápidamente y no te olvides de contestar ningún ítem”.

	1	2	3	4	5	6
1. Espero con ilusión una oportunidad para hablar en público.						
2. Me tiemblan las manos cuando trato de coger algo estando en la tarima.						
3. Tengo un miedo constante de olvidar lo que voy a decir.						
4. Los auditorios parecen amables cuando me dirijo a ellos.						
5. Mientras preparo la charla, estoy en un constante estado de ansiedad.						
6. Al final de la charla siento que he tenido una experiencia agradable.						
7. Me desagrada utilizar el cuerpo y la voz expresivamente.						
8. Cuando hablo delante de un auditorio, los pensamientos se me confunden y mezclan.						
9. No tengo miedo de estar en frente del auditorio.						
10. Aunque estoy nervioso (a) justo antes de ponerme de pie, pronto olvido mis temores y disfruto de la experiencia.						
11. Afronto con completa Confianza la perspectiva de dar una charla.						
12. Creo que estoy en completa posesión de mí mismo(a) mientras hablo.						
13. Prefiero tener notas a mano por si olvido mi charla.						
14. Me gusta observar las reacciones del auditorio ante mi charla.						
15. Aunque hablo con fluidez con mis amigos, no encuentro palabras para expresarme en la tarima.						
16. Me encuentro relajado(a) y a gusto mientras hablo.						

17. Aunque no me gusta hablar en público, no le tengo particular temor.						
18. Siempre que me es posible, evito hablar en público.						
19. Las caras del auditorio aparecen dibujadas cuando las miro.						
20. Me siento a disgusto conmigo mismo(a) después de intentar dirigir la palabra o dar una charla a un grupo de personas.						
21. Me gusta preparar una charla.						
22. Mi mente está clara cuando me encuentro delante de un auditorio.						
23. Tengo bastante fluidez verbal.						
24. Sudo y tiemblo antes de levantarme a hablar.						
25. Mi postura parece forzada y poco natural.						
26. Tengo miedo y estoy tenso(a) todo el tiempo que estoy hablando delante de un grupo de gente.						
27. Encuentro ligeramente agradable la perspectiva de hablar en público.						
28. Me resulta difícil buscar con calma en mi cabeza las palabras adecuadas para expresar mis pensamientos.						
29. Me siento aterrorizado(a) ante la idea de hablar delante de un grupo de personas.						

Anexo 2: Ficha de Tamizaje

FICHA DE TAMIZAJE

Nombres:		
Apellidos:		
Fecha:		
Edad:		
Sexo:		
Grado de instrucción:		
	SI	NO
¿Presenta algún tipo de dificultad que le impida hablar o escuchar adecuadamente?		
¿Ha sido diagnosticado con algún tipo de problema del aprendizaje?		
¿Presenta algún tipo de problema físico o biológico que le impida verbalizar correctamente?		
¿Recibe o ha recibido tratamiento psicológico o psiquiátrico por ansiedad?		
¿Recibe algún tipo de medicamento para controlar la ansiedad?		

Anexo 3: Carta Testigo

CARTA TESTIGO

Estimado tutor:

La referida investigación es conducida por Katerine Yvonete García Rodríguez, estudiante del XI ciclo de la carrera profesional de Psicología, perteneciente a la Facultad de Humanidades Escuela de Psicología de la Universidad César Vallejo de Trujillo. Este estudio se realizará en la ciudad de Trujillo con alumnos de Institutos Superiores, con la finalidad de realizar una investigación para determinar las propiedades psicométricas del Cuestionario de Confianza para hablar en Público en estudiantes de institutos superiores de la ciudad de Trujillo. Los resultados de este estudio serán parte de una Tesis y a la vez servirán para ayudar a mejorar los programas de detección de los alumnos algún indicador referido a la variable, así como también ser una herramienta útil para los psicólogos de la ciudad.

Si usted está de acuerdo en permitir que su(s) alumno(s) participe(n), se le pedirá a ellos que complete un cuestionario en los próximos días. La duración de toda la evaluación no llevará más de 30 minutos previamente coordinados con la dirección del instituto.

La información recopilada acerca del alumno(a) se tratará en forma confidencial y se mostraran en el estudio con una denominación codificada. La información se usará para fines del estudio y sin ningún otro propósito.

Para que su tutorado(a) participe en el estudio, AMBOS, usted y su tutorado(a), deben estar de acuerdo en participar. Su decisión sobre la participación de su tutorado(a) en este estudio es completamente voluntaria. La presente investigación está autorizada por el Director del Instituto.

Lea la información a continuación y marque uno de los recuadros:

ACEPTO que mi tutelado(a) participe en las encuestas para esta investigación.

NO ACEPTO que mi Tutelado(a) participe en las encuestas para esta investigación.

Firma del tutor:

Nombre del tutor:



Carlos Valderrama Venegas