



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE HUMANIDADES**

**ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

“Estilos de socialización parental y conducta antisocial delictiva en  
adolescentes de las instituciones educativas de Huamachuco”

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE  
LICENCIADA EN PSICOLOGÍA**

**AUTOR:**

Yanela Yocelin Moreno Pastor

**ASESOR:**

Dr. Haydee Mercedes Aguilar Armas

Dr. María Esther Quiroz Alcalde

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Violencia

Trujillo - Perú

2018



**AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE TESIS  
EN REPOSITORIO INSTITUCIONAL UCV**

Código : F02-PP-PR-02.02  
Versión : 09  
Fecha : 23-03-2018  
Página : 1 de 1

Yo Xanela Yocelin Moreno Pastor..... identificado con DNI N° 72368547,  
egresado de la Escuela Profesional de Psicología..... de la  
Universidad César Vallejo, autorizo () , No autorizo (  ) la divulgación y  
comunicación pública de mi trabajo de investigación titulado  
"Estilos de socialización parental y conducta antisocial delictiva en adolescentes de instituciones  
educativas de Huamachuco....."; en el Repositorio Institucional de la UCV  
(<http://repositorio.ucv.edu.pe/>), según lo estipulado en el Decreto Legislativo 822,  
Ley sobre Derecho de Autor, Art. 23 y Art. 33

Fundamentación en caso de no autorización:

.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....

FIRMA

DNI: 72368547..

FECHA: 29 de Agosto del 2018.




Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Responsable del SGC	Tramitador	Vicerrectorado de Investigación
---------	----------------------------	--------	---------------------	------------	---------------------------------

## **PÁGINA DEL JURADO**

---

Dr. Mercedes Aguilar Armas  
PRESIDENTE DEL JURADO

---

Dr. María Esther Quiroz Alcalde  
SECRETARIO DEL JURADO

---

Mg. Tomas Caycho Rodríguez  
VOCAL DE JURADO

## **DEDICATORIA**

A Dios por brindarme sabiduría y perseverancia  
en este largo camino de mi vida profesional.

A mi madre por haber forjado en mí una  
mujer capaz de luchar ante las adversidades.

A mis hermanos por ser mi fuerza y motivación  
para salir adelante.

**La autora**

## **AGRADECIMIENTO**

A mis asesoras Dr. Haydee Mercedes Aguilar Armas y Dr. María Esther Quiroz Alcalde por brindarme su tiempo, paciencia y conocimientos en el desarrollo de esta investigación.

A los directores y profesores de las instituciones educativas por su colaboración en la aplicación del instrumento y hacer posible esta investigación.

**La autora**

## **DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD**

Yo, Yanela Yocelin Moreno Pastor con DNI N° 72368547, a efecto de cumplir con las disposiciones vigentes consideradas en el Reglamento de Grados y Títulos de las Universidad César Vallejo, Facultad de Humanidades, Escuela de Psicología, declaro bajo juramento que toda la documentación que acompaño es veraz y auténtica.

Así mismo, declaro también bajo juramento que todos los datos e información que se presenta en la presente tesis son auténticos y veraces.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas de la Universidad César Vallejo.

Trujillo, 15 de setiembre del 2018

Yanela Yocelin Moreno Pastor

## **PRESENTACIÓN**

Señores miembros del jurado:

En el cumplimiento del Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo, presento ante ustedes la tesis titulada: Estilos de socialización parental y conducta antisocial delictiva en adolescentes de las instituciones educativas de Huamachuco, la misma que coloco a vuestra consideración y espero que cumpla con los requisitos de aprobación para obtener el título Profesional de Licenciada en Psicología.

Yanela Yocelin Moreno Pastor

# ÍNDICE

<b>PÁGINA DEL JURADO</b> .....	iii
<b>DEDICATORIA</b> .....	iv
<b>AGRADECIMIENTO</b> .....	v
<b>DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD</b> .....	vi
<b>PRESENTACIÓN</b> .....	vii
<b>RESUMEN</b> .....	x
<b>ABSTRACT</b> .....	xi
<b>I. INTRODUCCIÓN</b> .....	12
<b>1.1. Realidad problemática</b> .....	12
<b>1.2. Trabajos previos</b> .....	14
<b>1.3. Teorías relacionadas al tema</b> .....	15
<b>1.4. Formulación de problema</b> .....	24
<b>1.5. Justificación de estudio</b> .....	24
<b>1.6. Hipótesis</b> .....	25
<b>1.7. Objetivos</b> .....	25
<b>II. MÉTODO</b> .....	26
<b>2.1. Diseño de investigación</b> .....	26
<b>2.2. Variables, Operacionalización</b> .....	27
<b>2.3. Población y muestra</b> .....	28
<b>2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad</b> .....	30
<b>2.5. Método de análisis de datos</b> .....	32
<b>2.6. Aspectos éticos</b> .....	33
<b>III. DESCRIPCIÓN DE RESULTADOS</b> .....	35
<b>IV. DISCUSIÓN</b> .....	43
<b>V. CONCLUSIONES</b> .....	46
<b>VI. RECOMENDACIONES</b> .....	47
<b>REFERENCIAS</b> .....	48
<b>ANEXOS</b> .....	54

## Índice de tablas

<b>Tabla 3</b> <i>Coefficientes de asimetría y curtosis de las dimensiones de la socialización parental de padre y madre en adolescentes de instituciones educativas de Huamachuco</i>	35
<b>Tabla 4</b> <i>Coefficientes de asimetría y curtosis de la distribución de las puntuaciones en conductas antisociales y delictivas en adolescentes de instituciones educativas de Huamachuco</i>	36
<b>Tabla 5</b> <i>Relación de la dimensión Aceptación/implicación de la socialización parental del padre con las conductas antisociales y delictivas en adolescentes de instituciones educativas de Huamachuco</i>	37
<b>Tabla 6</b> <i>Relación de la dimensión Coerción/imposición de la socialización parental del padre con las conductas antisociales y delictivas en adolescentes de instituciones educativas de Huamachuco</i>	38
<b>Tabla 7</b> <i>Relación de la dimensión Aceptación/implicación de la socialización parental de la madre con las conductas antisociales y delictivas en adolescentes de instituciones educativas de Huamachuco</i>	39
<b>Tabla 8</b> <i>Relación de la dimensión Coerción/imposición de la socialización parental de la madre con las conductas antisociales y delictivas en adolescentes de instituciones educativas de Huamachuco</i>	40
<b>Tabla 9</b> <i>Confiabilidad de la Escala la escala de estilos de socialización parental (ESPA29), en adolescentes de instituciones educativas de Huamachuco</i>	41
<b>Tabla 10</b> <i>Confiabilidad del Cuestionario de Conductas antisociales–delictivas (A-D), en adolescentes de instituciones educativas de Huamachuco</i>	42

## RESUMEN

Se determinó la relación entre los estilos de socialización parental y las conductas antisociales – delictivas en adolescentes de las instituciones educativas de Huamachuco. El diseño fue descriptivo correlacional. Con una muestra de 515 adolescentes de 12 a 18 años, de 2° a 5° de secundaria. Se utilizó la Escala de Socialización Parental en Adolescentes (ESPA29) de Musitu y Garcia (2004) y el Cuestionario de Conducta Antisociales- Delictivas (A-D) de Seisdodos y Sanchez (2001). Los resultados revelan que la dimensión Aceptación/Implicación del padre se correlaciona inversamente con las conductas antisociales, con un efecto de magnitud pequeña (-.14; IC 95%=-.23 -.05), sin embargo no se encontró evidencia de relación entre Aceptación/Implicación con las conductas delictivas, con un efecto de magnitud nulo (-.08; IC 95%=-.17; .01). Del mismo modo se estableció que no existe relación entre la dimensión Coerción/Imposición del padre y las conductas antisociales (.05; IC 95%=-.04; .14) así como con las conductas delictivas (.02; IC 95%=-.07; .11) con un efecto de magnitud nulo. Por otro lado la dimensión Aceptación/Implicación madre se correlaciona inversamente con las conductas antisociales con un efecto de magnitud pequeña (-.13; IC 95%=-.22 -.04), sin embargo no se evidencia relación entre la Aceptación/implicación de la madre con las conductas delictivas con un efecto de magnitud nulo (-.08; IC 95%=-.17; .01). En cuanto a la dimensión Aceptación/Implicación de la madre no se correlaciona con las conductas antisociales (.10; IC 95%=.01; .19), y con las conductas delictivas (-.03; IC 95%=-.12; .06) con un efecto de magnitud nulo.

**Palabras clave:** Estilos de socialización parental, conducta antisocial, conducta delictiva.

## ABSTRACT

The relation between the styles of parental and delictive antisocial of the adolescent of the educational institution of Huamachuco. The design was correlational descriptive with a sample of 515 adolescents from 12 to 18 years old, from 2°, 5° of secondary school. It used the Parental Socialization Scale in Adolescents (ESPA29) of Musitu and Garcia (2004) and the Questionnaire Conduct Antisocial –Criminal (A-D) Of Seisdedos and Sanchez (2011). The results reveal that the dimension of Acceptation /Implication of the father inversely correlation with small magnitude effect (-.14; IC 95% =-.23 -.05), however not found evidence that correlation between Acceptation /Implication with an effect of null magnitude (-.008; IC 95% =-.17; .01). In the same way it was established that there not correlation between the coercion/ imposition of the father dimension and antisocial behaviors (.05, 95% CI = -.04; .14) like with criminal behaviors (.002; IC 95% =-.07; .11) with an effect null magnitude. On the other hand, the dimension Acceptation / Implication mother is inversely correlated with antisocial behaviors with a small magnitude effect (-.13; IC 95 % =-.22 -.04), however there is no correlation between Acceptation/ Implication of the mother with criminal behaviors with an effect of null magnitude (-.08; IC 95%=-.17; .01). Regarding the Acceptation / Implication dimension of the mother, it does not correlation with antisocial behaviors (.10; IC 95 % = 01; .19) with behaviors (-.03; IC 95%=-.12; .06) with an effect of null magnitude.

**Keywords:** Parental socialization styles, antisocial behavior, criminal behavior.

## **I. INTRODUCCIÓN**

### **1.1. Realidad problemática**

En la actualidad, la sociedad está atravesando por diferentes fenómenos sociales que tienen como actor principal al adolescente y, precisamente, es ahora cuando se observa con mayor incidencia a los adolescentes en etapa escolar que manifiestan conductas inadecuadas por atentar contra los derechos propios y ajenos, desafían a la autoridad, irrespetan las normas, se vinculan con grupos delincuenciales e incluso llegan al consumo de drogas. (La Nación, 2017, julio, 16)

De ahí que se observa la carencia de figuras parentales donde se pierde el rol que los padres desarrollan en la educación de sus hijos; al respecto Rosales (2016) resalta la importancia de la socialización parental refiriendo que es un proceso donde se adoptan rasgos particulares que moldean la personalidad, forman en valores, autoestima, moral e interiorización de normas haciendo distinción de lo bueno y malo de acuerdo al contexto, facilitando la adecuada toma de decisiones y afrontamiento de adversidades presentes sobre todo en la adolescencia; pero ahora los padres se incorporan en actividades laborales u otras, que le ocupan más tiempo fuera de casa.

En el distrito de Huamachuco, debido al creciente desarrollo financiero y demográfico propiciado por las mineras ha originado diversos problemas sociales que ponen en riesgo el bienestar de las personas, especialmente, de los adolescentes; pues sufren la ausencia de sus padres quienes van a la mina a trabajar por periodos largos de tiempo, incluso dejan a sus hijos adolescentes a cargo del cuidado de sus hermanos menores, lo que podría facilitar la evolución que demanda cambios emocionales y sociales propios de la adolescencia; sin embargo, según Erickson (1992), este contexto puede influir generando problemas de conductas antisociales pudiendo implicarse en eventos delictivos.

La Organización Mundial de la Salud (OMS, 2016), menciona que no hay un país donde no exista violencia, revelando que 1 millón 600 mil personas a nivel mundial mueren a causa de violencia, y las que sobreviven son víctimas de humillaciones y maltrato físico y psicológico siendo la prevalencia en adolescentes. Según Rosales (2016) se trata de actos delictivos contra la ley causando daño a personas o a sus

propiedades, además describe a las conductas antisociales como ofensas contra las normas sociales. Así mismo, a nivel mundial se realizan más de 200 000 homicidios entre jóvenes de 10 a 29 años, lo que indica un 43% del total mundial al año y la mayoría de víctimas son del sexo masculino. (OMS, 2016)

Frente a esto, Musitu y García (2004), sugieren que los problemas de conducta antisocial delictiva surgen de la desconfiguración en la interacción madre-hijo; asimismo, las figuras parentales ausentes, padres que no educan en relaciones interpersonales o estilos autoritarios de crianza impiden a los hijos adolescentes alcanzar un proceso positivo de adaptación en su vida social. Así, Aravena (2015), refiere que Perú registra un nivel alto de natalidad en madres solteras con un 76% sugiriendo que sus hijos corren el riesgo de sufrir inestabilidad en áreas diversas de su vida como el ámbito social.

Bajo este lineamiento, a nivel nacional, Perú no es ajeno a esta problemática, pues como manifiestan las estadísticas del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2017), que por cada 100 habitantes, el 13.9% de la población ha sido víctima de robo de dinero, cartera o celular, el 5.9% ha sido víctima de estafa, el 5.1% sufrió intento de robo de celular y cartera y el 1.8 % fue víctima de amenazas e intimidaciones; estos actos delictivos fueron causados en su mayoría por adolescentes.

Por otro lado, si observamos la realidad regional, La Libertad es considerado el departamento con más índices de escolares involucrados en pandillaje y drogadicción a causa familias disfuncionales (La República, 2013, julio, 15). Así mismo, Zubieta (2014) menciona que en el 2013 se reconocieron 29.771 delitos, que simboliza un aumento de 30% a comparación del 2012. En Huamachuco, la prensa manifiesta los casos alarmantes que vienen sucediendo en esta población como es el hecho de las bombas colocadas en la casa de un empresario huamachuquino donde los presuntos extorsionadores fueron menores de edad (Radio Programas del Perú, 2017, junio, 8).

De ahí que, se resalta los estilos de socialización parental y la gran importancia que tienen los padres siendo forjadores de la conducta de sus hijos adolescentes, por consiguiente con la presente investigación se pretende determinar la relación entre los estilos de socialización parental y la conducta antisocial delictiva en adolescentes de las instituciones educativas de Huamachuco.

## 1.2.Trabajos previos

Como antecedentes para el desarrollo de la investigación se tomó en cuenta estudios que resaltan la relación de ambas variables entre ellos tenemos:

Rocha (2018) tuvo como objetivo determinar la relación que existe entre los estilos de socialización parental y la conducta antisocial-delictiva en 359 adolescentes del distrito de Trujillo, utilizó La Escala de Estilos de Socialización Parental en Adolescentes (ESPA29) de Musitu y García (2001) y el Cuestionario de Conductas Antisociales y Delictivas [A-D] de Seisdedos (2001). Como resultados encontró relación entre los estilos de socialización y la conducta antisocial y delictiva en magnitud de efecto pequeño tanto como para la madre y el padre.

Asimismo, la investigación de Paucar y Pérez (2016) tuvo por objetivo conocer la relación de los estilos de socialización y adaptación de conducta en alumnos del nivel secundaria de Lima Este, usando el instrumento Estilos de socialización parental en la adolescencia creado por Musitu y García (2004) adaptada por Jara (2013) y el inventario de adaptación de conducta de De la Cruz y Cordero (1990) adaptada por Ruíz (1995). Donde concluyeron que no hay relación entre estilos de socialización madre y adaptación de conducta en adolescentes, asimismo se halló relación entre estilos de socialización padre y adaptación de conducta en adolescentes. Pero la aceptación/implicación madre, coerción/imposición y aceptación /implicación padre alcanzaron relación significativa con adaptación de conducta en adolescentes.

Saavedra (2016) planteó como objetivo establecer la relación de estilos de socialización parental con la agresividad, tomó como muestra a 300 adolescentes de 12 a 17 años del 1º a 5º de secundaria de ambos sexos, usó el Cuestionario de estilos de socialización parental en la adolescencia de Musitu y García (2004), con la adaptación realizada por Jara (2013) y el Cuestionario de agresividad premeditada e impulsiva en adolescentes de Andreu (2010), con la adaptación realizada por Ibáñez (2014). Sus resultados manifiestan que los estilos de socialización parental con el padre no tienen relación significativa con la agresividad, por otra parte los estilos de socialización con la madre tienen relación significativa con agresividad.

Por otro lado, Portocarrero (2013) con el propósito de determinar la relación de Socialización parental con Conductas antisociales delictivas en la Institución Educativa Pública “San Pedro” tomando como muestra a 159 alumnos de 13 a 18 años de ambos sexos, de 3º, 4º y 5º grado de secundaria. Se utilizó para la aplicación la Escala de estilos de socialización parental en adolescentes creado por Musitu y García (2001) y el Cuestionario de conductas antisociales delictivas creado por Seisdedos y Sánchez (2001). En sus resultados se observa una relación inversa, débil y de alta significancia, de Afecto y Diálogo con las Conductas delictivas así también de Implicación/Aceptación madre y padre con la Conducta antisocial delictiva; y Afecto con la Conducta antisocial; correlaciones directas, con grado débil, significativa de Displicencia e Indiferencia y las Conductas antisociales, relación directa, débil y significativa de Coerción Física con Conductas delictivas.

Finalmente Senabre, Ruiz y Murgui (2012) con el propósito de estudiar la relación que existe de estilos educativos paternos con comportamiento agresivo en una población de adolescentes en etapa escolar de colegios privados y públicos de Valencia, contó con una muestra de 771 adolescentes de 11 a 17 años, quienes fueron evaluados con la Escala de estilos de socialización parental en la escuela de creación de Musitu y García (2001) así como la Escala de conducta violenta en la escuela creado por Little, Henrich, Jones y Hawley (2003). Sus resultados demuestran una relación directa entre la dimensión coerción/imposición determinada por los dos progenitores, juntos y separados, y la agresividad reactiva tanto manifiesta como relacional. Por otro lado, existe una relación inversa entre la agresividad manifiesta reactiva y la dimensión aceptación e implicación establecida por ambos padres.

### **1.3. Teorías relacionadas al tema**

#### **Estilos de Socialización parental**

La familia está determinada por poseer la capacidad de ofrecer a sus miembros, redes de apoyo y afecto que generan su bienestar psicológico y permite a sus hijos disfrutar de expresión abierta de pensamientos y sentimientos. De la misma manera, forma estrategias de inspección a través de las experiencias formativas de los padres. (Torres, 2016)

En cuanto a la socialización Alarcón (2012), refiere que es un proceso que comienza desde la relación madre-hijo como un aprendizaje no formal e inconsciente, esta interacción es progresiva, donde cada persona obtiene conductas, creencias y rasgos que constituirán su personalidad estableciendo redes sociales y principios básicos de la socialización humana.

Al ser un proceso, la socialización facilita al sujeto a identificarse de manera personal y al ambiente en el que se desenvuelve, por lo tanto, de ella dependerá la manifestación de la conducta y las normas que el sujeto apreciará, ya que estas son aprendidas. (Costa y López, 2010)

Navarro (2014) establece dos etapas del proceso de socialización: la socialización primaria, que se da en la infancia en el cual la familia juega el papel primordial, porque de ella dependerá la seguridad y las redes de afecto del niño que sirve como base para la socialización. Es aquí también donde el niño busca sus figuras de identificación con la madre y con el padre; culmina cuando la persona tiene la capacidad de cuidar del otro (Esteve, 2004). En la socialización secundaria el sujeto fortalece su identidad y su personalidad la cual le permite un adecuado desempeño en la sociedad (Layza y Mercado, 2017). Es en esta etapa donde también actúan componentes sociales como la escuela y el barrio que completan y extienden el ambiente en el que la persona se desarrolla (López, 2014), asimismo Muñoz (2000) menciona que es aquí donde los individuos perciben que la familia no es el único ambiente existente.

Es así que las respuestas que los padres expresan ante las conductas de sus hijos, se encuentran formadas por expresiones a través del lenguaje verbal y no verbal que intervienen en la manera de como el hijo va a interpretar su propia conducta como buena o mala (Torres, 2016). Es decir el estilo parental es el conjunto de respuestas que los padres manifiestan frente a los comportamientos de sus hijos, que se modifican conforme a la cultura en la que se desenvuelve la familia (Musitu, Estévez y Jiménez, 2010).

Para Paucar y Pérez (2016) y Portocarrero (2013) la socialización parental es un proceso que facilita el desarrollo interactivo de la persona con el ambiente que lo rodea basándose y teniendo en cuenta a la cultura en la que creció.

Musitu y García (2004) puntúan que la socialización parental es un proceso de aprendizaje no formal e inconsciente; durante este complicado proceso de interacciones el niño asimila modelos sociales que representarán en toda la vida su manera de adaptarse al ambiente.

El modelo bidimensional de Musitu y García (2004) plantea dos dimensiones independientes de la socialización parental: la aceptación / implicación y la coerción / imposición, cuya interacción da a conocer cuatro zonas que establecerá una tipología de dichos estilos (autoritario, autoritativo, negligente e indulgente). De acuerdo con lo expresado se asumen las dimensiones de socialización parental:

### **Implicación/Aceptación**

Formados por acciones de asentimiento y afecto hacia los hijos cuando estos actúan respetando las normas establecidas en la familia, ya que lo que espera el hijo es que sus progenitores sean firmes con las decisiones que realizan, anhelan que manifiesten satisfacción y reconocimiento frente ellos y a sus acciones, de este modo identifican la conducta adecuada para posteriormente ser reforzada de manera positiva.

Esta dimensión se divide en cuatro subdimensiones: El afecto que hace referencia al cariño, amor y ternura que los padres demuestran a sus hijos, la indiferencia se refiere al poco interés que manifiestan por su conducta o actividades ya sea buena o mala; en cuanto al diálogo, se refiere a la estabilidad en la comunicación familiar sin hacer uso de la prohibición, en la displicencia los padres se muestran apáticos y desalientan las actividades que sus hijos realizan.

Si los padres optan por reaccionar de manera indiferente harán que sus hijos sientan que su conducta es incorrecta, al suceder esta situación, se debe establecer el diálogo, es preciso también, para una comunicación eficaz, que el padre muestre importancia en los comportamientos de su hijo informando las consecuencias de sus acciones negativas y el por qué no se debe actuar de esta manera.

De esta manera es importante rescatar las ventajas del diálogo en el desarrollo del hijo ya que le permitirá racionalizar y comprender sobre su comportamiento, e identificar el por qué los padres están en discrepancia; asimismo podrán observar los efectos de sus actos antes de llevarlos a cabo; de lo contrario el hijo apreciará a sus padres como inseguros e irracionales.

Es así que cuando el menor actué de manera adecuada los padres mostraran cariño y afecto, en caso contrario lo harán con indiferencia; lo deseado es que cuando el hijo incumpla las normas los progenitores conversen con él, ya que si reaccionan de manera negativa actuarían con displicencia.

### **Coerción/Imposición**

Según Domínguez y Guasch (2014) este estilo puede realizarse cuando el hijo actúa de manera incorrecta, violando la función dentro de su familia, ya que representa a la prohibición, reprimenda y la exigencia hacia el hijo para efectuar lo encomendado. Según Peterson, Rollins y Thomas (1985, citado en Martínez, 2005) la coerción promueve obediencia ciega por parte del hijo; mientras que la imposición según Linares (1998) promueve miedo e inhibición social frente a figuras de autoridad; las consecuencias van a variar de acuerdo a la familia, es decir, que depende de las reglas establecidas en la familia se mostrará la coerción/imposición con el propósito de eliminar las conductas inapropiadas, algunos padres ejercen este estilo sin embargo, tiene la desventaja de crear antipatía de los hijos hacia los progenitores manifestando dificultades en el comportamiento y de personalidad.

Los padres actúan frente a las insuficientes normas a través de tres subdimensiones: la privación de las acciones preferidas por sus hijos como manera de reprender la conducta inadecuada, por otro lado, encontramos la coerción verbal que se da cuando los progenitores llaman la atención con gritos a las conductas malas y finalmente hallamos a la coerción física que se manifiesta por los castigos y maltratos al percibir un comportamiento indecoroso.

Por otra parte, se observa un cambio momentáneo en la conducta del individuo, ya que al estar separado del dialogo y el razonamiento, el cambio será pasajero o en algunas situaciones solo se modificará cuando el progenitor esté presente (Musitu y García, 2004).

Partiendo del modelo bidimensional donde las dos dimensiones son autónomas, estas se tipifican en cuatro estilos de socialización parental, que son el efecto de la unión de las dos dimensiones (Musitu y García, 2004).

### **Estilo autorizativo**

Compuesto por niveles altos de aceptación/implicación y coerción/imposición. Esto indica que progenitores ubicados en este tipo manifiestan estabilidad en la relación con sus hijos entre el alto afecto y alto autocontrol. Son progenitores que trabajan en dirigir los quehaceres de sus hijos pero de un modo racional y encaminado al proceso. Practican el control seguro en puntos de discrepancia pero haciendo uso del diálogo. Los individuos que se desenvuelven en estos hogares, en su mayoría, tienen un equilibrio psicológico bueno, desenvuelven la autoconfianza y el autocontrol como resultado de haber completado enteramente las reglas de la sociedad, lo que facilita su máxima competencia, mejor progreso escolar y desarrollo psicosocial.

Los padres conservan su papel propio como padres y adultos que practican la empatía con sus hijos, por lo tanto, reconocen sus intereses y comportamientos, de la misma manera preparan una vía adecuada que les permitan a los hijos recorrer el camino con seguridad. (Paucar y Pérez, 2016). Bersabé, Rivas, Fuentes y Motrico (2002) explican que estos padres están dispuestos a aceptar los argumentos, motivos o razones que el hijo sustente para retirar una orden o una demanda, pero cuando los hijos se comportan incorrectamente, mediante el dialogo establecen la privación y la coerción física.

### **Estilo indulgente**

Musitu y García (2004), refieren que este estilo demuestra alto nivel de aceptación//implicación y bajo de coerción/imposición, aquí se encuentran los padres que se comunican de manera adecuada con sus hijos, manejan con continuidad la razón y el dialogo para obtener la satisfacción y para conseguir pactos con los hijos; no obstante, no utilizan la coerción/imposición ante las conductas inadecuadas de sus hijos con el objetivo de privar las conductas incorrectas. Intervienen con sus hijos como si estos fueran personas adultas capaces de controlar por si solos su comportamiento; de esta manera están limitando su papel de progenitores, permitiendo las acciones incorrectas, deseos y caprichos que estos manifiestan. En consecuencia, los hijos presentan bajo nivel académico, problemas con el uso de sustancias psicoactivas y de conducta (Gracia, 2002).

En estas familias donde no se ha encontrado la figura de autoridad se aprecia pocos valores y las tradiciones familiares implantadas, además en este estilo los hijos se

encuentran más propensos al consumo de drogas, así como problemas de comportamiento.

### **Estilo autoritario**

Se identifica por presentar baja aceptación/implicación y alta coerción/imposición, Musitu y García (2004) plantea que el padre con este estilo se definen por ser crecidamente demandantes, demuestran poca atención a los deseos y necesidades de sus hijos. Los progenitores transmiten mensajes que generan deberes, al manifestar sus órdenes no exponen el motivo, además el diálogo se torna escaso y se muestran estrictos y seguros en su posición frente a las explicaciones que sus hijos expresan ante algún comportamiento inadecuado; estos padres quieren modelar, controlar las conductas de sus hijos bajo medidas punitivas y de fuerza.

Por otro lado, se muestran indiferentes a las conductas correctas que son realizadas por sus hijos, por ejemplo, no existen felicitaciones por algún logro obtenido, creando así resentimiento con los padres y escaso autoconcepto a nivel familiar, lo que influiría en su rendimiento académico, depresión y ansiedad. Asimismo los hijos manifiestan insatisfacción, inhibición y desconfianza (Papalia, 2005, citado en Navarrete, 2011).

### **Estilo negligente.**

Este estilo muestra bajos niveles en aceptación/implicación y coerción/imposición. Los padres muestran niveles bajos de control, revelan apatía a los comportamientos adecuados e inadecuados de sus hijos, puesto que otorgan a sus hijos la responsabilidad de cuidarse a sí mismos tanto física y psicológicamente, de esta manera impidiendo el desarrollo adecuado y el cumplimiento de sus necesidades primordiales como el afecto, el apoyo y la supervisión, además no suelen dialogar con ellos, tampoco ciñen la conducta haciendo uso de la coerción/imposición, no establecen límites y permite que los hijos decidan sobre ellos y el hogar. El estilo negligente genera consecuencias negativas en los hijos ya que se convierten en personas tercas, impulsivas, problemáticas, mienten con facilidad, tienen conductas agresivas y suelen incluirse en actos delictivos y al consumo de drogas y alcohol, asimismo, surgen problemas emocionales como desconfianza, pensamientos suicidas miedo al abandono, autoestima baja y dificultades en sus habilidades sociales (Musitu y García, 2004).

### **Conducta antisocial-delictiva**

## **Conducta antisocial**

Para Kazdin y Buela-casal (2002) refieren que la conducta antisocial está establecida por un conjunto de actividades como las acciones violentas, el robo, el vandalismo, la piromanía, la mentira, el ausentismo escolar y las fugas de casa, estos actos pueden desarrollarse de manera vinculada y conllevan primordialmente a violar las reglas y los derechos de las personas o propiedades.

Diversos autores como Andreu y Peña (2013); y López y López (2014) y Rutter, Giller y Hagell (2000) se refieren a la conducta antisocial como los actos que se dan en contra de los demás de forma agresiva y/o violenta e incumplen las normas de la sociedad, implicando riesgo y sensaciones intensas.

Seisdedos y Sánchez (2001) se refieren a la conducta antisocial como la infracción de normas de la sociedad donde la persona se desenvuelve, producida por la acción humana y esta es comprendida como cualquier hecho que viole las reglas sociales o vaya contra los demás.

Seisdedos (1995, citado en Díaz, 2016) menciona ciertas características que presentan la conducta antisocial; como el comportamiento separado de las normas, comportamiento evasivo de usos sociales y además manifiestan carencia de afecto, estas conductas se pueden evidenciar como arrojar basura a los jardines o fuera de los basureros, patear los tachos de basura, tomar frutas de jardines y tocar la puerta y correrse.

Según Gutiérrez (1964, citado en Arosquipa, 2017) se presentan factores de riesgo que se dan de manera individual, lo cual facilita la presencia de la conducta antisocial, mayormente se da en niños antes que en niñas, además refiere que estas conductas se presentan más en el temperamento difícil identificándose por emociones altas y negativas, activación alta y socialización baja. Y el aspecto cognitivo que se encuentran estrechamente relacionados la autoestima, el autoconcepto y las habilidades sociales con las conductas antisociales delictivas.

Cabanyes (2011) menciona los factores familiares que aluden al progreso y el sostenimiento de las conductas antisociales debido a las practicas equivocadas de educación que ejercen los padres; es decir estas conductas suelen darse en padres con alteraciones psicopatológicas, por ejemplo aquellos padres que ejercen la delincuencia,

consumo de drogas y alcohol, padres que ejercen violencia en el hogar, además influye la separación de padres y los niveles de conflictividad que hubo antes y durante la separación, por otro lado los estilos de crianza también intervienen en las conductas antisociales.

Bandura (1970, citado en Arosquipa, 2017) resalta la importancia de los factores relacionados al contexto social y escolar donde los niños basan su proceso de aprendizaje en el condicionamiento instrumental vicario para interiorizar nuevos patrones de conducta. Asimismo, el ambiente social, la pobreza, el desempleo y la escuela son factores que influyen de una u otra manera en la manifestación de las conductas antisociales y violentas.

### **Conducta delictiva**

Kazdin y Buela-Casal (1996, citado en Sanabria y Uribe, 2009) plantean que la conducta delictiva es el nombramiento legal, asentada universalmente en relación con las leyes de justicia del país donde el menor de desenvuelve.

Por su lado, Morales (2008), sustenta que la conducta delictiva es una condición jurídico-legal donde no se puede asociar a todos los delincuentes que existen ya que son muy diferentes, la única característica en común es la conducta misma de delinquir.

Según Seisdedos y Sánchez (1988, citado en Díaz, 2016) sustentan que la conducta delictiva en adolescentes suele manifestarse con comportamientos que sobrepasan la ley y que esta tiene restricción y sanciones, así como acciones que involucran agresiones físicas y verbales, actitudes impulsivas que impiden percibir las consecuencias de sus actos, en ocasiones las personas con conducta delictiva suelen portar armas, amenazar para obtener dinero, arrancar las carteras y extraer partes de los vehículos.

### **La teoría de Eysenck**

Eysenck (1964) representa a la personalidad a través de tres dimensiones: la extraversión, el psicoticismo y neuroticismo.

#### **Extraversión**

Se precisa al extravertido como aquel individuo que suele elegir actividades que genere adrenalina, toma riesgos y disfruta de emociones crecidamente fuertes, por el contrario

las personas introvertidas se caracterizan por ser más conservadoras y con capacidad para controlar sus comportamientos en su ambiente social, además refiere que si la persona se ubica en un nivel alto de extraversión esto va a generar un mecanismo destructivo que predispone a conductas y patrones impulsivos, por lo que supone, se aprecien como cimienta de un posible comportamiento delictivo.

### **Psicoticismo**

Liebert y Liebert (2000), menciona que los sujetos con psicoticismo, manifiestan características clasificadas según su indicador de predisposición: Solitarios, Crueles, Insensibles, con carencia de empatía y sentimiento espontáneo; Buscan sensaciones, subestimados; Hostiles, agresivos y violentos con los demás; Excéntricos, extravagantes, poco comunes; Temerarios, rechazan el peligro; De trato social hosco, disfrutan del daño ajeno; Enemigos de consentir nuevas costumbres, Evitan las relaciones cercanas y prefieren la impersonalidad. Ocurre con mayor continuidad en varones que en mujeres; como factor genético, se da con más ocurrencia en personas delincuentes, aquellas que realizan actividades sexuales de riesgo y en personas que provienen de familias con un historial psiquiátrico (Rigby y Slee, 1991).

### **Neuroticismo**

Eysenck (1964) lo define como inestabilidad emocional. Se relaciona con la baja tolerancia a la frustración y la alta hipersensibilidad, la ansiedad y la inquietud. De este modo, estas características producen en el sujeto una adaptación difícil en el ambiente que le rodea, que trae como consecuencias conductas inadecuadas dentro de la sociedad (Arce y Fariña, 2007).

Por consiguiente, es importante señalar que si los componentes de extraversión y neuroticismo son apreciados con niveles altos van a crear comportamientos inadecuados que conllevan a una conducta antisocial. Por su parte el psicoticismo por las características establecidas va formar en los sujetos la ejecución de comportamientos que conllevan a la rotura de reglas y normas de la sociedad, en otras palabras a la manifestación de hechos delictivos.

### **Características sociodemográficas**

La Municipalidad Provincial de Sánchez Carrión (2017) menciona que la ciudad de Huamachuco se encuentra ubicada al norte del Perú, siendo capital de la provincia de Sánchez Carrión, departamento de La Libertad, se instala a una elevación de 3.169 msnm. En la pendiente oriental de la Cordillera de los Andes, en un valle alto andino a 184 km de Trujillo.

En la ciudad de Huamachuco habitan una población estimada al 2015 de 60 424 habitantes según el INEI, la población censada el 2007 fue 54475 habitantes, donde 29970 personas pertenecen a la zona urbana y 22489 son pertenecientes a las zonas rurales. Dentro de la población encontramos a 25268 hombres y 27191 mujeres; el 22.5 % de personas de 15 años a más es analfabeta y el 61.8% de personas 6 a 24 años de edad se encuentran estudiando educación regular, por otro lado, en cuanto al trabajo el 40.2% de la población se dedican a la agricultura, ganadería, caza y la silvicultura, el 3.7% se dedican a la explotación de minas y canteras mientras que el 12% se dedica al comercio.

#### **1.4. Formulación de problema**

¿Cuál es la relación entre los estilos de socialización parental y la conducta antisocial delictiva en adolescentes de las instituciones educativas de Huamachuco?

#### **1.5. Justificación de estudio**

La presente investigación pretende determinar la relación entre los estilos de socialización parental y la conducta antisocial-delictiva en adolescentes, debido a la gran repercusión que ambas variables ejercen en la sociedad, pues además, de ser un problema primordial en las instituciones educativas también se trata de la salud psicológica de los hijos que están expuestos a estilos de socialización parental inadecuados; por tales motivos resulta urgente prestar atención a esta problemática, siendo pertinente y necesaria esta investigación.

Además, esta investigación tiene implicancia práctica debido a que los resultados alcanzados serán de libre acceso para las instituciones educativas, de tal modo, se permitirá y facilitará a profesionales de los diferentes campos como psicólogos, médicos, profesores la realización de programas y talleres preventivos a favor de los adolescentes y sus familias.

Finalmente, el presente estudio abrirá el camino a nuevas investigaciones en esta población, ya que no existen trabajos sobre la relación entre estilos de socialización parental y la conducta antisocial-delictiva. Por otro lado, se aportará con una base teórica coherente a la realidad que se enfrenta dicha población y que favorecerá su progreso y desarrollo adecuado como sociedad.

## **1.6.Hipótesis**

### **Hipótesis general**

H<sub>G</sub> = Los estilos de socialización parental se relacionan con la conducta antisocial - delictiva en adolescentes de las instituciones educativas de Huamachuco.

### **Hipótesis específicas**

H<sub>1</sub> = Existe relación entre la dimensión Aceptación – Implicación padre con la conducta antisocial- delictiva en adolescentes de una institución educativa de Huamachuco.

H<sub>2</sub> = Existe relación entre la dimensión Coerción – Imposición padre con la conducta antisocial-delictiva en adolescentes de una institución educativa de Huamachuco.

H<sub>3</sub> = Existe relación entre la dimensión Aceptación – Implicación madre con la conducta antisocial- delictiva en adolescentes de una institución educativa de Huamachuco.

H<sub>4</sub> = Existe relación entre la dimensión Coerción – Imposición madre con la conducta antisocial- delictiva en adolescentes de una institución educativa de Huamachuco.

## **1.7.Objetivos**

### **Objetivo general**

- Determinar la relación entre los estilos de socialización parental y la conducta antisocial – delictiva en adolescentes de las instituciones educativas de Huamachuco.

### **Objetivos específicos**

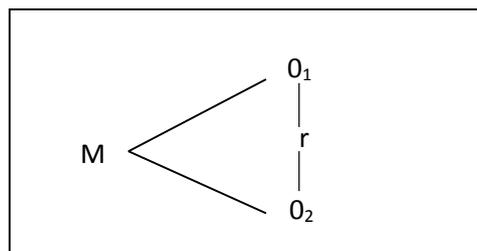
- Establecer la relación entre la dimensión Aceptación – Implicación madre con la conducta antisocial- delictiva en adolescentes de las instituciones educativas de Huamachuco.
- Establecer la relación entre la dimensión Coerción – Imposición madre con la conducta antisocial-delictiva en adolescentes de las instituciones educativas de Huamachuco.
- Establecer la relación entre la dimensión Aceptación – Implicación padre con la conducta antisocial- delictiva en adolescentes de las instituciones educativas de Huamachuco.
- Establecer la relación entre la dimensión Coerción – Imposición padre con la conducta antisocial – delictiva en adolescentes de las instituciones educativas de Huamachuco.

## II. MÉTODO

### 2.1.Diseño de investigación

Montero y León (2005) lo colocan como un estudio de diseño transversal, donde están incluidos aquellos trabajos que han utilizado encuestas para describir poblaciones en un único momento.

Se esquematiza del siguiente modo:



Dónde:

M: Muestra de alumnos de secundaria de una institución educativa de Huamachuco

O1: Estilos de socialización parental

O2: Conductas antisociales delictivas A-D

R : Relación entre los estilos de socialización parental y la conducta antisocial delictiva

## 2.2. Variables, Operacionalización

**Tabla 1**

*Distribución de variables estilos de socialización parental y conducta antisocial delictiva*

	Definición Conceptual	Definición Operacional	Indicadores	Escala de medición
Estilos de socialización parental	La socialización parental es un proceso de aprendizaje no formal e inconsciente; durante este complicado proceso de interacciones el niño asimila modelos sociales que representarán en toda la vida su manera de adaptarse al ambiente (Musitu y García, 2004).	Se medirá a través de la escala de Estilos de socialización parental (ESPA29), con sus Puntuaciones medidas.	<b>Aceptación/Implicación</b> Afecto (13 ítems): 1,3,5,7,10,14,16,18,22,23,24,27,28. Dialogo (13 ítems): 1,3,5,7,10,14,16,18,22,23,24,27,28. Indiferencia (16 ítems): 2, 4, 6, 8, 11, 12, 13, 15, 17,19, 20, 21, 25, 26, 29. Displigencia (16 ítems): 2, 4, 6, 8, 9, 11, 12, 13, 15,17, 19, 20, 21, 25, 26, 29.	<b>Intervalo</b> “Permite establecer comparaciones precisas entre los valores asignados a varios individuos en un mismo atributo medido, y, entre los valores atribuidos a un mismo individuo en la medición de diferentes atributos”. (Alarcón, 2008, p. 266).
			<b>Coerción/Imposición</b> Privación (16 ítems): 2, 4, 6, 8, 11, 12, 13, 15, 17, 19,20, 21, 25, 26, 29. Coerción Verbal (16 ítems): 2, 4, 6, 8, 9, 11, 12, 13,15, 17, 19, 20, 21, 25, 26, 29. Coerción física (16 ítems): 2, 4, 6, 8, 9, 11, 12, 13,15, 17, 19, 20, 21, 25, 26, 29.	
Conducta antisocial delictiva	Conducta Antisocial: “Apunta a comportamientos que en ocasiones se encuentran cerca de la frontera con la ley” (Seisdedos, 2001). Conducta Delictiva: “Comportamiento que fácilmente se establece fuera de la Ley” (Seisdedos, 2011).	Se medirá a través del cuestionario de conductas antisociales delictivas desde los ítems del 1 al 20.  Se medirá a través del cuestionario de conductas antisociales delictivas desde los ítems del 21 al 40.	Conducta antisocial ítem 1-20	
			Conducta delictiva ítem 21- 40	

## 2.3.Población y muestra

### Población

La población estuvo conformada por 616 alumnos del segundo al quinto grados de educación secundaria de cuatro instituciones educativas de Huamachuco, matriculados en el año escolar 2018, y que cumplieron con los criterios de inclusión y de exclusión.

### Muestra

Para determinar el tamaño de muestra se asumió una confianza del 99% ( $Z=2.57$ ), un error de muestreo de 2.3% ( $E=0.023$ ), y una varianza máxima ( $PQ=0.25$ , con  $P=0.5$  y  $Q=0.5$ ) para asegurar un tamaño de muestra lo suficientemente grande respecto al tamaño de la población ( $N=616$ ) de los referidos alumnos.

$$n = \frac{616 * 2.57^2 * 0.25}{(616 - 1) * 0.023^2 + 2.57^2 * 0.25}$$

$$n = 515$$

Por tanto, la muestra estuvo conformada por 515 de alumnos del segundo al quinto grados de educación secundaria de cuatro instituciones educativas de Huamachuco, matriculados en el año escolar 2018, donde se realizó la investigación; cuya distribución se muestra en la tabla 2.

**Tabla2**

*Distribución según género, grado de estudios e Institución educativa a la que pertenecen los adolescentes de la muestra de cuatro instituciones educativas de Huamachuco*

Grado de estudios	Género		Total N
	Masculino N	Femenino N	
<b>I.E. 1</b>			
2°	28	27	55
3°	26	27	53
4°	22	25	47
5°	23	25	48
Total	99	104	203
<b>I.E. 2</b>			
2°	20	20	40
3°	18	14	32

4°	12	12	24
5°	11	12	23
Total	61	58	119
<b>I.E. 3</b>			
2°	23	21	44
3°	23	24	47
4°	23	21	44
5°	18	23	41
Total	87	89	176
<b>I.E. 4</b>			
2°	2	2	4
3°	3	2	5
4°	2	2	4
5°	2	2	4
Total	9	8	17
Total	256	259	515

## **Muestreo**

En la presente investigación se utilizó en la investigación el muestreo estratificado, que es un muestreo de tipo probabilístico, donde cada uno de los alumnos que formaron parte de la población, en cada uno de los estratos, tuvo igual probabilidad de formar parte de la muestra y se aplicó dada homogeneidad de los elementos que conforman los estratos de la población en estudio, para los objetivos de la investigación, usando como criterio de estratificación: el género, los grados de estudios y la institución educativa a la que pertenecía el alumno (Sheaffer y Mendenhall, 2007, p.152).

### **Criterios de selección**

#### **Criterios de inclusión:**

Fueron incluidos en la investigación las personas que cumplieron con los siguientes criterios, ser alumnos de 12 a 18 años, de sexo femenino y masculino, de 2° a 5° grado de secundaria, pertenecientes a una de las cuatro instituciones educativas de Huamachuco descritas en la población, matriculados en el periodo 2018, y que libremente acepten participar de la investigación.

#### **Criterios de exclusión:**

Fueron excluidos de la investigación a los alumnos que no viven con ambos padres, tutores o familiares que desempeñen el rol de las figuras parentales; alumnos que entregaron los protocolos en blanco o con los datos personales (edad y sexo)

incompletos, además aquellos alumnos diagnosticados con trastorno disocial (ficha de tamizaje).

## **2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad**

### **Técnica**

La técnica que se va a utilizar será la evaluación psicométrica, según Aragón (2004) permite determinar las cualidades o características presentes en una población.

### **Instrumentos**

#### **Escala de Estilos de socialización parental en adolescentes (ESPA-29)**

El instrumento utilizado en la presente investigación es la escala de estilos de socialización parental en adolescentes (ESPA-29) del autor Musitu y García (2004); tiene como finalidad evaluar el estilo de socialización de cada padre. En cuanto a su aplicación es individual o colectiva, en jóvenes de 10 a 18 años, dura aproximadamente 20 minutos. Consta de 29 ítems, las que se dividen en dos dimensiones: implicación/aceptación y coerción/imposición.

En esta investigación se considera las evidencias de validez presentadas por el autor (Veloz, 2012) desarrolladas en la población de Huamachuco, además de considerar los baremos obtenidos para dicha población donde se especifica según la edad, el sexo y la figura parental.

En cuanto a la calificación se suman las respuestas de cada sub escala de cada uno de los progenitores, luego se divide por el número asignado a cada escala para después ubicar el puntaje en la tabla de baremos. Luego de haber obtenido el resultado de cada escala se dirige a determinar el estilo de socialización de cada progenitor.

### **Validez**

El cuestionario de Musitu y García (2004) obtuvo resultados satisfactorios en todas las escalas; el mayor coeficiente de consistencia correspondió a la escala de afecto de la madre (0,943), y el menor, a la escala de displicencia del padre en situaciones problemáticas (0.820).

Se trabajó con la adaptación de Veloz (2012), donde se obtuvo la validez de constructo con correlaciones consideradas aceptables, dando como resultado correlaciones para la figura materna varían de 0.401 a 0.885 y para la figura paterna varían entre .468 a 0.895.

### **Confiabilidad**

Se trabajó con la adaptación de Veloz (2012), donde la confiabilidad obtenida para la figura materna oscila entre los valores de .934 y .927 en la dimensiones, mientras que para la figura paterna oscila entre .935 y .948 en sus dimensiones.

### **Cuestionario de conductas antisociales-delictivas (A-D)**

El instrumento de Seisdedos y Sánchez (2001) para España y la adaptación mexicana de este instrumento la realizó Escobedo (2001) se puede aplicar de manera individual o colectiva, el tiempo de duración es de 10 a 15 minutos, tomando como muestra a niños y adolescentes de 12 a 18 años de edad. Está compuesta por las Conductas antisociales que presenta 20 ítems al igual que las conductas delictivas. Denota una forma de respuesta dicotómica donde el sujeto debe contestar Si o NO otorgando un puntaje de 1 al SI y 0 al NO, luego se suman los puntajes directos obtenidos en cada dimensión y se convierte a percentiles haciendo uso de los baremos.

En la presente investigación se trabajó con la adaptación realizada por Rosales (2016), en donde muestra baremos específicos para la dimensión de conductas Delictivas y baremos generales para la conducta antisocial, obteniendo un nivel alto, medio o bajo.

### **Validez**

El cuestionario original de conducta antisocial-delictiva (A-D) se alcanzó mediante el análisis factorial por cada una de las dimensiones (antisocial y delictiva) utilizando una rotación Varimax y la normalización de Keiser, mostrando un nivel de confianza de ( $p \leq .01$ ) (Seisdedos y Sánchez, 2001)

Se trabajó con la adaptación de Rosales (2016) donde realizó la validez de constructo con relación ítem – test obteniendo para la dimensión de conducta antisocial puntuaciones que varían entre .319 y .525, para la dimensión de conducta delictiva se obtuvo puntuaciones que varían entre .271 y .525.

### **Confiabilidad**

Para la confiabilidad del Cuestionario de conductas antisociales-delictivas, se utilizó la fórmula de Spearman – Brown, para lograr las correlaciones entre ambas partes de cada escala, dando como resultado en el caso de los varones una confiabilidad de 0.862 y en las mujeres una confiabilidad de 0.860 (Seisdedos y Sanchez, 2001).

Se trabajó con la adaptación de Rosales (2016), donde la confiabilidad fue obtenida mediante la fórmula de KR20 cuyos resultados fueron un total de .88.

## **2.5.Método de análisis de datos**

En la presente investigación se hizo entrega del asentimiento informado a los estudiantes para obtener su participación voluntaria; se inspeccionó el ambiente para cerciorarse de los ruidos fuertes, la iluminación y estímulos externos que puedan influir en la aplicación, para ello la aplicación del instrumento se realizó en la primera hora de clase debido a que es en este momento donde los alumnos se encuentran más despiertos.

Se les dio a los alumnos las instrucciones de manera oral y visual, para ello se le mostro un paleógrafo con ejemplos del llenado de los test. Se les entregó a los alumnos los dos instrumentos juntos para que de esta manera no haya confusión y facilite la creación de la base de datos.

Para el análisis de los resultados recopilados se procedió a realizar como primer paso: observar las pruebas, eliminando aquellas que se encontraron viciadas o incompletas, para luego codificarlas, asignándoles un número secuencialmente a cada una. Una vez realizado el proceso de filtro de pruebas, se elaboró la base de datos tomando como herramienta el programa de Excel. La base de datos concluida, posteriormente se exporto al paquete estadístico IBM SPSS Statistics 25, para llevar a cabo los procesamientos estadísticos. Así, se inició obteniendo los estadísticos para el análisis descriptivo de las variables: Mínimo, Máximo, Media, Desviación estándar y Asimetría, cuya utilidad está orientada en identificar la tendencia de las puntuaciones obtenidas en las variables con respecto a la curva normal mediante la contrastación de las hipótesis nulas respectivas para parámetros poblacionales de asimetría y curtosis; presentando cada uno de estos estadísticos de contraste una distribución aproximadamente normal, a partir del estadístico  $k^2$  construido como la suma de los estadísticos individuales elevados al cuadrado, se realiza un contraste de normalidad rechazando la normalidad a un nivel de significancia del 5%, si este estadístico toma un valor superior a 5,99, por

presentar distribución chi-cuadrado con dos grados de libertad (González, Abad, & Levy, 2006).

En lo que respecta al análisis de la correlación entre las dimensiones de la socialización parental con las conductas antisociales y delictivas en adolescentes de instituciones educativas de Huamachuco participantes en el estudio, se aplicó la prueba no paramétrica de correlación de Spearman debido al no cumplimiento del supuesto de normalidad normal la distribución de las puntuaciones obtenidas por los referidos estudiantes en las referidas variables en estudio; midiendo la magnitud del tamaño de efecto de la correlación, según el criterio de Cohen (1998, citado por Castillo, 2014, p. 32 y p. 34); quien utiliza al coeficiente de determinación  $r^2$ , como una medida del tamaño del efecto de la correlación entre dos variables, el mismo que indica el porcentaje de variabilidad que una variable explica a la otra y lo categoriza como: tamaños del efecto “pequeño”, “mediano” y “grande” en el caso de la correlación de dos variable, considerando como puntos de corte .01, .10, y .25. Referente a los intervalos de confianza del coeficiente de correlación se utilizó método basado en la transformación arco tangente propuesto por Merino y Livia (2007), para el coeficiente rho de Spearman.

En cuanto a la evaluación de la confiabilidad con el fin de dar soporte y precisión a los instrumentos utilizados, fue realizada por consistencia interna mediante la estimación del coeficiente de confiabilidad omega el mismo y no exige el principio de la tau-equivalencia y no depende del número de ítems, utilizando en su cálculo las cargas factoriales (Ventura-León y Caycho-Rodríguez, 2017). Asimismo, se calcularon Intervalos de Confianza para el coeficiente omega, a través del método iterativo Bootstraps, con el lenguaje de programación R, en la librería MBESS, activando luego la función correspondiente sobre confiabilidad, esperando el tiempo necesario de acuerdo al número de iteraciones solicitadas (Ventura-León, 2017).

## **2.6.Aspectos éticos**

Con la finalidad de garantizar el respeto por las normas que rigen la práctica profesional en el ámbito de la investigación, se tomó en consideración lo expresado por el Código de Ética del Psicólogo Peruano, en mención al artículo 20 donde refiere que es obligación del psicólogo salvaguardar y proteger los datos y toda información brindada por las personas ya sea en el marco de la intervención psicológica o en la

investigación, también se consideró el Artículo 81 como base para transmitir una información fiable a quienes participaron en la investigación, siendo que dicha información está referida a las generalidades o características de la investigación y debe comunicarse previo a la participación, debido a que puede influir al momento de tomar la decisión sobre participar o no (Colegio de Psicólogos del Perú, 1999). Por consiguiente, para cumplir con lo previsto, se entregó a cada alumno el documento del asentimiento informado para hacer de su conocimiento tanto las características de la investigación, la privacidad y anonimato de los participantes, como el carácter voluntario de su participación. Además, también se informó a los directores de las instituciones educativas.

### III. DESCRIPCIÓN DE RESULTADOS

#### 3.1. Coeficientes de asimetría y curtosis

En la tabla 3, se presentan los resultados del análisis de la asimetría y la curtosis de las distribuciones de las dimensiones de la escala de estilos de socialización parental, en adolescentes de instituciones educativas de Huamachuco. Los índices de simetría indican que la distribución de las dimensiones: aceptación implicación del padre y la coerción imposición, tanto del padre como de la madre no son simétricas ( $Z > 1.96$ ); Igualmente se observa que la distribución de las cuatro dimensiones, no difieren en curtosis o elevamiento de la distribución normal ( $Z < 1.96$ ); Sin embargo, el coeficiente  $K^2$ , establece que ninguna de las distribuciones de las dimensiones cumple con la normalidad ( $K^2 > 5.99$ ).

**Tabla 3**

*Coefficientes de asimetría y curtosis de las dimensiones de la socialización parental de padre y madre en adolescentes de instituciones educativas de Huamachuco*

	$A_s$	$Z_{A_s}$	$C_s$	$Z_{C_s}$	$K^2$
Aceptación/implicación de la socialización parental del padre	-.27	-2,50	1,03	1,24	7,8
Coerción/imposición de la socialización parental del padre	.61	5,70	.42	.64	32,9
Aceptación/implicación de la socialización parental de la madre	-.18	-1,65	1,17	1,39	4,6
Coerción/imposición de la socialización parental de la madre	.57	5,26	.23	.44	27,9

Nota:

$A_s$ : Coeficiente de asimetría;  $Z_{A_s}$ : Valor Z de la distribución normal asociado a  $A_s$

$C_s$ : Coeficiente de curtosis;  $Z_{C_s}$ : Valor Z de la distribución normal asociado a  $C_s$

$K^2$ : Estadístico para contraste conjunto de asimetría y curtosis

En la tabla 4, se visualizan los coeficientes de asimetría y curtosis en el cuestionario de conductas antisociales y delictivas según dimensiones, en adolescentes de instituciones educativas de Huamachuco, observando que la distribución de las puntuaciones en conductas antisociales y delictivas no son simétricas ( $Z > 1.96$ ); la distribución de conductas delictivas difiere en elevamiento de la distribución normal ( $Z > 1.96$ ); estableciendo también que las distribuciones en ambas variables no presentan distribución normal ( $K^2 > 5.99$ ).

**Tabla 4**

*Coefficientes de asimetría y curtosis de la distribución de las puntuaciones en conductas antisociales y delictivas en adolescentes de instituciones educativas de Huamachuco*

	$A_s$	$Z_{A_s}$	$C_s$	$Z_{C_s}$	$K^2$
Conductas antisociales	.80	7,48	.06	.28	56,0
Conductas delictivas	4,9	46,0	3,9	31,2	3083,3

Nota:

$A_s$ : Coeficiente de asimetría;  $Z_{A_s}$ : Valor Z de la distribución normal asociado a  $A_s$

$C_s$ : Coeficiente de curtosis;  $Z_{C_s}$ : Valor Z de la distribución normal asociado a  $C_s$

$K^2$ : Estadístico para contraste conjunto de asimetría y curtosis

### 3.2. Coeficientes de relación

En la tabla 5, figuran los resultados referentes a los coeficientes de relación de Spearman entre la Aceptación /implicación del padre con las conductas antisociales y delictivas en adolescentes de instituciones educativas de Huamachuco; evidenciando que la dimensión Aceptación/implicación de la socialización parental del padre, se relaciona inversamente con las conductas antisociales (-.14; IC 95%=-.23 -.05), con un tamaño de efecto de la correlación de magnitud pequeña; sin embargo no se encontró evidencia de relación entre esta dimensión de la socialización parental con las conductas delictivas de los adolescentes (-.08; IC 95%=-.17; .01); presentando por tanto un tamaño de efecto de las correlaciones entre las referidas variables fue de magnitud nulo.

**Tabla 5**

*Relación de la dimensión Aceptación/implicación de la socialización parental del padre con las conductas antisociales y delictivas en adolescentes de instituciones educativas de Huamachuco*

Variables		$r_s$	IC al 95% <sup>(a)</sup>		TE
			LI	LS	
<b>Aceptación/implicación del padre</b>	Conductas antisociales	-14	-.23	-.05	Pequeña
	Conductas delictivas	-.08	-.17	.01	Nulo

Nota:

$r_s$ : Coeficiente de correlación de Spearman; TE: Tamaño de efecto de la correlación

IC: Intervalo de confianza para el coeficiente de correlación de Spearman

LI: Límite inferior del intervalo; LS: Límite superior del intervalo

En la tabla 6, se presentan los resultados referentes a los coeficientes de correlación de Spearman entre la dimensión Coerción/imposición del padre con la conducta antisocial delictiva en adolescentes de instituciones educativas de Huamachuco; no encontrando evidencia que esta dimensión de a socialización parental, se relacione con las conductas antisociales (.05; IC 95%=-.04; .14), y con las conductas delictivas (.02; IC 95%=-.07; .11) de los adolescentes en la población en estudio; siendo por tanto un tamaño de efecto de las relaciones entre las referidas variables de magnitud nulo

**Tabla 6**

*Relación de la dimensión Coerción/imposición de la socialización parental del padre con las conductas antisociales y delictivas en adolescentes de instituciones educativas de Huamachuco*

Variables		r <sub>s</sub>	IC al 95% <sup>(a)</sup>		TE
			LI	LS	
<b>Coerción/imposición del padre</b>	Conductas antisociales	.05	-.04	.14	Nulo
	Conductas delictivas	.02	-.07	.11	Nulo

Nota:

r<sub>s</sub>: Coeficiente de correlación de Spearman; TE: Tamaño de efecto de la correlación

IC: Intervalo de confianza para el coeficiente de correlación de Spearman

LI: Límite inferior del intervalo; LS: Límite superior del intervalo

En la tabla 7, se presentan los coeficientes de relación de Spearman obtenidos entre la dimensión Aceptación/implicación de la socialización parental de la madre, con las conductas antisociales y delictivas, en adolescentes de instituciones educativas de Huamachuco; observando que la referida dimensión se relaciona inversamente con las conductas antisociales de sus hijos (-.13; IC 95%=-.22 -.04), con un tamaño de efecto de la relación de magnitud pequeña; sin embargo, no se evidencia relación entre la Aceptación/implicación de la madre con las conductas delictivas de sus menores hijos (-.08; IC 95%=-.17; .01); puesto que el tamaño de efecto de las relaciones entre estas variables fue de magnitud nulo.

**Tabla 7**

*Relación de la dimensión Aceptación/implicación de la socialización parental de la madre con las conductas antisociales y delictivas en adolescentes de instituciones educativas de Huamachuco*

Variables		r <sub>s</sub>	IC al 95% <sup>(a)</sup>		TE
			LI	LS	
<b>Aceptación/implicación de la madre</b>	Conductas antisociales	-.13	-.22	-.04	Pequeña
	Conductas delictivas	-.08	-.17	.01	Nulo

Nota:

r<sub>s</sub>: Coeficiente de correlación de Spearman; TE: Tamaño de efecto de la correlación

IC: Intervalo de confianza para el coeficiente de correlación de Spearman

LI: Límite inferior del intervalo; LS: Límite superior del intervalo

Los resultados correspondientes a la evaluación de la relación de la dimensión Coerción/imposición de la socialización parental de la madre con las conductas antisociales y delictivas en adolescentes de instituciones educativas de Huamachuco, mostrados en la tabla 8, revelan que la prueba de relación de Spearman, no encontró evidencia que esta dimensión de la socialización parental de la madre se relacione con las conductas antisociales (.10; IC 95%=.01; .19), y con las conductas delictivas (-.03; IC 95%=-.12; .06), de los adolescentes involucrados en la investigación; presentando por tanto en ambos casos un tamaño de efecto de la correlación de magnitud nulo.

**Tabla 8**

*Relación de la dimensión Coerción/imposición de la socialización parental de la madre con las conductas antisociales y delictivas en adolescentes de instituciones educativas de Huamachuco*

Variables		r <sub>s</sub>	IC al 95% <sup>(a)</sup>		TE
			LI	LS	
<b>Coerción/imposición de la madre</b>	Conductas antisociales	.10	.01	.19	Nulo
	Conductas delictivas	-.03	-.12	.06	Nulo

Nota:

r<sub>s</sub>: Coeficiente de correlación de Spearman; TE: Tamaño de efecto de la correlación

IC: Intervalo de confianza para el coeficiente de correlación de Spearman

LI: Límite inferior del intervalo; LS: Límite superior del intervalo

### 3.3. Coeficientes de Confiabilidad por consistencia interna

Los resultados que se muestran en la tabla 9, corresponden a la confiabilidad por consistencia interna mediante el cálculo del coeficiente de fiabilidad omega de la Escala de estilos de socialización parental (ESPA29), observando que las dimensiones de socialización del padre: Aceptación/implicación (.986) y Coerción/imposición (.983); y de la madre: Aceptación/implicación (.978) y Coerción/imposición (.973), presentan coeficientes de confiabilidad omega que oscilan entre .973 y .986, que califican a la confiabilidad como elevada o excelente.

**Tabla 9**

*Confiabilidad de la Escala la escala de estilos de socialización parental (ESPA29), en adolescentes de instituciones educativas de Huamachuco*

	$\omega$	Nro ítems	IC al 95% <sup>(a)</sup>	
			LI.	LS
Aceptación/implicación de la socialización parental del padre	.986	58	0,984	0,988
Coerción/imposición de la socialización parental del padre	.983	48	0,981	0,985
Aceptación/implicación de la socialización parental del padre	.978	58	0,975	0,981
Coerción/imposición de la socialización parental del padre	.973	48	0,970	0,976

Nota:

$\omega$ : Coeficiente de confiabilidad omega

(a): Intervalo de estimación del coeficiente de confiabilidad; LI: Límite inferior del intervalo; LS: Límite superior del intervalo

Los resultados presentados en la tabla 10, se refieren a la confiabilidad por consistencia interna del Cuestionario de Conductas antisociales–delictivas en adolescentes de instituciones educativas de Huamachuco, identificando una confiabilidad, calculada por medio del coeficiente de confiabilidad omega, presentando un valor de .894 en conductas antisociales y de .828 en conductas delictivas, que corresponde a un nivel muy bueno de confiabilidad en ambas dimensiones del cuestionario.

**Tabla 10**

*Confiabilidad del Cuestionario de Conductas antisociales–delictivas (A-D), en adolescentes de instituciones educativas de Huamachuco*

	$\omega$	Nro ítems	IC al 95% <sup>(a)</sup>	
			LI.	LS
Conductas antisociales	.894	20	0,880	0,907
Conductas delictivas	.828	20	0,806	0,849

*Nota:*

$\omega$ : Coeficiente de confiabilidad omega

(a): Intervalo de estimación del coeficiente de confiabilidad; LI: Límite inferior del intervalo; LS: Límite superior del intervalo

#### IV. DISCUSIÓN

La presente investigación estuvo direccionada a determinar la relación entre los estilos de socialización parental y las conductas antisociales – delictivas en 515 adolescentes de las instituciones educativas de Huamachuco. En ese sentido para poder precisar la información entendemos a la socialización parental como un proceso de aprendizaje no formal e inconsciente de interacciones donde el niño asimila modelos sociales que representarán en toda la vida su manera de adaptarse al ambiente (Musitu y García, 2004), así también se entiende a la conducta antisocial-delictiva como cualquier hecho que quebrante las reglas sociales y la manifestación de comportamientos que sobrepasan la ley y que esta tiene restricción y sanciones (Seisdedos y Sánchez, 2001).

Se evidencia que la dimensión Aceptación/Implicación del padre se relaciona inversamente con las conductas antisociales (-.14; IC 95%=-.23 -.05), con un tamaño de efecto de magnitud pequeña; sin embargo, no se encontró evidencia de relación entre la dimensión Aceptación/implicación del padre con las conductas delictivas (-.08; IC 95%=-.17; .01); presentado por tanto un tamaño de efecto de magnitud nulo. Estos datos guardan relación con la investigación de Portocarrero (2013), en sus resultados obtuvo una relación inversa débil entre la implicación /aceptación de ambos progenitores con la conducta antisocial/delictiva. Esto quiere decir que cuanto más se aplica la Aceptación/Implicación la conducta antisocial del adolescente se dará en menor grado; si el padre ejerce aceptación/implicación con sus hijos le está enseñando a distinguir las conductas correctas e incorrectas, a esto Musitu y García (2004) refiere que la Aceptación/Implicación se establece básicamente en reconocer los méritos ocurridos y corregir mediante el diálogo y el razonamiento las conductas inapropiadas de los hijos; a esta explicación se suma Cabanyes (2011) refiriendo que los adolescentes con conducta antisocial se desarrollan en un ambiente familiar donde las prácticas de educación y los estilos de crianza son inadecuados.

Por otro lado, no se evidencia relación entre la dimensión Coerción/Imposición de la socialización parental del padre con la conducta antisocial (.05; IC 95%=-.04; .14), del mismo modo sucede con las conductas delictivas (.02; IC 95%=-.07; .11) con un tamaño de efecto de magnitud nulo. Esto indica que la Coerción/Imposición de ambos progenitores no es un factor determinante para la conducta Antisocial/Delictiva; para Gutiérrez (1964, citado por Arosquipa, 2017) la conducta antisocial se debe a los

factores de riesgo individuales, como aquellas personas con un temperamento difícil que se identifican por manifestar emociones altas y negativas, activación alta y socialización baja.

Asimismo, se evidencia que existe relación inversa entre la dimensión Aceptación/Implicación de la socialización parental de la madre y las conductas antisociales (-.13; IC 95%=-.22 -.04), con un tamaño de efecto de magnitud pequeña; sin embargo, no se evidencia relación entre la Aceptación/Implicación de la madre con las conductas delictivas (-.08; IC 95%=-.17; .01); puesto que el tamaño de efecto de las correlaciones entre estas variables fue de magnitud nulo. La socialización es un proceso que comienza desde la relación madre-hijo como un aprendizaje no formal e inconsciente de interacción progresiva, donde cada persona obtiene conductas, creencias y rasgos que construirán su personalidad estableciendo redes sociales y principios básicos de la socialización humana (Alarcón 2012), que permitirá al sujeto identificarse de manera personal y al ambiente en el que se desenvuelve, por lo tanto de ella dependerá la manifestación de su conducta y las normas apreciará (Costa y López, 2010). Ante ello Musitu y García (2004) sugieren que los problemas de conducta Antisocial-Delictiva surgen de la desconfiguración en la interacción madre-hijo, así como las figuras parentales ausentes, padres que no educan en relaciones interpersonales o utilizan estilos de crianza autoritarios que impiden a los hijos alcanzar un proceso positivo de adaptación en su vida social. Es aquí donde se resalta la importancia de la madre en el desarrollo del adolescente, es decir que el contexto familiar inadecuado donde el menor se desenvuelve va a influir en el surgimiento de problemas de conductas antisociales pudiendo implicarse más adelante en eventos delictivos; contrastando los resultados con la investigación de Senabre, Ruiz y Murgui (2012) donde obtuvieron la relación inversa entre la agresividad manifiesta reactiva y la dimensión Aceptación/Implicación establecida entre ambos padres.

Finalmente, no se encontró evidencia de relación entre la dimensión Coerción/Imposición de la socialización parental de la madre con las conductas antisociales (.10; IC 95%=.01; .19) de la misma manera sucede con las conductas delictivas (-.03; IC 95%=-.12; .06), presentando por tanto en ambos casos un tamaño de efecto de la relación de magnitud nulo. Esto quiere decir que aquella madre que educa a sus hijos dentro de un estilo autoritario está aplicando baja Aceptación/Implicación y

alta Coerción/Imposición, pues actúa de manera demandante dejando de lado el dialogo y tomando medidas punitivas, este estilo de socialización va a generar en los adolescentes resentimiento hacia los padres y escaso autoconcepto a nivel familiar, lo que causará bajo rendimiento académico, insatisfacción, inhibición y desconfianza (Musitu y García, 2004).

En base a los resultados obtenidos en la investigación, se evidencia que los estilos de socialización ejercidos por ambos padres se relacionan con la conducta antisocial/delictiva con una magnitud de relación pequeña, demostrando de esta manera que los estilos de socialización parental se dan como respuesta a los comportamientos de los hijos y que estos se modifican conforme a la cultura en la que la familia se desenvuelve (Musitu, Estévez y Jiménez, 2010). Esto quiere decir que las pautas de crianza, así como la manera de educar a los hijos está basada en la historia familiar, las creencias y en los valores que cada familia ha construido con el tiempo y que se mantiene de generación en generación. Huamachuco, por sus características sociodemográficas presenta una cultura diferente con propios valores, creencias y costumbres a los cuales los adolescentes perciben como adecuados.

Ante lo mencionado se resalta la importancia de la socialización parental ya que es un proceso donde se adoptan rasgos particulares que moldean la personalidad, forman en valores, autoestima, moral e interiorización de normas haciendo distinción de lo bueno y malo de acuerdo al contexto, facilitando la adecuada toma de decisiones y afrontamiento de adversidades presentes sobre todo en la adolescencia (Rosales, 2016).

## V. CONCLUSIONES

- Se estableció que la dimensión Aceptación/implicación del padre se correlaciona inversamente con las conductas antisociales (-.14; IC 95%=-.23 -.05) con un tamaño de efecto de magnitud pequeña, sin embargo, no se encontró evidencia de relación entre esta dimensión de la socialización parental con las conductas delictivas (-.08; IC 95%=-.17; .01) con un tamaño de efecto de magnitud nulo.
- Se estableció que no existe relación entre la dimensión Coerción/Imposición del padre con las conductas antisociales (.05; IC 95%=-.04; .14) así como con las conductas delictivas (.02; IC 95%=-.07; .11) con un efecto de magnitud nulo.
- Se estableció que la dimensión Aceptación/Implicación se correlaciona inversamente con las conductas antisociales (-.13; IC 95%=-.22 -.04) con un efecto de magnitud pequeña, sin embargo, no se evidencia relación entre la Aceptación/implicación de la madre con las conductas delictivas (-.08; IC 95%=-.17; .01) con un efecto de magnitud nulo.
- Se estableció que la dimensión Aceptación/Implicación de la madre no se correlaciona con las conductas antisociales (.10; IC 95%=.01; .19), y con las conductas delictivas (-.03; IC 95%=-.12; .06) con un efecto de magnitud nulo.

## **VI. RECOMENDACIONES**

- Se recomienda promover investigaciones dentro del mismo ámbito social y educativo, ya que esto facilitara la intervención psicológica en padres de familia y adolescentes.
- Se recomienda implementar en las I.E el área de Psicología para promover el trabajo multidisciplinario que contribuya al bienestar psicológico de la población.
- Se recomienda ejecutar programas y talleres de habilidades sociales basadas en el control de impulsos, resolución de conflictos, comunicación asertiva y empatía, con el objetivo de optimar las relaciones que el adolescente desarrolla en su ámbito familiar, educativo y social.

## REFERENCIAS

- Alarcón, M. (2012). *Estilos parentales de socialización y ajuste psicosocial de los adolescentes: un análisis de las influencias contextuales en el proceso de socialización*. (Tesis de doctorado). Universidad de Valencia, España
- Alarcón, R. (2013). *Métodos y diseños de investigación del comportamiento*. (2da edición). Lima: Universidad Ricardo Palma
- Andreu, J. & Peña, M. (2013). Propiedades psicométricas de la Escala de Conducta Antisocial y Delictiva en adolescentes. *Anales de psicología*, 29(2), 516- 522.
- Andreu, J. (2010). *Cuestionario de Agresividad Premeditada e Impulsiva en Adolescentes*. Madrid. Tea ediciones.
- Arce, R. & Fariña, F. (2007). *Teorías de riesgo de la delincuencia. Una propuesta integradora*. Oviedo, España: Servicio de Publicaciones del Principado de Asturias.
- Aravena, C. (2015) Word Family Map: mapa de los cambios en la familia consecuencias en el bienestar infantil. Recuperado de: <http://worldfamilymap.ifstudies.org/2015/wp-content/uploads/2016/03/WorldFamilyMap-2015-Spanish-ForWeb.pdf>
- Aragón, L. (2004). *Fundamentos Psicométricos en la Evaluación Psicológica*. Psicología Iztacala, 7 (4), 23-43.
- Arosquipa, S. (2017). *Autoconcepto y conducta antisocial en adolescentes del programa de prevención del delito del Ministerio Público de Lima, 2016*. (Tesis de licenciatura). Universidad Peruana Unión, Lima.
- Bersabé, R., Rivas, T., Fuentes, M. J., y Motrico, E. (2002). *Aplicación de la Teoría de la Generalizabilidad a una escala para evaluar estilos de autoridad parental*. Metodología de las Ciencias del Comportamiento, 4, 111-119
- Cabanyes, J. (2011). *Psicología clínica de la infancia y de la adolescencia: aspectos clínicos, evaluación e intervención*. Madrid: Pirámide.

- Castillo, R. W. (2014). Reporte del tamaño del efecto en los artículos de tres revistas de psicología peruanas en los años 2008 al 2012 (Tesis de pregrado). Universidad Mayor de San Marcos, Lima, Perú.
- Colegio de Psicólogos del Perú (1999). *Código de ética profesional*. Recuperado de: [https://www.colpsic.org.co/aym\\_image/files/CodigoEticaPeru.pdf](https://www.colpsic.org.co/aym_image/files/CodigoEticaPeru.pdf)
- Costa, P. & López, S. (2010). *Socialización y ambientes virtuales. Educación y Futuro* 22, 109-126. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/3216440.pdf>.
- De la Cruz, M. y Cordero, A. (1990). *IAC: Inventario de adaptación de conducta*. Madrid. Tea Ediciones.
- Díaz, M. (2016). *Conductas antisociales-delictivas y estrategias de afrontamiento en alumnos de secundaria del distrito Víctor Larco Herrera*. (Tesis de licenciatura), Universidad César Vallejo, Trujillo, Perú.
- Domínguez, M. y Guasch, M. (2014). Influencia de las dimensiones de socialización parental en el rendimiento académico de los estudiantes de secundaria. *Multidisciplinary Journal of Educational Research*, 4 (2), 182-210.
- Erickson, M. (1992). *Behavior Disorders Of Children And Adolescents*. New Jersey: Prentice Hall. Inc.
- Eysenck, H. (1964). *Crime and personality*. London: Routledge and Kegan Paul. Recuperado de <https://academic.oup.com/bjc/articleabstract/42/1/222/395120/Surveillance-Society-MonitoringEveryday-Life-By?redirectedFrom=PDF>
- Esteve, J. (2004). *Estilos Parentales, Clima Familiar y Autoestima Física en Adolescentes*. (Tesis de doctorado). Universidad de Valencia, Valencia. España. Recuperado de <http://www.tdx.cat/bitstream/handle/10803/10184/esteve.pdf>
- Gracia, E. (2002). Child maltreatment in the context of parental behavior: Parents and children perceptions. *Psicothema*, 14 (2), 274-279.

- González, N., Abad, J. & Lèvy, J.P. (2006). Normalidad y otros supuestos en análisis de covarianzas. En Lévy. J. y Varela, J. *Modelización conestructuras de covarianzas en Ciencias Sociales* (pp. 31-57. España: Gesbiblo, S.L. La Coruña.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática (2017). *Estadísticas de Seguridad Ciudadana*. Recuperado de: [https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/boletines/01-informe-tecnico-n01\\_estadisticas-seguridad-ciudadana-jul-dic2016.pdf](https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/boletines/01-informe-tecnico-n01_estadisticas-seguridad-ciudadana-jul-dic2016.pdf)
- Ibáñez, J. (2014). *Propiedades Psicométricas del Cuestionario de Agresividad Premeditada e Impulsiva en adolescentes de Florencia de Mora. Cátedra Villarreal*, 2 (2), 29 – 39.
- Jara, K. (2013). *Pruebas Psicométricas del Cuestionario de Estilos de Socialización Parental en estudiantes de secundaria*. (Tesis de Licenciatura). Universidad César Vallejo, Trujillo.
- Kazdin, A. y Buela-Casal, G. (2002). *Conducta antisocial*. España: Pirámide S.A.
- La República (2013, Julio 15). Al año unos 120 alumnos abandonan el colegio. Recuperado de: <http://larepublica.pe/15-07-2013/trujillo-al-ano-unos-120-alumnos-abandonan-el-colegio>.
- Layza, F. y Mercado, N. (2017). Estilos de socialización parental y actitudes ante situaciones de agravio en estudiantes de una institución privada Lima-Este, 2016 (Tesis de Licenciatura). Universidad Peruana Unión, Lima. Recuperado de: [http://repositorio.upeu.edu.pe/bitstream/handle/UPEU/384/Sandra\\_Tesis\\_bachiller\\_2017.pdf?sequence=1](http://repositorio.upeu.edu.pe/bitstream/handle/UPEU/384/Sandra_Tesis_bachiller_2017.pdf?sequence=1)
- Liebert, R., & Liebert, L. (2000). *Liebert & Spiegler's personality: Strategies and issues (8th Ed.)*. Pacific Grove, CA: Brooks/Cole. Recuperado de <http://kodu.ut.ee/~cect/teoretiline%20seminar%2023.04.2013/Rohan%202000.pdf>
- Little, T., Henrich, C., Jones, S. & Hawley, P. (2003). *Disentangling the “whys” from the “whats” of aggressive behaviour. International Journal of Behavioral Development*, 27, 122- 133.
- López, C. y López, J. (2003). Rasgos de personalidad y conducta antisocial delictiva. *Psicopatología clínica, legal y forense*, 3 (3), 5 – 19.

- López, K. (2014). Estilos de socialización parental en adolescentes indígenas Kaqchikeles. (Tesis de licenciatura). Universidad Rafael Landívar, Antigua Guatemala. Guatemala. Recuperado de <http://biblio3.url.edu.gt/Tesario/2014/05/42/Lopez-Karin.pdf>
- Martínez, I. (2005). *Estudio transcultural de los estilos de socialización parental*. España. Ediciones UCLM.
- Merino, C y Livia, J. (2007). Rho, Tau y "r" de Pearson: Un programa Visual Basic para su transformación e intervalos de confianza. *Avances en medición*, 5(1), 145-152
- Montero, I y León, O. (2005). *Métodos de investigación en Psicología y Educación*. (3. Ed.). España: Universidad Antón de Madrid.
- Morales, H. (2008). Factores asociados y trayectorias del desarrollo del comportamiento antisocial durante la adolescencia: implicaciones para la prevención de la violencia juvenil en América Latina. *Interamerican Journal of Psychology*, 42, 129-142.
- Municipalidad Provincial de Sánchez Carrión (2017). *Plan distrital de seguridad ciudadana de Huamachuco, 2017*. Recuperado de: [http://www.munihuamachuco.gob.pe/docs/PDSC2017\\_DISTRITAL.pdf](http://www.munihuamachuco.gob.pe/docs/PDSC2017_DISTRITAL.pdf)
- Muñoz, F. (2000). *Adolescencia y agresividad*. (Tesis de doctorado). Universidad de Complutense, Madrid. España. Recuperado de <http://biblioteca.ucm.es/tesis/19972000/S/4/S4017401.pdf>
- Musitu, G. y García, J. (2001). Consecuencias de la socialización parental en la cultura española. *Psicothema*, 16 (2), 297-302.
- Musitu, G. y García, F. (2004). *Escala de estilos de socialización parental en la adolescencia*. Madrid: TEA.
- Musitu, G., Estévez, E. y Jiménez (2010). *Funcionamiento familiar, convivencia y ajuste en hijos adolescentes*. Madrid: Cinca.
- Navarrete, L. (2011). *Estilos de crianza y calidad de vida en padres de preadolescentes que presentan conductas disruptivas en el aula*. (Tesis de maestría). Universidad del Bio Bio, Chile.
- Navarro, F. (2014). *Socialización familiar y adaptación escolar en adolescentes*. (Tesis de Doctorado). Universidad de Castilla la Mancha. Ciudad Real. España. Recuperado

de:

<https://ruidera.uclm.es/xmlui/bitstream/handle/10578/5452/TESIS%20Navarro%20Garc%C3%ADa.pdf?sequence=1>

- Organización Mundial de la Salud. (2016). Informe mundial sobre la violencia y la salud. Washington, D.C.: *Organización Panamericana de la Salud*. Recuperado de: [http://www.who.int/maternal\\_child\\_adolescent/topics/adolescence/dev/es/](http://www.who.int/maternal_child_adolescent/topics/adolescence/dev/es/)
- Paucar, Y. y Pérez, J. (2016). *Estilos de socialización parental y adaptación de conducta en estudiantes del nivel secundario de una institución educativa de Lima este, 2016*. (Tesis de licenciatura). Universidad Peruana Unión, Lima.
- Portocarrero, Y. (2013). *Socialización parental y conductas antisociales - delictivas en alumnos de tercero, cuarto y quinto grados de secundaria*. (Tesis de Licenciatura). Universidad Cesar Vallejo, Chimbote.
- Radio Programas del Perú (2017, junio 8). *Huamachuco: ordenan prisión preventiva para presuntos extorsionadores*. Recuperado de: <http://rpp.pe/peru/libertad/huamachuco-ordenan-prision-preventiva-para-presuntos-extorsionadores-noticia-1056557>
- Rosales, I. (2016). *Propiedades psicométricas del cuestionario de conductas Antisociales – delictivas en estudiantes de secundaria*. (Tesis de Licenciatura). Universidad Cesar Vallejo, Trujillo.
- Rocha, C. (2018). *Estilos de Socialización parental y conducta antisocial - delictiva en adolescentes del distrito de Trujillo* (Tesis de Licenciatura). Universidad Cesar Vallejo, Trujillo.
- Rigby, K. & Slee, P. (1991). Dollying among Australian schoolchildren: Reported behaviour and attitudes toward victims. *The Journal of Social Psychology, 13(1)*, 615-627. *Extraído de: Seydlitz, R., & Jenkins, P. (1998). The influence of family, friends, schools, and community on delinquent behavior. En T. Gullota, G. Adams & R. Montemayor (Eds.), Delinquent violent youth. Trends and interventions. Thousand Oaks. CA: Sage.*
- Rutter, M., Giller, H. y Hagell, A. (2000). *La conducta antisocial de los jóvenes*. Madrid. Cambridge University Press.

- Saavedra, B. (2016). *Estilos de socialización parental y agresividad en adolescentes de una Institución Educativa Pública de Nuevo Chimbote*. (Tesis de Licenciatura). Universidad Cesar Vallejo, Trujillo.
- Sheaffer, R y Mendenhall, W. (2007). Elementos de muestreo. (6ta ed.). p.152. España: Thomson.
- Seisdedos, C. y Sánchez, P. (2001). *Cuestionario de conductas antisociales-delictivas A-D*. México: El Manual Moderno.
- Sanabria, A. y Uribe, A. (2009). Conductas antisociales y delictivas en adolescentes infractores y no infractores. *Redalyc*, 6 (13), 203 - 218.
- Senabre, P., Ruiz, Y. y Murgui, S. (2012). Estilos de socialización parental y relación con la conducta agresiva. *Edetania*, 1, 145-157.
- Torres, V. (2016). *Estilos de Socialización Parental y Habilidades Sociales en estudiantes del nivel secundario de una institución educativa particular de Lima Metropolitana*. (Tesis de Licenciatura). Universidad Peruana Unión, Perú.
- Veloz, G. (2012). *Propiedades psicométricas de la escala de estilos de socialización parental en adolescentes*. (Tesis de Licenciatura). Universidad Cesar Vallejo, Trujillo.
- Ventura-León, J. L., & Caycho-Rodríguez, T. (2017). El coeficiente omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 15(1), 625-627.
- Ventura-León, J. L. (2017). Intervalos de confianza para coeficiente Omega: Propuesta para el cálculo. *adicciones*, 30(1), 77-78.
- Wood, G. (2008) *Fundamentos de la Investigación Psicológica*. México: Editorial Trillas.
- Zubieta, R. (2014). Delincuencia en Trujillo: ¿Por qué se ha incrementado? *El Comercio*. Recuperado de: <http://elcomercio.pe/peru/la-libertad/delincuencia-trujillo-incrementado-28677>

## ANEXOS

A			
D			

### CUESTIONARIO A - D

Apellidos Y Nombres: \_\_\_\_\_ Sexo: \_\_\_\_\_  
 Edad: \_\_\_\_\_ Escuela/ Empresa: \_\_\_\_\_ grado Escolar/  
 Puesto: \_\_\_\_\_ Fecha \_\_\_\_\_

#### INSTRUCCIONES

A continuación se le presentan una serie de frases que reflejan conductas que en algún momento usted ha realizado. Lea con atención cada oración y marque el SI en caso que haya realizado esta conducta, caso contrario marque NO. Se le pide total sinceridad, procure no dejar ítems sin marcar.

1	Alborotar o silbar en una reunión, lugar público o de trabajo	SI	NO
2	Salir sin permiso (del trabajo, de casa o del colegio)	SI	NO
3	Entrar en un sitio prohibido (jardín privado, casa vacía)	SI	NO
4	Ensuciar las calles/ aceras, rompiendo botellas o volcando botes de basura	SI	NO
5	Decir "groserías" o palabras fuertes	SI	NO
6	Molestar o engañar a personas desconocidas	SI	NO
7	Llegar tarde al trabajo, colegio o reunión	SI	NO
8	Hacer trampa (en examen, competencia importante, información de resultados)	SI	NO
9	Tirar basura al suelo (cuando hay cerca una papelera o cubo)	SI	NO
10	Hacer grafitis o pintas en lugares prohibidos (pared, banco, mesa, etc)	SI	NO
11	Tomar frutas de un jardín o huerto que pertenece a otra persona	SI	NO
12	Romper o tirar al suelo cosa que son de otra persona.	SI	NO
13	Gastar bromas pesadas a la gente, como empujarlas dentro de un charco o quitarles la silla cuando van a sentarse	SI	NO
14	Llegar a propósito, más tarde de lo permitido (a casa, trabajo, obligación)	SI	NO
15	Arrancar o pisotear flores o plantas de un parque o jardín	SI	NO
16	Llamar a la puerta de alguien y salir corriendo	SI	NO
17	Comer. Cuando está prohibido, en el trabajo, clase, cine, etc	SI	NO
18	Contestar mal a un superior o autoridad (trabajo, clase o calle )	SI	NO
19	Negarse a hacer las tareas encomendadas (trabajo, clase o casa)	SI	NO
20	Pelearse con otros (con golpes, insultos o palabras ofensivas)	SI	NO
21	Pertenecer a una pandilla que arma líos, se mete en peleas o crea disturbios	SI	NO
22	Tomar el coche o la moto de un desconocido para dar un paseo con la única intención de divertirse.	SI	NO
23	Forzar la entrada de un almacén, garaje, bodega o tienda de abarrotes	SI	NO

24	Entrar en una tienda que está cerrada, robando o sin robar algo.	SI	NO
25	Robar cosas de los coches	SI	NO
26	Llevar algún arma (cuchillo o navaja) por si es necesaria una pelea	SI	NO
27	Planear de antemano entrar en una casa, apartamento, etc. para robar cosas de valor (y hacerlo si se puede)	SI	NO
28	Tomar la bicicleta de un desconocido y quedarse con ella	SI	NO
29	Forcejear o pelear para escapar de un policía	SI	NO
30	Robar cosas de un lugar público (trabajo o colegio) por valor más de 100 pesos	SI	NO
31	Robar cosas de almacenes, supermercados o tiendas de autoservicio, estando abierto	SI	NO
32	Entrar en una casa, apartamento, etc. y robar algo (sin haberlo pedido antes)	SI	NO
33	Robar materiales o herramientas a gente que está trabajando	SI	NO
34	Gastar frecuentemente en el juego más dinero del que se puede	SI	NO
35	Robar cosas o dinero de las máquinas tragamonedas, teléfono público etc.	SI	NO
36	Robar ropa de un tendedero o cosas de los bolsillos de ropa colgada de un perchero	SI	NO
37	Conseguir dinero amenazando a personas más débiles	SI	NO
38	Tomar drogas	SI	NO
39	Destrozar o dañar cosas en lugares públicos	SI	NO
40	Entrar en un club prohibido o comprar bebidas prohibidas	SI	NO

## ESPA 29

En seguida se te presentan ciertos casos que suelen darse dentro de tu familia. Estos escenarios describen la forma en que tus padres reaccionan cuando tú haces algo. Lee con atención las situaciones y responde con sinceridad. Ten en cuenta que no hay respuestas buenas o malas.

Se usaran puntuaciones donde: 1 indica Nunca, 2 indica Algunas Veces, 3 indica Muchas veces y 4 indica siempre.

Observa el siguiente ejemplo:

	Me muestra cariño				Se muestra indiferente															
Si arreglo la mesa	1	2	3	4	1	2	3	4												
<b>Si obedezco las cosas que me manda</b>	Me muestra cariño 1 2 3 4				Se muestra indiferente 1 2 3 4															
<b>Si no estudio o no quiero hacer los deberes que me mandan en el colegio</b>	Le da igual 1 2 3 4				Me riñe 1 2 3 4				Me pega 1 2 3 4				Me priva de algo 1 2 3 4				Habla conmigo 1 2 3 4			
<b>Si viene alguien a visitarnos a casa y me porto bien</b>	Se muestra indiferente 1 2 3 4				Me muestra cariño 1 2 3 4															
<b>Si me rompo o malogro alguna cosa de mi casa</b>	Me riñe 1 2 3 4				Me pega 1 2 3 4				Me priva de algo 1 2 3 4				Habla conmigo 1 2 3 4				Le da igual 1 2 3 4			
<b>Si traigo a casa la libreta de notas al final del bimestre con buenas calificaciones</b>	Me muestra cariño 1 2 3 4				Se muestra indiferente 1 2 3 4															
<b>Si estoy sucio y descuidado</b>	Me pega 1 2 3 4				Me priva de algo 1 2 3 4				Habla conmigo 1 2 3 4				Le da igual 1 2 3 4				Me riñe 1 2 3 4			
<b>Si me porto bien en casa y no la interrumpo en sus actividades</b>	Se muestra indiferente 1 2 3 4				Me muestra cariño 1 2 3 4															
<b>Si se entera que he roto o malogrado alguna cosa de otra persona, o en la calle</b>	Me priva de algo 1 2 3 4				Habla conmigo 1 2 3 4				Le da igual 1 2 3 4				Me riñe 1 2 3 4				Me pega 1 2 3 4			
<b>Si traigo a casa la libreta de notas al final del bimestre con algún curso jalado</b>	Habla conmigo 1 2 3 4				Le da igual 1 2 3 4				Me riñe 1 2 3 4				Me pega 1 2 3 4				Me priva de algo 1 2 3 4			
<b>Si al llegar la noche, vuelvo a casa a la hora acordada, sin retraso</b>	Me muestra cariño 1 2 3 4				Se muestra indiferente 1 2 3 4															
<b>Si me voy de casa para ir a algún sitio, sin pedirle permiso a nadie</b>	Me priva de algo 1 2 3 4				Habla conmigo 1 2 3 4				Le da igual 1 2 3 4				Me riñe 1 2 3 4				Me pega 1 2 3 4			
<b>Si me quedo despierto hasta muy tarde, por ejemplo viendo televisión</b>	Me pega 1 2 3 4				Me priva de algo 1 2 3 4				Habla conmigo 1 2 3 4				Le da igual 1 2 3 4				Me riñe 1 2 3 4			
<b>Si algún profesor le dice que me porto mal en clase</b>	Me riñe 1 2 3 4				Me pega 1 2 3 4				Me priva de algo 1 2 3 4				Habla conmigo 1 2 3 4				Le da igual 1 2 3 4			
<b>Si cuido mis cosas y ando limpio y aseado</b>	Se muestra indiferente 1 2 3 4				Me muestra cariño 1 2 3 4															

<b>Si digo una mentira y me descubren</b>	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4	Me priva de algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4
<b>Si respeto los horarios establecidos en mi casa</b>	Me muestra cariño 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4			
<b>Si me quedo por ahí con mis amigos o amigas y llego tarde a casa por la noche</b>	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4	Me priva de algo 1 2 3 4
<b>Si ordeno y cuido las cosas en mi casa</b>	Se muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra cariño 1 2 3 4			
<b>Si me peleo con algún amigo o alguno de mis vecinos</b>	Me priva de algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4
<b>Si me pongo furioso y pierdo el control por algo que me ha salido mal o por alguna cosa que no me ha concedido</b>	Me pega 1 2 3 4	Me priva de algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4
<b>Cuando no como las cosas que me sirven en la mesa</b>	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4	Me priva de algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4
<b>Si mis amigos o cualquier persona le comunican que soy buen compañero</b>	Me muestra cariño 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4			
<b>Si habla con alguno de mis profesores y recibe algún informe del colegio diciendo que me porto bien</b>	Se muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra cariño 1 2 3 4			
<b>Si estudio lo necesario y hago los deberes y trabajos que me mandan en clase</b>	Me muestra cariño 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4			
<b>Si molesto en casa o no dejo que mis padres vean las noticias o el partido de fútbol</b>	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4	Me priva de algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4
<b>Si soy desobediente</b>	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4	Me priva de algo 1 2 3 4
<b>Si como todo lo que me sirven en la mesa</b>	Se muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra cariño 1 2 3 4			
<b>Si no falto nunca a clase y llego todos los días puntual</b>	Me muestra cariño 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4			
<b>Si alguien viene a casa a visitarnos y hago ruido o molesto</b>	Me priva de algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4

## FICHA DE TAMIZAJE

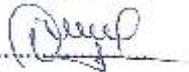
Marca y responde con sinceridad a las siguientes preguntas:

- Edad: \_\_\_\_\_
- Sexo: F                  M
- Grado y Sección: \_\_\_\_\_
- Institución educativa a la que perteneces:  
\_\_\_\_\_
- ¿Has tenido problemas con la policía o problemas legales?      SI      NO  
Debido a: \_\_\_\_\_
- ¿Recibes tratamiento psicológico?  
Debido a: \_\_\_\_\_
- ¿Vives con ambos padres (mamá y papá)?:      SI      NO  
  
Si tu respuesta es NO, ¿con quién vives?:  
MAMÁ    PAPÁ    ABUELA (O)    TIA (O)    HERMANOS
- ¿Ves a tu progenitor?:      SI      NO      A VECES

**CARTA DE TESTIGO INFORMADO**

Yo, Diego Enrique Renteria Antón  
identificado con el número de DNI: 17555558, he recibido información y  
comprendido, el propósito de la investigación, acerca de las evaluaciones que  
se les dará a los alumnos de la Institución Educativa  
"I.E. Bolívar "César Vallejo" H.C.O.", perteneciente al distrito de la  
Huamachuco, sobre los instrumentos de Escala de Estilos de Socialización  
Parental y el Cuestionario de Conducta Antisocial delictiva. Acepto que he leído  
y conozco la normativa correspondiente, para realizar investigación con seres  
humanos, siendo confidencial toda información brindada y me apego a esta ética  
profesional. Una vez concluida la explicación y respuestas, procedo a firmar el  
presente documento.

DNI: 17555558

Firma: 

Fecha: 25-04-18